

TUSKEGEE INSTITUTE

Center for Rural Development
International Rural Development



ENQUETE SUR LES MONITEURS D'AGRICULTURE AU MALI

Equipe de Tuskegee
Glenn Howze
Suchet Louis
John O'Sullivan
Cheickna Singaré

Supporté par Contrat N° AID/ta-G-1452 et par Projet N°
688-0207 de l'AID/Mali.

Rapport de la Phase II
Février 1979

TABLE DES MATIERES

	Pages
Liste des Tableaux	ii
Introduction	1
Brève Description des CAA	3
Rôle des Moniteurs dans les Opérations	4
Sujets Couverts par l'Enquête	5
Sélection des Moniteurs à Interroger	7
Analyse des Données	8
Résultats	8
Caractéristiques du Moniteur	8
Préparation Scolaire du Moniteur	30
Expérience Professionnelle du Moniteur	64
Recommandations	96
Relations Entre les CAA et les Opérations Agricoles	96
Recrutement des Etudiants	97
Les Professeurs de CAA	99
Modifications dans le Programme	99
La Troisième Année Pratique	102
Recyclage des Moniteurs en Place	103
Appendice A	104

LISTE DES TABLEAUX

Tableaux	Pages
1a Caractéristiques des Moniteurs - Opération d'Emploi	9
1b Caractéristiques des Moniteurs - Par CAA Fréquenté	10
1c Caractéristiques des Moniteurs - Par Age	11
1d Caractéristiques des Moniteurs - Par Ancienneté du Moniteur	12
2a Participation Actuelle du Moniteur en Agriculture - Par Opération d'Emploi	16
2b Participation Actuelle du Moniteur en Agriculture - Par CAA Fréquenté	17
2c Participation Actuelle du Moniteur en Agriculture - Par Age	18
2d Participation Actuelle du Moniteur en Agriculture - Par Ancienneté du Moniteur	19
3a Identité Ethnique du Moniteur - Par Opération d'Emploi	21
3b Identité Ethnique du Moniteur - Par CAA Fréquenté	22
3c Identité Ethnique du Moniteur - Par Age	23
3d Identité Ethnique du Moniteur - Par Ancienneté du Moniteur	24
4a Langues Parlées Par Moniteurs - Par Opération d'emploi	
4b Langues Parlées Par Moniteurs - Par CAA Fréquenté	
4c Langues Parlées Par Moniteurs - Par Age	
4d Langues Parlées Par Moniteurs - Par Ancienneté du Moniteur	
5a Informations Recueillies sur les CAA Fréquentés Par Moniteurs - Par Opération d'Emploi	
5b Informations Recueillies sur les CAA Fréquentés Par Moniteurs - Par CAA Fréquenté	
5c Informations Recueillies sur les CAA Fréquentés Par Moniteurs - Par Age	

Tableaux	Pages
5d Informations Recueillies sur les CAA Fréquentés Par Moniteurs Par Ancienneté du Moniteur	36
6a Evaluation des Cours Dispensés au CAA Par Moniteurs - Par Opération d'Emploi	44
6b Evaluation de Cours Dispensés au CAA Par Moniteurs - Par CAA Fréquenté	47
6c Evaluation de Cours Dispensés au CAA Par Moniteurs - Par Age	50
6d Evaluation de Cours Dispensés au CAA Par Moniteurs - Par Ancienneté du Moniteur	53
7a Informations Recueillies sur la 3 Année Pratique des Moniteurs - Par Operation d'Emploi	59
7b Informations Recueillies sur la 3 Année Pratique des Moniteurs - Par CAA Fréquenté	60
7c Informations Recueillies sur la 3 Année Pratique des Moniteurs - Par Age	61
7d Informations Recueillies sur la 3 Année Pratique des Moniteurs - Par Ancienneté du Moniteur	62
8a Informations Recueillies sur Poste Actuel des Moniteurs - Par Operation d'Emploi	65
8b Informations Recueillies sur Poste Actuel des Moniteurs - Par CAA Fréquenté	67
8c Informations Recueillies sur Poste Actuel des Moniteurs - Par Age	69
8d. Informations Recueillies sur Poste Actuel des Moniteurs - Par Ancienneté du Moniteurs	71
9a Type d'assistance Apportée par le Moniteur - Par Opération d'Emploi	76
9b Type d'Assistance Apportée par le Moniteur - Par CAA Fréquenté	77
9c Type d'Assistance Apportée par le Moniteur - Par Age	78
9d Type d'Assistance Apportée par le Moniteur - Par Ancienneté du Moniteur	79
10a Nécessité d'un Recyclage des Moniteurs - Par Opération d'Emploi	81
10b Nécessité d'un Recyclage des Moniteurs - Par CAA Fréquenté	83
10c Nécessité d'un Recyclage des Moniteurs - Par Age	85

d

10d	Nécessité d'un Recyclage des Moniteurs - Par Ancienneté du Moniteur	87
11a	Satisfaction Professionnelle des Moniteurs - Par Operation d'Emploi	91
11b	Satisfaction Professionnelle des Moniteurs - Par CAA Fréquenté	92
11c	Satisfaction Professionnelle des Moniteurs - Par Age	93
11d	Satisfaction Professionnelle des Moniteurs - Par Ancienneté du Moniteur	94

ENQUETE SUR LES MONITEURS D'AGRICULTURE AU MALI

Introduction

Dans le souci d'améliorer la qualité professionnelle des agents de vulgarisation agricole au Mali, le Ministère du Développement Rural est, en coopération avec l'USAID et d'autres donateurs, en train de procéder à des changements majeurs aussi bien dans les facilités que dans le programme de formation accélérée des Centres d'Apprentissage Agricole (CAA). Dans le but de prendre des décisions avisées relatives aux changements et innovations appropriés il est nécessaire de se familiariser avec l'état actuel des CAA. Quelles sont les forces et les faiblesses de ces établissements, tel qu'ils sont actuellement? Qu'est-ce que l'expérience en matière de formation intensive en vulgarisation agricole au Mali nous apprend qui puisse nous procurer des informations utiles à des activités de développement?

Plusieurs sortes d'études sont, bien sûr, nécessaires: une étude approfondie des facilités matérielles existantes— les salles de classe, les laboratoires, les dortoirs, les bâtiments agricoles, les outils, les fournitures, etc.— s'avère obligatoire. Une évaluation systématique doit servir à rendre le programme de formation, scientifiquement mieux adapté au contexte malien. Il y aura à déterminer les

qualités du corps enseignant actuel et des futurs membres du même corps qui seront recrutés par les experts du Projet de Formation, dont le Near East Foundation procède actuellement à la mise en place. Un autre élément important nécessaire à l'étude, est le lien entre les CAA et les Opérations Agricoles qui en emploient les sortants; et c'est sur cette dernière question que la présente recherche s'est penchée.

Les sortants des CAA sont généralement employés par les Opérations Régionales pour assurer des tâches de vulgarisation au niveau des villages. Les Opérations Régionales sont des organismes d'état responsables de certaines cultures dans certaines zones géographiques. C'est donc, à vrai dire, à partir des Opérations que l'on peut juger du caractère adéquat de la formation reçue au CAA. Ces CAA assurent-ils une bonne préparation de leurs sortants au futur rôle de moniteurs d'agriculture qui les attend au sein des Opérations? Quelle est la correspondance entre la formation et les tâches à accomplir? Qu'est-ce que les moniteurs actuels pensent de la formation qu'ils ont reçue au CAA? Qu'est-ce qui leur semble constituer les points forts et les points faibles de leur formation? Quelles sont les recommandations des moniteurs travaillant dans les Opérations, quant à une meilleure formation?

Afin d'obtenir une réponse à ces questions et beaucoup d'autres, une enquête auprès des moniteurs travaillant dans trois différentes Opérations Agricoles était menée par une équipe de personnel de Tuskegee Institute, d'Août à

Septembre 1978. L'objet de cette enquête était de fournir des données que pourraient utiliser les fonctionnaires maliens, le personnel de l'USAID et le contractant du Projet de Formation des Agents d'Agriculture, dans leur souci d'améliorer les CAA—les données et les conclusions de recherche de Tuskegee devraient servir à mieux lier la formation accélérée et le programme de vulgarisation des Opérations, à travers des modifications à apporter au CAA.

Brève description des CAA

Actuellement, la république du Mali possède trois Centres d'Apprentissage Agricole. Ces écoles sont destinées à assurer la formation para-professionnelle des agents agricoles, au niveau du DEF, connus sous l'appellation de Moniteurs d'Agriculture.

Les CAA se trouvent au Mali dans trois zones écologiques différentes; cela permet à chaque centre de se concentrer sur différentes cultures et méthodes pratiques variées, de même que sur des types variées d'animaux à élever. Bien que les centres n'initient pas toujours à une expérience pratique dans tous les domaines agricoles propres au Mali, ils en donnent une approche meilleure à celle qu'aurait donnée un centre unique.

L'un des problèmes majeurs auxquels le Projet de Formation des Experts Agricoles fera face est le besoin d'améliorer l'état des facilités physiques en place dans les écoles. Toutes les écoles ont besoin de plus de salles

de classe et de logements modernes. Les structures en place ont besoin de réparations et de rénovations.

L'entrée au CAA s'obtient après admission à un examen national ouvert aux jeunes gens âgés de 17 à 20 ans ayant déjà eu, au moins, 6 ans de scolarité. Donc trois CAA fonctionnent actuellement au Mali: celui de Samé, celui de Samanko, et celui de M'Pessoba. Chacune de ces écoles offre un programme de formation de trois ans. Les deux premières années sont consacrées à la formation théorique et pratique à l'école; la troisième année est une année de stage passée à un centre national spécialisé ou à une Operation Agricole.

Le Projet de Formation des Experts Agricoles est également concerné avec l'adaptabilité du projet de formation en place. Il y a eu beaucoup de critiques du programme actuel. La plus fréquente est que le programme n'est pas adapté au travail des moniteurs. Les matières et méthodes apprises en classe et appliquées à la ferme des CAA ne sont pas tellement applicables aux types de pratiques agricoles qu'utilisent les paysans dans les villages. Il serait donc d'extrême utilité d'examiner le programme actuel en termes de nécessité professionnelle pour les moniteurs.

Le Rôle du Moniteur dans les Opérations

A leur sortie du CAA, munis de leur certificat d'Aptitude Professionnelle Agricole, les jeunes gens vont

travailler pour une Opération. Les Opérations, qui sont régionales, se concentrent généralement sur une ou deux cultures seulement.

Les moniteurs, aidés des encadreurs (autres agents d'agriculture à un niveau inférieur à celui des moniteurs) supervisent et servent d'intermédiaires entre l'Opération et les cultivateurs. Ils aident à procurer des semences, des engrais, etc., ainsi que le crédit nécessaire à leur achat. A travers des démonstrations et autres techniques de vulgarisation, ils apportent aux cultivateurs tout ce qui est particulièrement nécessaire à la production de la culture que l'Opération supporte. Au moment de la récolte, ils aident à assurer la commercialisation et le transport de leurs produits.

Vu la distance relativement longue entre le village où le moniteur travaille et le bureau de l'Opération, les mauvaises routes et la limitation des moyens de transport, les moniteurs restent longtemps sans effectuer de supervision majeure. Aussi, le moniteur se trouve-t-il ainsi, dans l'impossibilité d'accomplir indépendamment sa tâche. Il est donc essentiel que les CAA produisent des étudiants munis aussi bien d'une bonne connaissance que de qualités de vulgarisateur devant leur permettre de travailler indépendamment.

Sujets Couverts Par l'Enquête

L'enquête se proposait de donner des informations

sur les moniteurs dans trois domaines majeurs:

1. Renseignements d'ordre général sur les moniteurs

Cette partie de l'étude devait porter sur des questions pertinentes concernant le moniteur:

- a. Données personnelles--Age, identité ethnique, région d'origine, occupation du père, niveau d'éducation, langues parlées, etc.
- b. Participation du moniteur en agriculture-- les questions posées devaient déterminer jusqu'à quel point les moniteurs étaient présentement engagés en agriculture.

2. Préparation Professionnelle.

Cette partie de l'interview est consacrée à la formation professionnelle du moniteur. Le genre de formation qu'il a reçu et l'évaluation qu'il en fait.

- a. Le moniteur est-il sorti d'un CAA ou a-t-il suivi une autre formation professionnelle équivalente?
- b. Comment le moniteur évalue-t-il sa formation professionnelle en relation avec son travail actuel? Quels sont les points forts et les points faibles de la formation reçue au CAA.
- c. Comment le moniteur évalue-t-il sa troisième année pratique? Comment la lie-t-il avec son travail actuel?

3. Expérience Professionnelle.

Il s'agit ici de la situation professionnelle actuelle du moniteur.

- a. Caractéristiques professionnelles. Ancienneté professionnelle du moniteur, ethnies du village, nombre de cultivateurs contactés, etc.
- b. Quels types de services rend-il aux cultivateurs? Quelles sont les techniques pratiquées?
- c. Les problèmes--quels sont les problèmes majeurs qu'il rencontre dans son travail?
- d. Quelle sorte de recyclage lui semble-t-il être utile?
- e. De quels aspects importants le moniteur est-il satisfait dans son travail?

Les informations ont été recueillies à travers des inter-

views de 52 questions. La plupart des interviews se sont tenus au village où le moniteur travaille. Cependant, d'autres se sont déroulés dans les bureaux de diverses Opérations. Voir l'exemplaire du questionnaire en Appendice I.

Sélection des Agents à interviewer

Trois Opérations différentes étaient sélectionnées pour l'étude. La première, l'Opération Mil/Mopti, a été, pendant des années, financée par l'USAID et reçoit des contributions de donateurs dans ses activités. La deuxième, l'Opération Haute Vallée, est une Opération relativement nouvelle qui reçoit jusqu'à présent des contributions de donateurs. De toutes les façons, l'USAID doit financer un programme avec cette Opération. Quant à la troisième, l'Opération Sud ou CMDT, elle est la plus ancienne et la mieux établie des Opérations ayant reçu des fonds et un support technique de la BIRD, ou d'autres donateurs, depuis des années. Les trois Opérations se situent dans différentes localités du pays et s'occupent de cultures différentes. Représentant différentes situations, elles donnent une image très générale de la situation actuelle des moniteurs d'Agriculture du Mali.

Soixante moniteurs ont été interviewés. La CMDT et l'Opération Haute Vallée en ont fourni chacune dix-huit, cependant que les vingt-quatre autres étaient employés par l'Opération Mil/Mopti.

Analyse de Données

Le type d'analyse employé dans cette étude est une analyse à deux variantes avec des pourcentages. Les données sont présentées sous forme de tables et les variantes sont contrôlées pour des facteurs comme: Opération d'emploi, CAA fréquenté, ancienneté de moniteur et âge du moniteur. Un test significatif est utilisé quand il le faut.

Résultats

L'analyse était divisée en trois parties: Caractéristiques du moniteur, formation préparatoire du moniteur, expérience professionnelle du moniteur. Chaque tableau comprend quatre parties, une pour chacune des quatre variantes contrôlées: Opération d'emploi, CAA fréquenté, ancienneté de moniteur, et âge du moniteur.

Caractéristiques du Moniteur

Le Tableau 1 concerne les caractéristiques sélectionnées du moniteur. La plupart des moniteurs sont relativement jeunes avec une moyenne d'âge un peu en-dessous de 30 ans. Bien qu'il y ait peu de variation par Opération d'emploi, il est à savoir que la C.M.D.T. était la seule Opération avec des moniteurs au-delà de l'âge de 40 ans. Cela est probablement dû au fait que la C.M.D.T. est la plus ancienne des Opérations. Il y avait une variation d'âge par CAA fréquenté; l'âge

TABLEAU 1a
 CARACTERISTIQUES DES MONITEURS
 OPERATION D'EMPLOI

SUJET	HAUTE VALLEE %	MILS-MOPTI %	C.M.D.T. %
AGE (18, 24, 18)			
20 ANS OU MOINS	0	4	0
DE 20 A 25	22	25	6
DE 26 A 30	44	21	50
DE 31 A 35	17	42	22
DE 36 A 40	17	8	11
DE 41 A 45	0	0	6
46 ANS ET PLUS	0	0	6
CHI-SQUARE = 14.54	D.F. = 14	PROBALILITE' = .412	
RÉGION DE NAISSANCE (18, 24, 18)			
BAMAKO	22	13	11
GAO	6	4	0
KAYES	11	8	11
KOULIKORO	39	0	6
MOPTI	6	21	0
SEGOU	6	13	0
SIKASSO	0	25	61
TONBOUCTOU	6	8	0
AUTRE	6	8	11
CHI-SQUARE = 36.00	D.F. = 18	PROBALILITE' = .008	
OCCUPATION DU PERE (17, 24, 18)			
CULTIVATEUR	71	54	78
FONCTIONNAIRE	12	21	11
AUTRE	18	25	11
CHI-SQUARE = 2.85	D.F. = 6	PROBALILITE' = .829	
ANNÉES DE SCOLARITE (18, 22, 18)			
1 - 3	0	0	6
4 - 6	17	9	28
7 - 9	44	77	39
PLUS DE 9 ANS	39	14	28
CHI-SQUARE = 9.90	D.F. = 8	PROBALILITE' = .273	

TABLEAU 1b
 CARACTÉRISTIQUES DES MONITEURS
 PAR CAA FRÉQUENTÉ

SUJET	SAMÉ %	SAMANKO %	M'PESSOBA %
AGE (11,15,23)			
20 ANS OU MOINS	0	0	4
DE 20 A 25	36	20	13
DE 26 A 30	64	33	26
DE 31 A 35	0	40	30
DE 36 A 40	0	7	22
DE 41 A 45	0	0	4
CHI-SQUARE = 14,67	D.F. = 12	PROBALILITÉ = .261	
RÉGION DE NAISSANCE (11,15,23)			
46 ANS ET PLUS	18	13	22
BAMAKO	0	0	9
GAO	45	0	4
KAYES	27	13	9
KOULIKORO	0	27	9
MOPTI	9	7	4
SÉGOU	0	27	30
SIKASSO	0	7	9
TONBOUCTOU	0	7	4
CHI-SQUARE = 26,62	D.F. = 18	PROBALILITÉ = .089	
OCCUPATION DU PÈRE (11,14,23)			
AUTRE	73	64	57
CULTIVATEUR	18	7	22
FONCTIONNAIRE	9	29	22
CHI-SQUARE = 2,59	D.F. = 6	PROBALILITÉ = .858	
ANNÉES DE SCOLARITÉ (11,15,23)			
AUTRE	0	0	4
1 - 3	0	13	22
4 - 6	55	60	57
7 - 9	45	27	17
CHI-SQUARE = 5,85	D.F. = 8	PROBALILITE = .666	

TABLEAU 1c
 CARACTÉRISTIQUES DES MONITEURS PAR AGE

SUJET	30 ANS OU MOINS %	PLUS DE 30 ANS %
RÉGION DE NAISSANCE (34,26)		
BAMAKO	15	15
GAO	6	0
KAYES	18	0
KOULIKORO	12	15
MOPTI	6	15
SÉGOU	9	4
SIKASSO	24	35
TOMBOUCTOU	3	8
AUTRE	9	8
CHI-SQUARE = 9.47	D.F. = 8	PROBABILITÉ = .305
OCCUPATION DU PÈRE (33,26)		
CULTIVATEUR	70	62
FONCTIONNAIRE	18	12
AUTRE	12	27
CHI-SQUARE = 2.28	D.F. = 2	PROBABILITÉ = .321
ANNÉES DE SCOLARITÉ (33,25)		
1 - 3	0	4
4 - 6	3	36
7 - 9	61	48
PLUS DE 9 ANS	36	12
CHI-SQUARE = 13.96	D.F. = 3	PROBABILITÉ = .003

TABLEAU 1d

CARACTÉRISTIQUES DES MONITEURS PAR
ANCIENNETÉ DU MONITEUR

SUJET	6 ANS OU MOINS %	PLUS DE 6 ANS %
AGE (35,23)		
20 ANS OU MOINS	3	0
DE 21 A 25	29	0
DE 26 A 30	46	26
DE 31 A 35	20	43
DE 36 A 40	0	26
DE 41 A 45	3	0
46 ANS ET PLUS	0	4
CHI-SQUARE = 22.56	D.F. = 6	PROBABILITÉ = .001
RÉGION DE NAISSANCE (35,23)		
BAMAKO	11	22
GAO	3	4
KAYES	14	4
KOULIKORO	11	13
MOPTI	9	13
SÉSOU	9	0
SIKASSO	29	30
TOMBOUCTOU	6	4
AUTRE	9	9
CHI-SQUARE = 4.70	D.F. = 8	PROBABILITÉ = .790
OCCUPATION DU PÈRE (34,23)		
CULTIVATEUR	65	65
FONCTIONNAIRE	15	17
AUTRE	21	17
CHI-SQUARE = 0.14	D.F. = 2	PROBABILITÉ = .934
ANNÉES DE SCOLARITÉ (34,23)		
1 - 3	0	4
4 - 6	9	30
7 - 9	59	52
PLUS DE 9 ANS	32	13
CHI-SQUARE = 7.32	D.F. = 3	PROBABILITÉ = .062

moyen de ceux qui ont fréquenté M'Pessoba était 31,7 ans (30,1 pour Samanko, et seulement 26,6 pour Samé). Comme on pourrait s'y attendre, les moniteurs de plus de six ans d'expérience étaient plus âgés que ceux de six ans ou moins, étant donné que l'expérience est une fonction d'âge. Lors des interviews avec certains des cultivateurs, il y avait indication que l'âge relativement jeune des moniteurs présentait un problème. Apparemment, la majeure partie des vieux paysans n'ont pas très sérieusement suivi le conseil des jeunes moniteurs; ils liaient la connaissance à l'âge. Les moniteurs ont constaté le même problème.

Il y avait une grande variation quant à la région d'origine. Cependant, environ un quart venait soit de Bamako ou de Koulikoro, et un autre quart venait de Sikasso. Comme on s'y attendrait, il y avait une variation différentielle par Opération d'emploi. Plus de 60% des moniteurs servant l'Opération Haute Vallée étaient soit de Koulikoro, soit de Bamako, qui sont situées non loin des villages desservis par les Opérations. De même, plus de 60% des moniteurs servant la C.M.D.T. étaient de Sikasso, qui est la principale région desservie par l'Opération. Cependant, 21% seulement des moniteurs servant l'Opération Mils-Mopti étaient originaires de cette région.

Il y avait une certaine variation de région d'

origine par CAA fréquenté. Par conséquent, les moniteurs tendaient à fréquenter le CAA le plus près de chez eux.

Il y avait peu de variation notable par âge ou ancienneté des moniteurs.

Le 3^e point du tableau 1 concerne la famille du moniteur. Il s'agissait de déterminer la proportion des moniteurs venant d'une famille de cultivateurs. Ce point semblait important car il devrait affecter l'habileté du moniteur à communiquer avec les paysans. Presque les 2/3 des moniteurs interrogés sont fils de paysans. Il y avait une certaine variation par Opération d'emploi. Alors que plus de 70% des moniteurs travaillant pour l'Opération Haute Vallée et la C.M.D.T. ont indiqué que leur père était paysan, un peu plus de la moitié seulement de ceux qui servaient l'Opération Mils-Mopti ont dit que leur père était paysan. Il n'y avait pas de variation significative par CAA fréquenté, par âge ou ancienneté.

La catégorie modale du nombre d'année de scolarité était de 7 à 9 ans avec plus de la moitié des moniteurs dans cette catégorie. Près d'un cinquième du total avait moins d'années de scolarité, et près du quart avait plus de 9 ans de scolarité. Il y avait une variation par Opération d'emploi. Alors que plus de 90% des moniteurs qui travaillaient pour l'Opération Mils-Mopti et plus de

80% de ceux qui travaillaient pour l'Opération Haute Vallée avaient 7 ans de scolarité ou plus, moins de 70% des moniteurs de la C.M.D.T. étaient dans cette catégorie.

Bien que statistiquement insignifiante, il y avait aussi une variation importante par CAA fréquenté. Ceux qui ont fréquenté Samé avaient le plus haut niveau d'instruction alors que ceux qui avaient fréquenté M'Pessoba avaient le plus bas niveau d'instruction.

Par conséquent il y avait une variation statistiquement significative du niveau d'instruction des moniteurs par âge. Les moniteurs âgés de 30 ans ou moins étaient d'un niveau d'instruction significativement très élevé, statistiquement comparés à ceux au-delà de l'âge de 30 ans. De même, les moniteurs de 6 ans d'expérience ou moins étaient d'un niveau d'instruction significativement plus élevé que ceux de plus de 6 ans d'expérience. A mesure que le niveau général d'instruction du pays augmente, on peut s'attendre à une augmentation du niveau d'instruction des moniteurs.

Le tableau 2 concerne les données sur les activités agricoles actuelles du moniteur. Plus des 2/3 des moniteurs ont déclaré être eux-mêmes agriculteurs. Alors que la variation n'était pas statistiquement significative, 52% seulement des moniteurs travaillant pour l'Opération Mils-Mopti ont indiqué qu'ils étaient agriculteurs, comparés aux 88% de ceux employés par

TABLEAU 2a

PARTICIPATION ACTUELLE DU MONITEUR EN AGRICULTURE
PAR OPERATION D'EMPLOI

SUJET	HAUTE VALLEE %	NILS-MOPTI %	C.M.D.T. %
LE MONITEUR EST CULTIVATEUR(16,21,18)			
OUI	88	52	78
NON	13	48	22
CHI-SQUARE =	6.04	D.F. = 4	PROBABILITE = .196
HECTARES CULTIVES PAR MONITEUR(14,12,14)			
MOINS D'1 HA	64	50	43
DE 1 A 2 HA	29	42	43
DE 3 A 4 HA	7	8	7
5 HA OU PLUS	0	0	7
CHI-SQUARE =	2.97	D.F. = 8	PROBABILITE = .936
DES CULTIVATEURS AIDENT LE MONITEUR(13,13,14)			
OUI	85	77	57
NON	15	23	43
CHI-SQUARE =	2.74	D.F. = 4	PROBABILITE = .605
LES CULTIVATEURS AIDANT LE MONITEUR SONT MODERNES(12, 9, 9)			
OUI	75	89	78
NON	25	11	22
CHI-SQUARE =	0.66	D.F. = 4	PROBABILITE = .954
LES CULTIVATEURS AIDANT LE MONITEUR SONT DES NOTABLES(12, 9, 8)			
OUI	50	89	63
NON	50	11	38
CHI-SQUARE =	3.49	D.F. = 4	PROBABILITE = .518

TABLEAU 2b

PARTICIPATION ACTUELLE DU MONITEUR EN AGRICULTURE
PAR CAA FRÉQUENTÉ

SUJET	SAMÉ %	SAMANKO %	M'PESSOBA %
LE MONITEUR EST CULTIVATEUR(10,15,20)			
OUI	70	80	60
NON	30	20	40
CHI-SQUARE = 1,61	D.F. = 4	PROBABILITÉ = .809	
HECTARES CULTIVÉS PAR MONITEUR(7,13,12)			
MOINS D'1 HA	71	54	50
DE 1 À 2 HA	14	38	33
DE 3 À 4 HA	0	8	17
5 HA OU PLUS	14	0	0
CHI-SQUARE = 6,21	D.F. = 8	PROBABILITÉ = .625	
DES CULTIVATEURS AIDENT LE MONITEUR(7,11,13)			
OUI	86	91	77
NON	14	9	23
CHI-SQUARE = 0,88	D.F. = 4	PROBABILITÉ = .925	
LES CULTIVATEURS AIDANT LE MONITEUR SONT MODERNES(6,11, 9)			
OUI	50	91	78
NON	50	9	22
CHI-SQUARE = 3,67	D.F. = 4	PROBABILITÉ = .545	
LES CULTIVATEURS AIDANT LE MONITEUR SONT DES NOTABLES(5,11, 9)			
OUI	100	64	33
NON	0	36	67
CHI-SQUARE = 6,06	D.F. = 4	PROBABILITÉ = .194	

TABLEAU 2c

PARTICIPATION ACTUELLE DU MONITEUR EN AGRICULTURE PAR AGE

SUJET	30 ANS OU MOINS %	PLUS DE 30 ANS %
LE MONITEUR EST CULTIVATEUR(30,25)		
OUI	77	64
NON	23	36
CHI-SQUARE = 1.06	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .304
HECTARES CULTIVÉS PAR MONITEUR(23,17)		
MOINS D'1 HA	74	24
DE 1 A 2 HA	22	59
DE 3 A 4 DA	0	18
5 HA OU PLUS	4	0
CHI-SQUARE = 13.11	D.F. = 3	PROBABILITÉ = .005
DES CULTIVATEURS AIDENT LE MONTEUR(25,15)		
OUI	72	73
NON	28	27
CHI-SQUARE = 0.01	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .924
LES CULTIVATEURS AIDANT LE MONITEUR SONT MODERNES(18,12)		
OUI	83	75
NON	17	25
CHI-SQUARE = 0.31	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .583
LESCULTIVATEURS AIDANT LE MONITEUR SONT DES NOTABLES(17,12)		
OUI	76	50
NON	24	50
CHI-SQUARE = 2.18	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .136

TABLEAU 26

PARTICIPATION ACTUELLE DU MONITEUR EN AGRICULTURE
PAR ANCIENNETÉ DU MONITEUR

SUJET	6 ANS OU MOINS %	PLUS DE 6 ANS %
LE MONITEUR EST CULTIVATEUR(33,22)		
OUI	79	59
NON	21	41
CHI-SQUARE = 2.48	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .111
HECTARES CULTIVÉS PAR MONITEUR(26,14)		
MOINS D'1 HA	58	43
DE 1 A 2 HA	35	43
DE 3 A 4 HA	4	14
5 HA OU PLUS	4	0
CHI-SQUARE = 2.41	D.F. = 3	PROBABILITÉ = .504
DES CULTIVATEURS AIDENT LE MONITEUR(27,13)		
OUI	70	77
NON	30	23
CHI-SQUARE = 0.19	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .668
LES CULTIVATEURS AIDANT LE MONITEUR SONT MODERNES(19,11)		
OUI	84	73
NON	16	27
CHI-SQUARE = 0.57	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .545
LES CULTIVATEURS AIDANT LE MONITEUR SONT DES NOTABLES(18,11)		
OUI	83	36
NON	17	64
CHI-SQUARE = 6.67	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .010

l'Opération Haute Vallée et 78% de ceux employés par la C.M.D.T. Il est intéressant de noter que les jeunes moniteurs moins expérimentés avaient tendance à dire qu'ils étaient agriculteurs plus que leurs aînés plus expérimentés.

Le nombre d'hectares cultivés par les moniteurs tendait à être petit. Près de la moitié cultivait moins d'un hectare, et un moniteur seulement a déclaré cultiver quelque cinq hectares. Il y avait une différence statistiquement visible quand les moniteurs-agriculteurs étaient comparés par âge. Alors que près des 3/4 des jeunes moniteurs cultivaient moins d'un hectare, plus des 3/4 des aînés cultivaient moins d'un hectare.

Près des 3/4 des moniteurs qui cultivent bénéficient d'une assistance de la part des autres cultivateurs du village. La plupart de cette assistance vient des cultivateurs mieux équipés et modernes. Ceci peut indiquer que les moniteurs tendent à avoir plus de contact avec les paysans pauvres.

Alors que les données ne sont pas portées sous forme de tableaux, l'enquête a indiqué que le mil, le maïs et l'arachide étaient les cultures que les moniteurs pratiquaient le plus fréquemment. On les cultivait surtout pour la consommation familiale et non pas pour la commercialisation.

Alors qu'il y avait 15 groupes ethniques dif-

TABLEAU 3a
IDENTITÉ ETHNIQUE DU MONITEUR
PAR OPERATION D'EMPLOI

SUJET	HAUTE VALLEE %	MILS-MOFTI %	C.M.D.T. %
IDENTITÉ ETHNIQUE DU MONITEUR (18, 23, 17)			
BAMBARÉ	28	9	29
HALINKE	17	17	18
PEUHL	6	13	6
DOGON	6	17	0
BOGO	6	9	0
SENDOFO	6	17	29
SONRHAI	11	9	0
DYULA	6	0	0
KAKOLO	6	0	0
GARKA	6	0	18
ETRIANKA	0	4	0
MOSSI	6	4	0
CHI-SQUARE = 24.63 D.F. = 24 PROBABILITE = .428			

TABLEAU 3b
IDENTITÉ ETHNIQUE DU MONITEUR
PAR CAA FRÉQUENTÉ

SUJET	SAMÉ %	SAMANKO %	M'PESSOBA %
IDENTITÉ ETHNIQUE DU MONITEUR(11,15,23)			
BAMBARA	36	13	17
MALINKE	36	13	13
PEUHL	0	7	9
DOGON	0	13	13
BQBO	9	7	4
SÉNOUFO	9	27	13
SONRHAI	0	7	13
DYULA	9	0	0
NAKOLO	0	0	4
MARKA	0	7	4
MINIANKA	0	7	0
MOSSI	0	0	9
CHI-SQUARE = 19.91 D.F. =24 PROBABILITÉ =.701			

TABLEAU 3c

IDENTITÉ ETHNIQUE DU MONITEUR PAR AGE

SUJET	30 ANS OU MOINS	PLUS DE 30 ANS
	%	%
IDENTITÉ ETHNIQUE DU MONITEUR (34,24)		
BANBARA	21	21
MALINKE	21	13
FEUHL	6	13
DOGON	3	17
BOBO	9	0
SÉNOUFO	15	21
SONRHAI	9	4
DYULA	3	0
KAKOLO	0	4
MARKA	9	4
MINIANKA	0	4
MOSSI	6	0
CHI-SQUARE = 12,58 D.F. = 11 PROBABILITÉ = .322		

TABLEAU 3d

IDENTITÉ ETHNIQUE DU MONITEUR PAR ANCIENNETÉ DU MONITEUR

SUJET	6 ANS OU MOINS %	PLUS DE 6 ANS %
IDENTITÉ ETHNIQUE DU MONITEUR (34,23)		
BAMBARA	24	17
MALINKE	18	17
PEUHL	9	9
DOGON	6	13
BOBO	9	0
SÉNOUFO	15	17
SONRHAI	9	4
DYULA	3	0
KAKOLO	0	4
MARKA	6	9
MINIANKA	0	4
MOSSI	3	4
CHI-SQUARE = 7.40 D.F. = 11 PROBABILITÉ = .767		

férents selon les réponses des moniteurs interrogés, les 3/5 étaient soit Bambara, Malinké ou Senoufo. Ces données pour chacune des tabulations de contrôle sont fournies en Tableau 3. Alors qu'il y a une variation, il y a une diversité ethnique notable dans chacune des Opérations. Au cours de l'enquête, il a été constaté que beaucoup de moniteurs étaient affectés à des villages d'identité ethnique différente de la leur. On ne sait pas jusqu'à quel niveau ces différences empêchent l'effort de vulgarisation, mais il a été constaté que cela était un problème commun à beaucoup de pays. Puisque le Mali est un pays de diversité ethnique et que les moniteurs seront très probablement supposés travailler dans des villages différents des leurs, ethniquement, les CAA devraient considérer d'inclure dans leur programme une section sur l'anthropologie culturelle du Mali afin de préparer les élèves à faire face aux différences culturelles.

Le tableau 4 contient des informations sur les langues parlées par les moniteurs. Puisque le Mali est ethniquement diversifié, les langues jouent un rôle important. Evidemment tous les moniteurs interrogés parlaient français. De même, tous sauf un seul ont indiqué qu'ils parlaient Bambara ou Malinké. C'était là, les deux seules langues que presque tout le monde parlait. D'autres langues, comme le Peulh, le Dogon,

TABLEAU 4a

LANGUES PARLÉES PAR MONITEURS
PAR OPERATION D'EMPLOI

SUJET	HAUTE VALLEE %	MILS-MOPTI %	C.M.D.T. %
LANGUE PARLÉE-FRANCAIS(18,24,18)			
OUI	100	96	100
NON	0	4	0
CHI-SQUARE	1.53	D.F. = 4	PROBABILITE = .824
LANGUE PARLÉE-BAMBARA/MALINKE(18,24,18)			
OUI	100	96	100
NON	0	4	0
CHI-SQUARE	1.53	D.F. = 4	PROBABILITE = .824
LANGUE PARLÉE--PEULH(18,24,18)			
OUI	0	54	0
NON	100	46	100
CHI-SQUARE	24.89	D.F. = 4	PROBABILITE = .000
LANGUE PARLÉE--DOGON(18,24,18)			
OUI	6	29	0
NON	94	71	100
CHI-SQUARE	8.92	D.F. = 4	PROBABILITE = .063
LANGUE PARLÉE--BOBO(18,24,18)			
OUI	6	8	0
NON	94	92	100
CHI-SQUARE	1.52	D.F. = 4	PROBABILITE = .824
LANGUE PARLÉE--SÉNOUFO(18,24,18)			
OUI	11	17	22
NON	89	83	78
CHI-SQUARE	0.80	D.F. = 4	PROBABILITE = .937
AUTRES LANGUES PARLÉES EN AFRIQUE OCCIDENTALE(18,24,18)			
OUI	33	13	28
NON	67	86	72
CHI-SQUARE	2.78	D.F. = 4	PROBABILITE = .598

TABLEAU 4b
LANGUES PARLÉES PAR MONITEURS
PAR CAA FRÉQUENTÉ

SUJET	SANÉ %	SAMANKO %	M'PESSOBA %
LANGUE PARLÉE--FRANCAIS(11,15,23)			
OUI	100	100	100
LANGUE PARLÉE--BAMBARA/MALINKÉ(11,15,23)			
NON	100	100	100
LANGUE PARLÉE--PEULH(11,15,23)			
OUI	0	27	35
NON	100	73	65
CHI-SQUARE	4,92	D.F. = 4	PROBABILITÉ = ,295
LANGUE PARLÉE-- DOGON(11,15,23)			
OUI	0	27	17
NON	100	73	83
CHI-SQUARE	3,34	D.F. = 4	PROBABILITÉ = ,505
LANGUE PARLÉE--BOBO(11,15,23)			
OUI	9	7	4
NON	91	93	96
CHI-SQUARE	0,30	D.F. = 4	PROBABILITÉ = ,987
LANGUE PARLÉE--SÉNOUFO(11,15,23)			
OUI	9	33	9
NON	91	67	91
CHI-SQUARE	4,58	D.F. = 4	PROBABILITÉ = ,334
AUTRES LANGUES PARLÉES EN AFRIQUE OCCIDENTALE(11,15,23)			
OUI	27	20	17
NON	73	80	83
CHI-SQUARE	0,45	D.F. = 4	PROBABILITÉ = ,975

TABLEAU 4c
LANGUES PARLÉES PAR MONITEURS PAR AGE

SUJET	30 ANS OU MOINS %	PLUS DE 30 ANS %
=====		
LANGUE PARLÉE-FRANCAIS(34,26)		
OUI	100	96
NON	0	4
CHI-SQUARE = 1,33	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .248

LANGUE PARLÉE-BAMBARA/MALINKÉ(34,26)		
OUI	100	96
NON	0	4
CHI-SQUARE = 1,33	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .248

LANGUE PARLÉE---PEULH(34,26)		
OUI	12	35
NON	88	65
CHI-SQUARE = 4,53	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .031

LANGUE PARLÉE---DOGON(34,26)		
OUI	9	19
NON	91	81
CHI-SQUARE = 1,38	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .238

LANGUE PARLÉE---BOBO(34,26)		
OUI	9	0
NON	91	100
CHI-SQUARE = 2,41	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .116

LANGUE PARLÉE---SÉNOUFO(34,26)		
OUI	15	19
NON	85	81
CHI-SQUARE = 0,22	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .647

AUTRES LANGUES PARLÉES EN AFRIQUE OCCIDENTALE(34,26)		
OUI	32	12
NON	68	88
CHI-SQUARE = 3,57	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .056
=====		

TABLEAU 4d

LANGUES PARLÉES PAR MONITEURS PAR ANCIENNETÉ DU MONITEUR

SUJET	6 ANS OU MOINS %	PLUS DE 6 ANS %
LANGUE PARLÉE--FRANCAIS (35,23) OUI	100	100
LANGUE PARLÉE--BAMBARA/MALINKÉ (35,23) NON	100	100
LANGUE PARLÉE--PEULH (35,23) OUI NON	20 80	26 74
CHI-SQUARE = 0.30	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .594
LANGUE PARLÉE--DOGON (35,23) OUI NON	11 89	17 83
CHI-SQUARE = 0.42	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .527
LANGUE PARLÉE--BOBO (35,23) OUI NON	9 91	0 100
CHI-SQUARE = 2.08	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .146
LANGUE PARLÉE--SÉNOUFO (35,23) OUI NON	17 83	13 87
CHI-SQUARE = 0.18	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .677
AUTRES LANGUES PARLÉES EN AFRIQUE OCCIDENTALE (35,23) OUI NON	26 74	22 78
CHI-SQUARE = 0.12	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .730

le Bobo, et le Sénoufo, étaient mentionnées. Elles étaient surtout parlées par ceux qui avaient travaillé dans les zones linguistiques correspondantes. Le Peulh et le Dogon, par exemple, étaient tous deux parlés en général par des moniteurs travaillant pour l'Opération Mils-Mopti et par ceux qui servaient dans des villages Peulh ou Dogon. Il est à remarquer que plusieurs moniteurs ont déclaré ne pas parler la langue principale de certains des villages où ils ont servi. Ceci présente, bien sûr, un problème majeur quand il s'agit d'accomplir une tâche de vulgarisation. Les CAA devraient peut-être considérer une formation linguistique accélérée pour les moniteurs qui en ont besoin.

Formation des Moniteurs

Cette section du rapport concerne la formation professionnelle des moniteurs. Plus des 4/5 des moniteurs interrogés ont fréquenté l'un des CAA (voir Tableau 5). Les autres moniteurs ont reçu leur formation dans des programmes spéciaux organisés par leur Opération. Quand les données sont contrôlées par Opération d'emploi, l'on constate que tous les moniteurs travaillant pour l'Opération Haute Vallée et l'Opération Mils-Mopti et qui ont été interrogés, ont fréquenté un CAA, alors que la moitié seulement de ceux qui travaillaient pour la C.M.D.T. ont fréquenté un CAA. La C.M.D.T. employait un système

TABLEAU 3.

 INFORMATIONS RECUEILLIES SUR LES CAA FRÉQUENTÉS
 PAR MONITEURS PAR OPÉRATION D'EMPLOI

SUJET	HAUTE VALLÉE %	NILS-MOPTI %	C.M.D.T. %
A FRÉQUENTÉ LE CAA(18,22,18)			
OUI	100	100	50
NON	0	0	50
CHI-SQUARE = 23.67	D.F. = 4	PROBABILITÉ = .000	
CAA FRÉQUENTÉ(18,22, 9)			
SAME	28	14	33
SAMAKO	39	32	11
N'PESSOBA	33	55	44
AUTRE	0	0	11
CHI-SQUARE = 8.43	D.F. = 8	PROBABILITÉ = .393	
NOMBRE D'ANNÉES AU CAA(18,22, 9)			
1	0	32	0
2	56	64	11
3	44	5	89
CHI-SQUARE = 26.04	D.F. = 6	PROBABILITÉ = .000	
POINTS FORTS DE LA FORMATION AU CAA(18,22, 9)			
TOUT EN GÉNÉRAL	22	9	11
AGRICULTURE GÉNÉRALE	39	27	67
SCIENCES DES PLANTES	11	18	11
MÉCANISATION	17	5	0
ÉCONOMIE ET VULGARISATION	0	9	0
FORMATION THÉORIQUE	11	9	0
AUTRE	0	18	11
RIEN	0	5	0
CHI-SQUARE = 14.78	D.F. = 16	PROBABILITÉ = .541	

Tableau 5a-suite

POINTS FAIBLES DE LA FORMATION AU CAA(17,22, 9)			
TROP THEORIQUE	18	27	22
MALORGANISÉE	0	9	0
SUJETS SPECIFIQUE	29	36	56
PROFESSEURS QUALIFIES	24	5	0
FORMATION EN VULGARISAT	6	9	0
MANQUE DE MATERIELS	6	5	22
AUTRE	6	5	0
RIEN	12	5	0

CHI-SQUARE = 13.74 D.F. = 16 PROBABILITE = .619

LA FORMATION PRATIQUE ÉTAIT-ELLE SUFFISANTE(17,21, 9)			
OUI	59	62	44
NON	41	38	56

CHI-SQUARE = 0.81 D.F. = 4 PROBABILITE = .936

TABLEAU 5b

INFORMATIONS RECUEILLIES SUR LES CAA FRÉQUENTÉS
PAR MONITEURS PAR CAA FRÉQUENTÉ

SUJET	SAMÉ %	SAMANKO %	M'PESSOBA %
NOMBRE D'ANNÉES AU CAA(11,15,23)			
1	0	20	17
2	55	47	52
3	45	33	30
CHI-SQUARE = 2.65	D.F. = 6	PROBABILITÉ = .852	
POINTS FORTS DE LA FORMATION AU CAA(11,15,23)			
TOUT EN GÉNÉRAL	18	7	17
AGRICULTURE GÉNÉRALE	55	40	30
SCIENCES DES PLANTES	9	7	22
MÉCANISATION	9	20	0
ÉCONOMIE ET VULGARISATI	0	7	4
FORMATION THÉORIQUE	9	7	9
AUTRE	0	13	13
RIEN	0	0	4
CHI-SQUARE = 11.52	D.F. = 16	PROBABILITÉ = .776	
POINTS FAIBLES DE LA FORMATION AU CAA(11,15,22)			
TROP THÉORIQUE	18	40	14
MALORGANISÉE	0	0	9
SUJETS SPÉCIFIQUE	27	27	50
PROFESSEURS QUALIFIÉS	9	20	5
FORMATION EN VULGARISAT	0	0	14
MANQUE DE MATÉRIELS	27	0	5
AUTRE	0	13	0
RIEN	18	0	5
CHI-SQUARE = 26.92	D.F. = 16	PROBABILITÉ = .045	
LA FORMATION PRATIQUE ÉTAIT-ELLE SUFFISANTE(11,14,22)			
OUI	55	43	68
NON	45	57	32
CHI-SQUARE = 2.29	D.F. = 4	PROBABILITÉ = .685	

TABLEAU 5c

INFORMATIONS RECUEILLIES SUR LES CAA FRÉQUENTÉS
PAR MONITEURS PAR AGE

SUJET	30 ANS OU MOINS %	PLUS DE 30 ANS %
A FRÉQUENTÉ LE CAA (33,25)		
OUI	88	80
NON	12	20
CHI-SQUARE = 0.67	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .583
CAA FRÉQUENTÉ (29,20)		
SAMÉ	38	0
SAMANKO	28	35
M'PESSOBA	34	60
AUTRE	0	5
CHI-SQUARE = 10.97	D.F. = 3	PROBABILITÉ = .012
NOMBRE D'ANNÉES AU CAA (29,20)		
1	3	30
2	62	35
3	34	35
CHI-SQUARE = 7.54	D.F. = 2	PROBABILITÉ = .023
POINTS FORTS DE LA FORMATION AU CAA (29,20)		
TOUT EN GÉNÉRAL	14	15
AGRICULTURE GÉNÉRALE	41	35
SCIENCES DES PLANTES	17	10
MÉCANISATION	10	5
ÉCONOMIE ET VULGARISATION	0	10
FORMATION THÉORIQUE	10	5
AUTRE	7	15
RIEN	0	5
CHI-SQUARE = 6.51	D.F. = 7	PROBABILITÉ = .517

Tableau 5c--suite

POINTS FAIBLES DE LA FORMATION AU CAA(28,20)

TROP THÉORIQUE	18	30
MALORGANISÉE	7	0
SUJETS SPÉCIFIQUE	32	45
PROFESSEURS QUALIFIÉS	11	10
FORMATION EN VULGARISATION	4	10
MANQUE DE MATÉRIELS	14	0
AUTRE	7	0
RIEN	7	5

CHI-SQUARE = 7.84

D.F. = 7

PROBABILITÉ = .347

LA FORMATION PRATIQUE ÉTAIT-ELLE SUFFISANTE(28,19)

OUI	57	58
NON	43	42

CHI-SQUARE = 0.00

D.F. = 1

PROBABILITÉ = .958

TABLEAU 5d

INFORMATIONS RECUEILLIES SUR LES CAA FRÉQUENTÉS
PAR MONITEURS PAR ANCIENNETÉ DU MONITEUR

SUJET	6 ANS OU MOINS %	PLUS DE 6 ANS %
A FRÉQUENTÉ LE CAA(34,23)		
OUI	76	96
NON	24	4
CHI-SQUARE = 3.80	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .049
CAA FRÉQUENTÉ(26,22)		
SANÉ	38	0
SANANKO	35	27
M'PESSOBA	27	68
AUTRE	0	5
CHI-SQUARE = 14.27	D.F. = 3	PROBABILITÉ = .003
NOMBRE D'ANNÉES AU CAA(26,22)		
1	4	27
2	69	32
3	27	41
CHI-SQUARE = 8.39	D.F. = 2	PROBABILITÉ = .015
POINTS FORTS DE LA FORMATION AU CAA(26,22)		
TOUT EN GÉNÉRAL	15	14
AGRICULTURE GÉNÉRALE	38	41
SCIENCES DES PLANTES	15	14
MÉCANISATION	8	5
ÉCONOMIE ET VULGARISATION	0	9
FORMATION THÉORIQUE	15	0
AUTRE	4	18
RYEN	4	0
CHI-SQUARE = 9.20	D.F. = 7	PROBABILITÉ = .239

Tableau 5d--suite

POINTS FAIBLES DE LA FORMATION AU CAA(25,22)

TROP THÉORIQUE	28	18
MALORGANISÉE	4	5
SUJETS SPÉCIFIQUE	24	55
PROFESSEURS QUALIFÉS	12	9
FORMATION EN VULGARISATION	4	9
MANQUE DE MATÉRIELS	16	0
AUTRE	8	0
RIEN	4	5

CHI-SQUARE = 9.20 D.F. = 7 PROBABILITÉ = .239

LA FORMATION PRATIQUE ÉTAIT-ELLE SUFFISANTE(24,22)

OUI	54	59
NON	46	41

CHI-SQUARE = 0.11 D.F. = 1 PROBABILITÉ = .736

d'examen qui permettait aux gens d'être qualifiés comme moniteurs sans formation traditionnelle. 23% de ceux qui ont fréquenté un CAA sont allés à Samé, 31% ont fréquenté Samanko, et 46% sont allés à M'Pessoba. Alors que les moniteurs travaillant pour l'Opération Haute Vallée étaient assez équitablement partagés entre les trois écoles, plus de la moitié de ceux employés par l'Opération Mils-Mopti et plus des 2/5 de ceux employés par la C.M.D.T. ont déclaré avoir fréquenté M'Pessoba. Même si 3/5 des moniteurs interrogés âgés de plus de 30 ans avaient fréquenté M'Pessoba, les jeunes moniteurs étaient assez équitablement partagés entre les trois écoles.

Il a été demandé aux moniteurs d'évaluer les points forts et les points faibles des CAA en tant que moniteurs. Quand il a s'agit d'indiquer ce qu'ils considéraient être les points forts de la formation au CAA, la réponse la plus commune portait sur les cours d'agriculture générale (voir Tableau 5). D'autres réponses indiquaient la science des plantes, la mécanisation agricole, l'économie et la vulgarisation, ainsi que la formation théorique en sciences agricoles. Ces sujets semblaient être les plus importants pour les moniteurs dans leur travail. Il y avait une variation par Opération d'emploi, bien que ce ne fût pas statistiquement significatif. Les 2/3

des moniteurs de la C.M.D.T. interrogés on cite les cours en agriculture générale comme les plus importants, comparativement à 39% seulement des moniteurs interrogés à l'Opération Haute Vallée et à 27% de ceux interrogés à l'Opération Mils-Mopti.

Bien que statistiquement pas significative, il y avait aussi une certaine variation dans les réponses quand les données étaient contrôlées par CAA fréquenté. La réponse modale pour toutes les trois écoles portait aussi sur l'agriculture générale mais les modes variaient en grandeur, de 55% pour Samé à 40% pour Samanko et 30% pour M'Pessoba. 22% des interrogés de M'Pessoba ont cité les sciences des plantes comme le point le plus important du programme de CAA, et 20% des interrogés de Samanko ont cité la mécanisation agricole. Ces différences reflètent probablement l'accent que les écoles portent sur les différents cours

En se basant sur l'ancienneté des moniteurs, l'on constate une différence intéressante, bien qu'elle soit minime. 15% des interrogés de 6 ans d'expérience ou moins ont trouvé que le point fort du programme des CAA était la formation théorique, alors qu'aucun de leurs aînés n'en a fait mention. L'explication en est que certains des nouveaux moniteurs se voient comme spécialistes en science agricole alors que les plus expérimentés tendent à se définir en termes plus pratiques comme des vulgarisateurs au niveau secondaire.

Un nombre de points faibles dans les CAA était mentionné par les interrogés. Le plus grand nombre des interrogés, près de 2/5, ont indiqué d'autres cours plus spécifiques comme la faiblesse des CAA. Un bon nombre des cours était mentionné: l'économie, la vulgarisation agricole, l'élevage, les mathématiques, les sciences physiques, etc. Par ordre d'importance, les matières se rapportant à la production des cultures n'étaient pas mentionnées. Les moniteurs ont indiqué que la faiblesse était soit que les cours étaient mal enseignés ou qu'ils n'étaient pas bien adaptés à leur situation de moniteur. Près d'un quart des interrogés ont dit que leur formation était trop théorique; qu'elle n'était pas adaptée à leur situation actuelle de moniteur. D'autres ont trouvé que les CAA étaient mal organisés et mal administrés. Enfin, certains moniteurs ont indiqué que les professeurs n'étaient pas qualifiés pour enseigner; soit qu'ils n'avaient pas de formation appropriée dans le domaine qu'ils enseignaient ou qu'ils n'avaient pas d'expérience pratique en agriculture Malienne.

Il y avait une variation par variantes de contrôle. La moitié des interrogés de la C.M.D.T. ont mentionné des matières spécifiques comme la faiblesse majeure des CAA, alors que le nombre correspondant pour les autres Opérations était environ d' 1/3

ou moins. D'autre part, près d' 1/4 des interrogés de l'Opération Haute Vallée indique que la grande faiblesse était le manque de professeurs qualifiés; un interrogé seulement des autre Opérations a mentionné cette faiblesse.

Il était spécialement intéressant de constater qu'il y avait une variation significative dans les reponses quand les données étaient contrôlées par CAA fréquenté. Les interrogés de Samé ont mentionné des matières spécifiques et le manque de matériel comme la plus grande faiblesse de leur CAA. 40% des interrogés de Samanko ont dit que la faiblesse majeure du programme était que la formation était trop théorique et près d'1/4 a indiqué que les matières spécifiques constituaient la faiblesse majeure. La moitié des sortants de M'Pessoba ont dit que le probleme majeur etait centré autour des matières spécifiques.

Quand les donnees etaient contrôlées par âge, les moniteurs plus âgés avaient tendance à mentionner les matières et la formation théorique comme faiblesse majeure, plus que les jeunes; les jeunes faisaient plutôt cas du manque de matériel. Quand les données étaient contrôlées par ancienneté du moniteur, il y avait une différence notable entre les groupes. Alors que le groupe de plus de 6 ans d'expérience avait plus que doublement tendance à faire cas de matières spécifiques. comme faiblesse majeure, les moins expérimentés (6 ans

d'expérience ou moins) avaient plus tendance à mentionner tout le programme comme étant trop théorique, le manque de professeurs qualifiés et le manque de matériels comme étant la faiblesse majeure.

Le dernier point présenté en Tableau 5 est le résultat d'une question directe posée aux moniteurs pour savoir s'ils pensaient qu'ils avaient reçu une formation pratique suffisante au CAA. Certains ont cité l'usage de livres et films européens, qui n'étaient pas adaptés à l'agriculture tropicale. D'autres ont signalé l'usage de machines et outils modernes qui n'existent pas dans les villages; ils ont signalé qu'on devrait leur apprendre à faire usage d'une technologie appropriée. Quand les données étaient contrôlées par Opération d'emploi, il n'y avait pas de variation significative entre les groupes; les moniteurs de la C.M.D.T. tendaient le moins à juger leur formation comme assez pratique, à l'opposé des moniteurs de l'Opération Mils-Mopti. Bien que les variations ne soient pas significatives, il y avait d'autre part quelques différences intéressantes quand les données étaient contrôlées par CAA fréquenté. Alors que plus de la moitié des sortants de Samanko ont indiqué n'avoir pas reçu de formation assez pratique, plus des 2/3 des sortants de M'Pessoba ont dit que la leur était assez pratique. Peu de différences ont apparu quand les données étaient contrôlées par âge et

par expérience.

Les moniteurs avaient reçu une liste de cours enseignés au CAA et devaient d'abord indiquer s'ils pensaient que les cours étaient importants ou non, ensuite évaluer la formation qu'ils ont reçue dans ces cours. Il y avait une variation énorme quant à l'évaluation des cours.

Tous les interrogés (100%) ont indiqué qu'ils pensaient que les cours en agriculture étaient importants pour leur travail. Ces cours ont également bénéficié d'une évaluation qualitative relativement considérable. Alors qu'il y avait une certaine variation quand les données étaient contrôlées par Opérations d'emploi, par CAA fréquenté, par âge et par expérience. Les variations n'étaient pas significatives.

Alors que 75% des interrogés ont trouvé les cours sur le bétail importants 55% seulement les ont total évalués comme étant bons ou excellents. Un certain nombre a indiqué qu'ils avaient besoin d'une formation supplémentaire en élevage. Il y avait une variation significative par Opération d'emploi. 56% des interrogés de la C.M.D.T. ont indiqué que les cours sur le bétail n'étaient pas importants pour leur travail, et 22% seulement ont trouvé les cours bons ou excellents.

Les élèves des CAA sont tenus à prendre un certain nombre de cours de culture générale. Sur le total des moniteurs interrogés, 70% ont trouvé les mathémati-

TABLEAU 6a

ÉVALUATION DE COURS DISPENSÉS AU CAA
PAR MONITEURS PAR OPLRATION GENPLOI

SUJET	HAUTE VALLEE %	MILS-MOPTI %	C.M.D.T. %
PROGRAMME DU CAA--AGRICULTURE--L'IMPORTANCE (15,21, 9)			
IMPORTANT	100	100	100
PROGRAMME DU CAA--AGRICULTURE--ÉVALUATION (17,22, 9)			
EXCELLENTE	18	36	11
BONNE	47	45	67
MOYENNE	29	18	22
PAUVRE	6	0	0
CHI-SQUARE = 5.17	D.F. = 8	PROBABILITÉ = .740	
PROGRAMME DU CAA--BÉTAIL--IMPORTANCE (15,18, 9)			
IMPORTANT	93	83	44
PAS IMPORTANT	7	17	56
CHI-SQUARE = 8.41	D.F. = 4	PROBABILITÉ = .077	
PROGRAMME DU CAA--BÉTAIL--ÉVALUATION (17,22, 9)			
EXCELLENTE	24	9	22
BONNE	41	50	0
MOYENNE	29	36	44
PAUVRE	6	5	33
CHI-SQUARE = 11.74	D.F. = 8	PROBABILITÉ = .164	
PROGRAMME DU CAA--MATHS--IMPORTANCE (15,17, 9)			
IMPORTANT	80	82	33
PAS IMPORTANT	20	18	67
CHI-SQUARE = 7.81	D.F. = 4	PROBABILITÉ = .098	
PROGRAMME DU CAA--MATHS--ÉVALUATION (17,18, 9)			
EXCELLENTE	0	6	0
BONNE	24	22	44
MOYENNE	47	33	11
PAUVRE	29	39	44
CHI-SQUARE = 5.33	D.F. = 8	PROBABILITÉ = .724	

Table 6a--suite

PROGRAMME DU CAA--REDACTION--IMPORTANCE(15,18, 9)			
IMPORTANT	80	89	56
PAS IMPORTANT	20	11	44
CHI-SQUARE =	3.99	D.F. = 4	PROBABILITE' =.591
PROGRAMME DU CAA--REDACTION--ÉVALUATION(17,19, 9)			
EXCELLENTE	18	11	0
BONNE	35	37	33
MOYENNE	24	32	33
PAUVRE	24	21	33
CHI-SQUARE =	2.35	D.F. = 8	PROBABILITE' =.968
PROGRAMME DU CAA--ORTHOGRAPHE--IMPORTANCE(15,15, 9)			
IMPORTANT	80	87	56
PAS IMPORTANT	20	13	44
CHI-SQUARE =	3.20	D.F. = 4	PROBABILITE' =.528
PROGRAMME DU CAA--ORTHOGRAPHE--ÉVALUATION(17,16, 9)			
EXCELLENTE	12	6	0
BONNE	41	50	44
MOYENNE	29	25	22
PAUVRE	18	19	33
CHI-SQUARE =	2.20	D.F. = 8	PROBABILITE' =.973
PROGRAMME DU CAA--PHYSIQUE/CHIMIE--IMPORTANCE(15,16, 9)			
IMPORTANT	80	56	56
PAS IMPORTANT	20	44	44
CHI-SQUARE =	2.37	D.F. = 4	PROBABILITE' =.671
PROGRAMME DU CAA--PHYSIQUE/CHIMIE--ÉVALUATION(17,14, 9)			
EXCELLENTE	6	0	0
BONNE	29	29	33
MOYENNE	35	21	33
PAUVRE	29	50	33
CHI-SQUARE =	2.85	D.F. = 8	PROBABILITE' =.943

Tableau 6a--suite

PROGRAMME DU CAA--ECONOMIE--IMPORTANCE(15,19, 8)			
IMPORTANT	100	89	88
PAS IMPORTANT	0	11	13
CHI-SQUARE = 1,83		D.F. = 4	PROBABILITE' = ,770

PROGRAMME DU CAA--ECONOMIE--EVALUATION(17,21, 9)			
EXCELLENTE	18	14	11
BONNE	47	48	33
MOYENNE	12	14	11
PAUVRE	24	24	44
CHI-SQUARE = 1,70		D.F. = 8	PROBABILITE' = ,988

PROGRAMME DU CAA--VULGARISATION--IMPORTANCE(15,14, 9)			
IMPORTANT	100	86	67
PAS IMPORTANT	0	14	33
CHI-SQUARE = 5,49		D.F. = 4	PROBABILITE' = ,240

PROGRAMME DU CAA--VULGARISATION--EVALUATION(17,15, 8)			
EXCELLENTE	18	13	13
BONNE	47	73	38
MOYENNE	18	7	25
PAUVRE	18	7	25
CHI-SQUARE = 4,31		D.F. = 8	PROBABILITE' = ,828

TABLEAU 6b

ÉVALUATION DE COURS DISPENSÉS AU CAA
PAR MONITEURS PAR CAA FRÉQUENTÉ

SUJET	SAMÉ %	SAMANKO %	M'PESSOBA %
PROGRAMME DU CAA---AGRICULTURE---L'IMPORTANCE(4,21,20)			
IMPORTANT	100	100	100
PROGRAMME DU CAA---AGRICULTURE---ÉVALUATION(4,21,23)			
EXCELLENTE	50	19	26
BONNE	25	48	57
MOYENNE	25	33	13
PAUVRE	0	0	4
CHI-SQUARE =	5.10	D.F. = 8	PROBABILITÉ =.749
PROGRAMME DU CAA---BÉTAIL---IMPORTANCE(4,21,17)			
IMPORTANT	100	76	76
PAS IMPORTANT	0	24	24
CHI-SQUARE =	1.21	D.F. = 4	PROBABILITÉ =.877
PROGRAMME DU CAA---BÉTAIL---ÉVALUATION(4,21,23)			
EXCELLENTE	50	10	17
BONNE	25	43	35
MOYENNE	25	38	35
PAUVRE	0	10	13
CHI-SQUARE =	4.44	D.F. = 8	PROBABILITÉ =.816
PROGRAMME DU CAA---MATHS---IMPORTANCE(4,18,19)			
IMPORTANT	100	56	79
PAS IMPORTANT	0	44	21
CHI-SQUARE =	4.28	D.F. = 4	PROBABILITÉ =.371
PROGRAMME DU CAA---MATHS---ÉVALUATION(4,19,21)			
EXCELLENTE	0	0	5
BONNE	25	16	38
MOYENNE	75	32	29
PAUVRE	0	53	29
CHI-SQUARE =	8.30	D.F. = 8	PROBABILITÉ =.406

Tableau 6b--suite

PROGRAMME DU CAA--RÉDACTION--IMPORTANCE(4,19,19)			
IMPORTANT	75	68	89
PAS IMPORTANT	25	32	11

CHI-SQUARE = 2.53 D.F. = 4 PROBABILITÉ = .642

PROGRAMME DU CAA--RÉDACTION--ÉVALUATION(4,20,21)			
EXCELLENTE	50	5	10
BONNE	25	20	52
MOYENNE	25	30	29
PAUVRE	0	45	10

CHI-SQUARE = 15.70 D.F. = 8 PROBABILITÉ = .048

PROGRAMME DU CAA--ORTHOGRAPHE--IMPORTANCE(4,18,17)			
IMPORTANT	75	72	82
PAS IMPORTANT	25	28	18

CHI-SQUARE = 0.51 D.F. = 4 PROBABILITÉ = .969

PROGRAMME DU CAA--ORTHOGRAPHE--ÉVALUATION(4,19,19)			
EXCELLENTE	50	0	5
BONNE	25	37	58
MOYENNE	25	26	26
PAUVRE	0	37	11

CHI-SQUARE = 17.09 D.F. = 8 PROBABILITÉ = .030

PROGRAMME DU CAA--PHYSIQUE/CHIMIE--IMPORTANCE(4,18,18)			
IMPORTANT	100	56	67
PAS IMPORTANT	0	44	33

CHI-SQUARE = 2.88 D.F. = 4 PROBABILITÉ = .581

PROGRAMME DU CAA--PHYSIQUE/CHIMIE--ÉVALUATION(4,19,17)			
EXCELLENTE	0	5	0
BONNE	50	16	41
MOYENNE	50	32	24
PAUVRE	0	47	35

CHI-SQUARE = 6.43 D.F. = 8 PROBABILITÉ = .601

Tableau 6b-suite

PROGRAMME DU CAA--ÉCONOMIE--IMPORTANCE(4,20,18)			
IMPORTANT	100	100	83
PAS IMPORTANT	0	0	17

CHI-SQUARE = 4.31 D.F. = 4 PROBABILITÉ = .367

PROGRAMME DU CAA--ÉCONOMIE--ÉVALUATION(4,21,22)			
EXCELLENTE	0	14	18
BONNE	100	43	36
MOYENNE	0	14	14
PAUVRE	0	29	32

CHI-SQUARE = 5.67 D.F. = 8 PROBABILITÉ = .686

PROGRAMME DU CAA--VULGARISATION--IMPORTANCE(4,17,17)			
IMPORTANT	100	94	76
PAS IMPORTANT	0	6	24

CHI-SQUARE = 2.99 D.F. = 4 PROBABILITÉ = .562

PROGRAMME DU CAA--VULGARISATION--ÉVALUATION(4,17,19)			
EXCELLENTE	25	12	16
BONNE	50	71	42
MOYENNE	0	12	21
PAUVRE	25	6	21

CHI-SQUARE = 4.59 D.F. = 8 PROBABILITÉ = .801

TABLEAU 6c

ÉVALUATION DES COURS DISPENSÉS AU CAA
PAR MONITEURS PAR ÂGE

SUJET	30 ANS OU MOINS %	PLUS DE 30 ANS %
PROGRAMME DU CAA---AGRICULTURE---L'IMPORTANCE (27,18)		
IMPORTANT	100	100
PROGRAMME DU CAA---AGRICULTURE---ÉVALUATION (28,20)		
EXCELLENTE	18	35
BONNE	61	35
MOYENNE	21	25
PAUVRE	0	5
CHI-SQUARE = 4.38	D.F. = 3	PROBABILITÉ = .223
PROGRAMME DU CAA---BÉTAIL---IMPORTANCE (26,16)		
IMPORTANT	73	88
PAS IMPORTANT	27	13
CHI-SQUARE = 1.22	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .268
PROGRAMME DU CAA---BÉTAIL---ÉVALUATION (28,20)		
EXCELLENTE	14	20
BONNE	43	30
MOYENNE	32	40
PAUVRE	11	10
CHI-SQUARE = 0.95	D.F. = 3	PROBABILITÉ = .815
PROGRAMME DU CAA---MATHS---IMPORTANCE (25,16)		
IMPORTANT	72	69
PAS IMPORTANT	28	31
CHI-SQUARE = 0.05	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .818
PROGRAMME DU CAA---MATHS---ÉVALUATION (26,18)		
EXCELLENTE	4	0
BONNE	31	22
MOYENNE	27	44
PAUVRE	38	33
CHI-SQUARE = 2.01	D.F. = 3	PROBABILITÉ = .574

Tableau 6c--suite

PROGRAMME DU CAA--RÉDACTION--IMPORTANCE(25,17)

IMPORTANT	72	98
PAS IMPORTANT	28	12

CHI-SQUARE = 1.58 D.F. = 1 PROBABILITÉ = .206

PROGRAMME DU CAA--RÉDACTION--ÉVALUATION(26,19)

EXCELLENTE	15	5
BONNE	31	42
MOYENNE	23	37
PAUVRE	31	16

CHI-SQUARE = 3.14 D.F. = 3 PROBABILITÉ = .372

PROGRAMME DU CAA--ORTHOGRAPHE--IMPORTANCE(25,14)

IMPORTANT	76	79
PAS IMPORTANT	24	21

CHI-SQUARE = 0.03 D.F. = 1 PROBABILITÉ = .849

PROGRAMME DU CAA--ORTHOGRAPHE--ÉVALUATION(26,16)

EXCELLENTE	12	0
BONNE	46	44
MOYENNE	15	44
PAUVRE	27	13

CHI-SQUARE = 5.86 D.F. = 3 PROBABILITÉ = .118

PROGRAMME DU CAA--PHYSIQUE/CHIMIE--IMPORTANCE(25,15)

IMPORTANT	64	67
PAS IMPORTANT	36	33

CHI-SQUARE = 0.03 D.F. = 1 PROBABILITÉ = .858

PROGRAMME DU CAA--PHYSIQUE/CHIMIE--ÉVALUATION(25,15)

EXCELLENTE	4	0
BONNE	40	13
MOYENNE	28	33
PAUVRE	28	53

CHI-SQUARE = 4.52 D.F. = 3 PROBABILITÉ = .210

Table 6c--suite

PROGRAMME DU CAA---ÉCONOMIE---IMPORTANCE(26,16)

IMPORTANT	96	88
PAS IMPORTANT	4	13

CHI-SQUARE = 1,12 D.F. = 1 PROBABILITÉ = .291

PROGRAMME DU CAA---ÉCONOMIE---ÉVALUATION(28,19)

EXCELLENTE	21	5
BONNE	46	42
MOYENNE	11	16
PAUVRE	21	37

CHI-SQUARE = 3,23 D.F. = 3 PROBABILITÉ = .358

PROGRAMME DU CAA---VULGARISATION---IMPORTANCE(26,12)

IMPORTANT	88	83
PAS IMPORTANT	12	17

CHI-SQUARE = 0,19 D.F. = 1 PROBABILITÉ = .668

PROGRAMME DU CAA---VULGARISATION---ÉVALUATION(26,14)

EXCELLENTE	23	0
BONNE	58	50
MOYENNE	8	29
PAUVRE	12	21

CHI-SQUARE = 6,57 D.F. = 3 PROBABILITÉ = .086

TABLEAU 6d

ÉVALUATION DES COURS DISPENSÉS AU CAA PAR
MONITEURS PAR ANCIENNETÉ DU MONITEUR

SUJET	6 ANS OU MOINS %	PLUS DE 6 ANS %
PROGRAMME DU CAA--AGRICULTURE--L'IMPORTANCE(26,19)		
IMPORTANT	100	100
PROGRAMME DU CAA--AGRICULTURE--ÉVALUATION(26,22)		
EXCELLENTE	19	32
BONNE	58	41
MOYENNE	23	23
PAUVRE	0	5
CHI-SQUARE = 2,61	D.F. = 3	PROBABILITÉ = .541
PROGRAMME DU CAA--BÉTAIL--IMPORTANCE(24,18)		
IMPORTANT	75	83
PAS IMPORTANT	25	17
CHI-SQUARE = 0,42	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .522
PROGRAMME DU CAA--BÉTAIL--ÉVALUATION(26,22)		
EXCELLENTE	12	23
BONNE	46	27
MOYENNE	35	36
PAUVRE	8	14
CHI-SQUARE = 2,44	D.F. = 3	PROBABILITÉ = .511
PROGRAMME DU CAA--MATHS--IMPORTANCE(24,17)		
IMPORTANT	75	65
PAS IMPORTANT	25	35
CHI-SQUARE = 0,51	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .517
PROGRAMME DU CAA--MATHS--ÉVALUATION(25,19)		
EXCELLENTE	4	0
BONNE	32	21
MOYENNE	28	42
PAUVRE	36	37
CHI-SQUARE = 1,87	D.F. = 3	PROBABILITÉ = .605

Tableau 6d--suite

PROGRAMME DU CAA--RÉDACTION--IMPORTANCE (24,18)

IMPORTANT	75	83
PAS IMPORTANT	25	17

CHI-SQUARE = 0.42 D.F. = 1 PROBABILITÉ = .522

PROGRAMME DU CAA--RÉDACTION--ÉVALUATION (25,20)

EXCELLENTE	16	5
BONNE	32	40
MOYENNE	24	35
PAUVRE	28	20

CHI-SQUARE = 2.17 D.F. = 3 PROBABILITÉ = .542

PROGRAMME DU CAA--ORTHOGRAPHE--IMPORTANCE (24,15)

IMPORTANT	79	73
PAS IMPORTANT	21	27

CHI-SQUARE = 0.18 D.F. = 1 PROBABILITÉ = .678

PROGRAMME DU CAA--ORTHOGRAPHE--ÉVALUATION (25,17)

EXCELLENTE	12	0
BONNE	44	47
MOYENNE	20	35
PAUVRE	24	18

CHI-SQUARE = 3.16 D.F. = 3 PROBABILITÉ = .369

PROGRAMME DU CAA--PHYSIQUE/CHIMIE--IMPORTANCE (24,16)

IMPORTANT	63	69
PAS IMPORTANT	38	31

CHI-SQUARE = 0.16 D.F. = 1 PROBABILITÉ = .688

PROGRAMME DU CAA--PHYSIQUE/CHIMIE--ÉVALUATION (25,15)

EXCELLENTE	4	0
BONNE	32	27
MOYENNE	32	27
PAUVRE	32	47

CHI-SQUARE = 1.32 D.F. = 3 PROBABILITÉ = .730

Table 6d--suite

PROGRAMME DU CAA--ÉCONOMIE--IMPORTANCE(25,17)

IMPORTANT	96	88
PAS IMPORTANT	4	12

CHI-SQUARE = 0.92 D.F. = 1 PROBABILITÉ = .661

PROGRAMME DU CAA--ÉCONOMIE--ÉVALUATION(26,21)

EXCELLENTE	15	14
BONNE	54	33
MOYENNE	12	14
PAUVRE	19	38

CHI-SQUARE = 2.67 D.F. = 3 PROBABILITÉ = .551

PROGRAMME DU CAA--VULGARISATION--IMPORTANCE(24,14)

IMPORTANT	92	79
PAS IMPORTANT	8	21

CHI-SQUARE = 1.33 D.F. = 1 PROBABILITÉ = .248

PROGRAMME DU CAA--VULGARISATION--ÉVALUATION(23,17)

EXCELLENTE	22	6
BONNE	65	41
MOYENNE	9	24
PAUVRE	4	29

CHI-SQUARE = 8.19 D.F. = 3 PROBABILITÉ = .042

ques, l'orthographe et la rédaction importantes.

Cependant, ces sujets ont tous reçu une évaluation relativement négative quant à la qualité. En regardant les variantes de contrôle, on note deux différences: d'abord les moniteurs de la C.M.D.T. avaient moins tendance à voir ces cours comme importants; ensuite, les moniteurs sortis de M'Pessoba ont jugé que ces sujets étaient de très bonne qualité, plus que les sortants des autres écoles.

Deux autres cours de culture générale, la physique et la chimie, ont été classés comme les cours les plus mal enseignés au CAA. Du total des moniteurs interrogés, 65% seulement ont dit avoir trouvé les cours adaptés à leur travail et 33% seulement ont trouvé que les cours étaient de qualité excellente ou de bonne qualité. Il y avait une certaine variation par les quatre variantes de contrôle, mais elle n'était pas significative.

L'économie agricole a été placée à un niveau relativement important. 93% des interrogés ont reconnu que c'était une matière importante dans leur travail; 60% ont d'autre part trouvé que la qualité en était excellente ou bonne. Cependant qu'il n'y avait aucune variation statistiquement significative quand les données étaient contrôlées par Opération d'emploi, par CAA fréquenté, par âge ou par expérience, les jeunes moniteurs

au CSR de Dioro qui est un projet de production de riz; 18% sont allés au Centre d'Application de Baguinéda; 20% étaient formés à l'un des Centres d'Animation Rurale; 34% sont allés travailler à l'une des Opérations, et 14% sont restés à l'un des CAA pour leur 3^e année. Il est intéressant de remarquer que les 3/4 des moniteurs de la C.M.D.T. ont passé leur année de stage à travailler à l'Opération; ce qui indique probablement que les autorités de la C.M.D.T. sentent que leur Opération peut donner à leurs futurs moniteurs une formation meilleure qu'ailleurs. Il n'y avait aucune variation significative par âge ou par expérience. Les moniteurs plus âgés et plus expérimentés tendaient à recevoir leur formation à l'un des CAA alors que les jeunes moniteurs moins expérimentés tendaient plutôt à faire leur stage de 3^e année à l'une des Opérations.

Quand on leur a demandé les points forts de leur 3^e année pratique, 37% ont indiqué que le fait de travailler avec des cultivateurs était la grande force de leur programme de stage. Près du quart des interrogés ont trouvé que l'expérience pratique acquise en travaillant avec les cultures était l'aspect le plus profitable de leur stage. Plus de 60% des moniteurs de la Haute Vallée ont trouvé que le fait de travailler avec les paysans était le plus important. La réponse la plus commune des moniteurs de l'Opération Mils-Mopti était de travailler avec les cultures (32%). La réponse la

n'ont pas trouvé l'économie agricole plus importante ni la qualité de l'enseignement meilleure, par rapport à l'évaluation de leurs aînés.

Le cours de vulgarisation a également été classé haut. 87% du total des moniteurs interrogés ont reconnu son importance dans leur travail, et 70% l'ont trouvé de qualité excellente ou au moins bonne. Bien que statistiquement pas significative, il y avait une variation par Opération d'emploi. Tous les moniteurs de la Haute Vallée l'ont trouvé important, comparés à 86% des moniteurs de l'Opération Mils-Mopti et 67% des moniteurs de la C.M.D.T. Toute autre variation était par expérience. 92% du groupe de 6 ans d'expérience ou plus ont trouvé la vulgarisation importante, et 87% ont reconnu que la qualité en était bonne ou excellente. D'autre part, 79% seulement du groupe des aînés l'ont trouvé important et 47% seulement l'ont trouvé de bonne/excellente qualité.

L'une des plus importantes parties du programme de formation au CAA est la 3^e année pratique. Après que les étudiants ont complété deux ans de formation théorique à l'un des CAA, ils sont affectés à l'un des deux centres agricoles nationaux, à l'une des Opérations ou à un CAR, où ils doivent travailler pendant un an. Le tableau 7 contient des données indiquant la localité de la 3^e année pratique. 14% ont passé leur 3^e année

TABLEAU 7a

INFORMATIONS RECUEILLIES SUR LA 3 ANNEE PRATIQUE
DES MONITEURS PAR OPERATION D'EMPLOI

SUJET	HAUTE VALLEE %	NILS-NOPTI %	C.M.D.T. %
LOCALITE DE LA 3 ANNEE PRATIQUE PASSES (16,18, 8)			
C.S.R.-DIDRO	17	17	0
CENTRE D'APPLICATION	17	28	0
CENTRE D'ANIMATION RURA	22	17	25
OPERATION	28	22	75
C.A.A.	17	17	0
CHI-SQUARE = 10.17	D.F. =10	PROBABILITE =.427	
POINTS FORTS DE LA 3 ANNEE PRATIQUE (18,19, 9)			
PRATIQUE AVEC CULTIVATE	22	32	22
PRATIQUE AVEC CULTURES	61	26	11
SUPERVISION	0	5	33
AUTRE	17	37	22
LIEN	0	0	11
CHI-SQUARE = 19.15	D.F. =10	PROBABILITE =.039	
POINTS FAIBLES DE LA 3 ANNEE PRATIQUE (16,18, 9)			
MANQUE DE SUPERVISION	38	17	0
PAS ASSEZ PRATIQUE	19	28	11
MANQUE DE MATERIEL	6	6	22
SUJETS SPECIFIQUE	19	33	11
AUTRE	6	17	22
RIEN DE BON	6	0	11
RIEN DE MAUVAIS	6	0	22
CHI-SQUARE = 15.75	D.F. =14	PROBABILITE =.330	

TABLEAU 7b

INFORMATIONS RECUEILLIES SUR LA 3 ANNEE PRATIQUE
DES MONITEURS PAR CAA FREQUENTE

SUJET	SAME %	SAMANKO %	M'PESSOBA %
LOCALITE DE LA 3 ANNEE PRATIQUE PASSES (11,13,20)			
C.S.R.-BIORO	18	15	10
CENTRE D'APPLICATION-BA	36	8	15
CENTRE D'ANIMATION RURA	0	38	20
OPERATION	36	31	35
C.A.A.	9	8	20
CHI-SQUARE = 8.76	D.F. =10	PROBABILITE =.556	
POINTS FORTS DE LA 3 ANNEE PRATIQUE (11,14,20)			
PRATIQUE AVEC CULTIVATE	36	21	25
PRATIQUE AVEC CULTURES	36	43	35
SUPERVISION	18	7	5
AUTRE	9	29	30
RIEN	0	0	5
CHI-SQUARE = 4.81	D.F. =10	PROBABILITE =.903	
POINTS FAIBLES DE LA 3 ANNEE PRATIQUE (10,15,18)			
MANQUE DE SUPERVISION	20	33	11
PAS ASSEZ PRATIQUE	20	13	28
MANQUE DE MATERIEL	0	13	11
SUJETS SPECIFIQUE	30	13	28
AUTRE	0	20	17
RIEN DE BON	10	0	6
RIEN DE MAUVAIS	20	7	0
CHI-SQUARE = 11.92	D.F. =14	PROBABILITE =.614	

TABLEAU 7c

INFORMATIONS RECUEILLIES SUR LA 3 ANNEE PRATIQUE
DES MONITEURS PAR AGE

SUJETS	30 ANS OU MOINS %	PLUS DE 30 ANS %
LOCALITE DE LA 3 ANNEE PRATIQUE PASSEE (29,15)		
C.S.R.--OLORO	10	20
CENTRE D'APPLICATION-BAGUI	21	13
CENTRE D'ADULTATION RURAL(C	24	13
OPERATION	38	27
C.A.A.	7	27
CHI-SQUARE = 4.74	D.F. = 4	PROBABILITE = .316
POINTS FORTS DE LA 3 ANNEE PRATIQUE (30,16)		
PRATIQUE AVEC FERMIERS	33	13
PRATIQUE AVEC CULTURES	33	44
SUPERVISION	10	6
AUTRE	23	31
RIEN	0	6
CHI-SQUARE = 4.34	D.F. = 4	PROBABILITE = .363
POINTS FAIBLES DE LA 3 ANNEE PRATIQUE (28,15)		
MANQUE DE SUPERVISION	21	20
PAS ASSEZ PRATIQUE	21	20
MANQUE DE MATERIEL	11	7
SUJETS SPECIFIQUE	14	40
AUTRE	18	7
RIEN DE BON	4	7
RIEN DE MAUVAIS	11	0
CHI-SQUARE = 5.65	D.F. = 6	PROBABILITE = .535

TABLEAU 7d

INFORMATIONS RECUEILLIES SUR LA 3 ANNEE PRATIQUE
DES MONITEURS PAR AGEENNETE DU MONITEUR

SUJET	6 ANS OU MOINS %	PLUS DE 6 ANS %
LOCALITE DE LA 3 ANNEE PRATIQUE PASSEE (25,18)		
C.S.R.--DIDRO	4	22
CENTRE D'APPLICATION-BAGUI	28	6
CENTRE D'ANIMATION RURAL(C	20	22
OPERATION	44	22
C.G.A.	4	28
CHI-SQUARE = 11,51	D.F. = 4	PROBABILITE = ,022
POINTS FORTS DE LA 3 ANNEE PRATIQUE (26,19)		
PRATIQUE AVEC CULTIVATEURS	35	16
PRATIQUE AVEC CULTURES	35	37
SUPERVISION	15	0
AUTRE	15	42
RIEN	0	5
CHI-SQUARE = 8,71	D.F. = 4	PROBABILITE = ,069
POINTS FAIBLES DE LA 3 ANNEE PRATIQUE (25,17)		
MANQUE DE SUPERVISION	24	18
PAS ASSEZ PRATIQUE	24	18
MANQUE DE MATERIEL	8	12
SUJETS SPECIFIQUE	20	29
AUTRE	12	18
RIEN DE BON	0	6
RIEN DE MAUVAIS	12	0
CHI-SQUARE = 4,64	D.F. = 6	PROBABILITE = ,592

plus commune et la plus significative des moniteurs de la C.M.D.T. était la supervision (33%). Ceci est significatif car la plupart des moniteurs de la C.M.D.T. on fait leur stage à la C.M.D.T. même.

On a demandé aux interrogés d'indiquer ce qu'ils considéraient être le point le plus faible de leur stage pratique. Un bon nombre de réponses a été obtenu. Le plus grand nombre de réponses concernait des problèmes personnels tels que: l'argent, le logement, etc, ou des matières telles que la science animale, par exemple.

Cependant, trois reponses étaient les plus communes. Près du quart des interrogés ont indique que la grande faiblesse dans leur programme de 3^e année était le manque d'expérience dans des matières spécifiques telles que des cultures particulières ou des techniques agricoles particulières. C'étaient là des matières qu'ils ont trouvées nécessaires au fur et à mesure qu'ils se familiarisaient avec leur fonction de moniteurs. Près du quart des interrogés a répondu que la plus grande faiblesse était un manque de supervision durant le stage. Ils ont trouvé qu'on les avait souvent affectés à des tâches sans encadrement adéquat; et qu'ils n'étaient pas certains de faire correctement leur travail. Près d'un quart des interrogés a trouvé que la 3^e année n'était pas assez pratique. Ils n'ont pas acquis le type d'expérience pratique qui les auraient aidé en tant que moniteurs. Comme indiqué en tableau 7,

il y avait une variation quand les données étaient contrôlées par ordre d'importance. L'un des moniteurs de la C.M.D.T. a indiqué que le manque d'encadrement était une grande faiblesse du programme. Il est à rappeler que la plupart des moniteurs de la C.M.D.T. ont passé leur 3^e année à travailler pour cette Opération. 38% des moniteurs de la Haute Vallée, d'autre part, ont indiqué que le manque d'encadrement était le point faible de leur stage. A l'Opération Mils-Mopti on a surtout signalé le manque d'expérience dans des matières spécifiques, ou que le stage n'était pas assez pratique. Bien que pas significatif, il y avait aussi une variation quand les données étaient contrôlées par CAA fréquente. Près d'un tiers des sortants de Samanko a trouvé que la grande faiblesse du stage était le manque de supervision, comparativement aux 20% des sortants de Same et aux 11% des sortants de M'Pessoba; les moniteurs plus âgés parlaient plutôt du manque d'expérience.

L'Expérience Professionnelle de Moniteurs

Les 4 derniers tableaux concernent les résultats sur l'expérience professionnelle des moniteurs. Ces résultats devraient pouvoir aider à décrire la situation de travail du moniteur. Ils devraient également pouvoir informer sur l'adaptabilité de la formation au CAA à la fonction de moniteurs.

Le tableau 8 concerne les résultats sur le lieu

TABLEAU 8a

 INFORMATIONS RECUEILLIES SUR POSTE ACTUEL DES
 MONITEURS PAR OPERATION D'EMPLOI

SUJET	HAUTE VALLEE %	MILS-MOPTI %	C.M.D.T. %
ANCIENNETÉ DU MONITEUR (17, 23, 18)			
MOINS D'1 AN	6	9	0
ENTRE 1 ET 2 ANS	6	13	11
ENTRE 3 ET 4 ANS	6	13	44
ENTRE 5 ET 6 ANS	47	17	11
ENTRE 7 ET 8 ANS	12	0	11
ENTRE 9 ET 10 ANS	6	9	0
PLUS DE 10 ANS	18	39	22
CHI-SQUARE = 20.80	D.F. = 14	PROBABILITÉ = .109	
NOMBRE D'ANNÉES AU VILLAGE ACTUEL (17, 23, 18)			
MOINS D'1 AN	47	30	28
ENTRE 1 ET 2 ANS	24	43	17
ENTRE 3 ET 4 ANS	12	9	28
ENTRE 5 ET 6 ANS	6	13	22
ENTRE 7 ET 8 ANS	6	4	0
ENTRE 9 ET 10 ANS	6	0	6
CHI-SQUARE = 10.45	D.F. = 12	PROBABILITÉ = .577	
NOMBRE DE CULTIVATEURS SUPERVISÉS (11, 2, 11)			
MOYENNE	169.18	340.00	274.73
DÉVIATION MOYENNE	131.72	290.00	177.48
NOMBRE DE CULTIVATEURS CONTACTÉS PAR JOUR (16, 17, 14)			
MOYENNE	14.25	9.71	6.79
DÉVIATION MOYENNE	22.98	11.91	3.45
PLUS DE TEMPS PASSÉ AVEC CERTAINS CULTIVATEURS (15, 19, 17)			
OUI	93	89	100
NON	7	11	0
CHI-SQUARE = 1.82	D.F. = 4	PROBABILITÉ = .772	

Tableau 8a-suite

QUELLE SORTE DE CULTIVATEURS(15,18,12)
FERMIERS PILOTES

100

100

100

FREQUENCE DE VISITES AUX CULTIVATEURS(16,18,16)

CHAQUE JOUR

13

11

6

1 FOIS PAR SEM

69

72

56

1 FOIS PAR MOIS

19

11

31

1 FOIS PAR AN

0

6

6

CHI-SQUARE = 3.39

D.F. = 8

PROBABILITE = .907

SE CONCENTRE SUELEMENT SUR LES PRODUITS MARAICHERS(16,22,18)

PRODUITS MARAICHERS SEU

6

27

0

AUTRES CULTURES

94

73

100

CHI-SQUARE = 7.53

D.F. = 4

PROBABILITE = .110

MONITEUR PREND-IL L'INITIATIVE DES VISITES(16,21,18)

LE MONITEUR

50

57

56

LE CULTIVATEUR

0

5

0

TOUS LES 2

50

38

44

CHI-SQUARE = 2.01

D.F. = 6

PROBABILITE = .918

TABLEAU 8b

INFORMATIONS RECUEILLIES SUR POSTE ACTUEL DES
MONITEURS PAR CAA FRÉQUENTE

SUJET	SAMÉ %	SAMANKO %	M'PESSORA %
OPÉRATION(11,15,23)			
HAUTE VALLÉE	45	47	26
MIL-MOPTI	27	47	52
C.M.D.T.	27	7	22
CHI-SQUARE = 4.12	D.F. = 6	PROBABILITÉ = .663	
ANCIENNETÉ DU MONITEUR(10,15,23)			
MOINS D'1 AN	0	0	9
ENTRE 1 ET 2 ANS	20	20	0
ENTRE 3 ET 4 ANS	30	0	9
ENTRE 5 ET 6 ANS	50	40	13
ENTRE 7 ET 8 ANS	0	7	9
ENTRE 9 ET 10 ANS	0	13	4
PLUS DE 10 ANS	0	20	57
CHI-SQUARE = 26.88	D.F. = 14	PROBABILITÉ = .021	
NOMBRE D'ANNÉES AU VILLAGE ACTUEL(10,15,23)			
MOINS D'1 AN	50	27	35
ENTRE 1 ET 2 ANS	30	47	22
ENTRE 3 ET 4 ANS	10	13	13
ENTRE 5 ET 6 ANS	10	13	13
ENTRE 7 ET 8 ANS	0	0	9
ENTRE 9 ET 10 ANS	0	0	9
CHI-SQUARE = 7.21	D.F. = 12	PROBABILITÉ = .843	
NOMBRE DE CULTIVATEURS SUPERVISÉS(7, 7, 3)			
MOYENNE	186.00	144.29	190.33
DÉVIATION MOYENNE	137.14	85.50	134.93
NOMBRE DE CULTIVATEURS CONTACTÉS PAR JOUR(10,12,18)			
MOYENNE	15.60	10.25	8.72
DÉVIATION MOYENNE	28.28	7.36	11.30

Tableau 8b--suite

PLUS DE TEMPS PASSE AVEC CERTAINS CULTIVATEURS(10,13,20)			
OUI	100	92	90
NON	0	8	10
CHI-SQUARE =	1.04	D.F. = 4	PROBABILITE = .903

QUELLE SORTE DE CULTIVATEURS(8,12,18)			
FERNIERS PILOTES	100	100	100

FREQUENCE DE VISITES AUX CULTIVATEURS(10,13,18)			
CHAQUE JOUR	0	23	11
1 FOIS PAR SEM	70	69	67
1 FOIS PAR MOIS	30	8	17
1 FOIS PAR AN	0	0	6
CHI-SQUARE =	5.44	D.F. = 8	PROBABILITE = .711

SE CONCENTRE SUELEMENT SUR LES PRODUITS MARAICHERS(10,14,21)			
PRODUITS MARAICHERS SEU	10	21	14
AUTRES CULTURES	90	79	86
CHI-SQUARE =	0.63	D.F. = 4	PROBABILITE = .957

MONITEUR PREND-IL L'INITIATIVE DES VISITES(10,14,20)			
LE MONITEUR	50	43	55
LE CULTIVATEUR	0	0	5
TOUS LES 2	50	57	40
CHI-SQUARE =	1.96	D.F. = 6	PROBABILITE = .922
=====			

TABLEAU 8c

INFORMATIONS RECUEILLIES SUR POSTE ACTUEL DES
MONITEURS PAR AGE

SUJET	30 ANS OU MOINS %	PLUS DE 30 ANS %
OPÉRATION(34,26)		
HAUTE VALLÉE	35	23
MIL-MOPTI	35	46
C.M.D.T.	29	31
CHI-SQUARE = 1.18	D.F. = 4	PROBABILITÉ = .882

ANCIENNETÉ DU MONITEUR(33,25)		
MOINS D'1 AN	9	0
ENTRE 1 ET 2 ANS	15	4
ENTRE 3 ET 4 ANS	18	24
ENTRE 5 ET 6 ANS	39	4
ENTRE 7 ET 8 ANS	6	8
ENTRE 9 ET 10 ANS	3	8
PLUS DE 10 ANS	9	52
CHI-SQUARE = 21.85	D.F. = 8	PROBABILITÉ = .006

NOMBRE D'ANNÉES AU VILLAGE ACTUEL(33,25)		
MOINS D'1 AN	48	16
ENTRE 1 ET 2 ANS	27	32
ENTRE 3 ET 4 ANS	12	20
ENTRE 5 ET 6 ANS	9	20
ENTRE 7 ET 8 ANS	3	4
ENTRE 9 ET 10 ANS	0	8
CHI-SQUARE = 8.94	D.F. = 7	PROBABILITÉ = .258

NOMBRE DE CULTIVATEURS SUPERVISÉS(16, 8)		
MOYENNE	201.94	291.50
DÉVIATION MOYENNE	164.35	199.18

NOMBRE DE CULTIVATEURS CONTACTÉS PAR JOUR(29,18)		
MOYENNE	10.76	9.78
DÉVIATION MOYENNE	18.01	10.62

Tableau 8c--suite

PLUS DE TEMPS PASSÉ AVEC CERTAINS CULTIVATEURS(30,21)

OUI	97	90
NON	3	10

CHI-SQUARE = 0.86 D.F. = 3 PROBABILITÉ = .838

QUELLE SORTE DE CULTIVATEURS(27,18)

FERMIERS PILOTES	100	100
------------------	-----	-----

FRÉQUENCE DE VISITES AUX CULTIVATEURS(30,20)

CHAQUE JOUR	7	15
1 FOIS PAR SEM	67	65
1 FOIS PAR MOIS	23	15
1 FOIS PAR AN	3	5

CHI-SQUARE = 1.34 D.F. = 5 PROBABILITÉ = .930

SE CONCENTRE SUELEMENT SUR LES PRODUITS MARAICHERS(31,25)

PRODUITS MARAICHERS SELLEM	13	12
AUTRES CULTURES	87	88

CHI-SQUARE = 0.01 D.F. = 3 PROBABILITÉ =

MONITEUR PREND-IL L'INITIATIVE DES VISITES(31,24)

LE MONITEUR	58	50
LE CULTIVATEUR	0	4
TOUS LES 2	42	46

CHI-SQUARE = 1.50 D.F. = 4 PROBABILITÉ = .828

TABLEAU 8d

INFORMATIONS RECUEILLIES SUR POSTE ACTUEL DES
MONITEURS PAR ANCIENNETÉ DU MOINTEUR

SUJET	6 ANS OU MOINS %	PLUS DE 6 ANS %
OPÉRATION (35,23)		
HAUTE VALLÉE	31	26
MIL-MOPTI	34	48
C.M.D.T.	34	26
CHI-SQUARE = 1.08	D.F. = 4	PROBABILITÉ = .897

NOMBRE D'ANNÉES AU VILLAGE ACTUEL (35,23)		
MOINS D'1 AN	40	26
ENTRE 1 ET 2 ANS	26	35
ENTRE 3 ET 4 ANS	20	9
ENTRE 5 ET 6 ANS	14	13
ENTRE 7 ET 8 ANS	0	9
ENTRE 9 ET 10 ANS	0	9
CHI-SQUARE = 8.41	D.F. = 7	PROBABILITÉ = .298

NOMBRE DE CULTIVATEURS SUPERVISÉS (17, 6)		
MOYENNE	221.41	194.83
DÉVIATION MOYENNE	178.93	115.08

NOMBRE DE CULTIVATEURS CONTACTÉS PAR JOUR (29,18)		
MOYENNE	10.34	10.44
DÉVIATION MOYENNE	17.82	11.16

PLUS DE TEMPS PASSÉ AVEC CERTAINS CULTIVATEURS (31,20)		
OUI	97	90
NON	3	10
CHI-SQUARE = 1.01	D.F. = 3	PROBABILITÉ = .802

QUELLE SORTE DE CULTIVATEURS (27,18)		
FERMIERS PILOTES	100	100

Tableau 8d--suite

FREQUENCE DE VISITES AUX CULTIVATEURS(29,21)

CHAQUE JOUR	7	14
1 FOIS PAR SEM	62	71
1 FOIS PAR MOIS	28	10
1 FOIS PAR AN	3	5

CHI-SQUARE = 2.87 D.F. = 5 PROBABILITE' = .723

SE CONCENTRE SUELEMENT SUR LES PRODUITS MARAICHERS(33,22)

PRODUITS MARAICHERS SEULEM	15	9
AUTRES CULTURES	85	91

CHI-SQUARE = 0.44 D.F. = 3 PROBABILITE' = .932

MONITEUR PREND-IL L'INITIATIVE DES VISITES(33,21)

LE MONITEUR	52	57
LE CULTIVATEUR	3	0
TOUS LES 2	45	43

CHI-SQUARE = 0.73 D.F. = 4 PROBABILITE' = .945

d'emploi. 30% des interrogés ont travaillé pour l'Opération Haute Vallée, 40% pour l'Opération Mils-Mopti et 30% pour la C.M.D.T. Les sortants de Same tendaient plutôt à travailler avec l'Opération Haute Vallée, les sortants de Samanko pour l'Opération Haute Vallée ou l'Opération Mils-Mopti et plus de la moitié des sortants de M'Pessoba interrogés étaient employés par l'Opération Mils-Mopti. Il est à noter que la plupart des moniteurs de la C.M.D.T. qui ont été interrogés n'ont pas fréquenté de CAA.

La 2^e rubrique du tableau 8 concerne le nombre d'années d'expérience professionnelle des moniteurs. La plupart des moniteurs servent comme moniteurs depuis seulement une période de temps relativement courte. 28% seulement avaient travaillé comme moniteurs pendant plus de 10 ans. La moyenne était 5, 6 ans. Alors que 39% des moniteurs de l'Opération Mils-Mopti avaient travaillé plus de 10 ans, 35% avaient moins de 5 ans d'expérience. Près de la moitié des moniteurs de la Haute Vallée avaient 5 à 6 ans d'expérience. La variation par CAA fréquenté était significative. Les sortants de M'Pessoba avaient le plus d'expérience (plus de 10 ans pour plus de la moitié) alors que les sortants de Samé avaient le moins d'expérience. Certains d'entre eux avaient plus de 6 ans d'expérience, cependant. Les aînés avaient naturellement plus d'

expérience que les jeunes moniteurs.

En général les moniteurs avaient très peu d'expérience dans leur village actuel. Le tiers était affecté à leur village actuel depuis moins d'un an; et moins d'un tiers avait plus de deux ans dans le village. La seule variation significative concernait les groupes d'âge. Le groupe des jeunes était, évidemment, affecté à leur poste actuel plus récemment que celui des aînés. Presque la moitié du groupe était affecté à leur poste actuel depuis moins d'un an.

Quand on leur a demandé le nombre de cultivateurs qu'ils encadraient, les données n'étaient pas très bonnes. La plupart des moniteurs ont parlé en termes de villages plutôt que de nombre de cultivateurs ou de familles. Cependant la moyenne dépassaient 200. Par conséquent, les rapports sur le nombre de contacts que le moniteur avait avec les paysans lors d'une journée type ne méritent pas d'être pris en considération. Néanmoins, la moyenne était d'environ 10. La Haute Vallée a marqué le plus grand nombre de contacts avec une moyenne de plus de 14, et les moniteurs de la C.M.D.T. ont eu une moyenne de moins de 7 contacts par jour.

Presque tous les moniteurs interrogés ont reconnu avoir des contacts avec certains types de paysans plutôt qu'avec d'autres. Il y avait des paysans qui opéraient des plans d'expérimentations ou de démonstrations.

Quand on leur a demandé combien de fois ils renda-

ient visite aux fermiers-pilotes de leur zone, près des 3/4 ont répondu avoir des contacts avec la plupart des paysans au moins une fois par semaine. Il y avait très peu de variation quand les données étaient contrôlées pour les quatre variantes de contrôle.

On avait demandé aux moniteurs s'ils assistaient les paysans sur la technique de toutes les cultures ou des cultures maraîchères seulement. Pres de 90% ont dit avoir assisté avec toutes les cultures. La seule variation importante concernait les moniteurs de l'Opération Mils-Mopti. 27% ont dit qu'ils ne se sont concernés qu'avec les cultures maraîchères.

La dernière question du tableau 8 avait pour objet de savoir si le moniteur initiait les contacts avec les paysans ou s'il attendait que le paysan vînt le voir avec un problème. Presque tous ont indiqué qu'ils faisaient les premiers pas ou que les contacts étaient réciproques.

Le tableau 9 concerne les résultats sur le type d'assistance que le moniteur offre aux paysans. Evidemment, les moniteurs aident avec les cultures maraîchères. La plupart a aussi signalé assister en commercialisation, crédit et acquisition d'équipement ou de ravitaillement. Ce sont là les raisons majeures qui ont été signalées pour l'existence des Opérations. Cependant quand on leur a demandé sur l'assistance technique en

TABLEAU 9b

TYPE D'ASSISTANCE APPORTÉE PAR LE MONITEUR
PAR OPERATION D'EMPLOI

SUJET	HAUTE VALLEE %	MILS-MOPTI %	C.M.D.T. %
ASSISTANCE--CULTURE DE PRODUITS MARAICHERS(16,22,17)			
OUI	100	95	100
NON	0	5	0
CHI-SQUARE = 1.53	D.F. = 4	PROBABILITE = .823	
ASSISTANCE--PRATIQUE D'AUTRES CULTURES(16,21,17)			
OUI	94	52	100
NON	6	48	0
CHI-SQUARE = 15.93	D.F. = 4	PROBABILITE = .004	
ASSISTANCE--BETAIL(16,21,16)			
OUI	56	24	75
NON	44	76	25
CHI-SQUARE = 10.00	D.F. = 4	PROBABILITE = .040	
ASSISTANCE--COMMERCIALISATION(16,22,16)			
OUI	100	86	69
NON	0	14	31
CHI-SQUARE = 6.23	D.F. = 4	PROBABILITE = .192	
ASSISTANCE--CREDIT(16,22,16)			
OUI	94	77	88
NON	6	23	13
CHI-SQUARE = 2.09	D.F. = 4	PROBABILITE = .723	
ASSISTANCE--FOURNITURE OU RAVITAILLEMENT(16,22,17)			
OUI	100	91	88
NON	0	9	12
CHI-SQUARE = 1.87	D.F. = 4	PROBABILITE = .762	

TABLEAU 9b

TYPE D'ASSISTANCE APPORTÉE PAR LE MONITEUR
PAR CAA FRÉQUENTÉ

SUJET	SAMÉ %	SAMANKO %	M'PESSOBA %
ASSISTANCE---CULTURE DE PRODUITS MARAICHERS(10,15,21)			
OUI	100	93	100
NON	0	7	0
CHI-SQUARE =	2.11	D.F. = 4	PROBABILITÉ = .718
ASSISTANCE---PRATIQUE D'AUTRES CULTURES(9,15,21)			
OUI	89	67	76
NON	11	33	24
CHI-SQUARE =	1.51	D.F. = 4	PROBABILITÉ = .826
ASSISTANCE---BÉTAIL(9,15,20)			
OUI	44	60	35
NON	56	40	65
CHI-SQUARE =	2.17	D.F. = 4	PROBABILITÉ = .709
ASSISTANCE---COMMERCIALISATION(10,15,20)			
OUI	90	93	90
NON	10	7	10
CHI-SQUARE =	0.14	D.F. = 4	PROBABILITÉ = .996
ASSISTANCE---CRÉDIT(10,15,20)			
OUI	80	93	80
NON	20	7	20
CHI-SQUARE =	1.35	D.F. = 4	PROBABILITÉ = .853
ASSISTANCE---FOURNITURE OU RAVITAILLEMENT(10,15,21)			
OUI	90	80	100
NON	10	20	0
CHI-SQUARE =	4.44	D.F. = 4	PROBABILITÉ = .351

TABLEAU 9c

TYPE D'ASSISTANCE APPORTÉE PAR LE MONITEUR
PAR AGE

SUJET	30 ANS OU MOINS %	PLUS DE 30 ANS %
ASSISTANCE--CULTURE DE PRODUITS MARAICHERS(30,25)		
OUI	100	96
NON	0	4
CHI-SQUARE =	1.22	D.F. = 1 PROBABILITÉ = .268
ASSISTANCE--PRATIQUE D'AUTRES CULTURES(29,25)		
OUI	76	84
NON	24	16
CHI-SQUARE =	0.55	D.F. = 1 PROBABILITÉ = .534
ASSISTANCE--BÉTAIL(29,24)		
OUI	52	46
NON	48	54
CHI-SQUARE =	0.18	D.F. = 1 PROBABILITÉ = .673
ASSISTANCE--COMMERCIALISATION(30,24)		
OUI	87	83
NON	13	17
CHI-SQUARE =	0.12	D.F. = 1 PROBABILITÉ = .732
ASSISTANCE--CRÉDIT(30,24)		
OUI	90	79
NON	10	21
CHI-SQUARE =	1.24	D.F. = 1 PROBABILITÉ = .265
ASSISTANCE--FOURNITURE OU RAVITAILLEMENT(30,25)		
OUI	93	92
NON	7	8
CHI-SQUARE =	0.04	D.F. = 1 PROBABILITÉ = .844

TABLEAU 9d

TYPE D'ASSISTANCE APPORTÉE PAR LE MONITEUR
PAR ANCIENNETÉ DU MONITEUR

SUJET	6 ANS OU MOINS %	PLUS DE 6 ANS %
=====		
ASSISTANCE---CULTURE DE PRODUITS MARAICHERS(31,23)		
OUI	100	96
NON	0	4
CHI-SQUARE = 1.37	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .240

ASSISTANCE---PRATIQUE D'AUTRES CULTURES(30,23)		
OUI	80	78
NON	20	22
CHI-SQUARE = 0.02	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .872

ASSISTANCE---BÉTAIL(30,22)		
OUI	53	45
NON	47	55
CHI-SQUARE = 0.32	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .582

ASSISTANCE---COMMERCIALISATION(31,22)		
OUI	87	82
NON	13	18
CHI-SQUARE = 0.28	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .604

ASSISTANCE---CRÉDIT(31,22)		
OUI	94	73
NON	6	27
CHI-SQUARE = 4.35	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .035

ASSISTANCE---FOURNITURE OU RAVITAILLEMENT(31,23)		
OUI	94	91
NON	6	9
CHI-SQUARE = 0.10	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .754
=====		

d'autres cultures et en élevage il y avait une certaine variation. Alors que presque tous les moniteurs de la C.M.D.T. et de l'Opération Haute Vallée ont indiqué qu'ils assistaient en cultures non-maraîchères. En tenant compte de l'élevage, plus de la moitié des moniteurs ont indiqué n'avoir pas offert d'assistance technique. Ceci est important car les cultures non-maraîchères et l'élevage contribuent à l'alimentation et à l'économie générale de la famille au village. Puisque le moniteur est généralement le seul expert en agriculture que le paysan connaît, il ne peut compter que sur l'assistance technique du moniteur en cas de problème ou de besoin.

Le tableau 10 concerne le besoin de recyclage pour les moniteurs dans certains domaines. 88% d'entre eux ont signalé qu'ils avaient besoin de recyclage dans certains domaines. La seule variation importante ici concernait les moniteurs de l'Opération Mils-Mopti. Un quart d'entre eux a répondu n'avoir pas besoin de recyclage.

83% du total ont dit qu'ils avaient besoin de recyclage en agriculture générale. Il n'y avait aucune variation significative concernant les groupes de contrôle. 77% du total ont indiqué qu'ils avaient besoin de recyclage dans le domaine des engrais. Bien que pas significatif, il est intéressant de noter qu'un

TABLEAU 10a

NECESSITÉ D'UN RECYCLAGE DES MONITEURS
PAR OPERATION D'EMPLOI

SUJET	HAUTE VALLEE %	MILS-MOPTI %	C.M.D.T. %
NECESSITÉ D'UN RECYCLAGE (16,22,18)			
OUI	100	73	94
NON	0	27	6
CHI-SQUARE = 7.47	D.F. = 4	PROBABILITE = .113	
NECESSITÉ D'UN RECYCLAGE EN AGRICULTURE (15,20,18)			
OUI	80	85	93
NON	20	15	17
CHI-SQUARE = 0.15	D.F. = 4	PROBABILITE = .995	
NECESSITÉ D'UN RECYCLAGE EN ENGRAIS (15,20,18)			
OUI	80	85	67
NON	20	15	33
CHI-SQUARE = 1.90	D.F. = 4	PROBABILITE = .757	
NECESSITÉ D'UN RECYCLAGE EN SELECTION DE SEMENCES (15,20,18)			
OUI	93	90	61
NON	7	10	39
CHI-SQUARE = 7.20	D.F. = 4	PROBABILITE = .125	
NECESSITÉ D'UN RECYCLAGE EN CONTROLE D'INSECTS (15,20,18)			
OUI	80	95	78
NON	20	5	22
CHI-SQUARE = 2.59	D.F. = 4	PROBABILITE = .633	
NECESSITÉ D'UN RECYCLAGE EN DESHERBAGE (15,20,18)			
OUI	60	65	22
NON	40	35	78
CHI-SQUARE = 7.94	D.F. = 4	PROBABILITE = .094	

Tableau 10a--suite

NECESSITE D'UN RECYCLAGE EN PREPARATION DE TERRAIN(15,20,18)			
OUI	60	55	56
NON	40	45	44
CHI-SQUARE =	0.10	D.F. = 4	PROBABILITE = .917
NECESSITE D'UN RECYCLAGE EN RETAIL(15,20,18)			
OUI	73	65	72
NON	27	35	28
CHI-SQUARE =	0.36	D.F. = 4	PROBABILITE = .983
NECESSITE D'UN RECYCLAGE EN CREDIT(15,20,18)			
OUI	80	80	61
NON	20	20	39
CHI-SQUARE =	2.18	D.F. = 4	PROBABILITE = .706
NECESSITE D'UN RECYCLAGE EN ECONOMIE AGRICOLE(15,20,18)			
OUI	87	90	67
NON	13	10	33
CHI-SQUARE =	3.79	D.F. = 4	PROBABILITE = .563
NECESSITE D'UN RECYCLAGE EN COMMERCIALISATION(15,20,18)			
OUI	67	75	50
NON	33	25	50
CHI-SQUARE =	2.63	D.F. = 4	PROBABILITE = .624

TABLEAU 10b

NÉCESSITÉ D'UN RECYCLAGE DES MONITEURS
PAR CCA FRÉQUENTÉ

SUJET	SAMÉ %	SAMANKO %	M'PESSOBA %
NÉCESSITÉ D'UN RECYCLAGE (10,15,22)			
OUI	90	87	82
NON	10	13	18
CHI-SQUARE =	0,41	D.F. = 4	PROBABILITÉ = .979
NÉCESSITÉ D'UN RECYCLAGE EN AGRICULTURE (10,15,19)			
OUI	90	80	79
NON	10	20	21
CHI-SQUARE =	0,59	D.F. = 4	PROBABILITÉ = .962
NÉCESSITÉ D'UN RECYCLAGE EN ENGRAIS (10,15,19)			
OUI	80	73	84
NON	20	27	16
CHI-SQUARE =	0,61	D.F. = 4	PROBABILITÉ = .959
NÉCESSITÉ D'UN RECYCLAGE EN SÉLECTION DE SEMENCES (10,15,19)			
OUI	90	80	89
NON	10	20	11
CHI-SQUARE =	0,78	D.F. = 4	PROBABILITÉ = .939
NÉCESSITÉ D'UN RECYCLAGE EN CONTROLE D'INSECTS (10,15,19)			
OUI	90	80	95
NON	10	20	5
CHI-SQUARE =	1,83	D.F. = 4	PROBABILITÉ = .769
NÉCESSITÉ D'UN RECYCLAGE EN DÉSHÉRBAGE (10,15,19)			
OUI	50	73	42
NON	50	27	58
CHI-SQUARE =	3,40	D.F. = 4	PROBABILITÉ = .505

Table 10b--suite

NÉCESSITÉ D'UN RECYCLAGE EN PRÉPARATION DE TERRAIN(10,15,19)			
OUI	70	73	37
NON	30	27	63
CHI-SQUARE =	5.47	D.F. = 4	PROBABILITÉ = .242

NÉCESSITÉ D'UN RECYCLAGE EN BÉTAIL(10,15,19)			
OUI	80	73	58
NON	20	27	42
CHI-SQUARE =	1.75	D.F. = 4	PROBABILITÉ = .783

NÉCESSITÉ D'UN RECYCLAGE EN CRÉDIT(10,15,19)			
OUI	80	73	79
NON	20	27	21
CHI-SQUARE =	0.21	D.F. = 4	PROBABILITÉ = .992

NÉCESSITÉ D'UN RECYCLAGE EN ÉCONOMIE AGRICOLE(10,15,19)			
OUI	60	80	89
NON	40	20	11
CHI-SQUARE =	3.50	D.F. = 4	PROBABILITÉ = .520

NÉCESSITÉ D'UN RECYCLAGE EN COMMERCIALISATION(10,15,19)			
OUI	50	73	68
NON	50	27	32
CHI-SQUARE =	1.55	D.F. = 4	PROBABILITÉ = .820

TABLE 10c

NÉCESSITÉ D'UN RECYCLAGE DES MONITEURS
PAR AGE

SUJET	30 ANS OU MOINS %	PLUS DE 30 ANS %
NÉCESSITÉ D'UN RECYCLAGE (31,25)		
OUI	84	92
NON	16	8
CHI-SQUARE = 0.84	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .636
NÉCESSITÉ D'UN RECYCLAGE EN AGRICULTURE (29,24)		
OUI	86	79
NON	14	21
CHI-SQUARE = 0.46	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .504
NÉCESSITÉ D'UN RECYCLAGE EN ENGRAIS (29,24)		
OUI	76	79
NON	24	21
CHI-SQUARE = 0.08	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .772
NÉCESSITÉ D'UN RECYCLAGE EN SÉLECTION DE SEMENCES (29,24)		
OUI	83	79
NON	17	21
CHI-SQUARE = 0.11	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .739
NÉCESSITÉ D'UN RECYCLAGE EN CONTROLE D'INSECTS (29,24)		
OUI	86	83
NON	14	17
CHI-SQUARE = 0.08	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .769
NÉCESSITÉ D'UN RECYCLAGE EN DÉSHÉRBAGE (29,24)		
OUI	55	42
NON	45	58
CHI-SQUARE = 0.96	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .671

Table 10c--suite

NÉCESSITÉ D'UN RECYCLAGE EN PRÉPARATION DE TERRAIN(29,24)		
OUI	59	54
NON	41	46
CHI-SQUARE = 0.11	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .744
NÉCESSITÉ D'UN RECYCLAGE EN DÉTAIL(29,24)		
OUI	72	67
NON	28	33
CHI-SQUARE = 0.21	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .655
NÉCESSITÉ D'UN RECYCLAGE EN CRÉDIT(29,24)		
OUI	72	75
NON	28	25
CHI-SQUARE = 0.05	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .826
NÉCESSITÉ D'UN RECYCLAGE EN ÉCONOMIE AGRICOLE(29,24)		
OUI	69	96
NON	31	4
CHI-SQUARE = 6.19	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .012
NÉCESSITÉ D'UN RECYCLAGE EN COMMERCIALISATION(29,24)		
OUI	62	67
NON	38	33
CHI-SQUARE = 0.12	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .729

TABLEAU 10d

NÉCESSITÉ D'UN RECYCLAGE DES MONITEURS
PAR ANCIENNETÉ DU MONITEUR

SUJET	6 ANS OU MOINS %	PLUS DE 6 ANS %
NÉCESSITÉ D'UN RECYCLAGE (33,23)		
OUI	88	87
NON	12	13
CHI-SQUARE = 0.01	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .915
NÉCESSITÉ D'UN RECYCLAGE EN AGRICULTURE (32,21)		
OUI	88	76
NON	13	24
CHI-SQUARE = 1.15	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .283
NÉCESSITÉ D'UN RECYCLAGE EN ENGRAIS (32,21)		
OUI	72	86
NON	28	14
CHI-SQUARE = 1.39	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .237
NÉCESSITÉ D'UN RECYCLAGE EN SELECTION DE SEMENCES (32,21)		
OUI	78	86
NON	22	14
CHI-SQUARE = 0.48	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .503
NÉCESSITÉ D'UN RECYCLAGE EN CONTROLE D'INSECTS (32,21)		
OUI	78	95
NON	22	5
CHI-SQUARE = 2.90	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .085
NÉCESSITÉ D'UN RECYCLAGE EN DÉSHÉRBAGE (32,21)		
OUI	50	48
NON	50	52
CHI-SQUARE = 0.03	D.F. = 1	PROBABILITÉ = .860

Tableau 10d--suite

NÉCESSITÉ D'UN RECYCLAGE EN PRÉPARATION DE TERRAIN(32,21)

OUI	59	52
NON	41	48

CHI-SQUARE = 0.25 D.F. = 1 PROBABILITÉ = .622

NÉCESSITÉ D'UN RECYCLAGE EN BÉTAIL(32,21)

OUI	75	62
NON	25	38

CHI-SQUARE = 1.03 D.F. = 1 PROBABILITÉ = .311

NECESSITE D'UN RECYCLAGE EN CRÉDIT(32,21)

OUI	66	86
NON	34	14

CHI-SQUARE = 2.63 D.F. = 1 PROBABILITÉ = .101

NECESSITE D'UN RECYCLAGE EN ÉCONOMIE AGRICOLE(32,21)

OUI	72	95
NON	28	5

CHI-SQUARE = 4.52 D.F. = 1 PROBABILITÉ = .032

NECESSITE D'UN RECYCLAGE EN COMMERCIALISATION(32,21)

OUI	59	71
NON	41	29

CHI-SQUARE = 0.80 D.F. = 1 PROBABILITÉ = .626

grand pourcentage de moniteurs plus expérimentés exprimait un besoin de recyclage en usage d'engrais plus que les jeunes moniteurs. 81% du total a indiqué avoir besoin de recyclage en semence. Les moniteurs de la C.M.D.T. parlaient moins de recyclage dans ce domaine par rapport aux moniteurs des autres Opérations.

85% des moniteurs interrogés ont indiqué avoir besoin d'un stage en contrôle d'insectes. Encore une fois, les moniteurs plus expérimentés avaient tendance à exprimer ce besoin plus que les moins expérimentés.

Près de la moitié seulement des interrogés on dit avoir besoin de recyclage en désherbage, alors que les 3/4 des moniteurs employés par l'opération Haute Vallée et l'Opération Mils-Mopti ont dit avoir besoin de recyclage en désherbage moins que le quart de ceux de la C.M.D.T.

57% on exprimé le besoin de recyclage en préparation de terrain. Les moniteurs de la C.M.D.T. parlaient de ce besoin moins que les moniteurs des autres Opérations.

Près de 70% du total ont indiqué qu'ils avaient besoin de recyclage en bétail et élevage. Les variations pour les groupes de contrôle n'étaient pas significatives.

Près de 3/4 du total ont exprimé un besoin de recyclage en crédit agricole. Encore une fois le groupe

des anciens exprimait ce besoin plus que les nouveaux moniteurs.

81% du total ont indiqué avoir besoin de recyclage en économie agricole. Là encore les anciens ont exprimé ce besoin plus que les nouveaux.

La dernière rubrique du tableau 10 concerne le besoin de recyclage en commercialisation. 64% du total ont exprimé ce besoin. Il n'y avait pas de variation significative pour les groupes de contrôle.

Le dernier tableau (tableau 11) concerne des rubriques de satisfaction professionnelle. Les résultats ont indiqué le degré de satisfaction que les moniteurs éprouvent avec les éléments-clés de leur profession.

La première rubrique demande aux moniteurs s'ils sont assez bien encadrés dans leur profession. 60% du total ont indiqué qu'ils étaient satisfaits. S'il y avait une variation par Opération d'emploi, elle n'était pas significative. Pour des raisons inexplicables, les sortants de Samé étaient moins satisfaits que ceux de M'Pessoba et de Samanko.

Quand on leur a demandé s'ils avaient des moyens de transport adéquats, 54% seulement ont répondu par l'affirmative. Il y avait une importante variation par Opération d'emploi. 12% seulement des moniteurs de la Haute Vallée étaient satisfaits, comparés aux 44% de la

TABLEAU 11b

SATISFACTION PROFESSIONNELLE DES MONITEURS
PAR OPERATION D'EMPLOI

SUJET	HAUTE VALLEE %	MILS-MOPTI %	C.M.D.T. %
SUPERVISION SUFFISANTE(16,23,18)			
OUI	50	61	67
NON	50	39	33
CHI-SQUARE = 1.00	D.F. = 4	PROBABILITE = .909	
MOYENS DE TRANSPORTS SUFFISANTS(17,22,18)			
OUI	12	95	44
NON	88	5	56
CHI-SQUARE = 28.12	D.F. = 4	PROBABILITE = .000	
EQUIPEMENT SUFFISANT(16,21,18)			
OUI	25	24	0
NON	75	76	100
CHI-SQUARE = 5.24	D.F. = 4	PROBABILITE = .263	
LOGEMENT SATISFAISANT(17,21,18)			
OUI	41	5	33
NON	59	95	67
CHI-SQUARE = 7.63	D.F. = 4	PROBABILITE = .106	
SALAIRE SUFFISANT(15,22,19)			
OUI	7	0	6
NON	93	100	94
CHI-SQUARE = 1.41	D.F. = 4	PROBABILITE = .843	

TABLEAU 11b

SATISFACTION PROFESSIONNELLE DES MONITEURS
PAR CAA FRÉQUENTÉ

SUJET	SAME %	SAMANKO %	M'PESSOBA %
SUPERVISION SUFFISANTE(10,15,21)			
OUI	20	67	62
NON	80	33	38
CHI-SQUARE = 6.16	D.F. = 4	PROBABILITÉ = .187	
MOYENS DE TRANSPORTS SUFFISANTS(10,15,22)			
OUI	40	53	59
NON	60	47	41
CHI-SQUARE = 1.01	D.F. = 4	PROBABILITÉ = .908	
ÉQUIPEMENT SUFFISANT(10,15,21)			
OUI	20	20	19
NON	80	80	81
CHI-SQUARE = 0.01	D.F. = 4	PROBABILITÉ = .99	
LOGEMENT SATISFAISANT(10,14,21)			
OUI	40	7	29
NON	60	93	71
CHI-SQUARE = 3.77	D.F. = 4	PROBABILITÉ = .560	
SALAIRE SUFFISANT(10,14,21)			
OUI	0	7	5
NON	100	93	95
CHI-SQUARE = 0.71	D.F. = 4	PROBABILITÉ = .948	

TABLEAU 11 c

SATISFACTION PROFESSIONNELLE DES MONITEURS PAR AGE

SUJET	30 ANS OU MOINS %	PLUS DE 30 ANS %
SUPERVISION SUFFISANTE (31,26)		
OUI	61	58
NON	39	42
CHI-SQUARE = 0.08	D.F. = 3	PROBABILITE' = .994
MOYENS DE TRANSPORTS SUFFISANTS (33,24)		
OUI	39	75
NON	61	25
CHI-SQUARE = 7.10	D.F. = 3	PROBABILITE' = .068
ÉQUIPEMENT SUFFISANT (30,25)		
OUI	17	15
NON	83	84
CHI-SQUARE = 0.00	D.F. = 3	PROBABILITE' = .99
LOGEMENT SATISFAISANT (32,24)		
OUI	31	17
NON	69	83
CHI-SQUARE = 1.56	D.F. = 3	PROBABILITE' = .674
SALAIRE SUFFISANT (30,25)		
OUI	7	0
NON	93	100
CHI-SQUARE = 1.73	D.F. = 3	PROBABILITE' = .635

TABLEAU 11d

SATISFACTION PROFESSIONNELLE DES MONITEURS PAR ANCIENNETÉ DU MONITEUR

SUJET	6 ANS OU MOINS %	PLUS DE 6 ANS %
SUPERVISION SUFFISANTE (33,23)		
OUI	61	57
NON	39	43
CHI-SQUARE = 0.09	D.F. = 3	PROBABILITÉ = .992
MOYENS DE TRANSPORTS SUFFISANTS (34,23)		
OUI	50	61
NON	50	39
CHI-SQUARE = 0.65	D.F. = 3	PROBABILITÉ = .884
EQUIPEMENT SUFFISANT (32,23)		
OUI	16	17
NON	84	83
CHI-SQUARE = 0.03	D.F. = 3	PROBABILITÉ = .998
LOGEMENT SATISFAISANT (34,21)		
OUI	26	24
NON	74	76
CHI-SQUARE = 0.05	D.F. = 3	PROBABILITÉ = .997
SALAIRE SUFFISANT (32,23)		
OUI	3	4
NON	97	96
CHI-SQUARE = 0.06	D.F. = 3	PROBABILITÉ = .996

C.M.D.T. et aux 95% de l'Opération Mils-Mopti. Il est à noter que les moniteurs de l'Operation Mils-Mopti reçoivent des mobylettes, alors que ceux de la Haute Vallée n'ont même pas de bicyclettes. Il y a plus de combinaison à la C.M.D.T. Il est intéressant de noter que les moniteurs âgés de plus de 30 ans étaient plus satisfaits de leur moyen de transport.

Quant à l'équipement fourni par l'Opération, 84% du total l'ont trouvé insuffisant. Alors que le quart des moniteurs travaillant pour l'Opération Haute Vallée et l'Opération Mils-Mopti ont indiqué une suffisance d'équipement, tous ceux de la C.M.D.T. étaient de l'avis contraire. Bon nombre des moniteurs interrogés ont fait remarquer qu'ils ne bénéficiaient d'aucune aide; certains ont également indiqué qu'ils avaient besoin de pratiquer leur travail en tant que moniteurs.

Une autre rubrique a indiqué une grande insatisfaction; il s'agit de celle du logement. 25% seulement des moniteurs interrogés ont reconnu être convenablement logés. Des moniteurs ont avancé qu'ils n'avaient pas été affectés à leur village depuis longtemps et qu'ils ne pouvaient donc pas investir eux-mêmes en logement; à leur point de vue l'Opération devrait les loger. Les moniteurs de la Haute Vallée (41%) étaient les plus satisfaits de leur logement, alors que ceux de l'Opération Mils-Mopti (5%) étaient les moins satisfaits.

La dernière rubrique du tableau 11 concerne les salaires. 96% du total ont indiqué qu'ils n'étaient pas satisfaits de leur salaire de moniteur. Si un bon nombre comprenait les limites budgétaires de l'Opération, ils ont néanmoins évoqué le coût de la vie qui ne cesse de monter et d'affecter leur mode de vie par conséquent.

Recommandations

L'objet de cette enquête sur les moniteurs d'agriculture était de produire une étude de base sur la relation entre les CAA et les Opérations qui en emploient les sortants. L'enquête s'est terminée par des recommandations visant à modifier et à améliorer les CAA.

Relation entre CAA et Opérations

L'interview des moniteurs sur leur formation et leur travail a révélé la nécessité de développer un lien plus étroit entre les CAA et les Opérations. Les élèves des CAA sont formés pour travailler spécifiquement dans les Opérations comme moniteurs. Chacune des Opérations a des besoins et des techniques qui lui sont propres. Les CAA devraient essayer d'adapter leur programme afin de mieux servir les Opérations. Plusieurs recommandations spécifiques peuvent être faites.

1. Les CAA devraient établir un système officiel pour obtenir un feedback des Opérations. On pourrait peut-être mettre sur pied un comité ayant pour but de conseiller, et qui serait constitué des représentants des Opérations. Le comité pourrait périodiquement ré-

viser le programme des CAA et faire des recommandations afin que les CAA servent mieux les Opérations.

2. Les CAA pourraient instituer un système d'évaluation qui permettrait aux moniteurs-sortants de produire un feedback. Au cours de l'enquête, les moniteurs ont bien volontiers fait des suggestions pour améliorer les CAA. Après avoir travaillé dans une Opération pour un certain temps, ils étaient en mesure de dire quelles sortes de changements étaient nécessaires aux CAA. Ils pourraient interviewer les sortants après qu'ils ont été dans la production au moins un an
3. Puisque les CAA forment des moniteurs qui doivent travailler dans les Opérations, il serait utile d'établir des liens officiels entre les CAA et les Opérations variées. Il serait utile aux étudiants d'être associés dans les activités des Opérations durant les trois ans de formation.
4. Dans le but de renforcer les liens CAA-Opérations, le corps professoral des CAA pourrait être associé au développement de techniques pour les Opérations et servir d'experts-consultants auprès des Opérations. Les recommandations devraient conduire loin dans l'amélioration de l'adaptabilité de la formation au CAA en termes d'exigence des Opérations. Les cours deviendraient moins théoriques et plus pratiquement liés à l'agriculture malienne.

Recrutement des Eleves

L'un des problèmes notés au cours de l'enquête était que plusieurs des moniteurs semblaient avoir des problèmes à s'adapter et à se faire accepter dans les villages qu'ils desservaient. Si la solution à ce problème est en partie de fournir des élèves ayant les qualités facilitant l'adaptation, on pourrait obtenir de meilleurs résultats en modifiant la procédure de

sélection des étudiants des CAA. Si la performance académique est importante, d'autres considérations n'en demeurent pas moins notables. Les CAA devraient considérer de recruter des étudiants qui possèdent certaines caractéristiques qui faciliteraient leur adaptation à la vie au village et leur acceptation par les paysans. Plusieurs recommandations spécifiques au recrutement sont nées de l'enquête.

1. Les candidats à l'entrée au CAA devraient être choisis parmi les encadreurs qualifiés travaillant dans les Opérations. On a observé que les encadreurs n'avaient pas de problème à s'adapter à la vie au village, contrairement aux encadrés. Cela semble être dû au fait qu'ils ont toujours fait partie de la structure du village. D'autre part, ils ont démontré un certain dévouement à la vulgarisation agricole, généralement au cours de longues années d'expérience. Il serait normal d'instituer un programme devant produire de meilleurs encadreurs en leur pourvoyant des qualités académiques nécessaires pour étudier au CAA. Les encadreurs connaissent l'agriculture de village et devraient être plus capables d'appliquer les connaissances théoriques acquises au CAA au niveau du village. Cette recommandation devrait d'autre part, impliquer un avancement de promotion des encadreurs.
2. Les candidats au CAA devraient être recrutés parmi des villageois. Il a été observé que beaucoup de moniteurs qui ne sont pas d'origine paysanne ont fréquenté le CAA parce qu'ils ne pouvaient être acceptés par aucune autre institution à un niveau supérieur. Ils ne semblent pas réellement dévoués à l'agriculture. Le CAA pourrait conduire à une promotion des jeunes du village; ce qui conduirait probablement les paysans à mieux accepter les jeunes villageois.
3. Les élèves des CAA devraient venir de tous les groupes ethniques des régions que les Opérations desservent.

Un certain nombre de villages avaient des moniteurs qui ne parlaient pas la langue de leurs paysans. Puisque les paysans ne parlent que leur propre langue, il importe que les moniteurs puissent communiquer avec eux directement dans leur langue. Le recrutement au sein de divers groupes ethniques devrait résoudre ce problème.

Les Professeurs de CAA

Un certain nombre de moniteurs interrogés ont indiqué qu'à leur avis tous les professeurs au CAA n'étaient pas vraiment qualifiés selon eux, beaucoup de professeurs ne dominaient pas leur matière ou ne savaient pas l'appliquer à l'agriculture malienne. D'autres ont même indiqué que certains professeurs devaient enseigner des matières en dehors de leur spécialité, à cause du manque de professeurs qualifiés.

1. On devrait donc augmenter le nombre des professeurs et pourvoir de nouveaux professeurs pour enseigner les matières manquant de professeurs spécialisés. Le projet de formation des experts en agriculture devrait donner l'occasion d'améliorer le personnel enseignant.
2. Les moniteurs qualifiés et plus expérimentés devraient être envoyés à Katibougou pour obtenir un diplôme plus avancé leur permettant d'enseigner au CAA. L'expérience pratique de moniteur devrait les aider à mieux dominer et à enseigner leur matière.

Modification du Programme

Les moniteurs interrogés ont suggéré un bon nombre de points concernant le programme de CAA. L'équipe de Tuskegee a également constaté de nombreux

problèmes liés au programme.

1. Le programme devrait être entièrement révisé en termes d'adaptation à l'agriculture malienne et de rôle de moniteur. Ce dont on s'est le plus communément plaint est le fait que le programme n'était pas souvent lié à l'agriculture malienne en comparaison avec la pratique dans les Opérations. On a souvent cité en exemple la présentation de films européens sur l'agriculture européenne. Les manuels concernaient des matières dans un contexte non-malien. Il est donc recommandé que la politique agricole (semence dosage d'engrais, etc) des Opérations soit la base de la formation au CAA. A cet effet, la nécessité recommande que les manuels de vulgarisation en usage au CAA soient conjointement développés par un Personnel de Recherche et de Développement des Opérations. De tels manuels serviraient de livres de référence utiles aux moniteurs.
2. Les aspects théoriques du programme devraient être liés à la pratique agricole au Mali. La théorie scientifique est importante mais elle ne peut être enseignée abstraitement à ce niveau. On assume que les Opérations décident de la politique, de la sélection de semences, des engrais à utiliser, etc, en fonction de l'expérimentation et de la recherche. Une telle expérimentation et une telle recherche forment la base d'une bonne vulgarisation agricole. Il est donc recommandé que l'expérimentation dans les Opérations soit pratiquée en tant que partie intégrante du programme des CAA afin de permettre aux étudiants de participer à une telle recherche et à la méthode scientifique qu'une telle méthode représente.
3. On devrait enseigner aux étudiants des techniques "appropriées" et l'usage de technologie "appropriée." Des moniteurs ont indiqué avoir appris au CAA à manipuler des tracteurs et d'autres machines, mais qu'ils n'ont pas vu de telles machines agricoles depuis leur sortie du CAA. Les CAA devraient se concentrer sur l'enseignement d'une technologie s'appliquant à la situation dans les villages.

4. Les CAA devraient être suffisamment équipés d'outils, de manuels et de matériels nécessaires à l'enseignement. Les fonds disponibles à travers le Projet de Formation des Experts d'Agriculture devraient mieux permettre aux établissements de se ravitailler et de s'équiper. Plusieurs moniteurs se sont plaints de ce manque lors de leur formation.
5. Plus d'attention devrait être portée à l'amélioration des cours de vulgarisation. Les cours devraient porter sur le problème méthodologique du transfert d'information à des adultes illétrés ou en tout cas peu lettrés. On pourrait s'inspirer des recherches sur la vulgarisation avec des paysans et fermiers dans le reste du monde (aux USA, par exemple) au niveau d'une agriculture moyenne.
6. Il y a nécessité d'enseigner un cours de gestion. L'équipe de Tuskegee a reconnu le besoin d'introduire un cours qui prépare les moniteurs à acquérir des connaissances comptabilité, en rédaction de rapports, etc.
7. Les CAA pourraient enseigner les langues maliennes comme le nécessite le travail dans les opérations. A moins que le moniteur parle déjà la langue du village où il sert, sinon le travail ne portera pas de fruits. Presque tous les sortants ont reçu leur affectation à la fin de leur dernière année de formation, on pourrait peut-être organiser une formation linguistique accélérée s'il y en a lieu.
8. Le stage des étudiants qui ont reçu deux ans de formation au CAA devrait être plus adapté. Des moniteurs se sont plaints du fait que leur stage n'était pas très utile et qu'il ne leur a pas donné d'expérience. Le stage pratique devrait être lié aussi bien à la formation théorique qu'aux problèmes que le moniteur rencontrera chaque jour dans son travail.
9. Les CAA devraient également songer à inclure dans leur programme un cours de stockage de grains. Il semble y avoir une grosse perte de grains après la récolte, à en croire les

moniteurs. Ce problème mérite qu'on lui consacre plus d'attention.

La Troisième Année Pratique

La troisième année pratique a fait l'objet de beaucoup de critiques au cours de l'enquête. Elle semble aussi être l'aspect du programme de CAA qui a le plus besoin d'amélioration. Trois recommandations lui sont consacrées:

1. Il devrait y avoir un meilleur encadrement durant la troisième année pratique. Les moniteurs ont signalé qu'on leur avait souvent affectés des tâches sans aucun encadrement. Plusieurs d'entre eux ont aussi indiqué qu'ils ne pouvaient rien comprendre de tout ce qu'on leur demandait de faire. La troisième année pratique devrait être une année d'expérience pratique; les étudiants devraient donc être très bien encadrés par des professeurs qualifiés.
2. La troisième année pratique devrait exiger que les étudiants apprennent et "pratiquent" des tâches propres à leur futur rôle de moniteur. Si d'autres types d'expérience de 3^e année s'avèrent utiles, il n'en est pas moins important que l'occasion d'accomplir des tâches de moniteur alors qu'il est encore étudiant et reçoit une supervision, est offerte au stagiaire.
3. La troisième année pratique devrait, si possible, être rattachée aux Opérations. Du moment que la 3^e année pratique doit initier l'étudiant au travail de moniteur, il semble approprié que la 3^e année serve de transition entre le CAA et l'Opération. Si le poste d'affectation de l'étudiant peut être déterminé après la 2^e année, il serait donc possible de l'envoyer à sa future Opération pour sa troisième année; ce qui n'exclut cependant pas l'encadrement par un professeur de CAA si possible.

Recyclage des Moniteurs en Place

Presque tous les moniteurs interrogés ont exprimé la nécessité de recyclage, fonction que pourrait assurer les CAA. Un système de recyclage dans chaque Opération s'avère nécessaire, afin de répondre aux besoins particulier de chacune des Opérations. Le corps professoral des CAA pourrait, en collaboration avec la Gestion de l'Opération, mettre sur pied des mini-stages, en fonction des besoins.

En travaillant avec les Opérations, les CAA devraient établir une série de mini-stages devant mieux spécialiser les moniteurs. Si, par exemple, une Opération institue l'usage d'une nouvelle technique, le CAA devrait pouvoir suppléer une formation dans ce sens. Quand une Opération reconnaît le besoin de recycler un certain nombre de moniteurs dans un domaine particulier, le CAA peut organiser et assurer la formation dans ce domaine.

Ces recommandations sont faites à la suite de l'enquête sur les moniteurs; l'équipe de Tuskegee assurera d'autres recherches qui devraient resulter en d'autres recommandations et peut-être conduire à la modification des recommandations précédemment indiquées.

APPENDICE A
ENQUETE DES MONITEURS D'AGRICULTURE

Aout, 1978

Enquête des moniteurs d'agriculture

Renseignements d'identité

1. Nom _____
2. Village _____ Identité ethnique du village _____
3. Age
 - ___ 0. Sans réponse
 - ___ 1. 20 ans ou plus jeune
 - ___ 2. 21-25
 - ___ 3. 26-30
 - ___ 4. 31-35
 - ___ 5. 36-40
 - ___ 6. 41-45
 - ___ 7. 46-50
 - ___ 8. Plus de 50
4. Village de résidence _____ Région de résidence _____
5. Occupation du père
 - ___ 0. Sans réponse
 - ___ 1. Cultivateur
 - ___ 2. Fonctionnaire
 - ___ 3. Autre _____
6. Est-ce que vous êtes cultivateur vous-même?
 - ___ 0. Sans réponse
 - ___ 1. Oui
 - ___ 2. Non (Passez à 12)
7. Combien d'hectares?
 - ___ 0. Sans réponse
 - ___ 1. Moins d'hectare
 - ___ 2. 1-2 ha.
 - ___ 3. 3-4 ha.
 - ___ 4. 5-6 ha.
 - ___ 5. 7-8 ha.
 - ___ 6. 9-10 ha.
 - ___ 7. Plus de 10 ha.
8. Qu'est-ce que vous cultivez? Qu'est-ce que vous vendez?

Production agricole	Produit	Vendu
Riz		
Mil-Sorgho		
Maïs-blé-fonio		
Arachides		
Coton		
Légumes		
Tabac		
Bétail		
Autre		

9. Etes-vous aidé par les fermiers du village dans la préparation du sol, dans la récolte ou dans d'autres activités agricoles?
- ___ 0. Pas de réponse
 ___ 1. Oui
 ___ 2. Non (Passez à 12)
10. Est-ce que le cultivateur qui vous aide a des outils modernes?
- ___ 0. Pas de réponse
 ___ 1. Oui
 ___ 2. Non
11. Est-ce que le cultivateur qui vous aide est parmi les plus notables du village?
- ___ 0. Pas de réponse
 ___ 1. Oui
 ___ 2. Non
12. Identité ethnique du moniteur?
- ___ 1. Bambara
 ___ 2. Malinke
 ___ 3. Peulh
 ___ 4. _____
 ___ 5. _____
 ___ 6. _____
13. Quelle(s) langue(s) parlez-vous?
- ___ Français
 ___ Bambara
 ___ Peulh

14. Combien d'années de scolarité avez-vous eues? (École primaire, lycée).
- 0. Pas de reponse
 - 1. Aucune
 - 2. 1-3 années
 - 3. 4-6
 - 4. 7-9
 - 5. Plus de 9

II. Formation Professionnelle

15. Êtes-vous passé par un centre d'apprentissage agricole (CAA)?

- 0. Pas de reponse
- 1. Oui
- 2. Non (passez a 26)

16. Lequel?

- 0. Pas de reponse
- 1. Samé
- 2. Samanko
- 3. M'Pessoba
- 4. Autre _____

17. Combien d'années avez-vous passées au CAA?

- 0. Pas de reponse
- 1. 1 année
- 2. 2 années
- 3. 3 années

18. Maintenant, vous êtes moniteur, que pensez-vous de votre formation au CAA de _____. Dans quelles matières aviez-vous été le mieux préparé? _____.

Dans quelle matière aviez-vous été le moins préparé? _____.

Diabord, quel étaient les points fort? Quelles matières enseignées au CAA vous semblent elles les plus utiles a votre travail de moniteur?

19. Quels étaient les points faibles de votre formation au CAA? Quels problèmes avez-vous rencontrés tant que moniteur et que vous n'avez pas abordés au CAA?

20. Pensez-vous que votre formation en travaux pratiques au CAA était suffisante?

- 0. Pas de réponse
- 1. Oui
- 2. Non. Comment pourrait-on l'améliorer?

21. J'ai une liste des matières enseignées au CAA. Je voudrais savoir si vous pensez que ces matières se sont avérées importantes dans votre métier de moniteur. En plus, je voudrais savoir votre évaluation de la qualité de l'enseignement que vous avez reçu en ce qui concerne ces matières:

Matière	Importance			Evaluation		
	Grande	Nulle	Excel.	Bonne	Moyenne	Mauvaise
Agriculture						
Elevage						
Etudes générales						
Math						
Rédaction						
Orthographe						
Physique/Chimie						
Économie rurale						
Extension agricole						
Stage avec supervision						
Stage sans supervision						

22. Où avez-vous fait votre 3^{ème} année d'étude?

- 0. Pas de réponse
- 1. C.S.R., - Dioko
- 2. Centre d'Application - Baguineda
- 3. Centre de Spécialisation forestière-Tabakoro
- 4. Centre de Spécialisation Zootechnique - Sotuba
- 5. Centre d'Animation Rural (CAR)
- 6. Spécialion
- 7. Autre

23. En tant que moniteur, qu'est-ce vous pensez être les points forts et les points faibles de votre 3ième année de formation? D'abord, les points forts?
24. Maintenant, indiquez les points faibles de votre 3ième année de formation pratique au CAA que vous constatez en tant que moniteur?
25. Le Ministère du Développement rural s'intéresse à améliorer la qualité de la formation au CAA. Avez-vous des suggestions qui pourraient contribuer à cette amélioration. Quels changements recommanderiez-vous pour mieux préparer les étudiants du CAA au travail de moniteur?

Passer à p5

III. Autre Formation

26. Où avez-vous reçu votre formation de moniteur?
- ___ 0. Pas de réponse
- ___ 1. Question
- ___ 3. Autre
27. Est-ce que pour votre formation, vous assistiez à des cours formels?
- ___ 0. Pas de réponse
- ___ 1. Oui
- ___ 2. Non

Passer à 28.

28. Quelles matières avez-vous étudiées en classe?
29. Est-ce que votre formation comprenait des travaux pratiques, l'apprentissage dirigé ?
 ___0. Pas de réponse
 ___1. Oui
 ___2. Non
30. Maintenant vous êtes un moniteur, que pensez-vous de votre formation? Dans quelles matières avez-vous été le mieux préparé? Le moins préparé? Y-a-t-il dans votre formation une matière qui vous ait été le plus utile dans votre travail de moniteur?
31. Quels étaient les points les plus faibles de votre formation?
32. Quels changements recommanderiez-vous pour mieux préparer les jeunes au travail de moniteur? Avez-vous des suggestions qui pourraient améliorer la formation professionnelle des moniteurs?

IV. Questions d'ordre professionnel

33. Depuis combien de temps êtes-vous moniteur?
 ___0. Pas de réponse
 ___1. Moins d'un an
 ___2. 1-2
 ___3. 3-4
 ___4. 5-6
 ___5. 7-8
 ___6. 9-10
 ___7. Plus de 10 ans
34. Depuis quand êtes-vous affecté à ce village?
 ___0. Pas de réponse
 ___1. Moins d'un an
 ___2. 1-2
 ___3. 3-4
 ___4. 5-6
 ___5. 7-8
 ___6. 9-10
 ___7. Plus de 10 ans

35. Combien de cultivateurs supervisez-vous en tant que moniteur?
36. Combien de cultivateurs contactez-vous d'habitude dans une journée de travail comme hier, par exemple?
37. Un moniteur assiste les cultivateurs dans plusieurs domaines. Quelles sortes d'assistance leur donnez-vous normalement? Quels sont les domaines dans lesquels vous aidez les cultivateurs? Indiquez.
- _____ culture la plus rentable (denrée)
 - _____ autres cultures
 - _____ élevage
 - _____ technique de mise en vente/commercialisation
 - _____ crédit
 - _____ approvisionnement en nécessités agricoles (engrais, semences, etc.)
 - _____ autres
38. Compte tenu des travaux que vous avez fournis en tant que moniteur et du temps consacré à chacun d'eux, pouvez-vous nous dire lequel vous paraît le plus important?
39. Il est un fait que dans la plupart des villages il existe de grands et de petits terrains; ceux qui sont riches et ceux qui sont pauvres. Il y en a qui sont plus avancés que d'autres dans leurs méthodes agricoles. Pouvez-vous nous dire si vous passez plus de temps avec ce type de fermiers qu'avec d'autres?
- ___ 0. Peu de réponse
 - ___ 1. Oui
 - ___ 2. Non (si la réponse est non, passer au n°41).
40. Quels sont les fermiers sur le champ desquels vous passez plus de temps et pourquoi?
41. Pouvez-vous nous dire la fréquence avec laquelle vous donnez des conseils à un fermier quel qu'il soit? Combien de fois voyez-vous chacun de vos cultivateurs individuellement?
- ___ 0. Peu de réponse
 - ___ 1. Une fois
 - ___ 2. Au moins une fois par semaine
 - ___ 3. Au moins une fois par mois
 - ___ 4. Plus d'une fois par mois
 - ___ 5. Au moins une fois par semaine
 - ___ 6. Presque tous les jours

42. La culture la plus rentable (denrée) dans ce village est _____ . Evidemment, les agriculteurs cultivent autres choses. Limitez-vous vos conseils techniques à cette culture rentable ou donnez-vous des conseils concernant toutes les cultures qu'ils pratiquent?
- ___ 0. Pas de réponse
 ___ 1. Seulement concernant la culture principale
 ___ 2. Concernant toutes les cultures pratiquées
43. Avez-vous la coutume d'aller chez le fermier et d'essayer de l'intéresser aux méthodes agricoles nouvelles? Ou bien, est-ce que c'est le fermier qui, d'habitude, vient à vous pour chercher l'assistance ou l'aide technique?
- ___ 0. Pas de réponse
 ___ 1. Je vais chez le fermier
 ___ 2. D'habitude le fermier vien me consulter
 ___ 3. Un et deux
44. En général, dans tout travail il y a des problèmes. L'on peut trouver certains aspects d'un travail donné plus faciles que d'autres. En ce qui concerne votre travail de moniteur agricole, quels ont-été les problèmes majeurs rencontrés?
45. Depuis que vous travaillez comme moniteur avez vous eu l'opportunité de faire le recyclage?
- ___ 0. Pas de réponse
 ___ 1. Oui, donner détails...
 ___ 2. Non
46. Il est parfois recommandé qu'un moniteur fasse le recyclage après plusieurs années de service afin d'assurer l'amélioration de son travail. En ce qui vous concerne, pensez vous que vous avez besoin de ce recyclage et si oui dans quelles matières?

<u>Matière</u>	<u>Réponse</u>	
	<u>Oui</u>	<u>Non</u>
Agriculture		
Fertiligation		
Sélection de semences		
Entomology économique		
Désherbage		
Travaux aratoires		
Elevage		
Crédit agricole		
Economie agricole		
ou commercialisation		
autres		

Maintenant, je voudrais vous posez des questions concernant plus spécialement votre travail. Je voudrais savoir si vous êtes satisfait de votre travail ou si vous pensez qu'il y a place pour des améliorations indispensables?

47. Tout d'abord, pensez-vous que le nombre de supervisions effectuées par vos supérieurs est suffisant ou bien que votre travail ne serait amélioré si vous aviez été supervisé plus fréquemment?
- ___0. Pas de réponse
 ___1. Satisfait par le nombre de supervisions
 ___2. Besoin de plus de supervision. Expliquer.
48. En ce qui concerne le transport ou votre déplacement, est-ce que le ministère pourvoit les moyens nécessaires de déplacement et de transport afin d'effectuer un travail efficace et rapide?
- ___0. Pas de réponse
 ___1. Oui
 ___2. Non. Expliquer.
49. Est-ce que le ministère vous donne des équipements adéquats, par exemple, instruments aratoire et livres, de sorte que vous pouvez faire effectivement votre travail de moniteur?
- ___0. Pas de réponse
 ___1. Oui
 ___2. Non. Expliquer.
50. Est-ce que vous êtes logé par le ministère? Si oui, votre logement est-il adéquat?
- ___0. Pas de réponse
 ___1. Oui
 ___2. Non. Expliquer.
51. Considérant la situation financière, pensez-vous que les salaires offerts par le ministère conviennent au travail que vous fournissez?
- ___0. Pas de réponse
 ___1. Oui
 ___2. Non. Expliquez
52. En fin, dites-nous n'importe quoi sur votre travail ou sur l'agriculture en général que vous pensez être utile.

Merci de votre coopération.