Programa de Fortalecimiento de la Educación Básica
AED, El Salvador

Índice Municipal Educativo

Preparado por Equipo Consultor de EQUIP2 – AED
Carlos Umaña

Convenio Cooperativo No. 519-A-00-06-00009-00
LWA Convenio Cooperativo No: GDG-A-00-03-00008-00

Julio. 2009

“Índice Municipal Educativo”

Contenido

INTRODUCCIÓN **4**

1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA **6**

1.1 EL PROBLEMA 6
EL REFERENTE: OBJETIVOS Y POLÍTICAS DEL PLAN 2021 6

2. ¿QUÉ HACEN LAS MUNICIPALIDADES?: ANÁLISIS DE LOS 14 CASOS **9**

2.1 COMPRENSIÓN Y CONOCIMIENTO DE SU ROL Y COMPETENCIAS 9
2.2 LOS TIPOS DE INTERVENCIONES 10
2.3 LOS MONTOS SEGÚN CNE 12
2.4 IMPACTOS 14
2.5 LIMITANTES Y CONDICIONANTES 14
2.6 CONCLUSIÓN DE CASOS ANALIZADOS 15

3. MEJORES PRÁCTICAS **16**

4. VENTAJAS DE LA INVERSIÓN MUNICIPAL RESPECTO AL MINED **22**

5. ÍNDICE MUNICIPAL EDUCATIVO **27**

5.1 LA ACTUAL CLASIFICACIÓN DE INVERSIÓN EDUCATIVA MUNICIPAL 29
5.1.1 Análisis de la metodología utilizada a nivel departamental *30*
5.1.2 Verificación de los tres municipios mejores evaluados a nivel nacional *33*
5.2 PROPUESTA DE ÍNDICE MUNICIPAL EDUCATIVO 36
5.3 PROPUESTA DE FONDO DE ESTÍMULO A LA DEMANDA EDUCATIVA 44
5.4 RECOMENDACIONES FINALES 51

6. REPORTE MUNICIPAL EDUCATIVO. **52**

Ejemplo de Reporte municipal del Municipio de San José Cancasque *53*

7. BIBLIOGRAFÍA **58**

8. ANEXOS **59**

Anexo 1: Reporte municipal *59*
Anexo 2: Lista de personas entrevistadas *64*
Anexo 3: Lista de municipios entrevistados *65*
Anexo 4: Guía de entrevista a: Asesor pedagógico, alcalde, tesorero y directores *66*
Anexo 5: Procedimiento utilizado para recopilar la información *77*
Anexo 6: Variables de población, educativas y financieras según 14 municipios en estudio *78*
Anexo 7: Calificación por municipio y centro escolar según criterios evaluados *79*
Anexo 8: Censo escolar de población municipal no escolarizada 2009 ..... *82*
Anexo 9. Cuadros Trabajo de campo *88*

San Salvador, 23 de julio de 2009

Abreviaturas

ACE	Asociación Comunal para la Educación Parvularia, Básica y Media
AED	Academia para el Desarrollo Educativo
CDE	Consejo Directivo Escolar
CECE	Consejo Educativo Católico Escolar
CNE	Cuentas Nacionales de Educación
COMPITE	Programa de Fomento del Aprendizaje del Idioma Inglés.
MEGATEC	Modelo Educativo Gradual de Aprendizaje Técnico y Tecnológico
MINED	Ministerio de Educación
PAES	Prueba de aprendizaje para educación media
PAESITA	Prueba de logros de aprendizaje para educación básica
Plan 2021	Plan Nacional de Educación 2021
REE	Redes escolares efectivas
SAFI	Sistema de administración financiera integrado
USAID	Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional
AH	Ahuachapán
SA	Santa Ana
SO	Sonsonate
CH	Chalatenango
LL	La Libertad
SS	San Salvador
CU	Cuscatlán
LP	La Paz
CA	Cabañas
SV	San Vicente
US	Usulután
SM	San Miguel
MO	Morazán
LU	La Unión

Introducción

La Academia para el Desarrollo Educativo (AED), como parte de su convenio con la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) ha establecido una alianza para apoyar las actividades de la Comisión de Seguimiento del Plan Nacional de Educación 2021, para implementar en El Salvador el Proyecto de Fortalecimiento a la Educación Básica.

Una de las principales atribuciones de la "Comisión de seguimiento del Plan Nacional de Educación 2021", es viabilizar la continuidad de los objetivos del Plan, crear condiciones para convertirlo en política de Estado a partir del involucramiento de distintos actores y sectores en el tema, que permitan la sostenibilidad de los objetivos educativos.

De acuerdo a los términos de referencia la consultoría persigue los siguientes objetivos:

1. Motivar y orientar la inversión de los gobiernos locales al logro de objetivos y metas 2021.
2. Contar con un índice que permita reconocer públicamente el esfuerzo y aporte de los gobiernos municipales a la educación.
3. Diseñar un índice que oriente y mida la inversión y el esfuerzo municipal en el logro de objetivos y metas del Plan 2021. Utilizando como insumo las Cuentas Nacionales en Educación del MINED.

4. Investigar:
    a) La comprensión que los gobiernos locales tienen sobre el alcance de su responsabilidad en la promoción de la educación (código municipal)
    b) Las modalidades y condiciones de inversión local en proyectos de educación.
    c) Identificar buenas prácticas de gobiernos municipales en la promoción de la educación,
    d) Identificar las áreas insustituibles de inversión local en educación y sus ventajas comparativas
    e) Identificar las necesidades y usos de información educativa y financiera educativa desde la perspectiva municipal para la inversión local.

5. Diseñar un reporte simplificado y accesible de indicadores sobre demanda y oferta educativa que permita comparar la situación entre municipios; y a los gobiernos locales tomar decisiones de inversión en educación.

Para lograr los objetivos anteriores se inició con el análisis de la información proporcionada por las Cuentas Nacionales en Educación, luego se procedió a la realización de entrevistas en catorce municipios que fueron reconocidos por las CNE, como los municipios que más invirtieron en educación durante el periodo 2005-2007. Esto significó entrevistar a actores clave en el tema de educación, como son: Asesores pedagógicos, alcalde y directores de los

centros escolares. El trabajo de campo se realizó entre el 21 de abril al 28 de junio de 2009 (para más detalle Ver anexo 2: Bitácora de entrevistas).

El informe se estructura en ocho capítulos:

En el capítulo 1: Se plantea e**l problema** de la presente investigación: ¿Cuáles son las ventajas competitivas que tienen las municipalidades respecto al MINED u otros actores clave en el tema? ¿Cómo medir y orientar el trabajo de las municipalidades hacia las metas Nacionales **de Educación**?

En el capítulo 2: Se analizan las prácticas de los 14 municipios mejor evaluados por el MINED, por invertir más en educación. Se analiza la visión de los alcaldes, los tipos de proyectos que impulsan, sus impactos, limitantes y condicionantes.

En el capítulo 3: Se analizan las **mejores prácticas** de inversiones en educación que realizan las alcaldías en beneficio de la educación y han rendido buenos resultados en su entorno, y podrían ser emuladas por otros municipios para que rindan similares resultados.

En el capítulo 4: Se busca identificar cuáles son las **ventajas competitivas** que las municipalidades tienen respecto a las intervenciones del MINED, para tratar de estimular mas adelante y especializar a las municipalidades en un rol complementario a las inversiones del MINED.

En el capítulo 5: Se propone la conformación de un Índice Municipal Educativo que responde como instrumento a una política nacional de educación orientada a buscar un rol especializado de los municipios. Se parte de identificar las etapas y referentes de un índice, luego se analiza la experiencia realizada por el MINED con base a las Cuentas Nacionales de Educación, se utiliza esta experiencia y se integra en una nueva propuesta a partir de tres subíndices.

En el capítulo 6: Se identifican cuales deberían ser los reportes (11 cuadros) que el MINED debería de generar a nivel municipal para ser entregado a los actores locales que trabajan en el ámbito de los municipios, especialmente a los alcaldes. Se coloca un ejemplo del Municipio San José Cancasque.

El capítulo 7: Contiene la bibliografía y el capítulo 8 los anexos.

Se reconoce el esfuerzo realizado de los asesores pedagógico para la recolección de información en el Censo especial, de los niños no escolarizados,
De igual manera se agradece a los alcaldes que nos brindaron parte de su tiempo para la entrevista solicitada.

Carlos Umaña
Julio 2009

1. Planteamiento del problema

1.1 El problema

"El gobierno por sí sólo, no puede atender todas las necesidades y problemas del sistema educativo nacional. Se necesita la contribución de los distintos actores de la sociedad. En tal sentido, es necesario aunar esfuerzos de los distintos órganos del Estado, de los sectores público y privado, de las escuelas y las familias, de las instancias nacionales y locales, del país y de la cooperación externa[1]"

Un rol de singular importancia lo juegan los gobiernos municipales, que tienen la ventaja de responder a las demandas y necesidades puntuales que en cada territorio enfrenta el país para lograr los objetivos del Plan 2021.

Se tiene conciencia que los gobiernos locales son aliados estratégicos para lograr las metas del Plan 2021, pero hasta ahora no ha existido una política municipal educativa que oriente sobre lo que se espera de los municipios en los grandes objetivos de educación.

Un primer punto de partida es comprender que han estado haciendo, luego identificar lo que mejor hacen o pueden hacer en comparación con el Ministerio de Educación. Así las preguntas del problema de la presente investigación son:

1. ¿Qué han estado haciendo los gobiernos locales respecto a los desafíos en educación?

2. ¿Cuáles han sido sus mejores prácticas?

3. ¿Cuáles son las ventajas competitivas que tienen las municipalidades respecto al MINED u otros actores clave en el tema?

4. ¿Cómo, por medio de un índice, medir y orientar el trabajo de las municipalidades hacia las metas del Plan 2021?

5. ¿Qué información puede proporcionar el MINED a los gobiernos locales para mejorar el desempeño en educación?

El referente para esta investigación es el Plan 2021. A continuación una breve descripción de sus principales objetivos y estrategias.

El referente: Objetivos y políticas del Plan 2021

El Plan Nacional de Educación 2021, es una iniciativa orientada a lograr una mayor y mejor educación de la población salvadoreña, asimismo, formula con una visión de largo plazo

[1] MINED. (2009): Requerimientos financieros para el logro de los objetivos de desarrollo del milenio educativos y las metas del Plan nacional de educación 2021. Resumen ejecutivo.

políticas y metas educativas prioritarias para los próximos años. Desde el 2004 el Plan ha sido impulsado por el gobierno de El Salvador a través del Ministerio de Educación.
El Plan adopta cuatro objetivos fundamentales y propone un conjunto de políticas agrupadas en cuatro líneas estratégicas:

Tabla 1 Prioridades de política 2005-2021

<table>
<tr><th colspan="2">EDUCAR PARA EL PAÍS QUE QUEREMOS
Un país centrado en su gente, productivo, competitivo y democrático, con seguridad y equidad social que se desarrolla de manera sostenible y consolida su identidad.</th></tr>
<tr><td rowspan="4">Objetivos:
1. Formación integral de las personas.
2. Once grados de escolaridad para toda la población.
3. Formación técnica y tecnológica del más alto nivel.
4. Desarrollo de la ciencia y la tecnología para el bienestar de la sociedad.</td><td>Línea estratégica 1
Acceso a la educación
• Modalidades flexibles de educación básica y media
• Educación básica completa
• Parvularia universal (prioridad en estudiantes de 6 años)
• Alfabetización de jóvenes y adultos
• Educación para la diversidad</td></tr>
<tr><td>Línea estratégica 2
Efectividad de la educación básica y media
• Ambientes físicos adecuados
• Clima institucional positivo
• Docentes competentes y motivados
• Currículo al servicio del aprendizaje
• Acreditación y certificación</td></tr>
<tr><td>Línea estratégica 3
Competitividad
• Aprendizaje de inglés
• Tecnología y conectividad
• Especialización técnica y tecnológica
• Educación superior, ciencia y tecnología</td></tr>
<tr><td>Línea estratégica 4
Buenas prácticas de gestión
• Protagonismo de los centros escolares.
• Desarrollo institucional y participación social
• Sistema de información, seguimiento y evaluación</td></tr>
</table>

Fuente: Segundo Informe de avance Plan Nacional de educación 2021. (2007) 1ª ed. MINED. San Salvador, El Salvador (p. 14)

En términos operativos, la implementación del Plan 2021 implica alcanzar los siguientes objetivos:

- Ampliación de cobertura en primera infancia, parvularia, media y educación superior;
- Cobertura para personas excluidas del sistema educativo;
- Mejora en la calidad de la educación primaria;
- Mayor y mejor formación docente;
- Mejoras y ampliación de infraestructura;
- Capacidad escolar para dar respuestas a la condiciones de emergencia;
- Mejores resultados de los aprendizajes;
- Mejora en la eficiencia del sistema educativo;
- Atención a necesidades educativas especiales;
- Atención de adolescentes y jóvenes en riesgo;
- Focalización en grupos vulnerables;
- Autonomía escolar;
- Mejora en los sistemas de información.

Para alcanzar esas metas, el Plan 2021 contempla varios programas:

1. Educación preescolar y básica en la Red Solidaria para los 100 municipios priorizados

2. COMPRENDO, está orientado a mejorar los aprendizajes en leguaje y matemáticas para el primer ciclo de educación básica.

3. Redes escolares efectivas (REE), tiene como objetivo mejorar la eficiencia y calidad del sistema escolar.

4. EDUCAME, su objetivo es educación básica y media para todos.

5. MEGATEC, educación técnica, tecnológica y superior para la producción y la competitividad.

6. CONECTA, está orientado a promover el acceso y el uso de tecnologías de la información y comunicaciones.

7. COMPITE, se orienta a crear las bases para una juventud bilingüe.

8. PODER, está diseñado como programa extracurricular de educación para la vida, desarrollo integral y solidaridad, orientado a estudiantes entre 13 y 21 años, a través de proyectos, campamentos y brigadas de solidaridad.

2. ¿Qué hacen las municipalidades?: análisis de los 14 casos

Las siguientes conclusiones se basan en entrevistas realizadas en los 14 municipios seleccionados y reconocidos por el MINED en el 2008 como aquellos que más esfuerzos han hecho en promover e invertir en educación. Esta selección se hizo con base a los datos recopilados en las Cuentas Nacionales de Educación entre 2005, 2006 y 2007.

En cada municipio se entrevistó al asesor pedagógico, en la mayoría al asesor de gestión, al alcalde municipal, al tesorero y a 3 ó 5 directores de centros escolares.
Los municipios seleccionados por el MINED sobre los cuales se basan las siguientes apreciaciones son:

Tabla 2 Municipios reconocidos por CNE, 2008

	Depto.	Municipio
1	AH	Turín
2	SA	Santiago de La Frontera
3	SO	Sto. Domingo de Guzmán
4	CH	Cancasque
5	LL	Nuevo Cuscatlán
6	SS	Aguilares
7	CU	Suchitoto
8	LP	Paraíso De Osorio
9	CA	Cinquera
10	SV	San Sebastián
11	US	Estanzuelas
12	SM	Quelepa
13	MO	Torola
14	LU	San José

Fuente: MINED, Cuentas Nacionales en Educación

2.1 Comprensión y conocimiento de su rol y competencias

La comprensión de los alcaldes sobre las competencias en educación, parte de identificar y atribuírselas al MINED como responsable general y principal, no obstante, siempre acompañado de un "pero" que explica dos razones para la intervención municipal: urgencia o necesidad.

La demanda inicial de un caserío o cantón sin oferta educativa, usualmente va hacia el alcalde, buscando en este su solución o al menos ser tramitada. En la campaña electoral misma, el alcalde se ve envuelto en las promesas hacia un caserío sobre un determinado

problema educativo, no así el MINED. Para un alcalde, los votantes de un cantón pueden hacer la diferencia entre ganar o no ganar, y es en ese momento que surge el compromiso del alcalde con las comunidades. Este es el hecho principal, los alcaldes son sensibles políticamente a la demanda, y la tienen enfrente, no es así para el Ministerio de Educación.

Más allá de las competencias legales del código municipal, los alcaldes se ven compelidos a intervenir por la necesidad o por la urgencia ante un deterioro de la infraestructura.

Por otra parte los alcaldes no tienen una idea clara sobre cual podría ser su mejor papel respecto a las intervenciones en educación, sus respuestas son reactivas y supletorias.

Casi todos desconocen la existencia del Plan Nacional de Educación, ni saben si existe un requerimiento sobre el rol en educación, asimismo, desconocen los factores con los cuales se les evalúa su inversión en educación. Pero este desconocimiento, respecto a las CNE y al reconocimiento, no sólo es de los alcaldes si no también de los asesores y de los directores de escuelas.

Existen casos excepcionales en los cuales existe una visión pro-activa hacia la educación. Son alcaldes comprometidos con la educación en una visión, muy personal, de largo plazo para desarrollar su municipio. Esto implica el posicionamiento de la educación como eje estratégico en la propia visión del municipio.

Los elementos relevantes que estarían explicando las respuestas de los alcaldes, son los siguientes:

a. El nivel de desarrollo de la oferta y cobertura del Ministerio de Educación. Si existe baja cobertura y una débil infraestructura, la municipalidad se orienta a suplir o subsidiar la oferta del MINED.

b. La relevancia de la educación en la visión de desarrollo que tiene personalmente el alcalde. Esta lo conduce a respuestas más elaboradas, pasando de proyectos reactivos y supletorios, hacia acciones de estímulo de la demanda, como becas y paquetes escolares. Esta es una visión personal, que evidencia la carencia de una política institucional al respecto.

c. La comunicación que tiene el alcalde con los asesores y directores del municipio.

2.2 Los tipos de intervenciones

A continuación se hace un listado de tipos de proyectos identificados en las entrevistas, y citados por alcaldes y directores como mejores prácticas. Estos se han agrupado por categoría.

Tabla 2 Lista de proyectos municipales en educación según categoría. 2009

	Categoría		Proyectos mencionados como buenas prácticas
A	Paquetes escolares	1	Paquetes de útiles escolares
		2	Paquete escolar con útiles, tela para uniformes para niños más pobres
B	Compra de equipo	3	Donación de equipo y uniforme deportivo
		4	Donación de banda musical
		5	Donación de equipo de informática
C	Transporte escolar	6	Bicicletas de montaña para niños de área rurales distantes
		7	Transporte vehicular a alumnos de caseríos de poca población hacia la cabecera
		8	Pago de pasajes a estudiantes de educación media hacia un municipio vecino
D	Becas educativas	9	Becas a niños pobres en educación básica
		10	Becas en educación media
		11	Becas en educación superior
E	Construcción o reparación de infraestructura	12	Construcción o reparación de muro perimetral
		13	Reparación e instalación de techos
		14	Construcción o reparación de sanitarios
		15	Instalación de luz o agua
		16	Encementado o cuneteado
		17	Construcción de escuelas, instituto, aulas, cocina o bodega
		18	Construcción de auditorios o anfiteatro
		19	Construcción o reparación de servicios sanitarios
F	Compra de terreno	20	Compra de terreno
		21	Trámite de legalización de terreno
G	Pago de personal	22	Pago de docentes
		23	Pago de servicios: cocinera, vigilante, ordenanza
		24	Pago a docentes técnicos
H	Estímulos a docentes o alumnos	25	Entrega de medallas a alumnos mas sobresalientes en el año escolar
		26	Donación de trofeos para intramuros o actividades deportivas
		27	Aportaciones para celebraciones sociales
		28	Pago de refrigerios, piñatas
		29	Ferias de logros escolares
I	Saneamiento básico y ornato	30	Recolección de basura
		31	Saneamiento de quebradas o desagües
		32	Fumigación
		33	Ornato escuela
J	Mejora de acceso a los centro escolares	34	Adoquinados de vía de acceso
		35	Construcción de puentes aledaños a centros escolares
K	Promoción en la educación	36	Colaboración de la municipalidad en Censo especial de niños no escolarizados
L	Otros	37	Mes cívico
		38	Elaboración de carpetas técnicas
		39	Material didáctico

Fuente: Elaboración propia, con base a resultados del trabajo de campo

Los tipos de proyectos usuales citados como mejores prácticas son los de infraestructura, ya sea como construcción, como mejora o como reparación de infraestructura escolar, seguido

por pago de salarios de personal (maestros, técnico o personal de servicios), paquetes escolares, becas, y celebraciones escolares.

Usualmente al preguntárseles sobre por que lo escogían como buenas práctica, la respuesta se vinculaba de nuevo, como respuesta a una necesidad o urgencia sentida.

2.3 Los montos según CNE

Al hacer un análisis del peso presupuestario de la inversión en el presupuesto general se tiene que el 85% de las municipalidades invierten menos del 10% de su presupuesto en educación y en promedio rondan el 3%.

Tabla 3 Inversión Municipal, por niveles educativos, según clasificación SAFI (2005-2007)

Rubros SAFI	Parvularia	Básica	Media	Sup. Uni.	Sup. N U	Otros	Total	
511 Remun. Permanentes	1,325,284	1,081,174	534,788	209	10,000	28,460	2,979,915	10%
512 Remun. Eventuales	7,000	53,715	56,927				117,642	0%
513 Remun. Extraordinarias		2,200	470				2,670	0%
541 Biens de uso y consumo	388,025	1,118,181	2,599,786	23,000	13,274	39,968	4,182,234	14%
542 Servicios básicos		40	4,393				4,433	0%
543 Servicio básico y arrend.	3,025	59,655	164,511				227,191	1%
545 Consultorías estu. e investig.	4,225	52,474					56,699	0%
546 Otros gastos			1,721			360	2,081	0%
562 Transfer. Ctes al sect. Públi.	11,574	59,288	512,668	171,675	98,409	180	853,794	3%
563 Transfer. Ctes al sect. Priva.	15,965	142,648	950,658	325,124	26,084		1,460,479	5%
564 Transfer. Ctes al sect. Exter.		2,857					2,857	0%
611 Bienes muebles	42,123	446,455	377,597	3,600	5,100	2,750	877,625	3%
616 Infraestructura	339,145	15,113,184	4,392,904		92,175	90,200	20,027,608	65%
Total de inversión	2,136,366	18,131,871	9,596,423	523,608	245,042	161,918	30,795,228	100%
	7%	59%	31%	2%	1%	1%	100%	

Fuente: Ministerio de Educación (2009): Cuentas Nacionales en Educación "Inversión Municipal". 1ª ed. San Salvador, El Salvador.

Los proyectos financiados por alcaldías entre 2005 y 2006 fueron orientados a la construcción y mejoramiento de las instalaciones de los centros escolares lo cual representó el 68% de sus gastos en educación (rubros 611 y 616).

En segundo lugar se encuentra la adquisición de bienes de uso y consumo que representó el 14.2% de la inversión, esto va orientado a la celebración de torneos, desfiles, día de las madres, etc.

En tercer lugar se encuentran las remuneraciones con una participación del 10%, que incluye el pago de docentes y personal de servicio.

También las alcaldías orientan los fondos municipales en un 7.1% a transferencias corrientes al sector privado, inversión que incluye el pago de becas a estudiantes de escasos recursos económicos.

En cuanto a la inversión municipal por nivel educativo fue educación básica y media los más favorecidos, ambos absorbieron el 90% de la inversión total en educación, en términos reales $19.2 y $8.7 millones de dólares respectivamente.

La inversión per cápita en educación según región, refleja que los centros escolares de la región oriental del país específicamente en los Municipios de San Miguel, Morazán y La Unión, han sido más favorecidas con el financiamiento de proyectos. La administración municipal de la región orientó $6.76 dólares por estudiante en el 2005 y $7.2 dólares por estudiante en el 2006, para el 2007 sólo se destinó $6.04.

Tabla 4 Inversión municipal por fuente según Departamento, 2007

Depto	Inversión Total	FODES	Tributos Municipales	Cooperación Internacional	FISDL	Comunidad	Otros
AH	876,490	651,030	20,228	156,512	0	800	47,921
SA	3,680,667	1,177,155	702,713	800,000	115,000	0	885,800
SO	683,832	418,185	81,641	3,960	180,046	0	0
CH	1,006,650	631,042	46,662	75,736	198,720	3,490	51,000
LL	1,122,931	518,056	536,080	43,425	0	23,370	2,000
SS	1,092,065	350,888	675,096	14,500	0	0	51,581
CU	597,892	251,604	161,022	124,539	0	7,478	53,248
LP	554,376	410,897	45,245	93,113	1,521	3,600	0
CA	286,371	190,348	38,754	31,712	0	11,842	13,715
SV	377,028	358,967	12,518	5,543	0	0	0
US	726,840	480,454	120,900	2,400	120,687	0	2,400
SM	497,284	116,366	377,969	1,448	0	0	1,500
MO	668,485	623,544	40,021	2,500	0	19	2,400
LU	410,361	240,362	64,572	0	105,428	0	0
Total	12,581,273	6,418,898	2,923,419	1,355,388	721,402	50,600	1,111,565

Fuente: Ministerio de Educación: Gerencia de análisis e información.

2.4 Impactos

El impacto aquí se entiende como el cambio en las condiciones generales o de largo plazo de desarrollo que caracterizan y explican la demanda y oferta educativa.
El impacto de las intervenciones municipales se centra principalmente en mejorar la oferta educativa, especialmente en cuanto a infraestructura, material didáctico, pago de maestros y personal. Asimismo, en mejorar las condiciones generales de habitabilidad de los centros escolares. Por este medio es que tienen una incidencia en incrementar efectivamente la cobertura y la tasa de escolarización.

Es decir el impacto de la inversión municipal en mejorar la oferta deriva de tres razones:

a. La oportunidad de su intervención por la urgencia o emergencia o la rapidez de la intervención.

b. La pertinencia, en cuanto responde a una necesidad demandada por la propia población o los maestros, indispensable para el proceso de oferta educativa.

c. Eficacia, en cuanto va orientada a conseguir un resultado específico o eliminar un obstáculo, claramente identificado.

En un grado mucho menor, pero mucho mas interesante, el impacto está orientado a afectar las condiciones que determinan la demanda o mas bien dicho la falta de demanda educativa: como son pobreza, falta de recursos, motivación de los padres para enviar a los niños, transporte, falta de útiles escolares y uniforme.

En este rango se encuentran los proyectos municipales especialmente orientados a becas escolares, paquetes educativos, entrega de tela para uniformes, transporte etc.

Esta disyuntiva de invertir directamente en la gente o invertir en la oferta del MINED se encuentra muy difusa como preocupación estratégica en los alcaldes.

2.5 Limitantes y condicionantes

Los alcaldes mencionaron como sus principales limitantes para intervenciones las siguientes:
a. La escasa información que maneja la municipalidad sobre la oferta educativa en su municipio en todos los aspectos. Por lo general los alcaldes no manejan ninguna información educativa de matrícula, infraestructura, Paesita. A esto se agrega, de forma especial, la escasa comunicación que existe con los directores escolares y asesores. Por lo general la comunicación fue calificada de muy baja, nula o pésima, por ambas partes. Sin embargo es necesario aclarar que existen notables excepciones.

Tabla 5 Preguntas para medir interés y conocimiento de los alcaldes sobre la oferta educativa

#	Pregunta	Sí	No
10.a	¿Sabe cuánto es la cantidad de niños de 4-17 años no escolarizados en el municipio?	0	13
10.b	¿Sabe cuál es el cantón con la cantidad mayor de niños 4-17 años no escolarizados?	1	12
10.c	¿Sabe la calificación global de la PAESITA del municipio?	0	13
10.d	¿Sabe cuál es la escuela con la mejor calificación global de la PAESITA del municipio?	1	12
10.e	¿Sabe la calificación global de la PAES del municipio?	0	13
10.f	¿Sabe la posición o ranking en la PAESITA del municipio?	0	13
10.g	¿Sabe la posición o ranking en la PAES del municipio?	0	13
10.h	¿Sabe la posición o ranking en la cobertura escolar del municipio?	0	13
10.i	¿Sabe la posición o ranking en infraestructura escolar del municipio?	0	13
10.j	¿Le sería útil conocer esta información?	13	0

Nota: Sólo se pudieron entrevistar 13 de los 14 alcaldes o sus representantes.

Tabla 6 Información que les gustaría conocer, a los alcaldes, que les proporcionara el MINED

Depto.	Municipio	Información solicitada
AH	Turín	Saber el desempeño de los docentes
SA	Stigo. de la Frontera	Saber sobre la asistencia de los maestros
SO	Sto. Domgo de Guzmán	
CH	San José Cancasque	Conocer el rendimiento de los jóvenes becados por la alcaldía, en el instituto y el ITCHA
LL	Nuevo Cuscatlán	Conocer información de los 3 centros escolares y saber el porque de la deserción de los alumnos.
SS	Aguilares	Cual es la zona del municipio con mayor analfabetismo
CU	Suchitoto	
LP	Paraíso de Osorio	Información de jóvenes del municipio que puedan optar a becas.
CA	Cinquera	Saber todos los aspectos de desempeño de los centros escolares
SV	San Sebastián	
US	Estanzuelas	Saber el monto del presupuesto que el MINED da a los centros escolares anualmente
SM	Quelepa	Conocer el programa de educación, con el fin de orientar las estrategias municpales, para que los estudiantes del área rural sean competitivos frente a los estudiantes del área urbana
MO	Torola	Saber todo los aspectos de desempeño de los centros escolares
LU	San José la Fuente	El bono educativo

b. El limitado presupuesto o recursos de la alcaldía, ante diferentes necesidades de caseríos en diferentes materias o sectores.

c. La propiedad del terreno en el que funciona el centro escolar, que muchas veces aunque este donado, este no ha sido legalizado por el propio Ministerio y sigue en manos privadas.

En general un obstáculo determinante es que en el Ministerio de educación bajo la actual organización que no es dentro de un esquema territorial, la comunicación con los alcaldes se dificulta y no estimula la coordinación entre ambos sectores. No existe una política clara de coordinación y comunicación hacia los gobiernos locales.

2.6 Conclusión de casos analizados

El análisis de los 13 municipios que fueron reconocidos por las CNE, ha permitido colegir las siguientes conclusiones:

1. Mejorar la oferta en educación o acceso a educación es preocupación compartida entre los alcaldes y el MINED. Estos se ven en la necesidad de invertir por la demanda de sus electores, esto lo hacen lejos de analizar si es su competencia o no.

2. El factor determinante de la pertinencia, oportunidad, magnitud e impacto es la comunicación con los directores y asesores.

3. La comunicación entre ambas partes ha sido calificada negativamente y en algunos casos de pésima. Todas las partes ven la necesidad de mejorarla y pasar a una mejor coordinación efectiva. Es necesario que el MINED establezca un política clara de comunicación y coordinación entre asesores y directores con autoridades municipales.

4. Por la falta de claridad del rol del municipio, los alcaldes orientan fundamentalmente casi toda su inversión a suplir la oferta del MINED. Sus intervenciones son un claro subsidio a la oferta y no a la demanda.

3. Mejores prácticas

Mejores prácticas son las inversiones en educación que realizan las alcaldías en beneficio de la educación, que han rendido buenos resultados en su entorno, y podrían ser emuladas por otros municipios para que rindan similares resultados.

A continuación las mejores prácticas se clasifican de acuerdo a la demanda y oferta:

a. Mejores prácticas de inversión municipal orientadas a subsidiar la demanda

Caso 1 Becas en educación superior a 80 jóvenes por año, en Turín
En el Municipio de Turín, Departamento de Ahuachapán, la municipalidad proporciona becas en enfermería a jóvenes de escasos recursos. El alcalde en el 2004 observó que muchos jóvenes luego de terminar sus estudios en educación media ya no continuaban desarrollándose profesionalmente, el factor, falta de recursos económicos. La iniciativa de becar a los jóvenes es presentada ante el concejo para darle legalidad al proyecto. A la fecha se han becado a más de 230 jóvenes en enfermería, la beca incluye: pago de matrícula por ciclo, pagos mensuales de colegiatura, prácticas clínicas, exámenes de trimestre, cuota por uso de laboratorio y cuota de funcionamiento.

En el 2008 la alcaldía becó a 100 estudiantes y en el 2009 la alcaldía tiene becados a 80 jóvenes.

Por persona la beca asciende a $1,000 dólares por año. El transporte, alimentación y otros gastos son sufragados por cada estudiante.

La escuela de enfermería reporta a la municipalidad aquellos alumnos que están por debajo del desempeño esperado y suspendiendo algunos casos en el cual no se amerita la inversión. Monto de lo invertido en el año 2009: $ 80,000 dólares.

Personas de referencia:	Teléfono
José Adalberto Cristales (alcalde)	2418-0567
Fernando Villalta (contador)	2418-0567

Caso 2 Programa de becas a estudiantes de nivel bachillerato

En el Municipio de Nuevo Cuscatlán, Departamento de La Libertad, en el año 2007 aún el bachillerato no era gratuito y en el municipio no se impartía educación media. La problemática era que muchos jóvenes culminaban sus estudios en educación básica se trasladaban a la capital para continuar su formación profesional otros no tenían los recursos para continuar. Para el año en mención la municipalidad elaboró una carpeta técnica denominada “Programa de becas a estudiantes de nivel bachillerato”, la finalidad era beneficiar a estudiantes del municipio de escasos recursos y con deseos de superación académica.

La beca incluía útiles escolares, pago de transporte, pago de matrícula por ingreso y pago de cuota mensual, para que los estudiantes pudiesen mantener la beca, la municipalidad exigía cumplir el reglamento de becas en su totalidad.

Algunos requisitos que contemplaba el reglamento eran los siguientes: presentar solicitud escrita al concejo municipal, presentar constancia de notas de 9º grado, constancia de buena conducta, entre otras. Luego la alcaldía realizaba un estudio socioeconómico para comprobar la necesidad de la misma.

En el 2007, 29 jóvenes fueron beneficiados por el programa. El proyecto se realizó con el 80% de fondos FODES, la inversión total fue de $6,431.61 dólares.

Partiendo de este antecedente la alcaldía toma la iniciativa en el 2006 de comprar con fondos propios un terreno por la cantidad de $80,000 dólares, con el objetivo de construir el Instituto de Nuevo Cuscatlán.

El instituto es inaugurado por la Ministra de educación en el 2008, Las instalaciones del instituto abre la matrícula en el 2009 con 58 alumnos de primer año de bachillerato.

Personas de referencia:	Teléfono
Nuria Domínguez	2241-9138
Thomas Álvaro Rodríguez González (Alcalde)	2241-9138

Caso 3 Transporte vehicular a alumnos de caseríos de poca población hacia la cabecera

En el Municipio de Nuevo Cuscatlán, Departamento de La Libertad, la municipalidad destina un pick-up para transportar todos los días a 25 alumnos, a los centros escolares “Pedro Pablo Castillo” y “Hacienda Florencia”, ellos residen en la Finca El Carmen, caserío El Pino, caserío Cuartería y parte del caserío Amulunca.

Esta iniciativa surge en el 2003, cuando el alcalde en tiempo de campaña electoral hizo un recorrido a esos lugares, la población en esa ocasión, le solicitó transporte para los estudiantes del lugar ya que la distancia que implica caminar hacia la escuela es de 3 Km. el

camino es deshabitado por ser zona de cafetales, el servicio de buses es malo ya que pasa uno por la mañana y otro por la tarde, estos factores influía a algunos estudiantes a asistir a al escuela.

A partir del 2003 la municipalidad ha estado perseverante con el transporte escolar. La comisión salud y educación y la comisión de transporte son los encargados de esta buena práctica. El monto de lo invertido no se puede estimar porque los gastos van en una partida presupuestaria denominada “Combustible y lubricantes”

Personas de referencia:	Teléfono
Thomas Álvaro Rodríguez González	2241-9138
José Mario García (Contador)	
Nuria Domínguez (alcaldía)	

Caso 4 Becas a niños pobres en educación básica, media y superior en Aguilares
En el Municipio de Aguilares, Departamento de San Salvador, en el 2007 dio inicio el Plan de becas municipal, este Plan consiste en otorgar becas a los estudiantes de escasos recursos económicos que estudian educación básica, media y superior.

El programa se lleva acabo por medio de la unidad de proyección social, que se encarga de recibir la solicitud de becas, hacer un estudio socio económico, realizar visita de campo para comprobar la necesidad de la beca, asimismo, se encarga del seguimiento de las notas de los alumnos becados, la nota exigida es 7 para todos los niveles. La cantidad de niños y jóvenes beneficiados en el 2008 fueron 12 jóvenes, en el 2009 se han becado a 40 jóvenes en todos los niveles (básica, media y superior).

La beca consiste en la entrega de paquetes escolares y un bono de $10.00 dólares mensuales a los estudiantes de 1º a 9º grado y a estudiantes de educación media se les proporciona un bono de $15 dólares mensuales, durante los meses de febrero hasta noviembre.

De igual manera, la alcaldía otorga becas universitarias, a través del convenio que tiene con la Universidad Monseñor Arnulfo Romero, que consiste en el pago del 50% por parte de la alcaldía y el otro 50% lo absorbe la Universidad, a los jóvenes becados que estudian en la Universidad El Salvador reciben $50 dólares mensuales ya sea para transporte u otros gastos universitarios.
Monto de lo invertido: $1,200 mensual.

Personas de referencia:	Teléfono
Alex Román (Secretario municipal).	2331-4005
Edwin Alvarado (Jefe de Proyección Social).	2321-5512

Caso 5 Pago de pasajes a estudiantes de educación media hacia un municipio vecino con instituto
En el Municipio de San José Cancasque, Departamento de Chalatenango, hay cuatro centros escolares, en ninguno de ellos se imparte educación media, por lo que muchos jóvenes de escasos recursos económicos no pueden continuar sus estudios.
La alcaldía toma la iniciativa en el 2008, de proporcionar becas a nivel de bachillerato a estudiantes con deseos de superación y de escasos recursos, la beca comprende en la

entrega $3.75 dólares diarios por 20 días, $75.00 dólares al mes, este dinero es para sufragar gastos de alimentos y transporte hacia el Instituto de Potonico.

Los jóvenes beneficiados en el 2008 fueron 20 jóvenes, en el 2009 han sido 22 jóvenes, este bono se entrega de febrero hasta noviembre. Algunos requisitos contemplados en el reglamento de becas es presentar notas de 9º grado, constancia de buena conducta, recomendación del maestro de 9 grado. La nota mínima que exige el reglamento es siete. Este año 2009 se gradúan los primeros bachilleres becados.

Monto de lo invertido al año 2009: $16,500

Personas de referencia:	Teléfono
Sergio Antonio Gómez Orellana (Alcalde)	2399-2006
Ana Yansi Peña Martínez (Secretaria municipal)	
Juan Antonio Tobar Echeverría (Contador)	

Caso 6 Colaboración de la municipalidad en Censo especial de niños no escolarizados
En el Municipio de Aguilares, Departamento de San Salvador, la municipalidad brindo colaboración al asesor pedagógico y los centros escolares con el perifoneo para solicitar apoyo a las familias del casco urbano en la captación de información para el Censo especial 2009 de niños no escolarizados. Información que fue solicitada para el desarrollo de la presente consultoría.

Personas de referencia:	Teléfono
Ignacio Pérez Cortés (Asesor pedagógico)	7740-9666
	2331-4036

Caso 7 Adoquinado de vía de acceso
En el Municipio de San José Las Fuentes, Departamento de La Unión, en el centro escolar "Caserío La Chacara, cantón El Sombrerito", se tenía el problema con la vía de acceso por ser "barrealosa", a los estudiantes se les pegaban los zapatos en el lodo, los vehículos no podían subir, la calle era intransitable. La municipalidad en una visita realizada a este centro escolar en época de invierno, vieron la dificultad que tenían los alumnos para llegar a la escuela. Por esta problemática que existía la municipalidad incorporó en el plan de proyectos el "adoquinado de la vía de acceso", priorizando la obra y los trabajos de iniciaron dos meses después. Fondos utilizados FODES.

Personas de referencia:	Teléfono
Alba bonilla de López (Secretaría Municipal)	2680-8005
Mario Andrés Martínez Gómez (Alcalde)	7885-6852

b. Mejores prácticas de inversión municipal orientadas a subsidiar la oferta

Caso 8 Construcción centro escolar "Erlinda Hernández" Cantón Hoja de Sal
En el Municipio Paraíso de Osorio, Departamento de La Paz, hay tres centros escolares el Centro escolar "Ctón Los Zacatales", el Centro escolar urbano y el centro escolar "Erlinda Hernández", este último funcionaba en el 2006 en un corredor, en un local prestado, su infraestructura era provisional, tenía dos aulas en las que se impartían parvularia hasta 3 grado, las condiciones eran incomodas para los alumnos y maestros, la asistencia se complicaba en época de invierno. La problemática es planteada al concejo municipal por la

directiva de padres, el concejo resuelve dar prioridad al proyecto para la construcción de la escuela. Los trabajos se inician en el 2007.

El impacto que ha tenido esta obra se ve reflejado en la matrícula inicial del 2009 con 85 alumnos, en el 2008 fue de 47 alumnos. Actualmente se imparte parvularia 4, 5, 6 años integrada a sexto grado, tiene 2 aulas, cocina, bodega, baños y área de juego.

Asimismo, la alcaldía sufragó todos los gastos de la escuela durante dos años, pagando docentes, agua, luz, mantenimiento en general, celebraciones del día de la madre, del maestro, refrigerios; Asimismo, hizo las gestiones para acreditar el Centro escolar ante el MINED.

Personas de referencia:	Teléfono
José Luis Díaz (alcalde)	2379-9505
Aída Concepción Ramos (Ase. pedagógica)	7740-8933
Adán López (Director Centro Escolar)	7874-3568

Caso 9 Construcción de Instituto en Nuevo Cuscatlán

El Municipio de Nuevo Cuscatlán, Departamento de La Libertad, en el 2006, la municipalidad invirtió con fondos propios $80,000 dólares en la compra de un terreno para construir un Instituto, la construcción de la infraestructura es ejecutada con fondos FODES y fondos FISDL. Este Instituto surge por la cantidad de jóvenes de escasos recursos que terminaban su educación básica y ya no tenían oportunidad de terminar el bachillerato porque implicaba viajar a los municipios aledaños y pagar colegiatura (antes que fuera gratuito).

El instituto cuenta con cinco aulas, tiene seis docentes. La matrícula en el 2009 inició con 58 alumnos de 1er año de bachillerato.
Monto total de lo invertido: $389,034.97

Personas de referencia:	Teléfono
Thomas Álvaro Rodríguez González	2241-9138
Nuria Domínguez (alcaldía)	
Mario García (Contador)	

Caso 10 Feria de logros escolares

En el Municipio de San Sebastián, Departamento de San Vicente, desde el año 2003 surgió la“feria de logros escolares” esta idea fue iniciativa de la oficina de proyección social de la alcaldía municipal, esta oficina se encargaba de convocar a los directores de los centros escolares con el objetivo que los estudiantes expusieran los mejores trabajos o proyectos realizados en las escuelas durante el año escolar, de esta forma se incentivaba la imaginación de los estudiantes. La participación de los centros escolares era reconocida con la entrega de diplomas por parte de la alcaldía. Monto de lo invertido para el año 2008: $700.00 dólares.

Personas de referencia:	Teléfono
Marco Antonio Mejía “Ex jefe de proyección social”	2333-9058

Caso 11 Compra de terreno
En el Municipio de Estanzuelas, Departamento de Usulután, el centro escolar "Cantón el Condadillo", funcionaba en un terreno en calidad de préstamo de uso, lo que dificultaba que la municipalidad pudiera invertir en mejorar la infraestructura al centro escolar. Este terreno había sido donado, pero, por la falta de formalización en trámites legales el terreno se puso en venta. La directora del centro escolar junto con la junta directiva del lugar le solicitó a la municipalidad que interviniera en la compra del terreno.

El inmueble fue comprado a inicios del 2009, las condiciones en las que se encontraba el centro escolar, ameritaba una reconstrucción de infraestructura general. Actualmente se está llevando a acabo los trabajos de reconstrucción en 3 aulas, y construcción de cocina y bodega.

Personas de referencia:	Teléfono
Nelson Wilfredo Amaya (Asesor Pedagógico)	7534-9365

Caso 12 Construcción o reparación de infraestructura
En el Municipio de Quelepa, Departamento de San Miguel, el Centro escolar "Caserío las Lomitas, Cantón San José" ha sido beneficiado con varios proyectos de construcción, entre ellos se encuentra la construcción de sanitarios, donación de alambre "Razor" para el muro perimetral, cuneteado de aguas lluvias, encementado de cocina, construcción de tanque para almacenar agua y enladrillado de la dirección, estos proyectos fueron solicitados por la directora del centro escolar por escrito a la municipalidad.

Personas de referencia:	Teléfono
José Abel Gonzalo Bernal (Alcalde)	2682-0373
Irma Apolonia Sandoval (Directora)	7752-7449

Caso 13 Saneamiento básico
En el Municipio de Turín, Departamento de Ahuachapán, la municipalidad ha realizado muchas obras en pro de la educación entre ellas la que se ejecuta en la "Escuela de Educación Parvularia República de Alemania", este centro escolar está ubicado al final de la avenida, esta no tiene salida, lo que significa que el agua que desechan las casas que anteceden a la escuela se empoza a un costado por no tener canaleta o desagüe.
La directora llama a la alcaldía solicitando saneamiento del lugar, la respuesta según comenta es inmediata. La alcaldía envía a una cuadrilla de hombres a limpiar el terreno. Además se coordina con la unidad de salud. Esta práctica se hace desde hace 5 años.
Persona de referencia:

Personas de referencia:	Teléfono
Lorena Elizabeth Jiménez de Herrera (Directora)	2448-8311
	7852-9137

Caso 14 Entrega de medallas a alumnos mas sobresalientes en el año escolar
El Municipio de Perquín, Departamento de Morazán, los directores de los centros escolares, solicitan medallas a la excelencia académica, para reconocer el esfuerzo que los alumnos han hecho durante todo el año escolar.

La iniciativa surge de los directores que parten de la estrategia del MINED ¿Qué ruta tomamos? Esta estrategia tiene el indicador de Rendimiento académico, de esta forma los directores y los actores locales clave en el tema de educación involucran a la municipalidad para que colabore en la compra de medallas a la excelencia. Los directores de las escuelas solicitan a la municipalidad la cantidad de medallas que se van a entregar al final del año. Esta práctica se ha hecho desde hace 5 años, se espera que con el cambio de gobierno local esta práctica continúe.

Personas de referencia:	Teléfono
Alberto Vásquez (Asesor pedagógico)	7740-7281
	2654-1022

4. Ventajas de la inversión municipal respecto al MINED

Las ventajas ya sea competitivas o comparativas que los gobiernos municipales tienen como actor de inversión respecto al MINED proviene o es similar a las ventajas de un actor local respecto a un actor sectorial que actúa en un territorio, ampliamente desarrollado en la teoría de las externalidades territoriales y la teoría del Desarrollo económico local.

Se parte que la unidad de análisis es el territorio, el municipio y no el sector.
La competitividad de la municipalidad se fundamenta en la relación a las redes sociales, institucionales y políticas en el territorio, que en conjunto forman un sistema integrado.

Las **externalidades territoriales** se obtienen por las sinergias provenientes de estar vinculado y el conocimiento de las redes dentro de un territorio.

Las ventajas territoriales, son:

1. El conocimiento acumulado e integrado en la comunidad local;
2. El encadenamiento en el espacio local de diferentes servicios de la misma alcaldía, el desarrollo institucional de apoyo y coordinación;
3. La complementariedad de servicios ya existentes con las necesidades de las escuelas;
4. La organización y redes de los agentes locales;
5. El capital social, la autoridad, ascendencia y confianza con la población local;
6. Mayor interés y disposición por resolver problemas de interés propio;
7. La infraestructura acumulada en el tiempo.

En un análisis particular, y tomando en cuenta los casos estudiados se identificaron las siguientes ventajas concretas:

1. Velocidad de respuesta ante la urgencia o emergencia
Normalmente las alcaldías pueden responder a la emergencia de un problema en una escuela, de forma inmediata o en un plazo de 15 días versus la estimación de dos o tres años que los directores y asesores escolares mencionan.

Realmente esta velocidad de respuesta no es únicamente ante la emergencia, sino casi en todo tipo de proyecto, por que, lo que compite es la naturaleza centralizada del funcionamiento del Ministerio de Educación vrs. la naturaleza local de una municipalidad.

2. Economía de integración
Los costos administrativos del MINED son altos, al acumular los tiempos y recursos de entidades centrales que intervienen en un proyecto específico sectorial. En cambio estos costos administrativos son menores para la municipalidad y un equipo ya existente en la municipalidad porque pueden ser ocupados en varias actividades no escolares, (aparatos de sonido, bus) y a la vez ser usado para resolver problemas de las escuelas en sus actividades.

3. Respuestas orientadas a problemas y resultados concretos
Usualmente las municipalidades intervienen ante demandas específicas de los directores o de la población ante un problema o necesidad específica que está afectando a los alumnos. Usualmente las causas de estos problemas son multisectoriales o de contexto extra escolar. En cambio el Ministerio se encuentra limitado a actuar dentro del ámbito específico del sector educación y del terreno de las escuelas, y muchas veces se orienta a desarrollar procesos que ha resultados.

4. El conocimiento y la autoridad moral sobre la población local.
El Ministerio actúa de forma limitada sobre factores que afectan la oferta, no sobre la demanda que son multicausales y multisectoriales.

En cambio la municipalidad parte de un conocimiento acumulado de las demandas y necesidades de la población local.

La municipalidad es el actor privilegiado para actuar sobre todos los factores causales de la no asistencia escolar vinculados a la demanda y no a la oferta.

Esto es especialmente cierto cuando se trata de poblaciones residuales como es la población no escolarizada. Usualmente la población no escolarizada oscila entre 5 a 45% de la población en edad escolar. Su localización y tratamiento requiere un esfuerzo de detalle que está más allá de las posibilidades de una entidad centralizada nacional como el MINED. En cambio para una municipalidad pequeña, el conocimiento e identificación de esta población residual es fácil e inmediata.
Tómese en cuenta que 193 municipios, de los 262, tienen población menor a 20,000 habitantes. Son municipios donde todo mundo se conoce, y es donde está la mayor cantidad de población no escolarizada. Para alguien de la localidad es fácil identificar quien no está estudiando y su condición económica. Este conocimiento y pertenencia provee a los alcaldes de una autoridad moral hacia los padres para estimular la demanda y requerir el envío de los niños a las escuelas.

5. Respuestas dinámicas y flexibles acordes al desarrollo educativo del municipio.
Las necesidades y demandas de los municipios van cambiando según el nivel de desarrollo de la infraestructura y la cobertura escolar, esta flexibilidad y cambio es casi automático para una municipalidad, ajustándose a la demanda real de la población. En cambio este

ajuste es más lento y se ve mediatizado por la velocidad de comunicación al interior del Ministerio y especialmente por los intereses particulares de los profesores.

Por otra parte, la desventaja de las municipalidades es el desconocimiento de la oferta educativa, de los resultados de evaluaciones (PAES, PAESITA) de los recursos destinados por el MINED al municipio, que muy bien puede hacer caer las inversiones municipales en redundancia, o ineficiencias.

Dada la naturaleza administrativa del MINED existe muy poca comunicación formal y real entre directores, asesores y alcaldes, sería más ágil si existiese de parte del MINED una política clara de comunicación entre ellos, que alimente la práctica de inversión de los municipios.

Esta desventaja hace que las intervenciones entre 2005 y 2007 de las municipalidades fueran orientadas a **subsidiar la oferta y con una naturaleza supletorias** de las responsabilidades del MINED en aspecto de menor competitividad que en subsidiar la demanda en donde está la fortaleza de las municipalidades.

Dado lo anterior las intervenciones municipales se deberían orientar a tres aspectos:

a. En identificar y estimular la demanda educativa especialmente en básica y media.

1. Esto significa en primera instancia identificar o censar los niños entre 7 y 17 años que no asisten a las escuelas.

2. En invertir principalmente en transferencias hacia los hogares que por razones de falta de recursos no envían a los niños: becas escolares, paquetes escolares, uniformes y zapatos escolares.

3. En contratar personal consejero para estimular y monitorear a los padres y niños sin interés de asistencia escolar para ejercer presión local.

b. Acercando la demanda a la oferta

1. En invertir en transporte escolar: a. para caseríos y cantones muy pequeños donde no es sostenible y rentable una escuela, b. de estudiantes de educación media y superior para desplazarse a otros municipios donde exista la oferta respectiva, c. personas discapacitadas o enfermas.

2. En remover los obstáculos de contexto que obstruye la asistencia de los niños: puentes, calles peligrosas, maras, calles intransitables.

c. Emergencia o urgencia escolar. Los accidentes y deterioro repentino de la infraestructura de los centros escolares, que afectan a las escuelas, podría ser un segundo rubro, pero debería de haber la posibilidad de un reembolso por parte del MINED hacia las municipalidades.

Tabla 7 Municipios según rango de población

Rango poblacional	Municipios	Población	A	B	C	D
>100,000	10	1,749,842	2,959,160 = 52%	3,224,954	3,545,920	4,191,679
50K-99K	18	1,209,318	28 Municipios	56% población	62% población	73% población
40K-49K	6	265,794		34 Municipios	43 Municipios	69 Municipios
30K-39K	9	320,966				
20K-29K	26	645,759	2,784,953	2,519,159		
10K-19K	62	862,156	48% población	44% población	2,198,193	1,552,434
1K-9K	128	687,839	234 Municipios	228 Municipios	38% población	27% población
0K-1K	3	2,439			219 Municipios	193 Municipios
Total	262	5,744,113				

Fuente: Elaboración propia, con base a Censo 2007.

Casos particulares de intervenciones:

Caso 1 Rapidez de respuesta

En el Municipio de Estanzuelas, Departamento Usulután, en el centro escolar El Puente, se tenía el problema que en época de invierno se filtraba el agua en las aulas del centro escolar, el director de la escuela reportó a la Dirección nacional de infraestructura educativa, del MINED, el problema que existía. El MINED en estos casos, envía a un Técnico a inspeccionar el problema, una vez el técnico inspecciona y reporta al Ministerio, la respuesta a la solicitud dependerá de los recursos con los que cuente el MINED para solucionar el problema. El asesor estimó que la respuesta del MINED tardaría años en concretarse (3 a 5 años)

El asesor en esa ocasión recomendó que la ayuda se solicitara a la alcaldía municipal. El problema fue solucionado si mayores trámites, ni espera, por parte de la municipalidad.

Caso 2 Respuesta a emergencia

En el Complejo educativo de Santo Domingo de Guzmán, en el 2006, los sanitarios colapsaron, provocando una inundación, las clases se suspendieron por una semana por el mal olor que inundó todo el centro. Ante la falta de respuesta del MINED, la municipalidad tuvo que actuar inmediatamente, por la urgencia del problema. El monto de lo invertido fue de $7,244.22 dólares.

Caso 3 Conocimiento de la demanda

En el Municipio de San José Cancasque, Departamento de Chalatenango, la municipalidad da un bono a jóvenes de bachillerato de escasos recursos para que se trasladen hacia el Instituto de Potonico, la alcaldía no necesita hacer un estudio socioeconómico o hacer visita de campo para comprobar la necesidad de la ayuda. Según menciona el encargado del proyecto, en un municipio pequeño todos conocen y saben la situación económica de los solicitantes.

Caso 4 subsidio de la demanda

En el caso del municipio de Aguilares, Departamento de San Salvador, la municipalidad otorga becas a 40 jóvenes de básica, media y superior, estas son administradas por la

unidad de proyección social, aquí el procedimiento para otorgar la ayuda es con base a un estudio socioeconómico y visita de campo para comprobar la necesidad de la beca.

Caso 5 Obras orientadas a resultados
En el Municipio de San José Las Fuentes, Departamento de la Unión, la municipalidad invirtió en el adoquinado, de 200 mts., de la calle que conduce al Centro escolar "Caserío la Chacara, Cantón el Sombrerito", aquí existía un problema para invierno, el acceso a la escuela se tornaba muy resbalozo, la calle se volvía intransitable. El MINED no podía intervenir por no ser un terreno de su propiedad. Dada la pendiente y naturaleza geológica del terreno, un problema muy concreto, estaba teniendo consecuencias negativas en la asistencia escolar. La municipalidad vio de primera mano la dificultad que existía. El problema fue incluido en el Plan de proyectos de la municipalidad y dos meses después fue solucionado.

Caso 6 Obras orientadas a resolver problemas ocupando integración de recursos
En el Municipio de Nuevo Cuscatlán, Departamento de La Libertad, la municipalidad invierte todos los días en combustible para transportar a estudiantes, que viven en comunidades lejanas, hacia los centros escolares del municipio y al mediodía los van a dejar a sus casas. Esta práctica se realiza desde el 2003, el transporte se hace con vehículos y personal de la municipalidad, que son ocupados en otras actividades.

5. Índice municipal educativo

En muchas disciplinas el término índice se ocupa como sinónimo de indicador, así se habla indistintamente de índices o indicadores económicos. Sin embargo cada vez el término índice se está tratando de identificar, en la gestión de políticas y administración pública, como un tipo de indicador complejo sinóptico de desarrollo.

En la acepción que aquí se utilizará, un índice es una herramienta numérica de clasificación y jerarquización del movimiento o desarrollo de un conjunto de elementos, personas, municipios o países, respecto a un paradigma de comparación, criterios de evaluación, momento de partida o de un punto espacial de origen. Un índice en esta acepción tiene varios componentes y etapas.

1. Objetivos de desarrollo;
2. Identificación de la población objetivo a afectar y la población beneficiaria;
3. Las políticas o comportamiento esperado de la población objetivo;
4. Una ponderación y priorización de cada dimensión o política;
5. Una vinculación entre políticas e indicadores representativos;
6. La identificación de las variables que componen cada indicador;
7. La creación de la fórmula del índice;
8. Establecimiento del algoritmo o proceso para el cálculo del índice;
9. El cálculo y verificación de los primeros lugares o valores extremos; y
10. La incidencia y sensibilización en la población objetivo.

En esta acepción los índices se componen de indicadores, y los indicadores de variables. Esto no opta para que un índice se componga de otros índices o subíndices, o por el contrario, de un solo indicador o más aun de una sola variable.

Lo importante en este punto es reconocer la vinculación que existe entre teoría, política pública, e indicadores de desempeño.

Los cuatro o cinco primeros puntos son deducidos de una política nacional educativa donde de forma macro se estableciera roles de dos principales actores: el MINED y los gobiernos locales. Este es un marco político nacional. En cambio los 5 restantes son más de carácter técnico.

Para el índice municipal educativo, el objetivo de desarrollo final de lo que se visualiza y desea, está establecido en el objetivo de proporcionar 11 años de escolaridad a toda la población de El Salvador.

La población objetivo[2] a afectar son las 262 municipalidades y mas específico los alcaldes del país como entidades que invierten en el desarrollo de sus municipios y en particular que invierten en educación.

La población beneficiaria es la población en edad escolar entre 4 y 17 años o delimitada a la población con edad esperada para educación básica y media de 7 a 17 años.
Sin embargo una propuesta mas específica de población beneficiaria de una política municipal educativa debería ser la población no escolarizada entre 7 y 17 años en función de orientar a las municipalidades hacia una población complementaria de manera efectiva respecto a la que tiene el MINED.

Se tiene falta de precisión, aún, en identificar la conducta esperada de las municipalidades del rol complementario, y no suplementario, para el logro de los objetivos nacionales en una estrategia educativa nacional.

Hasta ahora la conducta y comportamiento esperado ha sido muy primario: se ha buscado un mayor compromiso e inversión financiera general de los municipios con las necesidades de las escuelas públicas. El objetivo implícito ha sido conseguir más dinero, conseguir otra fuente adicional de financiamiento para la oferta educativa.

Los procesos del 5 al 8 deben ser transparentes sobre variables e indicadores periódicos anuales, de los mas confiables y objetivos, de tal forma que la población objetivo, los alcaldes, tengan claro que indicadores y variables deben afectar con la inversión municipal, para lograr mejor posición en el índice municipal.

La importancia del "benchmarking" no se encuentra en la detallada mecánica de la comparación, sino en el impacto que pueden tener estas comparaciones sobre los comportamientos de la población objetivo y los alcaldes; se puede considerar como un proceso útil de cara a lograr el impulso necesario para realizar mejoras y cambios.
Esto significa que los procesos 9 y l0 deben ser verificados rigurosamente y luego difundidos entre la población objetivo, para ganar su confianza y buena voluntad. Implica

[2] "Los grupos objetivos están compuestos por personas (físicas o jurídicas) y organizaciones que agrupan a tales personas, cuya conducta se considera políticamente como causa directa (o indirecta) del problema colectivo que la política pública intenta resolver. En consecuencia, las decisiones y acciones de los grupos-objetivo son, o pueden ser, el destino final de una intervención concreta por parte de los poderes públicos. La política pública correspondiente les impone obligaciones o les confiere derechos (por ejemplo, autorización para construir, prohibición de trabajar de noche, subvención agrícola, límites de velocidad en carretera, etc.). El legislador y/o la administración consideran que a través de tales medidas los grupos-objetivo modificarán su conducta y, por tanto, el problema colectivo que ha sido el motivo de la puesta en marcha de la política podrá resolver o mejorar.
Los beneficiarios finales comprenden las personas (físicas o jurídicas) y las organizaciones o entidades que las agrupen, a quienes el problema colectivo afecta directamente, sufriendo sus efectos negativos. Tales actores pueden esperar, como resultado de la ejecución eficaz de la política pública, una (eventual) mejoría de su condición económica, social, profesional, ambiental, etc. Los beneficiarios finales son, pues, los actores que pueden beneficiarse, en menor o mayor grado y de acuerdo con los objetivos de la política en cuestión, de la modificación en la conducta de los grupos objetivos.". Subirats J. y otros (2008): *Análisis y gestión de políticas públicas*. 1ª. Ed.: Editorial Ariel. Barcelona, España.

tener un plan de verificación y luego de difusión de resultados para buscar la réplica de las conductas esperadas entre todos los municipios rezagados.

Como técnica de gestión, este proceso regular, anual, de comparar actividades, entre escuelas, municipios o gobiernos, lleva a encontrar la mejor; para luego intentar copiar esta actividad generando el mayor valor agregado posible. Hay que mejorar las actividades que generan valor y reasignar los recursos liberados al eliminar o mejorar actividades que no generen resultados o comportamientos deseados.

5.1 La actual clasificación de inversión educativa municipal

Una primera posibilidad es basarse exclusivamente en los datos disponibles sobre inversión municipal de educación en la forma actualmente desagregada en el sistema de Cuentas Nacionales de Educación.

El sistema de CNE tiene como objetivo general "*Dimensionar la contribución permanente de los gobiernos locales a la inversión en educación, **en función de las necesidades de los centros educativos** localizados en sus respectivas áreas de influencia.*" MINED, Plan Nacional 2021 (2009): *Cuentas Nacionales de Educación: Inversión Municipal.* P.9

Tiene como población objetivo a las municipalidades y especialmente a los alcaldes y busca específicamente una mayor inversión de las municipalidades en la educación "*Dimensionar la importancia y efectividad de los gobiernos locales en la intermediación de recursos financieros para la generación de servicios educativos, así como en el mejoramiento de la calidad de los servicios ya existentes en sus respectivas áreas de influencia*", sin una orientación clara a que rubros específicos y en que condiciones.

Lo anterior responde a la naturaleza de CNE que es registrar el aporte total de todas las municipalidades que se tiene a educación sobre la base de buscar mayor valor absoluto y relativo de inversión.

No existe una diferenciación y mayor desarrollo de que dimensiones debería tener esta política respecto a las municipalidades. La ponderación utilizada es un promedio simple que se estructura a nivel de cada departamento.

Las CNE, miden la inversión municipal con base a 4 indicadores que miden los siguientes cuatro aspectos.

a. La suma de la inversión en educación de tres años 05,06,07
b. El porcentaje de dividir la inversión del 2006 entre el presupuesto año 2006
c. La suma de la inversión en educación de tres años 05,06,07 dividido entre la población 2007
d. El promedio anual de inversión por estudiante de tres años 05,06,07

Para el cálculo de estos indicadores se necesitaron 4 variables en los 262 municipios:

a. Presupuesto ejecutado total del municipio en el año 2006.
b. Inversión en educación en el municipio canalizado por medio de la municipalidad en tres años 05, 06, 07.
c. Matrícula inicial de todos los niveles educativos en el municipio en los años 05, 06, 07
d. Población del municipio en el año 2007.

Cada indicador, se calculó con un peso de 0.25, lo que equivale a sacar un promedio simple. En este análisis los promedios no son normalizados por lo que no se puede utilizar como herramienta para establecer un ranking de cada departamento, mas bien, lo que hace es identificar al mejor evaluado; no es para calcular un índice anual o para un año específico sino sobre el total de lo invertido en los tres años de referencia.

Este proceso dio como resultado 14 municipios seleccionados como los mejores evaluados en el proceso de inversión.

En relación a la difusión de resultados y de la premiación realizada, hay un bajo conocimiento en la mayoría de asesores y directores de las escuelas y municipios entrevistados.

5.1.1 Análisis de la metodología utilizada a nivel departamental

Esta metodología sólo puede seleccionar un primer lugar dentro de cada departamento de forma acertada siempre que el municipio mejor evaluado tenga 1.00 ó 0.75 dentro del departamento. El primer lugar se lleva todo y los demás sacan cero en cada indicador. Esto sólo es correcto para la mitad de los municipios 7 departamentos.

Cuando un municipio es primer lugar en dos indicadores (7 departamentos con calificación de 0.50) y los valores de cada indicador se normalizan y ponderan, el resultado es completamente diferente. Por ello, cuando se utilice una metodología diferente los resultados pueden variar, por ejemplo: ocupando las mismas variables de CNE, y normalizando y ponderando se obtiene que el primer lugar del Departamento de Cabañas lo ocupa Jutiapa, y Cinquera es relegado a un tercer lugar.

Esto mismo ocurre en el Departamento de Cuscatlán donde el primer lugar lo obtiene el municipio del Rosario.

Tabla 8 Cálculo del primer lugar en el departamento de Cabañas según Cuentas Nacionales de educación

Departamento	Indicadores				Ponderación					Ranking
Cabañas	In Glo	In %T	Inv/ Pobla	In/estu	Ponderac. inversión global	% del presup. invertido	Ponderac. inversión per cápita	Ponderac. inversión matrícula	índice pondera	En Departa.
Cinquera	83,488	3.78%	56.91	84.36	0	0	0.25	0.25	0.5	1
Guacotecti	46,400	0.31%	8.36	19.73	0	0	0	0	0	
Ilobasco	128,665	1.16%	2.09	3.22	0	0	0	0	0	
Jutiapa	247,366	17.06%	37.57	65.95	0.25	0	0	0	0.25	2
San Isidro	117,408	20.08%	41.87	26.54	0	0.25	0	0	0.25	2

Sensuntepeque	185,445	2.59%	4.60	6.23	0	0	0	0	0	
Tejutepeque	60,114	12.49%	8.45	15.49	0	0	0	0	0	
Victoria	118,387	4.57%	9.38	16.66	0	0	0	0	0	
Dolores	80,831	3.08%	12.74	21.05	0	0	0	0	0	

Fuente: MINED: Cuentas Nacionales en Educación

Tabla 9 Cálculo del primer lugar en el departamento de Cabañas, normalizado, con índice y ranking departamental

Departamento	Indicadores				Normalizados				Índice	Ranking
Cabañas	Inv Glo educat	In edu %TP	InvEd/ Pobla	InEd/ Estu	In Glo	In %T	Inv Pobla	In/estu	Depart.	Departa.
Cinquera	83,488	3.78%	56.91	84.36	18%	18%	100%	100%	0.590	3
Guacotecti	46,400	0.31%	8.36	19.73	0%	0%	11%	20%	0.080	9
Ilobasco	128,665	1.16%	2.09	3.22	41%	4%	0%	0%	0.113	8
Jutiapa	247,366	17.06%	37.57	65.95	100%	85%	65%	77%	0.817	1
San Isidro	117,408	20.08%	41.87	26.54	35%	100%	73%	29%	0.592	2
Sensuntepeque	185,445	2.59%	4.60	6.23	69%	12%	5%	4%	0.223	5
Tejutepeque	60,114	12.49%	8.45	15.49	7%	62%	12%	15%	0.238	4
Victoria	118,387	4.57%	9.38	16.66	36%	22%	13%	17%	0.218	6
Dolores	80,831	3.08%	12.74	21.05	17%	14%	19%	22%	0.181	7
Máximo	247,366	20.08%	56.91	84.36						
Mínimo	46,400	0.31%	2.09	3.22						

Fuente: Elaboración propia con base a información proporcionada por CNE.

Tabla 10 Cálculo del primer lugar en el departamento de Cuscatlán según Cuentas Nacionales de educación

Departamento de	Indicadores				Ponderación				Índice	Ranking
Cuscatlán	In Glo	In %T	Inv/ Pobla	In/estu	In Glo	In %T	Inv Pobla	In/estu	Dep.I	
Candelaria	55,086.5	0.59%	5.46	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
Cojutepeque	7,291.6	0.01%	0.14	0.10	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
El Carmen	113,612.6	3.18%	8.51	12.60	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
El Rosario	101,036.6	5.59%	23.94	53.97	0.00	0.00	0.00	0.25	0.25	2
Monte San Juan	15,001.5	0.30%	1.47	2.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
Oratorio De Concepción	64,525.0	0.06%	18.03	34.48	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
San Bartolomé Perulapía	223,445.0	2.60%	27.73	2.70	0.00	0.00	0.25	0.00	0.25	2
San Cristóbal	25,927.8	0.27%	3.12	5.49	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
San José Guayabal	112,688.0	3.61%	12.12	10.41	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
San Pedro Perulapán	35,213.2	0.00%	0.79	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
San Rafael Cedros	45,127.0	3.71%	2.64	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
San Ramón	84,168.2	3.94%	13.38	2.97	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
Santa Cruz Analquito	17,820.0	0.76%	6.89	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
Santa Cruz Michapa	5,420.0	0.51%	0.46	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
Suchitoto	252,455.8	8.39%	10.19	9.58	0.25	0.25	0.00	0.00	0.50	1
Tenancingo	41,442.8	0.00%	6.11	14.57	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	

Fuente: MINED: Cuentas Nacionales en Educación

Tabla 11 Cálculo del primer lugar en el departamento de Cuscatlán, normalizado, con índice y ranking departamental

Departamento de	Indicadores				Normalizados				Índice	Ranking
Cuscatlán	In Glo	In %T	Inv/ Pobla	In/estu	In Glo	In %T	Inv Pobla	In/estu	Departa.	Departa.
Candelaria	55,086.5	0.59%	5.46	0.00	20%	7%	19%	0%	0.116	10
Cojutepeque	7,291.6	0.01%	0.14	0.10	1%	0%	0%	0%	0.003	16
El Carmen)	113,612.6	3.18%	8.51	12.60	44%	38%	30%	23%	0.338	6
El Rosario (Cus)	101,036.6	5.59%	23.94	53.97	39%	67%	86%	100%	0.729	1
Monte San Juan	15,001.5	0.30%	1.47	2.01	4%	4%	5%	4%	0.040	13
Oratorio de Concepción	64,525.0	0.06%	18.03	34.48	24%	1%	65%	64%	0.384	4
San Bartolomé Perulapia	223,445.0	2.60%	27.73	2.70	88%	31%	100%	5%	0.561	3
San Cristóbal	25,927.8	0.27%	3.12	5.49	8%	3%	11%	10%	0.081	12
San José Guayabal	112,688.0	3.61%	12.12	10.41	43%	43%	43%	19%	0.373	5
San Pedro Perulapan	35,213.2	0.00%	0.79	0.00	12%	0%	2%	0%	0.036	14
San Rafael Cedros	45,127.0	3.71%	2.64	0.00	16%	44%	9%	0%	0.173	8
San Ramón	84,168.2	3.94%	13.38	2.97	32%	47%	48%	6%	0.331	7
Santa Cruz Analquito	17,820.0	0.76%	6.89	0.00	5%	9%	24%	0%	0.096	11
Santa Cruz Michapa	5,420.0	0.51%	0.46	0.00	0%	6%	1%	0%	0.018	15
Suchitoto	252,455.8	8.39%	10.19	9.58	100%	100%	36%	18%	0.635	2
Tenancingo	41,442.8	0.00%	6.11	14.57	15%	0%	22%	27%	0.158	9
Máximo	252,455.8	8.39%	27.73	53.97						
Mínimo	5,420.0	0.00%	0.14	0.00						

Fuente: Elaboración propia con base a información proporcionada por CNE.

5.1.2 Verificación de los tres municipios mejores evaluados a nivel nacional

Siguiendo la metodología del MINED en CNE, no existe un ranking a nivel nacional, ni lo pretende, si no que existen un empate de tres municipios en el primer lugar con una calificación del 100%, 4 municipios empatados en segundo lugar con el 75% y 7 municipios empatados en tercer lugar con el 50%.

El objetivo era identificar a los tres mejores evaluados por el MINED para estudiar a una mayor profundidad sus buenas prácticas como líderes, así como verificar la adecuación de sus lugares de cara a una confiabilidad y transparencia en la selección. Para la construcción de un índice es indispensable desarrollar su legitimidad en congruencia con la realidad y la percepción de la población objetivo.

Al calificar, normalizar y ponderar se tiene que los tres mejores evaluados fueron:
Torola en primer lugar, Paraíso de Osorio en segundo lugar y San José Cancasque en tercer lugar.

A estos municipios se le visitó por segunda ocasión para repreguntar sobre aspectos más específicos e identificar sus mejores prácticas.

Tabla 12 Variables para los 14 municipios seleccionados en las Cuentas Nacionales en Educación

	Depto	Municipio	Pob	MI	MI	MI	Presupuesto	Inversión en educación		
			2007	05	06	07	06	2005	2006	2007
1	AH	Turín	8,997	2,797	2,813	2,763	708,522.61	62,100	97,800	178,203
2	SA	Stgo de La Front.	5,196	1,193	1,277	1,276	438,540.83		170,216	118,690
3	SO	Sto. Domingo de Guzmán	7,055	2,282	2,407	2,421	812,114.29	8,622	19,286	197,246
4	CH	Cancasque	1,751	580	655	654	200,000.00	20,200	14,005	227,150
5	LL	Nuevo Cuscatlán	6,897	1,631	1,657	1,658	861,193.79	46,913	3,400	194,874
6	SS	Aguilares	21,267	7,839	7,821	8,788	751,107.00	199,200	321,600	118,400
7	CU	Suchitoto	24,786	8,459	8,076	7,915	1,017,232.00	81,000	85,356	86,100
8	LP	Paraíso De Osorio	2,727	1,049	1,027	1,052	341,713.07	4,500	260,500	10,500
9	CA	Cinquera	1,467	533	574	536	194,781.50	45,045	7,358	31,085
10	SV	San Sebastián	14,411	5,432	5,077	5,100	1,162,961.92	45,720	378,820	3,680
11	US	Estanzuelas	9,015	3,957	3,702	3,904	517,411.44	72,434	10,238	198,071
12	SM	Quelepa	4,049	1,364	1,266	1,293	628,513.18	56,970	8,157	7,191
13	MO	Torola	3,042	996	1,101	1,108	222,948.69	118,167	717,818	3,500
14	LU	San José	2,971	926	871	820	315,645.00	84,050	77,100	3,700

Fuente: MINED, Cuentas Nacionales en Educación.

Tabla 13 Valores del primer lugar de cada departamento según Cuentas Nacional de educación

		Indicadores				Normalizados				Índice	Ranking
Depto	Municipio	In Glo	In %T	Inv/ Pobla	In/estu	In Glo	In %T	Inv Pobla	In/estu	Depart.	Nacional
LP	Paraíso De Osorio	275,500.00	76%	101.027	173.27	0.25	0.25	0.25	0.25	1.00	1
MO	Torola	839,485.00	322%	275.965	509.42	0.25	0.25	0.25	0.25	1.00	1
SV	San Sebastián	428,220.00	33%	29.715	55.67	0.25	0.25	0.25	0.25	1.00	1
AH	Turín	338,103.00	14%	37.580	59.78	0.25	0.25	0.25	0.00	0.75	2
SS	Aguilares	639,200.00	43%	30.056	46.42	0.00	0.25	0.25	0.25	0.75	2
SA	Santiago De La Frontera	288,906.00	39%	55.602	119.90	0.00	0.25	0.25	0.25	0.75	2
LU	San José	164,850.00	24%	55.486	126.77	0.00	0.25	0.25	0.25	0.75	2
CA	Cinquera	83,488.23	4%	56.911	84.36	0.00	0.00	0.25	0.25	0.50	3
CH	Cancasque	261,355.00	7%	149.260	151.94	0.00	0.00	0.25	0.25	0.50	3
CU	Suchitoto	252,455.78	8%	10.185	17.35	0.25	0.25	0.00	0.00	0.50	3
LL	Nuevo Cuscatlán	245,186.48	0%	35.550	59.57	0.00	0.00	0.25	0.25	0.50	3
SM	Quelepa	72,317.00	1%	17.860	34.71	0.00	0.00	0.25	0.25	0.50	3
SO	Sto Domingo de Guzmán	225,154.81	2%	31.914	34.93	0.00	0.00	0.25	0.25	0.50	3
US	Estanzuelas	280,743.22	2%	31.142	30.99	0.25	0.00	0.25	0.00	0.50	3

Fuente: MINED, Cuentas Nacionales en Educación.

Tabla 14 Valores del primer lugar de cada departamento normalizado y ranking nacional

		Indicadores				Normalizados				Índice	Rank
Depto	Municipio	In Glo	In %T	Inv Glo/ Pob 07	In/estu	In Glo	In %T	Inv Pob	In/estu	depart	Nac
MO	Torola	839,485	322%	275.96	509.42	100%	100%	100%	100%	1.0000	1
LP	Paraíso De Osorio	275,500	76%	101.03	173.27	26%	24%	34%	32%	0.2900	2
CH	Cancasque	261,355	7%	149.26	151.94	25%	2%	52%	27%	0.2660	3
SS	Aguilares	639,200	43%	30.06	46.42	74%	13%	7%	6%	0.2510	4
SA	Santiago de La Frontera	288,906	39%	55.6	119.9	28%	12%	17%	21%	0.1960	5
SV	San Sebastián	428,220	33%	29.71	55.67	46%	10%	7%	8%	0.1790	6
LU	San José	164,850	24%	55.49	126.77	12%	8%	17%	22%	0.1470	7
AH	Turín	338,103	14%	37.58	59.78	35%	4%	10%	9%	0.1450	8
LL	Nuevo Cuscatlán	245,186	0%	35.55	59.57	23%	0%	10%	9%	0.1020	9
US	Estanzuelas	280,743	2%	31.14	30.99	27%	1%	8%	3%	0.0960	10
CA	Cinquera	83,488	4%	56.91	84.36	1%	1%	18%	14%	0.0850	11
SO	Sto. Domingo de Guzmán	225,155	2%	31.91	34.93	20%	1%	8%	4%	0.0810	12
CU	Suchitoto	252,456	8%	10.19	17.35	23%	3%	0%	0%	0.0650	13
SM	Quelepa	72,317	1%	17.86	34.71	0%	0%	3%	4%	0.0170	14
	Máximo	839,485	322	275.96	509.42						
	Mínimo	72,317	0	10.19	17.35						

Fuente: Elaboración propia con base a información proporcionada por CNE.

Tabla 15 Información financiera según municipio por año 2006, 2007, 2008

Municipio	Inf. financiera	2006	2007	2008
Torola	a. Presupuesto Ejecutado muni.			
	b. Inv. municipal en educación			
Paraíso de Osorio	a. Presupuesto Ejecutado muni.	341,713.07	377,093.88	350,935.86
	b. Inv. municipal en educación	4,465.27	16,883.62	8,183.20
Sn. José Cancasque	a. Presupuesto Ejecutado muni.	219,277.32	252,383.16	279,831.12
	b. Inv. municipal en educación	11,898.02	22,755.89	45,512.29

Fuente: Tesoreros de las municipalidades de Paraíso de Osorio y San José Cancasque.

Las conclusiones en el proceso de verificación de los tres primeros lugares son:

a. En ninguno de los tres casos se pudo establecer una concordancia entre la información de las cuentas de educación y la información recopilada en el campo de forma independiente. Torola no quiso proporcionar la información. Pero en el caso de Cancasque donde se obtuvo plena colaboración, el tesorero y el contador no pudieron explicar las diferencias entre la información proporcionada a nosotros y a las cuentas nacionales de educación.

b. En el caso de Torola la impresión que ha quedado es que se premio al municipio que recibió más inversión por red solidaria y la cooperación, no así el municipio que más invirtió en educación con fondos propios.

c. Que en ninguno de los tres municipios se sabía por que se le había premiado con exactitud, tenían una idea vaga al respecto, con lo cual no se cumplía el objetivo de establecer un “benchmarking” y fortalecer un comportamiento en la población objetivo.

d. Los municipios de Cancasque y Paraíso de Osorio sin duda son dos de los municipios mas comprometidos con la educación, son verdaderos referentes y modelos en la materia, aunque no se pudo constatar la información. Sin embargo ninguno de los dos tiene claro cual debe ser su posicionamiento o rol complementario respecto al MINED. Esta falta de claridad es la ausencia de una política municipal por parte del MINED.

5.2 Propuesta de índice municipal educativo

El índice municipal educativo se puede orientar por algunos de los siguientes objetivos de desarrollo de la política de educación:

- Proporcionar 11 años de escolaridad a toda la población de El Salvador
- Asegurar la escolarización completa de la población de 7 a 17 años de edad
- Objetivo 2 Meta 3 ODM: Velar que para el año 2015, los niños y niñas de todo el mundo puedan terminar un ciclo completo de educación primaria. (1º a 6º grado)
- Para el año 2015, todos los niños y niñas de El Salvador puedan terminar los tres ciclos de educación básica. (1º a 9º grado)
- Para el año 2021, Todos los niños y niñas de El Salvador puedan terminar la educación media. (1º a 11º grado)

Tabla 16 Población de por grupo de edad, según motivo de no asistencia a clases

Grupo de edad	Total	7-9	10-12	13-15	16-18
Total	272,397	26,312	22,964	68,950	154,171
Necesita trabajar	40,344		540	7,847	31,957
Causas del hogar	20,374	1,468	2,454	3,603	12,849
Muy caro	54,408	5,895	5,610	12,899	30,004
Por enfermedad	17,354	4,159	2,628	4,793	5,774
Padres no quieren	10,424	6,166	1,176	1,690	1,392
Por la edad	822	311		220	291
Finalizó estudios	364				364
No existe escuela cerca	7,955	2,249	1,572	1,819	2,315
No le interesa	98,819	3,213	6,215	30,763	58,628
Repite mucho	1,262	19	222	845	176
Quehaceres domésticos	11,165		130	2,745	8,290
Esc. Inhab. por terremoto	18		18		
Otros	9,088	2,832	2,399	1,726	2,131

Fuente: Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples 2007, DIGESTYC. Pág. 243 y 346.

Tabla 17 Población escolarizada y no escolarizada a nivel nacional según Grupo atareo, Censo 2007

Grupos de edad	Total	Pob Asiste	Pob No asiste	% No escolarizados
07-09	427,378	360,326	67,052	16%
10-12	433,079	384,267	48,812	11%
13-15	401,543	315,843	85,700	21%
16-17	246,389	145,869	100,520	41%
Total 7-12	860,457	744,593	115,864	13%
Total 7-15	1,262,000	1,060,436	201,564	16%
Total 7-17	1,508,389	1,206,305	302,084	20%

Fuente: Elaboración propia con base a datos del Censo 2007, DIGESTYC.

El problema colectivo al cual responde es:
Tradicionalmente las estrategias para lograr la escolarización completa de la población en edad escolar se han caracterizado por una estrategia centralista y enfocada en la oferta. Es decir donde el Ministerio de Educación es el actor principal o central y enfocado a reforzar las redes escolares, la contratación de maestros, mejora de las instalaciones, mejoras de la calidad educativa.

Estas estrategias, centradas en la oferta, han sido efectivas cuando existen altos porcentajes de población no escolarizada, pero demuestran ser poco efectivas y caras cuando la cobertura se aproxima al 100%. Esto por que la población no escolarizada es cada vez más difícil de identificar y estimular por la oferta, y esta población no demanda, no tiene los recursos o no le interesa. El problema de la no escolarización se vuelve fundamentalmente un problema de demanda, diverso y local.

Lo adecuado sería combinar ambas estrategias según el nivel de escolarización de la población. Privilegiando estrategias de oferta para municipios con población no escolarizada por encima de la media nacional, y estrategias de demanda para municipios por debajo de la media nacional.

En estrategias centradas en la demanda es donde el municipio se convierte en el actor principal, y en el objetivo de la política y de una estrategia centrada en estimular la demanda de la población no escolarizada desde el ámbito local. Este es el rol principal y complementario esperado para las municipalidades. Es en estos aspectos que los gobiernos locales tienen mayores ventajas comparativas respecto al Ministerio de Educación.

Sin embargo a la fecha sobre este rol y estas ventajas no se ha tenido suficiente claridad y no se ha constituido en una política pública que oriente la relación MINED-Municipios. El rol de los municipios ha sido supletorio a las competencias del MINED y orientado a subsidiar la oferta educativa.

Por lo tanto se espera desarrollar un nuevo comportamiento y construir roles complementarios del MINED y municipios que permitan:

a. Enfocarse en la población no escolarizada de 7 a 17 años, priorizando la de 7 a 15 años, de su municipio. Buscando la identificación o censo, el subsidio, el estímulo constante y su seguimiento.

b. Orientar la inversión municipal a estimular la demanda y no a subsidiar la oferta. (Becas, paquetes escolares, uniformes y zapatos.)

c. Enfocarse en remover los obstáculos de contexto que no permiten el encuentro entre oferta y demanda especialmente el transporte escolar, mejoramiento de los accesos y mejorar la seguridad del entorno de las escuelas.

d. Respuestas urgentes ante las emergencias de las escuelas.

e. Buscar una buena comunicación y coordinación entre los asesores y centros escolares con la municipalidad. Alimentar a las municipalidades, especialmente a los alcaldes con reportes municipales de información clave que le permita

comprender el estado y la calidad de la oferta educativa y la situación relativa de su municipio y sus escuelas respecto a otros municipios.

El Ministerio de Educación debería establecer una estrategia de trabajo para cada uno de estos componentes, buscando definir o precisar competencias de una forma clara en el código municipal, y estableciendo o promoviendo fondos del FODES que estimulen estos objetivos.

Para el caso del índice se proponen tres componentes:

a. Orientar, evaluar y estimular la inversión municipal hacia el subsidio de la demanda y la remoción de obstáculos de contexto por Ej: Becas, paquetes escolares, uniformes y zapatos, transporte, mejora y seguridad de los accesos las escuelas. Dentro de esto, proponer la figura de supervisor o consejero municipal, para vigilar la asistencia escolar de los niños y para padres de familia que no envíen los niños a las escuelas.
Se consideraran sólo fondos provenientes del FODES, de los tributos municipales y los aportes de la comunidad.

b. Orientar que las municipalidades se enfoquen en la población no escolarizada, en su identificación o censo, su monitoreo y seguimiento anual en función de lograr su matrícula y asistencia hasta el final (matrícula final). Para un municipio de 20,000 habitantes significa la identificación y monitoreo de entre 1,500 jóvenes de 7 y 17 años no escolarizados. La mitad de los municipios tienen menos de 10,000 habitantes en El Salvador según el censo del 2007 (193 municipios).

c. Propiciar una mejor relación, comunicación y coordinación entre las municipalidades y los directores y asesores escolares en el municipio

Cálculo del subíndice esfuerzo financiero municipal
Para el primer componente se propone:

1ª Alternativa: Subíndice compuesto de inversión municipal (monto de inversión, inversión por estudiante, inversión por población, proporción del presupuesto), tal como se tiene actualmente pero referido sólo a un año calendario, 2007. Además sólo utilizando las inversiones proveniente del FODES, tributos municipales y aportes de la comunidad.
2ª Alternativa: Subíndice compuesto de inversión municipal sólo en estímulo de la demanda: becas, transferencias, transporte, paquetes escolares, Promotor-consejero de educación, etc. Se descartó por que se comprobó que en municipios claves no aparecía en la base de datos, becas que efectivamente se habían proporcionado: Ejemplo Cancasque y Aguilares.

Primer paso: Identificar variables financieras, calcular indicadores financieros
Segundo paso: Normalizar y calcular subíndice financiero

Tabla 18 Identificación de variables financieras, cálculo de indicadores financieros, año 2007

Paso 1			Variables					Indicadores			
#	Depto	Municipio	Pob 2007	Presup. 07	InvEd. 07	Fodes,trib,comu	MF07	Inv 2007	%Pres	Inv. Pc	Inv/mat
1	AH	Turín	8,997	1,386,968	178,203	139,560	2,626	139,560	10.06%	15.51	67.86
2	SA	Stiago de La Frt	5,196	985,814	118,690	3,690	1,137	3,690	0.37%	0.71	104.39
3	SO	Sto Dom. de Guzm	7,055	1,038,599	197,246	17,200	2,351	17,200	1.66%	2.44	83.90
4	CH	Cancasque	1,751	252,383	22,756	2,223	584	2,223	0.88%	1.27	38.97
5	LL	Nvo. Cuscatlán	6,897	2,173,777	194,874	194,874	1,589	194,874	8.96%	28.25	122.64
6	SS	Aguilares	21,267	2,918,810	118,400	88,900	6,959	88,900	3.05%	4.18	17.01
7	CU	Suchitoto	24,786	2,591,568	86,100	57,300	7,263	57,300	2.21%	2.31	11.85
8	LP	Paraíso De Osorio	2,727	377,094	10,500	10,500	987	10,500	2.78%	3.85	10.64
9	CA	Cinquera	1,467	266,932	31,085	31,085	455	31,085	11.65%	21.19	68.32
10	SV	San Sebastián	14,411	1,344,108	3,680	3,680	4,945	3,680	0.27%	0.26	0.74
11	US	Estanzuelas	9,015	1,848,677	198,071	97,395	3,649	97,395	5.27%	10.80	54.28
12	SM	Quelepa	4,049	792,884	7,191	7,191	1,246	7,191	0.91%	1.78	5.77
13	MO	Torola	3,042	1,247,770	3,500	3,500	1,028	3,500	0.28%	1.15	3.40
14	LU	San José	2,971	679,590	3,700	3,700	773	3,700	0.54%	1.25	4.79
		Total	113,631	17,904,975	1,173,995	660,797	35,592				
							Máximo	194,874	0.1165	28.25	122.64
							Mínimo	2,223	0.0027	0.26	0.74

Fuente: Elaboración propia con base a información proporcionada por CNE.

Tabla 19 Normalización de indicadores y cálculo del subíndice financiero

Paso 2			Normalización				Subíndice	
#	Depto	Municipio	Inv 07	%Presu	Inv. Pc	Inv/mat	Subíndice Ponderado	Ranking
1	AH	Turín	0.71	0.86	0.54	0.55	0.667	2
2	SA	Santiago de La Frontera	0.01	0.01	0.02	0.85	0.221	5
3	SO	Santo Domingo de G.	0.08	0.12	0.08	0.68	0.240	6
4	CH	San José Cancasque	0.00	0.05	0.04	0.31	0.101	9
5	LL	Nuevo Cuscatlán	1.00	0.76	1.00	1.00	0.941	1
6	SS	Aguilares	0.45	0.24	0.14	0.13	0.242	7
7	CU	Suchitoto	0.29	0.17	0.07	0.09	0.155	8
8	LP	Paraíso De Osorio	0.04	0.22	0.13	0.08	0.118	10
9	CA	Cinquera	0.15	1.00	0.75	0.55	0.613	3
10	SV	San Sebastián	0.01	0.00	0.00	0.00	0.002	14
11	US	Estanzuelas	0.49	0.44	0.38	0.44	0.437	4
12	SM	Quelepa	0.03	0.06	0.05	0.04	0.044	11
13	MO	Torola	0.01	0.00	0.03	0.02	0.015	13
14	LU	San José	0.01	0.02	0.04	0.03	0.025	12
		Ponderación	0.25	0.25	0.25	0.25		

Elaboración propia con base a información proporcionada por CNE.

Cálculo del Subíndice de impacto en la matrícula de población no escolarizada

Para el segundo componente se propone:

1ª Alternativa: Tasa de incremento de la matrícula final interanual.

Se ocupó incremento de la matrícula final 2007 al 2008, por que el incremento del 2006 al 2007 la mayoría son incrementos negativos.

2ª Alternativa: Tasa de reducción anual de la población no escolarizada de 7 a 17 años del municipio sobre la línea base Censo 2007.
Fuente: para la línea base el Censo del 2007; para los valores anuales, censo municipal de población no escolarizada. Responsable de proveerlo a MINED, Asesor escolar.
Se descartó por que son dos fuentes diferentes y los datos no son consistentes.
Primer paso: Identificar variables, calcular indicadores
Segundo paso Normalizar y calcular subíndice matrícula final

Tabla 20 Identificación de variables e indicadores, normalización y cálculo del subíndice con base a matrícula final 07 y 08.

			1er Paso					2o Paso	
			Variables				Indicador	Subíndice	Ranking
#	Depto	Municipio	MF06	MF07	MF08	Incr M	% increm	Normalizado	
1	AH	Turín	2,694	2,626	2,754	128	4.9%	0.575	2
2	SA	Santiago de La Frontera	1,133	1,137	1,171	34	3.0%	0.449	4
3	SO	Santo Domingo de Guzmán	2,248	2,351	2,368	17	0.7%	0.297	6
4	CH	San José Cancasque	623	584	572	(12)	-2.1%	0.110	11
5	LL	Nuevo Cuscatlán	1,594	1,589	1,535	(54)	-3.4%	0.020	12
6	SS	Aguilares	7,212	6,959	6,985	26	0.4%	0.273	8
7	CU	Suchitoto	7,457	7,263	7,152	(111)	-1.5%	0.146	10
8	LP	Paraíso De Osorio	974	987	980	(7)	-0.7%	0.201	9
9	CA	Cinquera	514	455	506	51	11.2%	1.001	1
10	SV	San Sebastián	4,792	4,861	4,888	27	0.6%	0.286	7
11	US	Estanzuelas	3,660	3,649	3,514	(135)	-3.7%	0.000	13
12	SM	Quelepa	1,218	1,246	1,273	27	2.2%	0.394	5
13	MO	Torola	1,045	1,028	1,063	35	3.4%	0.477	3
14	LU	San José	780	773	746	(27)	3.5%	0.014	14
		Total	36,016	35,592	37,560	1,968	5.5%		

Fuente: Elaboración propia con base a información proporcionada por CNE.

Tabla 21 Segunda alternativa descartada con base a población no escolarizada

			Censo 07			Censo 09	Indicador		Subíndice	
	Depto	Municipio	NPA (7-17)	NA(7-17)	Tot NE(7-17)	NA(7-17)	Increm	%Increm	Normaliz	Ranking
1	AH	Turín	221	70	91	297	(6)	-2.06%	0,000	14
2	SA	Stiago de La Frt	324	64	388	180	208	53.61%	0,683	5
3	SO	Sto Dom. de Guz	324	86	410	304	106	25.85%	0,342	10
4	CH	Cancasque	74	30	104	76	28	26.92%	0,355	9
5	LL	Nvo. Cuscatlán	139	69	208	119	89	42.79%	0,550	7
6	SS	Aguilares	797	336	1,133	522	611	53.93%	0,687	4
7	CU	Suchitoto	1,166	326	1,492	1,492	-	0.00%	0,025	13
8	LP	Paraíso De Osori	126	25	151	31	120	79.47%	1,000	1
9	CA	Cinquera	48	26	74	21	53	71.62%	0,904	2
10	SV	San Sebastián	436	113	549	49	-	0.00%	0,025	12
11	US	Estanzuelas	478	112	590	224	366	62.03%	0,786	3
12	SM	Quelepa	225	58	283	183	100	35.34%	0,459	8
13	MO	Torola	151	39	190	183	7	3.68%	0,070	11
14	LU	San José	133	41	174	98	76	43.68%	0,561	6
		Total	4,642	1,395	6,037	4,279	1,758	29.12%		

Fuente: Elaboración propia con base a Censo 07 y el Censo 09 con base información levantada por asesores pedagógicos de 12 municipios. Nota:NPA. No asiste pero asistió; NA. Nunca asistió. NE. Total de población no escolarizada.

Cálculo del Subíndice de coordinación y comunicación local

Para el tercer componente se propone:

1. Calificación de los directores escolares de la relación y colaboración de la municipalidad a la educación, sobre la base de su orientación hacia la demanda, no hacia el centro escolar. Fuente: Asesores escolares

Primer paso: Identificar variables, calcular indicadores
Segundo paso: Normalizar y calcular subíndice coordinación y comunicación local

Tabla 22 Calificación promedio por criterio y general, normalización y cálculo del subíndice

			Variables: calificación por criterio					Indicador	Normalización
#	Depto.	Municipio	1. Comunic	2. Pertinen	3. Cantidad	4. Oportu.	5. Impacto	Promedio	Subíndice
1	AH	Turín	6.13	6.25	6.25	6.63	6.63	6.38	0.410
2	SA	Stiago de La Frontera	5.58	5.75	5.67	6.08	6.25	5.87	0.303
3	SO	Santo Domingo de G.	5.14	4.71	4.86	5.43	4.86	5.00	0.120
4	CH	San José Cancasque	8.50	7.00	7.50	7.25	8.25	7.70	0.690
5	LL	Nuevo Cuscatlán	8.50	8.00	8.00	8.50	8.50	8.30	0.816
6	SS	Aguilares	7.00	6.77	6.38	6.92	7.15	6.85	0.511
7	CU	Suchitoto							
8	LP	Paraíso De Osorio	8.00	8.33	8.33	8.33	8.00	8.20	0.795
9	CA	Cinquera	8.75	8.25	8.00	8.50	9.25	8.55	0.869
10	SV	San Sebastián							
11	US	Estanzuelas	5.22	6.00	5.78	6.33	6.22	4.43	0.000
12	SM	Quelepa	7.43	6.71	6.29	6.86	6.71	6.80	0.500
13	MO	Torola	6.00	5.40	5.60	5.40	5.50	5.58	0.243
14	LU	San José	9.17	9.00	9.00	9.17	9.50	9.17	0.999

Fuente: Asesores pedagógicos y directores de centros escolares. Nota: San Sebastián y Suchitoto no fueron calificados por los directores.

Cálculo del índice municipal Educativo a partir de tres subíndices

Una vez obtenidos los tres subíndices normalizados es necesario calcular el índice general. Para esto es necesario determinar la ponderación de cada subíndice y luego sumar sus valores ponderados.

El primer **subíndice financiero** evalúa y mide el esfuerzo financiero y los resultados orientados a estimular la demanda educativa y recibirá una ponderación del 40%.

El segundo **subíndice de impacto en la matrícula** y la población no escolarizada recibirá una ponderación del 30%.

El tercer **subíndice comunicación y coordinación** entre alcaldías y directores recibirá un 30% de ponderación ya que es clave para asegurar una buena orientación de las inversiones municipales.

Tabla 23 Cálculo del Índice municipal educativo con base a tres subíndices ponderados

			Subíndices normalizados			Ponderación y cálculo del IME			
	Depto	Municipio	Subíndice Financiero	Subíndice Matrícula	Subíndice calificación	Subíndice Financiero	Subíndice Matrícula	Subíndice calificación	Índice
1	AH	Turín	0.667	0.575	0.410	0.267	0.173	0.123	0.563
2	SA	Stgo de La Frontera	0.221	0.449	0.303	0.088	0.135	0.091	0.314
3	SO	Santo Domingo de G.	0.240	0.297	0.120	0.096	0.089	0.036	0.221
4	CH	San José Cancasque	0.101	0.110	0.690	0.040	0.033	0.207	0.280
5	LL	Nuevo Cuscatlán	0.941	0.020	0.816	0.376	0.006	0.245	0.627
6	SS	Aguilares	0.242	0.273	0.511	0.097	0.082	0.153	0.332
7	CU	Suchitoto	0.155	0.146	0.000	0.062	0.044	0.000	0.106
8	LP	Paraíso De Osorio	0.118	0.201	0.795	0.047	0.060	0.239	0.346
9	CA	Cinquera	0.613	1.001	0.869	0.245	0.300	0.261	0.806
10	SV	San Sebastián	0.002	0.286	0.000	0.001	0.086	0.000	0.086
11	US	Estanzuelas	0.437	0.000	0.000	0.175	0.000	0.000	0.175
12	SM	Quelepa	0.044	0.394	0.500	0.018	0.118	0.150	0.286
13	MO	Torola	0.015	0.477	0.243	0.006	0.143	0.073	0.222
14	LU	San José	0.025	0.014	0.999	0.010	0.004	0.300	0.314
					Ponderación	0.40	0.30	0.30	

Fuente: Elaboración propia con base a información proporcionada por CNE.

Con el índice municipal educativo se procede a ordenar los municipios de mayor a menor para obtener el ranking nacional.
Los tres primeros lugares del ranking nacional 2007-2008, son muy consistentes con la experiencia de campo realizada y con las evaluaciones de asesores y directores escolares.

Tabla 24 Ranking Nacional 2007-2008 con base al Índice Municipal Educativo

Depto.	Municipios	Índice	Ranking
CA	Cinquera	0.806	1
LL	Nuevo Cuscatlán	0.627	2
AH	Turín	0.563	3
LP	Paraíso De Osorio	0.346	4
SS	Aguilares	0.332	5
LU	San José	0.314	6
SA	Santiago de La Frontera	0.314	7
SM	Quelepa	0.286	8
CH	San José Cancasque	0.280	9
MO	Torola	0.222	10
SO	Santo Domingo de G.	0.221	11
US	Estanzuelas	0.175	12
CU	Suchitoto	0.106	13
SV	San Sebastián	0.086	14

Fuente: Elaboración propia con base a dato proporcionados por CNE

Tabla 25 Municipios con mayores tasas de no escolarización

	7-12	PNoEsc	%NoEsc	7-15	PNoEsc	%NoEsc	7-17	PNoEsc	%NoEsc
1	Lislique	909	34%	Lislique	1,555	39%	Lislique	2,073	45%
2	Yamabal	266	33%	Yamabal	424	37%	Yamabal	576	43%
3	Citalá	202	28%	Citalá	347	33%	Citalá	497	39%
4	San Ildefonso	363	28%	SanGerardo	518	31%	SanGerardo	762	38%
5	Jayaque	433	26%	SanIldefonso	586	29%	Nvo. Edén De Sn. Jn	497	36%
6	Chilanga	417	24%	Chilanga	729	29%	SanIldefonso	841	35%
7	Sn. Pdro Masahuat	1,003	24%	Corinto	1,229	29%	Corinto	1,714	34%
8	Ciudad Barrios	1,062	24%	Nvo. Edén De Sn. Jn.	324	28%	Anamorós	1,477	34%
9	Corinto	700	24%	Chapeltique	707	27%	Chilanga	1,006	34%
10	Gualococti	141	23%	Jayaque	648	27%	Concepción De Ote.	812	34%

Fuente: Elaboración propia con base a Censo 2007, DIGESTYC

5.3 Propuesta de Fondo de Estímulo a la Demanda Educativa

El Salvador necesita cambiar estrategias educativas para lograr la escolarización del 100% de los niños entre 7 y 17 años de edad. El problema es difícil de resolver por que la no asistencia a las aulas obedece a razones o causas de carencia demanda que a la carencia de oferta educativa. Aún en la medida que se va incrementando la real cobertura escolar se vuelve más difícil y costoso ubicar y estimular las poblaciones residuales a que asistan a la escuela. Los costos marginales de lograr la cobertura de la población marginal exponencialmente con estrategias centralizadas.

El objetivo del fondo: Es lograr la escolarización del 100% de la población entre 7 y 17 años de edad mediante el estímulo de la demanda educativa.

Este fondo será el principal eje de acción dentro de una nueva estrategia orientada a estimular la demanda educativa de la población no escolarizada entre 7 y 17 años de edad.

Las estrategias que tradicionalmente se han aplicado en América Latina para lograr la cobertura universal han fallado por que se han caracterizado por tres errores estratégicos:

a. Se han orientado a desarrollar la oferta (más escuelas, más profesores, más aulas, mejorar las redes escolares, mejorar la calidad del currículum), ante una demanda inexistente.
b. Las estrategias centralistas administradas por el MINED, o bajo una aparente descentralización, manejadas por medio de ONG o empresas contratadas desde el nivel central.
c. Ausencia de coordinación y comunicación con otros actores

Sobre la base de la experiencia de varios municipios, que tienen sistemas de becas escolares por cuenta propia (Aguilares, Turín, Cancasque), el mecanismo consistiría en los siguientes puntos:

1. Proporcionar becas escolares municipales a los niños no escolarizados, consistente en $10 mensuales por 12 cuotas mensuales. A los estudiantes de bachillerato Aguilares por ejemplo les proporciona $15 mensuales. El espíritu no es cubrir completamente los gastos, si no estimular la demanda. Este sistema de becas sería administrado por las municipalidades.

2. Se constituiría un fondo de 14 millones de dólares, priorizando los niños de 7 a 12 años, a los cuales las municipalidades podrían acceder con proyectos de becas para sus municipios. Estos proyectos de becas deberían basarse en censos de población de niños no escolarizados (ha realizarse todos los años de julio a septiembre en cada municipio).

3. Sobre la base de la plena identificación del niño no escolarizado y del compromiso del padre ha enviarlo, el municipio presentaría cada mes de octubre el proyecto al fondo, para obtener el monto y la transferencia anual correspondiente a los niños censados, identificados y comprometidos a la asistencia escolar.

Se propone la existencia de un comité de becas municipal, en el que participarán al menos 2 directores y representantes de la comunidad de alta honestidad, para revisar y aprobar las becas y el supervisor o consejero municipal se encargará del seguimiento a las becas otorgadas.

El límite del Fondo para cada municipio vendría dado por la población no escolarizada identificada en el censo de DIGESTYC de 2007.

La estrategia de expansión podría comenzar con una priorización de 7 a 12 años, para luego subir anualmente un año de edad hasta llegar en 5 años a cubrir toda la población de 7 a 17 años.
La propuesta por grupo etareo es la siguiente:

Tabla 26 Propuesta principal de subsidios a la demanda, $10 y $15, por 12 meses

	No asisten	Meses	Subsidio	Monto
Niños 7-12	115,864	12	$10	$13,903,680
Niños 13-15	85,700	12	$10	$10,284,000
Niños 16-17	100,520	12	$15	$18,093,600
Total 7-17	302,084			$42,281,280

Los montos según diferentes alternativas podrían ser:

Tabla 27 Diferentes alternativas de subsidios a la demanda, $10, $15, $20 por 10, 11, 12 meses

	No asisten	$10 x 10 meses	$10 x 11 meses	$10 x 12 meses	$15 x 11 meses	$15 x 12 meses
Total 7-12	115,864	11,586,400	12,745,040	13,903,680	19,117,560	20,855,520
Total 7-15	201,564	20,156,400	22,172,040	24,187,680	33,258,060	36,281,520
Total 7-17	302,084	30,208,400	33,229,240	36,250,080	49,843,860	54,375,120

	No asisten	$15x10meses	$15x11meses	$15x12meses	$20x11meses	$20x12meses
Total 16-17	100,520	15,078,000	16,585,800	18,093,600	22,114,400	24,124,800

	No asisten	$10y$15 x 10m	$10y$15 x 11m	$10y$15 x 12 m	$15y$20 x11m	$15y$20 x12m
Total 7-15	201,564	20,156,400	22,172,040	24,187,680	33,258,060	36,281,520
Total 16-17	100,520	15,078,000	16,585,800	18,093,600	22,114,400	24,124,800
	Total	35,234,400	38,757,840	42,281,280	55,372,460	60,406,320

Fuente: Elaboración propia con base a Censo 2007, DIGESTYC.

Tabla 28 Municipios con mayor tasa de población no escolarizada 7-17 años, Censo 2007

#	Dept	Municipio	Pob07	Tot Pob 7-17	Asiste	No asiste per asistió	Nunca asistió	Tot no asiste	%
1409	LU	Lislique	13,385	4,623	2,550	1,057	1,016	2,073	45%
1325	MO	Yamabal	4,346	1,353	777	226	350	576	43%
404	CH	Citalá	4,164	1,279	782	230	267	497	39%
1214	SM	San Gerardo	5,986	2,031	1,269	547	215	762	38%
1211	SM	Nuevo Edén De San Juan	4,034	1,374	877	356	141	497	36%
1005	SV	San Ildefonso	7,799	2,409	1,568	589	252	841	35%
1303	MO	Corinto	15,410	4,987	3,273	987	727	1,714	34%
1401	LU	Anamorós	14,551	4,308	2,831	1,028	449	1,477	34%
1304	MO	Chilanga	9,700	2,953	1,947	555	451	1,006	34%
1403	LU	Concepción De Oriente	8,179	2,399	1,587	585	227	812	34%
1323	MO	Sociedad	11,406	3,390	2,265	713	412	1,125	33%
1406	LU	El Sauce	6,546	1,714	1,148	363	203	566	33%
1216	SM	San Luis De La Reina	5,637	1,779	1,198	375	206	581	33%
1202	SM	Chapeltique	10,728	3,107	2,108	713	286	999	32%
1302	MO	Cacaopera	10,943	3,349	2,275	651	423	1,074	32%
416	CH	Nueva Concepción	28,625	8,913	6,077	1,985	851	2,836	32%
902	CA	Dolores	6,347	2,156	1,470	392	294	686	32%
1204	SM	Chirilagua	19,984	6,123	4,179	1,334	610	1,944	32%
816	LP	San Pedro Masahuat	25,446	7,058	4,841	1,158	1,059	2,217	31%
1205	SM	Ciudad Barrios	24,817	7,456	5,118	1,540	798	2,338	31%
1410	LU	Meanguera Del Golfo	2,398	715	492	180	43	223	31%
211	SA	Santa Rosa Guachipilín	4,930	1,530	1,061	384	85	469	31%
507	LL	Jayaque	11,058	2,829	1,967	475	387	862	30%
1215	SM	San Jorge	9,115	2,440	1,699	504	237	741	30%
425	CH	San Ignacio	8,611	2,884	2,014	680	190	870	30%
1322	MO	Sensembra	2,940	907	635	175	97	272	30%
520	LL	Teotepeque	12,320	3,896	2,734	701	461	1,162	30%
108	AH	San Francisco Menéndez	42,607	13,730	9,637	2,825	1,268	4,093	30%
909	CA	Victoria	12,626	4,302	3,026	925	351	1,276	30%

Fuente: Elaboración propia con base a Censo 2007, DIGESTYC

Tabla 29 Municipios con tasa de población no escolarizada según Censo 2007

Rango de % no escolarizada	# Municipios	Pob no escolarizada.
40-45%	2	2,649
30-39%	27	31,940
20-29%	138	159,015
10-19%	94	108,456
0-9%	1	24
Total	262	302,084

Fuente: Elaboración propia con base a Censo 2007, DIGESTYC

Tabla 30 Municipios con las mayores magnitudes de población no escolarizada

Red	#	Dept	Municipio	Pob07	T Pob 7-17	A 7-17	NE (7-17)	%
1	1217	SM	San Miguel	218,410	54,142	43,176	10,966	20%
2	210	SA	Santa Ana	245,421	57,166	47,100	10,066	18%
3	615	SS	San Salvador	316,090	62,818	55,414	7,404	12%
4	101	AH	Ahuachapán	110,511	28,995	22,686	6,309	22%
5	618	SS	Soyapango	241,403	54,900	48,706	6,194	11%
6	602	SS	Apopa	131,286	32,832	27,615	5,217	16%
7	904	CA	Ilobasco	61,510	19,732	14,835	4,897	25%
8	207	SA	Metapán	59,004	16,796	12,118	4,678	28%
9	604	SS	Ciudad Delgado	120,200	29,096	24,706	4,390	15%
10	515	LL	San Juan Opico	74,280	20,333	16,138	4,195	21%

Fuente: Elaboración propia con base a Censo 2007, DIGESTYC. Nota: A. asiste; NE. población no escolarizada.

Tabla 31 Casos extremos por población total, población no escolarizada de 7-17, según municipios. Censo 2007

Municipio	Pob Tot 07	Pob no esco 7-12	Subsidio 10$ X12 meses	Pob no escolar. 7-15	Subsidio 10$ X12 meses	Pob no esco. 7-17	Subsidio 10$ X12 meses
A. Lislique	13,385	909	109,080	1,555	186,600	2,073	248,760
B. San Miguel	218,410	4,349	521,880	7,388	886,560	10,966	1,315,920
C. S. Luis La Herradu.	20,405	549	65,880	982	117,840	1,492	179,040
D. Cacaopera	10,943	427	51,240	761	91,320	1,074	128,880

Fuente: Elaboración propia, con base a Censo 2007, DIGESTYC Nota: a. El municipio con mayor tasa de no escolaridad; b. El municipio con el mayor cantidad de niños no escolarizados; c. Un municipio promedio de 20 000 habitante; d. Un municipio promedio de 10,000 habitantes.

Tabla 32 Tasa de niños no escolarizados de menor a mayor según 32 municipios Red Solidaria

# Red	Cód.	Depto	Municipio	Pob 2007	Pob 7-12	Asiste (7-12)	No asiste	Nunca asistió	No esco (7-12)	%	Censo 2009
22	421	CH	San Antonio Los Ranchos	1,619	266	253	5	8	13	5%	
32	419	CH	Potonico	1,586	220	209	7	4	11	5%	
2	1213	SM	San Antonio	5,304	984	911	37	36	73	7%	
3	304	SO	Cuisnahuat	12,676	2,131	1,972	99	60	159	7%	
14	1310	MO	Joateca	4,210	773	712	43	18	61	8%	
23	1004	SV	San Esteban Catarina	5,661	1,013	931	36	46	82	8%	
16	426	CH	San Isidro Labrador	2,592	439	403	17	19	36	8%	
1	1324	MO	Torola	3,042	567	520	32	15	47	8%	75
30	414	CH	Las Vueltas	940	154	141	11	2	13	8%	
13	427	CH	San José Cancasque	1,751	319	291	15	13	28	9%	3
25	212	SA	Santiago De La Frontera	5,196	805	732	47	26	73	9%	67
27	411	CH	La Laguna	3,923	725	659	37	29	66	9%	
12	901	CA	Cinquera	1,467	262	237	8	17	25	10%	5
8	905	CA	Jutiapa	6,584	1,320	1,188	57	75	132	10%	
6	1112	US	Nueva Granada	7,451	1,349	1,214	75	60	135	10%	
24	1115	US	San Agustín	6,518	1,087	978	62	47	109	10%	
7	422	CH	San Fernando	2,593	496	442	32	22	54	11%	
21	1009	SV	Santa Clara	5,349	986	877	73	36	109	11%	
15	106	AH	Guaymango	19,037	3,272	2,902	192	178	370	11%	
5	303	SO	Caluco	9,139	1,518	1,343	89	86	175	12%	
26	314	SO	Santo Domingo De G.	7,055	1,214	1,072	87	55	142	12%	140
11	1320	MO	San Isidro	2,804	483	425	29	29	58	12%	
10	1201	SM	Carolina	8,240	1,567	1,375	131	61	192	12%	
31	1107	US	Estanzuelas	9,015	1,473	1,287	131	55	186	13%	86
17	424	CH	San Francisco Morazán	3,919	711	618	40	53	93	13%	
29	418	CH	Ojos De Agua	3,667	706	610	65	31	96	14%	
19	206	SA	Masahuat	3,393	610	526	55	29	84	14%	
28	806	LP	Paraíso De Osorio	2,727	442	379	51	12	63	14%	4
18	1321	MO	San Simón	10,102	1,840	1,547	159	134	293	16%	
20	402	CH	Arcatao	2,946	553	443	50	60	110	20%	
4	1309	MO	Guatajiagua	11,721	2,171	1,677	204	290	494	23%	
9	1308	MO	Gualococti	3,650	607	466	56	85	141	23%	
			Total	175,877	31,063	27,340	2,032	1,691	3,723	12%	

Fuente: Elaboración propia con base a Censo 2007, DIGESTYC. Asesores pedagógicos. Censo especial 2009.

Tabla 33 Tasa de escolarización según edad, 2007

	Censo 2007			MINED 2007	Sobre registro
Edad	Población	Asisten	%	Tasa de cobertra	Diferencia %
5	122,012	58,025	47.6%	53.5%	5.9%
6	135,337	92,675	68.5%	75.2%	6.7%
7	147,982	122,882	83.0%	88.8%	5.8%
8	140,036	115,396	82.4%	99.0%	16.6%
9	139,360	122,048	87.6%	103.4%	15.8%
10	144,908	129,471	89.3%	99.0%	9.7%
11	141,243	126,486	89.6%	100.3%	10.7%
12	146,928	128,310	87.3%	95.6%	8.3%
13	134,445	113,663	84.5%	96.8%	12.3%
14	138,823	109,162	78.6%	85.0%	6.4%
15	128,275	93,018	72.5%	83.6%	11.1%
16	123,510	79,280	64.2%	73.2%	9.0%
17	122,879	66,589	54.2%	60.6%	6.4%
Total	1,765,738	1,357,005	76.9%		10%

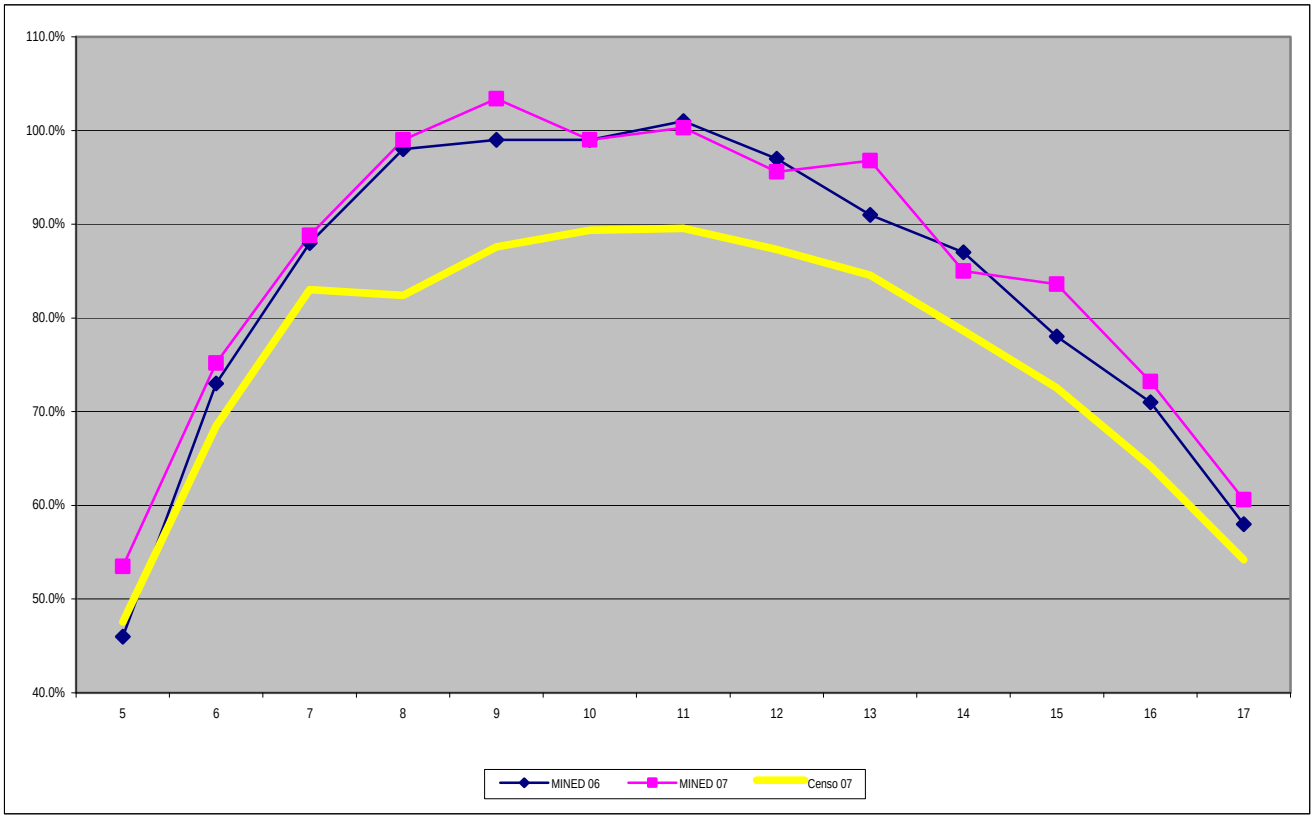
Fuente: Censo 2007, DIGESTYC (¿Asiste o asistió a un centros de educación formal? 1. Asiste actualmente, 2. no asiste pero asistió, 3. nunca asistió.) MINED (2009): Invertir más en educación ¿Cuánto cuesta cumplir los compromisos pendientes? ODM. San Salvador, El Salvador.

Tabla 34 Tasa de matrícula según edad 2006 y 2007, y niños escolarizados según censo 2007

	MINED 06	MINED 07	Censo 07
5	46.0%	53.5%	47.6%
6	73.0%	75.2%	68.5%
7	88.0%	88.8%	83.0%
8	98.0%	99.0%	82.4%
9	99.0%	103.4%	87.6%
10	99.0%	99.0%	89.3%
11	101.0%	100.3%	89.6%
12	97.0%	95.6%	87.3%
13	91.0%	96.8%	84.5%
14	87.0%	85.0%	78.6%
15	78.0%	83.6%	72.5%
16	71.0%	73.2%	64.2%
17	58.0%	60.6%	54.2%

Fuente: Censo 2007, DIGESTYC (¿Asiste o asistió a un centros de educación formal? 1. Asiste actualmente, 2. no asiste pero asistió, 3. nunca asistió.) MINED (2009): Invertir más en educación ¿Cuánto cuesta cumplir los compromisos pendientes? ODM. MINED (2007) Segundo Informe de avance Plan Nacional de educación 2021(2005-2007)

Gráfico Tasa de matrícula según edad 2006, 2007



Fuente: Elaboración propia con base a Censo 2007 e información del MINED

Tabla 35 Censo de población no escolarizada por municipio según edad, asesores escolares 2009

Censo de población no escolarizada, 2009															
	Red solid.	232	25	26	13	231	236	141	28	12	150	31	220	1	89
	Depto	AH	SA	SO	CH	LL	SS	CU	LP	CA	SV	US	SM	MO	LU
	Muni	TU	SF	SDG	CAN	NC	AG	SU	PO	CI	SSE	ES	QU	TO	SJ
7	161	47	12	19	0	4	34		0	0		23	5	9	8
8	142	28	12	23	0	8	33		1	0		12	8	17	0
9	147	34	11	31	0	11	24		1	0		13	7	14	1
10	121	20	5	23	1	9	28		1	0		15	11	6	2
11	142	17	13	17	1	13	36		0	2		8	15	18	2
12	150	11	14	27	1	8	37		1	3		15	17	11	5
13	202	21	26	31	4	7	39		1	8		27	17	13	8
14	250	18	18	25	10	11	69		4	3		32	22	22	16
15	292	30	18	33	20	28	75		6	3		29	28	13	9
16	315	43	24	38	19	7	70		8	1		21	31	32	21
17	314	28	27	37	20	13	77		8	1		27	22	28	26
Total	2236	297	180	304	76	119	522		31	21		222	183	183	98
7-12	863	157	67	140	3	53	192	0	4	5	0	86	63	75	18

Fuente: Elaboración propia con base a Censo especial, asesores pedagógicos 2009.

5.4 Recomendaciones finales

Luego del estudio y análisis elaborado en la presente consultoría se ha considerado recomendar las siguientes líneas de acción:

- Formular una política municipal educativa, partiendo de establecer un rol del municipio principalmente vinculado a la demanda: La política debe ir orientada a que el municipio se enfoque en la población no escolarizada y a disminuir su cantidad, lo que implicaría la realización de censos municipales para medir el decremento de los niños que no asisten a la escuela.
- Esta política debe de incluir una clara estrategia de comunicación y coordinación con los municipios.
- Promover la figura del supervisor o asesor escolar municipal encargado de vigilar que todos los niños del municipio asistan a las escuelas. Este debe ser una figura o empleado de la municipalidad, independiente del ministerio pero en coordinación con los asesores y los directores.
- Reestructuración de los distritos que coincidan con los límites territoriales municipales, partiendo que a los asesores pedagógicos se les sea asignado escuelas del mismo municipio o grupos de municipio, de esta forma se tendría una mejor coordinación entre MINED y municipios.
- Elaborar, desarrollar e investigar la factibilidad para implementar el Fondo de estímulo a la demanda educativa. Se requiere un estudio más en detalles que parte de las experiencias municipales en específico de las becas y paquetes escolares.
- Revisar la redacción del objetivo general de las Cuentas Nacionales de Educación.
- Precisar en el Código municipal el rol o las funciones de las municipalidades en el tema de educación, enfocando en el estimulo de la demanda y la población no escolarizada.

6. Reporte municipal educativo.

Se han identificado 11 tipos de reportes de información que es necesaria para que una municipalidad este informada sobre la oferta y demanda educativa.

Estos son:

Cuadro 1. Identificación y datos generales del municipio.

Cuadro 2. Población en edad escolar del municipio (262) por área y sexo según edad Censo 2007

Cuadro 3. Población no escolarizada del municipio (262) por área y sexo según edad Censo 2007 (no asiste, ni asistió)

Cuadro 4. Identificación de los Centros educativos del municipio, datos generales.

Cuadro 5. Población escolar del municipio: Matrícula inicial y final según grado de los dos años precedentes 2007 y 2008

Cuadro 6. Matrícula Inicial del año en curso (2009) por centro educativo según grado

Cuadro 7. Matrícula Inicial año en curso (2009) por edad según grado.

Cuadro 8. Indicadores agregados principales de educación del municipio por escuela

Cuadro 9. Índices y Ranking municipal de evaluaciones del MINED

Cuadro 10. Variables financieras del municipio de los dos últimos años: Ingresos, egresos, inversión, transferencia.

Cuadro 11. Niños y niñas no escolarizados 2009 por área de influencia de escuelas.

A continuación se proporciona un ejemplo, San José Cancasque, según la información disponible y proporcionada por el MINED:

Ejemplo de Reporte municipal del Municipio de San José Cancasque

Cuadro 1. Identificación y datos generales del municipio.

Municipio:	San José Cancasque		Alcalde:	Sergio Antonio Gómez Orellana	
Extensión	35.42 km2		Teléfono	2399-2006	
Población Total(Censo 2007)	1751	Pob Urbana	668	Pob. Rural	1083

Cuadro 2. Población en edad escolar del municipio (262) por área y sexo según edad Censo 2007

	Total			U			R		
Edad	Total	M	F	Total	M	F	Total	M	F
0	25	15	10	9	5	4	16	10	6
1	36	21	15	8	7	1	28	14	14
2	27	17	10	10	8	2	17	9	8
3	45	31	14	17	12	5	28	19	9
4	37	24	13	22	15	7	15	9	6
5	36	23	13	14	8	6	22	15	7
6	63	31	32	24	13	11	39	18	21
7	47	26	21	18	9	9	29	17	12
8	52	22	30	19	10	9	33	12	21
9	49	28	21	17	11	6	32	17	15
10	55	27	28	19	8	11	36	19	17
11	64	38	26	17	13	4	47	25	22
12	52	30	22	21	12	9	31	18	13
13	57	34	23	18	10	8	39	24	15
14	64	30	34	21	11	10	43	19	24
15	43	18	25	17	9	8	26	9	17
16	44	17	27	12	6	6	32	11	21
17	43	23	20	12	7	5	31	16	15
18	47	22	25	17	12	5	30	10	20
Total	886	477	409	312	186	126	574	291	283

Cuadro 3. Población no escolarizada del municipio (262) por área y sexo según edad Censo 2007 (no asiste, ni asistió)

Edad	Asiste o asistió a un centro de educación formal				
	Asiste actualmente	No asiste pero asistió	Nunca asistió	Total	No escolarizada
7	41	2	4	47	6
8	48	2	2	52	4
9	47	1	1	49	2
10	49	2	4	55	6
11	59	3	2	64	5
12	47	5	0	52	5
13	49	5	3	57	8
14	48	12	4	64	16
15	32	11	0	43	11
16	25	15	4	44	19
17	21	16	6	43	22
Total	466	74	30	570	104

Cuadro 4 Centros educativos del municipio

Código	Área	Mod	Cantón o Barrio	Distrito/ Escuela	Director	Teléfono
				Distrito	(Asesor) Irma López	7740-8842
10952	U	CDE	Bo. El Centro	CE "SAN JOSÉ CANCASQUE"	Ángel Antonio Hernández	2399-2028
10953	R	CDE	Ctón. LOS GUILLENES	CE "CANTON LOS GUILLENES"	José Alvarado Menjivar	2304-5538
10954	R	CDE	Ctón. LAS MINAS	CE "CANTON LAS MINAS"	Narciso Antonio Ramírez	23992029
10955	R	CDE	Ctón. CONCEPCIÓN	CE "CANTON CONCEPCIÓN"	Marisol Tobar Recinos	2322-3926

Cuadro 5. Población escolar del municipio

Matrícula Inicial 2007				Matrícula final 2007				Matrícula inicial 2008				Matrícula final 2008			
Gr	Total	Urb	Rural	Gr	Total	Urb	Rural	Gr	Total	Urb	Rural	Gr	Total	Urb	Rural
P4	17	6	11	P4				P4				P4			
P5	27	24	3	P5				P5				P5			
P6	43	32	11	P6				P6				P6			
1º	95	57	38	1º				1º				1º			
2º	51	13	38	2º				2º				2º			
3º	70	19	51	3º				3º				3º			
4º	67	38	29	4º				4º				4º			
5º	61	33	28	5º				5º				5º			
6º	43	23	20	6º				6º				6º			
7º	56	33	23	7º				7º				7º			
8º	54	23	31	8º				8º				8º			
9º	21	21		9º				9º				9º			
B1	14	14		B1				B1				B1			
B2	9	9		B2				B2				B2			
B3	5	5		B3				B3				B3			
1AA	21	21		1AA				1AA				1AA			
1NA	173	66	107	1NA				1NA				1NA			
2NA	35	23	12	2NA				2NA				2NA			
3NA	42	42		3NA				3NA				3NA			
Tot	904	502	402	Tot				Tot				Tot			

Cuadro 6 Matrícula Inicial 2009 por centro educativo según grado. Municipio San José Cancasque (Ejemplo es de 2007)

Área	1 U	2 R	3 R	4 R	
Cód.	10952	10953	10954	10955	Total
P4	6			11	17
P5	24			3	27
P6	32			11	43
1º	57	14		24	95
2º	13	9	4	25	51
3º	19	11	7	33	70
4º	38	10	3	16	67
5º	33		6	22	61
6º	23		3	17	43
7º	33			23	56
8º	23			31	54
9º	21				21
B1	14				14
B2	9				9
B3	5				
1AA	21				
1NA					
2NA					
3NA					
Total	371	44	23	216	654
Docmined	11	1	1	5	18
Doc otras F					
Doc adho					

Cuadro 7 Matrícula Inicial 2009 por edad según grado. Municipio San José Cancasque (Ejemplo es de 2007)

Gr	NE	<4	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Tot
P4		1	11	5														17
P5			1	19	7													27
P6				3	28	12												43
1°				1	3	42	28	11	3	4	2			1				95
2°						2	13	13	9	6	1	1	1	3	2			51
3°							4	19	23	4	8	4	4	1	2	1		70
4°							1	2	22	19	10	3	5	4	1			67
5°									1	26	16	6	11				1	61
6°										1	18	7	9	6	2			43
7°											3	15	18	7	7	3	3	56
8°												4	13	13	12	5	7	54
9°								1						6	5	7	2	21
B1															3	5	6	14
B2																5	4	9
B3																	5	5
1AA										2	4	9	2	1	3			21
1NA	140										1				6		26	173
2NA	14								1							1	19	35
3NA	27														1	1	13	42
Tot	181	1	12	28	38	56	46	46	59	62	63	49	63	42	44	28	86	904

Cuadro 8 Indicadores principales de educación por escuela del municipio San José Cancasque

Área		Urbano	Rural	Rural	Rural
Código de escuela	Total	10952	10953	10954	10955
Matrícula inicial 2007 (P4-P6+1º-9º+ B1-B3+1 AA)	654	371	44	23	216
Matrícula inicial 2008					
Matrícula inicial 2009	557	311	39	26	176
Matrícula final 2007	584	312	42	23	207
Matrícula final 2008	572	315	39	19	99
Asistencia 2009 (bajo-medio-óptimo)					
Total de aulas	23	12	3	3	5
Docentes 2009 (2007)	18	11	1	1	5
PAESITA global, calificación 2005 (NGlo2005porCEmediana)	4.17				
PAESITA global, calificación 2008 (NGlo2008porCEmediana)	4.82	4.78	6.35	4.33	4.86
PAES global, calificación 2007					
PAES global, calificación 2008					
Niños no escolarizados 2009 MINED 4-17					
Tasa de NO escolarización					

Nota total de aulas incluye: aulas de informática, no utilizadas vacías disponibles, aulas para la enseñaza, aulas para otros fines (cocina, bodega, etc)

Cuadro 9 Índice y Ranking municipal

Índice Municipal Educativo (IME)		Ranking IME en los 262 municipios	
Subíndice IME financiero		Ranking Tasa de escolarización 1-262	
Subíndice IME impacto en la escolarización		Ranking de infraestructura	
Subíndice IME calificación de directores		Ranking nacional PAES	
		Ranking nacional PAESITA	

Cuadro 10 Variables financieras del municipio de los dos últimos años: Ingresos, egresos, inversión, transferencia.

Ingresos Propios 2008	
Presupuesto Ejecutado municipal 2006	219,277.32
Presupuesto Ejecutado municipal 2007	252,383.16
Presupuesto Ejecutado municipal 2008	279,831.12
Inversión municipal en educación 2006	11,898.02
Inversión municipal en educación 2007	22,755.89
Inversión municipal en educación 2008	45,512.29
Transferencias FODES 2007	254,932
Transferencias FODES 2008	282,658

Cuadro 11 Niños y niñas no escolarizados 2009. Municipio San José Cancasque

C.E San José Cancasque					C.E Ctón Los Guillenes				C.E Ctón Las Minas				C.E Ctón Concepción		
10952					10953				10954				10955		
Edad	Total	M	F	Edad	Total	M	F	Edad	Total	M	F	Edad	Total	M	F
4	3	3	0	4	2	2	0	4	1	0	1	4	1	1	0
5				5	1	1	0	5				5	1	0	1
6				6				6				6			
7				7				7				7			
8				8				8				8			
9				9				9				9			
10				10				10				10	1	1	0
11				11				11				11	1	0	1
12				12				12				12	1	1	0
13				13				13				13	4	2	2
14	6	3	3	14				14				14	4	3	1
15	3	3	0	15	13	5	8	15				15	4	3	1
16	6	5	1	16				16	3	2	1	16	10	6	4
17	10	6	4	17				17				17	10	5	5
18	3	2	1	18				18				18	7	4	3
Total	31	22	9	Total	16	8	8	Total	4	2	1	Total	44	26	18

Fuente: Asesor Pedagógico

7. Bibliografía

AED (2007): Presentación para COMURES: *Cuentas nacionales en educación: Encuesta municipal.*

FISDL (2005): Mapa de pobreza, suplemento especial. Prensa Gráfica.

Ley de Creación del Fondo para el Desarrollo Económico y Social de los Municipios (1988). Decreto número 74. El Salvador.

MINED. (2005): *Plan Nacional de Educación 2021. Metas y políticas para construir el país que queremos.* MINED. 1ª Ed. San Salvador, El Salvador.

MINED. (2007) *Segundo Informe de avance Plan Nacional de educación 2021(2005-2007).* 1ª ed. San Salvador, El Salvador.

MINED. (2009) *Cuentas Nacionales de Educación: Inversión Municipal.* MINED. 1ª Ed. San Salvador, El Salvador.

MINED. (2009): *Requerimientos financieros para el logro de los objetivos de desarrollo del milenio educativos y las metas del plan nacional de educación 2021. Resumen ejecutivo.* San Salvador, El Salvador.

MINED (2009): *Invertir más en educación ¿Cuánto cuesta cumplir los compromisos pendientes? ODM.* San Salvador, El Salvador.

OECD. (2002): *Glosario de los principales términos sobre evaluación y gestión basada en resultados.* Comité de Asistencia para el desarrollo. (CAD)

Subirats J. y otros (2008)*: Análisis y gestión de políticas públicas.* 1ª. Ed.: Editorial Ariel. Barcelona, España.

8. Anexos

Anexo 1: Reporte municipal

Cuadro 1. Identificación

Municipio:		Alcalde:			
Extensión		Teléfono			
Población Total(Censo 2007)		Pob Urbana		Pob. Rural	

Cuadro 2. Población en edad escolar del municipio por área y sexo según edad Censo 2007

	Total			U			R		
Edad	Total	M	F	Total	M	F	Total	M	F
0									
1									
2									
3									
4									
5									
6									
7									
8									
9									
10									
11									
12									
13									
14									
15									
16									
17									
18									
Total									
0-3									
4-6									
7-17									

Cuadro 3. Población no escolarizada del municipio (262) por área y sexo según edad Censo 2007 (no asiste, ni asistió)

	Total			Urbana			Rural		
Edad	Total	Masculino	Femenino	Total	Masculino	Femenino	Total	Masculino	Femenino
4									
5									
6									
7									
8									
9									
10									
11									
12									
13									
14									
15									

16									
17									
18									
Total									

Cuadro 4 Centros educativos del municipio

Código	Área	Mod	Cantón o Barrio	Distrito/ Escuela	Director	Teléfono
				Distrito	(Asesor)	

Cuadro 5. Población escolar del municipio

Matrícula Inicial 2007					Matrícula final 2007					Matrícula inicial 2008					Matrícula final 2008			
Gr	Total	Urb	R		Gr	Total	Urb	R		Gr	Total	Urb	R		Gr	Total	Urb	R
P4					P4					P4					P4			
P5					P5					P5					P5			
P6					P6					P6					P6			
1º					1º					1º					1º			
2º					2º					2º					2º			
3º					3º					3º					3º			
4º					4º					4º					4º			
5º					5º					5º					5º			
6º					6º					6º					6º			
7º					7º					7º					7º			
8º					8º					8º					8º			
9º					9º					9º					9º			
B1					B1					B1					B1			
B2					B2					B2					B2			
B3					B3					B3					B3			
1AA					1AA					1AA					1AA			
1NA					1NA					1NA					1NA			
2NA					2NA					2NA					2NA			
3NA					3NA					3NA					3NA			
Tot					Tot					Tot					Tot			

Cuadro 6 Matrícula Inicial 2009 por centro educativo según grado. (Ejemplo es de 07)

Área					
Cód.					
P4					
P5					
P6					
1º					
2º					
3º					
4º					
5º					
6º					
7º					
8º					
9º					
B1					
B2					
B3					
1AA					
1NA					
2NA					
3NA					
Total					
Docmined					
Doc otras F					
Doc adho					

Cuadro 7 Matrícula Inicial 2009 por edad según grado.

Gr	NE	<4	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Tot
P4																		
P5																		
P6																		
1°																		
2°																		
3°																		
4°																		
5°																		
6°																		
7°																		
8°																		
9°																		
B1																		
B2																		
B3																		
1AA																		
1NA																		
2NA																		
3NA																		
Tot																		

Cuadro 8 Indicadores principales de educación del municipio

Área		Urbano	Rural	Rural	Rural
Código de escuela	Total				
Matrícula inicial 2007 (P4-P6+1º-9º+B1-B3+1AA)					
Matrícula inicial 2008					
Matrícula inicial 2009					
Matrícula final 2007					
Matrícula final 2008					
% Asistencia (media) 2009					
Aulas 2009					
Docentes 2009 (2007)					
PAESITA global, calificación 2005 (NGlo2005porCEmediana)					
PAESITA global, calificación 2008 (Nglo2008porcemediana)					
PAES global, calificación 2007					
PAES global, calificación 2008					
Niños no escolarizados 2009 MINED 4-18					
Niños no escolarizados 2009 MSPAS					
Tasa de NO escolarización					

Cuadro 9 Índice y Ranking municipal

Índice Municipal Educativo (IME)		Ranking IME en los 262 municipios	
Subíndice IME financiero		Ranking Tasa de escolarización 1-262	
Subíndice IME impacto en la escolarización		Ranking de infraestructura	
Subíndice IME calificación de directores		Ranking nacional PAES	
		Ranking nacional PAESITA	

Cuadro 10 Variables financieras

Ingresos Propios 2008	
Presupuesto Ejecutado municipal 2006	
Presupuesto Ejecutado municipal 2007	
Presupuesto Ejecutado municipal 2008	
Inversión municipal en educación 2006	
Inversión municipal en educación 2007	
Inversión municipal en educación 2008	
Transferencias FODES 2007	
Transferencias FODES 2008	

Cuadro 11 Niños y niñas no escolarizados 2009. (Fuente: Censo especial MINED anual)

Área					
Ed\cod					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11					
12					
13					
14					
15					
16					
17					
18					
Total					

Anexo 2: Lista de personas entrevistadas

No	Municipio y depto	Día	Nombre	Institución	Cargo
1	Santo Domingo de Guzmán	21-abril	Maria Teresa Tiznado	Dirección departamental de MINED	Asesora pedagógica
2		21-abril	Francisco Antonio Martínez Ayala	Dirección departamental de MINED	Asesor de Gestión
3		21-abril	Justo Esquivel Osorio	Alcaldía	Alcalde
4		21-abril	Luis Ernesto Peñate	Alcaldía	Encargado de UASI
5		21-abril	Hugo Alberto	Alcaldía	Contador
6		21-abril	Vitián Raquel Toledo López	C.E "Cantón El Zope"	Directora
7		21-abril	Carmen Leticia Arévalo	C.E "Cantón el Carrizal	Directora
8		21-abril	Marvin Antonio Siciliano Segura	C.E "Caserío Los Vásquez"	Director
9	San Sebastián, San Vicente	22-abril	Roberto Lara del Cid	Dirección departamental de MINED	Asesor Pedagógico
10		22-abril	Roberto Zaldivar	Dirección departamental de MINED	Asesor Pedagógico
11		22-abril	Carlos Salvador Estupinián	Alcaldía	Concejal Educación
12		22-abril	Marco Antonio Mejía	Alcaldía	Proyección Social
13		22-abril		C.E "Cantón San Francisco"	
14		22-abril	Gloribel Valladares	C.E "Cas El Rincón, Cantón las Rosas"	Sub-directora
15		22-abril	Gregoria Cárcamo	C.E "Cantón Las Rosas"	Directora
16	Cancasque, Chalatenango	29-abril	Irma Gladis López	Dirección departamental de MINED	Asesora pedagógica
17		29-abril	Sergio Antonio Gómez Orellana	Alcaldía	Alcalde
18		29-abril	Maria Marta Tejada de Rosa	Alcaldía de Cancasque	Tesorera
19		29-abril	José Noé Guillén	C.E " Cantón Concepción"	Docente
20		29-abril	Ángel Antonio Hernández García	C.E "San José Cancasque"	Director
21		29-abril	Narciso Antonio Ramírez	C.E "Las Minas"	Director
22	Santiago de La Frontera	4-mayo	Marco Antonio Sánchez	Dirección departamental de MINED	Asesor pedagógico
23		4-mayo	Sisifredo Luna	Dirección departamental de MINED	Asesor de Gestión
24		4-mayo	José Antonio Martínez	Alcaldía	Alcalde
		4-mayo	Cristian Sandoval	Alcaldía	Contador
25		4-mayo	Rosa María Rebolllo	C.E "Cas. San Luis, Cantón Santa Cruz"	Directora
26		4-mayo	Ricardo Bladimir Belloso Hurtado	Compl. Eductvo "Santiago de La Frontera"	Director interino
27		4-mayo	Gabriel Antonio España	C.E "Cantón Santa Cruz"	Director
28	San José Las Fuentes	5-mayo	Boris Emerson Rivas	Dirección departamental de MINED	Asesor Pedagógico
29		5-mayo	José Alberto Pineda	Dirección departamental de MINED	Asesor Pedagógico
30		5-mayo	Mario Andrés Martínez Gómez	Alcaldía	Alcalde
31		5-mayo	Juliana del Milagro Andrade	C.E "Cantón El Sombrerito"	Directora
32		5-mayo	María Luisa Martínez Álvarez	C.E "Caserío La Chacara, Ctón El Somb"	Directora
33		5-mayo	María Tránsito Flores de Flores	C.E "De San José La Fuente"	Directora
34	Aguilares	6-mayo	Ignacio Pérez Cortéz Guzmán	Dirección departamental de MINED	Asesor Pedagógico
35		6-mayo	Alexander Román Hernández Valle	Alcaldía	Secretario Municipal
36		6-mayo	Verónica Rivas de Escobar	C.E "Cantón Las Pampas"	Directora
37		6-mayo	Roxana del Carmen Escobar	C.E "Cantón Piñalito"	Directora
38		6-mayo	Jaime Salvador Sigüenza	C.E "Roque Dalton"	Director
39		6-mayo	Wilver Adolfo Erazo	C.E "Modesto Barrios"	Director
40	Nuevo Cuscatlán	8-mayo	María Daisy Argueta	Dirección departamental de MINED	Asesora Pedagógica
41		8-mayo	Thomas Alvaro Rodríguez	Alcaldía	Alcalde
42		8-mayo	Jaime Nelson Espinoza Bonilla	C.E "Hacienda Florencia"	Director
43		8-mayo	Elena Elizabeth Méndez Hernández	C.E "Pedro Pablo Castillo"	Director
44		8-mayo	Yasmín Bran	Instituto Nacional de Nvo. Cuscatlán	Directora
45	Turín, Ahuachapán	19-mayo	Maximiliano Cruz Ramos Rojas	Dirección departamental de MINED	Asesor pedagógico
46		19-mayo	Ana Josefa Vega	Dirección departamental de MINED	Asesor de gastión
47		19-mayo	José Adalberto Cristales	Alcaldía	Alcalde
48		19-mayo	Fernando Villalta	Alcaldía	Contador
49		19-mayo	Regina Emperatriz Figueroa de Chicas	C.E Cantón El Jobo	Directora
50		19-mayo	Luis Mario Góchez	C.E Juan de Dios del Cid	Director
51		19-mayo	Ana Magali Salazar Corleto	Instituto Católico Sagrada Familia	Director
52		19-mayo	Thlema Elizabeth Hernández	C.E Profesor Rodrigo Flores	Director
53		19-mayo	Lorena Elizabeth Jiménez de Herrera	Esc de Educación Parv. Rep de Alemania	Directora
54	Paraíso de Osorio	26-mayo	Aída Concepción Ramos	Dirección Departamental MINED	Asesora
55		21-mayo	José Luis Díaz	Alcaldía	Alcalde
56		21-mayo	Gladis Mendoza	Alcaldía	Tesorera
57		21-mayo	Rina Janet Escobar de Barahona	C.E Cton Los Zacatales	Directora
58		21-mayo	Roberto Antonio Acevedo	Complejo Edu. Gnral Rafael Osorio hijo	Director
59		21-mayo	Adán López	C.E Erlinda Hernández	Director
60	Estanzuelas	26-mayo	Nelson Wilfredo Amaya	Dirección Departamental MINED	Asesor
61		21-mayo	José Gonzalo Manzano Quintanilla	Alcaldía	Alcalde

62		21-mayo	Oscar Alexander Quintanilla	Instituto Nacional de Estanzuelas	Director
63		21-mayo	Luis Alonso Cáceres Cruz	C.E Caserío El Guayabito	Director
64		21-mayo	Maria Estela Lizama de Cruz	C.E Vista Hermosa "Cton Condadillo"	Sub-directora
65		21-mayo	Miguel Angel Gómez	C.E Cantón Puente Cuscatlán	Director
66	Torola	27-mayo	Alberto Vásquez	Dirección Departamental MINED	Asesor
68		25-mayo	Ilsia Mireli Gómez Argueta	C.E Agua Zarca	Directora
69		25-mayo	Jiuver Alexander Veroy Argueta	Cplejo educ. Marcelino García Flamenco	Director
70		25-mayo	Fermín de Jesús Flores	C.E Caserío la Joya Tijeretas	Director
71		25-mayo	Verónica Marlene Machado de Calderón	C.E Cantón el Progreso	Director
72	Quelepa	27-mayo	Oscar Guevara Álvarez	Dirección Departamental MINED	Asesor
73		25-mayo	José Abel Antonio Bernal	Alcaldía	Director
74		25-mayo	Marisol Galán	Alcaldía	Tesorera
75		25-mayo	Irma Apolinia Sandoval	C.E Caserío Las Lomitas, cantón S. José	Directora
76		25-mayo	Verónica Marlene Machado de Calderón	C.E Cantón el Progreso	Director
77		25-mayo	Reina Isabel Portillo	C.E Cantón San José	Directora
78		25-mayo	Román Alfredo Márquez	C.E cantón Obrajuelo	Director
79		25-mayo	José Leonel García	C.E San Antonio	Director
80	Cinquera	28-mayo	Mario René Ordóñez	Dirección Departamental MINED	Asesor
81		28-mayo	Miguel Juvenal Menjivar	Alcaldía	Secretario Municipal
82		28-mayo	Claudia Liseth Rivas	C.E Cantón San Benito	Directora
83		28-mayo	Gamaliel Hernández Chacón	C.E de Cinquera	Director
84	Torola	26-junio	Luis Alberto Córdova	Alcaldía	Secretario municipal

Nota: El Municipio de Suchitoto, no nos atendió, tras haber solicitado entrevista con el alcalde varias veces sin tener repuesta a nuestra solicitud.

Anexo 3: Lista de municipios entrevistados

	Depto.	Municipio	Partido	Alcalde anterior	Partido	Alcalde electo	Teléfono
1	Ahuachapán	Turín	ARENA	José Adalberto Cristales Valiente	ARENA	José Adalberto Cristales Valiente	2418-0567
2	Cabañas	Cinquera	FMLN	Guillermo Rivera Contreras	ARENA		2389-5720
3	Chalatenango	Cancasque	ARENA	Sergio Antonio Gómez Orellana	ARENA	Sergio Antonio Gómez Orellana	2399-2006
4	Cuscatlán	Suchitoto	FMLN	Antonio Juan Javier Martínez Escobar	FMLN	Antonio Juan Javier Martínez Escobar	2335-1041
5	La Libertad	Nuevo Cuscatlán	ARENA	Thomas Álvaro Rodríguez González	ARENA	Thomas Álvaro Rodríguez González	2241-9138 2241-9215
6	La Paz	Paraíso de Osorio	ARENA	José Luis Díaz	ARENA	José Luis Díaz	2379-9502
7	La Unión	San José Las Fuentes	ARENA	Mario Andrés Martínez Gómez	ARENA	Mario Andrés Martínez Gómez	2680-8005 7885-6852
8	Morazán	Torola	FMLN	Héctor Ventura Rodríguez	FMLN	Héctor Ventura Rodríguez	2683-9250 2683-9268
9	San Miguel	Quelepa	ARENA	José Abel González Bernal	ARENA	José Abel González Bernal	2682-0373
10	San Salvador	Aguilares	FMLN	Wilfredo Edgardo Peña López	FMLN	Wilfredo Edgardo Peña López	2331-4005
11	San Vicente	San Sebastián	ARENA	Roque Córdova García	FMLN	Ing. Eny Lorena Aguirre Roque.	2333-9003
12	Santa Ana	Santiago de La Frontera	ARENA	José Antonio Martínez Barrera	ARENA	José Antonio Martínez Barrera	2441-5615 2441-5818
13	Sonsonate	Santo Domingo de Guzmán	ARENA	Justo Esquivel Osorio	FMLN	Gerardo Cuellar Sigüenza	2483-7004 2444-1703
14	Usulután	Estanzuelas	ARENA	José Gonzalo Manzano Quintanilla	ARENA	José Gonzalo Manzano Quintanilla	2627-4070

Anexo 4: Guía de entrevista a: Asesor pedagógico, alcalde, tesorero y directores

1. Guía entrevista asesor pedagógico

Departamento y municipio	Fecha y hora
Nombre:	Cargo:
Tel.:	E-mail
Nombre:	Cargo:
Tel:	E-mail:

1. ¿Este municipio fue escogido como la municipalidad que ha hecho el mayor esfuerzo de inversión en educación por la CNE ¿Qué le parece esto?

2. ¿Ha examinado usted los datos de las CNE? ¿Los conoce?

Sí	No

3. ¿Es concordante esto con su experiencia de campo?

4. ¿Cuál es la municipalidad que más ha colaborado con las escuelas según su impresión? ¿Por qué?

5. ¿Cuál es la inversión municipal en educación mas interesante que puede ser citada como buena práctica?

6. ¿Cuál es la inversión municipal en educación que tiene mayor impacto en el incremento de la matrícula y qué puede ser citada como buena práctica?

7. ¿Cuál debe de ser la responsabilidad de la municipalidad en la promoción de la educación?

8. ¿Qué factores tomaría en cuenta para calificar el comportamiento municipal en educación?

9. ¿Cuál es el municipio con mayor y menor matrícula en los tres niveles educativos: parvularia, básica y media en este departamento?

Mayor :
Menor:

10. ¿Qué calificación y posición promedio obtuvo este municipio en la PAESITA y en la PAES?

	PAESITA	PAES
Nota global		
Posición o ranking municipal		

11. Con base a su experiencia ¿Cómo califica la relación y la ayuda de la municipalidad en educación? Escala 0 a 10 en el 2008. (Nota: Tome en consideración que la municipalidad se mueve con presupuesto limitado y debe de atender diferentes necesidades y caseríos.)

Criterios de evaluación	Calificación
1. Comunicación ¿Qué tan buena fue la comunicación con los directores de los centros educativos?	
2. Pertinencia ¿La ayuda era lo que se necesitaba o solicitó?	

3.Cantidad o suficiencia ¿La ayuda fue en la cantidad suficiente de acuerdo a las posibilidades y necesidad?	
4.Oportunidad ¿La ayuda se dio en el momento oportuno, o en un plazo de tiempo razonable?	
5. Impacto ¿La ayuda solucionó la necesidad, el problema o consiguió el fin?	
Promedio	

Cometario o recomendación final.

Para director de Centro educativo

2. Instrumento para identificar la población no escolarizada por centro escolar

Municipio:	Fecha :
Nombre del Centro Escolar:	Código
Nombre Director:	
Tel:	E-mail:
Area de influencia de la escuela: Cantones y caseríos (rural), colonias o barrios (urbana) que comprende	

Cuadros por Centro Escolar

Niños y niñas entre 4 y 18 años no escolarizados (no asisten) en el sistema formal y que residan en el área de influencia de la escuela año 2009. Incluir todas las edades independientemente de los grados que ofrezca el Centro escolar.

Edad	Total	Masculino	Femenino
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			
15			
16			
17			
18			
Total			

Matrícula inicial del centro educativo por sexo según grado 2009 al mes de abril.

Grado	Total	Masculino	Femenino
P4			
P5			
P6			
1º			
2º			
3º			
4º			
5º			
6º			
7º			
8º			
9º			
B1			
B2			
B3			
AA			
Total			

AA: año acelerada

Para director de Centro educativo

2b Calificación de los directores de centros educativos a la municipalidad

Según su experiencia directa ¿Cómo califica la relación y la ayuda de la municipalidad con los centros educativos en este municipio?

1. Use una escala 0 a 10, donde 0 significa lo peor y 10 excelente. (en caso que el Centro escolar no califique dejar el espacio en blanco).
2. Refiérase a su experiencia sólo al año 2008.
3. Tome en consideración que la municipalidad se mueve con presupuesto limitado y debe de atender diferentes necesidades y caseríos.
4. Trate de ser lo más objetivo sin consideración política.
5. Piense y actúe en interés de sus estudiantes.

Criterios de evaluación 2008	Calificación Escala 0-10
1. Comunicación ¿Qué tan buena fue la comunicación con los directores de los centros educativos?	
2. Pertinencia ¿La ayuda que dio al centro escolar fue lo que se necesitaba o solicitó?	
3.Cantidad o suficiencia ¿La ayuda fue en la cantidad suficiente de acuerdo a las posibilidades y necesidad?	
4.Oportunidad ¿La ayuda se dio en el momento oportuno, o en un plazo de tiempo razonable?	
5. Impacto ¿La ayuda solucionó la necesidad, el problema o consiguió el fin?	
Promedio	

Para asesor

3. Instrumento para consolidar la población no escolarizada en el municipio

Departamento	Municipio
Nombre Asesor pedagógico	

Cuadro 1 Consolidado de población no escolarizada

	Total			Urbana			Rural		
Edad	Total	Masculino	Femenino	Total	Masculino	Femenino	Total	Masculino	Femenino
4									
5									
6									
7									
8									
9									
10									
11									
12									
13									
14									
15									
16									
17									
18									
Total									

Cuadro 2 Consolidado de matrícula inicial 2009

	Total			Urbana			Rural		
Edad	Total	Masculino	Femenino	Total	Masculino	Femenino	Total	Masculino	Femenino
P4									
P5									
P6									
1º									
2º									
3º									
4º									
5º									
6º									
7º									
8º									
9º									
B1									
B2									
B3									
AA									
Total									

3b. Instrumento para consolidar calificaciones de los directores a la municipalidad

Departamento	Municipio
Nombre Asesor pedagógico	

Criterios de evaluación 2008, escala 0-10						Total
1. Comunicación						
2. Pertinencia						
3.Cantidad o suficiencia						
4.Oportunidad						
5. Impacto						
Promedio						

Código	Área	Mod	Cantón o Barrio	Distrito/ Escuela

4. Entrevista estructurada al Alcalde del municipio

Departamento	Municipio:	Fecha y hora:
Nombre:		Cargo:
Tel:		E-mail:
Nombre:		Cargo:

1. ¿Qué conocimiento tiene acerca del índice municipal educativo del MINED?

Información financiera	2006	2007	2008

Presupuesto Ejecutado municipal			
Inversión en educación			

2. ¿Cuál debe de ser la responsabilidad de la municipalidad en la promoción de la educación?

3. ¿Tiene partida presupuestaria en educación?

2005	2006	2007	2008

4. ¿Qué inversión o ayuda en educación ha sido la de mayor impacto o la mas interesante de las que ha hecho?

5. Cuales son la modalidades de inversión municipal en educación?

6. ¿En que aspectos debe de invertir la municipalidad en educación que sean mas productivos o rentables comparado con lo que hace el Ministerio de educación?

7. ¿Tuvo programas de becas en el 2008? ¿Cuánto fue el monto de lo invertido 2008?

8. Califique el nivel de comunicación con los asesores y directores de los centros educativos del municipio.

Calificación 0-10:
Valoración:

9. ¿La municipalidad tiene alguna estrategia o método de comunicación regular con los directores o maestros, con el fin de dialogar y conocer sus necesidades?

10. Responda de la forma mas directa a las siguientes preguntas ¿La municipalidad sabe….?:

		Sí/No
1	¿Sabe cuánto es la cantidad de niños de 4-17 años no escolarizados en el municipio?	
2	¿Sabe cuál es el cantón con la cantidad mayor de niños 4-17 años no escolarizados?	
3	¿Sabe la calificación global de la PAESITA del municipio?	
4	¿Sabe cuál es la escuela con la mejor calificación global de la PAESITA del municipio?	
5	¿Sabe la calificación global de la PAES del municipio?	
6	¿Sabe la posición o ranking en la PAESITA del municipio?	
7	¿Sabe la posición o ranking en la PAES del municipio?	
8	¿Sabe la posición o ranking en la matrícula escolar del municipio?	
9	¿Sabe la posición o ranking en infraestructura escolar del municipio?	
10	¿Le sería útil conocer esta información?	

11. ¿Que información de educación o de las escuelas le gustaría conocer para mejorar el trabajo de la municipalidad?

San Salvador, de mayo de 2009

Sr. Alcalde:
Municipio:
Presente

Sr. Alcalde con el objetivo de formular el "Índice Municipal Educativo" le solicitamos nos proporcione la información financiera siguiente:
Presupuesto ejecutado de la municipalidad

Inversión ejecutada en educación que incluye: Infraestructura, pago de docente, becas, logística, transporte u otras actividades recreativas u otra inversión relacionada a educación

Información financiera	2006	2007	2008
a. Presupuesto Ejecutado municipal			
b. Inversión municipal en educación			

Atentamente

Carlos Umaña Cerna

5. Entrevista al Director del centro escolar

Centro Escolar:		
Departamento y municipio		Fecha y hora
Persona entrevistada:		Cargo:
Aulas	Grados	Total Profesores

1. Matrícula inicial enero 2009	
2. Matrícula inicial abril o mayo 2009	
3. Asistencia promedio a mayo 2009	
4. Matrícula final 2008	

5. ¿Sabe usted que esta municipalidad recibió un reconocimiento del MINED como aquella que invierte más en educación, en el departamento? ¿Qué opina al respecto?

6. ¿Qué proyectos ha realizado la municipalidad en este Centro Escolar?

7. ¿Cuál cree usted que podría ser la mejor inversión en educación de la municipalidad?

8. ¿Cuál es la mayor carencia o necesidad de este centro escolar que afecta la matrícula o asistencia?

Anexo 5: Procedimiento utilizado para recopilar la información

(Enviado por asesor pedagógico del Municipio de Aguilares)

1º. Reunión con Directores del Distrito Educativo 06-31 de Aguilares para planificar la actividad del Censo de Niños(as) no escolarizados.

2º. Asignación de Territorios a Censarse por Centro Escolar:

Centro Escolar Roque Dalton: Colonia Salinas I, Colonia Salinas II y Colonia Reparto La Toma.

Centro Escolar "Modesto Barrios": Parte Oriente del Barrio El Centro y Barrio Guadalupe.

Centro Escolar Padre Rutilio Grande: Parte Occidente del Barrio El Centro y Barrio El Calvario.

Escuela Parvularia de Aguilares: Colonia San Antonio y Línea Férrea parte Sur.

Centro Escolar Cantón Las Tunas: Todo el Cantón Las Tunas.

Centro Escolar Profesora María Teresa Guzmán: Colonia Los Mangos y Colonia Romero.

Centro Escolar Cantón Piñalitos: Colonia San José y Cantón Piñalitos.

Centro Escolar Urbanización Celsa Palacios: Colonia San Antonio, Colonia Palacios y Colonia El Porvenir.

Centro Escolar Cantón Los Mangos: Haciendo Los Mangos, Colonia Tres Campanas y Colonia Santa Eugenia.

Centro Escolar Cantón Las Pampas: Cantón Las Pampas y Pampas No. 2.

Centro Escolar Caserío Sihuatán: Todo el Caserío Sihuatán.

Centro Escolar Caserío La Sabana: Todo el Caserío La Sabana

Centro Escolar Caserío Bolívar: Todo el Caserío Bolívar, Cantón Las Tunas.

3º. El 21 de Mayo se realizó el Censo en horas de la mañana. Día antes se perifoneó para solicitar el apoyo de las familias de la actividad en el área urbana; perifoneo que brindó la Alcaldía Municipal de Aguilares.

4º. En la zona urbana se organizaron de 1 a 3 secciones de tercer ciclo con su respectivo(a) orientador (a) de grado y el área rural fue realizada por maestras(os), alumnos(as) y padres de familia cercanos a la escuela que brindaron la información.

Anexo 6: Variables de población, educativas y financieras según 14 municipios en estudio

Departamento	AH	SA	SO	CH	LL	SS	CU	LP	C	SV	US	SM	MO	LU	
Municipio	T	SF	SDG	SJC	NC	AG	SUCH	PO	CIN	SSE	ESTZ	Q	TO	SJF	Total
Pob 2007	8,997	5,196	7,055	1,751	6,897	21,267	24,786	2,727	1,467	14,411	9,015	4,049	3,042	2,971	113,631
Pob. M	4,263	2,514	3,398	886	3,280	9,844	12,217	1,352	749	6,933	4,262	1,920	1,539	1,400	54,557
Pob. F	4,734	2,682	3,657	865	3,617	11,423	12,569	1,375	718	7,478	4,753	2,129	1,503	1,571	59,074
Urbana	6,403	1,436	2,277	668	4,075	19,134	7,654	1,751	454	6,553	3,873	2,362	219	815	57,674
Rural	2,594	3,760	4,778	1,083	2,822	2,133	17,132	976	1,013	7,858	5,142	1,687	2,823	2,156	55,957
Pob_0 A 3	619	362	||	133	450	1,628	1,934	168	110	1,061	684	307	264	263	7,983
Pob_4 A 6	622	342	558	136	454	1,389	1,612	195	110	982	631	315	218	208	7,772
Pob_7 A 17	2,280	1,450	2,087	570	1,780	5,866	7,675	840	482	4,112	2,706	1,026	1,001	757	32,632
Extensión	20.91	44.22	27.92	35.42	15.61	33.72	329.92	7.21	34.51	61.83	71.73	22.21	58.26	45.16	
Posc. map pobr.	B51	S25	S26	S13	B49	B54	M41	S28	S12	M50	S31	B38	S12	A57	
%pob. Extr	16	44.6	44.5	58.1	9.9	12.9	28.7	44.8	52.4	24.3	44.2	12.9	60.04	31.3	
%pobr total	32	68.2	71.7	81.3	40.4	42.7	56.8	76.4	83.1	50.6	68.2	33.1	88.5	57.1	
P4	38	21	25	17	55	57	299	8	10	232	116	49	47	30	1,004
P5	90	65	88	27	67	166	347	33	23	198	165	98	61	43	1,471
P6	162	96	162	43	108	287	451	67	27	258	205	96	60	49	2,071
1º	318	196	329	95	254	704	821	110	64	477	457	164	105	90	4,184
2º	286	177	269	51	178	641	774	95	65	452	450	142	143	95	3,818
3º	309	128	225	70	198	597	753	85	59	454	356	123	120	88	3,565
4º	240	135	223	67	134	573	804	82	55	448	339	121	117	88	3,426
5º	302	142	222	61	173	523	712	80	53	424	361	121	80	88	3,342
6º	260	89	188	43	144	488	706	73	53	386	308	115	114	67	3,034
7º	255	84	199	56	143	463	592	84	60	435	311	108	77	58	2,925
8º	221	39	131	54	123	444	540	90	29	349	233	77	60	64	2,454
9º	188	32	129	21	81	386	409	58	24	285	203	79	36	43	1,974
1º B	57	29	71	14	0	369	415	97	3	275	182	0	45	0	1,557
2º B	37	12	70	9	0	247	258	66	8	237	92	0	38	0	1,074
TMI07	2,763	1,245	2,331	628	1,658	5,945	7,881	1,028	533	4,910	3,778	1,293	1,103	803	35,899
T Doc.Mined	85	34	45	18	42	140	217	24	20	199	118	50	38	27	1,057
T D.otras fuent	6	3	3	0	0	15	6	1	2	13	11	0	0	0	60
T. Doc adho	1	0	0	0	0	1	3	0	0	2	1	1	0	0	9
Total Doc	92	37	48	18	42	156	226	25	22	214	130	51	38	27	1,126
# Esc por muni	8	11	7	4	2	13	45	2	3	21	17	7	10	6	156
FODES 07	396,221.00	467,872.00	456,068.00	254,932.00	380,109.00	854,435.00	850,038.00	295,132.00	213,945.00	683,237.00	588,591.00	386,085.00	245,555.00	359,068.00	6,431,288.00
Presup. 07	386,967.74	537,033.33	252,383.16	2,591,567.88	2,173,777.06	377,093.88	679,590.10	1,247,770.32	792,883.96	2,918,810.30	1,344,108.18	985,814.46	1,603,207.88	1,848,677.16	18,202,652.08
Inv.edu 07	178,203.00	118,690.00	197,246.43	227,150.00	194,873.61	118,400.00	86,100.00	10,500.00	31,085.00	3,680.00	198,070.84	7,190.51	3,500.00	3,700.00	1,378,389.39

Fuente: Dirección de Planificación educativa, Ministerio de educación, Mapa de pobreza

Anexo 7: Calificación por municipio y centro escolar según criterios evaluados

AH	Turín	Área: U ó R	Código	1. Comu	2. Perti	3.Cantid	4.Oportunidad	5. Imp	Promedio
AH	Turín	1U	10176	8	9	9	9	9	8.8
AH	Turín	2R	10177	8	10	9	10	10	9.4
AH	Turín	3R	10178	0	0	0	0	0	0.0
AH	Turín	4U	10179	7	7	7	9	9	7.8
AH	Turín	5R	14863	10	10	10	10	10	10.0
AH	Turín	6R	60106	7	6	6	6	6	6.2
AH	Turín	7R	60136	0	0	0	0	0	0.0
AH	Turín	8U	88157	9	8	9	9	9	8.8
AH	Turín	Promedio	criterio	6.1	6.3	6.3	6.6	6.6	6.4
SA	Santiago de La F	1R	10510	1	2	2	2	6	2.6
SA	Santiago de La F	2R	10512	2	2	2	2	2	2.0
SA	Santiago de La F	3U	10513	3	10	10	10	10	8.6
SA	Santiago de La F	4R	62085	4	5	6	6	5	5.2
SA	Santiago de La F	5R	62086	5	8	7	9	9	7.6
SA	Santiago de La F	6R	62093	6	6	6	6	6	6.0
SA	Santiago de La F	7R	62087	7	10	10	10	10	9.4
SA	Santiago de La F	8R	86288	8	0	0	0	0	1.6
SA	Santiago de La F	9R	86370	9	5	5	4	6	5.8
SA	Santiago de La F	10R	86463	10	8	8	10	10	9.2
SA	Santiago de La F	11R	86464	11	8	7	7	7	8.0
SA	Santiago de La F	12R	86465	12	5	5	7	4	6.6
SA	Santiago de La F	Promedio	criterio	6.50	5.75	5.67	6.08	6.25	6.1
SO	Sto. D de G	1U	10704	10	9	9	10	9	9.4
SO	Sto. D de G	2R	10706	9	9	10	10	10	9.6
SO	Sto. D de G	3R	64091	5	4	5	4	4	4.4
SO	Sto. D de G	4R	64092	3	2	2	2	2	2.2
SO	Sto. D de G	5R	64093	7	7	6	7	7	6.8
SO	Sto. D de G	6R	86254	0	0	0	0	0	0.0
SO	Sto. D de G	7U	88120	2	2	2	5	2	2.6
SO	Sto. D de G	Promedio	Criterio	5.14	4.71	4.86	5.43	4.86	5.0
CH	Cancasque	1 U	10952	9	4	6	4	8	6.2
CH	Cancasque	2R	10953	9	9	9	9	9	9.0
CH	Cancasque	3R	10954	7	6	6	7	7	6.6
CH	Cancasque	4R	10955	9	9	9	9	9	9.0
CH	Cancasque	Promedio	criterio	8.50	7.00	7.50	7.25	8.25	7.7
LL	Nuevo Cuscatlán	1U	11110	8	7	7	7	7	7.2
LL	Nuevo Cuscatlán	2R	11111	9	9	9	10	10	9.4
LL	Nuevo Cuscatlán	Promedio	Criterio	8.50	8.00	8.00	8.50	8.50	8.3
SS	Aguilares	1U	11306	10	9	10	9	10	9.6
SS	Aguilares	2U	11308	8	6	6	8	8	7.2
SS	Aguilares	4U	11309	7	7	6	7	8	7.0
SS	Aguilares	5R	11310	5	0	0	0	0	1.0
SS	Aguilares	6U	11312	10	8	8	8	9	8.6
SS	Aguilares	7U	11313	4	4	4	4	4	4.0
SS	Aguilares	8U	11314	6	6	6	6	6	6.0
SS	Aguilares	9R	70001	4	4	4	4	4	4.0
SS	Aguilares	10R	70002	10	10	10	10	10	10.0
SS	Aguilares	11R	70003	9	10	10	10	10	9.8
SS	Aguilares	12R	70004	7	8	8	8	8	7.8
SS	Aguilares	13R	86383	6	6	6	6	6	6.0
SS	Aguilares	14U	88141	5	10	5	10	10	8.0
SS	Aguilares	Promedio	Criterio	7.00	6.77	6.38	6.92	7.15	6.8
CU	Suchito								

LP	Paraíso de Osorio	1U	11945	8	8	9	9	8	8.4
LP	Paraíso de Osorio	2R	74009	6	7	6	6	6	6.2
LP	Paraíso de Osorio	3R	60330	10	10	10	10	10	10.0
LP	Paraíso de Osorio	Promedio	Criterio	8.00	8.33	8.33	8.33	8.00	8.2
CA	Cinquera	1U	13599	10	9	9	9	10	9.4
CA	Cinquera	2R	60329	8	9	7	7	9	8.0
CA	Cinquera	3R	76001	9	8	8	9	10	8.8
CA	Cinquera	4R	76075	8	7	8	9	8	8.0
CA	Cinquera	Promedio	Criterio	8.75	8.25	8.00	8.50	9.25	8.6
SV	San Sebastián	1U	12381						0.0
SV	San Sebastián	2R	12385						0.0
SV	San Sebastián	3R	12387						0.0
SV	San Sebastián	4R	12388						0.0
SV	San Sebastián	5R	12389						0.0
SV	San Sebastián	6U	12390						0.0
SV	San Sebastián	7U	12391						0.0
SV	San Sebastián	8R	12392						0.0
SV	San Sebastián	9R	12393						0.0
SV	San Sebastián	10U	12395						0.0
SV	San Sebastián	11R	78054						0.0
SV	San Sebastián	12R	78055						0.0
SV	San Sebastián	13R	78056						0.0
SV	San Sebastián	14R	78057						0.0
SV	San Sebastián	15R	78058						0.0
SV	San Sebastián	16R	78059						0.0
SV	San Sebastián	17R	78092						0.0
SV	San Sebastián	18R	86420						0.0
SV	San Sebastián	19U	88105						0.0
SV	San Sebastián	20R	88107						0.0
SV	San Sebastián	21R	88164						0.0
SV	San Sebastián	Promedio	Criterio	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.0
US	Estanzuelas	1R	12535	3	7	5	5	5	5.0
US	Estanzuelas	2R	12536	6	6	6	6	5	5.8
US	Estanzuelas	3U	12539	0	0	0	0	0	0.0
US	Estanzuelas	4R	12538	5	5	6	6	5	5.4
US	Estanzuelas	5R	12542	3	8	7	8	9	7.0
US	Estanzuelas	6U	12543	5	4	4	4	5	4.4
US	Estanzuelas	7U	14789	8	7	7	8	7	7.4
US	Estanzuelas	8R	60176	0	0	0	0	0	0.0
US	Estanzuelas	9R	80043						0.0
US	Estanzuelas	10R	80044						0.0
US	Estanzuelas	11R	80045						0.0
US	Estanzuelas	12R	80046	7	7	7	7	7	7.0
US	Estanzuelas	13R	80048	5	5	5	5	5	5.0
US	Estanzuelas	14R	80050	0	0	0	0	0	0.0
US	Estanzuelas	15R	80177	5	5	5	8	8	6.2
US	Estanzuelas	Promedio	Criterio	5.22	6.00	5.78	6.33	6.22	4.4
SM	Quelepa	1R	12941	9	10	10	10	10	9.80
SM	Quelepa	2R	12942	10	10	8	9	9	9.20
SM	Quelepa	3U	12944	9	8	8	9	9	8.60
SM	Quelepa	4R	12945	8	8	8	10	9	8.60
SM	Quelepa	5R	12946	5	5	5	5	5	5.00
SM	Quelepa	6U	12947	6	6	5	5	5	5.40
SM	Quelepa	7R	86513	5	0	0	0	0	1.00
SM	Quelepa	Promedio	Criterio	7.43	6.71	6.29	6.86	6.71	6.80
MO	Torola	1U	13301	8	7	9	7	8	7.8
MO	Torola	2R	60109	7	7	7	6	6	6.6
MO	Torola	3R	60316	0	0	0	0	0	0.0
MO	Torola	4R	60320	8	8	8	8	8	8.0

MO	Torola	5R	84103	5	3	3	3	3	3.4
MO	Torola	6R	84104	8	8	8	7	7	7.6
MO	Torola	7R	84105	9	8	9	9	8	8.6
MO	Torola	8R	84106	0	0	0	0	0	0.0
MO	Torola	9R	86364	8	7	5	7	7	6.8
MO	Torola	10R	86523	7	6	7	7	8	7.0
MO	Torola	Promedio	Criterio	6.00	5.40	5.60	5.40	5.50	2.8
LU	San José Las F	1U	13547	10	10	10	10	10	10.0
LU	San José Las F	2R	13549	8	8	7	8	10	8.2
LU	San José Las F	3R	86118	8	7	7	8	7	7.4
LU	San José Las F	4R	86120	10	10	10	9	10	9.8
LU	San José Las F	5R	86121	10	10	10	10	10	10.0
LU	San José Las F	6R	86122	9	9	10	10	10	9.6
LU	San José Las F	Total		9.17	9.00	9.00	9.17	9.50	7.0

Anexo 8: Censo escolar de población municipal no escolarizada 2009

Tabla 12 Población no escolarizada del Municipio de Turín por zona y género según edad. 2009

	Total			Escuelas urbanas			Escuelas rurales		
Edad	Total	Masculino	Femenino	Total	M	F	Total	M	F
4	100	52	48	38	19	19	62	33	29
5	87	44	43	30	16	14	57	28	29
6	78	39	39	27	15	12	51	24	27
7	47	22	25	35	13	22	12	9	3
8	28	13	15	26	12	14	2	1	1
9	34	14	20	30	12	18	4	2	2
10	20	10	10	18	9	9	2	1	1
11	17	9	8	16	8	8	1	1	0
12	11	6	5	10	5	5	1	1	0
13	21	9	12	16	6	10	5	3	2
14	18	9	9	10	8	2	8	1	7
15	30	17	13	12	6	6	18	11	7
16	43	17	26	14	7	7	29	10	19
17	28	13	15	16	8	8	12	5	7
18	44	27	17	18	9	9	26	18	8
Total	606	301	305	316	153	163	290	148	142

Tabla 13 Población no escolarizada de Stiago de La Frontera por zona y género según edad. 09

	Total			Escuelas urbanas			Escuelas rurales		
Edad	Total	M	F	Total	M	F	Total	M	F
4	27	16	11	2	0	2	25	16	9
5	14	7	7	2	1	1	12	6	6
6	3	2	1	0	0	0	3	2	1
7	12	5	7	0	0	0	12	5	7
8	12	7	5	0	0	0	12	7	5
9	11	5	6	1	1	0	10	4	6
10	5	3	2	0	0	0	5	3	2
11	13	7	6	0	0	0	13	7	6
12	14	8	6	0	0	0	14	8	6
13	26	16	10	0	0	0	26	16	10
14	18	8	10	1	0	1	17	8	9
15	18	11	7	0	0	0	18	11	7
16	24	13	11	2	2	0	22	11	11
17	27	16	11	4	1	3	23	15	8
18	24	20	4	2	1	1	22	19	3

Total	248	144	104	14	6	8	234	138	96

Tabla 14 Población no escolarizada de Sto. Domingo de Guzmán por zona y género según edad. 2009

	Total			Escuelas urbanas			Escuelas rurales		
Edad	Total	M	F	Total	M	F	Total	M	F
4	64	38	26	41	25	16	23	13	10
5	20	10	10	16	9	7	4	1	3
6	17	9	8	13	7	6	4	2	2
7	19	11	8	14	8	6	5	3	2
8	23	13	10	0	12	8	3	1	2
9	31	11	20	21	7	14	10	4	6
10	23	8	15	12	4	8	11	4	7
11	17	11	6	4	2	2	13	9	4
12	27	11	16	12	4	8	15	7	8
13	31	15	16	16	8	8	15	7	8
14	25	12	13	9	6	3	16	6	10
15	33	14	19	14	6	8	19	8	11
16	38	15	23	12	5	7	26	10	16
17	37	16	21	13	4	9	24	12	12
18	0	0	0	0			0		
Total	405	194	211	197	107	110	188	87	101

Tabla 15 Población no escolarizada de San José Cancasque por zona y género según edad. 09

	Total			Escuelas urbanas			Escuelas rurales		
Edad	Total	Masculino	Femenino	Total	M	F	Total	M	F
4	7	6	1	3	3	0	4	3	1
5	2	1	1	0	0	0	2	1	1
6	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	1	1	0	0	0	0	1	1	0
11	1	0	1	0	0	0	1	0	1
12	1	1	0	0	0	0	1	1	0
13	4	2	2	0	0	0	4	2	2
14	10	6	4	6	3	3	4	3	1
15	20	11	9	3	3	0	17	8	9
16	19	13	6	6	5	1	13	8	5
17	20	11	9	10	6	4	10	5	5

18	10	6	4	3	2	1	7	4	3
Total	95	58	37	31	22	9	64	36	28

Tabla 16 Población no escolarizada de Nuevo Cuscatlán por zona y género según edad. 2009

	Total			Escuelas urbanas			Escuelas rurales		
Edad	Total	M	F	Total	M	F	Total	M	F
4	52	32	20	23	15	8	29	17	12
5	27	8	19	7	4	3	20	4	16
6	11	4	7	3	1	2	8	3	5
7	4	2	2	2	2	0	2	0	2
8	8	0	8	0	0	0	12	4	8
9	11	10	1	2	2	0	9	8	1
10	9	6	3	2	0	2	7	6	1
11	13	8	5	0	0	0	13	8	5
12	8	5	3	2	2	0	6	3	3
13	7	5	2	2	2	0	5	3	2
14	11	8	3	5	4	1	6	4	2
15	28	16	12	3	2	1	25	14	11
16	7	4	3	1	0	1	6	4	2
17	13	11	2	1	0	1	12	11	1
18	9	7	2	1	0	1	8	7	1
Total	218	126	92	54	34	20	168	96	72

Tabla 17 Población no escolarizada de Aguilares por zona y género según edad. 2009

	Total			Escuelas urbanas			Escuelas rurales		
Edad	Total	M	F	Total	M	F	Total	M	F
4	161	86	75	79	43	36	82	43	39
5	147	69	78	83	41	42	64	28	36
6	62	33	29	41	20	21	21	13	8
7	34	22	12	19	13	6	15	9	6
8	33	21	12	24	15	9	9	6	3
9	24	12	12	11	6	5	13	6	7
10	28	18	10	15	11	4	13	7	6
11	36	20	16	18	10	8	18	10	8
12	37	22	15	20	10	10	17	12	5
13	39	30	9	15	11	4	24	19	5
14	69	41	28	27	17	10	42	24	18
15	75	46	29	29	20	9	46	26	20
16	70	46	24	12	8	4	58	38	20
17	77	44	33	31	15	16	46	29	17
18	66	40	26	18	8	10	48	32	16
Total	958	550	408	442	248	194	516	302	214

Tabla 18 Población no escolarizada de Paraíso de Osorio por zona y género según edad. 2009

	Total			Escuelas urbanas			Escuelas rurales		
Edad	Total	Masculino	Femenino	Total	M	F	Total	M	F
4	2	0	2	0	0	0	2	0	2
5	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	1	0	1	1	0	1	0	0	0
7	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	1	1	0	1	1	0	0	0	0
9	1	1	0	1	1	0	0	0	0
10	1	1	0	1	1	0	0	0	0
11	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12	1	1	0	1	1	0	0	0	0
13	1	0	1	0	0	0	1	0	1
14	4	1	3	2	0	2	2	1	1
15	6	3	3	2	1	1	4	2	2
16	8	3	5	7	3	4	1	0	1
17	8	2	6	7	2	5	1	0	1
18	8	2	6	8	2	6	0	0	0
Total	42	15	27	31	12	19	11	3	8

Tabla 19 Población no escolarizada Cinquera por zona y género según edad. 2009

	Total			Escuelas urbanas			Escuelas rurales		
Edad	Total	M	F	Total	M	F	Total	M	F
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	3	1	2	0	0	0	3	1	2
6	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11	2	2	0	2	2	0	0	0	0
12	8	3	5	0	0	0	3	3	0
13	3	2	1	5	0	5	3	2	1
14	3	2	1	0	0	0	3	2	1
15	4	4	0	2	2	0	1	1	0
16	1	1	0	0	0	0	1	1	0
17	1	1	0	0	0	0	1	1	0
18	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	25	16	9	9	4	5	15	11	4

Tabla 20 Población no escolarizada de Estanzuelas por zona y género según edad. 2009

	Total			Escuelas urbanas			Escuelas rurales		
Edad	Total	M	F	Total	M	F	Total	M	F

4	73	43	30	37	23	14	36	20	16
5	46	21	25	27	12	15	19	9	10
6	39	24	15	13	8	5	26	16	10
7	23	9	14	8	1	7	15	8	7
8	12	5	7	2	1	1	10	4	6
9	13	5	8	0	0	0	13	5	8
10	15	10	5	1	0	1	14	10	4
11	8	4	4	1	0	1	7	4	3
12	15	10	5	4	3	1	11	7	4
13	27	15	12	14	10	4	13	5	8
14	32	25	7	13	10	3	19	15	4
15	29	19	10	12	9	3	17	10	7
16	21	8	13	7	4	3	14	4	10
17	27	19	8	9	5	4	18	14	4
18	29	17	12	10	5	5	19	12	7
Total	409	234	175	158	91	67	251	143	108

Tabla 21 Población no escolarizada de Quelepa por zona y género según edad. 2009

	Total			Escuelas urbanas			Escuelas rurales		
Edad	Total	Masculino	Femenino	Total	M	F	Total	M	F
4	35	18	17	7	4	3	28	14	14
5	24	12	12	7	1	6	17	11	6
6	10	7	3	4	2	2	6	5	1
7	5	2	3	2	1	1	3	1	2
8	8	6	2	0	3	2	3	3	0
9	7	5	2	5	3	2	2	2	0
10	11	9	2	6	5	1	5	4	1
11	15	7	8	9	5	4	6	2	4
12	17	13	4	9	7	2	8	6	2
13	17	13	4	9	6	3	8	7	1
14	22	14	8	9	5	4	13	9	4
15	28	20	8	14	9	5	14	11	3
16	31	18	13	24	12	12	7	6	1
17	22	12	10	20	11	9	2	1	1
18	24	12	12	20	9	11	4	3	1
Total	276	168	108	145	83	67	126	85	41

Tabla 22 Población no escolarizada de Torola por zona y género según edad. 2009

	Total			Escuelas urbanas			Escuelas rurales		
Edad	Total	Masculino	Femenino	Total	M	F	Total	M	F
4	28	14	14	10	6	4	18	8	10
5	18	11	7	7	3	4	11	8	3
6	9	4	5	5	2	3	4	2	2

7	9	7	2	6	5	1	3	2	1
8	17	9	8	7	4	3	10	5	5
9	14	9	5	5	2	3	9	7	2
10	6	4	2	2	1	1	4	3	1
11	18	12	6	4	3	1	14	9	5
12	11	6	5	3	1	2	8	5	3
13	13	9	4	4	2	2	9	7	2
14	22	13	9	3	0	3	19	13	6
15	13	5	8	2	1	1	11	4	7
16	32	18	14	4	2	2	28	16	12
17	28	16	12	6	3	3	22	13	9
18	23	13	10	6	4	2	17	9	8
Total	261	150	111	74	39	35	187	111	76

Tabla 23 Población no escolarizada de San José Las Fuentes por zona y género según edad. 2009

	Total			Escuelas urbanas			Escuelas rurales		
Edad	Total	M	F	Total	M	F	Total	M	F
4	25	11	14	10	3	7	15	8	7
5	6	3	3	3	2	1	3	1	2
6	7	4	3	0	0	0	7	4	3
7	8	6	2	1	1	0	7	5	2
8	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	1	0	1	0	0	0	1	0	1
10	2	1	1	0	0	0	2	1	1
11	2	2	0	1	1	0	1	1	0
12	5	3	2	1	1	0	4	2	2
13	8	3	5	2	1	1	6	2	4
14	16	8	8	4	3	1	12	5	7
15	9	7	2	3	2	1	6	5	1
16	21	14	7	8	8	0	13	6	7
17	26	17	9	7	3	4	19	14	5
18	14	9	5	0	0	0	14	9	5
Total	150	88	62	40	25	15	110	63	47

Anexo 9. Cuadros Trabajo de campo

Contiene el resultado del trabajo de campo que se llevó a cabo entre el 21 de abril al 25 de junio de 2009, referido a los catorce municipios que fueron seleccionados por las CNE. En cada municipio se entrevistó a Asesores pedagógicos, alcaldes y directores de los centros escolares.
Las entrevistas realizadas a los asesores pedagógicos se estructuró en once preguntas de las cuales se sintetizó en dos cuadros el primero de respuestas cortas y el segundo de respuestas de opinión.

Se realizaron trece entrevistas a trece asesores pedagógicos y en algunas ocasiones se entrevistó al asesor de gestión.
En los 13 municipios sólo 3 asesores pedagógicos de los municipios de Turín, Nuevo Cuscatlán y Quelepa respondieron tener conocimiento del reconocimiento por parte de la CNE a la municipalidad, pero no de carácter formal, sino que a través de los medios de comunicación local o a través del alcalde.

Respecto a las inversiones citadas como buenas prácticas interesantes y que tiene mayor impacto en la cobertura que hacen las alcaldías, no son muy diversas, existe coincidencia en que la mejor inversión es el pago de docentes, inversión en infraestructura y los paquetes escolares. Se hicieron trece entrevistas a los alcaldes, sólo el Municipio de Suchitoto no otorgó la entrevista, después de 15 intentos. De los 13 municipios entrevistados sólo 1 alcalde tiene conocimientos del procedimiento con el cual fue evaluado por la CNE.

En cuanto al subsidio de la demanda las municipalidades invierten en este rubro son siete, estas ofrecen becas a los estudiantes de escasos recursos (Ver Ej. de becas Cáp. 3 mejores prácticas.

En el trabajo se campo hizo un sondeo acerca del conocimiento que tiene los alcaldes en los indicadores de educación los resultados es que hay un desconocimiento total de los indicadores en educación, pero, todos muestran interés por conocer información referente a educación

En el trabajo de campo se llevó acabo un Censo especial en los 13 municipios, que fue ejecutado por los asesores pedagógicos, ellos involucraron a directores, maestros, alumnos, padres de familia, comunidad, alcaldía, para que la captación de información fuera posible.

Asimismo, se realizó una encuesta de percepción en donde los directores escolares de los 13 municipios calificaron al alcalde el nivel de coordinación y comunicación que existe entre los directores y asesores pedagógicos, la calificación fue con base a 5 criterios o aspectos: 1. comunicación, 2. pertinencia de la ayuda, 3. cantidad o suficiencia, 4. oportunidad, 5. impacto. Esta calificación fue solicitada a los directores de los centros escolares a través del asesor pedagógico.

Tabla 24 resumen de entrevista realizadas a asesores pedagógicos

		AH	SA	SO	CH	LL	SS	CU	LP	CA	SV	US	SM	MO	LU	
		T	SF	SDG	C	NC	A	Sch	PO	Ci	SSe	Es	Q	T	SJ.	Total
a.	Entrevista ejecutada	1	1	1	1	1	1		1	1	1	1	1	1	1	13
b.	Personas asesores entrevistados	2	2	2	1	1	1		2	1	2	1	1	1	2	19
1	Conocimiento formal de premiación del municipio	1	0	0	0	1	0		0	0	0	0	1	0	0	3
2	Conocimiento de datos CNE	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0
3	Concordante con la experiencia	1	no resp	0	0	1	0		1	1		0	1	1	1	7
4a	Elección de municipio por asesor	Turín	Texistepq	S. Ant del M.	Potonico	Nvo C	El Paisnal		Olocuilta S.Rafael Obrajuelo	Cinquera	S.Lorenzo	Alegría	Moncag		SJ	0
4b	Coincidencia asesor y MINED	1	0	0	0	1	0		0	1	0	0	0		1	4
9b	Municipio con menor cobertura en el Departamento	S. Pedro Puxtla	Ctn S Luis del munici			Jicalapa	El Paisnal		S Luis la Herrad.	Cinquera		Berlín	S Ant El Mosco	El Rosario	El Zapote	0

Fuente: Elaboración propia con base a datos proporcionados por asesores pedagógico. Nota: 1: Sí; 0: No

1. ¿Este municipio fue escogido como la municipalidad que ha hecho el mayor esfuerzo de inversión en educación por la CNE ¿Qué le parece esto?

2. ¿Ha examinado usted los datos de las CNE? ¿Los conoce?

3. ¿Es concordante esto con su experiencia de campo?

4. (a y b). ¿Cuál es la municipalidad que más ha colaborado con las escuelas según su impresión? ¿Por qué?

9 b ¿Cuál es el municipio con mayor y menor cobertura en los tres niveles educativos: parvularia, básica y media en este departamento?

Tabla 25 resumen de entrevista realizadas a asesores pedagógicos

	Preg. de opinión	5. Inversión citada como buena práctica por el asesor	6. Mayor impacto en cobertura	8. Factores para calificar al alcalde
AH	T	Pago de maestros	Paquetes didáctico	Incentivo a maestros
SA	SF	Pago de maestros	Paquetes didáctico	Incentivo a maestros
SO	SDG	Infraestructura en emergencia	Acceso vial y apoyo a familias	Comunicación y armonía
CH	C			
LL	NC			
SS	A	Infraestructura	Promoción en la educación	Municipalidad haga censo de niños que van a ir a parvularia y no escolarizados
CU	Sch	Infraestructura	Ambiente atractivo en los centros escolares, ornato	Donación de zonas verdes, apoyo al ACE, para la comunicación, organización intersectorial, casas de la cultura.
LP	PO			
CA	CI	Pago de docentes	Construcción C.E cantón Hoja de Sal	La visión que tiene el alcalde para apoyar los procesos educativos.
SV	SSe	Construcción C.E Cantón Guiliguiste y el C.E. Ctón. Escopeta	Implementación de educación media	Comunicación con los centros escolares, ADESCOS y consejos directivos ACE y unificar el trabajo de red solidaria al trabajo de mantenimiento de los C.E
US	E	Infraestructura y logística		
SM	Q	Compra de terreno	Infraestructura	No respondió
MO	T	Material didáctico y paquetes escolares	Construcción de escuela	Nivel de comunicación, interesarse por los problemas de la comunidad , capacidad de respuesta en situaciones emergentes, apoyo a familia mas pobres con becas, transporte y útiles escolares.
LU	SJF	Infraestructura	Paquetes escolares	Incentivar a los alumnos y maestros

Fuente: Elaboración propia con base a datos proporcionados por asesores pedagógico

5. ¿Cuál es la inversión municipal en educación mas interesante que puede ser citada como buena práctica?
6. ¿Cuál es la inversión municipal en educación que tiene mayor impacto en el incremento de la cobertura y qué puede ser citada como buena práctica?
8. ¿Qué factores tomaría en cuenta para calificar el comportamiento municipal en educación?

Tabla 26 resumen de entrevista a alcalde

	Variables de entrevista Alcaldes	AH	SA	SO	CH	LL	SS	CU	LP	CA	SV	US	SM	MO	LU	
		T	SF	SDG	C	NC	A	Sch	PO	Ci	SSe	Es	Q	T	SJ.	Total
a.	Entrevista ejecutada	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	13
b.	Personas entrevistadas	2	2	4	2	1	1		1	1	2	2	2	1	1	22
1	Conocimiento de los elementos CNE con el cual fueron evaluados	0	0	0	0	0	0		0	0		0	0	0	1	1
3	Partida presupuestaria 2006, 2007, 2008	1		1		1			1			1	1	1		7
7.1	Programa de becas	1	0	1	1	1	1		0	0		1	0	1	0	7
7.2	Monto invertido en becas	80,000		5,950.96	16,500.00	6,431.61	4,947.50		-	-			-		-	113,830.07
10.a	¿Sabe cuánto es la cantidad de niños de 4-17 años no escolarizados en el municipio?	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0
10.b	¿Sabe cuál es el cantón con la cantidad mayor de niños 4-17 años no escolarizados?	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	1	0	1
10.c	¿Sabe la calificación global de la PAESITA del municipio?	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0
10.d	¿Sabe cuál es la escuela con la mejor calificación global de la PAESITA del municipio?	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	1	0	1
10.e	¿Sabe la calificación global de la PAES del municipio?	0	0	0			0		0	0	0	0	0	0		0
10.f	¿Sabe la posición o ranking en la PAESITA del municipio?	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0
10.g	¿Sabe la posición o ranking en la PAES del municipio?	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0		0
10.h	¿Sabe la posición o ranking en la cobertura escolar del municipio?	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0
10.i	¿Sabe la posición o ranking en infraestructura escolar del municipio?	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0
10.j	¿Le sería útil conocer esta información?	1	1	1	1	1	1		1	1	1	1	1	1	1	13

Fuente: Elaboración propia con base a datos proporcionados por alcaldes. Nota: 1: Sí; 0: No

1. ¿Qué conocimiento tiene acerca del índice municipal educativo del MINED?

3. Tuvo partida presupuestaria en educación en los años 2006, 2007, 2008?

7. 1. ¿Tuvo programas de becas en el 2008? 7.2 ¿Cuánto fue el monto de lo invertido 2008?

10. Responda de la forma mas directa a las siguientes preguntas ¿La municipalidad sabe….?

Tabla 27 resumen de entrevista a alcalde

Preguntas		2. Responsabilidad municipal	4. Cuál es la inversión de mayor impacto en la educación	5. Mod. Municipales en inversión de educación	6. Inversiones más productivas	8. Valoración de calificación de comunicación	9 Mecanismo de comunicación formal
AH	T	Proporcionar recursos, motivar e incentivar la educación	Becar, entrega de útiles escolares, pago de maestros	FODES	Becas de enfermería	Buenas	0
SA	SF					Excelente	0
SO	SDG						
CH	C		Becas de media		Educación es la mas productiva	Buena	1
LL	NC	Fomentar y apoyar la educación, actuar como ente intermediario entre el MINED y la comunidad.	Construcción del Instituto Nuevo Cuscatlán	FISDL, FODES, actividades sociales, fondos propios	Becas	Muy bueno	Comisión salud y educación
SS	A	Acercar la educación a personas de escasos recursos y fomentar planes que contribuyan a mejorar la educación	Becas	Presupuesto y carpetas técnicas	Becas e infraestructura	Excelente	Visita continua a los Centros Escolares
CU	Sch						
LP	PO	Apoyar los programas educativos	Ver Anexo	FODES y contrapartida	Talleres vocacionales	Buena	Comité de Red Solidaria
CA	Ci	Aporyar al MINED con maestros, construcción de escuelas	Apertura del bachillerato	FODES, fondos propios	Tecnología: Centro de computo	Buena	Proyecto convocar a directores para saber las necesidades
SV	SSe						A través de solicitud escrita por los directores y por medio del consejo de directores del municipio.
US	E	Ayudar a las persona que deseen superarse		FODES, FISDL	Invertir en aulas de informática	Buena	Convocatoria de reuniones eventuales
SM	Q	Compromiso en la educación estar pendiente de los jóvenes para evitar que caigan en vicios		FODES, fondos propios		Muy buena	Los directores se acercan a la municipalidad
MO	T	Ser participativo con las diferentes instituciones en conjunto con el MINED	Programa de paquetes escolares, entrega de tela para uniforme	FODES, Carpeta técnica	paquetes escolares, entrega de tela para uniforme	Muy Buena	Censo desde el 2007, para pedir lista a los directores de los niños que van hacer beneficiados con los paquetes escolares.
LU	SJF			Gestión de fondos con la secretaria de la familia, carpeta técnica	0	Bueno	Los profesores y directores son parte del concejo

Fuente: Elaboración propia con base a datos proporcionados por Alcaldes

2. ¿Cuál debe de ser la responsabilidad de la municipalidad en la promoción de la educación?

4. ¿Qué inversión o ayuda en educación ha sido la de mayor impacto o la mas interesante de las que ha hecho?

5. ¿Cuáles son las modalidades de inversión municipal en educación?

6. ¿En que aspectos debe de invertir la municipalidad en educación que sean mas productivos o rentables comparado con lo que hace el Ministerio de educación?

8. Califique el nivel de comunicación con los asesores y directores de los centros educativos del municipio.

9. ¿La municipalidad tiene alguna estrategia o método de comunicación regular con los directores o maestros, con el fin de dialogar y conocer sus necesidades?

El siguiente cuadro consolida las calificaciones promedio por municipio

#	Depto.	Municipio	1. Comunic	2. Pertinen	3.Cantidad	4. Oportu.	5. Impacto	Promedio
1	AH	Turín	6.1	6.3	6.3	6.6	6.6	6.38
2	SA	Stig. De La Frontera	6.5	5.75	5.67	6.08	6.25	6.05
3	SO	Sto. Domg De Guzmán	5.14	4.71	4.86	5.43	4.86	5.00
4	CH	Cancasque	8.50	7.00	7.50	7.25	8.25	7.70
5	LL	Nuevo Cuscatlán	8.50	8.00	8.00	8.50	8.50	8.30
6	SS	Aguilares	7.00	6.77	6.38	6.92	7.15	6.85
7	CU	Suchitoto						
8	LP	Paraíso De Osorio	8.00	8.33	8.33	8.33	8.00	8.20
9	CA	Cinquera	8.75	8.25	8.00	8.50	9.25	8.55
10	SV	San Sebastián						
11	US	Estanzuelas	5.22	6.00	5.78	6.33	6.22	4.43
12	SM	Quelepa	4.57	4.71	4.43	4.86	4.57	4.63
13	MO	Torola	6.00	5.40	5.60	5.40	5.50	2.79
14	LU	San José	9.17	9.00	9.00	9.17	9.50	7.00

Nota: Los Municipios de San Sebastián no proporcionó información y Suchitoto no fue posible entrevistarlo.