

# CUENTAS NACIONALES DE EDUCACIÓN

Visión General 2009



## Créditos

**Darlyn Xiomara Meza Lara**  
Ministra de Educación

**José Luis Guzmán**  
Viceministro de Educación

**Carlos Benjamín Orozco**  
Viceministro de Tecnología

**Sonia de Melgar**  
Directora Nacional de Administración

### Equipo Investigador y aportes:

#### Elaboración de análisis

**Laura Salamanca**  
Gerente de Análisis e Información  
Coordinadora del Equipo Cuentas Nacionales de Educación

**Jeimy Campos**  
Gerencia de Análisis e Información MINED

**Amber Gove**  
Analista Senior de Política Educativa y Sistemas  
Asesora del equipo de Cuentas Nacionales de Educación-EQUIP2

#### Apoyo en edición de cuadros y gráficos

**Sandra Carolina Lovo**  
Gerencia de Análisis e Información

**Karen Lemus**  
Cuentas Nacionales de Educación-EQUIP2

**Salvador Melgar**  
Cuentas Nacionales de Educación-EQUIP2

351.72  
E49c El Salvador. Ministerio de Educación (MINED)  
Cuentas nacionales de educación : inversión municipal / Ministerio  
sv de Educación (MINED). -- 1a. ed. -- San Salvador, El Salv. :  
Ministerio de Educación (MINED), 2009.  
75 p. : 28 cm.

Plan Nacional de Educación 2021.

ISBN 978-99923-68-43-5

1. Inversiones públicas-El Salvador. 2. Educación-El

(Continúa en ficha 2)

BINA/jmh

351.72  
E49c El Salvador. Ministerio de Educación (MINED)  
Cuentas nacionales de educación : ... 2009

(Ficha 2)

Salvador--Aspectos económicos. I. Ministerio de Educación (MINED).  
II. Título.

BINA/jmh

Este Informe ha sido posible gracias al apoyo del pueblo de los Estados Unidos de América a través de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). Los puntos de vista/ opiniones de este informe son responsabilidad del Ministerio de Educación de El Salvador y no reflejan necesariamente los de USAID o los del Gobierno de los Estados Unidos.

## Presentación

Las Cuentas Nacionales de Educación (CNE), nacen dentro de la iniciativa del Plan Nacional de Educación 2021 (Plan 2021), con el objetivo de conocer a detalle la inversión en educación que realizan todos los actores del país. Este esfuerzo se realiza esperando que contribuyan a futuro a establecer alianzas y consensos nacionales con el fin de mejorar la cobertura y la calidad educativa.

No hay dudas, ni discusión, que la educación es una prioridad, sin embargo, ésta para poder ser una realidad, necesita de una continua y permanente inversión, en función de ofrecer a la población las competencias demandadas por el contexto globalizado y competitivo actual.

Por medio de CNE, durante los últimos tres años, se ha logrado registrar y consolidar información de inversión proveniente de las instituciones públicas, gobiernos locales, los hogares, empresas, ONG y cooperantes. Para ello, se establecieron coordinaciones con dichas instituciones y actores, en función de obtener el apoyo institucional que permitiera captar información relevante, en especial para el caso del registro de inversión de gobiernos locales, empresas y cooperantes.

Para lograr completar la información se diseñaron tres encuestas; una dirigida a los gobiernos locales, otra a los centros públicos y privados, y una tercera hacia actores privados: empresas, ONG y cooperantes. En el caso de los hogares, se usó la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples (EHPM). La inversión de gobierno se recopiló de la contabilidad nacional del Ministerio de Hacienda y con mayor detalle se recurrió a cada una de las instituciones que implementan proyectos educativos.

Esta información ha permitido retroalimentar la toma de decisiones, y el desarrollo de políticas, estrategias y acciones en el marco del Plan Nacional de Educación 2021: la política de gratuidad de educación media, la extensión del programa de alimentación escolar, un índice de inversión per cápita en educación para los municipios, entre otros resultados destacables que se profundizan en el documento.

Este informe también presenta, de manera detallada, la inversión en educación, lo cual busca en un ejercicio de transparencia, dar a conocer a la población salvadoreña la ejecución de los fondos del Ministerio de Educación, por nivel educativo, rubro de gasto y otros desgloses, así mismo un detalle de la inversión de otras instituciones públicas, y de actores privados en general.

Este estudio ha sido coordinado en el Ministerio de Educación de El Salvador (MINED) por la Gerencia de Análisis e Información, la cual para el desarrollo de CNE ha contado con la colaboración financiera y técnica de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional, USAID, por medio de EQUIP2.

Darlyn Xiomara Meza Lara  
Ministra de Educación

José Luis Guzmán Martell  
Viceministro de Educación

Carlos Benjamín Orozco  
Viceministro de Tecnología



## Indice de Contenido

Introducción .....	6
1. Avances en el proceso de construcción de CNE en El Salvador .....	7
1.1 Antecedentes .....	7
1.2 Cómo funciona CNE .....	7
1.3 Resultados obtenidos a la fecha .....	8
1.4 Consolidación de CNE en el MINED .....	10
2. Inversión de la sociedad salvadoreña en educación .....	12
2.1 Fuente de Financiamiento .....	12
2.2 Proveedores de Servicios .....	13
2.3 Niveles educativos de inversión .....	14
3. Inversión en educación por parte del sector público .....	16
3.1 Gobierno central .....	16
3.1.1 Ministerio de Educación (MINED) .....	16
3.1.2 Gobierno Central y Autónomas .....	21
3.1.3 Gobiernos Municipales .....	22
4. Inversión en educación por parte del sector privado .....	26
4.1 Inversión de los Hogares en Educación .....	26
4.2 Inversión de instituciones de educación superior .....	32
4.3 Inversión del sector privado. Sub sector de cooperantes, organizaciones no gubernamentales y empresas .....	35
5. Necesidades de financiamiento e inversión en educación en El Salvador .....	39
6. Conclusiones .....	40
Indice de Cuadros .....	41
Indice de Gráficas .....	42
Siglas del documento .....	43



## Introducción

Cuentas Nacionales de Educación (CNE) es una iniciativa metodológica que nace en el marco del Plan Nacional de Educación 2021, y tiene como fin último, proporcionar una visión general sobre el origen y el destino o uso detallado de los recursos en educación, la participación de los actores de la sociedad y su peso en la economía salvadoreña.

Las CNE constituyen un eje fundamental en el desarrollo de políticas educativas, ya que proveen información procesada y analizada que permite orientar eficientemente los recursos que se destinan a educación. Dado que se puede conocer cuánto se invierte y en qué se invierte, por todas las fuentes de financiamiento, lo que en definitiva, permite una mejor focalización de los recursos de la sociedad. Al contar con los elementos técnicos adecuados para el análisis, ayuda en la toma de decisiones, permite planificar eficientemente, e implementar nuevos modelos y estrategias de atención.

En el primer capítulo de este documento se esboza cómo funcionan Cuentas Nacionales de Educación y los resultados que hasta la fecha han sido obtenidos al utilizar esta herramienta metodológica. Al respecto de lo anterior, es importante mencionar que desde su implementación al interior de MINED se han formulado políticas que faciliten el flujo, manejo y procesamiento de información. En el capítulo dos se resume la inversión realizada por los actores de la sociedad salvadoreña, la fuente de financiamiento, y los niveles educativos a los cuales se destinan estos recursos.

En los capítulos tres y cuatro se estructura la Inversión en educación que realizan el sector público (Hogares, gobierno central e instituciones autónomas y gobiernos locales) y el sector privado (Organismos de cooperación, las Organizaciones No Gubernamentales y las empresas). En el capítulo cinco se muestra, de manera resumida, las necesidades de financiamiento que CNE ha permitido identificar, los niveles educativos y las áreas de mayor vulnerabilidad. Al final, presentamos una serie de conclusiones de las ventajas obtenidas al adoptar CNE, ya que creemos que son un aporte valioso en la búsqueda de nuevas estrategias de financiamiento y focalización de servicios de educación.

# 1. Avances en el proceso de construcción de CNE en El Salvador

## 1.1 Antecedentes

El sector educativo de El Salvador durante el periodo 2005-2009, ha recibido incrementos presupuestarios, en especial, a partir de 2007, cuando se aprueba el FIDEICOMISO, una herramienta de endeudamiento público para financiar las metas planteadas en el Plan Nacional de Educación 2021. A pesar de lo anterior, dado el crecimiento económico del país, el presupuesto asignado no ha llegado a representar más del 3.3 del PIB<sup>1</sup>. Por esto, en el desarrollo de los planes educativos y como un intento por visualizar el costo para el logro de las metas, tanto en el Plan Decenal, período 1995-2005, así como en el Plan Nacional de Educación 2021, se establecieron metas brutas de asignación presupuestaria en las cuales se mide la inversión en educación con respecto al PIB que corresponden al tema de financiamiento.

La disponibilidad de recursos es un elemento determinante en términos de una mejor oferta de educación, en términos cuantitativos y cualitativos. Actualmente, en el sistema educativo salvadoreño se siguen presentado claros desafíos en la cobertura escolar en los niveles de parvularia y secundaria. Ya que el énfasis y por tanto los logros de la inversión en educación durante las últimas dos décadas se han concentrado en lograr universalizar la primaria. Ampliar la cobertura significa, en términos monetarios, financiar la construcción de centros educativos, incorporar una mayor cantidad de docentes al sistema, invertir en mobiliario, equipo, y fortalecer las capacidades del cuerpo docente. Es decir, en financiar tanto gasto en capital como gasto corriente.

Conscientes del gran esfuerzo que se presentaba, al inicio de la gestión 2005-2009, se solicita el apoyo de USAID, a fin de encontrar una metodología que permitiera identificar las diferentes fuentes de financiamiento para así tratar de realizar consensos y hacer un llamado nacional a invertir en un solo plan de educación. Las CNE nacen dentro del programa “Fortalecimiento a la Educación Básica”, implementado por el consorcio del Programa de Mejoramiento de la Calidad

Educativa (EQUIP2 por sus siglas en inglés) y ha sido coordinado en el Ministerio de Educación por la Gerencia de Análisis e Información.

El proceso de construcción de las CNE en el MINED, se ha conformado en tres grandes momentos. El primero hace referencia a la consolidación de un equipo de trabajo y un equipo de apoyo para la realización de las CNE. El segundo momento del proceso está relacionado con el levantamiento de la información. Para el caso de El Salvador, era necesario aumentar la información disponible del sector público, otras instituciones del gobierno central, municipalidades, y a la vez cerrar las brechas de información en el sector privado, gastos de hogares, donantes, empresas. El tercer momento se inició con la consolidación, difusión y uso de la información generada sobre inversión.

## 1.2 ¿Cómo funciona CNE?

Cuentas Nacionales de Educación (CNE), es una metodología para identificar y registrar la inversión en educación que realiza un país. Ha sido utilizada en diferentes países, y se ha convertido en una herramienta reconocida a nivel internacional, especialmente en el sector salud. El Salvador, ha realizado cuentas nacionales relacionadas a este sector. En el caso de Educación, solamente Marruecos, Filipinas y Turquía aplican la metodología de CNE, ningún país de América Latina, solamente El Salvador, ha incursionado en la conformación de este sistema de registro de inversión en educación.

Con las CNE, el MINED trata de responder las siguientes preguntas básicas:

- ¿Quiénes financian la educación?
- ¿Cuánto gastan estas fuentes de financiamiento?
- ¿Cuál es el destino de estos fondos de educación (a qué proveedores y a qué servicios)?
- ¿Quiénes se benefician de este esquema de distribución del gasto en educación?

<sup>1</sup> Esto sucedió en el año 2001, cuando la asignación presupuestaria fue de un monto de \$468.8 millones y el PIB se estimó en \$14,307 mil millones de dólares.

En el 2006, el primer paso en la construcción de las CNE fue la consolidación de un equipo de trabajo conformado por especialistas del MINED, organizado bajo la Gerencia de Análisis e Información del MINED, unidad especializada que se encargará del desarrollo de las CNE, con el apoyo técnico de EQUIP2. El grupo de trabajo se constituye como el equipo técnico que recolecta y analiza la información de las CNE.

A la vez se creó un Comité de Apoyo, de carácter interinstitucional, con un rol consultivo y de colaboración en áreas estratégicas del gobierno, en la consecución de la información financiera y en la construcción de un diálogo positivo para generar confianza a los sectores que se espera compartan la información financiera necesaria para las CNE. Este equipo fue conformado con representantes del Ministerio de Hacienda –Dirección de Política Económica y Fiscal-, Dirección General de Estadística y Censo (DIGETYC) –Coordinación de Encuestas de Hogares-, Secretaría Técnica de la Presidencia, Banco Central de Reserva – Sección de Cuentas Nacionales-, Instituto Salvadoreño de Formación Profesional – Gerencia del Observatorio del Mercado Laboral-

Para lograr responder estas preguntas se necesitaba registrar y procesar los datos de inversión en el sector educativo. Esta tarea se inició en el 2006, y a la fecha se han logrado cerrar todas las brechas. La primer fuente de información utilizada fue el registro administrativo y financiero del Ministerio de Educación y del Ministerio de Hacienda para identificar la inversión del gobierno en educación, no sólo por medio del MINED sino también por medio de otras instituciones, tales como, ANDA, CENTA, MOP, entre otras. A la vez, se utilizó la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples (EHMP), para identificar la inversión de las familias. Las brechas más destacables fueron la inversión de los gobiernos locales, empresas, organizaciones no gubernamentales y cooperantes.

En el esfuerzo por cerrar las brechas se identificaron nuevos socios, entre ellos, la Comisión Presidencial de Seguimiento al Plan 2021, la Corporación de Municipios de El Salvador (COMURES), y la Cámara Americana de Comercio de El Salvador (AMCHAM). Estas entidades colaboraron en unir esfuerzos con el MINED, ya que se diseñaron estrategias para

llegar tanto a los gobiernos locales, como a los privados, por medio de las estructuras de trabajo por ellas conformadas. En el caso de COMURES, por medio de los Comités Departamentales de Alcaldes y con AMCHAM por medio de la Junta Directiva y la Junta de Responsabilidad Social.

Una vez se procesó la información, se realizaron análisis y consolidados, a la vez que se conformaron cuatro cuadros generales de CNE, que resumen las fuentes de financiamiento, los proveedores y los niveles de inversión. Debido a que se ha levantado información que no se tenía registrada aún, se han publicado dos documentos de trabajo, en los cuales se hace un análisis detallado de la inversión de los gobiernos locales, y en el otro se presentan los resultados del sector privado, entendido como cooperantes, empresas y organizaciones no gubernamentales. A la vez, dado que CNE provee información detallada por nivel educativo y rubro de inversión, ha sido muy útil para la elaboración de propuestas de políticas y acciones orientadas a mejorar la cobertura y calidad educativas, las cuales se presentarán en la siguiente sección.

### 1. 3 Resultados obtenidos a la fecha

El análisis preliminar de las CNE<sup>2</sup> mostró una visión más completa de la inversión nacional en educación, identificando a las familias como el otro gran actor financiador de la educación. Los resultados obtenidos de las encuestas de municipios, centros educativos, ONG, sector privado y donantes están informando a los tomadores de decisiones sobre los rubros de mayor inversión, y los niveles donde ésta se realiza, con lo cual se podrán diseñar estrategias para flexibilizar el gasto a fin de invertir en las prioridades de 2021 y en el cumplimiento de las metas internacionales. Por ejemplo, diseñando políticas para mejorar la gestión del sistema y diversificando el financiamiento. En este sentido, las CNE están nutriendo el debate sobre eficiencia y eficacia del gasto público y sobre oportunidades para priorizar y dirigir recursos hacia áreas de cobertura y calidad.

- a) **Diseño de la política de gratuidad de educación media.** Uno de los compromisos asumidos por el MINED al lanzar el Plan 2021 fue aumentar la

<sup>2</sup> Este análisis se presentó en la publicación, “Cuentas Nacionales de Educación. Visión General 2007”. Publicado en marzo de 2007

cobertura de nivel medio (secundaria alta), hasta un 42%, una meta menor a un 50% debido a que las tasas de cobertura neta oscilaban antes del 2005 en alrededor de 26%. Utilizando la información producto de las CNE, decidió invertir en la gratuidad de la educación media a partir de 2008. Por medio del análisis de la EHPM, se evidenció que los hogares tienen un costo fuerte en la educación de sus hijos en secundaria y que, además, muchos jóvenes no continúan estudiando por razones económicas y familiares; en términos absolutos esta cantidad de jóvenes fuera del sistema educativo se movía de manera creciente. En este sentido, el MINED identificó la inversión que las familias realizaban para cubrir los costos de matrícula y cuota mensual, equivalentes a un monto de \$15 millones, información que fue validada con los registros administrativos del MINED. Tomando en consideración esta inversión, se decidió que, a partir de 2008 la medida en su primera fase absorbería este monto y adicionalmente se presupuestaría un monto mayor para cubrir gastos de graduación, nuevas ampliaciones de infraestructura y más horas clases de docentes, por un total de \$28 millones. En el 2008 la inversión adicional en educación media, por medio de esta medida financió \$16.8 millones en devoluciones de cuotas, matrícula y gastos de graduación, adicional a la inversión que ya realizaba el MINED.

b) **Diseño de la propuesta de transporte gratuito para estudiantes de educación pública.** Como parte de los esfuerzos del MINED por asegurar el acceso a la educación, a finales del año 2008 se trabajó en una propuesta para subsidiar el transporte para estudiantes de educación media y tercer ciclo del sector público, que incluyó un costeo de varios escenarios, que incluían pasaje de ida y regreso para estudiantes, utilizando información de matrícula disponible en el censo escolar y los costos de transporte declarados por los hogares en la Encuesta de Hogares para Propósitos Múltiples (EHPM). Aunque hasta la fecha no se ha implementado, debido a dificultades en la negociación con los transportistas, la propuesta fue de gran utilidad para dimensionar el costo de este tipo de apoyo, la cual puede ser retomada a futuro.

c) **Estimación de inversión en educación inicial, expansión del programa de alimentación escolar y continuidad de apoyo a la gratuidad de educación media, en el proyecto de ley de presupuesto 2009.** En septiembre de 2008, se realizó una estimación preliminar de la inversión requerida para la atención de 12,953 niños en educación inicial, una expansión del programa de alimentación escolar para educación media (30,491 estudiantes adicionales a 2008), y la continuidad de gratuidad de media (15,298 nuevos estudiantes) considerando para ello costos docentes, personal administrativo, materiales, coordinadores académicos, vigilancia, mantenimiento de aulas. Esto fue posible hacerlo ya que se contaba con la información de CNE y las Proyecciones del Plan 2021.

d) **Estimación del indicador de inversión del gobierno en primaria para el proyecto Cuenta del Milenio.** Como parte de los esfuerzos de dimensionar la inversión en educación, se logró con apoyo del Ministerio de Hacienda, obtener datos de inversión en educación según clasificación del Sistema de Administración Financiera Integrado (SAFI) y con apoyo de la Secretaría Técnica de la Presidencia se logró obtener reportes de proyectos de educación con detalle de inversión por nivel educativo de la mayor parte de instituciones de gobierno del país, logrando desde el MINED poder estimar de manera más exacta la inversión que hace todo el gobierno en educación primaria. Indicador utilizado como parte de los compromisos que adquirió El Salvador para recibir apoyo del gobierno de EE.UU. a través del proyecto Cuenta del Milenio, focalizado en la zona norte del país.

e) **Reconocimiento a gobiernos locales con mayor inversión per cápita.** Por medio de la información de la encuesta de municipios, se identificaron los rubros, y montos de inversión, se tomaron en cuenta varios criterios para estimar un índice de inversión, entre ellos: inversión per cápita tomando en consideración población del censo de población 2007, inversión por estudiante, porcentaje del presupuesto municipal destinado a educación, inversión global. La intención

de entregar un reconocimiento fue motivar a otros municipios a realizar más inversión, y coordinar acciones con el MINED. Toda esta información sirvió de base para hacer una ficha de inversión educativa municipal que se entregó a los 262 municipios del país, a la vez se publicó un documento de trabajo. Se ha planeado firmar un convenio con COMURES, lo cual permitirá consolidar los mecanismos de recolección de información y coordinar acciones conjuntas entre gobiernos locales y el MINED.

- f) **Mejorar el sistema de registro de la inversión en educación, a nivel nacional e internacional.** Con la información consolidada del primer reporte de CNE se enriqueció el llenado del formulario financiero de la UNESCO, en el cual se solicita la inversión por niveles educativos y por tipo de fuente de financiamiento, desagregando por inversión pública nacional, regional, local, y a la vez la inversión privada, proveniente de las familias, empresas, y de donantes. Hasta el 2005, esta información no se había podido reportar dado que no se sistematizaba. A partir del 2006 el llenado ha sido más completo. Actualmente se va a incorporar la información de los municipios, gracias a la información obtenida en la encuesta de CNE.
- g) **Apoyo en la actualización de las proyecciones de recursos de inversión requeridos para el logro de las metas del Plan Nacional de Educación 2021 y de los ODM.** En coordinación con el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), durante los meses de julio a octubre de 2008, el MINED realizó una actualización de las proyecciones de indicadores y recursos requeridos para el logro de los objetivos de largo plazo del Plan Nacional 2021 y los ODM. Para poder llevar a cabo dicha actualización, se conformaron equipos de consulta dentro del MINED y para la estimación de financiamiento requerido, se consideraron los datos generados por CNE como resultado de la recopilación de información de gobierno y encuestas específicas, además de datos más desagregados de la dirección de administración del MINED, así como información específica de los programas educativos.

La actualización de estas proyecciones se llevó a cabo utilizando la aplicación del modelo EPSSim (Education Policy and Strategy Simulation), desarrollado por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) y sus principales resultados se incluyen en el documento Requerimientos financieros para el logro de los ODM y el Plan Nacional de Educación 2021.

- h) **Integración del sistema de información del MINED y la institucionalización de las CNE.** En el proceso de construcción de CNE se ha hecho evidente el potencial de su utilización en combinación con otras fuentes de información para influenciar las decisiones sobre políticas educativas. En este sentido, el MINED está trabajando con el apoyo de USAID y EQUIP2 en la integración del sistema de información que incluirá las CNE. Esta integración de fuentes de información contribuirá a que los tomadores de decisiones y otros sectores, como donantes, sector privado y familias, puedan utilizar la información para hacer esfuerzos conjuntos en función de mejorar la educación del país.
- i) **Consolidación y desarrollo de estrategias de mayor colaboración con otros actores: gobiernos locales, donantes, empresas, entre otros.** Actualmente se realizan ya algunas acciones de coordinación, por ejemplo, con la Secretaría Nacional de la Familia se implementa el programa alimentación escolar y otros componentes del Programa Escuela Saludable. Algunas empresas, ya han solicitado coordinación con el MINED para apoyar escuelas con mejores resultados escolares, también hay solicitudes para apoyar programas específicos por parte de donantes, tal es el caso de MEGATEC. Sin embargo, se quiere avanzar hacia una coordinación que permita visualizar en el largo plazo cuáles serán los rubros de inversión de cada actor y así juntos trabajar por el logro de las metas educativas del país.

#### 1.4 Consolidación de CNE en el MINED

La sección anterior da cuenta de los logros que se han obtenido

al utilizar CNE, especialmente en la formulación de políticas públicas que han sido beneficiadas por esta información. Sin embargo, es importante destacar los aspectos claves para la futura consolidación de este sistema en el MINED, los cuales incluyen: recursos humanos, infraestructura e informática, continuidad de encuestas, y colaboración con otras entidades del gobierno.

El contar con un equipo en el interior del MINED y específicamente de la Gerencia de Análisis e Información que coordinó y trabajó directamente con los consultores de EQUIP2 durante tres años consecutivos constituye otro logro del proyecto CNE. Dentro de la Gerencia el apoyo fue brindado por la Gerente y la jefatura del departamento económico. Este equipo de personas ha sido complementado por dos consultores externos de tiempo completo con residencia en El Salvador y una consultora internacional de tiempo parcial. Los logros específicos de este grupo incluyen: elaborar bases de datos, recopilar información del sistema de contabilidad gubernamental, establecer contactos en instituciones claves del sector público y privado y apoyar al MINED en sustentar propuestas de apoyo a los programas educativos del Plan Nacional 2021.

También, no se puede dejar de lado la necesidad de contar con la infraestructura y el equipo informático adecuado. Específicamente, la disponibilidad de servidores para guardar las bases de datos y computadores con hardware y software adecuado (capaz de correr programas como SPSS y STATA). Es importante destacar, que la actualización a los equipos de trabajo en el manejo de estos programas es de mucha relevancia y contribuirá a obtener mejores resultados.

Para apoyar la construcción de la información de las CNE el MINED tiene que tener la capacidad de absorber grandes bases de datos y analizarlas sin atrasar al equipo con largos tiempos de procesamiento tecnológico. Para este fin una estrategia para el gerenciamiento de información debe ser finalizada con los técnicos de informática del MINED, quienes deben apoyar a la Gerencia de Análisis e Información para tener bases depuradas y consolidadas. Actualmente, ya se cuenta con un documento de requerimientos técnicos para contratar este sistema, pero aún está pendiente su financiamiento y desarrollo.

Un esfuerzo grande que se ha realizado bajo la construcción

de las CNE ha sido el desarrollo de nuevas encuestas para subsanar las brechas de información identificadas por el equipo. Como se ha detallado en otras secciones del reporte, estas encuestas se llevaron a cabo durante varios meses del año 2007 y 2008. Por medio de estas encuestas se recopiló información financiera de diversos actores: alcaldes, directores de ONG, directores de escuelas y otros involucrados en el financiamiento y provisión de educación. En total, tres grandes encuestas fueron realizadas para alimentar el CNE: Aporte Privado, Municipios, y Centros Escolares Públicos y Privados.

Para garantizar la continuidad del CNE, el MINED debe realizar estas encuestas de forma periódica (dos en dos años es recomendable). Puede ejecutarla por medio del apoyo de otras instituciones públicas, o privadas. Una alianza relevante podría hacer con el BCR, para aprovechar la encuesta del censo económico y así incorporar los campos necesarios para la CNE dentro del mismo instrumento. De manera similar, la encuesta de municipios podría incorporarse bajo otras encuestas existentes realizadas por DIGESTYC. La identificación de estrategias adecuadas es relevante, para encontrar aquella que sea de mayor costo-efectividad para el proyecto.

La manera más adecuada para garantizar que las otras entidades del gobierno tengan el mandato de colaborar en proveer información estadística para desarrollar las CNE es a través de la creación de convenios entre las instituciones. De mucha relevancia es fortalecer las relaciones con las instituciones que conforman el Comité de Apoyo, entre ellas, el BCR, DIGESTYC, Ministerio de Hacienda, Secretaría Técnica de la Presidencia e INSAFORP. Actualmente no se ha firmado convenio con ninguna de estas instituciones, sin embargo se ha contado con el apoyo de todas, en diferentes magnitudes, lo cual se puede apreciar con los datos que se presentan en este informe.

## 2. Inversión de la sociedad salvadoreña en educación

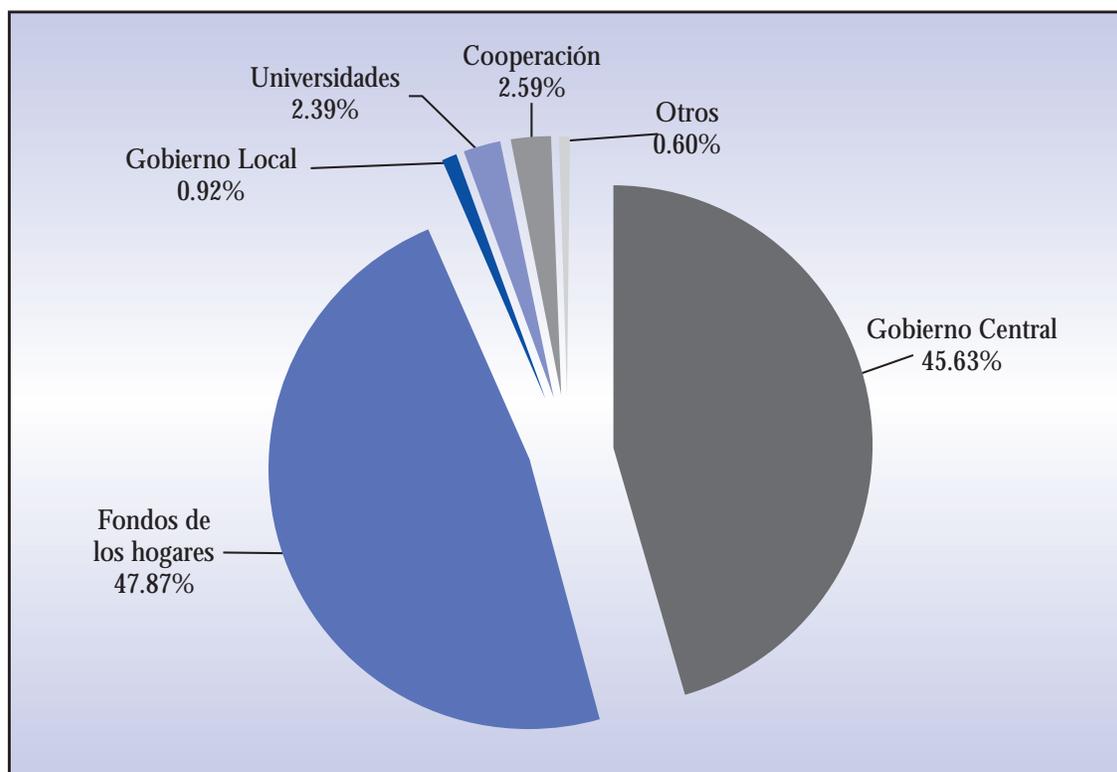
### 2.1 Fuentes de financiamiento

Las fuentes de financiamiento más determinantes en la educación salvadoreña provienen de los fondos privados, de las familias, y de los fondos públicos, los ejecutados por el Ministerio de Educación. Estas dos fuentes juntas conforman un total de \$1.228 billones de dólares, lo que equivale a un 89% del total de inversión del país. Las otras fuentes de financiamiento identificables del sector privado son: cooperantes con un 3%, las Universidades con un 2%, y del sector público: municipios con un 1% y otras instituciones del gobierno 4%. Existen otros

actores, como las empresas y las ONG que representan menos de un 1% de inversión. Ver figura 1.

Los hogares registraron en el 2007 una inversión en educación equivalente a \$653.7 millones y el MINED un monto de \$575.1, sin embargo, al sumar todo el sector público –otras instituciones de gobierno y los municipios- el total del sector público aumenta a \$635.7. La cooperación tiene una representación considerable que para este año ascendía a \$35.4 millones. Las universidades aportan \$32.7 millones y el resto de actores –ONG y empresas apenas aportan \$8.2 millones.

**Figura No. 1**  
Inversión en Educación en El Salvador por fuentes de financiamiento 2007 en porcentaje

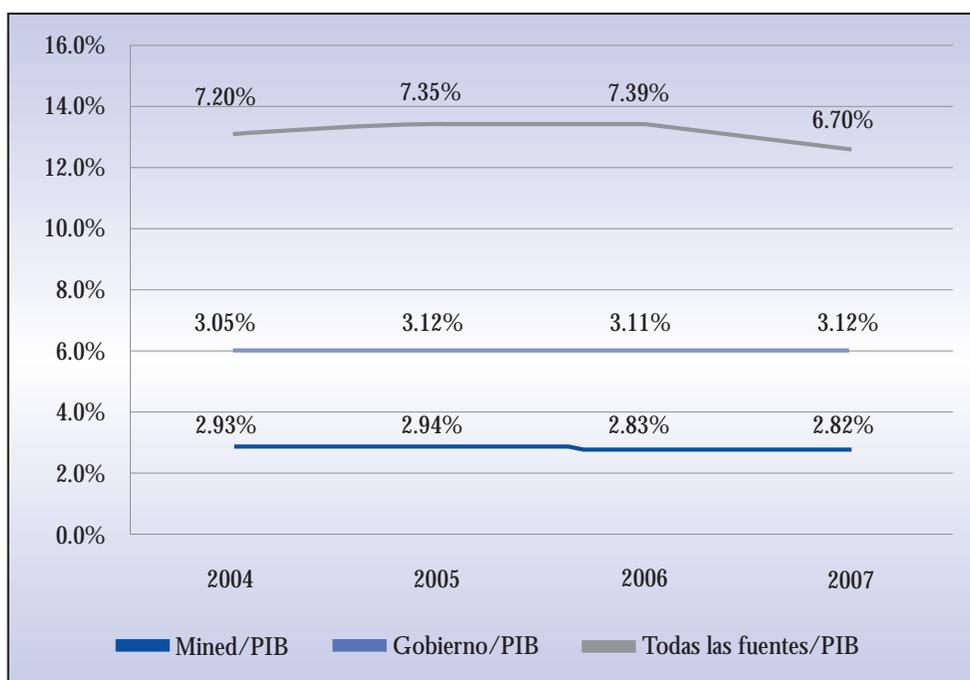


Fuente: Elaboración propia con base en información de CNE. Año 2007

Por medio de CNE se ha logrado identificar para una serie de años la inversión por diferentes niveles de desagregación. Para el período 2004-2009, se presenta en la figura No. 2, la inversión del MINED con respecto al PIB, la cual se ha mantenido entre un 2.9 y un 2.8 durante el período. Si se agregan las otras fuentes públicas, como son otras instituciones de gobierno y las alcaldías, la inversión pública se mantiene en 3.1% del PIB. Sin embargo, al visualizar todas las fuentes de financiamiento, la inversión educativa del país con respecto al PIB es de 7.4% del PIB

durante la mayor parte del período, con excepción de 2007 cuando la inversión nacional fue de 6.7% del PIB. Las mediciones internacionales de este indicador solamente incluyen la inversión pública, como una medida de presión para que los gobiernos asuman políticas que fomenten una mayor cobertura y calidad educativa. Sin embargo, visualizar los esfuerzos que hace la sociedad es determinante para fomentar alianzas y consensos en función de obtener mejoras sustanciales.

**Figura No. 2**  
**Inversión en educación con respecto al PIB. 2004-2007 en porcentaje**



Fuente: Elaboración propia con base en información de CNE. Año 2007  
 NOTA: Mined: Presupuesto Ejecutado. Gobierno incluye otros Ministerios y Gobiernos Locales  
 Todas las fuentes, la inversión completa en educación

## 2.2 Proveedores de servicios

La mayor inversión se destina a centros educativos públicos, alrededor de \$1.2 billones. En el caso de los proveedores privados, la inversión es apenas de \$363 mil dólares. Es importante destacar que en los niveles educativos de parvularia hasta media, el número de centros públicos es mayor,

prácticamente quintuplica la cantidad de colegios privados que brindan dicha oferta educativa.

La inversión de educación, en su mayoría, se invierte en proveedores públicos desde parvularia hasta media, incluyendo las escuelas de educación especial. Sin embargo, eso no descarta que algunos actores como los gobiernos locales, empresas, ong's y cooperantes orienten sus fondos hacia proveedores

privados. En algunos casos, es importante distinguir que el beneficiario último -el estudiante-, puede tener una beca de alguna alcaldía, es decir, se está financiando con fondos públicos, pero el proveedor del servicio puede ser privado. En los niveles de educación superior universitaria y no universitaria la inversión por tipo de proveedor cambia, pues, la inversión es destinada mayoritariamente a la educación que proveen los privados. En el caso de las universidades, a los

proveedores privados se destina \$24 mil dólares más, y en el caso de la educación superior no universitaria el diferencial es de \$5 mil dólares.

A pesar que el reporte en educación no formal es bastante menor con respecto a los niveles educativos, los proveedores mayoritariamente son de tipo público.

**Cuadro No. 1: Inversión en educación por nivel educativo, tipo de proveedor y fuente de financiamiento 2007 en US \$**

2. FINANCIAMIENTO EDUCACIONAL POR UNIDADES EJECUTORAS DEL GASTO, SEGUN PROVEEDORES DEL SERVICIO EDUCATIVO	1. Gobierno General			2. Sector Privado				3. Otros	TOTAL
	1.1 Gobierno Central		1.2 Gobierno Local	2.1 Universidades	2.2 Desembolsos de los hogares	2.3 Empresas	2.4 Fundaciones / ONG's	3.1 Cooperación Internacional	
	1.1.1 MINED	1.1.2 Otros Ministerios	1.2.1 Alcaldías Municipales						
<b>1. Escuelas Parvularias</b>	<b>\$55,441.1</b>	<b>\$755.6</b>	<b>\$722.2</b>	<b>\$0.0</b>	<b>\$50,160.7</b>	<b>\$53.8</b>	<b>\$242.0</b>	<b>\$9,028.4</b>	<b>\$116,403.9</b>
1.1 Públicos	\$55,441.1	\$755.6	\$722.1	\$0.0	\$24,913.2	\$52.2	\$197.2	\$8,173.4	\$90,254.9
1.2 Privados	\$0.0	\$0.0	\$0.1	\$0.0	\$25,247.5	\$1.6	\$44.7	\$855.0	\$26,149.0
<b>2. Escuelas de Educación básica</b>	<b>\$382,911.2</b>	<b>\$4,006.4</b>	<b>\$7,964.6</b>	<b>\$0.0</b>	<b>\$324,179.6</b>	<b>\$1,347.7</b>	<b>\$1,761.4</b>	<b>\$14,112.8</b>	<b>\$736,283.7</b>
2.1 Públicos	\$382,911.2	\$4,006.4	\$7,949.3	\$0.0	\$207,666.3	\$1,317.1	\$1,719.4	\$10,063.9	\$615,633.7
2.2 Privados	\$0.0	\$0.0	\$15.2	\$0.0	\$116,513.2	\$30.6	\$42.0	\$4,049.0	\$120,650.0
<b>3. Escuelas de Educación media</b>	<b>\$48,343.2</b>	<b>\$197.6</b>	<b>\$3,450.4</b>	<b>\$0.0</b>	<b>\$112,480.7</b>	<b>\$389.0</b>	<b>\$734.4</b>	<b>\$5,383.1</b>	<b>\$170,978.4</b>
3.1 Públicos	\$48,343.2	\$197.6	\$3,412.4	\$0.0	\$59,750.3	\$311.7	\$707.2	\$3,071.2	\$115,793.5
3.2 Privados	\$0.0	\$0.0	\$38.0	\$0.0	\$52,730.5	\$77.3	\$27.2	\$2,311.9	\$55,184.9
<b>4. Universidades</b>	<b>\$58,537.1</b>	<b>\$27,433.3</b>	<b>\$255.3</b>	<b>\$32,654.0</b>	<b>\$152,001.0</b>	<b>\$1,008.5</b>	<b>\$0.0</b>	<b>\$1,054.7</b>	<b>\$272,943.8</b>
4.1 Públicas	\$58,537.1	\$27,433.3	\$138.5	\$0.0	\$38,110.6	\$177.3	\$0.0	\$495.5	\$124,892.4
4.2 Privadas	\$0.0	\$0.0	\$116.8	\$32,654.0	\$113,890.3	\$831.1	\$0.0	\$559.2	\$148,051.4
<b>5. Educación superior no universitaria</b>	<b>\$0.0</b>	<b>\$0.0</b>	<b>\$44.3</b>	<b>\$0.0</b>	<b>\$13,728.7</b>	<b>\$6.4</b>	<b>\$1,350.4</b>	<b>\$1,149.8</b>	<b>\$16,279.7</b>
5.1 Públicos	\$0.0	\$0.0	\$37.4	\$0.0	\$4,212.4	\$5.8	\$1,318.2	\$233.2	\$5,807.0
5.2 Privados	\$0.0	\$0.0	\$6.9	\$0.0	\$9,516.3	\$0.6	\$32.2	\$916.7	\$10,472.7
<b>6. Educación No Formal</b>	<b>\$0.0</b>	<b>\$0.0</b>	<b>\$0.0</b>	<b>\$0.0</b>	<b>\$0.0</b>	<b>\$35.0</b>	<b>\$243.3</b>	<b>\$601.1</b>	<b>\$879.4</b>
6.1 Públicos	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$243.3	\$595.1	\$838.4
6.2 Privados	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$35.0	\$0.0	\$6.0	\$41.0
<b>7. Escuelas de Educación Especial</b>	<b>\$0.0</b>	<b>\$0.0</b>	<b>\$0.0</b>	<b>\$0.0</b>	<b>\$1,172.1</b>	<b>\$0.0</b>	<b>\$0.0</b>	<b>\$0.0</b>	<b>\$1,172.1</b>
7.1 Públicos	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$753.4	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$753.4
7.2 Privados	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$418.6	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$418.6
<b>8. Otros</b>	<b>\$29,907.0</b>	<b>\$15,615.2</b>	<b>\$144.6</b>	<b>\$0.0</b>	<b>\$0.0</b>	<b>\$38.0</b>	<b>\$957.0</b>	<b>\$4,056.2</b>	<b>\$50,718.1</b>
8.1 Públicos	\$29,907.0	\$15,615.2	\$144.6	\$0.0	\$0.0	\$57.2	\$844.3	\$2,878.9	\$49,447.2
8.2 Privados	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$0.0	\$38.2	\$112.7	\$1,177.4	\$1,328.3
<b>TOTAL</b>	<b>\$575,139.6</b>	<b>\$48,008.1</b>	<b>\$12,581.5</b>	<b>\$32,654.0</b>	<b>\$653,722.8</b>	<b>\$2,878.4</b>	<b>\$5,288.5</b>	<b>\$35,386.2</b>	<b>\$1365,659.1</b>

Fuente: Elaboración propia con base en información de CNE. Año 2007

## 2.3 Niveles educativos de inversión

El énfasis de la inversión en educación se presenta en los niveles de primaria, en los cuales se invierten por todas las fuentes \$523 millones, seguido del nivel superior con \$294 millones y tercer ciclo, con \$211.3 millones. Los niveles de media y parvularia muestran una menor inversión, sin embargo ésta ha sido creciente durante los últimos tres años. Esta información

se hará evidente al mostrar la inversión pública por nivel educativo.

Este cuadro evidencia nuevamente la tendencia de los cuadros anteriores, a medida se aumenta en los niveles educativos, la principal fuente de financiamiento es privada, principalmente de los hogares. De parvularia a tercer ciclo la inversión mayoritaria es realizada por el Estado (gobierno central y municipios), pero a partir de educación media, las familias soportan el peso de la inversión.

**Cuadro No. 2: Inversión en educación por nivel educativo y fuente de financiamiento 2007 en millones US \$**

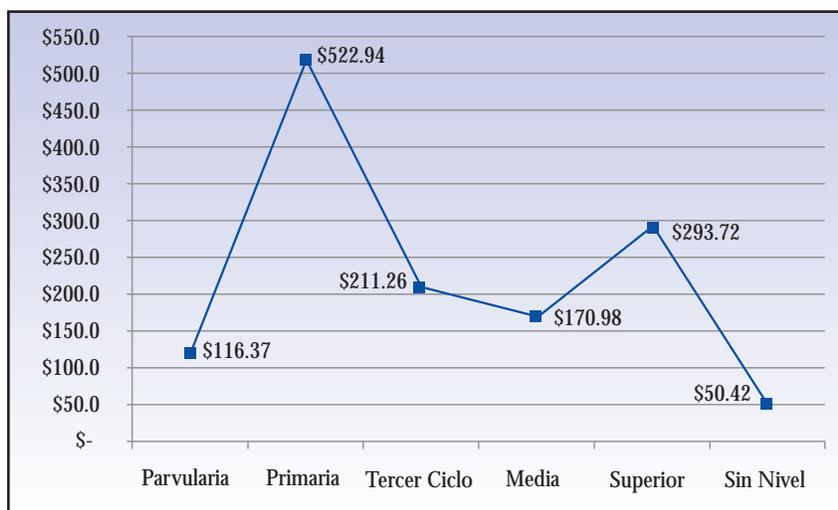
Fuente de Financiamiento	Parvularia	Primaria	Tercer Ciclo	Media	Superior	Sin Nivel	Total
MINED	\$ 55.4	\$ 272.3	\$ 110.6	\$ 48.3	\$ 58.5	\$ 29.9	\$ 575.1
Otras Instituciones de Gobierno	\$ 0.8	\$ 3.6	\$ 0.4	\$ 0.2	\$ 27.4	\$ 15.6	\$ 48.0
Gobiernos Municipales	\$ 0.7	\$ 6.0	\$ 2.0	\$ 3.5	\$ 0.3	\$ 0.1	\$ 12.6
Total Inversión del Gobierno en Educación (A)	\$ 56.9	\$ 281.9	\$ 113.0	\$ 52.0	\$ 86.3	\$ 45.7	\$ 635.7
Hogares (centros públicos)	\$ 24.9	\$ 150.0	\$ 55.9	\$ 59.8	\$ 42.3	\$ 2.5	\$ 335.4
Hogares (centros privados)	\$ 25.2	\$ 78.0	\$ 38.2	\$ 52.7	\$ 123.4	\$ 0.8	\$ 318.3
Empresa privada (datos encuesta CNE)	\$ 0.1	\$ 1.1	\$ 0.3	\$ 0.4	\$ 1.1	\$ 0.1	\$ 2.9
ONG (datos encuesta CNE)	\$ 0.2	\$ 1.4	\$ 0.4	\$ 0.7	\$ 2.2	\$ 0.3	\$ 5.3
Instituciones de Educación Superior (diferente al gasto de los hogares y del gobierno)	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 32.7	\$ -	\$ 32.7
Total Privados-incluye hogares- (B)	\$ 50.4	\$ 230.5	\$ 94.7	\$ 113.6	\$ 201.7	\$ 3.7	\$ 694.6
Donaciones Internacionales (C)	\$ 9.0	\$ 10.6	\$ 3.5	\$ 5.4	\$ 5.8	\$ 1.1	\$ 35.4
Total todas las Fuentes (A+B+C)	\$ 116.4	\$ 522.9	\$ 211.3	\$ 171.0	\$ 293.7	\$ 50.4	\$ 1,365.7

Fuente: Elaboración propia con base en información de CNE. Año 2007

La inversión que realiza la sociedad salvadoreña en educación según estos datos asciende a más de \$1 billón, lo cual representa un 6.7% del PIB del año 2007, en el que se realizó la medición. Esta información es relevante, y visualiza los esfuerzos que los diferentes sectores realizan en pro de mejorar la cobertura y la calidad educativa. Esta prioridad que se le da a la educación por parte de los hogares se considera un elemento relevante para el logro de las metas de educación establecidas en el Plan 2021, y se convierte en un incentivo para diseñar políticas públicas orientadas a apalancar estos esfuerzos, así como también a la búsqueda de alianzas con otros actores privados y con la cooperación internacional.

La inversión realizada en primaria da sustento al logro de los Objetivos del Milenio, para los cuales se establece obtener el 100% en la escolaridad neta de este nivel educativo al año 2015. El esfuerzo de todos los actores se encamina a ese logro básico. Sin embargo, aún existen desafíos en los otros niveles educativos. En la figura No. 3 se evidencian los picos de inversión, primaria y educación superior, sin embargo, existen dificultades como se mencionaba anteriormente en parvularia, media y tercer ciclo.

**Figura No. 3**  
**Inversión educativa por nivel educativo y en millones de US \$ (Incluye todas las fuentes)**



Fuente: Elaboración propia con base en información de CNE. Año 2007

## 3. Inversión en educación por parte del sector público

### 3.1 Gobierno central

La inversión del Gobierno de El Salvador (GOES) en Educación puede dividirse en tres grandes categorías:

1. La asignación que hace el gobierno central al Ministerio de Educación y que éste ejecuta para el funcionamiento de programas educativos y gastos de operación del ministerio.
2. La inversión que hacen instituciones de gobierno central y autónomas diferentes al MINED, a través de la implementación de proyectos educativos, construcción de infraestructura educativa o de capacitaciones.
3. La inversión en educación que hacen los gobiernos locales en proyectos desarrollados directamente por las alcaldías municipales.

Previo a la implementación del proyecto Cuentas Nacionales de Educación a partir del año 2006, únicamente se consideraba en los estudios y documentos la inversión en educación que provenía del presupuesto del MINED. Por lo tanto, este informe constituye un logro al poder dimensionar mejor la inversión en educación procedente del gobierno.

#### 3.1.1 Ministerio de Educación (MINED)

Este apartado tiene como fuentes de información los registros del Ministerio de Hacienda obtenidos del Sistema de Administración Financiera (SAFI). Una segunda fuente de información proviene de los registros de ejecución presupuestaria del MINED, que provienen de reportes generados por la Unidad Financiera del MINED y la Dirección Nacional de Administración, lo cual permite contar con reportes de inversión por nivel educativo.

Un tercer tipo de reporte surge de utilizar la Clasificación

Internacional Normalizada (CINE 97), la cual fue concebida por UNESCO a principios de los años 70s como un “instrumento idóneo para el acopio, compilación y presentación de estadísticas de educación en los distintos países y también en un plano internacional<sup>3</sup>”; dicha clasificación fue revisada y actualizada en 1997 y hasta la fecha El Salvador, a través del MINED, anualmente rinde cuentas de la inversión en educación.

#### A. Inversión del MINED por rubros de inversión SAFI

El SAFI constituye el “enfoque moderno de la Administración Financiera del Estado, que se fundamenta en la aplicación de la teoría general de sistemas a la administración, para desarrollar procesos de gestión conjunta, mediante la integración de funciones, procedimientos, registros de información, referidos a la obtención y aplicación de los recursos financieros, sustentados en el presupuesto público: está organizado como un conjunto de sub-sistemas interrelacionados e integrados en sus operaciones centralizadas y descentralizadas, con apoyo de sistemas computarizados, para lograr un flujo de información que concurra a las instancias de dirección, para respaldar el proceso de toma de decisiones”<sup>4</sup>.

El SAFI divide su clasificación en: rubros (cifras a dos dígitos), cuentas (cifras a tres dígitos) y objetos específicos (a cinco o más dígitos). A medida que se tiene mayor número de dígitos significa mayor desagregación del gasto y viceversa, cuando se suman los componentes se va agregando a un nivel menor de dígitos.

Al observar los resultados del gasto público ejecutado por el MINED para el período de 2001-2007 desagregados por rubro, se tiene que las remuneraciones representan entre un 53.7% y un 60.6% siendo la menor proporción para el año 2001 y la mayor para el año 2004, bajando a 56.5% en el año 2007. El rubro de adquisición de bienes y servicios en cambio muestra un comportamiento decreciente, pues para el año 2001

<sup>3</sup>UNESCO, 1997.

<sup>4</sup>Reglamento de la Ley Orgánica de Administración Financiera del Estado. Decreto No. 82, artículo 2, literal c.

representaba un 14.5% y en 2007 tan solo un 6.1% (US \$35.2 millones). Los gastos financieros representan solo un 0.2% del gasto total en 2007. Las transferencias corrientes del MINED

han variado su participación dentro de la ejecución del gasto, entre el 9.0% y el 28.0% durante el período 2001-2007, ascendiendo a US \$162.3 millones en 2007.

**Cuadro No. 3: Gasto Público ejecutado por el MINED desagregado por cuentas SAFI (2001-2007) en US \$**

CODIGO SAFI	ESTRUCTURA DEL CLASIFICADOR PRESUPUESTARIO	MINED 2001	MINED 2002	MINED 2003	MINED 2004	MINED 2005	MINED 2006	MINED 2007
51	Remuneraciones	\$253,449,118.67	\$274,947,032.61	\$275,841,605.98	\$280,981,769.08	\$288,645,502.53	\$314,674,670.06	\$324,921,446.56
54	Adquisición de bienes y servicios	\$68,609,864.30	\$89,691,060.77	\$94,972,682.23	\$105,418,303.90	\$107,468,584.76	\$100,907,485.40	\$35,237,891.78
55	Gastos financieros y otros	\$179,136.76	\$564,965.84	\$332,106.46	\$331,343.49	\$1,532,879.93	\$650,643.29	\$1,318,718.06
56	Transferencias corrientes	\$42,488,363.42	\$45,169,346.92	\$48,965,670.28	\$62,311,018.63	\$74,379,906.23	\$67,563,765.05	\$162,349,676.42
61	Inversiones en activos fijos	\$65,599,687.38	\$41,444,285.36	\$30,172,547.23	\$10,106,550.75	\$16,540,638.09	\$13,685,374.23	\$13,221,492.66
62	Tranferencias de Capital	\$41,997,342.12	\$16,966,994.89	\$16,046,664.13	\$4,431,211.44	\$12,764,545.56	\$28,579,066.11	\$38,090,383.37
	<b>TOTAL</b>	<b>\$472,323,512.65</b>	<b>\$468,783,686.39</b>	<b>\$466,331,276.31</b>	<b>\$463,580,197.29</b>	<b>\$501,332,057.10</b>	<b>\$526,061,004.14</b>	<b>\$575,139,608.85</b>

Fuente: Elaboración propia con datos del Ministerio de Hacienda de El Salvador.

Dentro de las cuentas de capital, la inversión en activos fijos entre el año 2001 y 2003 fue mayor debido en parte a los terremotos del año 2001, pero con tendencia decreciente hasta el año 2004, año en el que llegaron a representar un 2.2% del gasto total del MINED, el cual se mantiene más o menos estable, constituyendo en el año 2007 US \$13.2 millones. Mientras que las transferencias de capital, si bien presentan una tendencia decreciente de 2001 a 2004, oscilando entre el 8.9% y el 1.0% del gasto total, a partir del año 2005 muestran una tendencia creciente, llegando a representar un 6.6% en 2007. En el cuadro No. 4 se puede observar el detalle de información que comprende cada uno de los rubros SAFI cuando se desagrega por cuenta, es decir por tres dígitos y que es la clasificación empleada en los estudios de CNE.

### A. Inversión del MINED por niveles educativos

De acuerdo a la Ley General de Educación (LGE) de El Salvador, el Sistema Educativo Nacional se divide en dos modalidades: la educación formal y la educación no formal. La educación formal es la que se imparte en establecimientos educativos autorizados, en una secuencia regular de años o ciclos lectivos, con sujeción a pautas curriculares progresivas y conducentes a grados y títulos; corresponde a los niveles: inicial, parvularia, básica, media y superior<sup>5</sup>. La educación no formal es la que se ofrece con el objeto de completar, actualizar,

ampliar conocimientos y formar, en aspectos académicos o laborales, sin sujeción al sistema de niveles y grados de la educación formal. Es sistemática y responde a las necesidades de corto plazo de las personas y la sociedad<sup>6</sup>.

En el cuadro No. 5 se puede observar la inversión por nivel educativo para el período 2001-2007. La educación básica (primero a noveno grado) es el nivel que cuenta con mayor ejecución presupuestaria, lo cual es lógico debido a que es el que atiende mayor cantidad de estudiantes y constituye el 60.0% de los gastos directos totales del MINED para el año 2007 con un monto de US \$345.0 millones. En segundo lugar de participación del gasto se encuentra el nivel de educación media de 2001 a 2005, presentando una tendencia creciente. En el año 2006 la educación superior correspondiente a las transferencias del MINED hacia la UES incrementan hasta representar un 10.0% del presupuesto ejecutado por el ministerio. En 2007 se produce un incremento en las subvenciones y subsidios que realiza el MINED para la atención de programas educativos por medio de Fundaciones, ONG, Universidades, entre otras.

<sup>5</sup>Ley General de Educación de la República de El Salvador (LGE).

<sup>6</sup>Ibid, cap. 1, art. 10.

**Cuadro No.4: Gasto Público ejecutado por el MINED  
desagregado por cuentas SAFI (2001-2007) en US \$**

CODIGO SAFI	ESTRUCTURA DEL CLASIFICADOR PRESUPUESTADO	MINED 2001	MINED 2002	MINED 2003	MINED 2004	MINED 2005	MINED 2006	MINED 2007
51	Remuneraciones	\$ 253,449,118.67	\$ 274,947,032.61	\$ 275,841,605.98	\$ 280,981,769.08	\$ 288,645,502.53	\$ 314,674,670.06	\$ 324,921,446.56
511	Remuneraciones Permanentes	\$ 212,691,685.90	\$ 213,972,501.77	\$ 228,477,135.14	\$ 233,958,529.50	\$ 240,557,273.78	\$ 257,011,899.05	\$ 267,707,484.57
512	Remuneraciones Eventuales	\$ 10,844,613.81	\$ 11,214,732.37	\$ 13,825,729.18	\$ 13,736,298.92	\$ 13,859,250.20	\$ 14,955,561.96	\$ 19,291,750.36
513	Remuneraciones Extraordinarias	\$ 23,905.36	\$ 29,522.37	\$ 28,689.97	\$ 33,692.51	\$ 33,774.23	\$ 41,871.20	\$ 33,273.88
514	Contribuciones Patronales a Instituciones de Seguridad Social Públicas	\$ 20,517,891.05	\$ 17,903,392.20	\$ 18,725,279.18	\$ 19,841,791.83	\$ 20,293,664.89	\$ 22,545,608.29	\$ 23,940,870.43
515	Contribuciones Patronales a Instituciones de Seguridad Social Privadas	\$ 9,365,308.11	\$ 12,186,638.47	\$ 13,289,138.31	\$ 13,397,742.00	\$ 12,716,245.68	\$ 13,806,711.03	\$ 13,797,138.99
516	Gastos de Representación	\$ 5,714.44	\$ 2,285.72	\$ 10,285.74	\$ 13,714.32	\$ 17,714.33	\$ 20,577.61	\$ 17,883.19
517	Indemnizaciones	\$ -	\$ 19,637,959.71	\$ 1,485,348.46	\$ -	\$ 1,167,579.42	\$ 6,292,440.92	\$ 133,045.14
518	Comisiones por Servicios Personales	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
519	Remuneraciones Diversas	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
54	Adquisición de bienes y servicios	\$ 68,609,864.30	\$ 89,691,060.77	\$ 94,972,682.23	\$ 105,418,303.90	\$ 107,468,584.76	\$ 100,907,485.40	\$ 35,237,891.78
541	Bienes de Uso y Consumo	\$ 4,079,854.42	\$ 7,142,160.93	\$ 2,545,582.73	\$ 3,781,808.87	\$ 8,345,739.59	\$ 6,534,129.05	\$ 5,872,069.18
542	Servicios Básicos	\$ 3,843,523.24	\$ 4,620,906.61	\$ 5,141,675.55	\$ 7,374,448.02	\$ 6,887,945.98	\$ 8,004,672.82	\$ 9,399,639.31
543	Servicios Generales y Arrendamientos	\$ 55,312,635.64	\$ 68,552,130.11	\$ 75,545,782.51	\$ 82,494,340.57	\$ 80,043,340.02	\$ 76,705,861.12	\$ 15,364,730.85
544	Pasajes y Viáticos	\$ 380,526.52	\$ 486,603.93	\$ 330,776.99	\$ 434,308.17	\$ 518,755.57	\$ 554,964.85	\$ 624,437.65
545	Consultorías, Estudios e Investigaciones	\$ 4,993,324.48	\$ 8,889,259.19	\$ 11,408,864.45	\$ 11,333,398.27	\$ 11,672,803.60	\$ 9,107,857.56	\$ 3,977,014.79
549	Crédito Fiscal	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
55	Gastos financieros y otros	\$ 179,136.76	\$ 564,965.84	\$ 332,106.46	\$ 331,343.49	\$ 1,532,879.93	\$ 650,643.29	\$ 1,318,718.06
551	Intereses y Comisiones de Titulosvalores en el Mercado Nacional	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
552	Intereses y Comisiones de Titulosvalores en el Mercado Externo	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
553	Intereses y Comisiones de Empréstitos Internos	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
554	Intereses y Comisiones de Empréstitos Externos	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
555	Impuestos, Tasas y Derechos	\$ 125,824.73	\$ 32,507.42	\$ 34,717.67	\$ 58,390.25	\$ 1,155,955.88	\$ 298,813.21	\$ 979,382.97
556	Seguros, Comisiones y Gastos Bancarios	\$ 52,842.71	\$ 531,921.31	\$ 297,274.50	\$ 272,953.24	\$ 237,135.84	\$ 271,728.78	\$ 308,035.99
557	Otros Gastos no Clasificados	\$ 469.32	\$ 537.11	\$ 114.29	\$ -	\$ 139,788.21	\$ 80,101.30	\$ 31,299.10
559	Crédito Fiscal	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
56	Transferencias corrientes	\$ 42,488,363.42	\$ 45,169,346.92	\$ 48,965,670.28	\$ 62,311,018.63	\$ 74,379,906.23	\$ 67,563,765.05	\$ 162,349,676.42
561	Transferencias Corrientes por Aporte Fiscal	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
562	Transferencias Corrientes al Sector Público	\$ 32,844,104.41	\$ 29,819,330.00	\$ 31,129,793.50	\$ 37,711,279.74	\$ 50,046,397.70	\$ 58,073,544.67	\$ 67,804,963.67
563	Transferencias Corrientes al Sector Privado	\$ 9,644,259.01	\$ 15,340,016.92	\$ 17,835,876.78	\$ 24,599,738.89	\$ 24,277,560.53	\$ 9,307,177.38	\$ 94,334,712.75
564	Transferencias Corrientes al Sector Externo	\$ -	\$ 10,000.00	\$ -	\$ -	\$ 55,948.00	\$ 183,043.00	\$ 210,000.00
61	Inversiones en activos fijos	\$ 65,599,687.38	\$ 41,444,285.36	\$ 30,172,547.23	\$ 10,106,550.75	\$ 16,540,638.09	\$ 13,685,374.23	\$ 13,221,492.66
611	Bienes Muebles	\$ 4,039,472.94	\$ 7,314,852.30	\$ 14,786,918.00	\$ 464,185.87	\$ 865,276.95	\$ 3,912,380.50	\$ 2,294,250.11
612	Bienes Inmuebles	\$ 1,885,714.29	\$ 128,452.71	\$ 41,635.00	\$ 177,465.00	\$ -	\$ -	\$ 1,656,640.65
613	Semovientes	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
614	Intangibles	\$ 183,111.48	\$ 151,682.43	\$ 390,929.14	\$ 175,393.39	\$ 630,754.03	\$ 362,480.43	\$ 721,349.47
615	Estudios de Preinversión	\$ 148,959.43	\$ 95,076.00	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ 946,046.76
616	Infraestructuras	\$ 59,342,429.24	\$ 33,754,221.92	\$ 14,953,065.09	\$ 9,289,506.49	\$ 15,044,607.11	\$ 9,410,513.30	\$ 7,603,205.67
619	Crédito Fiscal	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
62	Transferencias de Capital	\$ 41,997,342.12	\$ 16,966,994.89	\$ 16,046,664.13	\$ 4,431,211.44	\$ 12,764,545.56	\$ 28,579,066.11	\$ 38,090,383.37
621	Transferencias de Capital por Aporte Fiscal	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -	\$ -
622	Transferencias de Capital al Sector Público	\$ 3,910,052.68	\$ -	\$ 595,000.00	\$ 595,000.00	\$ 595,000.00	\$ 595,000.00	\$ 595,000.00
623	Transferencias de Capital al Sector Privado	\$ 38,087,289.4	\$ 16,966,994.89	\$ 15,451,664.13	\$ 3,836,211.44	\$ 12,169,545.56	\$ 27,984,066.11	\$ 37,495,383.37
	<b>TOTAL</b>	<b>\$ 472,323,512.65</b>	<b>\$ 468,783,686.39</b>	<b>\$ 466,331,276.31</b>	<b>\$ 463,580,197.29</b>	<b>\$ 501,332,057.10</b>	<b>\$ 526,061,004.14</b>	<b>\$ 575,139,608.85</b>

Fuente: Elaboración propia con datos del Ministerio de Hacienda de El Salvador.

**Cuadro No. 5: Gasto Público del MINED por nivel educativo, según línea presupuestaria (2001-2007) en US \$**

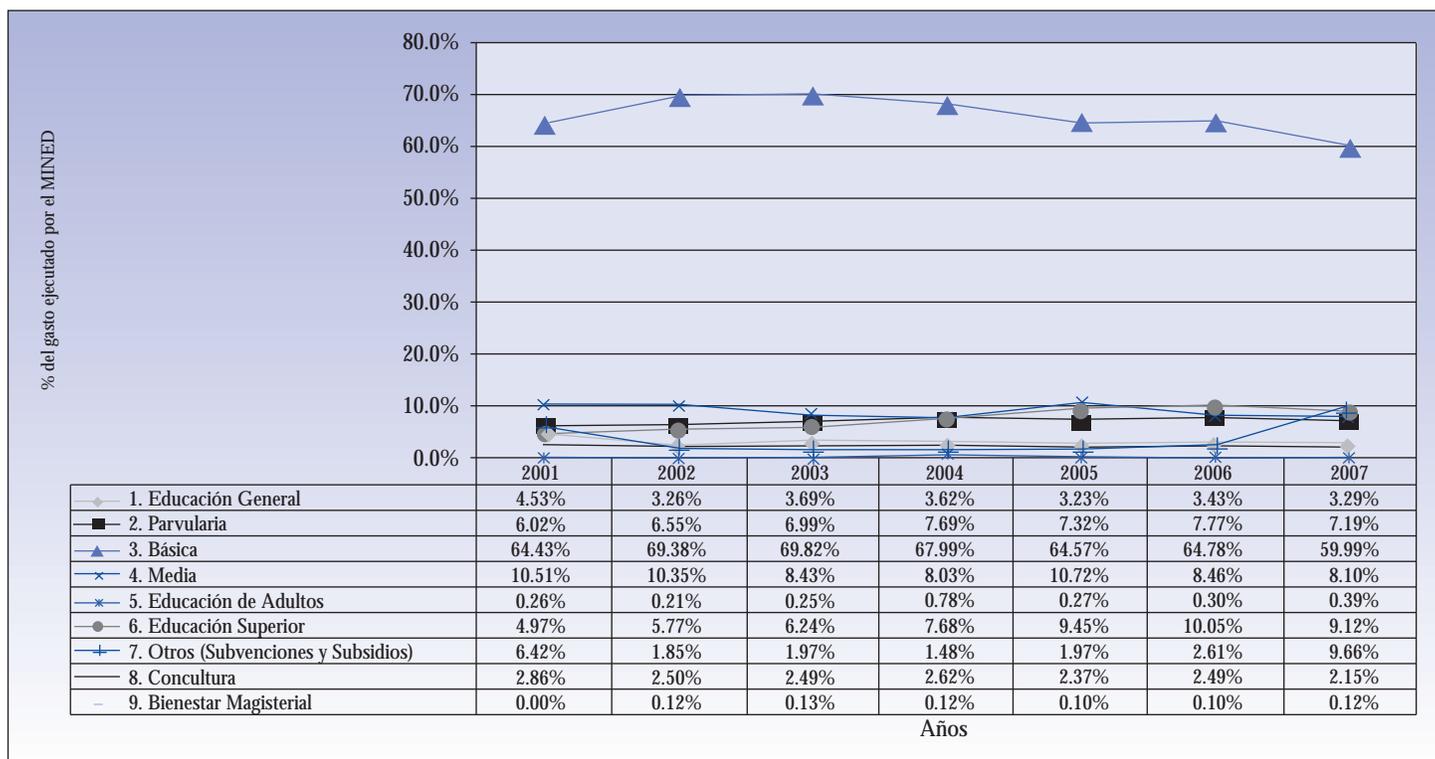
Ejecución presupuestaria	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
1. Educación General	\$ 21,389,926.88	\$ 15,278,162.93	\$ 17,197,519.14	\$ 16,768,315.80	\$ 16,177,083.22	\$ 18,058,220.00	\$ 18,940,786.19
2. Parvularia	\$ 28,421,783.00	\$ 30,697,918.01	\$ 32,590,804.53	\$ 35,665,917.83	\$ 36,689,704.90	\$ 40,897,330.00	\$ 41,330,110.72
3. Básica	\$ 304,309,828.00	\$ 325,233,003.04	\$ 325,579,005.64	\$ 315,173,741.03	\$ 323,685,281.30	\$ 340,798,360.00	\$ 345,014,468.62
4. Media	\$ 49,647,112.00	\$ 48,529,686.68	\$ 39,298,452.30	\$ 37,216,188.83	\$ 53,758,909.39	\$ 44,512,618.72	\$ 46,581,467.05
5. Educación de Adultos	\$ 1,208,269.71	\$ 1,000,779.06	\$ 1,179,407.88	\$ 3,609,916.67	\$ 1,338,335.18	\$ 1,591,720.00	\$ 2,229,794.56
6. Educación Superior	\$ 23,480,251.00	\$ 27,068,110.00	\$ 29,091,460.00	\$ 35,591,460.00	\$ 47,391,460.00	\$ 52,854,931.00	\$ 52,474,097.44
7. Otros (Subvenciones y Subsidios)	\$ 30,336,367.00	\$ 8,657,205.20	\$ 9,197,354.14	\$ 6,872,865.88	\$ 9,880,745.86	\$ 13,742,804.67	\$ 55,538,456.57
8. Concultura	\$ 13,529,975.00	\$ 11,741,207.78	\$ 11,609,337.42	\$ 12,140,276.13	\$ 11,892,902.49	\$ 13,104,089.24	\$ 12,366,649.37
9. Bienestar Magisterial	\$ -	\$ 577,613.64	\$ 587,935.56	\$ 541,485.12	\$ 517,633.04	\$ 500,370.00	\$ 663,778.33
<b>TOTAL GASTO MINED</b>	<b>\$ 472,323,512.59</b>	<b>\$ 468,783,686.34</b>	<b>\$ 466,331,276.61</b>	<b>\$ 463,580,167.29</b>	<b>\$ 501,332,055.38</b>	<b>\$ 526,060,443.63</b>	<b>\$ 575,139,608.85</b>

Fuente: Elaboración propia con las ejecuciones presupuestarias del MINED.

Por su parte los gastos directos en la atención de educación parvularia, oscila entre el 6.0% para el año 2001 y el 7.8% para el año 2006, representando en 2007 un 7.2% del gasto total del MINED con US \$41.3 millones. Los gastos atribuidos a las

líneas presupuestarias de educación general, CONCULTURA y Bienestar Magisterial representan menores niveles de participación.

**Figura No.4**  
**Gasto público del MINED por nivel educativo, según clasificación presupuestaria**



Fuente: Elaboración propia con base en datos del MINED

Es importante destacar que dentro de esta clasificación, cuando se mencionan los gastos por nivel educativo se aclara que son los gastos directos, en el sentido que corresponden a los que están clasificados como tales en la estructura presupuestaria del MINED y que por tanto sus reportes de ejecución corresponden a los reportados al Ministerio de Hacienda. Mientras que para efectos de estimación de indicadores de inversión del gobierno por niveles educativos, desde el proyecto CNE, se hace un esfuerzo por incorporar los gastos indirectos que apoyan la atención de programas o estrategias correspondientes a los diferentes niveles educativos.

### C. Inversión Pública en educación según clasificación CINE

La clasificación CINE de UNESCO, como se explica en la introducción de este apartado tiene por objeto la comparabilidad

entre diferentes países. La CINE es un instrumento polivalente, destinado al análisis de las políticas educativas y la toma de decisiones, sean cuales fueren las estructuras del sistema educativo nacional y la fase de desarrollo económico del país. Puede utilizarse para estadísticas de muchos aspectos de la educación; por ejemplo, la matrícula escolar, recursos humanos o financieros intervenidos, o nivel educativo de la población.

En consecuencia, los conceptos y definiciones básicos de la CINE se conciben de modo que sean universalmente válidos e independientes de las circunstancias particulares de un sistema educativo nacional. Sin embargo, como sistema general, debe comprender definiciones e instrucciones que abarquen toda la gama de los sistemas educativos. La CINE 1997 cubre básicamente dos variables de clasificación: niveles educativos y campos de educación y sectores. Y se encuentra estructurada de la siguiente manera:

**Cuadro No. 6: Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (CINE) por nivel Educativo**

Clasificación CINE	Niveles Educativos	Comprende
CINE 0	Enseñanza Pre-escolar	Parvularia
CINE 1	Enseñanza Primaria	I y II ciclo de educación básica (1 a sexto grado)
CINE 2	Primer ciclo de Enseñanza Secundaria	III ciclo de educación básica (7 a 9 grado)
CINE 3	Segundo ciclo de Enseñanza Secundaria	Educación Media (Bachillerato)
CINE 4	Enseñanza post-Secundaria no terciaria	Educación no formal
CINE 5	Primer ciclo de la enseñanza terciaria	Educación Superior (nivel licenciatura, técnicos y profesorado)
CINE 6	Segundo ciclo de Enseñanza terciaria	Educación Superior (nivel maestrías y doctorados)
SCN	Sin clasificación de nivel	Cuando no se puede atribuir directa ni indirectamente a ninguno de los niveles educativos mencionados

Fuente: Elaboración propia con base a la Clasificación CINE 97- UNESCO.

Un logro importante de la sistematización de información en materia de inversión educativa a través de CNE, consiste precisamente en el poder revisar los gastos ejecutados y su correspondencia con los niveles educativos, ya sea porque están directamente asignados debido a la estructura presupuestaria, o porque constituyen subvenciones o subsidios a los programas educativos.

Como se puede observar en el cuadro No. 7, en el año 2007 es en el que se presentan incrementos en los datos por nivel respecto a los de clasificación presupuestaria, por las razones ya expuestas. A lo largo de los tres años se observa que el mayor

monto de inversión se concentra en la educación primaria, es decir, atención de estudiantes de primero a sexto grado. Esto además, es coherente con los compromisos internacionales como Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), representando entre un 49.9% y un 47.3% de la inversión total del MINED. Dentro del apartado sin distribución de nivel se encuentran los gastos destinados a CONCULTURA, Bienestar Magisterial, Educación General y las subvenciones y subsidios de los años 2005 y 2006. Mientras que a partir de 2007 se incorpora el aporte de las líneas educación general y las subvenciones y subsidios en los niveles de atención que se encuentran focalizadas.

**Cuadro No. 7: Gasto Público del MINED, según Clasificación CINE97 por Nivel educativo en US \$**

Niveles Educativos (Según Clasificación CINE)	Detalle gasto público del MINED		
	2005	2006	2007
Parvularia	\$ 36,689,704.28	\$ 40,897,331.42	\$ 55,441,076.23
Primaria	\$ 249,391,241.35	\$ 262,716,563.20	\$ 272,319,966.94
Tercer Ciclo	\$ 75,632,375.13	\$ 79,673,518.42	\$ 110,591,247.32
Media	\$ 53,758,909.39	\$ 44,512,613.43	\$ 48,343,174.34
Superior	\$ 47,391,460.00	\$ 52,854,936.00	\$ 58,537,121.98
Sin Nivel	\$ 38,468,364.61	\$ 45,405,472.84	\$ 29,907,022.04
<b>Total</b>	<b>\$ 501,332,054.76</b>	<b>\$ 526,060,435.31</b>	<b>\$ 575,139,608.85</b>

Fuente: Elaboración propia con base a CINE97-UNESCO

### 3.1.2 Gobierno Central y Autónomas

Una primera etapa dentro del proceso de conformación de las cuentas nacionales de educación, constituyó la revisión de datos de inversión en educación, ya existente en los registros contables del MINED y de contabilidad nacional por medio del Ministerio de Hacienda. La limitante que se tenía al utilizar únicamente los datos del sistema SAFI como complemento de la inversión del MINED, consistió en que no era posible desagregar los datos por nivel educativo desde el SAFI, razón por la cual se desarrolló un esfuerzo en paralelo con apoyo de la Secretaría Técnica de la Presidencia de la República (SETEC), de obtener los datos de proyectos ejecutados por los distintos ministerios e instituciones autónomas detallados por nivel educativo.

Dicho proceso tuvo éxito y se logró recopilar información que

se incorporó a los registros de inversión en educación del gobierno requeridos para rendición de cuentas nacional e internacional, a través de indicadores como la inversión pública en educación primaria, que se monitorea desde el proyecto FOMILENIO. En los datos de inversión en educación que reportan otras instituciones de gobierno se incluyen también los gastos en educación superior de instituciones públicas, por medio de una compensación de fondos. Es decir, colocando únicamente el diferencial que no procede ni de la transferencia que hace el MINED a la UES, ni del pago declarado por los hogares para matrículas y cuotas de educación superior pública. Las instituciones de gobierno que reportaron inversión en educación y se encuentran reflejadas de manera agregada en el cuadro No. 8 y son: FISDL, ANDA, CONACYT, FANTEL, Ministerio de Gobernación, FOVIAL, MAG, INDES, ENA, Escuela Militar, ITCA, IT –Chalatenango, IT- Sonsonate, IT-Usulután, INSAFORP.

**Cuadro No. 8: Inversión en educación de otras instituciones de gobierno según Clasificación CINE por Nivel educativo 2005-2007 en US \$**

Niveles Educativos (Según Clasificación CINE)	Inversión en Educación de instituciones de gobierno distintas al MINED		
	2005	2006	2007
Parvularia	\$ 3,717,231.36	\$ 4,969,604.29	\$ 755,636.86
Primaria	\$ 5,602,587.88	\$ 7,866,347.86	\$ 3,581,645.76
Tercer Ciclo	\$ 2,740,192.85	\$ 1,613,346.89	\$ 424,789.52
Media	\$ 678,437.91	\$ 2,909,955.43	\$ 197,568.36
Superior	\$ 283,801.67	\$ 11,396,019.69	\$ 27,433,250.90
Sin Nivel	\$ 9,462,940.45	\$ 13,853,258.06	\$ 15,628,330.29
<b>Total</b>	<b>\$ 22,485,192.12</b>	<b>\$ 42,608,532.22</b>	<b>\$ 48,021,221.70</b>

Fuente: Elaboración propia con datos de MINHAC, SETEC y MINED.

### 3.1.3 Gobiernos Municipales

Con el objetivo principal de dimensionar la contribución permanente de los gobiernos locales a la educación y en función de las necesidades de los centros educativos localizados en sus respectivas áreas de influencia, se diseñó una encuesta para dar respuesta a una de las principales brechas de información que se identificaron al iniciar CNE.

La encuesta incluyó preguntas sobre proyectos educativos ejecutados durante los años 2005 y 2006 y programados para 2007; recopiló información sobre el tipo de proyectos, los niveles educativos que se financiaban, proveedor del servicio, monto de inversión y su detalle según fuente de financiamiento, entre otros. A continuación se presentan brevemente los principales resultados obtenidos de esta encuesta, divididos en dos categorías, a) por fuentes de financiamiento y b) por rubros de inversión. Los cuales muestran de donde provienen los fondos que utilizan las alcaldías para apoyar en el desarrollo de la educación de sus municipios y en qué tipo de inversión se concentra su apoyo.

#### A. Gobierno municipal. Inversión por fuente de financiamiento

Las principales fuentes de financiamiento de los gobiernos municipales se pueden subdividir en:

- Fondo para el Desarrollo Económico y Social (FODES)<sup>7</sup>:** De acuerdo a su ley de creación se establece que el 80% debe ser destinado a la inversión en proyectos locales priorizados en infraestructura, agua, construcción de aulas y otras obras, mientras que el porcentaje restante deberá ser orientado a gastos de funcionamiento o administración.
- Tributos Municipales:** Se refiere a los ingresos percibidos por las alcaldías en concepto de impuestos municipales.
- Cooperación Internacional:** Se refiere a los proyectos implementados directamente por las alcaldías, con fondos de organismos de cooperación internacional.
- Fondo de Inversión Social para el Desarrollo Local (FISDL):** El FISDL forma parte del ramo de la Presidencia de la República y es una entidad gubernamental responsable del desarrollo local, que tiene por principal finalidad el combate de la pobreza en El Salvador. Dentro de su misión se encuentra la generación de riqueza y el desarrollo local con la participación de los gobiernos municipales, las comunidades, la empresa privada y las instituciones del Gobierno Central que implementan proyectos de infraestructura social y económica. Los programas de inversión del FISDL relacionados con educación son: Programa de Red Solidaria, Programa Nacional de

<sup>7</sup> Creado por medio del decreto legislativo 74, del 8 de septiembre de 1988 (Diario Oficial No. 176, tomo 300, 23 de septiembre de 1988) y reformado mediante el decreto legislativo 142 del 9 de noviembre de 2006 (Diario Oficial No. 230, tomo 373, 8 de diciembre de 2006)

Prevención de la Violencia y Delincuencia Juvenil (PROJUVENTUD), Programa de Infraestructura en Educación (PROESCUELA). Por medio de las alcaldías ejecutan proyectos, en su mayoría de infraestructura, ya sea en el interior de los centros educativos o en las carreteras con el fin de facilitar el acceso de los estudiantes, proveer de agua y saneamiento, etc. Dichos proyectos se incluyen en los resultados del estudio.

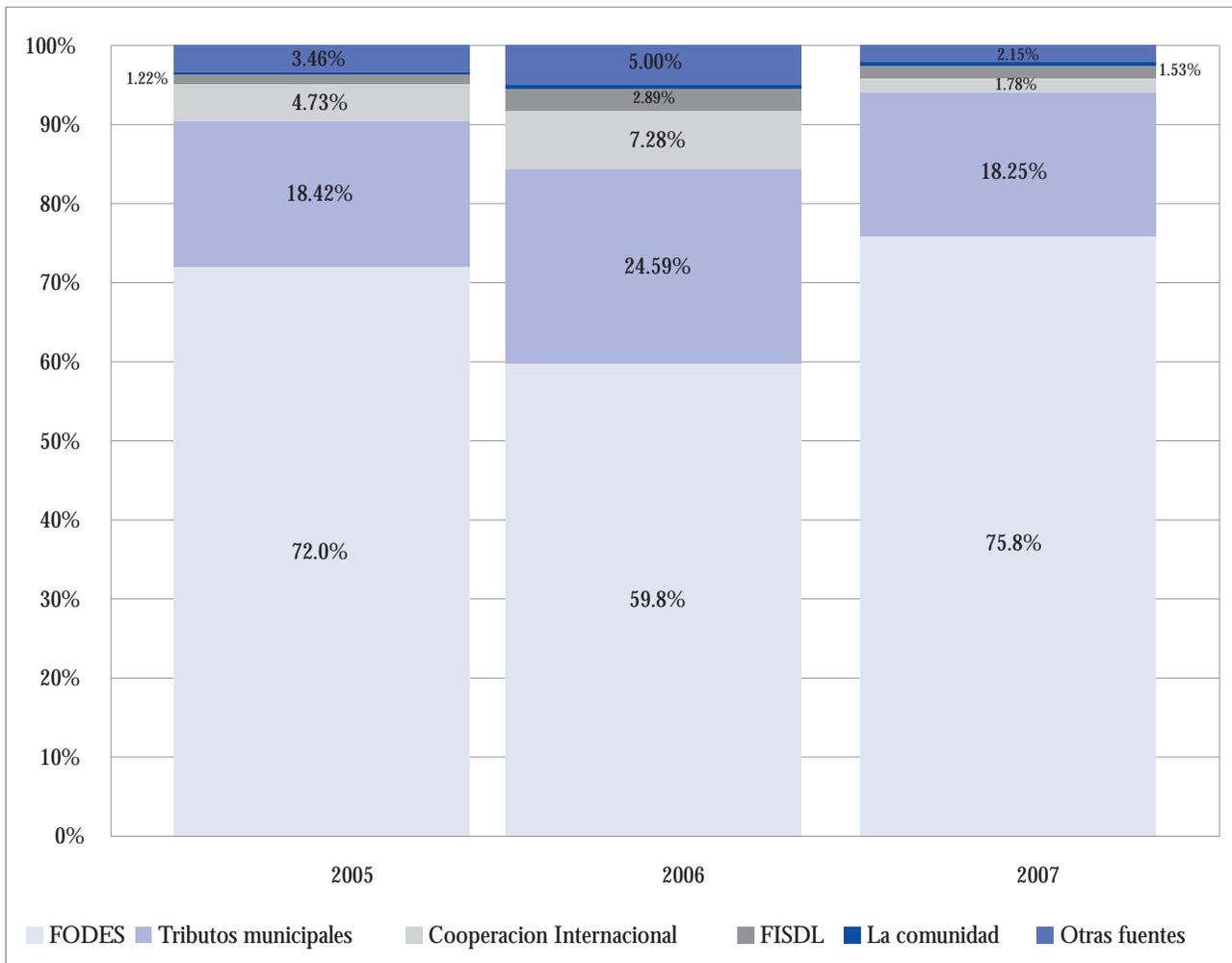
- e. **La Comunidad:** Se considera los apoyos que provienen de “hermanos lejanos”, es decir, de salvadoreños residentes en el exterior que después de un tiempo en coordinación con miembros de sus municipios o cantones, han logrado apoyar el desarrollo local en algunos proyectos, como brindar calzado a niños de

extrema pobreza o algunas obras de construcción, por mencionar algunos ejemplos.

- f. **Otras fuentes:** Se refiere a fuentes de financiamiento diferentes a las mencionadas anteriormente.

Los resultados obtenidos del estudio de inversión en alcaldías reflejan que durante el período 2005-2007 el FODES aportó el 70% de la inversión global de educación (US \$21.5 millones). Los tributos municipales constituyen la segunda fuente de importancia relativa con un 20.1% (US \$6.2 millones), mientras que los fondos originados por la cooperación internacional y canalizados por medio de alcaldías conformó únicamente el 4.3% (US \$1.3 millones) para el financiamiento de los proyectos en los centros educativos.

**Figura 5. Inversión en Educación de Gobiernos municipales por fuente de financiamiento en Porcentaje**



Fuente: Encuesta a gobiernos municipales sobre inversión en educación

## B. Gobierno municipal. Detalle de Inversión

La inversión en educación realizada por los municipios alcanzó un total de US \$30.82 millones en el período 2005-2007, registrando un crecimiento significativo en esos años. Para el año 2005 el monto total invertido fue de US \$9.08 millones, en el 2006 fue de US \$9.15 millones, y en el 2007 de US \$12.58 millones.

Al desagregar los datos de inversión por tipo de proyectos educativos, se observa que el mayor aporte de las alcaldías es en obras de infraestructura, lo cual resulta de gran importancia para el sector, ya que es un esfuerzo complementario al del

MINED, pues este tipo de inversiones requieren disponibilidad inmediata de fondos y una rápida respuesta a los centros educativos. También, otorgan becas a estudiantes e invierten en patrocinio de actividades sociales, tales como: intramuros, turnos, celebraciones de días festivos y este tipo de eventos extracurriculares que realizan los centros educativos cuando gestionan recursos.

Otro apoyo importante lo constituye el pago de docentes, cuando algún centro educativo no tiene un profesor para que atienda una materia o sección y mientras resuelven el trámite de asignación de plaza, los padres de familia o el centro solicitan apoyo a la alcaldía municipal.

**Cuadro No. 9: Inversión por Municipio por tipo de Proyecto 2005-2007, en US \$**

Tipo de Proyectos	2005	2006	2007	TOTAL
Infraestructura	\$ 6,364,781.79	\$ 5,408,788.64	\$ 8,561,138.81	\$ 20,334,709.24
Becas	\$ 535,577.95	\$ 800,074.11	\$ 903,899.47	\$ 2,239,551.53
Actividades sociales	\$ 1,088,257.09	\$ 1,595,925.90	\$ 1,763,162.80	\$ 4,447,345.79
Pago maestros	\$ 922,603.36	\$ 1,033,365.71	\$ 1,052,006.48	\$ 3,007,975.55
Otros	\$ 173,004.22	\$ 313,318.01	\$ 301,265.06	\$ 787,587.29
<b>Inversión total</b>	<b>\$ 9,084,224.41</b>	<b>\$ 9,151,472.37</b>	<b>\$ 12,581,472.62</b>	<b>\$ 30,817,169.40</b>

Fuente: Encuesta a gobiernos municipales sobre inversión en educación

## C. Gobierno municipal. Inversión por nivel educativo

La inversión de los gobiernos municipales del período 2005-2007, detallada por nivel educativo, muestra que en su mayor parte ésta se destina a educación básica (primero a noveno

grado) con un 62.3%, y a educación media (bachillerato) con un 28.1%. Algunas alcaldías también reportaron apoyar a estudiantes de su localidad para facilitar el acceso a la educación superior, aunque al compararlo respecto al total de inversión esto representa solo un 1.9%.

**Cuadro No. 10: Inversión Municipal por Nivel Educativo 2005-2007, en US \$**

Niveles Educativos	2005	2006	2007	TOTAL
Parvularia	\$ 658,030.77	\$ 780,670.79	\$ 715,456.61	\$ 2,154,158.17
Básicas	\$ 5,943,710.45	\$ 4,884,124.21	\$ 8,375,882.04	\$ 19,203,716.70
Media	\$ 2,425,617.63	\$ 3,205,577.04	\$ 3,052,708.53	\$ 8,683,903.20
Superior	\$ 56,865.56	\$ 281,100.33	\$ 246,288.87	\$ 584,254.76
Otros			\$ 191,136.57	\$ 191,136.57
<b>Total</b>	<b>\$ 9,084,224.41</b>	<b>\$ 9,151,472.37</b>	<b>\$ 12,581,472.62</b>	<b>\$ 30,817,169.40</b>

Fuente: Encuesta a gobiernos municipales sobre inversión en educación

#### D. Gobierno municipal. Inversión municipal por rubros de Inversión

Una tercera clasificación relevante que permite realizar la

encuesta, se refiere a los rubros de inversión según la clasificación del Sistema de la Administración Financiera (SAFI) del Ministerio de Hacienda de El Salvador y que sirve de base para estandarizar las Cuentas Nacionales de Educación.

**Cuadro No. 11: Inversión Municipal en Educación por rubros de inversión según clasificación SAFI (2005-2007) en US \$**

RUBROS	2005	2006	2007	TOTAL
Remuneraciones permanentes	\$ 864,451.20	\$ 1,010,464.02	\$ 1,104,999.35	\$ 2,979,914.57
Remuneraciones eventuales	\$ 44,176.04	\$ 63,514.35	\$ 2,670.00	\$ 110,360.39
Remuneraciones extraordinarias	\$ 9,240.00		\$ 9,951.89	\$ 19,191.89
Bienes de uso y consumo	\$ 1,028,938.72	\$ 1,460,303.45	\$ 1,693,191.91	\$ 4,182,434.08
Servicios básicos	\$ 870.00	\$ 3,100.13	\$ 463.00	\$ 4,433.13
Servicios generales y arrendamientos	\$ 69,927.47	\$ 99,289.38	\$ 57,974.92	\$ 227,191.77
Consultorías, estudios e investigaciones	\$ 13,135.75	\$ 23,243.01	\$ 32,820.46	\$ 69,199.22
Otros gastos			\$ 1,721.00	\$ 1,721.00
Transferencias corrientes al sector público	\$ 1,866.58	\$ 800.05	\$ 6,366.53	\$ 9,033.16
Transferencias corrientes al sector privado (BECAS)	\$ 560,810.37	\$ 796,450.95	\$ 887,298.40	\$ 2,244,559.72
Transferencias corrientes al sector externo			\$ 1,040.50	\$ 1,040.50
Bienes muebles	\$ 165,254.22	\$ 347,191.86	\$ 355,783.86	\$ 868,229.94
Bienes inmuebles	\$ 2,145.00		\$ 12,252.00	\$ 14,397.00
Infraestructura	\$ 6,323,409.06	\$ 5,292,115.17	\$ 8,409,938.80	\$ 20,025,463.03
Transferencias de capital al sector público		\$ 55,000.00	\$ 5,000.00	\$ 60,000.00
<b>Total</b>	<b>\$ 9,084,224.41</b>	<b>\$ 9,151,472.37</b>	<b>\$ 12,581,472.62</b>	<b>\$ 30,817,169.40</b>

Fuente: Encuesta a gobiernos municipales sobre inversión en educación

Al retomar la suma invertida durante todo el período de análisis de la encuesta municipal (2005-2007), se tiene que son consistentes con el tipo de proyecto de inversión, siendo el gasto en infraestructura el que tiene mayor peso, seguido de los bienes de uso y consumo, que es donde se ubican por ejemplo las actividades sociales, las remuneraciones permanentes, que es donde se ubica el pago de docentes y las transferencias

corrientes al sector privado, correspondiente a las becas. En el documento de trabajo Número 2, Cuentas Nacionales de Educación: Inversión Municipal en Educación 2005-2007, se presentan los resultados de una encuesta censal realizada a las 262 alcaldías de El Salvador, mediante entrevistas personales a alcaldes o personal administrativo delegado por el alcalde. De los cuales se tuvo una respuesta efectiva de 98.5%.

## 4. Inversión en educación por parte del sector privado

Los actores privados que invierten en educación son los hogares –familias–, los organismos de cooperación, las Organizaciones No Gubernamentales (ONG), y las empresas. En esta sección se desarrollan los contenidos relacionados con la inversión de los hogares, en un apartado completo, por la importancia de la inversión que realizan, y en un segundo apartado se analiza la información de cooperantes, empresas y ong's.

### 4.1 Inversión de los hogares en educación

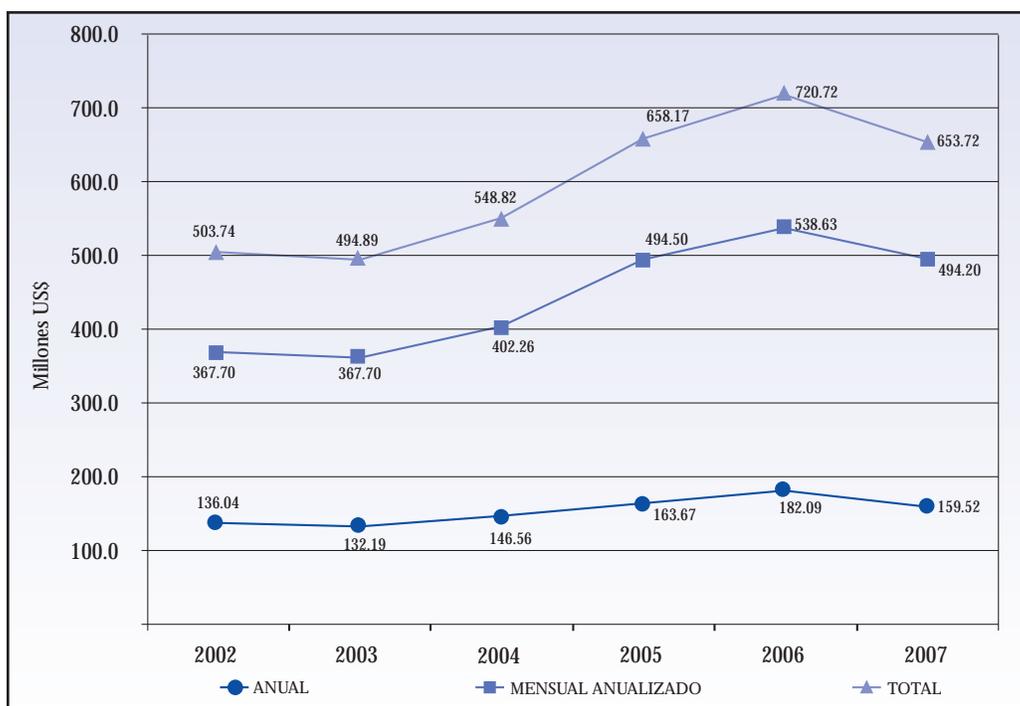
El gasto que realizan los hogares en educación constituye junto a la inversión del gobierno los mayores montos de inversión del país, con la salvedad de que el gasto de los hogares en educación se divide en dos tipos para educación pública y para educación privada, mientras que la inversión del gobierno se destina exclusivamente a la atención de estudiantes del sector público.

Para poder incorporar el aporte de los hogares a la inversión

del país, durante la conformación de las Cuentas Nacionales de Educación (CNE), se realizaron reuniones de consulta técnica a la Dirección General de Estadística y Censo (DIGESTYC), dependencia del Ministerio de Economía de El Salvador (MINEC), y se procesó las bases de datos de la Encuesta de Hogares para Propósitos Múltiples (EHPM), de las cuales se tiene a la fecha sistematizados los resultados desde el año 2002 hasta el 2007, usando como punto de partida 2002 para efectos de comparabilidad, debido a cambios en los formularios de encuesta a partir de ese año y la introducción de la dolarización al país en el 2001.

La Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples (EHPM) de DIGESTYC/MINEC, permite realizar estimaciones del gasto en educación de los hogares con una periodicidad anual; de acuerdo al análisis estadístico metodológico. La muestra que respalda a las EHPM tiene cobertura nacional y puede desagregarse a escala departamental sobre variables como los gastos anuales y gastos mensuales. Los gastos anuales son

Figura No. 6: Tendencias del gasto de los hogares (2002-2007) en millones US \$



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la DIGESTYC (EHPM 2002-2007)

reportados en concepto de matrícula, útiles, uniformes escolares, textos y calzado. Mientras que los gastos mensuales son destinados al pago de la cuota escolar, transporte, refrigerios y otros, los cuales se consolidan en un solo monto global anual; para efectos de presentar el gasto anual total se toman 10 meses como año escolar.

Además, el cruce de esta variable con el tipo de centro educativo (público o privado) y el nivel educativo de las personas del hogar que estudian actualmente, permite estimar gastos educativos en parvularia, primaria, secundaria, superior universitaria, no universitaria, educación especial y otras. Dado que los periodos de agregación son anuales, es válida su agregación a los montos del presupuesto ejecutado anualmente por el sector público y el resto del sector privado (donantes internacionales, empresa privada y ONGs).

El monto total del gasto familiar a precios corrientes en servicios educacionales para el período de referencia ha pasado de US \$503.7 millones en el año 2002, aumentando a \$653.7 millones en el año 2007; lo cual implica una participación del PIB de 3.2% para el último año. Los desembolsos anuales se mantienen

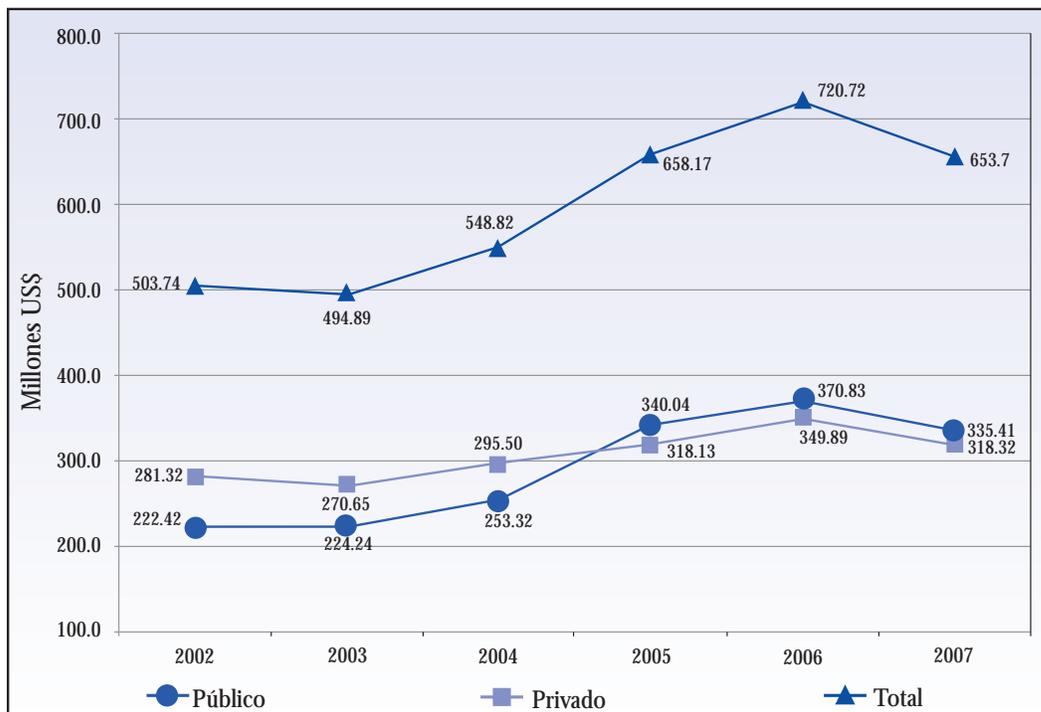
aproximadamente estables, con un promedio de US \$153.3 millones por año, los gastos en rubros mensuales han sido aún mayores, y al estimar un promedio de los montos anualizados éste asciende a US \$ 443.3 millones.

### A. Inversión de los hogares por tipo de centro educativo

Es importante tener en cuenta que los hogares invierten en dos tipos de educación: pública (que dentro de la EHPM se denomina oficial) y privada que constituye la suma del gasto en educación impartida en centros laicos y religiosos reportada en la EHPM por los hogares.

Al revisar los montos de inversión desagregados por tipo de proveedor educativo, se obtienen resultados interesantes, pues mientras que los gastos en centros privados se mantienen bastante estables, pasando de US \$281.3 millones en 2002 a US \$318.3 en 2007; los gastos en centros públicos por parte de los hogares muestran mayores incrementos pasando de US \$222.4 millones en 2002 a US \$ 335.4 millones en 2007.

**Figura No. 7: Gasto de los Hogares en Educación por Sector Público y Privado (2002-2007) en millones US \$**



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la DIGESTYC (EHPM 2002-2007)

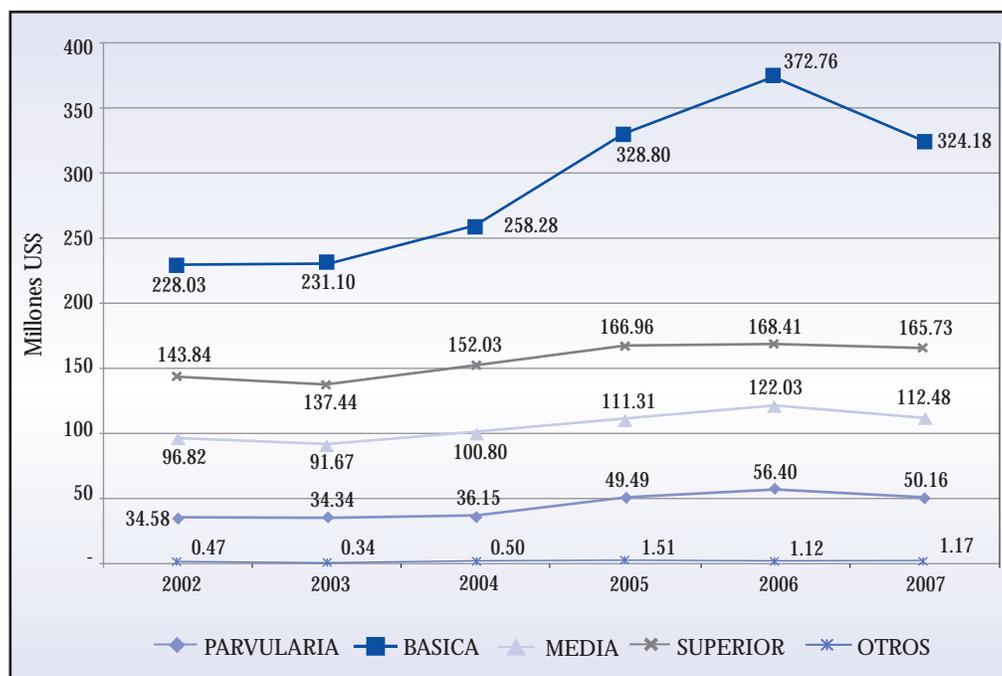
### B. Inversión de los hogares por nivel educativo

La EHPM clasifica los niveles educativos en: educación parvularia, básica (primero a noveno grado), media, superior universitaria, superior no universitaria y otros, dentro de lo que consideran educación especial y de adultos. Para efectos de presentar resultados comparables a los del sector público se agrupa la educación superior en una sola.

La inversión realizada por los hogares para el financiamiento de los diferentes niveles educativos, se concentra durante todo

el periodo en tres niveles educativos, educación básica que representa un 45.3% (US \$228 millones) del gasto total de los hogares en 2002 y 49.6% (US \$324.1 millones) en 2007. En segundo lugar, el gasto en educación superior por parte de los hogares representa un 28.6% en 2002 (US \$143.84 millones) y un 25.4% en 2007 (US \$165.73 millones). Mientras que la inversión en educación media constituye el tercer lugar de importancia en cuanto a gasto de los hogares, representando un 19.2% en 2002 y un 17.2% en 2007, equivalentes a US \$ 96.2 millones y US \$ 112.48 millones, respectivamente.

**Figura No. 8: Inversión en educación de los hogares por nivel educativo (2002-2007) en millones US \$**



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la DIGESTYC (EHPM 2002-2007)

### C. Inversión de los hogares según categoría y tipo de gasto

Para el año 2007, los hogares destinaron el 75.6% (US \$494.2 millones) de la inversión total a los rubros de carácter mensual, destacando entre ellos los gastos en refrigerios con un 40.5% (US \$ 264.7 millones) del gasto total y los gastos en cuotas escolares con un 23% (US \$150.5 millones). Los rubros de gasto anual se concentran en el financiamiento de útiles escolares, 25.8% (US \$42.13 millones), matrícula 21.5% (US \$ 32.91

millones) y calzado, 20.2% (US \$ 31.09 millones).

Los rubros anuales que tienen mayor representatividad por el monto de inversión son la matrícula, los útiles y el calzado, esto es importante destacarlo porque siempre las familias al inicio del año manifiestan dificultades para financiar estos gastos. En los rubros mensuales, los de mayor importancia son la cuota escolar o mensualidad, los gastos en refrigerio que al final se convierten en un componente similar a la alimentación escolar y el transporte.

A pesar que los hogares destinan sus recursos en su mayoría a los proveedores públicos, siempre hacen un gasto importante en cuotas y matrículas, así como en financiar aspectos

complementarios para mantener a los estudiantes en el sistema educativo.

**Cuadro No. 12: Inversión de los hogares en educación por tipo de gasto 2002-2007 en US \$**

TIPO DE GASTO	2002	2003	2004	2005	2006	2007
	RUBROS ANUALES					
MATRICULA	\$ 37,413,540.50	\$ 36,426,929.30	\$ 37,460,970.00	\$ 35,428,390.50	\$ 38,298,540.75	\$ 32,914,936.26
UTILES	\$ 32,033,428.10	\$ 30,807,653.30	\$ 36,455,911.00	\$ 42,926,678.80	\$ 48,536,737.24	\$ 42,138,188.71
UNIFORMES	\$ 23,088,395.40	\$ 21,759,383.90	\$ 24,160,045.00	\$ 28,495,643.80	\$ 31,869,539.69	\$ 27,873,760.94
TEXTOS	\$ 15,619,151.20	\$ 15,738,487.70	\$ 18,248,406.00	\$ 23,913,329.80	\$ 27,143,480.57	\$ 25,505,253.32
CALZADO	\$ 27,889,860.50	\$ 27,454,736.10	\$ 30,236,455.00	\$ 32,905,592.90	\$ 36,246,697.28	\$ 31,089,699.76
TOTAL GASTOS ANUALES	\$ 136,044,375.70	\$ 132,187,190.20	\$ 146,561,787.00	\$ 163,669,635.80	\$ 182,094,995.53	\$ 159,521,838.99
RUBROS MENSUALES ANUALIZADOS (10 meses lectivos)						
CUOTA ESCOLAR	\$ 144,688,139.40	\$ 140,442,731.40	\$ 154,859,160.00	\$ 152,496,057.00	\$ 166,895,280.70	\$ 150,540,037.30
TRANSPORTE	\$ 60,124,587.40	\$ 60,442,355.40	\$ 66,344,540.00	\$ 75,221,480.70	\$ 78,753,174.90	\$ 74,567,563.80
REFRIGERIO	\$ 155,957,651.40	\$ 155,966,987.40	\$ 177,969,960.00	\$ 262,660,513.90	\$ 287,148,269.50	\$ 264,691,112.10
OTROS	\$ 6,927,937.10	\$ 5,849,395.40	\$ 3,088,400.00	\$ 4,123,537.50	\$ 5,830,176.80	\$ 4,402,204.90
TOTAL MENSUAL ANUALIZADO	\$ 367,698,315.30	\$ 362,701,469.70	\$ 402,262,060.00	\$ 494,501,590.00	\$ 538,626,901.90	\$ 494,200,918.10
TOTAL GASTO DE LOS HOGARES						
TOTAL	\$ 503,742,691.10	\$ 494,888,659.90	\$ 548,823,847.00	\$ 658,171,225.80	\$ 720,721,897.43	\$ 653,722,757.09

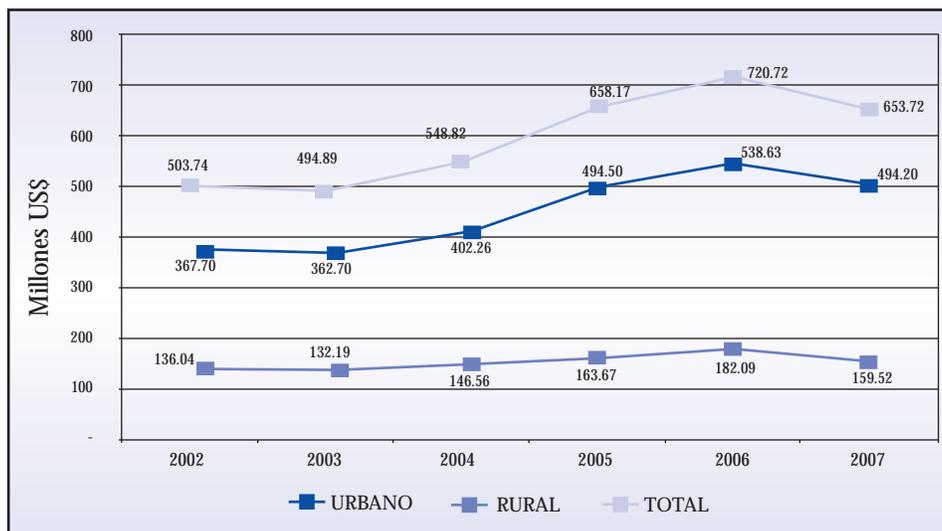
Fuente: Elaboración propia con base en datos de la DIGESTYC (EHPM 2002-2007)

**D. Inversión por áreas geográficas**

Al analizar los resultados de gasto total de los hogares en educación desagregado por área geográfica urbana y rural, se tiene que para el año 2007 de un total de US \$653.72 millones

corresponden solo un 23.4% a la atención de educación en lo rural, proporción que se ha mantenido bastante estable desde el año 2004. La tendencia desde 2002 ha sido incremental pasando de US \$91.72 millones a US \$153.15 millones en 2007.

**Figura No. 9: Inversión total de los hogares por zona (2002-2007) en US \$**



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la DIGESTYC (EHPM 2002-2007)

La baja representatividad de gasto de los hogares en las zonas rurales puede obedecer en primer lugar a una menor proporción de población concentrada en esa zona y de alguna manera al efecto de programas focalizados en la zona rural que permiten beneficiar familias con el acceso a la escuela, así como la menor importancia que atribuyen las familias a asistir a la escuela. El peso de estas razones podría profundizarse en estudios posteriores.

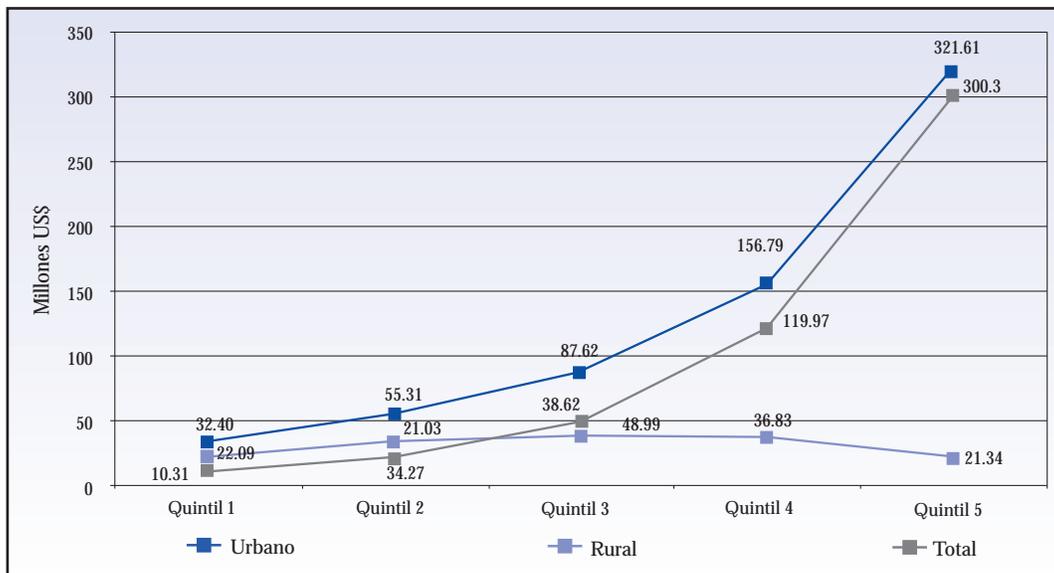
### E. Inversión de los hogares por quintiles de ingreso según ingreso per cápita

Para poder desarrollar un análisis adicional sobre el gasto de los hogares, se procedió a ordenar los hogares del menor al mayor ingreso promedio per cápita y se hicieron cortes para agruparlos en cinco categorías (quintiles de hogares), cada uno agrupando al 20% de los hogares registrados; el orden es ascendente, por tanto, el quintil 1, representa a los hogares de menores ingresos y el quintil 5, a los hogares de mayores ingresos.

Los gastos educativos de los hogares, al relacionarse con los ingresos percibidos, mantienen una relación directa y proporcional, como se esperaba; los hogares que conforman los quintiles de más bajos ingresos, evidentemente tienen la menor participación en el gasto educativo total. A nivel nacional, este monto se incrementa gradualmente de US \$ 32.4 millones en el 20% de los hogares más pobres y a US \$ 321.6 millones en los hogares del quintil 5, con mayores ingresos.

Por zona, es importante destacar que para el año 2007, en el quintil 1, de menores ingresos, los hogares del área urbana siempre realizan una inversión promedio por estudiante de US \$221.46, monto mayor que la que realizan los hogares en el área rural US \$158.91. Sin embargo, como puede observarse en la figura No. 9, en términos absolutos, el monto de inversión realizada por los hogares del área rural (US \$22.4 millones) es significativamente menor que el realizado por el conjunto de hogares urbanos (US \$10.3 millones).

Figura No. 10: Inversión total de los hogares zona y quintil (2007) en millones US \$



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la DIGESTYC (EHPM 2007)

Como es normal encontrar en este tipo de distribuciones poblacionales en relación al ingreso, la participación de la población rural comparada con la urbana se reduce gradualmente en la medida en que la categoría del quintil 1, se eleva a la categoría del quintil 5. En efecto la población estudiantil urbana categorizada en el quintil 1 es de 46,561 estudiantes, mientras

que la población del área rural es más del doble, alcanzando 138, 984 estudiantes; ello explica que no obstante que el gasto promedio por hogar en el área urbana es más alto que en el área rural, los montos absolutos sean mayores en esta última área citada (ver cuadro siguiente).

Cuadro No. 13: Inversión promedio por estudiante por zona y por quintil (2007) en US \$

Quintil	Población estudiantil urbana	Gasto promedio por estudiante urbano(\$)	Población estudiantil rural	Gasto promedio por estudiante rural(\$)	Población estudiantil total	Gasto promedio por estudiante total(\$)
1	46,561.00	\$ 221.46	138,984.00	\$ 158.91	185,545.00	\$ 174.60
2	109,850.00	\$ 191.49	177,355.00	\$ 193.24	287,205.00	\$ 192.57
3	193,020.00	\$ 253.83	164,178.00	\$ 235.24	357,198.00	\$ 245.29
4	344,766.00	\$ 347.96	125,730.00	\$ 292.89	470,496.00	\$ 333.25
5	414,489.00	\$ 724.43	48,678.00	\$ 438.44	463,167.00	\$ 694.38
Total	1,108,686.00	\$ 451.50	654,925.00	\$ 233.84	1,763,611.00	\$ 370.67

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la DIGESTYC (EHPM 2007)

La relación observada en los quintiles de hogares en el área urbana y la participación de la población estudiantil es directamente proporcional al nivel de ingresos; en el área rural, la relación es inversamente proporcional, es decir, a mayor nivel de ingresos, menor participación de la población estudiantil.

## F. Dedución del gasto en educación de los hogares

Un último análisis retomando el gasto en educación de los

hogares obtenido de la EHPM consiste en compararlos con los montos globales declarados como gasto deducible en concepto de educación en las declaraciones de renta al Ministerio de Hacienda. Este cuadro nos muestra que a pesar que los hogares invierten mucho en educación, hay una parte que el Estado les compensa y por tanto al final la inversión que ellos realizan de sus fondos es menor. En el caso de 2004, la inversión neta sería de \$462.2 millones y la de 2007 ascendería a \$482.6. En el cuadro siguiente se evidencia como las deducciones por parte de los hogares se han ido incrementando en los últimos años, pasando de un 16% entre el 2004 a un 26% en el 2007.

Cuadro No. 14: Dedución de los Hogares como gasto en Educación 2004-2007 en millones US \$

AÑO	Dedución de los hogares	Gasto de los hogares	%
2004	\$86.60	\$548.82	15.8%
2005	\$97.10	\$658.17	14.8%
2006	\$108.90	\$720.72	15.1%
2007	\$171.10	\$653.72	26.2%

Fuente: Dirección de Impuestos Internos- Ministerio de Hacienda de El Salvador

## 4.2 Inversión de instituciones de educación superior

Los proveedores de servicios de educación constituyen un componente importante dentro de las CNE. Las instituciones de Educación Superior (IES) de El Salvador se clasifican en tres tipos:

- Universidades,
- Institutos Especializados y
- Institutos Tecnológicos.

El proceso de acreditación establecido por la Ley de Educación Superior le permite al MINED recopilar datos de todas las instituciones de educación superior, los cuales constituyen un valioso insumo para la construcción de indicadores agregados de los centros de educación superior. Entre otras variables, se encuentran las relacionadas con los montos y tipos de gastos, así como los niveles y fuentes de los ingresos percibidos. En este apartado se presentan los datos correspondientes a las instituciones de educación superior detalladas por fuente de financiamiento (ingresos) y principales rubros de inversión

(gastos), proporcionados por la Dirección Nacional de Educación Superior del MINED (DNES).

### A. Estadísticas básicas de Educación Superior

Para efectos de este análisis se retoma una serie de datos para el período 2002-2007. Las IES públicas incluyen: la Universidad de El Salvador (UES), Escuela Militar Capitán General Gerardo Barrios, Escuela Nacional de Agricultura Roberto Quiñónez (ENA), Instituto Tecnológico Centroamericano (ITCA), Instituto Tecnológico de Chalatenango, Instituto Tecnológico de Sonsonate, Instituto Tecnológico de Usulután. El resto constituyen instituciones de educación superior privadas. Es importante mencionar que algunos organismos clasifican a los últimos cuatro institutos mencionados como privados subvencionados por el Estado. Sin embargo, para el presente análisis se incluyen dentro de las IES Públicas. Para todos los casos de instituciones de educación superior se produce un descenso en el período de análisis, el número de universidades ha disminuido en este período, de 26 a 24; en el caso de los institutos especializados también se produjo un descenso, llegando a 5, y los institutos tecnológicos se redujeron a 8.

Cuadro No. 15: Número de Instituciones de Educación Superior por tipo 2002-2007

AÑO	Universidades	Institutos Especializados	Institutos Tecnológicos	Total IES
2002	26	6	9	41
2003	26	5	9	40
2004	26	5	9	40
2005	26	5	8	39
2006	26	5	8	39
2007	24	5	8	37

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Dirección de Educación Superior MINED

### B. Inversión de Instituciones de Educación Superior por fuente de financiamiento

De acuerdo a los datos proporcionados por las Instituciones de Educación Superior (IES) al MINED por medio de la

Dirección Nacional de Educación Superior; sus fuentes de financiamiento se clasifican en:

- ingresos provenientes de los pagos de estudiantes,
- ingresos por donaciones,
- ingresos por subsidios,

- d. ingresos por venta de servicios y  
e. otros ingresos.

Al observar el comportamiento de los ingresos de las IES por fuente de financiamiento para el período 2002-2007, se tiene que la mayor parte de ingresos proviene de los estudiantes

representando para el año 2002 un 53.7% (US \$71.69 millones) y para el 2007 51.8% (US \$96.15 millones). Otra fuente de financiamiento importante para las IES, la constituyen los subsidios que para el año 2002 fueron de US \$30.93 millones y para el 2007 de US \$ 59.15 millones, equivalentes al 23.2% y 31.9% de los ingresos totales para esos años.

**Cuadro No. 16: Ingresos de las IES por fuente de financiamiento (2002-2007) en US \$**

Fuente de Financiamiento	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Ingreso de estudiantes	\$ 71,689,807.59	\$ 75,151,058.25	\$ 80,464,519.19	\$ 83,658,195.80	\$ 88,060,683.36	\$ 96,151,381.10
Donaciones	\$ 3,071,962.53	\$ 2,855,786.66	\$ 3,133,288.80	\$ 3,670,105.09	\$ 4,004,758.11	\$ 2,448,983.98
Subsidios	\$ 30,929,710.75	\$ 32,845,535.64	\$ 41,970,334.69	\$ 51,865,021.72	\$ 58,402,882.21	\$ 59,149,206.51
Venta de servicios	\$ 12,676,965.24	\$ 11,119,857.30	\$ 15,296,376.00	\$ 14,165,369.17	\$ 15,503,026.42	\$ 17,435,072.45
Otros Ingresos	\$ 15,179,646.91	\$ 9,879,637.32	\$ 12,967,595.58	\$ 16,795,974.47	\$ 25,114,589.29	\$ 10,276,322.42
<b>Ingresos Totales</b>	<b>\$ 133,548,093.02</b>	<b>\$ 131,851,875.17</b>	<b>\$ 153,832,114.26</b>	<b>\$ 170,154,666.25</b>	<b>\$ 191,085,939.39</b>	<b>\$ 185,460,966.46</b>

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Dirección de Educación Superior MINED.

Si además se realiza este análisis desagregando para el año 2007 las IES públicas y las privadas, se observa, como es de esperarse, que los ingresos provenientes por estudiantes son la mayor fuente de financiamiento de las IES privadas con US \$89.17 millones, equivalentes al 81.1% del total de ingresos. Mientras que para las IES públicas tan solo es de US \$6.9 millones

representando un 9.2% de sus ingresos totales. Al revisar el ingreso proveniente por subsidios sucede lo contrario, puesto que para las IES públicas representa un 78.4% del total de sus ingresos (US \$59.15 millones), lo cual proviene en su mayoría de la transferencia del MINED hacia la UES.

**Cuadro No. 17: Ingresos de las IES por fuente de financiamiento y sector 2007 en US \$**

Fuente de Financiamiento	Públicas	Privadas	Total
Ingresos de estudiantes	\$ 6,979,549.71	\$ 89,171,831.39	\$ 96,151,381.10
Donaciones	\$ 177,402.01	\$ 2,271,581.97	\$ 2,448,983.98
Subsidios	\$ 59,149,206.51	\$ -	\$ 59,149,206.51
Venta de servicios	\$ 8,870,263.10	\$ 8,564,809.35	\$ 17,435,072.45
Otros Ingresos	\$ 290,256.19	\$ 9,986,066.23	\$ 10,276,322.42
<b>Ingresos Totales</b>	<b>\$ 75,466,677.52</b>	<b>\$ 109,994,288.94</b>	<b>\$ 185,460,966.46</b>

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Dirección de Educación Superior MINED

## A. Detalle de Inversión de las Instituciones de Educación Superior

Los datos declarados por las IES, también permiten hacer un análisis sobre el tipo de inversión en educación según tipos de gastos. Para ello se clasifica el presupuesto ejecutado de las IES

en: a) gastos por sueldos, b) gastos en investigación científica, libros, equipos, capacitaciones y otras inversiones, c) gastos en proyección social, cultural, actividades deportivas, becas y otros gastos, d) gastos en infraestructura, e) gastos en operación y funcionamiento.

**Cuadro No. 18: Inversión de las IES por tipo de gasto (2002-2007) en US \$**

Tipo de gasto	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Sueldos I	\$ 64,493,829.06	\$ 73,665,172.61	\$ 80,790,469.46	\$ 86,458,757.03	\$ 79,678,183.50	\$ 111,459,925.20
Inv. Científica, libros, equipos, capacitaciones y otros	\$ 9,276,423.83	\$ 10,438,979.40	\$ 12,036,548.56	\$ 11,207,485.34	\$ 21,601,689.63	\$ 13,755,525.23
Proyección social, cultural, deportiva, becas y otros	\$ 20,483,926.77	\$ 22,497,782.98	\$ 23,568,879.09	\$ 24,120,488.71	\$ 28,883,491.26	\$ 44,541,207.03
Infraestructura	\$ 6,695,985.42	\$ 4,723,058.33	\$ 7,309,725.93	\$ 9,438,135.57	\$ 17,735,923.78	\$ 5,641,726.98
Funcionamiento	\$ 16,481,939.31	\$ 15,176,035.25	\$ 19,480,412.30	\$ 18,061,991.73	\$ 19,020,285.07	\$ 19,689,173.94
<b>Total</b>	<b>\$ 117,432,104.39</b>	<b>\$ 126,501,028.57</b>	<b>\$ 143,186,035.34</b>	<b>\$ 149,286,858.38</b>	<b>\$ 166,919,573.24</b>	<b>\$ 195,087,558.38</b>

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Dirección de Educación Superior MINED

Al revisar el comportamiento de los gastos de las IES para el período 2002-2007, se observa que los sueldos de personal docente y administrativo constituyen la mayor proporción del gasto, significando para el año 2002 un 54.9% (US \$64.49 millones) y para el año 2007 51.8% (US \$111.46 millones) del gasto total. Los gastos en proyección social, cultural, actividades

deportivas, becas y otros ocupan el segundo lugar de importancia con US \$20.48 millones para 2002 (17.4%) y US \$44.54 millones para 2007 (22.8%). En tercer lugar de importancia se encuentran los gastos en concepto de operación y funcionamiento, que representan un 14.0% en 2002 (US \$16.48 millones) y un 10.1% en 2007 (US \$19.69 millones).

**Cuadro No. 19: Inversión de las IES por tipo de gasto por sector (2007) en US \$**

Tipo de gasto	Públicas	Privadas	Total
Sueldos	\$ 61,413,713.92	\$ 50,046,211.28	\$ 111,459,925.20
Inv. Científica, libros, equipos, capacitaciones y otros	\$ 6,315,865.79	\$ 7,439,659.44	\$ 13,755,525.23
Proyección social, cultural, deportiva, becas y otros	\$ 17,897,674.84	\$ 26,643,532.19	\$ 44,541,207.03
Infraestructura	\$ 855,449.37	\$ 4,786,277.61	\$ 5,641,726.98
Funcionamiento	\$ 4,660,612.20	\$ 15,028,561.74	\$ 19,689,173.94
<b>Total</b>	<b>\$ 91,143,316.12</b>	<b>\$ 103,944,242.26</b>	<b>\$ 195,087,558.38</b>

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la Dirección de Educación Superior MINED

Al hacer este mismo análisis desagregando las IES en públicas y privadas para el año 2007 se mantiene para las IES privadas el comportamiento de los gastos, constituyendo los sueldos un 48.1% (US \$ 50.05 millones) de su gasto total, 25.6% (US \$ 26.64 millones) los gastos en proyección social, cultural,

actividades deportivas, becas y otros gastos y un 14.5% (US \$ 15.028 millones) los gastos de operación y funcionamiento. Mientras que en las IES públicas los sueldos ascienden a US\$61.41 millones, representando un 67.4% de su gasto total, los gastos en proyección social a US \$17.9 millones (19.6%)

y el tercer gasto importante lo constituye la investigación científica, compra de libros, equipos, capacitaciones y otras inversiones con US \$ 6.32 millones que representa un 6.9% del total de sus gastos.

Para concluir, es importante aclarar que al incorporar el apartado de educación superior dentro de las Cuentas Nacionales de Educación (CNE) como parte de la inversión del país, desagregadas en públicas y privadas, se hace una conciliación con el fin de evitar duplicidad de datos. Es decir, se considera dentro del reporte final de inversión del país únicamente el diferencial que no proviene de los pagos en concepto de matrículas y cuotas de educación superior declarados por los hogares en la EHPM tanto para centros públicos como privados, y en el caso de los públicos se verifica, además, la deducción de la transferencia que hace el MINED a la UES.

#### 4.3 Inversión del sector privado. Subsector de cooperantes, organizaciones no gubernamentales y empresas

Los datos presentados en esta sección se obtuvieron por medio de una encuesta diseñada para cerrar las brechas de información existentes en estos tres actores. La encuesta se realizó en el 2008 y se solicitó información del período 2006-2008. La muestra tomada consideró en su mayor parte a medianas y grandes empresas, pero no tiene ningún nivel de representatividad de estos dos sectores, sino que es una muestra de empresas de la cual se obtuvo colaboración, ya sea por medio de un socio estratégico, o por la identificación con la educación del país.

##### A. Detalle de inversión de cooperantes, ONG y empresas

La inversión de estos tres actores durante el periodo de análisis fue de \$136.8 millones. De los cuales el 85.4% corresponde a la cooperación internacional. Las empresas y ONG representan un 5% y 9.5%, respectivamente. El monto de inversión en educación ha sido incremental durante el período, para el caso de los cooperantes y ONG, para las empresas se reportó una disminución de alrededor de \$900 mil dólares entre el 2007 y el 2008. Ver cuadro No. 20.

En el caso de las empresas, para el año 2006 no se presentan datos, debido a las dificultades en disponer de información de años anteriores, y dado que las empresas requieren de más de un departamento para la consolidación de datos. Otras de las razones que las empresas mencionaron fueron: Todavía no se tenía aprobada la planeación de proyectos sociales para el año 2008, ni la seguridad de que se mantendrían los del año anterior. Se redujeron presupuestos en los proyectos de inversión en educación que venían realizando, por falta de claridad u orientación de las necesidades y de los canales que podían seguir para realizar la inversión, entre otras razones.

En contraste con los otros actores los organismos de cooperación internacional destinan inversión en proyectos educativos bastante considerable. Es importante destacar que con estos organismos existe una coordinación permanente por parte del MINED, por medio de la Mesa de Cooperantes que coordina la Dirección de Cooperantes. Además de realizar una inversión significativa, los cooperantes poseen líneas de acción y ejecución para periodos específicos, y en casos particulares pueden responder a necesidades imprevistas, en las que incrementan su ayuda.

Las ONG presentan una inversión incremental. Estas instituciones también presentan un mayor vínculo y coordinación con el MINED y realizan diferentes acciones directamente con los centros educativos.

**Cuadro No. 20: Inversión en educación por subsector privado. Cooperantes, ONG y empresas 2006-2008 en US \$**

Estrato	2006	2007	2008	TOTAL
Empresas		\$ 3,866,944.23	\$ 2,935,595.18	\$ 6,802,539.41
ONG	\$ 974,101.09	\$ 5,288,482.03	\$ 6,850,258.16	\$ 13,112,841.28
Cooperación internacional	\$ 35,790,582.82	\$ 35,396,992.38	\$ 45,763,012.72	\$ 116,950,587.92
<b>Total</b>	<b>\$ 36,764,683.91</b>	<b>\$ 44,552,418.64</b>	<b>\$ 55,548,866.06</b>	<b>\$ 136,865,968.61</b>

Fuente: Elaboración propia con base en información de CNE. Año 2007

## B. Inversión de cooperantes, ONG y empresas por nivel educativo

La distribución de la inversión en educación para cada uno de los actores privados es heterogénea. Cada uno tiene su propio nivel educativo en el que incide de manera particular. Las empresas destinan su inversión principalmente en el gasto para universidades, \$1.2 millones en el 2007 y \$1.1 en el 2008; la educación primaria, es el segundo nivel educativo al que orientan sus recursos incrementándose para el 2008 a casi \$1.1 millones y siendo el único nivel educativo que registra un aumento, ya que la inversión total de las empresas disminuye para ese período.

En las ONG, la distribución de la inversión ha ido cambiando, así como el monto total invertido en el período estudiado. El

gasto en proyectos educativos para primaria refleja un aumento importante al pasar de \$112,300 en el 2006 a \$2.4 millones en el 2008. La misma tendencia creciente se aplica a instituciones especializadas que registran un aumento hasta llegar a \$2.3 millones para el año 2008. La educación de adultos por otro lado, es importante en el portafolio de inversión de las ONG, pasando de \$81,000 dólares en el 2006 a \$211,000 dólares en el 2008.

Los organismos de cooperación internacional realizan una inversión con una distribución más equitativa; sin embargo, para el período en estudio los niveles que observaron cambios más drásticos en su inversión son principalmente la inversión de bachillerato que reflejó una inversión de \$684,500 dólares en el 2006 y pasó a \$6.7 millones en el 2008.

**Cuadro No. 21: Inversión en educación por subsector privado. Cooperantes, ONG y empresas**

Niveles Educativos	2006		2007			2008		
	ONG	Cooperación Internacional	Empresas	ONG	Cooperación Internacional	Empresas	ONG	Cooperación Internacional
Maternal		\$ 454.43	\$ 1.72	\$ 35.00	\$ 517.29	\$ 2.37	\$ 35.00	\$ 448.83
Parvularia	\$ 105.31	\$ 4,475.34	\$ 199.63	\$ 206.97	\$ 8,511.14	\$ 51.44	\$ 249.27	\$ 9,317.85
Primaria	\$ 112.37	\$ 17,078.17	\$ 986.76	\$ 1,399.26	\$ 10,588.56	\$ 1,088.47	\$ 2,472.11	\$ 13,205.23
Tercer ciclo	\$ 118.55	\$ 8,988.66	\$ 654.75	\$ 362.13	\$ 3,529.02	\$ 259.25	\$ 504.97	\$ 8,742.01
Bachillerato		\$ 684.57	\$ 660.55	\$ 734.39	\$ 5,383.15	\$ 388.97	\$ 505.34	\$ 6,782.80
Universidad		\$ 432.82	\$ 1,222.39		\$ 1,060.70	\$ 1,008.32		\$ 1,017.74
Institutos Tecnológicos	\$ 265.15	733.48	\$ 58.52	\$ 873.74	\$ 3,561.68	\$ 57.34	\$ 377.50	\$ 3,901.86
Instituciones Especializadas	\$ 31.00		\$ 6.13	\$ 1,350.43	\$ 1,149.84	\$ 6.44	\$ 2,395.23	\$ 1,685.08
Educación de adultos	\$ 81.17	\$ 219.54	\$ 42.50	\$ 243.28	\$ 601.08	\$ 35.00	\$ 211.50	\$ 626.65
Otros	\$ 142.00	\$ 2,723.56	\$ 34.00	\$ 83.29	\$ 494.54	\$ 38.00	\$ 99.34	\$ 34.97
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 974.10</b>	<b>\$ 35,790.58</b>	<b>\$ 3,866.94</b>	<b>\$ 5,288.48</b>	<b>\$ 35,396.99</b>	<b>\$ 2,935.60</b>	<b>\$ 6,850.26</b>	<b>\$ 45,763.01</b>

Fuente: Elaboración propia con base en información de CNE. Año 2007

Luego para los institutos tecnológicos la inversión realizada en el 2006 fue de \$684,500 registrando un incremento hasta llegar a \$3.9 millones en el 2008. El gasto en universidades incrementó de \$432,000 en el 2006 a \$1.0 millón de dólares en el 2008.

## C. Tipo de inversión de cooperantes, ONG y empresas por nivel educativo

La inversión de estos actores puede ser de tipo permanente o

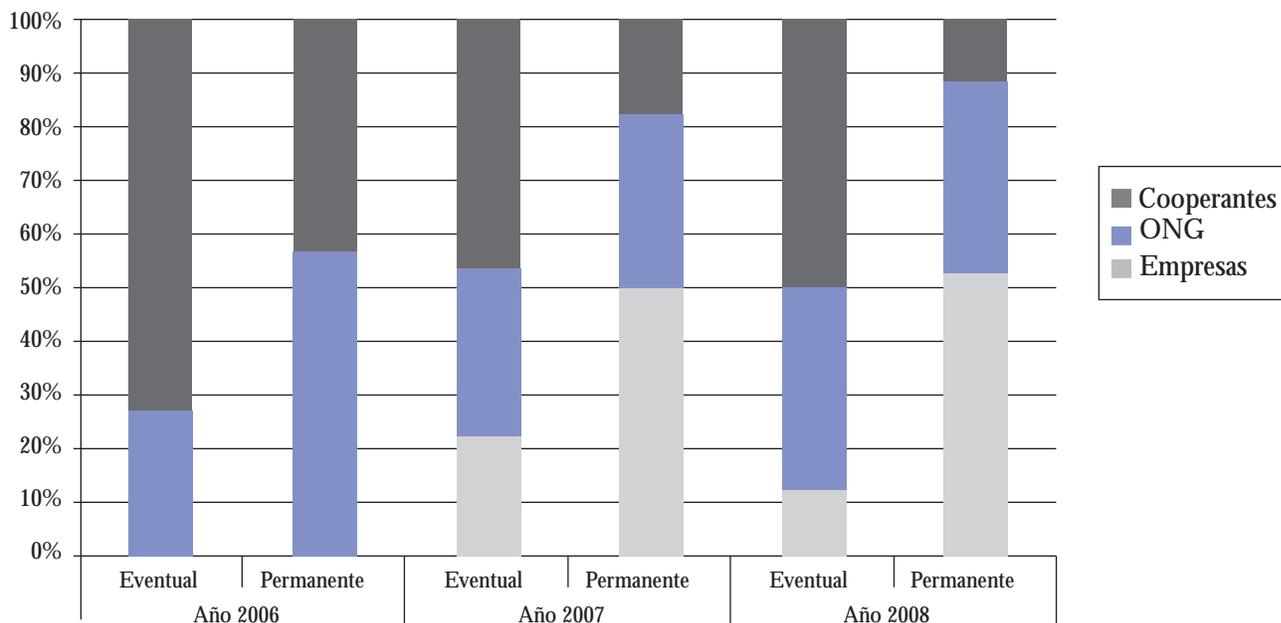
eventual, eso depende de varios factores. Para el caso de las empresas nacionales, éstas reportan que el 42% de su inversión es de carácter permanente. Existen diversos casos en los cuales las empresas consideraban importante beneficiar a los centros educativos ubicados cerca de su sede o en el lugar donde ejecutaban sus proyectos, dado que esto les permitía consolidar una relación más permanente con las comunidades.

Para las ONG los proyectos de carácter permanente representaron el 60% del total de lo invertido en el período

mencionado. Por otra parte, para los organismos de cooperación internacional, la inversión permanente significa solo el 28.6% del total de la donación; su mayor inversión se realiza en

proyectos de infraestructura de carácter eventual. En contraste, los proyectos de naturaleza eventual implicaron el 71.4% en la inversión global y representan el 40% para las ONG.

**Figura No. 11**  
**Tipo de inversión realizada por los actores privados. Cooperantes, Empresas y ONG 2005-2007 en porcentaje**



Fuente: Elaboración propia con base en información de CNE. Año 2007

### D. Inversión de cooperantes, ONG y empresas en capacitación

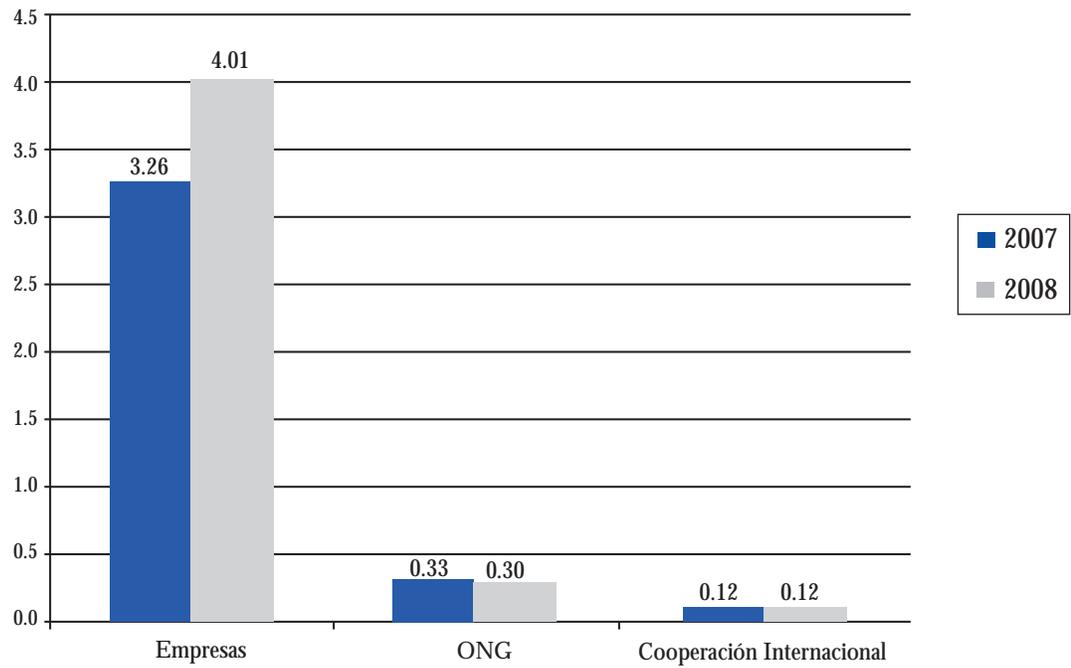
Los resultados de la encuesta indican que el 90% de la inversión global en capacitaciones la realizan las empresas, lo que implica una inversión de \$7.3 millones para el período y que refleja un alza al pasar de \$3.2 millones en 2007 a \$4.0 millones en 2008.

Por otro lado, las ONG invirtieron en capacitaciones para el período en estudio, un total de \$621,200; registrando un leve descenso en su inversión para 2008. Sin embargo, esta información puede estar subregistrada, debido a modificaciones que se realizaron en el formulario, ya que en un principio se consideró que las ONG's y los organismos de cooperación internacional no realizaban una fuerte inversión en esta área.

La manera como destinan la inversión en capacitación es definida por las propias necesidades de cada actor. Las ONG consideran más importante capacitar a sus administrativos (30.6%) que a los operativos (13%), ya que se requiere un área administrativa fortalecida para realizar proyectos con otros organismos y dar cuenta de lo que se ha ejecutado. Los gerentes (27%) y los técnicos (25%) son para las ONG los otros dos grupos que reciben una mayor capacitación, pues son precisamente ellos de quienes depende la realización de los proyectos.

Los organismos de cooperación internacional destinan 57.2% de su inversión en capacitación a gerentes y técnicos, mientras que el restante 42.8% de la inversión global en capacitaciones se distribuye equitativamente entre administrativos, operativos y otros.

Figura No. 12  
Tipo de inversión realizada por los actores privados. Cooperantes,  
Empresas y ONG's 2007-2008 en porcentaje



Fuente: Elaboración propia con base en información de CNE. Año 2007

## 5. Necesidades de financiamiento e inversión en educación en El Salvador

Cuentas Nacionales de Educación ha permitido identificar las fuentes de financiamiento del país para cada nivel educativo. Las necesidades de financiamiento se presentan en los niveles con menor cobertura, tales como, la educación parvularia y la educación media. Recientemente, con las nuevas reformas legales, aparece un nuevo grupo poblacional que requerirá de los servicios educativos, como es el nivel de educación inicial. A pesar que en el nivel de educación superior existe un nivel de inversión considerable, las cifras evidencian desafíos por superar.

Durante la gestión 2004-2009 se han realizado algunas medidas para solventar las necesidades de financiamiento que CNE mostraba, en especial en el nivel de educación media. Sin embargo, este esfuerzo ha sido orientado a absorber los gastos de los hogares en educación, como es el pago de cuotas y matrícula en este nivel educativo, o el mantener y expandir el programa de alimentación escolar hacia otros niveles educativos. Medidas que han sido relevantes durante esta gestión.

Queda pendiente aún realizar otro tipo de inversiones. La información generada por CNE es detallada y al analizarla detenidamente permite identificar las áreas deficitarias. Los datos evidencian que la mayor parte del gasto en educación se orienta hacia el gasto corriente, pero esto es explicable cuando se comprende la estructura del sistema educativo, en la cual el recurso humano es sumamente importante para lograr cumplir con la función educativa. La contratación de docentes requiere de un fuerte financiamiento y de carácter permanente. Por otro lado, los gastos en capital son bajos, y han sido bajos a lo largo de los últimos diez años, a excepción de los periodos en los cuales se ha contado con financiamiento de préstamos.

Apostar por un aumento en la “inversión en bienes de capital” en el sector educación, eleva los escenarios de requerimientos financieros. Un detalle de esta información puede encontrarse en el documento de “Requerimientos financieros para el logro de los objetivos de desarrollo del milenio educativos y de las metas del Plan Nacional de Educación 2021”, elaborado por el Ministerio de Educación y el Sistema de Naciones Unidas.

Al identificar rubros más específicos de gasto, surgen otras necesidades, ya no sólo es el financiamiento de una nueva aula, o un nuevo docente, ni de un centro educativo completo. Se pueden evidenciar otras necesidades, cuidar de la calidad educativa, requiere de una inversión fuerte no sólo en recursos humanos adicionales, sino también en materiales didácticos y estrategias integrales para asegurar la retención escolar. Asegurar la calidad pasa, por incrementar el financiamiento escolar que se traslada a los centros educativos por medio del presupuesto escolar, actualmente las escuelas presentan tantas demandas en temas de seguridad, mejorar los ambientes, salubridad, aspectos que son básicos y que a veces se escapan de los análisis más generales.

Existen áreas que son prácticamente fáciles de visualizar en su concreción en los centros educativos, pero sigue existiendo otro tipo de requerimientos, más de orden administrativo, que ayuden a fortalecer la capacidad de la institución, para ofrecer una mejor educación.

## 6. Conclusiones

Cuentas Nacionales de Educación muestra que es posible identificar la inversión que se realiza en el sector educativo por parte de todos los actores de la sociedad salvadoreña. Permite identificar de una manera más fina las necesidades de financiamiento. En el caso concreto de El Salvador los grandes financiadores de la educación son las familias y el gobierno (central-local). Un tercer financiador que evidencia su apoyo durante este período es la cooperación internacional, que ha mantenido un nivel de financiamiento permanente. También invita a la consolidación de alianzas con el sector empresarial para que éstas realicen una mayor inversión en la educación del país.

La prioridad educativa mostrada por los financiadores es la educación primaria, lo cual se convierte en un aliciente para el logro de los objetivos del milenio. Actualmente los niveles de cobertura son bastante altos, lo cual no descarta la necesidad de invertir más en este nivel educativo para mejorar la calidad. Los niveles educativos donde todavía existen brechas de inversión son parvularia y educación media. Esto como un requerimiento básico para completar 11 años de escolaridad. El tema de la educación media ha sido retomado por los titulares de Educación y ha sido un rubro de inversión por todos los financiadores de la educación; seguramente al contar con la información financiera cerrada del año 2008, podremos evidenciar un incremento considerable en la educación media. Sin embargo esto no fue posible al escribir este documento.

El sistema de CNE muestra en qué invierte cada uno de los actores, y es importante para el caso del MINED identificar los grandes rubros de inversión que son las remuneraciones y las transferencias corrientes en primaria y tercer ciclo. En el caso de los gobiernos locales, la inversión en obras de infraestructura y el financiamiento a actividades educativas, y el pago de maestros. Existen otras instituciones de gobierno que realizan una fuerte inversión en educación, orientada a la educación superior, primaria y educación no formal. Para el caso del sector privado, los hogares invierten mayoritariamente en las cuotas y matrículas, y en los útiles escolares. Los cooperantes en la provisión de servicios educativos y estudios e investigaciones. Las empresas en libros de texto, útiles y becas, las Ong's en servicios de capacitación y becas.

Todas las fuentes permiten identificar y mostrar que la inversión en educación no es solamente \$575.1 millones, que es el presupuesto del MINED, sino que con los otros actores la inversión asciende a \$1.365.7 billones, que evidencia la importancia que la sociedad salvadoreña le da a la educación. Esto equivale a un 6.7 % del PIB, lo cual es comparable con la inversión de otros países de la región. Este análisis se presenta para motivar a los actores de la sociedad salvadoreña para seguir invirtiendo en educación. Lo que se ha hecho es significativo, pero aún queda mucho camino por recorrer, en especial si buscamos una sociedad salvadoreña más competitiva en recurso humano.

## Indice de Cuadros

Cuadro No. 1.	Inversión en educación por nivel educativo, tipo de proveedor y fuente de financiamiento	14
Cuadro No. 2.	Inversión en educación por nivel educativo y fuente de financiamiento	15
Cuadro No. 3.	Gasto Público ejecutado por el MINED por rubros SAFI (2001-2007)	17
Cuadro No. 4.	Gasto Público ejecutado por el MINED desagregado por cuentas SAFI (2001-2007)	18
Cuadro No. 5.	Gasto Público del MINED por nivel educativo, según línea presupuestaria (2001-2007)	19
Cuadro No. 6.	Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (CINE)	20
Cuadro No. 7.	Gasto Público del MINED, según CINE97	21
Cuadro No. 8.	Inversión en educación de otras instituciones de gobierno	22
Cuadro No. 9.	Inversión de los municipios por tipo de proyecto ejecutado (2005-2007)	24
Cuadro No. 10.	Inversión de los municipios por nivel educativo (2005-2007)	24
Cuadro No. 11.	Inversión Municipal en Educación por rubros de inversión, según clasificación SAFI (2005-2007)	25
Cuadro No. 12.	Inversión de los hogares por tipo de gasto (2002-2007). Monto en US \$	29
Cuadro No. 13.	Estudiantes e inversión promedio por zona y quintil (2007)	31
Cuadro No. 14.	Deducción de los hogares como gasto en Educación	31
Cuadro No. 15.	Número de Instituciones de Educación Superior por tipo (2002-2007)	32
Cuadro No. 16.	Ingresos de las IES por fuente de financiamiento (2002-2007)	33
Cuadro No. 17.	Ingresos de las IES según fuente de financiamiento por sector (2007)	33
Cuadro No. 18.	Inversión de las IES por tipo de gasto (2002-2007)	34
Cuadro No. 19.	Inversión de las IES por tipo de gasto por sector (2007)	34
Cuadro No. 20.	Inversión en educación por subsector privado. Cooperantes, ONG y empresas	35
Cuadro No. 21.	Inversión en educación por subsector privado. Cooperantes, ONG y empresas	36

## Índice de Gráficos

Figura No. 1. Fuentes de financiamiento de la educación en El Salvador	12
Figura No. 2. Inversión en educación con respecto al PIB (2004-2008)	13
Figura No. 3. Inversión educativa por niveles. Todas las fuentes	15
Figura No. 4. Gasto público del MINED por nivel educativo, según clasificación presupuestaria.	19
Figura No. 5. Inversión en educación de los gobiernos municipales por fuente de financiamiento (2005-2008)	23
Figura No. 6. Tendencias del gasto de los hogares (2002-2007)	26
Figura No. 7. Gasto de los hogares en Educación por tipo de centro escolar (2002-2007)	27
Figura No. 8. Inversión en educación de los hogares por nivel educativo (2002-2007)	28
Figura No. 9. Inversión total de los hogares por zona (2002-2007)	29
Figura No. 10. Inversión total de los hogares zona y quintil (2007)	30
Figura No. 11. Tipo de inversión realizada por los actores privados. Cooperantes, Empresas y ONG	37
Figura No. 12. Tipo de inversión realizada por los actores privados. Cooperantes, Empresas y ONG	38

## Siglas del Documento

ANDA	Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados de El Salvador
BCR	Banco Central de Reserva de El Salvador
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
BM	Banco Mundial
CINE	Clasificación Internacional Normalizada de la Educación
CNE	Cuentas Nacionales de Educación
CNS	Cuentas Nacionales de Salud
CONACYT	Consejo Nacional de la Ciencia y Tecnología
DIGESTYC	Dirección General de Estadística y Censos
EDUCO	Educación con Participación de la Comunidad
EHPM	Encuesta de Hogares para Propósitos Múltiples
FANTEL	Fondo Especial de los Recursos Provenientes de la Privatización de ANTEL
FISDL	Fondo de Inversión Social para el Desarrollo Local
FODES	Fondo de Desarrollo Económico y Social de los municipios
FUSADES	Fundación Salvadoreña para el Desarrollo Económico y Social
INSAFORP	Instituto Salvadoreño de Formación Profesional
ISDEM	Instituto Salvadoreño de Desarrollo Municipal
ISNA	Instituto Salvadoreño para el Desarrollo Integral de la Niñez y la Adolescencia
MIHAC	Ministerio de Hacienda
MINED	Ministerio de Educación
MOP	Ministerio de Obras Públicas
PAEBA	Programa de Educación Básica de Adultos
PIB	Producto Interior Bruto
SAFI	Sistema de Administración Financiera Integrado
UES	Universidad de El Salvador
UNESCO	Organización de las Naciones Unidas para Educación, la Ciencia y la Cultura
US\$	DÓLARES AMERICANOS