PROYECTO DE FORTALECIMIENTO A LAS INSTITUCIONES DEMOCRATICAS

CONTRACT NO. DFD-I-00-05-00219-00

TITLE OF REPORT.-

INFORME FINAL: LABORATORIO FISCAL DE LA DESCENTRALIZACIÓN

Submitted to:
Chemonics International Inc.

Date of Report

Noviembre de 2007

This publication was made possible through support provided by the U.S. Agency for International Development. The opinions expressed herein are those of the author(s) and do not necessarily reflect the views of the U.S. Agency for International Development.

CONTENIDOS

1. **INTRODUCCION**

2. **ALGUNOS CONCEPTOS DE DESCENTRALIZACION**

3. **COMPETENCIAS DE LOS 3 NIVELES DE GOBIERNO EN BOLIVIA**

4. **DESEQUILIBRIOS HORIZONTALES Y VERTICALES: PERIODO 2000-06**
5. **LINEA DE BASE Y SUPUESTOS ESCENARIOS DE DESCENTRALIZACION**

6. **DESEQUILIBRIOS VERTICALES**

7. **DESEQUILIBRIOS HORIZONTALES: PREFECTURAS**

8. **DESEQUILIBRIOS HORIZONTALES: GOBIERNOS MUNICIPALES**

9. **RESUMEN DE CONCLUSIONES DE LOS ESCENARIOS**

10. **TRANSFERENCIAS INTERGUBERNAMENTALES Y FONDOS DE EQUIDAD**

11. **SUPUESTOS DE LOS FONDOS DE EQUIDAD**

12. **RESULTADOS FONDOS DE EQUIDAD: ESCENARIO BASE**

13. **RESULTADOS FONDOS DE EQUIDAD: ESCENARIO GOBIERNO DIGNIDAD**

14. **RESULTADOS FONDOS DE EQUIDAD: ESCENARIO AUTONOMIA**

15. **POLITICAS PARA ALCANZAR LA SOSTENIBILIDAD**

16. **IMPLICACIONES MACROECONOMICAS DE LA DESCENTRALIZACION**

17. **CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

INFORME FINAL

1. INTRODUCCION

Bolivia está iniciando una nueva fase en el proceso de descentralización iniciado hace 13 años, con la promulgación de la Ley de Participación Popular. La mayor asignación de recursos hacia los gobiernos subnacionales a partir de la Ley del Diálogo Nacional en 2001 (alivio HIPC) y del Impuesto Directo a los Hidrocarburos (IDH) creado con la Ley de Hidrocarburos de 2005 mostraron la necesidad de promover un análisis y discusión para permitir una mejor definición de competencias en los diferentes niveles de Gobierno: Central, Departamental y Municipal.

La elección directa de prefectos departamentales en diciembre de 2005, la realización del referéndum sobre autonomías y la instalación de la Asamblea Constituyente desde agosto de 2006 muestran la importancia de generar consensos en los ámbitos político, económico, social e intelectual, para impulsar un proceso de descentralización que contribuya al desarrollo sostenible del país, a partir de evaluaciones técnicas de los impactos fiscales de las diferentes propuestas efectuadas.

Para analizar el modelo de descentralización actual y poder formular recomendaciones hacia el futuro se deben entender los avances, problemas y desafíos generados por la descentralización y participación popular en el país. Considerando aspectos como la determinación de competencias - gastos, ingresos y transferencias intergubernamentales, equilibrios verticales y horizontales, y niveles sostenibles de endeudamiento.

El objetivo básico del proyecto es crear un Laboratorio Fiscal de la Descentralización, para caracterizar la situación actual del proceso de descentralización en Bolivia, identificando los componentes referidos a las competencias, ingresos, transferencias, desequilibrios verticales y horizontales, con la finalidad de analizar y efectuar escenarios y propuestas sobre fondos de compensación, cohesión y ecualización, transferencias intergubernamentales y de competencias, además de evaluar la sostenibilidad fiscal de los diferentes niveles de gobierno (Central, Departamental y Municipal). En este marco se incorporaron elementos técnicos al debate sobre la descentralización fiscal y autonomías en Bolivia, a través de un modelo de simulación de distintos escenarios de descentralización fiscal.

El primer producto fue efectuar un diagnóstico del escenario actual, tomando en cuenta el período 2000 – 2006. El segundo producto fue la elaboración de una línea de base, con la construcción de un escenario base, que permitió la identificación y análisis de los desequilibrios horizontal y vertical y la elaboración

de proyecciones pasivas para el período 2007 – 2011, a partir de la sistematización de procedimientos y construcción de un modelo de simulación de descentralización fiscal. En el tercer producto se efectuó un análisis de sensibilidad, que permitió inferir la sostenibilidad fiscal en los 3 niveles de gobierno (central, departamental y municipal), mediante la elaboración de 5 diferentes escenarios de ingresos y gastos gubernamentales, a partir del escenario base.

En el cuarto producto se realizaron modelaciones de diferentes escenarios sobre las distintas propuestas de descentralización, considerando las últimas opciones gubernamentales y de autonomía departamental propuesta en el marco de la Asamblea Constituyente, que permitieron inferir sobre la sostenibilidad fiscal en los 3 niveles de gobierno (central, departamental y municipal) y los impactos fiscales en términos de desequilibrios horizontales y verticales, a partir del escenario base. En base a los resultados obtenidos se propone la creación de fondos de compensación, cohesión y ecualización, infiriendo sus implicancias fiscales en los 3 niveles de gobierno. La modelación de los diferentes escenarios de equidad intergubernamental y subnacional, incluyen propuestas de equidad fiscal verticales y horizontales, basadas en la reasignación de ingresos y transferencias intergubernamentales, tomando en cuenta variables como población, densidad poblacional, pobreza, capacidad fiscal, entre otras.

En el quinto producto se proporcionan un resumen de los principales resultados y recomendaciones, además de un manual de capacitación para utilizar el modelo de descentralización fiscal, conjuntamente con la base de datos elaborada.

2. ALGUNOS CONCEPTOS DE DESCENTRALIZACION

Conceptos de Descentralización y Descentralización Fiscal[1]

El término descentralización puede definirse, desde una perspectiva amplia, como el proceso de otorgar poderes políticos, económicos y administrativos a los órganos de gobierno local o regional. En los últimos años, estos procesos de descentralización han avanzado de manera significativa en la mayor parte de los países de América Latina, habiendo sido promovidos particularmente por dinámicas políticas internas de democratización de las propias sociedades.

La descentralización puede surgir, entonces, como un proceso endógeno, donde las propias aspiraciones de la población "empujan" a los gobiernos centrales a devolver poderes a otras instancias del gobierno. Esta perspectiva difiere de la tradicional donde la descentralización es vista como un proceso exógeno, iniciado y conducido por el gobierno central, que transfiere poderes a instancias inferiores del poder político. Así, la descentralización en América Latina obedecería tanto al objetivo de legitimar la democracia como a la necesidad de adecuarse a las nuevas formas de acumulación e inserción internacional.

El concepto de descentralización sería aplicable no solamente al sistema de legitimación política sino a otros tres adicionales, que también hacen parte de la gestión pública: al administrativo, fiscal y económico.

La **descentralización política** se define como el proceso por el cual los ciudadanos o las autoridades elegidas de determinadas áreas geográficas, tienen mayor influencia en la formulación e implementación de las políticas públicas que afectan a dicha región o área geográfica. Este proceso de descentralización involucra una mayor democratización de las esferas del poder, al permitir un mayor acceso de la población en la toma de decisiones, a través de mecanismos de representatividad. Para que este proceso sea efectivo, se necesita un desarrollo de instituciones democráticas, tales como los partidos políticos, la existencia de varios grupos de interés regional que representen activamente a la sociedad civil, de tal forma que puedan existir mecanismos de supervisión ciudadana, que controlen al gobierno local y se evite su cooptación por parte de determinado grupo.

La **descentralización administrativa** busca que los gobiernos subnacionales sean los encargados de la provisión de los servicios públicos, para lo cual es necesario que se asignen responsabilidades, se delegue la autoridad y se faciliten los recursos financieros directamente (a través de transferencias) o

[1] Se basa en Boisier, Sergio (1990). La descentralización: un tema difuso y confuso. ILPES, Serie Ensayos, Documento 90/05; y Von Haldenwang, Christian (1990). "Hacia un concepto politológico de la descentralización del Estado en América Latina". EURE Vol. XVI, No 50 (Santiago de Chile).

indirectamente (a través de responsabilidad de recaudación), de tal forma que esta provisión de servicios públicos se encuentre financiada. Este proceso involucra distintas etapas; la forma más débil es la *desconcentración*, que alude a la redistribución de ciertas responsabilidades en el proceso de toma de decisiones y responsabilidades administrativas y financieras, entre distintas instancias del gobierno central.

La forma de descentralización administrativa conocida como *delegación*, se caracteriza por la existencia de gobiernos subnacionales semiautónomos, que si bien no dependen directamente de las autoridades del gobierno central, sí rinden cuentas a las dependencias de este último (como ejemplo se tienen a las empresas públicas regionales). La forma más desarrollada de descentralización administrativa es la que se conoce con el nombre de *devolución*, que implica la transferencia de responsabilidades administrativas y financieras a instancias de los gobiernos subnacionales autónomos, cuyas autoridades han sido elegidas en procesos democráticos y tienen independencia dentro de un área geográfica definida. Esta forma de descentralización administrativa descansa sobre una descentralización política avanzada.

Si los gobiernos subnacionales van a acceder a responsabilidades administrativas más descentralizadas (forma de devolución), se necesita ciertas definiciones sobre la **descentralización fiscal**. Es decir, sobre la capacidad del gobierno subnacional de generar sus recursos (capacidad para recaudar impuestos, imponer contribuciones, o discutir los mecanismos de transferencias), la capacidad para tomar decisiones de gasto y la autoridad para el manejo financiero del gobierno local, esto es, definir la capacidad de endeudamiento (en montos, plazos, por tipo de acreedor, etc.).

Finalmente, la forma extrema de descentralización es cuando el gobierno entrega responsabilidades directamente al sector privado. Esta etapa conocida como **descentralización económica** o descentralización de mercado, no se obtiene solo a través de procesos de privatización o concesión (donde el sector privado produce y distribuye un servicio público) y de desregulación (donde el mercado determina ciertos precios que antes eran determinados por el sector público), sino a través de transferir algún tipo de responsabilidad específica a los grupos organizados de la sociedad; por ejemplo, la participación activa de los padres de familias en la administración de centros escolares.

3. COMPETENCIAS DE LOS 3 NIVELES DE GOBIERNO EN BOLIVIA[2]

Desde mediados de la década de 1990, recursos y competencias del gobierno central han sido transferidos a prefecturas y gobiernos municipales, juntamente con la responsabilidad para planificar, ejecutar y supervisar la inversión pública. También una amplia variedad de responsabilidades fueron delegadas a los

[2] Para más detalles consultar el Informe del Laboratorio Fiscal de la Descentralización: Producto 1 – Diagnóstico Histórico del Escenario Actual.

gobiernos subnacionales para participar en la administración de la salud, educación, cultura, deportes, turismo y caminos vecinales.
La asignación de las competencias en los diferentes niveles de gobierno (Central, Departamental y Municipal) se basa en la legislación, principalmente relacionada con las Leyes de Participación Popular, Descentralización Administrativa, de Municipalidades, Diálogo Nacional, de Hidrocarburos (Ley 3058), y de Administración Presupuestaria.

Por la **Ley de Participación Popular 1551** se asignan a los gobiernos municipales las competencias en inversión, operación y mantenimiento de la infraestructura física en: salud, educación, cultura, deportes, riego y microriego, y caminos vecinales, siguiendo el principio de subsidiariedad. Además, se amplían sus competencias al ámbito rural de su jurisdicción territorial. Además se explicitan las competencias de mantenimiento de los caminos secundarios y vecinales que pasen por el municipio y el desayuno escolar.

El Gobierno Nacional es el responsable de normar y definir las políticas nacionales para los sectores de: salud, educación, cultura, deporte, caminos vecinales, riego y microriego, además se encarga del pago de las remuneraciones en los sectores de salud y educación. El Gobierno Nacional también es el encargado de realizar gestiones para obtener financiamiento adicional para inversión en los municipios.

Asimismo, define la metodología de asignación de recursos por transferencias de coparticipación tributaria a los municipios, considerando el 20% de los impuestos nacionales (IVA, RC-IVA, IUE, IT, ICE, GAC, Sucesiones, ISAE), mediante el principio de distribución equitativa por el número de habitantes de cada municipio, estableciendo que el 90% de los recursos de coparticipación deben ser dedicados a inversión. Para hacer frente a la asignación de las competencias, además de los recursos de coparticipación, se transfieren las potestades de recaudación de los impuestos a la propiedad de bienes inmuebles y vehículos automotores, además de la propiedad rural.

La Ley de Descentralización 1654 delega atribuciones nacionales a las prefecturas departamentales, pero incluye de manera poco clara la asignación de competencias compartidas con el nivel municipal en los sectores de: salud, educación, infraestructura vial. Se transfiere la competencia de administración, supervisión y control de los recursos humanos a las prefecturas en los sectores de salud, educación y asistencia social, teniendo en cuenta la política nacional para cada uno de los sectores transferidos. También se delegan a las prefecturas la administración, supervisión y control, los servicios de asistencia social, deportes, cultura, turismo, agropecuarios y vialidad, con excepción de aquellos que son de atribución municipal, preservando la integridad de las políticas nacionales en estos sectores. Las prefecturas reciben las atribuciones de la inversión pública en: construcción y mantenimiento de carreteras, caminos secundarios y aquellos concurrentes con los gobiernos municipales;

electrificación rural; infraestructura de riego y apoyo a la producción; investigación y extensión técnico-científica; conservación y preservación del medio ambiente; promoción del turismo; programas de asistencia social, programas de fortalecimiento municipal, y otros concurrentes siempre y cuando los recursos prefecturales sean otorgados con criterios de equidad concertados con el Consejo Departamental. Las prefecturas deben canalizar los requerimientos, gestiones y relaciones de los gobiernos municipales en el marco de las competencias transferidas.

Se establecen los recursos para la delegación de las competencias, mediante las regalías departamentales; el Fondo Compensatorio Departamental (para compensar las regalías a los departamentos que se encuentren con regalías debajo del promedio del total de los departamentos); la coparticipación del 25% de los recursos por el Impuesto Especial a los Hidrocarburos y sus Derivados (IEHD), que es asignado en un 50% por población y un 50% de manera equitativa entre los 9 departamentos; las asignaciones presupuestarias para pago de recursos humanos en los sectores de salud, educación y asistencia social; transferencias extraordinarias del T.G.N.; endeudamiento con recursos internos y externos; venta de bienes y servicios de propiedad de la prefectura del departamento. Se establece que el 85% de los recursos transferidos de regalías, Fondo Compensatorio Departamental e IEHD se destinan a inversión, y el 15% restante a gastos administrativos.

La Ley de Municipalidades 2028 reafirma la asignación de competencias establecida en la Ley de Participación Popular, respecto a la responsabilidad municipal de supervisar el desempeño de las autoridades, médicos, paramédicos y administrativos de los sectores de educación y salud, y que es competencia municipal la construcción, equipamiento y mantenimiento de la infraestructura en los sectores de educación, salud, cultura, deportes, micro riego, saneamiento básico, vías urbanas y caminos vecinales. Ratifica el límite de gasto corriente en un 10% y el de inversión en un 90%. También establece un marco regulatorio de los servicios públicos de saneamiento básico y alcantarillado, que son de responsabilidad municipal, aunque puede asignarse la administración mediante concesiones al sector privado. En términos de la sostenibilidad financiera municipal se determina que la asignación adicional de competencias debe tener la contraparte de financiamiento.

La Ley de Municipalidades, establece los principios que rigen el ejercicio de las competencias a nivel local, aunque estos principios se aplican también a los otros niveles de gobiernos. Se establece el **principio de coordinación**, por el cual al momento de ejercer las competencias propias del Gobierno Local, este debe coordinar sus políticas, planes, programas y proyectos con otros Gobiernos Locales, así como articular su actuación con los diferentes niveles de autoridad del Gobierno Nacional y la administración departamental. El aspecto fundamental en este principio es el de evitar la duplicidad de competencias, tanto a nivel de local como nacional y departamental. Por el **principio de**

concurrencia, el Gobierno Local puede ejercer sus competencias en unión o en relación directa con otras autoridades o entidades territoriales públicas y privadas, desconcentradas, descentralizadas y regulatorias, en el marco del Plan de Desarrollo Municipal (PDM). Este principio busca la complementariedad de las competencias, por ejemplo en actividades de infraestructura vial local con la red fundamental de caminos. El **principio de subsidiariedad** establece que para una provisión eficiente de servicios se requiere que la toma de decisiones sea realizada en el ámbito de gobierno más cercano al ciudadano. Se aduce que, cuando esto ocurre, los recursos son asignados con la máxima eficiencia, rendición de cuentas e impacto y respuesta.

Además, de los principios establecidos en la legislación nacional, existen otros dos principios deben ser tomados en cuenta para ayudar a mejorar y profundizar los procesos de descentralización. El **principio de flexibilidad**, que significa que los procesos de asignación de competencias deben ser adecuados a las características de cada gobierno local y departamental debido a que existen diversidad de características singulares en cada región del país, implicando por ejemplo, una asignación de competencias que se ajustan al número de habitantes por municipio y a la capacidad financiera que tienen los diferentes niveles de gobiernos[34]. El **principio de gradualidad**, que implica una asignación de competencias de manera gradual, para permitir un proceso de "acomodo" a la nueva situación competencial. Los principios antes mencionados buscan alcanzar eficiencia**,** redistribución con equidad y estabilidad, en un marco de competencias claras y estables.

Entre las formas de competencias, se deben mencionar a las exclusivas y las compartidas. Las exclusivas, son aquellas competencias administradas por una sola entidad, mientras que las competencias concurrentes son gestionadas, al menos, por dos entidades. Las fortalezas de las competencias exclusivas consisten en que no requieren de mayor coordinación con otros órganos; la transparencia es alta y la responsabilidad frente a los usuarios es directa, lo que fomenta la rendición de cuentas ("accountability") La competencias compartidas entre diferentes entidades se aplican a los servicios que desde el punto técnico y financiero son complejos, como en el caso de los servicios sociales (educación y salud), que además demandan un proceso de coordinación entre los diferentes niveles de gobierno. En este caso, el requisito básico es que exista claridad de la asignación de las responsabilidades a los diferentes niveles de gobierno que prestan el servicio, para evitar la superposición de responsabilidades.

La Ley de Participación Popular (1994) y la Ley de Municipalidades (1999) determinan que los gobiernos municipales son responsables de administrar la oferta de servicios públicos, promoviendo el mantenimiento y la renovación de la

[3] J.A. Terán, "Catálogo de Competencias en el Nivel Intermedio: Situación Actual y Evolución", Revista Opiniones y Análisis Nº 75, pags.99-129, septiembre 2005, FUNDEMOS.
[4] J.A. Martínez, "El Desafío de las Autonomías", Capítulo II Asignación de Responsabilidades de Gasto, marzo 2007, FUNDEMOS.

infraestructura física. La Ley de Municipalidades también define competencias para los gobiernos municipales en la preservación del medio ambiente. También se establecieron mecanismos de supervisión mediante las organizaciones territoriales de base (OTBs).

La Ley del Gasto Municipal 2296 norma los gastos corriente y de capital, estableciendo como límite de gasto de funcionamiento municipal alcance hasta un 25% de sus ingresos propios recurrentes, incluidos los recursos del HIPCII, de tal manera que los gastos de capital serían de 75%, incluyendo el pago del servicio de la deuda municipal. Para financiar los gastos de funcionamiento, sólo se pueden utilizar los Ingresos Municipales Propios y los recursos de la Coparticipación Tributaria; y no forma parte del gasto de funcionamiento municipal, el servicio de la deuda generada, vencida y no pagada, y aquella financiada para el pago de beneficios sociales, al 19 de diciembre del año 2001. A su vez, se considera como gasto de inversión municipal, la remuneración al personal eventual contratado para la ejecución directa de proyectos y obras de inversión municipal.

Ley Diálogo Nacional 2235 asigna recursos adicionales, producto del programa de Alivio de la deuda para Países Altamente Endeudados HIPC, para el cumplimiento de las competencias asignadas tanto en la Ley de Participación Popular como en la de Municipalidades. Se introduce el criterio de asignación de recursos por niveles de pobreza, mediante la metodología de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI). La distribución de los recursos es: 20% para mejoramiento de la calidad de los servicios de educación escolar pública, de acuerdo a la población escolarizada por municipio, oficialmente registrada por el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte; 10% para mejoramiento de la calidad de los servicios de salud pública, según datos de población del último censo de población y vivienda, oficialmente utilizados por el Ministerio de Hacienda; y 70% para programas municipales de obras en infraestructura productiva y social, que será distribuido de acuerdo a la fórmula establecida de pobreza.

Dentro de la política de compensaciones, todas las instituciones públicas de la administración central, descentralizada y de la administración departamental, así como instituciones privadas de desarrollo y otros organismos de cooperación internacional que administren recursos públicos o de ayuda oficial al estado Boliviano, deberán cumplir las previsiones de la Política de Compensación para apoyar, mediante transferencias, a las municipalidades en actividades de inversión pública de competencia municipal. Para coordinar la operación de los Fondos de Inversión y Desarrollo se cuenta con el Directorio Único de Fondos (DUF). El DUF implementa la Política Nacional Compensatoria (PNC), que se constituye en un mecanismo para asignar recursos basado en tasas de cofinanciamiento variables, relacionadas con el nivel de pobreza de cada municipio. Este mecanismo, administrado por el Fondo de Inversión Productiva y Social (FPS), pretende que los municipios más pobres obtengan recursos

adicionales con menores porcentajes de contraparte.

La Ley del Seguro Universal Materno Infantil (SUMI) 2426 asigna a los municipios una competencia importante en el área de salud cuyo financiamiento proviene de sus recursos de coparticipación tributaria (10%) y sus recursos HIPC (10%) de la Cuenta del Diálogo 2000. El TGN financia la totalidad del costo de recursos humanos requeridos para la implementación del SUMI.

La Ley de Hidrocarburos 3058 asigna los recursos del Impuesto Directo a los Hidrocarburos (IDH), a los niveles de gobierno departamental y municipal, además de las universidades públicas. Por otro lado, asigna fondos compensatorios a los departamentos que se encuentren por debajo del promedio nacional, haciendo que todos los departamentos reciban el mismo monto de recursos IDH, a excepción de Tarija, por ser el mayor productor de hidrocarburos. Los beneficiarios (prefecturas, municipios y universidades) deben destinar los recursos recibidos por el IDH a inversión para los sectores de educación, salud y caminos, desarrollo productivo y a actividades que contribuyan a la generación de fuentes de trabajo.

Competencias por Nivel de Gobierno

Sector	Gobierno Nacional	Gobierno Departamental	Gobierno Municipal
Salud Primaria y Secundaria (*)	Financiamiento Establecimiento de Políticas Sectoriales	Gestión, evaluación y Control de los Recursos Humanos en Salud. Infraestructura para la atención primaria y secundaria. Remuneración al personal de Salud SEDES, con recursos del TGN.	Construcción, operación y Mantenimiento de la Infraestructura de Salud. Seguro Médico Gratuito de Vejez. Seguro Universal Materno Infantil.
Educación Primaria y Secundaria (*)	Financiamiento Establecimiento de Políticas Sectoriales	Gestión, evaluación y Control de los Recursos Humanos en Educación. Remuneración al personal de Educación SEDUCA, con recursos del TGN.	Construcción, operación y Mantenimiento de la Infraestructura de Educación.
Caminos (*)	Servicio Nacional de Caminos, operación y matenimiento de la Red Fundamental	SEPCAM, institución descentralizada operación y mantenimiento de la red departamental de caminos. Financiamiento de contrapartes para la red fundamental.	Red urbana y caminos vecinales
Agua Potable y Alcantarillado (*)	Financiamiento Establecimiento de Políticas Sectoriales	Financiamiento de Contrapartes.	Construcción, operación y Mantenimiento de la Infraestructura.
Electrificación Urbana y Rura (*)	ENDE Financiamiento	Financiamiento de Generación, Transmisión tanto en media como	Financiamiento de baja tensión donde tienen capacidad de

Asimismo, se debe indicar que **la Ley de Administración Presupuestaria 2042** pretende impulsar la sostenibilidad fiscal en los 3 niveles de gobierno, además

de establecer el origen de los recursos para competencias específicas, por ejemplo de la inversión en el sector infraestructura vial a nivel departamental. En este contexto, dispone que las prefecturas departamentales no pueden disponer para otros fines, los recursos de coparticipación del IEHD destinados a proyectos de inversión en caminos.

Por otro lado, determina que las entidades públicas nacionales, departamentales y municipales, con carácter previo a la contratación de cualquier endeudamiento interno y/o, deben solicitar su autorización el Viceministerio del Tesoro y Crédito Público (VTCP), estando sujetas a los siguientes límites de endeudamiento:

- El servicio de la deuda (amortizaciones a capital, intereses y comisiones) comprometido anualmente, no puede exceder el 20% de los ingresos corrientes recurrentes percibidos en la gestión anterior.
- El valor presente de la deuda total no puede exceder el 200% de los ingresos corrientes recurrentes percibidos en la gestión anterior.

4. DESEQUILIBRIOS HORIZONTALES Y VERTICALES EN EL PERIODO 2000 - 2006[5]

Se ha verificado la existencia de desequilibrios verticales entre el gobierno central, y en particular el Tesoro General de la Nación (TGN) y los gobiernos subnacionales, y de desequilibrios horizontales a nivel tanto de las prefecturas como de los municipios, durante el período 2000 – 2006:

- **Desequilibrios verticales:** Si bien mejora el resultado del TGN el 2006, se generó déficit global en el período 2000 – 2005, y sólo se alcanza un superávit del TGN el 2006 (Bs. 248 millones o 0.3% del PIB) lo que muestra una cierta insostenibilidad en las finanzas del TGN. A diferencia del TGN, el total agregado de las 9 prefecturas presenta una evolución que muestra balances positivos (superávit) desde el 2003, cuando las prefecturas presentan un superávit global que alcanza a Bs. 1,075 millones (1.4% del PIB) el 2005 y Bs. 724 millones (0.8% del PIB) el 2006. El flujo agregado de los gobiernos municipales presenta una evolución que muestra en general balances positivos (superávit) desde el 2000. El superávit global de los gobiernos municipales aumentó a partir del 2005, cuando alcanza a Bs. 554 millones (1.1% del PIB) y el 2006 con Bs. 1,005 millones (1.5% del PIB), lo que muestra una creciente sostenibilidad en las finanzas de los municipios.

- **Desequilibrios horizontales prefecturas:** se evidencia la existencia de

[5] Para más detalles consultar el Informe del Laboratorio Fiscal de la Descentralización: Producto 1 – Diagnóstico Histórico del Escenario Actual.

desequilibrios horizontales entre las prefecturas tomando en cuenta diversos indicadores como el resultado financiero o niveles de inversión. Por ejemplo, para el 2006, en cuanto el resultado fue superavitario en algunas prefecturas fue deficitario en otras: Chuquisaca (3.6% del PIB regional), La Paz (0.5% del PIB regional), Cochabamba (-0.4% del PIB regional), Oruro (4.6% del PIB regional), Potosí (7.4% del PIB regional), Tarija (-0.6% del PIB regional), Santa Cruz (0.3% del PIB regional), Beni (1% del PIB regional) y Pando (-4.2% del PIB regional). Los desequilibrios horizontales entre las prefecturas se ratifican si se consideran los niveles de gastos de capital por persona en 2006: Chuquisaca (Bs. 269), La Paz (Bs. 109), Cochabamba (Bs. 319), Oruro (Bs. 289), Potosí (Bs. 154), Tarija (Bs. 3,295), Santa Cruz (Bs. 201), Beni (Bs. 632) y Pando (Bs. 3,984).

- **Desequilibrios horizontales gobiernos municipales:** se evidencia la existencia de desequilibrios horizontales entre los gobiernos municipales tomando en cuenta diversos indicadores como el resultado financiero o niveles de inversión. Por ejemplo, para el 2006, en cuanto el resultado fue superavitario en la mayoría de los gobiernos municipales fue deficitario en otros: Sucre (1% del PIB regional), La Paz (-0.1% del PIB regional), El Alto (0.7% del PIB regional), Cochabamba (0.3% del PIB regional), Oruro (1% del PIB regional), Potosí (0.6% del PIB regional), Tarija (0.5% del PIB regional), Santa Cruz (0.3% del PIB regional), Trinidad (0.3% del PIB regional), Cobija (0.4% del PIB regional) y el resto de los gobiernos municipales (0.6% del PIB). Los desequilibrios horizontales entre los gobiernos municipales se ratifican si se consideran los niveles de gastos de capital por persona en 2006: Sucre (Bs. 414), La Paz (Bs. 624), El Alto (Bs. 201), Cochabamba (Bs. 382), Oruro (Bs. 439), Potosí (Bs. 304), Tarija (Bs. 733), Santa Cruz (Bs. 365), Trinidad (Bs. 550), Cobija (Bs. 1,769) y el resto de los gobiernos municipales (Bs. 465).

Los desequilibrios horizontales también se verifican, entre otras variables, por los diferentes niveles de saldos de depósitos acumulados en sus cuentas fiscales al 2006, por las distintas prefecturas y gobiernos municipales.

SALDOS EN CUENTAS FISCALES
(EN MILLONES DE BS)

DETALLE	2003	2004	2005	2006
YPFB	16.1	9.8	29.8	56.5
Caja Nacional de Salud	86.9	142.6	137.1	232.9
Caja Petrolera de Salud	38.3	61.3	66.9	90.2
COSSMIL	37.6	62.4	56.8	70.0
Fdo.Des.Sis.Fin. Apoyo Sector Priv.	0.3	0.4	198.5	458.4
COMIBOL	21.3	16.2	10.8	51.2
Super Int. Forestal	33.8	42.6	57.4	86.3
Asociación Multiple MISICUNI	14.0	0.0	2.5	-
Inst. Nal. de Reforma Agraria	17.4	7.6	8.5	5.4
Viceministerio de Des.Urb.Vivienda	0.0	190.1	137.0	136.8
Min.de Gobierno	12.2	31.5	40.9	50.7
Min.Defensa	72.7	56.3	62.4	91.7
Min.Educación y Cultura	21.3	20.6	17.8	25.7
Min.Hacienda	6.0	10.1	4.8	12.9
Min.Salud	29.4	44.0	37.1	47.9
Poder Judicial	90.2	70.1	84.8	132.8
Corte Nacional Electoral	8.7	18.1	25.4	29.8
Policia Boliviana	34.2	43.2	40.8	50.3
Serv. Nal. De Caminos	18.1	21.7	23.8	21.0
ENDE 504	5.2	11.9	20.5	19.3
Otras Instituciones	118.7	162.5	189.5	250.1
SUBTOTAL	**682.3**	**1,023.1**	**1,252.9**	**1,920.1**
H.A.M. De Sucre	6.8	7.2	29.0	85.0
H.A.M. De La Paz	44.9	15.1	46.3	48.4
H.A.M. De Cochabamba	15.4	22.4	66.0	137.6
H.A.M. De Potosi	8.8	8.1	17.3	41.0
H.A.M. De Oruro	8.2	16.6	23.3	63.0
H.A.M. De Santa Cruz	32.4	21.9	134.8	285.5
H.A.M. De Tarija	8.8	11.0	30.6	95.9
H.A.M. De Trinidad	2.6	1.8	7.8	11.7
H.A.M. De Cobija	0.5	0.4	11.0	14.2
H.A.M. De El Alto	71.1	98.6	90.8	202.0
H.A.M. Provinciales	391.3	381.8	679.4	1,244.5
SUBTOTAL ALCALDIAS	**590.9**	**584.8**	**1,136.2**	**2,228.8**
Prefectura de Chuquisaca	23.0	46.8	108.7	253.7
Prefectura de La Paz	45.6	37.0	154.0	307.8
Prefectura de Cochabamba	85.1	193.9	299.8	242.0
Prefectura de Potosi	15.9	16.2	165.2	487.6
Prefectura de Oruro	1.6	6.8	148.9	350.9
Prefectura de Santa Cruz	47.5	64.8	177.8	218.7
Prefectura de Tarija	76.2	241.8	508.6	369.1
Prefectura de Beni	6.2	5.0	95.3	113.0
Prefectura de Pando	2.0	6.3	91.4	71.7
SUBTOTAL PREFECTURAS	**303.0**	**618.6**	**1,749.6**	**2,414.5**
Universidad Gabriel R. Moreno	10.4	8.9	11.8	48.6
Universidad Gral. JoséBallivian	0.4	0.3	2.8	3.4
Universidad Juan M. Saracho	3.0	2.1	8.6	26.8
Universidad M. De San Andres	23.4	27.0	37.7	79.1
Universidad M. De San Simón	3.5	12.8	39.4	70.8
Universidad Tec. De Oruro	6.5	9.5	18.1	42.5
Universidad Tomas Frias	5.2	5.8	10.6	26.2
Universidad San. Francisco Javier	8.1	11.3	15.0	34.0
Universidad Siglo XX	2.1	3.0	5.0	15.0
Universidad Amazonica Pando	0.5	0.1	6.5	22.2
SUBTOTAL UNIVESIDADES	**63.0**	**80.9**	**155.3**	**368.5**
TOTAL GENERAL	**1,639.2**	**2,307.3**	**4,294.1**	**6,931.8**

Fuente: Viceministerio de Presupuesto y Contaduria
Nota.- Total recaudado en favor de las Prefecturas Incluye Comisiones Bancarias

5. LINEA DE BASE Y SUPUESTOS DE LOS ESCENARIOS SOBRE LAS DISTINTAS PROPUESTAS DE DESCENTRALIZACION[6]

Para efectuar el análisis sobre las distintas propuestas de descentralización, considerando las últimas opciones gubernamentales y de autonomía departamental propuesta en el marco de la Asamblea Constituyente, y evaluar sus impactos sobre la sostenibilidad fiscal del Tesoro General de la Nación (TGN) representando el nivel central de gobierno, las prefecturas departamentales y los gobiernos municipales, se considera como punto de partida el escenario de línea de base elaborado en el Producto 2 (considerado optimista), y se proyectan 5 escenarios alternativos para el período 2007 – 2011: a) escenario base (optimista), basado en una proyección relativamente pasiva considerando las condiciones macroeconómicas favorables vigentes en 2006, e incorporando supuestos como un crecimiento del PIB de 4% al año, con importantes incrementos de los valores de gas natural y minerales exportados, que se mantiene la estabilidad de precios, además de una ligera apreciación del tipo de cambio nominal, ajustes salariales tomando en cuenta la inflación, y mejoras en la eficiencia impositiva entre algunos de los supuestos más destacados (optimista); b) escenario optimista que incorpora el pago de la Renta Dignidad, considerando un financiamiento basado en el 30% de los recursos del IDH del TGN, prefecturas y gobiernos municipales y el financiamiento del programa de salud universal SUSALUD, con un aporte del 14% de los recursos del IDH prefectural (escenario gobierno alto); c) escenario con supuestos más conservadores sobre la evolución de la producción y precios de los hidrocarburos y sobre la eficiencia en las recaudaciones de impuestos nacionales, pago de las deudas con los exportadores por atrasos con los Certificados de Devolución Impositiva – CEDEIM, pago del Bono Juancito Pinto por el TGN, pago de la Renta Dignidad, considerando un financiamiento basado en el 30% de los recursos del IDH del TGN, prefecturas y gobiernos municipales y el financiamiento del programa de salud universal SUSALUD, con un aporte del 14% de los recursos del IDH prefectural (escenario gobierno bajo); d) escenario optimista, que considera la nueva distribución del IDH entre prefecturas y municipios determinada por el D.S. 29322, pago de la Renta Dignidad, considerando un financiamiento basado en el 30% de los recursos del IDH del TGN, prefecturas y gobiernos municipales y el financiamiento del programa de salud universal SUSALUD, con un aporte del 14% de los recursos del IDH prefectural (escenario gobierno dignidad alto); e) escenario con supuestos más conservadores sobre la evolución de la producción y precios de los hidrocarburos y sobre la eficiencia en las recaudaciones de impuestos nacionales, pago de las deudas con los exportadores por atrasos con los Certificados de Devolución Impositiva – CEDEIM, pago del Bono Juancito Pinto

[6] Para más detalles sobre los supuestos consultar los Informes del Laboratorio Fiscal de la Descentralización: Producto 2 – Elaboración de Línea de Base, Producto 3 – Informe sobre Sostenibilidad Fiscal y Producto 4 – Modelación de Escenarios de Transferencias y Competencias y Fondos de Equidad.

por el TGN, pago de la Renta Dignidad, considerando un financiamiento basado en el 30% de los recursos del IDH del TGN, prefecturas y gobiernos municipales, que toma en cuenta la nueva distribución del IDH entre prefecturas y municipios determinada por el D.S. 29322, y el financiamiento del programa de salud universal SUSALUD, con un aporte del 14% de los recursos del IDH prefectural (escenario gobierno dignidad bajo); f) escenario optimista que considera una distribución de los ingresos nacionales de 1/3 para el TGN y de 2/3 para el departamento con la siguiente asignación: prefecturas 31,66%, municipios 20%, universidades 5% y fondo de compensación 10%; asume también la transferencia de la responsabilidad del pago de los salarios de educación, salud y asistencia social del TGN a las prefecturas (escenario autonomía departamental[7]).

6. DESEQUILIBRIOS VERTICALES[8]

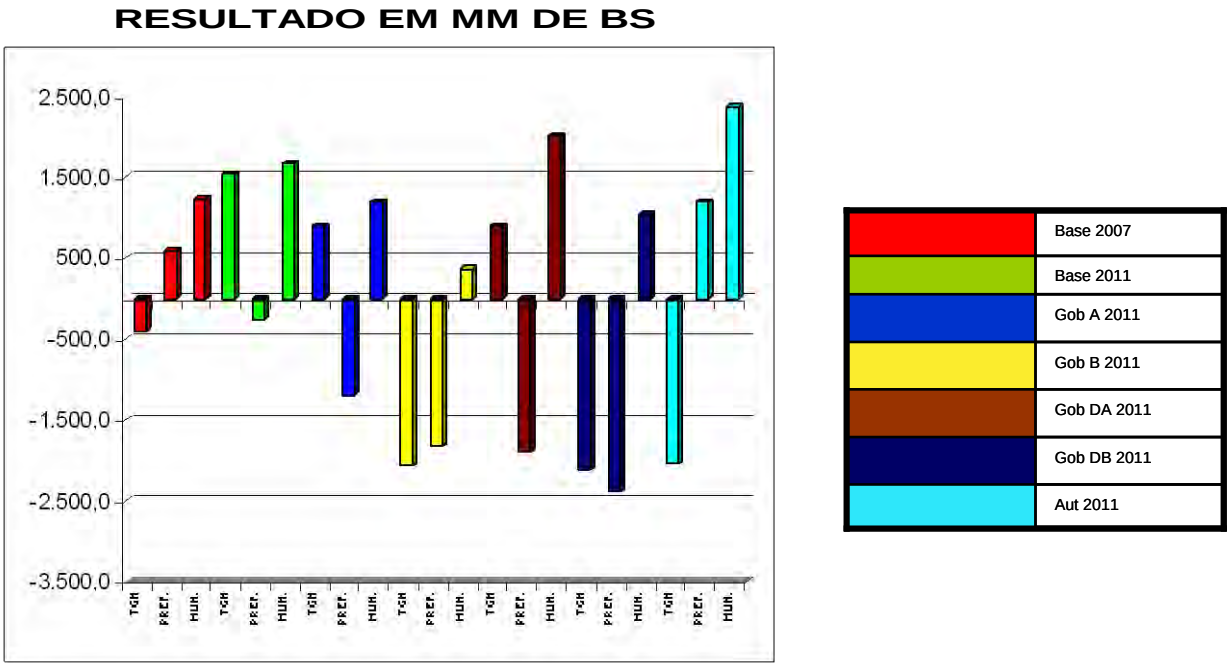
Por las proyecciones de los diferentes escenarios se puede inferir la potencial generación de desequilibrios verticales, donde en general las prefecturas presentan un deterioro de sus finanzas generando déficit el 2011 (con excepción del escenario autonomía departamental), los municipios presentan superávit, y el TGN, incorporando los déficit de los fondos de inversión y de ABC, presentaría un resultado mixto de superávit y déficit al 2011.

RESUMEN VERTICAL
(GESTION 2007 2011)

	En millones de bolivianos																				
	2007			2011 (BASE)			2011 (GOB A)			2011 (GOB B)			2011 (GOB D A)			2011 (GOB D B)			2011 (SCZ)		
DETALLE	TGN	PREF.	MUN.	TGN	PREF.	MUN.	TGN	PREF.	MUN.	TGN	PREF.	MUN.	TGN	PREF.	MUN.	TGN	PREF.	MUN.	TGN	PREF.	MUN.
INGRESOS	15.244,6	5.539,1	7.143,1	21.303,6	6.261,0	9.490,2	21.303,6	6.261,0	9.490,2	18.468,2	5.489,7	8.588,0	21.303,6	5.096,7	10.646,9	18.468,2	4.544,0	9.527,0	12.165,2	13.774,5	10.188,3
INGRESOS CORRIENTES	15.244,6	5.276,1	5.708,5	21.303,6	5.954,6	7.777,2	21.303,6	5.954,6	7.777,2	18.468,2	5.183,3	6.875,1	21.303,6	4.790,3	8.934,0	18.468,2	4.237,6	7.814,0	12.165,2	13.468,1	8.475,4
INGRESOS DE CAPITAL	0,0	263,0	1.434,6	0,0	306,4	1.712,9	0,0	306,4	1.712,9	0,0	306,4	1.712,9	0,0	306,4	1.712,9	0,0	306,4	1.712,9	0,0	306,4	1.712,9
GASTOS	14.082,2	4.949,4	5.907,0	17.627,6	6.512,6	7.824,4	18.272,4	7.459,2	8.298,8	18.405,2	7.311,2	8.217,7	18.272,4	6.994,2	8.634,5	18.451,7	6.939,9	8.486,6	12.078,6	12.574,1	7.813,7
GASTOS CORRIENTES	13.938,4	660,1	1.149,7	17.430,9	791,7	1.363,0	18.075,7	1.738,4	1.837,4	18.208,4	1.590,4	1.756,3	18.075,7	1.273,4	2.173,1	18.255,0	1.219,1	2.025,2	11.881,9	6.853,2	1.352,3
GASTOS DE CAPITAL	143,8	4.289,4	4.757,2	196,7	5.720,8	6.461,4	196,7	5.720,8	6.461,4	196,7	5.720,8	6.461,4	196,7	5.720,8	6.461,4	196,7	5.720,8	6.461,4	196,7	5.720,8	6.461,4
RESULTADO GLOBAL	1.162,4	589,7	1.236,1	3.675,9	251,6	1.665,8	3.031,2	1.198,3	1.191,3	63,0	1.821,5	370,4	3.031,2	1.897,5	2.012,3	16,5	2.396,0	1.040,4	86,6	1.200,4	2.374,6
Resultado Corriente	1.306,1	4.616,0	4.558,7	3.872,7	5.162,8	6.414,3	3.227,9	4.216,2	5.939,8	259,8	3.592,9	5.118,9	3.227,9	3.516,9	6.760,8	213,2	3.018,5	5.788,9	283,3	6.614,9	7.123,1
Resultado Primario	3.079,2	499,0	1.158,7	5.567,0	351,7	1.605,6	5.013,0	1.345,6	1.129,5	2.281,9	1.989,6	300,6	5.013,0	2.092,1	1.961,8	2.281,9	2.608,9	983,4	2.374,3	1.012,7	2.325,0
RESULTADO (ABC+FDOS)	399,4	0,0	0,0	1.538,5	0,0	0,0	893,7	0,0	0,0	2.074,4	0,0	0,0	893,7	0,0	0,0	2.121,0	0,0	0,0	2.050,9	0,0	0,0
Deuda Total	30.425,0	2.083,9	2.619,9	28.709,6	3.911,1	1.980,3	30.697,5	5.951,1	2.100,8	37.010,6	7.295,9	2.545,3	30.697,5	7.721,3	1.559,3	37.926,3	8.888,1	1.951,1	38.272,0	7.531,0	1.535,0
Caja y Bancos	1.230,5	2.915,7	3.308,7	1.533,2	5.074,0	8.636,0	1.182,4	3.517,4	6.913,2	100,0	3.292,5	5.263,8	1.182,4	2.661,0	9.552,0	100,0	2.573,2	7.462,5	100,0	12.558,9	10.608,2

[7] Para más detalles sobre las propuestas de autonomía departamental consultar: Galindo, Mario (2005). Documento de Discusión de los Elementos Relevantes para la Descentralización Fiscal Financiera de las Autonomías Departamentales. Comité Pro – Santa Cruz, FULILED; y Barrios, Franz (2005) Propuesta Autonómica de Santa Cruz: Balance de Fortalezas y Debilidades. FES – ILDIS – PLURAL.

[8] Para más detalles sobre los resultados en términos de desequilibrios verticales consultar principalmente el Informe del Laboratorio Fiscal de la Descentralización: Producto 4 – Modelación de Escenarios de Transferencias y Competencias y Fondos de Equidad.



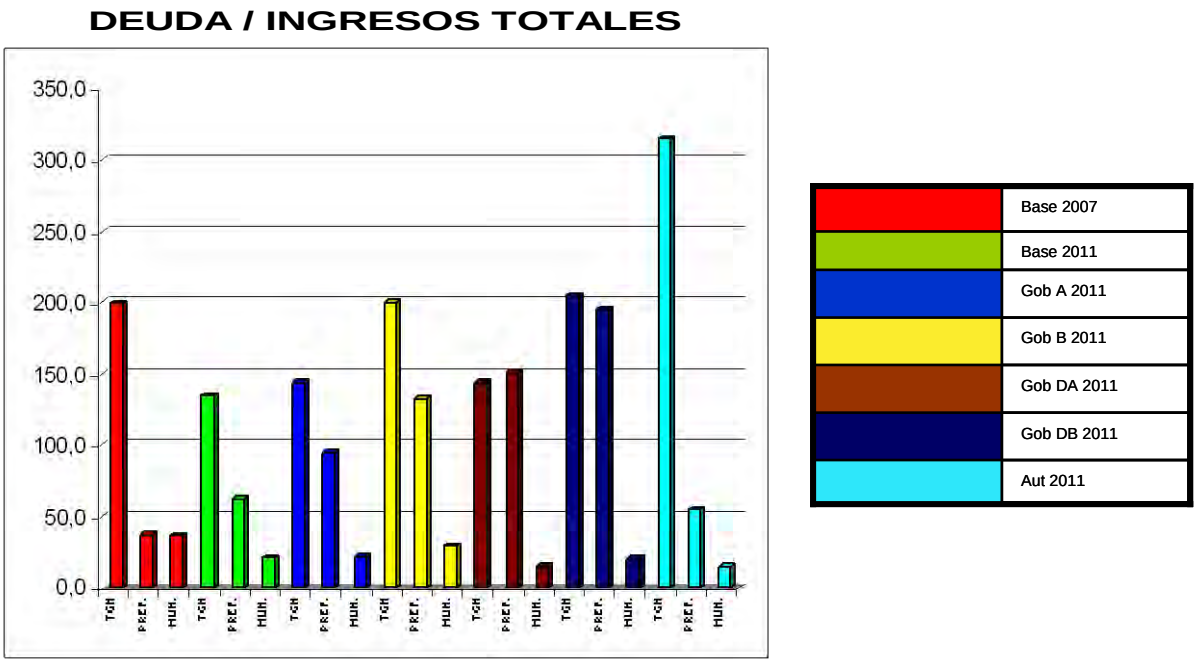
Por los escenarios, la relación de deuda total del TGN, asumiendo los déficit de los fondos de inversión y de ABC, respecto a sus ingresos se reduciría de un 200% a 135% en el escenario base, y a 144% en los escenarios gobierno alto y gobierno dignidad alto, se mantendría en 200% en el escenario gobierno bajo, y crecería a 205% en el escenario gobierno dignidad bajo y a 315% en el autonomía departamental, durante el período 2007 – 2011. Similarmente, para los gobiernos municipales, esa misma relación caería de 37% a 21% en el escenario base, a 22% en el gobierno alto, a 30% en el escenario gobierno bajo, a 15% en el escenario gobierno dignidad alto, a 21% en el escenario gobierno dignidad bajo y a 15% en el gobierno autonomía departamental, durante el período 2007 – 2011. Sin embargo, aumentaría para las prefecturas de 38% a 63% en el escenario base, a 95% en el escenario gobierno alto, a 133% en el escenario gobierno bajo, a 152% en el escenario gobierno dignidad alto, a 196% en el escenario gobierno dignidad bajo y a 55% en el escenario autonomia departamental, durante el período 2007 – 2011.

Los depósitos de caja y banco caerían en el TGN, asumiendo los déficit de los fondos de inversión y ABC, respecto a sus ingresos de 8% a 7% en el escenario base, a 6% en el escenario gobierno alto, a 1% en el escenario gobierno bajo, a 6% en el escenario gobierno dignidad alto, a 1% en el escenario gobierno dignidad bajo y a 1% en el escenario autonomia departamental, durante el período 2007 – 2011. Similarmente, para los gobiernos municipales, esa misma relación aumentaría de 46% a 91% en el escenario base, a 73% en el escenario gobierno alto, a 61% en el escenario gobierno bajo, a 90% en el escenario gobierno dignidad alto, a 78% en el escenario gobierno dignidad bajo y a 104% en el escenario autonomia departamental, durante el período 2007 – 2011.

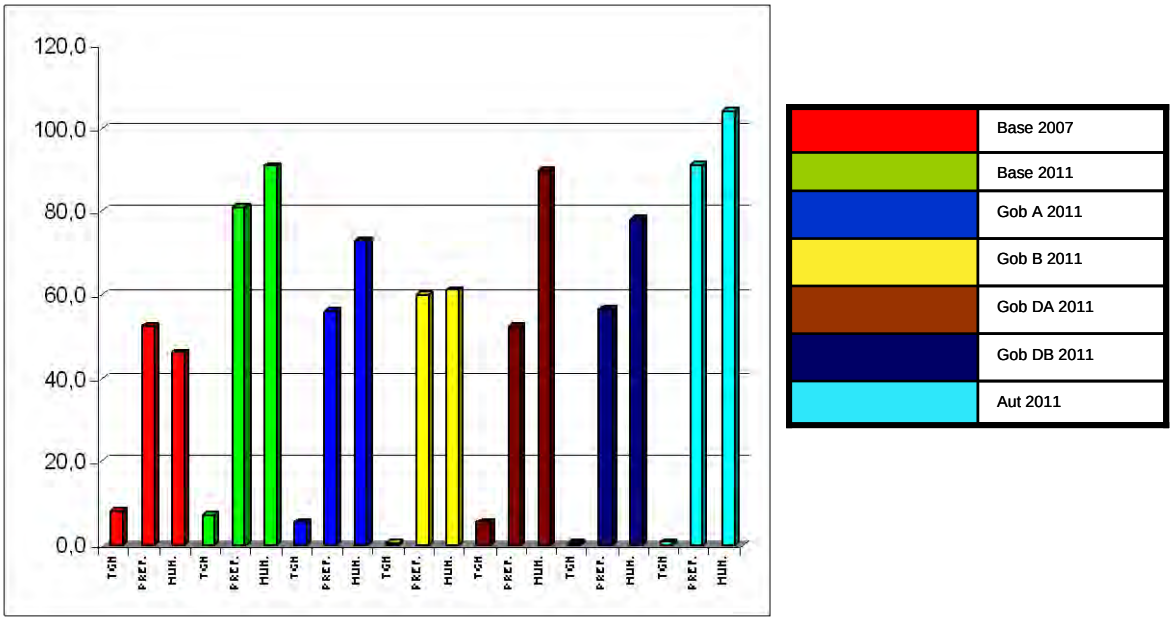
También aumentaría para las prefecturas de 53% a 81% en el escenario base, a 56% en el escenario gobierno alto, a 60% en el escenario gobierno bajo, a 57% en el escenario gobierno dignidad bajo y a 91% en el escenario autonomia departamental y se reduciría a 52% en el escenario gobierno dignidad alto, durante el período 2007 – 2011.

RESUMEN BASE
(GESTION 2006 2011)

	En porcentaje de los ingresos																				
	2007			2011 (BASE)			2011 (GOB A)			2011 (GOB B)			2011 (GOB D A)			2011 (GOB D B)			2011 (SCZ)		
DETALLE	TGN	PREF.	MUN.	TGN	PREF.	MUN.	TGN	PREF.	MUN.	TGN	PREF.	MUN.	TGN	PREF.	MUN.	TGN	PREF.	MUN.	TGN	PREF.	MUN.
INGRESOS	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
INGRESOS CORRIENTES	100,0	95,3	79,9	100,0	95,1	82,0	100,0	95,1	82,0	100,0	94,4	80,1	100,0	94,0	83,9	100,0	93,3	82,0	100,0	97,8	83,2
INGRESOS DE CAPITAL	0,0	4,7	20,1	0,0	4,9	18,0	0,0	4,9	18,0	0,0	5,6	19,9	0,0	6,0	16,1	0,0	6,7	18,0	0,0	2,2	16,8
GASTOS	92,4	89,4	82,7	82,7	104,0	82,4	85,8	119,1	87,4	99,7	133,2	95,7	85,8	137,2	81,1	99,9	152,7	89,1	99,3	91,3	76,7
GASTOS CORRIENTES	91,4	11,9	16,1	81,8	12,6	14,4	84,8	27,8	19,4	98,6	29,0	20,5	84,8	25,0	20,4	98,8	26,8	21,3	97,7	49,8	13,3
GASTOS DE CAPITAL	0,9	77,4	66,6	0,9	91,4	68,1	0,9	91,4	68,1	1,1	104,2	75,2	0,9	112,2	60,7	1,1	125,9	67,8	1,6	41,5	63,4
RESULTADO GLOBAL	7,6	10,6	17,3	17,3	4,0	17,6	14,2	19,1	12,6	0,3	33,2	4,3	14,2	37,2	18,9	0,1	52,7	10,9	0,7	8,7	23,3
Resultado Corriente	8,6	83,3	63,8	18,2	82,5	67,6	15,2	67,3	62,6	1,4	65,4	59,6	15,2	69,0	63,5	1,2	66,4	60,8	2,3	48,0	69,9
Resultado Primario	20,2	9,0	16,2	26,1	5,6	16,9	23,5	21,5	11,9	12,4	36,2	3,5	23,5	41,0	18,4	12,4	57,4	10,3	19,5	7,4	22,8
RESULTADO (ABC+FDOS)	2,6	0,0	0,0	7,2	0,0	0,0	4,2	0,0	0,0	11,2	0,0	0,0	4,2	0,0	0,0	11,5	0,0	0,0	16,9	0,0	0,0
Deuda Total	199,6	37,6	36,7	134,8	62,5	20,9	144,1	95,1	22,1	200,4	132,9	29,6	144,1	151,5	14,6	205,4	195,6	20,5	314,6	54,7	15,1
Caja y Bancos	8,1	52,6	46,3	7,2	81,0	91,0	5,6	56,2	72,8	0,5	60,0	61,3	5,6	52,2	89,7	0,5	56,6	78,3	0,8	91,2	104,1



DEPOSITOS/INGRESOS TOTALES



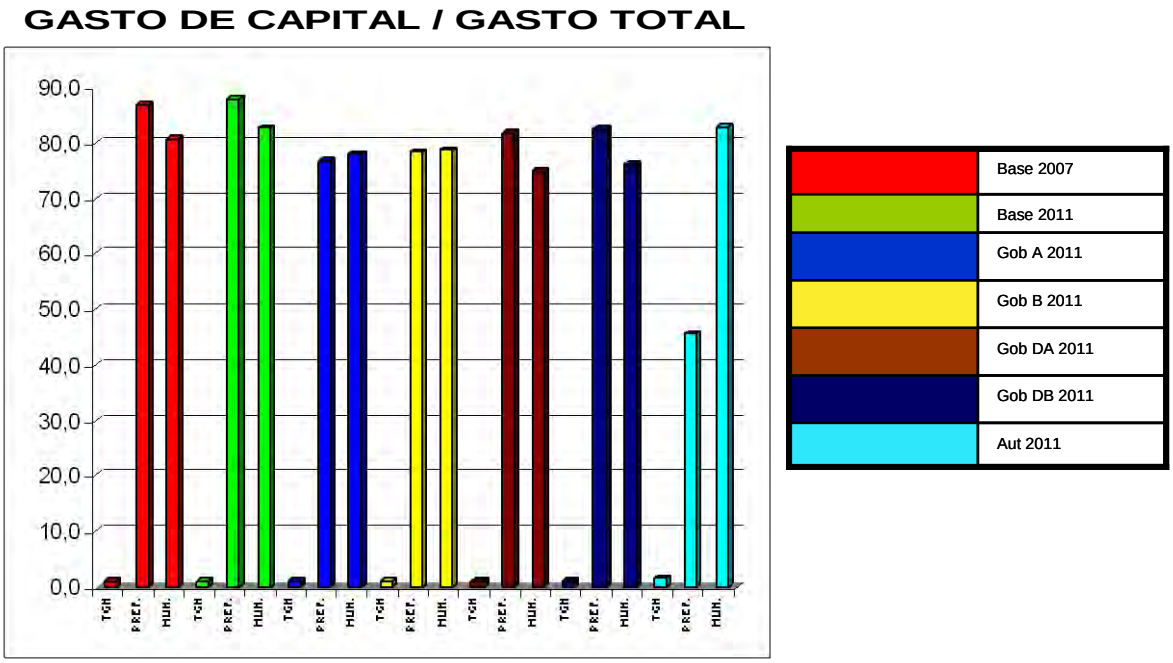
En el TGN, en todos los escenarios se mantendría la participación de los gastos corrientes respecto a los gastos totales en un 98% a 99% en el período 2007 a 2011. De esta manera, los gastos de capital también se mantendrían en alrededor del 1% a 2% de los gastos totales del TGN en el mismo período.

Para las prefecturas crecería levemente la participación de los gastos de capital respecto a los gastos totales de un 87% a 88% en el escenario base, y caería a 77% en el escenario gobierno alto, a 78% en el escenario gobierno bajo, a 82% en el escenario gobierno dignidad alto, a 82% en el escenario gobierno dignidad bajo y a 46% en el escenario autonomia departamental, durante el período 2007 – 2011.

Para los gobiernos municipales crecería levemente la participación de los gastos de capital respecto a los gastos totales de un 81% a 83% en los escenarios base y autonomia departamental, y caería a 78% en el escenario gobierno alto, a 79% en el escenario gobierno bajo, a 75% en el escenario gobierno dignidad alto y a 76% en el escenario gobierno dignidad bajo, durante el período 2007 – 2011.

RESUMEN BASE
(GESTION 2006 2011)

	En porcentaje de los gastos																				
	2007			2011 (BASE)			2011 (GOB A)			2011 (GOB B)			2011 (GOB D A)			2011 (GOB D B)			2011 (SCZ)		
DETALLE	TGN	PREF.	MUN.	TGN	PREF.	MUN.	TGN	PREF.	MUN.	TGN	PREF.	MUN.	TGN	PREF.	MUN.	TGN	PREF.	MUN.	TGN	PREF.	MUN.
INGRESOS	108,3	111,9	120,9	120,9	96,1	121,3	116,6	83,9	114,4	100,3	75,1	104,5	116,6	72,9	123,3	100,1	65,5	112,3	100,7	109,5	130,4
INGRESOS CORRIENTES	108,3	106,6	96,6	120,9	91,4	99,4	116,6	79,8	93,7	100,3	70,9	83,7	116,6	68,5	103,5	100,1	61,1	92,1	100,7	107,1	108,5
INGRESOS DE CAPITAL	0,0	5,3	24,3	0,0	4,7	21,9	0,0	4,1	20,6	0,0	4,2	20,8	0,0	4,4	19,8	0,0	4,4	20,2	0,0	2,4	21,9
GASTOS	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
GASTOS CORRIENTES	99,0	13,3	19,5	98,9	12,2	17,4	98,9	23,3	22,1	98,9	21,8	21,4	98,9	18,2	25,2	98,9	17,6	23,9	98,4	54,5	17,3
GASTOS DE CAPITAL	1,0	86,7	80,5	1,1	87,8	82,6	1,1	76,7	77,9	1,1	78,2	78,6	1,1	81,8	74,8	1,1	82,4	76,1	1,6	45,5	82,7
RESULTADO GLOBAL	8,3	11,9	20,9	20,9	3,9	21,3	16,6	16,1	14,4	0,3	24,9	4,5	16,6	27,1	23,3	0,1	34,5	12,3	0,7	9,5	30,4
Resultado Corriente	9,3	93,3	77,2	22,0	79,3	82,0	17,7	56,5	71,6	1,4	49,1	62,3	17,7	50,3	78,3	1,2	43,5	68,2	2,3	52,6	91,2
Resultado Primario	21,9	10,1	19,6	31,6	5,4	20,5	27,4	18,0	13,6	12,4	27,2	3,7	27,4	29,9	22,7	12,4	37,6	11,6	19,7	8,1	29,8
RESULTADO (ABC+FDOS)	2,8	0,0	0,0	8,7	0,0	0,0	4,9	0,0	0,0	11,3	0,0	0,0	4,9	0,0	0,0	11,5	0,0	0,0	17,0	0,0	0,0
Deuda Total	216,1	42,1	44,4	162,9	60,1	25,3	168,0	79,8	25,3	201,1	99,8	31,0	168,0	110,4	18,1	205,5	128,1	23,0	316,9	59,9	19,6
Caja y Bancos	8,7	58,9	56,0	8,7	77,9	110,4	6,5	47,2	83,3	0,5	45,0	64,1	6,5	38,0	110,6	0,5	37,1	87,9	0,8	99,9	135,8



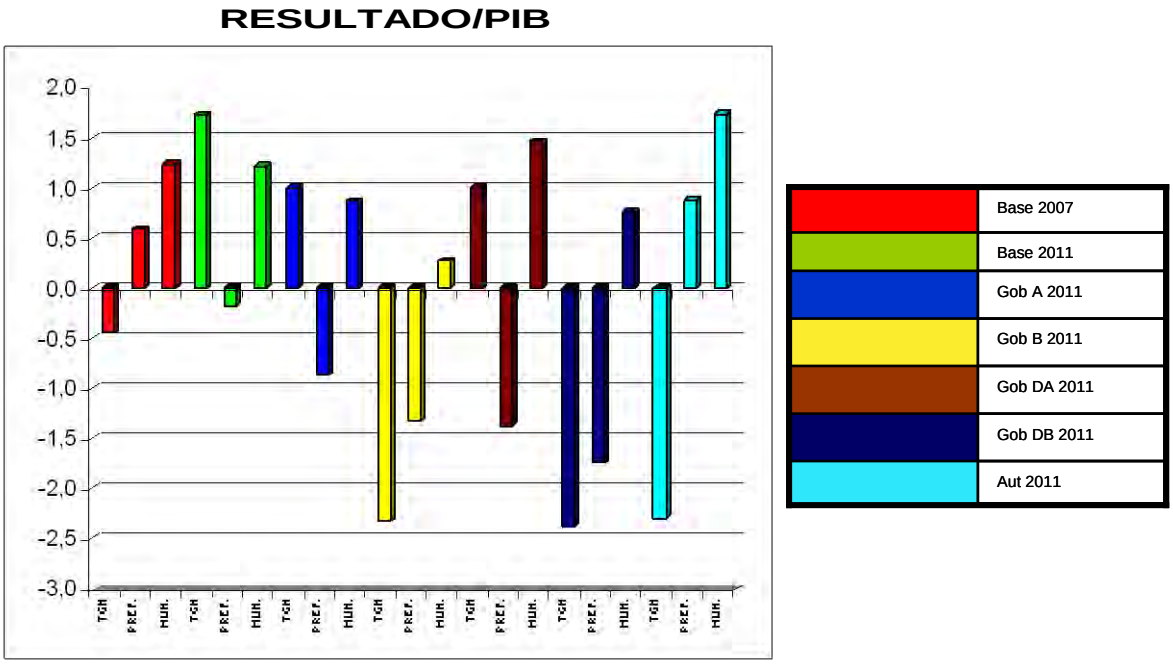
El balance global del TGN, asumiendo los déficit de los fondos de inversión y ABC, pasaría de un déficit de 0.4% del PIB a un superávit de 1.7% del PIB en el escenario base y a 1% del PIB en los escenarios gobierno alto y gobierno dignidad alto, generando déficit de 2.3% del PIB en los escenarios gobierno bajo y autonomía departamental y de 2.4% en el escenario gobierno dignidad bajo, durante el período 2007 – 2011.

El balance positivo global de las prefecturas de 0.6% del PIB se revertiría a un déficit global de 0.2% del PIB en el escenario base, a 0.9% del PIB en el escenario gobierno alto, a 1.3% del PIB en el escenario gobierno bajo, a 1.4% del PIB en el escenario gobierno dignidad alto y a 1.7% del PIB en el escenario gobierno dignidad bajo, siendo que en el escenario de autonomía departamental se consolidaría el superávit global a 0.9% del PIB, durante el período 2007 – 2011.

El balance positivo global de los gobiernos municipales de 1.2% del PIB pasaría a 1.2% del PIB en el escenario base, a 0.9% del PIB en el escenario gobierno alto, a 0.3% del PIB en el escenario gobierno bajo, a 1.5% del PIB en el escenario gobierno dignidad alto, a 0.8% del PIB en el escenario gobierno dignidad bajo y a 1.7% del PIB en el escenario autonomía departamental, durante el período 2007 – 2011.

RESUMEN BASE
(GESTION 2006 2011)

	En porcentaje del PIB																				
	2007			2011 (BASE)			2011 (GOB A)			2011 (GOB B)			2011 (GOB D A)			2011 (GOB D B)			2011 (SCZ)		
DETALLE	TGN	PREF.	MUN.	TGN	PREF.	MUN.	TGN	PREF.	MUN.	TGN	PREF.	MUN.	TGN	PREF.	MUN.	TGN	PREF.	MUN.	TGN	PREF.	MUN.
INGRESOS	15,2	5,5	7,1	15,5	4,6	6,9	15,5	4,6	6,9	13,4	4,0	6,2	15,5	3,7	7,7	13,4	3,3	6,9	8,8	10,0	7,4
INGRESOS CORRIENTES	15,2	5,3	5,7	15,5	4,3	5,7	15,5	4,3	5,7	13,4	3,8	5,0	15,5	3,5	6,5	13,4	3,1	5,7	8,8	9,8	6,2
INGRESOS DE CAPITAL	0,0	0,3	1,4	0,0	0,2	1,2	0,0	0,2	1,2	0,0	0,2	1,2	0,0	0,2	1,2	0,0	0,2	1,2	0,0	0,2	1,2
GASTOS	14,0	4,9	5,9	12,8	4,7	5,7	13,3	5,4	6,0	13,4	5,3	6,0	13,3	5,1	6,3	13,4	5,0	6,2	8,8	9,1	5,7
GASTOS CORRIENTES	13,9	0,7	1,1	12,7	0,6	1,0	13,1	1,3	1,3	13,2	1,2	1,3	13,1	0,9	1,6	13,3	0,9	1,5	8,6	5,0	1,0
GASTOS DE CAPITAL	0,1	4,3	4,7	0,1	4,2	4,7	0,1	4,2	4,7	0,1	4,2	4,7	0,1	4,2	4,7	0,1	4,2	4,7	0,1	4,2	4,7
RESULTADO GLOBAL	1,2	0,6	1,2	2,7	0,2	1,2	2,2	0,9	0,9	0,0	1,3	0,3	2,2	1,4	1,5	0,0	1,7	0,8	0,1	0,9	1,7
Resultado Corriente	1,3	4,6	4,5	2,8	3,8	4,7	2,3	3,1	4,3	0,2	2,6	3,7	2,3	2,6	4,9	0,2	2,2	4,2	0,2	4,8	5,2
Resultado Primario	3,1	0,5	1,2	4,0	0,3	1,2	3,6	1,0	0,8	1,7	1,4	0,2	3,6	1,5	1,4	1,7	1,9	0,7	1,7	0,7	1,7
RESULTADO (ABC+FDOS)	0,4	0,0	0,0	1,7	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	2,3	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	2,4	0,0	0,0	2,3	0,0	0,0
Deuda Total	30,3	2,1	2,6	20,9	2,8	1,4	22,3	4,3	1,5	26,9	5,3	1,9	22,3	5,6	1,1	27,6	6,5	1,4	27,8	5,5	1,1
Caja y Bancos	1,2	2,9	3,3	1,1	3,7	6,3	0,9	2,6	5,0	0,1	2,4	3,8	0,9	1,9	6,9	0,1	1,9	5,4	0,1	9,1	7,7



En términos per cápita, los ingresos totales del TGN crecerían de Bs. 1,551 a Bs. 2,023 en el escenario base, a Bs. 2,023 en el escenario gobierno alto, a Bs. 1,763 en el escenario gobierno bajo, a Bs. 2,023 en el escenario gobierno dignidad alto y a Bs. 1,763 en el escenario gobierno dignidad, y caería a Bs. 1,154 en el escenario autonomía departamental, durante el período 2007 – 2011.

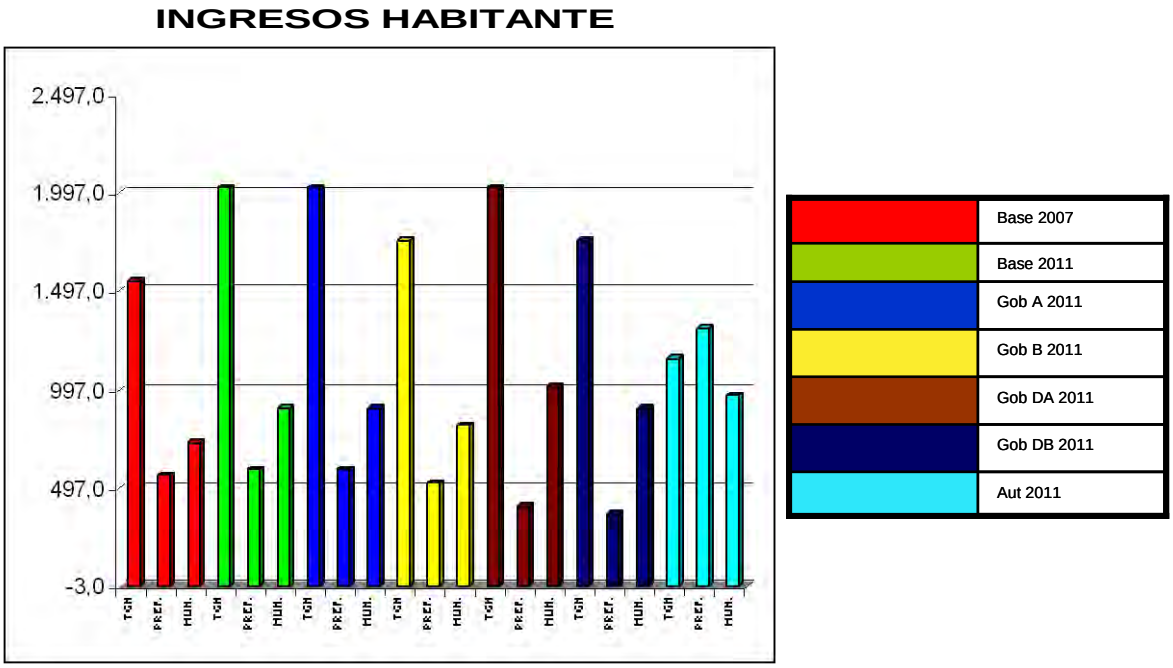
En términos per cápita, los ingresos totales de las prefecturas crecerían de Bs. 564 a Bs. 594 en el escenario base, a Bs. 594 en el escenario gobierno alto, caerían a Bs. 521 en el escenario gobierno bajo, caerían a Bs. 484 en el escenario gobierno dignidad alto, a Bs. 431 en el escenario gobierno dignidad bajo y crecerían a Bs. 1,308 en el escenario autonomía departamental, durante el período 2007 – 2011.

En términos per cápita, los ingresos totales de los gobiernos municipales se elevarían de Bs. 727 a Bs. 901 en los escenario base y gobierno alto, a Bs. 815 en el escenario gobierno bajo, a Bs. 1,011 en el escenario gobierno dignidad

alto, a Bs. 905 en el escenario gobierno dignidad bajo y a Bs. 967 en el escenario autonomía departamental, durante el período 2007 – 2011.

RESUMEN BASE
(GESTION 2006 2011)

	Ingresos Gastos per cápita (Bs. por persona)																				
	2007			2011 (BASE)			2011 (GOB A)			2011 (GOB B)			2011 (GOB D A)			2011 (GOB D B)			2011 (SCZ)		
DETALLE	TGN	PREF.	MUN.	TGN	PREF.	MUN.	TGN	PREF.	MUN.	TGN	PREF.	MUN.	TGN	PREF.	MUN.	TGN	PREF.	MUN.	TGN	PREF.	MUN.
INGRESOS	1.551,2	563,6	726,8	2.022,5	594,4	901,0	2.022,5	594,4	901,0	1.753,3	521,2	815,3	2.022,5	483,9	1.010,8	1.753,3	431,4	904,5	1.154,9	1.307,7	967,3
INGRESOS CORRIENTES	1.551,2	536,9	580,9	2.022,5	565,3	738,4	2.022,5	565,3	738,4	1.753,3	492,1	652,7	2.022,5	454,8	848,2	1.753,3	402,3	741,9	1.154,9	1.278,6	804,6
INGRESOS DE CAPITAL	0,0	26,8	146,0	0,0	29,1	162,6	0,0	29,1	162,6	0,0	29,1	162,6	0,0	29,1	162,6	0,0	29,1	162,6	0,0	29,1	162,6
GASTOS	1.432,9	503,6	601,1	1.673,5	618,3	742,8	1.734,7	708,2	787,8	1.747,4	694,1	780,2	1.734,7	664,0	819,7	1.751,8	658,9	805,7	1.146,7	1.193,8	741,8
GASTOS CORRIENTES	1.418,3	67,2	117,0	1.654,9	75,2	129,4	1.716,1	165,0	174,4	1.728,7	151,0	166,7	1.716,1	120,9	206,3	1.733,1	115,7	192,3	1.128,0	650,6	128,4
GASTOS DE CAPITAL	14,6	436,5	484,1	18,7	543,1	613,4	18,7	543,1	613,4	18,7	543,1	613,4	18,7	543,1	613,4	18,7	543,1	613,4	18,7	543,1	613,4
RESULTADO GLOBAL	118,3	60,0	125,8	349,0	23,9	158,1	287,8	113,8	113,1	6,0	172,9	35,2	287,8	180,1	191,0	1,6	227,5	98,8	8,2	114,0	225,4
Resultado Corriente	132,9	469,7	463,9	367,7	490,1	609,0	306,5	400,3	563,9	24,7	341,1	486,0	306,5	333,9	641,9	20,2	286,6	549,6	26,9	628,0	676,3
Resultado Primario	313,3	50,8	117,9	528,5	33,4	152,4	475,9	127,7	107,2	216,6	188,9	28,5	475,9	198,6	186,2	216,6	247,7	93,4	225,4	96,1	220,7
RESULTADO (ABC+FDOS)	41,5	0,0	0,0	159,8	0,0	0,0	92,8	0,0	0,0	215,5	0,0	0,0	92,8	0,0	0,0	220,3	0,0	0,0	213,0	0,0	0,0
Deuda Total	3.095,9	212,1	266,6	2.725,6	371,3	188,0	2.914,4	565,0	199,4	3.513,7	692,7	241,6	2.914,4	733,0	148,0	3.600,6	843,8	185,2	3.633,5	715,0	145,7
Caja y Bancos	125,2	296,7	336,7	145,6	481,7	819,9	112,3	333,9	656,3	9,5	312,6	499,7	112,3	252,6	906,8	9,5	244,3	708,5	9,5	1.192,3	1.007,1



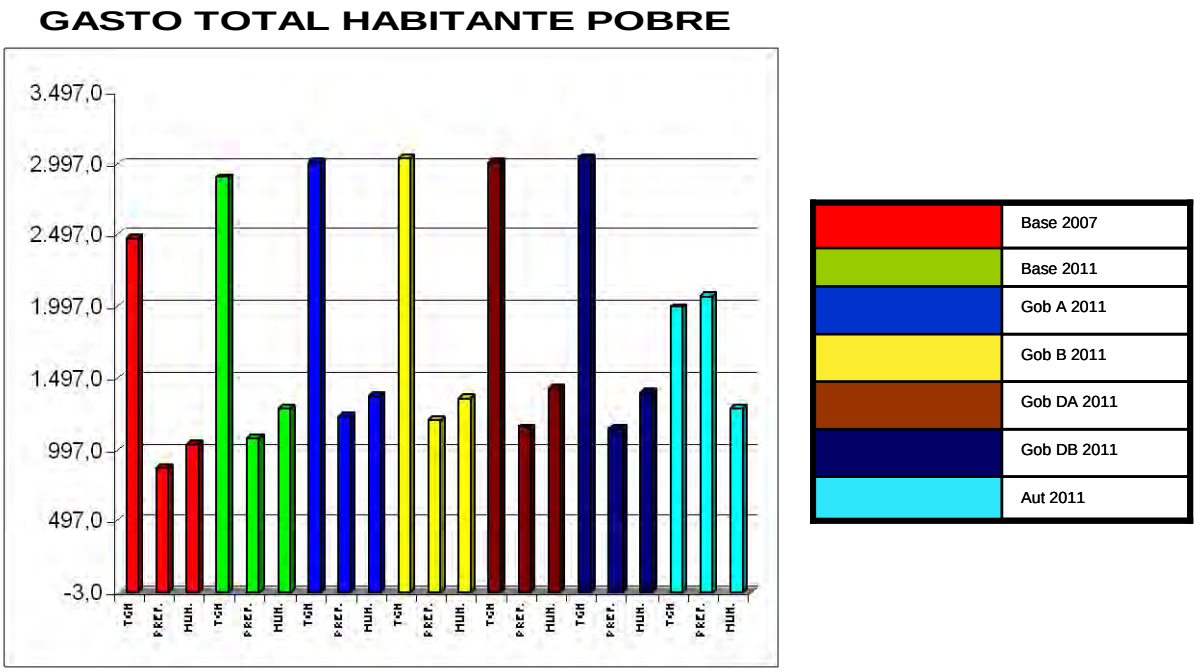
En términos per cápita considerando a las personas pobres, los gastos totales del TGN aumentarían de Bs. 2,470 a Bs. 2,903 en el escenario base, a Bs. 3,009 en el escenario gobierno alto, a Bs. 3,031 en el escenario gobierno bajo, a Bs. 3,009 en el escenario gobierno dignidad alto, a Bs. 3,038 en el escenario gobierno dignidad bajo y caería a Bs. 1,989 en el escenario autonomía departamental, durante el período 2007 – 2011.

En términos per cápita considerando a las personas pobres, los gastos totales de las prefecturas aumentarían de Bs. 868 a Bs. 1,072 en el escenario base, a Bs. 1,228 en el escenario gobierno alto, a Bs. 1,204 en el escenario gobierno bajo, a Bs. 1,152 en el escenario gobierno dignidad alto, a Bs. 1,143 en el escenario gobierno dignidad bajo y a Bs. 2,071 en el escenario autonomía departamental, durante el período 2007 – 2011.

En términos per cápita considerando a las personas pobres, los gastos totales de los gobiernos municipales aumentarían de Bs. 1,036 a Bs. 1,288 en el escenario base, a Bs. 1,367 en el escenario gobierno alto, a Bs. 1,353 en el escenario gobierno bajo, a Bs. 1,422 en el escenario gobierno dignidad alto, a Bs. 1,397 en el escenario gobierno dignidad bajo y a Bs. 1,287 en el escenario autonomía departamental, durante el período 2007 – 2011.

RESUMEN BASE
(GESTION 2006 2011)

	Ingresos Gastos pobreza (Bs. por persona)																			
	2007			2011 (BASE)			2011 (GOB A)			2011 (GOB B)			2011 (GOB D A)			2011 (GOB D B)			2011 (SCZ)		
DETALLE	TGN	PREF.	MUN.	TGN	PREF.	MUN.	TGN	PREF.	MUN.	TGN	PREF.	MUN.	TGN	PREF.	MUN.	TGN	PREF.	MUN.	TGN	PREF.	MUN.
INGRESOS	2.674,2	971,7	1.253,0	3.507,9	1.031,0	1.562,7	3.507,9	1.031,0	1.562,7	3.041,0	904,0	1.414,1	3.507,9	839,2	1.753,2	3.041,0	748,2	1.568,7	2.003,2	2.268,2	1.677,6
INGRESOS CORRIENTES	2.674,2	925,5	1.001,4	3.507,9	980,5	1.280,6	3.507,9	980,5	1.280,6	3.041,0	853,5	1.132,1	3.507,9	788,8	1.471,1	3.041,0	697,8	1.286,7	2.003,2	2.217,7	1.395,6
INGRESOS DE CAPITAL	0,0	46,1	251,7	0,0	50,5	282,1	0,0	50,5	282,1	0,0	50,5	282,1	0,0	50,5	282,1	0,0	50,5	282,1	0,0	50,5	282,1
GASTOS	2.470,3	868,2	1.036,2	2.902,8	1.072,4	1.288,4	3.008,8	1.228,3	1.366,8	3.030,7	1.203,9	1.353,2	3.008,8	1.151,7	1.421,8	3.038,3	1.142,8	1.397,4	1.988,9	2.070,5	1.286,6
GASTOS CORRIENTES	2.445,1	115,8	201,7	2.870,2	130,4	224,4	2.976,4	286,2	302,6	2.998,3	261,9	289,2	2.976,4	209,7	357,8	3.005,9	200,7	333,5	1.956,5	1.128,5	222,7
GASTOS DE CAPITAL	25,2	752,4	834,5	32,4	942,0	1.064,0	32,4	942,0	1.064,0	32,4	942,0	1.064,0	32,4	942,0	1.064,0	32,4	942,0	1.064,0	32,4	942,0	1.064,0
RESULTADO GLOBAL	203,9	103,4	216,8	605,3	41,4	274,3	499,1	197,3	196,2	10,4	299,9	61,0	499,1	312,5	331,4	2,7	394,5	171,3	14,3	197,7	391,0
Resultado Corriente	229,1	809,7	799,7	637,7	850,1	1.056,2	531,5	694,3	978,1	42,8	591,6	842,9	531,5	579,1	1.113,3	35,1	497,0	953,2	46,7	1.089,2	1.172,9
Resultado Primario	540,1	87,5	203,3	916,7	57,9	264,4	825,5	221,6	186,0	375,7	327,6	49,5	825,5	344,5	323,0	375,7	429,6	161,9	391,0	166,8	382,9
RESULTADO (ABC+FDOS)	71,4	0,0	0,0	275,0	0,0	0,0	159,7	0,0	0,0	370,8	0,0	0,0	159,7	0,0	0,0	379,1	0,0	0,0	366,6	0,0	0,0
Deuda Total	5.337,1	365,6	459,6	4.727,4	644,0	326,1	5.054,8	979,9	345,9	6.094,3	1.201,4	419,1	5.054,8	1.271,4	256,8	6.245,1	1.463,6	321,3	6.302,0	1.240,1	252,8
Caja y Bancos	215,9	511,5	580,4	252,5	835,5	1.422,0	194,7	579,2	1.138,3	16,5	542,2	866,8	194,7	438,2	1.572,9	16,5	423,7	1.228,8	16,5	2.068,0	1.746,8



7. DESEQUILIBRIOS HORIZONTALES: PREFECTURAS[9]

Por los resultados de los diferentes escenarios se puede inferir la existencia de posibles desequilibrios horizontales a nivel de las prefecturas: si bien existiría un deterioro del resultado global del agregado de las prefecturas, que implica que en el agregado de las prefecturas se generen déficit fiscales el 2011 en todos los escenarios con excepción del escenario de autonomías departamentales, las prefecturas de Potosí, Oruro y Chuquisaca mantienen un balance más positivo respecto a los déficit de las prefecturas de Tarija, Cochabamba, Pando, Beni, Santa Cruz y La Paz en todos los escenarios, con excepción del escenario de autonomía departamental, donde mejora el balance de las prefecturas de Santa Cruz y La Paz y empeora en las prefecturas de Chuquisaca y Potosí.

[9] Para más detalles sobre los resultados en términos de desequilibrios horizontales entre las prefecturas consultar principalmente el Informe del Laboratorio Fiscal de la Descentralización: Producto 4 – Modelación de Escenarios de Transferencias y Competencias y Fondos de Equidad.

RESUMEN HORIZONTAL PREFECTURAS
(GESTION 2007 - 2011)

	(En millones de bolivianos)									
2007	**CHU**	**LA PAZ**	**CBBA**	**ORURO**	**POTOSI**	**TARIJA**	**STA CRUZ**	**BENI**	**PANDO**	**TOTAL**
DETALLE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE
INGRESOS	**375,3**	**514,5**	**591,6**	**413,6**	**515,8**	**1.729,4**	**737,1**	**366,7**	**295,1**	**5.539,1**
INGRESOS CORRIENTES	**339,4**	**396,0**	**561,7**	**391,5**	**502,5**	**1.728,7**	**704,8**	**362,6**	**288,8**	**5.276,1**
INGRESOS DE CAPITAL	**35,9**	**118,5**	**29,8**	**22,1**	**13,3**	**0,6**	**32,3**	**4,1**	**6,3**	**263,0**
GASTOS	**232,7**	**443,5**	**686,0**	**217,6**	**176,3**	**1.812,8**	**680,0**	**355,7**	**344,9**	**4.949,4**
GASTOS CORRIENTES	**50,9**	**117,4**	**81,1**	**27,3**	**42,5**	**100,0**	**142,7**	**64,3**	**33,9**	**660,1**
GASTOS DE CAPITAL	**181,8**	**326,1**	**604,9**	**190,3**	**133,8**	**1.712,8**	**537,3**	**291,4**	**311,0**	**4.289,4**
RESULTADO GLOBAL	**142,6**	**71,0**	**-94,5**	**196,1**	**339,6**	**-83,4**	**57,1**	**11,1**	**-49,8**	**589,7**
Resultado Corriente	**288,5**	**278,6**	**480,7**	**364,2**	**460,0**	**1.628,8**	**562,1**	**298,4**	**254,8**	**4.616,0**
Resultado Primario	**127,0**	**50,3**	**-101,9**	**190,4**	**332,8**	**-91,5**	**38,2**	**4,5**	**-50,6**	**499,0**
Deuda Total	**115,1**	**291,3**	**167,9**	**119,6**	**251,2**	**699,4**	**236,6**	**150,2**	**52,7**	**2.083,9**
Caja y Bancos	**375,0**	**368,2**	**161,7**	**517,5**	**776,2**	**298,2**	**267,2**	**122,5**	**29,4**	**2.915,7**

	(En millones de bolivianos)									
2011 BASE	**CHU**	**LA PAZ**	**CBBA**	**ORURO**	**POTOSI**	**TARIJA**	**STA CRUZ**	**BENI**	**PANDO**	**TOTAL**
DETALLE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE
INGRESOS	**413,6**	**584,6**	**654,0**	**461,4**	**787,8**	**1.835,4**	**806,9**	**398,1**	**319,1**	**6.261,0**
INGRESOS CORRIENTES	**370,4**	**446,5**	**620,6**	**434,6**	**771,6**	**1.834,7**	**769,3**	**394,0**	**312,8**	**5.954,6**
INGRESOS DE CAPITAL	**43,2**	**138,1**	**33,4**	**26,8**	**16,2**	**0,8**	**37,6**	**4,1**	**6,3**	**306,4**
GASTOS	**290,9**	**580,0**	**927,1**	**286,5**	**227,1**	**2.400,3**	**859,9**	**469,8**	**470,9**	**6.512,6**
GASTOS CORRIENTES	**49,1**	**136,1**	**115,5**	**27,6**	**44,7**	**127,2**	**168,6**	**77,1**	**45,9**	**791,7**
GASTOS DE CAPITAL	**241,8**	**443,9**	**811,7**	**258,9**	**182,5**	**2.273,1**	**691,3**	**392,7**	**425,0**	**5.720,8**
RESULTADO GLOBAL	**122,6**	**4,6**	**-273,1**	**174,9**	**560,6**	**-564,9**	**-52,9**	**-71,7**	**-151,8**	**-251,6**
Resultado Corriente	**321,3**	**310,4**	**505,2**	**407,0**	**726,9**	**1.707,4**	**600,8**	**316,9**	**267,0**	**5.162,8**
Resultado Primario	**116,4**	**-14,1**	**-299,1**	**173,5**	**559,4**	**-580,6**	**-71,0**	**-78,8**	**-157,4**	**-351,7**
Deuda Total	**36,0**	**271,5**	**808,8**	**9,6**	**0,2**	**1.892,4**	**243,3**	**184,4**	**464,9**	**3.911,1**
Caja y Bancos	**823,1**	**479,9**	**7,8**	**1.140,9**	**2.385,5**	**5,1**	**229,5**	**0,8**	**1,5**	**5.074,0**

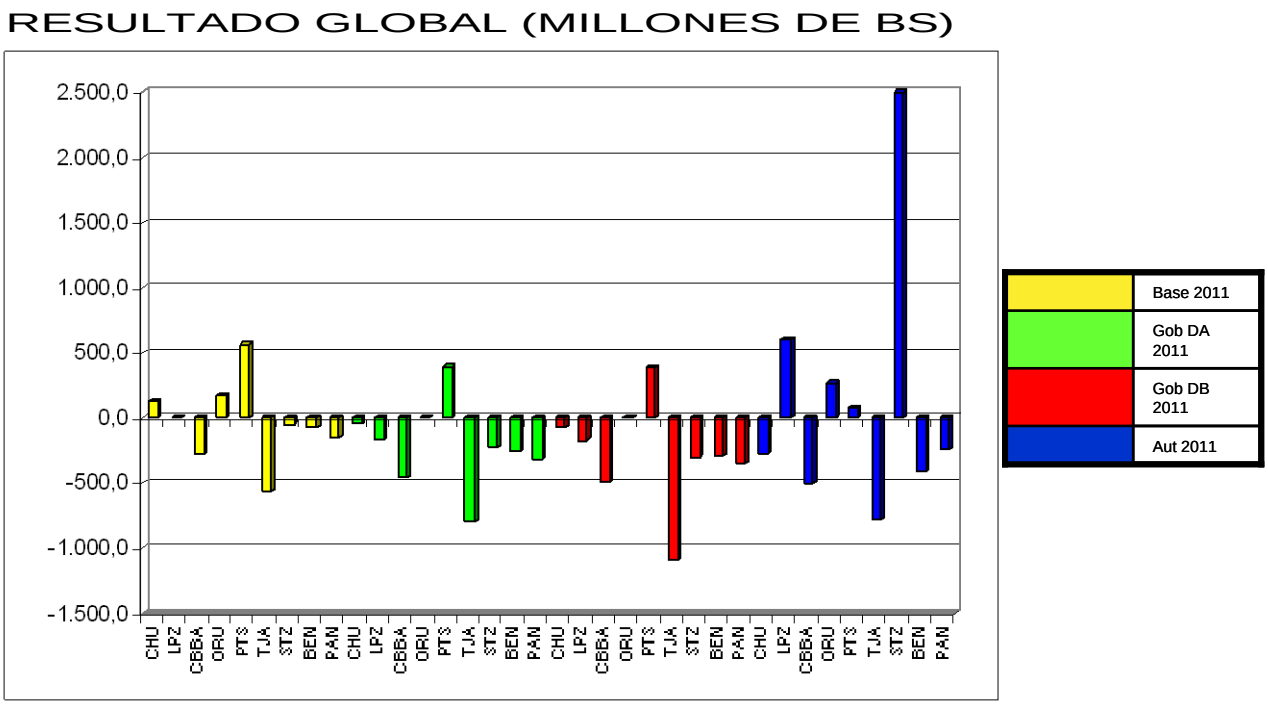
	(En millones de bolivianos)									
2011 GOB A	**CHU**	**LA PAZ**	**CBBA**	**ORURO**	**POTOSI**	**TARIJA**	**STA CRUZ**	**BENI**	**PANDO**	**TOTAL**
DETALLE										
INGRESOS	**413,6**	**584,6**	**654,0**	**461,4**	**787,8**	**1.835,4**	**806,9**	**398,1**	**319,1**	**6.261,0**
INGRESOS CORRIENTES	**370,4**	**446,5**	**620,6**	**434,6**	**771,6**	**1.834,7**	**769,3**	**394,0**	**312,8**	**5.954,6**
INGRESOS DE CAPITAL	**43,2**	**138,1**	**33,4**	**26,8**	**16,2**	**0,8**	**37,6**	**4,1**	**6,3**	**306,4**
GASTOS	**392,2**	**679,2**	**1.037,4**	**384,4**	**324,4**	**2.533,6**	**959,4**	**576,3**	**572,3**	**7.459,2**
GASTOS CORRIENTES	**150,3**	**235,3**	**225,7**	**125,6**	**141,9**	**260,5**	**268,2**	**183,6**	**147,3**	**1.738,4**
GASTOS DE CAPITAL	**241,8**	**443,9**	**811,7**	**258,9**	**182,5**	**2.273,1**	**691,3**	**392,7**	**425,0**	**5.720,8**
RESULTADO GLOBAL	**21,4**	**-94,6**	**-383,3**	**77,0**	**463,4**	**-698,2**	**-152,5**	**-178,2**	**-253,2**	**-1.198,3**
Resultado Corriente	**220,1**	**211,2**	**395,0**	**309,0**	**629,7**	**1.574,2**	**501,2**	**210,4**	**165,5**	**4.216,2**
Resultado Primario	**10,3**	**-116,3**	**-423,2**	**74,0**	**461,2**	**-718,3**	**-173,9**	**-195,5**	**-263,9**	**-1.345,6**
Deuda Total	**93,8**	**328,8**	**1.204,6**	**66,4**	**28,8**	**2.404,2**	**399,0**	**575,2**	**850,3**	**5.951,1**
Caja y Bancos	**495,4**	**155,7**	**3,0**	**818,8**	**2.036,4**	**3,0**	**3,0**	**1,0**	**1,0**	**3.517,4**

	(En millones de bolivianos)									
2011 GOB B	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE										
INGRESOS	362,2	543,4	593,4	420,2	746,6	1.506,1	719,4	332,7	265,9	5.489,7
INGRESOS CORRIENTES	319,1	405,3	560,0	393,4	730,4	1.505,3	681,8	328,6	259,5	5.183,3
INGRESOS DE CAPITAL	43,2	138,1	33,4	26,8	16,2	0,8	37,6	4,1	6,3	306,4
GASTOS	374,9	661,5	1.022,5	366,5	306,4	2.515,5	947,3	561,5	555,2	7.311,2
GASTOS CORRIENTES	133,1	217,6	210,9	107,6	123,9	242,4	256,0	168,8	130,1	1.590,4
GASTOS DE CAPITAL	241,8	443,9	811,7	258,9	182,5	2.273,1	691,3	392,7	425,0	5.720,8
RESULTADO GLOBAL	-12,7	-118,1	-429,2	53,7	440,2	-1.009,4	-227,9	-228,7	-289,3	-1.821,5
Resultado Corriente	186,0	187,7	349,1	285,7	606,5	1.262,9	425,8	159,9	129,4	3.592,9
Resultado Primario	-24,7	-140,1	-472,4	50,5	437,8	-1.035,2	-255,3	-249,3	-301,0	-1.989,6
Deuda Total	106,8	337,7	1.319,1	75,3	37,6	3.193,1	583,7	700,8	941,7	7.295,9
Caja y Bancos	422,0	105,0	3,0	768,4	1.986,1	3,0	3,0	1,0	1,0	3.292,5

	(En millones de bolivianos)									
2011 GOB D A	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE										
INGRESOS	288,9	459,9	529,3	336,7	663,1	1.668,7	682,2	273,4	194,4	5.096,7
INGRESOS CORRIENTES	245,7	321,8	495,9	309,9	646,9	1.668,0	644,6	269,3	188,1	4.790,3
INGRESOS DE CAPITAL	43,2	138,1	33,4	26,8	16,2	0,8	37,6	4,1	6,3	306,4
GASTOS	340,8	626,5	992,8	330,7	270,2	2.463,5	917,9	530,6	521,2	6.994,2
GASTOS CORRIENTES	99,0	182,6	181,1	71,9	87,8	190,4	226,6	137,9	96,1	1.273,4
GASTOS DE CAPITAL	241,8	443,9	811,7	258,9	182,5	2.273,1	691,3	392,7	425,0	5.720,8
RESULTADO GLOBAL	-52,0	-166,6	-463,5	6,0	392,9	-794,8	-235,7	-257,2	-326,7	-1.897,5
Resultado Corriente	146,7	139,2	314,8	238,0	559,2	1.477,6	418,0	131,4	92,0	3.516,9
Resultado Primario	-66,6	-190,3	-513,7	1,8	390,0	-818,1	-270,4	-283,7	-341,1	-2.092,1
Deuda Total	135,7	452,7	1.497,3	107,6	69,8	2.777,3	687,0	863,9	1.130,0	7.721,3
Caja y Bancos	257,9	3,0	3,0	585,3	1.803,7	3,0	3,0	1,0	1,0	2.661,0

	(En millones de bolivianos)									
2011 GOB D B	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE										
INGRESOS	261,0	442,2	492,1	319,0	645,3	1.370,1	618,2	231,5	164,6	4.544,0
INGRESOS CORRIENTES	217,8	304,0	458,7	292,1	629,2	1.369,3	580,6	227,4	158,3	4.237,6
INGRESOS DE CAPITAL	43,2	138,1	33,4	26,8	16,2	0,8	37,6	4,1	6,3	306,4
GASTOS	333,6	618,8	987,3	323,0	262,5	2.458,6	917,0	525,2	514,0	6.939,9
GASTOS CORRIENTES	91,7	174,9	175,6	64,1	80,0	185,5	225,8	132,5	88,9	1.219,1
GASTOS DE CAPITAL	241,8	443,9	811,7	258,9	182,5	2.273,1	691,3	392,7	425,0	5.720,8
RESULTADO GLOBAL	-72,6	-176,7	-495,2	-4,0	382,9	-1.088,5	-298,9	-293,7	-349,3	-2.396,0
Resultado Corriente	126,1	129,1	283,1	228,0	549,2	1.183,8	354,8	94,9	69,4	3.018,5
Resultado Primario	-87,8	-200,6	-547,7	-8,3	379,9	-1.117,2	-340,5	-322,5	-364,3	-2.608,9
Deuda Total	143,6	478,3	1.576,4	111,5	73,7	3.522,2	840,4	954,9	1.187,2	8.888,1
Caja y Bancos	213,5	3,0	3,0	563,6	1.782,1	3,0	3,0	1,0	1,0	2.573,2

	(En millones de bolivianos)									
2011 AUT	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE										
INGRESOS	491,4	2.852,6	1.400,2	908,7	905,2	1.968,3	4.536,0	410,5	301,5	13.774,5
INGRESOS CORRIENTES	448,3	2.714,5	1.366,8	881,9	889,1	1.967,5	4.498,5	406,5	295,2	13.468,1
INGRESOS DE CAPITAL	43,2	138,1	33,4	26,8	16,2	0,8	37,6	4,1	6,3	306,4
GASTOS	773,2	2.258,5	1.907,7	639,7	832,4	2.757,7	2.037,1	825,3	542,5	12.574,1
GASTOS CORRIENTES	531,4	1.814,6	1.096,0	380,9	650,0	484,6	1.345,8	432,6	117,4	6.853,2
GASTOS DE CAPITAL	241,8	443,9	811,7	258,9	182,5	2.273,1	691,3	392,7	425,0	5.720,8
RESULTADO GLOBAL	-281,8	594,1	-507,5	269,0	72,8	-789,5	2.498,9	-414,8	-240,9	1.200,4
Resultado Corriente	-83,1	899,9	270,8	501,1	239,1	1.482,9	3.152,7	-26,2	177,8	6.614,9
Resultado Primario	-320,0	586,3	-568,3	268,5	67,1	-812,3	2.498,8	-456,6	-250,7	1.012,7
Deuda Total	615,6	24,9	1.759,7	2,0	241,5	2.726,6	2,0	1.374,3	784,4	7.531,0
Caja y Bancos	2,0	1.877,5	3,0	1.374,6	830,7	3,0	8.466,2	1,0	1,0	12.558,9



Este comportamiento diferenciado implicaría que en cuanto se proyecta una fuerte acumulación de depósitos en caja y bancos, principalmente en las prefecturas de Potosí, Oruro y Chuquisaca en todos los escenarios con excepción del escenario de autonomía departamental, por otro lado en otras prefecturas disminuirían los depósitos y más bien el endeudamiento aumentaría (Tarija, Cochabamba, Santa Cruz, Beni y Pando). De forma diferente en el escenario de autonomía departamental las prefecturas de Santa Cruz, Oruro, Potosí y La Paz acumularían depósitos.

RESUMEN HORIZONTAL PREFECTURAS
(GESTION 2007 - 2011)

	En porcentaje de los ingresos									
2007	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE
INGRESOS	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
INGRESOS CORRIENTES	90,4	77,0	95,0	94,7	97,4	100,0	95,6	98,9	97,9	95,3
INGRESOS DE CAPITAL	9,6	23,0	5,0	5,3	2,6	0,0	4,4	1,1	2,1	4,7
GASTOS	62,0	86,2	116,0	52,6	34,2	104,8	92,3	97,0	116,9	89,4
GASTOS CORRIENTES	13,6	22,8	13,7	6,6	8,2	5,8	19,4	17,5	11,5	11,9
GASTOS DE CAPITAL	48,4	63,4	102,3	46,0	25,9	99,0	72,9	79,5	105,4	77,4
RESULTADO GLOBAL	38,0	13,8	-16,0	47,4	65,8	-4,8	7,7	3,0	-16,9	10,6
Resultado Corriente	76,9	54,2	81,3	88,0	89,2	94,2	76,3	81,4	86,4	83,3
Resultado Primario	33,8	9,8	-17,2	46,0	64,5	-5,3	5,2	1,2	-17,2	9,0
Deuda Total	30,7	56,6	28,4	28,9	48,7	40,4	32,1	41,0	17,9	37,6
Caja y Bancos	99,9	71,6	27,3	125,1	150,5	17,2	36,2	33,4	9,9	52,6

	En porcentaje de los ingresos									
2011 BASE	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE
INGRESOS	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
INGRESOS CORRIENTES	89,6	76,4	94,9	94,2	97,9	100,0	95,3	99,0	98,0	95,1
INGRESOS DE CAPITAL	10,4	23,6	5,1	5,8	2,1	0,0	4,7	1,0	2,0	4,9
GASTOS	70,3	99,2	141,8	62,1	28,8	130,8	106,6	118,0	147,6	104,0
GASTOS CORRIENTES	11,9	23,3	17,7	6,0	5,7	6,9	20,9	19,4	14,4	12,6
GASTOS DE CAPITAL	58,5	75,9	124,1	56,1	23,2	123,8	85,7	98,6	133,2	91,4
RESULTADO GLOBAL	29,7	0,8	-41,8	37,9	71,2	-30,8	-6,6	-18,0	-47,6	-4,0
Resultado Corriente	77,7	53,1	77,2	88,2	92,3	93,0	74,5	79,6	83,6	82,5
Resultado Primario	28,1	-2,4	-45,7	37,6	71,0	-31,6	-8,8	-19,8	-49,3	-5,6
Deuda Total	8,7	46,4	123,7	2,1	0,0	103,1	30,1	46,3	145,7	62,5
Caja y Bancos	199,0	82,1	1,2	247,3	302,8	0,3	28,4	0,2	0,5	81,0

	En porcentaje de los ingresos									
2011 GOB A	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE										
INGRESOS	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
INGRESOS CORRIENTES	89,6	76,4	94,9	94,2	97,9	100,0	95,3	99,0	98,0	95,1
INGRESOS DE CAPITAL	10,4	23,6	5,1	5,8	2,1	0,0	4,7	1,0	2,0	4,9
GASTOS	94,8	116,2	158,6	83,3	41,2	138,0	118,9	144,8	179,3	119,1
GASTOS CORRIENTES	36,3	40,3	34,5	27,2	18,0	14,2	33,2	46,1	46,1	27,8
GASTOS DE CAPITAL	58,5	75,9	124,1	56,1	23,2	123,8	85,7	98,6	133,2	91,4
RESULTADO GLOBAL	5,2	-16,2	-58,6	16,7	58,8	-38,0	-18,9	-44,8	-79,3	-19,1
Resultado Corriente	53,2	36,1	60,4	67,0	79,9	85,8	62,1	52,8	51,9	67,3
Resultado Primario	2,5	-19,9	-64,7	16,0	58,5	-39,1	-21,5	-49,1	-82,7	-21,5
Deuda Total	22,7	56,2	184,2	14,4	3,7	131,0	49,4	144,5	266,4	95,1
Caja y Bancos	119,8	26,6	0,5	177,5	258,5	0,2	0,4	0,3	0,3	56,2

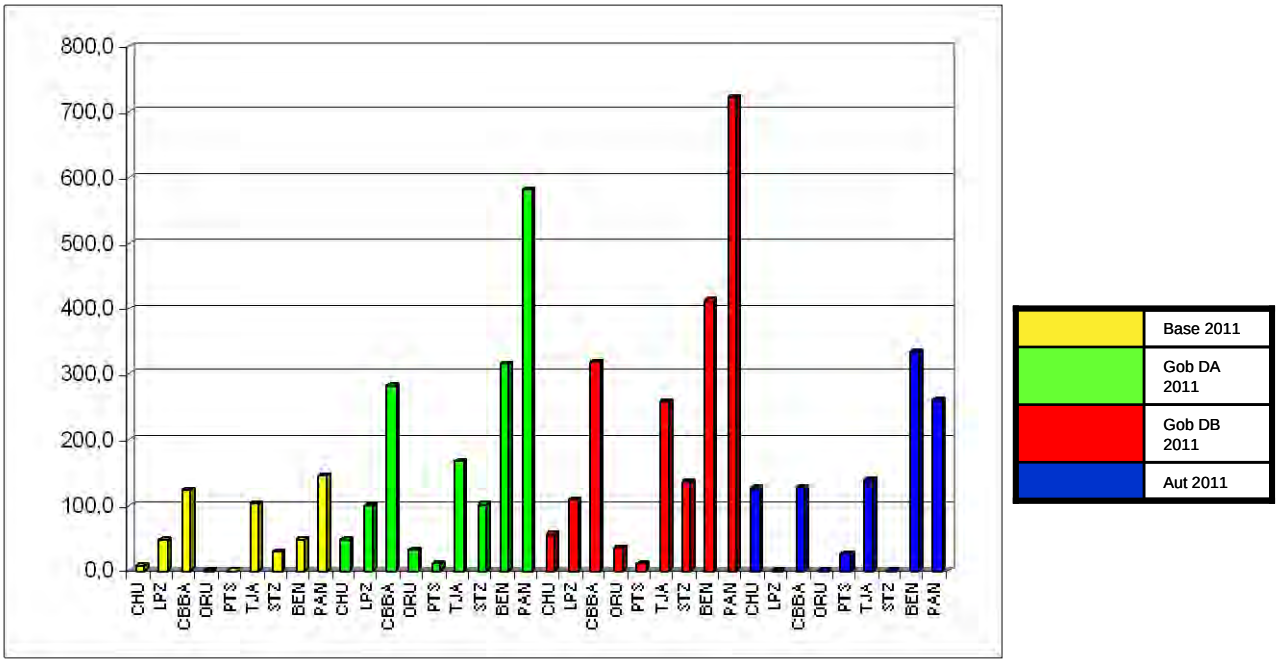
	En porcentaje de los ingresos									
2011 GOB B	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE										
INGRESOS	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
INGRESOS CORRIENTES	88,1	74,6	94,4	93,6	97,8	99,9	94,8	98,8	97,6	94,4
INGRESOS DE CAPITAL	11,9	25,4	5,6	6,4	2,2	0,1	5,2	1,2	2,4	5,6
GASTOS	103,5	121,7	172,3	87,2	41,0	167,0	131,7	168,7	208,8	133,2
GASTOS CORRIENTES	36,7	40,0	35,5	25,6	16,6	16,1	35,6	50,7	48,9	29,0
GASTOS DE CAPITAL	66,8	81,7	136,8	61,6	24,4	150,9	96,1	118,0	159,9	104,2
RESULTADO GLOBAL	-3,5	-21,7	-72,3	12,8	59,0	-67,0	-31,7	-68,7	-108,8	-33,2
Resultado Corriente	51,3	34,5	58,8	68,0	81,2	83,9	59,2	48,0	48,7	65,4
Resultado Primario	-6,8	-25,8	-79,6	12,0	58,6	-68,7	-35,5	-74,9	-113,2	-36,2
Deuda Total	29,5	62,1	222,3	17,9	5,0	212,0	81,1	210,6	354,2	132,9
Caja y Bancos	116,5	19,3	0,5	182,9	266,0	0,2	0,4	0,3	0,4	60,0

	En porcentaje de los ingresos									
2011 GOB D A	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE										
INGRESOS	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
INGRESOS CORRIENTES	85,1	70,0	93,7	92,0	97,6	100,0	94,5	98,5	96,7	94,0
INGRESOS DE CAPITAL	14,9	30,0	6,3	8,0	2,4	0,0	5,5	1,5	3,3	6,0
GASTOS	118,0	136,2	187,6	98,2	40,8	147,6	134,5	194,1	268,0	137,2
GASTOS CORRIENTES	34,3	39,7	34,2	21,3	13,2	11,4	33,2	50,4	49,4	25,0
GASTOS DE CAPITAL	83,7	96,5	153,3	76,9	27,5	136,2	101,3	143,6	218,6	112,2
RESULTADO GLOBAL	-18,0	-36,2	-87,6	1,8	59,2	-47,6	-34,5	-94,1	-168,0	-37,2
Resultado Corriente	50,8	30,3	59,5	70,7	84,3	88,5	61,3	48,1	47,3	69,0
Resultado Primario	-23,1	-41,4	-97,0	0,5	58,8	-49,0	-39,6	-103,8	-175,4	-41,0
Deuda Total	47,0	98,4	282,9	32,0	10,5	166,4	100,7	316,0	581,1	151,5
Caja y Bancos	89,3	0,7	0,6	173,8	272,0	0,2	0,4	0,4	0,5	52,2

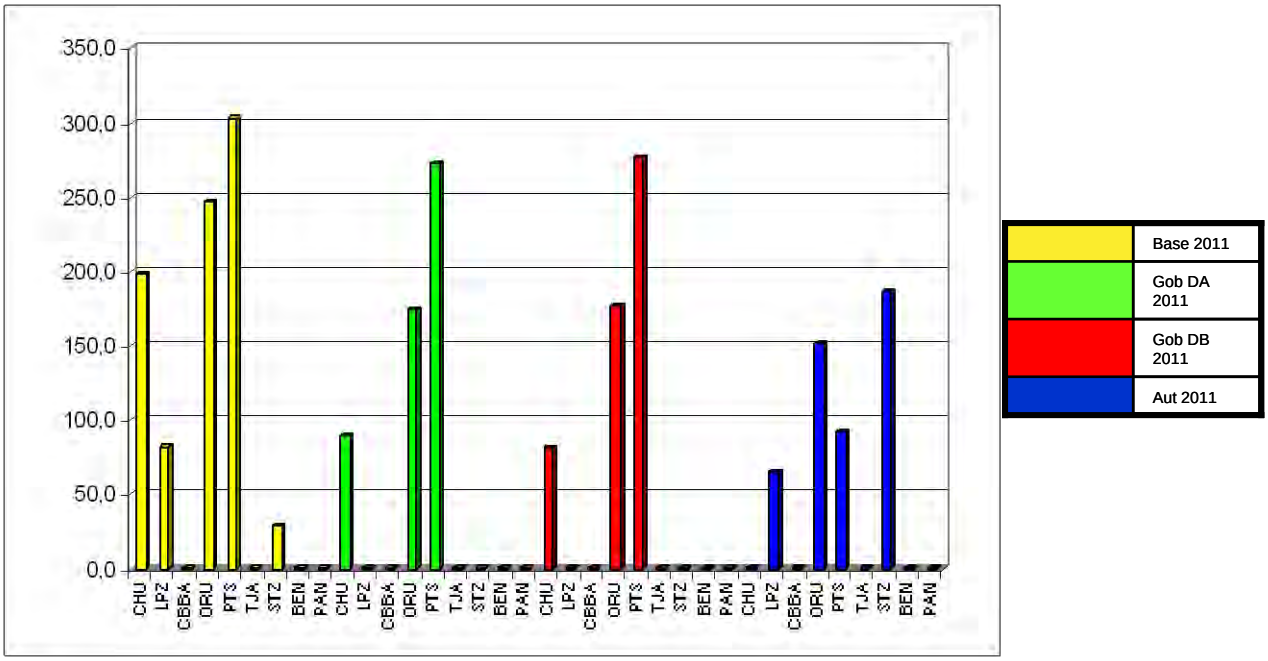
	En porcentaje de los ingresos									
2011 GOB D B	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE										
INGRESOS	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
INGRESOS CORRIENTES	83,5	68,8	93,2	91,6	97,5	99,9	93,9	98,2	96,2	93,3
INGRESOS DE CAPITAL	16,5	31,2	6,8	8,4	2,5	0,1	6,1	1,8	3,8	6,7
GASTOS	127,8	140,0	200,6	101,3	40,7	179,5	148,3	226,9	312,2	152,7
GASTOS CORRIENTES	35,1	39,6	35,7	20,1	12,4	13,5	36,5	57,2	54,0	26,8
GASTOS DE CAPITAL	92,6	100,4	164,9	81,2	28,3	165,9	111,8	169,6	258,2	125,9
RESULTADO GLOBAL	-27,8	-40,0	-100,6	-1,3	59,3	-79,5	-48,3	-126,9	-212,2	-52,7
Resultado Corriente	48,3	29,2	57,5	71,5	85,1	86,4	57,4	41,0	42,1	66,4
Resultado Primario	-33,6	-45,4	-111,3	-2,6	58,9	-81,5	-55,1	-139,3	-221,3	-57,4
Deuda Total	55,0	108,2	320,3	34,9	11,4	257,1	135,9	412,5	721,1	195,6
Caja y Bancos	81,8	0,7	0,6	176,7	276,1	0,2	0,5	0,4	0,6	56,6

	En porcentaje de los ingresos									
2011 AUT	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE										
INGRESOS	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
INGRESOS CORRIENTES	91,2	95,2	97,6	97,1	98,2	100,0	99,2	99,0	97,9	97,8
INGRESOS DE CAPITAL	8,8	4,8	2,4	2,9	1,8	0,0	0,8	1,0	2,1	2,2
GASTOS	157,3	79,2	136,2	70,4	92,0	140,1	44,9	201,0	179,9	91,3
GASTOS CORRIENTES	108,1	63,6	78,3	41,9	71,8	24,6	29,7	105,4	38,9	49,8
GASTOS DE CAPITAL	49,2	15,6	58,0	28,5	20,2	115,5	15,2	95,7	141,0	41,5
RESULTADO GLOBAL	-57,3	20,8	-36,2	29,6	8,0	-40,1	55,1	-101,0	-79,9	8,7
Resultado Corriente	-16,9	31,5	19,3	55,1	26,4	75,3	69,5	-6,4	59,0	48,0
Resultado Primario	-65,1	20,6	-40,6	29,5	7,4	-41,3	55,1	-111,2	-83,1	7,4
Deuda Total	125,3	0,9	125,7	0,2	26,7	138,5	0,0	334,8	260,1	54,7
Caja y Bancos	0,4	65,8	0,2	151,3	91,8	0,2	186,6	0,2	0,3	91,2

DEUDA / INGRESOS TOTALES



DEPOSITOS / INGRESOS TOTALES



Se proyecta una reducción de la participación de los gastos de capital respecto a

los gastos totales de las prefecturas en todos los escenarios respecto al escenario base para el 2011 debido a la importancia del IDH y a la distribución de los recursos propuesta en el escenario autonomía departamental. También se estima un comportamiento diferenciado en todos los escenarios, y por ejemplo se proyecta para el 2011 que esta relación sea en el escenario dignidad alto: de un 92% en la prefectura de Tarija, un 82% en las de Pando y Cochabamba, 78% en la de Oruro, 75% en la de Santa Cruz, 74% en la de Beni, 71% en las de La Paz y Chuquisaca y 68% en la prefectura de Potosí.

RESUMEN HORIZONTAL PREFECTURAS
(GESTION 2007 - 2011)

	En porcentaje de los gastos									
2007	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE
INGRESOS	161,3	116,0	86,2	190,1	292,6	95,4	108,4	103,1	85,6	111,9
INGRESOS CORRIENTES	145,8	89,3	81,9	179,9	285,1	95,4	103,6	102,0	83,7	106,6
INGRESOS DE CAPITAL	15,4	26,7	4,3	10,2	7,6	0,0	4,7	1,2	1,8	5,3
GASTOS	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
GASTOS CORRIENTES	21,9	26,5	11,8	12,6	24,1	5,5	21,0	18,1	9,8	13,3
GASTOS DE CAPITAL	78,1	73,5	88,2	87,4	75,9	94,5	79,0	81,9	90,2	86,7
RESULTADO GLOBAL	61,3	16,0	-13,8	90,1	192,6	-4,6	8,4	3,1	-14,4	11,9
Resultado Corriente	124,0	62,8	70,1	167,4	261,0	89,9	82,7	83,9	73,9	93,3
Resultado Primario	54,6	11,3	-14,9	87,5	188,8	-5,0	5,6	1,3	-14,7	10,1
Deuda Total	49,5	65,7	24,5	55,0	142,5	38,6	34,8	42,2	15,3	42,1
Caja y Bancos	161,1	83,0	23,6	237,9	440,4	16,4	39,3	34,4	8,5	58,9

	En porcentaje de los gastos									
2011 BASE	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE
INGRESOS	142,2	100,8	70,5	161,1	346,8	76,5	93,8	84,7	67,8	96,1
INGRESOS CORRIENTES	127,3	77,0	66,9	151,7	339,7	76,4	89,5	83,9	66,4	91,4
INGRESOS DE CAPITAL	14,8	23,8	3,6	9,4	7,1	0,0	4,4	0,9	1,3	4,7
GASTOS	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
GASTOS CORRIENTES	16,9	23,5	12,5	9,6	19,7	5,3	19,6	16,4	9,7	12,2
GASTOS DE CAPITAL	83,1	76,5	87,5	90,4	80,3	94,7	80,4	83,6	90,3	87,8
RESULTADO GLOBAL	42,2	0,8	-29,5	61,1	246,8	-23,5	-6,2	-15,3	-32,2	-3,9
Resultado Corriente	110,4	53,5	54,5	142,1	320,1	71,1	69,9	67,5	56,7	79,3
Resultado Primario	40,0	-2,4	-32,3	60,6	246,3	-24,2	-8,3	-16,8	-33,4	-5,4
Deuda Total	12,4	46,8	87,2	3,3	0,1	78,8	28,3	39,2	98,7	60,1
Caja y Bancos	282,9	82,7	0,8	398,3	1.050,3	0,2	26,7	0,2	0,3	77,9

	En porcentaje de los gastos									
2011 GOB A	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE										
INGRESOS	105,5	86,1	63,0	120,0	242,8	72,4	84,1	69,1	55,8	83,9
INGRESOS CORRIENTES	94,5	65,7	59,8	113,1	237,9	72,4	80,2	68,4	54,7	79,8
INGRESOS DE CAPITAL	11,0	20,3	3,2	7,0	5,0	0,0	3,9	0,7	1,1	4,1
GASTOS	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
GASTOS CORRIENTES	38,3	34,6	21,8	32,7	43,8	10,3	27,9	31,9	25,7	23,3
GASTOS DE CAPITAL	61,7	65,4	78,2	67,3	56,2	89,7	72,1	68,1	74,3	76,7
RESULTADO GLOBAL	5,5	-13,9	-37,0	20,0	142,8	-27,6	-15,9	-30,9	-44,2	-16,1
Resultado Corriente	56,1	31,1	38,1	80,4	194,1	62,1	52,2	36,5	28,9	56,5
Resultado Primario	2,6	-17,1	-40,8	19,3	142,2	-28,3	-18,1	-33,9	-46,1	-18,0
Deuda Total	23,9	48,4	116,1	17,3	8,9	94,9	41,6	99,8	148,6	79,8
Caja y Bancos	126,3	22,9	0,3	213,0	627,8	0,1	0,3	0,2	0,2	47,2

	En porcentaje de los gastos									
2011 GOB B	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE										
INGRESOS	96,6	82,1	58,0	114,7	243,7	59,9	75,9	59,3	47,9	75,1
INGRESOS CORRIENTES	85,1	61,3	54,8	107,3	238,4	59,8	72,0	58,5	46,7	70,9
INGRESOS DE CAPITAL	11,5	20,9	3,3	7,3	5,3	0,0	4,0	0,7	1,1	4,2
GASTOS	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
GASTOS CORRIENTES	35,5	32,9	20,6	29,4	40,4	9,6	27,0	30,1	23,4	21,8
GASTOS DE CAPITAL	64,5	67,1	79,4	70,6	59,6	90,4	73,0	69,9	76,6	78,2
RESULTADO GLOBAL	-3,4	-17,9	-42,0	14,7	143,7	-40,1	-24,1	-40,7	-52,1	-24,9
Resultado Corriente	49,6	28,4	34,1	78,0	197,9	50,2	44,9	28,5	23,3	49,1
Resultado Primario	-6,6	-21,2	-46,2	13,8	142,9	-41,2	-26,9	-44,4	-54,2	-27,2
Deuda Total	28,5	51,1	129,0	20,6	12,3	126,9	61,6	124,8	169,6	99,8
Caja y Bancos	112,5	15,9	0,3	209,7	648,2	0,1	0,3	0,2	0,2	45,0

	En porcentaje de los gastos									
2011 GOB D A	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE										
INGRESOS	84,8	73,4	53,3	101,8	245,4	67,7	74,3	51,5	37,3	72,9
INGRESOS CORRIENTES	72,1	51,4	50,0	93,7	239,4	67,7	70,2	50,8	36,1	68,5
INGRESOS DE CAPITAL	12,7	22,0	3,4	8,1	6,0	0,0	4,1	0,8	1,2	4,4
GASTOS	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
GASTOS CORRIENTES	29,0	29,1	18,2	21,7	32,5	7,7	24,7	26,0	18,4	18,2
GASTOS DE CAPITAL	71,0	70,9	81,8	78,3	67,5	92,3	75,3	74,0	81,6	81,8
RESULTADO GLOBAL	-15,2	-26,6	-46,7	1,8	145,4	-32,3	-25,7	-48,5	-62,7	-27,1
Resultado Corriente	43,0	22,2	31,7	72,0	206,9	60,0	45,5	24,8	17,7	50,3
Resultado Primario	-19,5	-30,4	-51,7	0,6	144,3	-33,2	-29,5	-53,5	-65,5	-29,9
Deuda Total	39,8	72,3	150,8	32,5	25,8	112,7	74,8	162,8	216,8	110,4
Caja y Bancos	75,7	0,5	0,3	177,0	667,5	0,1	0,3	0,2	0,2	38,0

	En porcentaje de los gastos									
2011 GOB D B	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE										
INGRESOS	78,2	71,4	49,8	98,7	245,9	55,7	67,4	44,1	32,0	65,5
INGRESOS CORRIENTES	65,3	49,1	46,5	90,4	239,7	55,7	63,3	43,3	30,8	61,1
INGRESOS DE CAPITAL	12,9	22,3	3,4	8,3	6,2	0,0	4,1	0,8	1,2	4,4
GASTOS	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
GASTOS CORRIENTES	27,5	28,3	17,8	19,9	30,5	7,5	24,6	25,2	17,3	17,6
GASTOS DE CAPITAL	72,5	71,7	82,2	80,1	69,5	92,5	75,4	74,8	82,7	82,4
RESULTADO GLOBAL	-21,8	-28,6	-50,2	-1,3	145,9	-44,3	-32,6	-55,9	-68,0	-34,5
Resultado Corriente	37,8	20,9	28,7	70,6	209,2	48,2	38,7	18,1	13,5	43,5
Resultado Primario	-26,3	-32,4	-55,5	-2,6	144,8	-45,4	-37,1	-61,4	-70,9	-37,6
Deuda Total	43,0	77,3	159,7	34,5	28,1	143,3	91,6	181,8	231,0	128,1
Caja y Bancos	64,0	0,5	0,3	174,5	679,0	0,1	0,3	0,2	0,2	37,1

	En porcentaje de los gastos									
2011 AUT	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE										
INGRESOS	63,6	126,3	73,4	142,1	108,7	71,4	222,7	49,7	55,6	109,5
INGRESOS CORRIENTES	58,0	120,2	71,6	137,9	106,8	71,3	220,8	49,2	54,4	107,1
INGRESOS DE CAPITAL	5,6	6,1	1,8	4,2	1,9	0,0	1,8	0,5	1,2	2,4
GASTOS	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
GASTOS CORRIENTES	68,7	80,3	57,5	59,5	78,1	17,6	66,1	52,4	21,6	54,5
GASTOS DE CAPITAL	31,3	19,7	42,5	40,5	21,9	82,4	33,9	47,6	78,4	45,5
RESULTADO GLOBAL	-36,4	26,3	-26,6	42,1	8,7	-28,6	122,7	-50,3	-44,4	9,5
Resultado Corriente	-10,7	39,8	14,2	78,3	28,7	53,8	154,8	-3,2	32,8	52,6
Resultado Primario	-41,4	26,0	-29,8	42,0	8,1	-29,5	122,7	-55,3	-46,2	8,1
Deuda Total	79,6	1,1	92,2	0,3	29,0	98,9	0,1	166,5	144,6	59,9
Caja y Bancos	0,3	83,1	0,2	214,9	99,8	0,1	415,6	0,1	0,2	99,9

Respecto al PIB regional, la marcada diferencia en la evolución de las cuentas fiscales de las prefecturas también se verificaría en la medida que por ejemplo en el 2011, el superávit de la prefectura de Potosí llegaría a un 6% del PIB regional en cuanto que la prefectura de Pando generaría un déficit que alcanzaría un 28% del PIB regional en el escenario gobierno dignidad alto; y el superávit de la prefectura de Santa Cruz llegaría a un 6% del PIB regional, en cuanto que el déficit de la prefectura de Pando alcanzaría a 21% del PIB, en el escenario de autonomías departamentales.

RESUMEN HORIZONTAL PREFECTURAS
(GESTION 2007 - 2011)

	En porcentaje del PIB regional									
2007	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE
INGRESOS	8,4	2,1	3,7	8,6	10,4	13,4	2,5	12,0	34,3	5,5
INGRESOS CORRIENTES	7,6	1,6	3,5	8,1	10,1	13,4	2,4	11,9	33,6	5,3
INGRESOS DE CAPITAL	0,8	0,5	0,2	0,5	0,3	0,0	0,1	0,1	0,7	0,3
GASTOS	5,2	1,8	4,2	4,5	3,5	14,0	2,3	11,6	40,1	4,9
GASTOS CORRIENTES	1,1	0,5	0,5	0,6	0,9	0,8	0,5	2,1	3,9	0,7
GASTOS DE CAPITAL	4,1	1,4	3,7	4,0	2,7	13,2	1,8	9,5	36,2	4,3
RESULTADO GLOBAL	3,2	0,3	-0,6	4,1	6,8	-0,6	0,2	0,4	-5,8	0,6
Resultado Corriente	6,4	1,2	3,0	7,6	9,2	12,6	1,9	9,8	29,6	4,6
Resultado Primario	2,8	0,2	-0,6	4,0	6,7	-0,7	0,1	0,1	-5,9	0,5
Deuda Total	2,6	1,2	1,0	2,5	5,1	5,4	0,8	4,9	6,1	2,1
Caja y Bancos	8,4	1,5	1,0	10,8	15,6	2,3	0,9	4,0	3,4	2,9

	En porcentaje del PIB regional									
2011 BASE	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE
INGRESOS	6,7	1,8	3,0	7,0	11,6	10,4	2,0	9,5	27,1	4,6
INGRESOS CORRIENTES	6,0	1,4	2,8	6,6	11,3	10,4	1,9	9,4	26,6	4,3
INGRESOS DE CAPITAL	0,7	0,4	0,2	0,4	0,2	0,0	0,1	0,1	0,5	0,2
GASTOS	4,7	1,8	4,2	4,4	3,3	13,5	2,2	11,2	40,0	4,7
GASTOS CORRIENTES	0,8	0,4	0,5	0,4	0,7	0,7	0,4	1,8	3,9	0,6
GASTOS DE CAPITAL	3,9	1,3	3,7	3,9	2,7	12,8	1,7	9,4	36,1	4,2
RESULTADO GLOBAL	2,0	0,0	-1,2	2,7	8,2	-3,2	-0,1	-1,7	-12,9	-0,2
Resultado Corriente	5,2	0,9	2,3	6,2	10,7	9,6	1,5	7,6	22,7	3,8
Resultado Primario	1,9	0,0	-1,4	2,6	8,2	-3,3	-0,2	-1,9	-13,4	-0,3
Deuda Total	0,6	0,8	3,7	0,1	0,0	10,7	0,6	4,4	39,5	2,8
Caja y Bancos	13,4	1,5	0,0	17,4	35,0	0,0	0,6	0,0	0,1	3,7

	En porcentaje del PIB regional									
2011 GOB A	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE										
INGRESOS	6,7	1,8	3,0	7,0	11,6	10,4	2,0	9,5	27,1	4,6
INGRESOS CORRIENTES	6,0	1,4	2,8	6,6	11,3	10,4	1,9	9,4	26,6	4,3
INGRESOS DE CAPITAL	0,7	0,4	0,2	0,4	0,2	0,0	0,1	0,1	0,5	0,2
GASTOS	6,4	2,1	4,7	5,8	4,8	14,3	2,4	13,8	48,6	5,4
GASTOS CORRIENTES	2,5	0,7	1,0	1,9	2,1	1,5	0,7	4,4	12,5	1,3
GASTOS DE CAPITAL	3,9	1,3	3,7	3,9	2,7	12,8	1,7	9,4	36,1	4,2
RESULTADO GLOBAL	0,3	-0,3	-1,7	1,2	6,8	-3,9	-0,4	-4,3	-21,5	-0,9
Resultado Corriente	3,6	0,6	1,8	4,7	9,3	8,9	1,3	5,0	14,1	3,1
Resultado Primario	0,2	-0,4	-1,9	1,1	6,8	-4,1	-0,4	-4,7	-22,4	-1,0
Deuda Total	1,5	1,0	5,4	1,0	0,4	13,6	1,0	13,7	72,2	4,3
Caja y Bancos	8,1	0,5	0,0	12,5	29,9	0,0	0,0	0,0	0,1	2,6

	En porcentaje del PIB regional									
2011 GOB B	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE										
INGRESOS	5,9	1,6	2,7	6,4	11,0	8,5	1,8	8,0	22,6	4,0
INGRESOS CORRIENTES	5,2	1,2	2,5	6,0	10,7	8,5	1,7	7,9	22,1	3,8
INGRESOS DE CAPITAL	0,7	0,4	0,2	0,4	0,2	0,0	0,1	0,1	0,5	0,2
GASTOS	6,1	2,0	4,6	5,6	4,5	14,2	2,4	13,4	47,2	5,3
GASTOS CORRIENTES	2,2	0,7	1,0	1,6	1,8	1,4	0,6	4,0	11,1	1,2
GASTOS DE CAPITAL	3,9	1,3	3,7	3,9	2,7	12,8	1,7	9,4	36,1	4,2
RESULTADO GLOBAL	-0,2	-0,4	-1,9	0,8	6,5	-5,7	-0,6	-5,5	-24,6	-1,3
Resultado Corriente	3,0	0,6	1,6	4,3	8,9	7,1	1,1	3,8	11,0	2,6
Resultado Primario	-0,4	-0,4	-2,1	0,8	6,4	-5,8	-0,6	-6,0	-25,6	-1,4
Deuda Total	1,7	1,0	6,0	1,1	0,6	18,0	1,5	16,7	80,0	5,3
Caja y Bancos	6,9	0,3	0,0	11,7	29,2	0,0	0,0	0,0	0,1	2,4

	En porcentaje del PIB regional									
2011 GOB D A	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE										
INGRESOS	4,7	1,4	2,4	5,1	9,7	9,4	1,7	6,5	16,5	3,7
INGRESOS CORRIENTES	4,0	1,0	2,2	4,7	9,5	9,4	1,6	6,4	16,0	3,5
INGRESOS DE CAPITAL	0,7	0,4	0,2	0,4	0,2	0,0	0,1	0,1	0,5	0,2
GASTOS	5,6	1,9	4,5	5,0	4,0	13,9	2,3	12,7	44,3	5,1
GASTOS CORRIENTES	1,6	0,6	0,8	1,1	1,3	1,1	0,6	3,3	8,2	0,9
GASTOS DE CAPITAL	3,9	1,3	3,7	3,9	2,7	12,8	1,7	9,4	36,1	4,2
RESULTADO GLOBAL	-0,8	-0,5	-2,1	0,1	5,8	-4,5	-0,6	-6,1	-27,8	-1,4
Resultado Corriente	2,4	0,4	1,4	3,6	8,2	8,3	1,1	3,1	7,8	2,6
Resultado Primario	-1,1	-0,6	-2,3	0,0	5,7	-4,6	-0,7	-6,8	-29,0	-1,5
Deuda Total	2,2	1,4	6,8	1,6	1,0	15,7	1,7	20,6	96,0	5,6
Caja y Bancos	4,2	0,0	0,0	8,9	26,5	0,0	0,0	0,0	0,1	1,9

	En porcentaje del PIB regional									
2011 GOB D B	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE										
INGRESOS	4,3	1,3	2,2	4,9	9,5	7,7	1,6	5,5	14,0	3,3
INGRESOS CORRIENTES	3,6	0,9	2,1	4,4	9,2	7,7	1,5	5,4	13,5	3,1
INGRESOS DE CAPITAL	0,7	0,4	0,2	0,4	0,2	0,0	0,1	0,1	0,5	0,2
GASTOS	5,4	1,9	4,5	4,9	3,9	13,9	2,3	12,6	43,7	5,0
GASTOS CORRIENTES	1,5	0,5	0,8	1,0	1,2	1,0	0,6	3,2	7,6	0,9
GASTOS DE CAPITAL	3,9	1,3	3,7	3,9	2,7	12,8	1,7	9,4	36,1	4,2
RESULTADO GLOBAL	-1,2	-0,5	-2,2	-0,1	5,6	-6,1	-0,8	-7,0	-29,7	-1,7
Resultado Corriente	2,1	0,4	1,3	3,5	8,1	6,7	0,9	2,3	5,9	2,2
Resultado Primario	-1,4	-0,6	-2,5	-0,1	5,6	-6,3	-0,9	-7,7	-31,0	-1,9
Deuda Total	2,3	1,4	7,1	1,7	1,1	19,9	2,1	22,8	100,9	6,5
Caja y Bancos	3,5	0,0	0,0	8,6	26,2	0,0	0,0	0,0	0,1	1,9

	En porcentaje del PIB regional									
2011 AUT	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE										
INGRESOS	8,0	8,6	6,3	13,8	13,3	11,1	11,4	9,8	25,6	10,0
INGRESOS CORRIENTES	7,3	8,2	6,2	13,4	13,1	11,1	11,3	9,7	25,1	9,8
INGRESOS DE CAPITAL	0,7	0,4	0,2	0,4	0,2	0,0	0,1	0,1	0,5	0,2
GASTOS	12,6	6,8	8,6	9,7	12,2	15,6	5,1	19,7	46,1	9,1
GASTOS CORRIENTES	8,7	5,5	5,0	5,8	9,5	2,7	3,4	10,3	10,0	5,0
GASTOS DE CAPITAL	3,9	1,3	3,7	3,9	2,7	12,8	1,7	9,4	36,1	4,2
RESULTADO GLOBAL	-4,6	1,8	-2,3	4,1	1,1	-4,5	6,3	-9,9	-20,5	0,9
Resultado Corriente	-1,4	2,7	1,2	7,6	3,5	8,4	7,9	-0,6	15,1	4,8
Resultado Primario	-5,2	1,8	-2,6	4,1	1,0	-4,6	6,3	-10,9	-21,3	0,7
Deuda Total	10,0	0,1	8,0	0,0	3,5	15,4	0,0	32,8	66,7	5,5
Caja y Bancos	0,0	5,7	0,0	20,9	12,2	0,0	21,3	0,0	0,1	9,1

En términos del gasto de capital per cápita también existiría una disparidad elevada entre las diferentes prefecturas. En todos los escenarios para el 2011, el gasto de capital por persona de las diferentes prefecturas sería el siguiente: Pando (Bs. 5,134), Tarija (Bs. 4,296), Beni (Bs. 874), Oruro (Bs. 572), Cochabamba (Bs. 431), Chuquisaca (Bs. 369), Santa Cruz (Bs. 244), Potosí (Bs. 231) y La Paz (Bs. 155).

RESUMEN HORIZONTAL PREFECTURAS
(GESTION 2007 - 2011)

	Ingreso Gasto Per cápita (Bs. por Persona)									
2007	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE
INGRESOS	604,0	189,5	338,4	938,6	664,2	3.571,2	289,4	868,2	4.074,2	563,6
INGRESOS CORRIENTES	546,3	145,9	321,4	888,4	647,1	3.569,9	276,7	858,5	3.987,2	536,9
INGRESOS DE CAPITAL	57,8	43,6	17,1	50,2	17,2	1,3	12,7	9,7	87,0	26,8
GASTOS	374,5	163,3	392,5	493,7	227,0	3.743,5	267,0	841,9	4.762,2	503,6
GASTOS CORRIENTES	82,0	43,2	46,4	62,0	54,7	206,4	56,0	152,1	468,6	67,2
GASTOS DE CAPITAL	292,6	120,1	346,1	431,7	172,2	3.537,1	211,0	689,8	4.293,5	436,5
RESULTADO GLOBAL	229,5	26,1	-54,0	444,9	437,3	-172,3	22,4	26,2	-688,0	60,0
Resultado Corriente	464,3	102,6	275,0	826,5	592,3	3.363,5	220,7	706,4	3.518,6	469,7
Resultado Primario	204,3	18,5	-58,3	432,0	428,5	-189,0	15,0	10,5	-699,2	50,8
Deuda Total	185,2	107,3	96,0	271,4	323,4	1.444,3	92,9	355,6	727,3	212,1
Caja y Bancos	603,4	135,6	92,5	1.174,4	999,5	615,8	104,9	289,9	405,3	296,7

	Ingreso Gasto Per cápita (Bs. por Persona)									
2011 BASE	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE
INGRESOS	630,7	204,3	347,5	1.019,5	996,6	3.468,5	285,2	886,1	3.855,0	594,4
INGRESOS CORRIENTES	564,9	156,0	329,7	960,3	976,1	3.467,0	271,9	877,0	3.778,6	565,3
INGRESOS DE CAPITAL	65,9	48,3	17,7	59,2	20,4	1,4	13,3	9,1	76,4	29,1
GASTOS	443,7	202,7	492,6	633,0	287,3	4.536,0	303,9	1.045,7	5.688,1	618,3
GASTOS CORRIENTES	74,9	47,6	61,3	61,0	56,5	240,4	59,6	171,7	554,0	75,2
GASTOS DE CAPITAL	368,8	155,1	431,3	572,0	230,8	4.295,5	244,3	874,1	5.134,1	543,1
RESULTADO GLOBAL	187,0	1,6	-145,1	386,5	709,3	-1.067,5	-18,7	-159,6	-1.833,1	-23,9
Resultado Corriente	490,0	108,5	268,4	899,2	919,6	3.226,6	212,3	705,3	3.224,6	490,1
Resultado Primario	177,5	-4,9	-158,9	383,5	707,7	-1.097,1	-25,1	-175,4	-1.900,9	-33,4
Deuda Total	54,9	94,9	429,7	21,2	0,2	3.576,1	86,0	410,4	5.615,7	371,3
Caja y Bancos	1.255,3	167,7	4,2	2.521,0	3.017,8	9,6	81,1	1,8	17,6	481,7

	Ingreso Gasto Per cápita (Bs. por Persona)									
2011 GOB A	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE										
INGRESOS	630,7	204,3	347,5	1.019,5	996,6	3.468,5	285,2	886,1	3.855,0	594,4
INGRESOS CORRIENTES	564,9	156,0	329,7	960,3	976,1	3.467,0	271,9	877,0	3.778,6	565,3
INGRESOS DE CAPITAL	65,9	48,3	17,7	59,2	20,4	1,4	13,3	9,1	76,4	29,1
GASTOS	598,1	237,3	551,1	849,4	410,4	4.787,8	339,1	1.282,8	6.913,1	708,2
GASTOS CORRIENTES	229,3	82,2	119,9	277,4	179,6	492,2	94,8	408,8	1.779,0	165,0
GASTOS DE CAPITAL	368,8	155,1	431,3	572,0	230,8	4.295,5	244,3	874,1	5.134,1	543,1
RESULTADO GLOBAL	32,7	-33,1	-203,7	170,1	586,2	-1.319,3	-53,9	-396,7	-3.058,1	-113,8
Resultado Corriente	335,6	73,8	209,9	682,8	796,6	2.974,8	177,1	468,2	1.999,6	400,3
Resultado Primario	15,7	-40,6	-224,9	163,5	583,4	-1.357,3	-61,5	-435,2	-3.187,4	-127,7
Deuda Total	143,1	114,9	640,0	146,8	36,4	4.543,3	141,0	1.280,3	10.270,3	565,0
Caja y Bancos	755,6	54,4	1,6	1.809,2	2.576,2	5,7	1,1	2,2	12,1	333,9

	Ingreso Gasto Per cápita (Bs. por Persona)									
2011 GOB B	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE										
INGRESOS	552,5	189,9	315,3	928,4	944,5	2.846,0	254,3	740,6	3.211,3	521,2
INGRESOS CORRIENTES	486,6	141,6	297,5	869,2	924,0	2.844,6	241,0	731,5	3.134,8	492,1
INGRESOS DE CAPITAL	65,9	48,3	17,7	59,2	20,4	1,4	13,3	9,1	76,4	29,1
GASTOS	571,8	231,1	543,3	809,8	387,6	4.753,6	334,8	1.249,8	6.706,0	694,1
GASTOS CORRIENTES	203,0	76,0	112,0	237,8	156,8	458,0	90,5	375,7	1.571,9	151,0
GASTOS DE CAPITAL	368,8	155,1	431,3	572,0	230,8	4.295,5	244,3	874,1	5.134,1	543,1
RESULTADO GLOBAL	-19,3	-41,3	-228,0	118,6	556,9	-1.907,5	-80,6	-509,2	-3.494,8	-172,9
Resultado Corriente	283,6	65,6	185,5	631,4	767,2	2.386,6	150,5	355,8	1.563,0	341,1
Resultado Primario	-37,7	-48,9	-251,0	111,6	553,9	-1.956,2	-90,2	-555,0	-3.636,0	-188,9
Deuda Total	162,9	118,0	700,8	166,4	47,6	6.034,1	206,3	1.560,0	11.375,4	692,7
Caja y Bancos	643,5	36,7	1,6	1.697,8	2.512,6	5,7	1,1	2,2	12,1	312,6

	Ingreso Gasto Per cápita (Bs. por Persona)									
2011 GOB D A	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE										
INGRESOS	440,6	160,7	281,2	744,0	838,8	3.153,4	241,1	608,5	2.348,7	483,9
INGRESOS CORRIENTES	374,7	112,4	263,5	684,7	818,4	3.152,0	227,9	599,4	2.272,3	454,8
INGRESOS DE CAPITAL	65,9	48,3	17,7	59,2	20,4	1,4	13,3	9,1	76,4	29,1
GASTOS	519,8	218,9	527,5	730,7	341,8	4.655,3	324,4	1.181,0	6.295,0	664,0
GASTOS CORRIENTES	151,0	63,8	96,2	158,8	111,0	359,8	80,1	307,0	1.160,9	120,9
GASTOS DE CAPITAL	368,8	155,1	431,3	572,0	230,8	4.295,5	244,3	874,1	5.134,1	543,1
RESULTADO GLOBAL	-79,2	-58,2	-246,2	13,2	497,0	-1.501,9	-83,3	-572,5	-3.946,2	-180,1
Resultado Corriente	223,7	48,6	167,3	525,9	707,4	2.792,2	147,7	292,4	1.111,5	333,9
Resultado Primario	-101,6	-66,5	-272,9	4,0	493,3	-1.546,1	-95,6	-631,4	-4.120,1	-198,6
Deuda Total	207,0	158,2	795,5	237,8	88,3	5.248,4	242,8	1.922,9	13.648,9	733,0
Caja y Bancos	393,4	1,0	1,6	1.293,3	2.281,9	5,7	1,1	2,2	12,1	252,6

	Ingreso Gasto Per cápita (Bs. por Persona)									
2011 GOB D B	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE										
INGRESOS	398,1	154,5	261,5	704,8	816,4	2.589,1	218,5	515,3	1.988,6	431,4
INGRESOS CORRIENTES	332,2	106,2	243,7	645,5	796,0	2.587,6	205,2	506,2	1.912,2	402,3
INGRESOS DE CAPITAL	65,9	48,3	17,7	59,2	20,4	1,4	13,3	9,1	76,4	29,1
GASTOS	508,7	216,2	524,6	713,7	332,0	4.646,1	324,1	1.169,0	6.208,2	658,9
GASTOS CORRIENTES	139,9	61,1	93,3	141,7	101,2	350,5	79,8	294,9	1.074,1	115,7
GASTOS DE CAPITAL	368,8	155,1	431,3	572,0	230,8	4.295,5	244,3	874,1	5.134,1	543,1
RESULTADO GLOBAL	-110,7	-61,7	-263,1	-8,9	484,4	-2.057,0	-105,6	-653,7	-4.219,6	-227,5
Resultado Corriente	192,3	45,1	150,4	503,8	694,7	2.237,1	125,4	211,3	838,1	286,6
Resultado Primario	-133,8	-70,1	-291,0	-18,3	480,6	-2.111,2	-120,3	-717,8	-4.401,0	-247,7
Deuda Total	219,0	167,1	837,6	246,3	93,2	6.656,0	297,0	2.125,5	14.340,7	843,8
Caja y Bancos	325,6	1,0	1,6	1.245,3	2.254,5	5,7	1,1	2,2	12,1	244,3

	Ingreso Gasto Per cápita (Bs. por Persona)									
2011 AUT	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE										
INGRESOS	749,5	996,8	743,9	2.007,9	1.145,2	3.719,5	1.603,3	913,8	3.642,3	1.307,7
INGRESOS CORRIENTES	683,6	948,5	726,2	1.948,7	1.124,7	3.718,0	1.590,0	904,7	3.565,9	1.278,6
INGRESOS DE CAPITAL	65,9	48,3	17,7	59,2	20,4	1,4	13,3	9,1	76,4	29,1
GASTOS	1.179,2	789,2	1.013,5	1.413,5	1.053,1	5.211,4	720,0	1.837,0	6.552,5	1.193,8
GASTOS CORRIENTES	810,4	634,1	582,3	841,5	822,3	915,8	475,7	963,0	1.418,3	650,6
GASTOS DE CAPITAL	368,8	155,1	431,3	572,0	230,8	4.295,5	244,3	874,1	5.134,1	543,1
RESULTADO GLOBAL	-429,7	207,6	-269,6	594,4	92,1	-1.491,9	883,3	-923,2	-2.910,1	114,0
Resultado Corriente	-126,8	314,5	143,9	1.107,1	302,5	2.802,2	1.114,3	-58,2	2.147,6	628,0
Resultado Primario	-488,1	204,9	-302,0	593,2	84,9	-1.535,0	883,2	-1.016,3	-3.027,8	96,1
Deuda Total	938,8	8,7	934,9	4,4	305,6	5.152,6	0,7	3.059,0	9.474,8	715,0
Caja y Bancos	3,1	656,0	1,6	3.037,3	1.050,9	5,7	2.992,4	2,2	12,1	1.192,3

En términos del gasto de capital por persona pobre también existiría una fuerte disparidad entre las diferentes prefecturas. En todos los escenarios para el 2011, el gasto de capital por persona pobre de las diferentes prefecturas sería el siguiente: Tarija (Bs. 8,459), Pando (Bs. 7,088), Beni (Bs. 1,150), Oruro (Bs. 843), Cochabamba (Bs. 784), Santa Cruz (Bs. 642), Chuquisaca (Bs. 526), Potosí (Bs. 290) y La Paz (Bs. 234).

RESUMEN HORIZONTAL PREFECTURAS
(GESTION 2007 - 2011)

	Ingreso Gasto / Pobreza (Bs. por Persona)									
2007	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE
INGRESOS	861,5	286,3	615,3	1.384,2	833,3	7.032,8	760,7	1.142,2	5.624,5	971,7
INGRESOS CORRIENTES	779,1	220,3	584,3	1.310,1	811,8	7.030,3	727,4	1.129,4	5.504,4	925,5
INGRESOS DE CAPITAL	82,4	65,9	31,0	74,1	21,5	2,5	33,3	12,8	120,1	46,1
GASTOS	534,2	246,8	713,5	728,1	284,7	7.372,0	701,8	1.107,7	6.574,3	868,2
GASTOS CORRIENTES	116,9	65,3	84,3	91,4	68,7	406,5	147,3	200,1	647,0	115,8
GASTOS DE CAPITAL	417,3	181,4	629,2	636,7	216,1	6.965,6	554,5	907,5	5.927,3	752,4
RESULTADO GLOBAL	327,3	39,5	-98,2	656,1	548,6	-339,2	58,9	34,5	-949,8	103,4
Resultado Corriente	662,2	155,0	499,9	1.218,7	743,1	6.623,8	580,1	929,3	4.857,4	809,7
Resultado Primario	291,4	28,0	-106,0	637,0	537,6	-372,2	39,4	13,9	-965,2	87,5
Deuda Total	264,1	162,1	174,6	400,2	405,8	2.844,3	244,2	467,9	1.004,0	365,6
Caja y Bancos	860,6	204,8	168,2	1.731,9	1.253,9	1.212,7	275,7	381,4	559,5	511,5

	Ingreso Gasto / Pobreza (Bs. por Persona)									
2011 BASE	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE
INGRESOS	899,6	308,6	631,7	1.503,4	1.250,3	6.830,5	749,6	1.165,7	5.321,8	1.031,0
INGRESOS CORRIENTES	805,7	235,7	599,5	1.416,1	1.224,6	6.827,6	714,7	1.153,8	5.216,4	980,5
INGRESOS DE CAPITAL	93,9	72,9	32,3	87,3	25,7	2,8	34,9	12,0	105,5	50,5
GASTOS	632,8	306,2	895,5	933,4	360,5	8.932,8	798,8	1.375,7	7.852,5	1.072,4
GASTOS CORRIENTES	106,8	71,8	111,5	90,0	70,9	473,5	156,6	225,8	764,8	130,4
GASTOS DE CAPITAL	526,0	234,3	784,0	843,4	289,6	8.459,2	642,2	1.149,9	7.087,7	942,0
RESULTADO GLOBAL	266,7	2,4	-263,8	569,9	889,8	-2.102,3	-49,2	-210,0	-2.530,7	-41,4
Resultado Corriente	698,8	163,8	488,0	1.326,1	1.153,7	6.354,1	558,1	928,0	4.451,6	850,1
Resultado Primario	253,2	-7,4	-288,9	565,5	887,8	-2.160,5	-66,0	-230,8	-2.624,2	-57,9
Deuda Total	78,3	143,3	781,3	31,2	0,2	7.042,5	226,0	539,9	7.752,5	644,0
Caja y Bancos	1.790,3	253,3	7,6	3.717,5	3.786,0	18,8	213,2	2,4	24,3	835,5

	Ingreso Gasto / Pobreza (Bs. por Persona)									
2011 GOB A	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE										
INGRESOS	899,6	308,6	631,7	1.503,4	1.250,3	6.830,5	749,6	1.165,7	5.321,8	1.031,0
INGRESOS CORRIENTES	805,7	235,7	599,5	1.416,1	1.224,6	6.827,6	714,7	1.153,8	5.216,4	980,5
INGRESOS DE CAPITAL	93,9	72,9	32,3	87,3	25,7	2,8	34,9	12,0	105,5	50,5
GASTOS	853,0	358,5	1.002,0	1.252,6	514,9	9.428,6	891,3	1.687,7	9.543,6	1.228,3
GASTOS CORRIENTES	327,0	124,2	218,0	409,1	225,3	969,4	249,1	537,8	2.455,9	286,2
GASTOS DE CAPITAL	526,0	234,3	784,0	843,4	289,6	8.459,2	642,2	1.149,9	7.087,7	942,0
RESULTADO GLOBAL	46,6	-50,0	-370,2	250,8	735,4	-2.598,2	-141,7	-522,0	-4.221,8	-197,3
Resultado Corriente	478,7	111,5	381,5	1.006,9	999,4	5.858,3	465,6	616,0	2.760,5	694,3
Resultado Primario	22,4	-61,4	-408,8	241,1	731,9	-2.673,0	-161,5	-572,6	-4.400,2	-221,6
Deuda Total	204,1	173,5	1.163,6	216,4	45,7	8.947,2	370,7	1.684,3	14.178,3	979,9
Caja y Bancos	1.077,7	82,2	2,9	2.668,0	3.232,0	11,2	2,8	2,9	16,7	579,2

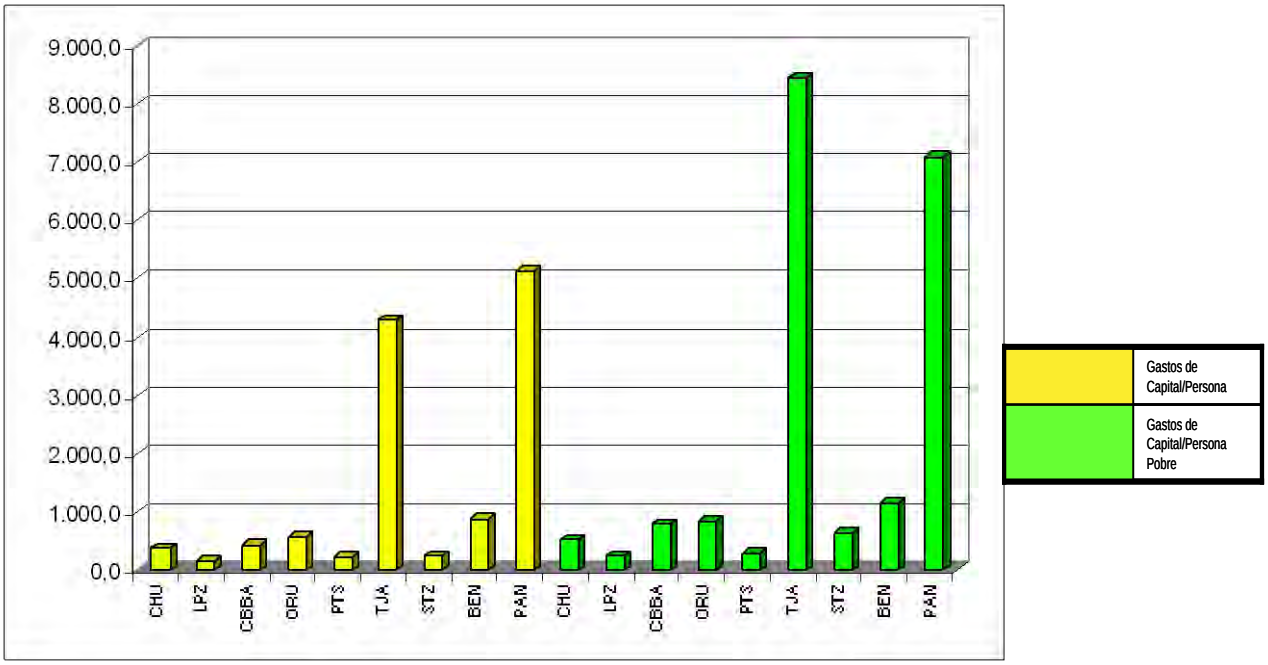
	Ingreso Gasto / Pobreza (Bs. por Persona)									
2011 GOB B	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE										
INGRESOS	787,9	286,8	573,1	1.369,1	1.184,9	5.604,7	668,3	974,3	4.433,2	904,0
INGRESOS CORRIENTES	694,0	213,9	540,9	1.281,7	1.159,2	5.601,9	633,4	962,4	4.327,7	853,5
INGRESOS DE CAPITAL	93,9	72,9	32,3	87,3	25,7	2,8	34,9	12,0	105,5	50,5
GASTOS	815,5	349,2	987,7	1.194,1	486,3	9.361,3	880,1	1.644,2	9.257,7	1.203,9
GASTOS CORRIENTES	289,5	114,8	203,7	350,7	196,7	902,0	237,8	494,3	2.170,0	261,9
GASTOS DE CAPITAL	526,0	234,3	784,0	843,4	289,6	8.459,2	642,2	1.149,9	7.087,7	942,0
RESULTADO GLOBAL	-27,6	-62,3	-414,6	174,9	698,6	-3.756,5	-211,7	-669,9	-4.824,5	-299,9
Resultado Corriente	404,5	99,1	337,2	931,0	962,5	4.699,9	395,6	468,1	2.157,7	591,6
Resultado Primario	-53,7	-73,9	-456,3	164,6	694,9	-3.852,3	-237,1	-730,1	-5.019,5	-327,6
Deuda Total	232,3	178,3	1.274,1	245,4	59,7	11.883,0	542,3	2.052,3	15.703,8	1.201,4
Caja y Bancos	917,8	55,4	2,9	2.503,7	3.152,2	11,2	2,8	2,9	16,7	542,2

	Ingreso Gasto / Pobreza (Bs. por Persona)									
2011 GOB D A	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE										
INGRESOS	628,3	242,8	511,3	1.097,1	1.052,4	6.210,0	633,8	800,6	3.242,5	839,2
INGRESOS CORRIENTES	534,4	169,9	479,0	1.009,7	1.026,7	6.207,2	598,9	788,6	3.137,0	788,8
INGRESOS DE CAPITAL	93,9	72,9	32,3	87,3	25,7	2,8	34,9	12,0	105,5	50,5
GASTOS	741,4	330,7	959,0	1.077,6	428,9	9.167,8	852,8	1.553,8	8.690,3	1.151,7
GASTOS CORRIENTES	215,3	96,4	174,9	234,1	139,3	708,5	210,5	403,9	1.602,6	209,7
GASTOS DE CAPITAL	526,0	234,3	784,0	843,4	289,6	8.459,2	642,2	1.149,9	7.087,7	942,0
RESULTADO GLOBAL	-113,0	-87,9	-447,7	19,5	623,5	-2.957,7	-219,0	-753,2	-5.447,8	-312,5
Resultado Corriente	319,1	73,5	304,1	775,6	887,5	5.498,7	388,3	384,7	1.534,4	579,1
Resultado Primario	-144,9	-100,5	-496,2	6,0	618,9	-3.044,7	-251,2	-830,6	-5.687,9	-344,5
Deuda Total	295,2	239,0	1.446,2	350,7	110,8	10.335,6	638,3	2.529,7	18.842,5	1.271,4
Caja y Bancos	561,1	1,6	2,9	1.907,1	2.862,7	11,2	2,8	2,9	16,7	438,2

	Ingreso Gasto / Pobreza (Bs. por Persona)									
2011 GOB D B	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE										
INGRESOS	567,7	233,4	475,4	1.039,3	1.024,2	5.098,6	574,3	677,9	2.745,3	748,2
INGRESOS CORRIENTES	473,8	160,5	443,1	951,9	998,6	5.095,8	539,4	666,0	2.639,8	697,8
INGRESOS DE CAPITAL	93,9	72,9	32,3	87,3	25,7	2,8	34,9	12,0	105,5	50,5
GASTOS	725,6	326,7	953,7	1.052,4	416,6	9.149,5	851,9	1.537,9	8.570,5	1.142,8
GASTOS CORRIENTES	199,6	92,3	169,6	209,0	127,0	690,3	209,7	388,0	1.482,8	200,7
GASTOS DE CAPITAL	526,0	234,3	784,0	843,4	289,6	8.459,2	642,2	1.149,9	7.087,7	942,0
RESULTADO GLOBAL	-157,8	-93,3	-478,3	-13,2	607,7	-4.050,9	-277,7	-860,0	-5.825,2	-394,5
Resultado Corriente	274,3	68,2	273,5	742,9	871,6	4.405,5	329,7	278,0	1.157,1	497,0
Resultado Primario	-190,9	-105,9	-529,0	-27,0	603,0	-4.157,7	-316,3	-944,4	-6.075,6	-429,6
Deuda Total	312,3	252,5	1.522,7	363,2	116,9	13.107,6	780,7	2.796,4	19.797,5	1.463,6
Caja y Bancos	464,4	1,6	2,9	1.836,4	2.828,4	11,2	2,8	2,9	16,7	423,7

	Ingreso Gasto / Pobreza (Bs. por Persona)									
2011 AUT	CHU	LA PAZ	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	BENI	PANDO	TOTAL
DETALLE										
INGRESOS	1.069,0	1.505,8	1.352,4	2.960,9	1.436,7	7.324,8	4.214,0	1.202,2	5.028,3	2.268,2
INGRESOS CORRIENTES	975,0	1.432,9	1.320,2	2.873,6	1.411,0	7.322,0	4.179,1	1.190,2	4.922,8	2.217,7
INGRESOS DE CAPITAL	93,9	72,9	32,3	87,3	25,7	2,8	34,9	12,0	105,5	50,5
GASTOS	1.681,8	1.192,2	1.842,6	2.084,4	1.321,2	10.262,8	1.892,5	2.416,8	9.045,7	2.070,5
GASTOS CORRIENTES	1.155,8	957,9	1.058,6	1.241,0	1.031,6	1.803,5	1.250,3	1.266,9	1.958,0	1.128,5
GASTOS DE CAPITAL	526,0	234,3	784,0	843,4	289,6	8.459,2	642,2	1.149,9	7.087,7	942,0
RESULTADO GLOBAL	-612,9	313,6	-490,2	876,5	115,5	-2.938,0	2.321,6	-1.214,6	-4.017,5	197,7
Resultado Corriente	-180,8	475,0	261,6	1.632,6	379,4	5.518,4	2.928,9	-76,6	2.964,8	1.089,2
Resultado Primario	-696,1	309,5	-549,0	874,8	106,5	-3.023,0	2.321,4	-1.337,0	-4.179,9	166,8
Deuda Total	1.339,0	13,1	1.699,7	6,5	383,4	10.147,0	1,9	4.024,4	13.080,1	1.240,1
Caja y Bancos	4,4	991,1	2,9	4.479,0	1.318,4	11,2	7.865,2	2,9	16,7	2.068,0

GASTO DE CAPITAL / PERSONA - PERSONA POBRE



8. DESEQUILIBRIOS HORIZONTALES: GOBIERNOS MUNICIPALES[10]

Por los resultados de todos los escenarios se puede inferir la existencia de posibles desequilibrios horizontales a nivel de los gobiernos municipales, si bien no tan acentuados como a nivel de las prefecturas: existiría una mejora y/o superávit del resultado global en el agregado de los gobiernos municipales durante el período de proyección, pero se generarían déficit para el 2011 en las finanzas del gobierno municipal de Cobija en casi todos los escenarios y del gobierno municipal de La Paz en los escenarios gobierno bajo y gobierno dignidad bajo. En el escenario de autonomías departamentales al 2011, los gobiernos municipales de Cobija, Sucre, Potosí y Trinidad presentarían déficit en sus finanzas.

[10] Para más detalles sobre los resultados en términos de desequilibrios horizontales entre gobiernos municipales consultar principalmente el Informe del Laboratorio Fiscal de la Descentralización: Producto 4 – Modelación de Escenarios de Transferencias y Competencias y Fondos de Equidad.

RESUMEN HORIZONTAL MUNICIPIOS
(GESTION 2007 - 2011)

	(En millones de bolivianos)											
2007	**SUCRE**	**LA PAZ**	**EL ALTO**	**CBBA**	**ORURO**	**POTOSI**	**TARIJA**	**STA CRUZ**	**TRINIDAD**	**COBIJA**	**RESTO**	**TOTAL**
DETALLE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE
INGRESOS	**215,9**	**822,1**	**434,2**	**403,4**	**202,2**	**103,0**	**240,3**	**893,3**	**84,0**	**71,7**	**3.672,9**	**7.143,1**
INGRESOS CORRIENTES	**197,5**	**750,4**	**388,7**	**392,0**	**189,9**	**93,4**	**159,0**	**854,7**	**69,9**	**65,2**	**2.547,7**	**5.708,5**
INGRESOS DE CAPITAL	**18,4**	**71,7**	**45,5**	**11,4**	**12,3**	**9,6**	**81,3**	**38,6**	**14,1**	**6,5**	**1.125,3**	**1.434,6**
GASTOS	**168,5**	**816,3**	**259,5**	**340,8**	**145,5**	**71,2**	**174,9**	**746,2**	**62,5**	**72,4**	**3.038,0**	**5.896,0**
GASTOS CORRIENTES	**43,7**	**230,3**	**71,5**	**89,4**	**31,0**	**15,8**	**19,8**	**162,7**	**6,8**	**5,5**	**462,3**	**1.138,8**
GASTOS DE CAPITAL	**124,9**	**586,0**	**188,1**	**251,4**	**114,5**	**55,4**	**155,2**	**583,5**	**55,7**	**66,9**	**2.575,7**	**4.757,2**
RESULTADO GLOBAL	**47,3**	**5,8**	**174,7**	**62,6**	**56,7**	**31,8**	**65,4**	**147,1**	**21,5**	**-0,8**	**634,9**	**1.247,1**
Resultado Corriente	**153,8**	**520,1**	**317,2**	**302,6**	**158,9**	**77,6**	**139,3**	**692,1**	**52,1**	**59,7**	**2.085,4**	**4.558,7**
Resultado Primario	**43,3**	**-10,3**	**172,4**	**48,2**	**54,3**	**29,3**	**63,8**	**130,2**	**9,7**	**-1,1**	**619,1**	**1.158,7**
Deuda Total	**128,0**	**517,0**	**69,0**	**485,9**	**71,2**	**67,7**	**77,9**	**618,2**	**108,2**	**10,9**	**465,8**	**2.619,9**
Caja y Bancos	**105,3**	**53,3**	**368,0**	**190,8**	**111,1**	**68,0**	**151,5**	**410,5**	**20,6**	**13,5**	**1.815,9**	**3.308,7**

	(En millones de bolivianos)											
2011 BASE	**SUCRE**	**LA PAZ**	**EL ALTO**	**CBBA**	**ORURO**	**POTOSI**	**TARIJA**	**STA CRUZ**	**TRINIDAD**	**COBIJA**	**RESTO**	**TOTAL**
DETALLE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE
INGRESOS	**282,9**	**1.109,6**	**596,7**	**555,3**	**262,5**	**138,0**	**301,8**	**1.219,9**	**107,5**	**81,7**	**4.834,2**	**9.490,2**
INGRESOS CORRIENTES	**261,2**	**1.027,0**	**543,1**	**543,2**	**248,7**	**127,4**	**203,1**	**1.178,8**	**90,9**	**74,5**	**3.479,5**	**7.777,2**
INGRESOS DE CAPITAL	**21,7**	**82,7**	**53,7**	**12,1**	**13,8**	**10,6**	**98,7**	**41,1**	**16,6**	**7,2**	**1.354,7**	**1.712,9**
GASTOS	**220,2**	**1.073,2**	**342,0**	**447,4**	**192,7**	**93,8**	**235,2**	**985,5**	**83,0**	**97,6**	**4.040,6**	**7.811,3**
GASTOS CORRIENTES	**51,2**	**276,0**	**85,1**	**104,2**	**36,1**	**18,0**	**22,9**	**191,2**	**8,2**	**6,9**	**549,9**	**1.349,9**
GASTOS DE CAPITAL	**169,0**	**797,2**	**256,9**	**343,2**	**156,7**	**75,8**	**212,2**	**794,3**	**74,7**	**90,6**	**3.490,8**	**6.461,4**
RESULTADO GLOBAL	**62,7**	**36,4**	**254,7**	**107,9**	**69,7**	**44,2**	**66,7**	**234,3**	**24,5**	**-15,8**	**793,6**	**1.678,9**
Resultado Corriente	**209,9**	**750,9**	**458,0**	**438,9**	**212,6**	**109,4**	**180,2**	**987,5**	**69,6**	**67,5**	**2.929,6**	**6.414,3**
Resultado Primario	**59,6**	**20,5**	**253,6**	**94,9**	**68,4**	**42,5**	**65,8**	**220,2**	**10,6**	**-16,5**	**786,0**	**1.605,6**
Deuda Total	**94,2**	**504,0**	**24,6**	**432,9**	**32,5**	**44,3**	**37,4**	**500,1**	**101,7**	**36,5**	**172,1**	**1.980,3**
Caja y Bancos	**297,3**	**127,2**	**1.210,8**	**490,9**	**330,2**	**200,9**	**380,8**	**1.080,1**	**57,8**	**0,5**	**4.459,6**	**8.636,0**

	(En millones de bolivianos)											
2011 GOB A	**SUCRE**	**LA PAZ**	**EL ALTO**	**CBBA**	**ORURO**	**POTOSI**	**TARIJA**	**STA CRUZ**	**TRINIDAD**	**COBIJA**	**RESTO**	**TOTAL**
DETALLE												
INGRESOS	**282,9**	**1.109,6**	**596,7**	**555,3**	**262,5**	**138,0**	**301,8**	**1.219,9**	**107,5**	**81,7**	**4.834,2**	**9.490,2**
INGRESOS CORRIENTES	**261,2**	**1.027,0**	**543,1**	**543,2**	**248,7**	**127,4**	**203,1**	**1.178,8**	**90,9**	**74,5**	**3.479,5**	**7.777,2**
INGRESOS DE CAPITAL	**21,7**	**82,7**	**53,7**	**12,1**	**13,8**	**10,6**	**98,7**	**41,1**	**16,6**	**7,2**	**1.354,7**	**1.712,9**
GASTOS	**236,6**	**1.103,2**	**365,2**	**468,3**	**214,9**	**102,0**	**258,5**	**1.029,1**	**83,0**	**116,0**	**4.300,1**	**8.276,9**
GASTOS CORRIENTES	**67,6**	**306,0**	**108,3**	**125,2**	**58,3**	**26,2**	**46,2**	**234,8**	**8,2**	**25,4**	**809,3**	**1.815,5**
GASTOS DE CAPITAL	**169,0**	**797,2**	**256,9**	**343,2**	**156,7**	**75,8**	**212,2**	**794,3**	**74,7**	**90,6**	**3.490,8**	**6.461,4**
RESULTADO GLOBAL	**46,3**	**6,4**	**231,6**	**87,0**	**47,5**	**35,9**	**43,4**	**190,7**	**24,5**	**-34,3**	**534,1**	**1.213,2**
Resultado Corriente	**193,6**	**721,0**	**434,8**	**418,0**	**190,4**	**101,2**	**156,9**	**943,9**	**60,8**	**49,1**	**2.670,2**	**5.939,8**
Resultado Primario	**43,0**	**-9,9**	**231,5**	**73,7**	**46,0**	**34,1**	**42,3**	**176,1**	**1,8**	**-36,4**	**527,4**	**1.129,5**
Deuda Total	**103,7**	**521,4**	**2,0**	**445,1**	**45,4**	**49,1**	**51,1**	**525,4**	**106,8**	**105,6**	**145,2**	**2.100,8**
Caja y Bancos	**243,4**	**28,5**	**1.097,7**	**422,0**	**257,0**	**173,7**	**303,5**	**936,3**	**28,6**	**1,0**	**3.421,4**	**6.913,2**

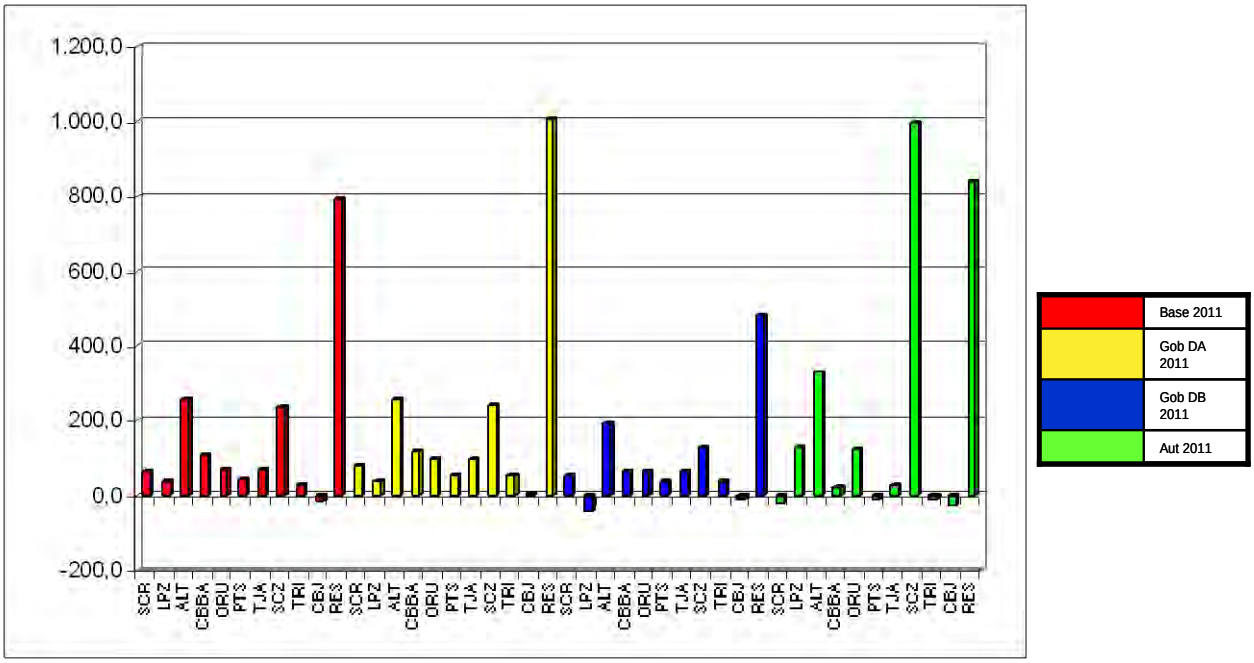
	(En millones de bolivianos)											
2011 GOB B	SUCRE	LA PAZ	EL ALTO	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	TRINIDAD	COBIJA	RESTO	TOTAL
DETALLE												
INGRESOS	257,0	1.033,0	534,0	504,5	232,9	122,3	277,8	1.109,7	96,2	69,5	4.351,2	8.588,0
INGRESOS CORRIENTES	235,3	950,4	480,3	492,4	219,1	111,7	179,1	1.068,6	79,6	62,2	2.996,5	6.875,1
INGRESOS DE CAPITAL	21,7	82,7	53,7	12,1	13,8	10,6	98,7	41,1	16,6	7,2	1.354,7	1.712,9
GASTOS	233,7	1.100,5	360,6	464,8	211,0	100,6	254,7	1.021,7	83,0	113,3	4.253,6	8.197,4
GASTOS CORRIENTES	64,7	303,3	103,7	121,6	54,3	24,8	42,5	227,4	8,2	22,6	762,9	1.736,0
GASTOS DE CAPITAL	169,0	797,2	256,9	343,2	156,7	75,8	212,2	794,3	74,7	90,6	3.490,8	6.461,4
RESULTADO GLOBAL	23,3	-67,5	173,4	39,7	22,0	21,6	23,1	88,1	13,2	-43,8	97,6	390,6
Resultado Corriente	170,5	647,1	376,6	370,8	164,8	86,8	136,6	841,3	51,0	39,6	2.233,6	5.118,9
Resultado Primario	19,8	-86,7	173,3	26,1	20,2	19,7	21,9	72,8	-8,0	-46,3	87,8	300,6
Deuda Total	112,5	681,8	2,0	463,2	55,2	54,6	58,8	564,8	110,5	129,5	312,4	2.545,3
Caja y Bancos	193,4	3,0	948,6	319,4	201,5	142,7	259,5	713,4	7,5	1,0	2.473,9	5.263,8

	(En millones de bolivianos)											
2011 GOB D A	SUCRE	LA PAZ	EL ALTO	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	TRINIDAD	COBIJA	RESTO	TOTAL
DETALLE												
INGRESOS	333,5	1.151,7	631,2	599,6	331,1	163,5	374,2	1.289,6	135,0	134,7	5.502,6	10.646,9
INGRESOS CORRIENTES	311,8	1.069,0	577,6	587,5	317,3	152,9	275,6	1.248,5	118,4	127,5	4.147,9	8.934,0
INGRESOS DE CAPITAL	21,7	82,7	53,7	12,1	13,8	10,6	98,7	41,1	16,6	7,2	1.354,7	1.712,9
GASTOS	251,3	1.115,4	375,5	481,2	234,9	109,4	279,8	1.049,5	83,0	129,9	4.494,5	8.604,4
GASTOS CORRIENTES	82,3	318,2	118,6	138,0	78,2	33,6	67,6	255,2	8,2	39,3	1.003,7	2.143,0
GASTOS DE CAPITAL	169,0	797,2	256,9	343,2	156,7	75,8	212,2	794,3	74,7	90,6	3.490,8	6.461,4
RESULTADO GLOBAL	82,2	36,3	255,7	118,4	96,2	54,1	94,5	240,1	52,0	4,8	1.008,1	2.042,4
Resultado Corriente	229,5	750,8	459,0	449,4	239,1	119,3	208,0	993,3	80,1	88,2	3.144,2	6.760,8
Resultado Primario	79,4	20,4	255,7	105,5	95,3	52,5	93,8	226,1	21,1	4,6	1.007,5	1.961,8
Deuda Total	82,8	504,0	2,0	426,9	17,1	38,6	21,2	496,7	95,5	4,8	-130,3	1.559,3
Caja y Bancos	361,7	126,9	1.192,0	525,4	417,4	233,4	473,0	1.099,2	92,6	48,2	4.982,4	9.552,0

	(En millones de bolivianos)											
2011 GOB D B	SUCRE	LA PAZ	EL ALTO	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	TRINIDAD	COBIJA	RESTO	TOTAL
DETALLE												
INGRESOS	298,1	1.067,2	562,0	540,5	288,7	143,0	338,1	1.166,4	118,5	112,5	4.892,2	9.527,0
INGRESOS CORRIENTES	276,3	984,5	508,3	528,3	274,8	132,4	239,5	1.125,3	101,9	105,3	3.537,5	7.814,0
INGRESOS DE CAPITAL	21,7	82,7	53,7	12,1	13,8	10,6	98,7	41,1	16,6	7,2	1.354,7	1.712,9
GASTOS	245,6	1.108,3	369,0	475,2	227,1	106,6	272,4	1.038,1	83,0	123,9	4.410,4	8.459,7
GASTOS CORRIENTES	76,6	311,1	112,1	132,0	70,5	30,8	60,2	243,8	8,2	33,2	919,7	1.998,3
GASTOS DE CAPITAL	169,0	797,2	256,9	343,2	156,7	75,8	212,2	794,3	74,7	90,6	3.490,8	6.461,4
RESULTADO GLOBAL	52,4	-41,1	193,0	65,3	61,5	36,4	65,7	128,2	35,5	-11,4	481,8	1.067,3
Resultado Corriente	199,7	673,4	396,2	396,3	204,4	101,6	179,2	881,4	66,7	72,0	2.617,8	5.788,9
Resultado Primario	49,4	-57,9	192,9	52,0	60,3	34,6	64,9	113,5	7,8	-11,6	477,5	983,4
Deuda Total	94,2	577,4	2,0	447,2	30,4	45,3	32,2	539,6	100,7	11,0	71,2	1.951,1
Caja y Bancos	297,1	3,0	1.031,3	410,1	342,2	195,0	410,6	856,2	63,5	13,2	3.840,3	7.462,5

	(En millones de bolivianos)											
2011 AUT	SUCRE	LA PAZ	EL ALTO	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	TRINIDAD	COBIJA	RESTO	TOTAL
DETALLE												
INGRESOS	199,4	1.198,6	669,6	467,2	316,4	82,8	262,5	1.973,9	71,8	71,0	4.875,2	10.188,3
INGRESOS CORRIENTES	177,7	1.115,9	615,9	455,1	302,6	72,2	163,8	1.932,8	55,2	63,8	3.520,5	8.475,4
INGRESOS DE CAPITAL	21,7	82,7	53,7	12,1	13,8	10,6	98,7	41,1	16,6	7,2	1.354,7	1.712,9
GASTOS	221,1	1.072,2	340,9	448,3	192,1	94,5	235,4	978,3	83,0	98,4	4.036,0	7.800,3
GASTOS CORRIENTES	52,2	275,0	84,0	105,2	35,5	18,7	23,2	184,0	8,2	7,8	545,2	1.338,9
GASTOS DE CAPITAL	169,0	797,2	256,9	343,2	156,7	75,8	212,2	794,3	74,7	90,6	3.490,8	6.461,4
RESULTADO GLOBAL	-21,7	126,3	328,7	18,9	124,2	-11,7	27,0	995,6	-11,2	-27,3	839,2	2.388,0
Resultado Corriente	125,6	840,9	531,9	349,9	267,1	53,5	140,6	1.748,8	33,5	56,0	2.975,2	7.123,1
Resultado Primario	-25,7	111,4	328,6	4,9	123,5	-14,1	25,9	988,8	-25,8	-28,8	836,3	2.325,0
Deuda Total	137,3	458,0	2,0	478,5	4,6	72,9	57,7	110,4	167,8	75,0	-29,2	1.535,0
Caja y Bancos	52,7	387,9	1.442,2	232,8	488,1	39,0	265,7	3.288,2	1,0	1,0	4.409,7	10.608,2

RESULTADO GLOBAL (MM DE BS.)



Este comportamiento diferenciado implicaría que en cuanto se proyecta una fuerte acumulación de depósitos en caja y bancos en algunos gobiernos municipales como El Alto aumentaría el endeudamiento en otros, principalmente en el gobierno municipal de Cobija, y se mantendría elevado el endeudamiento en el gobierno municipal de Trinidad.

RESUMEN HORIZONTAL MUNICIPIOS
(GESTION 2007 - 2011)

	En porcentaje de los ingresos											
2007	SUCRE	LA PAZ	EL ALTO	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	TRINIDAD	COBIJA	RESTO	TOTAL
DETALLE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE
INGRESOS	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
INGRESOS CORRIENTES	91,5	91,3	89,5	97,2	93,9	90,7	66,2	95,7	83,2	91,0	69,4	79,9
INGRESOS DE CAPITAL	8,5	8,7	10,5	2,8	6,1	9,3	33,8	4,3	16,8	9,0	30,6	20,1
GASTOS	78,1	99,3	59,8	84,5	72,0	69,2	72,8	83,5	74,4	101,1	82,7	82,5
GASTOS CORRIENTES	20,2	28,0	16,5	22,2	15,3	15,4	8,2	18,2	8,1	7,7	12,6	15,9
GASTOS DE CAPITAL	57,8	71,3	43,3	62,3	56,6	53,8	64,6	65,3	66,3	93,3	70,1	66,6
RESULTADO GLOBAL	21,9	0,7	40,2	15,5	28,0	30,8	27,2	16,5	25,6	-1,1	17,3	17,5
Resultado Corriente	71,3	63,3	73,1	75,0	78,6	75,3	57,9	77,5	62,1	83,3	56,8	63,8
Resultado Primario	20,0	-1,3	39,7	11,9	26,8	28,4	26,6	14,6	11,5	-1,5	16,9	16,2
Deuda Total	59,3	62,9	15,9	120,4	35,2	65,8	32,4	69,2	128,9	15,2	12,7	36,7
Caja y Bancos	48,8	6,5	84,7	47,3	55,0	66,0	63,0	46,0	24,6	18,9	49,4	46,3

	En porcentaje de los ingresos											
2011 BASE	SUCRE	LA PAZ	EL ALTO	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	TRINIDAD	COBIJA	RESTO	TOTAL
DETALLE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE
INGRESOS	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
INGRESOS CORRIENTES	92,3	92,6	91,0	97,8	94,7	92,3	67,3	96,6	84,6	91,1	72,0	82,0
INGRESOS DE CAPITAL	7,7	7,4	9,0	2,2	5,3	7,7	32,7	3,4	15,4	8,9	28,0	18,0
GASTOS	77,8	96,7	57,3	80,6	73,4	68,0	77,9	80,8	77,2	119,4	83,6	82,3
GASTOS CORRIENTES	18,1	24,9	14,3	18,8	13,7	13,0	7,6	15,7	7,7	8,5	11,4	14,2
GASTOS DE CAPITAL	59,7	71,8	43,1	61,8	59,7	54,9	70,3	65,1	69,5	110,9	72,2	68,1
RESULTADO GLOBAL	22,2	3,3	42,7	19,4	26,6	32,0	22,1	19,2	22,8	-19,4	16,4	17,7
Resultado Corriente	74,2	67,7	76,7	79,0	81,0	79,3	59,7	81,0	64,7	82,6	60,6	67,6
Resultado Primario	21,1	1,8	42,5	17,1	26,1	30,8	21,8	18,1	9,9	-20,1	16,3	16,9
Deuda Total	33,3	45,4	4,1	78,0	12,4	32,1	12,4	41,0	94,6	44,7	3,6	20,9
Caja y Bancos	105,1	11,5	202,9	88,4	125,8	145,6	126,2	88,5	53,7	0,6	92,3	91,0

	En porcentaje de los ingresos											
2011 GOB A	SUCRE	LA PAZ	EL ALTO	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	TRINIDAD	COBIJA	RESTO	TOTAL
DETALLE												
INGRESOS	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
INGRESOS CORRIENTES	92,3	92,6	91,0	97,8	94,7	92,3	67,3	96,6	84,6	91,1	72,0	82,0
INGRESOS DE CAPITAL	7,7	7,4	9,0	2,2	5,3	7,7	32,7	3,4	15,4	8,9	28,0	18,0
GASTOS	83,6	99,4	61,2	84,3	81,9	74,0	85,6	84,4	77,2	141,9	89,0	87,2
GASTOS CORRIENTES	23,9	27,6	18,1	22,5	22,2	19,0	15,3	19,3	7,7	31,1	16,7	19,1
GASTOS DE CAPITAL	59,7	71,8	43,1	61,8	59,7	54,9	70,3	65,1	69,5	110,9	72,2	68,1
RESULTADO GLOBAL	16,4	0,6	38,8	15,7	18,1	26,0	14,4	15,6	22,8	-41,9	11,0	12,8
Resultado Corriente	68,4	65,0	72,9	75,3	72,5	73,3	52,0	77,4	56,5	60,1	55,2	62,6
Resultado Primario	15,2	-0,9	38,8	13,3	17,5	24,7	14,0	14,4	1,6	-44,6	10,9	11,9
Deuda Total	36,6	47,0	0,3	80,2	17,3	35,6	16,9	43,1	99,3	129,3	3,0	22,1
Caja y Bancos	86,0	2,6	184,0	76,0	97,9	125,9	100,6	76,8	26,6	1,2	70,8	72,8

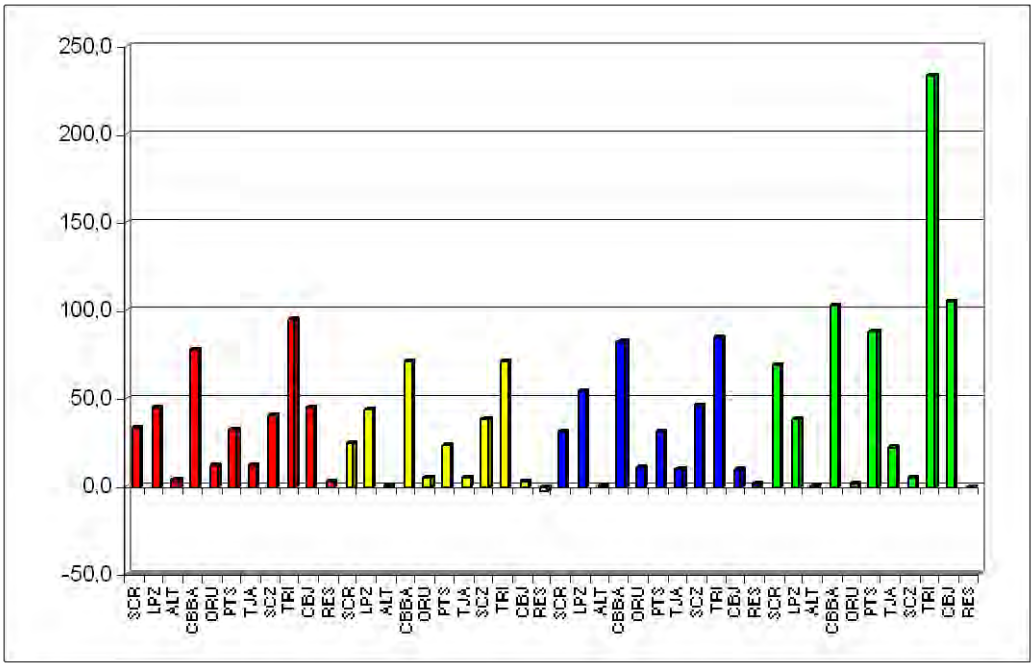
	En porcentaje de los ingresos											
2011 GOB B	SUCRE	LA PAZ	EL ALTO	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	TRINIDAD	COBIJA	RESTO	TOTAL
DETALLE												
INGRESOS	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
INGRESOS CORRIENTES	91,6	92,0	90,0	97,6	94,1	91,3	64,5	96,3	82,7	89,6	68,9	80,1
INGRESOS DE CAPITAL	8,4	8,0	10,0	2,4	5,9	8,7	35,5	3,7	17,3	10,4	31,1	19,9
GASTOS	90,9	106,5	67,5	92,1	90,6	82,3	91,7	92,1	86,3	163,0	97,8	95,5
GASTOS CORRIENTES	25,2	29,4	19,4	24,1	23,3	20,3	15,3	20,5	8,6	32,6	17,5	20,2
GASTOS DE CAPITAL	65,8	77,2	48,1	68,0	67,3	62,0	76,4	71,6	77,7	130,4	80,2	75,2
RESULTADO GLOBAL	9,1	-6,5	32,5	7,9	9,4	17,7	8,3	7,9	13,7	-63,0	2,2	4,5
Resultado Corriente	66,4	62,6	70,5	73,5	70,8	71,0	49,2	75,8	53,1	57,0	51,3	59,6
Resultado Primario	7,7	-8,4	32,5	5,2	8,7	16,1	7,9	6,6	-8,3	-66,7	2,0	3,5
Deuda Total	43,8	66,0	0,4	91,8	23,7	44,6	21,2	50,9	115,0	186,4	7,2	29,6
Caja y Bancos	75,3	0,3	177,6	63,3	86,5	116,7	93,4	64,3	7,8	1,4	56,9	61,3

	En porcentaje de los ingresos											
2011 GOB D A	SUCRE	LA PAZ	EL ALTO	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	TRINIDAD	COBIJA	RESTO	TOTAL
DETALLE												
INGRESOS	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
INGRESOS CORRIENTES	93,5	92,8	91,5	98,0	95,8	93,5	73,6	96,8	87,7	94,6	75,4	83,9
INGRESOS DE CAPITAL	6,5	7,2	8,5	2,0	4,2	6,5	26,4	3,2	12,3	5,4	24,6	16,1
GASTOS	75,3	96,8	59,5	80,3	70,9	66,9	74,8	81,4	61,5	96,4	81,7	80,8
GASTOS CORRIENTES	24,7	27,6	18,8	23,0	23,6	20,6	18,1	19,8	6,1	29,2	18,2	20,1
GASTOS DE CAPITAL	50,7	69,2	40,7	57,2	47,3	46,4	56,7	61,6	55,4	67,3	63,4	60,7
RESULTADO GLOBAL	24,7	3,2	40,5	19,7	29,1	33,1	25,2	18,6	38,5	3,6	18,3	19,2
Resultado Corriente	68,8	65,2	72,7	75,0	72,2	73,0	55,6	77,0	59,3	65,5	57,1	63,5
Resultado Primario	23,8	1,8	40,5	17,6	28,8	32,1	25,1	17,5	15,7	3,4	18,3	18,4
Deuda Total	24,8	43,8	0,3	71,2	5,2	23,6	5,7	38,5	70,8	3,6	-2,4	14,6
Caja y Bancos	108,4	11,0	188,8	87,6	126,1	142,7	126,4	85,2	68,5	35,8	90,5	89,7

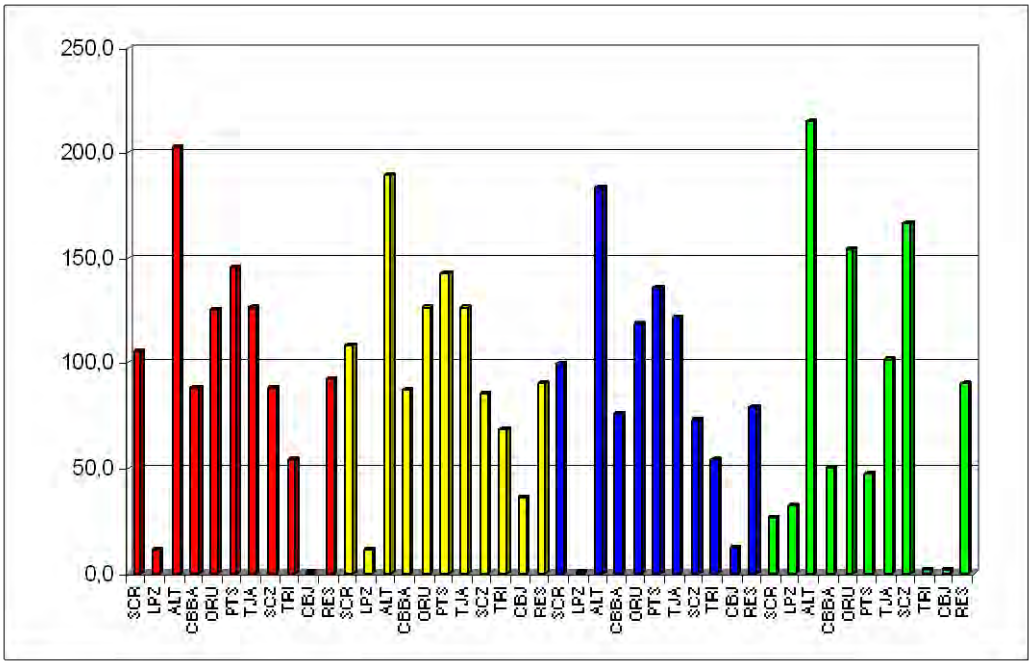
	En porcentaje de los ingresos											
2011 GOB D B	SUCRE	LA PAZ	EL ALTO	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	TRINIDAD	COBIJA	RESTO	TOTAL
DETALLE												
INGRESOS	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
INGRESOS CORRIENTES	92,7	92,3	90,5	97,8	95,2	92,6	70,8	96,5	86,0	93,6	72,3	82,0
INGRESOS DE CAPITAL	7,3	7,7	9,5	2,2	4,8	7,4	29,2	3,5	14,0	6,4	27,7	18,0
GASTOS	82,4	103,9	65,7	87,9	78,7	74,6	80,6	89,0	70,1	110,1	90,2	88,8
GASTOS CORRIENTES	25,7	29,2	19,9	24,4	24,4	21,5	17,8	20,9	7,0	29,5	18,8	21,0
GASTOS DE CAPITAL	56,7	74,7	45,7	63,5	54,3	53,0	62,8	68,1	63,1	80,6	71,4	67,8
RESULTADO GLOBAL	17,6	-3,9	34,3	12,1	21,3	25,4	19,4	11,0	29,9	-10,1	9,8	11,2
Resultado Corriente	67,0	63,1	70,5	73,3	70,8	71,1	53,0	75,6	56,3	64,0	53,5	60,8
Resultado Primario	16,6	-5,4	34,3	9,6	20,9	24,2	19,2	9,7	6,6	-10,3	9,8	10,3
Deuda Total	31,6	54,1	0,4	82,7	10,5	31,7	9,5	46,3	84,9	9,8	1,5	20,5
Caja y Bancos	99,7	0,3	183,5	75,9	118,5	136,4	121,4	73,4	53,6	11,7	78,5	78,3

	En porcentaje de los ingresos											
2011 AUT	SUCRE	LA PAZ	EL ALTO	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	TRINIDAD	COBIJA	RESTO	TOTAL
DETALLE												
INGRESOS	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
INGRESOS CORRIENTES	89,1	93,1	92,0	97,4	95,6	87,2	62,4	97,9	76,9	89,8	72,2	83,2
INGRESOS DE CAPITAL	10,9	6,9	8,0	2,6	4,4	12,8	37,6	2,1	23,1	10,2	27,8	16,8
GASTOS	110,9	89,5	50,9	96,0	60,7	114,1	89,7	49,6	115,6	138,5	82,8	76,6
GASTOS CORRIENTES	26,2	22,9	12,6	22,5	11,2	22,5	8,8	9,3	11,5	10,9	11,2	13,1
GASTOS DE CAPITAL	84,7	66,5	38,4	73,4	49,5	91,6	80,9	40,2	104,1	127,6	71,6	63,4
RESULTADO GLOBAL	-10,9	10,5	49,1	4,0	39,3	-14,1	10,3	50,4	-15,6	-38,5	17,2	23,4
Resultado Corriente	63,0	70,2	79,4	74,9	84,4	64,7	53,6	88,6	46,7	78,9	61,0	69,9
Resultado Primario	-12,9	9,3	49,1	1,1	39,0	-17,1	9,9	50,1	-35,9	-40,5	17,2	22,8
Deuda Total	68,9	38,2	0,3	102,4	1,5	88,0	22,0	5,6	233,8	105,5	-0,6	15,1
Caja y Bancos	26,4	32,4	215,4	49,8	154,3	47,1	101,2	166,6	1,4	1,4	90,5	104,1

DEUDA / INGRESOS TOTALES



DEPOSITOS / INGRESOS TOTALES



También se estima un comportamiento diferenciado respecto a la relación entre gastos de capital y gastos totales, en la medida que por ejemplo se proyecta para el 2011, en el escenario gobierno dignidad alto que esta relación sea de un 90% en el gobierno municipal de Trinidad, un 78% en los del resto de los municipios, 76% en los Santa Cruz y Tarija, 72% en el de La Paz, 71% en el de Cochabamba, 70% en el de Cobija, 69% en el de Potosí, 68% en el de El Alto y 67% en los gobiernos municipales de Sucre y Oruro.

RESUMEN HORIZONTAL MUNICIPIOS
(GESTION 2007 - 2011)

	En porcentaje de los gastos											
2007	**SUCRE**	**LA PAZ**	**EL ALTO**	**CBBA**	**ORURO**	**POTOSI**	**TARIJA**	**STA CRUZ**	**TRINIDAD**	**COBIJA**	**RESTO**	**TOTAL**
DETALLE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE
INGRESOS	128,1	100,7	167,3	118,4	138,9	144,6	137,4	119,7	134,4	99,0	120,9	121,2
INGRESOS CORRIENTES	117,2	91,9	149,8	115,0	130,5	131,1	90,9	114,5	111,9	90,0	83,9	96,8
INGRESOS DE CAPITAL	10,9	8,8	17,5	3,4	8,4	13,5	46,5	5,2	22,5	8,9	37,0	24,3
GASTOS	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
GASTOS CORRIENTES	25,9	28,2	27,5	26,2	21,3	22,2	11,3	21,8	10,9	7,6	15,2	19,3
GASTOS DE CAPITAL	74,1	71,8	72,5	73,8	78,7	77,8	88,7	78,2	89,1	92,4	84,8	80,7
RESULTADO GLOBAL	28,1	0,7	67,3	18,4	38,9	44,6	37,4	19,7	34,4	-1,0	20,9	21,2
Resultado Corriente	91,3	63,7	122,2	88,8	109,2	108,9	79,6	92,7	83,5	82,4	68,6	77,3
Resultado Primario	25,7	-1,3	66,4	14,1	37,3	41,1	36,5	17,4	15,5	-1,5	20,4	19,7
Deuda Total	76,0	63,3	26,6	142,6	48,9	95,1	44,5	82,8	173,2	15,1	15,3	44,4
Caja y Bancos	62,5	6,5	141,8	56,0	76,4	95,5	86,6	55,0	33,0	18,7	59,8	56,1

	En porcentaje de los gastos											
2011 BASE	**SUCRE**	**LA PAZ**	**EL ALTO**	**CBBA**	**ORURO**	**POTOSI**	**TARIJA**	**STA CRUZ**	**TRINIDAD**	**COBIJA**	**RESTO**	**TOTAL**
DETALLE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE
INGRESOS	128,5	103,4	174,5	124,1	136,2	147,1	128,3	123,8	129,5	83,8	119,6	121,5
INGRESOS CORRIENTES	118,6	95,7	158,8	121,4	129,0	135,8	86,4	119,6	109,5	76,3	86,1	99,6
INGRESOS DE CAPITAL	9,9	7,7	15,7	2,7	7,2	11,3	42,0	4,2	20,0	7,4	33,5	21,9
GASTOS	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
GASTOS CORRIENTES	23,3	25,7	24,9	23,3	18,7	19,1	9,8	19,4	9,9	7,1	13,6	17,3
GASTOS DE CAPITAL	76,7	74,3	75,1	76,7	81,3	80,9	90,2	80,6	90,1	92,9	86,4	82,7
RESULTADO GLOBAL	28,5	3,4	74,5	24,1	36,2	47,1	28,3	23,8	29,5	-16,2	19,6	21,5
Resultado Corriente	95,3	70,0	133,9	98,1	110,3	116,7	76,6	100,2	83,8	69,2	72,5	82,1
Resultado Primario	27,1	1,9	74,2	21,2	35,5	45,3	28,0	22,3	12,8	-16,9	19,5	20,6
Deuda Total	42,8	47,0	7,2	96,8	16,9	47,2	15,9	50,7	122,5	37,4	4,3	25,4
Caja y Bancos	135,0	11,9	354,0	109,7	171,3	214,2	161,9	109,6	69,6	0,5	110,4	110,6

	En porcentaje de los gastos											
2011 GOB A	**SUCRE**	**LA PAZ**	**EL ALTO**	**CBBA**	**ORURO**	**POTOSI**	**TARIJA**	**STA CRUZ**	**TRINIDAD**	**COBIJA**	**RESTO**	**TOTAL**
DETALLE												
INGRESOS	119,6	100,6	163,4	118,6	122,1	135,2	116,8	118,5	129,5	70,5	112,4	114,7
INGRESOS CORRIENTES	110,4	93,1	148,7	116,0	115,7	124,8	78,6	114,5	109,5	64,2	80,9	94,0
INGRESOS DE CAPITAL	9,2	7,5	14,7	2,6	6,4	10,4	38,2	4,0	20,0	6,2	31,5	20,7
GASTOS	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
GASTOS CORRIENTES	28,6	27,7	29,6	26,7	27,1	25,7	17,9	22,8	9,9	21,9	18,8	21,9
GASTOS DE CAPITAL	71,4	72,3	70,4	73,3	72,9	74,3	82,1	77,2	90,1	78,1	81,2	78,1
RESULTADO GLOBAL	19,6	0,6	63,4	18,6	22,1	35,2	16,8	18,5	29,5	-29,5	12,4	14,7
Resultado Corriente	81,8	65,4	119,1	89,3	88,6	99,1	60,7	91,7	73,2	42,3	62,1	71,8
Resultado Primario	18,2	-0,9	63,4	15,7	21,4	33,4	16,4	17,1	2,1	-31,4	12,3	13,6
Deuda Total	43,8	47,3	0,5	95,0	21,1	48,1	19,8	51,1	128,7	91,1	3,4	25,4
Caja y Bancos	102,9	2,6	300,6	90,1	119,6	170,2	117,4	91,0	34,5	0,9	79,6	83,5

	En porcentaje de los gastos											
2011 GOB B	SUCRE	LA PAZ	EL ALTO	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	TRINIDAD	COBIJA	RESTO	TOTAL
DETALLE												
INGRESOS	110,0	93,9	148,1	108,6	110,4	121,5	109,1	108,6	115,9	61,4	102,3	104,8
INGRESOS CORRIENTES	100,7	86,4	133,2	105,9	103,9	111,0	70,3	104,6	95,9	55,0	70,4	83,9
INGRESOS DE CAPITAL	9,3	7,5	14,9	2,6	6,5	10,5	38,7	4,0	20,0	6,4	31,8	20,9
GASTOS	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
GASTOS CORRIENTES	27,7	27,6	28,8	26,2	25,7	24,6	16,7	22,3	9,9	20,0	17,9	21,2
GASTOS DE CAPITAL	72,3	72,4	71,2	73,8	74,3	75,4	83,3	77,7	90,1	80,0	82,1	78,8
RESULTADO GLOBAL	10,0	-6,1	48,1	8,6	10,4	21,5	9,1	8,6	15,9	-38,6	2,3	4,8
Resultado Corriente	73,0	58,8	104,4	79,8	78,1	86,3	53,6	82,3	61,5	35,0	52,5	62,4
Resultado Primario	8,5	-7,9	48,1	5,6	9,6	19,5	8,6	7,1	-9,6	-40,9	2,1	3,7
Deuda Total	48,1	62,0	0,6	99,7	26,2	54,2	23,1	55,3	133,2	114,4	7,3	31,1
Caja y Bancos	82,7	0,3	263,1	68,7	95,5	141,8	101,9	69,8	9,0	0,9	58,2	64,2

	En porcentaje de los gastos											
2011 GOB D A	SUCRE	LA PAZ	EL ALTO	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	TRINIDAD	COBIJA	RESTO	TOTAL
DETALLE												
INGRESOS	132,7	103,3	168,1	124,6	141,0	149,4	133,8	122,9	162,7	103,7	122,4	123,7
INGRESOS CORRIENTES	124,1	95,8	153,8	122,1	135,1	139,7	98,5	119,0	142,7	98,1	92,3	103,8
INGRESOS DE CAPITAL	8,6	7,4	14,3	2,5	5,9	9,7	35,3	3,9	20,0	5,6	30,1	19,9
GASTOS	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
GASTOS CORRIENTES	32,8	28,5	31,6	28,7	33,3	30,7	24,1	24,3	9,9	30,2	22,3	24,9
GASTOS DE CAPITAL	67,2	71,5	68,4	71,3	66,7	69,3	75,9	75,7	90,1	69,8	77,7	75,1
RESULTADO GLOBAL	32,7	3,3	68,1	24,6	41,0	49,4	33,8	22,9	62,7	3,7	22,4	23,7
Resultado Corriente	91,3	67,3	122,2	93,4	101,8	109,0	74,3	94,6	96,5	67,9	70,0	78,6
Resultado Primario	31,6	1,8	68,1	21,9	40,6	47,9	33,5	21,5	25,5	3,6	22,4	22,8
Deuda Total	32,9	45,2	0,5	88,7	7,3	35,2	7,6	47,3	115,1	3,7	-2,9	18,1
Caja y Bancos	143,9	11,4	317,4	109,2	177,7	213,3	169,0	104,7	111,5	37,1	110,9	111,0

	En porcentaje de los gastos											
2011 GOB D B	SUCRE	LA PAZ	EL ALTO	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	TRINIDAD	COBIJA	RESTO	TOTAL
DETALLE												
INGRESOS	121,4	96,3	152,3	113,7	127,1	134,1	124,1	112,4	142,8	90,8	110,9	112,6
INGRESOS CORRIENTES	112,5	88,8	137,8	111,2	121,0	124,2	87,9	108,4	122,8	85,0	80,2	92,4
INGRESOS DE CAPITAL	8,8	7,5	14,5	2,6	6,1	10,0	36,2	4,0	20,0	5,8	30,7	20,2
GASTOS	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
GASTOS CORRIENTES	31,2	28,1	30,4	27,8	31,0	28,9	22,1	23,5	9,9	26,8	20,9	23,6
GASTOS DE CAPITAL	68,8	71,9	69,6	72,2	69,0	71,1	77,9	76,5	90,1	73,2	79,1	76,4
RESULTADO GLOBAL	21,4	-3,7	52,3	13,7	27,1	34,1	24,1	12,4	42,8	-9,2	10,9	12,6
Resultado Corriente	81,3	60,8	107,4	83,4	90,0	95,3	65,8	84,9	80,4	58,1	59,4	68,4
Resultado Primario	20,1	-5,2	52,3	10,9	26,6	32,5	23,8	10,9	9,4	-9,4	10,8	11,6
Deuda Total	38,4	52,1	0,5	94,1	13,4	42,5	11,8	52,0	121,3	8,9	1,6	23,1
Caja y Bancos	121,0	0,3	279,5	86,3	150,6	182,9	150,7	82,5	76,6	10,6	87,1	88,2

	En porcentaje de los gastos											
2011 AUT	SUCRE	LA PAZ	EL ALTO	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	TRINIDAD	COBIJA	RESTO	TOTAL
DETALLE												
INGRESOS	90,2	111,8	196,4	104,2	164,6	87,6	111,5	201,8	86,5	72,2	120,8	130,6
INGRESOS CORRIENTES	80,4	104,1	180,7	101,5	157,5	76,4	69,6	197,6	66,5	64,8	87,2	108,7
INGRESOS DE CAPITAL	9,8	7,7	15,7	2,7	7,2	11,2	41,9	4,2	20,0	7,4	33,6	22,0
GASTOS	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
GASTOS CORRIENTES	23,6	25,6	24,6	23,5	18,5	19,7	9,9	18,8	9,9	7,9	13,5	17,2
GASTOS DE CAPITAL	76,4	74,4	75,4	76,5	81,5	80,3	90,1	81,2	90,1	92,1	86,5	82,8
RESULTADO GLOBAL	-9,8	11,8	96,4	4,2	64,6	-12,4	11,5	101,8	-13,5	-27,8	20,8	30,6
Resultado Corriente	56,8	78,4	156,0	78,1	139,0	56,7	59,7	178,8	40,4	57,0	73,7	91,3
Resultado Primario	-11,6	10,4	96,4	1,1	64,3	-14,9	11,0	101,1	-31,0	-29,2	20,7	29,8
Deuda Total	62,1	42,7	0,6	106,7	2,4	77,1	24,5	11,3	202,2	76,2	-0,7	19,7
Caja y Bancos	23,8	36,2	423,0	51,9	254,0	41,3	112,8	336,1	1,2	1,0	109,3	136,0

La diferencia en la evolución de las cuentas fiscales de los gobiernos municipales también se verificaría en la medida que por ejemplo en el 2011, en el escenario de autonomías departamentales, el superávit del gobierno municipal

de Santa Cruz llegaría a un 2.5% del PIB regional, en cuanto que el gobierno municipal de Cobija generaría un déficit que alcanzaría un 2.3% del PIB regional.

RESUMEN HORIZONTAL MUNICIPIOS
(GESTION 2007 - 2011)

	En porcentaje del PIB regional											
2007	SUCRE	LA PAZ	EL ALTO	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	TRINIDAD	COBIJA	RESTO	TOTAL
DETALLE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE
INGRESOS	4,8	3,4	1,8	2,5	4,2	2,1	1,9	3,1	2,7	8,3	3,7	7,1
INGRESOS CORRIENTES	4,4	3,1	1,6	2,4	4,0	1,9	1,2	2,9	2,3	7,6	2,5	5,7
INGRESOS DE CAPITAL	0,4	0,3	0,2	0,1	0,3	0,2	0,6	0,1	0,5	0,8	1,1	1,4
GASTOS	3,8	3,4	1,1	2,1	3,0	1,4	1,4	2,6	2,0	8,4	3,0	5,9
GASTOS CORRIENTES	1,0	1,0	0,3	0,6	0,6	0,3	0,2	0,6	0,2	0,6	0,5	1,1
GASTOS DE CAPITAL	2,8	2,4	0,8	1,6	2,4	1,1	1,2	2,0	1,8	7,8	2,6	4,7
RESULTADO GLOBAL	1,1	0,0	0,7	0,4	1,2	0,6	0,5	0,5	0,7	-0,1	0,6	1,2
Resultado Corriente	3,4	2,2	1,3	1,9	3,3	1,6	1,1	2,4	1,7	6,9	2,1	4,5
Resultado Primario	1,0	0,0	0,7	0,3	1,1	0,6	0,5	0,4	0,3	-0,1	0,6	1,2
Deuda Total	2,9	2,1	0,3	3,0	1,5	1,4	0,6	2,1	3,5	1,3	0,5	2,6
Caja y Bancos	2,3	0,2	1,5	1,2	2,3	1,4	1,2	1,4	0,7	1,6	1,8	3,3

	En porcentaje del PIB regional											
2011 BASE	SUCRE	LA PAZ	EL ALTO	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	TRINIDAD	COBIJA	RESTO	TOTAL
DETALLE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE
INGRESOS	4,6	3,4	1,8	2,5	4,0	2,0	1,7	3,1	2,6	6,9	3,5	6,9
INGRESOS CORRIENTES	4,3	3,1	1,6	2,5	3,8	1,9	1,1	3,0	2,2	6,3	2,5	5,7
INGRESOS DE CAPITAL	0,4	0,3	0,2	0,1	0,2	0,2	0,6	0,1	0,4	0,6	1,0	1,2
GASTOS	3,6	3,3	1,0	2,0	2,9	1,4	1,3	2,5	2,0	8,3	2,9	5,7
GASTOS CORRIENTES	0,8	0,8	0,3	0,5	0,5	0,3	0,1	0,5	0,2	0,6	0,4	1,0
GASTOS DE CAPITAL	2,8	2,4	0,8	1,6	2,4	1,1	1,2	2,0	1,8	7,7	2,5	4,7
RESULTADO GLOBAL	1,0	0,1	0,8	0,5	1,1	0,6	0,4	0,6	0,6	-1,3	0,6	1,2
Resultado Corriente	3,4	2,3	1,4	2,0	3,2	1,6	1,0	2,5	1,7	5,7	2,1	4,7
Resultado Primario	1,0	0,1	0,8	0,4	1,0	0,6	0,4	0,6	0,3	-1,4	0,6	1,2
Deuda Total	1,5	1,5	0,1	2,0	0,5	0,7	0,2	1,3	2,4	3,1	0,1	1,4
Caja y Bancos	4,8	0,4	3,7	2,2	5,0	3,0	2,1	2,7	1,4	0,0	3,2	6,3

	En porcentaje del PIB regional											
2011 GOB A	SUCRE	LA PAZ	EL ALTO	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	TRINIDAD	COBIJA	RESTO	TOTAL
DETALLE												
INGRESOS	4,6	3,4	1,8	2,5	4,0	2,0	1,7	3,1	2,6	6,9	3,5	6,9
INGRESOS CORRIENTES	4,3	3,1	1,6	2,5	3,8	1,9	1,1	3,0	2,2	6,3	2,5	5,7
INGRESOS DE CAPITAL	0,4	0,3	0,2	0,1	0,2	0,2	0,6	0,1	0,4	0,6	1,0	1,2
GASTOS	3,9	3,3	1,1	2,1	3,3	1,5	1,5	2,6	2,0	9,9	3,1	6,0
GASTOS CORRIENTES	1,1	0,9	0,3	0,6	0,9	0,4	0,3	0,6	0,2	2,2	0,6	1,3
GASTOS DE CAPITAL	2,8	2,4	0,8	1,6	2,4	1,1	1,2	2,0	1,8	7,7	2,5	4,7
RESULTADO GLOBAL	0,8	0,0	0,7	0,4	0,7	0,5	0,2	0,5	0,6	-2,9	0,4	0,9
Resultado Corriente	3,2	2,2	1,3	1,9	2,9	1,5	0,9	2,4	1,5	4,2	1,9	4,3
Resultado Primario	0,7	0,0	0,7	0,3	0,7	0,5	0,2	0,4	0,0	-3,1	0,4	0,8
Deuda Total	1,7	1,6	0,0	2,0	0,7	0,7	0,3	1,3	2,6	9,0	0,1	1,5
Caja y Bancos	4,0	0,1	3,3	1,9	3,9	2,6	1,7	2,4	0,7	0,1	2,5	5,0

	En porcentaje del PIB regional											
2011 GOB B	SUCRE	LA PAZ	EL ALTO	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	TRINIDAD	COBIJA	RESTO	TOTAL
DETALLE												
INGRESOS	4,2	3,1	1,6	2,3	3,5	1,8	1,6	2,8	2,3	5,9	3,2	6,2
INGRESOS CORRIENTES	3,8	2,9	1,5	2,2	3,3	1,6	1,0	2,7	1,9	5,3	2,2	5,0
INGRESOS DE CAPITAL	0,4	0,3	0,2	0,1	0,2	0,2	0,6	0,1	0,4	0,6	1,0	1,2
GASTOS	3,8	3,3	1,1	2,1	3,2	1,5	1,4	2,6	2,0	9,6	3,1	6,0
GASTOS CORRIENTES	1,1	0,9	0,3	0,6	0,8	0,4	0,2	0,6	0,2	1,9	0,6	1,3
GASTOS DE CAPITAL	2,8	2,4	0,8	1,6	2,4	1,1	1,2	2,0	1,8	7,7	2,5	4,7
RESULTADO GLOBAL	0,4	-0,2	0,5	0,2	0,3	0,3	0,1	0,2	0,3	-3,7	0,1	0,3
Resultado Corriente	2,8	2,0	1,1	1,7	2,5	1,3	0,8	2,1	1,2	3,4	1,6	3,7
Resultado Primario	0,3	-0,3	0,5	0,1	0,3	0,3	0,1	0,2	-0,2	-3,9	0,1	0,2
Deuda Total	1,8	2,1	0,0	2,1	0,8	0,8	0,3	1,4	2,6	11,0	0,2	1,9
Caja y Bancos	3,2	0,0	2,9	1,4	3,1	2,1	1,5	1,8	0,2	0,1	1,8	3,8

	En porcentaje del PIB regional											
2011 GOB D A	SUCRE	LA PAZ	EL ALTO	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	TRINIDAD	COBIJA	RESTO	TOTAL
DETALLE												
INGRESOS	5,4	3,5	1,9	2,7	5,0	2,4	2,1	3,2	3,2	11,4	4,0	7,7
INGRESOS CORRIENTES	5,1	3,2	1,7	2,7	4,8	2,2	1,6	3,1	2,8	10,8	3,0	6,5
INGRESOS DE CAPITAL	0,4	0,3	0,2	0,1	0,2	0,2	0,6	0,1	0,4	0,6	1,0	1,2
GASTOS	4,1	3,4	1,1	2,2	3,6	1,6	1,6	2,6	2,0	11,0	3,3	6,3
GASTOS CORRIENTES	1,3	1,0	0,4	0,6	1,2	0,5	0,4	0,6	0,2	3,3	0,7	1,6
GASTOS DE CAPITAL	2,8	2,4	0,8	1,6	2,4	1,1	1,2	2,0	1,8	7,7	2,5	4,7
RESULTADO GLOBAL	1,3	0,1	0,8	0,5	1,5	0,8	0,5	0,6	1,2	0,4	0,7	1,5
Resultado Corriente	3,7	2,3	1,4	2,0	3,6	1,8	1,2	2,5	1,9	7,5	2,3	4,9
Resultado Primario	1,3	0,1	0,8	0,5	1,4	0,8	0,5	0,6	0,5	0,4	0,7	1,4
Deuda Total	1,4	1,5	0,0	1,9	0,3	0,6	0,1	1,2	2,3	0,4	-0,1	1,1
Caja y Bancos	5,9	0,4	3,6	2,4	6,3	3,4	2,7	2,8	2,2	4,1	3,6	6,9

	En porcentaje del PIB regional											
2011 GOB D B	SUCRE	LA PAZ	EL ALTO	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	TRINIDAD	COBIJA	RESTO	TOTAL
DETALLE												
INGRESOS	4,9	3,2	1,7	2,4	4,4	2,1	1,9	2,9	2,8	9,6	3,6	6,9
INGRESOS CORRIENTES	4,5	3,0	1,5	2,4	4,2	1,9	1,4	2,8	2,4	8,9	2,6	5,7
INGRESOS DE CAPITAL	0,4	0,3	0,2	0,1	0,2	0,2	0,6	0,1	0,4	0,6	1,0	1,2
GASTOS	4,0	3,4	1,1	2,1	3,5	1,6	1,5	2,6	2,0	10,5	3,2	6,2
GASTOS CORRIENTES	1,2	0,9	0,3	0,6	1,1	0,5	0,3	0,6	0,2	2,8	0,7	1,5
GASTOS DE CAPITAL	2,8	2,4	0,8	1,6	2,4	1,1	1,2	2,0	1,8	7,7	2,5	4,7
RESULTADO GLOBAL	0,9	-0,1	0,6	0,3	0,9	0,5	0,4	0,3	0,8	-1,0	0,4	0,8
Resultado Corriente	3,3	2,0	1,2	1,8	3,1	1,5	1,0	2,2	1,6	6,1	1,9	4,2
Resultado Primario	0,8	-0,2	0,6	0,2	0,9	0,5	0,4	0,3	0,2	-1,0	0,3	0,7
Deuda Total	1,5	1,7	0,0	2,0	0,5	0,7	0,2	1,4	2,4	0,9	0,1	1,4
Caja y Bancos	4,8	0,0	3,1	1,9	5,2	2,9	2,3	2,2	1,5	1,1	2,8	5,4

	En porcentaje del PIB regional											
2011 AUT	SUCRE	LA PAZ	EL ALTO	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	TRINIDAD	COBIJA	RESTO	TOTAL
DETALLE												
INGRESOS	3,3	3,6	2,0	2,1	4,8	1,2	1,5	5,0	1,7	6,0	3,5	7,4
INGRESOS CORRIENTES	2,9	3,4	1,9	2,1	4,6	1,1	0,9	4,9	1,3	5,4	2,6	6,2
INGRESOS DE CAPITAL	0,4	0,3	0,2	0,1	0,2	0,2	0,6	0,1	0,4	0,6	1,0	1,2
GASTOS	3,6	3,2	1,0	2,0	2,9	1,4	1,3	2,5	2,0	8,4	2,9	5,7
GASTOS CORRIENTES	0,9	0,8	0,3	0,5	0,5	0,3	0,1	0,5	0,2	0,7	0,4	1,0
GASTOS DE CAPITAL	2,8	2,4	0,8	1,6	2,4	1,1	1,2	2,0	1,8	7,7	2,5	4,7
RESULTADO GLOBAL	-0,4	0,4	1,0	0,1	1,9	-0,2	0,2	2,5	-0,3	-2,3	0,6	1,7
Resultado Corriente	2,0	2,5	1,6	1,6	4,1	0,8	0,8	4,4	0,8	4,8	2,2	5,2
Resultado Primario	-0,4	0,3	1,0	0,0	1,9	-0,2	0,1	2,5	-0,6	-2,4	0,6	1,7
Deuda Total	2,2	1,4	0,0	2,2	0,1	1,1	0,3	0,3	4,0	6,4	0,0	1,1
Caja y Bancos	0,9	1,2	4,4	1,1	7,4	0,6	1,5	8,3	0,0	0,1	3,2	7,7

En términos del gasto de capital per cápita también existiría una disparidad elevada entre los diferentes gobiernos municipales. En todos los escenarios para el 2011, el gasto de capital por persona de los diferentes gobiernos municipales

sería el siguiente: Cobija (Bs. 2,506), Tarija (Bs. 1,092), La Paz (Bs. 949), Trinidad (Bs. 805), Resto de municipios (Bs. 692), Oruro (Bs. 675), Cochabamba (Bs. 577), Santa Cruz (Bs. 536), Potosí (Bs. 464) y El Alto (Bs. 297).

RESUMEN HORIZONTAL MUNICIPIOS
(GESTION 2007 - 2011)

	Ingreso Gasto Per cápita (Bs. por Persona)											
2007	SUCRE	LA PAZ	EL ALTO	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	TRINIDAD	COBIJA	RESTO	TOTAL
DETALLE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE
INGRESOS	773,0	979,0	502,3	677,7	870,6	630,1	1.236,9	602,7	904,2	1.981,9	727,7	726,8
INGRESOS CORRIENTES	707,3	893,6	449,6	658,5	817,7	571,3	818,4	576,7	752,6	1.803,4	504,7	580,9
INGRESOS DE CAPITAL	65,8	85,4	52,7	19,2	52,8	58,8	418,4	26,0	151,6	178,5	222,9	146,0
GASTOS	603,5	972,1	300,2	572,6	626,6	435,8	900,3	503,4	672,6	2.002,9	601,9	599,9
GASTOS CORRIENTES	156,4	274,3	82,6	150,3	133,6	96,8	101,7	109,8	73,1	152,9	91,6	115,9
GASTOS DE CAPITAL	447,1	697,8	217,5	422,3	493,0	338,9	798,6	393,7	599,5	1.850,0	510,3	484,1
RESULTADO GLOBAL	169,5	7,0	202,1	105,2	244,0	194,3	336,6	99,2	231,6	-21,0	125,8	126,9
Resultado Corriente	550,9	619,4	366,9	508,3	684,2	474,5	716,7	466,9	561,3	1.650,5	413,2	463,9
Resultado Primario	155,0	-12,3	199,4	81,0	233,7	179,1	328,4	87,8	104,1	-30,0	122,6	117,9
Deuda Total	458,5	615,7	79,8	816,3	306,4	414,3	400,9	417,1	1.165,1	301,8	92,3	266,6
Caja y Bancos	376,9	63,5	425,6	320,5	478,5	416,1	779,7	276,9	222,3	374,5	359,8	336,7

	Ingreso Gasto Per cápita (Bs. por Persona)											
2011 BASE	SUCRE	LA PAZ	EL ALTO	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	TRINIDAD	COBIJA	RESTO	TOTAL
DETALLE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE
INGRESOS	907,4	1.321,4	690,2	932,9	1.130,2	844,1	1.553,5	823,0	1.157,5	2.260,2	957,8	965,7
INGRESOS CORRIENTES	837,8	1.223,0	628,1	912,5	1.070,7	779,1	1.045,6	795,3	978,8	2.059,9	689,4	791,4
INGRESOS DE CAPITAL	69,6	98,4	62,1	20,4	59,4	64,9	507,9	27,7	178,7	200,3	268,4	174,3
GASTOS	706,3	1.278,1	395,6	751,6	829,9	573,7	1.210,4	664,9	893,6	2.698,3	800,5	794,8
GASTOS CORRIENTES	164,4	328,7	98,4	175,1	155,3	109,8	118,0	129,0	88,8	192,0	108,9	137,4
GASTOS DE CAPITAL	542,0	949,4	297,1	576,5	674,6	463,8	1.092,4	535,9	804,8	2.506,3	691,6	657,5
RESULTADO GLOBAL	201,1	43,3	294,6	181,3	300,3	270,4	343,1	158,1	264,0	-438,1	157,2	170,8
Resultado Corriente	673,4	894,3	529,7	737,4	915,4	669,3	927,5	666,2	749,0	1.867,9	580,4	652,7
Resultado Primario	191,1	24,4	293,3	159,4	294,7	259,7	338,7	148,6	114,1	-455,2	155,7	163,4
Deuda Total	302,0	600,2	28,5	727,3	140,0	270,9	192,6	337,4	1.094,6	1.009,9	34,1	201,5
Caja y Bancos	953,7	151,5	1.400,4	824,7	1.421,6	1.229,0	1.959,9	728,7	621,9	13,0	883,5	878,8

	Ingreso Gasto Per cápita (Bs. por Persona)											
2011 GOB A	SUCRE	LA PAZ	EL ALTO	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	TRINIDAD	COBIJA	RESTO	TOTAL
DETALLE												
INGRESOS	907,4	1.321,4	690,2	932,9	1.130,2	844,1	1.553,5	823,0	1.157,5	2.260,2	957,8	965,7
INGRESOS CORRIENTES	837,8	1.223,0	628,1	912,5	1.070,7	779,1	1.045,6	795,3	978,8	2.059,9	689,4	791,4
INGRESOS DE CAPITAL	69,6	98,4	62,1	20,4	59,4	64,9	507,9	27,7	178,7	200,3	268,4	174,3
GASTOS	758,8	1.313,8	422,3	786,8	925,4	624,2	1.330,3	694,3	893,6	3.208,1	851,9	842,2
GASTOS CORRIENTES	216,9	364,4	125,2	210,3	250,8	160,4	237,9	158,4	88,8	701,8	160,3	184,7
GASTOS DE CAPITAL	542,0	949,4	297,1	576,5	674,6	463,8	1.092,4	535,9	804,8	2.506,3	691,6	657,5
RESULTADO GLOBAL	148,6	7,7	267,9	146,1	204,7	219,9	223,2	128,7	264,0	-947,9	105,8	123,5
Resultado Corriente	620,9	858,6	502,9	702,2	819,9	618,7	807,6	636,8	654,2	1.358,1	529,0	604,4
Resultado Primario	137,9	-11,8	267,8	123,8	197,9	208,4	217,8	118,8	19,0	-1.007,1	104,5	114,9
Deuda Total	332,5	620,9	2,3	747,8	195,5	300,2	262,8	354,5	1.150,0	2.921,4	28,8	213,8
Caja y Bancos	780,7	34,0	1.269,6	708,9	1.106,8	1.062,6	1.562,2	631,7	308,0	27,7	677,9	703,4

	Ingreso Gasto Per cápita (Bs. por Persona)											
2011 GOB B	SUCRE	LA PAZ	EL ALTO	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	TRINIDAD	COBIJA	RESTO	TOTAL
DETALLE												
INGRESOS	824,2	1.230,2	617,6	847,5	1.003,0	747,9	1.429,7	748,7	1.035,2	1.921,4	862,1	873,9
INGRESOS CORRIENTES	754,6	1.131,8	555,6	827,1	943,6	683,0	921,8	720,9	856,5	1.721,2	593,7	699,6
INGRESOS DE CAPITAL	69,6	98,4	62,1	20,4	59,4	64,9	507,9	27,7	178,7	200,3	268,4	174,3
GASTOS	749,6	1.310,6	417,1	780,8	908,5	615,5	1.310,9	689,3	893,6	3.131,9	842,7	834,1
GASTOS CORRIENTES	207,6	361,2	119,9	204,3	233,9	151,7	218,6	153,4	88,8	625,7	151,1	176,6
GASTOS DE CAPITAL	542,0	949,4	297,1	576,5	674,6	463,8	1.092,4	535,9	804,8	2.506,3	691,6	657,5
RESULTADO GLOBAL	74,6	-80,4	200,6	66,8	94,6	132,4	118,8	59,4	141,6	-1.210,5	19,3	39,7
Resultado Corriente	547,0	770,6	435,6	622,9	709,8	531,2	703,2	567,6	549,5	1.095,5	442,5	520,9
Resultado Primario	63,5	-103,2	200,5	43,9	87,0	120,2	113,0	49,1	-85,9	-1.281,6	17,4	30,6
Deuda Total	360,9	811,9	2,3	778,2	237,7	333,7	302,8	381,0	1.190,1	3.582,2	61,9	259,0
Caja y Bancos	620,3	3,6	1.097,1	536,6	867,8	872,8	1.335,6	481,3	80,4	27,7	490,1	535,6

	Ingreso Gasto Per cápita (Bs. por Persona)											
2011 GOB D A	SUCRE	LA PAZ	EL ALTO	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	TRINIDAD	COBIJA	RESTO	TOTAL
DETALLE												
INGRESOS	1.069,8	1.371,5	730,1	1.007,3	1.425,7	1.000,1	1.926,2	870,1	1.453,6	3.725,8	#####	1.083,4
INGRESOS CORRIENTES	1.000,1	1.273,1	668,0	986,9	1.366,2	935,2	1.418,3	842,3	1.275,0	3.525,5	821,8	909,1
INGRESOS DE CAPITAL	69,6	98,4	62,1	20,4	59,4	64,9	507,9	27,7	178,7	200,3	268,4	174,3
GASTOS	806,1	1.328,3	434,3	808,4	1.011,4	669,4	1.440,0	708,1	893,6	3.593,1	890,5	875,5
GASTOS CORRIENTES	264,1	379,0	137,2	231,9	336,8	205,6	347,7	172,2	88,8	1.086,9	198,9	218,1
GASTOS DE CAPITAL	542,0	949,4	297,1	576,5	674,6	463,8	1.092,4	535,9	804,8	2.506,3	691,6	657,5
RESULTADO GLOBAL	263,7	43,2	295,8	198,9	414,3	330,7	486,2	162,0	560,1	132,7	199,7	207,8
Resultado Corriente	736,1	894,1	530,8	755,0	1.029,5	729,6	1.070,6	670,1	862,2	2.438,6	622,9	687,9
Resultado Primario	254,6	24,3	295,7	177,2	410,2	320,9	482,9	152,5	227,7	128,1	199,6	199,6
Deuda Total	265,6	600,3	2,3	717,1	73,7	235,8	108,9	335,1	1.028,5	132,7	-25,8	158,7
Caja y Bancos	1.160,1	151,1	1.378,7	882,7	1.797,2	1.427,6	2.434,4	741,6	996,5	1.332,9	987,1	972,0

	Ingreso Gasto Per cápita (Bs. por Persona)											
2011 GOB D B	SUCRE	LA PAZ	EL ALTO	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	TRINIDAD	COBIJA	RESTO	TOTAL
DETALLE												
INGRESOS	956,0	1.270,9	650,0	907,9	1.242,9	874,6	1.740,4	786,9	1.275,6	3.111,1	969,3	969,4
INGRESOS CORRIENTES	886,4	1.172,5	587,9	887,5	1.183,5	809,6	1.232,5	759,2	1.096,9	2.910,8	700,9	795,1
INGRESOS DE CAPITAL	69,6	98,4	62,1	20,4	59,4	64,9	507,9	27,7	178,7	200,3	268,4	174,3
GASTOS	787,8	1.319,9	426,8	798,3	978,0	652,1	1.402,3	700,4	893,6	3.425,4	873,8	860,8
GASTOS CORRIENTES	245,8	370,5	129,6	221,8	303,4	188,3	309,9	164,5	88,8	919,1	182,2	203,3
GASTOS DE CAPITAL	542,0	949,4	297,1	576,5	674,6	463,8	1.092,4	535,9	804,8	2.506,3	691,6	657,5
RESULTADO GLOBAL	168,2	-49,0	223,2	109,6	264,9	222,5	338,1	86,5	382,0	-314,3	95,4	108,6
Resultado Corriente	640,6	802,0	458,3	665,8	880,1	621,4	922,6	594,6	718,4	1.991,7	518,6	589,0
Resultado Primario	158,4	-68,9	223,1	87,4	259,8	211,8	334,2	76,6	83,6	-322,0	94,6	100,1
Deuda Total	302,1	687,6	2,3	751,3	130,9	277,2	165,6	364,0	1.083,6	303,6	14,1	198,5
Caja y Bancos	953,0	3,6	1.192,8	689,0	1.473,3	1.192,8	2.113,3	577,7	684,0	364,3	760,8	759,3

	Ingreso Gasto Per cápita (Bs. por Persona)											
2011 AUT	SUCRE	LA PAZ	EL ALTO	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	TRINIDAD	COBIJA	RESTO	TOTAL
DETALLE												
INGRESOS	639,7	1.427,3	774,5	784,9	1.362,2	506,4	1.350,8	1.331,7	772,9	1.964,3	965,9	1.036,7
INGRESOS CORRIENTES	570,0	1.328,9	712,4	764,5	1.302,8	441,5	842,9	1.304,0	594,2	1.764,1	697,5	862,4
INGRESOS DE CAPITAL	69,6	98,4	62,1	20,4	59,4	64,9	507,9	27,7	178,7	200,3	268,4	174,3
GASTOS	709,3	1.276,9	394,3	753,2	827,4	577,9	1.211,7	660,0	893,6	2.720,6	799,6	793,7
GASTOS CORRIENTES	167,3	327,5	97,2	176,7	152,8	114,1	119,4	124,1	88,8	214,3	108,0	136,2
GASTOS DE CAPITAL	542,0	949,4	297,1	576,5	674,6	463,8	1.092,4	535,9	804,8	2.506,3	691,6	657,5
RESULTADO GLOBAL	-69,6	150,5	380,2	31,7	534,9	-71,5	139,1	671,7	-120,7	-756,3	166,3	243,0
Resultado Corriente	402,7	1.001,4	615,2	587,9	1.150,0	327,4	723,5	1.179,8	361,0	1.549,7	589,5	724,8
Resultado Primario	-82,5	132,7	380,1	8,3	531,9	-86,4	133,3	667,1	-277,3	-795,8	165,7	236,6
Deuda Total	440,5	545,4	2,3	803,8	20,0	445,6	297,2	74,5	1.806,7	2.072,8	-5,8	156,2
Caja y Bancos	169,1	461,9	1.668,1	391,2	2.101,6	238,7	1.367,4	2.218,4	10,8	27,7	873,7	1.079,4

En términos del gasto de capital por persona pobre también existiría una disparidad elevada entre los diferentes gobiernos municipales. En todos los escenarios para el 2011, el gasto de capital por persona pobre de los diferentes gobiernos municipales sería el siguiente: Cobija (Bs. 4,411), Tarija (Bs. 3,165), La Paz (Bs. 2,752), Santa Cruz (Bs. 2,474), Cochabamba (Bs. 1,630), Oruro (Bs. 1,328), Trinidad (Bs. 1,298), Resto de municipios (Bs. 848), Potosí (Bs. 800) y El Alto (Bs. 392).

RESUMEN HORIZONTAL MUNICIPIOS
(GESTION 2007 - 2011)

	Ingreso Gasto / Pobreza (Bs. por Persona)											
2007	SUCRE	LA PAZ	EL ALTO	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	TRINIDAD	COBIJA	RESTO	TOTAL
DETALLE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE
INGRESOS	1.940,2	2.840,6	779,9	2.032,5	1.715,0	1.127,6	4.066,4	3.281,3	1.573,4	4.606,4	958,4	1.276,7
INGRESOS CORRIENTES	1.770,2	2.592,8	698,1	1.974,9	1.611,0	1.022,4	2.690,7	3.139,7	1.309,6	4.191,5	664,8	1.020,3
INGRESOS DE CAPITAL	170,0	247,8	81,8	57,6	104,1	105,2	1.375,7	141,7	263,8	414,9	293,6	256,4
GASTOS	1.560,2	2.820,4	466,1	1.717,1	1.234,4	779,9	2.959,9	2.741,1	1.170,4	4.655,2	792,7	1.053,8
GASTOS CORRIENTES	404,3	795,7	128,3	450,6	263,1	173,3	334,3	597,6	127,2	355,3	120,6	203,5
GASTOS DE CAPITAL	1.155,9	2.024,7	337,7	1.266,5	971,3	606,6	2.625,6	2.143,5	1.043,2	4.299,9	672,1	850,3
RESULTADO GLOBAL	380,0	20,2	313,8	315,3	480,7	347,7	1.106,5	540,2	403,0	-48,9	165,7	222,9
Resultado Corriente	1.378,8	1.797,1	569,7	1.524,3	1.347,9	849,1	2.356,4	2.542,1	976,8	3.836,2	544,1	814,8
Resultado Primario	387,9	-35,7	309,6	242,9	460,4	320,5	1.079,7	478,2	181,1	-69,7	161,5	207,1
Deuda Total	1.147,6	1.786,4	123,8	2.448,0	603,6	741,5	1.318,1	2.270,9	2.027,4	701,5	121,5	468,3
Caja y Bancos	943,4	184,3	660,9	961,3	942,6	744,6	2.563,5	1.507,8	386,8	870,5	473,8	591,4

	Ingreso Gasto / Pobreza (Bs. por Persona)											
2011 BASE	SUCRE	LA PAZ	EL ALTO	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	TRINIDAD	COBIJA	RESTO	TOTAL
DETALLE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE	BASE
INGRESOS	2.271,2	3.830,9	911,4	2.637,5	2.225,1	1.456,3	4.501,1	3.799,6	1.866,4	3.978,1	1.174,9	1.562,7
INGRESOS CORRIENTES	2.096,9	3.545,5	829,5	2.579,9	2.108,1	1.344,3	3.029,4	3.671,6	1.578,3	3.625,7	845,7	1.280,6
INGRESOS DE CAPITAL	174,3	285,4	82,0	57,6	117,0	112,0	1.471,6	128,0	288,1	352,5	329,2	282,1
GASTOS	1.767,9	3.705,2	522,4	2.125,0	1.633,9	989,8	3.507,0	3.069,7	1.440,8	4.749,2	982,0	1.286,2
GASTOS CORRIENTES	411,4	953,0	130,0	495,0	305,8	189,5	342,0	595,7	143,2	337,9	133,6	222,3
GASTOS DE CAPITAL	1.356,6	2.752,3	392,4	1.629,9	1.328,2	800,2	3.165,0	2.474,0	1.297,6	4.411,3	848,4	1.064,0
RESULTADO GLOBAL	503,2	125,6	389,1	512,5	591,2	466,6	994,0	729,9	425,6	-771,1	192,9	276,5
Resultado Corriente	1.685,5	2.592,5	699,5	2.084,8	1.802,4	1.154,8	2.687,4	3.075,9	1.207,7	3.287,7	712,0	1.056,2
Resultado Primario	478,3	70,7	387,4	450,6	580,3	448,1	981,3	685,9	184,0	-801,2	191,0	264,4
Deuda Total	755,9	1.740,0	37,6	2.056,3	275,6	467,3	558,2	1.557,6	1.764,9	1.777,5	41,8	326,1
Caja y Bancos	2.387,0	439,1	1.849,3	2.331,8	2.798,9	2.120,6	5.678,6	3.364,3	1.002,7	22,9	1.083,9	1.422,0

	Ingreso Gasto / Pobreza (Bs. por Persona)											
2011 GOB A	SUCRE	LA PAZ	EL ALTO	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	TRINIDAD	COBIJA	RESTO	TOTAL
DETALLE												
INGRESOS	2.271,2	3.830,9	911,4	2.637,5	2.225,1	1.456,3	4.501,1	3.799,6	1.866,4	3.978,1	1.174,9	1.562,7
INGRESOS CORRIENTES	2.096,9	3.545,5	829,5	2.579,9	2.108,1	1.344,3	3.029,4	3.671,6	1.578,3	3.625,7	845,7	1.280,6
INGRESOS DE CAPITAL	174,3	285,4	82,0	57,6	117,0	112,0	1.471,6	128,0	288,1	352,5	329,2	282,1
GASTOS	1.899,4	3.808,7	557,7	2.224,4	1.822,1	1.077,0	3.854,4	3.205,6	1.440,8	5.646,5	1.045,1	1.362,9
GASTOS CORRIENTES	542,8	1.056,4	165,3	594,4	493,9	276,8	689,4	731,5	143,2	1.235,3	196,7	298,9
GASTOS DE CAPITAL	1.356,6	2.752,3	392,4	1.629,9	1.328,2	800,2	3.165,0	2.474,0	1.297,6	4.411,3	848,4	1.064,0
RESULTADO GLOBAL	371,8	22,2	353,7	413,1	403,1	379,3	646,7	594,1	425,6	-1.668,4	129,8	199,8
Resultado Corriente	1.554,1	2.489,1	664,1	1.985,4	1.614,2	1.067,6	2.340,0	2.940,1	1.054,8	2.390,4	649,0	978,1
Resultado Primario	345,2	-34,1	353,6	349,9	389,7	359,6	631,1	548,5	30,6	-1.772,6	128,2	186,0
Deuda Total	832,3	1.800,1	3,1	2.114,2	385,0	518,0	761,5	1.636,7	1.854,2	5.142,0	35,3	345,9
Caja y Bancos	1.954,0	98,4	1.676,6	2.004,1	2.179,1	1.833,5	4.526,5	2.916,4	496,6	48,7	831,5	1.138,3

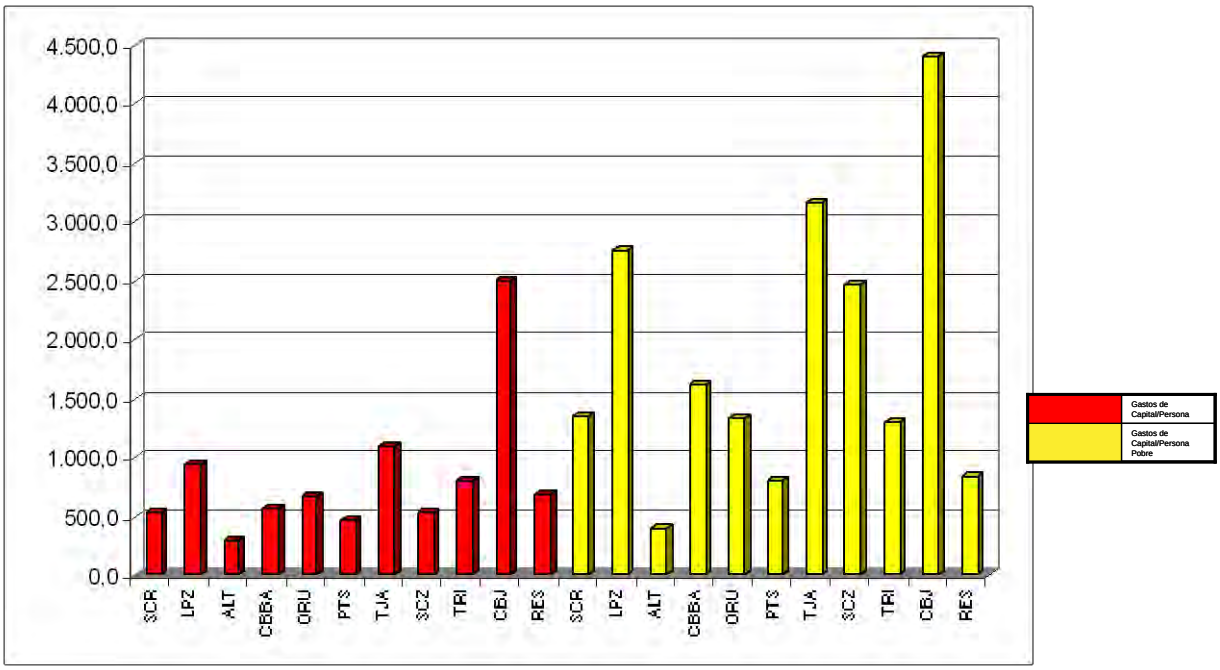
	Ingreso Gasto / Pobreza (Bs. por Persona)											
2011 GOB B	SUCRE	LA PAZ	EL ALTO	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	TRINIDAD	COBIJA	RESTO	TOTAL
DETALLE												
INGRESOS	2.063,0	3.566,4	815,6	2.396,2	1.974,8	1.290,4	4.142,4	3.456,6	1.669,2	3.381,9	1.057,5	1.414,1
INGRESOS CORRIENTES	1.888,7	3.281,1	733,6	2.338,6	1.857,8	1.178,4	2.670,8	3.328,5	1.381,1	3.029,4	728,3	1.132,1
INGRESOS DE CAPITAL	174,3	285,4	82,0	57,6	117,0	112,0	1.471,6	128,0	288,1	352,5	329,2	282,1
GASTOS	1.876,2	3.799,4	550,8	2.207,4	1.788,6	1.062,0	3.798,3	3.182,2	1.440,8	5.512,5	1.033,8	1.349,8
GASTOS CORRIENTES	519,7	1.047,1	158,4	577,5	460,4	261,8	633,3	708,2	143,2	1.101,3	185,4	285,9
GASTOS DE CAPITAL	1.356,6	2.752,3	392,4	1.629,9	1.328,2	800,2	3.165,0	2.474,0	1.297,6	4.411,3	848,4	1.064,0
RESULTADO GLOBAL	186,8	-232,9	264,8	188,8	186,2	228,4	344,1	274,3	228,4	-2.130,6	23,7	64,3
Resultado Corriente	1.369,1	2.234,0	575,3	1.761,1	1.397,4	916,6	2.037,5	2.620,3	886,0	1.928,2	542,9	842,9
Resultado Primario	158,9	-299,2	264,7	124,1	171,3	207,4	327,3	226,8	-138,6	-2.255,8	21,3	49,5
Deuda Total	903,2	2.353,7	3,1	2.200,1	468,0	575,8	877,4	1.759,2	1.919,0	6.305,0	75,9	419,1
Caja y Bancos	1.552,5	10,4	1.448,8	1.517,1	1.708,6	1.505,9	3.869,9	2.222,1	129,6	48,7	601,3	866,8

	Ingreso Gasto / Pobreza (Bs. por Persona)											
2011 GOB D A	SUCRE	LA PAZ	EL ALTO	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	TRINIDAD	COBIJA	RESTO	TOTAL
DETALLE												
INGRESOS	2.677,6	3.976,2	964,1	2.847,9	2.806,9	1.725,6	5.581,0	4.016,9	2.343,9	6.557,7	1.337,4	1.753,2
INGRESOS CORRIENTES	2.503,3	3.690,8	882,1	2.790,2	2.689,9	1.613,6	4.109,3	3.888,9	2.055,7	6.205,2	1.008,1	1.471,1
INGRESOS DE CAPITAL	174,3	285,4	82,0	57,6	117,0	112,0	1.471,6	128,0	288,1	352,5	329,2	282,1
GASTOS	2.017,6	3.850,9	573,5	2.285,6	1.991,2	1.155,0	4.172,4	3.269,0	1.440,8	6.324,2	1.092,3	1.416,8
GASTOS CORRIENTES	661,0	1.098,6	181,1	655,7	663,1	354,7	1.007,4	794,9	143,2	1.913,0	243,9	352,9
GASTOS DE CAPITAL	1.356,6	2.752,3	392,4	1.629,9	1.328,2	800,2	3.165,0	2.474,0	1.297,6	4.411,3	848,4	1.064,0
RESULTADO GLOBAL	660,0	125,3	390,6	562,2	815,7	570,6	1.408,6	748,0	903,1	233,5	245,0	336,3
Resultado Corriente	1.842,3	2.592,2	701,0	2.134,5	2.026,8	1.258,9	3.101,9	3.094,0	1.390,2	4.292,3	764,2	1.113,3
Resultado Primario	637,1	70,3	390,5	500,9	807,6	553,8	1.399,1	704,2	367,1	225,4	244,9	323,0
Deuda Total	664,8	1.740,2	3,1	2.027,4	145,1	406,9	315,6	1.547,1	1.658,3	233,6	-31,7	256,8
Caja y Bancos	2.903,6	438,0	1.820,6	2.495,5	3.538,4	2.463,2	7.053,3	3.423,8	1.606,7	2.346,0	1.210,9	1.572,9

	Ingreso Gasto / Pobreza (Bs. por Persona)											
2011 GOB D B	SUCRE	LA PAZ	EL ALTO	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	TRINIDAD	COBIJA	RESTO	TOTAL
DETALLE												
INGRESOS	2.392,9	3.684,4	858,3	2.567,0	2.447,1	1.508,9	5.042,6	3.633,0	2.056,8	5.475,8	1.189,0	1.568,7
INGRESOS CORRIENTES	2.218,6	3.399,0	776,4	2.509,3	2.330,1	1.396,9	3.571,0	3.504,9	1.768,6	5.123,3	859,7	1.286,7
INGRESOS DE CAPITAL	174,3	285,4	82,0	57,6	117,0	112,0	1.471,6	128,0	288,1	352,5	329,2	282,1
GASTOS	1.971,8	3.826,3	563,6	2.257,0	1.925,5	1.125,1	4.062,9	3.233,6	1.440,8	6.029,0	1.071,9	1.393,0
GASTOS CORRIENTES	615,3	1.074,1	171,2	627,0	597,3	324,8	897,9	759,5	143,2	1.617,7	223,5	329,0
GASTOS DE CAPITAL	1.356,6	2.752,3	392,4	1.629,9	1.328,2	800,2	3.165,0	2.474,0	1.297,6	4.411,3	848,4	1.064,0
RESULTADO GLOBAL	421,1	-142,0	294,8	310,0	521,6	383,9	979,7	399,4	616,0	-553,2	117,1	175,7
Resultado Corriente	1.603,3	2.324,9	605,2	1.882,3	1.732,8	1.072,1	2.673,0	2.745,4	1.158,3	3.505,6	636,2	953,2
Resultado Primario	396,5	-199,8	294,7	247,0	511,5	365,5	968,3	353,4	134,8	-566,7	116,0	161,9
Deuda Total	756,3	1.993,4	3,1	2.124,1	257,7	478,4	479,7	1.680,7	1.747,2	534,4	17,3	321,3
Caja y Bancos	2.385,2	10,4	1.575,2	1.948,1	2.900,6	2.058,1	6.123,1	2.667,0	1.102,9	641,3	933,3	1.228,8

	Ingreso Gasto / Pobreza (Bs. por Persona)											
2011 AUT	SUCRE	LA PAZ	EL ALTO	CBBA	ORURO	POTOSI	TARIJA	STA CRUZ	TRINIDAD	COBIJA	RESTO	TOTAL
DETALLE												
INGRESOS	1.601,1	4.137,9	1.022,7	2.219,1	2.682,0	873,8	3.913,9	6.148,2	1.246,1	3.457,4	1.184,9	1.677,6
INGRESOS CORRIENTES	1.426,8	3.852,6	940,8	2.161,5	2.565,0	761,8	2.442,3	6.020,2	958,0	3.104,9	855,6	1.395,6
INGRESOS DE CAPITAL	174,3	285,4	82,0	57,6	117,0	112,0	1.471,6	128,0	288,1	352,5	329,2	282,1
GASTOS	1.775,3	3.701,7	520,7	2.129,4	1.628,9	997,1	3.510,9	3.047,1	1.440,8	4.788,5	980,9	1.284,4
GASTOS CORRIENTES	418,7	949,5	128,4	499,5	300,7	196,8	345,9	573,0	143,2	377,3	132,5	220,5
GASTOS DE CAPITAL	1.356,6	2.752,3	392,4	1.629,9	1.328,2	800,2	3.165,0	2.474,0	1.297,6	4.411,3	848,4	1.064,0
RESULTADO GLOBAL	-174,2	436,2	502,0	89,7	1.053,1	-123,3	403,0	3.101,2	-194,6	-1.331,1	204,0	393,2
Resultado Corriente	1.008,0	2.903,1	812,4	1.662,0	2.264,2	564,9	2.096,4	5.447,2	582,0	2.727,7	723,1	1.172,9
Resultado Primario	-206,5	384,7	501,9	23,3	1.047,1	-149,0	386,4	3.079,8	-447,2	-1.400,6	203,2	382,9
Deuda Total	1.102,5	1.581,2	3,1	2.272,7	39,3	768,9	861,1	343,9	2.913,2	3.648,3	-7,1	252,8
Caja y Bancos	423,2	1.339,2	2.202,8	1.105,9	4.137,7	411,8	3.962,0	10.241,9	17,4	48,7	1.071,7	1.746,8

GASTO DE CAPITAL / PERSONA - PERSONA POBRE



9. RESUMEN DE CONCLUSIONES DE LOS ESCENARIOS

En los diferentes escenarios elaborados se ratifican los resultados respecto a la existencia de desequilibrios verticales entre el gobierno central (TGN) y los gobiernos municipales respecto a las prefecturas departamentales, y de desequilibrios horizontales a nivel tanto de las prefecturas como de los municipios, en todos los escenarios.

Adicionalmente, a medida que se incorporan supuestos más pesimistas sobre el comportamiento de la economía boliviana en el futuro, se verificaría una ampliación de los desequilibrios verticales y horizontales, en especial en el caso de las prefecturas.

Los supuestos más pesimistas también muestran la vulnerabilidad de las finanzas públicas a posibles shocks externos e internos, que podrían afectar la sostenibilidad financiera del TGN, prefecturas y municipios.

Con las propuestas del gobierno, se proyectarían deterioros en las finanzas del TGN y principalmente de las prefecturas y una mejora en los gobiernos municipales. A su vez, para la propuesta de las autonomías departamentales, se proyectaría deterioro en las finazas del TGN y mejora en las prefecturas y gobiernos municipales.

10. TRANSFERENCIAS INTERGUBERNAMENTALES Y FONDOS DE EQUIDAD[11]

Fondos de Transferencia

Los diferentes escenarios planteados y analizados a través del modelo construido como parte del laboratorio de descentralización fiscal, evidencian la existencia de desequilibrios verticales y horizontales.

Partiendo del escenario base, el cual plantea un escenario optimista sobre el comportamiento económico y fiscal, muestra que las prefecturas tienden a mostrar desequilibrios fiscales a través del tiempo. Los desequilibrios tendieron a profundizarse en la medida en que los supuestos utilizados sobre el comportamiento macroeconómico fueron menos favorables. En este último escenario, incluso otros niveles de gobierno, TGN y municipios, tendieron a mostrar también desbalances fiscales.

En las diferentes simulaciones también se observa una tendencia a que se generen desequilibrios horizontales, ya sea entre las diferentes prefecturas y entre los diversos municipios. Se identifican desequilibrios en la medida que algunos gobiernos subnacionales, acumularían deudas debido a una gestión activa de sus inversiones, mientras que otros gobiernos subnacionales acumularían depósitos, que en términos de flujos anuales serían superiores en algunos casos a las inversiones que realizan.

Los diferentes escenarios también muestran que los desequilibrios horizontales, presentan una tendencia regresiva en la medida en que se acumularían depósitos en las regiones más pobres donde se requieren mayores inversiones públicas. Los desequilibrios verticales y horizontales quedarían acentuados considerando los indicadores estimados, en términos per cápita y por población pobre.

También se observa una tendencia a la generación de desequilibrios verticales y horizontales al analizarse los impactos fiscales de las diversas propuestas de descentralización puestas a consideración del país por diferentes actores políticos. En este sentido, las dos propuestas analizadas mediante el modelo, i.e. la propuesta gubernamental de la renta dignidad y del DS 29322, por una parte, y la propuesta autonómica presentada por Santa Cruz, por la otra, generarían significativos desequilibrios verticales y horizontales que sería necesario compensar para garantizar la sostenibilidad de las finanzas públicas, a nivel central como descentralizado, si se aplicaran estas propuestas, o incluso en el caso que se mantuviera la distribución de recursos y competencias tal

[11] Para mayor información sobre aspectos teóricos y la experiencia internacional sobre transferencias intergubernamentales y fondos de equidad consultar principalmente el Informe del Laboratorio Fiscal de la Descentralización: Producto 4 – Modelación de Escenarios de Transferencias y Competencias y Fondos de Equidad.

como existen en el presente.

El mecanismo normalmente utilizado para balancear los desequilibrios es mediante las transferencias intergubernamentales y la creación de diversos fondos para tal propósito. En la siguiente sección se analizan las diversas formas que pueden adoptar estas transferencias, en base a la literatura existente y a la experiencia internacional, y las formas más adecuadas que estas transferencias pueden adoptar de acuerdo a las características de los diversos tipos de desequilibrios que éstas buscan resolver.

También se analiza, a la luz de las ventajas y desventajas que presentan los diferentes esquemas de transferencia generalmente utilizados, cuáles son los que mejor se ajustan a las características de Bolivia.

En este marco tres factores principales serán considerados en el diseño de un sistema de transferencias intergubernamentales[12]:

- La determinación de la cantidad a distribuirse: (1) como una proporción fija de los ingresos del gobierno central o de un parámetro macroeconómico como el PIB, (2) en una base *ad hoc* de la misma manera que cualquier otro gasto presupuestario y (3) sobre la base de una fórmula. Una mejor manera de establecer algún grado de estabilidad para los gobiernos subnacionales y flexibilidad al gobierno central es a partir de un porcentaje fijo de todos los ingresos centrales (de tal forma a evitar que el gobierno central tienda a incrementar aquellos impuestos que no coparticipan) o como porcentaje del PIB (como se hace en Canadá).

- La fórmula de distribución, de tal forma a limitar distribuciones discrecionales. Las necesidades de una región o municipio y la capacidad regional o local son ingredientes esenciales. Estas necesidades pueden ser aproximadas por una combinación de variables de población y pobreza. La capacidad se relaciona con el potencial de recaudar ingresos a nivel subnacional.

- La condicionalidad. Existen dos enfoques diferentes: transferencias sin condicionalidades adicionales a los requerimientos usuales de las auditorías financieras y transferencias condicionadas a la ejecución de algún programa en general de naturaleza nacional (por ejemplo de educación o salud).

También se requiere de alguna medida de capacidad fiscal como un elemento importante en un sistema de transferencias intergubernamentales, para proporcionar incentivos adecuados tanto para el esfuerzo fiscal subnacional

[12] Bird, Richard (2001). Intergovernmental Fiscal Relations in Latin America: Policy Design and Policy Outcomes. Inter-American Development Bank.

como para una utilización apropiada de las transferencias recibidas.

A su vez, se evaluará las transferencias intergubernamentales en términos de la pobreza de las diferentes regiones, de tal manera que las transferencias con finalidad de efectuar mayores inversiones subnacionales sean influenciadas por este criterio.

También se analizarán los diferentes mecanismos de transferencias: coparticipación tributaria o estableciendo sistemas de transferencias condicionales o incondicionales. Las transferencias de donaciones sin condicionantes dan mayor libertad a los gobiernos locales. Las transferencias que se efectúan con condicionantes en su utilización (decididas por el gobierno central), se denominan de transferencias específicas[13]. Las transferencias de donaciones sin condicionantes tienen 2 componentes principales: (1) la definición de la cantidad total de la transferencia y (2) la formula de asignación en cada región. La cantidad total se define políticamente y una vez determinada permanece la tarea de asignarla, a partir de una fórmula de asignación, que debe tomar en cuenta elementos de desarrollo económico[14], además de criterios de equidad, eficiencia, suficiencia de ingresos, simplicidad, esfuerzo fiscal y sostenibilidad financiera[15].

Otro aspecto que será considerado para evaluar la equidad en la distribución de ingresos a las diferentes regiones del país, tanto a nivel de municipios como de prefecturas, será la densidad poblacional de las regiones. Los departamentos y municipios del país tienen densidades muy diferentes, lo cual debería ser considerado en la distribución de ingresos a las regiones. Aquellos municipios con una densidad poblacional más elevada generan economías de escala en varios de sus gastos, por lo que con un nivel de gasto o inversión relativamente menor pueden satisfacer las necesidades de un mayor número de personas. La construcción de cualquier obra pública en las ciudades beneficia a una mayor cantidad de personas en relación a la ejecución de los mismos proyectos en el área rural. Bajo este criterio, aquellas prefecturas y municipios con una menor densidad habitacional, deberían beneficiarse de un nivel relativamente más elevado de ingresos y de gasto por habitante, para de esta forma compensar la ausencia de economías de escala que se manifiesta en la ejecución de proyectos en regiones de baja densidad poblacional. Contrariamente, aquellas prefecturas y municipios de áreas más densamente pobladas deberían recibir un ingreso por habitante relativamente más bajo, ya que la ejecución de proyectos de inversión y de gasto corriente impacta a un mayor número de personas.

[13] Prud'homme, R. and Shah, A. (2002). Centralization vs Decentralization: The Devil is in the Details. Draft. June.
[14] Para un análisis detallado ver Campero, José Carlos y Carvajal, José Luis (2005). Economías Regionales y Descentralización. Documento de Trabajo No. 6. FAM. Diciembre.
[15] Alborta, Patricia; Montalvo, Marcelo y Zapata, Marco (2005). Régimen de Transferencias Intergubernamentales para las Autonomías Regionales. Documento de Trabajo No. 5. FAM. Diciembre.

Transferencias intergubernamentales

Existen diferentes tipos de transferencias intergubernamentales, los cuales tienen varios efectos sobre las finanzas de los gobiernos locales. Las transferencias intergubernamentales tienen dos dimensiones: el tamaño del fondo divisible, y la distribución de este fondo entre las unidades de gobierno locales elegibles. Generalmente la dimensión referida al fondo divisible es asociada a los balances fiscales verticales entre el gobierno central y los sub-nacionales; y la dimensión de distribución es asociada a los balances fiscales horizontales.

Bahl y Linn (1992)[16] plantean una clasificación de sistemas de transferencias, sobre la base de los criterios descritos anteriormente. Primero, se considera la determinación del tamaño del monto total a ser distribuido en un año determinado. Para este fin, utilizan tres criterios básicos ampliamente utilizados a nivel internacional: (i) un porcentaje específico de de los ingresos impositivos nacionales (impuesto compartido), (ii) un monto determinado en base a un criterio *ad hoc*, o (iii) el rembolso de gastos previamente aprobados.

Una vez que el monto del fondo a ser distribuido ha sido determinado, la asignación entre los gobiernos locales se realiza típicamente en base a la combinación de cuatro criterios: (i) jurisdicción donde los recursos fueron recaudados; (ii) por fórmula, (iii) criterio ad hoc; y (iv) por reembolso parcial o total de costos.

Tomando en consideración las razones de eficiencia, un sistema de igualación o ecualización de ingresos debería tener en cuenta los siguientes elementos:

- Los impuestos deben cobrarse en el nivel en donde se exhiben mayores ventajas comparativas desde el punto de vista de la recaudación.

- No deben existir diferencias entre jurisdicciones en cuanto a los impuestos cobrados en relación de una misma función, ya que de otro modo se ocasionarán distorsiones que afectarán la localización de los recursos.

- Debe premiarse el esfuerzo fiscal. Esto es, deberían existir incentivos explícitos a que las jurisdicciones que reciben transferencias lo hagan como un complemento a los máximos que ellas puedan obtener en sus propias jurisdicciones.

Un sistema de coparticipación que sólo considere los aspectos de eficiencia puede afectar el equilibrio entre las regiones, en el sentido que deje sin la prestación de servicios esenciales a comunidades pobres. En este sentido, es

[16] Bahl, Roy y Johannes F. Linn (1992). "Urban Public Finance in Developing Countries".

necesario establecer criterios que identifiquen las brechas y se asignen recursos para poder cerrarlas. Un sistema de igualación o ecualización, tanto departamental como municipal, debería tener en cuenta por lo menos los siguientes aspectos a diseñar su sistema de distribución y reparto de recursos:

- La escasa base tributaria local, lo que impediría financiar por ella misma la prestación de servicios que demanda su comunidad.

- La dispersión de su población.

- La proporción de las familias con necesidades básicas insatisfechas.

Fondos de Transferencias

En esta sección se analizan esquemas específicos de transferencia de recursos entre las diferentes instancias de gobiernos, en lo que se refiere a las transferencias verticales, como es el caso de los Fondos de Compensación; así como a las transferencias horizontales. En este último caso se analizarán los Fondos de Cohesión, que es un mecanismo de transferencia utilizado a nivel de los departamentos, y los Fondos de Ecualización, que es usado a nivel de los gobiernos municipales.

i. Fondos de Compensación

La autonomía financiera es el factor esencial para que se pueda profundizar los procesos de descentralización, por lo que es importante que los niveles subnacionales (en este caso las prefecturas) puedan decidir sobre sus propios recursos, y que además los más pobres puedan realizar autónomamente su respectiva provisión de bienes y servicios.

Este es el aspecto fundamental de los sistemas de compensación, estos sistemas de compensación pueden ser clasificados como básicos y complementarios: los básicos están referidos a los que deben acompañar a que el proceso de descentralización sea sostenible en el tiempo, por lo que deben reducir la desigualdad territorial en lo que se refiere a recursos, producto y provisión de bienes públicos; los complementarios están referidos fundamentalmente a la implementación de políticas nacionales en el ámbito de los gobiernos subnacionales, pero que de todas maneras se aplican criterios de redistribución territorial, partiendo del concepto que la compensación interterritorial busca la igualdad fiscal, subir los ingresos de las regiones más perjudicadas por el sistema de reparto actual, para crear condiciones armónicas en todo el territorio. Que todas las regiones tengan capacidad de actuación en el plano fiscal, independientemente de sus dotaciones iniciales, evitando así se produzcan debilidades regionales.

La Teoría del Federalismo Fiscal establece que desde la perspectiva de la

autonomía, la situación ideal para una jurisdicción subnacional sería que obtuviera todos sus ingresos mediante su poder fiscal, sin tener que recibir ayudas de ningún tipo. Desde la perspectiva de la suficiencia, esto supondría que los ingresos no financieros fueran iguales a los gastos no financieros. El óptimo consistiría en lograr simultáneamente una total autonomía y suficiencia, esto es, la autosuficiencia explicitada por una situación de equilibrio financiero.

No obstante, en los Tesoros Departamentales y Municipales de los países federales son casi inexistentes las situaciones de autosuficiencia, siendo habituales las situaciones de desequilibrio financiero de los gobiernos subnacionales. En este sentido, si se supone un sistema federal en el que los tres niveles de gobierno (*c, d, l*: Central, Departamental y Local) son simultáneamente autosuficientes se producirá una situación de Equilibrio financiero "vertical":

$$IPc \,/\, GNFTc = IPd/GNFTd = IPl/GNFTl = 1 \qquad (1)$$

donde *IP*: Ingresos Propios; *GNFT*: Gastos No Financieros Totales

No obstante, lo habitual en los países federales es la presencia de desequilibrio vertical. Así, lo más frecuente es que el gobierno central tenga un índice de equilibrio superior a la unidad (*IPc* > *GNFTc*) y que los gobiernos departamentales y locales se encuentren en desequilibrio financiero (*IPd,l* < *GNFTd,l*). Para solucionar tales desequilibrios o reducir su magnitud, se pueden utilizar diferentes soluciones: las que afectan al poder asignado a cada nivel de gobierno, las que afectan al poder ejercido por el gobierno central y las que **compensan** los resultados.

Dado que las dos primeras vías no son atractivas, la solución preferida en muchos países es la tercera que da pie a las "***Fondos de Compensación***" (*FC*), que proporcionan ingresos no financieros adicionales a los propios.

Por simplificar, en el caso de los gobiernos departamentales y la solución de sus desequilibrios financieros, existen dos opciones. En primer lugar, que con el *FC* se quiera cubrir un porcentaje de la insuficiencia (déficit) departamental o en segundo lugar que con el *FC* se pretenda que el índice de suficiencia alcance un determinado porcentaje, dando lugar a volúmenes distintos de *FC*, excepto cuando el Gobierno Central desee garantizar el 100% de forma que:

$$FCd = GNFTd - IPd \qquad (2)$$

En este último caso, los ingresos no financieros departamentales totales serán iguales a:

$$INFTd = IPd + FCd = GNFTd \qquad (3)$$

Si esta opción se generaliza a todos los niveles subnacionales de gobierno y se supone además que existe equilibrio presupuestario global, la cuantía global del *FC* que el Gobierno Central transfiere a los Gobiernos subnacionales sería igual a la expresión:

$$FCd = GNFTd – IPd$$

$$FCl = GNFTl - IPl \qquad (4)$$

Así, se cumpliría el equilibrio financiero vertical, según el cual:

$$IPc – Fcc/GNTFc = IPd – Fcd/GNTFd = IPl – Fcl/GNTFl = 1 \quad (5)$$

De ahí se deduce la expresión de *FCd* que logra el equilibrio financiero vertical entre Gobierno Central y Departamental, siendo el siguiente paso su reparto entre las distintas regiones.

Fondos de Compensación			
País	Orígen del Fondo	Criterios	Grado de Condicionalidad
Australia	Fuente no específica. Monto ajustado anualmente usando un factor de crecimiento discrecional.	Toma en cuenta la capacidad tributaria y requerimientos de gastos. Utiliza un presupuesto representativo que define los niveles de ingresos y gastos sobre los que define la compensación Al final utiliza un índice de necesidades relativas ponderadas por la población estimada en cada Estado.	Ninguno, son de libre disponibilidad.
Japón	Fuente no específica.	Indicadores de capacidad tributaria y necesidades de gasto: Necesidades financieras básicas/ Ingreso financiero básico.	Ninguno, son de libre disponibilidad.
Canadá	Fuente no específica.	Utiliza un índice de capacidad tributaria definido como la diferencia entre la recaudación per capita de cada fuente de ingresos a nivel nacional y el alcanzado por cada provincia.	Ninguno, son de libre disponibilidad.
Colombia	Porcentaje de los Ingresos Totales del Gobierno Central.	Asignación Fiscal: transferencia a nivel departamental, 15% distribuido en partes iguales entre los departamentos y el 85% por población. Participación Municipal: 60% por personas pobres y con necesidades básicas insatisfechas y el 40% por población.	20% Salud, 60% educación, 20% libre disponibilidad.Participación Municipal: educación, salud, provisión de agua, deporte, recreación y cultura.
México	Porcentaje de los Ingresos	Fondo General de Participaciones del Estado Utiliza población, índice de capacidad tributariay esfuerzo fiscal, además de un índice de ingreso compartido per capita. Fondo de Desarrollo Municipal: 56% utiliza fórmula basada en el índice de ingreso compartido estatal, 44% es distribuido de acuerdo al programa de reestructuración de áreas urbanas y comerciales. Programa de Solidaridad nacional: distribución discrecional a áreas pobres, diseñado para promover equidad horizontal	Ninguno, son de libre disponibilidad.

ii. Fondos de Igualación o Ecualización

Otro de los conceptos importantes utilizados en la literatura relativa a la Teoría del Federalismo Fiscal corresponde al Equilibrio financiero "*horizontal*" definido también a partir del índice de equilibrio comparando la situación de un territorio respecto a los demás de su mismo nivel. Por simplificar, al referirse al nivel regional, si éste se compone de varias regiones a las que se identifica como a, b, c, ..., z, el equilibrio se alcanza cuando se cumple:

Ipa/GNFTa=IPb/GNFTb=Ipc/GNFTc=..=IPz/GNFTz

para todo a,b,c,……..z (6)

En concreto, es preciso aceptar un supuesto adicional: que todas las regiones tienen mismo poder fiscal, tanto en tributos como en competencias de gasto, ya que de otro modo la comparación entre regiones no sería adecuada. Así, el equilibrio financiero horizontal puede formularse como el cociente de ingresos propios y el gasto monetario que ese gobierno debe realizar para alcanzar determinados niveles de provisión, es decir, su gasto no financiero total:

$$\sum_{i=1}^{n} BIaiTGai \,/ \sum_{j=1}^{n} NIajCUaj = \sum_{i=1}^{n} BIbiTGbi \,/ \sum_{j=1}^{n} NIbjCUbj = \sum_{i=1}^{n} BIciTGci \,/ \sum_{j=1}^{n} NIcjCUcj$$

$$= \ldots\ldots\ldots\ldots\ldots = \sum_{i=1}^{n} BIziTGzi \,/ \sum_{j=1}^{n} NIzjCUzj$$

para todo a,b,c,……..z (7)

Como resultado, básicamente son dos las causas del desequilibrio horizontal:

- Diferencias en la cantidad de ingresos propios obtenidos debidas a diferencias en las respectivas Bases Imponibles (*BI*) o por aplicar diferentes Tipos de Gravamen (*TG*).

- Diferencias en volumen de gasto necesario para similares niveles provisión debidas a que se requiera distinto Número de Insumos (*NI*) o porque los Costos Unitarios (*CU*) de cada insumo sean distintos entre unas y otras regiones.

La situación habitual en un país federal es la de desequilibrio, y de sus implicaciones se ha ocupado desde hace tiempo la Teoría del Federalismo

Fiscal al abordar la cuestión de la igualación horizontal. En este sentido, resulta primordial la elección del estándar de referencia al modificar el equilibrio horizontal, que pasaría a ser cierto valor "*X"* ideal.

Igualmente, resulta importante la medida del nivel de provisión de bienes y servicios públicos. Por un lado, cabe hacer una mención especial al concepto de equidad categórica como justificación de los sistemas de igualación y para una serie de servicios públicos que deberían estar a disposición de todos los ciudadanos, con independencia de su residencia (sanidad, educación, vivienda, etc).

Por otro lado, en ausencia de igualación, se pueden producir problemas de eficiencia cuando la localización de factores dependa de la oferta fiscal, y no tanto de la productividad de cada territorio.

Respecto al cálculo de las Necesidades de Gasto (*NG*), de entrada es una cuestión muy controvertida aunque desde una perspectiva general se hacen depender de un conjunto de variables ponderadas. Las diferencias entre unos y otros modelos radican tanto en el tipo de variables que se seleccionan como en la determinación de las respectivas ponderaciones.

En cuanto al cálculo de la "*presión fiscal*", puede calcularse el tipo medio agregado de gravamen en una región (o "*esfuerzo fiscal regional*") que en coherencia con el enfoque de nivelación horizontal anterior, habrá de ser igual al tipo medio ("*esfuerzo*") elegido como estándar, *TG**. Según el principio de equidad horizontal, en ausencia de nivelación, cuando los gobiernos subnacionales se financian con ingresos propios, los territorios más ricos tendrán capacidad para prestar más y mejores servicios públicos, dado un nivel de esfuerzo fiscal, que los territorios con menor capacidad fiscal. A partir de la ecuación anterior (7), el equilibrio financiero horizontal puede reformularse a partir de la definición que lo vinculaba al índice estándar. De esta forma se obtiene la expresión:

$$TGa\sum_{i=1}^{n} BIai\,/\,NGa = TGb\sum_{i=1}^{n} BIbi\,/NGb = TGc\sum_{i=1}^{n} BIci\,/\,NGc = \ldots\ldots = TGz\sum_{i=1}^{n} BIzi\,/\,NGz =$$

$$TG^{*}\sum_{a}^{z}\ \sum_{i=1}^{n} BIi\,/NG^{*}$$

para todo a,b,c,……..z (8)

Por lo que una región se encontraría en desequilibrio, respecto al estándar

elegido como referencia, cuando su tipo medio agregado de gravamen sea diferente al estándar, o cuando sus bases imponibles y necesidades de gasto difieran de las estándar.

Lo menos complejo en este caso es actuar sobre los resultados, estableciendo los denominados "***Fondos de Igualación o Ecualización***" (*FI*), cuya cuantía depende de las diferencias entre índices de equilibrio regional e índice estándar. En cualquier caso, su utilización implica que se está haciendo referencia a la garantía de un nivel de prestaciones públicas similar en todos los territorios. Desde este punto de vista, los sistemas de igualación cumplen, de forma simultánea, tres grandes principios[17]: explicitan la solidaridad interterritorial, garantizan que todos los gobiernos subnacionales gocen de un grado de autonomía similar y cumplen con el principio de suficiencia financiera.

Para corregir los problemas de equidad y de eficiencia que podrían generar diferentes niveles de servicios causados por las diferencias de capacidad fiscal, existen sistemas de igualación basados en transferencias de diverso tipo, aunque en su diseño habrá que decidirse sobre las siguientes cuestiones:

- Establecer una transferencia vertical u horizontal, es decir, si el trasvase de recursos va a efectuarlo el Gobierno Central o si van a ser los propios gobiernos departamentales de los territorios más ricos los que realicen el pago directamente.

- Establecer una transferencia condicionada o incondicionada, según la forma en que se establezca el objetivo del sistema de igualación.

- Fijar el objetivo de equidad a alcanzar por el sistema de igualación, para así valorar los resultados finalmente alcanzados.

- Determinar la intensidad de igualación deseada, es decir, plantear si se quieren eliminar totalmente las diferencias de recursos existentes o reducir tales diferencias, aproximando la situación de los distintos territorios, sin llegar a la igualación total. No obstante, es casi imposible encontrar un país sin diferencias de este tipo entre sus regiones[18] [19].

[17] Utrilla, A., Herrero, A. (2003).Corresponsabilidad fiscal y nivelación en la financiación autonómica. Una aplicación para España de los modelos alemán y canadiense. Presupuesto y Gasto Público, no 32/2003, IEF, Madrid.
[18] Ariel. Castells, A., Bosch, N. (1999).Desequilibrios territoriales en España y Europa.
[19] Campero, J.C. y Carvajal, J.L. (2005). Economías Regionales y Descentralización.

Objetivos de Igualación, Criterios de Asignación y Práctica Internacional

Objetivos	Criterios	Ejemplos de Países
Permitir niveles similares de oferta de servicios.	Necesidades de Gasto Indicadores(separados o una combinación), o estándares de gasto nacional	India, Italia, Nigeria, Sud África, España y Uganda
Permitir similares niveles de disponibilidad de recursos fiscales.	Indicadores de Capacidad Fiscal o "sistema representativo de ingresos"	Canadá.
Permitir similares niveles de servicio a similares niveles de tributación	Brecha Fiscal= Necesidades de gasto - Capacidad Fiscal, o alguna otra combinación de necesidades y capacidades.	Australia, China, Alemania, Indonesia, Japón, Corea, Latvia, Holanda, Rusia, Uganda y Gran Bretaña.
Distribución en base per capita	Población	Algunas transferencias en Canadá, Ecuador, Estonia, Alemania, Hungría, Gran Bretaña y Bolivia.

iii. Fondos de Cohesión

Su propósito es reforzar la cohesión económica y social ayudando a los países menos favorecidos, contribuyendo a que se acerquen a los criterios de convergencia de la Unión Europea (UE).

Los fondos de cohesión son los encargados de financiar proyectos relacionados con el medio ambiente y las redes transeuropeas de transporte en los Estados Miembros de la UE cuyo PIB sea inferior al 90% de la media comunitaria, es claro que un Fondo de Cohesión está dentro de los Fondos de Igualación o Ecualización.

Las ayudas que conceden estos Fondos son condicionales en el sentido de que los Estados beneficiarios deben aplicar un programa de convergencia económica, y si no se atienen a él, esto puede llevarles a la suspensión de los créditos.

Todos los proyectos que se presenten deben ajustarse a la legislación comunitaria vigente y atenerse a las normas aplicables en materia de medio ambiente, competencia y adjudicación de contratos públicos.

El Fondo de Cohesión también contribuye a la realización de estudios preparatorios relacionados con tales proyectos y a su realización, así como a medidas de asistencia técnica como estudios comparativos, de impacto, de

seguimiento, etc..

La aplicación de los Fondos de Cohesión, a los procesos de buscar equilibrios horizontales a nivel prefectural es la más acertada, con sus variantes referidas principalmente a los comportamientos de la ejecución de la inversión a nivel departamental. En este sentido, se utilizarán las diferencias entre los diferentes niveles de inversión para realizar las reasignaciones de los recursos departamentales, para que las necesidades de gasto de capital sean compensadas o complementadas, por los recursos de las entidades departamentales que tienen un desempeño mucho menos eficiente de la inversión.

11. SUPUESTOS DE LOS FONDOS DE EQUIDAD[20]

Se buscan reducir los desquilibrios verticales y horizonateles en 3 de los escenarios elaborados: base, gobierno dignidad bajo y autonomía departamental, a partir de la utilización de 3 fondos: de compensación, de cohesión y de ecualización.

Fondos de Compensación

- Escenario base. Se constituiría un fondo de compensación que transfiere recursos de los municipios y TGN a las prefecturas financiando con el 2,5% de la coparticipación de los municipios y del TGN (1,25% a cada uno) en los impuestos nacionales. Los recursos del fondo son distribuidos entre las prefecturas de acuerdo al mismo criterio del IEHD: 50% en base a un monto fijo y 50% en base a población.

- Escenario gobierno dignidad bajo. Se constituiría un fondo de compensación que transfiere recursos de los municipios al TGN y a las prefecturas financiando con el 2,5% de la coparticipación de los municipios en los impuestos nacionales. Los recursos del fondo son distribuidos de la siguiente forma: 80% al TGN y 20% a las prefecturas. Los recursos del fondo son distribuidos entre las prefecturas de acuerdo al mismo criterio del IEHD: 50% en base a un monto fijo y 50% en base a población.

- Escenario autonomía departamental. Se considera el 10% de los ingresos por impuestos nacionales incluyendo el IEHD, que según la propuesta autonómica constituiría el fondo de compensación. 50% del mismo se transfiere al TGN y el 50% restante se asignan a las prefecturas para equilibrar a los departamentos con menores niveles de inversión y con mayor nivel de déficit fiscal. Los recursos que son distribuidos a las prefecturas son asignados entre solamente 8 de ellas (se excluye Santa Cruz por tener una situación financiera muy holgada resultante de propuesta), tocando a cada una de ellas una proporción fija (1/8).

Fondos de Cohesión

Para promover un mayor equilibrio en los niveles de inversión de las distintas prefecturas, se asume un mayor crecimiento de los niveles de inversión, además del crecimiento del PIB y la inflación, por un coeficiente de eficiencia de ejecución. Para aquellas prefecturas que tienen niveles de inversión por encima del promedio, este coeficiente es negativo, suponiendo que es necesario ajustar

[20] Para más detalles sobre los supuestos de los fondos de equidad (compensación, cohesión e igualación) consultar el Informe del Laboratorio Fiscal de la Descentralización: Producto 4 – Modelación de Escenarios de Transferencias y Competencias y Fondos de Equidad.

la eficiencia hacia abajo, para de esta forma garantizar una mejor calidad en la ejecución de la inversión y su sostenibilidad en el tiempo. Para las prefecturas con niveles de inversión por debajo del promedio, se ajustó por una tasa más elevada. Las tasas utilizadas para ajustar la inversión por prefecturas en los 3 escenarios son:

Departamento	Base	Dignidad Bajo	Autonomía Departamental
Chuquisaca	+35%	+7%	0%
La Paz	+15%	-7%	+45%
Cochabamba	-8%	-32%	-20%
Oruro	+35%	+17%	+50%
Potosí	+60%	+50%	+45%
Tarija	-8%	-50%	+4%
Santa Cruz	+10%	-25%	+90%
Beni	0%	-35%	-35%
Pando	-10%	-50%	-10%

Fondos de Ecualización

- Escenarios base y gobierno dignidad bajo. Para reducir los desequilibrios horizontales entre los gobiernos municipales, se cambió el criterio de distribución de la coparticipación de los municipios en la renta nacional. Se remplazó el criterio de un 100% en base a la población por la siguiente estructura de criterios:

Criterio de Distribución	Base	Dignidad Bajo
Población	85%	75%
Esfuerzo Tributario	5%	15%
Pobreza	5%	5%
Densidad	5%	5%
Domicilio Legal	0%	0%

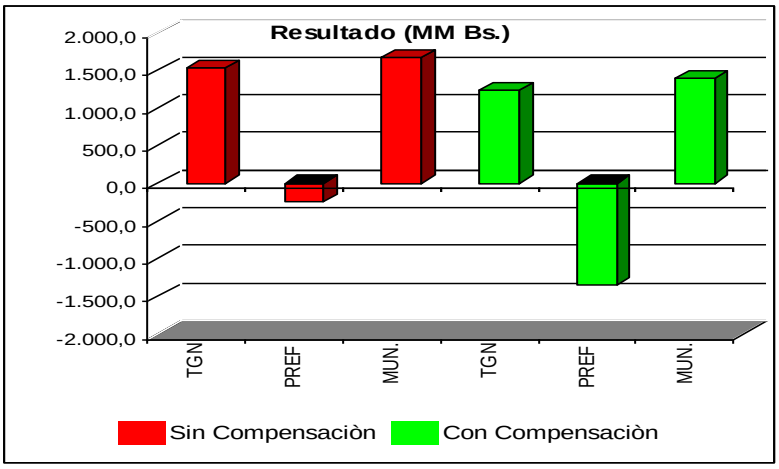
- Escenario autonomía departamental. Para reducir los desequilibrios horizontales entre los gobiernos municipales, se cambió el criterio de distribución de la coparticipación de los municipios en la renta nacional. Se remplazó el criterio de un 100% en base a la población por una distribución que toma en cuenta el domicilio legal de los contribuyentes:

	En millones de bolivianos									
PROYECCION 2007	CHU	LPZ	CBBA	ORU	PTO	TAJ	STA CRZ	BEN	PDO	TOTAL
DISTR BUCION DPTAL 66,66%	148,6	3.194,8	1.088,8	649,5	207,8	219,6	5.182,5	54,3	4,2	10.750,0
PREFECTURA 31,66%	70,6	1.517,5	517,2	308,5	98,7	104,3	2.461,7	25,8	2,0	5.106,3
MUNICIPIO 20%	44,6	958,4	326,6	194,8	62,4	65,9	1.554,7	16,3	1,3	3.225,0
UNIVERSIDADES 5%	11,1	239,6	81,7	48,7	15,6	16,5	388,7	4,1	0,3	806,3
APORTE FONDO COMPENSACION 10%	22,3	479,2	163,3	97,4	31,2	32,9	777,4	8,1	0,6	1.612,5
TGN 33,34%	74,3	1.597,4	544,4	324,7	103,9	109,8	2.591,2	27,1	2,1	5.375,0

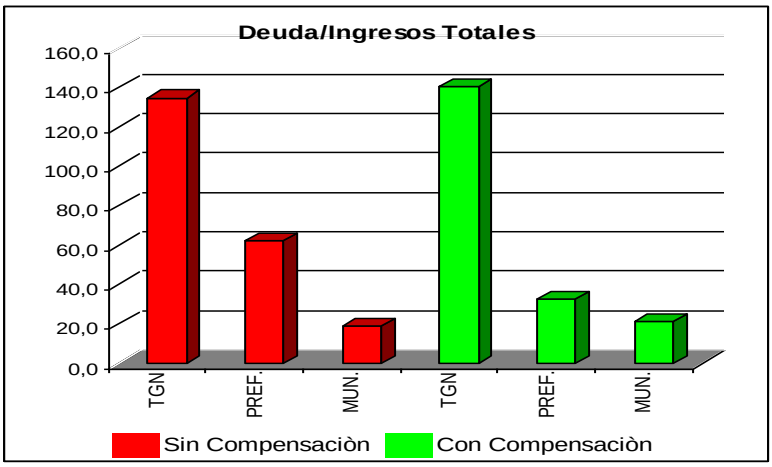
12. RESULTADOS FONDOS DE EQUIDAD: ESCENARIO BASE[21]

Desequilibrio vertical

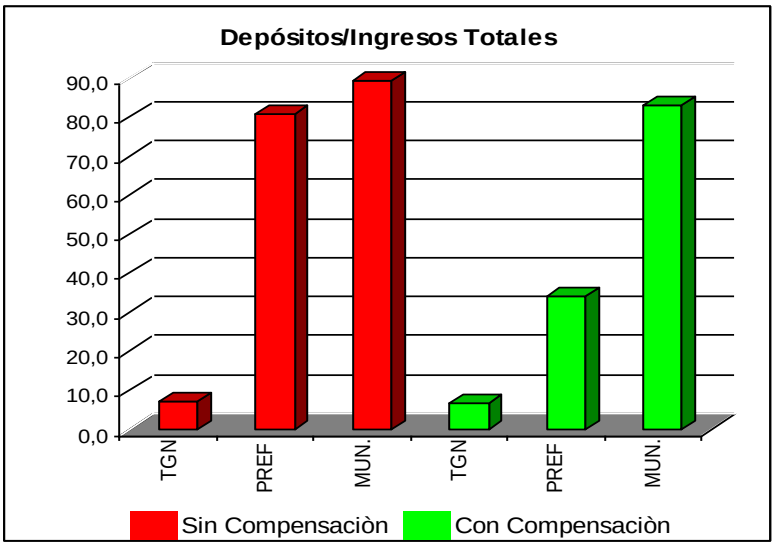
Con la aplicación de los fondos de compensación, cohesión y ecualización, en términos de los flujos del TGN, prefecturas y gobiernos municipales se generan estos resultados, si bien no se mejoraría el desequilibrio vertical, se promovería una utilización más eficaz de los recursos al interior de las prefecturas, que aumentarían considerablemente sus niveles de inversiones, con niveles de endeudamiento y de depósitos de caja y bancos inferiores (como se verifica en el gráfico al 2011).



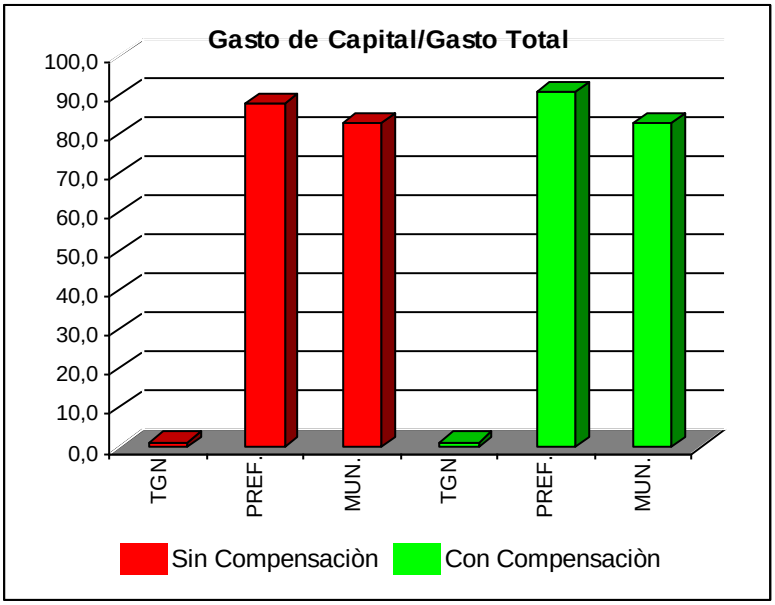
A pesar del fuerte aumento de las inversiones de las prefecturas, se reduce la relación deuda a ingresos totales, debido a una mayor utilización de sus depósitos (ver gráficos al 2011).



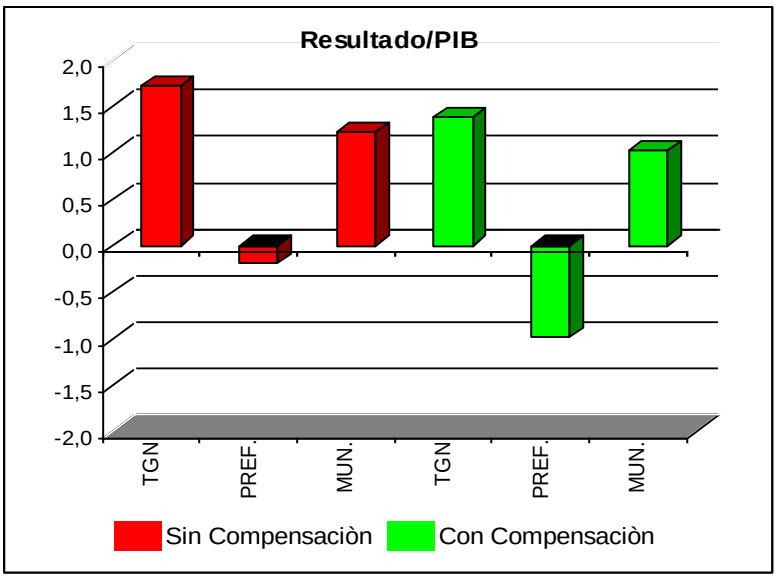
[21] Para más detalles sobre los resultados de la aplicación de los fondos de equidad en el escenario base (compensación, cohesión e igualación) consultar el Informe del Laboratorio Fiscal de la Descentralización: Producto 4 – Modelación de Escenarios de Transferencias y Competencias y Fondos de Equidad.



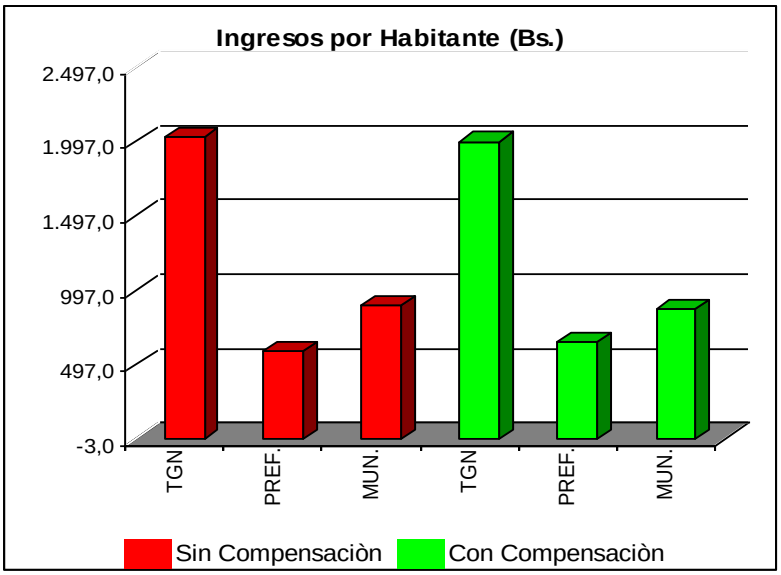
Con la utilización de los fondos de equidad se aumentarían los gastos de capital respecto a los gastos totales en los 3 niveles de gobierno, y en especial en las prefecturas (gráfico al 2011).



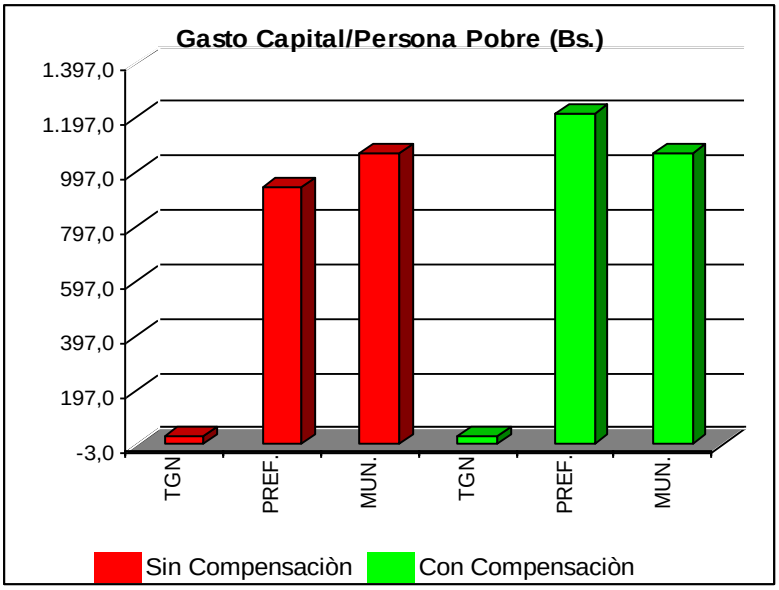
Se reduciría el superávit global respecto al PIB del TGN y de los gobiernos municipales, y aumentaría el deficit global de las prefecturas debido al incremento de sus gastos de capital en 1.1% del PIB el 2011 respecto al escenario base (gráfico al 2011).

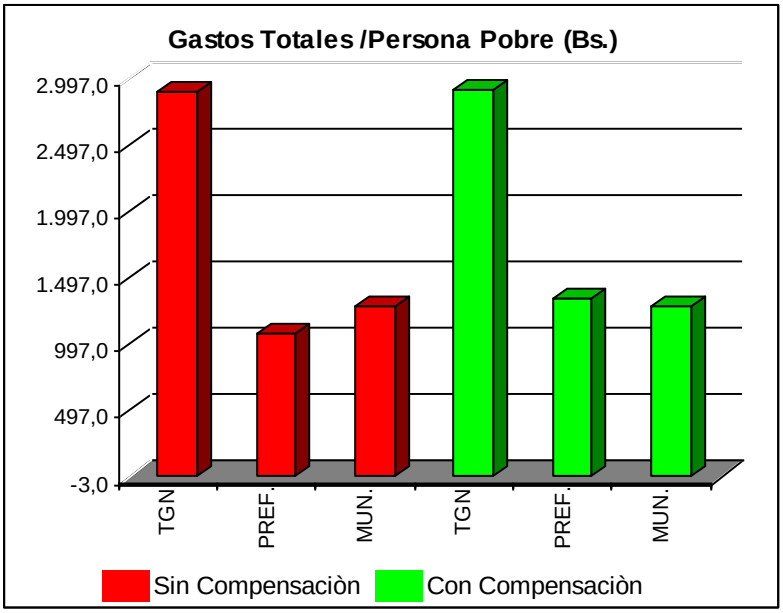


Se reducirían los ingresos por habitante para el TGN y los gobiernos municipales y se incrementarían para las prefecturas, con la aplicación del fondo de compensación (gráfico al 2011).



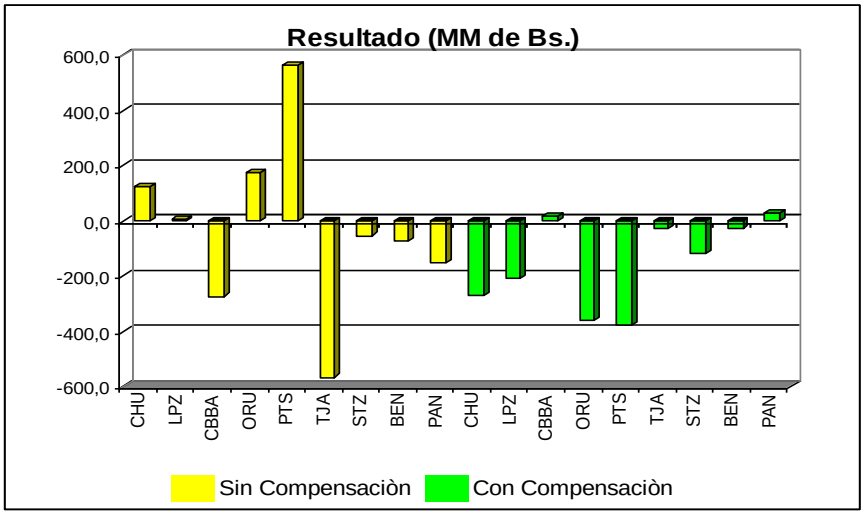
También aumentarían los gastos de capital y los gastos totales por persona pobre de las prefecturas, manteniéndose relativamente estables para el TGN y los gobiernos municipales (gráficos al 2011).


Gasto Capital/Persona Pobre (Bs.)
1.397,0
1.197,0
997,0
797,0
597,0
397,0
197,0
-3,0
TGN
PREF.
MUN.
TGN
PREF.
MUN.
Sin Compensaciòn
Con Compensaciòn

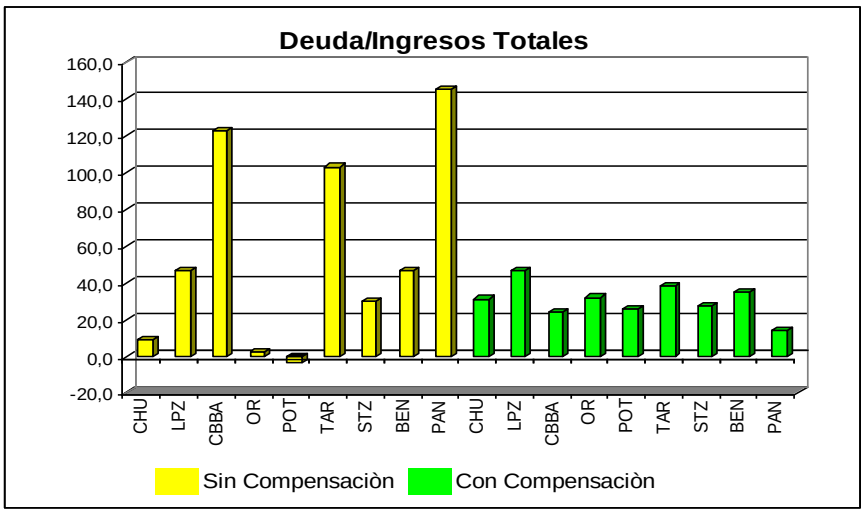

Gastos Totales /Persona Pobre (Bs.)
2.997,0
2.497,0
1.997,0
1.497,0
997,0
497,0
-3,0
TGN
PREF.
MUN.
TGN
PREF.
MUN.
Sin Compensaciòn
Con Compensaciòn

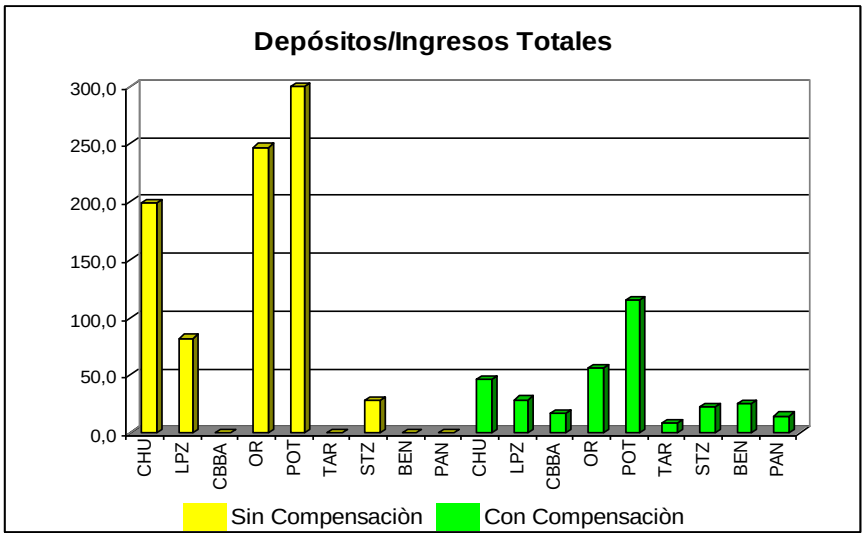
Desequilibrios horizontales: Prefecturas

Con la aplicación de los fondos de equidad se reducirían los desequilibrios horizontales en términos del resultado financiero, principalmente de las prefecturas de Potosí y Tarija, como se verifica en el gráfico al 2011.

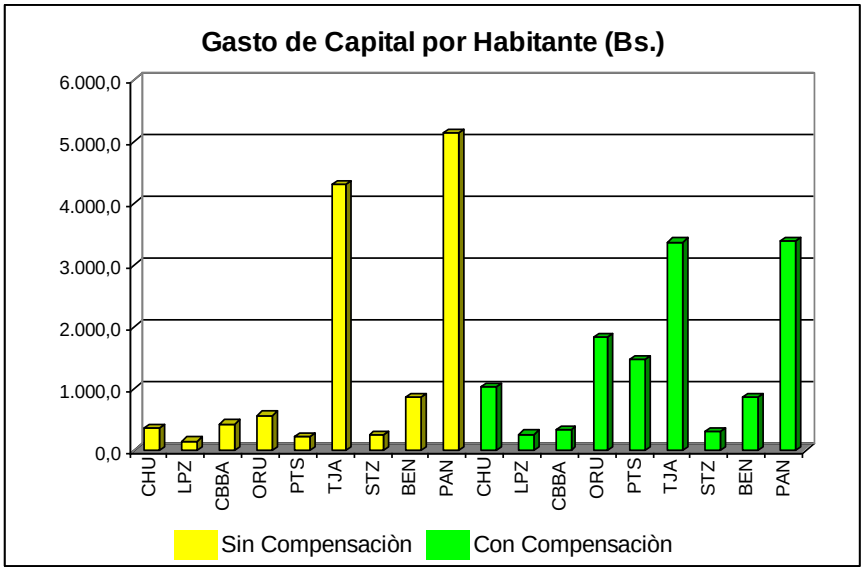


La aplicación de los fondos de equidad permitiría la reducción de los desequilibrios horizontales entre las prefecturas en términos del endeudamiento respecto a los ingresos totales, y la acumulación de depósitos con relación a los ingresos totales, como se verifica en los gráficos al 2011.



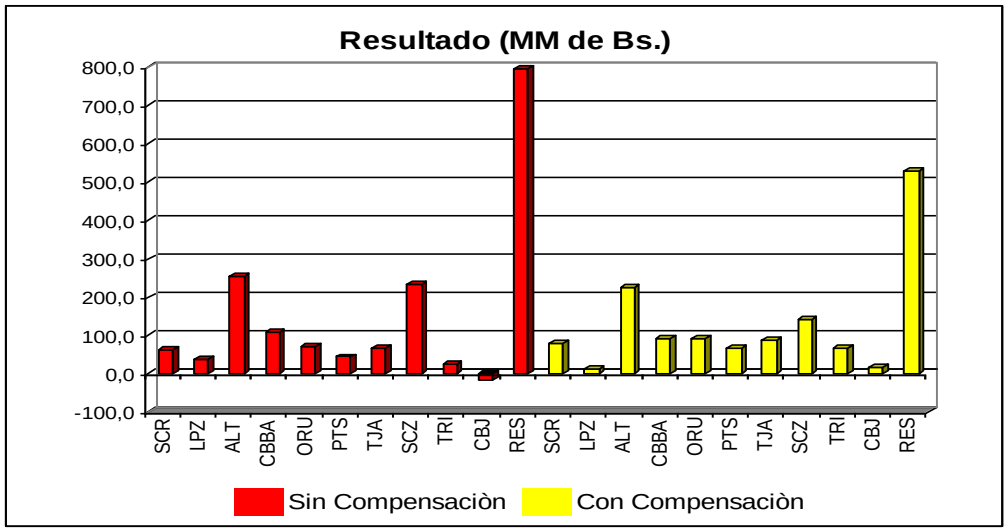


A su vez, se promovería un aumento en los gastos de capital respecto a los gastos totales, y una mayor nivelación de esta variable entre las diversas prefecturas. Asimismo, se promovería un aumento en los gastos de capital respecto a los PIB regionales, y una mayor nivelación de esta relación entre las diversas prefecturas, con énfasis en las prefecturas con menor desarrollo relativo. En la misma dirección, aumentarían los gastos de capital por habitante y se promovería un menor desequilibrio horizontal en esta variable (ver gráfico al 2011). Finalmente, aumentarían los gastos de capital con énfasis especial en los departamentos que en general presentan mayores niveles de pobreza.

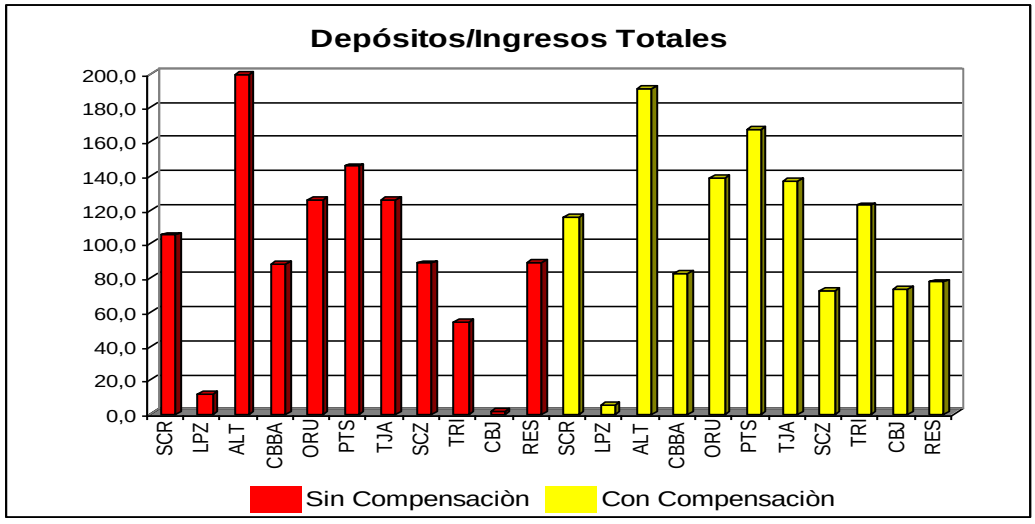


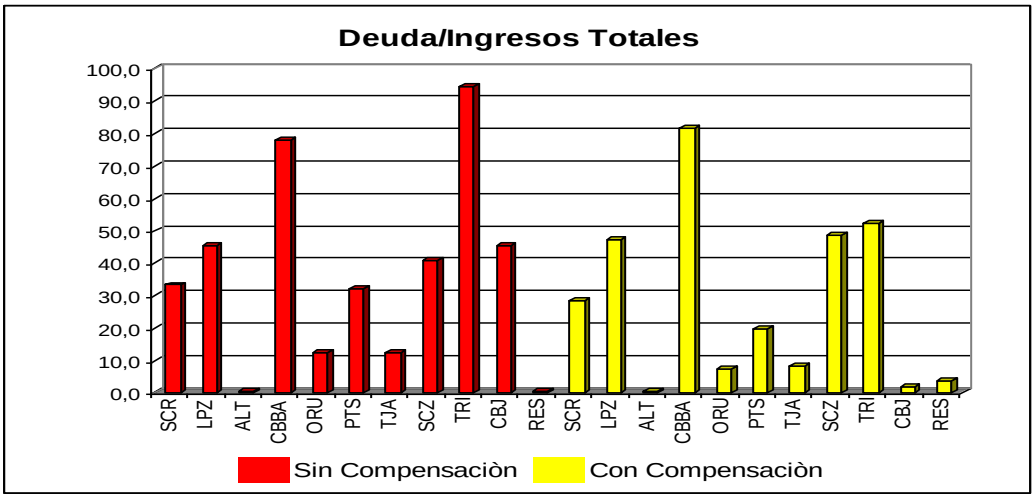
Desequilibrios horizontales: Gobiernos Municipales

Con la aplicación de los fondos de equidad, y en particular el fondo de ecualización que considera además de la población, a la pobreza, esfuerzo tributario y densidad poblacional se reducirían los desequilibrios horizontales en términos del resultado financiero entre los diferentes gobiernos municipales (gráfico al 2011).

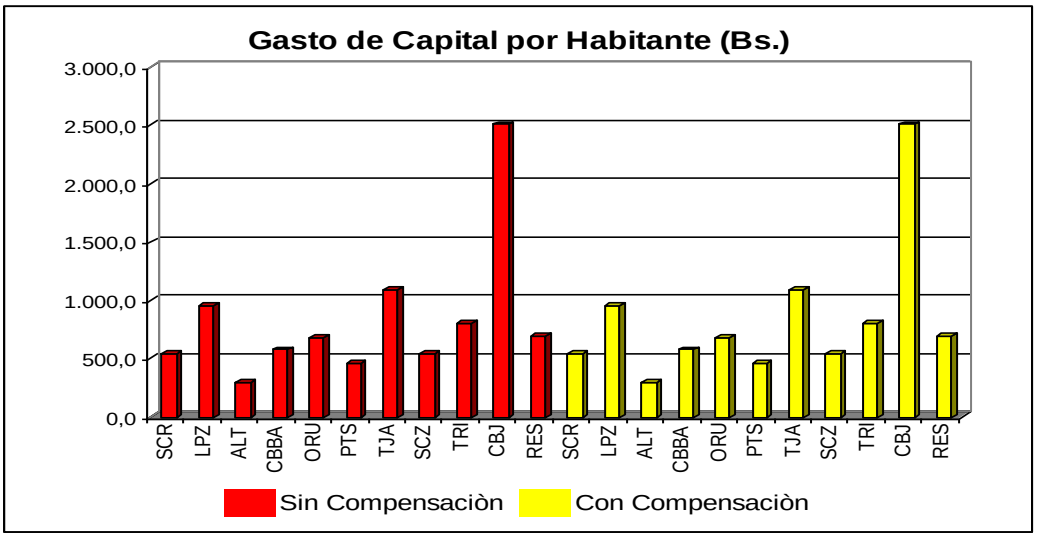


La aplicación del fondo de ecualización permitiría la reducción de los desequilibrios horizontales entre los gobiernos municipales en términos del endeudamiento respecto a los ingresos totales, y la acumulación de depósitos con relación a los ingresos totales (gráficos al 2011).





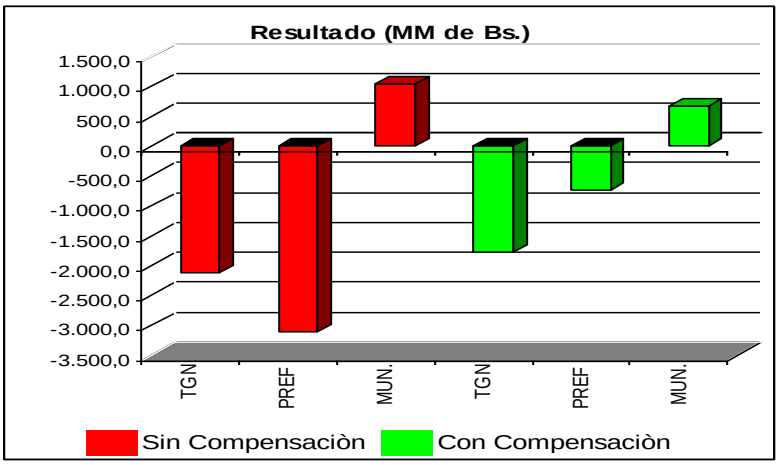
A su vez, la distribución de los recursos mediante el fondo de ecualización no afectaría sustancialmente los niveles de gasto de capital respecto a los gastos totales entre los diversos gobiernos municipales. La distribución de los recursos mediante el fondo de ecualización disminuiría los desequilibrios horizontales del resultado global de los gobiernos municipales respecto al PIB regional. A su vez, la distribución de los recursos mediante el fondo de ecualización no afectaría sustancialmente los niveles de gasto de capital y gasto total por habitante (ver gráfoco al 2011) y persona pobre entre los diversos gobiernos municipales.



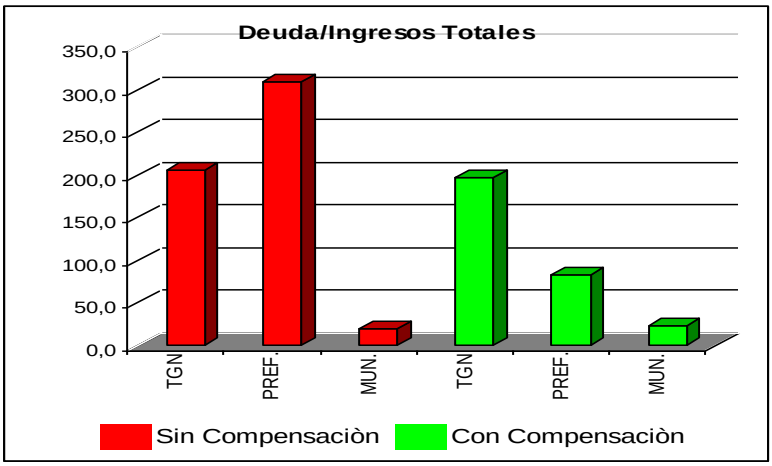
13. RESULTADOS FONDOS DE EQUIDAD: ESCENARIO GOBIERNO DIGNIDAD[22]

Desequilibrio vertical

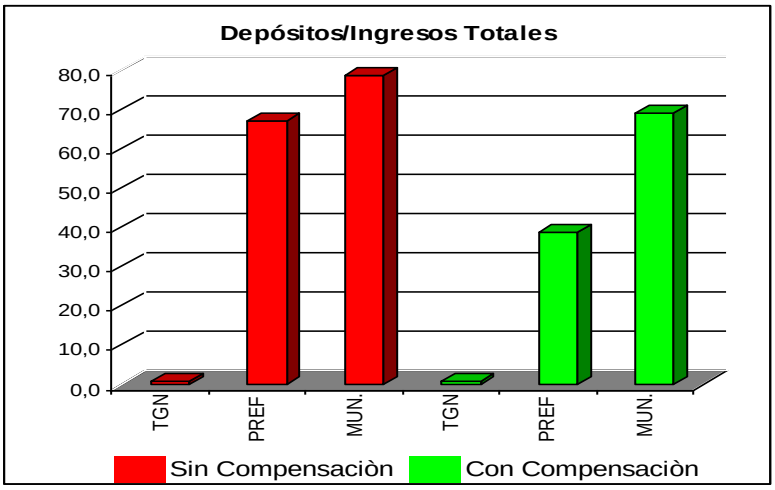
Con la aplicación de los fondos de compensación, cohesión y ecualización, en términos de los flujos del TGN (con fondos de inversión y ABC), prefecturas y gobiernos municipales se reduciría el desequilibrio vertical en estos 3 niveles de gobierno (ver gráfico al 2011).



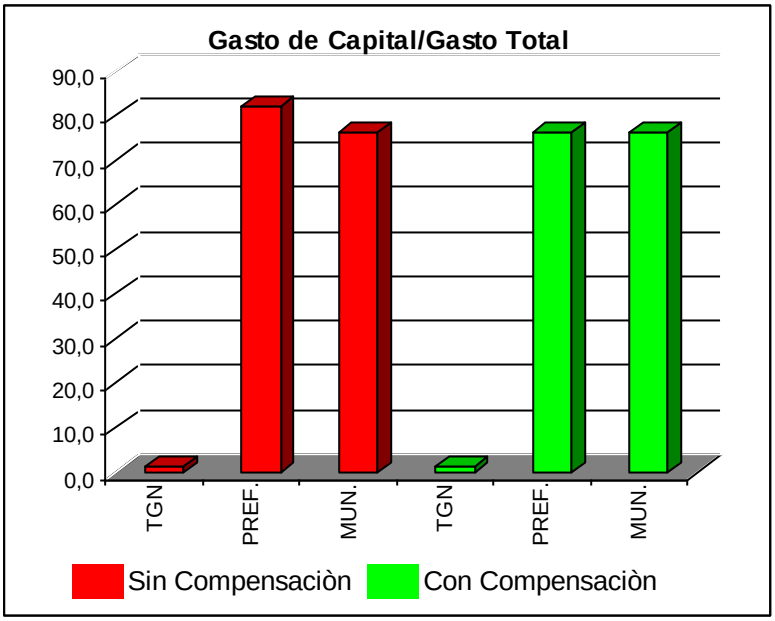
También se reducirían los desequilibrios verticales entre el TGN (con fondos de inversión y ABC), prefecturas y gobiernos municipales si se consideran las relaciones deuda a ingresos totales y depósitos a ingresos totales (gráficos al 2011).



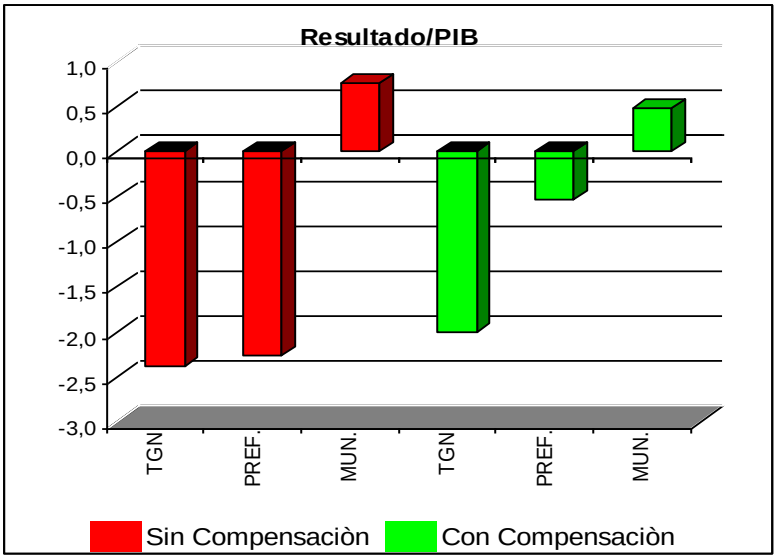
[22] Para más detalles sobre los resultados de la aplicación de los fondos de equidad en el escenario gobierno dignidad bajo (compensación, cohesión e igualación) consultar el Informe del Laboratorio Fiscal de la Descentralización: Producto 4 – Modelación de Escenarios de Transferencias y Competencias y Fondos de Equidad.



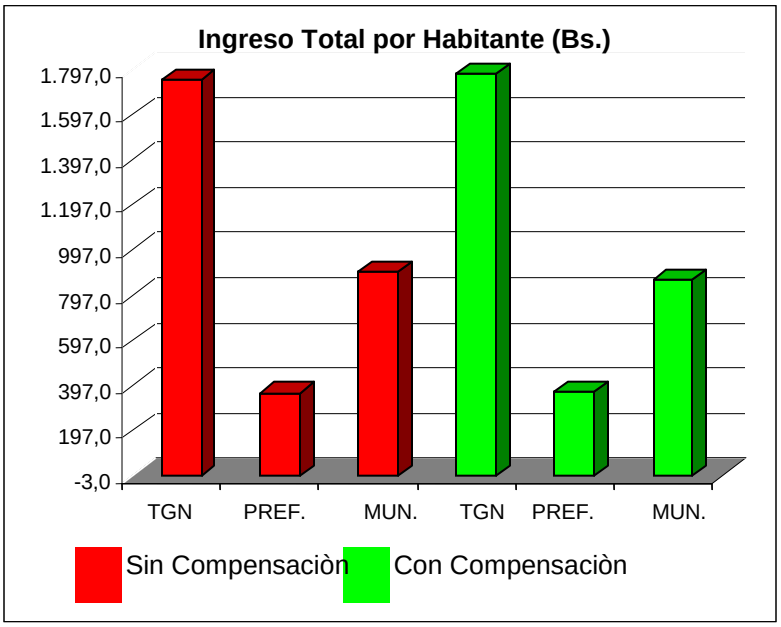
Los gastos de capital respecto a los gastos totales se mantendrían en los mismos niveles para los gobiernos municipales y TGN, pero se reducirían en las prefecturas (gráfico al 2011).



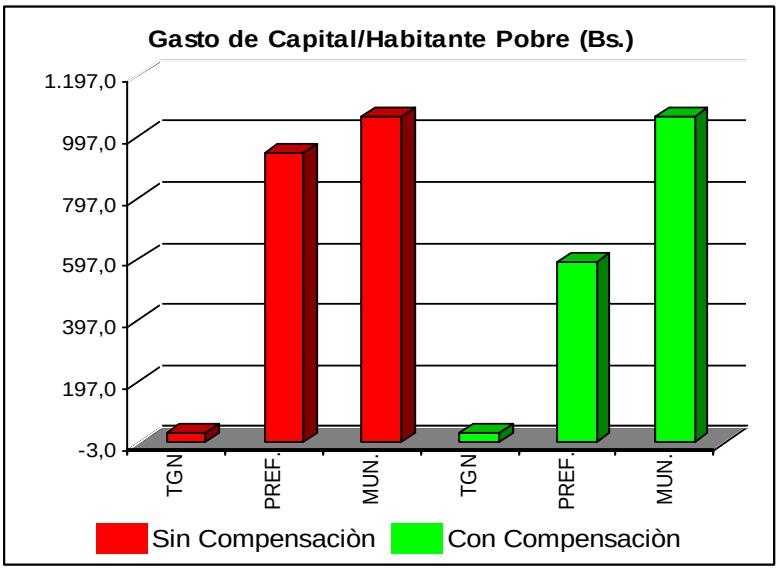
Se reducirían los desequilibrios verticales entre el TGN (con fondos de inversión y ABC), prefecturas y gobiernos municipales si se consideran el resultado respecto al PIB (gráfico al 2011).

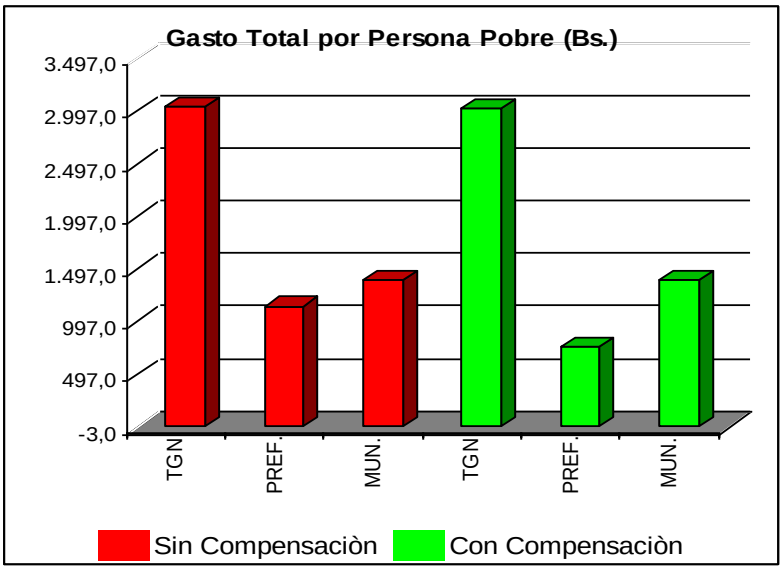


Se reducirían los ingresos por habitante para los gobiernos municipales y se incrementarían para el TGN y las prefecturas, con la aplicación del fondo de compensación (gráfico al 2011).



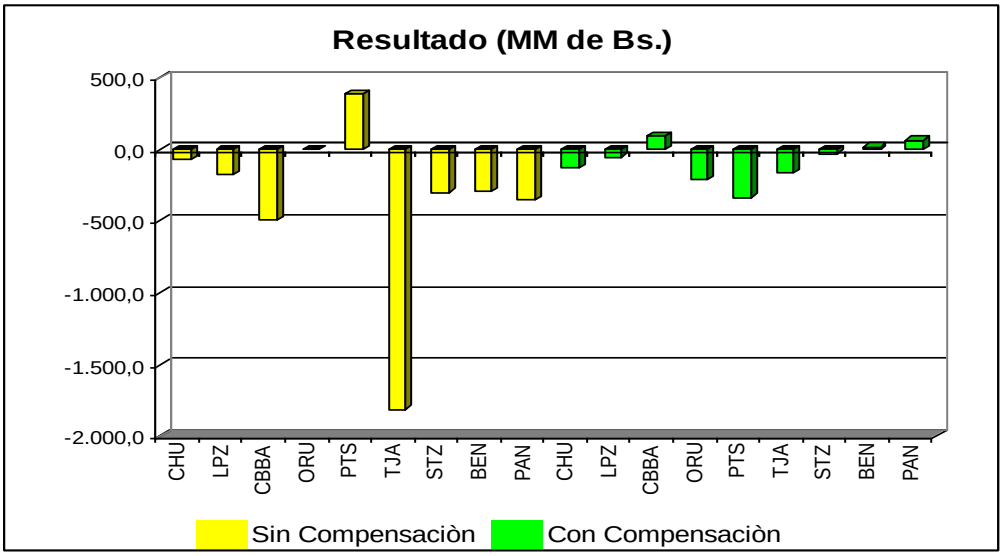
Se reducirían los gastos de capital y los gastos totales por persona pobre en las prefecturas, manteniéndose relativamente estables para el TGN y los gobiernos municipales.


Gasto de Capital/Habitante Pobre (Bs.)
1.197,0
997,0
797,0
597,0
397,0
197,0
-3,0
TGN
PREF.
MUN.
TGN
PREF.
MUN.
Sin Compensaciòn
Con Compensaciòn

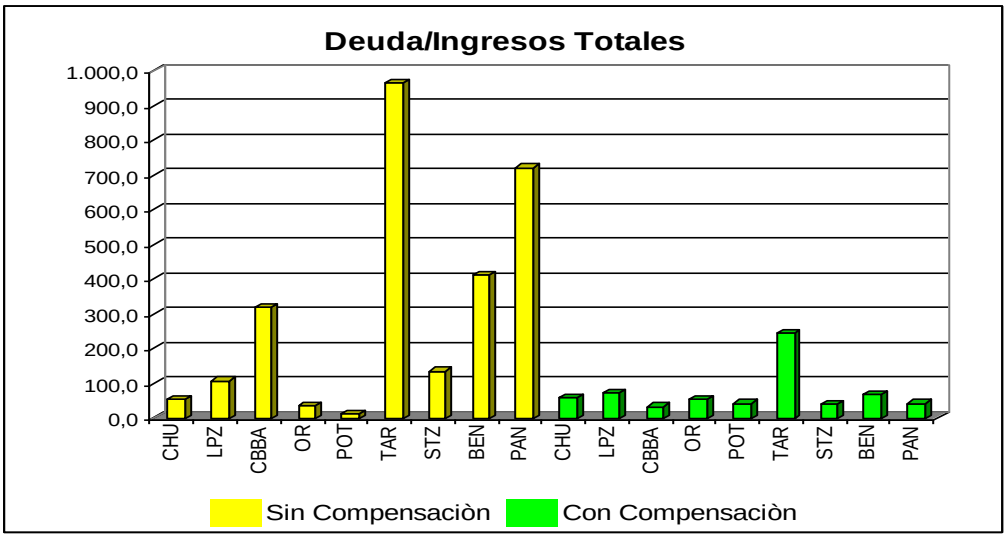

Gasto Total por Persona Pobre (Bs.)
3.497,0
2.997,0
2.497,0
1.997,0
1.497,0
997,0
497,0
-3,0
TGN
PREF.
MUN.
TGN
PREF.
MUN.
Sin Compensaciòn
Con Compensaciòn

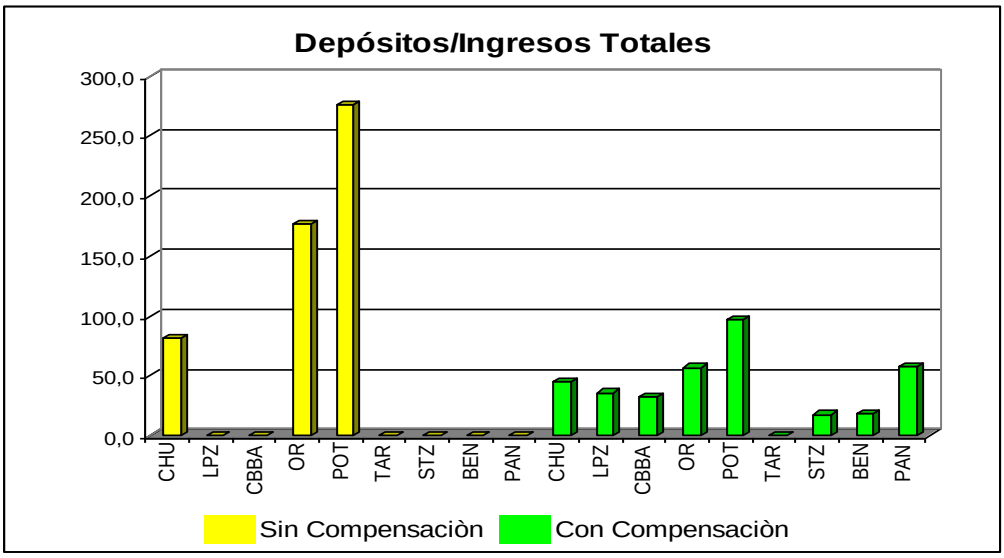
Desequilibrios horizontales: prefecturas

Con la aplicación de los fondos de equidad se reducirían los desequilibrios horizontales en términos del resultado financiero, principalmente de las prefecturas de Potosí y Tarija (gráfico al 2011).

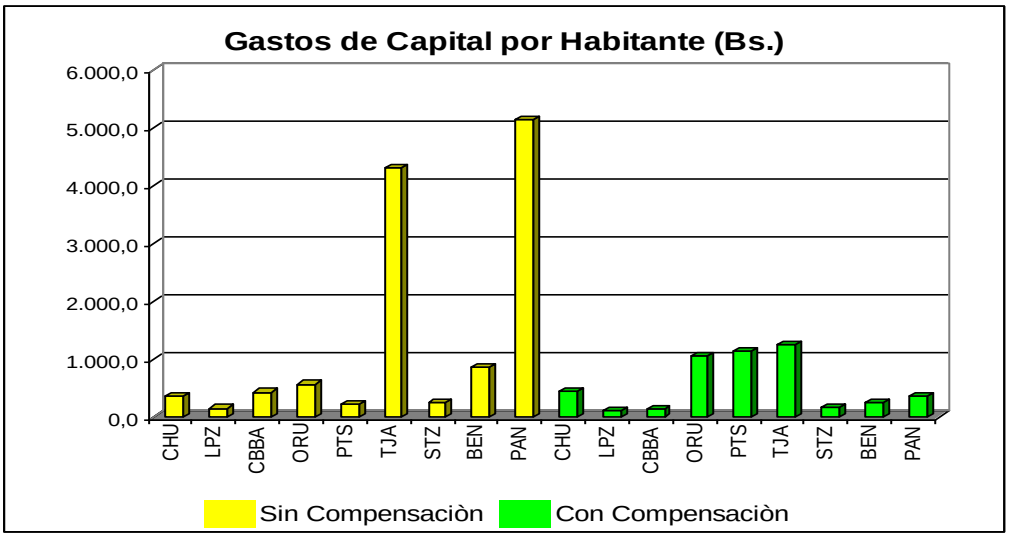


La aplicación de los fondos de equidad permitiría la reducción de los desequilibrios horizontales entre las prefecturas en términos del endeudamiento respecto a los ingresos totales, y la acumulación de depósitos con relación a los ingresos totales (gráficos al 2011).



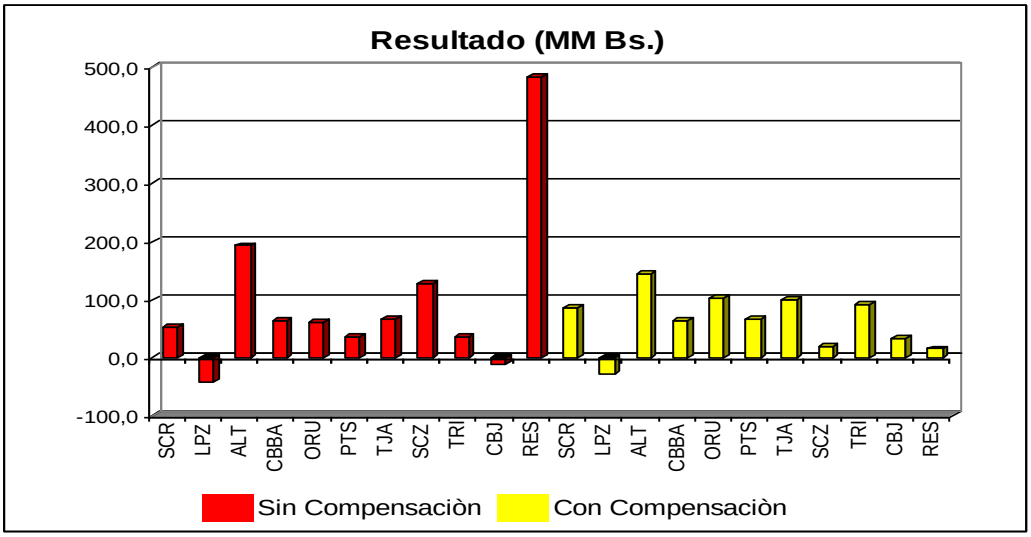


A su vez, se reducirían los gastos de capital respecto a los gastos totales, de tal forma a promover un mayor equilibrio horizontal mediante el resultado global de las diversas prefecturas. Asimismo, se promovería un menor desequilibrio horizontal de los balances globales respecto a los PIB regionales entre las diversas prefecturas. En la misma dirección, se reducirían los gastos de capital por habitante en las prefecturas, y se generaría un menor desequilibrio horizontal en esta variable (gráfico al 2011). Finalmente, se reducirían los gastos de capital por persona pobre en las prefecturas, y se generaría un menor desequilibrio horizontal en esta variable.

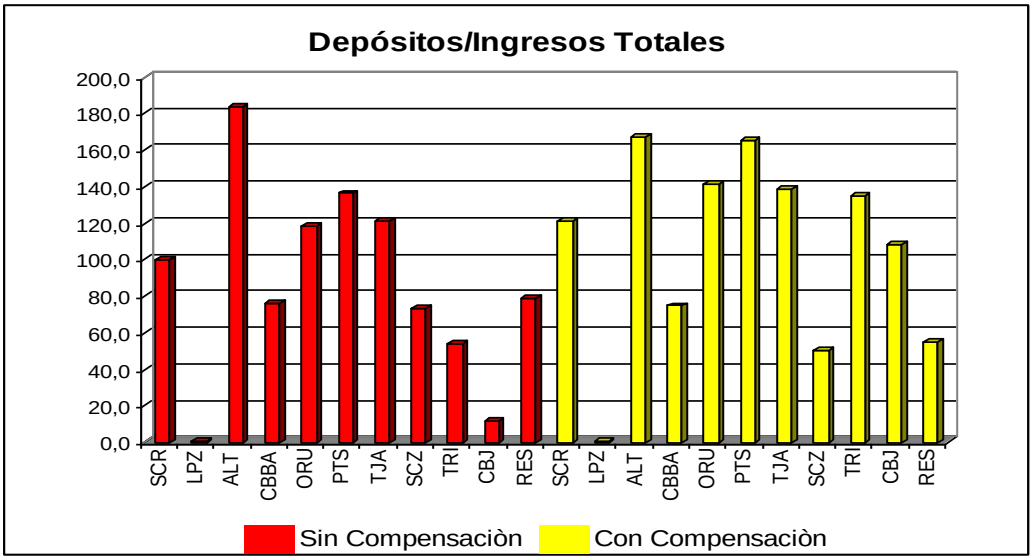


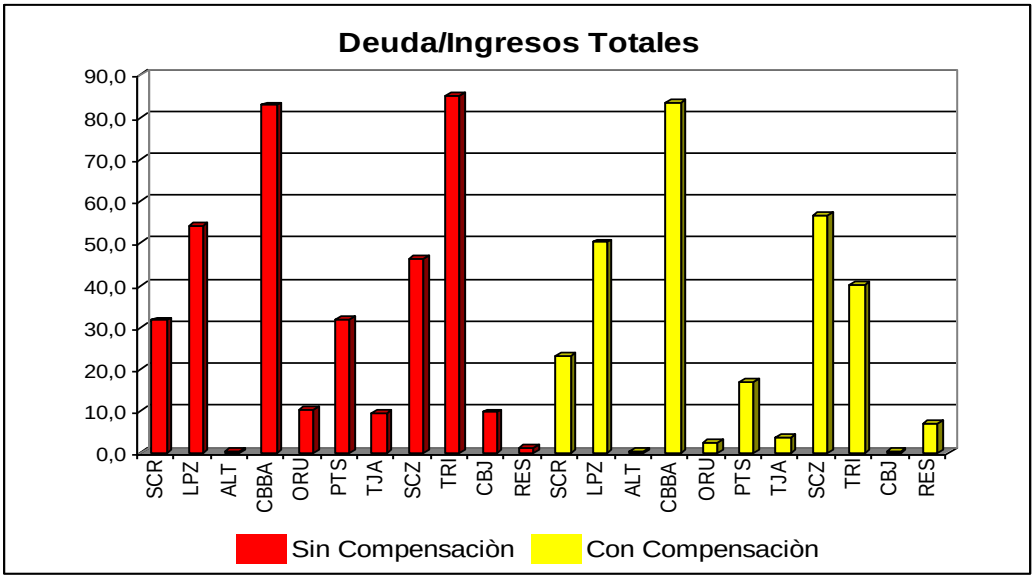
Desequilibrios horizontales: gobiernos municipales

Con la aplicación de los fondos de equidad, y en particular el fondo de ecualización que considera además de la población, a la pobreza, esfuerzo tributario y densidad poblacional se reducirían los desequilibrios horizontales en términos del resultado financiero entre los diferentes gobiernos municipales (gráfico al 2011).

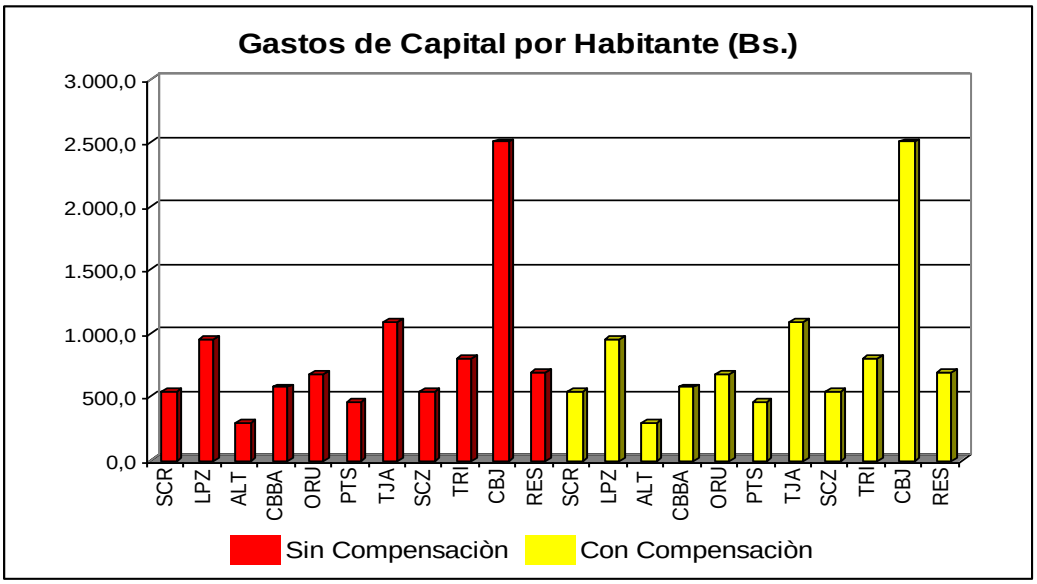


La aplicación del fondo de ecualización permitiría la reducción de los desequilibrios horizontales entre los gobiernos municipales en términos del endeudamiento respecto a los ingresos totales, y la acumulación de depósitos con relación a los ingresos totales (gráficos al 2011).





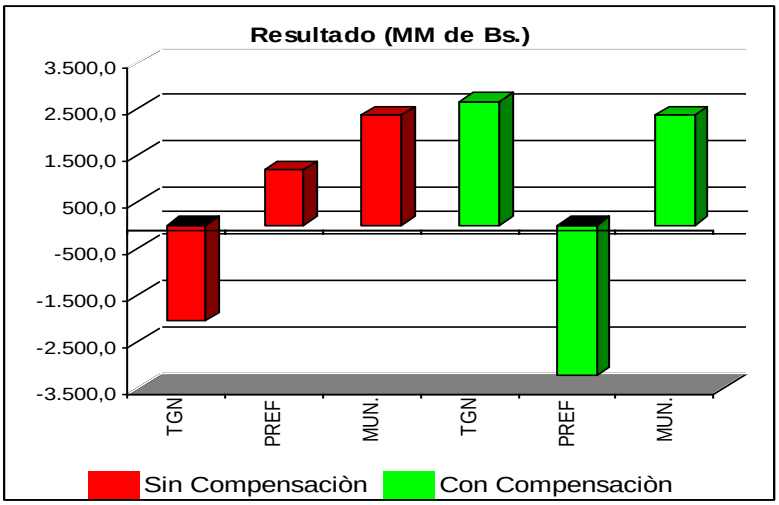
A su vez, la distribución de los recursos mediante el fondo de ecualización no afectaría sustancialmente los niveles de gasto de capital respecto a los gastos totales entre los diversos gobiernos municipales. La distribución de los recursos mediante el fondo de ecualización disminuiría los desequilibrios horizontales del resultado global de los gobiernos municipales respecto al PIB regional. A su vez, la distribución de los recursos mediante el fondo de ecualización no afectaría sustancialmente los niveles de gasto de capital y gasto total por habitante (gráfico al 2011) y persona pobre entre los diversos gobiernos municipales.



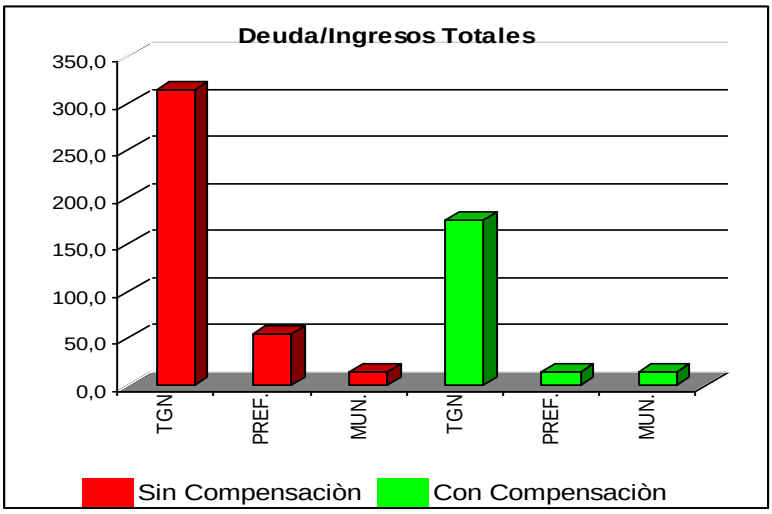
14. RESULTADOS FONDOS DE EQUIDAD: ESCENARIO AUTONOMIA DEPARTAMENTAL[23]

Desequilibrio vertical

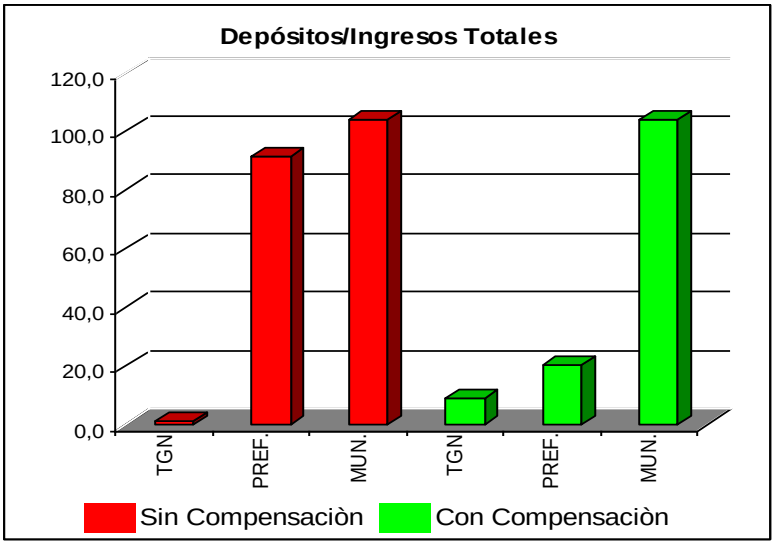
Con la aplicación de los fondos de compensación, cohesión y ecualización, en términos de los flujos del TGN (con fondos de inversión y ABC), prefecturas y gobiernos municipales se reduciría el desequilibrio vertical en estos 3 niveles de gobierno (gráfico al 2011).



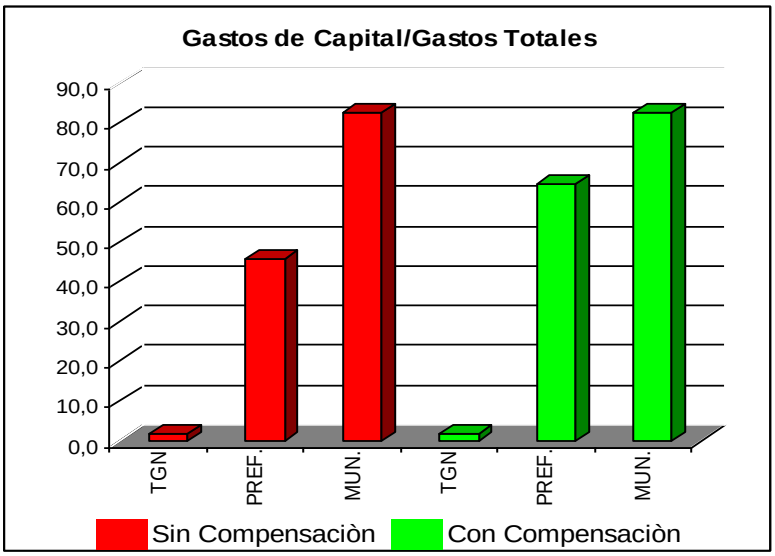
También se reducirían los desequilibrios verticales entre el TGN (con fondos de inversión y ABC), prefecturas y gobiernos municipales si se consideran las relaciones deuda a ingresos totales y depósitos a ingresos totales (gráficos al 2011).



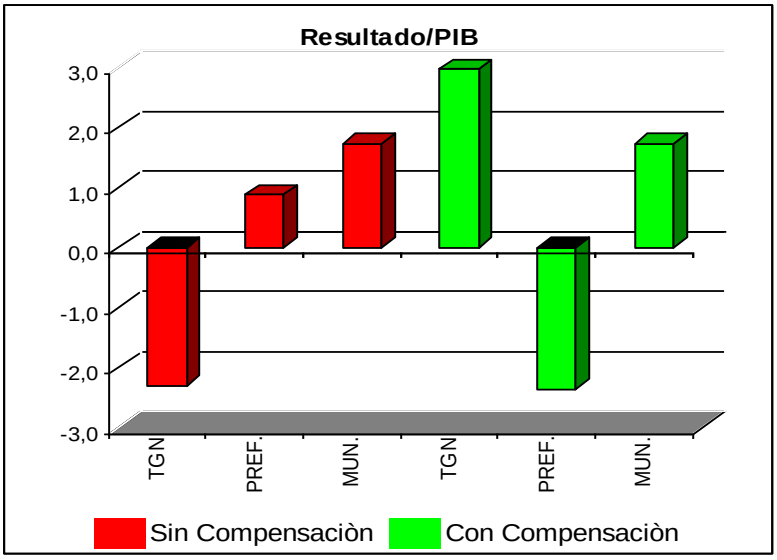
[23] Para más detalles sobre los resultados de la aplicación de los fondos de equidad en el escenario autonomía departamental (compensación, cohesión e igualación) consultar el Informe del Laboratorio Fiscal de la Descentralización: Producto 4 – Modelación de Escenarios de Transferencias y Competencias y Fondos de Equidad.



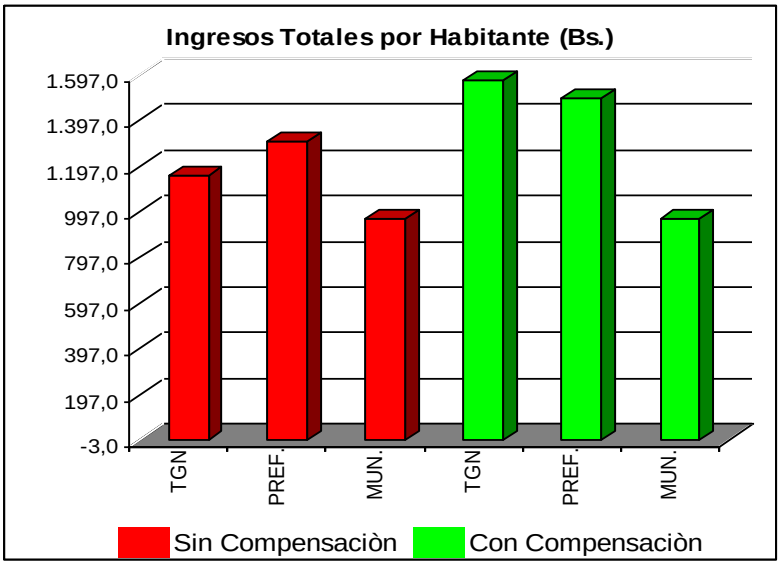
Los gastos de capital respecto a los gastos totales se mantendrían en los mismos niveles para los gobiernos municipales y TGN, pero aumentarían en las prefecturas (gráfico al 2011).



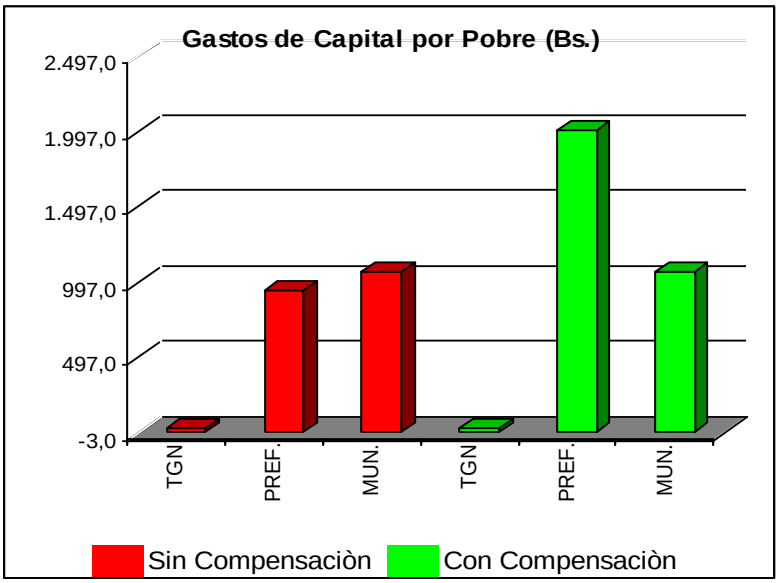
Se generaría superávit global respecto al PIB del TGN y de los gobiernos municipales el 2011, y aumentaría el deficit global de las prefecturas debido al incremento de sus gastos de capital en 4.7% del PIB con la aplicación de los fondos de cohesión (gráfico al 2011).

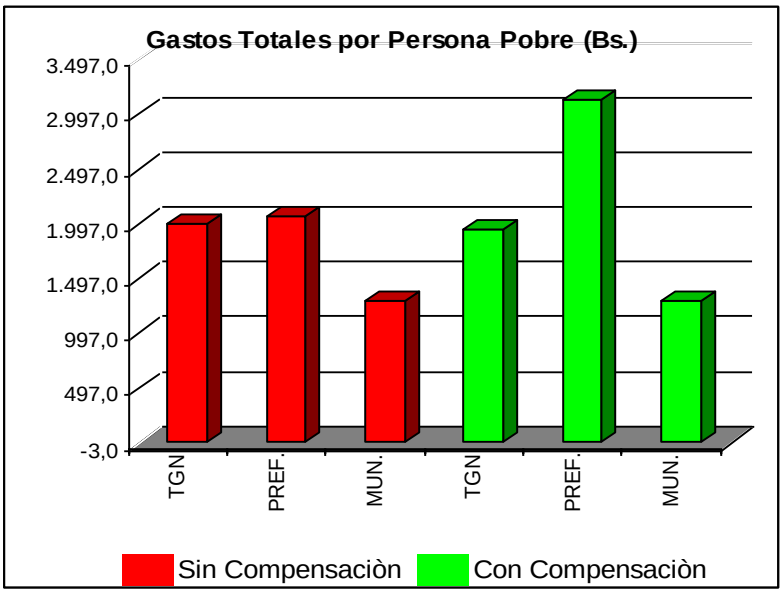


Subirían los ingresos por habitante para el TGN y las prefecturas, con la aplicación del fondo de compensación (gráfico al 2011).



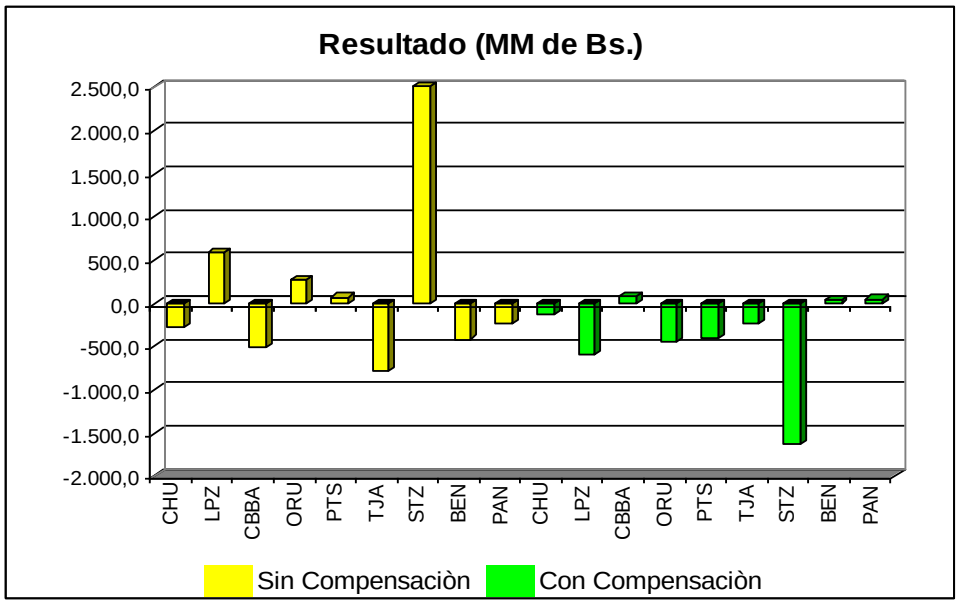
Aumentarían sustancialmente los gastos de capital y los gastos totales por persona pobre en las prefecturas, manteniéndose relativamente estables para el TGN y los gobiernos municipales (gráficos al 2011).


Gastos de Capital por Pobre (Bs.)
2.497,0
1.997,0
1.497,0
997,0
497,0
-3,0
TGN
PREF.
MUN.
TGN
PREF.
MUN.
Sin Compensaciòn
Con Compensaciòn

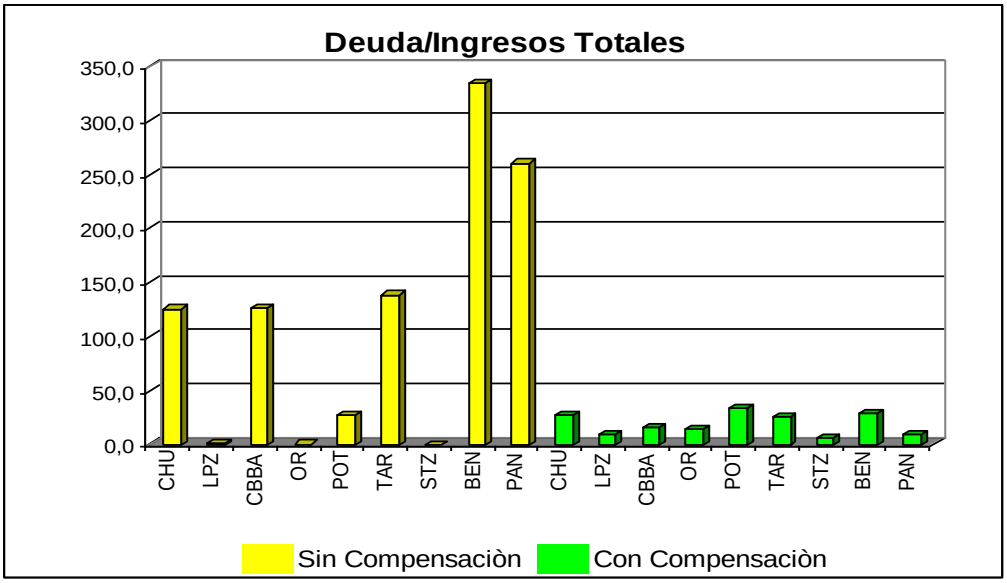

Gastos Totales por Persona Pobre (Bs.)
3.497,0
2.997,0
2.497,0
1.997,0
1.497,0
997,0
497,0
-3,0
TGN
PREF.
MUN.
TGN
PREF.
MUN.
Sin Compensaciòn
Con Compensaciòn

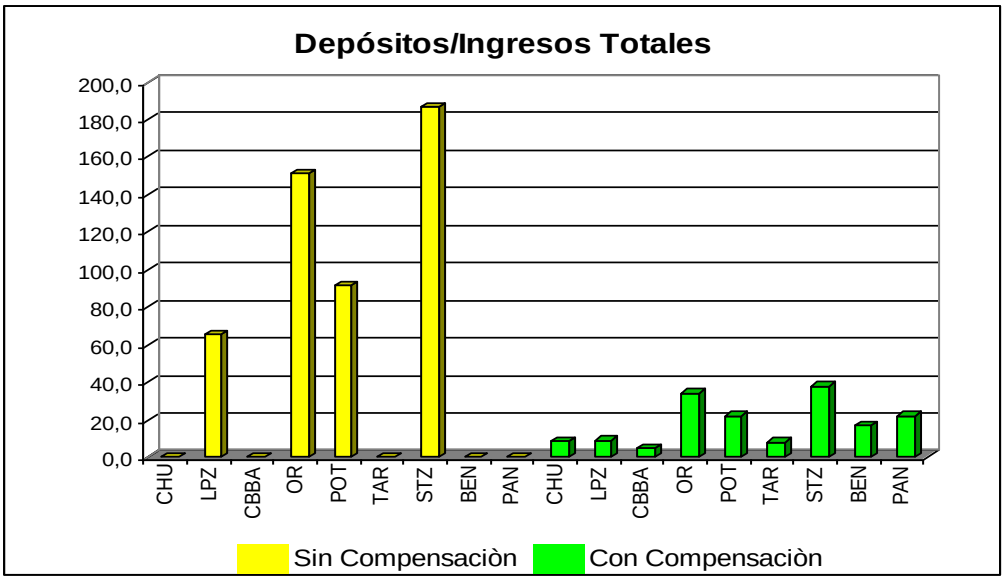
Desequilibrios horizontales: prefecturas

Con la aplicación de los fondos de equidad existiría una ejecución más eficaz de los recursos de las prefecturas, incrementando sustancialmente las inversiones (gráfico al 2011).

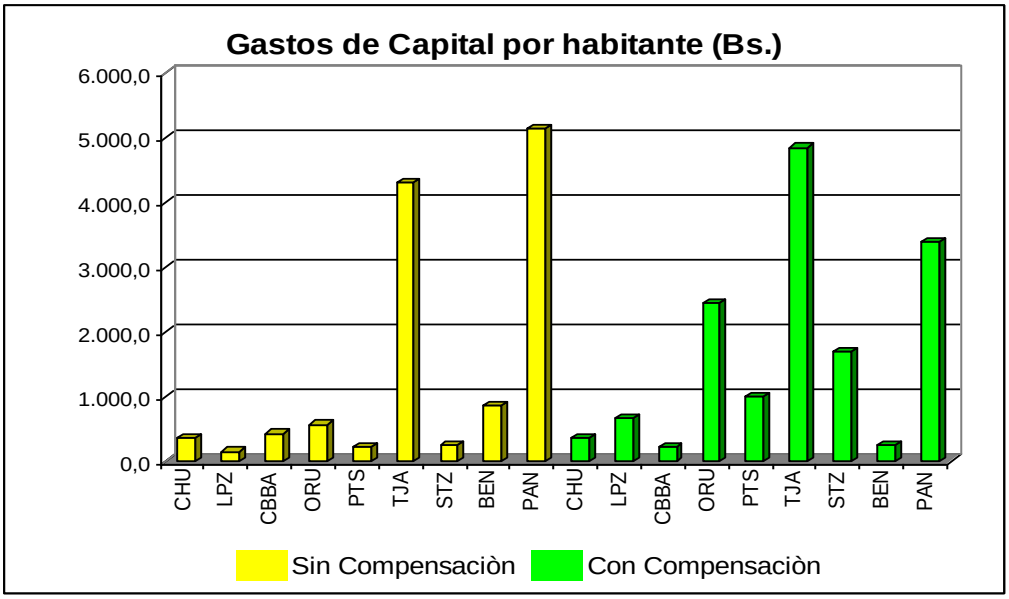


La aplicación de los fondos de equidad permitiría la reducción de los desequilibrios horizontales entre las prefecturas en términos del endeudamiento respecto a los ingresos totales, y la acumulación de depósitos con relación a los ingresos totales (gráficos al 2011).



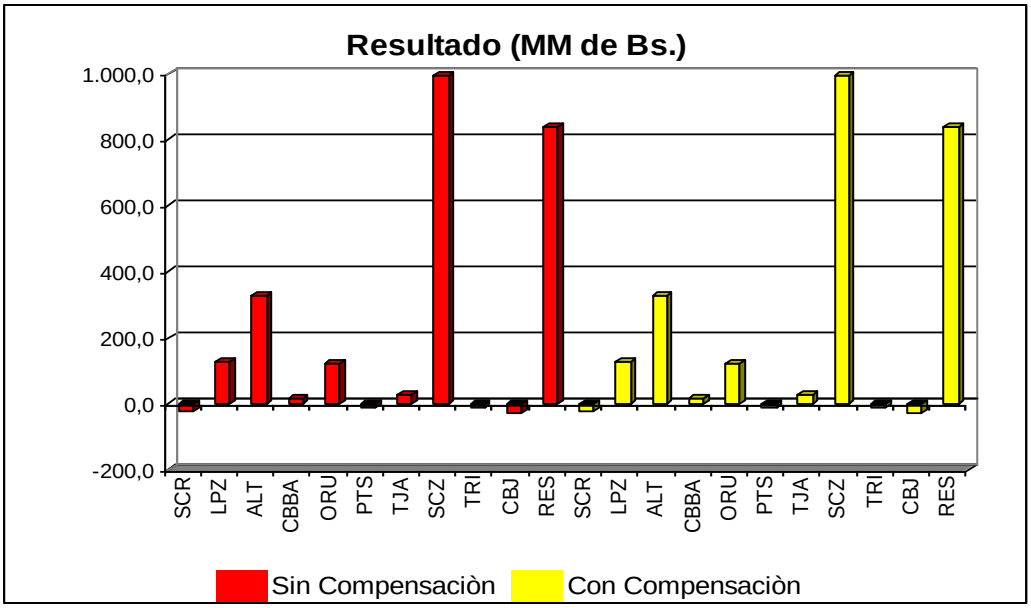


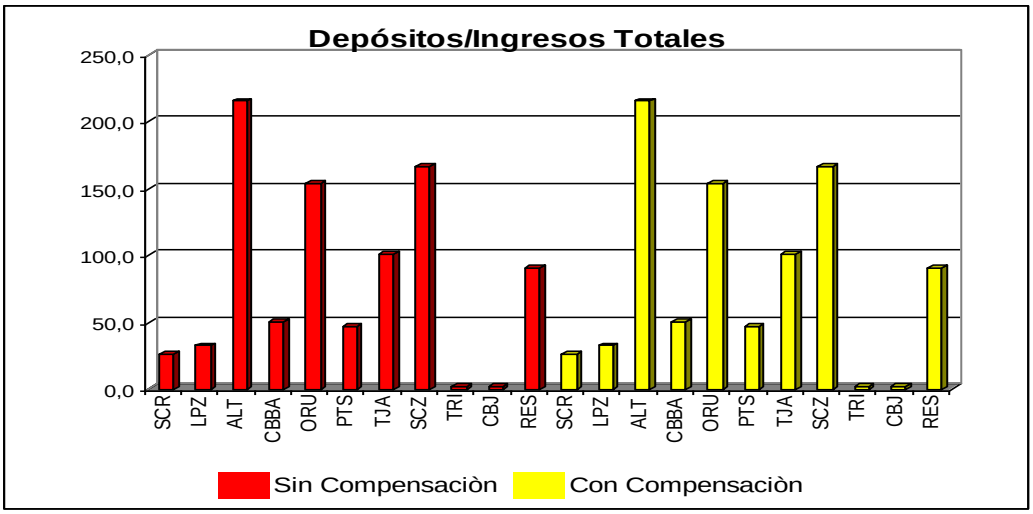
A su vez, aumentarían los gastos de capital respecto a los gastos totales, de tal forma a promover un mayor equilibrio horizontal con inversiones más elevadas en las prefecturas de los departamentos con más pobreza o población. Asimismo, se promovería un menor desequilibrio horizontal en términos de las inversiones respecto a los PIB regionales entre las diversas prefecturas, con énfasis en pobreza o población. En la misma dirección, se aumentarían los gastos de capital por habitante en las prefecturas de los departamentos con mayor pobreza o población, y se generaría un menor desequilibrio horizontal en esta variable (gráfico al 2011). Finalmente, aumentarían los gastos de capital por persona pobre en las prefecturas, y se generaría un menor desequilibrio horizontal en esta variable.

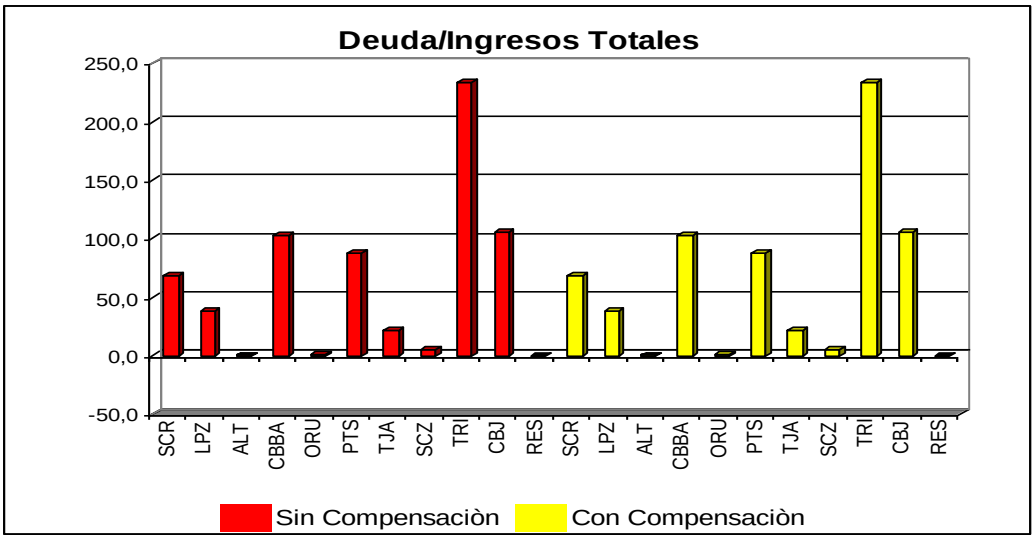


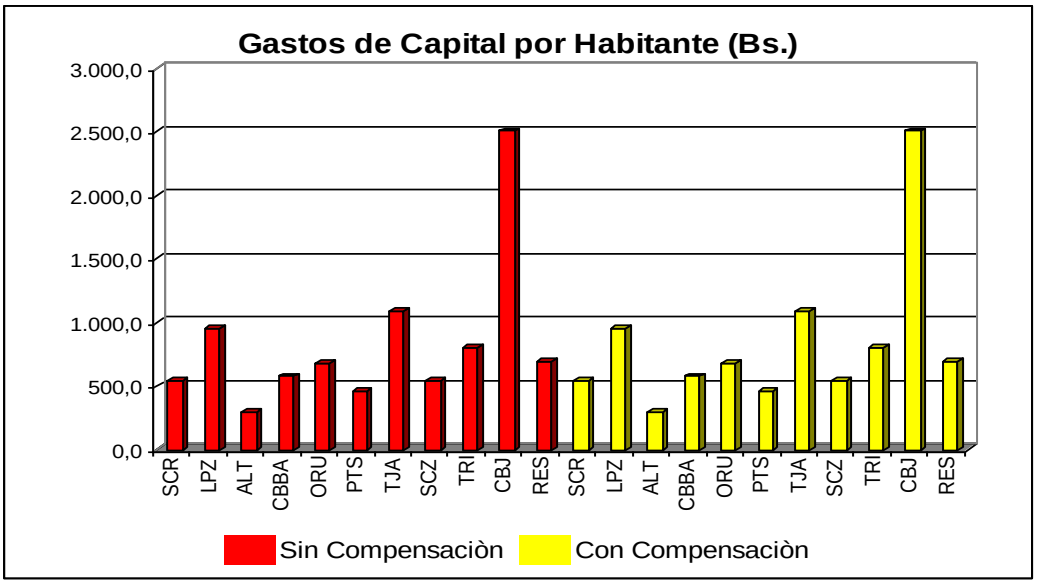
Desequilibrios horizontales: gobiernos municipales

En este caso se mantiene el criterio de domicilio legal del contribuyente por lo que no se afectan los desequilibrios horizontales de los municipios (gráficos al 2011).




Depósitos/Ingresos Totales
250,0
200,0
150,0
100,0
50,0
0,0
SCR LPZ ALT CBBA ORU PTS TJA SCZ TRI CBJ RES SCR LPZ ALT CBBA ORU PTS TJA SCZ TRI CBJ RES
Sin Compensaciòn
Con Compensaciòn


Deuda/Ingresos Totales
250,0
200,0
150,0
100,0
50,0
0,0
-50,0
SCR LPZ ALT CBBA ORU PTS TJA SCZ TRI CBJ RES SCR LPZ ALT CBBA ORU PTS TJA SCZ TRI CBJ RES
Sin Compensaciòn
Con Compensaciòn


Gastos de Capital por Habitante (Bs.)
3.000,0
2.500,0
2.000,0
1.500,0
1.000,0
500,0
0,0
SCR LPZ ALT CBBA ORU PTS TJA SCZ TRI CBJ RES SCR LPZ ALT CBBA ORU PTS TJA SCZ TRI CBJ RES
Sin Compensaciòn
Con Compensaciòn

15. POLÍTICAS PARA ALCANZAR LA SOSTENIBILIDAD FISCAL[24]

Bolivia ha experimentado a lo largo de su historia económica, períodos donde se han registrado profundos desequilibrios macroeconómicos, que se han originado frecuentemente en los elevados déficits presentados por el sector público. Es por lo tanto importante, establecer determinadas reglas de manejo fiscal, que permitan a futuro garantizar los equilibrios macroeconómicos y la sostenibilidad de las finanzas públicas, a nivel agregado, así como en sus diversas instancias de gobiernos, nacionales y sub-nacionales. En esta sección se discuten algunos aspectos que contribuirían al logro de ese objetivo, como es el caso de la diversificación de fuentes de ingresos por parte de las diferentes instancias de gobierno, el establecimiento de reglas fiscales que garanticen los equilibrios y la sostenibilidad fiscal, y la creación de fondos de estabilización que permitan la conducción de políticas anti-cíclicas.

El escenario base utilizado para evaluar la sostenibilidad de las finanzas públicas de las diferentes instancias de gobierno, así como para evaluar los desequilibrios verticales y horizontales existentes, ha sido considerado como un escenario positivo, ya que proyecta en forma pasiva, las condiciones extremadamente favorables por las que atraviesa la economía boliviana en la actual coyuntura, debido a la situación propicia del entorno económico externo, reflejado en altos precios de las materias primas, principalmente minerales e hidrocarburos.

Estas condiciones favorables se transmiten de varias formas a las finanzas públicas:

- Los ingresos por concepto de la renta petrolera tienden a incrementarse, ya que el precio del gas natural está atado a la evolución del precio internacional del petróleo. Esto hace que se incremente los ingresos del IDH y las regalías petroleras.

- El elevado precio de los minerales incide también en mayores ingresos por concepto de regalías mineras, lo que favorece a las prefecturas de los departamentos productores de minerales.

- La coyuntura externa favorable también ha incidido en una mayor recaudación de los impuestos nacionales. Normalmente se ha observado que existe una elevada elasticidad de las recaudaciones con respecto a las variaciones del producto, ya que cuando el PIB tiende a incrementarse, las recaudaciones de impuestos tiende a aumentar más que proporcionalmente. Este efecto, ahora que la tasa de crecimiento del PIB ha tendido a aumentar, se ha traducido en una situación fiscal más

[24] Para más detalles consultar el Informe del Laboratorio Fiscal de la Descentralización: Producto 3 – Informe sobre Sostenibilidad Fiscal.

favorable para el TGN y los municipios que co-participan en estos ingresos tributarios.

- La mayor disponibilidad de recursos ha incrementado el gasto corriente y de capital de las diferentes instancias de gobierno, lo que ha incidido en un mayor crecimiento del PIB, vía demanda agregada, y en una mayor formación de capital fijo.

- Este incremento del gasto público por parte del TGN, prefecturas y municipios no se ha traducido en un incremento del déficit fiscal, debido a la mayor disponibilidad de recursos. Por el contrario, se han observado superávits y acumulación de depósitos, principalmente por parte de los gobiernos sub-nacionales.

Si bien la coyuntura actual es favorable para las finanzas del sector público, existen riesgos que pueden afectar la sostenibilidad y viabilidad de las finanzas públicas en sus diferentes instancias. Estos riesgos, y sus potenciales impactos, deben ser identificados y evaluados, para de esta forma diseñar políticas adecuadas que permitan neutralizar los efectos potencialmente negativos que puedan tener sobre las finanzas públicas.

Del análisis efectuado a partir de los ejercicios de simulación realizados mediante el Modelo de Descentralización Fiscal, es posible identificar, entre otros, riesgos potenciales que podrían afectar la sostenibilidad de las finanzas públicas en las diferentes instancias de gobierno, como es el caso de la concentración de fuentes de ingreso para algunos gobiernos sub-nacionales; y la existencia de ciclos económicos que hacen inestables los flujos de ingresos fiscales.

A continuación, se analizan estos riesgos potenciales y se proponen algunas políticas para neutralizarlos. Específicamente se discuten la conveniencia de: (i) diversificar las fuentes de ingresos de las diferentes instancias de gobierno; (ii) utilizar reglas fiscales; y (iii) crear fondos de estabilización.

Diversificación de las fuentes de ingresos

Se observa una elevada concentración de ingresos de algunos niveles de gobierno sub-nacionales de un solo sector de actividad económica, lo que hace que la sostenibilidad fiscal de estos gobiernos tenga un mayor grado de volatilidad y vulnerabilidad a potenciales shocks externos e internos. Este es el caso de las prefecturas, cuyos ingresos dependen casi exclusivamente de la renta petrolera, en función a su coparticipación en el IDH y en las regalías. Las prefecturas también dependen de las ventas internas de carburantes, debido a que estas coparticipan de los ingresos del IEHD. Por lo tanto, una potencial caída en el precio de exportación de gas o en el nivel de actividad del sector tendría un efecto significativo sobre la situación fiscal de las prefecturas.

El TGN y los municipios por otra parte, presentan una mayor diversificación con referencia a las fuentes de ingresos, ya que estos dependen de la renta petrolera, pero también de la renta nacional, la cual está ligada a una mayor diversidad de sectores de actividad económica. El TGN tiene una coparticipación de un 75% en la renta nacional. Esto hace que dos terceras partes de los ingresos del TGN provengan de esta fuente de recursos, lo que le proporciona una mayor estabilidad a sus ingresos, y reduce, en términos relativos, su vulnerabilidad a los choques externos. Los municipios por otra parte también coparticipan con un 20% de la renta nacional, y casi un 40% de sus ingresos totales dependen de esta fuente. Esto también hace que los ingresos municipales sean relativamente menos volátiles y vulnerables a los shocks externos e internos.

Una alternativa de política para resolver el problema de elevada concentración en pocas fuentes de ingresos que presentan algunos niveles de gobierno sub-nacionales consistiría en equilibrar la participación de las diversas fuentes de ingresos (renta nacional, regalías, IDH, IEHD, etc.) en los ingresos de las diferentes instancias de gobierno: TGN, prefecturas y municipios, de forma tal que todas estas instancias tuvieran el mismo grado de riesgo asociado a la volatilidad en sus flujos de ingresos, al presentar similares estructuras de diversificación de ingresos.

Reglas fiscales

Si bien la coyuntura actual favorable ha permitido expandir el gasto sin generar déficits, es importante estar preparado para el caso en que la coyuntura se torne menos favorable, lo cual podría reducir los ingresos y transformar los superávits en déficits, dada la inflexibilidad que a menudo presenta el gasto público.

En ese sentido, es importante establecer una regla de responsabilidad fiscal, que permita mantener los equilibrios fiscales y garantizar la sostenibilidad de las finanzas del sector público. Esta es una herramienta de política cada vez más usada, a partir de la experiencia de Nueva Zelandia (1994), especialmente en América Latina, Europa central y oriental y Asia.

Las reglas fiscales deben ser diseñadas de acuerdo con las mejores prácticas, por lo que éstas deben: (i) definir claramente el indicador fiscal específico que se adopte como objetivo, la cobertura institucional y, en su caso, las cláusulas de salida; (ii) ser sencillas y transparentes, para que sirvan como un instrumento eficaz de comunicación de los objetivos de la política gubernamental; y iii) ser fiscalizables, de modo que se pueda detectar y encarar fácilmente cualquier incumplimiento. Las reglas numéricas pueden minar los esfuerzos de consolidación fiscal si están mal diseñadas, no se las aplica adecuadamente o se las cambia radicalmente. En tales circunstancias, sería más beneficioso aplicar reglas de proceso.

Esta regla fiscal podría ser planteada de varias formas, como ser: un nivel máximo de déficit para las diferentes instancias de gobierno; un límite al nivel de endeudamiento máximo en el que los gobiernos sub-nacionales puedan incurrir; o una regla fiscal basada en una meta de balance estructural.

La meta de balance estructural aparece como la mejor alternativa, ya que otorga a la política fiscal un papel anti-cíclico, buscando que la economía tenga un crecimiento estable a través del tiempo y reduciendo el efecto negativo que tienen los ciclos económicos, donde existen períodos de altas tasas de crecimiento, seguidos por caídas en el producto.

Son varios los países que aplican esta metodología conocida como el Presupuesto de Balance Estructural (PBE) y consiste en elaborar el Presupuesto del Sector Público, de forma tal que el nivel del gasto crezca en función del crecimiento de tendencia del PIB, o en función del precio de largo plazo de alguna materia prima, cuya actividad contribuya en forma significativa a los ingresos del sector público, como es el caso del gas natural en la economía boliviana. De esta forma, el gasto público actúa como estabilizador automático, evitando que el gasto se sobre-expanda en periodos de crecimiento alto o de precios altos del gas natural, y que se contraiga en períodos bajos del ciclo del producto o de precios bajos del gas.

La aplicación del PBE para el manejo de la política fiscal contribuiría al manejo prudente y sostenible de la política fiscal, al permitir:

- Evaluar el impacto macroeconómico de la política fiscal, para de esta forma determinar si la política fiscal ha sido expansiva o contractiva, procíclica o contracíclica, consistente o inconsistente con las metas y restricciones macroeconómicas.

- Evitar un sesgo pro-cíclico en el manejo de las finanzas públicas; el intento de equilibrar las finanzas públicas en cada punto del ciclo económico genera el riesgo de incrementar la profundidad y extensión del propio ciclo. Si durante un período recesivo se intenta compensar la caída en la recaudación tributaria causada por el menor nivel de actividad económica mediante un alza de impuestos o una reducción del gasto, se estará contribuyendo a restringir aún más el gasto agregado y a profundizar el ajuste en la actividad económica. La aplicación del PBE, al aislar el componente cíclico del presupuesto pueden ayudar a evitar este sesgo pro-cíclico, haciendo que las decisiones de política respondan a los reales requerimientos de estabilización macroeconómica.

- Reforzar la disciplina fiscal; es frecuente que en períodos de bonanza los gobiernos asuman compromisos permanentes de gasto sobre la base de las holguras del momento, sentando la base para desequilibrios posteriores. Al identificar el efecto de estas holguras transitorias, el PBE puede ayudar a situar la toma de decisiones y el debate público sobre una

base de mediano plazo, a partir de la cual es más fácil contener demandas y propuestas financieramente insostenibles.

El desarrollo de un conjunto adecuado de indicadores de política le permite no solo profundizar la confianza sobre la base de mayor transparencia, sino también proveer una herramienta esencial para la formulación de reglas de política de mediano plazo que permitan anticipar los beneficios de la prudencia fiscal futura. Se ha asignado también una mayor importancia a la dimensión intertemporal, a las perspectivas de mediano plazo, a los factores dinámicos y a los efectos sobre la gestión pública de las cuentas fiscales, perspectiva que se ha antepuesto a la visión de corto plazo, centradas en los flujos de caja.

Fondos de estabilización

La aplicación de esta metodología presupuestaria permite generar superávits fiscales en períodos de auge económico o de precios altos, pudiendo estos excedentes ser utilizados de dos maneras: (i) para reducir la deuda pública, que a su vez disminuirá el pago de intereses, generando una mayor margen fiscal, y/o (ii) para crear fondos de estabilización, los cuales pueden ser utilizados posteriormente para financiar un mayor déficit en períodos bajos del ciclo económico o de precios bajos.

La coyuntura actual de elevados ingresos, así como las diferentes iniciativas de reducción de deuda con los que se ha beneficiado el país, como es el caso del HIPC y la iniciativa de alivio de deuda multilateral del G8, han contribuido significativamente a reducir el nivel de endeudamiento público. Por lo tanto, la disponibilidad de recursos por parte de las diferentes instancias de gobierno generan las condiciones óptimas para que en el país puedan establecerse fondos de estabilización.

La utilización de fondos de estabilización permite estabilizar el gasto público en el tiempo, mediante el ahorro de recursos excedentarios que se generan en épocas de bonanza, los cuales serán utilizados en la parte baja del ciclo económico. En circunstancias en las que el sector público cuenta con exceso de ingreso, debido a una coyuntura económica muy favorable, ocurre que la disponibilidad de recursos excede la capacidad de los gobiernos de utilizarlos en forma productiva y eficiente, por lo que es muy posible que se generen márgenes para la ineficiencia, tendiendo a ejecutarse proyectos que no tengan un significativo impacto en término de los objetivos de política planteados, como es el caso de maximizar el crecimiento, generar empleo, reducir la pobreza, etc. En este caso, es más rentable socialmente, mantener el gasto y la inversión en niveles que maximicen el bienestar inter temporal de la población.

En el caso boliviano, sería muy pertinente la creación de un fondo de estas características, aprovechando la coyuntura actual favorable. Esto permitiría

contar con este fondo para el futuro, en el caso que las condiciones económicas se vuelvan menos favorables.

16. IMPLICACIONES MACROECONOMICAS DE LA DESCENTRALIZACION

Los procesos de descentralización tienen impactos importantes, tanto en términos del comportamiento global de la economía como en lo referente al desarrollo regional y sectorial.

En primer lugar, en un régimen descentralizado de gestión del presupuesto del sector público es más difícil ejercer un control sobre el tamaño del déficit consolidado y sobre la magnitud de la deuda pública. Potencialmente, los gobiernos sub-nacionales tendrán una mayor autonomía para a incrementar el gasto corriente y de capital como una forma de estimular la actividad económica y el desarrollo regionales. Por lo tanto, es importante establecer reglas de disciplina fiscal que puedan ser cumplidas en los diferentes niveles de gobierno.

Segundo, se esperaría que la inversión pública bajo un régimen descentralizado de ejecución presupuestaria, deberían tener una mayor eficiencia, no solamente en términos de los montos que se ejecutan, sino también en función a la calidad de la misma, medida por la contribución que ésta genera al logro de los objetivos de desarrollo establecidos, como ser: mayor crecimiento, generación de empleo, reducción de la pobreza, acceso a necesidades básicas, etc.. La mayor eficiencia y calidad de la inversión surge del hecho que a nivel descentralizado se incrementa la capacidad de los gobiernos para identificar los proyectos con una mayor contribución marginal a los objetivos planteados, en relación a un gobierno centralizado.

Tercero, una mayor capacidad de ejecución del gasto público por parte de los gobiernos sub-nacionales, tenderá a incrementar el déficit consolidado del sector público, lo cual potencialmente tenderá a expandir el crédito interno, mediante una mayor deuda o una caída de los depósitos públicos, lo cual a su vez generaría mayores presiones sobre la inflación o sobre las reservas internacionales.

Cuarto, los efectos macroeconómicos de un incremento en el gasto público serán diferentes si éstos corresponden a un aumento en el gasto corriente o en el de inversión. En el primer caso, solamente se generarán efectos de corto plazo, en la forma de un mayor déficit fiscal, aumento en el crédito interno, demanda agregada, inflación y reservas internacionales. En el caso que el aumento del gasto público sea a través de mayor inversión ocurrirán estos efectos de corto plazo, pero a largo plazo se generará una mayor capacidad instalada productiva de la economía, lo que generará mayor crecimiento.

Quinto, los shocks macroeconómicos externos e internos tienen efectos significativos sobre los desequilibrios verticales y horizontales, lo cual puede incrementar o reducir los desequilibrios existentes en los balances de las diferentes instancias de gobierno, y por lo tanto incrementar el déficit global del sector público, incidiendo sobre el crédito interno, la inflación y las reservas internacionales.

En los ejercicios de simulación realizados mediante el modelo de descentralización fiscal, se pudo verificar la ocurrencia de los efectos mencionados anteriormente. A continuación se analizan algunos de estos efectos.

Escenarios optimista y conservador

Al pasar de un escenario optimista, como es el caso del escenario base analizado en este proyecto de Laboratorio Fiscal de la Descentralización, donde se asumían condiciones favorables para el desempeño de la economía, en términos del crecimiento del PIB, precios internacionales favorables para el gas natural, mayor eficiencia en la recaudación tributaria, a un escenario no tan favorable, donde se observa por una parte, una caída en los ingresos de los diferentes niveles de gobierno como resultado de menores precios de exportación para el gas natural, menor eficiencia en la recaudación de impuestos nacionales y un incremento en el pago de CEDEIMs a los exportadores; y por otra parte, un mayor nivel de egresos, resultante de un incremento en el pago de diversos bonos por parte del gobierno, y el pago del Seguro Universal de Salud por parte de las prefecturas, resulta en un incremento en los desequilibrios verticales y horizontales existentes, lo cual a nivel global produce un deterioro del balance fiscal global y por lo tanto, un incremento en el crédito interno, con potenciales impactos sobre la inflación y sobre el nivel de reservas internacionales. A su vez, la menor recaudación y el pago de los diverso bonos (Juancito Pinto y Bonosol), tenderían a estimular el consumo privado, y dependiendo de la elasticidad de la oferta interna, incrementar el consumo privado y/o la inflación.

Impactos macroeconómicos de las transferencias (fondos)

La creación de fondos para reducir los equilibrios verticales y horizontales observados en los diferentes ejercicios de simulación realizados en el proyecto de Laboratorio Fiscal, también evidenciaron impactos macroeconómicos importantes. Sin embargo, los efectos macro de los mismos tuvieron efectos diferentes.

Los Fondos de Compensación por una parte, fueron diseñados en esencia para reducir los desequilibrios financieros existentes entre el gobierno central (TGN), las prefecturas y los municipios (desequilibrios verticales), de tal forma que los niveles de déficit/superávit, deuda y depósitos tendiera a equilibrarse entre las diferentes instancias de gobierno, mediante la transferencia de recursos de la renta nacional e IEHD desde los niveles de gobierno superavitarios, hacia los niveles de gobierno deficitarios, dependiendo del escenario analizado. Estas transferencias sin embargo, no incidieron sobre el nivel de gastos e ingresos consolidados del sector público, por lo que el déficit global permaneció constante, y por lo tanto no alteró el nivel de crédito interno, la inflación ni las reservas internacionales. Es decir, a nivel global, los Fondos de Compensación, tal como fueron construidos en los ejercicios de simulación, no tendrían impactos macroeconómicos significativos. Sin embargo, la creación de estos fondos si pueden tener impactos económicos a nivel regional, ya que cambia la posición relativa de los gobiernos regionales en relación al gobierno central.

Los Fondos de Cohesión por otra parte, dirigidos a equilibrar los niveles de inversión ejecutada a nivel de prefecturas, si tienen impactos macroeconómicos significativos, ya que en última instancia inciden en un mayor o menor nivel de ejecución de la inversión. Los cambios en los niveles de inversión tienen efectos de corto y de largo plazo. En el corto plazo, la mayor o menor inversión incide sobre la demanda agregada, y a través del efecto multiplicador de la inversión sobre el nivel de actividad económica y sobre el crecimiento. Sin embargo, un cambio en los niveles de inversión también afecta el balance consolidado del gobierno, el nivel de crédito interno, y en última instancia la inflación y el nivel de reservas internacionales. Es decir, en el corto plazo, los Fondos de Cohesión tendrían impactos sobre el balance fiscal, crédito interno, inflación, reservas internacionales, demanda agregada y actividad económica.

En el mediano y largo plazo, los efectos de un cambio en los niveles de inversión modifican la capacidad instalada productiva de la economía, y por lo tanto inciden en la elasticidad de la oferta de la economía. Un incremento de la inversión por ejemplo, siempre y cuando ésta sea en proyectos productivos y con alta rentabilidad económica y social, incidiría favorablemente sobre el crecimiento de largo plazo, lo cual a su vez tendría un efecto positivo sobre las recaudaciones fiscales, reduciendo los desequilibrios fiscales, y las presiones inflacionarias.

Finalmente, los Fondos de Igualación también tienden a ser neutros desde un punto de vista macroeconómico, ya que estos tienden a reducir los desequilibrios existentes a nivel de los gobiernos municipales. En la forma en que estos fondos fueron simulados, estos básicamente cambian los criterios utilizados en la forma de distribuir los recursos de la renta nacional asignados a los municipios, utilizando para ello criterios tales como el tamaño de la población, esfuerzo tributario, índices de pobreza, densidad y domicilio legal de las contribuciones tributarias. Si bien estas transferencias tienden a reducir los desequilibrios financieros existentes entre municipios, no cambian en general el nivel de déficit o superávit global de los municipios ni del sector público, por lo que no se modifica el nivel de crédito interno, la inflación ni las reservas internacionales.

En resumen, los diferentes esquemas de descentralización tienen impactos macroeconómicos, dependiendo la forma en la que éstos han sido diseñados. Si estos esquemas modifican los niveles de gasto o ingresos a nivel agregado, y por lo tanto afectan el balance consolidado del sector público, entonces se dará un efecto sobre el crédito interno, la inflación y las reservas internacionales. Por el contrario, si es que no se producen estos efectos, el impacto macroeconómico de la descentralización se verá reducido, aunque si existirán efectos redistributivos a nivel de las regiones. Esta conclusión también es válida para los diferentes esquemas de transferencias que se creen para reducir equilibrios verticales y horizontales.

17. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

En Bolivia, los objetivos del sistema de transferencias intergubernamentales se relacionan con: (i) enfrentar desequilibrios verticales entre los 3 niveles de gobierno (TGN, prefecturas y gobiernos municipales), mediante la coparticipación de impuestos nacionales, que se definen en las leyes de Participación Popular, Descentralización Administrativa y de Hidrocarburos), (ii) enfrentar desequilibrios horizontales, buscando ecualizar las capacidades fiscales de los gobiernos locales para proporcionar servicios públicos, mediante la acción de los Fondos de Inversión y Desarrollo, la Política Nacional de Compensación y la asignación de recursos HIPC de alivio de la deuda externa entre los diferentes municipios, definidos a partir de la Ley del Diálogo Nacional, (iii) promover el gasto regional en prioridades de desarrollo nacional, mediante políticas de cofinanciamiento de proyectos de inversión pública, principalmente a partir de los Fondos de Inversión y Desarrollo y el Servicio Nacional de Caminos – Administradora Boliviana de Carreteras, (iv) compensar por los beneficios o costos que se extienden más allá de una localidad, mediante acciones de la Prefecturas o Mancomunidad de municipios, (v) estimular el compromiso regional (Política Nacional de Compensación y recursos del Impuesto Especial a los Hidrocarburos – IDH), y (vi) promover la movilización de recursos, a partir de la política de cofinanciamiento.

Se ha verificado por la información presentada, la existencia de desequilibrios verticales entre el gobierno central (TGN), prefecturas y los gobiernos municipales, y de desequilibrios horizontales a nivel tanto de las prefecturas como de los municipios.

Adicionalmente, a medida que se incorporan supuestos más pesimistas sobre el comportamiento de la economía boliviana en el futuro, se verificaría una ampliación de los desequilibrios verticales y horizontales, en especial en el caso de las prefecturas.

Los supuestos más pesimistas también muestran la vulnerabilidad de las finanzas públicas a posibles shocks externos e internos, que podrían afectar la sostenibilidad financiera del TGN, prefecturas y municipios.

Con las propuestas del gobierno, se proyectarían deterioros en las finanzas del TGN y principalmente de las prefecturas y una mejora en los gobiernos municipales. A su vez, para la propuesta de las autonomías departamentales, se proyectaría deterioro en las finazas del TGN y mejora en las prefecturas y gobiernos municipales.

En este contexto, se proponen algunas herramientas fiscales que contribuirían al logro de la sostenibilidad financiera, como es el caso de la diversificación de fuentes de ingresos por parte de las diferentes instancias de gobierno, el establecimiento de reglas fiscales que garanticen los equilibrios y la

sostenibilidad fiscal, y la creación de fondos de estabilización que permitan la conducción de políticas anti-cíclicas.

Por otro lado, se verificó por el análisis de los diferentes escenarios la necesidad de promover la creación o consolidación de fondos de compensación (para reducir los desequilibrios verticales), de cohesión (para reducir los desequilibrios a nivel de prefecturas) y de ecualización (a nivel de municipios), proponiendo reformas respecto a las competencias, ingresos y al sistema de transferencias intergubernamentales, en un ámbito que se garantice la sostenibilidad financiera de las entidades públicas de las 3 instancias de gobierno (central, departamental y municipal).

El diseño, papel y efectos de las transferencias fiscales intergubernamentales deben ser entendidos en el contexto de un complejo sistema político, económico y administrativo en Bolivia. Así muchos de los aspectos dependen si se visualiza la descentralización como un proceso de delegación o devolución.

Delegación se refiere a un ámbito donde los gobiernos regionales o locales actúan como agentes del gobierno central, ejecutando ciertas funciones designadas. En este caso, la perspectiva sería de "arriba hacia abajo" desde el punto de vista del gobierno central, cuyo objetivo en descentralizar se relaciona con una asignación más eficiente de recursos a través de la delegación de autoridad al gobierno regional o local, en un marco que sirva para alcanzar objetivos nacionales.

La *Devolución* se refiere a la situación donde no sólo la implementación, pero también el poder de decisión se concentran en los gobiernos regionales o locales, prevaleciendo una autonomía regional o local. La perspectiva es de "abajo hacia arriba" desde el punto de vista de los ciudadanos, buscando mejorar la gobernabilidad (con mayor participación ciudadana) así como la eficiencia en la asignación de responsabilidades y recursos.

Como en general surgen conflictos entre el gobierno central y los gobiernos regionales o locales, la elección apropiada de la perspectiva será esencial para analizar e interpretar los aspectos de la descentralización fiscal en el país.

En teoría la descentralización debería promover la producción de servicios públicos más eficientes y equitativos, pero esto sólo ocurre en la práctica si el proceso de descentralización se ejecuta adecuadamente. Existen 3 condiciones para que esto ocurra[25]:

- Condición Política: las autoridades de todos los niveles de gobierno deben ser responsables de sus decisiones y debe existir información transparente sobre las decisiones adoptadas y ejecutadas.

[25] Bird, Richard (2001). Intergovernmental Fiscal Relations in Latin America: Policy Design and Policy Outcomes. Inter-American Development Bank.

- Condición Económica: debería ser difícil para los residentes locales la transferencia de costos a no residentes que no reciben beneficios de los servicios públicos locales.

- Condición Administrativa: la descentralización requiere de un adecuado marco institucional y legal incluyendo regulaciones (para presupuestos regionales o locales, informes financieros, impuestos, contrataciones, etc.), que permitan a los gobiernos subnacionales operar eficientemente.

Pero independientemente de las circunstancias del proceso de descentralización será fundamental que las relaciones fiscales intergubernamentales sean simples, transparentes, comprensibles y predecibles.

Cuatro preguntas deben ser respondidas respecto a las finanzas intergubernamentales[26]:

- ¿Quién hace qué? – la pregunta de la responsabilidad del gasto.

- ¿Quién impone qué impuestos? – la pregunta de la responsabilidad de los ingresos.

- ¿Cómo el desequilibrio resultante de ingresos y gastos de los gobiernos subnacionales que resultan de las dos primeras preguntas se resuelve? – la pregunta del desequilibrio vertical.

- ¿Cuál debe ser el ajuste en las diferencias de necesidades y capacidades entre diferentes entidades públicas en el mismo nivel de gobierno? – la pregunta del desequilibrio horizontal o ecualización.

La regla básica de una asignación eficiente del gasto es el de asignar cada función al nivel de gobierno "más bajo" consistente con su desempeño eficiente ("principio de subsidiariedad"), debido a la existencia de diferentes preferencias y costos locales.

A su vez, la teoría tradicional de federalismo fiscal prescribe una muy limitada base tributaria para los gobiernos subnacionales, implicando aquellos impuestos que sean fáciles de administrar localmente y no generen problemas de armonización o competencia entre gobiernos subnacionales, como por ejemplo los impuestos a la propiedad de inmuebles y vehículos automotores.

Sin embargo, el tema de los ingresos subnacionales se encuentra en debate sobre la base de los siguientes principios: (1) mayor atención para nivelar gastos

[26] Bird, Richard (2001). Intergovernmental Fiscal Relations in Latin America: Policy Design and Policy Outcomes. Inter-American Development Bank.

e ingresos en los diferentes niveles de gobierno, (2) mayor esfuerzo para asegurar que todos los niveles de gobierno tengan más responsabilidad para financiar los gastos que son responsables y (3) que los impuestos subnacionales no distorsionen “innecesariamente” la asignación de recursos.

Pero independiente de las fuentes de ingresos que se encuentren disponibles para los gobiernos regionales y locales, las transferencias del gobierno central continúan constituyendo un componente importante de las finanzas públicas en el país. Las transferencias son necesarias en la medida que los servicios públicos deben ser proporcionados por los gobiernos regionales o locales, que no tienen la capacidad fiscal para llevarlos a cabo.

En este marco 3 factores principales deben ser considerados en el diseño de un sistema de transferencias intergubernamentales[27]:

- La determinación de la cantidad a distribuirse: (1) como una proporción fija de los ingresos del gobierno central o de un parámetro macroeconómico como el PIB, (2) en una base *ad hoc* de la misma manera que cualquier otro gasto presupuestario y (3) sobre la base de una fórmula. Una mejor manera de establecer algún grado de estabilidad para los gobiernos subnacionales y flexibilidad al gobierno central es a partir de un porcentaje fijo de todos los ingresos centrales (de tal forma a evitar que el gobierno central tienda a incrementar aquellos impuestos que no coparticipan) o como porcentaje del PIB (como se hace en Canadá).

- La fórmula de distribución, de tal forma a limitar distribuciones discrecionales. Las necesidades de una región o municipio y la capacidad regional o local son ingredientes esenciales. Estas necesidades pueden ser aproximadas por una combinación de variables de población y pobreza. La capacidad se relaciona con el potencial de recaudar ingresos a nivel subnacional.

- La condicionalidad. Existen dos enfoques diferentes: transferencias sin condicionalidades adicionales a los requerimientos usuales de las auditorías financieras y transferencias condicionadas a la ejecución de algún programa en general de naturaleza nacional (por ejemplo de educación o salud).

También se requiere de alguna medida de capacidad fiscal como un elemento importante en un sistema de transferencias intergubernamentales, para proporcionar incentivos adecuados tanto para el esfuerzo fiscal subnacional como para una utilización apropiada de las transferencias recibidas.

[27] Bird, Richard (2001). Intergovernmental Fiscal Relations in Latin America: Policy Design and Policy Outcomes. Inter-American Development Bank.

A su vez, se debe evaluar las transferencias intergubernamentales en términos de la pobreza de las diferentes regiones, de tal manera que las transferencias con finalidad de efectuar mayores inversiones subnacionales sean influenciadas por este criterio.

El proceso de descentralización y el sistema de transferencias intergubernamentales también debe tomar en cuenta la necesidad de garantizar la sostenibilidad de las finanzas públicas en los diferentes niveles de gobierno.

Así, en términos generales, un sistema de transferencias intergubernamentales debe proporcionar una asignación apropiada, aceptable y estable de los ingresos tributarios entre los diferentes niveles de gobierno. Este sistema de transferencias debe:

- Compensar desequilibrios fiscales o reducir brechas fiscales, proporcionando recursos para promover equilibrios fiscales verticales eliminando brechas fiscales que resultan de la asignación de ingresos y gastos en los diferentes niveles de gobierno. También deben proporcionar recursos que permitan a los gobiernos locales proporcionar servicios públicos básicos, promoviendo equilibrios fiscales horizontales mediante transferencias de ecualización, que deben estar basadas en medidas de capacidad y esfuerzo fiscal a nivel local.

- Corregir ineficiencias que resultan de externalidades inter – jurisdiccionales. Las externalidades ocurren usualmente debido a que los beneficios de proporcionar bienes y servicios públicos localmente impactan más allá de la jurisdicción local, beneficiando también a aquellos que no contribuyeron a financiar los costos del servicio. Uno de los objetivos debe ser maximizar el impacto del gasto del gobierno central en determinadas áreas induciendo a los gobiernos locales a gastar de sus propios recursos.

En este contexto, es necesario analizar la experiencia internacional, donde existen por lo menos 3 diferentes sistemas de transferencias que establecen la relación entre los equilibrios verticales y horizontales[28]:

- Corregir cada desequilibrio mediante políticas separadas: el desequilibrio vertical en cada nivel de gobierno es enfrentado mediante instrumentos de coparticipación tributaria o transferencias de donación. Los desequilibrios horizontales son enfrentados mediante transferencias de regiones con mayor capacidad fiscal a las regiones más pobres. Este enfoque se utiliza en Alemania.

[28] Ebel, R. and Yilmaz (2001). Concept of Fiscal Decentralization and World Wide Overview. International Symposium. Quebec Commission on Fiscal Imbalance. September.

- Implementar un sistema integrado de ecualización de donaciones: los desequilibrios verticales y horizontales son enfrentados simultáneamente mediante un sistema de donaciones, incluyendo transferencias de ecualización y donaciones con objetivos específicos. Este es el enfoque que utilizan Canadá y Australia.

- Corregir sólo el desequilibrio vertical e ignorar el balance horizontal. Los desequilibrios verticales son enfrentados mediante coparticipación tributaria y transferencias de donaciones y no se adoptan acciones para corregir los desequilibrios horizontales. Se supone que las migraciones de capital y trabajo responderían a los beneficios fiscales regionales netos y a los diferenciales de ingresos. Este es el enfoque utilizado en los Estados Unidos.

Existen también diferentes mecanismos de transferencias: coparticipación tributaria o estableciendo sistemas de transferencias condicionales o incondicionales. Las transferencias de donaciones sin condicionantes dan mayor libertad a los gobiernos locales. Las transferencias que se efectúan con condicionantes en su utilización (decididas por el gobierno central), se denominan de transferencias específicas[29].

Las transferencias de donaciones sin condicionantes tienen 2 componentes principales: (1) la definición de la cantidad total de la transferencia y (2) la formula de asignación en cada región. La cantidad total se define políticamente y una vez determinada permanece la tarea de asignarla, a partir de una fórmula de asignación, que debe tomar en cuenta elementos de desarrollo económico[30], además de criterios de equidad, eficiencia, suficiencia de ingresos, simplicidad, esfuerzo fiscal y sostenibilidad financiera[31].

Otro aspecto que debe ser considerado para evaluar la equidad en la distribución de ingresos a las diferentes regiones del país, tanto a nivel de municipios como de prefecturas, es la densidad poblacional de las regiones. Los departamentos y municipios del país tienen densidades poblacionales muy diferentes, lo cual debería ser considerado en la distribución de ingresos a las regiones. Aquellos municipios con una densidad poblacional más elevada generan economías de escala en varios de sus gastos, por lo que con un nivel de gasto o inversión relativamente menor pueden satisfacer las necesidades de un mayor número de personas. La construcción de cualquier obra pública en las ciudades beneficia a una mayor cantidad de personas en relación a la ejecución de los mismos proyectos en el área rural. Bajo este criterio, aquellas prefecturas

[29] Prud'homme, R. and Shah, A. (2002). Centralization vs Decentralization: The Devil is in the Details. Draft. June.
[30] Para un análisis detallado ver Campero, José Carlos y Carvajal, José Luis (2005). Economías Regionales y Descentralización. Documento de Trabajo No. 6. FAM. Diciembre.
[31] Alborta, Patricia; Montalvo, Marcelo y Zapata, Marco (2005). Régimen de Transferencias Intergubernamentales para las Autonomías Regionales. Documento de Trabajo No. 5. FAM. Diciembre.

y municipios con una menor densidad habitacional, deberían beneficiarse de un nivel relativamente más elevado de ingresos y de gasto por habitante, para de esta forma compensar la ausencia de economías de escala que se manifiesta en la ejecución de proyectos en regiones de baja densidad poblacional. Contrariamente, aquellas prefecturas y municipios de áreas más densamente pobladas deberían recibir un ingreso por habitante relativamente más bajo, ya que la ejecución de proyectos de inversión y de gasto corriente impacta a un mayor número de personas.

Las transferencias discrecionales condicionadas se deciden caso por caso por el gobierno central, de acuerdo a las "necesidades" de cada región. Las transferencias automáticas se basan en fórmulas y son más fáciles de administrar. Las transferencias discrecionales pueden ser más flexibles y responder a emergencias y casos especiales, pero enfrentan problemas de planificación relacionados con interferencias políticas, arbitrariedad y discriminación.

Finalmente, con la finalidad de fortalecer el sistema de transferencias intergubernamentales, deben ser utilizados para efectuar el diseño de cualquier sistema de transferencias y competencias, de fondos de equidad y sobre la sostenibilidad fiscal, entre otros criterios los siguientes[32]:

- Previsibilidad: basada en proyecciones multianuales de los recursos disponibles. Se debe definir el marco legal que clarifique las responsabilidades del gobierno central, prefecturas y gobiernos municipales en términos de competencias y recursos.

- Simplicidad / Transparencia: si bien no existe una fórmula científica que contenga una estructura perfecta para la distribución de recursos en el país, es necesario considerar que el criterio debe ser parsimonioso, simple y aceptado – validado por las diferentes regiones. La asignación se debe basar en fórmulas fácil de comprender como las utilizadas: necesidades básicas insatisfechas, población, etc..

- Asignaciones presupuestarias no discrecionales. Implementar la distribución de los recursos basada en fórmulas (por ejemplo los criterios de la Ley del Diálogo Nacional).

- Adecuación de Ingresos: los gobiernos subnacionales deben tener recursos adecuados para cumplir con las responsabilidades asignadas.

- Equidad: en general a mayores diferencias regionales en el ingreso per cápita, mayores deben ser las transferencias del gobierno central a las

[32] Los criterios se basan en Shah, A. (1994). The Reform of Intergovernmental Fiscal Relations in Developing and Emerging Market Economies. World Bank.

regiones más pobres, pero esto puede dificultar la implementación de una efectiva política de distribución del ingreso. La distribución de los recursos debe depender no sólo de las necesidades de cada región o municipio, sino también de su capacidad de generar ingresos.

- Esfuerzo impositivo local: se debe incentivar la generación de recursos propios a nivel regional y local, de tal forma a que se pueda fortalecer la rendición de cuentas para el diseño de un sistema de transferencias intergubernamentales compatible.

- Incentivos para una buena administración financiera: además de mejorar y fortalecer el sistema de transferencias intergubernamentales para atender las necesidades de las regiones más pobres, se deben promover los incentivos para invertir, aumentar los ingresos propios y administrar los gastos eficientemente en todas las regiones. La asignación de las transferencias de ecualización debe estar basada en las necesidades de gasto y capacidades de ingreso relativas. Se deben evitar transferencias específicas discrecionales a los gobiernos subnacionales.

- Estabilidad: para enfrentar cualquier déficit, los ahorros y la movilización de recursos debe ser implementada evitando poner en riesgo la estabilidad económica.

- Aislar de interferencias políticas: en especial de los conflictos entre los intereses centralistas y regionalistas y entre los gobiernos subnacionales. Los beneficiarios potenciales no deben tener la capacidad de manipular su elegibilidad o el monto recibido.

- Economía Política y Consensos: la efectividad de cualquier sistema de transferencias intergubernamentales depende de la economía política que busque consensuar intereses diversos, con la finalidad de alcanzar objetivos generales de eficiencia, transparencia y rendición de cuentas, y mantener la integridad nacional, estabilidad política y equidad en las diferentes regiones.