

Presentado a
U.S. Agency for International Development
USAID
Ministerio del Ambiente y los Recursos Naturales
MARENA

Nicaragua

Programa Manejo de Recursos Naturales
MARENA/USAID /GDN No.524-0314
Proyecto Comanejo de Areas Protegidas
COMAP

**Sistema de Monitoreo y Evaluación
Proyecto Comanejo de Areas Protegidas
COMAP**

Augusto 2001



**ARD, Inc.
Managua, Nicaragua**

**Dirección: MARENA, Km. 12½ Carr. Norte, Edificio No. 5
Managua, Nicaragua**

TABLA DE CONTENIDO

GLOSARIO	iii
1.0 ANTECEDENTES	1
2.0 ESTRATEGIA DEL PROYECTO COMAP	1
3.0 EL SISTEMA DE MONITOREO Y EVALUACION	3
4.0 RESUMEN DEL MARCO DE RESULTADOS Y LOS INDICADORES	6
5.0 FUENTES DE DATOS Y FLUJO DE INFORMACION	6
5.1 Diagnóstico de AP	6
5.2 Diagnóstico de ONG	9
5.3 Informes Trimestrales de las ONG	9
5.4 Comunicaciones Oficiales de MARENA y/o DGAP	10
5.5 Informes Trimestrales de COMAP	10
6.0 DESCRIPCION Y DETALLE DE LOS INDICADORES	11
7.0 INFORMES Y EVALUACION	19
7.1 Informes Anuales y Trimestrales	19
7.2 Evaluación Interna Annual	19
7.3 Evaluación Externa	19

ANEXOS

Anexo A: Indicadores para el Sistema de Monitoreo de SINAP

Anexo B: Notas Explicativas para los Indicadores de Fortalecimiento Institucional de ONGs

Anexo C: Notas Explicativas para los Indicadores 90 Familias Mejoran su Nivel de Vida

Anexo D: Ejemplo de Formato de Informe Monitoreo COMAP

TABLAS

Tabla 1: Marco de Resultados para el COMAP	4
Tabla 2: Resumen de Resultados e Indicadores	7
Tabla 3: Indicadores Fundamentados en el Diagnóstico de Areas Protegidas	8
Tabla 4: Indicadores Provenientes del Diagnóstico de ONG	9
Tabla 5: Indicadores Verificables en los Informes Trimestrales de las ONG	10
Tabla 6: Indicadores Basados en Comunicaciones Oficiales de Marena y/o DGAP	10
Tabla 7: Indicadores Basados en los Informes Trimestrales de COMAP	11
Tabla 8: Indicadores que Incluyen Desagregación por Género	11
Tabla 9: Detalle de los Indicadores de Proyecto COMAP	12

FIGURA

Figura 1: Flujograma de Fuentes de Informacion para Monitoreo	5
--	----------

GLOSARIO

AP	Area Protegida
COMAP	Proyecto de Comanejo de Areas Protegidas
DGAP	Dirección General de Areas Protegidas de MARENA
DINOC	Dirección Normación y Control de MARENA
DISA	Dirección de Servicios Ambientales de MARENA
DN	Director Nacional
GDN	Gobierno de Nicaragua
MARENA	Ministerio del Ambiente y Recursos Naturales
MARENAP	Programa de Manejo de Recursos Naturales y Areas Protegidas
ONG	Organizaciones No Gubernamentales
POA	Plan Operativo Anual
SINAP	Sistema Nacional de Areas Protegidas
TdR	Términos de Referencia
USAID	United States Agency for International Development

1.0 ANTECEDENTES

El Proyecto COMAP (Proyecto de Comanejo de Areas Protegidas) es el componente más grande y corazón dentro del programa MARENAP (Programa de Manejo de Recursos Naturales y Areas Protegidas) formado por un Convenio entre MARENA y United States Agency for International Development (USAID). Su enfoque es fortalecer a ONGs (organizaciones no gubernamentales) locales para que comanejen en coordinación con el MARENA áreas protegidas (APs) prioritarias seleccionadas. El Proyecto proporcionará a las ONGs financiamiento para el desarrollo y comanejo básico de áreas protegidas y para actividades económicas sostenibles en comunidades aledañas que de alguna manera ejercen presión sobre la sostenibilidad de los recursos naturales dentro y alrededor de las áreas protegidas. Una de las actividades principales a promover con el apoyo del Proyecto será el ecoturismo.

Por otro lado se brinda apoyo adicional a MARENA para fortalecer al SINAP (Sistema Nacional de Areas Protegidas) en su función de acompañamiento en el desarrollo del Proyecto como en su función normativa y reguladora dentro del marco del comanejo de APs. El programa MARENAP, a través de un convenio con USAID y MARENA, contempla apoyar 10 áreas protegidas. Dos áreas, Bosawás y el Volcán Mombacho, están siendo financiadas directamente por USAID. ARD, Inc. fué contratada por la USAID para, conjuntamente con MARENA, llevar a cabo la ejecución de este componente de comanejo y apoyar ocho áreas protegidas adicionales. Con el presupuesto disponible se ha estimado financiar el comanejo de seis áreas protegidas.

2.0 ESTRATEGIA DEL PROYECTO COMAP

El Proyecto se focaliza en 6 áreas protegidas, programadas para su comanejo a lo largo de 4 años. Se pretende que, a través de un proceso de inversiones estratégicas, se contribuya a establecer un modelo de comanejo que potencie la sostenibilidad financiera, social, económica, y ambiental de las acciones desarrolladas por los distintos actores vinculados en un área protegida determinada: ONG, comunidad (propietarios y no propietarios), Gobierno Local, Instituciones del Gobierno Central, sector empresa privada, y centros de investigación, entre otros.

A través del Proyecto COMAP se establece que las ONGs y los demás actores claves envueltos, desarrollen e implementen planes de manejo que se inserten en sus actividades cotidianas y permitan una relación económicamente provechosa y amigable con el ambiente, mientras se desarrollan acciones de protección efectiva a los recursos naturales. La relación de las ONGs con propietarios privados, pequeños y grandes, será clave para los objetivos y metas planteados para el proyecto.



El Proyecto trabajará únicamente con ONGs establecidas legalmente y que cuenten con los requerimientos básicos para el comanejo técnico, control de recursos financieros, que posean una idea clara de lo que se pretende desarrollar en el área para la cual aplica y una metodología de trabajo que incorpore la participación comunitaria. En conocimiento del débil estado de la mayoría de las ONGs nicaragüense y la poca experiencia en el país con el concepto de comanejo, los recursos del proyecto se invertirán en lo siguiente:

- Fortalecimiento de las ONGs beneficiarias en su capacidad administrativa y financiera de largo plazo, de tal manera que al final del proyecto se mantengan comanejando las APs.
- Capacitación a los técnicos y demás personal relacionado de las ONGs para elevar su capacidad técnica para el manejo de las APs, dominio del concepto de biodiversidad y la implementación de metodologías participativas para involucrar en el comanejo a las comunidades, y a otros actores claves (autoridades locales, propietarios, grupos ecológicos, micro empresarios, etc.).
- Financiamiento para la elaboración y ejecución de planes de manejo de las APs, que incluye mejoramiento y/o instalación de infraestructuras, fondos operativos, fomento del ecoturismo y contratación de personal mínimo necesario.

La misión del Proyecto dentro de lo que respecta al fortalecimiento institucional de las ONGs, es promover el desarrollo organizacional, con énfasis en la autosuficiencia financiera, servicios al cliente, desarrollo de recursos humanos y promoción del concepto de democracia, de participación, el enfoque de género (igualdad entre hombres y mujeres), y la incidencia de las organizaciones comunitarias en la protección y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales. Se parte de la premisa que las comunidades aledañas a las áreas protegidas son o se podrían convertir en las principales amenazas para la conservación de estas áreas, a menos que estas participen en un proceso de educación ambiental y de capacitación, paralelo con acciones que incentiven prácticas de producción amigables con el medio ambiente.

En cuanto a la capacitación de los técnicos y guardaparques contratados por las ONGs, se pondrá énfasis para que estos tengan un dominio completo del concepto de manejo de APs y biodiversidad, un conocimiento de los recursos biológicos de su AP y estar capacitados para la interpretación sobre la biodiversidad en cada una de las áreas protegidas. Estos, conjuntamente con la capacitación de profesionales del MARENA sobre el tema, deberán quedar en capacidad para llevar el mensaje sobre la importancia y valor de la diversidad biológica a toda la población nicaragüense, especialmente a las comunidades aledañas a las APs, a la población escolar desde temprana edad, y a los visitantes a las APs.

Cada AP tiene su propio ecosistema y diversidad biológica, por cuanto su valoración es fundamental para definir planes de manejo que permitan aprovechar su potencial escénico, turístico, para la investigación científica, para el desarrollo económico y social de las comunidades aledañas. Es una de las responsabilidades del COMAP lograr la preservación y manejo racional de las APs seleccionadas.

El proyecto apoyará trabajos de investigación, en coordinación con las ONGs, universidades, estudiantes e investigadores nacionales, sobre el tema de la biodiversidad, realización de inventarios de especies vegetales y animales, y valoración de la riqueza biológica de las APs.

Además facilitará para que estudiantes puedan realizar prácticas de campo y tesis como apoyo al trabajo de las ONGs y de las comunidades.

El Proyecto dispondrá de pequeños financiamientos para que las comunidades puedan desarrollar actividades sostenibles de producción. Las ONGs jugarán un papel fundamental organizando estas comunidades para que participen en el Proyecto y canalizándole los pequeños financiamientos para actividades productivas, así como la capacitación necesaria como principales incentivos. Esto se logrará paralelamente con lo que es el fortalecimiento de la capacidad técnica de las ONGs tanto en manejo de áreas protegidas como en manejo administrativo y financiero.

3.0 EL SISTEMA DE MONITOREO Y EVALUACION

El sistema de evaluación y monitoreo para el COMAP tiene tres objetivos:

- Proveer información para la administración del Proyecto, sobre el impacto de sus actividades de tal forma que se pueda contar con una estrategia que permita asignar recursos, y tiempo del personal para alcanzar los resultados.
- Evaluar los cambios y mejoras de las APs atendidas por el Proyecto COMAP.
- Proveer información a la USAID, al MARENA, y a los ONGs sobre los avances logrados para alcanzar los resultados del Proyecto.

El sistema se enfoca en los impactos del Proyecto sobre los tres resultados contenidos en el marco de resultados de la USAID (Tabla 1) y el Convenio de Cooperación entre el Gobierno de Estados Unidos y el Gobierno de Nicaragua. El POA provee indicadores operativos adicionales y un tiempo límite para terminar las actividades del Proyecto en una base anual. En reuniones periódicos con MARENA, COMAP y los ONGS, se revisará el progreso en lograr los resultados usando el sistema de monitoreo y POA (plan operativo anual). Basado en el análisis, se hará planes de acción para mejorar los avances.

Tabla 1: Marco de Resultados para el COMAP

USAID SO2: CRECIMIENTO SOSTENIDO DEL INGRESO Y EMPLEO DE PEQUEÑOS PRODUCTORES

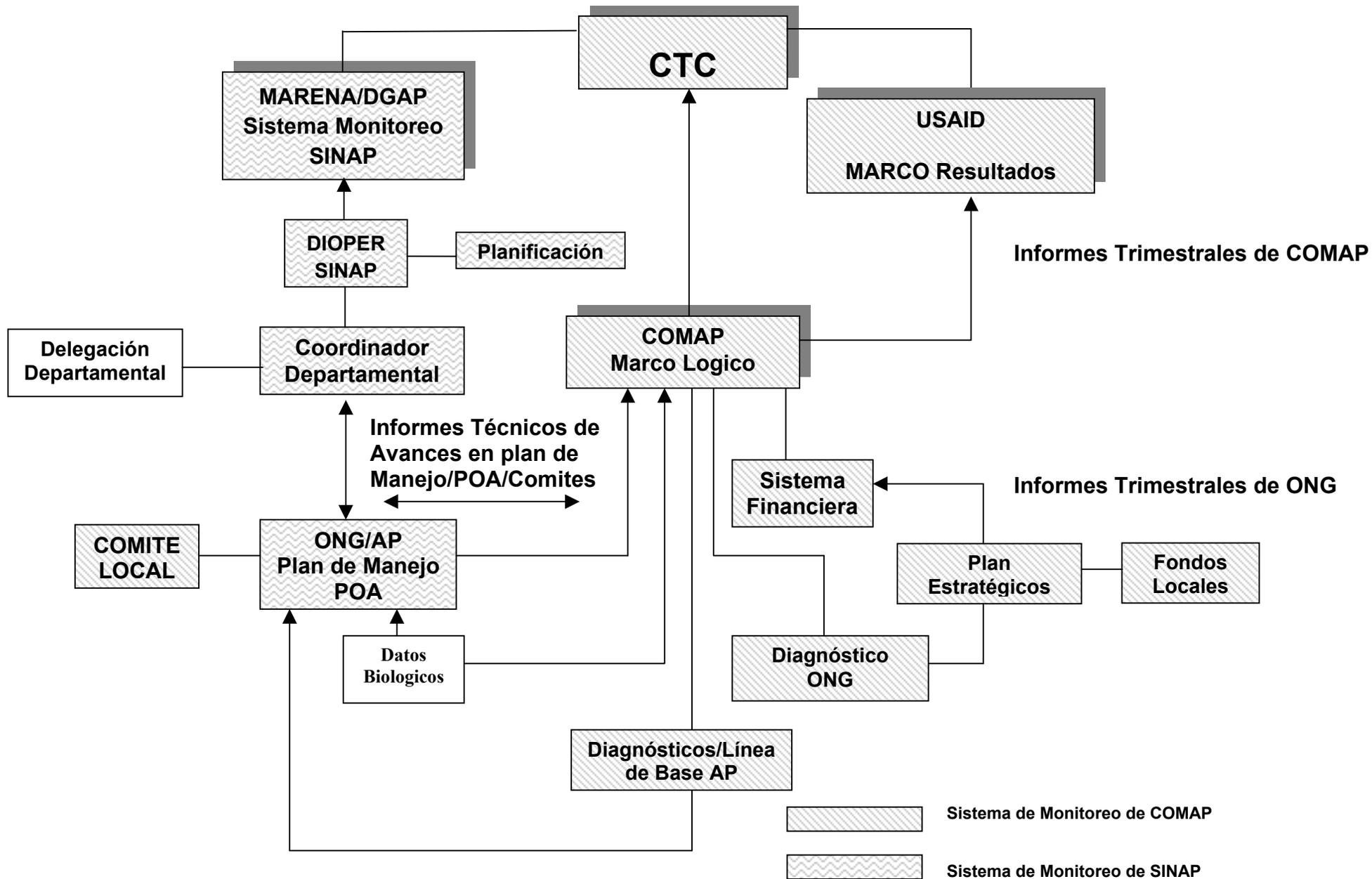
Resultado 2.3 Areas protegidas efectivamente manejadas

R1: Comanejo de Areas Protegidas Prioritarias por parte de ONGs	R2: SINAP fortalecido y manejo regulado de Areas Protegidas por parte de MARENA	R3: Comunidades locales participando en el comanejo de Areas Protegidas
Definición de Areas Protegidas priorizadas. Selección de ONGs y formalización de convenios con MARENA.	Elaboración y divulgación de normas y procedimientos para SINAP.	Promoción, formación, y/o fortalecimiento de comités locales para el comanejo de Areas Protegidas.
Fortalecimiento de ONGs técnica e institucionalmente.	Plan de fortalecimiento institucional de SINAP.	Formulación, gestión, y/o fortalecimiento de proyectos, por parte de las comunidades con el apoyo de las ONGs.
Ejecución de Planes de Comanejo.	Apoyo a la operación de la DGAP del SINAP	Implementación de actividades económicas financieramente sostenibles, en las zonas de amortiguamiento.

Este sistema está diseñado para complementar, y no duplicar, el sistema de monitoreo de SINAP/MARENA. En vista de que el sistema de monitoreo del COMAP estará en operación únicamente durante la vida del Proyecto, el sistema de monitoreo del SINAP/MARENA se institucionalizará y proveerá un monitoreo a largo plazo, tanto de las áreas protegidas y como en el progreso que los socios (ONGs) alcancen en el comanejo de las áreas protegidas. En vista de que el sistema de Monitoreo del MARENA enfoca exclusivamente en el area protegida y su administración, el sistema del COMAP ofrece un complemento en sus sistema de monitoreo.¹ Sin embargo, el COMAP estima incluir información del MARENA como parte del sistema de reportes del COMAP. Con ese fin, el COMAP apoyará los esfuerzos del MARENA para validar e iniciar su nuevo sistema de monitoreo e incluir los hallazgos del COMAP en sus esfuerzos iniciales para operativizar su sistema. La Figura 1 esquematiza los dos sistemas de monitoreo.

¹ Indicadores para el monitoreo de SINAP se encuentran en el Anexo A. Después de ser validadas, algunos de los indicadores de SINAP pueden cambiar.

Figura 1. Flujo de Fuentes de Información para Monitoreo



4.0 RESUMEN DEL MARCO DE RESULTADOS Y LOS INDICADORES

El Marco Lógico contenido en el documento de Diseño del Proyecto COMAP fue utilizado como base para identificar los resultados intermedios (muchos de los cuáles ya estaban identificados en el documento de diseño) y definir los indicadores para medir los resultados intermedios. Los esfuerzos se realizaron de manera tal que se pudieran mantener indicadores sencillos y compatibles con los requerimientos de informes de las ONGs, para ambos, USAID, y MARENA.

La Tabla 2 presenta un resumen de los resultados primarios del Proyecto, de los resultados intermedios y de los indicadores. Detalles de los indicadores se encuentran en la sección 6.0. Algunos indicadores son índices calculados de varias variables. Los detalles para la metodología y los cálculos están contenidos en la Tabla 9 (Sección 6.0) y los Anexos B y C.

5.0 FUENTES DE DATOS Y FLUJO DE INFORMACION

La información para el sistema de monitoreo y evaluación, provendrá de diferentes fuentes. Cada fuente de información está brevemente descrita abajo.

5.1 Diagnóstico de AP

A través de consultores locales, se llevará un diagnóstico de cada AP de COMAP. Con el diagnóstico se pretende complementar el conocimiento de la situación de las Areas Protegidas y comunidades en zona de amortiguamiento, así como la identificación de variables externas de incidencia en la ejecución del Proyecto. El diagnóstico pretende establecer el punto de partida no solamente en cuanto levantamiento de información biofísica del AP, sino en el reconocimiento de la realidad de propietarios y pobladores en las áreas protegidas y sus alrededores. Los resultados de los diagnósticos servirán como insumo para el desarrollo del plan de manejo, proveerá algunos datos línea de base para COMAP y la ONG (estado actual de la AP), ayudando en la planificación de apoyo técnico y financiero al AP. En los casos donde hay una ONG con Convenio de Comanejo con MARENA, estos participarán en el diagnóstico.

Tabla 2: Resumen de Resultados e Indicadores

RESULTADO	RESULTADO INTERMEDIO	INDICADOR	META VIDA DEL PROYECTO	FUENTE DE VERIFICACIÓN
1. Comanejo de Areas Protegidas Prioritarias por parte de ONGs	1.1 Acuerdos firmados con ONGs para comanejo en áreas protegidas prioritarias	1.1.1 Número de convenios firmados entre MARENA y las ONGs para el comanejo	6	DGAP/SINAP/MARENA
		1.1.2 Número de acuerdos de financiamiento a ONGs firmados con ARD	6	COMAP
	1.2 Fortalecimiento técnico e institucional de ONGs	1.2.1 Índice de capacidad en manejo financiero	Promedio de 65 puntos	ONG/COMAP
		1.2.2 Índice de capacidad organizacional	Promedio de 75 puntos	ONG/COMAP
		1.2.3 Índice de capacidad técnica	Promedio de 65 puntos	ONG/COMAP
	1.3 Planes de manejo en ejecución	1.3.1 Número de planes de manejo sometidos a MARENA para aprobación	6 ²	ONG
		1.3.2 Número de planes de manejo aprobados por MARENA	6	DGAP/SINAP/MARENA
		1.3.3 Porcentaje de actividades llevadas a cabo del total de actividades indicadas por año en el POA	promedio de 85% cada año	ONG/COMAP
2. SINAP fortalecido y manejo reglamentado de Areas Protegidas	2.1 Políticas definidas y normas y procedimientos divulgados para el manejo de SINAP	2.1.1 Normas sobre actividades turísticas en áreas protegidas establecidos	100 puntos (ver Tabla 9)	DGAP/SINAP/MARENA
		2.1.2 Número de funcionarios de MARENA capacitados	Hombres = 10 Mujeres = 15	COMAP

² Incluyen las seis áreas de COMAP y, a solicitud de la Fundación Cocibolca, COMAP apoyará en asistencia técnica para la elaboración del plan de manejo para la R.N. Volcan Mombacho.

RESULTADO	RESULTADO INTERMEDIO	INDICADOR	META VIDA DEL PROYECTO	FUENTE DE VERIFICACIÓN
		en normas y procedimientos para SINAP (masculino y femenino) 2.1.3 Número de personas no funcionarios de MARENA capacitados en normas y procedimientos para SINAP (masculino y femenino) 2.1.4 Número de publicaciones distribuidos.	Hombres =25 Mujeres = 15 1 documento con 500 ejemplares distributos	COMAP COMAP
	2.2 Implementación (operatividad) del manejo regulatorio de APs	2.2.1 Índice de operatividad de comanejo 2.2.2 Índice de monitoreo del manejo de las APs	6 AP operando (100 puntos, ver Tabla 9) 6 AP con sistemas de monitoreo operando (100 puntos, ver Tabla 9)	SINAP/MARENA DIOPER/DGAP, COMAP
	2.3 Canalización de recursos del sector privado o no estatal hacia las áreas protegidas	2.3.1 Establecimiento de un programa de membresía y patrocinio para SINAP 2.3.2. Número de AP con valoración económica de su potencial turística.	100 puntos (ver Tabla 9) 4	MARENA/DGAP MARENA/DGAP
3. Comunidades locales participando en el Comanejo de APs	3.1 Comités Locales de Apoyo al Comanejo de APs trabajando	3.1.1 Índice de comités locales trabajando	6 comités formado y trabajando (100 puntos, ver Tabla 9)	ONG Comités Locales

El diagnóstico permitirá establecer los indicadores en la Tabla 3:

Tabla 3: Indicadores Fundamentados en el Diagnóstico de Areas Protegidas

<i>1.3.3 Porcentaje de actividades de comanejo llevadas a cabo del total de actividades indicadas por año en el POA</i>
<i>3.1.1 Índice de comités locales trabajando</i>

Aquellas áreas donde existe un POA y actividades en marcha (por ejemplo, Chocoyero–El Brujo y La Flor), existe un avance en tanto es posible medir actividades de comanejo ya realizadas; para el resto, los resultados del diagnóstico brindarán elementos para el diseño del Plan de Manejo y el Plan Operativo. Los resultados iniciales provenientes de la línea de base comunitaria, serán actualizados por los informes de las ONGs con verificación de Actas de Reuniones y Listas de Asistencia.

5.2 Diagnóstico de ONG

Cada ONG que haya firmado un Acuerdo de Financiamiento con ARD/COMAP realizará un diagnóstico de sus habilidades para planificar, administrar, y manejo financiero. Este diagnóstico será realizado por el Especialista en Fortalecimiento Institucional del COMAP. La información del diagnóstico inicial será utilizada como línea de base (con los planes estratégicos, organizacional capacidad en manejo y de financiero) contra la cual se medirá el progreso en fortalecimiento institucional.

La información obtenida del diagnóstico (línea de base de ONG), así como la información actualizada a través de los informes trimestrales de las ONGs y de actividades de seguimiento del equipo técnico del COMAP, brindará la retroalimentación necesaria para determinar en que medida las ONGs están progresando hacia el alcance de los resultados esperados, y que entrenamiento y atención adicional pudieran requerir.

Tabla 4: Indicadores Provenientes del Diagnóstico de ONG

<i>1.2.1 Índice de capacidad en manejo financiero</i>
<i>1.2.2 Índice de capacidad organizacional</i>
<i>1.2.3 Índice de capacidad técnica</i>

Detalles adicionales sobre los indicadores 1.2.1 al 1.2.3, están en Anexo B.

5.3 Informes Trimestrales de las ONGs

Como parte del acuerdo del financiamiento entre el COMAP y la ONG, a esta última se le requiere que elabore y presente informes trimestrales sobre las actividades técnicas, así como de la ejecución financiera. El COMAP preparará formularios estandarizados para los informes de las ONGs, los cuales incluirán tanto los indicadores técnicos como de carácter institucional y de ejecución financiera. La frecuencia con que se informa sobre estos indicadores esta anotada en la Tabla 9, unos serán en forma anual, semestral o trimestralmente. Los indicadores seleccionados a ser informados en estos reportes son:

Tabla 5: Indicadores Verificables en los Informes Trimestrales de las ONGs

<i>1.2.1 Índice de capacidad en manejo financiero</i>
<i>1.2.2 Índice de capacidad organizacional</i>
<i>1.2.3 Índice de capacidad técnica</i>
<i>1.3.1 Número de planes de manejo sometidos a MARENA para aprobación</i>
<i>1.3.3 Porcentaje de actividades llevadas a cabo del total de actividades indicadas por año en el POA</i>
<i>3.1.1 Índice de comités locales trabajando</i>
<i>3.2.1 Índice de nivel de vida</i>
<i>3.2.2 Estructura de ingresos</i>
<i>3.2.3 Nivel de ingresos</i>

El seguimiento a los indicadores es la actualización de línea de base, información sobre progreso basado en Plan Estratégica de cada ONG, el diagnóstico de cada AP. Se requiere que cada ONG reporte sobre las donaciones realizadas por medios no gubernamentales y fuera del convenio con ARD, pero que tengan el mismo propósito.

Los medios de verificación son los registros de las ONGs, los de los Comités Locales y los instrumentos desarrollados y validados durante el diagnóstico comunitario y el de las organizaciones participantes.

5.4 Comunicaciones Oficiales de MARENA y/o DGAP

Hay varias fuentes de información oficial de MARENA que serán utilizadas para el seguimiento del Proyecto. Por ejemplo, los acuerdos de comanejo firmados con las ONGs y oficialmente aprobados; la publicados oficial de estos acuerdos; los planes de manejo aprobados; los informes de consultorías terminadas; la información de documentos internos para otros índices tales como turismo, levantamiento de recursos externos a las áreas protegidas y operacionalización de comanejo, etc., servirán como fuente de información. En cuanto al monitoreo del comanejo de las AP, una parte de la información proviene del Sistema de Monitoreo de DIOPER y otro de los informes de visitas al campo del DN.

Tabla 6: Indicadores Basados en Comunicaciones Oficiales de MARENA y/o DGAP

<i>1.1.1 Número de convenios firmados entre MARENA y las ONGs para el comanejo</i>
<i>1.3.2 Número de planes de manejo aprobados por MARENA</i>
<i>2.1.1 Normas sobre actividades turísticas en áreas protegidas establecidas</i>
<i>2.2.1 Índice de operatividad de comanejo</i>
<i>2.2.2 Índice de monitoreo del manejo de las APs</i>
<i>2.3.1 Establecimiento de un programa de membresía y patrocinio para SINAP</i>
<i>2.3.2 Número de AP con valoración económico de su potencial turística.</i>

5.5 Informes Trimestrales de COMAP

El COMAP se le requiere un informe trimestral, el cual tiene que ser presentado por ARD a la USAID. El formato del informe será estandarizado con el formato de los informes que deberán

presentar las ONGs, de forma que la información pueda ser analizada, elaborada y consolidada con mínimos cambios y esfuerzos. El personal del COMAP es el responsable de la verificación de los informes periódicos de las ONGs así como de su análisis para informes y planes estratégicos.

Tabla 7: Indicadores Basados en los Informes Trimestrales de COMAP

<i>1.1.2 Número de acuerdos de financiamiento a ONGs firmados con ARD</i>
<i>2.1.2 Número de funcionarios de MARENA capacitados en normas y procedimientos administrativos para SINAP (masculino y femenino)</i>
<i>2.1.3 Número de personas no funcionarios de MARENA capacitados en normas y procedimientos administrativos para SINAP (masculino y femenino)</i>
<i>2.1.4 Número de publicaciones distribuidos</i>

6.0 DESCRIPCION Y DETALLE DE LOS INDICADORES

La Tabla 9 presenta descripción detallada de cada indicador, su fuente y método de colección de la información. También provee metas de resultados esperados del proyecto contra las cuales se puede medir el progreso. Hay un total de 20 indicadores para los tres resultados esperados del Proyecto. Sin embargo, varios son índices compuestos de diferentes variables. El detalle de la información será útil para la planificación y ajustes del Proyecto (exactamente dónde está la deficiencia en el alcance de los resultados y que se puede hacer para resolver la situación) mientras que información más global será para los propósitos de la USAID.

Dentro de lo posible y apropiado, la información es desagregada por género para poder asistir al Proyecto a comprender las diferencias de roles e impactos del concepto de género en las actividades de Proyecto. Los indicadores con información desagregada incluyen:

Tabla 8: Indicadores que Incluyen Desagregación por Género

<i>2.1.2 Número de funcionarios de MARENA capacitados en normas y procedimientos para SINAP (masculino y femenino)</i>
<i>2.1.3 Número de personas no funcionarios de MARENA capacitados en normas y procedimientos para SINAP (masculino y femenino)</i>
<i>3.2.2 Estructura de ingresos (por género)</i>
<i>3.2.3 Nivel de ingresos (por género)</i>

Dada la variedad de información y sus fuentes provenientes de los diagnósticos de AP y de la ONG y la línea de base comunitaria, los datos serán acumulados para el proyecto a través del tiempo una vez completados los diferentes diagnósticos. Así, los formatos de los informes trimestrales de COMAP y de las ONGs deberán mostrar la información inicial (línea de base comunitaria y ONG), las metas el progreso acumulado a la fecha de elaboración de los reportes (ver Anexo D).

Tabla 9: Detalle de los Indicadores de Proyecto COMAP

INDICADOR PARA RESULTADO	DEFINICION DE INDICADOR Y UNIDAD DE MEDIDA	FUENTE DE INFORMACION	MEDIO DE RECOLECCION DE DATOS O CALCULO	LEVANTAMIENTO DE DATOS		ANALISIS Y REPORTAJE		METAS
				FRECUENCIA	RESPONSABLE	FRECUENCIA	RESPONSABLE	
RESULTADO 1: Comanejo de Areas Protegidas Prioritarias por parte de ONGs								
Resultado Intermedio 1.1								
Acuerdos firmados con ONGs para comanejo en áreas protegidas prioritarias	Unidad de medida:							
	1.1.1 Número de convenios firmados entre MARENA y las ONGs para el comanejo	MARENA /DGAP	Revisión de Archivos con copias de los convenios /acuerdos	Trimestral	COMAP	Trimestral	COMAP	6
	1.1.2 Número de acuerdos de financiamiento a ONGs firmados con ARD	COMAP						6
Resultado Intermedio 1.2								
Fortalecimiento técnico e institucional de ONGs	Unidad de medida:							
	1.2.1 Índice de capacidad en manejo financiero	ONG COMAP	Diagnostico de ONGs Revisión de informes trimestrales Aplicación de formulario de seguimiento	Trimestral	ONG/COMAP	Trimestral	COMAP	Promedio de 65 puntos a. b. c. d. e. f.
	1.2.2 Índice de capacidad organizacional	ONG COMAP	Diagnostico de ONGs Revisión de Informes	Trimestral	ONG/COMAP	Trimestral	COMAP	Las ONGs logran, en promedio, 75 puntos a. b.
	Definición: El índice de capacidad en manejo financiero contiene tres variables principales con ponderación variable: existencia de registros contables (50%); el control interno (manual de funciones y manual de procedimientos administrativo-financiero) (30%); y personal (20%). Vease Anexo B para más detalles. Hay metas para cada ONGs y para el promedio de ONGs.							

INDICADOR PARA RESULTADO	DEFINICION DE INDICADOR Y UNIDAD DE MEDIDA	FUENTE DE INFORMACION	MEDIO DE RECOLECCION DE DATOS O CALCULO	LEVANTAMIENTO DE DATOS		ANALISIS Y REPORTAJE		METAS
				FRECUENCIA	RESPONSABLE	FRECUENCIA	RESPONSABLE	
	<p>c. Padre Ramos–SELVA d. Tisey Estanzuela–FIDER e. Cerro Musún–FUNDENIC f. por determinar–¿?</p> <p>Definición:</p> <p>El índice de capacidad organizacional contiene tres variables principales con ponderación variable: análisis organizacional (plan estratégico, plan operativo) (50%); estructura organizativa (Asamblea de Socios y Junta Directiva) (25%); y personal (gerencia, técnico) (25%). Vease Anexo B para más detalles.</p> <p>1.2.3 Índice de capacidad técnica</p> <p>a. Chocoyero–CENADE b. Juan Venado–FUNCOD c. Padre Ramos–SELVA d. Tisey Estanzuela–FIDER e. Cerro Musún–FUNDENIC f. por determinar–¿?</p> <p>Definición:</p> <p>El índice de capacidad técnica contiene tres variables principales con ponderación variable: manejo de recursos naturales (55%), desarrollo rural (35%), y otro (10%). Los variables toman en cuenta años de experiencia y número de eventos de capacitación. Vease Anexo B para más detalles.</p>	ONG COMAP	<p>trimestrales</p> <p>Aplicación de formulario de seguimiento</p> <p>Diagnostico de ONGs</p> <p>Revisión de Informes trimestrales</p> <p>Aplicación de formulario de seguimiento</p>	Trimestral	ONG/COMAP	Trimestral	COMAP	<p>c. d. e. f.</p> <p>Las ONGs logran, en promedio, 65 puntos</p> <p>a. b. c. d. e. f.</p>
<p>COMENTARIOS: El equipo COMAP llevará un diagnóstico de cada ONG que firma un acuerdo financiero con el proyecto. El diagnóstico dará la línea de bases para este indicador. El levantamiento primario de información, una vez elaborado el diagnóstico por organización, corresponde a la ONG. COMAP efectuará una verificación, procesará y analizará los resultados; el carácter participativo y la interacción entre COMAP y ONG deberá ser una garantía para un proceso transparente y mutuamente beneficioso.</p>								

Resultado Intermedio 1.3								
Planes de manejo en ejecución	Unidad de medida:		Revisión de Informes ONGs					
	1.3.1 Número de planes de manejo sometidos a MARENA para aprobación	ONG	Registro de Disposiciones Ministeriales otorgando comanejo	Trimestral	ONGs y COMAP	Trimestral	COMAP	6
	1.3.2 Número de planes de manejo aprobados por MARENA	MARENA						6
	1.3.3 Porcentaje de actividades de comanejo llevadas a cabo del total de actividades indicadas por año en el POA	ONG/ COMAP		Trimestral	ONGs y COMAP	Trimestral	COMAP	promedio de 85% cada año
	a. Chocoyero–CENADE b. Juan Venado–FUNCOD c. Padre Ramos–SELVA d. Tisey Estanzuela–FIDERr e. Cerro Musún–FUNDENIC f. por determinar–¿?		Revisión de Informes ONGs Análisis de informes de campo del personal COMAP					a. 85% b. 85% c. 85% d. 85% e. 85% f. 85%
	Definición: Para 1.3.3 cuenta el número de actividades (gruesos, no acciones específicos que son partes de una actividad) total en cada POA aprobado, use este número para dividir entre el número total de actividades ya cumplidos o que esta en marcha. Por ejemplo, si hay 20 actividades identificadas en el POA, 5 cumplidas y 2 más en proceso (como programa de educación ambiental), se puede decir que (7/20 *100) 35% de las actividades de comanejo se han llevado a cabo. Se reporta para cada area y calcula el promedio de todos los POA.							

RESULTADO 2: SINAP Fortalecido y Manejo Reglamentado de Areas Protegidas

Resultado Intermedio 2.1								
Políticas definidas y normas y procedimientos divulgados para el manejo de SINAP	Unidad de medida:		Informe de consultoría		COMAP			100 puntos
	2.1.1 Normas sobre actividades turísticas en áreas protegidas establecidos	MARENA/ DGAP	Revisión de Informes anuales de MARENA y de DGAP	Trimestral	DGAP/ DISA	Trimestral	COMAP	
	Definición: Una consultoría esta programado con fondos de COMAP para desarrollar lineas para las normas para actividades turísticas en las APs (50 puntos) y otra consultoría para transferirlos en terminos legales (50 puntos).							
	2.1.2. Número de funcionarios de MARENA capacitados en normas y procedimientos administrativos para SINAP	DGAP	Revisión de Informes					15 hombres

	(masculino y femenino)		anuales de MARENA y de DGAP					10 mujeres
	2.1.3 Número de personas no funcionarios de MARENA capacitados en normas y procedimientos administrativos para SINAP (masculino y femenino)	DGAP		Trimestral	DGAP/DINOC	Trimestral	COMAP	25 hombres 15 mujeres
	2.1.4. Número de publicaciones distribuidas	MARENA/ DGAP	Revisión de Informes anuales de MARENA y de DGAP	Trimestral	DGAP/DINOC	Trimestral	COMAP	500 ejemplares de 1 documento
Resultado Intermedio 2.2								
Implementación (operatividad) del manejo regulatorio de Areas Protegidas	Unidad de Medida:							
	2.2.1 Índice de operatividad de comanejo a. Definición de proceso de aplicaciones para comanejo (40 puntos versión final, 15 puntos para pliego en proceso, puntos máximos son 40) b. TdR específicos elaborados para planes de manejo (10 puntos para cada AP)	DGAP	Documento legal y los TdR	Trimestral	COMAP	Trimestrales	COMAP	100 puntos
	Descripción: El puntaje puede superar 100 puntos dependiendo en el número de AP con TdR para los planes de manejos, se cuentan todos los APs de SINAP no solamente de COMAP.							
	2.2.2 Índice monitoreo del manejo de las APs a. Número de AP con datos en el Sistema de Monitoreo de SINAP (10 puntos cada uno) b. Número de visitas al campo hecho por el director nacional de COMAP (1 punto para cada 4 visitas)	DIOPER COMAP	Revisión y análisis de datos del sistema monitoreo SINAP Informes del campo del DN	Trimestral Cada visita	DIOPER DN	Trimestral Trimestral	DIOPER/COMAP COMAP	100 puntos
	Descripción: Solo van a incluir AP en el sistema de monitoreo que tienen algún presencia en el campo. Se cuentan todos los APs de SINAP no solamente de COMAP, entonces el puntaje puede superar 100 puntos. El POA de COMAP indica que el Director Nacional hará 4 visitas al campo /mes, entonces a través de los 4 años del proyecto se puede sumar 48 puntos.							

Resultado Intermedio 2.3								
Canalización de recursos del sector privado o no estatal hacia las áreas protegidas	<p>Unidad de Medida:</p> <p>2.3.1 Establecimiento de un programa de membresía y patrocinio para SINAP</p> <p>Descripción: Hay fondos de COMAP disponible para consultorias para iniciar el programa de membresía y patrocinio. Patrocinio de una área protegida puede incluir donaciones hechos a ONGs, Universidades, Municipalidades o MARENA para un uso exclusivo en un AP bajo de procedimiento de SINAP. Una consultoría dará el diseño del programa (50 puntos) mientras otra consultoría detallará una organización para el manejo del programa.</p>	MARENA	Informe de consultoría	Trimestral	DGAP	Trimestral	DGAP/COMAP	100 puntos
	<p>2.3.2 Número de AP con valoración económica del potencial turística.</p> <p>También hay fondos de COMAP, complementado por PASA, para consultorías en valoración económica del potencial turística de las APs.</p>	DGAP	Informe de consultoría	Trimestral	DGAP	Trimestral	DGAP/COMAP	4
RESULTADO 3: Comunidades locales participando en el Comanejo de Areas Protegidas								
Resultado Intermedio 3.1								
Comités Locales de Apoyo al Comanejo de Areas Protegidas laborando.	<p>Unidad de medida:</p> <p>3.1.1 Índice de comités locales trabajando</p> <p>a. Número de comités locales de Apoyo al comanejo. (5 puntos para cada comité local formado)</p> <p>b. Porcentaje de comunidades con representantes en el comité local (5 puntos para cada comité local con representantes de más de 50% de las comunidades en el área de amortiguamiento)</p> <p>c. Número promedio de reuniones/año de los comités locales (4 puntos para cada comité local que tengan un promedio de 4 reuniones/año o más).</p> <p>d. Número de acciones o iniciativas hechas por el comité para apoyar al AP (1 punto para cada acción).</p> <p>Definición: Un puntaje mínimo será 30 puntos para 6 comités locales formados. Cuando son más representativas de las comunidades locales y con buena frecuencias de reuniones, sube el puntaje hasta que puede acercar los 84 puntos. Se puede superar los 100 puntos a través de acciones o iniciativas para apoyar al AP. Ejemplos de acciones incluyen iniciativas como</p>	ONGs Comités Locales	<p>Diagnóstico Línea de Base</p> <p>Visita de campo equipo COMAP</p> <p>Revisión de Listas de Asistencia a reuniones de Comités Locales</p> <p>Revisión de Actas de Reuniones de Comités Locales</p> <p>Revisión</p>	Trimestral	ONG COMAP	Trimestral	COMAP	6 comités, para un total de 100 puntos

	usar voluntarios de las comunidades para ayudar en un programa de educación ambiental, un día de limpieza en el AP, una multa contra alguien usando recursos de la AP ilegalmente, etc.		Informes de Actividades de ONG, análisis de formatos de seguimientos					
Resultado Intermedio 3.2								
90 familias mejoran su nivel de vida y cambia su relación y/o dependencia de los recursos del AP	<p>Unidad de medida: 3.2.1 Índice de nivel de vida</p> <p>a. Chocoyero–CENADE b. Juan Venado–FUNCOD c. Padre Ramos–SELVA d. Tisey Estanzuela–FIDER e. Cerro Musún–FUNDENIC f. por determinar–¿?</p> <p>Definición: Se pretende medir el impacto social y económico que las nuevas prácticas promovidas por la ONG y con el apoyo financiero de COMAP contribuyen a variar los aspectos sociales y económicos de las familias identificadas como grupos claves. Basado en 90 familias. Las ONGs definirá la línea de base para estos indicadores por la identificación de familia blancos que depende en la venta de productos de AP. Se reporta como promedio de cambio sobre las 6 AP y para cada AP.</p> <p><i>Índice nivel de vida</i> contiene tres variables (alimentación, vivienda, y sanidad). Alimentación es una medida del número de veces por semana que la familia consume proteína. Vivienda toma en cuenta el tipo de piso, pared y techo de la casa. Sanidad es una medida del estado sanitario del hogar (tipo de letrina /servicio, desechos sólidos y líquidos y fuente de agua). Para más detalles, véanse las notas explicativas (Anexo C).</p> <p>3.2.2 Estructura de Ingresos</p> <p>Definición: <i>Estructura de ingresos</i> identifica la fuente (en porcentaje) de los ingresos familiares, desagregado por género. Las categorías son: trabajo permanente, obrero agrícola ocasional, venta de granos básicos, venta de otros productos, venta de animales, venta de productos del AP sin manejo, venta de productos del AP con manejo, artesanía, pulpería y otros servicios (comida, alojamiento, etc.). La variable de más importancia es ver una disminución en el porcentaje de ingresos de la venta de productos del AP sin manejo. Para más detalles, véanse las notas explicativas (Anexo C).</p> <p>3.2.3 Nivel de ingresos</p>	ONGs	<p>Línea de base comunitaria</p> <p>Visita de campo equipo ARD</p> <p>Revisión y análisis de Informes trimestrales ONG, incluyendo formatos de seguimiento</p>	Trimestral	ONG	Trimestral	ONG/COMAP	Aumento de 20% en el índice nivel de vida
		ONGs	<p>Línea de base comunitaria</p> <p>Visita de campo equipo ARD</p> <p>Revisión y análisis de Informes trimestrales ONG, incluyendo formatos de seguimient</p>	Trimestral	ONG	Trimestral	ONG/COMAP	Disminución de 20% en porcentaje de ingresos de productos sin manejo de la AP

	Definición: Nivel de ingresos, desagregado por género, mida el ingreso anual familiar.	ONGs		Trimestral	ONG	Trimestral	ONG/COMAP	Aumento de 20% en nivel total de ingresos familiar
<p>COMENTARIOS: El resultado 3 tiene como centro incentivar, promover y/o fortalecer la participación de los diferentes actores locales involucrados en el Comanejo del área. Dos elementos de importancia deben ser considerados: Primero que la condición económica y las oportunidades de incrementar o mantener un ingreso estable para las familias es un elemento que incide en su voluntad de participación y su actitud hacia los recursos de la reserva, el segundo es la capacidad de incidencia que tienen los comités en comanejo y sus relaciones con las instituciones rectoras, locales o nacionales. Por esa razón los indicadores y sus unidades de medida se orientan a observar cambios en grupos claves, identificar grupos de riesgo (no necesariamente de comunidades vecinas), problemas, obstáculos que los grupos comunitarios tendrán que enfrentar.</p>								

7.0 INFORMES Y EVALUACION

7.1 Informes Anuales y Trimestrales

Los informes trimestrales preparados por las ONGs serán utilizados por el personal del COMAP para preparar los informes trimestrales requeridos por la USAID. La información suministrada por las ONGs para ciertos indicadores será analizada para monitorear el progreso de la ONG con relación al alcance de los resultados y en caso de deficiencias determinar hacia donde los recursos del COMAP deberán ser orientados para subsanarlas. El informe anual incluirá un resumen y una actualización de los indicadores y recomendaciones para ajustes a las actividades del proyecto para mejorar su ejecución. Anexo D contine un ejemplo del formato de informe monitoreo COMAP.

7.2 Evaluación Interna Anual

Al final de cada año (o a comienzos del próximo año), el COMAP organizará un taller para valorar su progreso durante el año anterior y para identificar cualquier ajuste de actividades o apoyo al proyecto que se requiera mejorar para su buen funcionamiento. La lista de participantes en el taller incluirá al personal del COMAP, MARENA, USAID, y ONGs participantes. El propósito será compartir las lecciones aprendidas y establecer guías o recomendaciones a ser incorporadas en el próximo POA.

7.3 Evaluación Externa

Una evaluación externa del COMAP será organizada por la USAID, por consultores externos. Usualmente, una evaluación se hace a mitad de ciclo del proyecto, (el segundo año en éste caso), más una evaluación final. Toda la información del sistema de monitoreo, así como los informes y otros documentos del proyecto estarán a la disposición del equipo de evaluación externa.

ANEXO A
INDICADORES PARA EL SISTEMA DE MONITOREO DE SINAP

FORMULARIO DE REPORTE DE CAMPO
SISTEMA DE MONITOREO
DE AREAS PROTEGIDAS DE NICARAGUA

Nombre del Area Protegida: _____

Fecha de la medición: _____

Nombre del evaluador: _____

Indicadores	Evidencia revisada	Calificación	Notas
1. AMBITO SOCIAL			
a. Factor de comunicaciones			
a.1 Criterio: Voluntad de comunicación del AP			
Indicador: Plan de comunicación del AP			
5 = Existe un plan de comunicación en ejecución, evaluado, y orientado a tener impacto significativo en la población meta. 4 = Existe el plan y la disponibilidad técnica, equipos y materiales suficientes para ejecutar el plan de comunicación. 3 = Existen acciones de comunicación en ejecución con impacto en poblaciones meta. 2 = Existe la identificación de necesidades y acciones de comunicación. 1 = No existe plan de comunicación ni acciones aisladas, ni disponibilidad para tener un plan.			
b. Factor de participación			
b.1 Criterio de participación			
Indicador: Participación de los grupos de interés			
5 = Grupos de interés participan completamente en todos los aspectos de planificación, manejo, y tomas de decisión en el AP. 4 = Grupos de interés participan en la planificación y manejo del AP pero no toman decisiones. 3 = Los grupos de interés participan en algunas actividades de planificación. 2 = Los grupos de interés y la administración del AP han manifestado su disposición para participar y los administradores favorecen la participación. 1 = Los grupos de interés no participan en la planificación y manejo del AP. Las decisiones son centralizadas.			
c. Factor de educación			
c.1 Criterio: Plan de educación			
Indicador: Plan de educación ambiental			
5 = Se ejecuta el plan y se evalúa su impacto permanentemente. 4 = Existe el plan de educación ambiental y la disponibilidad técnica, equipo, y materiales suficientes para ejecutarlo. 3 = Existen acciones de educación ambiental con impacto en la población meta. 2 = Existe la identificación de necesidades de acciones de educación ambiental. 1 = No existe un plan ni acciones aisladas.			
2. AMBITO ADMINISTRATIVO			
a. Factor de tenencia de la tierra			
a.1 Criterio de información de la tenencia de la tierra			
Indicador: Tenencia de la tierra del AP			
5 = Información de tenencia de la tierra esta disponible y se usa constantemente para negociar el manejo adecuado del AP con un nivel de conflicto mínimo. 4 = Información textual y gráfica georeferenciada de tenencia esta disponible y se usa parcialmente en la administración del AP. 3 = Información de tenencia textual y gráfica esquemática esta disponible en AP. 2 = Información de tenencia textual existe. 1 = No hay información sobre tenencia de la tierra gráfica y textual.			

b. Factor de manejo de visitantes			
b.1 Criterio: satisfacción del visitante			
Indicador: Satisfacción del visitante			
5 = 90% de visitantes del área protegida muy satisfechos con los servicios y la experiencia. 4 = Más del 75% de los visitantes del área protegida muy satisfechos con los servicios y la experiencia. 3 = Más del 50% de los visitantes del área protegida muy satisfechos con los servicios y la experiencia. 2 = Más 25% de los visitantes del área protegida muy satisfechos con los servicios y la experiencia. 1 = Menos del 25% de los visitantes del área protegida muy satisfechos con los servicios y la experiencia.			
c. Factor de infraestructura			
c.1 Criterio: Acceso			
Indicador: Acceso interno para manejo del AP			
5 = Las vías de acceso en el AP existen, se usan y tienen mantenimiento durante todo el año. 4 = Las vías de acceso del AP existen para algunos sectores del AP y tienen mantenimiento ocasional. 3 = Las vías de acceso existen para algunos sectores del AP. 2 = Las vías de acceso existen pero no se utilizan. 1 = No existen ni se conocen vías de acceso en el AP.			
c.2 Criterio de equipo del personal del AP			
Indicador: Equipo para la administración del AP			
5 = 100% del equipo adecuado para la administración eficiente del AP ha sido adquirido. 4 = 75% del equipo adecuado para la administración eficiente del AP ha sido adquirido. 3 = 50% del equipo adecuado para la administración eficiente del AP ha sido adquirido. 2 = 25% del equipo adecuado para la administración eficiente del AP ha sido adquirido. 1 = No existe equipo.			
Indicador: mantenimiento del equipo del AP			
5 = Existe un plan de mantenimiento, se ejecuta al 100% y se evalúa periódicamente. 4 = Hay un plan de mantenimiento y se ejecuta en un 50%. 3 = Hay un plan de mantenimiento en elaboración y se realizan acciones aisladas. 2 = Hay acciones aisladas de mantenimiento. 1 = No hay acciones de mantenimiento.			
c.3 Criterio: Instalaciones físicas necesarias para la Admón	Evidencia revisada	Calificación	Notas
Indicador: Instalaciones para la Admón. del AP			
5 = 100% de las obras para administración del AP han sido construidas. 4 = 75% de las obras para administración del AP han sido construidas. 3 = 50% de las obras para administración del AP han sido construidas. 2 = 25% de las obras para administración del AP han sido construidas. 1 = No existen obras para administración del AP.			
Indicador: Mantenimiento de Instalaciones físicas del AP			
5 = Existe mantenimiento de toda las instalaciones del área protegida. 4 = Existe mantenimiento en 75% de las instalaciones del área protegida. 3 = Existe mantenimiento en 50% de las instalaciones del área protegida. 2 = Existe mantenimiento en 25% de las instalaciones del área protegida. 1 = No existe mantenimiento de las instalaciones del área protegida.			
c.4 Criterio: Plan de rotulación			
Indicador: Rotulación en el AP			
5 = Existe 100% de la rotulación requerida para el área protegida 4 = Existe 75% de la rotulación requerida para el área protegida 3 = Existe 50% de la rotulación requerida para el área protegida 2 = Existe 25% de la rotulación requerida para el área protegida 1 = No existe rotulación en el área protegida.			
d. Factor de personal del AP			
d.1 Criterio: Cantidad de personal del APs			
Indicador: Personal necesario para Administrar en AP			
5 = Existe el 100% del personal necesario para la administración del área 4 = Existe el 75% del personal necesario para la administración del área. 3 = Existe el 50% del personal necesario para la administración del área 2 = Existe el 25% del personal necesario para la administración del área 1 = Se cuenta con al menos una persona para la administración básica del área.			

d.2 Criterio de capacitación del personal Indicador: Cantidad de personal capacitado en el AP			
5 = Personal capacitado en un 100% para ejecutar la administración básica del AP. 4 = Personal capacitado en un 75% para ejecutar la administración básica del AP. 3 = Personal capacitado en un 50% para ejecutar la administración básica del AP. 2 = Personal capacitado en un 25% para ejecutar la administración básica del AP. 1 = Personal sin haber recibido capacitación específica para sus funciones.			
d.3 Criterio: Nivel de satisfacción del personal Indicador: Satisfacción del personal del AP			
5 = 100% del personal está satisfecho con sus condiciones de trabajo en el área protegida. 4 = 75% del personal está satisfecho con sus condiciones de trabajo en el área protegida. 3 = 50% del personal está satisfecho con sus condiciones de trabajo en el área protegida. 2 = 25% del personal está satisfecho con sus condiciones de trabajo en el área protegida. 1 = Menos del 25% del personal está satisfecho con sus condiciones de trabajo en el AP.			
d.4 Criterio: Estabilidad del personal Indicador: Rotación del personal del AP			
5 = No existe rotación de personal por efecto de gestión del AP en menos de 5 años. 4 = Rotación del 25% del personal por efecto de gestión del AP en menos de 5 años. 3 = Rotación del 50% de personal por efecto de gestión del AP en menos de 3 años. 2 = Rotación del 75% del personal por efecto de gestión del AP en menos de 1 año. 1 = Rotación del 100% del personal por efecto de gestión del AP en menos de 6 meses.			
d.5 Criterio: Voluntariado en el AP Indicador: Programa de voluntariado para el AP			
5 = Existe un programa de voluntariado implementado que responde a las necesidades de administración del AP. Se da seguimiento y se evalúa su impacto. 4 = Existe un programa de voluntariado, pero no hay seguimiento ni evaluación. 3 = Se está elaborando un programa de voluntariado y se identifican mecanismos para su ejecución. 2 = Hay servicio de voluntariado esporádico. 1 = Hay necesidad de voluntariado pero no hay iniciativas para la creación de un programa.			
e. Factor de planificación			
e.1 Criterio: Plan de manejo Indicador: Plan de manejo del AP Vigente e Implementándose			
5 = Plan de manejo terminado e implementándose. 4 = Plan de manejo terminado e implementándose en algunos de sus programas 3 = Plan de manejo terminado sin implementar 2 = Plan de manejo en elaboración 1 = No existe plan de manejo			
e.2 Criterio: Planificación operativa Indicador: Plan operativo del AP			
5 = Plan operativo implementándose de acuerdo al plan de manejo 4 = Plan operativo implementándose de acuerdo a algunas actividades del plan de manejo 3 = Plan operativo implementándose sin fundamento en el plan de manejo 2 = Plan operativo en elaboración 1 = No existe plan operativo			
e.3 Criterio: Zonificación Indicador: AP zonificada			
5 = Zonificación del área que responde al Plan de Manejo. 4 = Zonificación del área con fundamento técnico que permite el manejo efectivo. 3 = Zonificación del área permitiendo un manejo poco efectivo. 2 = Zonificación que limita el manejo del área. 1 = No existe una zonificación.			
e.4 Criterio: Análisis de amenazas Indicador: Análisis de amenazas del AP			
5 = Análisis de amenazas preparado. Amenazas identificadas, priorizadas y tratadas por medio de acciones de manejo . 4 = Amenazas identificadas y priorizadas; existen acciones de manejo para tratar algunas amenazas. 3 = Amenazas identificadas y priorizadas; no hay acciones de manejo para tratar las amenazas. 2 = Análisis de amenazas iniciado. 1 = No existe un análisis de amenazas.			

3. AMBITO: RECURSOS NATURALES Y CULTURALES a. Factor de aprovechamiento del AP a.1 Criterio: Tipo de aprovechamiento Indicador: Aprovechamiento compatible/Incompatible del AP			
APROVECHAMIENTO COMPATIBLE: 5 = Hay aprovechamiento compatible con objetivos del área y crece según el plan de manejo 4 = Hay aprovechamiento compatible con objetivos del área y es estable 3 = Hay aprovechamiento compatible con objetivos del área. 2 = Hay aprovechamiento compatible con los objetivos del área y decrece 1 = No hay aprovechamiento compatible con objetivos del área APROVECHAMIENTO INCOMPATIBLE: 5 = No hay aprovechamiento incompatible con objetivos del área 4 = Hay aprovechamiento incompatible con objetivos y decrece 3 = Hay aprovechamiento incompatible objetivos del área y es de bajo impacto. 2 = Hay aprov. incompatible con los objetivos del área y es de bajo impacto. 1 = Hay aprovechamiento incompatible y crece			
a.2 Criterio: Impacto del aprovechamiento Indicador: Impacto del aprovechamiento sobre RRNN			
5 = Hay reglamento y se da seguimiento a la investigación 4 = No hay reglamento pero se da seguimiento a la investigación 3 = Hay reglamento de investigación pero poco seguimiento 2 = Hay reglamento de investigación sin seguimiento 1 = No hay reglamento de investigación ni seguimiento			
b. Factor de control y vigilancia del AP b.1 Criterio: Vigilancia del AP Indicador: Plan de vigilancia del AP			
5 = Existe un plan de vigilancia y se aplica totalmente 4 = Existe un plan de vigilancia y aplica en su mayoría 3 = Existe un plan de vigilancia y se aplica parcialmente 2 = No existe un plan de vigilancia pero hay acciones sistemáticas 1 = No existe un plan de vigilancia y no hay acciones ordenadas			
b.2 Criterio: Impacto del plan de vigilancia Indicador: Impacto del Plan de vigilancia del AP			
5 = No existen acciones ilegales ni actividades no permitidas 4 = Muy excepcionales acciones ilegales o actividades no permitidas 3 = Esporádicas acciones ilegales o actividades no permitidas 2 = Pocas, pero regulares acciones ilegales o actividades no permitidas 1 = Acciones ilegales sin control y actividades no permitidas.			
b.3 Criterio: Límites del AP Indicador: Límites declarados y demarcados			
5 = 100 % de los límites del Área demarcados en el campo. 4 = 75 % de los límites del Área demarcados en el campo. 3 = 50 % de los límites del Área demarcados en el campo. 2 = 25 % de los límites del Área demarcados en el campo. 1 = Límites del área sin demarcar.			
c. Factor de conocimiento de los recursos del AP c.1 Criterio: Programa de investigación Indicador: Programa de investigación del AP			
5 = Existe programa de investigación estructurado y adecuado a las necesidades de administración, se ejecuta y se evalúa periódicamente. 4 = Existe programa de investigación estructurado y adecuado a las necesidades de administración, pero solo algunas acciones implementadas. 3 = No existe programa de investigación, se da investigación adecuada a las necesidades de administración. 2 = No hay programa de investigación, hay investigación aislada poco relevante para la administración. 1 = No hay programa, no hay investigación.			
c.2 Criterio: Administración de la investigación Indicador: Reglamento y seguimiento para investigaciones			

5 = Hay reglamento y se da seguimiento a la investigación 4 = No hay reglamento pero se da seguimiento a la investigación 3 = Hay reglamento de investigación pero poco seguimiento 2 = Hay reglamento de investigación sin seguimiento 1 = No hay reglamento de investigación ni seguimiento			
c.3 Criterio: Información Indicador: Información sistematizada			
5 = Hay sistema de registro de la información bastante funcional con amplia información útil y con recursos tecnológicos. 4 = Sistema de registro de la información sencillo pero suficiente para proporcionar buen apoyo a la administración del área protegida. 3 = Sistema de registro de la información parcial sin orden, con funcionalidad mínima. 2 = Sistema de registro de la información mal acondicionado, incompleto, sin orden. 1 = No hay sistema de registro de la información.			
c.4 Criterio: Monitoreo ambiental Indicador: Especies indicadoras del área identificadas y estudiadas			
5 = Las especies indicadoras de los ecosistemas del área protegida están identificadas usando información científica válida y existe información disponible sobre ellas para el personal de campo. 4 = Existen documentos de investigaciones previas sobre especies indicadoras del área protegida. 3 = Algunas de las especies indicadoras del área protegida están identificadas y existe poca información disponible sobre ellas para el personal de campo. 2 = Existen esfuerzos de investigación para identificar las especies indicadoras del área protegida y para obtener información para el personal de campo. 1 = No existe información alguna sobre especies indicadoras del área protegida.			
Indicador: Conectividad del AP			
5 = La conectividad actual y potencial de Área ha sido evaluada, esta bien documentada y se realiza acciones para favorecerla. 4 = La conectividad actual del Área ha sido evaluada y documentada. 3 = La conectividad actual del Área ha sido evaluada. 2 = La Conectividad actual del Área esta en proceso de ser evaluada. 1 = No existe información alguna sobre la conectividad.			
4. AMBITO POLÍTICO LEGAL a. Factor Marco legal del AP a.1 Criterio: Aspectos legales Indicador: Aplicación de la Ley			
5 = Existen los procedimientos legales apropiados para la aplicación de la ley y todos los entes ejecutores tienen pleno conocimiento. 4 = Existen los procedimientos legales adecuados; la mayoría de los ejecutores los conocen y existen programas para su mejoramiento. 3 = Existen procedimientos legales; pero no son totalmente adecuados ni son de completo conocimiento de los ejecutores. Sin embargo, existen programas en funcionamiento para mejorarlo 2 = Procedimientos insuficientes, son de poco conocimiento para los ejecutores; y no existen programas para superarlo. 1 = No existen los procedimientos legales para la aplicación de la ley.			
b. Factor Marco Institucional b.1 Criterio: Administración del AP Indicador: Autonomía administrativa del AP			
5 = El área protegida tiene plena autonomía sobre sus asuntos administrativos y técnicos. 4 = El área protegida tiene autonomía sobre sus asuntos administrativos, pero no sobre los técnicos. 3 = El área protegida tiene autonomía sobre sus asuntos administrativos, pero algunas veces debe consultar con la oficina central. 2 = El área protegida debe consultar muchas veces con la oficina central para sus decisiones administrativas. 1 = El área protegida no tiene autonomía alguna sobre sus decisiones administrativas.			

b.2 Criterio de relaciones interorganizacionales			
Indicador: AP con relaciones interorganizacionales			
5 = Existen convenios y relaciones con más del 75% de las organizaciones claves. 4 = Existen convenios y relaciones entre el 50% y 75% de las organizaciones claves. 3 = Existen convenios y relaciones entre el 25% y 49% de las organizaciones claves. 2 = Existen convenios y relaciones con menos del 25% de las organizaciones claves. 1 = No existen relaciones interorganizacionales.			
5. AMBITO ECONOMICO—FINANCIERO			
a. Factor Autosuficiencia económica del AP			
a.1 Criterio: Financiamiento			
Indicador: Plan de financiamiento a largo plazo del AP			
5 = Hay un plan de financiamiento a largo plazo, hay mecanismos de financiamiento funcionando, los ingresos son suficientes para la administración del área. 4 = No hay plan de financiamiento a largo plazo, hay mecanismos de financiamiento funcionando, los ingresos son suficientes pero a corto plazo. 3 = No hay plan de financiamiento a largo plazo, hay mecanismos de financiamiento funcionando, los ingresos son insuficientes. 2 = No hay plan de financiamiento a largo plazo, hay algunas acciones de financiamiento, los ingresos son insuficientes. 1 = No hay plan de financiamiento a largo plazo, no hay mecanismos de financiamiento funcionando.			
a.2 Criterio: Disponibilidad de fondos para gastos			
Indicador: Disponibilidad de fondos			
5 = El Area dispone del dinero para cubrir 100% de la Inversión que necesita. 4 = El Area dispone del dinero para cubrir 75% de la inversión que necesita. 3 = El Area dispone del dinero para cubrir 50 % de la inversión que necesita. 2 = El Area dispone del dinero para cubrir 25 % de la inversión que necesita. 1 = El Area no dispone del dinero que necesita.			
b. Factor Producción de Bienes y Servicios			
b.1 Criterio: Bienes y Servicios			
Indicador: Bienes y servicios Identificados y Valorados			
5 = El área protegida tiene identificados y valorados los bienes y servicios que produce. 4 = El área protegida tiene identificados sus bienes y servicios y un 75% de ellos valorados. 3 = El área protegida tiene los bienes y servicios identificados y un 50% de los mismos valorados. 2 = El área protegida tiene identificados sus bienes y servicios y un 25% de ellos valorados. 1 = El área protegida no ha identificado sus bienes y servicios.			
b. 2 Criterio: Percepción del Valor de Bienes y Servicios			
Indicador: Actores claves reconocen Bienes y Servicios del AP			
5 = Más del 75% de los actores clave reconocen los bienes y servicios del área protegida. 4 = Entre 50-75% de los actores clave reconocen los bienes y servicios del área protegida. 3 = Entre 25-49% de los actores clave reconocen los bienes y servicios del área protegida. 2 = Menos del 25% de los actores clave reconocen los bienes y servicios del área protegida. 1 = Los actores clave no reconocen los bienes y servicios del área protegida.			
c. Factor Benéficos			
c.1 Criterio: Beneficios Directos			
Indicador: Actores claves reciben beneficios directos			
5 = Más del 75% de los actores clave reciben algún tipo de beneficio directo. 4 = Entre el 50-75% de los actores clave reciben algún tipo de beneficio directo. 3 = Entre el 25-49% de los actores clave reciben algún tipo de beneficio directo. 2 = Menos del 25% de los actores clave reciben algún tipo de beneficio directo. 1 = No se conocen beneficios directos para los actores claves.			
Totales			

ANEXO B
NOTAS EXPLICATIVAS PARA LOS INDICADORES (1.2.1 — 1.2.3)
DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL DE ONGs

I. Introducción

Este anexo pretende explicar los indicadores que se utilizarán para diagnosticar a las ONGs que participan en el Proyecto de COMAP. Con esta investigación obtendremos la información base de la situación de cada una de las ONGs, la que servirá de punto de partida para medir el avance del Proyecto COMAP con relación al Fortalecimiento Institucional.

Los indicadores para conocer la situación de las ONGs, son:

- a) *El índice de capacidad en manejo financiero*, que tiene como variables los elementos necesarios para un buen manejo financiero.
- b) *El índice de capacidad organizacional*, que valora principalmente la estructura organizativa, el funcionamiento y el nivel de planificación que tiene cada una de las ONGs.
- c) *El índice de capacidad técnica*, que valora la capacidad técnica del personal de la ONG.

Tabla 1: Indicadores Claves para el Monitoreo de Fortalecimiento Institucional de ONGs

Indicadores	Variables
1.2.1 Índice de Capacidad en Manejo Financiero	1. Existencia de Registros Contables 2. Control Interno 3. Personal
1.2.2 Índice de Capacidad Organizacional	1. Planificación Institucional 2. Estructura Organizativa 3. Personal
1.2.3 Índice de Capacidad Técnica	1. Manejo de Recursos Naturales 2. Desarrollo Rural

II. Índice de Capacidad en Manejo Financiero (1.2.1)

Para medir los índices de capacidad en manejo financiero de las ONGs, se valorará la existencia de los registros contables; la calificación, y experiencia del personal ubicado en el área financiera; la existencia de documentos que normen y rijan las funciones y procedimientos administrativos–financieros. A continuación detallamos la ponderación.

Tabla 2: Índice de Capacidad en Manejo Financiero

Índice de Capacidad en Manejo Financiero	Ponderación (%)
1. Existencia de Registros Contables	50
2. Control Interno	30
3. Personal	20
Total	100

Para obtener la puntuación final, cada una de las variables ha sido desagregada, con la finalidad de determinar los puntos de mejoramiento potencial, así:

1. Registros Contables (50%)

Tabla 3: Variables y Puntos para Registros Contables

1. Existencia de Registros Contables	Puntos	Si	No	Puntuación
Tarjetas auxiliares	20			
Recapitulación	20			
Archivo	20			
Comprobante de diario	10			
Libros contables	10			
Estado de rendición de cuentas	10			
Comprobante de pago	10			
Total	100			

2. Control Interno (30%)

En relación al control interno, tiene un peso del 30% en el índice. Para poder obtener la ponderación total, se ha desagregado en la existencia o no del manual de procedimientos administrativo-financiera y del manual de funciones. Otorgándole al primero 70% y al segundo un 30%, este valor corresponde a la importancia que tiene cada uno de estos documentos en los controles internos. Este resultado (entre 0% y 100%), es que se pondera por el 30% en el índice de capacidad en manejo financiera.

Sin embargo, en este nivel se ha incluido elementos que recogen la necesidad de la actualización periódica y la utilidad de los controles desde el punto de vista institucional, más que para un proyecto específico. Esto cualifica la existencia de procedimientos y manuales, midiéndolos a través de lo siguiente:

Tabla 4: Variables y Puntos para Control Interno

2. Control Interno	Puntos	Si	No	Puntuación
2.1 Manual de procedimientos administrativos financieros				
Existencia	21			
Revisión/Actualización	21			
Aplicacion Institucional	28			
2.2 Manual de funciones				
Existencia	9			
Revisión/Actualización	9			
Aplicacion Institucional	12			
Total	100			

3. Personal (20%)

La evaluación de personal está dirigida a la persona responsable de las operaciones administrativas financieras y no para todos aquellos que trabajan en el área. Para la valoración se consideraron dos variables: la formación y la experiencia. Otorgándole a la experiencia un mayor puntaje, ya que ha partir de la misma se logra el éxito en la administración, no obstante la formación es otro requisito necesario para alcanzar el 100% de puntuación.

La lógica de aplicación es similar a la lógica anterior. La experiencia y la formación tienen a lo interno ítem que examina los rangos que debería obtener el responsable financiero, partiendo de la calificación recomendable se obtiene la mayor puntuación. Cada elemento genera una puntuación que privilegia la experiencia sobre la formación.

Tabla 5: Variables y Puntos para Personal Administrativa Financiera

3. Personal Administrativa Financiera	Puntos	Si	No	Puntuación
3.1 Experiencia				
7–10 años	70			
4–6 años	35			
1–3 años	21			
3.2 Formación				
Contador/a con grado universitario	30			
Contador/a privado	15			
Contador/a comercial	9			
Total	100			

III. Índice de Capacidad Organizacional (1.2.2)

Para poder valorar a las ONGs en toda su magnitud, es necesario conocer la situación no sólo de la capacidad que tiene la organización en el manejo financiero, sino también, la capacidad desde su estructura organizativa, su funcionamiento y el nivel de planificación. El índice de capacidad organizacional se integra por tres variables: la planeación institucional, la estructura organizativa, y el personal. Para propósitos de COMAP, se estima que la Planificación Institucional, su práctica y expresión concreta tiene jerarquía entre las tres variables. El índice se estructura de la siguiente manera (Tabla 6):

Tabla 6: Índice de Capacidad Organizacional

Índice de Capacidad Organizacional	Ponderación (%)
1. Planificación Institucional	50
2. Estructura Organizativa	25
3. Personal	25
Total	100

Al igual que en el caso del índice de capacidad en manejo financiero, cada variable ha sido desagregada con la finalidad de obtener mayor precisión.

1. Planificación Institucional (50%)

Se valora a partir de la Planificación Estratégica Institucional y a la elaboración y ejecución del Plan Operativo. Si bien la ponderación de la otorgada a los planes, la estructuración de la misma obedece a factores que rescatan la calidad de la Planeación Institucional, permitiendo identificar los puntos de mejoramiento potencial. Por ejemplo, podrían detectarse casos en los que las organizaciones cuenten con planes operativos muy bien elaborados, pero que la integración del tema del comanejo todavía no ha sido precisado, no exista una Visión de largo plazo sobre el tema y por tanto, nos encontremos con una organización que trabaja por proyecto y no sobre una visión institucional de largo plazo. Desde la misma óptica podemos encontrar organizaciones con una clara visión institucional, pero con débiles recursos operativos que le permitan el aprovechamiento adecuado del apoyo financiero para fines específicos del comanejo.

1.1 Plan Estratégico

El Plan Estratégico se abordan los temas de: la visión, misión, objetivo, análisis del entorno e identificación de recursos. Para valorar la visión institucional se ha contemplado examinar la incorporación del tema ambiental dentro de su conceptualización, como el principal componente. Seguidamente si existe o no el tema de las Areas Protegidas y finalmente la claridad en su expresión, es decir si se trata de una visión elaborada de una manera concreta que advierte e identifica el papel institucional a futuro.

Interesa que la organización tenga claros sus objetivos, que sean medibles, y que permitan, por tanto, valorar los resultados. Los planes estratégicos normalmente contemplan el análisis de entorno, en su mayoría se identifican amenazas bastantes globales, refiriéndose a temas de orden estructural, con muy pocas posibilidades de obtener metas y objetivos concretos. El análisis de entorno dentro del Plan Estratégico deberá incorporar claramente el examen institucional (areas de mejoramiento) y la expresión muy concreta de las acciones a seguir.

Finalmente, el Plan Estratégico deberá identificar la fuente de recursos y definir el plan de gestión. Para valorar esta característica se considerarán los siguientes elementos:

Tabla 7: Variables y Puntos para Planificación Institucional

Planificación Institucional	Puntos	Si	No	Puntuación
1.1 Plan Estratégico				
Visión				
Contempla rol institucional en el tema ambiental	5			
Contempla el rol institucional en AP	2			
Enfoque de género	2			
Es clara	1			
Misión Institucional				
Interpreta la visión del tema ambiental	5			
Interpreta la visión sobre AP	2			
Enfoque de género	2			
Concreta	1			
Objetivos				
Medibles	6			
Claros	4			
Análisis del Entorno				
Areas de mejoramiento potencial	7			
Concreto	3			
Identificación de Recursos				
Seguros	6			
Por conseguir	2			
Identificación de fuentes	2			
1.2 Plan Operativo Anual				
Dependencia de Fondos del COMAP				
De 0–10% de fondos totales	20			
De 11–25% fondos totales	6			
De 26–50% fondos totales	4			
De 51–70% fondos totales	3			
De 76–100% fondos totales	0			
Identificación Rol del AP en el Plan Operativo				

Planificación Institucional	Puntos	Si	No	Puntuación
Existen otras actividades relacionadas y/o complementarias	7.5			
Existen otros proyectos relacionados y/o complementarios	7.5			
Complementariedad del COMAP				
Otras actividades complementarias en el comanejo?	7.5			
Otros proyectos / financiamiento vinculados al comanejo?	7.5			
Total	100			

1.2 Plan Operativo Annual

En el Plan Operativo Annual se valora principalmente: si se identifica claramente el rol del AP, la identificación rol COMAP, el rol de la ONG en el COMANEJO variable que se relaciona básicamente con la dependencia de los recursos que tiene del Proyecto COMAP. El procedimiento conlleva la misma lógica anterior.

2. Estructura Organizativa (25%)

Se analiza a partir de la existencia o no de la Asamblea de Socios y de la Junta Directiva. Para poder colocar las puntuaciones nos interesa conocer si la Asamblea de Socios existe y de éstos cuántos trabajan en la ONG y si la Junta Directiva es igual a la Asamblea de Socios, de la misma manera necesitamos conocer si la Asamblea de Socios cuenta con estatutos que rijan su funcionamiento, así como la existencia de registros que implica archivos, libros de actas, control de contribuciones, y controles que registren que todos y cada uno de sus socios están enterados de la situación de la ONG. Finalmente se analiza hasta dónde la Asamblea de Socios toma decisiones ya sea de carácter general o de carácter operativos. La obtención de toda esta información conlleva a realizar un análisis de la constitución de ONG, la delimitación de cada una de sus estructuras y su situación organizativa interna.

Tabla 8: Variables y Puntos para Estructura Organizativa

2. Estructura Organizativa	Puntos	Si	No	Puntuación
2.1 Asamblea de Socios				
Relación Cuerpo Directivo — Ejecutivo				
Existen más miembros activos que miembros de Junta Directiva?	12			
Trabajan socios en el cuerpo ejecutivo?	8			
Existencia de Registros				
Libro de actas	4.5			
Archivo de asistencia	4.5			
Contribuciones	3.75			
Estatutos	2.25			
Toma de Decisiones				

2. Estructura Organizativa	Puntos	Si	No	Puntuación
En las líneas generales	9			
En lo operativo	6			
2.2 Junta Directiva				
Funcionamiento				
La Junta Directiva se reúne periódicamente?	12			
El Director Ejecutivo pertenece a la Junta Directiva?	8			
Existencia de Registros				
Libro de actas	4.5			
Archivo de asistencia	4.5			
Contribuciones	3.75			
Estatutos	2.25			
Toma de Decisiones				
Definir las líneas generales	9			
Realizar acciones operativas	6			
Total	100			

3. Personal (25%)

Nos limitamos a conocer la capacidad del personal de dirección que se involucrará en la ejecución del Proyecto (básicamente Director Ejecutivo y Técnico responsable) se han relacionado los aspectos concernientes a su formación profesional y su experiencia. Se estima que la existencia o no de un Manual de Funciones es una variable que por sí misma valora el manejo y uso eficiente de los recursos humanos. Sin embargo, variables adicionales son necesarias para valorar la capacidad organizacional. La siguiente desagregación otorga mayores elementos.

Tabla 9: Variables y Puntos para Personal de Ejecución

3. Personal de Ejecución	Puntos	Si	No	Puntuación
3.1 Gerencia				
Experiencia				
De 7–10 años	35			
De 4–6 años	17.5			
De 1–3 años	10.5			
Formación				
Profesional	15			
Técnico superior	11.25			
Técnico medio	7.5			
Técnico básico	3			
3.2 Personal Técnico				

3. Personal de Ejecución	Puntos	Si	No	Puntuación
Experiencia en Planeación y Manejo de Recursos Naturales o APs				
Más de 5 años	25			
De 3–5 años	15			
Menos de 3 años	12.5			
Formación				
Ecólogo, biólogo o personal con estudios especializados en el tema	25			
Carreras afines	15			
Otras carreras	12.5			
Sin formación profesional	5			
Total	100			

IV. Índice de Capacidad Técnica (1.2.3)

Para este índice se cuenta con todo el personal técnico de la ONG, no solamente el personal que trabaja en la área protegida. La Tabla 10 presenta la información básica que se debe acumular. *Años de experiencia* refiere a la experiencia en el trabajo, no de formación académica. Se puede contar con toda la experiencia de cada persona, no solo la experiencia ganada con la ONG. Al contrario, en la siguiente columna se cuentan los eventos de capacitación asistidos por la persona *mientras fue empleado por la ONG*. Se calcula la puntuación para varios variables basados en la información de la Tabla 10. Los datos del ejemplo de Tabla 10 se usan en Tablas 12–14.

Tabla 10: Matriz de Información sobre Personal Técnico

Persona	Años de Experiencia			Número de Eventos de Capacitación Asistido		
	MRN	DR	Otro	MRN	DR	Otro
Juan Chávez	2	4	1	0	0	1
Julia Pérez	3	0	0	1	1	0
María Rodríguez	0	6	2	2	1	0
Esteban González	10	2	0	0	0	0
TOTAL	15	12	3	3	2	1
Porcentaje	50%	40%	10%	3	2	1
Promedio (años de experiencia o número de eventos)	3.75	3	0.75	0.75	0.5	0.25

MRN: Manejo de Recursos Naturales (manejo de áreas protegidas, forestería, agroforestería, manejo de recursos marinos, ecología, manejo de cuencas, conservación de suelos, etc.).

DR: Desarrollo Rural (desarrollo comunitario, crédito rural, agricultura, microempresas, salud, sanidad, etc.).

La Tabla 11 presenta los dos variables del Índice de Capacidad Técnica.

Tabla 11: Índice de Capacidad Técnica

Índice de Capacidad Técnica	Ponderación (%)
1. Manejo de Recursos Naturales	55
2. Desarrollo Rural	35
3. Otro	10
Total	100

1. Manejo de Recursos Naturales

Tabla 12: Variables y Puntos para Manejo de Recursos Naturales

1. Manejo de Recursos Naturales	Puntos	Si	No	Puntuación
1.1 Porcentaje de Experiencia en Manejo de Recursos Naturales (del total de años de experiencia del personal técnico)				
60% o mas	40			
40–60%	30	x		30
20–40%	20			
menos de 20%	5			
1.2 Promedio de años de experiencia en Manejo de Recursos Naturales				
Más de 5 años	30			
De 3–5 años	20	x		20
Menos de 3 años	10			
1.2 Número de eventos/por persona de capacitación en Manejo de Recursos Naturales asistidos por personal técnico				
Más de 3 eventos por persona	30			
De 2–3 eventos por persona	20			
De 1–2 eventos por persona	10			
De 0–1 eventos por persona	5	x		5
Total	100			55

2. Desarrollo Rural

Tabla 13: Variables y Puntos para Desarrollo Rural

2. Desarrollo Rural	Puntos	Si	No	Puntuación
1.1 Porcentaje de Experiencia en Desarrollo Rural (del total de años de experiencia del personal técnico)				
60% o mas	40			
40–60%	30	x		30
20–40%	20			
menos de 20%	5			
1.2 Promedio de años de experiencia en Desarrollo Rural				
Más de 5 años	30			
De 3–5 años	20	x		20
Menos de 3 años	10			
1.2 Número de eventos/por persona de capacitación en Desarrollo Rural asistidos por personal técnico				
Más de 3 eventos por persona	30			
De 2–3 eventos por persona	20			
De 1–2 eventos por persona	10			
De 0–1 eventos por persona	5	x		5
Total	100			55

3. Otro Experiencia y Eventos de Capacitación

Tabla 14: Variables y Puntos para “Otro” Experiencia

1. Manejo de Recursos Naturales	Puntos	Si	No	Puntuación
1.1 Porcentaje de Experiencia en otros temas profesionales (del total de años de experiencia del personal técnico)				
60% o mas	40			
40–60%	30			
20–40%	20			
menos de 20%	5	x		5
1.2 Promedio de años de experiencia en otros temas profesionales				
Más de 5 años	30			
De 3–5 años	20			
Menos de 3 años	10	x		10
1.2 Número de eventos/por persona de capacitación en otros temas profesionales asistidos por personal técnico				
Más de 3 eventos por persona	30			
De 2–3 eventos por persona	20			
De 1–2 eventos por persona	10			
De 0–1 eventos por persona	5	x		5
Total	100			20

Usando los datos en la Tabla 11, el Índice de Capacidad Técnica, en este ejemplo, sería:

Manejo de Recursos Naturales 0.55×55 puntos = 30.25 puntos
 Desarrollo Rural 0.35×55 puntos = 19.25 puntos
 Otro 0.10×55 puntos = 5.5 punto
 Total para el Índice = 55 puntos

ANEXO C
NOTAS EXPLICATIVAS PARA LOS INDICADORES (3.2.1–3.2.3)
90 FAMILIAS MEJORAN SU NIVEL DE VIDA

I. INTRODUCCION

La presente guía está orientada a facilitar el procesamiento de la información de base que servirá para el monitoreo de las acciones comunitarias desarrolladas en el marco del Proyecto de Comanejo de Areas Protegidas (COMAP).

El sistema de seguimiento para el Componente Comunitario se conforma fundamentalmente de tres indicadores. Los indicadores constituyen la unidad de medida sobre la que nos interesamos en su evolución, es el resultado de la observación y/o cuantificación de un conjunto de características que, al interrelacionarse, provocan un efecto determinado sobre las condiciones de ingreso o nivel de vida de las familias.

Tabla 1: Indicadores Claves para el Monitoreo del Componente Comunitario

INDICADORES	VARIABLES
3.2.1. Índice de nivel de vida	1. Alimentación 2. Vivienda 3. Sanidad
3.2.2. Estructura de los ingresos	Variable clave es % de ingresos de venta de productos sin manejo procedentes del AP.
3.2.3. Nivel de Ingresos	Promedio de ingresos anuales estimados por familia

Limitarnos a tres indicadores (medibles a través de sus respectivos índices) obedece fundamentalmente a:

- La necesidad de mantener un sistema sencillo y simplificado de seguimiento pero, al mismo tiempo, lo suficientemente explicativo para efectos analíticos.
- La relación coherente entre las unidades de medida, con el marco de resultados de USAID y los alcances con mayor nivel de potencial atribuible al Proyecto COMAP.

Cada indicador se calculará independientemente, sobre la base de las relaciones entre las variables indicadas y su aplicabilidad dependerá del uso analítico y gerencial que las ONG y COMAP hagan sobre los mismos.

Durante la fase de los diagnósticos de las áreas protegidas, el objetivo básico es el pilotear la aplicación de los instrumentos, la pertinencia de las variables utilizadas y las desagregaciones propuestas. Se aplicará sobre una muestra sin significación estadística, pero construida colectivamente a través de la inter-acción entre los investigadores y la comunidad.

Como resultado, se obtendrá un instrumento aplicado y metodológicamente enriquecido para su aplicación por parte de la Organización que recibirá el apoyo financiero de COMAP. La ONG, como parte de su trabajo comunitario, identificará las familias que más depende del AP para productos a vender. La ONG desarrollará actividades orientadas a aquellas familias para ofrecer fuentes de ingresos alternativos o un sistema de manejo de los productos comerciales del AP. La ONG recolectará la línea de base y datos futuros sobre las mismas 15 familias dentro del grupo blanco.

II. CRITERIOS PARA LA CONSTRUCCION DE LOS INDICADORES

La construcción de los indicadores se ha efectuado partiendo de principios orientadores que se aplican para determinar las ponderaciones y las desagregaciones necesarias. Los principales son:

- *Enfoque de género:* En lo posible, las variables seleccionadas deben recoger información segregada por género. El criterio no tiene un patrón determinado, ni pretende determinar el aporte/contribución por género, pero sí pretende obtener una idea lo más precisa posible sobre la distribución de actividades y las edades en los diferentes niveles que conforman una variable. Este enfoque es particularmente aplicado al tema de nivel y estructura de ingresos. En el marco analítico, los resultados de esta relación, permitirán elementos explicativos a los resultados en nivel de vida.
- *Influencia potencial de COMAP:* Los indicadores deben recoger información sobre la que existe un fuerte potencial de incidencia del Proyecto y en la que es posible determinar con mayor certeza que las actividades del proyecto ejercen impacto.

En este caso, estamos asumiendo que las actividades a través de fondos comunitarios, educación ambiental, y la misma ejecución de los planes de manejo, tendrán un impacto positivo sobre todas los niveles de las variables que componen el índice. En algunos casos el efecto es directo, en otros es indirecto a través del trabajo de la ONG y/o de la organización comunitaria. Sin embargo, el enfoque de los fondos comunitarios deben ser hacia aquellas familias quienes depende, en parte, en recursos de la AP.

- *Combinación de elementos cuantitativos y cualitativos.* Los indicadores deben reflejar una condición susceptible de ser medida, minimizando el predominio subjetivo para el establecimiento de los puntos de partida y las mediciones posteriores.
- *Potencia de identificación de acciones estratégicas.* Las variables identificadas y los niveles en su interior pueden vincularse directamente a acciones contempladas no solamente dentro de las posibilidades de financiamiento de COMAP sino también en las acciones de la ONG.

Esto significa que la definición de las unidades de medida deberán estar vinculadas a actividades sobre las que el Proyecto puede tener influencia y, por tanto, efectuar priorización o identificar planes de acción de corto y mediano plazo.

III. INDICADORES

El principal interés del sistema es la identificación de variables interrelacionadas. Esta interrelación es medida a través de un índice que conjuga características que permitirán determinar los factores de variación en la situación al inicio de la ejecución del Proyecto permitiendo, al mismo tiempo, elementos analíticos, conjuntamente con los reportes de las ONG a cargo del comanejo, sobre el impacto en las comunidades aledañas y/o pobladores en las áreas seleccionadas.

A. Índice de Nivel de Vida (3.2.1)

Este índice recoge información de beneficiarios alrededor de las condiciones en tres elementos considerados como básicos en la vida familiar: alimentación, vivienda, y sanidad (Tabla 2).

Tabla 2: Índice de Nivel de Vida

Componentes	Ponderación (%)
Alimentación	30
Vivienda	30
Sanidad	40
Total	100

Se parte de un peso específico similar que en conjunto deriva en un porcentaje que mide las condiciones actuales de la familia reflejados en la combinación de los tres indicadores mencionados.

1. Alimentación

El indicador de alimentación mide el consumo de cuatro productos básico y su frecuencia de consumo a la semana. Las ponderaciones responden a la condición estimada para fines del Proyecto como básica a través del consumo de frijol, leche y sus derivados, carne (res, cerdo, pollo, o pescado), y huevo.

Tabla 3: Frecuencia en el Consumo a la Semana de 4 Productos Básicos y sus Puntos Asignados

Productos	Nunca	Una Vez	Dos Veces	Tres Veces	Cuatro Veces o Más	Total Posible
Frijol	0	5	10	15	25	25
Leche o queso	0	5	10	15	25	25
Carne o pescado	0	5	10	15	25	25
Huevos	0	5	10	15	25	25
Puntaje						100

Esta composición, sin embargo, no obedece a una ingesta nutricionalmente determinada, sino que pretende establecer un parámetro de consumo que puede ser relacionado analíticamente con el ingreso familiar. La puntuación total es sumada y se pondera por el 30% que es el peso asignado en el índice.

2. Vivienda

Relacionado con las posibilidades de mejorar su ingreso, se encuentra las condiciones de vivienda. A pesar que no es una condición directamente afectada por el proyecto, brinda clave para la caracterización del grupo poblacional aledaño y/o al interior del área. Las otorgadas son:

Tabla 4: Condiciones de Vivienda de la Familia

Componente	Material	Puntajes	Puntaje Máximo
Piso			40
	Ladrillo	40	
	Concreto/Cemento	20	
	Tierra pulida	10	
	Tierra	5	
Pared			30
	Bloque/Ladrillo de barro	30	
	Adobe	25	
	Minifalda (paredes mitad ladrillo o concreto y mitad madera)	20	
	Minifalda Combinada (paredes ladrillo o concreto y mitad desechos)	15	
	Madera (buen estado)	10	
	Palma (o madera precario)	5	
Techo			30
	Zinc/Teja	30	
	Palma (o zinc/teja precario)	10	
	Total		100

3. Condiciones Sanitarias

Con relación al indicador de sanidad, se consideran cuatro sub-indicadores que en su conjunto reflejan las condiciones de acceso a condiciones higiénicas. En este punto es importante no solamente la cuantificación sino la observación por parte del investigador, de las condiciones de los parámetros utilizados y la relación con el AP, la cual puede ser afectada directa o indirectamente por las condiciones y manejo de lo siguiente:

Tabla 5: Condiciones Sanitarias en que Vive la Familia

Condiciones Analizadas	Puntajes	Puntos Máximos
<i>Sanitarios</i>		20
Letrina	20	
<i>Aseo en la casa</i>		15
Bueno	15	
Con poco mejora	7.5	
Mucho por mejorar	1	
<i>Disposición de desechos</i>		20
Recolección de basura	20	
Desagüe superficial	10	
<i>Abastecimiento de agua</i>		15
Domiciliar	15	
Pozo con tratamiento	10	
Pozo sin tratamiento	5	
Pozo comunitario con tratamiento	8	
Pozo comunitario sin tratamiento	3	
Río	1	
<i>Tiempo necesario para recolección de agua</i>		30
Menos de 5 minutos por día	30	
Hasta 30 minutos por día	15	
Más de 30 minutos por día	5	
Total		100

El levantamiento de la información se simplifica a una respuesta por cada parámetro y en conjunto brindará una visión amplia de las condiciones sanitarias. Como se ha indicado se espera obtener comentarios sobre la relación de estas condiciones con el área protegida.

Igual que en los casos previos, una opción en cada componente permitirá calcular el indicador que determinará la condición de la familia como estimado de base para su seguimiento. Las observaciones del investigador y los vínculos que se puedan establecer con el área protegida son importantes.

B. Nivel y Estructura de Ingresos (3.2.2 y 3.2.3)

La Tabla 6 calcula dos indicadores: nivel de ingresos y estructura de ingresos. Conceptualmente describe la forma en que se componen los ingresos familiares, procedencia y nivel, desagregado por género, permite valorar los cambios en el tiempo y detectar cuáles son los factores que inciden en la generación de los ingresos y su nivel, de igual forma, permite identificar la relación de los ingresos con relación a los recursos de las APs.

En la desagregación del nivel de ingreso se ha incorporado el tipo de actividad fundamental, tomando como referencia principal la separación de ingresos familiares aportados por hombres y mujeres.

Tabla 6: Desglose de la Estructura y Nivel de Ingreso Familiar

Nivel de Ingresos Anual Familiar	Hombres Ingreso	Mujeres Ingreso	Total Familiar Ingreso	% de Total
Trabajo permanente				
Obrero agrícola ocasional				
Venta de granos básicos				
Venta de otros productos				
Venta de animales				
Venta de productos sin manejo procedentes del AP				
Venta de productos con manejo procedentes del AP				
Artesanía				
Pulpería				
Otros servicios				
Total				

El indicador general (hombres y mujeres) discrimina entre el sexo; y permite combinar el nivel de ingreso, destacando el origen de los mismos. Es probable que para la línea de base hay que construir una estimación de ingresos mes por mes sobre el año pasado. Con la levantamiento de datos trimestrales de las ONGs, se puede confiar mejor en los datos de ingresos (preguntando sobre las previas tres meses) para construir datos más reales durante el primer año del trabajo de las ONGs. En la composición total del ingreso familiar, nuevamente, es posible obtener información sobre el nivel de ingreso y las actividades que le dan origen.

La introducción de los datos se realiza de una manera sencilla, incorporando el valor real en la casilla correspondiente para cada sexo, cruzado con la ocupación. El programa calculará inmediatamente el valor total y por ocupación, combinando los resultados por sexo y reflejándolos en la casilla principal del variable que se considerará como línea de base. El sub-variable más importante es lo de “venta de productos procedentes del AP sin manejo.” Esperamos ver una disminución en el porcentaje de ingresos de este fuente. Esta tabla da la estructura de ingresos y nivel de ingresos familiar total.

ANEXO D
EJEMPLO DE FORMATO DE INFORME MONITOREO COMAP

Tabla X: Indicadores Actualizados en el Marco de Monitoreo y Evaluación del COMAP

OBJETIVOS, RESULTADOS, Y ACTIVIDADES	INDICADORES DE IMPACTO	LINEA DE BASE	METAS VIDA PROYECTO	AVANCE PREVIO (2000)	2001 Meta	2001 Avance (3/01)	ACUMULADO HASTA LA FECHA (3/31/01)		COMENTARIOS
							Absoluto	Relativa (%)	
A. OBJETIVO GENERAL DEL PROYECTO:									
Incrementar los recursos naturales bajo el uso racional y el manejo sostenible en áreas prioritarias de Nicaragua.									
Resultado 1: Comanejo de Areas Protegidas Prioritarias por parte de ONGs									
1.1 Acuerdos firmados con ONGs para el co-manejo de APs priorizadas.	1.1.1 Número de convenios firmados entre MARENA y las ONGs para el Comanejo de las Areas Protegidas	2	6	2	4	0	2	33	Dos ONGs, FUNCOD, y SELVA tienen listos sus documentos ante el Ministro de MARENA para firmar sus convenios respectivos de Comanejo para las áreas de Estero Padre Ramos y Isla Juan Venado, se espera que se firmen en la primer semana de Abril. Seis ONGs han enviado a MARENA sus documentos conceptuales, (FIDER, FUDER, ALISTAR, FUNDENIC, CONASE, AUDOBON) solicitando optar para el co-manejo de 3 APs (Maderas, Musún, Meseta del Tisey). Entre las actividades que el equipo técnico brinda están: Asistencia técnica en la elaboración de los documentos conceptuales, orientación sobre entrega correcta de documentos solicitados por MARENA.
	1.1.2 Número de acuerdos financieros firmados entre las ONGs y ARD/COMAP	0	6	0	6	1	1	17	Hay dos acuerdos más con 90% de avance para firmar en Abril. En los siguientes 2 meses, se espera que los restantes 3 ONGs hayan cumplido todos los requisitos de co-manejo y financiamiento para el mismo número de APs.

OBJETIVOS, RESULTADOS, Y ACTIVIDADES	INDICADORES DE IMPACTO	LINEA DE BASE	METAS VIDA PROYECTO	AVANCE PREVIO (2000)	2001 Meta	2001 Avance (3/01)	ACUMULADO HASTA LA FECHA (3/31/01)		COMENTARIOS
							Absoluto	Relativa (%)	
1.2 Fortalecer capacidades técnicas e institucionales de ONGs.	1.2.1 Índice de capacidad en manejo financiero (promedio)	46	65	0	54	0	46	70	La línea de base presentado aquí esta basado en el promedio de tres ONGs (CENADE, SELVA, y FUNCOD). A partir de las solicitudes de realizadas por 8 ONGs, se procedió a realizar los diagnósticos institucionales a 5 ONGs, FUNDENIC, SELVA, FIDER, CONASE-FUDER, y Fundación Entre Volcanes. A todas se le propuso un Plan de Fortalecimiento Institucional, que conlleva la elaboración del Plan Estratégico. Actualmente se planifica un Taller par el mes de Abril con FUNCOD y CENADE para elaborar la estrategia de fortalecimiento institucional a partir de las recomendaciones realizadas por COMAP. Posteriormente se iniciará el mismo proceso con SELVA.
	a. Chocoyero-CENADE	61	65						
	b. Juan Venado-FUNCOD	46.5	65						
	c. Padre Ramos-SELVA	30	65						
	d. Tisey Estanzuela-FIDER								
	e. Cerro Musun-FUNDENIC								
	f. por determinar-¿?						65	86	
	1.2.2 Índice de capacidad organizacional (promedio)	65	75	0	70	0			
	a. Chocoyero-CENADE	79							
	b. Juan Venado-FUNCOD	50							
c. Padre Ramos-SELVA	68								
d. Tisey Estanzuela-FIDER									
e. Cerro Musun FUNDENIC									
f. por determinar-¿?									
1.2.3 Índice de capacidad técnica	--		65	0					
a. Chocoyero-CENADE									
b. Juan Venado-FUNCOD									
c. Padre Ramos-SELVA									
d. Tisey Estanzuela-FIDER									
e. Cerro Musun-FUNDENIC									
f. por determinar-¿?									

OBJETIVOS, RESULTADOS, Y ACTIVIDADES	INDICADORES DE IMPACTO	LINEA DE BASE	METAS VIDA PROYECTO	AVANCE PREVIO (2000)	2001 Meta	2001 Avance (3/01)	ACUMULADO HASTA LA FECHA (3/31/01)		COMENTARIOS
							Absoluto	Relativa (%)	
1.3 Planes de Manejo en ejecución	1.3.1 Número de Planes de Manejo sometidos a MARENA para aprobación	0	6	0	6	0	0	0	Se han elaborado los términos de Referencia para la elaboración de los Planes de Manejo de tres áreas protegidas (El Chocoyero, Isla Juan Venado, y Estero Padre Ramos). Se ha establecido la coordinación con PROARCA-CAPAS para hacer un esfuerzo en conjunto para financiar el Plan de Manejo del Estero Padre Ramos. Se está en el proceso de elaboración de los términos de referencia para las consultorías de los Planes de Manejo. La ONG-CENADE es la única ONG que ha presentado y aprobado su POA , el cual esta en proceso de ejecución
	1.3.2. Número de Planes Aprobados por MARENA	0	6	6	6	0	0	0	
	1.3.3. Porcentaje de actividades de Comanejo llevadas a cabo del total de actividades indicadas por año en el POA.	0	85%/cada año	0	85%	¿?	¿?	¿?	
	a. Chocoyero-CENADE b. Juan Venado-FUNCOD c. Padre Ramos-Selva d. Tisey-¿? e. Maderas-¿? f. por determinar-¿?	¿ 0 0							

OBJETIVOS, RESULTADOS, Y ACTIVIDADES	INDICADORES DE IMPACTO	LINEA DE BASE	METAS VIDA PROYECTO	AVANCE PREVIO (2000)	2001 Meta	2001 Avance (3/01)	ACUMULADO HASTA LA FECHA (3/31/01)		COMENTARIOS
							Absoluto	Relativa (%)	
Resultado 2: SINAP fortalecido y manejo reglamentado de Areas Protegidas									
2.1 Políticas definidas y normas y procedimientos divulgados para el manejo de SINAP	2.1.1 Normas sobre actividades turísticas en áreas protegidas establecidos	0	100	50	50	0	50	50	Esfuerzo complementario se realizó entre el PANIF, COMAP, y POSAF. Un consultor fue contratado por el COMAP. Un documento para crear normas de actividades de ecoturismo en APs ha sido realizado y aprobado por la División Ejecutiva de APs del MARENA (DGAP) (50 puntos). Se elaboraron los TdRs para la consultoría que dará formato legal a la normativa.
	2.1.2. Número de funcionarios de MARENA capacitados en normas y procedimientos administrativos para SINAP (masculino y femenino)	0	25	Hombres = 39 Mujeres = 13 Total = 52	--	--	52	208	Actividad Concluida en el 2000
	2.1.3 Número de personas no funcionarios de MARENA capacitados en normas y procedimientos administrativos para SINAP (masculino y femenino)	0	40	Hombres = 17 Mujeres = 4 Total = 21	19	0	21	52	Ningún Progreso en este período
	2.1.4. Número de publicaciones distribuidas.	0	500 ejemplares	0	500	0	0	0	Ningún Progreso

OBJETIVOS, RESULTADOS, Y ACTIVIDADES	INDICADORES DE IMPACTO	LINEA DE BASE	METAS VIDA PROYECTO	AVANCE PREVIO (2000)	2001 Meta	2001 Avance (3/01)	ACUMULADO HASTA LA FECHA (3/31/01)		COMENTARIOS
							Absoluto	Relativa (%)	
2.2. Implementación (operatividad) del manejo regulatorio de Areas Protegidas	2.2.1 Indice de operatividad de comanejo	0	100	15	85	55	70	70	Ya existe Ministerial sobre el proceso de aplicación para comanejo (40 puntos). Se han elaborado los términos de Referencia para la elaboración de los Planes de Manejo de tres áreas protegidas (El Chocoyero, Isla Juan Venado, y Estero Padre Ramos, 10 puntos cada uno).
	2.2.2 Indice de monitoreo del manejo de las APs	0	100	3	65	2	5	5	Ocho visitas realizadas por la contraparte nacional del COMAP se realizaron en: Isla Juan Venado, Padre Ramos El Chocoyero, Meseta del Tisey. El sistema de monitoreo del SINAP ya está diseñado y se estará implementando en inicialmente en El Chocoyero.
2.3 Canalización de recursos del sector privado o no estatal hacia las áreas protegidas	2.3.1 Establecimiento de un programa de membresía y patrocinio para SINAP	0	100	0	100	50	50	50	Se diseño mediante consultoría en el mes de diciembre un programa de Membresía y Patrocinio (50 puntos), próximo año se espera lograr la aprobación final del programa para proceder a la organización de la unidad ejecutora del programa que seria una ONG sin fines de lucro especializada sobre el tema.
	2.3.2 Número de AP con valoración económico de su potencial turística.	0	4	0	4	0	0	0	
Resultado 3: Comunidades locales participando en el Comanejo de Areas Protegidas.									
3.1 Comités Locales de Apoyo al Comanejo de Areas Protegidas laborando.	3.1.1 Indice de comités locales trabajando	0	100	0	40	0	0	0	CENADE trabaja alrededor de la conformación del Comité Local de Apoyo al Comanejo. Están elaborando documentos que normen el funcionamiento del mismo. Actualmente participan: la Alcaldía, comunitarios, CENADE. En el caso de FUNCOD, incorpora en el documento de Proyecto, la reestructuración del Comité Local de Comanejo que inicialmente habian formado.

OBJETIVOS, RESULTADOS, Y ACTIVIDADES	INDICADORES DE IMPACTO	LINEA DE BASE	METAS VIDA PROYECTO	AVANCE PREVIO (2000)	2001 Meta	2001 Avance (3/01)	ACUMULADO HASTA LA FECHA (3/31/01)		COMENTARIOS
							Absoluto	Relativa (%)	
3.2 90 familias mejoran su nivel de vida y cambia su relación y/o dependencia de los recursos del AP	3.2.1 Índice de nivel de vida a. Chocoyero–CENADE b. Juan Venado–FUNCOD c. Padre Ramos–SELVA d. Tisey Estanzuela–FIDER e. Cerro Musun–FUNDENIC f. por determinar–¿?	--	aumento de 20%	0	+ 5%	0	0	0	Hasta la fecha, ningún ONG ha hecho la línea de base comunitaria. Se contempla la colección de los datos como parte de diagnóstico comunitario durante el proceso de desarrollar los planes de manejo. CENADE ejecuta acciones para identificar las posibles actividades económicas que pueden ser ejecutadas por las familias de la zona de Amortiguamiento. Se tomo como referencia aquellas actividades señaladas en la Línea de Base del Chocoyero–El Brujo.
	3.2.2 Estructura de Ingresos (porcentaje de ingresos de productos sin manejo de la AP) a. Chocoyero–CENADE b. Juan Venado–FUNCOD c. Padre Ramos–SELVA d. Tisey Estanzuela–FIDER e. Cerro Musun–FUNDENIC f. por determinar–¿?	--	disminuación de 20%	0	0	0	0	0	
	3.2.3 Nivel de ingresos a. Chocoyero–CENADE b. Juan Venado–FUNCOD c. Padre Ramos–SELVA d. Tisey Estanzuela–FIDER e. Cerro Musun–FUNDENIC f. por determinar–¿?	--	aumento de 20%	0	0	0	0	0	