

crecer

Crecimiento Económico Equitativo Rural

91 Avenida Norte No. 707, Colonia Escalón, San Salvador, El Salvador. Teléfono: (503) 264-2009 Fax (503) 263-2539 e-mail: crectech@ejje.com

CRECIMIENTO ECONOMICO EQUITATIVO RURAL

Contract No. 519-C-00-94-00154-00

Encuesta de Hogares para Familias Clientes de ERA

Chemonics International Inc.
Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA)
National Cooperative Business Association (NCBA)
World Council of Credit Unions (WOCCU)

a través de
Agencia de Los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional

Agosto de 2000

ENCUESTA DE HOGARES PARA FAMILIAS CLIENTES DE EFR

Agosto de 2000

Elaborada por:

Arely Hernández

Ricardo Tercero

Crecimiento Económico Equitativo Rural
Contrato No. 519-C-00-94-00154-00

Agencia de Los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional
San Salvador, El Salvador

Este trabajo ha sido apoyado por la Agencia de Los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional,
a través del contrato número 519-C-00-94-00154-00, contratista principal de Chemonics International Inc.,
1133 20th Street, Washington, D. C. 20036; Tel. 202-955-3300; Fax 202-0955-3400

INDICE

INDICE DE CUADROS	i
SECCION I	
METODOLOGIA	I-1
SECCION II	
PRESENTACION DE RESULTADOS	II-1
A. CARACTERISTICAS SOCIODEMOGRAFICAS	II-1
A.1. Estructura familiar: tamaño y composición familiar	II-1
A.2. Características de los jefes de familia	II-9
B. CARACTERISTICAS GENERALES DE LA VIVIENDA	II-11
B.1. Materiales de la vivienda	II-11
B.2. Servicios	II-13
B.3. Habitaciones en el hogar	II-17
B.4. Propiedad de la vivienda	II-19
B.5. Bienes muebles	II-22
C. OCUPACION E INGRESOS	II-23
C.1. Categorías ocupacionales	II-23
C.2. Meses y tiempo de trabajo	II-30
C.3. Ingresos	II-32
C.4. Seguros	II-38

D.	SECTOR AGROPECUARIO	II-39
E.	ACTIVIDADES PRODUCTIVAS NO AGRICOLAS O COMERCIALES	II-39
E.1.	Características de los propietarios de los negocios	II-48
E.2.	Características de los negocios	II-49
F.	AYUDA ECONOMICA INTERNA Y EXTERNA	II-54
G.	GASTOS FAMILIARES	II-64
H.	AHORROS	II-75
H.1.	Características de los ahorrantes	II-75
H.2.	Características de las cuentas de ahorro	II-76
I.	PRESTAMOS	II-79
I.1.	Características de los prestatarios	II-79
I.2.	Características de los préstamos	II-80
J.	OPINIONES	II-86
J.1.	Problemas que impiden el desarrollo económico de las familias y sus soluciones	II-86
J.2.	Satisfacción de las necesidades familiares	II-89
J.3.	Servicio del agua de la vivienda	II-91
J.4.	Evaluación de la asistencia proporcionada por ERA	II-100
	FICHA TECNICA	II-107

INDICE DE CUADROS

Cuadro 1.	Distribución de la población de ERA encuestada según organización	I-3
Cuadro 2.	Tamaño de la familia	II-1
Cuadro 3.	Composición familiar	II-2
Cuadro 4.	Género	II-3
Cuadro 5.	Edades por rangos	II-4
Cuadro 6.	Estado civil	II-5
Cuadro 7.	Alfabetismo vrs. Analfabetismo (Sólo para personas de 6 años o más)	II-6
Cuadro 8.	Nivel escolar alcanzado (Válido para personas de 6 años o más)	II-7
Cuadro 9.	Estudia actualmente (Válido para personas entre los 6 y 18 años de edad)	II-8
Cuadro 10.	Características de los jefes de familia	II-9
Cuadro 11.	Materiales del techo, paredes y piso de las viviendas	II-11
Cuadro 12a.	Servicios con los que cuenta la vivienda	II-13
Cuadro 12b.	Servicios con los que cuenta la vivienda	II-14
Cuadro 13.	Número de cuartos y dormitorios en el hogar	II-17
Cuadro 14.	Tenencia de la vivienda y propiedades	II-19
Cuadro 15.	Valor de la vivienda de la que el jefe de hogar es propietario por deciles	II-20
Cuadro 16.	Equipamiento del hogar	II-22
Cuadro 17.	Distribución de la población según categorías ocupacionales (Para personas de 10 años o más)	II-23
Cuadro 18.	Ocupación principal de la población dependiente (Para personas de 10 años o más)	II-24
Cuadro 19.	Ocupación principal de la población económicamente activa (Para personas de 10 años o más)	II-25
Cuadro 20.	Ocupación secundaria de la población económicamente activa (Para personas de 10 años o más)	II-26
Cuadro 21.	Rama de actividad productiva principal en la que trabaja la PEA (Para personas de 10 años o más)	II-28

Cuadro 22.	Número de meses que trabaja la PEA en su ocupación principal (Para personas de 10 años o más)	II-30
Cuadro 23.	Tiempo que la PEA dedica a su actividad productiva principal (Para personas de 10 años o más)	II-31
Cuadro 24.	Ingresos ponderados personales de todos los miembros de la familia que aportan económicamente al hogar (incluye la PEA y a los jubilados)	II-32
Cuadro 25.	Ingresos ponderados totales por familia por deciles	II-34
Cuadro 26.	Ingresos según número de miembros de las familias por deciles	II-36
Cuadro 27.	Cobertura por algún tipo de seguro público o privado	II-38
Cuadro 28.	Número de parcelas a las que la familia tiene acceso	II-39
Cuadro 29.	Porcentaje de propietarios o administradores de las parcelas según posición en la estructura familiar	II-40
Cuadro 30.	Areas de las parcelas a las que las familias tienen acceso	II-41
Cuadro 31.	Régimen de la tenencia de la tierra	II-42
Cuadro 32.	Valor estimado por manzana de los terrenos de los que la familia es propietaria	II-43
Cuadro 33.	Uso principal de los terrenos	II-44
Cuadro 34.	Principales cultivos	II-45
Cuadro 35.	Precio promedio al que se vendieron el maíz, maicillo, frijol y café	II-46
Cuadro 36.	Estructura de gastos por manzana	II-47
Cuadro 37.	Número de negocios por familia	II-48
Cuadro 38.	Rubro o actividad de los negocios	II-49
Cuadro 39.	Valor de la maquinaria y equipo del negocio	II-51
Cuadro 40.	Valor del inventario del negocio por quintiles (en colones)	II-52
Cuadro 41.	Número de personas que trabajan en el negocio incluyendo al propietario	II-53
Cuadro 42.	Familias que reciben ayuda económica interna y/o externa	II-54
Cuadro 43.	Ayuda económica interna mensual por quintiles	II-55
Cuadro 44.	Ayuda económica externa mensual por quintiles	II-56
Cuadro 45.	Ayuda económica total mensual por quintiles	II-57

Cuadro 46.	Ingresos totales familiares (ingresos por ocupación más ingresos por ayuda económica) por deciles	II-58
Cuadro 47.	Frecuencia con la que se recibe ayuda económica externa	II-59
Cuadro 48.	Medio por el que se reciben las remesas	II-60
Cuadro 49.	Lugar de preferencia para cambiar las remesas	II-61
Cuadro 50.	En qué se gastan o invierten las remesas	II-62
Cuadro 51.	Qué harían las familias si ya no recibieran remesas	II-63
Cuadro 52.	Resumen de los gastos mensuales: familias que aplican, rango y promedio	II-64
Cuadro 53.	Gastos mensuales familiares en alimentación por deciles (en colones)	II-66
Cuadro 54.	Gastos mensuales familiares en educación por deciles (en colones)	II-68
Cuadro 55.	Gastos mensuales familiares en salud por deciles (en colones)	II-69
Cuadro 56.	Gastos mensuales familiares en vestuario y calzado en deciles (en colones)	II-70
Cuadro 57.	Gastos mensuales familiares en servicios públicos en deciles (en colones)	II-71
Cuadro 58.	Gastos mensuales familiares en transporte o combustible por deciles (en colones)	II-72
Cuadro 59.	Gastos mensuales familiares totales en deciles (en colones)	II-73
Cuadro 60.	Gastos mensuales totales por persona en deciles (en colones)	II-74
Cuadro 61.	Número de cuentas de ahorro por familia	II-75
Cuadro 62.	Tipo de cuentas de ahorro	II-76
Cuadro 63.	Instituciones de ahorro en que se tienen las cuentas de ahorro	II-77
Cuadro 64.	Propósito de los ahorros	II-78
Cuadro 65.	Número de préstamos por familia	II-79
Cuadro 66.	Fuente de los préstamos	II-80
Cuadro 67.	Forma como se reciben los préstamos	II-81
Cuadro 68.	Destino de los préstamos	II-82
Cuadro 69.	Montos de los préstamos por deciles	II-83
Cuadro 70.	Plazo de los préstamos	II-84

Cuadro 71.	Garantías por los préstamos	II-85
Cuadro 72.	Problemas que impiden el desarrollo económico de las familias	II-86
Cuadro 73.	Soluciones a los problemas que impiden el desarrollo económico de las familias	II-88
Cuadro 74.	Cobertura de necesidades familiares con los ingresos actuales	II-89
Cuadro 75.	Necesidades más importantes que deja sin cubrir o que quisiera cubrir mejor	II-90
Cuadro 76.	Fuente de abastecimiento de agua	II-91
Cuadro 77.	Evaluación del servicio de agua en la vivienda	II-92
Cuadro 78.	La cantidad de agua que se obtiene de las fuentes de abastecimiento alcanza para cubrir todas las necesidades	II-93
Cuadro 79.	Cantidad mensual que se invierte en la compra de agua	II-94
Cuadro 80.	Calidad del agua que se consume en el hogar	II-95
Cuadro 81.	Razones por las que cree que se contaminan las fuentes de agua	II-96
Cuadro 82.	Sabe si la fuente de abastecimiento del agua que se consume en el hogar es contaminada por los siguientes elementos	II-97
Cuadro 83.	Qué se puede hacer para evitar que se contaminen las fuentes de agua	II-98
Cuadro 84.	Tratamiento al agua para consumo humano en el hogar	II-99
Cuadro 85.	Beneficios más importantes de pertenecer a su organización	II-100
Cuadro 86.	Ha recibido servicios de parte de su organización	II-101
Cuadro 87.	Evaluación del servicio que le ha dado su organización en las siguientes áreas	II-102
Cuadro 88.	La administración de la organización a la que usted pertenece ha mejorado mucho, algo, poco o nada en los últimos dos o tres años	II-103
Cuadro 89.	Ha participado en las capacitaciones coordinadas por el Proyecto CRECER y su organización	II-104
Cuadro 90.	Evaluación de las capacitaciones recibidas por parte del Proyecto CRECER y de la organización a la que usted pertenece	II-105
Cuadro 91.	Principal obstáculo para que su organización se desarrolle completamente	II-106

SECCION I
METODOLOGIA

9

SECCION I METODOLOGIA

INTRODUCCION

El Proyecto Crecimiento Económico Equitativo Rural (CRECER), financiado por la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), tiene como propósito contribuir a reducir la pobreza rural en El Salvador, a través del fortalecimiento de empresas rurales agrícolas, no agrícolas y de cooperativas de ahorro y crédito, así como también a través de la promoción de una política económica favorable a la inversión, de manera que se generen mayores oportunidades de empleo e ingreso para los pobres.

CRECER pretende cumplir con su propósito mediante el trabajo de tres componentes, a saber: Empresas Financieras Rurales (EFR), Empresas Rurales Agrícolas (ERA) y Políticas. Cada uno de ellos tiene sus propios indicadores para medir el impacto que sus actividades tienen en el fortalecimiento de las empresas atendidas. Pero, la pregunta es: ¿todos los beneficios experimentados en las empresas se traducen en beneficios para los pobres rurales.

A fin de dar respuesta a esta pregunta, la Unidad de Monitoreo & Evaluación de CRECER diseñó y ejecutó una encuesta, a fin de determinar el estado de la pobreza de las familias rurales al inicio del Proyecto (baseline), tanto de familias vinculadas a las empresas atendidas por los diferentes componentes del Proyecto, como de un grupo de familias control. Al finalizar la vida de CRECER se repitió la encuesta, con el propósito de observar si había cambios o no en las condiciones básicas de vida de las familias. En el presente documento se muestran los resultados obtenidos con las familias vinculadas a ERA y su respectivo grupo de control, en las dos fechas encuestadas.

- **ENCUESTA Y DESCRIPCION DE LA MUESTRA**

La Unidad de Monitoreo & Evaluación del Proyecto CRECER realizó el levantamiento de información de la primera Encuesta de Hogares para ERA durante los meses de Julio y Agosto de 1997; el segundo levantamiento lo realizó en Mayo de 2000.

La boleta fue diseñada tomando como base la utilizada en la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples, los aportes realizados por técnicos de CRECER y por las sugerencias de consultores externos especializados en la materia. La boleta final abarcaba los siguientes aspectos:

- Preguntas de identificación muestral: lugar de la entrevista, zona urbana o rural y tipo de familia.
- Características sociodemográficas de la familia.
- Características generales de la vivienda.
- Ocupación e ingresos.
- Sector agropecuario.
- Actividades productivas no agrícolas o comerciales.
- Ayuda económica interna y externa.
- Gastos familiares.
- Ahorros.
- Préstamos.
- Opiniones.

Como muestra se tomaron 217 familias de seguimiento, de las cuales 170 pertenecen a 16 organizaciones que reciben asistencia técnica de Empresas Rurales Agrícolas de CRECER; las otras 40 familias son de control. Las familias de asociados fueron seleccionadas aleatoriamente de los listados que se tenían en las diferentes organizaciones (en algunos casos en que se necesitaba un reemplazo, se buscó a otro miembro en la misma zona); las de control fueron tomadas de familias que estuvieran básicamente en condiciones económicas parecidas a las de los asociados, cuidando que estuvieran concentrados en cooperativas, cantones y/o caseríos relativamente estables, a manera de procurar que pudieran ser encontrados tres años después de la primera encuesta.

Las encuestas fueron realizadas en los Departamentos de Sonsonate, La Paz, San Vicente, Usulután y San Miguel. En el Cuadro 1 se detalla el número de entrevistas de las familias de ERA según la organización a la que pertenecen.

Cuadro 1
Distribución de la población de ERA encuestada según organización

ORGANIZACION	CLIENTES ERA	
	N	%
<i>UPREX</i>		
• <i>El Carmen</i>	8	3.7
• <i>El Tablón</i>	16	7.4
• <i>El Rescate</i>	6	2.8
• <i>La Piedad</i>	4	1.8
• <i>El Palmo</i>	12	5.5
• <i>Río Roldan</i>	12	5.5
<i>COMUS</i>		
• <i>San Juan de Letrán</i>	5	2.3
<i>SES</i>		
• <i>Las Anonas</i>	10	4.6
• <i>San Bartolo</i>	13	6.0
• <i>Los Naranjos</i>	4	1.8
• <i>Montecristo</i>	12	5.5
<i>AGROCRECER</i>		
• <i>Las Tablas</i>	3	1.4
• <i>Santa Isabel Ishuatán</i>	3	1.4
<i>ADECPRO</i>	26	12.0
<i>CORALAMA</i>	16	7.4
<i>LAS MARIAS</i>	20	11.8
<i>TOTAL</i>	170	100.0

SECCION II

PRESENTACION DE RESULTADOS

SECCION II
PRESENTACION DE RESULTADOS

En esta sección se presentan los resultados obtenidos en 1997 y en el 2000 en un estudio de seguimiento realizado con 217 familias (170 clientes de ERA y 47 de control). En algunos casos, el N total no es igual al número de entrevistas porque la pregunta no aplicaba para una familia en particular o, bien, porque la persona encuestada no dio respuesta a algún ítem específico.

A. CARACTERISTICAS SOCIODEMOGRAFICAS.

A.1. Estructura familiar: tamaño y composición familiar.

Cuadro 2
Tamaño de la familia

Tamaño de la familia	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>1 o 2 miembros</i>	6.5	4.3	13	6.0	8.8	14.9	22	10.1
<i>3 o 4 miembros</i>	31.8	31.9	69	31.8	23.5	40.4	59	27.2
<i>5 o 6 miembros</i>	34.7	36.2	76	35.0	42.9	27.7	86	39.6
<i>7 u 8 miembros</i>	18.2	12.8	37	17.1	17.1	6.4	32	14.7
<i>9 miembros o más</i>	8.8	14.9	22	10.1	7.6	10.6	18	8.3
<i>Rango de miembros</i>	1 - 12	1 - 11	1 - 12		1 - 14	1 - 14	1 - 14	
<i>Promedio familiar</i>	5.4	5.4	5.4		5.4	4.9	5.3	
<i>Total familias</i>								
<i>N</i>	170	47	217		170	47	217	
<i>%</i>	78.3	21.7		100.0	78.3	21.7		100.0

En general, el tamaño familiar es parecido y constante para ambos tipos de familia. En 1997 las familias estaban compuestas de 1 a 12 miembros, mientras que en 2000 se amplió a 14 miembros; sin embargo, el promedio se mantuvo porque aumentó el porcentaje de familias con menor número de integrantes. El número de miembros más frecuente por familia siempre fue de cinco a seis.

Cuadro 3
Composición familiar

RELACION CON EL JEFE DE FAMILIA	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Jefe de hogar</i>	18.5	18.4	217	18.5	18.6	20.5	217	19.0
<i>Cónyuge</i>	16.0	12.9	180	15.4	15.9	12.7	174	15.2
<i>Hijo</i>	52.9	48.2	608	51.9	53.2	48.9	597	52.3
<i>Otros parientes</i>	12.1	20.4	163	13.9	11.3	17.5	143	12.5
<i>Otros no parientes</i>	0.4	0.0	4	0.3	1.0	0.4	10	0.9
<i>Total</i>	<i>N</i> 917	255	1,172		912	229	1,141	
	<i>%</i> 78.2	21.8		100.00	79.9	20.1		100.0

Básicamente, la estructura familiar se ha mantenido: un jefe de familia (más adelante se verán las características), el cónyuge, tres hijos y un miembro de la familia extendida, normalmente se trata de los padres o nietos del jefe de familia, o del cónyuge de alguno de los hijos.

En 1997, el 17.1% de los hogares era dirigido por una sola persona. en el 2000 este porcentaje aumentó a un 20.0%, condición más frecuente en las familias de control que en las beneficiadas por ERA.

Cuadro 4
Género

GENERO	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Masculino</i>	50.9	47.1	587	50.1	52.0	50.2	589	51.7
<i>Femenino</i>	49.1	52.9	585	49.9	48.0	49.8	551	48.3
<i>Total</i>	<i>N</i> 917	255	1,172		911	229	1,140	
	<i>%</i> 78.2	21.8		100.0	79.9	20.1		100.0

En 1997, la mitad de los miembros de las familias entrevistadas era de sexo masculino y la mitad del femenino. Para el 2000 se registró un ligero incremento en el porcentaje de hombres, pero no es estadísticamente significativo.

Cuadro 5
Edades por rangos

EIDADES	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
0 - 5	19.5	18.8	227	19.4	16.3	11.8	175	15.4
6 - 11	18.6	13.3	205	17.5	19.0	16.2	210	18.5
12 - 17	15.4	14.9	179	15.3	17.5	13.5	190	16.7
18 - 24	13.5	13.7	159	13.6	11.2	17.9	143	12.6
25 - 34	11.5	12.2	136	11.6	12.5	12.7	143	12.6
35 - 44	9.7	9.8	114	9.7	10.2	10.5	117	10.3
45 - 54	6.1	6.3	72	6.1	6.7	5.7	74	6.5
55 - 64	3.5	5.1	45	3.8	4.0	6.1	50	4.4
65 años o más	2.2	5.9	35	3.0	2.5	5.7	36	3.2
<i>Rango</i>	0 - 97	0 - 83	0 - 97		0 - 93	0 - 84	0 - 93	
<i>Promedio</i>	20.9	24.3	21.7		22.3	25.4	22.9	
<i>Total</i>	<i>N</i> 917	255	1,172		909	229	1,138	
	<i>%</i> 78.2	21.8		100.0	79.9	20.1		100.0

En 1997, el rango de edad de la población familiar encuestada iba de menos de un año hasta 97 años, con un promedio de 21.7 años (20.9 años para los clientes de EFR y 24.3 años para los de control). Para 2000, el rango bajó, pero el promedio de edad subió a 22.9 años (22.3 y 25.4 años, respectivamente).

Cuadro 6
Estado civil

ESTADO CIVIL	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Casado</i>	11.0	13.3	135	11.5	13.7	11.4	151	13.2
<i>Unión consensual</i>	22.9	20.0	261	22.3	22.0	21.4	250	21.9
<i>Soltero</i>	61.7	60.0	719	61.3	61.7	59.0	698	61.2
<i>Divorciado, separado</i>	2.2	2.4	26	2.2	1.3	2.6	18	1.6
<i>Viudo</i>	2.2	4.3	31	2.6	1.2	5.7	24	2.1
<i>Total</i>	917	255	1,172		912	229	1,141	
<i>N</i>								
<i>%</i>	78.2	21.8		100.0	79.9	20.1		100.0

En 1997, de cada diez personas de la población familiar encuestada, seis eran solteras (61.3%) y poco más de tres tenían pareja, algunas casadas (11.5%) y otras por unión consensual (22.3%). El resto carecía de pareja, debido al divorcio o la separación (2.2%) o a la viudez (2.6%). Las proporciones son básicamente las mismas para ambos tipos de familia y se han mantenido en el tiempo.

Cuadro 7
Alfabetismo vrs. Analfabetismo
(Sólo para personas mayores de 6 años)

SABE LEER Y ESCRIBIR	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Sabe leer y escribir</i>	63.6	66.2	606	64.1	68.3	69.8	661	68.6
<i>No sabe leer ni escribir</i>	36.4	33.8	339	35.9	31.7	30.2	302	31.4
<i>Total</i>	738	207	945		761	202	963	
<i>N</i>								
<i>%</i>	78.1	21.9		100.0	79.0	21.0		100.0

En 1997, se registró que el 64.1% de los miembros cuya edad era de 6 años o más de las familias encuestadas sabía leer y escribir, notándose una ligera ventaja de las familias control sobre las clientes de ERA. En el 2000, el porcentaje de personas analfabetas bajó, siendo los de ERA los relativamente más beneficiados.

Cuadro 8
Nivel escolar alcanzado
(Válido para personas de mayores de 6 años)

NIVELES DE ESCOLARIDAD	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Parvularia o sin estudios</i>	34.4	29.6	313	33.3	27.4	23.8	256	26.7
<i>Primaria</i>	56.1	50.0	514	54.7	58.7	51.5	549	57.2
<i>Plan básico</i>	5.7	12.1	67	7.1	9.5	14.9	102	10.6
<i>Bachillerato</i>	3.3	7.8	40	4.3	3.7	8.9	46	4.8
<i>Educación técnica o superior</i>	0.5	0.5	5	0.5	0.7	1.0	7	0.7
<i>Total</i>	733	206	939		758	202	960	
<i>N</i>								
<i>%</i>	78.1	21.9		100.0	79.0	21.0		100.0

No sabe hasta qué grado estudió: 1997: 6 personas; 2000: 2 personas

La escolaridad de los miembros de las familias encuestadas va desde aquellos que no tienen estudios hasta otros, aunque muy pocos, que han alcanzado un nivel universitario. En 1997 el promedio era de 3 años de estudio, equivalente al Tercer Grado de Primaria, siendo mayor la escolaridad promedio de las familias de control (3.7 años frente a 2.7 de las de ERA), además de tener un menor porcentaje de personas sin escolaridad. En el 2000 se registró un descenso de más de 6 puntos porcentuales en la cantidad de personas sin estudios, situación en la que reflejan un avance relativamente mayor las familias de ERA.

Cuadro 9
Estudia actualmente
(Válido para personas entre los 6 y los 18 años de edad).

ESTUDIA ACTUALMENTE	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Sí estudia</i>	72.0	69.6	289	71.5	59.9	57.4	317	59.4
<i>No estudia</i>	28.0	30.4	115	28.5	40.1	42.6	217	40.6
<i>Total</i>	<i>N</i> 325	<i>N</i> 79	404	<i>%</i> 100.0	426	108	534	100.0
	80.4	19.6			79.8	20.2		

En conjunto, el porcentaje de personas en edad escolar (entre los 6 y los 18 años) que se encontraba estudiando al momento de la encuesta de 1997 era del 71.5%; sin embargo, en el 2000 se registró un descenso de 12.1% en la cantidad de personas en edad escolar que asistieran a recibir educación formal, fenómeno observado en ambos tipos de familia.

La razón más importante por la que una persona rural deja de estudiar es la falta de recursos económicos (55.1%), lo que no permite a los padres la compra de útiles escolares, uniformes, colegiaturas o el pago del transporte. En algunos casos, la falta de recursos llega al punto en el que el trabajo de cada uno de sus miembros es necesario para la subsistencia (11.0%). En otros, la falta de educación es más voluntaria, ya sea porque la persona simplemente "no quiso" seguir estudiando (11.9%) o porque los padres han decidido que el hijo ya no continúe, pues de todos modos "no aprende" (5.1%). Por último, hay quienes abandonan los estudios porque se casan o han tenido hijos; porque las escuelas están distantes o porque los padres consideran que los hijos no están en edad de estudiar.

Presentación de Resultados

A.2. Características de los jefes de familias.

Cuadro 10
Características de jefes de familia

CARACTERÍSTICAS	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Género:</i>								
<i>Masculino</i>	91.8	78.7	193	88.9	89.4	80.9	190	87.6
<i>Femenino</i>	8.2	21.3	24	11.1	10.6	19.1	27	12.4
<i>Edad:</i>								
<i>Hasta los 24 años</i>	10.0	8.5	21	9.7	4.2	2.1	8	3.7
<i>25 a 34</i>	26.5	12.8	51	23.5	24.4	17.0	49	22.8
<i>35 a 44</i>	28.2	27.7	61	28.1	30.4	29.8	65	30.2
<i>45 a 54</i>	17.1	21.3	39	18.0	22.0	21.3	47	21.9
<i>55 a 64</i>	14.1	17.0	32	14.7	13.1	12.8	28	13.0
<i>65 años o más</i>	4.1	12.8	13	6.0	6.0	17.0	18	8.4
<i>Estado civil:</i>								
<i>Casado</i>	30.0	31.9	66	30.4	34.1	25.5	70	32.3
<i>Unión consensual</i>	58.2	42.6	119	54.8	55.3	36.2	111	51.2
<i>Soltero</i>	3.5	2.1	7	3.2	2.9	10.6	10	4.6
<i>Divorciado, separado</i>	5.3	10.6	14	6.5	4.7	12.8	14	6.5
<i>Viudo</i>	2.9	12.8	11	5.1	2.9	14.9	12	5.5
<i>Alfabetismo:</i>								
<i>Sabe leer y escribir</i>	65.3	59.6	139	64.1	67.6	70.2	148	68.2
<i>No sabe leer ni escribir</i>	34.7	40.4	78	35.9	32.4	29.8	69	31.8
<i>Escolaridad:</i>								
<i>Ninguna</i>	38.3	43.5	84	39.4	32.7	31.9	70	32.6
<i>Primaria</i>	55.1	39.1	110	51.6	56.5	48.9	118	54.9
<i>Plan básico</i>	3.0	13.0	11	5.2	7.7	12.8	19	8.8
<i>Bachillerato o más</i>	3.6	4.3	8	3.8	3.0	6.4	8	3.7
<i>Total</i>	170	47	217	100.0	170	47	215	100.0

Proyecto CRECER - Encuesta de Hogares ERA

- En su conjunto, de cada diez familias rurales, nueve tienen por jefe de familia a un hombre, proporción que se mantiene para las familias de EFR, pero para las de control es de 8 de cada diez.
- El rango de edad de los jefes de familia es amplio: desde 20 hasta más de 80 años. Tanto en 1997 como en el 2000, la mayoría relativa se concentra en el rango de los 25 a los 54 años; la diferencia está en que los de cooperativas se concentran aun más entre los 25 y 44 años y los de control entre los 35 y 54.
- De cada diez jefes de hogar, aproximadamente ocho tienen pareja, tres están casados y cinco están por unión consensual. El resto se divide entre los solteros, los divorciados o separados y los viudos. Es importante observar que los jefes de familia de ERA que estaban en unión consensual han tendido a bajar, pasando a aumentar el porcentaje de casados; el resto de situaciones se mantiene igual. En cambio, los de control han bajado en casi 13 puntos porcentuales los que tienen pareja, aumentando los que se declaran "solteros" y los divorciados o separados.
- En su conjunto, alrededor de un 65% de jefes de familia sabe leer y escribir. En este aspecto, los jefes de familias control tienen más ventaja que los de ERA. En 1997 cuatro de diez y en el 2000 tres de diez, no contaba con ningún grado de educación formal. Del resto, la gran mayoría ha estudiado algún grado de primaria.

B. CARACTERISTICAS GENERALES DE LA VIVIENDA.

B.1. Materiales de la vivienda.

Cuadro 11
Materiales del techo, paredes y piso de las viviendas

MATERIALES DE LA VIVIENDA	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
TECHO								
<i>Teja</i>	66.5	61.7	142	65.4	67.1	61.7	443	65.9
<i>Duralita</i>	31.8	31.7	69	31.8	31.8	38.3	78	33.2
<i>Otros</i>	1.8	6.4	6	2.8	1.2	0.0	2	0.9
PAREDES								
<i>Concreto o mixto</i>	40.0	25.5	80	36.9	50.0	29.8	99	45.6
<i>Adobe</i>	30.0	61.7	80	36.9	27.6	61.7	76	35.0
<i>Bahareque</i>	12.9	2.1	23	10.6	9.4	2.1	17	7.8
<i>Lámina</i>	2.4	4.3	6	2.8	4.1	0.0	7	3.2
<i>Madera</i>	10.6	2.1	19	8.8	6.5	2.1	12	5.5
<i>Otros</i>	4.1	4.3	9	4.1	2.4	4.3	6	2.8
PISO								
<i>Ladrillo de cemento</i>	15.3	10.6	31	14.3	13.5	19.1	32	14.7
<i>Cemento</i>	32.4	40.4	74	34.1	48.8	29.8	97	44.7
<i>Ladrillo de barro</i>	4.1	6.4	10	4.6	2.4	4.3	6	2.8
<i>Tierra</i>	48.2	42.6	102	47.0	35.3	46.8	82	37.8
Total								
<i>N</i>	170	47	217		170	47	217	
<i>%</i>	78.3	21.7		100.0	78.3	21.7		100.0

Proyecto CRECER - Encuesta de Hogares ERA

- Techo: De cada 10 viviendas, poco más de seis tienen techo de teja y otras tres de lámina o duralita. En 1997, un pequeño porcentaje de familias tenía techos de materiales diversos -a veces de desechos-, sobre todo en las familias control, condición que fue superada en buena medida para el 2000. Fuera de esto, las condiciones se mantuvieron constantes en el tiempo.
- Paredes: En este rubro se nota mejoría en las familias encuestadas, ya que aquéllas que residen en casas con paredes de sistema mixto subieron en 9 puntos porcentuales (de 36.9% pasaron a 45.6%), observándose que las familias de EFR mejoraron más que las de control en este aspecto (10% frente a un 4.3%, respectivamente). Del resto de casas, la mayoría tiene paredes de adobe, material del que están construidas principalmente las casas de las familias control. Se encontró, además, otros materiales, tales como: bahareque, lámina, madera y otros.
- Piso: Para 1997, una de cada dos casas visitadas (el 47.0%) tenía piso de tierra, situación más frecuente en las familias de EFR. Seguía el grupo de familias con casas cuyo piso tiene una capa de cemento ("piso encementado"), con un 34.1%, y que era visto con mayor frecuencia en las familias de control. Del resto, algunas contaban con ladrillo de cemento (14.3%) y otras con ladrillo de barro (4.6%). En el año 2000 se observaron algunas mejoras: el porcentaje de casas con piso de tierra bajó 9 puntos, mejora registrada exclusivamente en las familias de EFR, pues sus casas pasaron a tener piso encementado. Las familias de control, por su parte, bajaron el porcentaje de las que tenían piso de cemento y pasaron a tener ladrillo de cemento.

Presentación de Resultados

B.2. Servicios.

Cuadro 12a
Servicios con los que cuenta la vivienda

SERVICIOS	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>ALUMBRADO</i>								
<i>Electricidad</i>	41.2	74.5	105	48.4	59.4	80.9	139	64.1
<i>Candil</i>	58.8	25.5	112	51.6	36.5	17.0	70	32.3
<i>Otros</i>	0.0	0.0	0	0.0	4.1	2.1	8	3.7
<i>COMBUSTIBLE COCINA</i>								
<i>Leña</i>	89.4	74.5	187	86.2	81.2	76.6	174	80.2
<i>Gas propano</i>	4.7	10.6	13	6.0	12.9	14.9	29	13.4
<i>Gas y leña</i>	5.9	14.9	17	7.8	5.9	8.5	14	6.5
<i>AGUA</i>								
<i>Cañería</i>	22.9	48.9	62	28.6	40.2	46.8	90	41.7
<i>Pila pública</i>	8.8	19.1	24	11.1	12.4	14.9	28	13.0
<i>Pozo</i>	30.0	21.3	61	28.1	20.1	25.5	46	21.3
<i>Río, vertiente</i>	27.1	2.1	47	21.7	16.0	6.4	30	13.9
<i>Pipa</i>	6.5	0.0	11	5.1	4.7	4.3	10	4.6
<i>Lluvia</i>	4.7	4.3	10	4.6	3.6	0.0	6	2.8
<i>Regalada</i>	0.0	4.3	2	0.9	3.0	2.1	6	2.8
<i>TELEFONO</i>								
<i>Tiene</i>	0.0	0.0	0	0.0	2.4	6.4	7	3.2
<i>No tiene</i>	100.0	100.0	217	100.0	97.6	93.6	210	96.8
<i>Total</i>								
<i>N</i>	170	47	217		170	47	217	
<i>%</i>	78.3	21.7		100.0	78.3	21.7		100.0

Cuadro 12b
Servicios con los que cuenta la vivienda

SERVICIOS	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
BAÑO								
<i>Regadera o pila privada</i>	11.8	25.5	32	14.7	20.6	19.1	44	20.3
<i>Regadera o pila común</i>	2.9	0.0	5	2.3	6.5	6.4	14	6.5
<i>No tiene</i>	85.3	74.5	180	82.9	72.9	74.5	159	73.3
SANITARIO								
<i>Inodoro privado</i>	0.0	2.1	1	0.5	0.6	2.1	2	0.9
<i>Fosa séptica</i>	42.9	59.6	101	46.5	31.8	46.8	76	35.0
<i>Letrina</i>	20.0	12.8	40	18.4	25.3	23.4	54	24.9
<i>Letrina abonera</i>	24.1	8.5	45	20.7	28.2	17.0	56	25.8
<i>No tiene</i>	12.9	17.0	30	13.8	14.1	10.6	29	13.4
BASURA								
<i>Le entierran</i>	24.7	10.6	47	21.7	22.9	12.8	45	20.7
<i>La quema</i>	24.1	40.4	60	27.6	34.7	48.9	82	37.8
<i>La botan en algún lugar</i>	51.2	48.9	110	50.7	34.7	36.2	76	35.0
<i>Otros</i>	0.0	0.0	0	0.0	7.6	2.1	14	6.5
Total								
<i>N</i>	170	47	217		170	47	217	
<i>%</i>	78.3	21.7		100.0	78.3	21.7		100.0

Presentación de Resultados

- Alumbrado: En 1997, de cada diez viviendas, cinco contaban con energía eléctrica y cinco utilizaban candiles para alumbrarse. La diferencia por tipo de familia era grande: frente al 41.2% de familias de ERA que contaban con energía, había un 74.5% de control que tenían este servicio. En el 2000, subió casi 16 puntos el porcentaje de familias con servicio de alumbrado eléctrico, observándose que las familias de ERA experimentaron una significativamente mayor que las de control (18.2% frente a un 6.4%). Este y los demás indicadores del Cuadro 12 no reflejan primariamente mayores ingresos de las familias, sino el impacto de los programas de desarrollo impulsados por el gobierno, así como de las inversiones realizadas por las empresas de servicios que han sido privatizadas. Con todo, reflejan el acceso de las familias a los diferentes servicios, pues aunque algunos continuaban siendo subsidiados, había un costo que pagar y no todas las familias pueden hacerlo.
- Combustible para cocinar: En 1997 la gran mayoría, ocho de cada diez hogares, cocinaba con leña, proporción aún mayor en las familias de EFR (89.4% frente a un 74.5% de las de control); del resto, unas familias cocinaban con gas y leña (7.8%) y otras sólo con gas propano (6.0%). En el 2000, bajó el porcentaje de las familias que cocinaban con leña y subió el de las que utilizaban gas, mejora que benefició relativamente más a las familias de EFR.
- Agua: Para 1997, cuatro de cada diez viviendas encuestadas (el 39.7%) contaba con servicio de agua potable, ya sea en forma de cañería privada (el 28.6%) o de pila pública (11.1%). Las familias de control tenían mucha ventaja en este servicio, ya que frente al 68.0% que tenía agua potable, sólo había un 31.7% de familias de ERA que gozaban del mismo (relación negativa de 2.1 a 1). En el 2000, la proporción de viviendas con agua potable subió a 6 de cada 10 (61.7%) y la ventaja de las familias control sobre las de ERA bajó significativamente (61.7% a 52.6%, respectivamente, bajando la relación negativa a 1.2). El resto de las familias se abastece por diferentes fuentes, entre las que destacan los pozos; los ríos, quebradas, ojos de agua o otras fuentes naturales; las pipas que llegan a vender agua a las comunidades; la lluvia y, por último, están las familias que obtienen el agua regalada de diferentes fuentes. Como era de esperar, al haber un mayor acceso a agua potable, todas las demás opciones bajaron.
- El teléfono es un servicio al que no tiene acceso la mayoría de las familias salvadoreñas. De hecho, en 1997 ninguna de las familias encuestadas contaba con este servicio; en cambio, en el 2000, un 3.2% ya contaba con teléfono en sus viviendas.
- Baño: En 1997, ocho de cada diez viviendas no contaba con ningún tipo de baño, proporción aún mayor en las familias de ERA que en las de control (85.3% frente a un 74.5%); el resto tenía baño, ya sea como un cuarto privado o como un área común a compartir con otras familias. En el 2000, se redujo significativamente el porcentaje de viviendas sin baño (pasó a ser el 73.3%), mejora experimentada exclusivamente por las familias de ERA.

Proyecto CRECER - Encuesta de Hogares ERA

- **Inodoro:** Para 1997, el 46.5%, aproximadamente una de cada dos viviendas, contaba con fosa séptica; del resto, algunas casas tenían letrinas (el 18.4%) o letrinas aboneras (20.7%); algunas más ni siquiera contaban con un área específica para esta necesidad (el 13.8%). En el 2000, se registró un descenso de 10 puntos en el porcentaje de viviendas con fosa séptica, aumentándose en cinco puntos las viviendas con letrina o con letrina abonera. Los cambios se experimentaron más o menos en la misma proporción en ambos tipos de familia.
- **Basura:** Para terminar con los diferentes servicios públicos, se tienen los datos sobre la forma de eliminación de basura. En 1997, la mitad de las familias encuestadas (el 50.7%) botaba la basura en cualquier lugar, tanto en las cercanías de la vivienda como en los ríos. Esta situación mejoró para el 2000, pues se redujo significativamente el porcentaje de familias que hacía tal práctica a un 35.0%. El resto de familias enterraba la basura -práctica más frecuente en las familias de ERA- o la quemaba -observado más en las familias control.

B.3. Habitaciones en el hogar.

Cuadro 13
Número de cuartos y dormitorios en el hogar

HABITACIONES	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>CUARTOS</i>								
1	60.6	53.2	128	59.0	40.0	36.2	85	39.2
2	25.3	19.1	52	24.0	30.6	25.5	64	29.5
3	12.4	14.9	28	12.9	24.7	27.7	55	25.3
4 o más	1.8	12.8	9	4.1	4.7	10.6	13	6.0
<i>DORMITORIOS</i>								
1	78.2	74.5	168	77.4	72.4	55.3	149	68.7
2	18.2	12.8	37	17.1	22.4	38.3	56	25.8
3	3.5	12.8	12	5.5	5.3	6.4	12	5.5
<i>PERSONAS/DORMITORIO</i>								
1 o 2	15.9	19.1	36	16.6	37.1	38.3	81	37.3
3 o 4	35.3	36.1	77	35.5	31.8	36.1	71	32.7
5 o 6	29.4	25.6	66	28.5	19.4	12.8	39	18.0
7 o más	19.4	19.1	41	19.4	11.7	12.8	26	12.0
<i>Total</i>								
<i>N</i>	170	47	217		170	47	217	
<i>%</i>	78.3	21.7		100.0	78.3	21.7		100.0

- El tamaño de las viviendas de las familias entrevistadas iba desde aquellas que contaban con un sólo en total, hasta las que tenían 4 o más. Como puede observarse, en 1997 seis de cada diez viviendas constaba de un solo cuarto, especialmente las familias de ERA; las familias de control tenían con más habitaciones. Para el 2000, se redujo en 20 puntos el porcentaje de casas con un sólo cuarto, mejoría experimentada por ambos tipos de familia.
- Para 1997, tres de cada cuatro viviendas (77.4%) contaba con un solo dormitorio; otras con dos y unas pocas con tres, observándose que las familias de control tenían casas un poco más grandes que las de ERA. En el 2000 se registró un descenso de 9 puntos en las casas de un solo dormitorio, mejoría reflejada casi exclusivamente en las familias de control.
- Con todo, el indicador más importante es el número de personas por dormitorio. En 1997 se encontró que la familia rural vive en un hacinamiento profundo, ya que sólo en un 16.6% de los casos había un dormitorio en la vivienda destinado para 1 o 2 personas; en el 35.5% había uno para cada 3 o 4 personas; en el 28.5% para cada 5 o 6 y en un 19.4% de los casos para cada 7 o más miembros de la familia. Los porcentajes para las familias de ERA y de control no presentaban diferencias significativas. Para el 2000, se registró un importante aumento (casi 21 puntos porcentuales) en el número de viviendas con un dormitorio para cada 1 o 2 miembros, disminuyendo aquéllas con mayor hacinamiento.

B.4. Propiedad de la vivienda.

Cuadro 14
Tenencia de la vivienda y propiedades

VIVIENDA Y PROPIEDADES	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Tenencia de la vivienda:</i>								
<i>Propietario con título</i>	24.7	19.1	51	23.5	50.0	42.6	105	48.3
<i>Propietario sin título</i>	54.1	44.7	113	52.1	32.9	31.9	71	32.7
<i>Colono</i>	7.1	19.1	21	9.7	11.2	19.1	28	12.9
<i>Inquilino</i>	7.1	8.5	16	7.4	2.4	4.3	6	2.8
<i>Guardián, empleado doméstico</i>	7.1	8.5	16	7.4	3.5	2.1	7	3.2
<i>Familia tiene otras propiedades</i>								
<i>Sí</i>	10.0	0.0	17	7.8	8.2	2.1	15	6.9
<i>No</i>	90.0	100.0	200	92.2	91.8	97.9	202	93.1
<i>Total</i>								
<i>N</i>	170	47	217		170	47	217	
<i>%</i>	78.3	21.7		100.0	78.3	21.7		100.0

Del total de familias encuestadas en 1997, tres de cada cuatro-- vivía en casas de su propiedad, aunque cabe hacer la distinción entre propiedades con título (23.5%) y propiedades sin título (52.1%). El porcentaje de familias propietarias con título aumentó significativamente para el 2000 (a un 48.3%), ya que muchas familias que antes estaban en una condición irregular, legalizaron o compraron las propiedades. El resto de las familias vivían como colonos, como inquilinos o, bien, como guardianes o empleados domésticos a quienes les dan vivienda a cambio de conservar bien el lugar.

También se preguntó si alguno de los miembros del núcleo familiar posee otras propiedades de vocación no agrícola, encontrándose que en 1997 un 7.8% de las familias, todas de ERA, tenían otras propiedades: para el año 2000 fueron 15 familias -14 de ERA y 1 de control-, equivalentes al 6.9% del total, las que dijeron contar con otras propiedades.

Cuadro 15
Valor de la vivienda de la que el jefe de hogar es propietario (deciles)

VALOR DE LA VIVIENDA	1997			2000		
	Cientes ERA	Control	TOTAL Valor	Cientes ERA	Control	TOTAL Valor
<i>Decil 1</i>	2,000	2.220	2,000	5,000	7,500	5,000
<i>Decil 2</i>	3,000	7,400	3,000	9,600	15,000	10,000
<i>Decil 3</i>	5,000	8,400	5,000	13,200	20,000	15,000
<i>Decil 4</i>	6,000	13,000	8,000	15,000	30,000	18,400
<i>Decil 5</i>	11,000	15,000	11,750	20,000	35,000	20,000
<i>Decil 6</i>	14,200	27,000	15,000	25,000	50,000	26,600
<i>Decil 7</i>	20,000	34,800	20,000	30,000	60,000	30,000
<i>Decil 8</i>	25,000	40,000	29,000	40,000	80,000	47,000
<i>Decil 9</i>	30,000	65,000	37,500	56,000	175,000	60,000
<i>Decil 10</i>	80,000	100,000	100,00	100,000	225,000	225,000
<i>Total respuestas N*</i>	111	23	134	113	24	137

* Es el número de familias que dijo saber el precio de su vivienda, dejándose fuera los que dijeron no saber o no quisieron decir dicho valor.

<i>Total de familias propietarias de la vivienda</i>	78.8%	63.8%	75.6%	82.9%	74.5%	81.0%
<i>Valor promedio vivienda</i>	14,581	25,574	16,468	25,361	56,042	30,736
<i>Valor más común vivienda</i>	3,000	8,000	3,000	20,000	20,000	20,000

Presentación de Resultados

El Cuadro 15 muestra el valor de las viviendas de las cuales las familias son propietarias. Como puede verse, en 1997 el 78.8% de las familias de ERA era propietaria de su vivienda y el valor de las casas iba desde 2,000 hasta 80,000 colones, con un promedio de 14,581 colones y el valor más común era de 3,000 colones; para el 2000, el porcentaje de propietarios subió a 82.9%, el valor mínimo a 5,000 y el máximo a 100,000, con un promedio de 25,361 y el valor más común subió a 50,000. Por su parte, sólo el 63.8% de las familias de control era propietaria de su vivienda en 1997, el valor de las casas iba de 2,220 hasta 100,000, con un promedio de 25,574 y el valor más común era de 8,000; estos valores cambiaron en el 2000 a un 74.5% de propietarios, un rango de valores de 7,500 a 225,000, un valor promedio de 56,042 y un valor más común de 20,000. Con todo, debe recordarse que todos los datos relacionados con el valor de diferentes propiedades es subjetivo, puesto que no se hizo un valúo técnico para determinar el valor real.

En general, las familias que tenían otras propiedades no quisieron decir o dijeron no saber su valor. De hecho, en el 2000, sólo se tiene el valor de otras dos propiedades de las familias de ERA - ¢7,000 y ¢50,000- y de una propiedad de una familia control -¢ 10,000.

B.5. Bienes muebles.

Cuadro 16
Equipamiento del hogar

TENENCIA DE ENSERES DEL HOGAR*	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Radiograbadora / Minicomponente</i>	61.4	59.6	137	63.1	72.9	78.7	161	74.2
<i>Televisor</i>	38.2	51.1	89	41.0	53.5	70.2	124	57.1
<i>Cocina de gas o eléctrica</i>	18.2	31.9	46	21.2	30.0	31.9	66	30.4
<i>Licuadaora</i>	7.6	29.8	27	12.4	17.1	27.7	42	19.4
<i>Refrigeradora</i>	8.2	29.8	28	12.9	18.2	36.2	48	22.1
<i>Muebles de sala</i>	3.5	8.5	10	4.6	3.5	4.3	8	3.7
<i>Vehículos (no del negocio)</i>	1.8	6.4	6	2.8	2.9	0.0	5	2.3
<i>Videocasetera</i>	0.6	2.1	2	0.9	2.4	8.5	8	3.7
<i>Total</i>	170 78.3	47 21.7	217	100.0	170 78.3	47 21.7	217	100.0

Nota: Sólo se incluyen los datos de las familias que tienen un bien en particular.

En 1997, los bienes que estaban presentes en la mayoría relativa de las casas eran: las radiograbadoras o minicomponentes (63.1%) y los televisores (41.0%). Luego, hay un segundo tipo de bienes relacionados con la cocina, que estaban presentes entre un 12 y un 21% de los hogares y son, precisamente, las cocinas de gas, las licuadoras y las refrigeradoras. Por último, están aquéllos que sólo estaban en una de cada 20 casas visitadas: los muebles de sala, los vehículos propios de la familia y las videocaseteras. Había una notable diferencia en la tenencia de diferentes bienes eléctricos de parte de ambos tipos de familia, lo cual obedece en buena medida a que las familias de control contaban más con el servicio de alumbrado eléctrico que las familias de ERA. En el 2000, ambos tipos de familias reflejaron mayor tenencia de estos bienes, observándose una mejoría relativamente mayor en las familias de ERA en la adquisición de bienes para la cocina.

Presentación de Resultados

C. OCUPACION E INGRESOS.

C.1. Categorías ocupacionales.

Cuadro 17
Distribución de la población según categorías ocupacionales
(Para personas de 10 años o más)

POBLACION	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Económicamente dependiente</i>	34.5	43.9	291	36.6	41.0	44.6	345	41.8
<i>Económicamente activa</i>	65.5	56.1	504	63.4	59.0	55.4	480	58.2
<i>Total</i>	<i>N</i> 615	180	795		648	177	825	
	<i>%</i> 77.4	22.6		100.0	78.5	21.5		100.0

Para 1997, el 36.6% de los miembros de las familias que contaban con una edad de 10 años o más eran económicamente dependientes, porcentaje que tendía a ser mayor en las familias de control, en las que alcanzó un 43.9%.

Para 2000, la población económicamente dependiente subió un 5.26%, observándose en las familias de ERA una mayor tendencia al aumento de esta población, aunque porcentualmente el grupo dependiente es menor que en las familias de control.

Cuadro 18
Ocupación principal de la población dependiente
(Para personas de 10 años o más)

POBLACION ECONOMICAMENTE DEPENDIENTE	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Estudiantes</i>	44.3	38.0	457	42.6	42.1	39.2	143	41.4
<i>Amas de casa</i>	55.7	60.8	166	57.0	53.8	51.9	184	53.3
<i>Jubilados</i>	0.0	1.3	1	0.3	0.4	2.5	3	0.9
<i>Ninguna ocupación</i>	0.0	0.0	0	0.0	3.8	6.3	15	4.3
<i>Total</i>	<i>N</i> 212	<i>N</i> 79	291	<i>%</i> 100.0	266	79	345	100.0
	72.9	27.1			77.1	22.9		

La población dependiente está compuesta principalmente por estudiantes y amas de casa, ya que en 1997 de cada diez personas en esta condición, alrededor de 4 eran estudiantes y 6 son eran de casa. Es importante señalar, que apenas un 0.3% de los económicamente dependientes era jubilado y ningún miembro de las familias fue reportado como "persona sin ocupación". La diferencia más importante entre los dos grupos de familias es que en las de familias de ERA había relativamente más estudiantes, mientras que en las de control había más amas de casa. En el 2000, las dos ocupaciones principales continuaron siendo la de estudiante y ama de casa, observándose que esta última categoría bajó en las familias de control, principalmente. Llama la atención que aumentó notablemente el número de personas que no desempeña ninguna ocupación, sobre todo en las familias de control.

En 1997, la población rural económica dependiente estaba constituida por un 82.1% de mujeres. Para el 2000 este porcentaje bajó significativamente a un 73.9%

27

Cuadro 19
Ocupación principal de la población económicamente activa
(Para personas de 10 años o más)

OCUPACIONES	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Agricultores</i>	57.0	33.0	262	52.2	59.4	34.7	261	54.4
<i>Jornaleros</i>	23.1	31.0	124	24.7	15.4	18.4	77	16.0
<i>Comerciantes, empresarios</i>	5.7	4.0	27	5.4	6.8	12.2	38	7.9
<i>Oficios calificados</i>	3.2	14.0	27	5.4	4.7	9.2	27	5.6
<i>Empleados varios</i>	4.2	6.0	23	4.6	5.5	5.1	26	5.4
<i>Obreros, operarios</i>	2.5	11.0	21	4.2	3.9	18.4	33	6.9
<i>Otras ocupaciones</i>	4.2	1.0	18	3.6	4.2	2.0	18	3.8
<i>Total</i>	<i>N</i> 402	100	502		382	98	480	
	<i>%</i> 80.1	19.9		100.0	79.6	20.4		100.0

Las dos ocupaciones más frecuentes que desempeñaba la población económicamente activa, tanto en 1997 como en 2000, son: agricultor y jornalero, las cuales en 1997 alcanzaban un total del 80.1% de la PEA de las familias de ERA y un 64.0% de las familias de control (en el 2000 ocuparon el 74.8% y el 53.1%, respectivamente). El resto de la PEA se dedica a actividades diversas, tales como: comerciante o empresario, oficios calificados varios (mecánica, maestro de obra, panificación, carpintería, obra de banco, cosmetología, corte y confección, etc.), empleados varios (secretarias, contadores, vendedores, maestros, etc.) y obreros y ordenanzas, entre otras ocupaciones. Es importante destacar que en las familias de control se halló mayor presencia de personas con oficios calificados y que trabajan como operarios.

Cuadro 20
Ocupación secundaria de la población económicamente activa
(Para personas de 10 años o más)

OCUPACIONES		1997				2000			
		Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
				N	%			N	%
Sin remunerar	<i>Ninguna</i>	26.3	44.6	151	30.0	27.6	43.9	143	31.1
	<i>Ama de casa</i>	20.8	14.9	99	19.6	23.8	23.5	109	23.7
	<i>Estudiante</i>	16.6	11.9	79	15.7	13.8	10.2	60	13.0
Remunerada	<i>Agricultor</i>	15.6	11.9	75	14.9	12.7	4.1	50	10.9
	<i>Jornalero</i>	11.7	9.9	57	11.3	10.8	11.2	50	10.9
	<i>Asalariados no agrícolas</i>	3.5	4.0	18	3.6	2.8	2.0	12	2.6
	<i>Cuenta propia</i>	0.0	0.0	0	0.0	5.8	3.1	24	5.2
	<i>Otras ocupaciones</i>	5.5	3.0	25	5.0	2.8	2.0	12	2.6
<i>Total</i>	<i>N</i>	403	101	504		362	98	460	
	<i>%</i>	80.0	20.0		100.0	78.7	21.3		100.0

Presentación de Resultados

Para 1997, el 30.0% de la población económicamente activa no desempeñaba ninguna actividad secundaria, ya sea remunerada o no remunerada, porcentaje que en las familias de ERA se registraba en 26.3% y en las de control subía hasta un 44.6%. En 2000, esta condición permaneció constante.

Del resto, 35.3% en el 97 y 36.7% en el 2000, reportaba alguna actividad secundaria sin ingresos, tales como: amas de casa o estudiantes. Se observó que para el 2000 se registró un aumento en las amas de casa y un ligero descenso en los estudiantes, afectando por igual a ambos tipos de familia.

Los demás tienen ocupaciones secundarias que reportan ingresos económicos, entre las que destacan los trabajos agropecuarios por cuenta propia, los jornaleros, los asalariados no agrícolas y, en el 2000, aparece la figura del cuenta propia.

Cuadro 21
Rama de actividad productiva principal en la que trabaja la PEA
(Para personas de 10 años o más)

RAMA DE ACTIVIDAD PRODUCTIVA	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Cuenta propia agropecuario</i>	31.3	14.0	140	27.9	35.9	18.4	155	32.3
<i>Ayudante de agricultor</i>	25.6	19.0	122	24.3	23.6	15.3	105	21.9
<i>Cuenta propia comercio</i>	5.5	4.0	26	5.2	8.9	10.2	44	9.2
<i>Cuenta propia servicios</i>	3.0	5.0	17	3.4	4.5	10.2	27	5.6
<i>Cooperativista</i>	14.4	1.0	59	11.8	3.7	1.0	15	3.1
<i>Asalariados públicos y privados</i>	19.2	56.0	133	26.5	21.7	44.9	127	26.5
<i>Otras ocupaciones</i>	1.0	1.0	5	1.0	1.8	0.0	7	1.5
<i>Total</i>	<i>N</i> 402 <i>%</i> 80.1	100 19.9	502	100.0	382 79.6	98 20.4	480	100.0

Presentación de Resultados

Las ramas de la actividad productiva a las que se dedica la mayoría de las personas económicamente activas de la muestra son tres:

- **Cuenta propia agropecuario:** Para 1997, el 27.9% de la PEA trabajaba en actividades agropecuarias por cuenta propia, subiendo en el 2000 a un 32.3%. En esta actividad productiva hay gran diferencia entre las familias de ERA, que en 1997 alcanzaban un 31.3% y las de control, que tenían un 14.0%, pasando en el 2000 a tener un 35.9% y un 18.4%, respectivamente.
- **Ayudante de agricultor:** aunque no es una rama de la actividad productiva, se ha considerado como una opción, ya que en 1997 una cantidad significativa de personas (24.3%), tanto de familias de ERA (25.6%) como de control (19.0%) se dedicaban a hacer labores ayudando en las actividades agrícolas de la familia, actividad por la que regularmente no reciben ningún ingreso. En el 2000, el porcentaje de personas que se dedicaba a esta actividad bajó, pasando a aumentar el porcentaje de los agricultores por cuenta propia.
- **Asalariados:** alrededor de uno de cada cuatro miembros de la PEA activos es asalariado, ya sea del sector público o del privado. Esta proporción era diferente según tipo de familia: en 1997 las familias de ERA tenían un 19.2% de asalariados, mientras que las de control alcanzaban un 56.0%; en el 2000 estos porcentajes cambiaron a 21.7% y 44.9%, respectivamente.

C.2. Meses y tiempo de trabajo.

Cuadro 22
Número de meses que trabaja la PEA en su ocupación principal
(Para personas de 10 años o más)

NUMERO DE MESES TRABAJADOS AL AÑO	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>6 meses o menos</i>	33.5	30.7	166	32.9	40.8	31.6	187	39.0
<i>7 a 11 meses</i>	25.8	21.8	126	25.0	12.0	10.2	56	11.7
<i>12 meses</i>	40.7	47.5	212	42.1	47.1	58.2	237	49.4
<i>Total</i>	<i>N</i> 403	101	504		382	98	480	
	<i>%</i> 80.0	20.0		100.0	79.6	20.4		100.0

En 1997, sólo cuatro de cada diez miembros de la PEA (el 42.1%) desarrollaba su trabajo los doce meses del año; en el 2000 la proporción subió a cinco de diez proporción (49.4%), observándose que los miembros de las familias de control aventajan a los de ERA en este aspecto. Del resto, en 1997 el 25.0% trabajaba de 7 a 11 meses al año y un 32.9% adicional sólo tenía trabajo 6 meses o menos al año, porcentaje que aumentó 6 puntos en los últimos años, afectando principalmente a las familias de ERA.

Cuadro 23
Tiempo que la PEA dedica a su actividad productiva principal

TIEMPO DE TRABAJO	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Completo</i>	82.1	84.2	416	82.5	50.8	62.2	255	53.1
<i>Parcial</i>	17.9	15.8	88	17.5	49.2	37.8	225	46.9
<i>Total</i>	<i>N</i> 403	101	504		382	98	480	
	<i>%</i> 80.0	20.0		100.0	79.6	20.4		100.0

En 1997, ocho de cada diez personas trabajaba a tiempo completo, es decir 8 horas diarias o más, y sólo dos trabajaban en turnos menores a las 8 horas por día; para el 2000, la proporción prácticamente cambió 5 y 5. Esta disminución en el porcentaje de personas que trabajan a tiempo completo es más sensible en las familias de ERA, pues disminuyó un 31.3% frente al 22.0% de las familias de control, lo que era de esperar dado que éstas tienen mayor presencia como asalariados que las de ERA.

C.3. Ingresos.

Cuadro 24
Ingresos ponderados personales de todos los miembros de la familia que aportan económicamente al hogar
(incluye la PEA y a los jubilados)

DECILES	1997			2000			VARIACION PORCENTUAL	
	Clientes ERA	Control	TOTAL Ingresos	Clientes ERA	Control	TOTAL Ingresos	Clientes ERA	Control
<i>Decil 1</i>	93.20	117.75	100.00	140.00	52.10	100.00	50.2	- 55.7
<i>Decil 2</i>	153.35	207.20	162.50	250.00	116.65	233.35	63.0	- 43.7
<i>Decil 3</i>	240.00	302.40	255.20	375.00	276.65	328.35	56.2	- 8.5
<i>Decil 4</i>	312.00	396.65	342.35	417.25	375.00	410.00	33.7	- 5.5
<i>Decil 5</i>	400.00	500.00	405.00	552.50	600.00	558.75	38.1	20.0
<i>Decil 6</i>	500.00	612.00	508.65	748.05	656.00	720.00	49.6	7.2
<i>Decil 7</i>	600.00	695.00	618.00	840.00	900.00	846.65	40.0	29.5
<i>Decil 8</i>	875.75	1,000.00	900.00	1,100.00	1,200.00	1,100.00	25.6	20.0
<i>Decil 9</i>	1,298.35	1,215.00	1,258.35	1,597.00	1,700.00	1,600.00	23.0	39.9
<i>Decil 10</i>	4,985.00	3,500.00	4,985.00	13,000.00	5,000.00	13,000.00	160.8	42.9
<i>Total</i> N	261	76	337	270	84	354		

* Nota: sólo se incluyen los ingresos de las personas que quisieron decirlos o dijeron saber cuánto ganaban.

Presentación de Resultados

En el Cuadro 24 se presentan los ingresos individuales ponderados por deciles de los miembros que desarrollan alguna actividad remunerada. Estos datos comprenden los ingresos de la ocupación primaria y, en caso de haberla, de la secundaria y, además, los ingresos por actividades agrícolas ponderados según el número de meses que una persona trabaja al año, pues como se expresó en el Cuadro 22, una de cada dos personas no trabaja los 12 meses del año.

En 1997, los ingresos de los miembros de la PEA de las familias de ERA iban desde menos de ¢ 100 hasta casi ¢ 5,000 mensuales y, salvo en el decil 10, en cada uno de los otros deciles eran inferiores a los reportados por los miembros de las familias control, cuyos ingresos iban desde ¢ 117 hasta ¢ 3,500. En el 2000, los ingresos personales de los miembros de las familias de ERA registraron un rango de los ¢ 140 hasta los ¢ 13,000, subiendo en cada uno de los deciles de una manera significativa y constante. Por su parte, las familias de control experimentaron descensos en los primeros cuatro deciles de ingresos personales, es decir, los más pobres ganaban aún menos en el 2000; en el resto de deciles mostraron mejoras.

Hay que tomar en cuenta que los porcentajes de variación deben verse en su contexto, pues el incremento porcentual, si bien es grande, se debe a que las cifras son bajas y cualquier variación hace que los cambios sean significativos. Igual cuidado debe tenerse en los ingresos familiares y per cápita.

Cuadro 25
Ingresos ponderados totales por familia por deciles

DECILES	1997			2000			VARIACION PORCENTUAL	
	Clientes ERA	Control	TOTAL Ingresos	Clientes ERA	Control	TOTAL Ingresos	Clientes ERA	Control
<i>Decil 1</i>	100.00	124.00	109.65	230.85	173.35	204.15	130.8	39.8
<i>Decil 2</i>	270.65	298.40	272.40	404.00	365.35	405.00	49.3	22.4
<i>Decil 3</i>	398.80	463.75	400.00	650.00	599.00	600.00	63.0	29.2
<i>Decil 4</i>	535.00	602.00	598.55	796.05	741.20	790.15	48.8	23.1
<i>Decil 5</i>	660.85	800.00	684.60	958.35	1,050.00	980.00	45.0	31.3
<i>Decil 6</i>	826.95	1,000.00	879.00	1,263.60	1,223.35	1,258.65	52.8	22.3
<i>Decil 7</i>	1,058.00	1,228.80	1,085.15	1,500.00	1,814.65	1,511.00	41.8	47.7
<i>Decil 8</i>	1,256.00	1,773.35	1,344.00	2,156.60	2,587.60	2,250.00	71.7	45.9
<i>Decil 9</i>	2,062.05	2,413.35	2,231.50	2,650.95	3,676.00	2,900.00	28.6	52.3
<i>Decil 10</i>	6,250.00	6,500.00	6,500.00	15,565.00	9,002.75	15,565.00	149.00	38.5
<i>Total</i> <i>N</i>	158	47	205	163	41	204		

* Nota: sólo se incluyen los ingresos de las personas que quisieron decirlos o dijeron saber cuánto ganaban.

Presentación de Resultados

En el Cuadro 25 se presentan los ingresos ponderados totales por familia, según deciles. Estos constituyen la suma de los ingresos ponderados personales de todos los miembros que desarrollan alguna actividad remunerada en cada familia, incluso la agrícola.

En conjunto, los ingresos de las familias rurales encuestadas en 1997 oscilaban entre los ¢ 100 y los ¢ 6,500. Al igual que en el cuadro anterior, en 1997 los ingresos de las familias de control eran superiores a los de las familias de ERA en todos los deciles. Para el 2000, ambos tipos de familias experimentaron incrementos significativos en todos los niveles de ingreso, sin embargo, cabe destacar que las variaciones porcentuales fueron mayores en el caso de ERA, lográndose en algunos superar los ingresos de las familias control.

Cuadro 26
Ingresos según número de miembros de las familias por deciles

DECILES	1997			2000			VARIACION PORCENTUAL	
	Cientes ERA	Control	TOTAL Ingresos	Cientes ERA	Control	TOTAL Ingresos	Cientes ERA	Control
<i>Decil 1</i>	25.00	35.20	27.00	54.55	52.22	54.80	118.2	48.3
<i>Decil 2</i>	53.53	57.60	54.30	89.35	97.95	90.70	66.8	70.1
<i>Decil 3</i>	77.62	113.35	79.60	136.10	163.05	142.25	75.4	43.8
<i>Decil 4</i>	102.05	126.00	118.80	166.50	204.00	177.80	63.2	61.9
<i>Decil 5</i>	130.00	160.00	136.10	216.55	250.00	220.40	66.6	56.3
<i>Decil 6</i>	162.25	199.20	175.00	275.65	404.75	285.35	69.9	103.2
<i>Decil 7</i>	209.85	221.35	209.35	359.30	457.65	382.50	71.2	106.7
<i>Decil 8</i>	298.50	268.25	295.30	464.90	600.00	500.00	55.7	123.7
<i>Decil 9</i>	479.40	540.80	480.00	695.35	812.65	753.10	45.1	50.3
<i>Decil 10</i>	2,339.00	1,300.00	2,339.00	5,188.00	2,500.00	5,179.00	121.8	92.3
<i>Total</i> <i>N</i>	158	47	205	163	41	204		

* Nota: sólo se incluyen los ingresos de las personas que quisieron decirlos o dijeron saber cuánto ganaban.

Presentación de Resultados

Para finalizar con los ingresos, en el Cuadro 26 se presentan los deciles de los ingresos ponderados según el número total de miembros de cada familia, es decir, los ingresos familiares divididos entre el número total de miembros, incluyendo los menores de 10 años.

En el caso de los ingresos per cápita, las familias de control aventajaban a las de ERA, aunque las diferencias en cada decil no eran muy grandes. En 1997, de cada 10 personas rurales, nueve disponían entre ¢ 25 y poco más de ¢ 500 mensuales para su sostenimiento; sólo un 10% superaba este límite. En el 2000, ambos tipos de familias experimentaron

C.4. Seguros.

Cuadro 27
Cobertura por algún tipo de seguro público o privado

COBERTURA POR ALGUN SISTEMA DE SEGURO PÚBLICO O PRIVADO	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Asegurado</i>	2.9	10.6	37	4.7	3.2	9.6	38	4.6
<i>Beneficiario</i>	0.3	3.3	8	1.0	0.9	3.9	13	1.6
<i>No asegurado</i>	96.7	86.1	750	94.3	95.8	86.5	777	93.8
<i>Total</i>								
<i>N</i>	615	180	795		650	178	828	
<i>%</i>	77.4	22.6		100.0	78.5	21.5		100.0

De cada veinte personas rurales cuya edad es de 10 años o más, sólo una cuenta con algún tipo de seguro, ya sea de pensiones o de salud y que puede ser público o privado. Del resto, apenas un 1% es beneficiario y los demás no son asegurados. No se registraron cambios significativos en el tiempo.

Las familias de control están relativamente más aseguradas que las de ERA, lo que era de esperar pues tienen mayor proporción de asalariados públicos y privados.

D. SECTOR AGROPECUARIO.

Cuadro 28
Número de parcelas a las que la familia tiene acceso

PARCELAS A LAS QUE LA FAMILIA TIENE ACCESO	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Ninguna</i>	4.7	44.7	29	13.4	4.7	51.1	32	14.7
<i>1</i>	53.5	51.1	115	53.0	57.1	42.6	117	53.9
<i>2</i>	30.0	4.3	53	24.4	30.0	6.4	54	24.9
<i>3 o más</i>	11.8	0.0	20	9.2	8.2	0.0	14	6.5
<i>Total</i>								
<i>N</i>	170	47	217		170	47	217	
<i>%</i>	78.3	21.7		100.0	78.3	21.7		100.0

Alrededor de un 14% de familias no tienen acceso a ninguna parcela propia, en arrendamiento u otro tipo de tenencia que sirve para labores agropecuarias, situación que se daba casi exclusivamente en las familias de control. Del resto, poco más de un 50% tiene acceso a una sola parcela y un 24% adicional a dos parcelas; sólo un pequeño porcentaje de familias tiene acceso a 3 parcelas o más. La estructura de acceso no cambió para el año 2000, salvo que más familias de control carecían de terrenos para actividades agropecuarias.

Cuadro 29
Porcentaje de propietarios o administradores de las parcelas
según posición en la estructura familiar

POSICION EN LA ESTRUCTURA FAMILIAR	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Jefe del hogar</i>	90.0	53.2	178	82.0	90.6	44.7	175	80.6
<i>Cónyuge del jefe de hogar</i>	17.7	0.0	26	14.4	18.6	0.0	27	15.5
<i>Hijos</i>	2.1	0.0	5	1.6	3.3	1.3	10	2.8
<i>Otros parientes</i>	19.4	3.2	11	2.5	1.9	4.5	2	2.7
<i>Total</i>	<i>N</i> 194	26	220		191	23	214	214
	<i>%</i> 31.3	14.1		27.3	29.5	12.8		25.9

En el Cuadro 29 aparece la distribución de quién es la persona que es dueña o administradora del terreno o parcela según la posición en la estructura familiar. Como puede verse, el jefe de hogar es quién tiene más participación al respecto, pues de todos los jefes de hogar, alrededor de un 80% son propietarios o administradores de al menos una parcela; sin embargo, hay gran diferencia entre los clientes de ERA y los de control (90.0% de los jefes de hogar de ERA tienen terrenos frente a un 53.2% de control en la misma situación). En cuanto a los cónyuges de los jefes de hogar, más o menos un 15% administra o es propietaria de algún terreno y son personas de ERA, exclusivamente. En cuanto a los hijos y otros familiares su participación es mínima.

Cuadro 30
Áreas de las parcelas a las que las familias tienen acceso

ÁREAS DE LAS PARCELAS	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Menos de 1 manzana</i>	19.4	46.4	62	22.1	14.1	44.0	44	17.0
<i>1 - 1.9 manzanas</i>	24.1	39.3	72	25.6	25.2	40.0	69	26.6
<i>2 - 2.9 manzanas</i>	17.8	14.3	49	17.4	16.2	4.0	39	15.1
<i>3 - 3.9 manzanas</i>	21.3	0.0	54	19.2	18.8	0.0	44	17.0
<i>4 manzanas o más</i>	17.4	0.0	44	15.7	25.6	12.0	63	24.3
<i>Total</i>	<i>N</i> 253	28	281		234	25	259	
	<i>%</i> 90.0	10.0		100.0	90.3	9.7		100.0

En el presente Cuadro se muestran las áreas de las parcelas a las que las familias encuestadas tienen acceso. Como se observa, aproximadamente una de cada cinco parcelas tiene un área menor de una manzana, situación más frecuente en las familias de control (46.4% frente a 19.4% de los clientes de ERA). El resto está bastante distribuido: el 25.6% tenía parcelas entre 1.0 y 1.9 manzanas, el 17.4% entre 2.0 y 2.9 manzanas, el 19.2% entre 3.0 y 3.9 y el 15.7% tiene 4 manzanas o más. Obviamente, las familias de ERA tenían mayor acceso a tierra. Para el 2000 se registró una tendencia al aumento en las áreas de acceso en ambos tipos de familia.

Cuadro 31
Régimen de la tenencia de la tierra

REGIMEN DE TENENCIA DE LA TIERRA	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Propia con título</i>	26.4	35.7	77	27.3	63.3	32.0	158	60.3
<i>Propia sin título</i>	36.2	3.6	93	33.0	14.3	8.0	36	13.7
<i>Cooperativa, organización</i>	17.7	39.3	56	19.9	4.2	8.0	12	4.6
<i>Alquilada</i>	15.0	10.7	41	14.5	13.1	28.0	38	14.5
<i>Gratuita</i>	4.7	10.7	15	5.3	5.1	24.0	18	6.9
<i>Total</i>								
<i>N</i>	254	28	282		237	25	262	
<i>%</i>	90.1	9.9		100.0	90.5	9.5		100.0

El Cuadro 31 presenta el régimen de tenencia de la tierra que priva en las familias entrevistadas. Como puede verse, el tipo de propiedad ha variado significativamente en el tiempo y por tipo de familia. Para 1997, el 60.3% de las parcelas eran propiedad de algún miembro de la familia, ya sea con título (27.3%) o sin título, en parte porque se estaba pagando a plazo (33.0%); en el 2000, el 74.0% dijo ser propietaria de las tierras, pero ya condición de propiedad con título se incrementó significativamente, sobre todo en el caso de los clientes de EFR. Del resto, el 19.9% reportó en 1997 tener tierras en cooperativa o como parte de una organización (por ejemplo, Unidades de Producción); pero en el 2000 este porcentaje bajó hasta un 4.5%, ya que muchas familias dejaron de trabajar en forma organizada, especialmente las de control. Un 14.5% dijo alquilar las parcelas y un pequeño grupo adicional trabaja en tierras que le son gratuitas.

Cuadro 32
Valor estimado por manzana de los terrenos de los que la familia es propietaria

QUINTILES	1997			2000		
	ERA	Control	Total	ERA	Control	Total
<i>Quintil 1</i>	5,000	12,500	5,000	5,000	2,857	5,000
<i>Quintil 2</i>	7,000	13,245	7,500	8,000	18,666	7,000
<i>Quintil 3</i>	10,000	20,000	10,000	10,000	30,000	10,000
<i>Quintil 4</i>	20,000	30,000	20,000	19,920	--	20,000
<i>Quintil 5</i>	150,000	50,000	150,000	150,000	--	150,000
<i>Promedio</i>	15,828	21,379	16,204	14,078	20,380	14,248
<i>Total</i>	124	9	133	144	4	148

Nota: sólo incluye la información de las personas que dieron el valor de los terrenos.

En el Cuadro 32 aparece el valor estimado por manzana de los terrenos que son propiedad de las familias entrevistadas. En conjunto, el valor por manzana oscilaba entre 5,000 y 150,000, como máximo, con un promedio de ¢ 16,204 en 1997, el cual tendió un poco a la baja hacia el 2000 (¢ 14,248). En general, las familias de control reportan valores mayores por manzana que las familias clientes de ERA.

Cuadro 33
Uso principal de los terrenos

USO PRINCIPAL DE LA TIERRA	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Cultivo</i>	72.2	92.9	208	74.3	72.9	88.0	194	74.3
<i>Pasto</i>	7.1	0.0	18	6.4	9.3	0.0	22	8.4
<i>No aprovechada</i>	17.5	7.1	46	16.4	15.7	12.0	40	15.3
<i>Otros usos</i>	3.2	0.0	8	2.9	2.1	0.0	5	1.9
<i>Total</i>	<i>N</i> 252	28	280		236	25	261	
	<i>%</i> 90.0	10.0		100.0	90.4	9.6		100.0

Tres de cada cuatro parcelas están destinadas para el cultivo, proporción aun mayor en las trabajadas por las familias de control, donde linda en el 90%. Del resto, un 6.4% en 1997 y 8.4%, todas de clientes de ERA, tenían el pasto como uso principal. Más de un 15% de las tierras no es aprovechado y un pequeño grupo tiene otros destinos como el arrendamiento.

En las tierras destinadas para cultivo, cuatro son los cultivos predominantes: maíz, maicillo, frijol y café.

Cuadro 34
Principales cultivos

PRINCIPALES CULTIVOS	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Maíz</i>	72.5	87.5	186	74.4	64.1	73.1	153	65.1
<i>Maicillo</i>	19.7	3.1	44	17.6	16.7	3.8	36	15.3
<i>Frijol</i>	15.1	25.0	41	16.4	12.0	23.1	31	13.2
<i>Café</i>	13.0	0.0	29	11.6	17.2	0.0	36	15.3
<i>Ajonjoli</i>	7.8	3.1	18	7.2	4.3	3.8	10	4.3
<i>Chile dulce</i>	2.3	0.0	5	2.0	0.5	0.0	1	0.4
<i>Pipián</i>	2.3	0.0	5	2.0	1.4	0.0	3	1.3
<i>Yuca</i>	1.8	0.0	4	1.6	0.0	0.0	0	0.0
<i>Pepino</i>	1.8	0.0	4	1.6	4.3	0.0	9	3.8
<i>Otras: lechuga, cebollín, rábano, platanos, jocote, marañón, naranja, tabaco, etc</i>	6.4	3.1	15	6.0	13.5	7.7	32	13.5
<i>Total</i>	<i>N</i> 218 <i>%</i> 87.2	32 12.8	250	100.0	209 88.9	26 11.1	235	100.0

Cuadro 35
Precio promedio al que se vendieron el maíz, maicillo, frijol y café

PRODUCTOS	1997					2000				
	ERA		Control		Total	ERA		Control		Total
	Prom	N	Prom	N		Prom	N	Prom	N	
<i>Maíz</i>	202.00	85	186.00	11	200.00	128.00	67	114.00	9	126.00
<i>Maicillo</i>	134.00	33	160.00	1	134.00	110.00	18	100.00	1	109.00
<i>Frijol</i>	347.00	15	350.00	2	347.00	303.00	8	325.00	1	306.00
<i>Café</i>	729.00	25	--	-	729.00	531.00	35	--	-	531.00

Para 1997, el precio promedio al que, según los encuestados, vendieron los cuatro cultivos más importantes son: maíz a ¢ 200.00, maicillo a ¢ 134.00, frijol a ¢ 347.00 y café a ¢ 729.00, precios que básicamente eran los reportados por los clientes de ERA. Para el 2000 se registró un descenso significativo en el precio de todos los productos.

A continuación se presenta un estimado de lo que, en opinión de todos los productores, se invierte en promedio en los cuatro cultivos más importantes en términos de arrendamiento, insumos, mano de obra y otros.

Cuadro 36
Estructura de gastos por manzana

	% de las parcelas destinadas a cultivo que siembran este producto	PROMEDIO DE GASTOS POR MANZANA			
		Arrendamiento	Insumos	Mano de obra	Otros
MAIZ	74.4	387.00	954.40	522.65	234.10
MAICILLO	17.6	0.00	468.20	242.50	31.35
FRIJOL	16.4	442.85	1,285.10	1,943.85	306.65
CAFE	11.6	0.00	1,099.05	1,665.45	261.50

Nota: Estos datos son estimaciones propias de los productores, no están basadas en registros.

En el Cuadro 36 aparece una aproximación a lo que, según los encuestados, se invierte en los cuatro cultivos más importantes. Como puede verse, el maíz es cultivado en el 74.4% de las parcelas destinadas a la agricultura, en la que según las estimaciones de los productores se invierte en promedio ₡ 387.00 por arrendamiento, ₡ 954.40 en insumos, ₡ 522.65 en mano de obra y ₡ 234.10 en otros destinos, todo esto por manzana. El segundo cultivo en importancia es el maicillo, el cual se cultiva en el 17.6% de las parcelas y demanda mayor inversión en insumos (₡ 468.20) y en mano de obra (₡ 242.50). Luego está el frijol, el cual demanda muchos gastos, tanto en arrendamiento (₡ 442.85) e insumos (₡ 1,285.10) como en mano de obra (₡ 1,943.85) y otros (₡ 306.65). Por último está el café, que se cultiva en el 11.6% de las parcelas y cuya demanda se da principalmente en mano de obra (₡ 1,665.45) y en insumos (₡ 1,099.05).

E. ACTIVIDADES PRODUCTIVAS NO AGRICOLAS O COMERCIALES.

E.1. Características de los propietarios de los negocios.

Cuadro 37
Número de negocios por familia

NEGOCIOS POR FAMILIA	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Ningún negocio por familia</i>	82.4	85.1	180	82.9	74.7	74.5	162	74.7
<i>1 negocio</i>	16.5	14.9	35	16.1	20.0	23.4	45	20.7
<i>2 negocios</i>	1.2	0.0	2	0.9	5.3	2.1	10	4.6
<i>Total</i>	<i>N</i> 170	47	217		170	47	217	
	<i>%</i> 78.3	21.7		100.0	78.3	21.7		100.0

En el Cuadro 37 se presenta el número de negocios o actividades productivas no agrícolas o comerciales que tienen las familias encuestadas. Como puede verse, para 1997, un 82.9% de las familias, esto es ocho de cada diez, no contaba con ningún negocio. Del resto, la mayoría contaba con uno solo (16.1%), aunque habían familias que tenían dos (0.9%). Para el 2000, el porcentaje de familias sin negocios bajó 6 puntos porcentuales, situación observada en ambos tipos de familia, las cuales pasaron a tener uno o dos establecimientos.

Presentación de Resultados

E.2. Características de los negocios.

Cuadro 38
Rubro o actividad de los negocios

RUBRO O ACTIVIDAD DEL NEGOCIO	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Tienda, venta de artículos de primera necesidad</i>	56.6	28.6	19	51.3	28.6	33.3	19	29.2
<i>Venta de productos alimenticios no procesados, granos básicos</i>	20.0	14.3	7	18.9	14.3	11.1	9	13.8
<i>Bazar, ropa, zapatos, fantasía</i>	0.0	0.0	0	0.0	5.4	33.3	6	9.2
<i>Servicios: Costurería, molino, encomiendas, transporte</i>	13.4	28.6	6	16.2	25.0	11.1	15	23.1
<i>Bebidas y alimentos preparados, comedores, refresquerías</i>	6.7	14.3	3	8.1	10.7	0.0	6	9.2
<i>Compra y venta de ganado</i>	0.0	0.0	0	0.0	14.3	0.0	8	12.3
<i>Otro tipo de negocios comerciales o no-agricolas</i>	3.3	14.3	2	5.4	1.8	11.1	2	3.1
<i>Total</i>								
<i>N</i>	30	7	37		56	9	65	
<i>%</i>	81.1	18.9		100.0	86.2	13.9		100.0

En el Cuadro 38 se presenta el rubro o actividad de los negocios. Es evidente que la actividad microempresarial es marcadamente heterogénea pero con un claro predominio de la actividad comercial. de hecho en 1997 más de la mitad de los negocios se dedican al comercio, especialmente tiendas o ventas de artículos de primera necesidad, las cuales casi siempre están ubicadas en un espacio de la vivienda; compra y venta de productos alimenticios no procesados, tales como granos básicos, pescado, etc; bazares pequeños o tiendas de

62.

ropa, zapatos, cosméticos, regalos y otros. Adicional al comercio, se encontró una serie de establecimientos que brindan servicios, entre los que destacan las ventas de alimentos preparados como los comedores y refresquerías, así como negocios de costuraría, encomiendas, transporte y otros. En el año 2000, este tipo de establecimientos siguieron siendo importantes, aunque disminuyeron porcentualmente debido a que se abrieron nuevos negocios sobre todo en el área de servicios y, por otra parte, se encontraron varias familias que se dedicaban a la compra y venta de ganado.

- **Valor del local del negocio:**

En 1997, apenas un propietario de negocio -de familia atendida por ERA- contaba con local propio para su establecimiento, el cual tenía un valor de ¢ 20,000. En el 2000, sólo tres propietarios de negocio contaban con un local, cuyos valores reportados fueron de ¢200 y ¢ 6,000, el otro dijo no saber o no quiso responder. Los tres propietarios pertenecían a familias de ERA.

- **Valor de los vehículos del negocio:**

En 1997, dos propietarios de negocios -uno de ERA y uno de control-, reportaron vehículos propios de la actividad comercial; el de ERA estaba valorado en ¢35,000 y el de control en ¢ 80,000. En el 2000, sólo cuatro propietarios de negocio, tres de familias de ERA y uno de control, tenían vehículos propios del establecimiento. Los de las familias de ERA tenían un valor entre los ¢ 2,000 y los ¢ 45,000; el de la familia control fue valorado en ¢ 60,000.

Cuadro 39
Valor de la maquinaria y equipo del negocio

VALOR DE LA MAQUINARIA Y EQUIPO DEL NEGOCIO	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>No cuenta con equipo</i>	36.7	42.9	14	37.8	47.1	44.4	28	46.7
<i>Hasta 1,000 colones</i>	33.3	42.9	13	35.1	19.6	22.2	12	20.0
<i>1,001 a 3,000 colones</i>	6.7	0.0	2	5.4	3.9	11.1	3	5.0
<i>3,001 a 6,000 colones</i>	13.3	0.0	4	10.8	9.8	0.0	5	8.3
<i>6,001 o más</i>	10.0	14.3	4	10.8	19.6	22.2	12	20.0
<i>Total</i>	<i>N</i> 30	<i>N</i> 7	37		51	9	60	
	<i>%</i> 81.1	<i>%</i> 18.9		100.0	85.0	15.0		100.0

En el Cuadro 39 se presenta el valor de la maquinaria y equipo de los negocios. En 1997, un 37.8% de los negocios no contaba con maquinaria y equipo, situación relativamente más frecuente en las familias de control. En 2000 el porcentaje de negocios en esta situación subió a un 46.7%, situación que se observó principalmente en las familias de ERA. El resto de establecimientos cuenta con maquinaria y equipo cuyo valor va desde menos de 1000 hasta más de 6,000 colones. El principal cambio observado es que se redujeron significativamente los negocios con maquinarias y equipos de hasta 1,000 colones, y aumentaron el de aquellos que tenían invertido más de 6,000 colones.

64

Cuadro 40
Valor del inventario del negocio

VALOR INVENTARIO NEGOCIO	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>No tiene inventario</i>	20.0	14.3	7	18.9	41.8	286	25	40.3
<i>Hasta c 150</i>	16.7	14.3	6	16.2	23.6	0.0	13	21.0
<i>c 151 - c 500</i>	23.3	14.3	8	21.6	9.1	28.6	7	11.3
<i>c 501 - c 1000</i>	10.0	14.3	4	10.8	1.8	0.0	1	1.6
<i>c 1001 - c 3000</i>	10.0	28.6	5	13.5	10.9	14.3	7	11.3
<i>c 3001 - c 5000</i>	10.0	0.0	3	8.1	3.6	0.0	2	3.2
<i>c 5001 o más</i>	10.0	14.3	4	10.8	9.1	28.6	7	11.3
<i>Total</i> <i>N</i>	30	7	37	100.0	55	7	62	100.0

En el Cuadro 40 se reporta el valor del inventario de los negocios. Como puede verse, para 1997 un 18.9% de los negocios fueron reportados sin inventario, condición que para el 2000 subió hasta un 40.3% y que afectó a ambos tipos de familia. El resto de establecimientos reportaron inventarios que oscilaban entre ¢ 150 o menos hasta ¢ 5,000 o más.

Cuadro 41
Número de personas que trabajan en el negocio incluyendo al propietario

PERSONAS QUE TRABAJAN EN EL NEGOCIO	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
1	80.0	71.4	29	78.4	82.1	77.8	53	81.5
2	13.3	14.3	5	13.5	12.5	11.1	8	12.3
3 - 5	6.7	14.3	3	8.1	5.4	11.1	4	6.1
<i>Total</i>	<i>N</i> 30 <i>%</i> 81.1	7 18.9	37	100.0	56 86.2	9 13.8	65	100.0

En el Cuadro 41 aparece el número de personas que trabajan en el negocio -incluyendo al propietario-, tanto los empleados remunerados como los colaboradores sin sueldo. Como puede verse, en 1997, en ocho de cada diez negocios (el 78.4%) sólo había una persona laborando; el resto sólo contaba con 2, y en unos pocos casos se encontraron 3 y hasta 5 personas laborando. En el 2000, salvo un incremento en el porcentaje de negocios de familias control con una sola persona laborando, las cifras tendieron a conservarse

Con todo, la gran mayoría de las personas que trabajan en los negocios rurales son familiares no remunerados, de hecho, tanto en 1997 como en el 2000, la proporción era de un negocio por cada veinte el que contaba con 1 o más trabajadores remunerados.

F. AYUDA ECONOMICA INTERNA Y EXTERNA.

Cuadro 42
Familias que reciben ayuda económica interna y/o externa

FAMILIA RECIBE AYUDA ECONOMICA INTERNA Y/O EXTERNA		1997				2000			
		Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
				N	%			N	%
<i>Recibe</i>	<i>Total</i>	15.3	19.1	35	16.1	18.8	31.9	47	21.7
	<i>Ayuda interna</i>	4.7	10.6	13	6.0	5.9	23.4	21	9.7
	<i>Ayuda externa</i>	10.6	12.8	24	11.1	12.9	10.6	27	12.4
<i>No recibe</i>		84.7	80.9	182	83.9	81.2	68.1	170	78.3
<i>Total</i>	<i>N</i>	170	47	217		170	47	217	
	<i>%</i>	78.3	21.7		100.0	78.3	21.7		100.0

En el Cuadro 42 se presentan los porcentajes de familias que reciben algún tipo de ayuda económica, ya sea interna (de familiares que residen dentro del país) o externa (de aquéllos que viven en otros países, principalmente en Estados Unidos). Como puede verse, en 1997 sólo un 16.1% de familias (15.3% de ERA y 19.1% de control) recibía ayuda, principalmente externa. Para el 2000, el porcentaje de familias con ayuda subió a un 21.7%, incremento que está compuesto principalmente por ayuda interna para las familias de control. Al ver el origen de la ayuda según el tipo de familia, puede observarse que las familias de ERA reciben relativamente más ayuda externa, mientras que las de control reciben más ayuda interna.

Cuadro 43
Ayuda económica interna mensual por quintiles

AYUDA ECONOMICA INTERNA QUINTILES	1997			2000		
	Cientes ERA	Control	TOTAL	Cientes ERA	Control	TOTAL
<i>Quintil 1</i>	100.00	102.00	100.00	100.00	400.00	120.00
<i>Quintil 2</i>	150.00	370.00	180.00	120.00	400.00	280.00
<i>Quintil 3</i>	240.00	520.00	370.00	180.00	520.00	400.00
<i>Quintil 4</i>	640.00	920.00	680.00	360.00	1,134.40	660.00
<i>Quintil 5</i>	1,200.00	1,000.00	1,200.00	1,350	1,500.00	1,500.00
<i>Rango</i>	100 - 1,200	40 - 1,000	40 - 1,200	83 - 1,350	300 - 1,500	83 - 1,500
<i>Promedio</i>	337.50	478.00	391.55	283.30	638.55	469.40
<i>Total</i>						
<i>N</i>	8	5	13	10	11	21
<i>%</i>	61.5	38.5	100.0	47.6	52.4	100.0

En el Cuadro 43 se presenta la ayuda económica proveniente de familiares que residen o trabajan dentro del país. Como se observa, para 1997, el rango de ayuda interna en general iba de 40 a 1.200 colones mensuales, con un promedio de 391.55, siendo mayor la ayuda recibida por las familias de control, quienes en promedio obtenían ¢ 478.00 mensuales, frente a ¢ 337.50 de las familias de ERA. Para el 2000, el rango se amplió desde 83 hasta 1.500 colones mensuales por familia y el promedio general subió a ¢ 469.40, sin embargo, la diferencia en la ayuda recibida según tipo de familia se acentuó, ya que el promedio de ERA bajó a 283.30 colones y el de control subió a ¢ 638.55 por mes.

Cuadro 44
Ayuda económica externa mensual por quintiles

AYUDA ECONOMICA EXTERNA QUINTILES	1997			2000		
	Cientes ERA	Control	TOTAL	Cientes ERA	Control	TOTAL
<i>Quintil 1</i>	73.00	160.20	73.00	145.00	451.40	145.00
<i>Quintil 2</i>	158.60	465.40	291.00	432.00	869.00	435.00
<i>Quintil 3</i>	541.60	901.40	700.00	875.80	1,137.80	875.80
<i>Quintil 4</i>	1,174.00	1,062.20	1,031.00	1,744.00	1,862.00	1,744.00
<i>Quintil 5</i>	2,182.00	1,091.00	2,182.00	3,460.00	2,000.00	3,460.00
<i>Rango</i>	36 - 2,182	73 - 1,091	36 - 2,182	36 - 3,460	348 - 2,000	36 - 3,460
<i>Promedio</i>	622.83	642.50	627.75	974.05	1,080.20	993.70
<i>Total</i>	<i>N</i> 18	6	24	22	5	27
	<i>%</i> 75.0	25.0	100.0	81.5	18.5	100.0

A diferencia de la ayuda interna, en el caso de la ayuda externa sí se observa un incremento significativo en la cantidad de dólares que se reciben, evidenciado tanto en los quintiles como en el promedio, el cual creció en un 37%, aproximadamente (de ¢ 627.75 pasó a ¢993.70), beneficio económico experimentado en ambos tipos de familia.

Cuadro 45
Ayuda económica total mensual por quintiles

AYUDA ECONOMICA EXTERNA QUINTILES	1997			2000		
	Cientes ERA	Control	TOTAL	Cientes ERA	Control	TOTAL
<i>Quintil 1</i>	100.00	73.00	100.00	105.40	400.00	145.00
<i>Quintil 2</i>	150.00	509.00	180.20	160.00	440.00	400.00
<i>Quintil 3</i>	436.00	872.00	505.40	435.00	799.00	580.00
<i>Quintil 4</i>	967.80	1,291.00	1,079.00	1,730.00	1,401.80	1,454.40
<i>Quintil 5</i>	2,182.00	1,419.00	2,182.00	3,460.00	2,000.00	3,460.00
<i>Rango</i>	36 - 2,182	40 - 1,419	100 - 2,182	36 - 3,460	300 - 2,000	36 - 3,460
<i>Promedio</i>	535.05	393.90	575.90	758.20	828.35	780.55
<i>Total</i>	<i>N</i> 26	9	35	32	15	47
	<i>%</i> 74.3	25.7	100.0	68.1	31.9	100.0

En el presente Cuadro aparece el total de la ayuda económica recibida. Como puede verse, para 1997, la ayuda recibida por el total de familias iba desde ¢ 100 hasta ¢ 2,182 mensuales, con un promedio de ¢ 575.90 y, aunque las familias de control mostraban superioridad en varios quintiles, el promedio de las familias de ERA fue superior al de las de control (¢ 535.05 frente a ¢ 393.90). Para el 2000, el promedio general tuvo un incremento de un 26%, beneficio observado principalmente en los quintiles 4 y 5 de ERA y 1 y 5 de control.

Cuadro 46
Ingresos totales familiares (ingresos por ocupación más ingresos por ayuda económica) por deciles

INGRESO TOTAL POR FAMILIA DECILES	1997			2000		
	Clientes ERA	Control	TOTAL	Clientes ERA	Control	TOTAL
<i>Decil 1</i>	103.50	245.35	137.55	250.00	327.10	250.00
<i>Decil 2</i>	273.95	394.40	300.00	430.00	597.50	451.65
<i>Decil 3</i>	410.85	604.00	482.80	695.00	900.00	730.40
<i>Decil 4</i>	600.00	670.00	615.00	818.20	1,050.00	880.05
<i>Decil 5</i>	736.65	980.00	780.00	1,101.65	1,225.00	1,152.50
<i>Decil 6</i>	880.65	1,190.00	988.50	1,363.05	1,562.50	1,381.55
<i>Decil 7</i>	1,119.25	1,364.00	1,200.00	1,598.65	2,068.35	1,640.00
<i>Decil 8</i>	1,583.35	1,773.35	1,602.00	2,307.45	2,500.00	2,394.00
<i>Decil 9</i>	2,422.50	2,704.00	2,485.15	3,002.60	3,885.00	3,161.80
<i>Decil 10</i>	6,250.00	6,500.00	6,500.00	15,565.00	9,003.00	15,565.00
<i>Promedio</i>	1,071.60	1,233.65	1,108.20	1,455.45	1,745.00	1,515.85
<i>Total</i> <i>N</i>	161*	47	208	167	44	211

Faltantes de dato: 9 familias de ERA en 1997 y 3 en el 2000; familias de control, 3 en el 2000.

En el Cuadro 46 se presenta el resumen de los ingresos familiares por deciles, incluyendo los ingresos que las familias obtienen por su trabajo y aquéllos provenientes de la ayuda económica interna y/o externa que diferentes familiares brindan. Como puede verse, en 1997 el promedio general de ingresos familiares era de ¢ 1,108.20 mensuales, siendo superior el de las familias de control (¢ 1,233.65) al de las de ERA (1,071.60), asimismo, las de control fueron superiores en cada uno de los deciles. Para el 2000, se registró un crecimiento en los ingresos en cada uno de los deciles y para ambos tipos de familia, alcanzando un promedio general de ¢ 1,515.85, guardando siempre la ventaja las familias de control (1,745.00 frente a ¢ 1,455.45).

Cuadro 47
Frecuencia con la que se recibe ayuda económica externa

FRECUENCIA DE LA AYUDA EXTERNA	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Mensual</i>	41.2	50.0	10	43.5	45.5	100.0	14	53.8
<i>Cada 2 o 3 meses</i>	17.7	16.7	4	17.4	27.3	0.0	6	23.1
<i>Cada 6 meses</i>	0.0	16.7	1	4.3	22.7	0.0	5	19.2
<i>Cada año</i>	41.2	16.7	8	34.8	4.5	0.0	1	3.8
<i>Total</i>	<i>N</i> 17	6	23		22	4	26	
	<i>%</i> 73.9	26.1		100.0	84.6	15.4		100.0

El Cuadro 47 presenta la frecuencia con que las familias reciben la ayuda externa. Como puede verse, en 1997 cuatro de cada diez familias (43.5%) recibía la ayuda mes a mes; para el 2000 la proporción subió a cinco de diez (53.8%), siendo las familias de control las que observaron un cambio más importante, ya que el 100% de las que obtienen ayuda lo hacen mensualmente. En el resto, la frecuencia de la ayuda es variada, desde aquellas familias que la reciben cada dos o tres meses, hasta las que la reciben cada 6 meses o cada año. En el 2000, bajó significativamente el porcentaje de familias que sólo recibían ayuda anualmente, distribuyéndose en el resto de frecuencias.

Cuadro 48
Medio por el que se reciben las remesas

MEDIO POR EL QUE SE RECIBEN LAS REMESAS	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Couriers</i>	41.2	100.0	13	56.5	59.1	100.0	17	65.4
<i>Familiares o amigos</i>	41.2	0.0	7	30.4	22.7	0.0	5	19.5
<i>Correo Nacional</i>	11.8	0.0	2	8.7	13.6	0.0	3	11.5
<i>Bancos</i>	5.9	0.0	1	4.3	4.5	0.0	1	3.8
<i>Total</i>	17	6	23		22	4	26	
<i>N</i>	73.9	26.1		100.0	84.6	15.4		100.0
<i>%</i>								

En el Cuadro 48 se presenta el medio utilizado para enviar las remesas a las familias encuestadas. En primer lugar aparecen los couriers, con un 56.5% de preferencia en 1997 y 65.4% en el 2000, nótese que es el único medio utilizado por las familias control; las agencias courier son seleccionadas por la rapidez y la seguridad en la entrega; en segundo lugar aparecen los familiares y amigos, que además de ser de confianza, generalmente no cobran comisiones por los envíos (30.4% en 1997 y 19.5% en el 2000); luego está el Correo Nacional, al que se recurre por su bajo costo y, por último, los bancos, cuyo atractivo radica en la seguridad pero tiene el gran inconveniente de la ubicación.

Cuadro 49
Lugar de preferencia para cambiar las remesas

LUGAR DE PREFERENCIA PARA CAMBIAR LAS REMESAS	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Cambista particular</i>	47.1	16.7	9	39.1	18.1	0.0	4	15.4
<i>Bancos</i>	17.6	50.0	6	26.1	27.3	0.0	6	23.1
<i>Couriers</i>	23.5	16.7	5	21.7	40.9	100.0	13	50.0
<i>Casas de cambio</i>	11.8	16.7	3	13.0	13.6	0.0	3	11.5
<i>Total</i>	<i>N</i> 17	6	23		22	4	26	
	<i>%</i> 73.9	26.1		100.0	84.6	15.4		100.0

En el Cuadro 49 se presenta el lugar donde las familias encuestadas cambian las remesas. Como puede verse, cuatro son los lugares que destacan: los cambistas particulares, los bancos, las agencias courier y las casas de cambio. Es de notar que para 2000, bajó significativamente la preferencia por los cambistas particulares, debido a la inseguridad, y aumentó la que se tenía por las agencias courier, de hecho, el 100% de las familias de control eligieron los courier como la mejor alternativa para el cambio de moneda.

74

Cuadro 50
En qué se gastan o invierten las remesas

EN QUE SE GASTAN O INVIERTEN LAS REMESAS	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Consumo, alimentación</i>	94.1	100.0	22	99.8	100.0	100.0	26	100.0
<i>Casa, vivienda</i>	23.5	33.3	6	26.1	22.7	50.0	7	26.9
<i>Comercio, producción</i>	29.4	16.7	6	26.0	9.1	0.0	2	7.7
<i>Otras respuestas</i>	5.9	0.0	1	4.3	9.1	25.0	3	11.5
<i>Total</i>	<i>N</i> 17	<i>N</i> 6	<i>N</i> 23	<i>%</i> 100.0	<i>N</i> 22	<i>N</i> 4	<i>N</i> 26	<i>%</i> 100.0
	<i>%</i> 73.9	<i>%</i> 26.1			<i>%</i> 84.6	<i>%</i> 15.4		

Nota: las columnas de porcentajes suman más del 100% porque cada familia tenía la posibilidad de mencionar dos destinos.

De cada diez familias que reciben remesas, diez destinan parte del dinero que reciben del extranjero para consumo y alimentación, tanto en las familias de ERA como en las de control. El resto destina parte de esos recursos en la compra o mejora de la vivienda, en el comercio o producción, o en otros destinos. Es de señalar que en el 2000, bajó significativamente el porcentaje de familias que destinaba parte de la ayuda para invertir ya sea en el comercio o la producción.

Cuadro 51
Qué harían las familias si ya no recibieran remesas

QUE HARIAN SI NO RECIBIERAN REMESAS	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>No hacer nada, quedarse igual</i>	88.2	66.7	19	82.6	72.7	75.0	19	73.1
<i>Buscar trabajo en el país</i>	11.8	33.3	4	17.4	27.3	25.0	7	26.9
<i>Total</i>	<i>N</i> 17 <i>%</i> 73.9	6 26.1	23	100.0	22 84.6	4 15.4	26	100.0

En 1997, para ocho de cada diez familias que recibían remesas, la ayuda no se consideraba crucial para su sostenimiento económico, ya que si dicha ayuda fuera suspendida, no cambiarían su estilo de vida, se quedarían igual; sin embargo, esta proporción cambia según el tipo de familia, ya que es una respuesta más frecuente en las familias de ERA (88.2%) que en las de control (66.7%). Las familias restantes dicen que alguno de sus miembros tendría que buscar trabajo ya sea cerca de su zona de vivienda o en el resto del país. Para el 2000, bajó el porcentaje de los que dijeron que sin la ayuda continuarían igual y subió el de los que ven la necesidad de que algún miembro de la familia salga a buscar trabajo.

G. GASTOS FAMILIARES.

La Encuesta de Hogares incluye un segmento sobre gastos familiares. Algunos de éstos son diarios o semanales, tales como la comida o el transporte; otros son mensuales, como el pago de los servicios públicos, de la vivienda o las cuotas de los créditos y, otros más, son eventuales, como la salud o el vestuario y el calzado. Para facilitar la lectura de la información que las familias reportan como gastos, todos han sido convertidos a cifras mensuales y son reportados por deciles.

A continuación se presenta un cuadro resumen de los gastos mensuales por familia, donde se incluye el porcentaje de familias que aplica en un gasto específico, el rango de los gastos en las familias que aplican y el promedio. Adicionalmente, en algunos rubros donde el gasto depende del número de personas, se ha sacado el gasto por persona, cifra que puede ser más ilustrativa sobre las condiciones de vida de las familias.

Cuadro 52
Resumen de los gastos mensuales: familias que aplican, rango y promedio

RUBROS DEL PRESUPUESTO FAMILIAR		1997			2000		
		Cientes ERA	Control	TOTAL	Cientes ERA	Control	TOTAL
<i>ALIMENTOS</i>	<i>% familias que aplican</i>	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	<i>Rango familiar (colones)</i>	100 - 3,000	200 - 3,500	100 - 3,500	50 - 2,700	300 - 3,600	50 - 3,600
	<i>Promedio familiar (colones)</i>	944.15	1,061.80	960.05	984.70	1,108.30	1,011.45
	<i>Rango persona (colones)</i>	25 - 600	25 - 700	25 - 700	25 - 1,650	56 - 1,200	25 - 1,650
	<i>Promedio persona (colones)</i>	190.15	217.50	196.10	254.20	344.20	273.70
<i>EDUCACION</i> <i>Hay familias que tienen miembros estudiando, pero no gastan en educación</i>	<i>% familias que aplican</i>	66.5%	57.4%	64.5%	68.8%	63.8%	67.7%
	<i>Rango familiar (colones)*</i>	0 - 460	0 - 280	0 - 460	0 - 768	0 - 768	0 - 768
	<i>Promedio familiar (colones)</i>	65.30	81.95	68.50	116.35	145.80	122.35
	<i>Rango persona (colones)</i>	0 - 208	0 - 167	0 - 208	0 - 733	0 - 534	0 - 733
	<i>Promedio persona (colones)</i>	31.85	46.94	34.75	56.95	76.75	61.00

Presentación de Resultados

SALUD	% familias que aplican	96.5%	89.4%	94.9%	86.5%	89.4%	87.1%
	Rango familiar (colones)	2 - 666	8 - 1,000	2 - 1,000	4 - 2,500	8 - 3,333	4 - 3,333
	Promedio familiar (colones)	80.00	102.70	84.60	103.75	141.65	112.15
	Rango persona (colones)	1 - 150	1 - 200	1 - 200	1 - 536	2 - 3,333	1 - 3,333
	Promedio persona (colones)	18.05	19.50	18.35	25.55	106.25	43.45
VESTIDO	% familias que aplican	97.6%	95.7%	97.2%	96.5%	93.6%	95.8%
	Rango familiar (colones)	12 - 500	42 - 417	12 - 500	5 - 620	4 - 925	4 - 925
	Promedio familiar (colones)	122.35	144.10	126.80	170.90	186.50	174.20
SERVICIOS	% familias que aplican	41.2%	66.0%	46.5%	73.5%	74.5%	73.7%
	Rango familiar (colones)	10 - 300	10 - 190	10 - 300	5 - 465	10 - 450	5 - 465
	Promedio familiar (colones)	56.75	64.50	59.15	73.05	101.30	79.25
TRANSPORTE	% familias que aplican	63.5%	56.6%	62.7%	66.5%	85.1%	70.5%
	Rango familiar (colones)	6 - 864	8 - 1,000	6 - 1,000	3 - 750	10 - 720	3 - 750
	Promedio familiar (colones)	85.95	107.60	90.40	80.30	140.30	96.00
TOTAL	% familias que aplican	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	Rango familiar (colones)	166 - 4,007	272 - 6,532	166 - 6,532	147 - 6,411	539 - 5,171	147 - 6,411
	Promedio familiar (colones)	1,259.75	1,407.45	1,291.75	1,497.50	1,782.20	1,559.15
	Rango persona (colones)	33 - 833	34 - 1,306	33 - 1,306	49 - 2,032	90 - 5,171	49 - 5,171
	Promedio persona (colones)	259.00	296.10	267.00	374.45	582.41	419.50
Total familias	N	170	47	217	170	47	217
	%	78.3	21.7	100.0	78.3	21.7	100.0

Cuadro 53
Gastos mensuales familiares en alimentación por deciles (en colones)

ALIMENTACION MENSUAL DECILES	1997			2000		
	Cientes ERA	Control	TOTAL	Cientes ERA	Control	TOTAL
<i>Decil 1</i>	300.00	480.00	300.00	500.00	450.00	450.00
<i>Decil 2</i>	450.00	576.00	500.00	600.00	522.20	600.00
<i>Decil 3</i>	600.00	600.00	600.00	743.00	700.00	716.00
<i>Decil 4</i>	800.00	630.00	750.00	800.00	852.00	800.00
<i>Decil 5</i>	800.00	800.00	800.00	900.00	900.00	900.00
<i>Decil 6</i>	1,000.00	1,000.00	1,000.00	1,000.00	1,190.00	1,050.00
<i>Decil 7</i>	1,200.00	1,200.00	1,200.00	1,200.00	1,200.00	1,200.00
<i>Decil 8</i>	1,200.00	1,500.00	1,320.00	1,440.00	1,500.00	1,470.00
<i>Decil 9</i>	1,605.00	1,670.00	1,600.00	1,500.00	2,080.00	1,610.00
<i>Decil 10</i>	3,000.00	3,500.00	3,500.00	2,700.00	3,600.00	3,600.00
<i>Promedio familiar</i>	944.15	1,016.80	960.05	984.70	1,108.30	1,011.45
<i>Total</i> N	170	47	217	170	47	217
%	78.3	21.7	100.0	78.3	21.7	100.0

Presentación de Resultados

Sin duda, la alimentación es el rubro más importante a ser atendido en la familia. De hecho, aunque algunas familias reciben alimentos como parte de su salario o de sus prestaciones de trabajo y otras más destinan parte de las cosechas para su familia, todas ellas dedican parte de sus ingresos para satisfacer esta necesidad. En 1997 este gasto iba desde los 100 hasta los 3,500 colones mensuales por familia, con un promedio de 960.05 colones. Para 2000, el rango se amplió desde 50 hasta 3,600 colones y el promedio a 1,011.45. En el promedio, así como en algunos deciles, era un poco mayor el gasto reportado por las familias de control. Para el 2000, hubo una ligera tendencia al crecimiento en este gasto, siendo importante señalar que las familias de ERA crecieron principalmente en los primeros deciles, es decir, de las familias más pobres; en cambio, las familias de control crecieron más en los deciles superiores.

Más ilustrativo que el gasto familiar en alimentación, es el gasto por persona, el cual en 1997 iba desde los 25 hasta los 700 colones, con un promedio de 196.10; es decir, que había familias que para alimentar a cada uno de sus miembros disponían desde menos de un colón diario hasta poco más de 20 y el promedio era de unos 6.50 colones diarios. Para el 2000, el rango iba desde 25 hasta 1,650 colones, con un promedio de 273.70. Al diferenciar los resultados por deciles, puede observarse. En general, puede observarse que las familias de control tienden a superar a las de ERA en los gastos de alimentación y que estos gastos se han conservado y, en algunos casos, se registra un incremento en los mismos.

Cuadro 54
Gastos mensuales familiares en educación por deciles (en colones)

EDUCACION MENSUAL DECILES	1997			2000		
	Cientes ERA	Control	TOTAL	Cientes ERA	Control	TOTAL
<i>Decil 1</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 2</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 3</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 4</i>	0.00	0.00	0.00	17.40	3.00	17.00
<i>Decil 5</i>	17.00	17.00	17.00	36.00	34.00	35.00
<i>Decil 6</i>	34.20	32.40	33.00	56.60	59.60	57.80
<i>Decil 7</i>	50.00	46.80	50.00	82.70	106.20	92.00
<i>Decil 8</i>	82.40	83.00	83.00	133.40	139.00	135.40
<i>Decil 9</i>	124.50	186.40	133.40	234.20	278.00	235.00
<i>Decil 10</i>	460.00	280.00	460.00	768.00	748.00	768.00
<i>Total</i> N	170	47	217	170	47	217
%	78.3	21.7	100.0	78.3	21.7	100.0

En 1997, el 64.5% de las familias encuestadas, esto es más de seis de cada diez, tenían miembros estudiando, condición que se daba con mayor frecuencia en las familias de ERA (66.5% frente al 57.4% de las familias de control). El rango de gastos iba desde 0 hasta 460 colones mensuales por familia, pues hay familias que, aunque tienen miembros estudiando, no gastan en educación; el promedio mensual era de 68.50 colones. Aunque el rango de gastos en el 97 era superior el de las familias de ERA, el promedio por familia era superior para las familias de control. Para el 2000, la proporción de familias con personas estudiando mostró un incremento para ambos tipos de familia y el rango de gastos subió desde 0 hasta 768 colones, con un promedio de 122.35, manteniéndose la ventaja de las familias de control, tanto en los deciles como en el promedio (145.80 frente a 116.35).

Presentación de Resultados

Cuadro 55
Gastos mensuales familiares en salud por deciles (en colones)

SALUD DECILES	1997			2000		
	Cientes ERA	Control	TOTAL	Cientes ERA	Control	TOTAL
<i>Decil 1</i>	10.00	0.00	8.00	0.00	10.80	0.40
<i>Decil 2</i>	20.00	9.20	20.00	13.00	16.60	15.00
<i>Decil 3</i>	25.00	25.00	25.00	20.00	21.00	20.00
<i>Decil 4</i>	42.00	34.40	42.00	30.00	30.00	30.00
<i>Decil 5</i>	50.00	42.00	50.00	40.00	40.00	40.00
<i>Decil 6</i>	81.80	50.00	57.80	50.00	50.00	50.00
<i>Decil 7</i>	100.00	83.00	84.20	60.00	73.40	62.10
<i>Decil 8</i>	100.00	167.00	100.00	86.60	100.00	99.60
<i>Decil 9</i>	159.00	200.00	186.40	167.00	160.20	167.00
<i>Decil 10</i>	666.00	1,000.00	1,000.00	2,500.00	3,333.00	3,333.00
<i>Total</i> N	170	47	217	170	47	217
%	78.3	21.7	100.0	78.3	21.7	100.0

En 1997, de cada 20 familias, 19 destinaban parte de sus ingresos para gastos en salud; en un rango que iba de los 2 a los 1,000 colones mensuales, con un promedio de 84.60 (80.00 para las familias de ERA y 102.70 para las de control). Para 2000, la proporción bajó a 17 de cada 20, pero el rango se amplió desde los 4 a los 3,333 colones por mes, con un promedio de 112.15 colones, incremento reflejado en ambos tipos de familia (103.75 para las de ERA y 141.65 para las de control). En cuanto a los gastos por persona, en el 97 cada miembro de la familia disponía de ¢ 20 para gastos de salud, cifra que para el 2000 cambió significativamente para las familias de control, que reportaron un promedio de 106.25 mensuales debido, en parte, a que tres familias reportaron gastos extraordinarios en salud.

Cuadro 56
Gastos mensuales familiares en vestuario y calzado por deciles (en colones)

VESTUARIO Y CALZADO DECILES	1997			2000		
	Cientes ERA	Control	TOTAL	Cientes ERA	Control	TOTAL
<i>Decil 1</i>	42.00	33.60	42.00	46.00	10.40	44.00
<i>Decil 2</i>	50.00	54.80	50.00	67.00	57.00	66.40
<i>Decil 3</i>	83.00	73.40	83.00	83.00	74.20	83.00
<i>Decil 4</i>	83.00	83.00	83.00	108.00	111.40	109.60
<i>Decil 5</i>	83.00	100.00	83.00	139.00	134.00	138.50
<i>Decil 6</i>	125.00	125.00	125.00	168.00	153.60	167.00
<i>Decil 7</i>	150.00	167.00	165.30	220.00	183.00	213.00
<i>Decil 8</i>	167.00	211.60	167.00	258.00	253.20	255.60
<i>Decil 9</i>	250.00	300.20	250.00	328.00	397.00	336.00
<i>Decil 10</i>	500.00	417.00	500.00	620.00	925.00	925.00
<i>Total N</i>	170	47	217	170	47	217
<i>%</i>	78.3	21.7	100.0	78.3	21.7	100.0

La gran mayoría de familias tiene gastos en vestuario y calzado, gastos que, normalmente, se realizan dos o tres veces al año, pero que para facilitar su lectura se han convertido a datos mensuales. En 1997, las familias reportaron gastos en vestuario y calzado que oscilaba entre los 12 y los 500 colones mensuales, con un promedio de 126.80, siendo un poco superior el promedio de las familias de control (144.10 frente a 122.35). En el 2000, el rango subió hasta los 925 colones con un promedio de 174.20, sin embargo, la diferencia entre los dos tipos de familia se acortó: 170.90 en las de ERA y 186.50 en las de control.

Cuadro 57
Gastos mensuales familiares en servicios públicos en deciles (en colones)

SERVICIOS MES DECILES	1997			2000		
	Clientes ERA	Control	TOTAL	Clientes ERA	Control	TOTAL
<i>Decil 1</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 2</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 3</i>	0.00	0.00	0.00	12.20	16.20	15.00
<i>Decil 4</i>	0.00	13.00	0.00	25.00	26.80	25.00
<i>Decil 5</i>	0.00	25.00	0.00	35.00	48.00	35.00
<i>Decil 6</i>	11.60	40.00	13.80	48.80	61.6	50.00
<i>Decil 7</i>	20.00	53.00	30.00	60.00	93.00	62.00
<i>Decil 8</i>	36.00	84.00	50.00	79.20	104.40	85.00
<i>Decil 9</i>	65.00	118.00	85.20	124.50	186.00	132.00
<i>Decil 10</i>	300.00	190.00	300.00	465.00	450.00	465.00
<i>Total</i> N	170	47	217	170	47	217
%	78.3	21.7	100.0	78.3	21.7	100.0

Los servicios públicos permiten establecer diferencias significativas en el tiempo. Para 1997, sólo el 46.5% de las familias (41.2% de ERA y 66.0% de control) pagaba por servicios -algunos de ellos ya son privados (agua, energía eléctrica, teléfono, impuestos municipales, etc.) -, en un rango de los 10 a los 300 colones mensuales con un promedio de 59.15. Para el 2000, el acceso a los diferentes servicios alcanzó una proporción de 3 de cada 4 familias, proporción válida para los dos grupos encuestados. El rango de gastos se amplió hasta los 465 colones con un promedio de 79.25, aunque las familias control siempre mostraron un gasto superior (101.30 frente a 73.05).

84

Cuadro 58
Gastos mensuales familiares en transporte o combustible por deciles (en colones)

TRANSPORTE MES DECILES	1997			2000		
	Cientes ERA	Control	TOTAL	Cientes ERA	Control	TOTAL
<i>Decil 1</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<i>Decil 2</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	11.20	0.00
<i>Decil 3</i>	0.00	0.00	0.00	0.00	20.00	3.00
<i>Decil 4</i>	10.80	1.60	10.00	12.00	22.00	20.00
<i>Decil 5</i>	24.50	20.00	24.00	22.00	40.00	28.00
<i>Decil 6</i>	38.40	23.20	30.00	31.20	75.00	40.00
<i>Decil 7</i>	50.00	25.00	50.00	40.00	132.00	50.00
<i>Decil 8</i>	81.60	80.00	80.00	74.40	216.00	100.00
<i>Decil 9</i>	149.00	160.0	150.00	147.80	402.00	201.60
<i>Decil 10</i>	864.00	1,000.00	1,000.00	750.00	720.00	750.00
<i>Total</i> N	170	47	217	170	47	217
%	78.3	21.7	100.0	78.3	21.7	100.0

Para 1997, alrededor de seis de cada diez familias invertía en transporte, ya sea pagando pasaje o combustible, en un rango que iba de los 6 a los 1,000 colones por mes, con un promedio de 90.40 (85.75 para las familias de ERA y 107.60 para las de control). En el 2000, la proporción subió a siete de cada diez, incremento observado principalmente en las familias de control. El límite máximo de gastos bajó a 750 colones, pero el promedio general se estableció en los 96.00, debido a que las familias de control incrementaron su promedio a 140.30 colones por mes.

Cuadro 59
Gastos mensuales familiares totales en deciles (en colones)

GASTOS MENSUALES TOTALES	1997			2000		
	Cientes ERA	Control	TOTAL	Cientes ERA	Control	TOTAL
<i>Decil 1</i>	489.30	627.60	495.20	650.40	673.80	666.00
<i>Decil 2</i>	719.00	786.60	727.60	870.20	772.60	854.40
<i>Decil 3</i>	861.60	842.00	855.00	1,077.20	993.80	1,077.60
<i>Decil 4</i>	1,007.80	907.20	993.40	1,183.60	1,209.20	1,190.40
<i>Decil 5</i>	1,133.00	1,133.00	1,133.00	1,375.50	1,434.00	1,400.00
<i>Decil 6</i>	1,276.40	1,299.20	1,279.60	1,546.60	1,557.40	1,546.80
<i>Decil 7</i>	1,434.10	1,709.00	1,493.80	1,795.00	1,770.60	1,788.60
<i>Decil 8</i>	1,768.00	2,011.00	1,795.60	2,006.40	2,514.20	2,044.00
<i>Decil 9</i>	2,081.00	2,452.40	2,272.20	2,355.10	4,132.20	2,691.20
<i>Decil 10</i>	4,007.00	6,532.00	6,532.00	6,411.00	5,171.00	6,411.00
<i>Total</i> N	170	47	217	170	47	217
%	78.3	21.7	100.0	78.3	21.7	100.0

Resumiendo, en 1997 una familia relacionada con ERA gastaba entre 166 y 4,007 colones mensuales, con un promedio de 1,259.75; las familias de control, gastaban entre 272 y 6,532 con un promedio de 1,407.45. Estas cifras mejoraron para ambos tipos de familia: las de ERA gastaban entre 147 y 6,411 con un promedio de 1,497.50 y las de control reportaron gastos entre 539 y 5,171 con un promedio de 1,782.20. Es importante destacar que las familias de control básicamente no fueron afectadas por la tormenta tropical "MITCH". en cambio, muchas de las familias relacionadas con ERA sí lo fueron.

Cuadro 60
Gastos mensuales totales por persona en deciles (en colones)

GASTOS MENSUALES TOTALES	1997			2000		
	Cientes ERA	Control	TOTAL	Cientes ERA	Control	TOTAL
<i>Decil 1</i>	100.75	108.25	103.00	164.85	167.10	165.20
<i>Decil 2</i>	140.85	139.30	141.10	192.90	224.20	198.70
<i>Decil 3</i>	165.15	179.90	168.05	227.70	266.75	236.35
<i>Decil 4</i>	193.85	219.80	202.05	261.40	343.80	270.45
<i>Decil 5</i>	216.75	267.35	224.20	296.20	436.35	310.20
<i>Decil 6</i>	254.30	289.25	266.95	341.35	497.20	378.40
<i>Decil 7</i>	298.70	319.35	302.00	401.50	624.80	449.00
<i>Decil 8</i>	349.90	393.20	354.00	489.55	795.10	561.20
<i>Decil 9</i>	479.50	538.30	484.25	684.80	964.40	788.40
<i>Decil 10</i>	833.00	1,306.00	1,306.00	2,032.00	5,171.00	5,171.00
<i>Total N</i>	170	47	217	170	47	217
<i>%</i>	78.3	21.7	100.0	78.3	21.7	100.0

Para finalizar con los gastos, se presenta un Cuadro con los gastos per cápita de todos los datos reportados por las familias. En 1997, cada persona rural gastaba entre 33 y 1,306 colones por mes, con un promedio de 267 colones, observándose siempre que las familias de control superaban a las de ERA: las de control gastaban entre 34 y 1,306 con un promedio de 296.10 frente a las de ERA que gastaban entre 33 y 833 con un promedio de 259.00. En el 2000, los límites superiores se incrementaron significativamente, tanto en los deciles como en los promedios para ambos tipos de familia, ya que el promedio general subió a 419.50 colones (582.41 para las de control y 374.45 para las de ERA).

Presentación de Resultados

H. AHORROS.

H.1. Características de los ahorrantes.

Cuadro 61
Número de cuentas de ahorro por familia

NUMERO DE CUENTAS DE AHORRO POR FAMILIA	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Ninguna cuenta</i>	81.2	89.4	180	82.9	80.6	76.6	173	79.7
<i>1 cuenta</i>	16.5	8.5	32	14.7	13.5	19.1	32	14.7
<i>2 cuentas o más</i>	2.4	2.1	5	2.3	5.9	4.3	12	5.5
<i>Total</i>	<i>N</i> 170	47	217		170	47	217	
	<i>%</i> 78.3	21.7		100.0	78.3	21.7		100.0

En el Cuadro 61 aparece el número de cuentas de ahorro que tienen las familias encuestadas. Como puede verse, aproximadamente ocho de cada diez familias no tienen cuentas de ahorro, proporción que en 1997 era mayor en las de control que en las de ERA (89.4% y 81.2%, respectivamente), pero que se emparejó e incluso disminuyó para el 2000. Del resto, la mayoría de familias sólo reporta una cuenta.

H.2. Características de las cuentas de ahorro.

Cuadro 62
Tipo de cuentas de ahorro

TIPO DE CUENTAS DE AHORRO	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Aportaciones</i>	8.3	0.0	3	7.0	8.0	7.7	5	7.9
<i>Ahorros a la vista</i>	86.1	100.0	38	88.4	92.0	84.6	57	90.5
<i>Plazo fijo</i>	2.8	0.0	1	2.3	0.0	7.7	1	1.6
<i>Ahorros programados</i>	2.8	0.0	1	2.3	0.0	0.0	0	0.0
<i>Cuenta corriente</i>	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0.0	0	0.0
<i>Total</i>	36	7	43		50	13	63	
<i>N</i>								
<i>%</i>	83.7	16.3		100.0	79.4	20.6		100.0

Del Cuadro 62 al 64 se habla específicamente de las cuentas de ahorro. En el Cuadro 62 aparece la clasificación de las diferentes cuentas de ahorro que tienen las familias encuestadas. Como puede verse, nueve de cada diez cuentas son ahorros a la vista, el resto son aportaciones y ahorros a plazo fijo, proporciones que se han mantenido en el tiempo.

Cuadro 63
Instituciones de ahorro en que se tienen las cuentas de ahorro

INSTITUCIONES DE AHORRO	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Cooperativas Ahorro y Crédito</i>	11.1	0.0	4	9.3	20.0	0.0	15	15.9
<i>Bancos</i>	86.2	100.0	38	88.4	50.0	84.6	36	57.1
<i>Cajas de Crédito</i>	2.8	0.0	1	2.3	30.0	15.4	17	27.0
<i>Total</i>	36 83.7	7 16.3	43	100.0	50 79.4	13 20.6	63	100.0

En el Cuadro 63 se presentan las instituciones donde los miembros de las familias encuestadas tienen sus cuentas de ahorros. Para 1997, ambos tipos de familias depositaban sus ahorros casi exclusivamente en los bancos (88.2%), salvo algunos casos de familias de ERA que tenían cuentas en las Cooperativas de Ahorro y Crédito o en las Cajas de Crédito (lugar donde se ahorra como parte condicional en la otorgación de créditos). Aunque el número de cuentas en bancos no bajó para el 2000, sí disminuyó su participación porcentual, pues más ahorrantes tenían sus cuentas en Cooperativas o en Cajas de Crédito.

Cuadro 64
Propósito de los ahorros

PROPOSITO DE LOS AHORROS	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Consumo, emergencias</i>	55.6	85.7	26	60.5	42.0	100.0	34	54.0
<i>Agricultura</i>	22.2	0.0	8	18.6	14.0	0.0	7	11.1
<i>Comercio, trabajo</i>	8.3	14.3	4	9.3	34.0	0.0	17	27.0
<i>Vivienda</i>	11.1	0.0	4	9.3	2.0	0.0	1	1.6
<i>Ahorro, costumbre</i>	0.0	0.0	0	0.0	8.0	0.0	4	6.3
<i>Requisito cooperativas</i>	2.8	0.0	1	2.3	0.0	0.0	0	0.0
<i>Total</i>								
<i>N</i>	36	7	43		50	13	63	
<i>%</i>	83.7	16.3		100.0	79.4	20.6		100.0

En el Cuadro 64 se muestran las respuestas obtenidas al preguntar por el propósito de las diferentes cuentas de ahorro. Como puede verse, el destino principal de las cuentas es el consumo (alrededor de seis de cada diez tienen este propósito), especialmente en las familias de control, quienes para el 2000 reportaron que el 100% de sus ahorros tiene como fin último el consumo, frente al 42.0% de las familias de ERA que dicen lo mismo. Del resto, los dos destinos más importantes son de carácter productivo, bien en la agricultura o bien en el comercio, opciones más frecuentes en las familias de ERA. Por últimos, hay quienes señalan que los ahorros se van a destinar para la vivienda, ya sea para la compra o la mejora de las que ya tienen; otros dicen que se ahorra por costumbre, ya que es un buen hábito y, finalmente, otros ahorran porque era requisito en la otorgación de préstamos.

Presentación de Resultados

I. PRESTAMOS.

I.1. Características de los prestatarios.

Cuadro 65
Número de préstamos por familia

NUMERO DE PRESTAMOS POR FAMILIA	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Ningún préstamo</i>	45.3	78.7	114	52.5	54.1	74.5	127	58.5
<i>1 préstamo</i>	38.2	21.3	75	34.6	35.9	17.0	69	31.8
<i>2 préstamos</i>	11.8	0.0	20	9.2	7.1	8.5	16	7.4
<i>3 préstamos o más</i>	4.7	0.0	8	3.8	2.9	0.0	5	2.3
<i>Total</i> N	170	47	217		170	47	217	
%	78.3	21.7		100.0	78.3	21.7		100.0

En el Cuadro 65 aparecen los porcentajes según el número de préstamos que las familias encuestadas recibieron en el último año anterior al momento de la encuesta, ya sea que lo estuvieran pagando o que ya estuviera cancelado; o de los préstamos realizados en años anteriores pero que todavía estaban pagando en el último año. Como puede verse, para 1997 sólo una de dos familias tenía acceso a crédito. observándose además diferencias significativas entre las familias de ERA y las de control, pues mientras sólo el 45.3% de las primeras no tenía ningún crédito, había un 78.7% de control en la misma condición. Del resto, la gran mayoría sólo contaba con un crédito. Para el 2000, las familias sin crédito aumentaron 6 puntos porcentuales, constituídos principalmente por familias de ERA. Del resto, un 31.8% de familias contaban con un crédito. el 7.4% con dos créditos y el 2.3% restante con tres créditos o más.

I.2. Características de préstamos.

Cuadro 66
Fuente de los préstamos

FUENTE DE LOS PRESTAMOS	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>ONG's</i>	57.1	10.0	77	53.8	17.6	0.0	18	15.5
<i>Bancos</i>	24.1	60.0	38	26.6	10.8	28.6	15	12.9
<i>Cooperativas de producción</i>	10.5	0.0	14	9.8	17.6	0.0	18	15.5
<i>Comerciantes, empresas</i>	1.5	10.0	3	2.1	15.7	42.9	22	19.0
<i>Familiares y amigos</i>	3.0	10.0	5	3.5	7.8	7.1	9	7.8
<i>Coops. Ahorro y Crédito</i>	0.8	0.0	1	0.7	5.9	0.0	6	5.2
<i>Otros</i>	3.1	10.0	5	3.5	20.6	7.1	22	19.0
<i>Total</i> N	133	10	143		102	14	116	
%	93.0	7.0		100.0	87.9	12.1		100.0

Como se observa en el Cuadro 66, las principales fuentes de financiamiento para las familias encuestadas son cuatro: las ONG's, los bancos, las cooperativas de producción y los comerciantes o empresas proveedoras de insumos para la producción o mercadería para el comercio. Sin embargo, la importancia de estas fuentes ha cambiado con el tiempo y varía según el tipo de familia: bajó la presencia relativa de las ONG's y los bancos, al tiempo que subieron las cooperativas de producción y los comerciantes y empresas. En cuanto al tipo de familia, las ONG's y las cooperativas de producción atienden relativamente más a las familias de ERA, mientras que los bancos y las empresas trabajan más con las familias de control. El resto recibe financiamiento de familiares y amigos y, en algunos casos, de Cooperativas de Ahorro y Crédito.

Cuadro 67
Forma como se reciben los préstamos

FORMA COMO SE RECIBIO EL PRESTAMO	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Efectivo</i>	79.7	70.0	113	79.0	71.6	64.3	82	70.7
<i>Insumos agrícolas</i>	19.5	20.0	28	19.6	9.8	0.0	10	8.6
<i>Mercadería, productos</i>	0.8	10.0	2	1.4	5.9	14.3	8	6.9
<i>Electrodomésticos, muebles</i>	0.0	0.0	0	0.0	12.7	21.4	16	13.8
<i>Total</i>	<i>N</i> 133	10	143		102	14	116	
	<i>%</i> 93.0	7.0		100.0	87.9	12.1		100.0

En 1997, ocho de cada diez préstamos eran entregados en efectivo -proporción un poco menor en las familias de control- y dos en forma de insumos agrícolas. Sólo un pequeño porcentaje de familias control recibía créditos en forma de mercadería. Para el 2000 se observan cambios congruentes con el aumento de créditos para consumo y con la importancia adquirida por las empresas como fuente de financiamiento y es que bajó 10 puntos porcentuales el crédito en efectivo y otro tanto el crédito en insumos agrícolas, al tiempo que apareció el crédito en especies de consumo, tales como electrodomésticos y muebles.

Cuadro 68
Destino de los préstamos

DESTINO DE LOS PRESTAMOS	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Agricultura</i>	71.4	40.0	99	69.2	56.9	28.6	62	53.4
<i>Animales</i>	15.0	10.0	21	14.7	2.0	0.0	2	1.7
<i>Negocio, comercio, trabajo</i>	4.5	30.0	9	6.3	8.8	21.4	12	10.3
<i>Consumo, uso personal</i>	9.0	10.0	13	9.1	27.5	35.7	33	28.4
<i>Otros</i>	0.0	10.0	1	0.7	4.9	14.3	7	6.0
<i>Total</i>	<i>N</i> 133	10	143		102	14	116	
	<i>%</i> 93.0	7.0		100.0	87.9	12.1		100.0

En el Cuadro 68 se presenta el destino que las familias le han dado a los préstamos, los cuales han sufrido cambios importantes en los últimos años. Como puede verse, el destino principal es la agricultura, especialmente en las familias de ERA, aunque es importante señalar que este destino ha decrecido significativamente (16 puntos) en ambos tipos de familia. Entre el resto de destinos, destacaba el de la compra de animales, pero disminuyó prácticamente a cero en el 2000 (de 14.7% bajó a 1.7%). La inversión en negocios se mantuvo y es particularmente importante para las familias de control. Por último está el crédito para consumo o uso personal, que de 9.1% pasó a 28.4%, cambio observado en la generalidad de los encuestados.

Cuadro 69
Montos de los préstamos por deciles

DECILES	1997			2000		
	Cientes ERA	Control	TOTAL	Cientes ERA	Control	TOTAL
<i>Decil 1</i>	900.00	510.00	900.00	709.00	550.00	650.00
<i>Decil 2</i>	1.580.00	1.520.00	1.580.00	1.000.00	1,200.00	1,000.00
<i>Decil 3</i>	2.640.00	1.810.00	2.500.00	1,760.00	1,650.00	1,750.00
<i>Decil 4</i>	3.778.00	2.340.00	3.560.00	2.700.00	2.100.00	2.500.00
<i>Decil 5</i>	5.000.00	2.450.00	5.000.00	3,650.00	4,400.00	3,900.00
<i>Decil 6</i>	6.880.00	4.000.00	6.436.80	5,300.00	5,000.00	5,000.00
<i>Decil 7</i>	8.000.00	5.700.00	8.000.00	8,000.00	5,750.00	7,825.00
<i>Decil 8</i>	9.000.00	20.400.00	9.000.00	11,600.00	8,000.00	10,000.00
<i>Decil 9</i>	12.775.00	24.000.00	13.200.00	17,900.00	28,500.00	17,500.00
<i>Decil 10</i>	60.000.00	24.000.00	60.000.00	63,000.00	40,000.00	63,000.00
<i>Promedio</i>	6,225.60	6,970.00	6,279.55	7,840.50	6,942.00	7,730.00
<i>Total</i>	N 133 % 93.0	10 7.0	143 100.0	102 87.9	14 12.1	116 100.0

En el Cuadro 69 se presentan los deciles de los montos de los préstamos recibidos. En 1997, el rango de préstamos para las familias rurales oscilaba entre 250 y 60.000 colones, con un promedio de ¢ 6.279.55. Como puede verse, la mayoría de los deciles de préstamos de las familias de ERA eran superiores a los de las familias de control, aunque éstas era superiores en el promedio pues mostraban bastante superioridad en los deciles 8 y 9. Para el 2000, el rango fue de 100 a 63,000 colones, con un promedio de 7,730.00 colones, pero esta vez las familias de ERA eran superiores a las de control tanto en la mayoría de los deciles como en el promedio (¢ 7.840.50 frente a ¢ 6.942.00 de control).

Cuadro 70
Plazo de los préstamos

PLAZO DE LOS PRESTAMOS	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
Hasta 6 meses	10.5	10.0	15	10.5	29.4	9.1	26	27.1
7 a 12 meses	45.9	40.0	65	45.5	44.7	63.6	45	46.9
13 a 24 meses	7.5	20.0	12	8.4	7.1	18.2	8	8.3
25 a 36 meses	12.8	0.0	17	11.9	3.5	9.1	4	4.2
37 meses o más	23.3	30.0	34	23.8	15.3	0.0	13	13.5
Total	N 133 % 93.0	10 7.0	143	100.0	102 87.9	14 12.1	116	100.0

El plazo al que fueron otorgados los préstamos es variado, y la mayoría se concentra en el corto plazo, es decir, hasta los 12 meses. Para 1997, el 10.5% de los préstamos era para un período de 6 meses o menos y el 45.5% tenía un plazo entre 7 y 12 meses, con porcentajes muy parecidos para ambos tipos de familias. Del resto, un 8.4% era otorgado para un plazo entre 13 y 24 meses, el 11.9% entre 25 y 36 meses y un 23.8% adicional eran préstamos a 37 meses o más. En el 2000, aumentó el número de préstamos de 6 meses o menos, principalmente en las familias de ERA, en las que alcanzaron un 29.4%, siendo los más afectados los préstamos a largo plazo, situación que se dio con mayor frecuencia en las familias de control, que pasaron de tener un 30% de créditos a un plazo mayor de tres años a no tener ninguno.

Cuadro 71
Garantías por los préstamos

GARANTIAS POR LOS PRESTAMOS	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>No dio garantía</i>	69.2	30.0	95	66.4	49.6	64.3	59	51.3
<i>Animales</i>	8.3	0.0	11	7.7	2.0	0.0	2	1.7
<i>Venta anticipada</i>	7.5	0.0	10	7.0	5.9	0.0	6	5.2
<i>Hipoteca</i>	6.8	0.0	9	6.3	26.7	21.4	30	26.1
<i>Fiador</i>	1.5	50.0	7	4.9	1.0	7.1	2	1.7
<i>Prenda</i>	3.0	10.0	5	3.5	5.0	0.0	5	4.3
<i>Otros</i>	1.5	0.0	2	1.4	8.0	0.0	8	7.0
<i>No recuerda</i>	2.3	10.0	4	2.8	2.0	7.1	3	2.6
<i>Total</i>	133	10	143		101	14	115	
<i>N</i>					87.9	12.1		
<i>%</i>	93.0	7.0		100.0				100.0

En el Cuadro 71 aparece la garantía ofrecida por los diferentes préstamos accesados. Como puede verse, según los encuestados, la mayoría relativa de préstamos (66.4% en el 97 y 51.3% en el 2000), han sido otorgados sin ninguna garantía, lo que es congruente con el hecho de que muchos de sus préstamos eran realizados con proveedores, prestamistas y otras fuentes como familiares y amigos. Es de hacer notar que el porcentaje de familias de ERA con créditos sin garantía bajó 20 puntos, mientras que el de las de control subió 34 puntos. En el resto de los créditos, las garantías son diversas: animales, venta anticipada de las cosechas, hipoteca de bienes inmuebles, fiadores, prendas como muebles y aparatos electrodomésticos, entre otros. Esta diversidad se mantuvo en el 2000, pero cobró una importancia significativa la garantía hipotecaria y bajó sustancialmente la fiduciaria.

J. OPINIONES Y OTROS.

J.1. Problemas que impiden el desarrollo económico de las familias y sus soluciones.

Cuadro 72
Problemas que impiden el desarrollo económico de las familias

PROBLEMAS	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Nada, ningún problema</i>	0.0	0.0	0	0.0	18.0	8.7	34	16.0
<i>Falta de fuentes de trabajo</i>	22.2	51.1	76	35.8	52.1	54.3	112	52.6
<i>Falta de créditos</i>	35.9	11.1	65	30.7	13.2	13.0	28	13.1
<i>Salarios bajos</i>	22.2	20.0	46	21.7	16.8	13.0	34	16.0
<i>Pobreza, deudas</i>	18.6	24.4	42	19.8	14.4	2.2	25	11.7
<i>Falta de asistencia técnica</i>	14.4	2.2	25	11.8	0.0	0.0	0	0.0
<i>Todo está caro</i>	9.0	15.6	22	10.4	21.6	23.9	47	22.1
<i>Insatisfacción neces. básicas</i>	7.2	6.7	15	7.1	18.0	13.0	36	16.9
<i>Falta de servicios públicos</i>	9.0	0.0	15	7.1	7.8	10.9	18	8.5
<i>Falta de apoyo del GOES</i>	0.0	0.0	0	0.0	6.0	4.3	12	5.6
<i>Otros</i>	7.2	6.7	15	7.1	7.8	10.9	18	8.5
<i>Total de entrevistas</i>	167	45	212	151.5	167	46	213	171.0

* La suma de los porcentajes da un total mayor del 100% debido a que cada familia tenía la posibilidad de mencionar dos problemas y los porcentajes se han calculado sobre el total de familias y no de respuestas.

Frente a la pregunta: “En su opinión, ¿cuáles son los dos problemas más importantes que impiden el desarrollo económico de su familia?”, las respuestas fueron variadas aunque íntimamente relacionadas. La falta de fuentes de trabajo es el principal problema señalado por los encuestados, lo que se ve agravado por los problemas que afronta el sector rural para tener acceso a créditos y, en los casos de personas empleadas, está la dificultad de los salarios bajos, “pues hay tanta gente que quiere trabajar que los patronos pagan una miseria” y, por si fuera poco, “todo está caro”, de manera que el dinero cada vez alcanza para menos. Todo esto conlleva al endeudamiento y a hacer de la pobreza un problema crónico. De hecho, muchas familias señalan que ni siquiera pueden satisfacer sus necesidades básicas de alimentación, salud, vivienda y educación; además de las dificultades que representa el hecho de no contar con muchos de los servicios -antes públicos, ahora algunos son privados-, incluyendo calles y vías de acceso a las zonas de vivienda y producción. En el 97 figuraba la falta de asistencia técnica como problema, cosa que no sucedió en el 2000; en cambio, esta vez apareció señalada la falta de apoyo gubernamental para resolver la problemática del sector rural.

Al igual que los problemas señalados, las posibles soluciones son variadas, pero la mayoría de ellas son externas a los encuestados. Algunas medidas sugeridas son: facilitar el acceso a créditos, flexibilizando las garantías, disminuyendo los intereses y aumentando los plazos; abrir fuentes de trabajo en zonas cercanas, pues baja los costos de transporte y manutención y fomenta el desarrollo local; que el gobierno impulse medidas que fomenten la inversión, que a través de sus ministerios desarrolle programas de educación y salud y que se preocupe más de la seguridad ciudadana, entre otros; que el gobierno y la empresa privada aumenten los salarios y, por último, que se baje el precio a las “cosas” y a los impuestos. La única solución interna al sector es la necesidad de estudiar y capacitarse para tener mejores oportunidades en el mercado laboral.

Cuadro 73
Soluciones a los problemas que impiden el desarrollo económico de las familias

SOLUCIONES A LOS PROBLEMAS	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>No hay solución</i>	6.0	6.7	13	6.1	6.1	2.2	11	5.3
<i>Créditos, financiamiento</i>	38.7	11.1	70	32.9	20.9	11.1	39	18.8
<i>Abrir fuentes de trabajo</i>	25.6	55.6	68	31.9	45.4	46.7	95	45.7
<i>Medidas del GOES</i>	26.2	17.8	52	24.4	31.3	40.0	69	33.2
<i>Aumentar los salarios</i>	17.3	17.8	37	17.4	16.6	13.3	33	15.9
<i>Estudiar, capacitarse</i>	7.1	11.1	17	8.0	1.8	4.4	5	2.4
<i>Bajar precios e impuestos</i>	5.4	13.3	15	7.0	17.2	20.0	37	17.8
<i>Otras soluciones</i>	3.0	0.0	5	2.3	4.3	8.9	11	5.3
<i>No sabe</i>	7.1	0.0	12	5.6	10.4	2.2	18	8.7
<i>Total</i> <i>N</i>	168	45	213	135.6	163	45	208	

* La suma de los porcentajes da un total mayor del 100% debido a que cada familia tenía la posibilidad de mencionar dos soluciones y los porcentajes se han calculado sobre el total de familias y no de respuestas. Estos datos no incluyen a las familias que dijeron no tener problema o no saber cuál es.

J.2. Satisfacción de las necesidades familiares.

Cuadro 74
Cobertura de necesidades familiares con los ingresos actuales

COBREN TODAS LAS NECESIDADES FAMILIARES CON LOS INGRESOS ACTUALES	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Sí las cubren</i>	1.8	2.1	4	1.8	2.4	0.0	4	1.9
<i>No completamente</i>	98.2	97.9	213	98.2	97.6	100.0	212	98.1
<i>Total</i>	<i>N</i> 170 <i>%</i> 78.3	47 21.7	217	100.0	169 78.2	47 21.8	216	100.0

También se formularon algunas preguntas de opinión relacionadas con los ingresos y la satisfacción de las necesidades familiares. En primer lugar, se preguntaba: "¿Considera usted que los ingresos que su familia tiene actualmente alcanzan para satisfacer todas las necesidades familiares?", a lo que únicamente dos de cada cien familias respondieron afirmativamente, condición válida para ambos tipos de familias.

Cuadro 75
Necesidades más importantes que deja sin cubrir o que quisiera cubrir mejor

NECESIDADES COMPLETA O PARCIALMENTE INSATISFECHAS	1997				2000			
	Clientes ERA	Control	TOTAL		Clientes ERA	Control	TOTAL	
			N	%			N	%
<i>Alimentación</i>	85.0	84.8	181	85.0	73.6	69.6	152	72.7
<i>Salud</i>	49.7	39.1	101	47.4	38.7	41.3	82	39.2
<i>Vivienda</i>	24.0	23.9	51	23.9	33.7	30.4	69	33.0
<i>Vestuario y calzado</i>	20.4	32.6	49	23.0	16.6	15.2	34	16.3
<i>Educación</i>	11.4	10.9	24	11.3	17.8	23.9	40	19.1
<i>Inversión en negocio o agricultura</i>	0.0	0.0	0	0.0	16.0	13.0	32	15.3
<i>Otras respuestas</i>	4.8	6.5	11	5.2	3.7	4.3	8	3.8
<i>Total</i>	167	46	213	195.8	163	46	209	199.4

Nota: La suma de los porcentajes da un total mayor del 100% debido a que cada familia tenía la posibilidad de mencionar dos soluciones.

Al preguntar, "¿Cuáles son las dos necesidades que deja sin cubrir o que quisiera cubrir mejor?", las respuestas fueron variadas, entre las que sobresale la alimentación, la dificultad para pagar algunos tratamientos médicos o educación de mejor calidad, la falta de vivienda propia o las malas condiciones de la misma, carencia de recursos para comprar ropa y calzado, falta de recursos para invertir en el negocio y la falta de recursos para poder invertir en un negocio propio o en la agricultura son algunos de las necesidades insatisfechas señaladas

J.3. Servicio del agua de la vivienda.

Esta sección es presentada en conjunto, tanto para las familias clientes de ERA como para las de control. Tampoco se presentan comparaciones con 1997 pues se trata de una serie de preguntas nuevas.

Cuadro 76
Fuente de abastecimiento de agua en la vivienda

FUENTES DE ABASTECIMIENTO DE AGUA	2000	
	Invierno	Verano
<i>Cañería</i>	41.7	40.3
<i>Pila pública</i>	13.0	13.0
<i>Pozo</i>	21.3	22.7
<i>Río, vertiente, ojo de agua</i>	13.9	13.9
<i>Pipa</i>	4.6	4.6
<i>Lluvia</i>	2.8	1.9
<i>Regalada (varias fuentes)</i>	2.8	3.7
<i>Total</i>	216	216
<i>N</i>	100.0	100.0
<i>%</i>		

En el Cuadro 76 se presenta un resumen de las fuentes de abastecimiento de agua que las familias encuestadas tienen, tanto en invierno como en verano. Como puede verse, en el 2000, poco más de la mitad de las familias contaba con agua de cañería, ya sea privada o en forma de pila pública. Luego tenemos que alrededor de un 22% se abastecen de pozos; un 13.9% lo hace de fuentes naturales como ríos, vertientes, ojos de agua, etc.; un 4.6% es suministrado por pipas privadas; más o menos un 2% se surte con agua lluvia, incluso en el verano, pues durante el invierno se almacena para proveerse durante algún tiempo y, finalmente, hay un grupo de familias que obtienen el agua regalada, sin importar la fuente. No se observan variaciones según las estaciones.

Cuadro 77
Frecuencia con la que puede abastecerse en fuente de agua en la vivienda

FRECUENCIA DE ABASTECIMIENTO	2000	
	Invierno	Verano
<i>Siempre, a diario y casi todo el día</i>	73.7	70.4
<i>2 a 3 veces por semana</i>	18.3	18.8
<i>1 vez a la semana</i>	0.9	2.3
<i>1 vez a la quincena</i>	0.9	2.3
<i>Siempre pero por horas</i>	2.3	2.3
<i>2 a 3 veces por semana por horas</i>	3.8	3.8
<i>Total</i>	213	213
<i>N</i>	100.0	100.0
<i>%</i>		

Alrededor de siete de cada diez familias encuestadas disponen de agua regularmente y durante casi todo el día, y dos más la tienen de 2 a 3 veces por semana, tanto en invierno como en verano. Del resto, alrededor de un 6% la obtiene con regularidad pero sólo por horas. El porcentaje restante, sí manifiesta problemas, pues obtiene el vital líquido sólo una vez a la semana o una vez a la quincena.

1.5

Cuadro 78
La cantidad de agua que se obtiene de las fuentes de abastecimiento alcanza para cubrir todas las necesidades

FUENTES DE ABASTECIMIENTO DE AGUA CUBREN NECESIDADES	TOTAL	
	N	%
<i>SI</i>	165	77.5
<i>NO</i>	48	22.5
<i>Total</i>	213	100.0

Al preguntar a las familias si la cantidad de agua que obtienen de sus respectivas fuentes de abastecimiento les alcanza para cubrir todas las necesidades, el 77.5%, esto es, casi ocho de cada diez, respondieron afirmativamente.

Cuadro 79
Cantidad mensual que se invierte en la compra de agua

CANTIDAD MENSUAL QUE SE INVIERTE EN AGUA	TOTAL	
	N	%
<i>Nada</i>	119	55.9
<i>De 1 a 25 colones</i>	46	21.6
<i>De 26 a 50 colones</i>	24	11.3
<i>De 51 a 100 colones</i>	13	6.1
<i>101 colones o más</i>	11	5.1
<i>Total</i>	213	100.0

El 55.9% de las familias no reporta gastos en concepto de agua, lo que es congruente con las fuentes de abastecimiento mostradas en el Cuadro 76. Del resto, un 21.6% dice que gasta un máximo de ¢ 25 mensuales, un 11.3% entre ¢ 26 y ¢ 50, un 6.1% entre ¢ 51 y ¢ 100 y un 5.1% adicional reporta gastos superiores a los ¢ 101 mensuales.

Cuadro 80
Calidad del agua que se consume en el hogar

CALIDAD DEL AGUA QUE SE CONSUME EN EL HOGAR	TOTAL	
	N	%
<i>BUENA (Color, olor y/o sabor agradable)</i>	156	71.9
<i>REGULAR</i>	56	24.4
<i>MALA (Color, olor y/o sabor desagradable)</i>	8	3.7
<i>Total</i> <i>N</i>	217	100.0

La mayoría de las familias encuestadas coincide en que el agua que utilizan en sus hogares es buena, esto es, de color, olor y/o sabor agradables; un 24.4% señala que es regular, pues a veces la reciben sucia o maloliente y, por último, un 3.7% considera que la calidad del agua es mala, pues tanto su apariencia, como olor y sabor son desagradables.

Cuadro 81
Razones por las que cree que se contaminan las fuentes de agua

POR QUE SE CONTAMINAN LAS FUENTES DE AGUA	TOTAL	
	N	%
<i>Botan basura y animales muertos en el lugar</i>	67	31.5
<i>Contaminantes químicos, residuos industriales, insumos agrícolas son botados en las fuentes</i>	45	21.1
<i>Descarga de aguas negras y aguas residuales</i>	26	12.2
<i>Letrinas cercanas a las fuentes de agua</i>	19	8.9
<i>Falta de limpieza en las fuentes</i>	18	8.5
<i>Lavan ropa y otros depósitos en las fuentes</i>	8	3.8
<i>No sabe</i>	30	14.1
<i>Total</i>	213	100.0

Al preguntar por qué creen las personas que se contaminan las fuentes de agua, se mencionó una diversidad de posibilidades, entre las que destacan tres: que las fuentes de agua sirven de botadero de basura, animales muertos y cualquier otro desecho (31.5%); que las fábricas, personas y otros entes productivos desechan en las fuentes los contaminantes químicos, los residuos industriales o los desechos de los insumos agrícolas, entre otros (21.1%) y otros más señalan que con la construcción de nuevas urbanizaciones, se ha abusado de la descarga de aguas negras y aguas residuales en los ríos y lagos (12.2%). El resto menciona que hay letrinas cercanas a las fuentes de agua, que no se limpian dichas fuentes y que en ellas se realizan actividades tales como lavar ropa, bañarse, etc.

Cuadro 82
Sabe si la fuente de abastecimiento del agua que se consume en el hogar
es contaminada por los siguientes elementos

FORMAS DE CONTAMINACION	Fuente tiene esta contaminación		
	Sí	No	No sabe
<i>Botan venenos y desechos utilizados para los cultivos</i>	3.7	91.7	4.6
<i>Los miembros de la comunidad botan ahí la basura</i>	5.1	90.8	4.1
<i>Los beneficios, porquerizas, fábricas botan sus desechos</i>	2.8	85.7	11.5
<i>Lavan la ropa y otros en ese lugar</i>	13.4	80.2	6.5
<i>Hay letrinas cercanas</i>	9.7	84.8	5.5
<i>Total</i>	217 familias		

Sin embargo, al preguntar específicamente si las personas encuestadas tenían conocimiento de si en la fuente de la que se abastecen de agua en la casa sufre de diferentes contaminaciones, entre un 80 y un 90% aseguraron que su fuente no tenía los contaminantes mencionados, ya que muchos sólo ven el agua potable como producto final, sin reparar en el origen. El resto se divide entre quienes dijeron estar seguros de los diferentes contaminantes y aquéllos que dicen no saber al respecto.

Cuadro 83
Qué se puede hacer para evitar que se contaminen las fuentes de agua

QUE SE PUEDE HACER PARA EVITAR LA CONTAMINACION DE LAS FUENTES DE AGUA	TOTAL	
	N	%
<i>No botar ningún tipo de basura en las fuentes</i>	61	28.7
<i>Limpiar, clorar las fuentes periódicamente</i>	34	16.0
<i>Implementar proyectos de letrización</i>	25	11.7
<i>Educación ambiental, concientización</i>	25	11.7
<i>Reforestación, protección de zonas</i>	10	4.7
<i>Leyes más severas, vigilancia</i>	8	3.8
<i>Otras sugerencias</i>	9	4.2
<i>No sabe</i>	41	19.2
<i>Total</i>	213	100.0

Al plantear a los encuestados, "¿qué cree usted que podría hacerse para evitar que las fuentes de agua se contaminen?", las respuestas fueron igualmente variadas, pero siempre hay algunas que destacan. En primer lugar se recomienda no botar ningún tipo de basura, ya sean desechos orgánicos, químicos, etc. (28.7%). En segundo lugar, se señala la necesidad de limpiar y clorar periódicamente las fuentes de agua (16.0%), pues es imposible que no sufran de alguna contaminación. Luego están los que sugieren implementar proyectos de letrización (11.7%) y los que manifiestan la urgencia de desarrollar programas de educación ambiental, a manera de concientizar a la población sobre los peligros que conlleva la destrucción del medio ambiente (11.7%). Luego aparece una serie de comentarios, tales como la necesidad de reforestar y crear reservas y de implementar leyes más severas para los que violenten la naturaleza.

Cuadro 84
Tratamiento al agua para consumo humano en el hogar

TRATAMIENTOS AL AGUA PARA CONSUMO HUMANO	TOTAL	
	N	%
<i>Ningún tratamiento</i>	85	39.2
<i>Cloro</i>	120	55.3
<i>Hervir</i>	7	3.2
<i>Lejía</i>	3	1.4
<i>Filtro</i>	2	0.9
<i>Total</i>	217	100.0

Para terminar con el segmento del agua, se preguntaba si en el hogar le daban algún tratamiento al agua que se destinaba para consumo humano. a lo que un 39.2%, esto es, cuatro de cada diez hogares, dijo no hacer nada. Del resto, la gran mayoría, un 55.3%, usa cloro para purificar y pequeños porcentajes realizan otros procedimientos, tales como hervir el líquido, aplicar unas gotas de lejía al mismo o utilizar un filtro.

J.4. Evaluación de la asistencia proporcionada por ERA.

Esta sección sólo aplicaba para las familias relacionadas con empresas y organizaciones atendidas por ERA.

Cuadro 85
Beneficios más importantes de pertenecer a su organización

BENEFICIOS	N	%
• <i>Ejecución de diferentes proyectos de ayuda social / organización comunal</i>	58	43.0
• <i>Mayor acceso a créditos</i>	31	23.0
• <i>Mayor acceso a tierras para cultivo</i>	23	17.0
• <i>Generación de empleos</i>	20	14.8
• <i>Asistencia técnica</i>	11	8.1
• <i>Beneficios económicos, dividendos</i>	10	7.4
• <i>Comercialización de productos</i>	9	6.7
• <i>Capacitaciones</i>	7	5.2
• <i>Otros beneficios</i>	4	3.0
• <i>Ninguno</i>	34	25.2
• <i>No sabe</i>	10	7.4
<i>Total</i>	217	160.7

La suma de los porcentajes es mayor del 100% pues cada persona tenía la posibilidad de dar dos respuestas y el cálculo es en base al número de personas y no de respuestas.

En primer lugar, se preguntaba por los beneficios que los asociados encuentran en pertenecer a una organización específica (asociación, cooperativa, sociedad, etc.). Frente a esta pregunta, el 25.2% aseguró no encontrar ningún beneficio y un 7.4% adicional dijo no saber. Del resto, cuatro fueron las ventajas que destacaron: estar organizados ha posibilitado la ejecución de diferentes proyectos de ayuda social para las comunidades (43.0%); que la organización también facilita el acceso a los créditos (23.0%), así como permite un mayor acceso a tierras para cultivo (17.0%), lo que redundo en la generación de empleos (14.8%).

Cuadro 86
Ha recibido servicios de parte de su organización

HA RECIBIDO SERVICIOS DE SU ORGANIZACION	N	%
SI	74	43.5
NO	59	34.7
NO SABE	37	21.8
<i>TOTAL RESPUESTAS</i>	261	138.8

Al preguntar si los miembros de las diferentes organizaciones han recibido servicios por parte de ésta, sólo cuatro de cada diez respondieron afirmativamente (el 43.5%), el resto se dividió entre quienes dijeron que no y otros que no supieron responder.

A las personas que dijeron haber recibido algún servicio por parte de su organización, se les pidió que evaluaran dichos servicios en las áreas de producción, comercialización, crédito y social, en categorías que iban desde muy bueno hasta muy malo.

Como puede verse, los servicios en el área de producción son los mejor evaluados, pues frente al 95% que los considera como buenos o muy buenos, sólo hay un 5% que los evalúa como malo o muy malo (relación positiva de 19 a 1).

El resto de servicios -comercialización, crédito y social- también logran una evaluación favorable, ya que aproximadamente ocho de cada diez encuestados señaló que eran buenos o muy buenos, mientras que otros dos opinaron lo contrario (relación positiva de 4 a 1).

114

Cuadro 87
Evaluación del servicio que le ha dado su organización
en las siguientes áreas

EVALUACION DE CAPACITACIONES	N	%
<i>PRODUCCION (59 casos = 34.7%)</i>		
• <i>Muy buena</i>	7	11.9
• <i>Buena</i>	49	83.0
• <i>Mala</i>	3	5.1
• <i>Muy mala</i>	0	0.0
<i>COMERCIALIZACION (54 casos = 31.8%)</i>		
• <i>Muy buena</i>	6	11.1
• <i>Buena</i>	36	66.7
• <i>Mala</i>	11	20.4
• <i>Muy mala</i>	1	1.9
<i>CREDITO (54 casos = 31.8%)</i>		
• <i>Muy buena</i>	7	13.0
• <i>Buena</i>	36	66.7
• <i>Mala</i>	11	20.4
• <i>Muy mala</i>	0	0.0
<i>SOCIAL (62 casos = 36.5%)</i>		
• <i>Muy buena</i>	13	21.0
• <i>Buena</i>	36	58.1
• <i>Mala</i>	12	19.4
• <i>Muy mala</i>	1	1.6

115

Cuadro 88
La administración de la organización a la que usted pertenece
ha mejorado mucho, algo, poco o nada en los últimos dos o tres años

GRADO DE MEJORIA DE LA ADMINISTRACIÓN DE SU ORGANIZACION	N	%	% Válido
<i>Mucho</i>	26	15.3	23.4
<i>Algo</i>	32	18.8	28.9
<i>Poco</i>	25	14.7	22.5
<i>Nada</i>	28	16.5	25.2
<i>No sabe / No respondió</i>	59	34.7	--
TOTAL RESPUESTAS	170	100.0	100.0

Las percepciones sobre la mejoría de la administración de la organización son encontradas: frente al 52.3% que opina que se observa mucha o alguna mejoría, hay un 47.7% que la mejoría ha sido poca o ninguna. Prácticamente hay una relación de 1 a 1.

Las personas que sostienen que la administración de su organización ha mejorado mucho o algo en los últimos años argumentan que ahora tienen una mejor organización productiva, es más ordenado y se pagan deudas; además, la organización ha desarrollado diferentes proyectos; se ha recibido asistencia técnica en el área de producción, administración, recursos humanos, etc. y, además, se cuenta con el servicio del agroservicio y la compra y venta de granos básicos.

Por su parte, quienes consideran que la mejoría administrativa ha sido poca o ninguna, señalan que la organización no funciona, pues hay mala organización y poco apoyo comunal; por otra parte, señalan que hay mala administración en la realización de los gastos, pues muchos de ellos son innecesarios y, por último, que no cumplen lo prometido, ya que los insumos del agroservicio se han puesto al mismo nivel que en las tiendas de la competencia.

Cuadro 89
Ha participado en las capacitaciones coordinadas
por el Proyecto CRECER y su organización

HA PARTICIPADO EN LAS CAPACITACIONES CRECER	N	%
SI	55	32.4
NO	115	67.6
TOTAL	170	100.0

Al preguntar si los asociados habían participado en las actividades de capacitación coordinadas entre el Proyecto CRECER y sus respectivas organizaciones, el 32.4% respondió afirmativamente.

Cuadro 90
Evaluación de las capacitaciones recibidas por parte
del Proyecto CRECER y de la organización a la que ud. pertenece

EVALUACION DE CAPACITACIONES CRECER	N	%
<i>Muy buenas</i>	23	41.8
<i>Buenas</i>	29	52.7
<i>Malas</i>	3	5.5
<i>Muy malas</i>	0	0.0
CAPACITACIONES GENERAN CAMBIOS POSITIVOS EN ACTIVIDADES EMPRESARIALES	N	%
<i>Mucho</i>	26	47.2
<i>Algo</i>	17	30.9
<i>Poco</i>	8	14.5
<i>Nada</i>	4	7.3
<i>TOTAL RESPUESTAS</i>	55	100.0

A las personas que dijeron haber participado en estas capacitaciones se les pidió que las evaluaran, a lo que un 94.5% respondió que eran buenas o muy buenas; mientras que sólo un 5.5% las consideró como malas o muy malas.

También se preguntó si dichas capacitaciones habían propiciado algún cambio positivo en la manera de realizar sus actividades empresariales, a lo que un 47.2% dijo que las capacitaciones habían ayudado mucho a generar cambios positivos, un 30.9% dijo que algo, un 14.5% dijo que poco y un 7.3% sostuvo que no han servido para nada.

Cuadro 91
Principal obstáculo para que su organización se desarrolle completamente

PRINCIPAL OBSTACULO PARA EL DESARROLLO DE LA ORGANIZACION	N	%	% Válido
<i>Falta de recursos económicos para invertir, la pobreza de los socios</i>	40	23.5	37.0
<i>No hay mucha voluntad de trabajo</i>	30	17.6	27.8
<i>Deficiente comunicación entre miembros y/o entre comunidades</i>	13	7.6	12.0
<i>Poca asistencia técnica, capacitaciones, asesorías</i>	10	5.9	9.3
<i>Falta de visión empresarial</i>	6	3.5	5.6
<i>Otros obstáculos</i>	9	5.3	8.3
<i>No sabe / no respondió</i>	62	36.5	--
TOTAL RESPUESTAS	170	100.0	100.0

Para finalizar con la entrevista, se preguntaba por el que, en opinión de los encuestados, era el principal obstáculo para que su respectiva organización se desarrollara completamente. La mayoría de los encuestados coincidió en tres aspectos, a saber: la falta de recursos económicos para invertir de suyo afecta el desarrollo de cualquier empresa y, “¿cómo van a tener recursos si todos los socios viven en la pobreza?”; el segundo aspecto señalado es que no hay mucha voluntad de trabajo en los asociados, “como nada es propio sino del grupo, nadie se quiere esforzar... la mayoría lo que quiere es ver qué consigue”; el tercer punto es la deficiente comunicación que hay entre miembros y/o comunidades, “la información se concentra en algunas personas” y “cuando uno llega a saber algo es por chumbre, todo distorsionado”, por otra parte, muchos de los beneficios obtenidos por la organización tampoco son informados, razón por la cual muchos no perciben ventajas en estar organizados.

FICHA TECNICA

Ejecución : Proyecto CRECER, Unidad de Monitoreo & Evaluación.

Población : Familias relacionadas con organizaciones atendidas por Empresas Rurales Agrícolas (ERA) del Proyecto CRECER.

Período de ejecución : La Primera Encuesta de Hogares se realizó durante los meses de Mayo y Junio de 1997; y la Segunda en el mes de Mayo de 2000.

Tipo de muestreo : Para la Primera Encuesta se utilizó el muestreo aleatorio simple con un margen de error del $\pm 4.5\%$ y un nivel de confianza del 95%, a lo que se añadió un 20% de familias control. La Segunda Encuesta era de seguimiento y se consideró la primera muestra como el universo, en la cual se trabajó con un error muestral del $\pm 5.7\%$ y con un nivel de confianza y porcentaje de familias control similares.

Dirección : Arely Hernández