



ENCUESTA SOBRE PERCEPCIÓN CIUDADANA DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES.

Consulta de opinión pública de marzo - abril de 1999

Instituto Universitario de Opinión Pública

Universidad Centroamericana

“José Simeón Cañas”

San Salvador, El Salvador

julio de 1999

El presente informe es el resultado de una investigación
llevada a cabo por el *iudop*, con el financiamiento de la
Agencia Internacional para el Desarrollo (AID)

Estudio Privado

EP

***Instituto Universitario de Opinión Pública
IUDOP***

***Director ejecutivo.
José Miguel Cruz***

***Coordinadora
Rubí Esmeralda Arana***

***Equipo técnico
Victor Antonio Orellana
José Francisco González
Luis Ernesto Ventoza***

***Asistente administrativa
Bessy Mayarí Morán Navarro***

***Analistas
Edgar Giovanni Flores
María Lizete Santacruz Giralt
María Antonieta Beltrán Gálvez***

***Asistentes de procesamiento
Nelson Oswaldo Domínguez
Leida Guadalupe Monterroza
Karla Lissette Munguía
Patricia Jule de Arana***

***Universidad Centroamericana Jose Simeon Cañas
Apartado (01) 168, San Salvador, El Salvador, C A
Tel (503) 273-4400 ext 415 Telefax (503) 273-7020
Correo electronico macruz@iudop.uca.edu.sv***

ÍNDICE

	Pag
<u>RESUMEN</u>	1
<u>METODOLOGÍA</u>	
1 Diseño y tamaño de la muestra	3
a) Criterios usados para definir el diseño muestral	3
b) Tamaño y afijacion muestral	4
c) Marco de muestreo usado	5
d) Procedimiento de seleccion de la muestra	5
e) Error muestral	6
2 Trabajo de campo	6
a) Periodo de la encuesta	6
b) La entrevista	7
c) Personal de campo	7
3 Cuestionario	7
4 Demografia	9
a) Composicion familiar	9
b) Situacion de la vivienda	10
c) Condicion de vida	11
d) Estratificacion	14
e) Poblacion entrevistada	16
<u>RESULTADOS</u>	
1 Percepcion de servicios municipales	19
2 Participacion ciudadana	99
3 Evaluacion de las instituciones	151
4 Asistencia legal	171
5 Asamblea Legislativa	178
6 Victimization	191
7 Participacion electoral	209
<u>FICHA TECNICA</u>	219
<u>ANEXOS</u>	

RESUMEN DE LOS PRINCIPALES HALLAZGOS DEL ESTUDIO

Entre el 16 de marzo y 11 de abril de 1999, se realizo una encuesta de opinion publica entre una muestra de 3,150 pobladores residentes en 21 municipios del pais, de los cuales 18 forman parte del campo de accion del programa "Gobiernos Locales y Participacion Ciudadana" de USAID y el resto se consideraron municipios de control con el proposito de comparar los resultados. El sondeo, que fue realizado por el Instituto Universitario de Opinion Publica de la Universidad Centroamericana Jose Simeon Cañas a pedido de la Agencia Internacional de Desarrollo (AID), estaba orientado a medir el impacto de dicho programa en los municipios de accion. A continuacion se presentan lo que constituyen algunos de los hallazgos mas importantes del estudio.

- 1 Se logra percibir diferencias al interior del grupo de municipios objetivo del programa de USAID. Es posible encontrar que las valoraciones mas positivas surgen en aquellos municipios con menos habitantes, mientras que en los municipios mas poblados se evidencian evaluaciones mas negativas del trabajo municipal. Al comparar los municipios con menos de 10,000 habitantes que pertenecen al grupo objetivo con los municipios de control, la percepcion ciudadana es en general mas positiva en los primeros. Al hablar de municipios objetivo del programa se incluyen los municipios independientemente de su proporcion demografica por los que aquellos con mayor poblacion (y en general los mas urbanizados), hacen un efecto de contrapeso en las opiniones que puedan brindar los habitantes en los municipios "pequeños" que tienen percepciones mas positivas del trabajo.
- 2 La participacion comunitaria es una variable importante en la percepcion de las actividades municipales. A una mayor participacion los ciudadanos tienden a evaluar mejor el trabajo realizado por las autoridades locales en su propio beneficio.

- 3 La falta de la institucionalización de la información a nivel local, resta trascendencia a las actividades municipales. El estudio revela que muy pocas personas se enteran de dichas actividades, por lo que la participación se ve limitada hacia aquellas personas más cercanas a los círculos de poder, o que se encuentran organizadas en pequeños grupos locales.
- 4 Con respecto a los servicios públicos que la alcaldía brinda a los ciudadanos, se puede decir que la población urbana es la que se muestra más inconforme, pese a que reciben en mayor cantidad de prestaciones públicas. En cambio las zonas rurales, que son las que no se ven beneficiadas por todos los servicios municipales, se muestran más conformes con los que poseen. Esto se puede explicar por las diferencias de las expectativas que poseen los habitantes en las zonas urbanas y rurales.
- 5 El papel político que juegan las autoridades municipales, incide directamente a la hora de la participación ciudadana en las actividades comunales. La identificación de los habitantes con el partido político al que pertenece el edil local, los lleva a una mayor asistencia a dichas actividades, mientras que quienes no comparten dicha ideología, prefieren verse al margen de la participación local.
- 6 El conocimiento de la población sobre su alcalde depende, en buena medida, de la zona de residencia, siendo los habitantes urbanos quienes muestran un mayor conocimiento de su autoridad local. Los habitantes identifican más el color político de su edil que la figura de la autoridad. Este conocimiento es muy perceptible en el nivel de vida de cada persona, puesto que a medida se va ascendiendo en las elites políticas, existe mayor desconocimiento de las autoridades, tal es el caso de los diputados que los representa en la Asamblea Legislativa, donde los niveles de conocimiento son bajos.

METODOLOGÍA

La presente investigación se realizó en 21 municipios de El Salvador, dieciocho de ellos pertenecientes al programa de “Gobiernos locales y participación ciudadana” impulsado por la Agencia Internacional para el Desarrollo (USAID) los cuales serán denominados municipios objetivo, tres municipios que servirán para medir los resultados del impacto de dicho programa, los cuales se denominarán municipios de control. El estudio fue realizado por el Instituto Universitario de Opinión Pública (IUDOP), de la Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas” (UCA), durante los días comprendidos entre el 16 de marzo y el 11 de abril de 1999 con una muestra de 3,249 entrevistas.

1. Diseño y tamaño de la muestra

a. Criterios para definir el diseño muestral

Se establecieron los siguientes criterios para el diseño de la muestra:

1. Se repartieron muestras equitativas en cada uno de los municipios del estudio, variando únicamente la distribución al interior de los mismos.
11. La muestra logró la representatividad de la población de interés al interior de las regiones geográficas en estudio. Para tal fin, fue necesario proporcionar la población objetivo según los aspectos demográficos: sexo y edad,

así como también distribuir según la ubicación física de las viviendas en las zonas urbanas y rurales

b Tamaño y afijación muestral

Se estableció realizar el estudio con un nivel de precisión inicial "E" del 3.5% (0.035) y un nivel de confianza "Z" de 95%, es decir, se espera que de ser realizados cien estudios, noventa y cinco puedan dar los mismos resultados y solo cinco puedan arrojar resultados diferentes. La variabilidad esperada en las respuestas "pq" es de 0.5 y 0.5 que representa la máxima variabilidad en las respuestas, el universo de población interés en el estudio "N" es de 296,325 pobladores con edades entre los 18 y 75 años. El valor "Z" de tablas para el nivel de confianza del 95% es 1.96

$$\begin{aligned} Z &= 1.96 \\ E &= 0.035 \\ p &= 0.5 \\ q &= 0.5 \\ N &= 296,325 \end{aligned}$$

Por el tipo de estudio (se considera universo infinito, varios grupos para distribuir la muestra, numerosas preguntas abiertas, etc) se calcula el tamaño de la muestra con la siguiente fórmula estadística

$$n = \frac{\frac{Z^2 q}{E^2 p}}{1 + \left(\frac{1}{N} \left[\frac{Z^2 q}{E^2 p} - 1 \right] \right)}$$

Sustituyendo los valores en la fórmula

$$n = \frac{\frac{(1.96)^2 (0.5)}{(0.035)^2 (0.5)}}{1 + \left(\frac{1}{296,325} \left[\frac{(1.96)^2 (0.5)}{(0.035)^2 (0.5)} - 1 \right] \right)}$$

De donde se obtiene

$$n = 3103.16 \approx 3103$$

Si se dividiera el valor de n entre el numero de municipios donde se aplicara el estudio el resultado es 147.7 aproximadamente 148. Para efectos practicos se aumenta la cifra de encuesta a aplicar en cada municipio a 150 sabiendo que el estudio global disminuira el error muestral en tal caso. La muestra final aumentaria en todo caso a 3,150 encuestas en los 21 municipios.

c Marco de muestreo usado

La distribucion total de la poblacion objetivo segun municipio y area de ubicacion se detalla en el siguiente cuadro

Cuadro 1
Distribución de la población en los municipios objetivo (TM) según zona geográfica

Municipio	Poblacion Total	Poblacion Urbana	Poblacion Rural
San Francisco Menendez	16,381	530	15,851
Chalchuapa	34,719	14,964	19,755
El Porvenir	3,053	482	2,571
Texistepeque	9,000	1,171	7,829
Acajutla	23,228	9,608	13,620
San Julian	6,524	1,418	5,106
Sonsonate	41,696	27,454	14,242
Nejapa	11,975	2,453	9,522
El Carmen	5,738	418	5,320
Cojutepeque	24,395	21,311	3,624
Olocuilta	8,138	2,771	5,367
Berlín	8,530	4,514	4,016
Jiquilisco	19,844	4,310	15,534
Mercedes Umaña	6,245	1,708	4,537
Puerto El Triunfo	7,813	4,198	3,615
Tecapan	3,876	979	2,897
Usulután	34,686	22,938	11,748
Corinto	7,279	1,116	6,163

Los datos poblacionales fueron tomados del V censo de población y IV de vivienda realizado por la Dirección General de Estadística y Censos (DIGESTYC), del Ministerio de Economía, de 1992. Se usaron además las Proyecciones de Población de El Salvador 1995 – 2025 realizado por la DIGESTYC y la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples de 1996.

d Procedimiento de selección de la muestra

La muestra en cada municipio se proporciono de acuerdo a la cantidad de habitantes en las diferentes regiones geográficas, de tal

manera que en los municipios con mayor poblacion urbana el numero de encuestas en estas regiones fue mayor, igual procedimiento se siguió en los municipios con mayor poblacion rural, donde el numero de boletas aplicadas en el sector fue mayor. Para la seleccion de las zonas de trabajo a nivel urbano, fue necesario segmentar las regiones y luego hacer una seleccion aleatoria de dichos segmentos. El numero de segmentos en las zonas urbanas estaba relacionado con la cantidad de viviendas, el numero de colonias y barrios. En el caso de las regiones rurales se listaron la totalidad de cantones en los municipios incluidos en el estudio y la seleccion se realizo entre estos. En cada caso se proporciono de acuerdo a la cantidad de habitantes en cada uno de ellos.

Para mantener las proporciones de habitantes segun sexo y edad cada boleta estaba marcada con un sello que indicaba el genero y el rango de edad de la persona que debía ser entrevistada, dichas boletas fueron selladas teniendo en cuenta la proporcion de habitantes en las regiones geograficas y los factores demograficos del ultimo Censo de Poblacion y Vivienda. Para garantizar la dispersion de la muestra se obtuvo realizo unicamente una boleta por vivienda.

e Error muestral

Se estimo realizar 150 encuestas en cada uno de los municipios, por lo que la muestra total constaria de 3,150 boletas que seran repartidas entre los municipios en estudio y los de control de la siguiente manera.

Cuadro 2

Errores muestrales en los grupos en estudio

	Poblacion Total	Numero de encuestas	Error muestral
Municipios en estudio	273,660	2,700	0.0375 (3.75%)
Municipios de control	22,665	450	0.0915 (9.15%)
Total	296,325	3,150	0.0347 (3.47%)

La distribucion de la muestra al interior de cada municipio segun area, sexo y grupo de edad se presenta en el Anexo 2.

2. Trabajo de campo

a. Periodo de la encuesta

El trabajo de campo fue realizado en 16 dias habiles, entre el 16 de marzo y el 11 de abril, la fecha inicial fue fijada con el proposito de obtener la proporcion de votantes en la eleccion presidencial de 1999.

b La entrevista

Las entrevistas fueron realizadas de manera personal mediante visita al hogar en las regiones señaladas con anterioridad por el equipo coordinador en el IUDOP, en cada caso se entrevisto unicamente a personas que quisieran contestar. El encuestador preguntaba en cada hogar si residia una persona con las características señaladas en la boleta (sexo y edad) si no habia alguien que cumpliera con dichas características demograficas se procedia a preguntar en la vivienda contigua y así sucesivamente hasta encontrar la persona indicada para contestar el cuestionario. Las preguntas eran leidas por el encuestador, quien se encargaba de anotar las respuestas directamente en la boleta. Cuando surgia alguna duda por parte del entrevistado con respecto a las preguntas el encuestador procedia a repetir la pregunta o a explicarla teniendo cuidado en no alterar el sentido de las mismas, para lo cual fueron capacitados con anterioridad. No se entrevistaron a visitantes del hogar o personas en la via publica aunque residieran en la zona. En cada encuesta se respeto la secuencia de las preguntas en el cuestionario, con el proposito de no influir en las respuestas del entrevistado dadas algunas preguntas hechas con anterioridad. Cada entrevista fue verificada por el supervisor de grupo, quien pudo constatar que la encuesta fue hecha a la persona indicada en la boleta y repitio algunas preguntas con el proposito de constatar los datos. Las entrevistas incompletas fueron sustituidas por el encuestador a una persona con similares características.

c Personal de campo

El personal de encuestadores estaba constituido por treinticinco entrevistadores supernumerarios seleccionados cuidadosamente. El nivel de formacion educativa, en su mayoría era superior universitaria. Se formaron grupos de doce entrevistadores a cargo de dos supervisores, cada uno. Los encuestadores fueron capacitados en dos jornadas con el proposito de explicarles la boleta y solucionar las dudas que pudieran surgir en el trabajo en cuanto a la misma. El promedio de encuestas que realizaron fue de doce en cada jornada, teniendo una duracion cada una de aproximadamente 30 minutos. Cada entrevista fue corroborada por los supervisores de grupo, quienes ademas se encargaron de revisar que cada cuestionario estuviera completo.

3. Cuestionario

El cuestionario fue proporcionado por el equipo de USAID, para que el IUDOP lo diagramara y probara. La primera prueba piloto se

realizo el 20 de enero de 1999 en el municipio de Armenia. Con los resultados obtenidos en dicha prueba y dados los problemas que surgieron durante la aplicacion del cuestionario, se procedio a informar al equipo de AID de los posibles cambios, en todo caso se hicieron las modificaciones que aprobo dicho equipo y las nuevas sugerencias que surgieron en las reuniones. Con el nuevo cuestionario se procedio a la segunda prueba piloto, la cual fue realizada el 24 de febrero de 1999 en el municipio de Suchitoto. Tras la obtencion de los resultados de esta segunda prueba se convoco a una nueva reunion entre el equipo de trabajo del IUDOP y los encargados de USAID. Los resultados de la segunda prueba piloto, en cuanto a la aplicacion del cuestionario, fueron en general satisfactorios por lo que se procedio unicamente a realizar pequeños cambios al instrumento aplicado. En ambas pruebas piloto se escogieron municipios de similares características con los que se realizaria el estudio posteriormente.

El instrumento final constaba de diez partes, la primera consistia en los datos de control geografico de la encuesta: departamento, municipio, barrio, colonia o canton, region, los cuales debian ser llenados por el encuestador. La segunda parte del cuestionario consistia en recoger la informacion demografica del entrevistado y su familia así como tambien sobre los servicios de salud que recibian los encuestados. En la tercera seccion del cuestionario se indago sobre algunos servicios basicos de la vivienda como son la forma de abastecimiento de agua, el tipo de servicio sanitario y la forma de eliminar la basura. La siguiente estaba dirigida a recoger la informacion sobre como percibia el entrevistado los servicios municipales, profundizaba en las prestaciones de la alcaldia, la problematica municipal, la forma en que sus autoridades edilicias han intentado solucionar los problemas locales, se indago ademas en la percepcion sobre las autoridades en la toma de decisiones, la confianza en el trabajo municipal entre otras cosas. La quinta parte del cuestionario se dedico a los aspectos participativos de los ciudadanos en las actividades municipales y las razones que impulsan a decidir participar o no en dichas actividades. En la siguiente bateria de preguntas se consulto sobre la confianza del entrevistado en diferentes instituciones y organizaciones del pais. En un apartado especial se consulto sobre las necesidades del tipo legal de los encuestados, las razones que llevaron a solicitar dicha ayuda y las instituciones donde habian puesto la solicitud. Se dedico una parte del cuestionario para consultar sobre el trabajo legislativo y la identificacion de los ciudadanos con dicho trabajo. La seccion siguiente se dedico a investigar sobre victimizacion de los entrevistados y la confianza en el sistema judicial, finalmente se incluyeron algunas preguntas sobre la informacion que recibian los entrevistados y los medios de comunicacion que utilizaban con mayor frecuencia, tambien se midio la participacion electoral en las dos elecciones anteriores a la realizacion de la entrevista. En la ultima seccion del cuestionario el entrevistador marcaba algunos aspectos relacionados con los materiales de la vivienda donde habia realizado la encuesta y los recursos con que contaba la misma.

4. Demografía.

a. Composición familiar

En los municipios donde se realizaron las entrevistas las familias están constituidas por aproximadamente cinco miembros, quien dirige el hogar es un hombre en el 76.8 por ciento de los casos. En los casos en que la mujer es jefe de hogar únicamente en el 16 por ciento de las veces se encuentran sus conyuges viviendo junto a ellas, normalmente el 74.7 por ciento de ellas son madres solteras. Cuando el jefe de familia es hombre, por lo general vive con su conyuge según lo manifestaron el 89.9 por ciento de los entrevistados, únicamente se puede encontrar que hay 4.8 por ciento de padres solteros en los hogares entrevistados. El promedio de hijos por hogar es de 2.29 hijos.

El total de residentes en las viviendas entrevistadas fue de 16,018 de los cuales el 20.3 por ciento lo constituían los jefes y jefas de hogar, el 14.7 por ciento los conyuges de estos, los hijos constituyen el 46.5 por ciento de los miembros, el resto se divide entre otros parientes y no parientes.

El 79.6 por ciento de los jefes de hogar percibe algún ingreso por trabajo. Los conyuges aportan ingresos en el 34.8 por ciento de los casos, mientras que los hijos lo hacen en el 35 por ciento de los hogares. En la mayoría de familias es una o dos personas las que se encargan de aportar ingresos, el promedio de personas que perciben ingresos por trabajo en los hogares es de 1.72 familiares.

El 29.05 por ciento de los residentes en cada vivienda se encuentra entre los seis y 18 años de edad, lo cual constituye la proporción de personas en edad escolar. A la fecha de la entrevista asistían a la escuela el 75.61 por ciento de ellos. La proporción de estudiantes según sexo es el 76.55 por ciento en el caso de los hombres y el 74.55 por ciento de las mujeres. Se consultó a los entrevistados sobre las razones para que los niños y niñas comprendidos en estas edades no asistieran a la escuela, las respuestas difieren en los casos en que son los niños quienes no asisten. La falta de dinero fue mencionada por el 30.5 por ciento de los entrevistados, otro porcentaje significativo (24.6 por ciento) dijo que a los menores no les gustaba el estudio, las razones que dio el 16.6 por ciento es que los niños trabajan por lo que no tienen tiempo para estudiar, otros dijeron que estaban muy pequeños para poderlos poner a la escuela y un porcentaje menor dijo que sufrían de algún impedimento físico. En el caso de las niñas la falta de dinero cobra otra vez relevancia para el 31.2 por ciento de los entrevistados, el 21.9 por ciento dijo que a las niñas no les gustaba el estudio, en el 15.1 por ciento de los casos habían adquirido compromisos familiares casándose o

acompañándose, el 91 por ciento dijo que no estudiaban porque ayudaban en las labores de la casa o cuidaban a sus hermanos menores y un 56 por ciento manifestó que las niñas estaban demasiado pequeñas para asistir a la escuela

La asistencia a las actividades relacionadas con la escuela conto con la participacion del 649 por ciento de los encargados de los menores, segun lo manifestaron los entrevistados, el resto dijo que los encargados no habian asistido a ninguna actividad realizada en el centro educativo durante el ultimo año. Las principales actividades en que han participado los encargados son las reuniones de padres de familia, las cuales fueron mencionadas en el 759 por ciento de los casos, le siguen los turnos, intramuros, celebraciones, etc. el 43 por ciento dijo que habia acudido a reuniones de la junta directiva, entre otras actividades

b Situacion de la vivienda

El 82 por ciento de las viviendas donde se realizaron las entrevistas poseen energia electrica, esta cifra aumenta hasta el 98 por ciento en las zonas urbanas, mientras que en las regiones rurales unicamente el 736 por ciento de las viviendas entrevistadas posee electricidad. Para lograr obtener esas cifras se pidio a los encuestadores que anotaran algunas características que pudiera observar directamente en la vivienda, entre ellas se encontraba la electricidad, radio, television, tipo de paredes, piso y techo. En los casos en que el entrevistador no podia observar directamente alguno de estos recursos, se procedia a preguntar al entrevistado si los poseia. En el 658 por ciento de los hogares fue posible constatar que tenian televisor, y en el 687 por ciento tenian radio. En cada caso son los sectores urbanos quienes cuentan en mayor proporcion con estos aparatos, mientras que en los sectores rurales el 443 por ciento no posee aparato de television, la radio se torna entonces en un medio informativo mas comun en estos lugares, el 624 por ciento de los hogares posee por lo menos un aparato de radio

Los materiales de que estan construidas las viviendas varian de acuerdo a la region geografica donde se realizaron las entrevistas. En los sectores urbanos una de cada cuatro viviendas estaba construida de concreto o ladrillo de barro, el otro material usado en el 22 por ciento de los hogares es el adobe o bahareque, el material del techo por lo general es teja de barro, tambien es usada la duralita o loza y en menor medida lamina metalica, el piso que mas se usa en este sector es de ladrillo de cemento, en el 12 por ciento de las viviendas el piso es de cemento y en un porcentaje menor de tierra. En los sectores rurales las viviendas son construidas en su mayoria con ladrillo de adobe o bahareque, una buena parte (403 por ciento) tambien utiliza ladrillos de barro o concreto para sus paredes, el techo de las viviendas esta construido con teja de barro en el 553 por ciento de los casos, el segundo material mas usado es la lamina metalica, el 129 por ciento protege su vivienda con techo de

duralita, proporciones menores usan paja o palma, materiales de desechos y otros, la mayoría de las viviendas en el campo poseen piso de tierra, el 23.8 por ciento de las casas posee piso de cemento y el 19.8 por ciento de ladrillo de cemento

El número de cuartos que se utilizan para dormir también varía de acuerdo al sector geográfico, son las viviendas en las zonas rurales las que poseen menor número de habitaciones destinadas a este uso. El 27.6 por ciento de los hogares en las regiones urbanas posee solamente un cuarto, en el 37 por ciento de los casos las viviendas tienen dos habitaciones y en el 24 por ciento poseen tres. Por el contrario en los sectores rurales, más de la mitad de las casas posee solamente un cuarto destinado a dormir, el 29.5 por ciento posee dos habitaciones y porcentajes menores tienen tres o más

c Condición de vida

Si se divide el número de miembros del hogar por la cantidad de cuartos que se utilizan para dormir es posible encontrar el índice de hacinamiento en cada vivienda. Se consideran hacinados los hogares donde comparten más de tres personas una habitación, por lo que según los resultados del estudio el 36.9 por ciento de los hogares entrevistados se considera se encuentran en condición de hacinamiento. Para efectos de análisis es posible construir rangos con los índices encontrados, así por ejemplo, las viviendas en que 1.5 personas o menos compartan una habitación se incluyan en el primer grupo, el segundo grupo lo constituyen las viviendas cuyo número de personas que duermen en un cuarto oscila entre 1.5 y 2.5, y el último grupo lo constituirán aquellas viviendas en que duermen más de 2.5 personas en una habitación. Hecha esta consideración es posible encontrar que en el 18.2 por ciento de los hogares de los municipios incluidos en el estudio no se encuentran hacinadas, en el 22.3 por ciento duermen entre 1.5 y 2.5 personas en cada cuarto y en la gran mayoría de viviendas (59.5 por ciento) comparten más de 2.5 familiares una habitación. Los sectores rurales son quienes poseen mayor índice de hacinamiento comparados con los sectores urbanos, al realizar un análisis entre las varianzas de dichos sectores es posible obtener que en las zonas urbanas el promedio de familiares por cuarto es de 2.4 mientras que en las rurales la relación es de 3.6 personas por habitación, dicha diferencia es estadísticamente significativa con un nivel de significancia de 0.0001. El municipio con el índice de hacinamiento más alto es el de Corinto, por el contrario el más bajo índice se encuentra en el municipio de Cojutepeque.

Se consultó a los entrevistados donde recibían atención médica cuando se le presentaba alguna emergencia, en general las clínicas públicas son las más visitadas, seguidas muy de cerca de los hospitales públicos, en cada caso el porcentaje de usuarios es mayor del 30 por ciento. Las clínicas privadas son las que continúan en la lista. El 8.6 por

ciento manifesto que no habia tenido nunca una emergencia, el 71 por ciento dijo que asistia a clinicas del seguro social (ISSS), porcentajes menores afirmaron que no recibian atencion medica en esos casos, que asistian a hospitales privados u otras respuestas. Cuando ocurre una emergencia a los pobladores urbanos estos prefieren asistir a un hospital publico, el segundo lugar mencionado por el 23.6 por ciento de los habitantes urbanos son las clinicas del Ministerio de Salud, el 17.2 por ciento dijo que asistian a una clinica privada y otro porcentaje similar (15.1 por ciento) manifesto que acudia al ISSS. En los casos de emergencia en las zonas rurales el 44.8 por ciento asiste a clinicas publicas, el 32.3 por ciento decide ir a algun Hospital Nacional, el resto manifesto que nunca se le ha presentado una emergencia y solo el 5.7 por ciento dijo acudir a una clinica particular.

La evaluacion de los servicios que se reciben en caso de emergencia es en general positiva, dos de cada tres entrevistados dijo que los servicios que obtenia en el lugar a donde acudia son buenos, el 27.5 por ciento los considero regulares y unicamente el 7.7 por ciento se mostro insatisfecho con los servicios. Las mejores evaluaciones las obtuvieron los hospitales y las clinicas privadas, seguido de las clinicas y los hospitales del Ministerio de Salud, quienes obtuvieron la evaluacion mas baja fueron los servicios del Instituto Salvadoreño del Seguro Social (ISSS).

Casi la totalidad de entrevistados (91.8 por ciento) manifesto que tenia que pagar por los servicios que recibia en los casos de emergencia, independientemente en instituciones publicas o privadas.

En los casos no considerados emergencia como los controles prenatales, enfermedades comunes, chequeos periodicos, etc. el 35.8 por ciento de los entrevistados prefiere visitar las clinicas del Ministerio de Salud, sin embargo una buena proporcion de ellos (28.1 por ciento) dijo que no acude a recibir atencion medica, el 15.1 por ciento dijo asistir a Hospitales Nacionales, el 11.9 por ciento recibe atencion medica en clinicas privadas, proporciones menores mencionaron el ISSS, el promotor de salud u otros lugares. En los casos en que no hay emergencia los pobladores urbanos asisten a las clinicas publicas, uno de cada cuatro de ellos manifesto que no asiste a ningun tipo de consulta, el 21.3 por ciento opta por las clinicas atendidas por medicos particulares, y un 15.4 por ciento asiste a los hospitales del Ministerio de Salud. En las zonas rurales las personas asisten a las clinicas publicas cuando no tienen emergencias, sin embargo el 30.1 por ciento de ellos manifesto que no recibia ningun tipo de tratamiento en esos casos, el resto de los que si reciben atencion medica asisten a Hospitales Nacionales, proporciones menores mencionaron medicos particulares, el promotor de salud o las clinicas del ISSS.

La evaluacion de los servicios recibidos en los casos que no se consideran emergencias fue en general positiva, incluso mejor que en el

servicio prestado por los centros de salud durante las emergencias. Casi el 70 por ciento de los entrevistados coincidió en que el servicio de salud recibido era bueno, uno de cada cuatro consideró el servicio como regular y el 5.4 por ciento manifestó haber recibido un mal servicio. Los pobladores también coincidieron en que pagaban por los servicios independientemente del lugar a donde asistieran a recibirlo. Quienes no pagan lo constituye el 10.4 por ciento de pobladores en zonas rurales y el 7.2 por ciento en las urbanas.

El agua potable constituye uno de los principales problemas de los municipios en el estudio, como se podrá observar posteriormente. El estudio indaga en la forma de abastecerse de agua en la casa. El 48.6 por ciento de los hogares entrevistados recibe el servicio a través de una cañería conectada dentro del hogar, en el 22.4 por ciento de los hogares el pozo es la fuente de agua utilizada, un significativo 12.5 por ciento manifestó que adquiría el agua comprándola a pipas o camiones, en el 10 por ciento de los hogares entrevistados el servicio de agua es común para los habitantes, es decir, se adquiere de chorros comunes o pilas públicas, porcentajes menores obtienen el líquido por regalo de sus vecinos, en el río o quebrada u otros lugares. Quienes obtienen el agua por cañerías colocadas dentro de las casas pertenecen a los habitantes en regiones urbanas (el 86.9 por ciento), la otra forma que usan los habitantes en las cabeceras municipales es por medio de pipas o camiones. En las zonas rurales las formas de abastecimiento son más variadas, la principal lo constituyen los pozos, le siguen las cañerías conectadas dentro de casa, otros pobladores en estas zonas manifestaron que la compraban a camiones o pipas, los chorros y pilas públicas fueron mencionados por el 13.4 por ciento de los entrevistados, en proporciones menores se la regalaba algún vecino o la obtenían en ríos o quebradas.

Se preguntó a los entrevistados que poseen servicios de agua por cañería conectada dentro o fuera de casa y aquellos que la obtienen a través de un chorro común o pila pública si el servicio había tenido modificaciones en el último año. Para más de la mitad de encuestados el servicio es igual, el 18.7 por ciento lo considera peor, mientras que el resto considera que ha mejorado en ese periodo. La percepción de mejora es más evidente en los sectores urbanos que en los rurales, sin embargo la diferencia no es estadísticamente significativa.

El 58.3 por ciento de los hogares donde se realizaron las entrevistas posee letrina, el 21.3 por ciento inodoro a alcantarillado, el 9.5 por ciento inodoro a fosa séptica, un 8.1 por ciento no posee servicio sanitario en su vivienda y el 2.9 por ciento posee letrina del tipo abonera. En las zonas urbanas el tipo de servicio sanitario más común es el de inodoro a alcantarilla, el cual es poseído en el 58.8 por ciento de los hogares, en este sector la letrina es común en el 28.3 por ciento de viviendas y el inodoro a fosa séptica en el 11.2 por ciento. En las zonas rurales uno de cada cuatro hogares posee letrina, sin embargo un significativo 11.5 por ciento de los entrevistados manifestó que en sus

viviendas no tienen ningun tipo de servicio sanitario, el inodoro a fosa septica fue el tercero mas mencionado, seguido de las letrinas aboneras y por ultimo los inodoros a alcantarillado

La forma mas comun de eliminar la basura en los municipios participantes del estudio es quemandola segun lo manifiestan el 50 7 por ciento de los entrevistados, la alcaldia la recoge en el 25 1 por ciento de los casos, el 14 1 por ciento dijo que la tiraban en algun lugar ya sea destinado para la basura o simplemente en cualquier lugar, proporciones menores dijeron que la enterraban o la recogian del servicio particular En las zonas urbanas la forma mas comun de eliminar la basura es entregandola al equipo recolector de la alcaldia, el 13 5 por ciento de los habitantes urbanos la quema, el 11 3 por ciento paga a un particular para que se encargue de recolectarla, el 9 1 por ciento la tira en algun lugar En los sectores rurales la forma mas comun es quemarla, segun lo manifesto el 70 1 por ciento de los entrevistados en esta zona, el 16 7 por ciento opta por tirarla en algun lado, el 7 2 por ciento la entierra, unicamente en el 4 5 por ciento de los casos la recoge la alcaldia municipal

d Estratificacion

Para efectos del analisis de los resultados se procedio a caracterizar la condicion de vida de los entrevistados, para lo cual se construyo una variable llamada "estrato" que valoraba aspectos como el indice de hacinamiento, los materiales de que estaban construidas las viviendas, algunos recursos con que contaban las mismas, asi como tambien el tipo de servicios de agua y sanitarios de la vivienda Con estos elementos se construyo una escala entre cero y veintidos el primer valor representaria aquellos hogares que no cuentan con ninguno de esos elementos y el segundo las viviendas que poseen todos los elementos Una vez concretada y valorada dicha escala se procedio a construir rangos de clasificacion Aquellos que puntuaban arriba de veintiuno fueron considerados de condicion de vida alta, quienes se mantenian entre quince y veinte puntos en la escala se consideraron de condicion media y quienes puntuaban catorce o menos se consideraron de condicion baja

El siguiente cuadro resume los parametros usados para clasificar cada uno de los estratos

Cuadro 3
Parametros utilizados para la estratificacion de los hogares entrevistados

Estrato	Familiares por cuarto	Materiales de la vivienda	Recursos de la vivienda
Alto	≤ 1.5	Pared = concreto Piso = ladrillo de cemento Techo = duralita	Electricidad Televisor Radio
Medio	< 1.5 y ≤ 2.5	Pared = concreto o bahareque Piso = ladrillo de cemento, barro o encementado Techo = duralita o teja de barro	Electricidad Televisor Radio
Bajo	> 2.5	Pared = bahareque, lamina, paja o desechos Piso = Cemento o tierra Techo = teja de barro, lamina, paja, desechos	Electricidad Televisor o radio

La distribucion final de los entrevistados se muestra en la siguiente grafica

Estratificación de los entrevistados

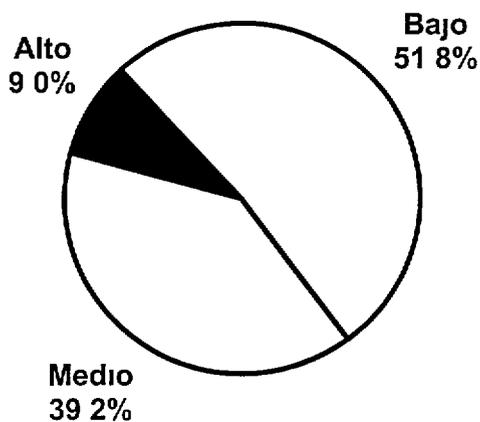


Grafico N° 1

e Poblacion entrevistada

La muestra final fue cerrada con 3249 entrevistas en los veintiun municipios incluidos en el estudio, de las cuales el 47.9 por ciento corresponde a encuestas realizadas a hombres, mientras que el restantes 52.1 por ciento a mujeres, en cada caso se entrevisto a personas mayores de 18 años. El promedio de edad de los entrevistados es de 37 años y medio, con una desviacion tipica de 14.9 años.

Poco mas del 60 por ciento de los entrevistados posee estudios de sexto grado o inferiores, el 16.3 por ciento manifesto haber estudiado algun grado en tercer ciclo, estudios de bachillerato tiene el 13.3 por ciento de la poblacion y el 6.9 por ciento ha cursado estudios tecnicos o universitarios, este porcentaje no solo incluye a aquellos que han terminado sus estudios sino tambien quienes manifestaron tener estudios universitarios incompletos. Las mujeres son quienes presentaron menor nivel educativo el 24.8 por ciento de ellas manifesto que no tenia ningun grado academico, en el caso de los hombres dicha cifra alcanza el 18.2 por ciento, estudios entre primero y sexto grado lo poseen el 43.2 por ciento de las mujeres, frente al 40.5 por ciento de los hombres, en el resto de los niveles educativos la hombres alcanzan una mayor proporcion que las mujeres. Segun el nivel socioeconomico, los entrevistados de mejor condicion de vida manifestaron poseer estudios de bachillerato o superiores, los de condicion media oscilan entre estudios primarios y secundarios y los de mas bajos recursos poseen estudios de primaria o no tienen ningun grado alcanzado.

El 47.2 por ciento de los entrevistados declaro que posee un trabajo remunerado, el resto manifesto que no trabaja o que su trabajo que no recibe paga por su trabajo. Las ocupaciones mas frecuentes que mencionaron aquellos que perciben ingresos fueron jornaleros el 32 por ciento, el 20.8 dijo realizar algun oficio especializado, el 18.4 por ciento manifiesta dedicarse al comercio y el 11.5 se considero empleado, el resto se distribuye entre maestros y tecnicos, oficios no especializados, obreros, oficios domesticos y profesionales. Por otra parte, quienes dijeron no percibir ingresos lo constituyen en su mayoria las amas de casa (el 65.4 por ciento), quienes dijeron buscar trabajo, los estudiantes y quienes viven de ayudas.

El Cuadro 4 presenta la distribucion de los entrevistados segun sexo, edad y region geografica.

Cuadro 4
Distribucion de los entrevistados segun
sexo, edad y zona geografica

EDAD	ZONA						TOTAL		TODOS
	Masculino	Femenino	TOTAL URBANA	Masculino	Femenino	TOTAL RURAL	Masculino	Femenino	
18 - 25	154	182	336	332	365	697	486	547	1033
26 a 40	179	206	385	352	351	703	531	557	1088
41 a 55	108	132	240	232	229	461	340	361	701
56 a 75	65	90	155	135	137	272	200	227	427
TODOS	506	610	1116	1051	1082	2133	1557	1692	3249

RESULTADOS

1. Percepción de servicios municipales

Aproximadamente tres de cada cuatro entrevistados (74.2 por ciento) conocen el nombre del alcalde de su municipalidad, según el sondeo realizado por el IUDOP. El nivel de conocimiento disminuye significativamente en las zonas rurales, donde uno de cada tres ciudadanos manifestó no saber el nombre del edil. Particularmente en algunos municipios es muy marcado el desconocimiento de la población de su alcalde, tal es el caso de Atiquizaya donde el 71.7 por ciento de la población desconoce el nombre, seguido de los municipios de Sonsonate, Mercedes Umaña y Acajutla con el 52.6, 41.7 y 41.4 por ciento respectivamente. Por otro lado, en poblaciones como Tepecoyo, San Julian y El Porvenir las personas que desconocían el nombre de su alcalde representaban una minoría (3.2, 6.3 y 7.4 por ciento). Si se hace una comparación entre la condición de vida de los entrevistados, el conocimiento de su alcalde disminuye proporcionalmente, es decir, a un mejor nivel de vida existe un mayor conocimiento del alcalde y mientras disminuyen las condiciones socioeconómicas de los entrevistados disminuye también el conocimiento. Según el género, fueron las mujeres quienes mostraron en general un menor conocimiento y en el caso particular del nombre del alcalde solo el 71.6 por ciento dijo un nombre correcto frente a un 77.1 por ciento de los hombres. El nivel educativo es también una variable que se comporta proporcionalmente con el conocimiento del nombre de la autoridad edilicia, casi el treinta por ciento de los entrevistados que no tenían ningún grado académico pudieron dar un nombre correcto del alcalde, un porcentaje similar de entrevistados que únicamente habían completado primaria tampoco pudieron hacerlo. La participación comunal es una variable que influye en gran medida en el conocimiento de las personas de su autoridad municipal ya que poco menos de la mitad de personas que no participan de ninguna manera de las actividades de su comunidad no conocen el nombre de su alcalde, mientras que si aumenta el nivel de participación comunal también aumenta el conocimiento. Al hacer una comparación

entre los municipios objetivo del programa de USAID con los municipios de control, las diferencias de conocimiento del alcalde son significativas, quienes conocen mas el nombre de su edil lo constituyen los grupos objetivo del programa, mientras que solo dos de cada tres habitantes dieron una respuesta correcta en los municipios de control. Si se forman dos grupos al interior de los municipios objetivo, incluyendo en el primero aquellos municipios con menos de 10,000 habitantes y en el segundo los municipios que sobrepasen esa cantidad es posible advertir que la proporción de habitantes en los municipios "pequeños" que conoce a su alcalde es significativamente mayor que en los municipios de mayor número de residentes.

Conocimiento del nombre del alcalde municipal

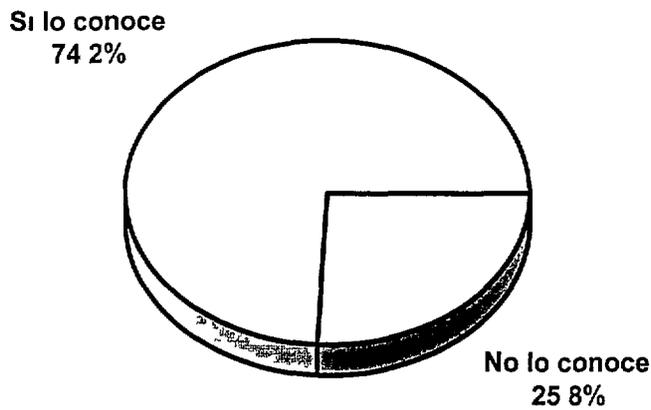


Gráfico N° 2

Relacionado con el conocimiento del alcalde local, también se encuentra el conocimiento del partido al que pertenece este, en cuyo caso el nivel de conocimiento de la población aumenta al 80 por ciento. Al parecer la población identifica mejor el color político de su alcaldía que la imagen de su gobernante. Los resultados del sondeo indican que el 93,6 por ciento de las personas que conocen el nombre del alcalde también conocen el partido al que pertenece y el 41,3 por ciento de personas que manifestaron no saber quien es el jefe edilicio si sabían el partido que había ganado la alcaldía en su municipio. Dicho resultado hace suponer que a la hora de decidir los gobiernos locales, pesa más la imagen del instituto político que la del candidato a ocupar el cargo.

Nuevamente son los sectores urbanos quienes identifican mejor el partido al que pertenece su alcalde que los sectores rurales, así como también los sectores de mejor condición de vida sobre los sectores bajos.

La diferencia entre hombres y mujeres sobre el conocimiento del partido al que pertenece el edil esta mas marcada que la del conocimiento del nombre del mismo y alcanza casi diez puntos porcentuales, siendo las mujeres quienes identifican menos el partido politico al que pertenece su alcalde. Un dato que llama la atencion es la gran diferencia que existe entre las personas que no poseen ningun grado academico del resto de grupos en cuanto al conocimiento del color politico del alcalde, ya que el 30.3 por ciento no logra identificarlo. Por otro lado, la mayoria de entrevistados con estudios superiores (96.4 por ciento) supo decir el partido correcto. La participacion comunitaria sigue siendo una variable influyente en cuanto al conocimiento de la poblacion sobre aspectos municipales, la cifra porcentual de personas que no conocen el partido al que pertenece su alcalde se duplica en los casos de personas que no participan de ninguna actividad comunitaria. En este punto no existe una diferencia significativa entre los municipios objetivo del programa de USAID y los municipios de control.

La carencia de agua potable fue considerada como el principal problema que afrontan los municipios en el estudio (21.1 por ciento), mientras que un porcentaje ligeramente menor (19.1 por ciento) manifesto que su municipio no tenia ningun problema. Para casi el once por ciento de la poblacion el principal problema del municipio de residencia lo presenta el estado de la red vial, seguido de los servicios basicos: educacion, vivienda, electricidad, etc. El problema de la delincuencia y falta de seguridad fue mencionado por el 9.2 por ciento, asi como tambien la falta de aseo y los problemas de salud, estos ultimos como producto de los charcos, zancudos, mal drenaje, etc. La situacion economica y los problemas administrativos preocupan a poco mas del diez por ciento de los entrevistados. Otros aspectos que señalaron los entrevistados fueron la falta o deterioro de los mercados, que no hay cambios en el municipio, carencia de lugares de esparcimiento y recreo para la juventud y poblacion en general, y que la gente no quiere colaborar con su alcaldia. El 8.1 por ciento de la poblacion entrevistada no supo señalar problemas en su municipio de residencia.

Para tener una idea mas clara de la problematica de los municipios, se presentara a continuacion el analisis de la situacion en cada uno de ellos haciendo enfasis en aquellos que pertenecen al area de accion de los programas de USAID. Es preciso mencionar que los habitantes particularizan los problemas municipales en funcion de lo que consideran afecta mas en su comunidad por lo que, en general, existen marcadas diferencias entre barrios o comunidades rurales. En el Cuadro 7a y Cuadro 7b se presentan los resultados generales del municipio, pero es de rescatar que lo que es problema al interior de una zona especifica posiblemente no lo sea en otra.

Para la poblacion de Atiquizaya, municipio del departamento de Ahuachapan, la falta de agua potable es la principal preocupacion para el sector rural del municipio, es preciso señalar que la poblacion rural

representa el 72.4 por ciento del total de habitantes. En contraposición al problema del agua potable, un porcentaje similar de la población (17.1 por ciento) manifestó que el municipio no tenía ningún problema, mientras que para el 12.5 por ciento los servicios básicos representan su principal preocupación. Para uno de cada diez habitantes la insalubridad es lo que más afecta a su municipio, especialmente en las zonas urbanas, quienes además están preocupados por la seguridad pública y deficiencia administrativa de su alcaldía.

El municipio de San Francisco Menéndez posee una población eminentemente rural (95.5 por ciento) por lo que el análisis de la problemática del municipio se centrará en la comparación entre los cantones seleccionados en la muestra, algunos más urbanizados que otros y de condiciones geográficas diferentes por lo que la problemática es independiente en cada uno de ellos. Cara Sucia es el cantón que agrupa la mayor concentración poblacional del municipio, el principal problema que mencionaron sus habitantes fue la carencia de agua potable (34.7 por ciento), aunque otro porcentaje significativo de la comunidad dijo que como cantón no tenían ningún problema. Para buena parte de la población de Garita Palmera, una de las más afectadas por el huracán Mitch, al momento de realizar las entrevistas no considero que existiera en la comunidad algún problema, otra parte considero que había carencia de servicios básicos, específicamente la letralización en algunos caseríos, también fue mencionado la falta de mantenimiento de las calles de acceso. En el cantón La Hachadura, cerca de la frontera con Guatemala, el arreglo de las calles fue mencionado como el principal problema, seguido de la situación económica de los habitantes. A manera de diagnóstico del municipio, el problema común de los cantones es el mantenimiento o carencia de calles.

Para la región urbana del municipio de Chalchuapa el principal problema es la delincuencia y falta de seguridad, es lo que menciono el 26.6 por ciento de la población local, mientras que el 12.5 por ciento manifestó la carencia de agua potable (específicamente en el barrio Apaneca), un porcentaje similar considero que la deficiente administración municipal, mientras que casi un once por ciento dijo que no existía ningún problema en el municipio. Los habitantes de las zonas rurales consideran que la carencia de servicios básicos era la principal preocupación seguido del mantenimiento a las calles, el agua potable y la falta de seguridad ante la ola delictiva. El problema del agua fue el más mencionado por los residentes en el cantón La Libertad, mientras que las deficientes calles preocupaban a los habitantes del cantón San Sebastián.

En cuanto al municipio de El Porvenir del departamento de Santa Ana, sus habitantes mencionaron la falta de agua potable como el principal problema, este sentimiento es compartido de manera especial por el sector rural del municipio. En el caso más crítico, tres de cada cuatro habitantes del cantón Santa Rosa Senca hicieron

referencia a la carencia del vital liquido, así como también la mitad de pobladores del cantón San Juan Chiquito. La insalubridad fue mencionada en el sector urbano del municipio, seguido de la falta de servicios básicos, sin embargo un 28 por ciento de la población urbana considera que no existe ningún problema en la comunidad.

El 45.5 por ciento de la población urbana del municipio de Texistepeque manifestó que no existía ningún problema, mientras que en las zonas rurales la falta de agua constituye un factor de preocupación para los habitantes, seguido de los deficientes servicios básicos y el estado de las calles. Un 22.2 por ciento de los entrevistados en la zona rural del referido municipio manifestó que no hay ningún problema.

Para los habitantes de la ciudad de Acajutla el aseo de la comunidad, junto a la seguridad ciudadana constituyen los dos principales puntos de atención. Un 11.1 por ciento de sus ciudadanos manifestó además que la situación económica era de sus principales preocupaciones, sin embargo un significativo 27 por ciento manifestó que la portuaria ciudad no tenía problema alguno. Por otro lado para los sectores rurales del municipio la carencia de servicios básicos, el agua potable y la insalubridad constituyen el principal problema, en este sector de Acajutla uno de cada cinco entrevistados manifestó que su municipio no tiene problemas y un 13.5 por ciento no supo dar una respuesta.

Otro de los municipios de Sonsonate que formó parte del estudio fue San Julián. En general la población considera que no existen mayores problemas en su municipio, dicha aseveración es compartida aun más fuertemente en el área urbana. Los pobladores que sí identificaron problemas mencionaron que la escasez de agua potable y la deficiencia de los servicios básicos eran los que más afectaban el municipio, especialmente en las zonas rurales. La cuestión administrativa surge como uno de los puntos en agenda de la población urbana y el estado de las calles a la zona rural.

En el municipio de Sonsonate existen marcadas diferencias en la problemática a nivel urbana y rural. Para esta última la falta de agua potable es la principal preocupación según lo manifestó uno de cada cinco pobladores, seguido de los servicios básicos y el mal estado de las calles, mientras que para los residentes del centro urbano del municipio la falta de seguridad fue mencionada por casi el 30 por ciento, seguido de los problemas de aseo e insalubridad y la deficiencia administrativa. Sin embargo un 18 por ciento de los entrevistados considera que no existe ningún problema.

En la localidad de Tepecoyo, departamento de La Libertad, las dificultades en el acceso y el estado de las calles del pueblo es el principal problema de la región urbana según lo manifestó casi la mitad de entrevistados, seguido de la escasez de agua y la delincuencia,

mientras que dos de cada cinco habitantes en la zona rural del municipio consideran que la falta de agua potable es el principal revés a lo cual se agrega el problema de las calles que fue mencionado por el 22.1 por ciento de entrevistados en la región. Tanto población urbana y rural coincide proporcionalmente que el municipio no tiene ningún problema.

En el caso del municipio de Nejapa, existen diferencias en lo que piensa la población urbana y rural respecto a la problemática del municipio. Para uno de cada tres habitantes del sector urbano el referido municipio no tiene ningún problema, el resto de la población se quejó del sistema administrativo (28.6 por ciento) y la precaria situación económica. En el caso de los habitantes de las zonas rurales del municipio, las calles en mal estado y los problemas de salud son los que afectan más. En cantones específicos estos problemas tienen mayor relevancia, tal es el caso del cantón Aldea las Mercedes y Galera Quemada, mientras que en El Salitre la deficiencia en los servicios básicos es el más mencionado.

Para los pobladores urbanos de Cojutepeque, en la cabecera departamental de Cuscatlan, la falta de seguridad ciudadana ante la creciente ola de delincuencia constituye en el principal problema, al cual se le suma la escasez de agua potable y el arreglo de las calles. Únicamente el nueve por ciento de los entrevistados urbanos dijo que no existían problemas en el municipio, en contraposición del 26.9 por ciento de la población rural. Una buena parte de la población campesina (42.3 por ciento) manifestó que la falta de agua potable era el grave problema de Cojutepeque, mientras que para otros lo constituye la deficiencia de los servicios básicos.

El municipio de El Carmen tiene como común denominador la carencia de agua potable como principal problema, según lo manifestó más de la mitad de la población, tanto en las zonas urbanas como rurales. Según los resultados del sondeo alrededor del quince por ciento de los entrevistados mencionaron que en su municipio no existen problemas, porcentajes menores mencionaron la falta de servicios básicos y la situación económica precaria.

Pasando al municipio de Olocuilta en el departamento de La Paz, la población coincide en que la carencia de agua, este resultado es sostenido por uno de cada cinco entrevistados tanto de población urbana y rural. Para los residentes en la ciudad las respuestas se dividieron entre el mal estado de las calles, la falta de seguridad y la recolección de la basura, sin embargo un 15.4 por ciento manifestó que no veían ningún problema en la localidad. En el caso de los pobladores rurales un significativo 35.3 por ciento dijo que el acceso a sus viviendas por una deficiente red vial (las calles que conducen a los cantones y caseríos con la mayor población son de tierra y se vuelven intransitables durante el invierno), porcentajes menores dijeron que la falta de seguridad y el alto costo de la vida eran los más graves problemas.

El estudio abarco siete municipios del departamento de Usulután, en Berlín el 18.4 por ciento de la población manifestó que no existía ningún problema, esta respuesta fue más común por los sectores campesinos (23 por ciento). Para los ciudadanos urbanos las calles, la deficiencia en los servicios básicos y la falta de aseo de la ciudad fueron los problemas más importantes que mencionaron. Mientras que para los pobladores rurales, uno de cada cuatro manifestó que su principal preocupación era la falta de agua potable, el mal estado de las calles fue tomado en cuenta por el 16.2 por ciento, un porcentaje ligeramente menor considero que la carencia de ciertos servicios básicos.

En general el problema más mencionado en el municipio de Jiquilisco fueron los servicios básicos, concretamente la falta de electricidad fue mencionada en las zonas rurales del municipio, mientras que los pobladores urbanos consideraron que la delincuencia era su principal problema seguido de la insalubridad y la falta de recursos económicos. Además de la falta de electricidad los habitantes rurales mencionaron como problema el estado de las calles, la falta de agua potable y la situación económica, sin embargo el 17.9 por ciento de los mismos manifestó no sentir que hubieran problemas en el municipio.

Poco más de la mitad de pobladores de Mercedes Umaña dijeron sentirse preocupado por la falta de agua, este problema se torna más grave en las zonas rurales del municipio ya que tres de cada cuatro habitantes lo mencionaron, el resto de población campesina se dividió entre los que consideraban que los servicios básicos eran deficientes y los que manifestaron no ver ningún problema. En el caso de los residentes del sector urbano fueron las calles en mal estado su principal queja, seguido de los problemas de basura, el drenaje de aguas lluvias y el deficiente sistema de mercados.

Puerto El Triunfo también formó parte de la muestra entrevistada, en general uno de cada cuatro pobladores manifestó que no existen mayores problemas en la localidad, sobre todo en la región urbana del municipio. Para un 21.4 por ciento de los residentes factores económicos como el desempleo y la pobreza representan el principal problema existente, así como la recolección de basura y la inseguridad ante el accionar delincuencial. Entre los otros problemas que se mencionaron estuvo la falta de prevención ante desastres naturales como el huracán Mitch. Por otro lado el sector rural manifestó que la carencia de servicios elementales constituían su principal preocupación, de los cuales el más mencionado fue la electricidad, en el caso de los cantones y caseríos ubicados en las islas de la bahía los residentes no poseen servicio eléctrico formal, únicamente son surtidos por espacios cortos de tiempo durante la noche por cooperativas particulares. La situación económica fue mencionada por el 11.5 por ciento. En estas regiones uno de cada cinco entrevistados manifestó que no existen problemas en su municipio.

San Buenaventura fue el municipio de control de la zona oriental del país. Los principales problemas mencionados por sus habitantes son la falta de agua potable y el aseo. Para casi la mitad de la población urbana el aseo de la ciudad y los problemas de insalubridad constituyen la principal preocupación, el resto considero que no existían problemas en el municipio o no pudieron identificar alguno. En el caso del sector rural la falta de agua potable fue la más mencionada, seguido del arreglo de las calles y la situación económica. Al igual que en la región urbana el 21.2 por ciento considero que no existen problemas en el municipio.

En el caso de Tecapan el problema del agua potable fue mencionado por los sectores urbanos y rurales como el principal. Porcentajes similares también coinciden en que no hay ningún problema en el municipio. En el sector urbano el resto de la población se divide entre el aseo, los servicios básicos y los problemas administrativos. En el caso de la región rural, la población no identifica un problema específico y se divide en pequeños porcentajes (no llegan al diez por ciento) entre el estado de las calles, la deficiencia en los servicios básicos y la administración municipal.

De la zona oriental del país, Usulután es el municipio con la mayor población que formó parte del estudio. Es el municipio donde la falta de agua potable tiene menos relevancia, en su lugar el problema delincriminal toma prioridad para sus habitantes. Dicho problema se acentúa en la zona urbana del municipio, uno de cada tres habitantes lo menciona como el principal. El segundo problema más mencionado en la región urbana fue la deficiencia del servicio recolector de basura, seguido de la falta de servicios básicos. En las zonas rurales el 20.1 por ciento de la población no supo identificar problemas en el municipio, quienes sí mencionaron alguno resaltaron el deterioro de las calles y la situación económica. Los problemas de seguridad ante la delincuencia fueron relevantes para el 11.3 por ciento de la población campesina.

Para los pobladores de Corinto en el departamento de Morazán, la carencia de agua potable constituye el principal problema, seguido de los servicios básicos especialmente la falta de electricidad. Sin embargo un significativo 29 por ciento dijo que no existen problemas de importancia en el municipio. Para el cuarenta por ciento de los pobladores de la región urbana no hay problemas, a lo cual se le añade un once por ciento que no supo identificar alguno. En el caso de la zona rural, se suma al problema del agua el de la falta de servicios básicos como electricidad y transporte. También se mencionó el desempleo como problema y la pobreza de los lugareños.

En resumen, los problemas de los municipios se diferencian según la región geográfica siendo en las zonas urbanas la falta de seguridad ante la delincuencia y la insalubridad los más relevantes, mientras que en las rurales la falta de agua potable, la carencia de otros servicios básicos como la energía eléctrica y la vivienda, así como también el deterioro de

las calles los principales. Mientras que el desempleo, la pobreza y economía afectan por igual a los habitantes.

La problemática en los municipios es también perceptible en dependencia de la condición de vida de los entrevistados. Las principales preocupaciones para los habitantes con mejor nivel de vida son la seguridad y el ornato y aseo de la ciudad, mientras que quienes tienen la condición de vida más baja se refirieron a los servicios básicos como el agua potable y electricidad, también mencionaron la deficiencia del sistema de carreteras. Resulta curioso comprobar que la clase intermedia se manifiesta dividida en cuanto a la problemática: porcentajes similares dijeron tener problemas con el agua potable, las calles, los servicios básicos, la seguridad y el aseo de la ciudad. Otro punto curioso es que la situación económica, representada por el desempleo y la pobreza, preocupa por igual a los diferentes "estratos" de la muestra, no así los problemas con la administración municipal que tienen más relevancia para los ciudadanos con mejor condición de vida y va desapareciendo a medida que disminuye en la escala social.

Opinión de cuanto ha hecho el alcalde por resolver el principal problema

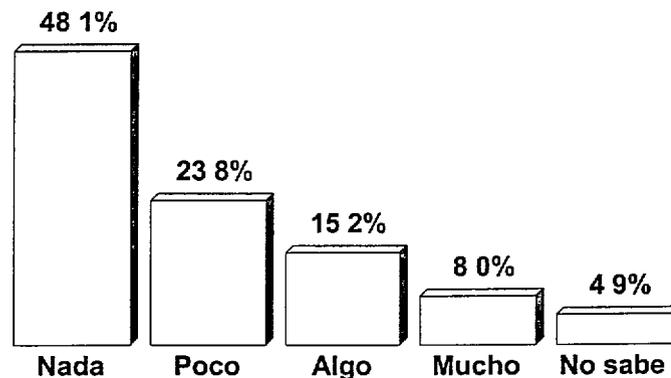


Grafico N° 3

El estudio indaga sobre la percepción ciudadana de solución a los problemas que considera importantes por parte de su alcaldía local. Resulta inquietante la imagen que generan los gobiernos locales a la población ya que casi la mitad de entrevistados manifestó que sus representantes municipales no hacían nada por resolver sus problemas, otro porcentaje significativo (23.8 por ciento) dijo que la alcaldía hacía poco. Únicamente el ocho por ciento manifestó que la alcaldía hacía mucho por buscar soluciones a las preocupaciones del municipio y el

15.2 por ciento dijo que se intentaba “algo”. Aun peor se torna la situación para algunos municipios, tal es el caso de Texistepeque donde tres de cada cuatro ciudadanos manifiesta que su alcaldía no hace nada por solucionar la problemática municipal frente a un 5.5 por ciento que considera que hace mucho. Los municipios con la mayor población no escapan a esa mala imagen en Sonsonate y Cojutepeque poco más del 60 por ciento de la población estuvo de acuerdo en que su alcaldía no buscaba ninguna solución a las quejas de la población. Por el contrario, la alcaldía con la mejor imagen para sus gobernados fue la de Tepecoyo, donde casi la mitad de su población considero que su edil hacía mucho o algo por resolver los problemas ciudadanos, la actuación de las alcaldías de El Carmen y El Porvenir también fue elogiada por más del 36 por ciento de la población. La percepción municipal es similar en los sectores urbanos y rurales de los municipios, así como tampoco existen diferencias significativas dependiendo de la condición de vida de los ciudadanos.

El estudio pretendió indagar sobre algunos servicios que presta la alcaldía en beneficio de la población: tren de aseo, arreglo de calles, alumbrado público y mercado público. Se preguntó a los habitantes si tenían dicho servicio en la actualidad, si lo ha tenido antes o si nunca lo ha tenido. También se pidió que fuera comparado con el servicio que prestaba la gestión municipal anterior (de 1994 a 1997) y si había mejorado en el último año.

Servicios municipales con que cuentan los entrevistados

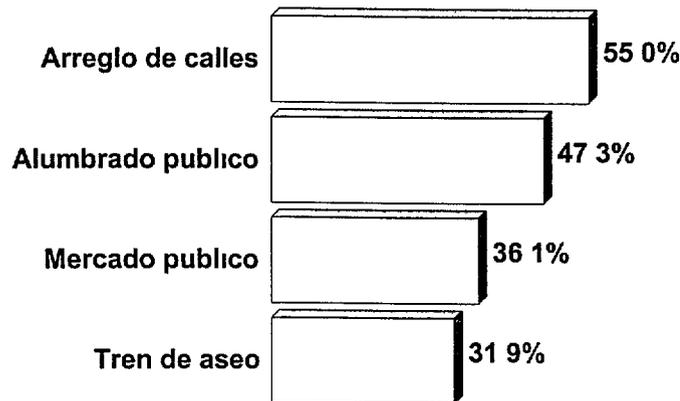


Grafico N° 4

Servicio de tren de aseo. La recolección y tratamiento de la basura constituye uno de los problemas principales de los municipios en

la actualidad, dada la creciente poblacion, la falta de espacio y las consecuencias para la salud que generan los desechos. Se calcula que en El Salvador se producen 2,415.63 toneladas de basura diariamente¹, cantidad significativa en un pais que unicamente posee poco mas de 21,000 Km², por lo que resulta imprescindible tornar eficientes los servicios de recoleccion y tratamiento de desechos. La parte de recoleccion de desechos tiende asociarse instintivamente a las alcaldias municipales, por lo que el estudio propuso indagar en la percepcion ciudadana sobre este servicio. De los municipios incluidos en la muestra unicamente el 31.9 por ciento de los hogares posee servicio de tren de aseo en la actualidad, el 1.6 por ciento dijo que la alcaldia les prestaba el servicio antes pero no en la actualidad y la mayoria (dos de cada tres) afirmo que nunca lo habia recibido de la municipalidad. Los resultados indican que dicha prestacion municipal es exclusiva de las regiones urbanas, mientras que la poblacion campesina se ve obligada a buscar solucion a la recoleccion de basura por sus propios medios. Si bien es cierto que la red de acceso a algunos cantones y caserios obstaculiza la puesta en marcha de un proyecto de recoleccion a nivel rural, no es un problema tan perceptible a nivel urbano y existe un veinte por ciento de hogares en las urbes que no poseen servicio de tren de aseo. Los datos revelan ademas que son las familias de menos recursos quienes no reciben esta prestacion de la alcaldia, unicamente el 8.4 por ciento de los habitantes de condicion de vida baja manifesto que su municipalidad le brindaba el servicio, dicho dato contrasta con el 88.1 por ciento de la poblacion con mejor condicion de vida que manifesto poseerlo.

Del porcentaje de entrevistados que manifestaron haber tenido alguna vez o en la actualidad servicio de tren de aseo, se pidio que comparara dicho servicio con el que le prestaba la gestion municipal anterior, en general las alcaldias actuales resultan mejor evaluadas que sus predecesoras y es que el 40.8 por ciento de encuestados manifesto haber notado una mejora en el servicio, casi la mitad dijo que estaba igual y unicamente el diez por ciento lo considero peor. Para el cuarenta por ciento de los habitantes urbanos la recoleccion de basura que presta la alcaldia ha mejorado mientras uno de dos dijo que el servicio estaba igual. Por otro lado el 15.4 por ciento de los pobladores rurales manifesto que el servicio de tren de aseo era peor que el que prestaba la gestion anterior, contrario a esto un 42.9 por ciento dijo que era mejor. Al comparar los resultados segun la condicion de vida, fueron los niveles intermedios quienes evidenciaron una mejoria en la actuacion de la alcaldia municipal en este rubro con respecto a su anterior administracion. En otros resultados fueron los habitantes con estudios secundarios quienes percibieron menos un cambio positivo en la administracion municipal en este servicio ya que unicamente el 37.2 por ciento considero una mejora en el servicio, el resto de grupos sobrepasa

¹ Ministerio de Salud, Ministerio de Medio Ambiente, ISDEM, Alcaldia de San Salvador. OPS Informe preliminar, mayo 1998. Analisis Sectorial de Residuos Solidos en El Salvador

el 40 por ciento La participacion comunitaria se vuelve un factor influyente en la percepcion ciudadana de los servicios municipales, y en el caso concreto de la recoleccion de basura el 70 5 por ciento de las personas que mas participan han visto positiva la actuacion edilicia con respecto a su predecesora A medida que se disminuye la participacion comunitaria tambien cambia la percepcion de mejora en cuanto al servicio de tren de aseo Las valoraciones que hacen los entrevistados al interior de los municipios de control y los objetivo es en general similar, sin embargo, aquellos encuestados que residen en alguno de los municipios objetivo del programa con menos de 10,000 habitantes revelaron que a su parecer el servicio se ha mantenido igual, dicha opinion es sostenida por mas de la mitad de consultados, los entrevistados de municipios con mas habitantes tienen opiniones divididas al respecto entre servicios mejores o iguales, dicha tendencia se asemeja mas a la generada por los municipios de control La consulta de opinion interno en la evaluacion de los servicios municipales intentando determinar si la poblacion habia notado cambios en el funcionamiento del tren de aseo durante el ultimo año, a la fecha en que se realizo el estudio corresponderia un año de gestion municipal Las opiniones se mostraron divididas en este aspecto pues poco mas de la mitad de entrevistados coincide con que no hubo mejora del servicio recolector en el ultimo año y otro tanto similar si considero que habia mejorado Existe un comportamiento diferente en torno a las opiniones brindadas por los habitantes urbanos y rurales, aunque siempre manteniendose opiniones divididas en ese punto Para el 55 2 por ciento de los pobladores en la cabecera municipal no hubo mejoras del funcionamiento del tren de aseo en el ultimo año mientras que un porcentaje similar (56 6%) de sus colegas en las zonas rurales dijo que si existieron mejoras No se encuentra diferencia en la percepcion de los habitantes segun su condicion de vida, pero si segun el nivel educativo A mayor nivel escolar alcanzado los entrevistados tienden a ser mas criticos de la gestion, por lo que las personas sin algun grado academico manifestaron que si notaron mejoras al servicio y los de mas alto nivel educativo mantienen un percepcion contraria Nuevamente la participacion comunal es una variable que influye positivamente en la percepcion del trabajo municipal, los entrevistados mas cercanos al trabajo comunitario, manifiestan mejoras en el servicio de tren de aseo, segun lo expreso el 74 4 por ciento de ellos Por el contrario, aproximadamente el sesenta por ciento de las personas con una baja participacion en las actividades locales, no percibieron mejoras en el servicio recolector Las opiniones de poblacion al interior de los municipios objetivo del programa y los de control se comportan igual en torno al tema, siendo aquellos municipios objetivo con menos habitantes que han percibido en menor medida las mejoras al servicio recolector que los municipios mas poblados (ver Cuadros 11a y 11b)

Arreglo de calles Para la mayoria de habitantes del pais resulta cotidiano tener que desplazarse del municipio de residencia al de trabajo,

segun resultados de un estudio realizado por el IUDOP en 1998² El desarrollo municipal es ampliamente dependiente de la comunicacion vial, por lo que para el crecimiento economico de los municipios el mantenimiento de las calles y carreteras resulta prioritario Se consulto a los entrevistados si su alcaldia municipal prestaba servicio de arreglo de calles, a lo que unicamente el 55 por ciento manifesto que si, el 9 2 dijo que en la actualidad su municipalidad no se encarga, pero que si lo habia hecho la administracion anterior y un 35 8 por ciento dijo que nunca habia tenido dicha prestacion Nuevamente fueron los sectores urbanos los que consideraron que su alcaldia se ocupa del arreglo de las calles, mientras que la poblacion campesina se mostro dividida en torno al tema El 46 2 por ciento de los habitantes rurales dijo que si recibe el servicio de arreglo de calles y otra proporcion similar (47 1 por ciento) manifesto que nunca habia tenido dicho servicio Las diferencias se hacen notar segun la condicion de vida de los entrevistados, segun el sondeo son los estratos altos y medios a quienes la alcaldia presta el servicio de mantenimiento de calles, mientras que unicamente el 45 4 por ciento de entrevistados de baja condicion de vida considero poseer dicha prestacion municipal Si se compara la actuacion de la gestion municipal actual con la de su antecesora en el arreglo de las calles, el 45 6 por ciento de los entrevistados considera que se esta trabajando igual en ese punto, mientras que el 42 1 por ciento dijo que mejor y solo el 12 3 manifesto que el servicio es peor en la actualidad Quienes consideran que la alcaldia ha mejorado el servicio con respecto a la gestion anterior se encuentran en las zonas urbanas del municipio, mientras que para los habitantes del campo, el servicio es igual Las opiniones de la poblacion se mantienen similares si se comparan segun la condicion de vida de los entrevistados Fueron los entrevistados con estudios secundarios quienes manifestaron que la actual administracion municipal ha trabajado menos en el mantenimiento de las calles que la gestion 94 - 97 Nuevamente la participacion comunitaria es una variable que influye en la percepcion ciudadana de servicios dos de cada tres de los entrevistados con niveles de participacion altos han notado una mejora en el arreglo de calles realizado por su alcaldia actual comparado con la gestion anterior, la mitad de entrevistados que participa "algo" en los asuntos comunitarios considera que el mantenimiento de las calles es mejor, y quienes tienen poca o ninguna participacion comunal consideran que el servicio esta igual o peor En los municipios objetivo del programa de USAID los entrevistados manifestaron que el arreglo de calles que hace la actual administracion esta igual o peor, en contraposicion al 41 8 por ciento considera que la su alcaldia esta trabajando mejor en ese rubro, sin embargo si se compara al interior del grupo, entre los municipios con menos habitantes y los que poseen una poblacion mayor, son los primeros quienes perciben en mayor medida mejoras en el servicio de arreglo de calles La percepcion ciudadana en los municipios de control

² Consulta de Opinion Publica de mayo de 1998, IUDOP Evaluacion del cuarto año de gobierno de Calderon Sol y el primer año de la Asamblea Legislativa y los gobiernos municipales

es en general un poco mas positiva en este rubro si se compara con los municipios objetivo con mas de 10,000 habitantes, pero no mejor que la percepcion manifiesta por los entrevistados en los municipios con menos poblacion

En general, los entrevistados consideraron que en el ultimo año no ha mejorado el arreglo de calles de sus municipios. Los resultados muestran opiniones divididas en las zonas urbanas, sin embargo en las rurales el 57.3 por ciento de la poblacion coincidio en que su alcaldia no ha mejorado el mantenimiento de las calles en el ultimo año. Esa misma concepcion manifestaron los habitantes de mas bajo nivel de vida y nuevamente aquellos con estudios secundarios. Segun la participacion comunal, se presentaron opiniones divididas en aquellos ciudadanos que no colaboran en actividades, mientras que para el 60.8 por ciento de quienes participan "poco" no mejoro el arreglo de las calles en el ultimo año. Los habitantes en los municipios objetivo con menos poblacion tienen opiniones semejantes que aquellos que residen en los de control con respecto al tema, sin embargo quienes residen en municipios de mayor numero de habitantes tienden a percibir en menor medida el trabajo realizado por su comuna en la reparacion de las vias, dicha relacion se presenta en los Cuadros 13a y 13b

Alumbrado publico. La iluminacion de calles y plazas es otra de las tareas que identifican con mayor facilidad a las alcaldias. El 47.4 por ciento de los entrevistados manifesto poseer alumbrado publico. Poco mas de la mitad de los entrevistados manifesto que en la actualidad no posee este servicio o que nunca lo ha tenido. Mas del 90 por ciento de los habitantes en las zonas urbanas manifestaron poseer alumbrado publico, frente a solo el 24.6 por ciento de las zonas rurales. La condicion de vida es otra variable que genera diferencias en torno al servicio de alumbrado publico ya que la mayoría de entrevistados de condicion "alta" posee dicha prestacion municipal, mientras unicamente el 26.5 por ciento de los entrevistados de bajo nivel de vida poseen el servicio. Los estratos medios revelaron que el 51.2 por ciento de ellos recibe dicha prestacion de la alcaldia. La evaluacion del servicio municipal de la actual gestion no parece ser mas positiva que la que realizo su antecesora ya que mas de la mitad de los entrevistados considera que el servicio es igual, unicamente el 36.3 por ciento lo considera mejor y el 9.3 peor. Nuevamente fueron los sectores urbanos quienes responden mas favorablemente al trabajo de la alcaldia local, mientras que las regiones rurales calificaron el servicio como igual o peor. Segun la condicion de vida fueron los estratos medios y altos quienes manifestaron haber percibido mejoras en el alumbrado publico al comparar ambas gestiones, asi como tambien aquellos entrevistados con los mas altos niveles educativos (bachilleres, tecnicos y universitarios). La participacion ciudadana en los asuntos comunitarios no parece influir tan fuertemente como en el caso del arreglo de calles y tren de aseo, sin embargo aquellos pobladores con mayor indice de participacion presentan una vision relativamente mas positiva del trabajo de la actual gestion en el

alumbrado publico Los municipios de control poseen una mejor imagen en el rubro que sus similares beneficiados por el programa de USAID Dicha perspectiva se debe al efecto que ejercen los municipios con mayor numero de habitantes donde el 33 5 por ciento de entrevistados dijo que el servicio prestado por la actual gestion era mejor, mientras que en los municipios con menos de 10,000 habitantes la cifra que considera mejor el servicio de alumbrado publico es del 38 3 por ciento

En cuanto a la mejora del servicio de alumbrado publico en el ultimo año, buena parte de la poblacion (aproximadamente el 60 por ciento) dijo que no se habia dado en el ultimo año, dicha percepcion es mas fuerte para los ciudadanos rurales, así como para aquellos con nivel de vida alto El estudio no refleja diferencias sustanciales entre los grupos de estudio, pero si de acuerdo al indice de participacion comunal aquellos ciudadanos con menor o ninguna participacion no ha observado mejoras al servicio de alumbrado, contrastando con quienes tienen una mayor actividad comunal Casi el sesenta por ciento de la poblacion perteneciente a los municipios objetivo del programa USAID dijo no haber percibido mejoras en el alumbrado publico, dicho porcentaje es ligeramente menor (53 9 por ciento) en los municipios de control

Mercado publico Casi dos terceras partes de los entrevistados manifesto que nunca ha tenido un servicio de mercado publico en su municipio, unicamente el 36 1 por ciento de los entrevistados considero la existencia de un mercado local, dicha posicion es sostenida por el 73 2 por ciento de los pobladores urbanos frente a unicamente el 16 8 por ciento en las areas rurales de cada municipio La diferencia en la percepcion del servicio de mercado tambien es afectada por la condicion socioeconomica del entrevistado quienes tienen un nivel de vida alto consideran que si posee servicio de mercado, al igual que la mitad de entrevistados de estrato medio En el caso de los niveles mas bajos unicamente el 16 6 por ciento considero que si posee servicio de mercado publico frente al 81 1 por ciento que dijo nunca haberlo tenido Resulta curioso observar que en este rubro fueron los sectores urbanos quienes consideran que el servicio de mercado esta igual o peor que el que le prestaba la alcaldia anterior, mientras que para los residentes en el campo, la gestion actual ha tenido un mejor desempeño A pesar de ser el sector que manifesto en su mayoria poseer el servicio de mercado publico, el estrato alto es el que considera peor el servicio que presta su actual comuna comparado con la gestion anterior, mientras que los entrevistados de mas bajo rango en la escala socioeconomica manifestaron una mayor satisfaccion con el servicio de mercado que presta su alcaldia actual Los entrevistados mas inconformes lo representan aquellos con estudios secundarios o superiores, por el contrario quienes no poseen ningun nivel academico consideraron que la actual gestion municipal presta un mejor servicio Nuevamente la participacion comunal es una variable que hace diferencia en la percepcion ciudadana de la actuacion municipal, ya que el 61 4 por ciento de los habitantes que participa mucho de las actividades

comunitarias dio un visto bueno a la actuación edilicia actual. Las diferencias entre los municipios objetivo y de control es apenas perceptible. Dicho resultado es influido por los municipios objetivo con menos de 10,000 habitantes donde la percepción de mejora con la actual gestión municipal es mayor, incluso al compararla con los municipios de control. Son entonces los municipios con mayor población los que generan un contrapeso en las respuestas dado que los entrevistados en dichas regiones consideran que el servicio de mercado municipal se ha mantenido igual que cuando estuvo a cargo de la gestión anterior. En cuanto a la mejora del servicio de mercado público recibida en la actualidad comparada con la política municipal de hace un año, la población manifestó no haberla percibido, ya que dos de cada tres entrevistados considero que el servicio no había mejorado en el último año. Dicho resultado es sostenido principalmente por los sectores urbanos, mientras que en el caso de las regiones rurales los porcentajes tienden a equilibrarse entre quienes observaron mejoría y quienes no la percibieron. Para los ciudadanos con mejor condición de vida los cambios administrativos en el área de mercados no han sido perceptibles después del primer año de gobierno local, según lo manifestara casi el setenta por ciento de los habitantes que pertenecen a dicho grupo. Quienes sí han notado mejoras lo constituye el 42.7 por ciento de los habitantes con más bajos recursos, así como también aquellos sin ningún nivel académico. En cuanto a la participación municipal existe una creciente percepción ciudadana en torno al perfeccionamiento del sistema de mercados a medida que aumenta la participación en las actividades del municipio. Nuevamente los municipios objetivo con menor población fueron quienes dieron la mejor valoración al trabajo realizado por su comuna en el último año con respecto al servicio de mercado público, en tanto los municipios con mayor número de habitantes y los de control se comportan semejante.

El 92.8 por ciento de los entrevistados manifestó desconocer que planes tiene su alcaldía para usar el 6 por ciento recibido del presupuesto nacional. Quienes conocen los planes pertenecen a las regiones urbanas del municipio, y son quienes poseen un mejor nivel de vida. El nivel educativo es una variable que diferencia el conocimiento de los grupos con respecto al tema. Únicamente el 27.2 por ciento de las personas con el mayor índice de participación dijo conocer los planes de sus autoridades locales para invertir la fracción de presupuesto destinada, dicho conocimiento se reduce hasta el 2.9 por ciento en aquellos ciudadanos que no participan en ninguna actividad comunal. Las personas que residen en los municipios objetivo del programa tienen un nivel de conocimiento superior al de los habitantes en los municipios de control. Al comparar al interior de los municipios objetivo la proporción de entrevistados que manifestaron conocer los planes que tiene su comuna para invertir los fondos otorgados por el gobierno central no difiere significativamente según el tamaño del municipio, es decir que en los municipios más poblados y en los que poseen menos cantidad de habitantes los entrevistados se han enterado en iguales proporciones de

los planes de inversion que posee su respectiva alcaldia El estudio indago sobre la participacion que habian tenido en la elaboracion de los planes municipales aquellos ciudadanos que conocian dichos planes Unicamente el 31 6 por ciento de ellos manifesto haber participado directamente en la preparacion de dichos planes Resulta interesante advertir que el 37 4 por ciento del sector rural, sector que conocia menos los planes que su contraparte urbano, manifesto que si habia participado en la elaboracion de los mismos, sobre el 26 8 por ciento de la poblacion en la cabecera municipal La condicion de vida no influyo en las personas para participar o no de la elaboracion de los planes municipales segun lo demuestran los datos del estudio (ver Cuadro 19a y Cuadro 19b) Las opiniones en torno a la participacion resultan curiosas al compararse segun el nivel educativo ya que quienes no tienen ningun grado academico y aquellos con estudios superiores se manifestaron en porcentajes similares de participacion en la construccion de planes de inversion de los fondos Resultado logico generan las opiniones entre quienes participan en las actividades comunitarias y quienes no lo hacen el 73 1 por ciento de quienes tienen un indice alto de participacion comunal tambien ha participado en la elaboracion de planes municipales Los municipios objetivo del programa con mayor poblacion han tenido una mayor participacion en la elaboracion de planes de inversion, sobre los municipios objetivo con menos habitantes y los de control Estos dos ultimos grupos han recibido proporciones similares de participacion ciudadana en dicho aspecto

El estudio tambien consulto a los ciudadanos sobre la obtencion de fondos extra, aparte del 6 por ciento designado del presupuesto nacional Los resultados muestran que la mayoria de ciudadanos desconoce la existencia de "otros fondos" recaudados por su alcaldia, unicamente el 14 3 por ciento manifesto que su municipalidad si cuenta con dichos fondos y un porcentaje minimo (7 8 por ciento) dijo que su alcaldia no los posee Las zonas rurales siguen siendo las que se mantienen ajenas al acontecer municipal y en este punto no es la excepcion ya que cuatro de cinco residentes en dichas areas dijo no saber si su alcaldia contaba o no con fondos extras La poblacion urbana no se diferencia grandemente de sus compatriotas rurales ya que el 70 7 por ciento tampoco supo responder Al dividir a la poblacion segun la condicion de vida fueron los estratos altos, es decir la gente con mejor nivel economico, quienes consideraron que su alcaldia cuenta con recursos extra, mientras los de condicion mas baja manifestaron no saber Los indices mas bajos de conocimiento con respecto al tema permanecen en los grupos sin algun nivel academico y en quienes no participan de las actividades comunales El 28 9 por ciento de los que participan de las diferentes actividades comunitarias manifesto que su alcaldia local cuenta con "otros fondos" adicionales al 6 por ciento del presupuesto nacional Fueron aquellos entrevistados que residen en municipios objetivo con mas de 10,000 habitantes quienes consideraron en mayor proporcion que sus alcaldias cuentan con fondos extra, dicha cifra representa el 18 8 por ciento del total de entrevistados, es en este

grupo donde se obtuvo el menor numero de no respuestas En los municipios objetivo con menos poblacion, el 11 9 por ciento piensa que su comuna si cuenta con otros fondos frente al 8 8 por ciento que considera que no los obtiene Por otra parte, el 10 2 por ciento de los habitantes en los municipios de control manifestaron que su alcaldia no tiene fondos extra, este ultimo grupo es el que presenta el porcentaje mas alto de no respuesta (81 4 por ciento)

Se consulto a aquellos entrevistados que manifestaron que su alcaldia recibia otros fondos de donde procedian estos, a lo que mas de la mitad respondio que de los impuestos municipales, tanto al comercio, por terrenos, vivienda, lancha o impuestos en general, el 25 5 por ciento respondio que dichos fondos provenian de ayudas del extranjero, para el 10 8 por ciento los donaba el gobierno central entre otras respuestas Es la poblacion urbana la que apoya mas fuertemente la idea que los fondos extra de la alcaldia provienen de los impuestos municipales, mientras que la poblacion rural se comporta dividida entre los impuestos municipales y la ayuda extranjera, este comportamiento se explica porque buena parte de la poblacion en el campo no paga impuestos municipales como se presentara mas adelante La percepcion de que los impuestos que cobra la alcaldia forman parte de dichos fondos es sostenida ademas por los estratos altos y medios, y por las personas con mas alto nivel educativo Por otra parte fueron aquellos ciudadanos con mayor participacion comunitaria quienes manifestaron que los ingresos extra provenian del extranjero, contrastando con aquellas personas con poca participacion comunal que manifesto que dependian de impuestos municipales Para la poblacion residente en los municipios objetivos del programa, los tributos que cobra la alcaldia constituyen la principal fuente de ingresos extra, el 26 9 por ciento dijo que dichos fondos provienen del extranjero y el 10 8 por ciento manifesto que del gobierno central En el caso de los municipios de control se sostiene mas firmemente la percepcion que las tasas cobradas por la municipalidad constituye la otra fuente de ingresos, esto lo manifesto uno de cada tres ciudadanos de dichos municipios, unicamente el 12 8 por ciento sostuvo que los fondos provenian del extranjero

Se pidio a los entrevistados que dijeran si pagaban a la alcaldia, el 58 0 por ciento manifesto que no pagaba frente al 42 0 por ciento que opino que si pagaba Los resultados revelan que la alcaldia cobra cierta cantidad de dinero a nivel urbano pues mas del ochenta por ciento de los entrevistados en esta area dijo pagar, en las zonas rurales, por el contrario, el 79 7 por ciento manifesto no pagar ningun tributo a su alcaldia El 90 por ciento de los entrevistados de mejor condicion de vida dijo pagar a la alcaldia, dicho porcentaje disminuye sustancialmente en los grupos de condicion media y aun mas dramaticamente en los de condicion de vida baja Los cobros que realiza la alcaldia son dependientes del nivel educativo a mayor nivel de estudios es mayor el porcentaje de personas que paga a la comuna La participacion comunitaria no influye de manera notoria en los cobros municipales,

aunque es perceptible una leve alza de la poblacion que participa mas en los asuntos de la comunidad En los municipios objetivo del programa mayor cantidad de ciudadanos pagan a la comuna si se compara con los municipios de control, pero esa diferencia es apenas perceptible si se compara el grupo en conjunto Al diferenciar dentro del grupo objetivo del programa entre los municipios con mas de 10,000 habitantes y los que tienen menos de esa cantidad, es posible percibir que quienes ejercen mayor peso al interior del grupo objetivo lo representan los municipios mas poblados, donde es mayor la proporcion de personas que pagan a la comuna En el caso de los municipios con menos habitantes la proporcion de contribuyentes es ligeramente menor que en la de los municipios de control

Entrevistados que pagan a su alcaldía municipal

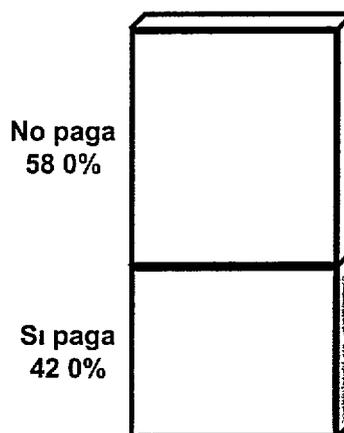


Grafico N° 5

Siguiendo con el tema de los cobros, se consulto a la poblacion para que utiliza su alcaldia municipal los cobros que realiza, mas de la mitad de la poblacion considero que las contribuciones ciudadanas son cobradas en concepto de impuestos municipales, el 13.7 por ciento dijo que era el pago de la poblacion por los servicios, pero no especifico que tipo de servicios Para el 5.4 por ciento de los entrevistados los pagos son por el servicio de tren de aseo, mientras el 4.5 por ciento dijo que por el alumbrado publico Porcentajes menores manifestaron que los pagos eran para documentacion, agua, salarios del personal de la comuna, arreglo de calles entre otras respuestas En el caso de las regiones urbanas el 57.4 por ciento de la poblacion dijo que los cobros eran por "impuestos municipales", el 16.4 considero que por los servicios recibidos y un significativo 10.7 por ciento no supo responder Por el sector rural, aparte del pago de impuestos mencionado por el 41.5 por

ciento, buena parte de la poblacion manifesto que los cobros de la comuna eran por servicios de documentacion y otro tanto dijo que por el servicio de agua potable Resulta interesante observar que mientras los estratos altos consideran que la alcaldia cobra a la ciudadania en concepto de impuestos municipales sin especificar un uso de dichos impuestos, los sectores bajos justifican los pagos por el derecho a los diferentes servicios documentos, agua potable, alumbrado, arreglo de calles, tren de aseo, etc que suman el 44 1 por ciento, siendo estos sectores quienes manifestaron mayores dificultades para obtener dichos servicios Quienes participan en actividades comunales con mayor frecuencia, hacen una mayor referencia a los servicios que presta la alcaldia para justificar los pagos, que aquellos que no participan En los municipios objetivo del programa no se reportan mayores diferencias con respecto a los municipios de control en cuanto al uso de los fondos que obtiene la comuna de los ciudadanos

Los entrevistados mostraron opiniones divididas cuando se les pregunto si estarian dispuestos a pagar (quienes no pagan) o pagar mas a la alcaldia para asi mejorar los servicios que presta esta el 50 9 por ciento manifesto no estar dispuesto a pagar mas, 43 4 por ciento dijo que si estarian dispuestos, aunque condicionando sus contribuciones a la mejora real de los servicios, un 5 8 por ciento no supo decidirse Fueron comunes las expresiones *'yo pagaria pero de nada sirve'*, *"si hicieran algo si estoy de acuerdo en pagar"* o *"siempre dicen lo mismo para cobrar mas y al final no arreglan nada"* Las respuestas fueron consistentes en las zonas urbanas y rurales Unicamente existieron leves diferencias a nivel de condicion de vida, siendo los sectores medios quienes estan levemente mas dispuestos a pagar a la alcaldia para que haga mejoras a los servicios y los sectores de mas baja condicion quienes se manifiestan menos dispuestos a pagar o pagar mas Entre los municipios de control y objetivo del programa se encontro que el 38 0 por ciento de los pobladores estan dispuestos a pagar o pagar mas a su alcaldia para mejorar los servicios, dicha cifra aumenta entre los municipios objetivo del programa al 44 3 por ciento, sin embargo el peso mayor dentro del grupo objetivo lo ejercen los municipios con mayor poblacion donde el 46 4 por ciento estaria dispuesto a contribuir mas con la comuna frente al 42 6 por ciento de entrevistados en municipios de menor poblacion Al hacer pruebas estadisticas es posible obtener que las diferencias entre los grupos objetivo y de control no son significativas

Confianza en el manejo de fondos por parte de la alcaldía local

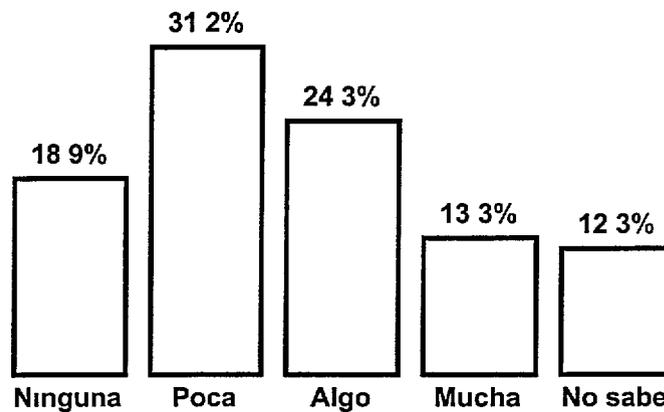


Grafico N° 6

Relacionado con la disposición ciudadana a contribuir económicamente con la comuna se encuentra la confianza que manifiestan tener a sus autoridades en el manejo de los fondos recolectados. La mitad de los entrevistados dijo tener poca o ninguna confianza en la administración de los dineros comunales, el 37.6 por ciento manifestó tener algo o mucha confianza, mientras que el resto de entrevistados se abstuvo de responder a la pregunta. A pesar de que el comportamiento de esta variable al interior de los grupos socioeconómicos es similar si se sumaran las respuestas de quienes manifestaron tener ninguna confianza con aquellos que dijeron sentir "poca", el sector donde es más común encontrar a personas con "ninguna" confianza es el de mayores recursos, dicho grupo se comporta en forma polarizada por una parte son quienes manifiestan los niveles más bajos de confianza, pero otra buena parte del grupo con mejor condición dio muestras de confianza a la gestión municipal en el manejo de los fondos. Los entrevistados con mayores estudios (bachilleres, técnicos o universitarios) se encuentran entre quienes tienen menor confianza en las autoridades municipales en el manejo de los fondos. La participación comunitaria tiene una gran influencia en los niveles de confianza aquellos ciudadanos que participan en más actividades fueron quienes manifiestan los índices de confianza más altos, contrario a los entrevistados que no participan o participan poco en las cuestiones locales que dijeron tener poca o ninguna confianza. Las diferencias entre los municipios de control y los municipio objetivo es relativamente pequeña, aunque favorece a las autoridades edilicias de los grupos de control al comparar en forma general. Los habitantes en los municipios más poblados son quienes tienden a desconfiar más de sus autoridades en el manejo de los fondos. Por otra parte la confianza que manifestaron los habitantes en los municipios objetivo menos poblados es más alta incluso

que en los municipios de control. Al practicar un análisis de varianzas para determinar si las diferencias en las respuestas son significativas, es decir, dependen de la cantidad de habitantes del municipio, es posible encontrar que efectivamente los entrevistados en municipios grandes tienden a desconfiar más de sus autoridades que aquellos residentes en los municipios demográficamente pequeños, el nivel de significación fue en este caso de 0.0001, lo que respalda la hipótesis planteada.

En el estudio se consultó a los entrevistados que tan beneficiados se sentían por los proyectos que ejecuta su alcaldía municipal. En general, los encuestados dividieron sus opiniones. Los resultados muestran que los habitantes de la zona urbana se sienten más beneficiados de las acciones municipales que los de las regiones rurales. Al comparar la percepción de beneficio entre los grupos de condición socioeconómica, el grupo que se siente más favorecido lo representan los niveles medios y quienes se sienten excluidos del beneficio de los proyectos son los entrevistados de más baja condición. No se encuentran diferencias significativas entre hombres y mujeres, ni el grado académico, pero sí dependiendo del nivel de participación comunitaria. Aquellos ciudadanos que no participan en ninguna actividad de su comunidad son quienes no se sienten beneficiados de los proyectos que ejecuta la alcaldía, mientras que quienes sí participan se consideran también alcanzados por el beneficio de las acciones municipales. Los resultados revelan, además, que los ciudadanos en los municipios de control se sienten más beneficiados con los proyectos edilicios que quienes residen en los municipios objetivo del programa. Nuevamente el peso lo ejercen los municipios de mayor población donde las percepciones de beneficio de los proyectos ejecutados por las alcaldías es menor que en los municipios incluidos en el programa de menos habitantes y los de control. El 46.6 por ciento de los residentes en municipios grandes manifestó sentirse beneficiado con los proyectos municipales, dicha cifra asciende a 52.3 por ciento en los municipios objetivo con menos habitantes, sin embargo, ambas permanecen por debajo de la proporción que manifestaron los habitantes en los municipios de control (54.7 por ciento).

Se intentó medir el acercamiento de la población a sus alcaldías para realizar trámites legales y el tipo de atención que reciben los ciudadanos al acercarse a su alcaldía, se intentó medir además que tan beneficioso le resulta a los ciudadanos acudir a su alcaldía para realizar algún trámite. La cuarta parte de los entrevistados manifestó haber asistido a su alcaldía por lo menos una vez en el último año para realizar algún trámite, que no era precisamente la obtención de carnet electoral (en el período anterior a la encuesta se instalaron oficinas del Tribunal Supremo Electoral en las alcaldías con el propósito de empadronar y carnetizar a la población). A pesar que cierta documentación proporcionada por las comunas es de carácter general y requisito para toda la población, son los sectores urbanos quienes más han realizado los trámites pertinentes en las alcaldías en una relación de cuatro a tres

comparado con los habitantes en regiones rurales, es decir, por cada cuatro residentes en la region urbana que realizan sus tramites en la alcaldia local se presentan tres residentes de la region rural. La evaluacion del servicio que recibieron los entrevistados al hacer su documentacion por parte de los empleados municipales es en general positiva, segun lo manifestaron los propios encuestados. Quienes consideraron mejor el servicio lo constituyen los residentes en las zonas rurales y aquellos de mas baja condicion de vida. En general, la poblacion considera eficiente el servicio que prestan las municipalidades, en el sentido que han resuelto casi la totalidad de asuntos o peticiones que han interpuesto los ciudadanos. Tambien se rescata que la efectividad de los servicios que presta la alcaldia en el area de documentacion se orientan a la poblacion independientemente de la condicion de vida del solicitante, o la region geografica donde habita.

En la consulta se indago tambien sobre la gobernabilidad de las alcaldias, preguntando especificamente sobre quien influye mas en la toma de decisiones en la alcaldia. Esta era una pregunta cerrada en la que se leian a los entrevistados las siguientes alternativas: el alcalde, el partido del alcalde, el Concejo Municipal, el Gobierno Central, las organizaciones comunitarias, las ONG s que trabajan en el municipio o los empresarios privados. Para la tercera parte de los entrevistados quien mas influye en la toma de decisiones municipales es el alcalde, otro porcentaje significativo manifesto que el Concejo Municipal, el resto considero que el partido del alcalde o el Gobierno Central. Entre otras respuestas, sin embargo el 28 0 por ciento no supo responder a la interrogante. Para la poblacion urbana de los municipios es el Concejo Municipal quien influye mas en las decisiones, mientras que los rurales manifestaron que era el alcalde, en este ultimo grupo se encontro el mayor porcentaje de personas que dijo no saber. Al realizar un cruce de variables se obtiene que quienes atribuyen mas poder al alcalde en las decisiones se encuentran en los ciudadanos con mas baja condicion de vida, con un maximo de nivel educativo secundario (hasta 9° grado) y en el caso de los Concejos quienes le confieren mayor influencia son los sectores de mejor condicion y los de estudios superiores. Segun los niveles de participacion comunitaria quienes no participan de las actividades no manifestaron respuesta, el resto de grupos aumenta proporcionalmente sus respuestas en torno al alcalde y al Concejo Municipal siendo el primero el que obtiene mas menciones. En los municipios objetivo del programa los entrevistados consideraron que el alcalde es quien tiene mayor potestad de decision, mientras que los habitantes en los municipios de control hicieron alusion a los Concejos Municipales.

Ademas de lo que hacen las alcaldias en la actualidad ¿que otras funciones le gustaria a la poblacion gobernada que asumieran? Las respuestas fueron variadas, sin embargo caen en alguna medida en actividades que normalmente se asume corresponden a las comunas, como por ejemplo el arreglo de calles que fue la respuesta mas comun.

También dijeron que les gustarían nuevos proyectos, la mayoría no específico sobre el tipo de proyectos, aunque en proporciones pequeñas se mencionaron la construcción o remodelación de mercados municipales, la letrización en algunas zonas rurales, infraestructura para escuelas, parques y zonas de recreación, instalación de teléfonos públicos, la construcción de una casa comunal entre otros. Encargarse de proveer el agua potable fue la tercera función mencionada por 12.5 por ciento de la población, otro grupo mencionó que la alcaldía se debería preocupar por atender las necesidades de la población. Otra de las funciones que la población le asignaría a su gobierno local es el servicio de luz eléctrica, el cual fue mencionado por el 4.3 por ciento de los entrevistados, un porcentaje similar propuso la seguridad pública. Abrir fuentes de empleo, tren de aseo y una clínica municipal fueron pedidos por proporciones menores. Poco más de la cuarta parte de entrevistados no encontró que responder a la interrogante. Los resultados señalan que la población solicita de su alcaldía que se encargue de buscar solución a los principales problemas locales (mencionados anteriormente), como se puede comprobar si se separan las respuestas según municipio. En Atiquizaya se pide a la alcaldía que se encargue de atender las necesidades de la población y del agua potable, en San Francisco Menéndez al igual que en Chalchuapa, Textistepeque y Acajutla la función que debería ejecutar su comuna según sus pobladores es el arreglo de las calles. Los resultados señalan que el agua potable es prioridad en El Porvenir, San Julián, El Carmen, Berlín, Mercedes Umaña y Tecapan. En los municipios de Sonsonate y Cojutepeque la población solicita que la alcaldía se encargue de formular nuevos proyectos y del control de la delincuencia. Otros de los municipios que mencionaron que la función que debería de tomar la comuna es el arreglo de calles son Tepecoyo en el departamento de La Libertad, Nejapa, Jiquilisco y Corinto. Para los pobladores de Olocuilta la alcaldía debería trabajar en nuevos proyectos encaminados al ornato como la construcción de parques y plazas, construir una escuela entre los más mencionados. En Usulután los entrevistados manifestaron su deseo por que la alcaldía se preocupara por atender sus necesidades básicas. Una de las prioridades que manifestó la población de Puerto el Trunfo fue la ejecución de proyectos específicamente se mencionó la construcción de letrinas, el arreglo de parques y desarrollar el turismo. En San Buenaventura los nuevos proyectos solicitan los pobladores se refieren la construcción de un mercado y letrización. Las funciones que debería asumir la alcaldía dependen en gran medida de las prioridades de los residentes según su ubicación geográfica por lo que para los pobladores urbanos es importante la ejecución de proyectos de desarrollo al comercio como los mercados, también se puso énfasis en el ornato de plazas y parques, además se solicitó que se atendieran las necesidades de la población, el adoquinado de calles, la seguridad de los ciudadanos ante el accionar delincencial y mejorar el servicio recolector de basura. En el caso de los pobladores rurales el agua potable constituye el más ambicioso proyecto que les gustaría que su alcaldía asumiera, seguido de el arreglo de las carreteras, también esperan que se ejecuten nuevos

programas que consideran contribuir al desarrollo local como la implementacion de telefonos publicos, la letrinizacion y la construccion de escuelas, solicitaron que se atiendan sus necesidades y la colocacion de alumbrado tanto publico como en sus viviendas

En general, los entrevistados no supieron definir cual es el principal obstaculo que enfrenta su alcalde para realizar un mejor trabajo, quienes si lo hicieron manifestaron que la carencia de fondos y ayudas del gobierno central limitaban la gestion del edil, otros consideran que existe falta de voluntad para hacer bien las cosas, el 53 por ciento considero que la poblacion no colabora en las actividades. Porcentajes menores manifestaron que falta capacitacion del alcalde y de los miembros del Concejo Municipal, que la corrupcion es lo que afecta el trabajo o que la ideologia politica del alcalde no le permite trabajar para todos los ciudadanos por igual. En todos los municipios los habitantes coincidieron que la falta de recursos economicos es lo que obstaculiza el trabajo del alcalde, la falta de voluntad para trabajar por los ciudadanos se suma en los municipios de Tecapan, Jiquilisco, Texistepeque, El Carmen y Atiquizaya. Alrededor del 10 por ciento de los pobladores de El Porvenir y de Nejapa consideran que su alcalde no tiene ningun obstaculo para realizar su trabajo. La poblacion de Olocuilta opino ademas que la falta el apoyo de la comunidad es un factor que dificulta la actuacion municipal. En Atiquizaya la poblacion considero que no hay programas de capacitacion para los empleados municipales. La mitad de los entrevistados en el sector rural no supieron mencionar algun obstaculo, el 22 por ciento de quienes respondieron consideran que la falta de fondos, y uno de cada diez dijo que la falta de voluntad del alcalde. En la zona urbana, aparte del problema de recursos monetarios se menciona la falta de voluntad de la autoridad edilicia, el necesario apoyo comunitario y la corrupcion que existe en la alcaldia.

Petición que le harían los entrevistados a su alcalde

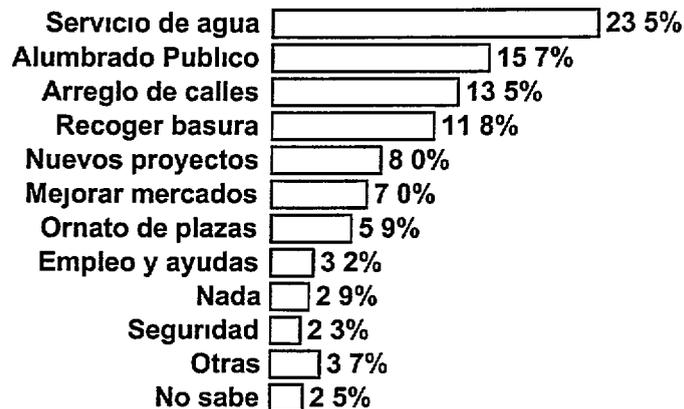


Grafico N° 7

Se pregunto de manera abierta, es decir sin dar sugerencias a los entrevistados, que le pediria a su alcalde, las respuestas mantienen consistencia con los problemas del municipio mencionados anteriormente. El agua potable es el punto en que mas encuestados coinciden, seguido del alumbrado publico, el arreglo de calles y la recoleccion de basura. El 80 por ciento manifesto que espera de su alcalde mayor creatividad en la elaboracion de proyectos de desarrollo municipal, el 70 por ciento manifesto que queria mejoras en la infraestructura de los mercados, porcentajes menores se refirieron al ornato de plazas y parques, otros le pedirian a su edil trabajo o ayudas y que se encargue del control delincinencial. En esta pregunta el porcentaje de "no respuesta" fue minimo. Las peticiones a la autoridad local son particulares segun el municipio de residencia. En Atiquizaya lo que los ciudadanos quieren es mejoras al servicio de agua potable y alcantarillado, alumbrado publico y arreglo de calles. Para los habitantes de San Francisco Menendez el arreglo de carreteras es lo mas importante, seguido del alumbrado publico, la solucion al problema de la basura y las mejoras en el servicio de mercados. La poblacion chalchuapaneca se divide entre el agua potable, el alumbrado, el arreglo de calles y la recoleccion de basura. En el municipio de El Porvenir, el agua potable agrupa a un tercio de la poblacion, seguido del alumbrado publico y el servicio de aseo. La poblacion de Texistepeque le pediria a su alcalde activar el servicio de agua, el alumbrado publico, el arreglo de calles y nuevos proyectos de desarrollo. Los habitantes de Acajutla pedirian a su edil mejorar el sistema recolector de basura y los servicios de agua potable, ademas el arreglo de las plazas y parques. En San Julian sigue siendo prioridad el servicio de agua potable que fue solicitado por el 30 por ciento de los habitantes, seguido del alumbrado publico y la realizacion de nuevos proyectos de desarrollo. Los sonsonatecos pidieron mejorar el servicio de agua, la infraestructura de mercados y reordenamiento de ventas, iniciativa para implementar nuevos proyectos y la recoleccion de basura. Los habitantes de Tepecoyo pidieron agua potable y arreglo de calles, asi como tambien mejorar el alumbrado publico y el servicio de mercados. Las prioridades que manifestaron los pobladores de Nejapa fueron el alumbrado publico, el arreglo de calles y la ejecucion de proyectos de desarrollo local. En Cojutepeque el mercado municipal constituye la principal peticion ciudadana, seguido del agua, las calles, el aseo de la ciudad y el alumbrado publico. Un poco mas al oriente, en el municipio de El Carmen el agua potable es la principal peticion de los habitantes a su alcaldesa, la segunda es la recoleccion de la basura y el arreglo de calles representa la tercera peticion. Los pobladores de Olocuilta, departamento de La Paz, coincidieron en que si pudieran pedir algo a su alcalde en beneficio de la comunidad se decidirian por el arreglo de las carreteras, seguido del agua potable. Pasando a la zona oriental del pais, en Berlin los pobladores se dividen entre agua potable, arreglo de calles y nuevos proyectos de desarrollo. El 34.2 por ciento de los habitantes de Jiquilisco pedirian alumbrado publico, el resto se divide entre arreglo de calles y servicio de agua.

potable entre otros. La mitad de pobladores de Mercedes Umaña coincidió que esperaría que su alcalde solucionara el problema del agua potable, su segunda petición es la recolección de basura y las mejoras al mercado municipal. En Puerto el Triunfo el alumbrado público y el servicio de luz eléctrica en cada vivienda constituyó la principal petición, seguido del agua potable. En San Buenaventura la recolección de basura fue lo más mencionado, también se hizo alusión al servicio de agua potable y al alumbrado. Nuevamente el agua fue la principal petición en Tecapan, seguido de la recolección de basura y la ejecución de nuevos proyectos. En Usulután la solución al problema de la basura, el arreglo de calles, el servicio de agua y el reordenamiento del mercado fueron mencionados en ese orden. Finalmente, en el municipio de Corinto del oriente departamento de Morazán, el servicio de agua potable y el alumbrado público fueron solicitados por los habitantes.

Los intereses entre los habitantes urbanos y rurales son diferentes a la hora de elegir que le pedirían a sus autoridades locales. Los primeros se decidieron por la recolección de basura, el reordenamiento e infraestructura de mercados, el ornato de plazas y parques y el arreglo de las calles, para los rurales el agua potable es mencionada por el 30.7 por ciento, seguido del alumbrado público, el arreglo de las calles de acceso a los cantones y la ejecución de nuevos proyectos de desarrollo local. Un dato novedoso que se obtiene en este último grupo es que el 75 por ciento de los habitantes de las comunidades rurales está interesado en que el alcalde incluya su sector en el recorrido de tren de aseo.

Es posible advertir en el estudio, que a la hora de señalar que les gustaría a los ciudadanos que el alcalde hiciera en beneficio de la comunidad, existen diferencias de intereses entre los "estratos socioeconómicos" de acuerdo a las necesidades más próximas de los mismos. En el caso de los sectores de mejor condición las respuestas están centradas en peticiones de carácter estético del municipio: recolección de basura, reordenamiento de ventas en mercados, ornato de plazas y parques. Dichas peticiones son casi inexistentes para los habitantes con menos recursos, quienes solicitan se solucionen sus necesidades más básicas: el agua potable por ejemplo es mencionada por un tercio de ellos, la electrificación tanto pública o privada es la segunda mención. Un punto en el que coinciden pobladores urbanos y rurales es el arreglo de calles.

Recapitulando, el estudio presenta diferentes perspectivas de los habitantes en torno a los servicios municipales, dichas diferencias se evidencian de acuerdo a variables como la participación comunitaria o la zona geográfica de residencia. En el caso de la participación comunal genera un acercamiento de las autoridades municipales con la comunidad, lo que permite a esta última mantenerse mejor informada de las acciones que se pueden tomar para propio beneficio, así como también genera la oportunidad de lograr una colaboración directa de la ciudadanía en la solución de sus propios problemas. El hecho de

participar o no de algunas actividades cambia la percepcion de la gente sobre el trabajo municipal ya que se logra formar conciencia en la comunidad del esfuerzo realizado por las autoridades locales en la gestion de proyectos, como tambien enseña a valorar dichos proyectos las personas con mayor participacion tienden a evaluar positivamente el trabajo que realizan las autoridades locales y logran percibir mejoras a los servicios que presta la alcaldia El estudio señala diferencias en los servicios que presta la alcaldia municipal a los habitantes urbanos y rurales, segun los resultados, la prestacion de ciertos servicios municipales (tren de aseo, alumbrado publico o mercado) es reservada unicamente a los sectores urbanos siendo los rurales excluidos de dichos servicios Es posible advertir que de los entrevistados en zonas rurales que poseen algunos de los servicios "exclusivos" de las zonas urbanas, se muestran satisfechos con el funcionamiento de los mismos, mientras sus similares urbanos se toman mas criticos con dichos servicios

Cuadro 5a
Personas que conocen el nombre del alcalde
del municipio en el que viven segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Conocimiento	
		No lo conoce	Si lo conoce
TODOS	N	837	2412
	%	25 8	74 2
Region geografica			
		15 1	84 9
		31 3	68 7
Condicion de vida			
		17 7	82 3
		22 7	77 3
		29 5	70 5
Sexo			
		22 9	77 1
		28 4	71 6
Nivel educativo			
		29 4	70 6
		28 0	72 0
		25 8	74 2
		19 6	80 4
		12 6	87 4
Participacion comunal			
		45 3	54 7
		29 3	70 7
		14 4	85 6
		11 4	88 6
Area de accion del programa			
		24 5	75 5
		33 3	66 7

¿Conoce Ud. el nombre del alcalde de su municipio?

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 5b
Personas que conocen el nombre del alcalde
del municipio en el que viven según variables *
(En porcentajes)

VARIABLES	N	Conocimiento	
		No lo conoce	Si lo conoce
TODOS	%	683	2103
		24 5	75 5
Region geografica			
Urbana		14 4	85 6
Rural		29 8	70 2
Condicion de vida			
Alta		16 6	83 4
Media		21 6	78 4
Baja		28 2	71 8
Sexo			
Masculino		21 5	78 5
Femenino		27 2	72 8
Nivel educativo			
Ninguno		29 5	70 5
Primaria		26 5	73 5
Secundaria		25 4	74 6
Bachillerato		16 6	83 4
Superior		9 4	90 6
Participacion comunal			
Ninguna		43 5	56 5
Poca		27 7	72 3
Algo		13 7	86 3
Mucha		11 2	88 3
Tamaño del municipio			
Menos de 10,000 habitantes		20 4	79 6
Mas de 10,000 habitantes		29 7	70 3

¿Conoce Ud. el nombre del alcalde de su municipio?

*Se excluyeron los municipios de control

Cuadro 6a
Personas que conocen de que partido es el alcalde
del municipio en el que viven segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta	
		No saben	Si saben
TODOS	N	646	2601
	%	19 9	80 1
Region geografica			
		10 2	89 8
		25 0	75 0
Condicion de vida			
		10 2	89 8
		15 1	84 9
		25 2	74 8
Sexo			
		15 2	84 8
		24 2	75 8
Nivel educativo			
		30 3	69 7
		21 9	78 1
		17 2	82 8
		8 3	91 7
		3 6	96 4
Participacion comunal			
		37 0	63 0
		22 0	78 0
		12 2	87 8
		8 1	91 9
Area de accion del programa			
		20 0	80 0
		19 4	80 6

¿Sabe Ud de que partido es el alcalde de su municipio?

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 6b
Personas que conocen de que partido es el alcalde
del municipio en el que viven segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta	
		No saben	Si saben
TODOS	N	556	2228
	%	20 0	80 0
Region geografica			
		10 8	89 2
		24 8	75 2
Condicion de vida			
		11 6	88 4
		15 4	84 6
		25 0	75 0
Sexo			
		15 0	85 0
		24 5	75 5
Nivel educativo			
		31 3	68 7
		21 3	78 7
		18 8	82 0
		8 1	91 9
		3 1	96 9
Participacion comunal			
		37 6	62 4
		21 9	78 1
		12 6	87 4
		7 7	92 3
Tamaño del Municipio			
		18 1	81 9
		22 3	77 7

¿Sabe Ud de qué partido es el alcalde de su municipio?

*Se excluyeron los municipios de control

Cuadro 7a
Principal problema del municipio del
entrevistado en la actualidad segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Principal problema									No responde
		Agua potable	Ninguno	Calles	Servicios basicos	Seguridad	Aseo y salud	Economia	Admon *	Otros	
TODOS	N	685	620	355	345	300	257	201	139	83	264
	%	21.1	19.1	10.9	10.6	9.2	7.9	6.2	4.3	2.6	8.1
Municipio											
Atquizaya		17.8	17.1	7.2	12.5	7.9	10.5	6.6	9.2	2.6	8.6
San Fco. Menendez		10.8	23.6	18.5	8.9	2.5	4.5	8.9	6.4	4.5	11.5
Chalchuapa		14.7	14.0	10.0	14.7	20.7	6.7	5.3	8.0	2.0	4.0
El Porvenir		36.9	20.1	2.0	13.4	8.1	7.4	2.7	1.3	2.0	6.0
Texistepeque		27.4	25.5	8.9	13.4	5.7	2.5	7.0	3.8	0.6	5.1
Acajutla		7.9	21.1	6.6	13.8	7.2	14.5	9.2	3.9	4.6	11.2
San Julian		19.4	27.5	8.1	15.0	5.0	1.9	3.1	6.3	1.9	11.9
Sonsonate		9.7	15.6	6.5	6.5	21.4	14.3	5.8	8.4	6.5	5.2
Tepecoyo		30.3	18.7	31.6	3.9	7.1	0.6	2.6	0.6	0.6	3.9
Nejapa		5.0	18.6	16.1	12.4	5.0	14.9	5.6	8.7	1.9	11.8
Cojutepeque		23.7	12.2	9.0	4.5	25.6	11.5	1.9	4.5	3.2	3.8
El Carmen		54.4	15.4	2.7	6.7	4.7	0.7	5.4	1.3	0.0	8.7
Olocuitla		20.1	18.2	28.6	3.2	8.4	5.2	2.6	4.5	1.9	7.1
Berlin		17.1	18.4	15.8	13.8	6.6	9.9	5.9	3.3	2.6	6.6
Jiquilisco		7.2	16.4	17.1	23.0	12.5	4.6	9.2	4.6	0.7	4.6
Mercedes Umaña		51.9	8.3	12.2	7.7	3.2	8.3	1.9	0.0	3.2	3.2
Pto. El Trunfo		4.3	25.3	0.0	17.3	9.3	10.5	16.7	1.2	6.8	8.6
San Buenaventura		22.4	21.2	8.3	5.8	2.6	17.9	9.0	1.9	1.3	9.6
Tecapan		33.3	24.4	5.1	7.7	4.5	5.1	3.8	7.1	1.9	7.1
Usulután		2.6	9.1	11.0	7.8	26.0	11.0	9.1	3.2	4.5	15.6
Corinto		27.7	29.0	3.9	11.0	0.6	3.2	7.1	1.3	0.0	16.1
Region geografica											
Urbana		9.9	18.8	8.5	6.0	17.0	15.2	6.3	7.4	4.6	6.3
Rural		27.0	19.2	12.2	13.0	5.2	4.1	6.1	2.6	1.5	9.1
Condicion de vida											
Alta		12.2	17.3	7.8	3.1	19.0	17.0	6.5	9.9	3.4	3.7
Media		13.3	19.3	11.9	9.1	12.3	11.8	5.7	5.2	4.0	7.2
Baja		28.5	19.2	10.7	13.1	5.2	3.4	6.5	2.6	1.3	9.6

En su opinion ¿cual es el problema que tiene este municipio en la actualidad?

*Problemas de administracion de la alcaldia

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 7b
Principal problema del municipio del
entrevistado en la actualidad segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Principal problema									No responde
		Agua potable	Ninguno	Calles	Servicios basicos	Seguridad	Aseo y salud	Economia	Admon *	Otros	
TODOS	N	576	532	282	311	273	212	173	121	76	230
	%	20.7	19.1	10.1	11.2	9.8	7.6	6.2	4.3	2.7	8.3
Region geografica											
	Urbana	10.4	19.0	6.8	6.2	18.1	14.1	6.7	7.7	4.9	6.1
	Rural	26.1	19.1	11.9	13.3	5.4	4.2	6.0	2.6	1.6	9.4
Condicion de vida											
	Alta	13.1	18.5	6.9	2.7	20.1	15.4	6.6	10.0	3.5	3.1
	Media	13.3	19.7	10.8	9.4	13.2	10.9	5.9	5.1	4.3	6.8
	Baja	27.3	18.8	10.1	14.1	5.3	3.6	6.4	2.7	1.4	10.3
Tamaño del Municipio											
	Menos de 10,000 hab	29.0	21.3	8.7	11.0	5.6	5.5	5.7	3.0	2.1	3.1
	Mas de 10,000 hab	10.2	16.3	11.9	11.4	15.0	10.3	6.9	6.0	3.5	8.5

En su opinion ¿cual es el problema que tiene este municipio en la actualidad?

*Problemas de administracion de la alcaldia

*Se excluyeron los municipios de control

Cuadro 8a
Opinión del entrevistado sobre cuanto ha hecho el
alcalde por resolver dicho problema según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta				No responde
		Nada	Poco	Algo	Mucho	
TODOS	N	1138	563	360	189	115
	%	48.1	23.8	15.2	8.0	4.9
Municipio						
		45.1	23.0	15.0	0.9	15.9
		46.1	19.6	15.7	11.8	6.9
		59.3	18.7	8.9	2.4	10.6
		28.2	27.3	20.0	16.4	8.2
		74.3	12.8	3.7	5.5	3.7
		48.5	24.3	12.6	8.7	5.8
		44.3	33.0	17.5	4.1	1.0
		60.7	21.3	11.5	0.8	5.7
		24.2	19.2	28.3	18.3	10.0
		53.6	13.4	18.8	9.8	4.5
		60.3	20.6	12.2	3.8	3.1
		34.5	25.7	20.4	16.8	2.7
		43.5	30.4	17.4	6.1	2.6
		46.5	31.6	14.9	6.1	0.9
		59.2	28.3	8.3	3.3	0.8
		50.7	20.3	18.1	7.2	3.6
		44.9	24.3	17.8	13.1	0.0
		30.6	32.4	16.7	13.9	6.5
		54.2	31.8	8.4	5.6	0.0
		54.3	22.4	12.9	5.2	5.2
		41.2	22.4	22.4	10.6	3.5
Region geografica						
		47.0	23.9	15.7	7.8	5.6
		48.7	23.7	15.0	8.1	4.4
Condicion de vida						
		51.7	21.6	12.5	8.6	5.6
		47.1	25.3	13.9	7.9	5.8
		48.2	23.1	16.8	7.9	4.0

¿Cuanto ha hecho el alcalde por resolver ese problema?

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 8b
Opinion del entrevistado sobre cuanto ha hecho el
alcalde por resolver dicho problema segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta				No responde
		Nada	Poco	Algo	Mucho	
TODOS	N	1025	479	291	151	78
	%	50.6	23.7	14.4	7.5	3.9
Region geografica						
	Urbana	48.5	24.9	15.4	7.5	3.8
	Rural	51.8	23.0	13.8	7.4	3.9
Condicion de vida						
	Alta	52.2	23.6	12.8	7.9	3.4
	Media	49.3	24.9	13.8	7.4	4.6
	Baja	51.4	22.7	15.2	7.4	3.4
Tamaño del Municipio						
	Menos de 10,000 hab	46.4	25.8	16.0	9.1	2.6
	Mas de 10,000 hab	55.7	21.1	12.5	5.5	5.3

¿Cuanto ha hecho el alcalde por resolver ese problema?

*Se excluyeron los municipios de control

Cuadro 9a
Servicios de la alcaldía con los que cuenta el entrevistado
según región geográfica y condición de vida*
(En porcentajes)

Servicios	Región		Condición de vida			TODOS	
	Urbana	Rural	Alta	Media	Baja	N	%
Tren de aseo							
Tiene el servicio	79.8	6.9	88.1	50.2	8.4	1038	31.9
No lo tiene	1.3	1.8	2.0	1.3	1.8	53	1.6
Nunca lo ha tenido	18.9	91.3	9.9	48.5	89.8	2158	66.4
Arreglo de calles							
Tiene el servicio	71.8	46.2	73.0	63.6	45.4	1782	55.0
No lo tiene	13.9	6.7	13.0	11.4	6.9	298	9.2
Nunca lo ha tenido	14.3	47.1	14.0	25.0	47.7	1160	35.8
Alumbrado público							
Tiene el servicio	91.2	24.6	93.2	64.5	26.5	1538	47.4
No lo tiene	3.1	3.8	3.1	4.4	3.0	115	3.5
Nunca lo ha tenido	5.7	71.7	3.8	31.1	70.5	1590	49.0
Mercado público							
Tiene el servicio	73.2	16.8	83.0	51.2	16.6	1165	36.1
No lo tiene	3.9	2.5	3.8	3.7	2.3	96	3.0
Nunca lo ha tenido	22.9	80.7	13.1	45.1	81.1	1968	60.9

¿De que servicios de la alcaldía se beneficia usted?

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 9b
Servicios de la alcaldía con los que cuenta el entrevistado
según región geográfica y condición de vida*
 (En porcentajes)

Servicios	Región		Condición de vida			TODOS	
	Urbana	Rural	Alta	Media	Baja	N	%
Tren de aseo						891	32 0
Tiene el servicio	82 0	5 6	90 7	50 0	7 5	47	1 7
No lo tiene	1 4	1 9	1 9	1 5	1 8	1848	66 3
Nunca lo ha tenido	16 6	92 5	7 3	48 5	90 7		
Arreglo de calles							
Tiene el servicio	70 7	46 0	72 5	63 1	44 7	1514	54 5
No lo tiene	14 3	6 8	13 2	11 6	6 9	260	9 4
Nunca lo ha tenido	15 0	47 2	14 3	25 3	48 4	1003	36 1
Alumbrado público							
Tiene el servicio	90 2	25 0	93 4	63 6	26 9	1321	47 5
No lo tiene	3 4	3 8	3 1	4 6	3 2	103	3 7
Nunca lo ha tenido	6 4	71 1	3 5	31 8	70 0	1356	48 8
Mercado público							
Tiene el servicio	80 4	17 5	88 6	54 9	18 1	1081	39 1
No lo tiene	3 5	2 8	3 5	3 7	2 5	84	3 0
Nunca lo ha tenido	16 1	79 7	7 9	41 5	79 4	1603	57 9

¿De que servicios de la alcaldía se beneficia usted?

*Se excluyeron los municipios de control

Cuadro 10a
Comparacion entre el servicio de tren de aseo con el
que cuenta el entrevistado en la actualidad respecto
al proporcionado por la gestion anterior segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta		
		Es peor	Es igual	Es mejor
TODOS	N	109	527	438
	%	10 1	49 1	40 8
Region geografica				
	Urbana	9 1	50 5	40 4
	Rural	15 4	41 7	42 9
Condicion de vida				
	Alta	7 2	55 5	37 3
	Media	11 3	45 1	43 6
	Baja	10 4	54 3	35 4
Nivel educativo				
	Ninguno	11 0	44 9	44 1
	Primaria	9 6	50 4	40 0
	Secundaria	10 1	52 7	37 2
	Bachillerato	10 9	45 9	43 2
	Superior	9 6	50 3	40 1
Participacion comunal				
	Ninguna	14 5	49 4	36 1
	Poca	10 8	54 1	35 1
	Algo	7 3	42 7	50 0
	Mucha	7 7	21 8	70 5
Area de accion del programa				
	Municipio objetivo	10 6	49 2	40 1
	Municipio control	7 2	48 0	44 7

**Resultados de los 21 municipios de la muestra*

Cuadro 10b

Comparacion entre el servicio de tren de aseo con el que cuenta el entrevistado en la actualidad respecto al proporcionado por la gestión anterior segun variables* (En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta		
		Es peor	Es igual	Es mejor
TODOS	N	98	454	370
	%	10 6	49 2	40 1
Region geografica				
Urbana		10 1	49 5	40 5
Rural		14 3	47 6	38 1
Condicion de vida				
Alta		7 6	54 2	38 2
Media		11 8	45 3	42 8
Baja		11 1	57 1	31 7
Nivel educativo				
Ninguno		12 3	43 0	44 7
Primaria		8 8	51 8	39 3
Secundaria		10 0	55 0	35 0
Bachillerato		12 6	44 4	43 0
Superior		10 5	50 3	39 2
Participacion comunal				
Ninguna		13 0	53 6	33 3
Poca		11 4	54 7	33 9
Algo		8 2	41 5	50 3
Mucha		8 1	16 1	75 8
Tamaño del municipio				
Menos de 10,000 hab		7 7	54 0	38 3
Mas de 10,000 hab		12 2	46 8	41 1

**Se excluyeron los municipios de control*

Cuadro 11a
Personas que opinan que ha habido una mejora en el
servicio de tren de aseo en el último año según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta	
		Ha habido mejora	No ha habido mejora
TODOS	N	501	572
	%	46 7	53 3
Region geografica			
		44 8	55 2
		56 6	43 4
Condicion de vida			
		45 8	54 2
		46 9	53 1
		47 2	52 8
Nivel educativo			
		55 9	44 1
		47 9	52 1
		42 0	58 0
		45 5	54 5
		44 3	55 7
Participacion comunal			
		41 5	58 5
		41 0	59 0
		56 6	43 4
		74 4	25 6
Area de accion del programa			
		46 9	53 1
		45 7	54 3

Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 11b

Personas que opinan que ha habido una mejora en el servicio de tren de aseo en el último año según variables* (En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta	
		Ha habido mejora	No ha habido mejora
TODOS	N	432	490
	%	46 9	53 1
Region geografica			
Urbana		45 5	54 5
Rural		55 1	44 9
Condicion de vida			
Alta		46 4	53 6
Media		47 2	52 8
Baja		46 0	54 0
Nivel educativo			
Ninguno		57 4	42 6
Primaria		49 1	50 9
Secundaria		40 0	60 0
Bachillerato		45 3	54 7
Superior		44 4	55 6
Participacion comunal			
Ninguna		39 7	60 3
Poca		40 3	59 7
Algo		58 7	41 3
Mucha		80 6	19 4
Tamaño del municipio			
Menos de 10,000 hab		46 0	54 0
Mas de 10,000 hab		47 3	52 7

Se excluyeron los municipios de control

Cuadro 12a
Comparacion entre el servicio de arreglo de calles con
el que cuenta el entrevistado en la actualidad respecto
al proporcionado por la gestion anterior segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta		
		Es peor	Es igual	Es mejor
TODOS	N	255	941	869
	%	12 3	45 6	42 1
Region geografica				
	Urbana	12 4	42 8	44 8
	Rural	12 3	47 9	39 8
Condicion de vida				
	Alta	14 7	43 8	41 4
	Media	12 8	44 4	42 8
	Baja	11 1	47 4	41 5
Nivel educativo				
	Ninguno	8 4	48 5	43 1
	Primaria	12 3	43 6	44 1
	Secundaria	15 3	50 6	34 1
	Bachillerato	12 7	44 3	43 0
	Superior	14 8	40 7	44 5
Participacion comunal				
	Ninguna	8 0	53 3	38 7
	Poca	15 2	48 8	36 0
	Algo	9 2	40 8	50 0
	Mucha	5 9	32 1	62 0
Area de accion del programa				
	Municipio objetivo	12 8	45 3	41 8
	Municipio control	9 5	46 9	43 6

**Resultados de los 21 municipios de la muestra*

Cuadro 12b

Comparacion entre el servicio de arreglo de calles con el que cuenta el entrevistado en la actualidad respecto al proporcionado por la gestion anterior segun variables* (En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta		
		Es peor	Es igual	Es mejor
TODOS	N	226	798	736
	%	12 8	45 3	41 8
Region geografica				
Urbana		13 3	41 9	44 8
Rural		12 5	48 3	39 3
Condicion de vida				
Alta		13 6	45 0	41 4
Media		13 1	43 7	43 2
Baja		12 3	47 3	40 4
Nivel educativo				
Ninguno		9 3	49 0	41 8
Primaria		12 6	43 9	43 5
Secundaria		15 9	50 8	33 2
Bachillerato		12 6	42 1	45 3
Superior		16 1	39 4	44 5
Participacion comunal				
Ninguna		7 7	52 1	40 2
Poca		15 9	48 8	35 3
Algo		9 7	40 5	49 8
Mucha		5 3	30 7	64 0
Tamaño del municipio				
Menos de 10,000 hab		12 2	42 6	45 2
Mas de 10,000 hab		13 6	48 8	37 6

**Se excluyeron los municipios de control*

Cuadro 13a
Personas que opinan que ha habido una mejora en el servicio
de arreglo de calles en el ultimo año segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta	
		Ha habido mejora	No ha habido mejora
TODOS	N	944	1116
	%	45 8	54 2
Region geografica			
		49 6	50 4
		42 7	57 3
Condicion de vida			
		47 4	52 6
		47 4	52 6
		43 7	56 3
Nivel educativo			
		46 9	53 1
		46 5	53 5
		39 7	60 3
		48 0	52 0
		48 4	51 6
Participacion comunal			
		50 0	50 0
		39 2	60 8
		54 5	45 5
		61 5	38 5
Area de accion del programa			
		45 6	54 4
		47 2	52 8

**Resultados de los 21 municipios de la muestra*

Cuadro 13b**Personas que opinan que ha habido una mejora en el servicio de arreglo de calles en el último año según variables*****(En porcentajes)**

VARIABLES		Respuesta	
		Ha habido mejora	No ha habido mejora
TODOS	N	801	956
	%	45 6	54 4
Region geografica			
Urbana		49 8	50 2
Rural		42 1	57 9
Condicion de vida			
Alta		47 9	52 1
Media		47 8	52 2
Baja		42 4	57 6
Nivel educativo			
Ninguno		45 1	54 9
Primaria		46 2	53 8
Secundaria		39 2	60 8
Bachillerato		49 6	50 4
Superior		49 0	51 0
Participacion comunal			
Ninguna		50 4	49 6
Poca		38 7	61 3
Algo		54 5	45 5
Mucha		62 7	37 3
Tamaño del municipio			
Menos de 10,000 hab		47 3	52 7
Mas de 10,000 hab		43 4	56 6

**Se excluyeron los municipios de control*

Cuadro 14a
Comparacion entre el servicio de alumbrado publico
con el que cuenta el entrevistado actualmente respecto
al proporcionado por la gestion anterior segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta		
		Es peor	Es igual	Es mejor
TODOS	N	152	892	594
	%	9.3	54.5	36.3
Region geografica				
	Urbana	6.3	54.2	39.5
	Rural	14.5	55.0	30.6
Condicion de vida				
	Alta	5.3	58.7	35.9
	Media	9.1	53.1	37.8
	Baja	11.8	54.4	33.8
Nivel educativo				
	Ninguno	11.7	53.9	34.4
	Primaria	9.5	54.6	35.9
	Secundaria	9.3	57.9	32.8
	Bachillerato	7.9	52.2	39.9
	Superior	7.5	53.3	39.2
Participacion comunal				
	Ninguna	6.5	59.3	34.1
	Poca	9.6	58.4	31.9
	Algo	9.9	46.2	44.0
	Mucha	7.0	39.5	53.5
Area de accion del programa				
	Municipio objetivo	10.0	54.4	35.6
	Municipio control	4.9	54.9	40.3

**Resultados de los 21 municipios de la muestra a*

Cuadro 14b

Comparacion entre el servicio de alumbrado publico con el que cuenta el entrevistado actualmente respecto al proporcionado por la gestion anterior según variables* (En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta		
		Es peor	Es igual	Es mejor
TODOS	N	141	768	503
	%	10 0	54 4	35 6
Region geografica				
Urbana		6 8	54 3	38 9
Rural		15 4	54 5	30 1
Condicion de vida				
Alta		6 0	60 2	33 7
Media		9 7	52 6	37 7
Baja		12 8	54 1	33 1
Nivel educativo				
Ninguno		13 2	53 9	32 9
Primaria		10 4	54 6	35 0
Secundaria		10 0	56 4	33 6
Bachillerato		8 0	53 3	38 7
Superior		7 6	53 2	39 2
Participacion comunal				
Ninguna		6 6	56 6	36 8
Poca		10 3	59 5	30 2
Algo		10 8	44 9	44 3
Mucha		8 3	36 5	55 2
Tamaño del municipio				
Menos de 10,000 hab		10 6	51 1	38 3
Mas de 10,000 hab		9 5	57 0	33 5

*Se excluyeron los municipios de control

Cuadro 15a
Personas que han percibido mejoras al servicio
de alumbrado publico en el ultimo año
segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta	
		Ha habido mejora	No ha habido mejora
TODOS	N	676	960
	%	41 3	58 7
Region geografica			
		43 4	56 6
		37 7	62 3
Condicion de vida			
		37 6	62 4
		42 1	57 9
		42 0	58 0
Nivel educativo			
		41 1	58 9
		41 9	58 1
		38 1	61 9
		43 9	56 1
		40 3	59 7
Participacion comunal			
		41 0	59 0
		36 9	63 1
		49 3	50 7
		57 0	43 0
Area de accion del programa			
		40 6	59 4
		46 1	53 9

**Resultados de los 21 municipios de la muestra*

Cuadro 15b
Personas que han percibido mejoras al servicio de alumbrado
publico en el ultimo año segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta	
		Ha habido mejora	No ha habido mejora
TODOS	N	571	837
	%	40 6	59 4
Region geografica			
		42 3	57 7
		37 5	62 5
Condicion de vida			
		35 2	64 8
		41 6	58 4
		41 9	58 1
Nivel educativo			
		40 0	60 0
		41 2	58 8
		38 4	61 6
		43 0	57 0
		38 7	61 3
Participacion comunal			
		40 4	59 6
		35 0	65 0
		50 0	50 0
		60 6	39 6
Tamaño del municipio			
		40 6	59 4
		40 5	59 5

**Se excluyeron los municipios de control*

Cuadro 16a
Comparación entre el servicio de mercado público
con el que cuenta el entrevistado actualmente respecto
al proporcionado por la gestión anterior según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta		
		Es peor	Es igual	Es mejor
TODOS	N	143	698	398
	%	11 5	56 3	32 1
Region geografica				
	Urbana	14 6	56 5	28 9
	Rural	5 2	55 9	38 9
Condicion de vida				
	Alta	15 6	60 0	24 4
	Media	12 4	55 5	32 1
	Baja	6 5	55 2	38 4
Nivel educativo				
	Ninguno	6 6	55 5	37 9
	Primaria	10 3	57 0	32 7
	Secundaria	16 6	54 0	29 4
	Bachillerato	10 4	58 5	31 1
	Superior	15 4	55 0	29 6
Participacion comunal				
	Ninguna	7 3	64 6	28 1
	Poca	13 6	61 9	24 6
	Algo	8 1	45 4	46 5
	Mucha	8 4	30 1	61 4
Area de accion del programa				
	Municipio objetivo	11 5	56 5	31 9
	Municipio control	11 5	54 0	34 5

**Resultados de los 21 municipios de la muestra*

Cuadro 16b
Comparacion entre el servicio de mercado publico
con el que cuenta el entrevistado actualmente respecto
al proporcionado por la gestion anterior segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta		
		Es peor	Es igual	Es mejor
TODOS	N %	133 11 5	651 56 5	368 31 9
Region geografica				
Urbana		14 6	56 6	28 9
Rural		5 0	56 4	38 7
Condicion de vida				
Alta		15 0	61 4	23 6
Media		12 5	54 8	32 6
Baja		6 6	56 3	37 2
Nivel educativo				
Ninguno		6 9	54 9	38 2
Primaria		10 1	57 3	32 5
Secundaria		17 1	54 3	28 6
Bachillerato		9 3	59 1	31 6
Superior		16 5	55 1	28 5
Participacion comunal				
Ninguna		8 2	62 2	23 5
Poca		13 6	62 3	24 1
Algo		7 7	44 8	47 5
Mucha		9 2	27 6	63 2
Tamaño del municipio				
Menos de 10,000 hab		10 8	53 0	36 2
Mas de 10,000 hab		12 0	58 6	29 4

*Se excluyeron los municipios de control

Cuadro 17a
Personas que opinan que ha habido una mejora en el
servicio de mercado publico en el ultimo año según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta	
		Ha habido mejora	No ha habido mejora
TODOS	N	461	775
	%	37 3	62 7
Region geografica			
		34 6	65 4
		42 9	57 1
Condicion de vida			
		31 2	68 8
		37 1	62 9
		42 7	57 3
Nivel educativo			
		43 4	56 6
		37 4	62 6
		36 5	63 5
		36 9	63 1
		32 0	68 0
Participacion comunal			
		35 1	64 9
		30 5	69 5
		51 3	48 7
		59 0	41 0
Area de accion del programa			
		37 3	62 7
		36 8	63 2

**Resultados de los 21 municipios de la muestra*

Cuadro 17b

Personas que opinan que ha habido una mejora en el servicio de mercado público en el último año según variables* (En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta	
		Ha habido mejora	No ha habido mejora
TODOS	N	429	720
	%	37.3	62.7
Region geografica			
Urbana		34.5	65.5
Rural		43.5	56.5
Condicion de vida			
Alta		30.5	69.5
Media		37.4	62.6
Baja		42.8	57.2
Nivel educativo			
Ninguno		43.9	56.1
Primaria		37.7	62.3
Secundaria		36.2	63.8
Bachillerato		37.6	62.4
Superior		30.4	69.6
Participacion comunal			
Ninguna		32.5	67.5
Poca		29.9	70.1
Algo		52.5	47.5
Mucha		61.8	38.2
Tamaño del municipio			
Menos de 10,000 hab		39.4	60.6
Mas de 10,000 hab		36.1	63.9

*Se excluyeron los municipios de control

Cuadro 18a
Personas que conocen sobre los planes que tiene
el municipio para usar los fondos otorgados
del presupuesto nacional segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta	
		Conoce los planes	No conoce los planes
TODOS	N %	235 7 2	3014 92 8
Region geografica			
		11 4	88 6
		5 1	94 9
Condicion de vida			
		15 3	84 7
		9 1	90 9
		4 4	95 6
Nivel educativo			
		2 7	97 3
		6 2	93 8
		5 9	94 1
		11 1	88 9
		23 3	76 7
Participacion comunal			
		2 9	97 1
		3 8	96 2
		11 2	88 8
		27 2	72 8
Area de accion del programa			
		7 6	92 4
		5 0	95 0

El año pasado el gobierno aprobo el 6% del presupuesto nacional para los municipios
 Parte de esos fondos se tienen que usar para hacer mejoras en las comunidades
 ¿sabe Ud. que planes tiene el municipio para usar estos fondos?

**Resultados de los 21 municipios de la muestra*

Cuadro 18b
Personas que conocen sobre los planes que tiene
el municipio para usar los fondos otorgados
del presupuesto nacional segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta	
		Conoce los planes	No conoce los planes
TODOS	N	212	2574
	%	7 6	92 4
Region geografica			
Urbana		12 0	88 0
Rural		5 3	99 7
Condicion de vida			
Alta		13 9	86 1
Media		9 7	90 3
Baja		4 8	95 2
Nivel educativo			
Ninguno		2 9	97 1
Primaria		6 7	93 3
Secundaria		6 5	93 5
Bachillerato		10 7	89 3
Superior		25 1	74 9
Participacion comunal			
Ninguna		3 0	97 0
Poca		3 8	96 2
Algo		11 6	88 4
Mucha		32 1	67 9
Tamaño del municipio			
Menos de 10,000 hab		7 9	92 1
Mas de 10,000 hab		7 3	95 0

El año pasado el gobierno aprobo el 6% del presupuesto nacional para los municipios
 Parte de esos fondos se tienen que usar para hacer mejoras en las comunidades
 ¿sabe Ud que planes tiene el municipio para usar estos fondos?

*Se excluyeron los municipios de control

Cuadro 19a
Participacion en la elaboracion de planes de inversion
del presupuesto otorgado a la alcaldia segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES	N	Respuesta	
		Ha participado	No ha participado
TODOS	%	74	160
		31 6	68 4
Region geografica			
Urbana		26 8	73 2
Rural		37 4	62 6
Condicion de vida			
Alta		33 3	66 7
Media		31 3	68 7
Baja		31 1	68 9
Nivel educativo			
Ninguno		38 9	61 1
Primaria		29 4	70 6
Secundaria		19 4	80 6
Bachillerato		33 3	66 7
Superior		38 5	61 5
Participacion comunal			
Ninguna		0 0	100 0
Poca		0 0	100 0
Algo		29 1	70 9
Mucha		73 1	26 9
Area de accion del programa			
Municipio objetivo		31 8	68 2
Municipio control		30 4	69 6

[Si conoce los planes] ¿Ha participado Ud. o un representante de su comunidad en la elaboracion de esos planes?

Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 19b
Participacion en la elaboracion de planes de inversion
del presupuesto otorgado a la alcaldia segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES	N	Respuesta	
		Ha participado	No ha participado
TODOS	%	67	144
		31 8	68 2
Region geografica			
Urbana		27 0	73 0
Rural		37 5	62 5
Condicion de vida			
Alta		33 3	66 7
Media		32 1	67 9
Baja		30 4	69 6
Nivel educativo			
Ninguno		35 3	64 7
Primaria		31 2	68 8
Secundaria		20 7	79 3
Bachillerato		30 0	70 0
Superior		39 6	60 4
Participacion comunal			
Ninguna		0 0	100 0
Poca		0 0	100 0
Algo		26 9	70 9
Mucha		73 0	27 0
Tamaño del municipio			
Menos de 10,000 hab		31 1	68 9
Mas de 10,000 hab		32 6	67 4

[Si conoce los planes] ¿Ha participado Ud o un representante de su comunidad en la elaboracion de esos planes?

Se excluyeron los municipios de control

Cuadro 20a
Personas que tienen conocimiento de la existencia de otros
fondos con los que cuenta la alcaldia segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta		
		No cuenta con otros fondos	Si cuenta con otros fondos	No sabe
TODOS	N	253	463	2533
	%	7 8	14 3	78 0
Region geografica				
		7 6	21 7	70 7
		7 9	10 4	81 8
Condicion de vida				
		5 4	24 5	70 1
		7 9	18 6	73 4
		8 1	9 2	82 8
Nivel educativo				
		6 3	8 2	85 5
		7 5	10 9	81 6
		11 2	14 4	74 4
		8 1	24 5	67 4
		5 8	33 2	61 0
Participacion comunal				
		6 2	7 6	86 2
		8 2	11 0	80 7
		7 7	20 1	72 2
		6 5	28 9	64 6
Area de accion del programa				
		7 7	14 9	77 4
		8 4	10 2	81 4

Ademas de esos fondos ¿sabe Ud si la alcaldia cuenta con otros fondos para realizar obras y proveer servicios?

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 20b

**Personas que tienen conocimiento de la existencia de otros fondos con los que cuenta la alcaldía según variables*
(En porcentajes)**

VARIABLES		Respuesta		
		No cuenta con otros fondos	Si cuenta con otros fondos	No sabe
TODOS	N	214	416	2156
	%	7 7	14 9	77 4
Region geografica				
Urbana		7 8	22 8	69 4
Rural		7 6	10 8	81 6
Condicion de vida				
Alta		5 8	23 2	71 0
Media		8 2	19 6	72 2
Baja		7 6	9 9	82 5
Nivel educativo				
Ninguno		6 5	7 7	85 8
Primaria		7 3	11 6	81 1
Secundaria		11 1	15 6	73 3
Bachillerato		7 5	25 5	67 0
Superior		6 3	36 1	57 6
Participacion comunal				
Ninguna		6 8	7 2	86 1
Poca		7 8	11 3	81 0
Algo		8 0	21 5	70 4
Mucha		6 6	33 2	60 2
Tamaño del municipio				
Menos de 10,000 hab		8 8	11 9	79 4
Mas de 10,000 hab		6 3	18 8	74 9

Además de esos fondos ¿sabe Ud si la alcaldía cuenta con otros fondos para realizar obras y proveer servicios?

*Se excluyeron los municipios de control

Cuadro 21a
Opinion del entrevistado sobre la procedencia de los
otros fondos con los que cuenta la alcaldía segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Procedencia					No sabe
		Impuestos	Extranjero	Gobierno	Instituciones privadas	Otras	
TODOS	N	250	118	50	9	5	31
	%	54 0	25 5	10 8	1 9	1 1	6 7
Region geografica							
Urbana		63 2	19 8	8 3	2 5	0 8	5 4
Rural		43 9	31 7	13 6	1 4	1 4	8 1
Condicion de vida							
Alta		69 4	15 3	6 9	2 8	2 8	2 8
Media		59 5	22 8	10 1	2 1	0 8	4 6
Baja		38 3	34 4	13 6	1 3	0 6	11 7
Nivel educativo							
Ninguno		43 1	37 9	10 3	0 0	1 7	6 9
Primaria		47 0	28 9	10 7	2 0	2 0	9 4
Secundaria		48 7	23 7	15 8	1 3	0 0	10 5
Bachillerato		71 7	15 1	6 6	2 8	0 0	3 8
Superior		56 8	25 7	12 2	2 7	1 4	1 4
Participacion comunal							
Ninguna		33 3	28 6	4 8	0 0	4 8	28 6
Poca		67 1	17 6	8 8	1 4	0 0	5 1
Algo		46 5	29 0	12 9	3 2	1 9	6 5
Mucha		36 6	40 8	14 1	1 4	1 4	5 6
Area de accion del programa							
Municipio objetivo		51 9	26 9	10 8	2 2	1 2	7 0
Municipio control		72 3	12 8	10 6	0 0	0 0	4 3

[Si sabe que la alcaldia cuenta con otros fondos] ¿De donde vienen esos fondos?

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 21b
Opinion del entrevistado sobre la procedencia de los
otros fondos con los que cuenta la alcaldia según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Procedencia					No sabe
		Impuestos	Extranjero	Gobierno	Instituciones privadas	Otras	
TODOS	N	216	112	45	9	5	29
	%	51.9	26.9	10.8	2.2	1.2	7.0
Region geografica							
	Urbana	62.1	20.5	8.2	2.7	0.9	5.5
	Rural	40.6	34.0	13.7	1.5	1.5	8.6
Condicion de vida							
	Alta	70.0	16.7	5.0	3.3	3.3	1.7
	Media	58.1	23.7	9.8	2.3	0.9	5.1
	Baja	34.8	36.2	14.9	1.4	0.7	12.1
Nivel educativo							
	Ninguno	37.5	41.7	12.5	0.0	2.1	6.3
	Primaria	42.5	31.3	11.2	2.2	2.2	10.4
	Secundaria	48.6	22.9	15.7	1.4	0.0	11.4
	Bachillerato	71.6	15.8	6.3	3.2	0.0	3.2
	Superior	56.5	27.5	10.1	2.9	1.4	1.4
Participacion comunal							
	Ninguna	35.3	23.5	5.9	0.0	5.9	29.4
	Poca	64.6	19.0	9.0	1.6	0.0	5.8
	Algo	45.5	29.7	12.4	3.4	2.1	6.9
	Mucha	33.8	44.6	13.8	1.5	1.5	4.6
Tamaño del municipio							
	Menos de 10,000 hab	47.3	23.9	15.2	2.7	2.2	8.7
	Mas de 10,000 hab	55.6	29.3	7.3	1.7	0.4	5.6

[Si sabe que la alcaldia cuenta con otros fondos] ¿De donde vienen esos fondos?

*Se excluyeron los municipios de control

Cuadro 22a
Personas que pagan a la alcaldia segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta	
		Si pagan	No pagan
TODOS	N	1358	1875
	%	42 0	58 0
Region geografica			
		83 5	16 5
		20 3	79 7
Condicion de vida			
		90 4	9 6
		60 2	39 8
		19 8	80 2
Nivel educativo			
		26 9	73 1
		33 7	66 3
		45 0	55 0
		67 1	32 9
		84 7	15 3
Participacion comunal			
		38 4	61 6
		42 4	57 6
		41 5	58 5
		44 7	55 3
Tamaño del municipio			
		42 4	57 6
		39 8	60 2

¿Paga Ud o su familia a la alcaldia?

**Resultados de los 21 municipios de la muestra*

Cuadro 22b
Personas que pagan a la alcaldía según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta	
		Si pagan	No pagan
TODOS	N	1175	1598
	%	42 4	57 6
Region geografica			
		84 5	15 5
		20 2	79 8
Condicion de vida			
		90 6	9 4
		60 2	39 8
		20 0	80 0
Nivel educativo			
		27 4	72 6
		33 9	66 1
		45 2	54 8
		67 7	32 3
		86 3	13 7
Participacion comunal			
		38 4	61 1
		42 4	57 6
		42 3	57 7
		46 9	53 1
Tamaño del municipio			
		34 9	65 1
		51 8	48 2

¿Paga Ud o su familia a la alcaldía?

**Se excluyeron los municipios de control*

Cuadro 23a
Opinion del entrevistado acerca del uso que la alcaldia
hace de los pagos de las personas segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES	N	Utilizacion de los pagos									
		Impuestos	Servicios	Tren de aseo	Alumbrado	Documentos	Agua	Pago personal	Calle	Otros	No sabe
TODOS	%	711	186	74	61	54	40	38	33	5	156
		52.4	13.7	5.4	4.5	4.0	2.9	2.8	2.4	0.4	11.5
Region geografica											
Urbana		57.4	16.4	5.4	4.4	0.5	0.2	3.6	1.0	0.4	10.7
Rural		41.5	7.9	5.6	4.6	11.4	8.8	1.2	5.6	0.2	13.2
Condicion de vida											
Alta		61.2	12.5	7.6	3.4	1.5	0.0	3.4	0.0	0.8	9.5
Media		53.6	16.8	5.5	4.1	1.2	2.2	2.8	2.1	0.4	11.4
Baja		42.5	7.5	3.6	6.3	12.3	6.9	2.4	5.1	0.0	13.3
Nivel educativo											
Ninguno		41.0	6.4	6.4	2.7	9.6	4.8	3.2	3.7	0.5	21.8
Primaria		48.8	12.7	5.0	3.7	5.7	4.4	4.2	2.8	0.0	12.7
Secundaria		54.7	14.8	3.4	6.4	3.0	3.4	1.3	2.5	0.4	10.2
Bachillerato		58.1	16.6	7.3	4.8	0.3	1.0	1.4	1.7	1.0	7.6
Superior		60.6	17.6	5.3	5.3	1.1	0.0	3.2	1.1	0.0	5.9
Participacion comunal											
Ninguna		63.2	4.7	4.7	3.8	5.7	3.8	1.9	0.9	0.0	11.3
Poca		53.4	12.9	5.8	4.7	3.9	1.3	3.4	2.2	0.2	12.1
Algo		47.8	16.7	4.4	5.3	4.1	4.4	2.2	3.8	0.9	10.4
Mucha		47.3	20.0	6.4	0.9	2.7	10.0	0.9	1.8	0.0	10.0
Area de accion del programa											
Municipio objetivo		53.0	12.9	5.2	4.6	4.3	2.8	2.4	2.7	0.3	11.7
Municipio control		48.1	18.6	7.1	3.8	1.6	3.8	5.5	0.5	0.5	10.4

[Si paga a la alcaldia] ¿Para que son esos pagos?

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 23b
Opinion del entrevistado acerca del uso que la alcaldia
hace de los pagos de las personas segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES	N	Utilizacion de los pagos									No sabe
		Impuestos	Servicios	Tren de aseo	Alumbrado	Documentos	Agua	Pago personal	Calle	Otros	
TODOS	%	623	152	61	54	51	33	28	32	4	137
		53 0	12 9	5 2	4 5	4 3	2 8	2 4	2 7	0 3	11 7
Region geografica											
Urbana		58 3	15 6	5 6	4 3	0 6	0 1	3 1	1 0	0 4	11 0
Rural		41 3	7 1	4 4	5 2	12 6	8 7	0 8	6 6	0 3	13 1
Condicion de vida											
Alta		62 9	12 5	7 8	3 0	1 3	0 0	2 6	0 0	0 4	9 5
Media		54 8	16 1	4 7	4 2	1 4	2 1	2 4	2 3	0 5	11 5
Baja		40 8	6 0	4 2	6 7	13 7	6 7	2 1	6 0	0 0	13 7
Nivel educativo											
Ninguno		41 4	5 9	6 5	3 0	10 7	4 1	1 2	3 6	0 6	23 1
Primaria		49 6	11 3	4 9	3 9	6 2	4 6	4 1	3 3	0 0	12 1
Secundaria		54 5	13 4	2 5	6 9	3 0	3 0	1 5	3 0	0 5	11 9
Bachillerato		59 4	15 9	6 8	5 2	0 4	0 8	1 2	2 0	0 8	7 6
Superior		61 6	18 9	5 5	4 3	1 2	0 0	2 4	1 2	0 0	4 9
Participacion comunal											
Ninguna		62 6	5 5	4 4	4 4	5 5	3 3	1 1	1 1	0 0	12 1
Poca		54 3	12 0	5 4	4 9	4 4	1 4	3 0	2 4	0 3	12 0
Algo		47 7	16 3	4 6	4 9	4 2	4 2	2 1	4 2	0 7	11 0
Mucha		50 0	17 4	6 5	1 1	8 7	8 7	0 0	2 2	0 0	10 9
Tamaño del municipio											
Menos de 10,000 hab		53 7	10 6	2 2	4 6	5 2	3 5	3 0	4 5	0 4	12 3
Mas de 10,000 hab		52 4	14 9	7 7	4 6	3 6	2 2	1 9	1 3	0 3	11 1

[Si paga a la alcaldia] ¿Para que son esos pagos?

*Se excluyeron los municipios de control

Cuadro 24a
Personas que estarían dispuestas a pagar o a pagar más para recibir un mejor servicio según región geográfica y condición de vida*
(En porcentajes)

Respuesta	Región		Condición de vida			TODOS	
	Urbana	Rural	Alta	Media	Baja	N	%
Si pagarían	42.8	43.6	44.9	45.7	41.4	1409	43.4
No pagarían	51.5	50.5	50.7	47.8	53.2	1653	50.9
No sabe	5.6	5.8	4.4	6.5	5.4	187	5.8

¿Estaría dispuesto a pagar o a pagar más para un mejor servicio?

**Resultados de los 21 municipios de la muestra*

Cuadro 24b
Personas que estarían dispuestas a pagar o a pagar más para recibir un mejor servicio según región geográfica y condición de vida*
(En porcentajes)

Respuesta	Región		Condición de vida			TODOS	
	Urbana	Rural	Alta	Media	Baja	N	%
Si pagarían	43.7	44.6	46.7	46.2	42.3	1233	44.3
No pagarían	50.7	49.7	48.6	47.4	52.3	1395	50.1
No sabe	5.6	5.7	4.6	6.4	5.3	158	5.7

¿Estaría dispuesto a pagar o a pagar más para un mejor servicio?

**Se excluyeron los municipios de control*

Cuadro 25a
Confianza del entrevistado en el buen manejo
de los fondos por parte de la alcaldía según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Confianza				No responde
		Ninguna	Poca	Alguna	Mucha	
TODOS	N	614	1014	790	432	399
	%	18.9	31.2	24.3	13.3	12.3
Condicion de vida						
	Alta	23.5	26.5	29.3	12.9	7.8
	Media	19.3	32.5	22.6	14.7	10.9
	Baja	17.8	31.0	24.8	12.3	14.1
Nivel educativo						
	Ninguno	18.6	28.3	21.3	13.8	18.0
	Primaria	17.6	29.8	24.6	14.2	13.9
	Secundaria	17.6	38.8	25.2	10.6	7.8
	Bachillerato	21.9	31.6	25.9	12.2	8.3
	Superior	25.1	30.5	26.9	14.8	2.7
Participacion comunal						
	Ninguna	25.4	27.5	13.8	9.8	23.6
	Poca	20.8	35.2	24.8	7.6	11.6
	Algo	14.9	27.4	25.4	20.9	11.4
	Mucha	9.3	15.4	28.5	38.6	8.1
Area de accion del programa						
	Municipio objetivo	19.2	31.4	24.1	13.1	12.2
	Municipio control	16.8	30.2	25.7	14.3	13.0

¿Cuanta confianza tiene Ud. en que la alcaldía maneje bien los fondos?

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 25b
Confianza del entrevistado en el buen manejo
de los fondos por parte de la alcaldía según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Confianza				No responde
		Ninguna	Poca	Alguna	Mucha	
TODOS	N	536	874	671	366	339
	%	19 2	31 4	24 1	13 1	12 2
Condicion de vida						
Alta		23 6	27 4	28 6	13 1	7 3
Media		18 8	33 2	22 5	14 8	10 7
Baja		18 8	30 7	24 5	11 8	14 2
Nivel educativo						
Ninguno		19 8	28 2	21 1	13 5	17 3
Primaria		17 6	29 7	23 9	23 9	14 7
Secundaria		18 0	39 4	26 3	8 5	7 8
Bachillerato		21 7	32 7	26 0	11 8	7 8
Superior		25 1	29 8	26 2	16 2	2 6
Participacion comunal						
Ninguna		26 2	28 3	13 5	9 3	22 8
Poca		21 1	34 8	24 9	7 7	11 4
Algo		14 9	28 5	24 7	20 2	11 7
Mucha		9 7	15 3	27 6	40 3	7 1
Tamaño del municipio						
Menos de 10,000 hab		17 0	31 1	24 1	15 7	12 0
Mas de 10,000 hab		22 0	31 7	24 0	9 9	12 4

¿Cuanta confianza tiene Ud. en que la alcaldía maneje bien los fondos?

**Se excluyeron los municipios de control*

Cuadro 26a
Personas que consideran que se benefician de los
proyectos ejecutados por la alcaldia segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta	
		Si benefician	No benefician
TODOS	N	1615	1586
	%	50 5	49 5
Region geografica			
		53 7	46 3
		48 8	51 2
Condicion de vida			
		48 6	51 4
		54 5	45 5
		47 7	52 3
Sexo			
		51 2	48 8
		49 8	50 2
Nivel educativo			
		46 9	53 1
		50 0	50 0
		51 9	48 1
		54 7	45 3
		52 9	47 1
Participacion comunal			
		35 6	64 4
		43 4	56 6
		65 6	34 4
		75 0	25 0
Area de accion del programa			
		49 7	50 3
		54 7	45 3

En su opinion ¿los proyectos que ejecuta su alcaldia benefician a personas como Ud. o su familia?

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 26b
Personas que consideran que se benefician de los
proyectos ejecutados por la alcaldia segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta	
		Sí benefician	No benefician
TODOS	N	1367	1381
	%	49 7	50 3
Region geografica			
	Urbana	52 6	47 4
	Rural	48 2	51 8
Condicion de vida			
	Alta	47 1	52 9
	Media	54 7	45 3
	Baja	46 4	53 6
Sexo			
	Masculino	50 5	49 5
	Femenino	49 1	50 9
Nivel educativo			
	Ninguno	45 0	55 0
	Primaria	50 1	49 9
	Secundaria	50 6	49 4
	Bachillerato	54 9	45 1
	Superior	50 8	49 2
Participacion comunal			
	Ninguna	35 4	64 6
	Poca	43 0	57 0
	Algo	64 6	35 4
	Mucha	73 3	26 7
Tamaño del municipio			
	Menos de 10,000 hab	52 3	47 7
	Mas de 10,000 hab	46 6	53 4

En su opinion ¿los proyectos que ejecuta su alcaldia benefician a personas como Ud o su familia?

**Se excluyeron los municipios de control*

Cuadro 27a
Personas que han realizado tramites en la alcaldia
durante el último año segun region geográfica*
(En porcentajes)

Variables		Respuesta	
		Si han realizado	No han realizado
TODOS	N	892	2357
	%	27 5	72 5
Region geografica			
		33 5	66 5
Urbana			
Rural		24 3	75 7

¿Ha realizado Ud. algun tramite o solicitado algun documento en la alcaldia durante el ultimo año? Sin contar la extension del carnet electoral

**Resultados de los 21 municipios de la muestra*

Cuadro 27b
Personas que han realizado tramites en la alcaldia
durante el ultimo año segun region geográfica*
(En porcentajes)

Variables		Respuesta	
		Si han realizado	No han realizado
TODOS	N	777	2009
	%	27 9	72 1
Region geografica			
		33 0	67 0
Urbana		25 2	74 8
Rural			

¿Ha realizado Ud. algun tramite o solicitado algun documento en la alcaldia durante el ultimo año? Sin contar la extension del carnet electoral

**Se excluyeron los municipios de control*

Cuadro 28a
Evaluación del entrevistado acerca de la atención recibida
en la alcaldía según región geográfica y condición de vida*
(En porcentajes)

Variables		Evaluación				
		Muy mal	Mal	Regular	Bien	Muy bien
TODOS	N	13	63	113	553	147
	%	15	71	127	622	165
Región geográfica						
	Urbana	19	80	142	574	185
	Rural	12	64	116	657	151
Condición de vida						
	Alta	00	86	224	517	172
	Media	23	79	130	596	171
	Baja	10	58	94	681	157

[Si ha realizado algún trámite] ¿Como fue atendido?

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 28b
Evaluación del entrevistado acerca de la atención recibida
en la alcaldía según región geográfica y condición de vida*
(En porcentajes)

Variables		Evaluación				
		Muy mal	Mal	Regular	Bien	Muy bien
TODOS	N	12	51	94	493	125
	%	15	66	121	636	161
Región geográfica						
	Urbana	19	70	142	592	177
	Rural	13	63	107	667	150
Condición de vida						
	Alta	00	52	240	573	135
	Media	23	76	122	610	169
	Baja	12	60	87	681	161

[Si ha realizado algún trámite] ¿Como fue atendido?

*Se excluyeron los municipios de control

Cuadro 29a

Personas a las que les fue resuelto el asunto por el que acudieron a la alcaldía según zona geográfica y condición de vida*

(En porcentajes)

Respuesta	Región		Condición de vida			TODOS	
	Urbana	Rural	Alta	Media	Baja	N	%
No fue resuelto	7 0	6 4	5 2	5 9	7 8	59	6 6
Si fue resuelto	92 5	92 7	94 8	93 6	90 9	826	92 6
No sabe	0 5	1 0	0 0	0 5	1 3	7	0 8

[Si ha realizado algun tramite] ¿Le fue resuelto el asunto o peticion?

**Resultados de los 21 municipios de la muestra*

Cuadro 29b

Personas a las que les fue resuelto el asunto por el que acudieron a la alcaldía según zona geográfica y condición de vida*

(En porcentajes)

Respuesta	Región		Condición de vida			TODOS	
	Urbana	Rural	Alta	Media	Baja	N	%
No fue resuelto	6 0	6 1	4 2	5 2	7 4	47	6 0
Si fue resuelto	93 7	93 0	95 8	94 5	91 4	725	93 3
No sabe	0 3	0 9	0 0	0 3	1 2	5	0 6

[Si ha realizado algun tramite] ¿Le fue resuelto el asunto o peticion?

**Se excluyeron los municipios de control*

Cuadro 30a
Opinion de los entrevistados acerca de otras funciones que deberian ser asumidas por la alcaldia segun municipio y region geografica*
(En porcentajes)

VARIABLES		Funciones										No Sabe
		Arreglo calles	Nuevos proyectos	Agua	Atender necesidades	Luz electrica	Seguridad	Abrir empleos	Tren de aseo	Climica	Otras	
TODOS	N	423	420	406	335	139	135	114	110	79	163	925
	%	13 0	12 9	12 5	10 3	4 3	4 2	3 5	3 4	2 4	5 0	28 5
Municipio												
		13 2	11 2	14 5	15 8	5 3	7 2	3 9	2 0	2 0	0 7	24 3
		18 5	12 7	5 1	9 6	5 1	2 5	4 5	1 9	0 0	7 6	32 5
		14 7	6 7	9 3	14 0	2 0	8 7	3 3	2 7	2 7	4 0	32 0
		10 1	14 8	20 8	6 7	5 4	4 7	1 3	0 7	9 4	5 4	20 8
		19 7	12 7	15 9	7 6	5 7	0 6	1 9	1 3	1 3	2 5	30 6
		15 8	13 8	8 6	13 8	3 3	3 3	1 3	5 9	2 6	5 3	26 3
		13 8	10 6	15 0	11 3	6 3	5 0	1 9	1 9	3 1	4 4	26 9
		9 1	13 6	8 4	10 4	2 6	13 0	1 3	5 2	1 9	10 4	24 0
		23 2	9 0	12 3	7 7	4 5	5 8	3 2	0 6	2 6	3 9	27 1
		14 9	9 3	3 7	10 6	7 5	2 5	6 8	3 1	1 2	8 1	32 3
		12 2	19 2	11 5	9 6	3 2	10 3	1 3	5 1	0 6	7 1	19 9
		10 7	14 1	28 2	5 4	2 7	2 0	2 0	1 3	2 7	2 7	28 2
		17 5	18 2	3 2	8 4	2 6	2 6	1 3	3 2	1 9	5 8	35 1
		13 2	12 5	17 8	13 8	0 7	3 3	4 6	3 9	4 6	2 6	23 0
		15 1	10 5	4 6	9 2	10 5	3 3	2 6	5 9	0 7	3 9	33 6
		16 0	13 5	19 2	7 1	2 6	0 6	1 9	7 1	3 2	5 1	23 7
		1 9	17 3	6 2	13 0	6 8	3 1	9 9	2 5	1 2	4 9	33 3
		5 8	19 2	16 0	6 4	1 9	0 0	5 8	6 4	3 8	7 1	27 6
		5 8	16 0	29 5	9 6	3 2	0 6	4 5	5 1	2 6	3 2	19 9
		10 4	6 5	3 9	15 6	0 6	7 8	4 5	5 2	1 3	7 1	37 0
		12 3	9 7	9 7	11 0	7 1	0 6	5 2	0 0	1 9	3 2	39 4
Region geografica												
		10 3	18 2	4 7	10 9	1 3	7 3	4 5	6 7	2 4	7 8	25 9
		14 4	10 2	16 6	10 0	5 9	2 5	3 0	1 6	2 4	3 6	29 8

Ademas de lo que hace la alcaldia ahora ¿que otra funcion considera importante que debiera asumir la alcaldia en beneficio de la gente del municipio?

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 30b
Opinion de los entrevistados acerca de otras funciones que deberian ser asumidas por la alcaldia según municipio y region geografica*
(En porcentajes)

VARIABLES		Funciones										No Sabe
		Arreglo calles	Nuevos proyectos	Agua	Atender necesidades	Luz electrica	Seguridad	Abrir empleos	Tren de aseo	Clinica	Otras	
TODOS	N	358	359	340	289	121	115	94	96	66	145	803
	%	13 0	12 9	12 2	10 4	4 3	4 1	3 4	3 4	2 4	5 2	28 8
Región geográfica												
Urbana		9 7	17 8	4 6	11 3	1 5	7 5	4 7	6 4	2 0	8 3	26 3
Rural		14 5	10 3	16 2	9 9	5 9	2 4	2 7	1 9	2 6	3 6	30 2

Ademas de lo que hace la alcaldia ahora ¿que otra funcion considera importante que deberia asumir la alcaldia en beneficio de la gente del municipio?

*Se excluyeron los municipios de control

Cuadro 31a
Opinion de los entrevistados acerca del principal obstaculo que
tiene el alcalde para hacer un mejor trabajo segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Funciones								No sabe
		Fondos y ayuda	Voluntad	Ninguno	Apoyo de comunidad	Capacidad	Corrupcion	Ideologia	Otros	
TOTAL	N	730	306	222	171	142	132	54	31	1461
	%	22.5	9.4	6.8	5.3	4.4	4.1	1.7	1.0	45.0
Municipio										
		23.0	13.2	1.3	4.6	11.2	7.2	2.0	0.0	37.5
		21.0	7.6	5.7	4.5	2.5	5.7	2.5	1.3	49.0
		26.7	6.7	4.0	4.7	6.0	6.7	0.0	0.0	45.3
		32.2	8.1	10.1	7.4	2.0	2.0	0.0	0.0	38.3
		23.6	13.4	7.6	1.9	1.9	1.9	2.5	0.0	47.1
		22.4	5.3	5.3	4.6	3.9	5.3	2.6	0.0	50.7
		19.4	11.9	8.8	6.3	3.1	1.3	0.6	1.9	46.9
		20.1	7.8	2.6	3.2	9.7	7.8	1.3	0.6	46.8
		32.3	7.1	3.2	6.5	8.4	0.6	1.3	0.6	40.0
		28.0	6.8	10.6	4.3	1.2	3.1	1.9	3.7	40.4
		19.9	12.2	6.4	9.6	1.9	7.7	1.3	0.6	40.4
		23.5	13.4	6.7	4.7	4.7	2.0	0.7	1.3	43.0
		18.2	9.1	5.8	11.0	2.6	1.3	3.2	0.6	48.1
		23.0	8.6	7.2	3.3	5.3	6.6	0.7	0.7	44.7
		17.1	13.8	8.6	3.9	5.3	2.0	3.3	0.7	45.4
		23.7	11.5	7.1	1.9	3.2	5.8	1.9	1.3	43.6
		23.5	4.3	8.6	5.6	3.7	1.9	1.9	0.6	50.0
		25.6	9.0	9.6	5.1	4.5	1.3	1.3	1.3	42.3
		17.9	14.7	9.0	4.5	2.6	3.2	2.6	0.6	44.9
		12.3	9.1	8.4	9.7	4.5	5.8	3.2	3.9	42.9
		18.7	4.5	6.5	3.2	3.9	6.5	0.0	0.0	56.8
Region geografica										
		23.4	8.3	8.4	7.4	5.8	6.8	2.6	1.5	35.7
		22.0	10.0	6.0	4.1	3.6	2.6	1.2	0.7	49.8

¿Cual considera Ud que es el principal obstaculo que tiene el alcalde para hacer un mejor trabajo?

**Resultados de los 21 municipios de la muestra*

Cuadro 31b

Opinion de los entrevistados acerca del principal obstaculo que tiene el alcalde para hacer un mejor trabajo segun variables* (En porcentajes)

VARIABLES		Funciones								No sabe
		Fondos y ayuda	Voluntad	Ninguno	Apoyo de comunidad	Capacidad	Corrupcion	Ideologia	Otros	
TODOS	N	605	261	200	146	105	118	47	28	1276
	%	21.7	9.4	7.2	5.2	3.8	4.2	1.7	1.0	45.8
Región geográfica										
Urbana		22.8	7.9	8.8	7.7	5.1	7.2	2.8	1.5	36.3
Rural		21.2	10.1	6.3	3.9	3.1	2.7	1.1	0.8	50.8

¿Cual considera Ud. que es el principal obstaculo que tiene el alcalde para hacer un mejor trabajo?

*Se excluyeron los municipios de control

Cuadro 32a
Peticion que los entrevistados harian al alcalde
para mejorar su comunidad segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		FUNCIONES											
		Agua y alcantarillado	Alumbrado publico	Arreglo calles	Recoger basura	Nuevos proyectos	Mejorar mercado	Ornato plazas	Empleo y ayudas	Nada	Seguridad	Otros	No Sabe
TODOS	N %	764	509	439	383	259	226	193	104	95	74	121	82
		23 5	15 7	13 5	11 8	8 0	7 0	5 9	3 2	2 9	2 3	3 7	2 5
Municipio													
		24 3	18 4	10 5	9 2	7 9	7 2	9 2	2 0	0 7	0 7	5 3	4 6
		7 6	17 2	20 4	12 1	5 7	10 8	7 6	2 5	5 7	0 6	7 0	2 5
		18 7	16 0	14 0	10 7	8 0	8 7	4 0	6 0	2 7	4 0	4 0	3 3
		33 6	25 5	5 4	14 1	8 7	3 4	0 7	2 0	2 7	2 0	2 0	0 0
		28 0	24 2	12 7	8 3	10 2	1 9	5 1	2 5	3 8	0 6	1 3	1 3
		16 4	15 1	7 9	16 4	7 2	6 6	15 1	3 9	5 3	0 7	2 0	3 3
		30 0	14 4	8 8	11 3	12 5	5 6	1 9	1 3	3 8	3 1	2 5	5 0
		16 2	9 7	9 1	11 0	11 7	12 3	8 4	0 0	2 6	8 4	4 5	5 8
		27 7	14 8	19 4	9 0	2 6	11 0	7 1	1 9	0 0	1 9	1 9	2 6
		6 8	21 7	20 5	5 6	11 2	0 6	8 1	5 6	5 6	1 2	8 7	4 3
		17 3	12 2	14 7	12 8	2 6	22 4	4 5	2 6	0 6	4 5	4 5	1 3
		43 6	8 7	11 4	12 8	3 4	6 0	4 7	1 3	3 4	1 3	2 0	1 3
		16 2	6 5	35 1	3 9	8 4	8 4	9 7	1 3	3 2	0 6	3 9	2 6
		23 0	4 6	18 4	13 8	17 8	4 6	3 9	4 6	0 7	3 3	3 9	1 3
		11 8	34 2	21 7	9 2	0 7	4 6	2 6	3 9	1 3	2 6	6 6	0 7
		49 4	6 4	7 7	13 5	6 4	10 3	3 2	1 9	0 0	0 0	1 3	0 0
		14 2	27 8	7 4	6 2	7 4	1 2	9 3	9 3	5 6	3 1	6 2	2 5
		24 4	12 2	7 7	27 6	9 6	0 6	4 5	4 5	3 8	0 6	2 6	1 9
		41 0	9 6	5 1	17 3	10 3	5 8	0 6	3 2	3 2	0 6	1 3	1 9
		13 0	9 1	16 9	20 1	5 2	10 4	6 5	2 6	2 6	5 8	5 2	2 6
		31 6	20 0	9 0	3 2	9 7	3 9	7 7	3 9	3 9	1 9	1 3	3 9
Region geografica													
		9 8	8 3	10 5	20 1	6 1	13 4	11 0	3 2	4 1	3 8	6 7	3 0
		30 7	19 5	15 1	7 5	9 0	3 6	3 3	3 2	2 3	1 5	2 2	2 3
Condicion de vida													
		6 8	7 8	12 9	21 4	4 1	13 9	12 9	2 4	3 7	4 8	7 8	1 4
		13 8	15 9	13 5	13 9	7 3	9 7	8 3	2 8	3 7	3 2	4 6	3 2
		33 7	16 9	13 6	8 5	9 2	3 6	3 0	3 6	2 2	1 1	2 4	2 2

Si usted pudiera pedirle al alcalde una cosa para mejorarr su comunidad ¿que le pediria?

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 32b
Peticion que los entrevistados harian al alcalde
para mejorar su comunidad segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		FUNCIONES											No Sabe
		Agua y alcantarillado	Alumbrado publico	Arreglo calles	Recoger basura	Nuevos proyectos	Mejorar mercado	Ornato plazas	Empleo y ayudas	Nada	Seguridad	Otros	
TODOS	N	646	439	381	312	228	197	161	91	88	69	106	68
	%	23.2	15.8	13.7	11.2	8.2	7.1	5.8	3.3	3.2	2.5	3.8	2.4
Región geografica													
	Urbana	9.9	8.6	10.3	18.5	6.0	13.4	11.4	3.4	4.5	4.2	6.8	3.0
	Rural	30.2	19.5	15.5	7.3	9.3	3.7	2.8	3.2	2.5	1.6	2.2	2.1
Condicion de vida													
	Alta	6.9	7.7	12.0	21.2	3.9	15.1	12.7	2.3	4.2	5.4	7.7	0.8
	Media	13.7	16.3	13.4	12.8	7.2	9.7	8.5	2.9	3.9	3.6	4.6	3.5
	Baja	33.4	16.8	14.2	8.1	9.7	3.6	2.4	3.7	2.4	1.1	2.4	2.0

Si usted pudiera pedirle al alcalde una cosa para mejorar su comunidad ¿que le pediria?

*Se excluyeron los municipios de control

2. Participación ciudadana

El desarrollo de los municipios no puede ser posible si los ciudadanos residentes se mantienen al margen de las decisiones que tomen sus gobiernos locales, por lo que incentivar la participación ciudadana debería ser el primer paso de las autoridades municipales en busca de dicho desarrollo. La búsqueda de medios que potencien la comunicación se torna entonces un elemento imprescindible para ese propósito. Una comunidad consciente de cuanto dinero dispone su alcaldía, buscara proyectos de acuerdo a dicho presupuesto y priorizara en su ejecución, así como también confiaría más en sus autoridades si estas le rinden cuentas claras de los gastos realizados por la administración. Por otro lado, los alcaldes tienen en su comunidad una fuerza de trabajo y una fuente de información en la búsqueda de soluciones a los problemas municipales. Los cabildos abiertos constituyen entonces un mecanismo que permite dicha retroalimentación.

El estudio del IUDOP encontró que el 44.5 por ciento de los habitantes en los municipios encuestados se ha enterado de la realización de cabildos abiertos por parte de su alcaldía local. Dicha cifra varía según el municipio de residencia. Los municipios donde existe un mayor conocimiento de la actividad son Tepecoyo, El Carmen, San Buenaventura y El Porvenir, por el contrario donde menos se han realizado se encuentra Jiquilisco, Sonsonate, Chalchuapa y Cojutepeque. Son los sectores urbanos quienes consideran que se ha realizado más cabildos abiertos que los rurales, lo que puede explicarse por la cercanía geográfica con la alcaldía municipal. También fue posible encontrar en el estudio que los municipios objetivo del programa de USAID no muestran un aumento significativo en la realización de cabildos abiertos si se compara con los municipios de control, por el contrario, el porcentaje de personas residentes en los municipios objetivo que contestaron afirmativamente es casi quince puntos porcentuales inferior al de sus similares de control. Al dividir los municipios objetivo según la cantidad de residentes es posible encontrar que en aquellos municipios más poblados es donde se han llevado a cabo menos cabildos abiertos, dicha proporción es únicamente el 32.2 por ciento de los entrevistados. En los municipios con menos de 10,000 habitantes la mitad de la población se enteró de la realización de dichos eventos, dicha proporción se acerca a la manifestada por los pobladores en los municipios de control (56.8 por ciento). Mediante un análisis de varianza es posible establecer que las proporciones de personas que se han enterado de la realización de cabildos abiertos es una variable que depende del tamaño demográfico del municipio de residencia. A mayor población es menor la proporción

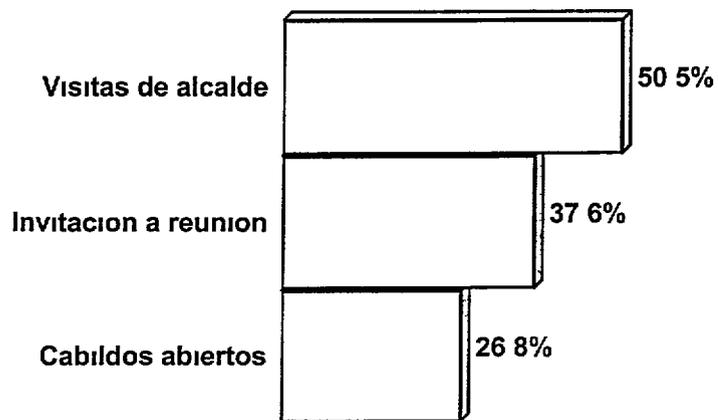
de habitantes que se enteran de los cabildos abiertos, por el contrario a menor poblacion la informacion en cuanto a los mismo se transmite mejor Se consulto ademas, a los entrevistados que manifestaron se habia realizado cabildos abiertos, el numero realizado Las respuestas mas comunes fueron uno o dos cabildos, salvo algunos municipios como Nejapa y Tepecoyo donde casi la mitad respondio que en 1998 se realizaron mas de tres El promedio general de cabildos que se realizaron el año anterior al estudio es 2.81, dicho promedio aumenta en los municipios de control donde se realizo un promedio de 3.12 cabildos frente a 2.75 cabildos en los municipios objetivo del programa

Para que los cabildos abiertos sean efectivos es necesario hacerlos del conocimiento de la poblacion, contrastando con lo que revelo el estudio, donde unicamente el 35.3 por ciento de los entrevistados manifesto que su alcalde habia hecho una invitacion para asistir a reuniones Los municipios donde se han hecho mas invitaciones son Tepecoyo, El Porvenir, El Carmen y Nejapa Por otro lado en Chalchuapa, Sonsonate y Cojutepeque mas del 80 por ciento de entrevistados manifestaron que su alcalde no habia hecho invitaciones a ninguna reunion durante 1998 Proporciones similares de entrevistados han sido invitados por su edil a participar de reuniones en los sectores urbanos y rurales, segun se puede observar en los resultados Diferencias significativas es posible encontrarlas entre las respuestas de los municipios objetivo del programa de USAID y los de control, siendo los primeros quienes menos se han enterado que su alcalde haya realizado alguna convocatoria a la ciudadania El peso en la respuesta lo ejercen los municipios objetivo con mas de 10,000 habitantes donde se encuentra el menor indice de percepcion de invitaciones de parte del edil Se consulto ademas el numero de convocatorias que hizo el alcalde el año anterior al estudio, el 31.8 por ciento dijo que una o dos, para el 23.6 por ciento fueron tres o cuatro y para el 15.7 por ciento fueron mas de cuatro Un significativo 29.0 por ciento no supo responder

Paralelo a las invitaciones para asistir a reuniones se consulto si el alcalde habia realizado visitas a las comunidades para enterarse de los problemas de los residentes a lo que solo el 28.7 por ciento contesto que si Las diferencias en las respuestas entre municipios se reunen en el Cuadro 37a y Cuadro 37b Un dato que llama la atencion es el caso del municipio de Cojutepeque donde unicamente el 5.8 manifesto que su alcalde (Gral Adolfo Blandon) habia visitado la comunidad Las zonas rurales es donde la poblacion percibio mas visitas de su autoridad edilicia, manteniendo una diferencia de mas de diez puntos porcentuales con sus similares urbanos Esta diferencia tambien es perceptible entre los municipios de control y objetivo siendo nuevamente los primeros quienes tienen una vision mas favorable de la situacion El numero de visitas que han hecho los jefes edilicios de las comunidades es de una o dos segun lo revela el estudio

Unicamente el 26.8 por ciento de los entrevistados que manifestaron haberse enterado de la realizacion de cabildos abiertos habia participado en alguno de ellos segun lo revela el estudio. Dicho numero representa el 11.85 por ciento del total de entrevistados. Normalmente quienes mas participan en los cabildos abiertos son los habitantes en las zonas rurales, de mas baja condicion de vida y con alguna preferencia politica. El genero del entrevistado es una variable que influye en la participacion de manera significativa siendo los hombres quienes participan mas que las mujeres. El nivel educativo es una variable que se comporta inversamente proporcional a la participacion en estas actividades locales ya que a medida aumenta la escolaridad disminuye la participacion en los cabildos. Los entrevistados que comparten la preferencia politica con el alcalde municipal tienden a participar mas en los cabildos abiertos que aquellos que simpatizan con partidos politicos diferentes. La participacion directa de los entrevistados en los cabildos abiertos es mayor en los municipios de control que en los beneficiados del programa de USAID. Al comparar de manera general los grupos, sin embargo al hacer separaciones de acuerdo al tamaño del municipio en estos ultimos, es posible advertir que los entrevistados en aquellos municipios con mayor numero de habitantes son quienes menos participan en los cabildos. Los residentes en los municipios objetivo con menor poblacion tienen un nivel de participacion mayor en los cabildos (28.9 por ciento), dicho nivel se acerca al encontrado en los municipios de control (29.7 por ciento). Mediante un analisis Post hoc usando el metodo Tukey fue posible encontrar que la diferencia en la participacion de aquellos habitantes en municipios grandes es estadisticamente significativa al compararla con los municipios pequeños y los de control, mientras que la estadistica no demuestra mayores diferencias entre estos ultimos grupos (municipios objetivo con menos habitantes y de control), por lo que se puede concluir que la participacion en cabildos es una variable que depende de la cantidad de habitantes del municipio.

Participación de los entrevistados en actividades locales



La participacion directa de los ciudadanos en cabildos abiertos no es necesaria cuando existe un representante de la comunidad. Si este logra reproducir los conceptos vertidos en dichas reuniones y transmitir las expectativas de los residentes, en ese rubro el 71.6 por ciento de los entrevistados que se enteraron de la ejecucion de cabildos manifestaron que en los mismos participo algun representante. Nuevamente en las zonas rurales se encuentra el mayor porcentaje de participacion, asi como tambien en los habitantes de mas baja condicion de vida. Entre municipios de control y objetivo del programa las diferencias son casi inexistentes.

La tematica de los cabildos abiertos se ha visto reducida a la elaboracion de planes de inversion en el municipio, segun lo manifestara uno de cada cuatro entrevistados, mientras que unicamente el 21.2 por ciento dijo que han servido ademas para informar a la comunidad sobre el presupuesto, y un porcentaje aun menor (17.9 por ciento) dijo que habian servido para rendir cuentas. A continuacion se compararan las respuestas entre los municipios objetivo de los programas de USAID en el caso de la informacion del presupuesto local, es en los municipios objetivo donde se considera que los cabildos abiertos han servido para este fin. El 22.2 por ciento de los entrevistados en los municipios objetivo que participaron en los cabildos manifesto que se habia tratado el tema del presupuesto, frente al 16.9 por ciento de ciudadanos que lo mencionaron en los municipios de control. Dentro del grupo de municipios objetivo, es en aquellos municipios que cuentan con mayor poblacion donde se menciona mas que los cabildos han servido para informar del presupuesto (27.4 por ciento), mientras que en los municipios con menos poblacion la proporcion de entrevistados que dijo que si se habia informado del presupuesto es del 19.8 por ciento. Al preguntar que si los cabildos habian servido para rendir cuentas a la comunidad, la diferencia entre municipios objetivo y de control se reduce en varios puntos porcentuales. En los municipios mas poblados, el 25.6 por ciento de entrevistados manifesto que en los cabildos habian servido para rendir cuentas a la comunidad de como se invertian los fondos, dicha percepcion es menor en los municipios objetivo mas pequeños, donde unicamente el 15.1 por ciento considero que las reuniones habian cumplido dicho proposito, este resultado se asemeja al obtenido en los municipios de control (15.4 por ciento). Cuando se consulto sobre la elaboracion de planes de inversion en los cabildos las respuestas fueron virtualmente similares si se comparan de manera general, sin embargo al separar los municipios objetivo segun el numero de habitantes, es posible encontrar que en aquellos mas pequeños existe una mayor proporcion de personas que consideran que los cabildos han servido para realizar planes de inversion, dicha proporcion representa al 78.8 por ciento de los residentes. Por otra parte en los municipios mas grandes, el 71.8 por ciento de la poblacion considera que los cabildos han tenido como finalidad la realizacion de planes de inversion, siendo dicho resultado incluso menor que el encontrado en los municipios de control donde el 76.1 por ciento considero la utilidad de las reuniones para ese fin.

En cuanto a las invitaciones de la alcaldia para participar de alguna reunion municipal, el 37.6 por ciento de los entrevistados dijo haberla recibido personalmente, mientras un 81.8 por ciento dijo haberse enterado que se invito a representantes de la comunidad. Por otro lado, en las visitas del edil a la comunidad, la mitad de entrevistados confeso haber participado personalmente, y que en la mayoria de los casos (85.0 por ciento) lo habian hecho a traves de su representante local. Quienes mas participan personalmente cuando el alcalde visita la comunidad son los habitantes de las regiones rurales, de baja condicion de vida y menor nivel educativo. El sexo del entrevistado no es una variable de peso en la participacion de las visitas, pero si en las invitaciones para asistir a reuniones donde son los hombres quienes han recibido mas invitaciones del alcalde.

Se consulto a los entrevistados que asunto es el que le interesa que informe mas su alcaldia. El 27.9 por ciento dijo que esperaba que informaran de los proyectos a ejecutar, mientras que la rendicion de cuentas fue solicitada por el 21.1 por ciento. Porcentajes menores pidieron que su alcaldia tenga mas comunicacion con el pueblo, pero no manifestaron concretamente sobre que necesitaban que se informe, tambien pidieron que les gustaria saber cuales son los servicios que presta su alcaldia y las innovaciones que han hecho a los servicios que tradicionalmente prestaba, otros estan interesados en conocer cuales son los proyectos que su alcaldia no ha podido concretar. Unicamente el uno por ciento dijo no estar interesado en que su alcaldia informe sobre algun asunto o que de nada sirve que se informe a la poblacion. Un significativo 36.9 por ciento no supo responder a la pregunta. Este porcentaje es soportado por los sectores rurales donde el 43.3 por ciento no dio su opinion.

El 46.1 por ciento de los entrevistados dijo que en su comunidad existe algun comite, asociacion de desarrollo local o algun grupo que trabaja en pro de la comunidad. El sector donde se percibe un mayor campo de accion de estos grupos es el area rural donde mas de la mitad de habitantes manifesto que existian organizaciones trabajando en el desarrollo local. A nivel de municipios son Puerto El Triunfo, Nejapa y San Francisco Menendez donde hay mayor cobertura organizativa. Por otro lado entre los municipios con menos instituciones apoyando el trabajo local se encuentran Atiquizaya, Sonsonate, Tecapan y Cojutepeque. En general la mayoria de estos grupos lo constituyen las directivas locales o comunales, seguido de las Asociaciones de Desarrollo Local (ADESCO), los patronatos comunales y organizaciones no gubernamentales (ONGs). En el trabajo que realizan estas instituciones solo participa el 12.2 por ciento de los entrevistados, lo cual representa unicamente el 5.6 por ciento de los habitantes en dichos municipios. La mayoria de los miembros de dichas organizaciones lo constituyen hombres. Al comparar la participacion entre municipios objetivo y de control son estos ultimos donde hay una mayor proporcion de miembros.

que pertenecen a dichas organizaciones. Las razones para participar en organizaciones es bastante ambigua ya que la mayoría (85,8 por ciento) dijo pertenecer a las asociaciones porque "es bueno", mientras que porcentajes menores dijeron que para recibir ayuda y para informarse de lo que pasa en el municipio. La falta de tiempo es la razón principal que manifestaron los entrevistados para no pertenecer a las organizaciones, sin embargo un significativo 28,6 por ciento considera que no hay oportunidades para llegar a formar parte de las mismas. Otros entrevistados dijeron que no les gusta la idea de pertenecer a alguna. Los problemas personales también constituyen una causa para no participar, así como también los problemas que surgen a raíz de la pertenencia a dichas organizaciones. Las razones de tiempo fueron las que más consideraron aquellos entrevistados con más nivel educativo, los que residen en zonas urbanas y los de mejor condición de vida, mientras que los de más bajos recursos adujeron a la falta de oportunidades para pertenecer a las mismas.

Interés del alcalde en la participación ciudadana

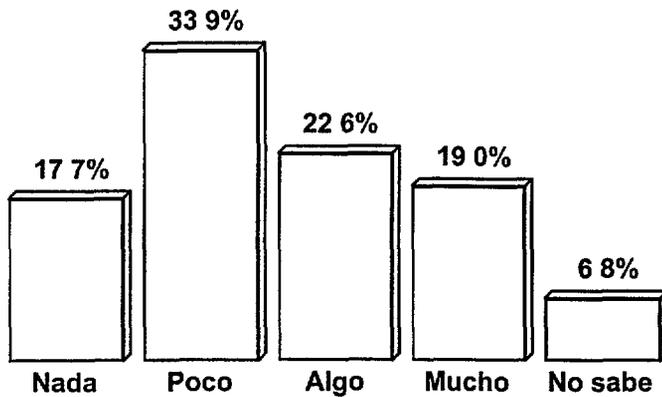


Grafico N° 9

La participación ciudadana en el desarrollo local debe ser impulsada por las mismas autoridades, lo que indica que es necesario generar en los habitantes la suficiente confianza para estimularlos a afiliarse en las actividades a desarrollar en el municipio. El estudio intentó medir la percepción ciudadana sobre el interés del alcalde en la participación de la gente. Las opiniones al respecto se encuentran divididas ya que el 51,6 por ciento dijo que su alcalde se encuentra poco o nada interesado en fomentar la participación y un 41,6 por ciento manifestó que se encuentra algo o muy interesado, el resto no supo contestar a la pregunta. No se encontraron mayores diferencias en las respuestas al comparar entre las regiones urbanas y rurales, es decir la

percepcion es la misma. Tampoco existen diferencias segun la condicion de vida o el nivel educativo. Al comparar entre hombres y mujeres la percepcion de los primeros es un poco mas favorable a su alcalde que el de las mujeres pero dicha diferencia no es significativa. Donde si son perceptibles los contrastes en las respuestas es entre los grupos de control y los objetivo del programa de USAID en aquellos municipios incluidos por el programa la percepcion tiende a ser mas negativa que en los municipios usados como comparacion. Dichas diferencias dependen del tamaño del municipio objetivo, al separar segun la cantidad de habitantes es posible encontrar que los municipios donde los entrevistados manifestaron un menor interes del alcalde en la participacion es en aquellos que poseen mas de 10,000 habitantes, mientras que en los municipios con una poblacion menor la percepcion es mas positiva.

En la busqueda de agentes que potencien la participacion fue necesario indagar sobre la informacion que reciben los entrevistados y los medios para enterarse de los asuntos que ocurren en sus comunidades. A nivel local la informacion se filtra a traves de medios informales, dada la falta de una institucionalizacion de las noticias de la comunidad. El estudio revelo que el 60.1 por ciento de los entrevistados se entera de lo que pasa en la comunidad a traves de otras personas, ya sean amigos, vecinos o familiares. Los "chambres" cobran legitimidad porque la gente siente la necesidad de informarse. El problema principal de esta forma de enterarse es que va degenerando la informacion. El 13 por ciento manifesto que se entera porque asiste a reuniones, tanto de cabildos abiertos como de las directivas locales, un porcentaje levemente inferior (10.5 por ciento) dijo crearse su propia informacion por lo que ve que se esta haciendo en la comunidad. Porcentajes menores respondieron que no se enteran de lo que pasa. Unicamente el 3.9 por ciento manifesto que en su comunidad colocaban anuncios o carteles, dandole a conocer a la poblacion que es lo que esta haciendo su alcaldia. Un porcentaje aun menor dijo que se entera por "varios medios" pero no supo especificar cuales. En las regiones urbanas cobra mayor auge la comunicacion informal como medio de enterarse de lo que sucede en la comunidad. Tambien sobresale la propaganda que realiza el alcalde, medio que se reduce en las zonas rurales entrevistadas, donde se subraya en la asistencia a reuniones y cabildos, dada una mayor organizacion comunal en la region, como se describe anteriormente. La condicion de vida es una variable que no demuestra mayores diferencias en la forma de informarse salvo, en la asistencia a reuniones donde son los sectores altos quienes se informan menos por este medio. Los hombres priorizan en las reuniones y en lo que observan que se esta trabajando, mientras que las mujeres (que participan menos en reuniones) se informan por lo que otros les cuentan. No se encontraron mayores diferencias segun el nivel educativo o el area de accion, es decir que las forma de enterarse son las mismas entre municipios de control y objetivo del programa.

La television juega un papel importante en la informacion noticiosa que reciben los entrevistados. El 43.3 por ciento manifesto ver

noticias por television todos los dias, a lo que se le suma el 16 7 por ciento que dijo ver de tres a cuatro veces durante la semana La radio es el segundo medio de comunicacion social de incidencia para los entrevistados en el campo de informacion noticiosa, sin embargo la frecuencia con que se utiliza este medio para enterarse de lo que sucede esta muy alejada de la television El 20 5 por ciento de los entrevistados dijo escuchar noticias por radio siempre, mientras que el 13 5 por ciento manifesto que de tres a cuatro veces por semana El periodico es el medio de menor incidencia en los municipios donde se realizo el estudio unicamente el 14 3 por ciento lee noticias en los periodicos todos los dias y el 9 1 por ciento de tres a cuatro veces por semana, frente al 45 9 por ciento que manifesto que nunca lee los periodicos Cada uno de estos medios tiene su campo de accion en diferentes sectores, asi, la television cobra relevancia en los sectores urbanos, de condicion de vida media o alta y en aquellos entrevistados con niveles educativos mas altos En las zonas rurales la informacion que presta la television no es vista por el 30 5 por ciento de los entrevistados mientras que el 18 3 por ciento dijo ver noticias entre una y dos veces a la semana Estos porcentajes aumentan en aquellos con menor condicion economica ya que muchos de ellos no poseen aparato de television No se encuentran diferencias significativas entre hombres y mujeres al usar este medio ni tampoco se dan entre los municipios objetivo del programa y los de control La radio suple la necesidad informativa en los sectores rurales y de menor condicion economica Los hombres tambien prefieren mas la radio para informarse que las mujeres entrevistadas El nivel educativo no es una variable de peso para aquellos que optan por escuchar noticias a traves de la radio La lectura de noticias en los periodicos parece exclusiva de los sectores urbanos, de los entrevistados con mejor condicion economica y con mayor nivel educativo Tambien es perceptible la diferencia entre hombres y mujeres en la lectura de noticias, siendo los primeros quienes mas se informan frecuentemente en los medios escritos

La frecuencia con que los entrevistados se enteran de las noticias a traves de la radio, television o periodicos se da en proporciones similares al comparar entre municipios objetivo y de control

Cuadro 33a
Personas cuyo alcalde ha realizado cabildos abiertos segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta		
		Ha realizado	No ha realizado	No sabe
TODOS	N	1446	1645	158
	%	44 5	50 6	4 9
Municipio				
		29 6	67 8	2 6
	Atiquizaya	45 2	50 3	4 5
	San Francisco Menendez	24 0	71 3	4 7
	Chalchuapa	62 4	33 6	4 0
	El Porvenir	33 8	65 0	1 3
	Texistepeque	31 6	67 1	1 3
	Acajutla	58 1	39 4	2 5
	San Julian	18 2	74 7	7 1
	Sonsonate	77 4	20 0	2 6
	Tepecoyo	58 4	25 5	16 1
	Nejapa	25 0	71 2	3 8
	Cojutepeque	63 1	32 9	4 0
	El Carmen	48 7	39 0	12 3
	Olocuilta	34 9	62 5	2 6
	Berlin	11 2	82 9	5 9
	Jiquilisco	51 9	46 2	1 9
	Mercedes Umaña	55 6	35 2	9 3
	Pto El Triunfo	62 8	35 3	1 9
	San Buenaventura	45 5	50 0	4 5
	Tecapan	42 2	52 6	5 2
	Usulután	52 9	43 9	3 2
	Corinto			
Region geografica				
	Urbana	51 4	43 9	4 7
	Rural	40 9	54 1	5 0
Area de accion del programa				
	Municipio objetivo	42 5	52 3	5 3
	Municipio control	56 8	40 8	2 4

¿Cuales de las siguientes actividades ha realizado el alcalde de su comunidad?
 [Cabildo abierto]

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 33b
Personas cuyo alcalde ha realizado
cabildos abiertos según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta		
		Ha realizado	No ha realizado	No sabe
TODOS	N	1183	1456	147
	%	42 5	52 3	5 3
Region geografica				
	Urbana	50 1	44 7	5 2
	Rural	38 4	56 3	5 3
Tamaño del municipio				
	Menos de 10,000 hab	50 6	44 8	4 6
	Mas de 10,000 hab	32 2	61 7	6 1

¿Cuales de las siguientes actividades ha realizado el alcalde de su comunidad? [Cabildo abierto]

**Se excluyeron los municipios de control*

Cuadro 34a
Numero de cabildos abiertos realizados en 1998 según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta			
		1 o 2	3 o 4	5 o mas	No sabe
TODOS	N	535	409	113	389
	%	37 0	28 3	7 8	26 9
Municipio					
		51 1	20 0	4 4	24 4
		35 2	28 2	11 3	25 4
		50 0	30 6	2 8	16 7
		30 1	32 3	4 3	33 3
		49 1	22 6	1 9	26 4
		41 7	18 8	2 1	37 5
		23 7	28 0	10 8	37 6
		39 3	25 0	3 6	32 1
		26 7	36 7	11 7	25 0
		20 2	36 2	12 8	30 9
		53 8	25 6	0 0	20 5
		39 4	24 5	11 7	24 5
		54 7	25 3	1 3	18 7
		47 2	28 3	1 9	22 6
		64 7	11 8	0 0	23 5
		32 1	39 5	7 4	21 0
		43 3	23 3	10 0	23 3
		27 6	29 6	17 3	25 5
		40 8	29 6	2 8	26 8
		43 1	21 5	6 2	29 2
		32 9	25 6	9 8	31 7
Region geografica					
		36 1	24 7	8 0	31 2
		37 6	30 6	7 7	24 1
Area de accion del programa					
		38 3	27 6	6 8	27 3
		31 2	31 2	12 5	25 1

¿Cuántas veces lo ha realizado en 1998?

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 34b
Numero de cabildos abiertos realizados en 1998 segun
variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta			
		1 o 2	3 o 4	5 o mas	No sabe
TODOS	N	453	327	80	323
	%	38 3	27 6	6 8	27 3
Region geografica					
	Urbana	37 1	24 7	7 5	30 7
	Rural	39 1	29 7	6 3	25 0
Tamaño del municipio					
	Menos de 10,000 hab	38 2	28 0	6 8	27 0
	Mas de 10,000 hab	38 4	26 9	6 8	27 9

¿Cuántas veces lo ha realizado en 1998?

**Se excluyeron los municipios de control*

Cuadro 35a
Personas cuyo alcalde ha realizado una invitacion a la
comunidad para asistir a reuniones segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta		
		Ha realizado	No ha realizado	No sabe
TODOS	N	1146	2042	61
	%	35.3	62.9	1.9
Municipio				
	Atiquizaya	28.3	71.1	0.7
	San Fco. Menendez	42.7	55.4	1.9
	Chalchuapa	15.3	84.7	0.0
	El Porvenir	54.4	44.3	1.3
	Texistepeque	26.8	72.0	1.3
	Acajutla	27.0	73.0	0.0
	San Julian	48.8	49.4	1.9
	Sonsonate	11.0	87.0	1.9
	Tepecoyo	60.0	38.1	1.9
	Nejapa	54.0	43.5	2.5
	Cojutepeque	17.3	82.7	0.0
	El Carmen	54.4	43.0	2.7
	Olocuitla	33.8	61.0	5.2
	Berlin	24.3	73.7	2.0
	Jiquilisco	14.5	83.6	2.0
	Mercedes Umaña	32.7	67.3	0.0
	Pto. El Triunfo	48.8	49.4	1.9
	San Buenaventura	36.5	62.8	0.6
	Tecapan	39.1	55.8	5.1
	Usulután	31.2	65.6	3.2
	Corinto	38.1	58.7	3.2
Region geografica				
	Urbana	32.9	65.5	1.6
	Rural	36.5	61.5	2.0
Area de accion del programa				
	Municipio objetivo	34.2	63.8	2.0
	Municipio control	41.7	57.2	1.1

¿Cuales de las siguientes actividades ha realizado el alcalde de su comunidad?
 [Una invitacion a la comunidad para asistir a reuniones]

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 35b
Personas cuyo alcalde ha realizado una invitación a la
comunidad para asistir a reuniones según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta		
		Ha realizado	No ha realizado	No sabe
TODOS	N	953	1777	56
	%	34.2	63.8	2.0
Región geográfica				
	Urbana	33.0	65.4	1.7
	Rural	34.9	62.9	2.2
Tamaño del municipio				
	Menos de 10,000 hab	40.1	57.5	2.5
	Más de 10,000 hab	26.9	71.7	1.5

¿Cuales de las siguientes actividades ha realizado el alcalde de su comunidad?
 [Una invitación a la comunidad para asistir a reuniones]

*Se excluyeron los municipios de control

Cuadro 36a
Número de invitaciones hechas a la comunidad
durante 1998 según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta			
		1 o 2	3 o 4	5 o mas	No sabe
TODOS	N	364	270	180	332
	%	31 8	23 6	15 7	29 0
Municipio					
		65 1	16 3	2 3	16 3
		35 8	23 9	13 4	26 9
		26 1	17 4	13 0	43 5
		21 0	18 5	21 0	39 5
		45 2	9 5	9 5	35 7
		36 6	19 5	17 1	26 8
		21 8	29 5	11 5	37 2
		64 7	17 6	5 9	11 8
		20 4	25 8	18 3	35 5
		23 0	27 6	19 5	29 9
		51 9	11 1	3 7	33 3
		24 7	28 4	22 2	24 7
		44 2	19 2	17 3	19 2
		43 2	16 2	16 2	24 3
		27 3	27 3	22 7	22 7
		27 5	25 5	21 6	25 5
		38 0	31 6	12 7	17 7
		15 8	28 1	22 8	33 3
		39 3	21 3	13 1	26 2
		25 0	22 9	16 7	35 4
		33 9	27 1	10 2	28 8
Region geografica					
		30 8	21 8	14 4	33 0
		32 2	24 4	16 3	27 1
Area de accion del programa					
		32 3	23 4	15 6	28 6
		29 0	24 4	16 1	30 6

¿Cuántas veces las ha realizado en 1998?

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 36b
Numero de invitaciones hechas a la comunidad
durante 1998 segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta			No sabe
		1 o 2	3 o 4	5 o mas	
TODOS	N	308	223	149	273
	%	32.3	23.4	15.6	28.6
Region geografica					
		32.2	24.3	13.2	30.3
Urbana					
Rural		32.4	23.0	16.8	27.8
Tamaño del municipio					
		32.2	23.8	15.8	28.2
Menos de 10,000 hab					
Mas de 10,000 hab		32.5	22.6	15.4	29.5

¿Cuántas veces las ha realizado en 1998?

*Se excluyeron los municipios de control

Cuadro 37a
Personas cuyo alcalde ha realizado visitas a la comunidad
para conocer los problemas segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta		
		Ha realizado visitas	No ha realizado visitas	No sabe
TODOS	N	934	2260	55
	%	28 7	69 6	1 7
Municipio				
		23 0	75 7	1 3
		33 1	63 7	3 2
		17 3	82 0	0 7
		49 0	49 7	1 3
		14 6	84 1	1 3
		21 1	78 3	0 7
		46 3	52 5	1 3
		12 3	85 7	1 9
		48 4	50 3	1 3
		36 6	60 9	2 5
		5 8	94 2	0 0
		36 9	60 4	2 7
		27 3	70 1	2 6
		28 3	69 7	2 0
		11 8	86 8	1 3
		25 6	73 7	0 6
		53 7	45 1	1 2
		33 3	65 4	1 3
		25 0	71 2	3 8
		26 0	72 1	1 9
		26 5	71 0	2 6
Region geografica				
		21 6	76 4	2 0
		32 5	66 0	1 5
Area de accion del programa				
		27 7	70 5	1 8
		35 0	63 7	1 3

¿Cuales de las siguientes actividades ha realizado el alcalde de su comunidad?
 [Visitas a su comunidad para conocer los problemas/servicios]

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 37b
Personas cuyo alcalde ha realizado visitas a la comunidad
para conocer los problemas según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta		
		Ha realizado visitas	No ha realizado visitas	No sabe
TODOS	N	772	1965	49
	%	27.7	70.5	1.8
Region geografica				
		21.5	76.5	2.0
		31.0	67.4	1.6
Tamaño del municipio				
		33.4	64.7	1.9
		20.6	77.8	1.5

¿Cuales de las siguientes actividades ha realizado el alcalde de su comunidad?
 [Visitas a su comunidad para conocer los problemas/servicios]

**Se excluyeron los municipios de control*

Cuadro 38a
Número de visitas del alcalde a la comunidad
del entrevistado durante 1998 segun
variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta			
		1 o 2	3 o 4	5 o mas	No sabe
TODOS	N	331	225	160	218
	%	35 4	24 1	17 1	23 3
Municipio					
	Atiquizaya	65 7	14 3	5 7	14 3
	San Fco Menendez	34 6	15 4	17 3	32 7
	Chalchuapa	50 0	11 5	15 4	23 1
	El Porvenir	20 5	11 0	26 0	42 5
	Texistepeque	43 5	30 4	8 7	17 4
	Acajutla	34 4	18 8	12 5	34 4
	San Julian	33 8	16 2	20 3	29 7
	Sonsonate	52 6	10 5	10 5	26 3
	Tepecoyo	18 7	33 3	25 3	22 7
	Nejapa	30 5	40 7	8 5	20 3
	Cojutepeque	66 7	22 2	0 0	11 1
	El Carmen	23 6	23 6	12 7	40 0
	Olocuitla	38 1	9 5	33 3	19 0
	Berlin	48 8	30 2	16 3	4 7
	Jiquilisco	61 1	22 2	11 1	5 6
	Mercedes Umaña	35 0	30 0	10 0	25 0
	Pto El Triunfo	29 9	37 9	17 2	14 9
	San Buenaventura	23 1	34 6	26 9	15 4
	Tecapan	41 0	15 4	20 5	23 1
	Usulután	52 5	25 0	12 5	10 0
	Corinto	43 9	24 4	7 3	24 4
Region geografica					
	Urbana	29 5	19 9	14 9	35 7
	Rural	37 5	25 5	17 9	19 0
Area de accion del programa					
	Municipio objetivo	36 5	22 9	16 2	24 4
	Municipio control	30 2	29 6	21 6	18 5

¿Cuántas veces las ha realizado en 1998?

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 38b
Numero de visitas del alcalde a la comunidad
del entrevistado durante 1998 segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta			
		1 o 2	3 o 4	5 o mas	No sabe
TOTAL	N	282	177	125	188
	%	36.5	22.9	16.2	24.4
Region geografica					
		31.4	18.8	14.0	35.7
Urbana					
Rural		38.4	24.4	17.0	20.2
Tamaño del municipio					
		33.7	22.8	18.2	25.3
Menos de 10,000 hab					
Mas de 10,000 hab		42.4	23.1	12.2	22.4

¿Cuántas veces las ha realizado en 1998?

**Se excluyeron los municipios de control*

Cuadro 39a
Participacion en cabildos abiertos segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Participacion del entrevistado		Participacion de representante comunitario		
		No ha participado	Si ha participado	No ha participado	Si ha participado	No sabe
TODOS	N	1054	385	341	1036	69
	%	73 2	26 8	23 6	71 6	4 8
Region geografica						
	Urbana	81 1	18 9	31 7	62 2	6 1
	Rural	68 1	31 9	18 2	77 9	3 9
Condicion de vida						
	Alta	83 1	16 9	34 6	56 6	8 8
	Media	76 9	23 1	26 8	68 7	4 5
	Baja	68 0	32 0	18 6	77 2	4 2
Sexo						
	Masculino	68 4	31 6	21 6	74 6	3 8
	Femenino	78 2	21 8	25 6	68 6	5 7
Nivel educativo						
	Ninguno	69 0	31 0	20 5	73 5	6 0
	Primaria	70 4	29 6	21 9	73 6	4 5
	Secundaria	73 1	26 9	24 1	72 7	3 2
	Bachillerato	80 6	19 4	27 5	68 3	4 1
	Superior	83 5	16 5	30 7	62 2	7 1
Partido de preferencia						
	Ninguno	78 7	21 3	25 1	69 2	5 7
	ARENA	68 2	31 8	22 7	75 1	2 2
	FMLN	67 6	32 4	20 5	74 0	5 5
	Otros	70 8	29 2	18 8	74 0	7 3
	No responde	77 0	23 0	26 4	66 5	7 1
Area de accion del programa						
	Municipio objetivo	73 9	26 1	23 7	71 1	5 2
	Municipio control	70 3	29 7	23 2	74 1	2 7

¿Ha participado el entrevistado o algun representante de la comunidad en un cabildo abierto?
**Resultados de los 21 municipios de la muestra*

Cuadro 39b
Participacion en cabildos abiertos segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Participacion del entrevistado		Participacion de representante comunitario		
		No ha participado	Si ha participado	No ha participado	Si ha participado	No sabe
TODOS	N	869	307	280	841	62
	%	73 9	26 1	23 7	71 1	5 2
Region geografica						
	Urbana	80 8	19 2	31 7	61 6	6 6
	Rural	69 1	30 9	18 1	77 6	4 3
Condicion de vida						
	Alta	83 5	16 5	35 7	53 9	10 4
	Media	77 7	22 3	27 3	68 1	4 6
	Baja	68 1	31 9	17 6	77 6	4 8
Sexo						
	Masculino	69 0	31 0	22 5	73 1	4 4
	Femenino	78 8	21 2	24 8	69 1	6 1
Nivel educativo						
	Ninguno	78 9	21 1	22 2	70 9	7 0
	Primaria	70 5	29 5	21 3	73 9	4 8
	Secundaria	64 7	35 3	24 4	72 1	3 5
	Bachillerato	70 1	29 9	27 1	68 6	4 3
	Superior	78 3	21 7	30 0	61 8	8 2
Partido de preferencia						
	Ninguno	78 9	21 1	26 3	67 2	6 5
	ARENA	70 5	29 5	23 1	74 7	2 2
	FMLN	64 7	35 3	16 7	78 3	5 5
	Otros	70 1	29 9	18 4	74 7	7 3
	No responde	78 3	21 7	26 5	64 8	7 1
Tamaño del municipio						
	Menos de 10,000 hab	71 1	28 9	21 4	73 5	5 1
	Mas de 10,000 hab	79 3	20 7	28 1	66 3	5 5

¿Ha participado el entrevistado o algun representante de la comunidad en un cabildo abierto?

**Se excluyeron los municipios de control*

Cuadro 40a
Participacion en invitaciones hechas por el
alcalde para asistir a reuniones segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES	N %	Participacion del entrevistado		Participacion de representante comunitario		
		No ha participado	Si ha participado	No ha participado	Si ha participado	No sabe
TODOS		711	429	163	937	46
		62.4	37.6	14.2	81.8	4.0
Region geografica						
Urbana		67.7	32.3	16.6	77.4	6.0
Rural		59.9	40.1	13.1	83.8	3.1
Condicion de vida						
Alta		70.1	29.9	17.2	78.2	4.6
Media		64.3	35.7	15.2	79.2	5.5
Baja		59.8	40.2	13.0	84.2	2.8
Sexo						
Masculino		58.3	41.7	14.1	83.2	2.6
Femenino		66.4	33.6	14.3	80.3	5.4
Nivel educativo						
Ninguno		59.6	40.4	16.6	80.1	3.3
Primaria		58.6	41.4	13.1	82.8	4.2
Secundaria		66.7	33.3	13.6	81.3	5.1
Bachillerato		75.0	25.0	13.1	82.8	4.1
Superior		62.0	38.0	17.7	79.7	2.5
Partido de preferencia						
Ninguno		67.4	32.6	13.3	83.3	3.4
ARENA		56.7	43.3	15.8	81.6	2.6
FMLN		60.0	40.0	13.6	80.9	5.5
Otros		60.7	39.3	9.5	84.5	6.0
No responde		68.5	31.5	15.1	77.6	7.2
Area de accion del programa						
Municipio objetivo		62.2	37.8	13.3	82.3	4.4
Municipio control		63.0	37.0	18.7	79.3	2.1

¿Ha participado el entrevistado o algun representante de la comunidad en invitaciones hechas a la comunidad por el alcalde para asistir a reuniones?
**Resultados de los 21 municipios de la muestra*

Cuadro 40b
Participación en invitaciones hechas por el
alcalde para asistir a reuniones segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES	N	Participacion del entrevistado		Participacion de representante comunitario		
		No ha participado	Si ha participado	No ha participado	Si ha participado	No sabe
TODOS	%	590	358	127	784	42
		62.2	37.8	13.3	82.3	4.4
Region geografica						
Urbana		67.4	32.6	16.7	77.3	6.0
Rural		59.7	40.3	11.6	84.7	3.6
Condicion de vida						
Alta		70.7	29.3	20.0	74.7	5.3
Media		65.7	34.3	15.2	79.2	5.7
Baja		58.2	41.8	10.8	85.9	3.3
Sexo						
Masculino		57.7	42.3	12.3	84.5	3.2
Femenino		66.5	33.5	14.3	80.1	5.5
Nivel educativo						
Ninguno		59.3	40.7	15.5	80.5	4.0
Primaria		57.8	42.2	11.4	84.2	4.4
Secundaria		69.0	31.0	13.9	79.9	6.3
Bachillerato		73.6	26.4	13.6	82.4	4.0
Superior		62.2	37.5	16.7	80.6	2.8
Partido de preferencia						
Ninguno		65.9	34.1	11.5	84.7	3.8
ARENA		58.1	41.9	16.3	80.5	3.2
FMLN		58.9	41.1	11.6	83.2	6.3
Otros		59.5	40.5	8.9	84.8	6.3
No responde		68.9	31.1	14.0	78.5	7.4
Tamaño del municipio						
Menos de 10,000 hab		61.3	38.7	13.5	82.3	4.2
Mas de 10,000 hab		63.9	36.1	13.0	82.2	4.8

¿Ha participado el entrevistado o algun representante de la comunidad en invitaciones hechas a la comunidad por el alcalde para asistir a reuniones?

*Se excluyeron los municipios de control

Cuadro 41a
Participación en las visitas a la comunidad
realizadas por el alcalde según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES	N %	Participación del entrevistado		Participación de representante comunitario		
		No ha participado	Si ha participado	No ha participado	Si ha participado	No sabe
TODOS		457	467	109	794	31
		49.5	50.5	11.7	85.0	3.3
Region geografica						
Urbana		56.3	43.7	15.4	79.7	5.0
Rural		47.1	52.9	10.4	86.9	2.7
Condicion de vida						
Alta		61.3	38.7	20.0	74.7	5.3
Media		50.7	49.3	11.0	85.8	3.2
Baja		47.1	52.9	10.9	86.0	3.1
Sexo						
Masculino		46.5	53.5	12.3	84.7	2.9
Femenino		53.0	47.0	10.9	85.3	3.8
Nivel educativo						
Ninguno		44.4	55.6	11.1	86.4	2.5
Primaria		44.7	55.3	9.5	87.7	2.8
Secundaria		55.7	44.3	13.5	82.3	4.3
Bachillerato		66.4	33.6	14.9	79.8	5.3
Superior		52.6	47.4	19.0	77.6	3.4
Partido de preferencia						
Ninguno		57.1	42.9	12.9	83.6	3.5
ARENA		46.0	54.0	10.0	86.8	3.2
FMLN		39.8	60.2	12.8	85.1	2.1
Otros		39.1	60.9	7.7	87.7	4.6
No responde		52.1	47.9	14.4	82.2	3.4
Area de accion del programa						
Municipio objetivo		48.8	51.2	10.8	85.6	3.6
Municipio control		52.8	47.2	16.0	82.1	1.9

¿Ha participado el entrevistado o algun representante de la comunidad de las visitas hechas por el alcalde para conocer los problemas o servicios?

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 41b
Participación en las visitas a la comunidad
realizadas por el alcalde según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES	N	Participación del entrevistado		Participación de representante comunitario		No sabe
		No ha participado	Si ha participado	No ha participado	Si ha participado	
TODOS	%	373	392	83	661	28
		48 8	51 2	10 8	85 6	3 6
Region geografica						
Urbana		55 4	44 6	15 9	78 3	5 8
Rural		46 3	53 7	8 8	88 3	2 8
Condicion de vida						
Alta		61 9	38 1	22 2	71 4	6 3
Media		50 2	49 8	11 4	85 2	3 4
Baja		46 0	54 0	8 8	87 9	3 4
Sexo						
Masculino		44 4	55 6	10 3	86 8	2 9
Femenino		53 8	46 2	11 3	84 2	4 5
Nivel educativo						
Ninguno		43 9	56 1	10 9	87 3	1 8
Primaria		44 0	56 0	7 5	89 0	3 5
Secundaria		57 0	43 0	14 8	80 0	5 2
Bachillerato		63 5	36 5	12 5	82 3	5 2
Superior		50 0	50 0	19 6	76 5	3 9
Partido de preferencia						
Ninguno		56 7	43 3	11 7	84 5	3 8
ARENA		45 9	54 1	8 9	87 4	3 7
FMLN		38 3	61 7	12 2	85 4	2 4
Otros		38 3	61 7	6 6	88 5	4 9
No responde		50 5	49 5	14 7	82 1	3 2
Tamaño del municipio						
Menos de 10,000 hab		49 8	50 2	10 8	85 7	3 5
Mas de 10,000 hab		46 6	53 4	10 6	85 5	3 9

¿Ha participado el entrevistado o algun representante de la comunidad de las visitas hechas por el alcalde para conocer los problemas o servicios?

*Se excluyeron los municipios de control

Cuadro 42a
Opinion de si en los cabildos abiertos se ha informado
del presupuesto a la comunidad segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta		
		No han informado	Si han informado	No sabe
TODOS	N	734	228	111
	%	68 4	21 2	10 3
Region geografica				
	Urbana	63 1	27 3	9 6
	Rural	71 2	18 0	10 7
Condicion de vida				
	Alta	62 0	30 4	7 6
	Media	69 2	22 0	8 8
	Baja	68 7	19 3	11 9
Sexo				
	Masculino	69 3	23 5	7 2
	Femenino	67 4	18 7	13 9
Nivel educativo				
	Ninguno	72 7	13 9	13 4
	Primaria	67 6	19 7	12 7
	Secundaria	65 2	27 4	7 3
	Bachillerato	68 2	27 3	4 5
	Superior	68 3	25 6	6 1
Area de accion del programa				
	Municipio objetivo	67 0	22 2	10 8
	Municipio control	74 6	16 9	8 5

[Si el entrevistado o algun representante ha participado en un cabildo abierto preguntar]
 ¿Los cabildos han servido para informar a la comunidad del presupuesto?

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 42b
Opinion de si en los cabildos abiertos se ha informado
del presupuesto a la comunidad segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta		
		No han informado	Si han informado	No sabe
TODOS	N	584	194	94
	%	67 0	22 2	10 8
Region geografica				
		62 2	27 9	9 9
		69 6	19 1	11 3
Condicion de vida				
		60 9	31 3	7 8
		68 6	22 0	9 5
		66 5	21 2	12 3
Sexo				
		67 8	24 6	7 5
		66 0	19 7	14 3
Nivel educativo				
		70 4	15 4	14 2
		66 9	20 3	12 7
		62 0	28 7	9 3
		67 2	27 6	5 2
		67 6	26 8	5 6
Tamaño del municipio				
		69 6	19 8	10 6
		61 4	27 4	11 2

[Si el entrevistado o algun representante ha participado en un cabildo abierto preguntar]
 ¿Los cabildos han servido para informar a la comunidad del presupuesto?

**Se excluyeron los municipios de control*

Cuadro 43a
Opinión de si los cabildos abiertos han servido para
rendir cuentas a la comunidad según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta		
		No han rendido cuentas	Si han rendido cuentas	No sabe
TODOS	N	770	192	111
	%	71 8	17 9	10 3
Region geografica				
	Urbana	66 0	24 3	9 6
	Rural	74 8	14 4	10 7
Condicion de vida				
	Alta	63 3	29 1	7 6
	Media	70 1	21 1	8 8
	Baja	74 3	13 7	11 9
Sexo				
	Masculino	71 1	21 8	7 2
	Femenino	72 6	13 5	13 9
Nivel educativo				
	Ninguno	74 1	12 5	13 4
	Primaria	69 6	17 7	12 7
	Secundaria	74 4	18 3	7 3
	Bachillerato	76 6	18 8	4 5
	Superior	63 4	30 5	6 1
Area de accion del programa				
	Municipio objetivo	70 8	18 5	10 8
	Municipio control	76 1	15 4	8 5

[Si el entrevistado o algun representante ha participado en un cabildo abierto preguntar]
 ¿Los cabildos han servido para rendir cuentas?

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 43b
Opinion de si los cabildos abiertos han servido para
rendir cuentas a la comunidad según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta		
		No han rendido cuentas	Si han rendido cuentas	No sabe
TODOS	N	617	161	94
	%	70 8	18 5	10 8
Region geografica				
Urbana		65 4	24 7	9 9
Rural		73 8	15 0	11 3
Condicion de vida				
Alta		62 5	29 7	7 8
Media		69 1	21 4	9 5
Baja		73 3	14 4	12 3
Sexo				
Masculino		70 1	22 4	7 5
Femenino		71 5	14 3	14 3
Nivel educativo				
Ninguno		71 6	14 2	14 2
Primaria		69 6	17 6	12 7
Secundaria		72 1	18 6	9 3
Bachillerato		75 4	19 4	5 2
Superior		63 4	31 0	5 6
Tamaño del municipio				
Menos de 10,000 hab		74 3	15 1	10 6
Mas de 10,000 hab		63 2	25 6	11 2

[Si el entrevistado o algun representante ha participado en un cabildo abierto preguntar]
 ¿Los cabildos han servido para rendir cuentas?

*Se excluyeron los municipios de control

Cuadro 44a
Opinion de si los cabildos han servido para
hacer planes de inversión según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta		
		No han servido para hacer planes	Si han servido para hacer planes	No sabe
TODOS	N %	141 13 1	821 76 5	111 10 3
Region geografica				
		14 7	75 7	9 6
		12 3	77 0	10 7
Condicion de vida				
		11 4	81 0	7 6
		16 3	74 8	8 8
		10 8	77 2	11 9
Sexo				
		13 9	78 9	7 2
		12 3	73 8	13 9
Nivel educativo				
		12 5	74 1	13 4
		10 1	77 2	12 7
		18 9	73 8	7 3
		16 2	79 2	4 5
		14 6	79 3	6 1
Area de accion del programa				
		12 6	76 6	10 8
		15 4	76 1	8 5

[Si el entrevistado o algun representante ha participado en un cabildo abierto preguntar]
 ¿Los cabildos han servido para hacer planes de inversion?

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 44b
Opinion de si los cabildos han servido para
hacer planes de inversion segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta		
		No han servido para hacer planes	Si han servido para hacer planes	No sabe
TODOS	N	110	668	94
	%	12.6	76.6	10.8
Region geografica				
Urbana		14.4	75.6	9.9
Rural		11.6	77.1	11.3
Condicion de vida				
Alta		7.8	84.4	7.8
Media		16.5	74.0	9.5
Baja		10.0	77.7	12.3
Sexo				
Masculino		13.3	79.2	7.5
Femenino		11.9	73.9	14.3
Nivel educativo				
Ninguno		13.0	72.8	14.2
Primaria		9.2	78.0	12.7
Secundaria		18.6	72.1	9.3
Bachillerato		14.9	79.9	5.2
Superior		14.1	80.3	5.6
Tamaño del municipio				
Menos de 10,000 hab		10.6	78.8	10.6
Mas de 10,000 hab		17.0	71.8	11.2

[Si el entrevistado o algun representante ha participado en un cabildo abierto preguntar]
 ¿Los cabildos han servido para hacer planes de inversion?

Se excluyeron los municipios de control

Cuadro 45a
Opinión del entrevistado acerca de los asuntos sobre los que la alcaldía debería tener mejor informados a los ciudadanos según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES	Asunto sobre el que debería informar mejor								No sabe
	Proyectos	Rendir cuentas	Comunicación con el pueblo	Servicios que presta	Lo que no ha podido hacer	No sirve que informe	Otros		
TODOS	N	907	686	230	113	34	34	45	1200
	%	27.9	21.1	7.1	3.5	1.0	1.0	1.4	36.9
Municipio									
Atiquizaya	25.0	35.5	4.6	0.7	0.0	0.7	1.3	32.2	
San Fco. Menéndez	15.9	24.2	9.6	9.6	0.6	0.6	1.3	38.2	
Chalchuapa	31.3	24.0	5.3	2.7	0.7	1.3	1.3	33.3	
El Porvenir	31.5	23.5	4.7	2.7	2.7	0.7	2.7	31.5	
Texistepeque	32.5	18.5	3.8	3.2	1.9	1.3	0.6	38.2	
Acajutla	25.7	15.8	11.2	2.0	1.3	0.7	2.6	40.8	
San Julián	30.0	15.6	5.0	1.9	1.9	1.3	1.3	43.1	
Sonsonate	32.5	19.5	8.4	3.2	1.3	1.9	2.6	30.5	
Tepecoyo	31.6	28.4	0.6	5.2	0.0	0.0	1.9	32.3	
Nejapa	25.5	18.6	5.6	5.0	1.2	1.9	1.2	41.0	
Cojutepeque	39.7	27.6	1.9	5.1	1.3	0.0	0.6	23.7	
El Carmen	26.8	22.8	4.7	7.4	0.0	0.7	0.7	36.9	
Olocuilta	29.9	22.7	5.8	0.6	0.0	0.0	2.6	38.3	
Berlín	30.3	19.7	17.1	2.0	2.6	0.0	0.0	28.3	
Jiquilisco	27.6	14.5	11.8	0.0	0.7	2.0	0.0	43.4	
Mercedes Umaña	20.5	19.9	9.6	5.8	0.0	0.6	0.6	42.9	
Pto. El Triunfo	27.8	17.3	9.9	3.7	3.1	2.5	2.5	33.3	
San Buenaventura	17.9	21.8	9.0	1.3	0.0	0.6	1.3	48.1	
Tecapan	28.8	17.3	7.1	5.1	0.6	1.9	1.3	37.8	
Usulután	31.8	22.7	5.2	2.6	1.3	0.6	1.3	34.4	
Corinto	23.9	14.2	7.7	3.2	0.6	2.6	1.3	46.5	
Región geográfica									
Urbana	30.9	31.2	7.2	2.1	0.8	1.2	2.0	24.7	
Rural	26.3	15.8	7.0	4.2	1.2	1.0	1.1	43.3	

¿Sobre que asuntos cree Ud. que su alcaldía debería mantener mejor informados a los ciudadanos?

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 45b
Opinion del entrevistado acerca de los asuntos sobre los que la alcaldía debería tener mejor informados a los ciudadanos segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES	Asunto sobre el que debería informar mejor							Otros	No sabe
	Proyectos	Rendir cuentas	Comunicacion con el pueblo	Servicios que presta	Lo que no ha podido hacer	No sirve que informe			
TODOS	N %	792 28.4	554 19.9	208 7.5	102 3.7	34 1.2	32 1.1	38 1.4	1026 36.8
Region geografica									
Urbana		32.3	29.5	7.2	2.4	0.9	1.2	1.9	24.5
Rural		26.4	14.8	7.6	4.3	1.4	1.1	1.1	43.3

¿Sobre que asuntos cree Ud. que su alcaldía debería mantener mejor informados a los ciudadanos?

*Se excluyeron los municipios de control

Cuadro 46a
Personas que conocen acerca de la existencia de algun comite de ayuda o desarrollo local en su comunidad segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta		No Sabe
		No existe comite en comunidad	Si existe comite en comunidad	
TODOS	N	1672	1499	78
	%	51 5	46 1	2 4
Municipio				
		75 7	21 7	2 6
		35 7	63 1	1 3
		62 0	35 3	2 7
		47 7	51 7	0 7
		47 1	48 4	4 5
		53 9	44 7	1 3
		50 6	46 3	3 1
		72 7	24 0	3 2
		51 0	47 7	1 3
		24 8	71 4	3 7
		65 4	34 0	0 6
		38 3	55 7	6 0
		43 5	52 6	3 9
		59 9	40 1	0 0
		58 6	40 8	0 7
		51 9	44 9	3 2
		27 2	71 6	1 2
		51 3	45 5	3 2
		69 2	27 6	3 2
		44 8	54 5	0 6
		52 3	44 5	3 2
Region geografica				
		63 5	32 9	3 6
		45 1	53 1	1 8

En esta comunidad ¿existe algun comite asociacion de desarrollo local o algun grupo que trabaje en pro de la comunidad?

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 46b
Personas que conocen acerca de la existencia de algún comite de ayuda o desarrollo local en su comunidad segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta		No Sabe
		No existe comite en comunidad	Si existe comite en comunidad	
TODOS	N	1398	1321	67
	%	50.2	47.4	2.4
Region geografica				
		61.3	35.3	3.3
		44.3	53.8	1.9

En esta comunidad ¿existe algun comite, asociacion de desarrollo local o algun grupo que trabaje en pro de la comunidad?

**Se excluyeron los municipios de control*

Cuadro 47a
Personas que dijeron ser miembros de algun
comite de ayuda o desarrollo local segun variables*
 (En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta	
		No son miembros	Son miembros
TODOS	N	1316	183
	%	87 8	12 2
Region geografica			
Urbana		88 8	11 2
Rural		87 5	12 5
Condicion de vida			
Alta		87 8	12 2
Media		89 1	10 9
Baja		87 0	13 0
Sexo			
Masculino		84 4	15 6
Femenino		91 3	8 7
Nivel educativo			
Ninguno		84 9	15 1
Primaria		88 1	11 9
Secundaria		92 0	8 0
Bachillerato		89 5	10 5
Superior		81 9	18 1
Area de accion del programa			
Municipio Objetivo		88 3	11 7
Municipio Control		83 7	16 3

[Si existe algun comite o asociacion de desarrollo local en la comunidad]
 ¿Es usted miembro?

**Resultados de los 21 municipios de la muestra*

Cuadro 47b
Personas que dijeron ser miembros de algun
comite de ayuda o desarrollo local segun variables*
 (En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta	
		No son miembros	Son miembros
TODOS	N	1167	154
	%	88 3	11 7
Region geografica			
Urbana		88 8	11 2
Rural		88 2	11 8
Condicion de vida			
Alta		88 5	11 5
Media		89 6	10 4
Baja		87 5	12 5
Sexo			
Masculino		84 7	15 3
Femenino		92 0	8 0
Nivel educativo			
Ninguno		85 3	14 7
Primaria		88 7	11 3
Secundaria		94 1	5 9
Bachillerato		88 2	11 8
Superior		83 3	16 7
Tamaño del municipio			
Menos de 10,000 hab		88 9	11 1
Mas de 10,000 hab		87 6	12 4

[Si existe algun comite o asociacion de desarrollo local en la comunidad]
 ¿Es usted miembro?

*Se excluyeron los municipios de control

Cuadro 48a
Razones por las que el entrevistado dijo participar en
comites de ayuda o grupos de desarrollo local segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Razones			No Sabe
		Es bueno	Para recibir ayuda	Para informarse	
TODOS	N %	157 85 8	13 7 1	10 5 5	3 1 6
Region geografica					
		95 1	2 4	2 4	0 0
		83 1	8 5	6 3	2 1
Condicion de vida					
		92 9	0 0	7 1	0 0
		89 8	6 8	1 7	1 7
		82 7	8 2	7 3	1 8
Sexo					
		85 7	7 6	4 2	2 5
		85 9	6 3	7 8	0 0
Nivel educativo					
		72 3	14 9	8 5	4 3
		92 3	3 8	3 8	0 0
		89 5	5 3	5 3	0 0
		80 0	10 0	5 0	5 0
		94 7	0 0	5 3	0 0
Area de accion del programa					
		85 7	7 8	4 5	1 9
		86 2	3 4	10 3	0 0

[Si existe algun comite o asociacion de desarrollo local en la comunidad]
 ¿Porque participa o porque no participa en alguna asociacion?

**Resultados de los 21 municipios de la muestra*

Cuadro 48b**Razones por las que el entrevistado dijo participar en comites de ayuda o grupos de desarrollo local segun variables*****(En porcentajes)**

VARIABLES		Es bueno	Razones		No Sabe
			Para recibir ayuda	Para informarse	
TODOS	N	36	12	7	3
	%	85 7	7 8	4 5	1 9
Region geografica					
Urbana		94 7	2 6	2 6	0 0
Rural		82 7	9 5	5 2	2 6
Condicion de vida					
Alta		91 6	0 0	8 3	0 0
Media		90 2	5 9	2 0	2 0
Baja		80 2	9 9	5 5	2 2
Sexo					
Masculino		85 2	7 9	4 0	3 0
Femenino		86 9	7 5	5 7	0 0
Nivel educativo					
Ninguno		70 7	17 1	7 3	4 9
Primaria		92 3	4 6	3 1	0 0
Secundaria		99 9	0 0	0 0	0 0
Bachillerato		80 0	10 0	5 0	5 0
Superior		93 8	0 0	6 3	0 0
Tamaño del municipio					
Menos de 10,000 hab		88 0	6 0	3 6	2 4
Mas de 10,000 hab		83 1	9 9	5 6	1 4

[Si existe algun comite o asociacion de desarrollo local en la comunidad]
 ¿Porque participa o porque no participa en alguna asociacion?

*Se excluyeron los municipios de control

Cuadro 49a
Razones por las que el entrevistado dijo no participar en
comites de ayuda o grupos de desarrollo local segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		RAZONES						No sabe
		Falta de tiempo	Falta oportunidad	No le gusta	Problemas personales	Problemas que surgen	Otras	
TODOS	N	545	377	232	77	43	21	21
	%	41.4	28.6	17.6	5.9	3.3	1.6	1.6
Region geografica								
	Urbana	44.5	24.8	22.1	1.5	3.7	2.1	1.2
	Rural	40.4	29.9	16.2	7.3	3.1	1.4	1.7
Condicion de vida								
	Alta	34.7	35.6	19.8	1.0	5.0	4.0	0.0
	Media	44.2	24.6	18.5	5.4	4.2	1.0	2.1
	Baja	40.5	30.3	16.7	6.8	2.4	1.6	1.5
Sexo								
	Masculino	42.9	28.8	15.2	5.6	4.2	2.0	1.2
	Femenino	40.0	28.5	19.9	6.1	2.4	1.2	1.9
Nivel educativo								
	Ninguno	36.4	25.8	12.9	17.0	1.9	3.8	2.3
	Primaria	41.6	30.0	19.1	3.8	3.8	0.7	1.0
	Secundaria	39.4	28.0	21.6	3.2	4.6	1.4	1.8
	Bachillerato	48.5	28.7	16.4	1.2	1.8	1.2	2.3
	Superior	46.5	30.2	15.1	1.2	3.5	2.3	1.2
Area de accion del programa								
	Municipio objetivo	41.2	28.8	17.9	5.8	3.1	1.6	1.5
	Municipio control	43.0	27.5	15.4	6.0	4.7	1.3	2.0

[Si existe algun comite o asociacion de desarrollo local en la comunidad]
 ¿Porque participa o porque no participa en alguna asociacion?

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 49b

Razones por las que el entrevistado dijo no participar en comites de ayuda o grupos de desarrollo local según variables* (En porcentajes)

VARIABLES		RAZONES						No sabe
		Falta de tiempo	Falta oportunidad	No le gusta	Problemas personales	Problemas que surgen	Otras	
TODOS	N	481	336	209	68	36	19	18
	%	41.2	28.8	17.9	5.8	3.1	1.6	1.5
Region geografica								
	Urbana	45.7	24.2	21.5	1.7	3.6	2.3	1.0
	Rural	39.7	30.4	16.6	7.3	2.9	1.4	1.7
Condicion de vida								
	Alta	33.7	37.0	18.5	1.1	5.4	4.3	0.0
	Media	44.1	24.2	18.7	5.7	4.1	1.1	2.1
	Baja	40.3	30.8	17.3	6.6	2.0	1.6	1.4
Sexo								
	Masculino	42.1	29.4	15.5	5.7	4.3	2.1	0.9
	Femenino	40.4	28.2	20.1	5.9	2.0	1.2	2.1
Nivel educativo								
	Ninguno	38.0	25.7	12.7	16.5	0.8	3.8	2.5
	Primaria	40.7	30.7	19.6	3.7	3.9	0.6	0.8
	Secundaria	38.4	27.4	22.6	3.7	4.2	1.6	2.1
	Bachillerato	49.0	28.2	16.1	1.3	2.0	1.3	2.0
	Superior	46.3	30.0	15.0	1.3	3.8	2.5	1.3
Tamaño del municipio								
	Menos de 10,000 hab	42.6	29.2	17.4	7.2	1.6	1.0	0.9
	Mas de 10,000 hab	39.4	28.2	18.6	4.0	5.0	2.4	2.4

[Si existe algun comité o asociacion de desarrollo local en la comunidad]
¿Porque participa o porque no participa en alguna asociacion?

*Se excluyeron los municipios de control

Cuadro 50a
Interés del alcalde en la participación de la gente
de la comunidad del entrevistado según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Nivel de interés				
		Nada interesado	Poco interesado	Algo interesado	Muy interesado	No responde
TODOS	N	574	1103	734	617	221
	%	17.7	33.9	22.6	19.0	6.8
Region geografica						
	Urbana	18.4	33.7	21.3	20.4	6.2
	Rural	17.3	34.1	23.3	18.2	7.1
Condicion de vida						
	Alta	19.7	33.3	20.1	21.8	5.1
	Media	18.2	32.2	21.9	20.8	6.9
	Baja	16.9	35.4	23.6	17.2	7.0
Sexo						
	Masculino	18.2	32.9	24.3	19.3	5.3
	Femenino	17.1	34.9	21.0	18.7	8.2
Nivel educativo						
	Ninguno	19.3	29.5	22.6	17.0	11.5
	Primaria	16.2	34.6	22.0	20.1	7.1
	Secundaria	18.6	35.4	24.2	17.6	4.2
	Bachillerato	17.8	36.0	23.6	19.2	3.5
	Superior	19.3	36.3	20.2	21.1	3.1
Area de accion del programa						
	Municipio objetivo	18.4	34.1	22.0	18.4	7.0
	Municipio control	13.2	33.3	25.9	22.2	5.4

¿Que tan interesado cree Ud que esta el alcalde en la participación de la gente?

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 50b
Interés del alcalde en la participación de la gente
de la comunidad del entrevistado según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES	N	Nivel de interés				
		Nada interesado	Poco interesado	Algo interesado	Muy interesado	No responde
TODOS	%	513	949	614	514	196
		18 4	34 1	22 0	18 4	7 0
Region geografica						
Urbana		18 7	33 7	20 7	20 7	6 2
Rural		18 3	34 3	22 8	17 3	7 5
Condicion de vida						
Alta		18 9	34 4	19 3	22 0	5 4
Media		18 6	32 8	21 2	20 7	6 7
Baja		18 2	35 0	23 2	16 1	7 6
Sexo						
Masculino		19 1	33 3	23 9	18 0	5 6
Femenino		17 7	34 7	20 4	18 8	8 3
Nivel educativo						
Ninguno		20 3	30 5	21 9	15 3	11 9
Primaria		17 4	33 5	21 8	20 3	7 0
Secundaria		18 9	36 5	23 8	16 5	4 2
Bachillerato		17 7	37 3	22 0	19 0	4 0
Superior		18 3	37 2	19 9	20 9	3 7
Tamaño del municipio						
Menos de 10,000 hab		13 8	36 1	22 8	20 8	6 4
Mas de 10,000 hab		24 2	31 5	21 0	15 5	7 8

¿Que tan interesado cree Ud que esta el alcalde en la participacion de la gente?

*Se excluyeron los municipios de control

Cuadro 51a
Formas a través de las cuales el entrevistado se enteró
de lo que está pasando en su comunidad según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Formas de enterarse							No sabe
		Por otras personas	Reuniones	Por lo que ve	No se enteró	Propaganda	Varios medios	Otros	
TODOS	N	1953	421	342	178	126	75	4	150
	%	60.1	13.0	10.5	5.5	3.9	2.3	0.1	4.6
Región geográfica									
	Urbana	63.1	8.6	10.1	5.4	6.3	3.2	0.1	3.2
	Rural	58.6	15.2	10.7	5.5	2.6	1.8	0.1	5.3
Condición de vida									
	Alta	60.9	7.5	11.9	5.1	8.2	3.1	0.0	3.4
	Media	62.3	11.9	10.1	5.3	4.6	2.4	0.2	3.2
	Baja	58.3	14.7	10.6	5.6	2.6	2.1	0.1	5.9
Sexo									
	Masculino	56.3	15.2	13.2	4.8	3.4	2.7	0.2	4.4
	Femenino	63.7	10.9	8.1	6.1	4.3	2.0	0.1	4.8
Nivel educativo									
	Ninguno	59.7	11.8	9.7	7.8	3.3	1.7	0.0	6.1
	Primaria	58.9	13.8	10.4	6.0	2.8	2.5	0.2	5.4
	Secundaria	60.4	13.6	11.0	4.0	4.9	1.7	0.2	4.2
	Bachillerato	64.4	11.3	12.2	3.2	4.2	2.1	0.0	2.5
	Superior	59.6	13.0	9.4	3.1	9.4	4.9	0.0	0.4
Área de acción del programa									
	Municipio objetivo	59.9	13.1	10.4	5.6	4.0	2.5	0.1	4.4
	Municipio control	61.3	12.3	11.4	4.5	3.2	1.3	0.0	5.8

¿Cómo se enteró Ud. de lo que está pasando en la comunidad?

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 51b
Formas a través de las cuales el entrevistado se entera
de lo que está pasando en su comunidad según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES	N	Formas de enterarse							No sabe
		Por otras personas	Reuniones	Por lo que ve	No se entera	Propaganda	Varios medios	Otros	
TODOS		1669	364	289	157	111	69	4	123
	%	59.9	13.1	10.4	5.6	4.0	2.5	0.1	4.4
Región geográfica									
Urbana		62.2	9.5	9.4	5.7	6.5	3.6	0.1	3.0
Rural		58.7	15.0	10.9	5.6	2.6	1.9	0.2	5.2
Condición de vida									
Alta		61.8	7.7	10.4	5.4	8.1	3.5	0.0	3.1
Media		61.9	12.4	10.0	5.4	4.6	2.5	0.2	3.0
Baja		58.0	14.6	10.6	5.9	2.7	2.3	0.1	5.7
Sexo									
Masculino		56.4	14.9	13.1	5.0	3.4	2.9	0.2	4.1
Femenino		63.1	11.3	7.9	6.3	4.5	2.1	0.1	4.7
Nivel educativo									
Ninguno		60.0	11.0	10.0	8.4	3.2	1.6	0.0	5.8
Primaria		58.7	13.9	10.2	6.2	3.1	2.8	0.3	4.9
Secundaria		60.1	13.8	10.7	3.6	5.1	1.8	0.1	4.7
Bachillerato		64.1	12.1	12.1	2.9	4.3	2.1	0.0	2.4
Superior		58.1	15.2	8.4	3.7	8.4	5.8	0.0	0.5
Tamaño del municipio									
Menos de 10 000 hab		60.9	14.0	10.4	4.9	1.4	3.3	0.1	5.0
Más de 10 000 hab		58.7	11.9	10.4	6.6	7.3	1.5	0.2	3.6

¿Cómo se entera Ud. de lo que está pasando en la comunidad?

*Se excluyeron los municipios de control

Cuadro 52a
Frecuencia con la que el entrevistado mira noticias
en la television durante la semana segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Frecuencia			
		Nunca	Una o dos veces	De tres a cuatro veces	Todos los dias
TODOS	N	715	585	541	1407
	%	22 0	18 0	16 7	43 3
Region geografica					
	Urbana	5 7	17 5	19 6	57 2
	Rural	30 5	18 3	15 1	36 1
Condicion de vida					
	Alta	1 7	12 6	21 4	64 3
	Media	8 5	17 7	19 4	54 4
	Baja	35 8	19 2	13 8	31 3
Sexo					
	Masculino	18 7	18 8	15 9	46 6
	Femenino	25 1	17 3	17 4	40 3
Nivel educativo					
	Ninguno	41 6	20 9	9 1	28 4
	Primaria	24 0	18 2	16 5	41 3
	Secundaria	13 8	18 2	18 2	49 8
	Bachillerato	3 9	15 0	26 8	54 3
	Superior	2 2	13 5	18 4	65 9
Partido de preferencia					
	Ninguno	26 0	20 3	15 9	37 8
	ARENA	18 8	18 2	17 5	45 4
	FMLN	14 3	14 7	17 1	53 9
	Otros	14 6	13 0	18 4	54 1
	No responde	27 3	15 1	15 6	41 9
Area de accion del programa					
	Municipio objetivo	22 3	17 9	16 4	43 3
	Municipio control	20 1	18 6	18 1	43 2

¿Con que frecuencia durante la semana mira noticias en la television?

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 52b
Frecuencia con la que el entrevistado mira noticias
en la television durante la semana segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Frecuencia			
		Nunca	Una o dos veces	De tres a cuatro veces	Todos los dias
TODOS	N	622	499	457	1207
	%	22.3	17.9	16.4	43.3
Region geografica					
	Urbana	5.6	17.5	19.1	57.0
	Rural	31.2	18.2	15.0	35.7
Condicion de vida					
	Alta	1.2	12.4	22.0	64.5
	Media	8.7	17.8	19.2	54.3
	Baja	36.7	19.0	13.2	31.1
Sexo					
	Masculino	18.9	18.6	15.8	46.7
	Femenino	25.5	17.3	17.0	40.2
Nivel educativo					
	Ninguno	43.9	19.7	9.0	27.4
	Primaria	23.8	18.8	16.2	41.1
	Secundaria	13.4	17.6	18.0	51.0
	Bachillerato	3.5	14.5	27.3	54.7
	Superior	1.6	14.1	16.2	68.1
Partido de preferencia					
	Ninguno	26.6	19.6	15.9	37.9
	ARENA	18.7	18.5	17.1	45.7
	FMLN	15.9	13.9	17.5	52.8
	Otros	13.2	13.2	18.6	55.1
	No responde	28.0	16.3	14.3	41.4
Tamaño del municipio					
	Menos de 10,000 hab	28.4	19.0	15.7	37.0
	Mas de 10,000 hab	14.7	16.6	17.3	51.3

¿Con que frecuencia durante la semana mira noticias en la television?

*Se excluyeron los municipios de control

Cuadro 53a
Frecuencia con la que el entrevistado lee noticias
en los periódicos durante la semana según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Frecuencia			
		Nunca	Una o dos veces	De tres a cuatro veces	Todos los días
TODOS	N	1489	996	296	463
	%	45.9	30.7	9.1	14.3
Region geografica					
	Urbana	26.1	34.3	13.3	26.3
	Rural	56.3	28.8	7.0	8.0
Condicion de vida					
	Alta	19.7	30.6	17.7	32.0
	Media	34.1	34.5	11.4	20.0
	Baja	59.4	27.8	5.9	6.9
Sexo					
	Masculino	37.8	32.6	10.9	18.7
	Femenino	53.4	29.0	7.5	10.2
Nivel educativo					
	Ninguno	83.2	11.9	2.3	2.6
	Primaria	48.4	35.8	7.1	8.8
	Secundaria	28.1	39.2	10.8	21.9
	Bachillerato	16.9	36.0	20.8	26.3
	Superior	11.2	28.7	16.6	43.5
Partido de preferencia					
	Ninguno	51.2	27.9	9.0	11.9
	ARENA	44.0	33.2	8.4	14.5
	FMLN	27.0	32.4	14.0	26.6
	Otros	37.8	36.2	9.7	16.2
	No responde	52.1	29.0	7.7	11.2
Area de accion del programa					
	Municipio objetivo	45.9	30.6	9.2	14.3
	Municipio control	45.9	31.6	8.4	14.1

¿Con que frecuencia durante la semana lee noticias en los periodicos?

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 53b
Frecuencia con la que el entrevistado lee noticias
en los periodicos durante la semana segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Frecuencia			
		Nunca	Una o dos veces	De tres a cuatro veces	Todos los dias
TODOS	N	1277	850	257	398
	%	45 9	30 6	9 2	14 3
Region geografica					
	Urbana	26 2	33 9	13 7	26 1
	Rural	56 3	28 8	6 9	8 1
Condicion de vida					
	Alta	20 5	30 1	18 5	30 9
	Media	34 4	34 1	11 5	19 7
	Baja	59 3	27 7	5 8	7 1
Sexo					
	Masculino	37 8	32 5	10 9	18 8
	Femenino	53 3	28 8	7 7	10 2
Nivel educativo					
	Ninguno	82 6	12 4	2 1	2 9
	Primaria	48 7	35 7	7 0	8 6
	Secundaria	27 2	38 4	11 8	22 5
	Bachillerato	16 6	36 5	20 9	26 0
	Superior	11 0	28 3	17 3	43 5
Partido de preferencia					
	Ninguno	51 5	27 7	8 9	11 8
	ARENA	43 3	33 0	8 7	15 0
	FMLN	28 6	32 1	14 7	24 6
	Otros	37 7	35 9	10 2	16 2
	No responde	52 2	28 9	7 3	11 7
Tamaño del municipio					
	Menos de 10,000 hab	53 4	29 4	7 6	9 7
	Mas de 10,000 hab	36 5	32 0	11 4	20 1

¿Con que frecuencia durante la semana lee noticias en los periodicos?

*Se excluyeron los municipios de control

Cuadro 54a
Frecuencia con la que el entrevistado escucha noticias
por la radio durante la semana según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Frecuencia			
		Nunca	Una o dos veces	De tres a cuatro veces	Todos los días
TODOS	N	1334	808	437	666
	%	41 1	24 9	13 5	20 5
Region geografica					
	Urbana	41 9	26 9	12 3	18 9
	Rural	40 7	23 8	14 1	21 4
Condicion de vida					
	Alta	42 3	27 0	13 3	17 4
	Media	41 9	25 5	12 3	20 3
	Baja	40 3	24 1	14 4	21 2
Sexo					
	Masculino	36 2	25 0	14 8	24 0
	Femenino	45 6	24 8	12 2	17 3
Nivel educativo					
	Ninguno	41 4	26 3	12 1	20 2
	Primaria	38 7	23 2	16 7	21 4
	Secundaria	42 8	26 3	10 0	20 8
	Bachillerato	42 3	27 7	11 3	18 7
	Superior	48 4	22 0	10 3	19 3
Partido de preferencia					
	Ninguno	42 8	27 7	11 7	17 8
	ARENA	40 0	23 0	14 2	22 8
	FMLN	40 3	22 2	14 0	23 5
	Otros	33 5	29 2	14 1	23 2
	No responde	43 0	21 4	16 4	19 2
Area de accion del programa					
	Municipio objetivo	41 1	25 0	13 1	20 8
	Municipio control	41 1	24 2	15 6	19 0

¿Con que frecuencia durante la semana escucha noticias por la radio?

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 54b
Frecuencia con la que el entrevistado escucha noticias
por la radio durante la semana segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Frecuencia			
		Nunca	Una o dos veces	De tres a cuatro veces	Todos los dias
TODOS	N	1144	696	365	578
	%	41 1	25 0	13 1	20 8
Region geografica					
Urbana		42 8	26 9	11 5	18 9
Rural		40 2	24 0	14 0	21 8
Condicion de vida					
Alta		42 6	26 7	12 8	17 8
Media		42 5	26 0	11 3	20 2
Baja		39 7	23 9	14 6	21 8
Sexo					
Masculino		36 0	25 3	14 5	24 2
Femenino		45 8	24 7	11 8	17 6
Nivel educativo					
Ninguno		42 5	26 2	11 6	19 7
Primaria		38 2	23 5	16 5	21 8
Secundaria		42 5	26 9	10 0	20 5
Bachillerato		41 8	27 6	10 2	20 4
Superior		49 2	20 9	10 5	19 4
Partido de preferencia					
Ninguno		42 8	28 0	11 9	17 3
ARENA		40 2	23 5	13 2	23 2
FMLN		40 5	20 6	13 9	25 0
Otros		32 9	29 3	13 8	24 0
No responde		42 7	21 1	15 8	20 5
Tamaño del municipio					
Menos de 10,000 hab		39 3	25 1	14 2	21 4
Mas de 10,000 hab		43 4	24 9	11 8	20 0

¿Con que frecuencia durante la semana escucha noticias por la radio?

*Se excluyeron los municipios de control

3. Evaluación de las instituciones

Los medios de comunicación social son la entidad en la que los entrevistados manifestaron tener más confianza, seguido de la Policía Nacional Civil, la alcaldía local y la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos. El Tribunal Supremo Electoral continúa la lista y los Tribunales de Justicia (Juzgados). Las instituciones con menos confianza las constituyen los partidos políticos, la Corte de Cuentas y la Asamblea Legislativa.

Los medios de comunicación social reciben mayor confianza de los sectores urbanos, entre aquellos pobladores de mejor condición de vida y mayor nivel académico. Por otro lado, la PNC recibe mayor confianza en las zonas rurales, con las personas de más bajos recursos y nivel educativo. La alcaldía local recibió el 41,6 por ciento de evaluaciones positivas, virtualmente empatada en confianza con la Policía Nacional Civil, dicha confianza es mayor en las zonas rurales, con las personas de más bajos recursos y menor nivel educativo. Las diferencias en la confianza entre los pobladores en municipios de control y municipios objetivo no fue significativa. La institución defensora de los derechos humanos recibió el 37,6 por ciento de las respuestas favorables (quienes dijeron que le tenían mucha o algo de confianza). Dichas respuestas fueron más comunes por aquellos de mejor condición de vida donde eleva la confianza institucional al 47,0 por ciento. En el resto de los grupos no fue posible advertir diferencias significativas. En cuanto al Tribunal Supremo Electoral, son los sectores urbanos quienes manifiestan tener una mayor confianza, así como aquellos pobladores de condición de vida media o alta y con mayor nivel de estudios. Únicamente el 26,4 por ciento de los entrevistados dijo tener algo o mucha confianza en los Tribunales de Justicia. Dicho nivel de confianza aumenta según la condición de vida de los entrevistados, es decir a mejor condición mayor confianza. Este comportamiento, en la percepción ciudadana, es compartido según el nivel educativo de los entrevistados quienes tienen más altos estudios, tienen más confianza en las instituciones de justicia. La Asamblea Legislativa es una de las instituciones en la que los entrevistados manifestaron tener menos confianza, el 53,6 por ciento de los entrevistados dijo tener poca o ninguna confianza a esta institución. Quienes confían más en este órgano del Estado lo constituyen los habitantes con mejor condición de vida. La confianza también es proporcional al nivel educativo de los pobladores, lo que implica que

entre mejor preparados se encuentran academicamente los entrevistados aumenta la confianza en la institucion legislativa La Corte de Cuentas es la oficina del estado a la que menos identificaron los encuestados, el 36 7 por ciento de los pobladores no manifestaron su nivel de confianza en la institucion dado que no conocian el trabajo que realiza esta En las zonas rurales dicho desconocimiento se presenta en el 43 7 por ciento de los habitantes Al desconocimiento del trabajo de la Corte de Cuentas se suma una baja confianza de la poblacion que conoce el quehacer institucional ya que unicamente el 16 6 por ciento manifesto tenerle algo o mucha confianza Los mayores niveles de confianza en la institucion se encuentra entre los pobladores urbanos de mayor nivel educativo Por el contrario quienes manifestaron tener menos confianza fueron las personas con mas baja condicion de vida Los partidos politicos continuan siendo las instituciones que generan menos confianza a los ciudadanos, el 75 2 por ciento de los entrevistados dijo tenerles poca o ninguna confianza, lo que confirma que la clase politica sigue teniendo problemas de imagen frente a los pobladores El rechazo a los partidos es generalizado entre los ciudadanos ya que no es posible encontrar diferencias significativas en las respuestas entre las regiones geograficas, la condicion de vida o el nivel educativo de los entrevistados Sin embargo es posible advertir una mejoria en la imagen de los partidos politicos en los municipios objetivo del programa de USAID donde los porcentajes de entrevistados que dijeron tener algo o mucha confianza en los partidos mostraron una diferencia de cuatro puntos por encima de los municipios de control

Los resultados señalan que instituciones ajenas al aparato estatal como el caso de los medios de comunicacion social generan mayor confianza a los ciudadanos La Procuraduria de Derechos Humanos que segun estudios anteriores mantenia niveles de confianza superiores al 50 por ciento³ a nivel nacional, baja su perfil en los municipios donde se realizo la encuesta La Policia Nacional Civil supera en confianza a la institucion de derechos humanos Dicha confianza es el producto del trabajo realizado a nivel local, en la solucion de uno de los principales problemas del municipio mencionados anteriormente como es el combate a la delincuencia Los partidos politicos, por el contrario, no logran el acercamiento con la poblacion a pesar de que el estudio fue realizado dias despues de la campaña presidencial de 1999, lo que pone en tela de juicio la efectividad de la dicha campaña Tambien es necesario subrayar en el desconocimiento de la poblacion entrevistada del trabajo y la mala imagen de la Corte de Cuentas de quienes si la conocen, lo que provoca en muchos la percepcion de un vacio institucional en el control de los fondos publicos Por otro lado, son las alcaldias locales las unicas instituciones que logran impulsar mayor confianza en los sectores de menos recursos

³ Instituto Universitario de Opinion Publica Informe 69, julio de 1998
Evaluacion del cuarto año de Gobierno de Calderon Sol y el primer año de la Asamblea Legislativa y los gobiernos municipales

Cuadro 55a
Confianza del entrevistado en los Tribunales de Justicia segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Confianza				No sabe
		Ninguna	Poca	Algo	Mucha	
TODOS	N	775	983	595	263	633
	%	23 9	30 3	18 3	8 1	19 5
Region geografica						
	Urbana	24 8	34 7	20 2	7 8	12 5
	Rural	23 3	27 9	17 3	8 3	23 1
Condicion de vida						
	Alta	25 5	31 6	23 1	9 9	9 9
	Media	23 9	32 3	17 5	8 6	17 7
	Baja	23 5	28 5	18 1	7 4	22 5
Nivel educativo						
	Ninguno	27 3	17 6	16 3	7 5	31 3
	Primaria	24 3	28 4	16 6	8 3	22 3
	Secundaria	22 0	38 1	18 4	9 3	12 3
	Bachillerato	20 6	39 0	24 0	8 1	8 3
	Superior	21 1	45 7	23 8	5 8	3 6
Area de accion del programa						
	Municipio objetivo	24 1	30 3	18 1	8 3	19 3
	Municipio control	22 2	30 2	19 9	7 1	20 5

Ahora le voy a pedir que me diga, ¿cuanta confianza tiene Ud en los Tribunales de Justicia?

**Resultados de los 21 municipios de la muestra*

Cuadro 55b
Confianza del entrevistado en los Tribunales de Justicia segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES	N	Confianza				No sabe
		Ninguna	Poca	Algo	Mucha	
TODOS	%	672	843	503	230	538
		24 1	30 3	18 1	8 3	19 3
Region geografica						
Urbana		25 6	35 0	20 0	7 7	11 7
Rural		23 4	27 7	17 1	8 6	23 3
Condicion de vida						
Alta		26 6	31 7	22 4	10 0	9 3
Media		24 1	32 1	17 0	8 8	17 9
Baja		23 7	28 6	18 1	7 5	22 3
Nivel educativo						
Ninguno		26 9	17 6	16 8	7 4	31 3
Primaria		25 0	27 7	16 6	8 6	22 2
Secundaria		22 3	37 6	18 3	9 6	12 2
Bachillerato		20 6	41 3	22 3	8 3	7 5
Superior		20 9	48 2	22 5	5 8	2 6
Tamaño del municipio						
Menos de 10,000 hab		22 3	30 3	17 3	8 6	21 4
Mas de 10,000 hab		26 4	30 2	19 0	7 8	16 7

Ahora le voy a pedir que me diga ¿cuanta confianza tiene Ud en los Tribunales de Justicia?

**Se excluyeron los municipios de control*

Cuadro 56a
Confianza del entrevistado en la Corte de Cuentas segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Confianza				No sabe
		Ninguna	Poca	Algo	Mucha	
TODOS	N	739	778	351	189	1192
	%	22 7	23 9	10 8	5 8	36 7
Region geografica						
	Urbana	24 7	29 8	14 6	7 6	23 2
	Rural	21 7	20 9	8 8	4 9	43 7
Condicion de vida						
	Alta	24 5	32 0	16 7	8 5	18 4
	Media	23 5	24 9	12 3	7 0	32 2
	Baja	21 9	21 8	8 6	4 5	43 3
Nivel educativo						
	Ninguno -	25 1	13 6	7 5	3 8	49 9
	Primaria	21 5	21 7	9 4	6 2	41 2
	Secundaria	23 3	29 2	9 8	6 3	31 4
	Bachillerato	22 2	33 9	15 2	6 9	21 7
	Superior	22 9	38 1	23 3	6 7	9 0
Area de accion del programa						
	Municipio objetivo	22 6	24 1	10 8	6 1	36 3
	Municipio control	23 5	22 9	10 6	3 9	39 1

Ahora le voy a pedir que me diga ¿cuanta confianza tiene Ud en la Corte de Cuentas?

**Resultados de los 21 municipios de la muestra*

Cuadro 56b**Confianza del entrevistado en la Corte de Cuentas segun variables*****(En porcentajes)**

VARIABLES		Confianza				No sabe
		Ninguna	Poca	Algo	Mucha	
TODOS	N	630	672	302	171	1011
	%	22 6	24 1	10 8	6 1	36 3
Region geografica						
Urbana		24 6	30 7	13 9	8 0	22 8
Rural		21 5	20 7	9 2	5 2	43 4
Condicion de vida						
Alta		25 5	31 3	15 4	8 9	18 9
Media		23 0	25 0	12 2	7 7	32 1
Baja		21 8	22 1	9 0	4 5	42 7
Nivel educativo						
Ninguno		25 0	14 4	8 2	3 9	48 5
Primaria		21 2	20 9	10 0	6 6	41 3
Secundaria		22 7	31 4	8 7	6 5	30 7
Bachillerato		22 8	33 8	14 7	7 2	21 4
Superior		22 5	39 3	22 0	7 9	8 4
Tamaño del municipio						
Menos de 10,000 hab		20 7	23 0	9 4	6 1	40 8
Mas de 10,000 hab		25 0	25 6	12 6	6 1	30 7

Ahora le voy a pedir que me diga ¿cuanta confianza tiene Ud en la Corte de Cuentas?

**Se excluyeron los municipios de control*

Cuadro 57a
Confianza del entrevistado en la Policía Nacional Civil según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Confianza				No sabe
		Ninguna	Poca	Algo	Mucha	
TODOS	N	715	1044	767	594	129
	%	22 0	32 1	23 6	18 3	4 0
Region geografica						
Urbana		25 2	33 9	24 1	14 5	2 3
Rural		20 3	31 2	23 3	20 3	4 8
Condicion de vida						
Alta		27 2	25 5	32 0	13 3	2 0
Media		22 7	34 7	20 9	18 5	3 2
Baja		20 6	31 4	24 2	19 0	4 9
Nivel educativo						
Ninguno		22 3	26 7	25 0	18 3	7 7
Primaria		21 2	29 2	23 4	21 3	4 8
Secundaria		25 0	36 4	20 8	16 7	1 1
Bachillerato		21 0	39 0	23 8	15 2	0 9
Superior		20 6	43 5	26 5	9 4	0 0
Area de accion del programa						
Municipio objetivo		22 2	31 9	23 3	18 6	3 9
Municipio control		20 7	33 7	25 3	16 2	4 1

Ahora le voy a pedir que me diga ¿cuanta confianza tiene Ud en la Policía Nacional Civil?

**Resultados de los 21 municipios de la muestra*

Cuadro 57b
Confianza del entrevistado en la Policía Nacional Civil según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Confianza				No sabe
		Ninguna	Poca	Algo	Mucha	
TODOS	N	619	888	650	519	110
	%	22.2	31.9	23.3	18.6	3.9
Region geografica						
Urbana		25.6	33.8	23.7	14.8	2.2
Rural		20.4	30.9	23.1	20.7	4.9
Condicion de vida						
Alta		27.0	26.3	30.9	13.9	1.9
Media		23.0	34.4	20.1	19.3	3.1
Baja		20.7	30.9	24.4	19.0	5.0
Nivel educativo						
Ninguno		22.4	25.5	25.5	18.9	7.7
Primaria		21.4	28.9	23.5	21.6	4.6
Secundaria		25.4	35.6	21.2	16.5	1.3
Bachillerato		19.8	40.8	21.7	16.9	0.8
Superior		23.6	44.5	23.6	8.4	0.0
Tamaño del municipio						
Menos de 10,000 hab		22.3	31.5	23.9	17.9	4.3
Mas de 10,000 hab		22.1	32.4	22.6	19.5	3.5

Ahora le voy a pedir que me diga ¿cuanta confianza tiene Ud en la Policía Nacional Civil?

**Se excluyeron los municipios de control*

Cuadro 58a
Confianza del entrevistado en la Procuraduría para
la Defensa de los Derechos Humanos según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Confianza				No sabe
		Ninguna	Poca	Algo	Mucha	
TODOS	N	680	811	632	589	537
	%	20.9	25.0	19.5	18.1	16.5
Region geografica						
Urbana		23.4	25.7	20.7	19.2	11.0
Rural		19.6	24.6	18.8	17.6	19.4
Condicion de vida						
Alta		22.8	23.8	26.9	20.1	6.5
Media		22.6	25.5	19.5	17.6	14.8
Baja		19.3	24.8	18.1	18.2	19.6
Nivel educativo						
Ninguno		22.3	17.5	18.9	14.6	26.7
Primaria		20.6	23.9	20.3	16.4	18.8
Secundaria		23.5	28.4	15.9	22.5	9.7
Bachillerato		17.1	34.6	19.4	21.5	7.4
Superior		19.7	28.3	24.7	22.9	4.5
Area de accion del programa						
Municipio objetivo		20.7	24.7	19.5	18.3	16.8
Municipio control		22.0	26.6	19.4	17.3	14.7

Ahora le voy a pedir que me diga ¿cuanta confianza tiene Ud. en la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos?

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 58b
Confianza del entrevistado en la Procuraduría para
la Defensa de los Derechos Humanos según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES	N	Confianza				No sabe
		Ninguna	Poca	Algo	Mucha	
TODOS	%	578	688	542	509	469
		20 7	24 7	19 5	18 3	16 8
Region geografica						
Urbana		23 2	26 2	20 4	18 8	11 4
Rural		19 5	23 9	19 0	18 0	19 7
Condicion de vida						
Alta		22 8	24 7	27 0	19 3	6 2
Media		22 3	25 1	19 1	17 8	15 7
Baja		19 2	24 4	18 3	18 5	19 7
Nivel educativo						
Ninguno		22 4	16 9	19 4	14 7	26 6
Primaria		20 4	24 1	19 5	16 8	19 2
Secundaria		23 6	27 4	16 9	21 8	10 2
Bachillerato		16 6	33 8	19 8	22 5	7 2
Superior		18 8	29 3	24 6	22 0	5 2
Tamaño del municipio						
Menos de 10,000 hab		19 4	24 8	19 2	17 7	19 0
Mas de 10,000 hab		22 5	24 5	19 8	19 0	14 2

Ahora le voy a pedir que me diga ¿cuanta confianza tiene Ud en la Procuraduria para la Defensa de los Derechos Humanos?

**Se excluyeron los municipios de control*

Cuadro 59a
Confianza del entrevistado en la Asamblea Legislativa según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Confianza				No sabe
		Ninguna	Poca	Algo	Mucha	
TODOS	N	875	869	485	290	730
	%	26.9	26.7	14.9	8.9	22.5
Region geografica						
Urbana		31.6	29.2	17.1	8.0	14.1
Rural		24.5	25.5	13.8	9.4	26.9
Condicion de vida						
Alta		34.4	30.6	21.1	6.5	7.5
Media		28.1	28.0	15.0	8.9	20.0
Baja		24.8	25.1	13.8	9.4	26.9
Nivel educativo						
Ninguno		28.0	15.3	10.2	8.0	38.5
Primaria		25.9	25.3	15.2	9.3	24.2
Secundaria		27.5	33.5	13.3	10.4	15.3
Bachillerato		25.9	37.2	19.9	7.6	9.5
Superior		30.9	35.0	22.4	8.5	3.1
Area de accion del programa						
Municipio objetivo		26.8	26.8	14.9	9.3	22.3
Municipio control		27.9	26.1	15.3	6.9	23.8

Ahora le voy a pedir que me diga ¿cuanta confianza tiene Ud. en la Asamblea Legislativa?

**Resultados de los 21 municipios de la muestra*

Cuadro 59b
Confianza del entrevistado en la Asamblea Legislativa según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Confianza				No sabe
		Ninguna	Poca	Algo	Mucha	
TODOS	N	746	748	414	258	620
	%	26 8	26 8	14 9	9 3	22 3
Region geografica						
Urbana		31 5	29 8	16 6	8 0	14 0
Rural		24 3	25 3	13 9	9 9	26 6
Condicion de vida						
Alta		33 6	31 7	20 8	6 6	7 3
Media		28 0	28 5	13 9	9 3	20 3
Baja		24 6	24 7	14 5	9 7	26 5
Nivel educativo						
Ninguno		28 2	15 5	10 8	8 1	37 4
Primaria		26 0	25 1	15 2	9 5	24 2
Secundaria		26 5	34 5	12 7	10 7	15 6
Bachillerato		24 7	38 1	19 6	8 6	9 1
Superior		31 4	34 6	22 0	9 4	2 6
Tamaño del municipio						
Menos de 10,000 hab		26 4	25 3	14 7	9 4	24 2
Mas de 10,000 hab		27 3	28 8	15 0	9 1	19 8

Ahora le voy a pedir que me diga ¿cuanta confianza tiene Ud en la Asamblea Legislativa?

**Se excluyeron los municipios de control*

Cuadro 60a
Confianza del entrevistado en el
Tribunal Supremo Electoral segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Confianza				No sabe
		Ninguna	Poca	Algo	Mucha	
TODOS	N	740	890	613	424	582
	%	22 8	27 4	18 9	13 1	17 9
Region geografica						
	Urbana	26 2	28 8	20 9	13 4	10 8
	Rural	21 0	26 7	17 8	12 8	21 7
Condicion de vida						
	Alta	28 2	31 6	23 1	9 9	7 1
	Media	23 3	26 8	19 3	14 5	16 1
	Baja	21 4	27 1	17 8	12 5	21 2
Nivel educativo						
	Ninguno	25 9	19 7	13 8	9 9	30 7
	Primaria	21 1	26 5	19 0	12 9	20 6
	Secundaria	22 3	34 8	17 6	14 8	10 4
	Bachillerato	23 6	30 7	22 9	17 3	5 5
	Superior	22 9	33 2	29 1	11 7	3 1
Area de accion del programa						
	Municipio objetivo	22 6	27 5	18 9	13 1	17 8
	Municipio control	23 8	26 6	18 8	12 5	18 4

Ahora le voy a pedir que me diga ¿cuanta confianza tiene Ud en el Tribunal Supremo Electoral?

**Resultados de los 21 municipios de la muestra*

Cuadro 60b
Confianza del entrevistado en el
Tribunal Supremo Electoral segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Confianza				No sabe
		Ninguna	Poca	Algo	Mucha	
TODOS	N	630	767	526	366	497
	%	22.6	27.5	18.9	13.1	17.8
Region geografica						
Urbana		26.1	29.2	20.6	13.3	10.8
Rural		20.8	26.6	18.0	13.0	21.5
Condicion de vida						
Alta		27.4	32.4	23.6	9.7	6.9
Media		23.2	26.8	18.9	14.8	16.3
Baja		21.3	27.2	18.0	12.5	21.0
Nivel educativo						
Ninguno		25.6	20.3	14.4	9.4	30.3
Primaria		21.0	26.5	18.4	13.5	20.6
Secundaria		22.0	35.0	17.8	14.7	10.5
Bachillerato		23.3	31.1	22.8	17.4	5.4
Superior		22.5	32.5	31.4	11.0	2.6
Tamaño del municipio						
Menos de 10,000 hab		21.5	26.8	18.3	13.1	20.3
Mas de 10,000 hab		24.0	28.4	19.7	13.2	14.3

Ahora le voy a pedir que me diga ¿cuanta confianza tiene Ud en el Tribunal Supremo Electoral?

**Se excluyeron los municipios de control*

Cuadro 61a
Confianza del entrevistado en los
partidos políticos segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Confianza				No sabe
		Ninguna	Poca	Algo	Mucha	
TODOS	N %	1615 49 7	829 25 5	351 10 8	124 3 8	330 10 2
Region geografica						
		53 6	25 8	10 8	4 0	5 8
		47 7	25 4	10 8	3 7	12 4
Condicion de vida						
		52 0	27 2	14 3	2 4	4 1
		52 4	25 3	10 2	4 0	8 0
		47 2	25 4	10 6	3 9	12 8
Nivel educativo						
		52 8	18 0	8 1	3 3	17 8
		47 5	25 7	10 8	4 1	11 8
		48 9	30 1	11 0	4 2	5 9
		49 9	29 1	15 0	3 7	2 3
		54 7	30 0	10 8	3 1	1 3
Area de accion del programa						
		49 6	25 3	11 2	3 9	10 0
		50 5	26 6	8 4	3 2	11 2

Ahora le voy a pedir que me diga ¿cuanta confianza tiene Ud en los partidos politicos?

**Resultados de los 21 municipios de la muestra*

Cuadro 61b
Confianza del entrevistado en los
partidos políticos segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES	N	Confianza				No sabe
		Ninguna	Poca	Algo	Mucha	
TODOS	%	1381	706	312	109	278
		49.6	25.3	11.2	3.9	10.0
Region geografica						
Urbana		53.5	25.7	11.3	4.0	5.5
Rural		47.5	25.2	11.1	3.9	12.3
Condicion de vida						
Alta		50.6	27.4	15.4	2.7	3.9
Media		52.6	25.3	10.2	3.9	7.9
Baja		47.0	25.0	11.2	4.1	12.7
Nivel educativo						
Ninguno		52.4	17.7	8.7	3.7	17.4
Primaria		47.9	25.6	10.8	4.2	11.5
Secundaria		48.3	30.3	11.1	4.2	6.0
Bachillerato		48.8	29.2	16.4	3.5	2.1
Superior		55.0	29.3	11.5	3.1	1.0
Tamaño del municipio						
Menos de 10,000 hab		47.2	25.3	11.8	4.1	1.6
Mas de 10,000 hab		52.5	25.4	10.4	3.7	7.9

Ahora le voy a pedir que me diga ¿cuanta confianza tiene Ud en los partidos politicos?

**Se excluyeron los municipios de control*

Cuadro 62a
Confianza del entrevistado en
la alcaldía local según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Confianza				No sabe
		Ninguna	Poca	Algo	Mucha	
TODOS	N	662	1090	758	595	144
	%	20.4	33.5	23.3	18.3	4.4
Region geografica						
Urbana		22.2	36.2	20.8	17.5	3.3
Rural		19.4	32.2	24.7	18.8	5.0
Condicion de vida						
Alta		23.1	35.4	21.1	17.7	2.7
Media		20.8	34.4	21.2	19.7	3.9
Baja		19.5	32.6	25.3	17.4	5.2
Nivel educativo						
Ninguno		22.9	29.1	24.3	16.6	7.1
Primaria		19.5	30.3	24.2	20.6	5.4
Secundaria		19.7	39.0	21.0	18.0	2.3
Bachillerato		20.1	40.2	22.4	15.7	1.6
Superior		20.2	41.3	22.4	15.2	0.9
Area de accion del programa						
Municipio objetivo		20.4	33.6	23.3	18.1	4.7
Municipio control		20.5	33.3	23.8	19.4	3.0

Ahora le voy a pedir que me diga ¿cuanta confianza tiene Ud. en su alcaldía?

**Resultados de los 21 municipios de la muestra*

Cuadro 62b
Confianza del entrevistado en
la alcaldía local según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Confianza				No sabe
		Ninguna	Poca	Algo	Mucha	
TODOS	N	567	936	648	505	130
	%	20.4	33.6	23.3	18.1	4.7
Region geografica						
		22.0	36.6	20.7	17.4	3.3
		19.5	32.0	24.6	18.5	5.4
Condicion de vida						
		22.8	34.7	21.2	18.1	3.1
		20.5	34.6	21.6	19.6	3.7
		19.8	32.6	24.9	17.0	5.7
Nivel educativo						
		23.4	29.2	23.5	16.3	7.6
		19.5	30.2	24.2	20.7	5.4
		19.2	39.4	21.8	16.9	2.7
		19.6	40.5	22.3	15.8	1.9
		19.9	41.4	22.0	15.7	1.0
Tamaño del municipio						
		17.1	33.2	24.5	20.3	4.9
		24.4	34.1	21.7	15.5	4.4

Ahora le voy a pedir que me diga ¿cuanta confianza tiene Ud. en su alcaldía?

**Se excluyeron los municipios de control*

Cuadro 63a
Confianza del entrevistado en los
Medios de Comunicacion segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Confianza				No sabe
		Ninguna	Poca	Algo	Mucha	
TODOS	N	468	848	896	791	246
	%	14.4	26.1	27.6	24.3	7.6
Region geografica						
Urbana		14.7	25.8	27.5	27.3	4.7
Rural		14.3	26.3	27.6	22.8	9.1
Condicion de vida						
Alta		16.0	21.8	31.3	28.2	2.7
Media		14.1	28.3	26.5	26.3	4.8
Baja		14.4	25.2	27.7	22.2	10.5
Nivel educativo						
Ninguno		18.0	24.0	26.8	15.2	15.9
Primaria		13.5	26.2	29.0	23.5	7.8
Secundaria		12.5	32.8	23.3	28.0	3.4
Bachillerato		13.2	23.1	27.7	34.2	1.8
Superior		15.2	22.4	30.9	30.5	0.9
Area de accion del programa						
Municipio objetivo		14.4	25.6	27.7	24.6	7.8
Municipio control		14.7	29.4	26.6	23.1	6.3

Ahora le voy a pedir que me diga ¿cuanta confianza tiene Ud. en los Medios de Comunicacion?

**Resultados de los 21 municipios de la muestra*

Cuadro 63b
Confianza del entrevistado en los
Medios de Comunicación según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Confianza				No sabe
		Ninguna	Poca	Algo	Mucha	
TODOS	N	400	712	773	684	217
	%	14.4	25.6	27.7	24.6	7.8
Region geografica						
Urbana		14.4	25.2	27.7	27.9	4.9
Rural		14.3	25.8	27.8	22.8	9.3
Condicion de vida						
Alta		15.8	20.5	33.2	27.4	3.1
Media		13.8	27.7	26.4	27.2	4.9
Baja		14.6	24.8	27.8	22.0	10.8
Nivel educativo						
Ninguno		18.7	24.0	26.3	14.7	16.3
Primaria		13.3	25.2	29.7	23.9	7.9
Secundaria		11.8	33.4	23.4	28.1	3.3
Bachillerato		13.4	22.5	26.3	35.7	2.1
Superior		14.7	19.9	34.0	30.4	1.0
Tamaño del municipio						
Menos de 10,000 hab		13.7	26.6	27.5	23.0	9.2
Más de 10,000 hab		15.2	24.3	28.0	26.5	6.1

Ahora le voy a pedir que me diga ¿cuanta confianza tiene Ud. en los Medios de Comunicación?

*Se excluyeron los municipios de control

4. Asistencia legal

Unicamente el 82 por ciento de los entrevistados en los 21 municipios manifesto haber necesitado alguna ayuda de tipo legal para ellos o para algun familiar durante el ultimo año. Los sectores de mejor condicion de vida y los medios fueron quienes han necesitado mas ayuda legal, mientras que solo el 62 por ciento de los entrevistados con menos recursos dijeron haberla necesitado. Buena parte de dichas personas prefirieron consultar con un abogado particular en busqueda de solucion a sus problemas, otros decidieron asistir a los juzgados o directamente a la policia. La Procuraduria para la Defensa de los Derechos Humanos recibio igual numero de solicitudes que la alcaldia local y poco mas que la Fiscalia General de la Republica. Un porcentaje menor manifesto haber acudido a la Procuraduria General. Los abogados particulares son los preferidos por los sectores altos y medios para solicitar asistencia legal. Tambien fueron consultados por personas de menos recursos pero en proporciones bastante inferiores a los anteriores. En cuanto a los tribunales de justicia fueron visitados por similares porcentajes de personas de diferentes condiciones economicas. La policia y fiscalia recibio mas denuncias de personas de condicion de vida alta que del resto de los grupos. Para las personas con niveles intermedios, la policia y la alcaldia local fueron las instituciones en quienes depositaron sus problemas legales, mientras que los de mas bajos recursos optaron por asistir a la Procuraduria de Derechos Humanos.

Las razones para solicitar ayuda de tipo legal fue fueron variadas, la legalizacion de documentos y bienes asi como los problemas familiares fueron las principales. el 143 por ciento dijo que habia asistido para interponer alguna demanda y, porcentajes menores, para solicitar "ayuda", por tener algun familiar preso o por problemas de transito. En general los entrevistados buscaron ayuda en las instituciones de acuerdo al problema que le aquejaba en el momento. los abogados fueron solicitados para ayudar a legalizar bienes y por problemas familiares, los juzgados fueron utilizados para denunciar problemas familiares, para legalizar bienes o para interponer demandas, la policia para demandar a alguien ya sea particular o familiar, la Procuraduria para la Defensa de los Derechos Humanos recibio las demandas familiares o la solicitud de legalizacion y las alcaldias fueron utilizadas para la documentacion y legalizacion de bienes o para solicitar ayudas.

En cuanto a la efectividad de la ayuda que pudieron recibir los entrevistados el 64.4 por ciento dijo que la institución que visitó le solucionó su problema. Los abogados particulares fueron más efectivos que el resto de los grupos ya que el 72.3 por ciento de las solicitudes que recibieron fueron solucionadas, la policía continúa la lista de efectividad en la solución de los casos, seguida por las alcaldías locales y la Procuraduría General. La Procuraduría de Derechos Humanos fue efectiva en el 61.5 por ciento de los casos, los juzgados en el 60.4 y la Fiscalía General de la República en el 54.5 por ciento. Las razones para no recibir la ayuda solicitada que dieron los entrevistados fueron, en orden de aparición, las siguientes: no ha visto resultados, la institución que visitó no se hizo responsable del caso, no siguió los trámites, le faltó dinero al entrevistado para darle seguimiento y finalmente, dijeron que no era algo urgente.

No es posible hacer comparaciones entre las diferentes variables ya que la proporción de personas que ha necesitado ayuda legal es bastante baja (8.2 por ciento) y al dividir los casos la muestra resultante no tendría validez interna.

Cuadro 64a
Personas que han
necesitado de ayuda legal*
(En porcentajes)
TOTAL

Respuesta	N	%
No ha necesitado ayuda	2983	91 8
Si ha necesitado ayuda	265	8 2

En el ultimo año ¿ha necesitado Ud o alguien de su familia alguna ayuda de tipo legal?

**Resultados de los 21 municipios de la muestra*

Cuadro 64b
Personas que han
necesitado de ayuda legal*
(En porcentajes)
TOTAL

Respuesta	N	%
No ha necesitado ayuda	2561	92 0
Si ha necesitado ayuda	224	8 0

En el ultimo año ¿ha necesitado Ud o alguien de su familia alguna ayuda de tipo legal?

**Se excluyeron los municipios de control*

Cuadro 65a
Lugares a los que asistió el
entrevistado para conseguir ayuda legal*
(En porcentajes)

Lugares	TOTAL	
	N	%
Abogado particular	87	32.8
Juzgados	49	18.5
Policia	32	12.1
PDDH	26	9.8
Alcaldia	24	9.1
Fiscalia	22	8.3
Procuraduria General	8	3.0
Otra	15	5.7
No responde	2	0.8

[Si ha necesitado de ayuda legal]
 ¿A donde fue?

**Resultados de los 21 municipios de la muestra*

Cuadro 65b
Lugares a los que asistió el
entrevistado para conseguir ayuda legal*
(En porcentajes)

Lugares	TOTAL	
	N	%
Abogado particular	75	33.5
Juzgados	43	19.2
Policia	23	10.3
PDDH	23	10.3
Alcaldia	23	10.3
Fiscalia	18	8.0
Procuraduria General	5	2.2
Otra	12	5.4
No responde	2	0.9

[Si ha necesitado de ayuda legal]
 ¿A donde fue?

**Se excluyeron los municipios de control*

Cuadro 66a
Razones por las que el entrevistado
ha necesitado de ayuda legal*
(En porcentajes)
TOTAL

Razones	N	%
Legalizacion	81	30 6
Problemas familiares	76	28 7
Poner demanda	38	14 3
Solicitar ayuda	20	7 5
Familiar preso	12	4 5
Problemas de transito	11	4 2
Otros	18	6 8
No responde	9	3 4

[Si ha necesitado de ayuda legal]
 ¿Sobre que necesito ayuda?

**Resultados de los 21 municipios de la muestra*

Cuadro 66b
Razones por las que el entrevistado
ha necesitado de ayuda legal*
(En porcentajes)
TOTAL

Razones	N	%
Legalizacion	68	30 4
Problemas familiares	64	28 6
Poner demanda	31	13 8
Solicitar ayuda	19	8 5
Familiar preso	11	4 9
Problemas de transito	9	4 0
Otros	15	6 7
No responde	7	3 1

[Si ha necesitado de ayuda legal]
 ¿Sobre que necesito ayuda?

**Se excluyeron los municipios de control*

Cuadro 67a
Personas que recibieron ayuda legal*
(En porcentajes)

Respuesta	TOTAL	
	N	%
No ha recibido	94	35 6
Sí ha recibido	170	64 4

[Si ha necesitado de ayuda legal]
 ¿Recibio ayuda?

**Resultados de los 21 municipios de la muestra*

Cuadro 67b
Personas que recibieron ayuda legal*
(En porcentajes)

Respuesta	TOTAL	
	N	%
No ha recibido	80	35 9
Sí ha recibido	143	64 1

[Si ha necesitado de ayuda legal]
 ¿Recibio ayuda?

**Se excluyeron los municipios de control*

Cuadro 68a
Razones por las que el
Entrevistado no recibio la ayuda legal*
(En porcentajes)
TOTAL

Razones	N	%
No ha visto resultados	35	37.2
No se hicieron responsables	26	27.7
No siguio los tramites	11	11.7
Falta de dinero	7	7.4
No era urgente	2	2.1
Otras	4	4.3
No responde	9	9.6

¿Porque no recibio ayuda?

**Resultados de los 21 municipios de la muestra*

Cuadro 68b
Razones por las que el
Entrevistado no recibio la ayuda legal*
(En porcentajes)
TOTAL

Razones	N	%
No ha visto resultados	33	41.3
No se hicieron responsables	18	22.5
No siguio los tramites	11	13.8
Falta de dinero	6	7.5
No era urgente	1	1.3
Otras	2	2.5
No responde	9	11.3

¿Porque no recibio ayuda?

**Se excluyeron los municipios de control*

5. Asamblea Legislativa

La identificación de los representantes ciudadanos en el pleno legislativo resulta preocupante según lo muestran los resultados del estudio. Únicamente el 10,9 por ciento de los entrevistados en los 21 municipios logró identificar a alguno de los diputados representantes del departamento en la Asamblea Legislativa. En las zonas rurales dicho porcentaje se reduce al 5,6 por ciento de la población, frente al 21,0 por ciento que dio una respuesta correcta en los sectores urbanos. La condición de vida es una variable que influye en los niveles de conocimiento de las autoridades legislativas, así como también el nivel educativo y el sexo del entrevistado. Las personas con mejor condición de vida conocen más de sus representantes que las de más baja condición, al igual que quienes han logrado un mayor grado académico respecto a quienes no han tenido tantos estudios. Los hombres siguen estando más informados al respecto que las mujeres.

¿Las leyes que hace la Asamblea Legislativa lo benefician?

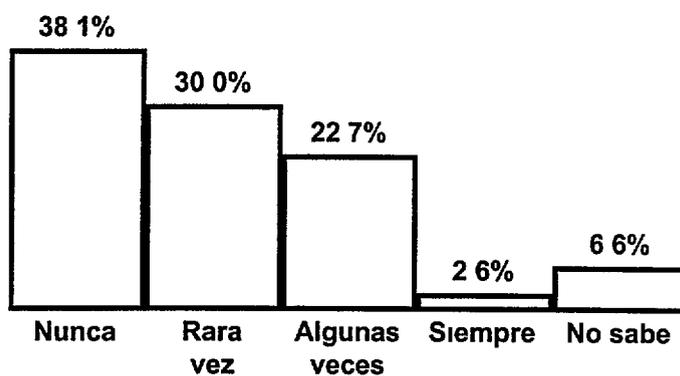


Grafico N° 10

La percepción de beneficio con el trabajo que realizan los diputados en la Asamblea Legislativa no resulta menos preocupante que

el desconocimiento de los mismos Para el 38.1 por ciento de los entrevistados las leyes que promulga la asamblea no le benefician nunca, el 30.0 por ciento considero que rara vez le benefician, el 22.7 manifesto que algunas veces y solo el 2.6 por ciento dijo sentirse beneficiado siempre, el resto no supo responder Quienes consideraron que nunca se beneficiaban con las leyes hechas por la asamblea se encuentran en mayores proporciones en los sectores rurales, de mas baja condicion socioeconomica y mas bajos estudios Los ciudadanos que residen en los municipios objetivo del programa de USAID no fueron la excepcion, mas de la sexta parte de ellos dijo que las leyes no le benefician nunca o rara vez, frente al 25.7 por ciento que considera que algunas veces o siempre le benefician La percepcion sobre la legislacion es igual en los municipios de control

¿Que le pedirian los ciudadanos a los diputados de su departamento? Las respuestas son variadas y dependen mucho de la zona geografica A nivel general el 15.8 por ciento pediria la ejecucion de proyectos de desarrollo aunque no supieron especificar el tipo de proyecto Para el 13.4 por ciento es importante que los diputados promuevan los servicios basicos, el 11.7 por ciento pidio la instalacion de sistema de agua potable, para el 10.9 por ciento es necesario que los diputados abran fuentes de trabajo, y un porcentaje similar señalo que desearia que mejoraran las calles En menores proporciones se pidio que los diputados contribuyan al combate delincencial, que bajen los precios de la canasta basica y mejoren las leyes En las zonas urbanas lo mas importante son los nuevos proyectos de desarrollo local seguido de la apertura de fuentes de empleo, los servicios basicos y el combate a la delincuencia, por otro lado los sectores rurales solicitaron el agua potable, que se les provea de servicios basicos y proyectos de desarrollo al sector El mejoramiento y construccion de carreteras fue el siguiente punto mencionado, seguido de la apertura de fuentes de empleo Para los habitantes de condicion de vida alta lo mas importante que solicitarian a sus diputados serian los proyectos de mejoramiento local, fuentes de empleo y el apoyo para combatir la delincuencia, los de mas bajos recursos mencionaron el agua potable y otros servicios basicos, seguido de proyectos de desarrollo, y los sectores de condicion de vida intermedios solicitaron proyectos de desarrollo, fuentes de empleo, mejoras en las calles y en los servicios basicos

Indagando sobre la representatividad que puedan dar los diputados al interior del pleno legislativo, se consulto a quien consideran los entrevistados que representa el legislador cuando vota en la Asamblea El 30.5 por ciento de los entrevistados considera que los diputados representan al partido politico al que pertenecen, para el 25.9 por ciento representan a toda la poblacion, un 16.1 por ciento dijo que los diputados se representan a si mismos y un 13.8 por ciento considero que los diputados representan a la gente que voto por ellos, el resto no supo responder a la pregunta Para los entrevistados con mejor condicion de vida los diputados representan a su partido cuando votan en el

parlamento Esta opinion es compartida por los sectores medios, mientras que las personas de mas bajos recursos dividen sus opiniones entre que representan a toda la poblacion o a el partido Dicha opinion contrasta con el beneficio que percibe este ultimo sector ya que anteriormente habia sido el grupo que se sentia menos beneficiado por las leyes aprobadas en el congreso El nivel educativo es una variable que diferencia a los grupos los entrevistados con mayor grado academico consideran que los diputados representan a su partido y quienes no tienen algun grado academico manifestaron que los diputados representan a toda la poblacion cuando votan en la asamblea

El 38.3 por ciento de los encuestados no supo responder si la Asamblea Legislativa es independiente de la Presidencia de la Republica Uno de cada cuatro dijo que no existe tal independencia, mientras que el 22.7 por ciento considera que la asamblea si es independiente Un 13.3 por ciento considera que la asamblea es independiente solo en algunas ocasiones Para los entrevistados del estrato alto de los municipios en estudio la Asamblea Legislativa no es independiente de la presidencia, en el caso de los otros estratos, las opiniones se encuentran divididas al respecto Las opiniones tambien variaron segun el nivel educativo de los entrevistados, esta vez fueron los entrevistados con mayor grado academico quienes perciben una Asamblea Legislativa sumisa al ejecutivo Dicha percepcion se diluye a medida disminuye el nivel de estudio

En general los entrevistados perciben una mala imagen de la institucion legislativa y un bajo conocimiento de sus representantes en el congreso Tambien es posible advertir el sentimiento de exclusion en las acciones que se toman al interior del pleno No se considera en algun momento la posibilidad de beneficio con el trabajo de los diputados, lo que podria constituir una de las principales causas del absentismo electoral

Cuadro 69a
Personas que conocen el nombre de alguno de los
diputados de su departamento segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta	
		No lo conoce	Si lo conoce
TODOS	N	2895	354
	%	89 1	10 9
Region geografica			
	Urbana	79 0	21 0
	Rural	94 4	5 6
Condicion de vida			
	Alta	76 5	23 5
	Media	84 7	15 3
	Baja	94 6	5 4
Sexo			
	Masculino	86 3	13 7
	Femenino	91 7	8 3
Nivel educativo			
	Ninguno	96 2	3 8
	Primaria	91 8	8 2
	Secundaria	90 3	9 7
	Bachillerato	83 4	16 6
	Superior	58 3	41 7

¿Conoce Ud el nombre de alguno de los diputados de su departamento?

**Resultados de los 21 municipios de la muestra*

Cuadro 69b
Personas que conocen el nombre de alguno de los
diputados de su departamento segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta	
		No lo conoce	Si lo conoce
TODOS	N	2477	309
	%	88.9	11.1
Region geografica			
Urbana		78.8	21.2
Rural		94.2	5.8
Condicion de vida			
Alta		77.6	22.4
Media		84.2	15.8
Baja		94.6	5.4
Sexo			
Masculino		86.3	13.7
Femenino		91.3	8.7
Nivel educativo			
Ninguno		96.3	3.7
Primaria		91.8	8.2
Secundaria		90.4	9.6
Bachillerato		82.0	18.0
Superior		57.6	42.9

¿Conoce Ud. el nombre de alguno de los diputados de su departamento?

*Se excluyeron los municipios de control

Cuadro 70a
Opinion del entrevistado acerca de si las leyes
hechas por la Asamblea lo benefician segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta				No responde
		Nunca	Rara vez	Algunas veces	Siempre	
TODOS	N	1237	976	737	84	215
	%	38 1	30 0	22 7	2 6	6 6
Region geografica						
Urbana		35 1	31 6	26 5	2 1	4 7
Rural		39 6	29 2	20 7	2 9	7 6
Condicion de vida						
Alta		32 0	32 0	32 0	2 0	2 0
Media		36 1	29 1	25 8	2 3	6 8
Baja		40 6	30 4	18 7	2 9	7 3
Nivel educativo						
Ninguno		45 2	26 0	15 8	1 7	11 4
Primaria		39 6	29 9	19 9	2 7	7 9
Secundaria		34 8	31 8	26 9	2 7	3 8
Bachillerato		29 8	33 5	31 9	3 5	1 4
Superior		30 0	32 7	33 6	2 7	0 9
Area de accion del programa						
Municipio objetivo		38 4	29 4	23 0	2 7	6 5
Municipio control		35 9	33 7	20 7	2 2	7 6

En su opinion ¿las leyes que hace la Asamblea Legislativa benefician a personas como usted?

**Resultados de los 21 municipios de la muestra*

Cuadro 70b
Opinion del entrevistado acerca de si las leyes
hechas por la Asamblea lo benefician segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta				No responde
		Nunca	Rara vez	Algunas veces	Siempre	
TODOS	N	1071	820	641	74	180
	%	38 4	29 4	23 0	2 7	6 5
Region geografica						
Urbana		35 1	30 9	27 1	2 1	4 8
Rural		40 2	28 7	20 8	3 0	7 3
Condicion de vida						
Alta		30 9	33 2	31 7	2 3	1 9
Media		36 1	28 2	26 6	2 3	6 8
Baja		41 6	29 7	18 7	3 0	7 0
Nivel educativo						
Ninguno		46 0	26 3	15 8	1 6	10 3
Primaria		40 3	28 9	19 9	2 8	8 1
Secundaria		35 0	31 0	27 4	3 1	3 6
Bachillerato		28 7	34 3	32 4	3 2	1 3
Superior		38 4	29 8	36 1	3 1	1 0
Tamaño del municipio						
Menos de 10,000 hab		37 9	30 6	21 5	3 2	6 8
Mas de 10,000 hab		39 2	27 9	24 9	2 0	6 0

En su opinion ¿las leyes que hace la Asamblea Legislativa benefician a personas como usted?

**Se excluyeron los municipios de control*

Cuadro 71a
Opinión de los entrevistados acerca de lo que le pedirían
a un diputado en beneficio de su departamento según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Peticiones										
		Proyectos	Servicios básicos	Mejorar agua	Fuentes de empleo	Mejorar calles	Combatir delincuencia	Nada	Bajar precios	Mejorar leyes	Otras	No Sabe
TOTAL	N	512	436	380	353	343	246	203	131	69	49	527
	%	15.8	13.4	11.7	10.9	10.6	7.6	6.2	4.0	2.1	1.5	16.2
Region geografica												
	Urbana	18.6	11.5	3.8	13.8	9.1	10.8	6.7	4.6	3.3	2.8	15.0
	Rural	14.3	14.4	15.8	9.3	11.3	5.9	6.0	3.8	1.5	0.8	16.9
Condicion de vida												
	Alta	22.1	9.2	4.4	14.6	8.8	13.6	4.4	4.8	4.1	2.7	11.2
	Media	17.4	11.4	7.0	12.0	11.4	9.7	6.3	3.5	2.6	2.0	16.6
	Baja	13.4	15.7	16.5	9.3	10.2	4.9	6.5	4.3	1.4	0.9	16.8
Nivel educativo												
	Ninguno	14.3	17.2	14.8	9.2	8.5	3.0	7.8	5.1	0.9	1.0	18.2
	Primaria	13.7	13.8	13.7	9.8	10.7	7.1	6.1	4.3	1.4	0.7	18.8
	Secundaria	16.3	11.2	11.4	11.2	15.0	8.3	6.1	3.0	2.5	1.1	14.0
	Bachillerato	19.4	10.4	4.4	12.7	11.8	12.5	5.3	3.2	3.5	4.6	12.2
	Superior	24.7	10.3	4.5	18.4	3.6	13.9	4.5	3.1	7.2	2.7	7.2

Si Ud. pudiera pedirle a un diputado una cosa para ayudar a su departamento ¿que le pediría?

**Resultados de los 21 municipios de la muestra*

Cuadro 71b
Opinion de los entrevistados acerca de lo que le pedirían
a un diputado en beneficio de su departamento segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Peticiones										No Sabe
		Proyectos	Servicios basicos	Mejorar agua	Fuentes de empleo	Mejorar calles	Combatir delincuencia	Nada	Bajar precios	Mejorar leyes	Otras	
TODOS	N	453	379	314	294	278	219	172	116	66	40	455
	%	16.2	13.6	11.3	10.6	10.0	7.9	6.2	4.2	2.4	1.4	16.3
Region geográfica												
	Urbana	19.2	11.6	3.8	13.4	8.0	11.5	6.4	4.6	3.6	2.5	15.2
	Rural	14.7	14.6	15.2	9.0	11.0	5.9	6.0	3.9	1.7	0.9	16.9
Condicion de vida												
	Alta	22.4	9.7	5.0	13.9	7.7	14.3	4.6	4.2	4.2	1.9	12.0
	Media	17.7	11.7	6.7	11.9	11.1	10.1	6.0	3.6	2.8	2.0	16.4
	Baja	14.0	15.8	15.9	8.9	9.5	5.0	6.6	4.6	1.7	0.9	17.1
Nivel educativo												
	Ninguno	15.1	16.8	14.7	9.2	7.7	2.7	8.2	5.5	1.0	1.0	18.1
	Primaria	14.4	14.2	13.2	9.5	10.4	7.5	5.9	4.2	1.5	0.7	18.6
	Secundaria	16.5	11.6	10.5	9.8	14.3	9.1	6.5	3.3	2.7	1.1	14.7
	Bachillerato	19.3	10.7	3.8	12.6	10.5	13.1	4.0	3.5	4.0	4.8	13.7
	Superior	25.1	9.9	5.2	18.8	3.7	13.6	4.7	2.6	8.4	1.6	6.3

Si Ud. pudiera pedirle a un diputado una cosa para ayudar a su departamento ¿que le pediría?

*Se excluyeron los municipios de control

Cuadro 72a
Opinion del entrevistado acerca de a quienes son los que suele
representar el diputado en la Asamblea cuando vota segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta				No sabe
		A el mismo	A su partido	A toda la poblacion	A la gente que voto por el	
TODOS	N	523	992	842	448	444
	%	16 1	30 5	25 9	13 8	13 7
Condicion de vida						
	Alta	16 7	45 6	22 1	8 5	7 1
	Media	18 6	34 2	25 3	12 4	9 5
	Baja	14 1	25 1	27 0	15 7	17 9
Nivel educativo						
	Ninguno	14 9	20 3	25 1	15 8	23 9
	Primaria	14 3	27 6	26 9	15 4	15 9
	Secundaria	19 1	35 2	27 3	11 4	7 0
	Bachillerato	21 2	39 3	23 8	11 8	3 9
	Superior	13 9	52 5	23 3	7 6	2 7

¿A quien cree Ud. que suele representar el diputado cuando vota en la Asamblea?

**Resultados de los 21 municipios de la muestra*

Cuadro 72b
Opinión del entrevistado acerca de a quienes son los que suele
representar el diputado en la Asamblea cuando vota según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta				No sabe
		A el mismo	A su partido	A toda la población	A la gente que voto por el	
TODOS	N	461	837	726	384	378
	%	16.5	30.0	26.1	13.8	13.6
Condicion de vida						
		16.2	44.8	23.2	8.5	7.3
		18.9	34.6	25.5	12.2	8.7
		14.8	23.9	27.0	16.0	18.4
Nivel educativo						
		15.3	19.4	26.0	15.2	24.2
		15.3	27.3	26.1	15.8	15.5
		19.6	33.9	28.5	11.6	6.5
		20.4	38.9	24.9	11.5	4.3
		13.6	55.0	22.5	6.8	2.1

¿A quien cree Ud. que suele representar el diputado cuando vota en la Asamblea?

**Se excluyeron los municipios de control*

Cuadro 73a
Opinion sobre la independencia de la
Asamblea Legislativa segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta			
		No es independiente	Si es independiente	A veces	No sabe
TODOS	N	834	738	432	1245
	%	25 7	22 7	13 3	38 3
Condicion de vida					
	Alta	34 7	28 9	19 4	17 0
	Media	27 7	25 5	13 7	33 2
	Baja	22 6	19 5	11 9	45 9
Nivel educativo					
	Ninguno	16 1	16 1	11 1	56 8
	Primaria	22 9	19 8	12 6	44 7
	Secundaria	29 7	27 3	14 8	28 2
	Bachillerato	35 1	32 6	15 9	16 4
	Superior	44 8	31 4	16 1	7 6

¿Cree Ud que la actual Asamblea Legislativa es independiente de la presidencia?

**Resultados de los 21 municipios de la muestra*

Cuadro 73b
Opinion sobre la independencia de la
Asamblea Legislativa segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta			
		No es independiente	Si es independiente	A veces	No sabe
TODOS	N	722	650	367	1047
	%	25 9	23 3	13 2	37 6
Condicion de vida					
		35 1	27 0	20 1	17 8
		27 4	26 2	13 5	32 9
		23 1	20 4	11 7	44 8
Nivel educativo					
		16 6	16 0	11 3	56 1
		23 4	21 1	11 8	43 7
		30 5	28 1	14 7	26 7
		34 6	32 4	16 6	16 4
		43 5	31 9	17 3	7 3

¿Cree Ud que la actual Asamblea Legislativa es independiente de la presidencia?

**Se excluyeron los municipios de control*

6. Victimización.

Por lo menos en uno de cada cinco hogares en los municipios del estudio existe alguna persona que ha sido víctima de algún hecho delictivo en el último año, según lo manifestaron los entrevistados. El porcentaje de victimización es mayor en los sectores urbanos que en los rurales y ocurre más frecuentemente en los hombres que en las mujeres. Es posible advertir, además, que en los municipios objetivo del programa de USAID el accionar delictivo es mayor que en los grupos de control. Esto puede ser explicado porque el grupo al que va dirigido el programa incluye los tres municipios con mayor población urbana en la muestra, que son los municipios donde han ocurrido más casos de victimización y tienen un efecto de sobrepeso entre el resto: en Cojutepeque, Sonsonate y Usulután las estadísticas de hogares con personas víctimas de hechos delictivos se eleva a uno de cada tres aproximadamente. Por otro lado, el municipio donde ocurrieron menos hechos es el de San Buenaventura, en el departamento de Usulután. En este caso la proporción de víctimas es menor al 10 por ciento. Las estadísticas revelan que el hecho de ser víctima o no del accionar delictivo depende de la cantidad de habitantes del municipio. Al realizar un análisis de varianzas es posible comprobar que en los municipios con mayor población existe mayor exposición a los actos delictivos que en los municipios con menor población, la hipótesis es apoyada con un nivel de significancia de 0.0001.

Únicamente se denuncian dos de cada cinco hechos delictivos. Esta proporción se mantiene en sectores urbanos y rurales. En la mayoría de los casos quienes interponen las denuncias son hombres, el nivel educativo de los denunciados es por lo general quienes han estudiado hasta secundaria (9° grado) o tienen estudios superiores. Un fenómeno bastante raro se presenta entre quienes poseen estudios de bachillerato ya que este es el grupo que menos denuncia los hechos delictivos. Las personas con nivel educativo inferior a la primaria son el segundo grupo que menos interpone denuncias al ser víctima de la delincuencia. Entre los municipios objetivo y los de control se hacen evidentes las diferencias.

entre la proporción de personas que interpusieron denuncias por haber sido víctimas del accionar delincencial en los municipios objetivo con mayor población (donde se tiene el índice más alto de hechos delincuenciales) las personas tienden a poner menos denuncias de dichos actos mientras que en los municipios objetivo con menor población donde el 42,2 por ciento manifestó haberlo hecho. En los municipios de control la proporción de personas denunciantes se eleva al 52,4 por ciento.

Como es de suponer, la Policía Nacional Civil es la institución que recibe más denuncias, el 89,1 por ciento de los entrevistados que denunciaron hechos delincuenciales pusieron su queja en la institución policial. En un alejado segundo lugar se encuentran los juzgados, en donde únicamente el 5,6 por ciento manifestó haber puesto la denuncia. Porcentajes menores dijeron que lo habían hecho en la Fiscalía, la Procuraduría de Derechos Humanos o en la Policía Municipal.

Causas de la violencia en las comunidades

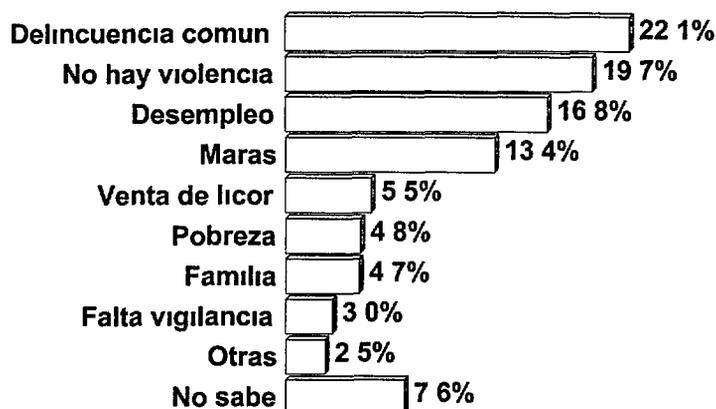


Grafico N° 11

El estudio indaga sobre las causas de violencia en el municipio a juicio de sus habitantes. Esta era una pregunta abierta por lo que la cantidad de respuestas es variada. Se ha tratado de agrupar las que se relacionan entre sí. Para el 22,1 por ciento de los entrevistados la delincuencia común es la principal causante de la violencia local, un importante 19,7 por ciento manifestó que en sus municipios no hay violencia, para otros el desempleo es el causante, las maras o pandillas se ubican en la tercera posición entre las razones de la violencia local. Porcentajes menores suponen que la venta de licor, la pobreza, la desintegración familiar y la falta de vigilancia policial son las causantes. El origen de la violencia en cada municipio está relacionado con factores

sociales, economicos o culturales A continuacion se tratara de profundizar en lo que dijeron los habitantes en cada municipio

En Atiquizaya la delincuencia y las maras son las principales razones que manifestaron los habitantes sobre el origen de la violencia Para el 37.6 por ciento de la poblacion de San Francisco Menendez en su municipio no existe violencia, quienes si la perciben, la remiten como producto de la delincuencia comun y las ventas de licor En Chalchuapa el desempleo constituye la principal causa seguido por el accionar de las pandillas juveniles Los habitantes de El Porvenir consideraron que la delincuencia es la principal causa, seguido del desempleo, sin embargo uno de cada cinco pobladores considera que en su municipio no hay violencia Dicho sentimiento es compartido por un tercio de los residentes en Texistepeque donde las principales causas que señalaron tienen que ver con la falta de trabajo, la delincuencia comun y las maras Para el 28.3 por ciento de la poblacion de Acajutla no hay violencia en su municipio, quienes si consideran su existencia, la atribuyen a la delincuencia comun, las ventas de licor, prostibulos, la carencia de fuentes de empleo y las pandillas juveniles En San Julian la principal razon de la violencia es la delincuencia comun, sin embargo uno de cada cuatro habitantes considera que no hay violencia en la localidad Sonsonate es el segundo municipio donde hay mas victimas de hechos delincuenciales, segun se presento anteriormente, no es de extrañar entonces que la delincuencia comun se constituya para la mitad de los pobladores en el origen de la violencia en la zona, sin embargo no todas las zonas del municipio han sido victimizadas, pues para un 11.0 por ciento de los pobladores en su municipio se disfruta de tranquilidad En Tepecoyo la violencia es considerada producto de las pandillas juveniles, seguido de la delincuencia comun Tambien se menciona el desempleo como un factor influyente Para un cuarto de la poblacion en Nejapa el municipio goza de tranquilidad, sin embargo el resto de pobladores consideran que la delincuencia y el desempleo han generado la violencia en el municipio Cojutepeque es el municipio donde han ocurrido mayor numero de hechos delictivos segun lo comentado por sus pobladores Para ellos estos hechos son los principales causantes de la violencia en el municipio, las maras y la delincuencia comun fueron mencionados como los principales causantes por casi el 70 por ciento de los habitantes Unos kilometros al oriente de Cojutepeque, en el municipio de El Carmen, factores economicos como el desempleo y la pobreza son fuentes importantes de la produccion de violencia, el fenomeno de las maras es la segunda causa mencionada Tambien se considera la desintegracion familiar En forma similar piensan los pobladores de Olocuilta donde las pandillas y los delincuentes comunes han quitado la tranquilidad a sus habitantes, el desempleo es mencionado como una causa importante, asi como tambien los problemas familiares En los municipios incluidos en la muestra por el departamento de Usulután, las causas de la violencia son producto de dos factores principales la delincuencia y el desempleo En los municipios de Berlin, Jiquilisco y Tecapan es la delincuencia la principal causa, mientras que el desempleo es mencionado por mas

habitantes en Mercedes Umaña, Puerto el Trunfo y Usulután. El único municipio del referido departamento que se escapa de la violencia es el de San Buenaventura donde casi la mitad de pobladores considera que no existe violencia. Quienes sí la mencionan, la atribuyen a causas de carácter económico. Para el 36,8 por ciento de los entrevistados en Corinto su municipio no se ha visto afectado por la violencia, sin embargo para el 18,1 por ciento de los pobladores existe violencia como producto del accionar delincencial en la zona. También se menciona el desempleo como causa importante.

Los habitantes en zonas rurales manifestaron en mayor proporción que no existe violencia en su localidad. Para quienes sí existe la violencia en la región la relacionan con la delincuencia común y el desempleo. En el caso urbano, la principal causa de violencia es la delincuencia, el desempleo y las maras o pandillas juveniles.

En general, la razón de no interponer denuncias al ser víctimas de hechos delincuenciales está relacionada con la baja confianza que tiene la población en el sistema de justicia. La sexta parte de los entrevistados manifestó que tenía poca o ninguna confianza en que el sistema legal castigue a los culpables de cometer algún robo o asalto. Era común escuchar frases como *de nada sirve, se los llevan un día y al siguiente andan libres* o *“aquí la justicia está con el delincuente”*. Solo uno de cada tres manifestó sentir algo o mucha confianza en ese sentido. La decepción con el sistema legal es mayor en las zonas urbanas donde alcanza, casi, el 70 por ciento. Los sectores rurales por el contrario se encuentran divididos al respecto. Es posible encontrar además que la confianza en que el sistema de justicia castigue a los culpables de algún delito disminuye considerablemente a medida se aumenta en la escala socioeconómica. En tal sentido fueron los estratos con mejor condición de vida quienes manifestaron desconfiar más del sistema y los sectores bajos quienes se sienten más seguros del sistema legal salvadoreño. El nivel educativo de los entrevistados es una variable que también muestra diferencias significativas en los niveles de confianza, en este caso, son los habitantes con estudios superiores quienes tienen menos confianza en el sistema legal. Los resultados indican también que los entrevistados con algo o mucha participación comunitaria confían más en el sistema judicial que aquellos con poca participación, sin embargo al construir una escala entre 0 = ninguna confianza y 10 = mucha el promedio de confianza en los grupos de mayor participación (los que más confían en el sistema) alcanza únicamente cinco puntos, lo que equivaldría a un valor intermedio entre poca o alguna confianza. La comparación entre la confiabilidad que genera el sistema judicial en los municipios objetivo y los de control, no fue posible encontrar diferencias significativas. Lo que sí se percibe es que las respuestas en los municipios objetivo se encuentran más polarizadas, es decir, que los entrevistados se concentraron en los extremos de la escala “ninguna” o “mucha”.

En el estudio se intento recrear alguna situacion en la que el entrevistado se viera involucrado en algun hecho por el cual la policia tendria que haberlo arrestado, se consulto entonces si consideraba que en ese caso tendria derecho a un defensor publico y si creia que recibiria un proceso justo Cuatro de cada cinco entrevistados respondieron afirmativamente a la primera interrogante, mientras que al considerar que si se haria justicia en el caso del entrevistado las respuestas positivas se redujeron a tres de cada cinco El resto se dividio entre quienes dijeron que no recibirian un trato justo y los que manifestaron no saber como los tratarian Respuestas como 'a la gente honrada es a la que se llevan presa' fueron comunes Quienes desconfian mas de los procesos se encuentran en las zonas urbanas, entre los habitantes de mejor condicion de vida y personas con mayor nivel academico Los habitantes en los municipios de control tambien fueron los que se mostraron mas desconfiados con el sistema de justicia

Cuadro 74a
Personas que han sido victimas de algun hecho
delincuencial en el ultimo año segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta	
		No	Si
TODOS	N	2594	655
	%	79.8	20.2
Region geografica			
	Urbana	73.2	26.8
	Rural	83.3	16.7
Sexo			
	Masculino	78.4	21.6
	Femenino	81.2	18.8
Area de accion del programa			
	Municipio Objetivo	79.4	20.6
	Municipio Control	82.3	17.7

¿Ha sufrido o ha sido víctima Ud. o alguien de los que viven con Ud. de un asalto o de algun hecho delincuencia en el ultimo año?

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 74b
Personas que han sido víctimas de algún hecho delictivo en el último año según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta	
		No	Si
TODOS	N	2213	573
	%	79.4	20.6
Region geografica			
	Urbana	72.2	27.8
	Rural	83.2	16.8
Sexo			
	Masculino	78.2	21.8
	Femenino	80.6	19.4
Tamaño del municipio			
	Menos de 10,000 hab	83.9	16.1
	Mas de 10,000 hab	73.8	26.2

¿Ha sufrido o ha sido víctima Ud. o alguien de los que viven con Ud. de un asalto o de algún hecho delictivo en el último año?

**Se excluyeron los municipios de control*

Cuadro 75a
Personas que denunciaron el hecho o lo
hicieron saber a alguna autoridad segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta	
		No lo denunció	Si lo denunció
TODOS	N	387	267
	%	59 2	40 8
Region geografica			
Urbana		59 4	40 6
Rural		59 0	41 0
Sexo			
Masculino		57 4	42 6
Femenino		61 0	39 0
Nivel educativo			
Ninguno		62 3	37 7
Primaria		62 2	37 8
Secundaria		50 4	49 6
Bachillerato		64 2	35 8
Superior		53 6	46 4
Area de accion del programa			
Municipio Objetivo		60 8	39 2
Municipio Control		47 6	52 4

[Si ha sido victima de un asalto o de algun hecho delincencial en el ultimo año]
 ¿Denunciaron el hecho o lo hicieron saber a alguna autoridad o institucion?

**Resultados de los 21 municipios de la muestra*

Cuadro 75b
Personas que denunciaron el hecho o lo
hicieron saber a alguna autoridad segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES	N	Respuesta	
		No lo denunció	Si lo denunció
TODOS	%	348	224
		60 8	39 2
Region geografica			
Urbana		60 9	39 1
Rural		60 8	39 2
Sexo			
Masculino		58 6	41 4
Femenino		63 1	36 9
Nivel educativo			
Ninguno		62 3	37 7
Primaria		64 8	35 2
Secundaria		50 5	49 5
Bachillerato		66 7	33 3
Superior		55 8	44 2
Tamaño del municipio			
Menos de 10,000 hab		57 8	42 2
Mas de 10,000 hab		63 2	36 8

[Si ha sido victima de un asalto o de algun hecho delincencial en el ultimo año]
 ¿Denunciaron el hecho o lo hicieron saber a alguna autoridad o institucion?

**Se excluyeron los municipios de control*

Cuadro 76a
Instituciones a las que el entrevistado denunció el hecho según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Instituciones					
		PNC*	PDDH*	Juzgado	Policia Municipal	Fiscalia	Otro
TODOS	N	238	2	15	2	8	2
	%	89.1	0.7	5.6	0.7	3.0	0.7
Region geografica							
	Urbana	90.9	0.8	5.0	0.0	3.3	0.0
	Rural	87.7	0.7	6.2	1.4	2.7	1.4
Sexo							
	Masculino	88.8	1.4	4.9	0.7	3.5	0.7
	Femenino	89.5	0.0	6.5	0.8	2.4	0.8
Nivel educativo							
	Ninguno	89.7	0.0	6.9	0.0	0.0	3.4
	Primaria	84.6	0.0	8.8	2.2	4.4	0.0
	Secundaria	88.1	1.7	1.7	0.0	6.8	1.7
	Bachillerato	95.3	2.3	2.3	0.0	0.0	0.0
	Superior	93.3	0.0	6.7	0.0	0.0	0.0
Area de accion del programa							
	Municipio objetivo	89.3	0.9	5.4	0.9	2.7	0.9
	Municipio control	88.4	0.0	7.0	0.0	4.7	0.0

[Si denunciaron el hecho o lo hicieron saber a alguna autoridad o institucion]

¿A quien lo denunciaron?

*Policia Nacional Civil y Procuraduria para la Defensa de los Derechos Humanos respectivamente

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 76b
Instituciones a las que el entrevistado denunció el hecho según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Instituciones					
		PNC*	PDDH*	Juzgado	Policia Municipal	Fiscalia	Otro
TODOS	N	200	2	12	2	6	2
	%	89.3	0.9	5.4	0.9	2.7	0.9
Region geografica							
	Urbana	91.3	1.0	4.8	0.0	2.9	0.0
	Rural	87.5	0.8	5.8	1.7	2.5	1.7
Sexo							
	Masculino	86.7	1.7	5.8	0.8	4.2	0.8
	Femenino	92.3	0.0	4.8	1.0	1.0	1.0
Nivel educativo							
	Ninguno	88.5	0.0	7.7	0.0	0.0	3.8
	Primaria	86.5	0.0	8.1	2.7	2.7	0.0
	Secundaria	86.5	1.9	1.9	0.0	7.7	1.9
	Bachillerato	94.1	2.9	2.9	0.0	0.0	0.0
	Superior	94.7	0.0	5.3	0.0	0.0	0.0
Tamaño del municipio							
	Menos de 10,000 hab	89.5	1.0	5.7	1.9	1.0	1.0
	Mas de 10,000 hab	89.1	0.8	5.0	0.0	4.2	0.3

[Si denunciaron el hecho o lo hicieron saber a alguna autoridad o institucion]
 ¿A quien lo denunciaron?

*Policia Nacional Civil y Procuraduria para la Defensa de los Derechos Humanos respectivamente

**Se excluyeron los municipios de control*

Cuadro 77a
Opinion del entrevistado acerca de las mayores causas de violencia en su comunidad segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES	Causas de violencia en comunidad										
		Delincuencia	No hay violencia	Desempleo	Maras	Venta de licor	Pobreza	Familia	Falta vigilancia	Otras	No sabe
TODOS	N	719	640	546	434	179	155	153	96	81	246
	%	22.1	19.7	16.8	13.4	5.5	4.8	4.7	3.0	2.5	7.6
Municipio											
Atiquizaya		24.3	19.1	12.5	21.1	7.9	2.0	2.6	3.3	2.0	5.3
San Fco		24.2	37.6	5.7	9.6	14.0	0.0	0.0	1.9	0.0	7.0
Menendez											
Chalchuapa		14.0	8.7	30.0	17.3	5.3	4.7	5.3	3.3	4.0	7.3
El Porvenir		22.1	19.5	16.1	8.1	3.4	4.7	7.4	4.7	2.0	12.1
Texistepeque		12.7	33.8	16.6	10.2	4.5	6.4	3.8	3.2	1.3	7.6
Acajutla		22.4	28.3	12.5	11.8	13.8	3.9	0.7	0.7	1.3	4.6
San Julian		35.6	25.0	9.4	6.9	5.6	6.3	1.3	2.5	1.3	6.3
Sonsonate		49.4	11.0	6.5	7.1	9.7	7.1	2.6	0.6	3.2	2.6
Tepecoyo		20.0	8.4	20.0	21.3	1.3	4.5	9.0	2.6	3.9	9.0
Nejapa		21.1	23.0	18.6	9.3	4.3	6.8	6.2	3.7	1.2	5.6
Cojutepeque		34.0	4.5	7.7	39.1	1.9	3.8	3.8	0.6	2.6	1.9
El Carmen		14.1	7.4	24.2	23.5	0.0	2.0	10.7	4.0	0.7	13.4
Olocuilta		16.2	9.7	16.9	20.8	3.9	4.5	13.0	4.5	4.5	5.8
Berlin		19.7	17.1	15.8	11.2	7.2	7.2	0.7	5.3	3.9	11.8
Jiquilisco		34.2	12.5	18.4	9.2	2.0	3.3	6.6	3.3	2.0	8.6
Mercedes Umaña		13.5	13.5	26.9	10.9	1.3	9.6	4.5	4.5	3.8	11.5
Pto. El Triunfo		21.6	16.7	22.8	7.4	13.6	4.3	3.7	2.5	1.9	5.6
San Buenaventura		11.5	46.8	13.5	1.9	2.6	3.8	2.6	1.9	4.5	10.9
Tecapan		28.2	25.0	12.8	11.5	5.8	3.8	1.3	2.6	1.9	7.1
Usulután		7.1	7.8	30.5	17.5	5.2	5.2	9.7	4.5	5.2	7.1
Corinto		18.1	36.8	16.1	5.8	1.9	5.8	3.9	1.9	1.3	8.4
Region geografica											
Urbana		24.6	11.0	18.5	17.1	6.6	4.9	6.2	2.9	3.5	4.7
Rural		20.8	24.2	15.9	11.4	4.9	4.7	3.9	3.0	2.0	9.1
Condicion de vida											
Alta		29.6	9.2	18.7	16.0	7.1	4.8	6.1	2.0	3.7	2.7
Media		23.1	14.5	19.0	15.3	6.1	4.8	5.5	3.1	3.1	5.5
Baja		20.1	25.4	14.8	11.5	4.8	4.8	3.9	3.0	1.8	10.0

¿Cuales son las mayores causas de violencia en la comunidad?

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 77b
Opinion del entrevistado acerca de las mayores
causas de violencia en su comunidad segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES	Causas de violencia en comunidad										
	Delincuencia	No hay violencia	Desempleo	Maras	Venta de licor	Pobreza	Familia	Falta vigilancia	Otras	No sabe	
TODOS	N	633	525	475	366	161	139	131	84	65	207
	%	22.7	18.8	17.0	13.1	5.8	5.0	4.7	3.0	2.3	7.4
Region geografica											
Urbana		24.2	37.6	5.7	9.6	14.0	0.0	0.0	1.9	0.0	7.0
Rural		14.0	8.7	30.0	17.3	5.3	4.7	5.3	3.3	4.0	7.3
Condicion de vida											
Alta		30.9	7.7	17.4	16.6	8.1	4.2	6.2	1.9	3.9	3.1
Media		24.1	13.9	19.5	14.5	6.3	5.0	5.6	2.9	2.8	5.4
Baja		20.2	24.6	15.1	11.5	5.0	5.1	3.8	3.3	1.7	9.8

¿Cuales son las mayores causas de violencia en la comunidad?

*Se excluyeron los municipios de control

Cuadro 78a
Confianza del entrevistado en que el sistema
judicial castigaria a victimarios segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Confianza				
		Nada	Poco	Algo	Mucho	No sabe
TODOS	N	903	1083	569	576	118
	%	27 8	33 3	17 5	17 7	3 6
Region geografica						
	Urbana	34 6	34 2	16 6	12 6	2 0
	Rural	24 2	32 9	18 0	20 4	4 5
Condicion de vida						
	Alta	39 8	35 4	15 3	8 8	0 7
	Media	31 1	34 5	16 7	15 3	2 4
	Baja	23 2	32 1	18 5	21 1	5 1
Nivel educativo						
	Ninguno	26 7	27 7	19 0	20 7	5 8
	Primaria	24 5	31 7	17 9	21 2	4 7
	Secundaria -	28 0	39 4	14 8	15 9	1 9
	Bachillerato	30 3	40 9	18 0	10 4	0 5
	Superior	45 7	32 3	16 1	5 4	0 4
Participacion comunal						
	Ninguna	33 3	21 7	13 0	23 2	8 7
	Poca	27 5	37 3	17 0	14 8	3 4
	Algo	27 9	29 4	19 3	20 6	2 7
	Mucha	24 0	26 8	20 7	25 6	2 8
Area de accion del programa						
	Municipio objetivo	28 1	32 7	17 4	18 1	3 6
	Municipio control	25 7	37 1	18 1	15 3	3 7

Si Ud. fuera victima de un robo o asalto ¿que tanto confiaria en que el sistema judicial castigaria al culpable?

**Resultados de los 21 municipios de la muestra*

Cuadro 78b
Confianza del entrevistado en que el sistema
judicial castigaria a victimarios segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Confianza				
		Nada	Poco	Algo	Mucho	No sabe
TODOS	N	784	911	485	505	101
	%	28 1	32 7	17 4	18 1	3 6
Region geografica						
	Urbana	35 8	32 8	16 3	13 2	1 9
	Rural	24 1	32 6	18 0	20 7	4 6
Condicion de vida						
	Alta	40 9	34 7	14 3	9 3	0 8
	Media	31 3	33 9	16 7	16 0	2 1
	Baja	23 4	31 4	18 5	21 3	5 3
Nivel educativo						
	Ninguno	27 4	27 1	19 2	19 8	6 5
	Primaria	24 6	31 0	17 7	22 2	4 4
	Secundaria	27 8	39 0	15 1	16 5	1 6
	Bachillerato	30 6	41 0	16 9	11 0	0 5
	Superior	47 6	29 8	16 2	5 8	0 5
Participacion comunal						
	Ninguna	34 2	21 5	13 9	21 9	8 4
	Poca	28 0	36 4	17 1	14 9	3 5
	Algo	27 8	28 8	19 3	21 8	2 2
	Mucha	23 0	27 6	17 3	28 6	3 6
Tamaño del municipio						
	Menos de 10,000 hab	24 6	32 4	19 2	19 4	4 4
	Mas de 10,000 hab	32 5	33 1	15 1	16 6	2 7

Si Ud fuera victima de un robo o asalto ¿que tanto confiaria en que el sistema judicial castigaria al culpable?

**Se excluyeron los municipios de control*

Cuadro 79a
Personas que creen que tendrían derecho a un defensor
publico en caso de ser detenidos por la policia segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta		
		No	Si	No sabe
TODOS	N	213	2623	413
	%	6 6	80 7	12 7
Region geografica				
	Urbana	5 6	85 9	8 4
	Rural	7 0	78 0	15 0
Condicion de vida				
	Alta	6 5	85 7	7 8
	Media	5 2	85 7	9 1
	Baja	7 6	76 1	16 3
Nivel educativo				
	Ninguno	6 7	73 3	20 0
	Primaria	7 7	78 5	13 8
	Secundaria	5 9	83 9	10 2
	Bachillerato	4 2	90 3	5 5
	Superior	5 4	91 9	2 7
Participacion comunal				
	Ninguna	7 2	76 4	16 3
	Poca	7 6	78 7	13 7
	Algo	4 3	85 7	10 0
	Mucha	4 5	85 8	9 8
Area de accion del programa				
	Municipio objetivo	6 1	81 4	12 5
	Municipio control	9 1	76 9	14 0

Si a Ud lo detuviera la policia por alguna cosa ¿cree que tendria derecho a un defensor publico (un abogado que pone el estado) para que lo defienda?

**Resultados de los 21 municipios de la muestra*

Cuadro 79b

Personas que creen que tendrían derecho a un defensor público en caso de ser detenidos por la policía según variables* (En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta		
		No	Si	No sabe
TODOS	N	171	2267	348
	%	6.1	81.4	12.5
Region geografica				
	Urbana	5.6	86.0	8.4
	Rural	6.4	78.9	14.6
Condicion de vida				
	Alta	6.9	84.9	8.1
	Media	4.9	86.2	8.8
	Baja	6.9	77.0	16.1
Nivel educativo				
	Ninguno	6.5	73.7	19.8
	Primaria	7.1	79.4	13.4
	Secundaria	5.6	84.2	10.2
	Bachillerato	4.0	90.6	5.4
	Superior	4.7	93.2	2.1
Participacion comunal				
	Ninguna	7.2	76.8	16.0
	Poca	6.8	79.4	13.0
	Algo	4.3	86.5	9.2
	Mucha	5.1	86.2	8.7
Tamaño del municipio				
	Menos de 10,000 hab	6.8	79.7	13.5
	Mas de 10,000 hab	5.3	83.4	11.2

Si a Ud. lo detuviera la policía por alguna cosa ¿cree que tendría derecho a un defensor público (un abogado que pone el estado) para que lo defienda?

*Se excluyeron los municipios de control

Cuadro 80a
Personas que creen que recibirían un proceso justo según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES	N	Respuesta		
		No	Si	No sabe
TODOS	%	700	1926	623
		21 5	59 3	19 2
Region geografica				
Urbana		27 1	54 1	18 8
Rural		18 7	62 0	19 4
Condicion de vida				
Alta		28 9	51 4	19 7
Media		24 0	57 8	18 2
Baja		18 4	61 8	19 8
Nivel educativo				
Ninguno		17 9	58 7	23 4
Primaria		19 0	62 7	18 3
Secundaria		22 9	58 5	18 6
Bachillerato		27 5	57 3	15 2
Superior		33 6	46 2	20 2
Participacion comunal				
Ninguna		22 8	53 3	23 9
Poca		23 9	57 1	19 0
Algo		16 1	64 5	19 5
Mucha		18 3	67 5	14 2
Area de accion del programa				
Municipio objetivo		20 9	60 1	19 0
Municipio control		25 3	54 4	20 3

¿Cree que recibiría un proceso justo?

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 80b

Personas que creen que recibirían un proceso justo según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta		
		No	Si	No sabe
TODOS	N	583	1674	529
	%	20 9	60 1	19 0
Region geografica				
Urbana		26 2	54 6	19 2
Rural		18 1	63 0	18 9
Condicion de vida				
Alta		29 3	51 0	19 7
Media		22 9	58 8	18 3
Baja		17 9	62 7	19 4
Nivel educativo				
Ninguno		17 3	59 0	23 7
Primaria		19 0	63 4	17 6
Secundaria		22 3	60 8	16 9
Bachillerato		25 5	57 9	16 6
Superior		32 5	46 1	21 5
Participacion comunal				
Ninguna		22 8	52 3	24 9
Poca		23 5	58 1	18 5
Algo		14 7	65 8	19 5
Mucha		18 4	66 8	14 8
Tamaño del municipio				
Menos de 10,000 hab		19 4	61 3	19 04
Mas de 10,000 hab		22 9	58 6	18 5

¿Cree que recibiría un proceso justo?

**Se excluyeron los municipios de control*

7. Participación electoral

La participación electoral constituye la principal oportunidad de los ciudadanos, en las sociedades democráticas, de aportar en el rumbo que puedan tomar sus comunidades, en el caso más cercano, o el país en conjunto. A través del voto los ciudadanos pueden elegir entre las propuestas que más les convienen para lograr un desarrollo integral, por lo que se esperaría que en la medida en que las personas logren concientizar el poder de decisión otorgado por el voto, se incremente la participación en las actividades electorales. Existen varios factores que inciden directa o indirectamente en las personas para decidir el asistir o no a ejercer el sufragio, que van desde los aspectos geográficos, económicos o sociales. En los municipios donde se realizó el estudio, para la elección de diputados y alcaldes de 1997, tres de cada cinco habitantes asistieron a votar según lo manifestaron ellos mismos en el estudio. Se encontró además que quienes asisten con mayor frecuencia a votar residen en las zonas urbanas, por lo que se supone que las dificultades de acceso a las cabeceras municipales es una de las principales razones del absentismo en las zonas rurales dado que anteriormente los pobladores manifestaron que el deterioro de las calles es uno de sus principales problemas. Al comparar la asistencia a ejercer el sufragio entre los diferentes estratos socioeconómicos es posible advertir que las personas de mayores recursos son quienes asisten en mayor número a votar. Dicha diferencia alcanza casi 16 puntos porcentuales con las personas de menor condición de vida. El sexo del votante es otra de las variables que influye en la participación electoral: el 63.9 por ciento de los hombres asistió a votar en la elección de alcaldes y diputados de 1997, mientras que solo el 53 por ciento de las mujeres votó en dicha elección. A pesar de ser mayor el número de mujeres que reside en los municipios que comprendía el estudio, únicamente asistieron a votar ese año 9 mujeres por cada 10 hombres que asistieron. El nivel de estudio es una variable que influye en la decisión de las personas de asistir o no a votar, sin embargo estas diferencias se dan únicamente entre aquellas personas con educación superior, que son quienes asisten a votar en mayor proporción, quienes tienen estudios de bachillerato o inferiores se comportan de similar manera. La participación en las actividades

comunitarias tambien es una variable que pesa en la decision de los ciudadanos de participar electoralmente o no hacerlo. Aquellos ciudadanos que mas forman parte de actividades comunales asisten en mayor numero a votar que los que no participan en dichas actividades locales. Para 1997 las diferencias en la participacion electoral entre los grupos de control y los objetivo del programa era virtualmente nulas. Solo era posible percibirse un leve aumento en la proporcion de votantes en los municipios de control de un punto porcentual.

Durante las elecciones presidenciales de 1999, la proporcion total de votantes en los municipios que formaron parte de la muestra se mantuvo levemente abajo que en las elecciones anteriores. El 57.1 por ciento de los entrevistados dijo haber participado en dicha eleccion. Nuevamente los sectores urbanos fueron quienes mas asistieron a ejercer el sufragio. Esta vez la diferencia se elevo a casi 20 puntos porcentuales de los sectores rurales, y es que si se comparan los resultados del absentismo en la eleccion de alcaldes y diputados, los sectores urbanos incrementaron en dos años la participacion en 2.3 puntos porcentuales mientras que los sectores rurales la redujeron 2.8 puntos. La participacion electoral para 1999 aumento unicamente en los estratos de mayor condicion economica, los habitantes de menos recursos, por el contrario, redujeron la participacion, y los niveles medios se mantuvieron en igual proporcion que las elecciones anteriores. Nuevamente fueron los hombres quienes mas participaron en las elecciones. Tambien fue posible encontrar diferencias en la participacion segun el nivel academico de los entrevistados, siendo los bachilleres, tecnicos y universitarios quienes aumentaron la participacion con respecto a la eleccion anterior, y los entrevistados que han completado estudios de sexto grado o inferiores disminuyeron su participacion. Los ciudadanos que comparten en mayor numero de actividades locales tambien son los que asistieron a votar en mayor proporcion, diferenciandose de quienes participan poco o nada en dichas actividades. Los resultados muestran que, para la eleccion presidencial de 1999, los residentes en los municipios de objetivo del programa de USAID participaron en mayor proporcion que los ciudadanos en los municipios de control, sin embargo no existio un aumento en la participacion en los municipios objetivo, sino mas bien, fue que los habitantes en los municipios de control asistieron en menor proporcion, si se comparan los resultados del absentismo electoral en la eleccion de alcaldes y diputados de 1997. Si se dividen los municipios objetivo segun la cantidad de habitantes es posible encontrar que las proporciones de votantes en cada uno de los grupos se mantuvieron en ambas elecciones.

El 38.7 por ciento de los entrevistados manifesto que no posee partido politico de preferencia, el 34.2 manifesto sentir simpatia hacia ARENA, el 9.0 por ciento se prefirieron al FMLN y un 5.7 por ciento lo hizo por otros institutos politicos, el resto no quiso manifestar su preferencia. Quienes menos simpatizan con algun partido politico se encuentran en los sectores rurales, las personas de mas baja condicion

social y con menos estudios Al comparar, según el género del entrevistado, son las mujeres quienes menos simpatizan con los institutos políticos Las personas más jóvenes sienten más simpatía hacia el partido ARENA, mientras que el FMLN encuentra su techo en las personas con edades comprendidas entre los 27 y 41 años

Al construir una variable de participación electoral en los últimos tres años, es posible advertir la dependencia de la participación electoral de la participación comunitaria las personas que más contribuyen en actividades de carácter locales asisten con mayor regularidad a ejercer el sufragio

Cuadro 81a
Personas que votaron en las elecciones de
alcaldes y diputados de 1997 segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta	
		No voto	Si voto
TODOS	N	1353	1883
	%	41 8	58 2
Region geografica			
		32 8	67 2
		46 6	53 4
Condicion de vida			
		31 3	68 7
		37 4	62 6
		47 0	53 0
Sexo			
		36 1	63 9
		47 0	53 0
Nivel educativo			
		43 6	56 4
		40 7	59 3
		45 4	54 6
		45 3	54 7
		27 8	72 2
Participacion comunal			
		49 5	50 5
		45 1	54 9
		37 4	62 6
		21 2	78 8
Area de accion del programa			
		42 0	58 0
		40 8	59 2

¿Voto Ud en las elecciones de alcaldes y diputados de 1997?

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 81b
Personas que votaron en las elecciones de
alcaldes y diputados de 1997 según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta	
		No voto	Si voto
TODOS	N	1164	1609
	%	42 0	58 0
Region geografica			
	Urbana	32 8	67 2
	Rural	46 8	53 2
Condicion de vida			
	Alta	31 3	68 7
	Media	38 0	62 0
	Baja	47 0	53 0
Sexo			
	Masculino	36 2	63 8
	Femenino	47 2	52 8
Nivel educativo			
	Ninguno	44 0	56 0
	Primaria	41 0	59 0
	Secundaria	45 8	54 2
	Bachillerato	44 8	55 2
	Superior	27 2	72 8
Participacion comunal			
	Ninguna	49 6	50 4
	Poca	45 2	54 8
	Algo	36 9	63 1
	Mucha	23 1	76 9
Tamaño del municipio			
	Menos de 10,000 hab	42 2	57 8
	Mas de 10,000 hab	41 7	58 3

¿Voto Ud en las elecciones de alcaldes y diputados de 1997?

**Se excluyeron los municipios de control*

Cuadro 82a
Personas que votaron en las elecciones
presidenciales segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES	N %	Respuesta	
		No voto	Si voto
TODOS		1392	1853
		42 9	57 1
Region geografica			
Urbana		30 5	69 5
Rural		49 4	50 6
Condicion de vida			
Alta		28 9	71 1
Media		37 1	62 9
Baja		49 8	50 2
Sexo			
Masculino		37 0	63 0
Femenino		48 3	51 7
Nivel educativo			
Ninguno		48 2	51 8
Primaria		44 7	55 3
Secundaria		43 8	56 2
Bachillerato		38 3	61 7
Superior		22 0	78 0
Participacion comunal			
Ninguna		50 2	49 8
Poca		45 6	54 4
Algo		39 9	60 1
Mucha		22 4	77 6
Area de accion del programa			
Municipio objetivo		42 5	57 5
Municipio control		45 4	54 6

¿Voto Ud en la recién pasada eleccion de presidente?

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 82b
Personas que votaron en las elecciones
presidenciales segun variables*
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta	
		No voto	Si voto
TODOS	N	1182	1600
	%	42 5	57 5
Region geografica			
	Urbana	29 9	70 1
	Rural	49 1	50 9
Condicion de vida			
	Alta	27 8	72 2
	Media	37 0	63 0
	Baja	49 4	50 6
Sexo			
	Masculino	36 7	63 3
	Femenino	47 8	52 2
Nivel educativo			
	Ninguno	47 6	52 4
	Primaria	44 5	55 5
	Secundaria	44 4	55 6
	Bachillerato	37 3	62 7
	Superior	19 4	80 6
Participacion comunal			
	Ninguna	49 6	50 4
	Poca	44 9	55 1
	Algo	39 9	60 1
	Mucha	22 4	77 6
Tamaño del municipio			
	Menos de 10,000 hab	44 3	55 7
	Mas de 10,000 hab	40 3	59 7

¿Voto Ud en la recien pasada eleccion de presidente?

*Se excluyeron los municipios de control

Cuadro 83a

**Partido político de preferencia del entrevistado según variables*
(En porcentajes)**

VARIABLES		Partido político				No responde
		Ninguno	ARENA	FMLN	Otros	
TODOS	N	1258	1110	293	185	403
	%	38.7	34.2	9.0	5.7	12.4
Region geografica						
	Urbana	35.5	33.5	13.2	7.4	10.4
	Rural	40.4	34.5	6.8	4.8	13.5
Condicion de vida						
	Alta	36.1	29.3	15.0	9.5	10.2
	Media	35.6	35.4	10.9	6.4	11.6
	Baja	41.5	34.1	6.5	4.5	13.4
Sexo						
	Masculino	34.6	35.3	11.2	6.9	12.0
	Femenino	42.6	33.2	7.0	4.6	12.8
Nivel educativo						
	Ninguno	44.0	32.1	4.5	3.8	15.5
	Primaria	37.3	37.5	6.3	5.8	13.1
	Secundaria	38.1	36.6	9.7	5.1	10.6
	Bachillerato	37.6	29.6	17.3	6.9	8.5
	Superior	34.1	23.8	22.0	9.9	10.3

¿Cual es el partido politico de su preferencia?

*Resultados de los 21 municipios de la muestra

Cuadro 83b
Partido político de preferencia del entrevistado según variables*
(En porcentajes)

VARIABLES	N	Partido político				No responde
		Ninguno	ARENA	FMLN	Otros	
TODOS	N	1077	947	252	167	343
	%	38.7	34.0	9.0	6.0	12.3
Region geografica						
Urbana		35.6	33.6	12.4	8.0	10.5
Rural		40.3	34.2	7.3	4.9	13.3
Condicion de vida						
Alta		36.7	30.1	13.5	10.0	9.7
Media		35.7	35.6	10.6	6.6	11.6
Baja		41.3	33.4	7.1	4.8	13.4
Sexo						
Masculino		34.4	35.1	11.1	7.4	12.0
Femenino		42.6	33.0	7.2	4.7	12.6
Nivel educativo						
Ninguno		44.0	31.0	4.7	4.4	16.0
Primaria		37.1	37.3	6.3	6.0	13.3
Secundaria		37.0	37.0	10.5	5.3	10.2
Bachillerato		38.1	30.0	17.7	7.2	7.0
Superior		35.6	24.6	19.4	10.5	9.9

¿Cual es el partido politico de su preferencia?

**Se excluyeron los municipios de control*

FICHA TÉCNICA

Institución responsable: Instituto Universitario de Opinión Pública (IUDOP)

Universidad Centroamericana "Jose Simeon Cañas" (UCA)

Institución financiante: Agencia Internacional para el Desarrollo (AID)

Encuestas válidas: 3,249

Muestreo: Polietapico por cuotas proporcionales segun sexo y edad, se realizo un promedio de 150 encuestas en 21 municipios El error muestral estimado es de +/- 0 04 (cuatro por ciento)

Forma de realización: Entrevista personal, mediante visita al hogar

Fecha de realización: Del 16 de marzo al 11 de abril de 1999

Coordinador: Giovanni Flores

Dirección general: Lic Jose Miguel Cruz

ANEXOS

Los siguientes cuadros muestran la problemática, percepción de servicios municipales y la participación ciudadana en los 21 municipios entrevistados. En cada cuadro se incluye únicamente las respuestas obtenidas en los sectores urbanos, según municipio entrevistado.

Cuadro A
Principal problema en las zonas urbanas de los municipios
(En porcentajes)

VARIABLES	Problema										No Sabe
	Ninguno	Agua potable	Calles	Servicios básicos	Seguridad	Asco y Salud	Economía	Admon	Otros		
TODOS	N 210	110	95	67	190	170	70	83	51	70	
	% 18.8	9.9	8.5	6.0	17.0	15.2	6.3	7.4	4.6	6.3	
Municipio											
Atiquizaya	11.9	2.4	2.4	11.9	14.3	21.4	7.1	14.3	7.1	7.1	
San Fco. Menendez	28.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	28.6	28.6	0.0	14.3	
Chalchuapa	10.9	12.5	9.4	6.3	26.6	9.4	4.7	12.5	4.7	3.1	
El Porvenir	28.0	20.0	0.0	8.0	4.0	16.0	8.0	8.0	0.0	8.0	
Texistepeque	45.5	13.6	0.0	0.0	9.1	9.1	9.1	9.1	0.0	4.5	
Acajutla	27.0	1.6	6.3	6.3	12.7	17.5	11.1	6.3	3.2	7.9	
San Julian	36.1	8.3	0.0	5.6	8.3	5.6	2.8	25.0	5.6	2.8	
Sonsonate	18.0	4.0	3.0	0.0	29.0	18.0	5.0	11.0	10.0	2.0	
Tepecoyo	18.3	13.3	46.7	1.7	11.7	0.0	1.7	1.7	1.7	3.3	
Nejapa	34.3	0.0	2.9	8.6	2.9	5.7	11.4	28.6	5.7	0.0	
Cojutepeque	9.2	20.0	10.0	3.1	30.0	13.8	1.5	4.6	3.8	3.8	
El Carmen	12.5	68.8	0.0	6.3	0.0	0.0	6.3	0.0	0.0	6.3	
Olocuilta	15.4	19.2	15.4	3.8	13.5	11.5	0.0	9.6	5.8	5.8	
Berlin	14.1	9.0	15.4	14.1	11.5	14.1	6.4	3.8	3.8	7.7	
Jiquilisco	11.4	2.9	5.7	11.4	28.6	20.0	11.4	5.7	0.0	2.9	
Mercedes Umaña	10.6	2.1	31.9	6.4	8.5	27.7	0.0	0.0	10.6	2.1	
Pto. El Triunfo	29.8	1.2	0.0	2.4	9.5	14.3	21.4	2.4	9.5	9.5	
San Buenaventura	21.2	1.9	1.9	1.9	5.8	48.1	3.8	3.8	0.0	11.5	
Tecapan	25.0	27.5	0.0	10.0	2.5	12.5	2.5	10.0	0.0	10.0	
Usulután	8.9	4.0	1.0	10.9	33.7	15.8	5.9	3.0	4.0	12.9	
Corinto	40.7	14.8	0.0	11.1	3.7	11.1	3.7	3.7	0.0	11.1	

Cuadro B
Entrevistados en zonas urbanas que poseen servicio de tren de aseo
(En porcentajes)

VARIABLES	N	Respuesta		
		No	Si	Nunca ha tenido
TODOS	%	14	891	211
		13	79 8	18 9
Municipio				
Atiquizaya		00	100 0	00
San Francisco Menendez		14 3	85 7	00
Chalchuapa		00	98 4	1 6
El Porvenir		40	64 0	32 0
Texistepeque		00	100 0	00
Acajutla		00	100 0	00
San Julian		00	100 0	00
Sonsonate		00	99 0	1 0
Tepecoyo		00	100 0	00
Nejapa		2 9	97 1	00
Cojutepeque		08	93 1	6 2
El Carmen		00	00	100 0
Olocuilta		00	98 1	1 9
Berlin		3 8	84 6	11 5
Jiquilisco		00	100 0	00
Mercedes Umaña		00	6 4	93 6
Puerto El Triunfo		00	96 4	3 6
San Buenaventura		1 9	00	98 1
Tecapan		2 5	5 0	92 5
Usulután		5 0	63 4	31 7
Corinto		00	100 0	00

Cuadro C
Comparacion del servicio de tren de aseo actual con el prestado
por la gestion municipal anterior en las zonas urbanas
(En porcentajes)

VARIABLES	N	Comparación		
		Peor	Igual	Mejor
TODOS	%	82	454	363
		91	50 5	40 4
Municipio				
Atiquizaya		4 8	69 0	26 2
San Francisco Menendez		0 0	33 3	66 7
Chalchuapa		16 1	54 8	29 0
El Porvenir		5 9	58 8	35 3
Texistepeque		0 0	81 0	19 0
Acajutla		7 9	44 4	47 6
San Julian		0 0	51 4	48 6
Sonsonate		11 2	62 2	26 5
Tepecoyo		0 0	50 0	50 0
Nejapa		5 7	11 4	82 9
Cojutepeque		5 7	49 2	45 1
Olocuilta		3 9	52 9	43 1
Berlin		22 1	64 7	13 2
Jiquilisco		31 4	40 0	28 6
Mercedes Umaña		100 0	0 0	0 0
Puerto El Triunfo		2 5	45 7	51 9
San Buenaventura		0 0	100 0	0 0
Tecapan		33 3	66 7	0 0
Usulután		14 5	40 6	44 9
Corinto		0 0	29 6	70 4

Cuadro D
Opinion del entrevistado sobre los cambios al servicio de
tren de aseo durante el último año en las zonas urbanas
(En porcentajes)

VARIABLES	N	Opinion	
		No ha mejorado	Si ha mejorado
TODOS	%	496	402
		55 2	44 8
Municipio			
Atiquizaya		66 7	33 3
San Francisco Menendez		0 0	100 0
Chalchuapa		67 7	32 3
El Porvenir		64 7	35 3
Texistepeque		42 9	57 1
Acajutla		36 5	63 5
San Julian		44 4	55 6
Sonsonate		73 2	26 8
Tepecoyo		56 7	43 3
Nejapa		25 7	74 3
Cojutepeque		51 6	48 4
Olocuilta		52 9	47 1
Berlin		80 9	19 1
Jiquilisco		68 6	31 4
Mercedes Umaña		100 0	0 0
Puerto El Triunfo		40 0	60 0
San Buenaventura		100 0	0 0
Tecapan		100 0	0 0
Usulután		53 6	46 4
Corinto		29 6	70 4

Cuadro E
Entrevistados en zonas urbanas que poseen servicio de arreglo de calles
(En porcentajes)

VARIABLES	N	Respuesta		
		No	Si	Nunca ha tenido
TODOS	%	155	799	159
		13 9	71 8	14 3
Municipio				
Atiquizaya		16 7	64 3	19 0
San Francisco Menendez		14 3	85 7	0 0
Chalchuapa		12 5	73 4	14 1
El Porvenir		4 0	92 0	4 0
Texistepeque		9 1	86 4	4 5
Acajutla		33 3	66 7	0 0
San Julian		5 6	94 4	0 0
Sonsonate		24 0	61 0	15 0
Tepecoyo		15 0	81 7	3 3
Nejapa		11 8	88 2	0 0
Cojutepeque		14 0	57 4	28 7
El Carmen		0 0	62 5	37 5
Olocuilta		13 5	82 7	3 8
Berlin		21 8	53 8	24 4
Jiquilisco		31 4	42 9	25 7
Mercedes Umaña		8 5	74 5	17 0
Puerto El Triunfo		0 0	92 9	7 1
San Buenaventura		3 8	86 5	9 6
Tecapan		10 3	76 9	12 8
Usulután		6 9	69 3	23 8
Corinto		22 2	70 4	7 4

Cuadro F
Comparacion del servicio de arreglo de calles actual con el prestado
por la gestion municipal anterior en las zonas urbanas
(En porcentajes)

VARIABLES	N	Comparacion		
		Peor	Igual	Mejor
TODOS	%	117 12 4	404 42 8	422 44 8
Municipio				
Atquizaya		24 2	51 5	24 2
San Francisco Menendez		0 0	0 0	100 0
Chalchuapa		24 5	43 4	32 1
El Porvenir		4 2	41 7	54 2
Texistepeque		0 0	42 9	57 1
Acajutla		6 7	38 3	55 0
San Julian		5 6	50 0	44 4
Sonsonate		12 2	70 7	17 1
Tepecoyo		1 7	53 4	44 8
Nejapa		0 0	28 6	71 4
Cojutepeque		21 5	54 8	23 7
El Carmen		10 0	30 0	60 0
Olocuilta		18 0	22 0	60 0
Berlin		36 2	46 6	17 2
Jiquilisco		34 6	42 3	23 1
Mercedes Umaña		12 8	41 0	46 2
Puerto El Triunfo		2 6	30 8	66 7
San Buenaventura		2 1	40 4	57 4
Tecapan		9 1	36 4	54 5
Usulután		6 6	25 0	68 4
Corinto		8 0	48 0	44 0

Cuadro G
Opinion del entrevistado sobre los cambios al servicio de
arreglo de calles durante el último año en las zonas urbanas
(En porcentajes)

VARIABLES	N	Opinión	
		No ha mejorado	Si ha mejorado
TODOS		474	466
	%	50 4	49 6
Municipio			
Atiquizaya		78 1	21 9
San Francisco Menendez		0 0	100 0
Chalchuapa		58 5	41 5
El Porvenir		50 0	50 0
Texistepeque		42 9	57 1
Acajutla		38 3	61 7
San Julian		50 0	50 0
Sonsonate		81 7	18 3
Tepecoyo		58 6	41 4
Nejapa		17 1	82 9
Cojutepeque		76 3	23 7
El Carmen		30 0	70 0
Olocuilta		36 0	64 0
Berlin		79 3	20 7
Jiquilisco		76 9	23 1
Mercedes Umaña		53 8	46 2
Puerto El Triunfo		27 6	72 4
San Buenaventura		23 9	76 1
Tecapan		36 4	63 6
Usulután		22 1	77 9
Corinto		36 0	64 0

Cuadro H
Entrevistados en zonas urbanas que poseen servicio de alumbrado público
(En porcentajes)

VARIABLES	N	Respuesta		
		No	Si	Nunca ha tenido
TODOS	%	35	1015	63
		3 1	91 2	5 7
Municipio				
Atquizaya		0 0	97 6	2 4
San Francisco Menendez		0 0	100 0	0 0
Chalchuapa		0 0	93 7	6 3
El Porvenir		0 0	100 0	0 0
Texistepeque		0 0	95 5	4 5
Acajutla		6 3	93 7	0 0
San Julian		0 0	100 0	0 0
Sonsonate		4 0	95 0	1 0
Tepecoyo		1 7	98 3	0 0
Nejapa		5 9	94 1	0 0
Cojutepeque		7 8	76 7	15 5
El Carmen		0 0	81 3	18 8
Olocuilta		0 0	98 1	1 9
Berlin		2 6	83 3	14 1
Jiquilisco		0 0	94 3	5 7
Mercedes Umaña		0 0	100 0	0 0
Puerto El Triunfo		1 2	98 8	0 0
San Buenaventura		1 9	96 2	1 9
Tecapan		5 0	92 5	2 5
Usulután		3 0	87 1	9 9
Corinto		18 5	55 6	25 9

Cuadro I
Comparacion del servicio de alumbrado publico actual con el
prestado por la gestion municipal anterior en las zonas urbanas
(En porcentajes)

VARIABLES		Comparacion		
		Peor	Igual	Mejor
TODOS	N	66	565	412
	%	63	54.2	39.5
Municipio				
Atiquizaya		24	51.2	46.3
San Francisco Menendez		0.0	57.1	42.9
Chalchuapa		6.7	68.3	25.0
El Porvenir		0.0	60.0	40.0
Texistepeque		0.0	66.7	33.3
Acajutla		4.8	42.9	52.4
San Julian		8.3	61.1	30.6
Sonsonate		7.1	77.6	15.3
Tepecoyo		5.0	66.7	28.3
Nejapa		0.0	40.0	60.0
Cojutepeque		5.5	60.9	33.6
El Carmen		0.0	30.8	69.2
Olocuilta		0.0	42.0	58.0
Berlin		10.6	62.1	27.3
Jiquilisco		36.4	48.5	15.2
Mercedes Umaña		10.6	55.3	34.0
Puerto El Triunfo		0.0	32.5	67.5
San Buenaventura		2.0	38.8	59.2
Tecapan		2.7	48.6	48.6
Usulután		8.9	47.8	43.3
Corinto		26.3	47.4	26.3

Cuadro J
Opinion del entrevistado sobre los cambios al servicio de
alumbrado publico durante el último año en las zonas urbanas
(En porcentajes)

VARIABLES	N	Opinion	
		No ha mejorado	Si ha mejorado
TODOS	590	56.6	43.4
Municipio			
Atiquizaya	43.9		56.1
San Francisco Menendez	42.9		57.1
Chalchuapa	68.3		31.7
El Porvenir	68.0		32.0
Texistepeque	47.6		52.4
Acajutla	46.0		54.0
San Julian	65.7		34.3
Sonsonate	86.6		13.4
Tepecoyo	71.7		28.3
Nejapa	45.7		54.3
Cojutepeque	59.1		40.9
El Carmen	38.5		61.5
Olocuilta	49.0		51.0
Berlin	68.2		31.8
Jiquilisco	81.8		18.2
Mercedes Umaña	60.9		39.1
Puerto El Triunfo	31.3		68.7
San Buenaventura	30.0		70.0
Tecapan	51.4		48.6
Usulután	42.2		57.8
Corinto	68.4		31.6

Cuadro K
Entrevistados en zonas urbanas que poseen servicio de mercado publico
(En porcentajes)

VARIABLES	N	Respuesta		
		No	Si	Nunca ha tenido
TODOS	43	807	252	
	%	39	73.2	22.9
Municipio				
Atiquizaya		2.4	95.2	2.4
San Francisco Menendez		14.3	0.0	85.7
Chalchuapa		0.0	100.0	0.0
El Porvenir		12.0	4.0	84.0
Texistepeque		0.0	95.5	4.5
Acajutla		0.0	100.0	0.0
San Julian		33.3	52.8	13.9
Sonsonate		4.0	92.0	4.0
Tepecoyo		13.6	5.1	81.4
Nejapa		2.9	97.1	0.0
Cojutepeque		2.3	92.3	5.4
El Carmen		0.0	0.0	100.0
Olocuilta		2.0	96.1	2.0
Berlin		1.3	88.5	10.3
Jiquilisco		0.0	100.0	0.0
Mercedes Umaña		2.1	29.8	68.1
Puerto El Triunfo		1.2	97.6	1.2
San Buenaventura		1.9	1.9	96.2
Tecapan		5.0	10.0	85.0
Usulután		3.2	78.9	17.9
Corinto		0.0	100.0	0.0

Cuadro L
Comparacion del servicio de mercado publico actual con el prestado
por la gestión municipal anterior en las zonas urbanas
(En porcentajes)

VARIABLES	N %	Comparación		
		Peor	Igual	Mejor
TODOS		122	472	241
		14 6	56 5	28 9
Municipio				
Atiquizaya		12 2	56 1	31 7
San Francisco Menendez		0 0	100 0	0 0
Chalchuapa		16 1	74 2	9 7
El Porvenir		0 0	100 0	0 0
Texistepeque		4 8	42 9	52 4
Acajutla		4 9	68 9	26 2
San Julian		46 7	46 7	6 7
Sonsonate		24 2	72 6	3 2
Tepecōyo		66 7	33 3	0 0
Nejapa		2 9	5 7	91 4
Cojutepeque		17 2	77 9	4 9
Olocuilta		6 1	55 1	38 8
Berlin		13 0	59 4	27 5
Jiquilisco		22 9	48 6	28 6
Mercedes Umaña		50 0	50 0	0 0
Puerto El Triunfo		7 4	33 3	59 3
San Buenaventura		0 0	100 0	0 0
Tecapan		16 7	83 3	0 0
Usulután		8 6	35 8	55 6
Corinto		3 7	55 6	40 7

Cuadro M
Opinión del entrevistado sobre los cambios al servicio de
mercado público durante el último año en las zonas urbanas
(En porcentajes)

VARIABLES	N %	Opinión	
		No ha mejorado	Si ha mejorado
TODOS		545 65 4	288 34 6
Municipio			
Atiquizaya		61 0	39 0
San Francisco Menendez		100 0	0 0
Chalchuapa		80 6	19 4
El Porvenir		100 0	0 0
Texistepeque		28 6	71 4
Acajutla		53 3	46 7
San Julian		90 0	10 0
Sonsonate		95 7	4 3
Tepecoyo		100 0	0 0
Nejapa		14 3	85 7
Cojutepeque		86 1	13 9
Olocuilta		60 8	39 2
Berlin		69 6	30 4
Jiquilisco		74 3	25 7
Mercedes Umaña		92 9	7 1
Puerto El Triunfo		36 3	63 8
San Buenaventura		100 0	0 0
Tecapan		83 3	16 7
Usulután		40 0	60 0
Corinto		55 6	44 4

Cuadro N
Conocimiento de los planes para invertir el 6% del presupuesto
nacional otorgado a las alcaldías en las zonas urbanas
(En porcentajes)

VARIABLES	N	Respuesta	
		No conoce los planes	Si conoce los planes
TODOS	%	989	127
		88 6	11 4
Municipio			
Atiquizaya		90 5	9 5
San Francisco Menendez		71 4	28 6
Chalchuapa		87 5	12 5
El Porvenir		100 0	0 0
Texistepeque		95 5	4 5
Acajutla		93 7	6 3
San Julian		80 6	19 4
Sonsonate		97 0	3 0
Tepecoyo-		91 7	8 3
Nejapa		82 9	17 1
Cojutepeque		95 4	4 6
El Carmen		81 3	18 8
Olocuilta		80 8	19 2
Berlin		91 0	9 0
Jiquilisco		91 4	8 6
Mercedes Umaña		78 7	21 3
Puerto El Triunfo		82 1	17 9
San Buenaventura		94 2	5 8
Tecapan		87 5	12 5
Usulután		77 2	22 8
Corinto		92 6	7 4

Cuadro Ñ
Participacion del entrevistados urbanos en la elaboracion de los planes
(En porcentajes)

VARIABLES	N	Respuesta	
		No ha participado	Si ha participado
TODOS		93	34
	%	73.2	26.8
Municipio			
Atiquizaya		75.0	25.0
San Francisco Menendez		50.0	50.0
Chalchuapa		75.0	25.0
Texistepeque		100.0	0.0
Acajutla		75.0	25.0
San Julian		85.7	14.3
Sonsonate		100.0	0.0
Tepecoyo		60.0	40.0
Nejapa		66.7	33.3
Cojutepeque		66.7	33.3
El Carmen		66.7	33.3
Olocuilta		70.0	30.0
Berlin		85.7	14.3
Jiquilisco		66.7	33.3
Mercedes Umaña		70.0	30.0
Puerto El Triunfo		60.0	40.0
San Buenaventura		100.0	0.0
Tecapan		100.0	0.0
Usulután		69.6	30.4
Corinto		100.0	0.0

Cuadro O
Entrevistados en las zonas urbanas que pagan a la alcaldia
(En porcentajes)

VARIABLES	N	Respuesta	
		No paga	Si paga
TODOS	%	183	927
		16 5	83 5
Municipio			
Atiquizaya		29 3	70 7
San Francisco Menendez		0 0	100 0
Chalchuapa		17 2	82 8
El Porvenir		12 0	88 0
Texistepeque		4 5	95 5
Acajutla		1 6	98 4
San Julian		8 3	91 7
Sonsonate		13 1	86 9
Tepecoyo		20 0	80 0
Nejapa		2 9	97 1
Cojutepeque		26 9	73 1
El Carmen		37 5	62 5
Olocuilta		7 8	92 2
Berlin		29 9	70 1
Jiquilisco		11 4	88 6
Mercedes Umaña		4 3	95 7
Puerto El Triunfo		15 5	84 5
San Buenaventura		21 2	78 8
Tecapan		27 5	72 5
Usulután		12 9	87 1
Corinto		15 4	84 6

Cuadro P
Opinion del entrevistado sobre como fue atendido en la alcaldia
(En porcentajes)

VARIABLES	N	Respuesta				
		Muy mal	Mal	Regular	Bien	Muy bien
TODOS	%	7	30	53	214	69
		19	80	142	574	185
Municipio						
Atiquizaya		59	118	294	353	176
San Francisco Menendez		00	00	500	00	500
Chalchuapa		34	69	138	586	175
El Porvenir		00	00	00	571	429
Texistepeque		00	00	333	500	167
Acajutla		00	00	48	762	190
San Julian		00	125	125	625	125
Sonsonate		00	147	206	588	59
Tepecoyo		00	95	48	476	381
Nejapa		56	111	111	389	333
Cojutepeque		28	56	222	556	139
El Carmen		00	00	00	1000	00
Olocuitla		43	43	217	565	130
Berlin		45	45	91	727	91
Jiquilisco		77	154	77	538	154
Mercedes Umaña		00	00	67	667	267
Puerto El Triunfo		00	38	77	577	308
San Buenaventura		00	211	105	579	105
Tecapan		00	00	250	625	125
Usulután		00	147	88	588	176
Corinto		00	00	250	583	167

236

Cuadro Q
Entrevistados urbanos a los que la alcaldia les resolvió su asunto o peticion
(En porcentajes)

VARIABLES	N %	Respuesta		
		No fue resuelto	Si fue resuelto	No sabe
TODOS		26	346	2
		7 0	92 5	0 5
Municipio				
Atiquizaya		11 8	88 2	0 0
San Francisco Menendez		0 0	100 0	0 0
Chalchuapa		6 9	93 1	0 0
El Porvenir		0 0	100 0	0 0
Texistepeque		0 0	100 0	0 0
Acajutla		0 0	100 0	0 0
San Julian		0 0	100 0	0 0
Sonsonate		8 8	91 2	0 0
Tepecoyo		14 3	85 7	0 0
Nejapa		11 1	88 9	0 0
Cojutepeque		13 9	86 1	0 0
El Carmen		0 0	100 0	0 0
Olocuilta		0 0	100 0	0 0
Berlin		9 1	86 4	4 5
Jiquilisco		7 7	92 3	0 0
Mercedes Umaña		0 0	100 0	0 0
Puerto El Triunfo		3 7	96 3	0 0
San Buenaventura		10 5	84 2	5 3
Tecapan		12 5	87 5	0 0
Usulután		5 9	94 1	0 0
Corinto		0 0	100 0	0 0

Cuadro R
Funciones que debería asumir la alcaldía local en opinión de los habitantes urbanos
(En porcentajes)

VARIABLES	N	Arreglo de calles	Nuevos proyectos	Agua	Atender necesidades	Problema		Abrir empleos	Tren de aseo	Clínica	Otros	No Sabe
						Luz eléctrica	Seguridad					
TODOS		115	203	52	122	14	82	50	75	27	87	289
	%	103	182	47	109	13	73	45	67	24	78	259
Municipio												
Atiquizaya		119	167	48	190	00	119	24	48	00	00	286
S Fco Menendez		00	00	00	00	00	00	429	00	00	286	286
Chalchuapa		172	141	63	94	16	125	31	16	31	63	250
El Porvenir		80	200	120	160	00	40	00	40	40	80	240
Texistepeque		136	227	00	45	00	00	45	00	00	45	500
Acajutla		159	143	16	127	32	63	00	95	32	111	222
San Julian		139	111	00	139	56	56	83	00	28	139	250
Sonsonate		80	170	00	110	10	180	20	80	30	110	210
Tepecoyo		283	133	100	33	00	83	33	17	33	50	233
Nejapa		00	86	00	114	00	29	171	00	00	286	314
Cojutepeque		123	215	69	100	31	123	08	62	00	85	185
El Carmen		00	125	375	63	00	00	125	63	63	00	188
Olocuilta		96	308	38	77	00	38	19	58	38	77	250
Berlin		115	167	51	154	00	51	51	77	26	26	282
Jiquilisco		86	114	57	171	29	114	00	86	00	114	229
Mercedes Umaña		106	277	21	64	21	00	00	213	43	64	1931
Pto El Trunfo		24	202	12	107	00	36	131	36	12	60	381
San Buenaventura		00	327	00	58	00	00	38	192	115	77	192
Tecapan		50	300	150	100	25	00	75	100	00	25	175
Usulután		89	99	20	149	10	89	50	79	10	50	356
Corinto		111	148	111	111	00	00	37	00	37	111	333

Cuadro S
Participacion de la poblacion urbana en cabildos abiertos
(En porcentajes)

VARIABLES	N %	Respuesta	
		No participa	Si participa
TODOS		464 81 1	108 18 9
Municipio			
Atiquizaya		92 3	7 7
San Francisco Menendez		85 7	14 3
Chalchuapa		72 7	27 3
El Porvenir		75 0	25 0
Texistepeque		92 3	7 7
Acajutla		93 3	6 7
San Julian		83 9	16 1
Sonsonate		94 4	5 6
Tepecoyo		75 0	25 0
Nejapa		80 6	19 4
Cojutepeque		69 7	30 3
El Carmen		80 0	20 0
Olocuilta		88 1	11 9
Berlin		83 9	16 1
Jiquilisco		88 9	11 1
Mercedes Umaña		84 8	15 2
Puerto El Triunfo		63 3	36 7
San Buenaventura		90 3	9 7
Tecapan		71 4	28 6
Usulután		87 0	13 0
Corinto		88 9	11 1

Cuadro T
Participacion de la poblacion urbana de
invitaciones por parte de la alcaldía
(En porcentajes)

VARIABLES	N	Respuesta	
		No participa	Si participa
TODOS	%	245 67 7	117 32 3
Municipio			
Atiquizaya		75 0	25 0
San Francisco Menendez		80 0	20 0
Chalchuapa		75 0	25 0
El Porvenir		73 3	26 7
Texistepeque		50 0	50 0
Acajutla		83 3	16 7
San Julian		52 6	47 4
Sonsonate		50 0	50 0
Tepecoyo		69 4	30 6
Nejapa		59 3	40 7
Cojutepeque		78 3	21 7
El Carmen		73 3	26 7
Olocuitla		76 2	23 8
Berlin		66 7	33 3
Jiquilisco		85 7	14 3
Mercedes Umaña		76 2	23 8
Puerto El Triunfo		50 0	50 0
San Buenaventura		60 0	40 0
Tecapan		71 4	28 6
Usulután		75 0	25 0
Corinto		64 7	35 3

Cuadro U
Participación de la población urbana
en visitas del alcalde a su comunidad
(En porcentajes)

VARIABLES	N	Respuesta	
		No participa	Si participa
TODOS	%	134	104
		56.3	43.7
Municipio			
Atiquizaya		100.0	0.0
San Francisco Menendez		50.0	50.0
Chalchuapa		62.5	37.5
El Porvenir		55.6	44.4
Texistepeque		83.3	16.7
Acajutla		40.0	60.0
San Julian		50.0	50.0
Sonsonate		54.5	45.5
Tepecoyo		50.0	50.0
Nejapa		50.0	50.0
Cojutepeque		75.0	25.0
El Carmen		71.4	28.6
Olocuilta		61.5	38.5
Berlin		75.0	25.0
Jiquilisco		66.7	33.3
Mercedes Umaña		33.3	66.7
Puerto El Triunfo		46.3	53.7
San Buenaventura		66.7	33.3
Tecapan		54.5	45.5
Usulután		63.6	36.4
Corinto		66.7	33.3

Cuadro V
Nivel de interes del alcalde en la participacion
ciudadana en opinion de los entrevistados urbanos
(En porcentajes)

VARIABLES		Respuesta				No Sabe
		Nada interesado	Poco interesado	Algo interesado	Muy interesado	
TODOS	N	205	376	238	228	69
	%	18.4	33.7	21.3	20.4	6.2
Municipio						
Atiquizaya		26.2	40.5	19.0	7.1	7.1
San Francisco Menendez		28.6	42.9	14.3	14.3	0.0
Chalchuapa		26.6	32.8	15.6	9.4	15.6
El Porvenir		30.0	32.0	36.0	24.0	0.0
Texistepeque		18.2	36.4	9.1	27.3	9.1
Acajutla		9.5	15.9	30.2	33.3	11.1
San Julian		5.6	33.3	25.0	30.6	5.6
Sonsonate		26.0	38.0	22.0	6.0	8.0
Tepecoyo		1.7	26.7	38.3	28.3	5.0
Nejapa		8.6	17.1	11.4	57.1	5.7
Cojutepeque		18.5	43.1	26.2	9.2	3.1
El Carmen		12.5	37.5	6.3	43.8	0.0
Olocuilta		11.5	42.3	25.0	15.4	5.8
Berlin		29.5	47.4	17.9	2.6	2.6
Jiquilisco		45.7	40.0	0.0	8.6	5.7
Mercedes Umaña		10.6	36.2	21.3	25.5	6.4
Puerto El Triunfo		9.5	17.9	20.2	48.8	3.6
San Buenaventura		25.0	36.5	15.4	17.3	5.8
Tecapan		10.0	40.0	22.5	20.0	7.5
Usulután		29.7	22.8	19.8	19.8	7.9
Corinto		0.0	44.4	18.5	33.3	3.7



UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA JOSE SIMEON CAÑAS

Encuestador _____
Supervisor _____
Fecha _____

Departamento _____
Municipio _____
Barrio o canton _____
Region (1) Urbana (2) Rural



ENCUESTA SOBRE PERCEPCION CIUDADANA DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES

Buen día Pertenezco al Instituto Universitario de Opinión Pública de la UCA y estamos haciendo una encuesta para AID con el fin de conocer sus opiniones sobre las cosas que ocurren en su comunidad. Quiero hacerle algunas preguntas y no tomara mucho tiempo por favor sientase en libertad de responder ya que es una encuesta anonima usted ha sido seleccionado de forma aleatoria

DATOS GENERALES

- 1 Sexo (1) Masculino (2) Femenino
2 Edad _____ años
3 ¿Hasta que grado ha estudiado? _____
4 ¿Trabaja Ud actualmente? (1) Si [siga] (0) No [Pase a 6]
5 ¿En qué trabaja? _____ [Pase a 7]
6 ¿En que situación se encuentra? (1) Busca trabajo (2) Incapacitado (3) Ama de casa (4) Jubilado (5) Vive de ayudas (6) Estudiante (7) Otra _____
7 ¿Cuántas personas viven en esta vivienda? _____

A continuación quiero preguntarle alguna información sobre las personas que viven habitualmente en este hogar Empecemos con la persona que se reconoce como jefe o jefa del hogar

Table with 7 columns: N, SEL, RELACION DE PARENTESCO, EDAD (En años cumplidos), SEXO, MIEMBROS DE 6 AÑOS O MÁS (Actualmente asiste a la escuela?, ¿Cuál es el más alto nivel educativo alcanzado?, ¿Percebe algun ingreso?). Includes handwritten notes: [SI NO ASISTEN PRESENTAR 8] and [PONER ULTIMO GRADO ESTUDIADO].

- 8 [Si hay niños mayores de 6 años que no asisten a la escuela] Los niños que no están en la escuela ¿por que no asisten?
9 [Si hay niños en la escuela] ¿Ha participado alguno de los encargados de los niños en alguna actividad relacionada con la escuela en el último año? (1) Sí ¿Cuál? _____ (0) No
10 En esta vivienda ¿cuántos cuartos se usan para dormir? _____
11 Cuando es una emergencia ¿donde reciben atención médica Ud y los miembros de su familia? (01) Del promotor (02) Clínica del Min de Salud (03) Hospital Nacional (04) Clínica del ISSS (05) Clínica particular (06) Hospital privado (00) No reciben [Pase a 14] (07) No ha tenido emergencias [Pase a 14] (77) Otro _____
12 ¿Como son los servicios que recibe? (3) Buenos [(2) Regulares] (1) Malos (9) No responde
13 ¿Tiene que pagar por esos servicios? (1) Sí (0) No

- 14 Cuando no es una emergencia ¿dónde reciben atención médica Ud y los miembros de su familia?
 (1) Del promotor (2) Clínica del Min de Salud (3) Hospital Nacional
 (4) Clínica del ISSS (5) Clínica particular (6) Hospital privado
 (0) No reciben [Pase a 17] (7) Otro _____

- 15 ¿Cómo son los servicios que recibe?
 (3) Buenos [(2) Regulares] (1) Malos (9) No responde

- 16 ¿Tiene que pagar por esos servicios? (1) Sí (0) No

SITUACION DE LA VIVIENDA

- 17 ¿Como se abastece de agua en su casa? (01) Conectada dentro de casa (02) Conectada fuera de casa
 (03) Pila publica (04) Chorro comun (05) Pozo [pase a 19]
 (06) Camion o pipa [pase a 19] (07) Rio o quebrada [pase a 19] (08) Ojo de agua [pase a 19]
 (09) Se la regalán [pase a 19] (10) Lluvia [pase a 19] (11) La compran [pase a 19]
 (77) Otro _____ (99) No responde

- 18 ¿Durante el ultimo año el servicio de agua ha mejorado ha empeorado o ha seguido igual?
 (3) Ha mejorado (2) Ha seguido igual (1) Ha empeorado

- 19 ¿Tiene la vivienda instalaciones de servicios sanitarios? (0) No tiene (1) Sí inodoro a alcantarillado
 (2) Sí inodoro a fosa septica (3) Sí letrina (4) Sí letrina abonera (9) No responde

- 20 En su casa ¿qué hacen para eliminar la basura? (1) La recogen de la alcaldía
 (2) La recoge servicio particular (3) La botan en cualquier lugar (4) La queman
 (5) La entierran (7) Otra _____ (9) No sabe

SERVICIOS MUNICIPALES

- 21 ¿Conoce Ud el nombre del alcalde de su municipio? (1) Sí _____ (0) No

- 22 ¿Sabe Ud de que partido es el alcalde de su municipio? (1) Sí _____ (0) No

- 23 En su opinión ¿cual es el problema que tiene este municipio en la actualidad? (00) Ninguno [pase a 25]

- 24 ¿Cuánto ha hecho el alcalde por resolver ese problema?
 (3) Mucho (2) Algo (1) Poca (0) Nada

¿De qué servicios de la alcaldía se beneficia usted?

	En la actualidad posee el servicio		Comparación con el servicio que se prestaba en la alcaldía anterior			El servicio ha mejorado en el último año	
	Nunca ha tenido	Sí	No mejor	Igual	Peor	Sí	No
25 Tren de aseo	(2) [pase a 26]	(1)	(3)	(2)	(1)	(1)	(0)
26 Arreglo de calles	(2) [pase a 27]	(1)	(3)	(2)	(1)	(1)	(0)
27 Alumbrado publico	(2) [pase a 28]	(1)	(3)	(2)	(1)	(1)	(0)
28 Mercado publico	(2) [pase a 29]	(1)	(3)	(2)	(1)	(1)	(0)

- 29 El año pasado el gobierno aprobó el 6% del presupuesto nacional para los municipios Parte de esos fondos se tienen que usar para hacer mejoras en las comunidades ¿sabe Ud que planes tiene el municipio para usar estos fondos?
 (1) Sí conoce los planes [siga] (0) No conoce los planes [pase a 31]

- 30 ¿Ha participado Ud o un representante de su comunidad en la elaboración de esos planes?
 (1) Sí ha participado (0) No ha participado

- 31 ¿Además de esos fondos ¿sabe Ud si la alcaldía cuenta con otros fondos para realizar obras y proveer servicios?
 (1) Sí cuenta con otros fondos [siga] (0) No cuenta con otros fondos [pase a 33] (9) No sabe [pase a 33]

- 32 ¿De dónde vienen esos fondos? _____

- 33 ¿Paga Ud o su familia a la alcaldía? (1) Sí paga [siga] (0) No paga [pase a 35]

- 34 ¿Para qué son los pagos? _____

- 35 ¿Estaría dispuesto a pagar o pagar mas para un mejor servicio? (1) Sí (0) No

- 36 ¿Cuanta confianza tiene Ud en que la alcaldía maneje bien los fondos?
 (3) Mucha confianza (2) Algo de confianza (1) Poca confianza (0) Ninguna confianza

- 37 En su opinión ¿los proyectos que ejecuta su alcaldía benefician a personas como Ud o su familia?
 (1) Sí benefician (0) No benefician

- 38 ¿Ha realizado Ud algún trámite o solicitado algún documento en la alcaldía durante el último año? Sin contar la extension de carnet electoral
 (1) Sí [siga] (0) No [pase a 41]

- 39 ¿Cómo fue atendido?
 (5) Muy bien (4) Bien *[(3) Regular]* (2) Mal (1) Muy mal
- 40 ¿Le fue resuelto su asunto o petición? (1) Sí (0) No
- 41 ¿Quién cree que influye más en las decisiones que se toman en la alcaldía? *[lea las alternativas]*
 (01) El alcalde (02) El partido del alcalde (03) Concejo Municipal (04) Gobierno Central
 (05) Org Comunitaria (06) ONG s (07) Empresarios privados (99) No sabe
 (77) Otros _____
- 42 Además de lo que hace la alcaldía ahora ¿qué otra función considera importante que debería asumir la alcaldía en beneficio de la gente del municipio? _____
- 43 ¿Cuál considera Ud que es el principal obstáculo que tiene el alcalde para hacer un mejor trabajo? _____
- 44 Si Ud pudiera pedirle al alcalde una cosa para mejorar su comunidad ¿que le pediría? *[marque solo una]*
 (1) Mejorar el alumbrado público (2) Recolección y tratamiento de basura (3) Mejorar los mercados
 (4) Ornato de plazas y parques (5) Mejorar documentación (7) Otra _____

PARTICIPACION

¿Cuáles de las siguientes actividades ha realizado el alcalde de su comunidad?

	Ha realizado		¿Cuántas veces en 1998?	¿Ha participado			
	(1) Sí	(0) No <i>[pase a 47]</i>		el entrevistado?		algun representante de la comunidad?	
				(1) Sí	(0) No	(1) Sí	(0) No
45 Cabildo abierto	(1) Sí	(0) No <i>[pase a 47]</i>		(1) Sí	(0) No	(1) Sí	(0) No
<i>[Si el entrevistado ha participado o algún representante preguntar]</i>							
46 Los cabildos han servido para <i>[puede marcar más de una]</i>							
<input type="checkbox"/> Informar a la comunidad del presupuesto <input type="checkbox"/> Rendición de cuentas <input type="checkbox"/> Hacer planes de inversión							
47 Una invitación a la comunidad para asistir a reuniones	(1) Sí	(0) No <i>[pase a 48]</i>		(1) Sí	(0) No	(1) Sí	(0) No
48 Visitas a su comunidad para conocer los problemas/servicios	(1) Sí	(0) No <i>[pase a 49]</i>		(1) Sí	(0) No	(1) Sí	(0) No

- 49 ¿Sobre qué asuntos cree Ud que su alcaldía debería mantener mejor informados a los ciudadanos? _____
- 50 En esta comunidad ¿existe algún comité asociación de desarrollo local o algún grupo que trabaje en pro de la comunidad?
 (1) Sí ¿cual? _____ (0) No *[pase a 53]*
- 51 ¿Es Ud miembro? (1) Sí (0) No
- 52 ¿Por qué participa o por qué no participa en alguna asociación? _____
- 53 ¿Que tan interesado cree Ud que está el alcalde en la participación de la gente?
 (3) Muy interesado (2) Algo interesado (1) Poco interesado (0) Nada interesado
- 54 ¿Cómo se entera Ud de lo que está pasando en la comunidad? _____

INSTITUCIONES

Ahora le voy a pedir que me diga ¿cuánta confianza tiene Ud en las entidades que le voy a mencionar?

	Mucha	Algo	Poca	Ninguna	[No sabe]
55 Los Tribunales de Justicia (Jueces)	(3)	(2)	(1)	(0)	[(9)]
56 La Corte de Cuentas	(3)	(2)	(1)	(0)	[(9)]
57 La Policía Nacional Civil	(3)	(2)	(1)	(0)	[(9)]
58 La Procuraduría de Derechos Humanos	(3)	(2)	(1)	(0)	[(9)]
59 La Asamblea Legislativa	(3)	(2)	(1)	(0)	[(9)]
60 El Tribunal Supremo Electoral	(3)	(2)	(1)	(0)	[(9)]
61 Los partidos políticos	(3)	(2)	(1)	(0)	[(9)]
62 Su Alcaldía	(3)	(2)	(1)	(0)	[(9)]
63 Los medios de comunicación	(3)	(2)	(1)	(0)	[(9)]

LEGAL

- 64 En el ultimo año ¿ha necesitado Ud o alguien de su familia alguna ayuda de tipo legal?
 (1) Si [siga] (0) No [pase a 68]
- 65 ¿A donde fue?
 (01) Policia (02) Juzgados (03) Abogado particular
 (04) PDDH (05) Fiscalia (06) IDHUCA (07) Tutela legal
 (08) Alcaldia (77) Otro _____
- 66 ¿Sobre que necesitó ayuda? _____
- 67 ¿Recibio ayuda? (1) Si (0) No ¿Por que? _____

ASAMBLEA LEGISLATIVA

- 68 ¿Conoce Ud el nombre de alguno de los diputados de su departamento?
 (1) Si ¿quien? _____ (0) No
- 69 En su opinion ¿las leyes que hace la Asamblea Legislativa benefician a personas como usted?
 (3) Siempre (2) Algunas veces (1) Rara vez (0) Nunca
- 70 Si Ud pudiera pedirle a un diputado una cosa para ayudar a su departamento ¿que le pediria? _____
- 71 ¿A quien cree Ud que suele representar el diputado cuando vota en la Asamblea?
 (1) A él mismo (2) A su partido (3) A toda la población (4) A la gente que votó por él
- 72 ¿Cree Ud que la actual Asamblea Legislativa es independiente de la presidencia?
 (1) Si es independiente (0) No es independiente (2) A veces (9) No sabe

VICTIMIZACION

- 73 ¿Ha sufrido o ha sido victima Ud o alguien de los que viven con Ud de un asalto o de algun hecho delincencial en el ultimo año?
 (1) Si [siga] (0) No [pase a 76]
- 74 ¿Denunciaron el hecho o lo hicieron saber a alguna autoridad o institucion?
 (1) Si [siga] (0) No [pase a 76]
- 75 ¿A quien lo denunciaron?
 (1) PNC (2) PDDH (3) Juzgado (4) Prensa
 (5) Policia Municipal (6) Fiscalia (7) Otro _____
- 76 ¿Cuáles son las mayores causas de violencia en la comunidad? _____
- 77 Si Ud fuera victima de un robo o asalto ¿que tanto confiaría en que el sistema judicial castigaria al culpable?
 (3) Mucho (2) Algo (1) Poco (0) Nada
- 78 Si a Ud lo detuviera la policia por alguna cosa ¿cree que tiene derecho a un defensor publico (un abogado que pone el estado) para que lo defienda?
 (1) Si (0) No (9) No sabe
- 79 ¿Cree que recibiria un proceso justo?
 (1) Si (0) No
- | Con que frecuencia durante la semana | Todos los dias | De tres a cuatro veces | Una o dos veces | Nunca |
|--------------------------------------|----------------|------------------------|-----------------|-------|
| 80 Mira noticias en T V | (4) | (2) | (1) | (0) |
| 81 Lee noticias en los periodicos | (4) | (2) | (1) | (0) |
| 82 Escucha noticias por la radio | (4) | (2) | (1) | (0) |
- 83 ¿Voto Ud en las elecciones de alcaldes y diputados de 1997?
 (1) Si (0) No
- 84 ¿Votó Ud en la recien pasada eleccion de presidente?
 (1) Si (0) No
- 85 ¿Cuál es el partido politico de su preferencia? _____

[PARA EL ENTREVISTADOR Marque lo que observe, no pregunte]

La vivienda tiene	Material del techo	Material de paredes	Piso
<input type="checkbox"/> Electricidad	(1) Loza duralita	(1) Concreto	(1) Ladrillo de cemento
<input type="checkbox"/> Televisor	(2) Teja de barro	(2) Bahareque o adobe	(2) Ladrillo de barro
<input type="checkbox"/> Radio	(3) Lámina	(3) Madera	(3) Cemento
	(4) Paja o palma	(4) Lámina	(4) Madera
	(5) Material de desecho	(5) Paja o palma	(5) Tierra
	(7) Otro	(6) Matenales de desecho	(7) Otro
		(7) Otro	

OBSERVACIONES _____ **Errores** _____