



II Curso Regional

Monitoreo del Manejo de Áreas Protegidas

15-19 de marzo, 1999

Yadira Mena A

Gerardo Artavia Z

PROARCA/CAPAS

marzo 1999

ACERCA DE ESTA PUBLICACIÓN

Este trabajo representa los compromisos de los Estados Unidos y Centroamérica bajo CONCAUSA, la declaración Conjunta Centroamérica – Estados Unidos (Miami, octubre de 1994) sobre la conservación del ambiente en Centroamérica

Esta publicación y el trabajo descrito en ella fueron financiados por la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). Sin embargo, las opiniones e ideas presentadas aquí no son necesariamente respaldadas por USAID, ni representan sus políticas oficiales

ABOUT THIS PUBLICATION

This work represents commitments by the USA and Central America under CONCAUSA, the Joint Central America – USA declaration (Miami, October 1994) on conservation of the environment in Central America

This publication and the work described in it were funded by the U S Agency for International Development (USAID). However, the views and ideas presented here are not necessarily endorsed by USAID, nor do they represent USAID's official policies

PROGRAMA AMBIENTAL REGIONAL PARA CENTROAMERICA (PROARCA)
CENTRAL AMERICAN PROTECTED AREAS SYSTEM (CAPAS)
COMISION CENTROAMERICANA DE AMBIENTE Y DESARROLLO (CCAD)

INFORME
II CURSO REGIONAL DE MONITOREO
DEL MANEJO DE AREAS PROTEGIDAS

15-19 de Marzo de 1999
Parque Nacional Arenal, Costa Rica

Preparado por
Yadira Mena A , Consultora
Gerardo Artavia Z, Consultor

1999

CONTENIDO

Organización

Objetivos

Metodología

Ejecución

Resultados de los grupos de trabajo
Temas presentados por los expertos

Conclusiones y Recomendaciones

ORGANIZACIÓN

Previo a la realización del taller se efectuó una reunión de trabajo entre los consultores y el Coordinador de PROARCA/CAPA en Costa Rica y su asistente, en la cual se revisó el programa, los aspectos logísticos y técnicos previstos

Se visitó la región y el Parque Nacional Arenal, con el propósito de prever imprevistos y ofrecer comodidad a los participantes y expositores invitados

Como parte de los materiales de referencia para los participantes, se hicieron copias de diferentes documentos relacionados con la temática de los ámbitos de la estrategia

OBJETIVO DEL CURSO.

Capacitar a funcionarios de las instituciones nacionales responsables de la administración de las áreas silvestres protegidas de Centroamérica, en la aplicación de la estrategia de monitoreo

METODOLOGÍA

Trabajo en grupos

El curso se desarrolló con una metodología netamente participativa, mediante sesiones de trabajo en grupos donde se aplicó la Estrategia de Monitoreo en los diferentes Ámbitos, seleccionando en cada grupo de trabajo una Área Protegida para considerar la situación de cada uno de los indicadores establecidos

Presentaciones de expertos

Con el objetivo de fortalecer el conocimiento sobre temas directamente relacionados con los Ámbitos de la Estrategia, y orientar la aplicación de criterios para la calificación de los diferentes indicadores, se hicieron presentaciones de parte de expertos profesionales en materias vinculantes con la temática general de la actividad

EJECUCION DE LA ACTIVIDAD

El curso se desarrollo segun la metodologia establecida, con presentaciones de expertos en diversos temas relacionados con los ambitos considerados en la Estrategia de Monitoreo y con sesiones de trabajo de grupos a los que se les asigno un Ambito para aplicar la metodología. Cada uno de los grupos selecciono una Area Protegida de alguno de los paises para realizar el ejercicio practico. Luego de la sesion de medicion por cada Ambito, uno de los grupos hizo la presentación de los resultados obtenidos para una de las Areas Protegidas.

A continuacion se presentan los resultados de las diferentes mediciones realizadas por estos grupos de trabajo, en las diferentes areas protegidas seleccionadas.

TRABAJO EN GRUPO Monitoreo del Ambito Social para el Parque Nacional Montecristo, El Salvador

| Indicadores | Evidencia revisada | Calificacion | Notas |
|---|---------------------------------|--------------|--|
| AMBITO SOCIAL | | | |
| Plan de Comunicacion en Ejecucion y Evaluado | | | |
| 5= Existe un plan de comunicación en ejecución evaluado y orientado a tener impacto significativo en la población meta 4= Se ejecuta el plan y se evalua su impacto en la población meta 3= Existe disponibilidad técnica, equipo y materiales suficientes para ejecutar el plan de comunicación y se ejecuta éste 2= Existe la identificación de necesidades de comunicación o acciones aisladas 1= No existe un plan de comunicación ni acciones aisladas, ni disponibilidad de tener uno | | 2 | - |
| Participacion de Grupos de Interes | | | |
| 5= Grupos de interés participan completamente en todos los aspectos de planificación manejo y toma de decisiones del ASP 4= Grupos de interés participan en la planificación y manejo del ASP (pero no en la toma de decisiones) 3= Los grupos de interés participan en algunas actividades de planificación del ASP 2= Los grupos de interés han manifestado su disponibilidad de participar y los administradores del ASP realizan consultas con los grupos de interés 1= Los grupos de interés no participan en la planificación y manejo del ASP Las decisiones son centralizadas | • Actas y convenios | 2 | • Consulta sobre cambios de política reglas en permisos de uso |
| Tenencia de la Tierra del ASP | | | |
| 5= Información de tenencia está disponible (y mapeada) y se usa constantemente para negociar el manejo adecuado del ASP con un nivel de conflicto mínimo 4= Información de tenencia está disponible (y mapeada) y se usa parcialmente en la administración del ASP 3= Información de tenencia está disponible en el ASP pero no se usa para resolver los conflictos de tenencia en el ASP 2= Información de tenencia existe o está dispersa pero el acceso a la misma es dificultoso 1= No hay información sobre tenencia de la tierra y se identifica como un tema relevante | - Mapas | 3 | |
| Plan de Educacion Ambiental de ASP(PEA) | | | |
| 5= Ejecuta el PEA y se evalua su impacto permanentemente 4= Se ejecutan algunas acciones del PEA 3= Existe un PEA pero no se implementa por falta de recurso 2= Se está diseñando un PEA y hay acciones aisladas 1= No existe un plan de educación ambiental (PEA) ni acciones aisladas | Programa de educación ambiental | 2 | • Faltan recursos |

| | | | |
|--|---|----------|---|
| Nivel de satisfaccion de los visitantes | | | |
| 5= 90% de los visitantes del ASP muy satisfechos con los servicios y la experiencia 4= > 75% de los visitantes del ASP muy satisfechos con los servicios y la experiencia 3= >50% de los visitantes del ASP muy satisfechos con los servicios y la experiencia 2= >25% de los visitantes del ASP muy satisfechos con los servicios y la experiencia 1= <25% de los visitantes del ASP muy satisfechos con los servicios y la experiencia | <ul style="list-style-type: none"> • Informes • Libro de registro de visitantes | 2 | <ul style="list-style-type: none"> • Datos aportados por el personal |

TRABAJO EN GRUPO Ambito Administrativo para el Parque Nacional Chagres, Panamá

| | | | |
|--|--|----------|---|
| AMBITO ADMINISTRATIVO | | | |
| Acceso Interno para el Manejo del ASP | | | |
| 5= 90% de los visitantes del ASP muy satisfechos con los servicios y la experiencia 4= > 75% de los visitantes del ASP muy satisfechos con los servicios y la experiencia 3= >50% de los visitantes del ASP muy satisfechos con los servicios y la experiencia 2= >25% de los visitantes del ASP muy satisfechos con los servicios y la experiencia 1= <25% de los visitantes del ASP muy satisfechos con los servicios y la experiencia | <ul style="list-style-type: none"> • Mapas de infraestructura de vías de acceso y comunidades | 4 | <ul style="list-style-type: none"> • |
| Equipo Idoneo para el Manejo del ASP | | | |
| 5= 100% del equipo idóneo para el manejo eficiente del ASP ha sido adquirido 4= 75% del equipo idóneo ha sido adquirido 3= 50% del equipo idóneo ha sido adquirido 2= 25% del equipo idóneo ha sido adquirido 1= 0% no existe equipo | <ul style="list-style-type: none"> • Inventarios | 4 | |
| Mantenimiento del equipo del ASP | | | |
| 5= Existe mantenimiento de todo el equipo del ASP 4= Existe mantenimiento del 75% del equipo del ASP 3= Existe mantenimiento del 50% del equipo del ASP 2= Existe mantenimiento del 25% del equipo del ASP 1= No existe mantenimiento del equipo del ASP | <ul style="list-style-type: none"> • Presupuesto • Condición del equipo existente | 4 | |

| | | | |
|--|---|----------|---|
| Instalaciones para el Manejo del ASP | | | |
| 5= 100% instalación física para el manejo básico del área ha sido construida 4= 75% de la instalación física para el manejo básico del área ha sido construida 3= 50% de la instalación física ha sido construida, existen brechas significativas 2= 25% de la instalación física ha sido construida 1= 0% no existe instalación física para el manejo básico del área | <ul style="list-style-type: none"> Infraestructura existente | 3 | <ul style="list-style-type: none"> Es necesario desarrollar áreas de uso extensivo |
| Mantenimiento de las instalaciones del ASP | | | |
| 5= Existe mantenimiento de todas las instalaciones del ASP 4= Existe mantenimiento del 75% de instalaciones del ASP 3= Existe mantenimiento del 50% de instalaciones del ASP 2= Existe mantenimiento del 25% de instalaciones del ASP 1= No existe mantenimiento de las instalaciones del ASP | <ul style="list-style-type: none"> Estado de la infraestructura actual | 5 | <ul style="list-style-type: none"> Se requiere infraestructura nueva |
| Rotulación del ASP | | | |
| 5= Existe rotulación en toda la superficie del ASP que lo requiere y se evalúa su impacto 4= Existe rotulación en el 75% de la superficie del ASP que lo requiere 3= Existe rotulación en el 50% de la superficie del ASP que lo requiere 2= Existe rotulación en el 25% o menos de la superficie del ASP que lo requiere 1= No existe rotulación en el ASP | <ul style="list-style-type: none"> Rótulos existentes | 3 | <ul style="list-style-type: none"> Se requiere un plan de rotulación Falta rotulación de senderos y otros |
| Personal Necesario para Manejo del ASP | | | |
| 5= 100% del personal necesario para la administración básica del área 4= 75% del personal necesario para la administración básica del área 3= 50% del personal necesario para la administración básica del área 2= 25% del personal necesario para la administración básica del área 1= Ningun personal en la administración del área | <ul style="list-style-type: none"> Planillas | 3 | <ul style="list-style-type: none"> Total 31 funcionarios 3 bachilleres, otros con 6º Grado El personal tiene varios años de experiencia |
| Personal Capacitado para Manejo del ASP | | | Notas |
| 5= 100% de personal capacitado para ejecutar sus funciones 4= 75% de personal capacitado para ejecutar sus funciones 3= 50% de personal capacitado para ejecutar sus funciones 2= 25% de personal capacitado para ejecutar sus funciones 1= personal sin haber recibido capacitación específica para sus funciones | <ul style="list-style-type: none"> Diagnóstico de capacitación Certificados | 3 | <ul style="list-style-type: none"> Personal capacitado en el extranjero Hay extensionistas, agroforestales |
| Rotación del Personal del ASP | | | |
| 5= No existe rotación de personal por efecto de gestión >5 años 4= 25% de rotación del personal en < 5 años 3= 50% de rotación del personal en < 3 años 2= 75% de rotación del personal en < 1 año 1= 100% de rotación del personal en < 6 meses = inestabilidad | | 4 | <ul style="list-style-type: none"> Personal con varios años de servicio Sólo se ha rotado al director y administrador |

| | | | |
|---|--|----------|--|
| Nivel de satisfaccion del personal del ASP 5= 100% del personal está satisfecho con sus condiciones de trabajo en el ASP 4= 75% del personal está satisfecho con sus condiciones de trabajo en el ASP 3= 50% del personal está satisfecho con sus condiciones de trabajo en el ASP 2= 25% del personal está satisfecho con sus condiciones de trabajo en el ASP 1= Menos del25% del personal está satisfecho con sus condiciones de trabajo en el ASP | <ul style="list-style-type: none"> • Informes de reuniones • Evaluación mensual | 4 | <ul style="list-style-type: none"> • Problemas de salario • Trabajo lejos de la familia • Alimentación |
| Plan de Manejo del ASP 5= Plan de Manejo terminado e implementándose al día 4= Plan de Manejo terminado e implementándose en algunos de sus programas 3= Plan de Manejo terminado sin implementar 2= Plan de Manejo en elaboración 1= No existe plan de manejo | <ul style="list-style-type: none"> • Plan de manejo en elaboración | 2 | Documento en revisión |
| Plan Operativo del Area Silvestre Protegida 5= Plan operativo implementándose de acuerdo al plan de manejo 4= Plan operativo implementándose de acuerdo a algunas actividades del plan de manejo 3= Plan operativo implementándose sin fundamento en el plan de manejo 2= Plan operativo en elaboración 1= No existe plan operativo | <ul style="list-style-type: none"> • Plan Operativo • Programa prevención de incendios | 3 | Se cuenta con 4 subplanes para agencias! |
| Area Silvestre Protegida Zonificada para Manejo 5= Zonificación del área que permite el manejo responsable 4= Zonificación del área técnicamente aceptable para el manejo 3= Zonificación del área permitiendo un bajo manejo 2= Zonificación que limita el manejo del área 1= No existe una zonificación | <ul style="list-style-type: none"> - Actas - Cartas de entendimiento | 4 | Zonas Desarrollo urbano ganadería cultivos, agroforestería, reforestación |
| Análisis de Amenazas del ASP 5= Análisis de amenazas listo Amenazas identificadas, priorizadas y tratadas por medio de acciones de manejo 4= Amenazas identificadas y priorizadas, existe acciones de manejo para tratar algunas amenazas 3= Amenazas identificadas y priorizadas, no hay acciones de manejo para tratar las amenazas 2= Análisis de amenazas iniciado 1= No existe un análisis de amenazas | <ul style="list-style-type: none"> - Evaluación Impacto Ambiental - Crecimiento población - Expansión ganadera - Extracción de oro | 3 | <ul style="list-style-type: none"> • Se debe realizar análisis de la tenencia inmigración y el desarrollo turístico |
| Voluntariado en el ASP 5= Existe un programa de voluntariado implementado que responde a las necesidades del ASP 4= Existe un programa de voluntariado pero no hay seguimiento ni evaluación 3= Se está elaborando un programa de voluntariado y se identifican mecanismos para su ejecución 2= Hay servicio de voluntariado esporádico 1= Hay necesidad de voluntariado, pero no hay iniciativas para crear un programa | <ul style="list-style-type: none"> • Informes • Programación • Actas | 2 | <ul style="list-style-type: none"> • Pasantías de estudiantes • Cuerpo de Paz • Particulares (protección investigación tesis) |

TRABAJO EN GRUPO Ambito Recursos Naturales y Culturales para el Refugio de Vida Silvestre Cockscom Basin, Belice

| AMBITO RECURSOS NATURALES Y CULTURALES | Evidencia revisada | Calificación | Notas |
|---|--------------------|--------------|--|
| Aprovechamiento Compatible en el ASP 5= Hay aprovechamiento compatible con objetivos del área y crece 4= Hay aprovechamiento compatible con objetivos del área y es estable 3= Hay aprovechamiento compatible y decrece 2= Hay aprovechamiento compatible 1= No hay aprovechamiento compatible | | 4 | <ul style="list-style-type: none"> Turismo e investigación |
| Aprovechamiento Incompatible en el ASP 5= No hay aprovechamiento incompatible con objetivos del área 4= Hay aprovechamiento incompatible con objetivos y decrece 3= Hay aprovechamiento incompatible estable 2= Hay aprovechamiento incompatible 1= Hay aprovechamiento incompatible y crece | - | 5 | <ul style="list-style-type: none"> Estrictamente prohibido el aprovechamiento que no esté de acuerdo con los objetivos del área |
| Impacto de Aprovechamiento sobre Rec Nat 5= Impacto del aprovechamiento sobre recursos naturales en < 25% del área 4= Impacto del aprovechamiento sobre recursos naturales en 25% del área 3= Impacto del aprovechamiento sobre recursos naturales en 50% del área 2= Impacto del aprovechamiento sobre recursos naturales en 75% del área 1= Impacto del aprovechamiento sobre recursos naturales en 100% del área | | 5 | <ul style="list-style-type: none"> No se ha realizado ningun estudio sobre el verdadero impacto que se estaría provocando en el área |
| Impacto negativo del Aprovech sobre Comunidades 5= Impacto del aprovechamiento sobre < 25% comunidades 4= Impacto del aprovechamiento sobre 25% comunidades 3= Impacto del aprovechamiento sobre 50% comunidades 2= Impacto del aprovechamiento sobre 75% comunidades 1= Impacto del aprovechamiento sobre 100% comunidades | | 3 | <ul style="list-style-type: none"> Las comunidades realizan el cobro para ingreso al Refugio Venta de artesanía alimentación y otros servicios Las comunidades mantienen su cultura |

| | | | |
|---|---|----------|---|
| Plan de Vigilancia del Area Silvestre Protegida | | | |
| 5= Existe un plan de vigilancia y se aplica totalmente 4= Existe un plan de vigilancia y se aplica en su mayoría 3= Existe un plan de vigilancia y se aplica parcialmente 2= No existe un plan de vigilancia pero hay acciones sistemáticas 1= No existe un plan y no hay acciones ordenadas | - | 4 | |
| Impacto del Plan de Vigilancia del ASP | | | |
| 5= No existen acciones ilegales ni actividades no permitidas 4= Muy excepcionales acciones ilegales y/o actividades no permitidas 3= Esporádicas acciones ilegales y/o actividades no permitidas 2= Pocas, pero regulares acciones ilegales y/o actividades no permitidas 1= Acciones ilegales incontrolables y/o actividades no permitidas | - | 2 | <ul style="list-style-type: none"> Se practica la cacería y extracción de productos forestales |
| Límites del Area Silvestre Protegida Declarados y Demarcados | | | |
| 5= Límites del AP legalmente definidos y totalmente demarcados en el campo 4= Límites del AP no definidos legalmente, pero totalmente demarcados en el campo 3= Límites del AP definidos legalmente, y parcialmente demarcados en el campo 2= Límites del AP legalmente definidos pero sin demarcación en el campo 1= Límites del AP no definidos legalmente y sin demarcar en el campo | <ul style="list-style-type: none"> Amojonamiento, rotulación mapas | 3 | <ul style="list-style-type: none"> El refugio limita en su mayoría con parques nacionales |
| Adecuado Programa de Investigación del Area S Protegida | | | |
| 5= Existe programa de investigación estructurado y adecuado a necesidades de manejo 4= Existe programa de investigación estructurado y adecuado a necesidades de manejo pero sólo algunas acciones implementadas 3= Existe programa de investigación estructurado pero poco adecuado a necesidades de manejo 3= No hay programa de investigación se da investigación adecuada a necesidades de manejo 2= No hay programa, hay investigación aislada poco relevante para el manejo 1= No hay programa, no hay investigación | - | 3 | <ul style="list-style-type: none"> No hay programa pero si está asignada un área específica para investigación |
| Investigación con Reglamento y Seguimiento | | | |
| 5= Hay reglamento y se da seguimiento a la investigación 4= No hay reglamento pero se da seguimiento a la investigación 3= Hay reglamento de investigación poco seguimiento 2= Hay reglamento de investigación sin seguimiento 1= No hay reglamento de investigación ni seguimiento | - | 4 | <ul style="list-style-type: none"> No hay reglamento pero la investigación se realiza bajo lineamientos establecidos por el Estado |

| Información del ASP Sistematizada | Evidencia revisada | Calificación | Notas |
|---|--|---------------------|---|
| <p>5= Hay sistema de registro de la información bastante funcional con amplia información útil con recursos tecnológicos</p> <p>4= Sistema de registro de la información sencillo pero suficiente para proporcionar buen apoyo a la administración del ASP</p> <p>3= Sistema de registro de la información parcial sin orden con funcionalidad mínima</p> <p>2= Sistema de registro de la información mal acondicionado incompleto sin orden</p> <p>1= No hay sistema de registro</p> | - | 3 | |
| Especies indicadoras del Area Identificadas y Estudiadas | | | |
| <p>5= Las especies indicadoras de los ecosistemas del ASP están identificadas usando información científica válida y existe información disponible sobre ellas para el personal de campo</p> <p>4= Algunas de las especies indicadoras del ASP están identificadas y existe poca información disponible sobre ellas para el personal de campo</p> <p>3= Existen esfuerzos de investigación para identificar las especies indicadoras del ASP y para obtener la información para el personal de campo</p> <p>2= Existen documentos de investigaciones previas sobre especies indicadoras del ASP</p> <p>1= No existe información alguna sobre especies indicadoras del ASP</p> | | 4 | <ul style="list-style-type: none"> La identificación de las especies es realizada por el personal de campo según nombres comunes |
| Conectividad del Area Protegida Evaluada y Documentada | Evidencia revisada | Calificación | Notas |
| <p>5= La conectividad actual y potencial del ASP ha sido evaluada y está bien documentada</p> <p>4= La conectividad actual del ASP ha sido evaluada y está en proceso de ser documentada</p> <p>3= La conectividad actual del ASP ha sido evaluada</p> <p>2= La conectividad actual del ASP está en proceso de ser evaluada</p> <p>1= No existe información alguna sobre la conectividad del ASP</p> | <ul style="list-style-type: none"> Documentos mapas | 5 | |
| Factores Abióticos del Area Silvestre Protegida Registrados | | | |
| <p>5= Existen datos de más de 5 años sobre los principales factores abióticos de interés para el ASP</p> <p>4= Existen datos de menos de 5 años sobre los principales factores abióticos de interés para el ASP</p> <p>3= Existen algunos datos sobre los principales factores abióticos de interés para el ASP</p> <p>2= Existen esfuerzos para empezar a coleccionar datos sobre los principales factores de interés para el ASP</p> <p>1= No existe información alguna sobre los principales factores abióticos de interés para el ASP</p> | | 1 | |

TRABAJO EN GRUPO Ambito Político Legal para el Parque Nacional Montaña Comayagua, Honduras

| AMBITO POLITICO LEGAL | Evidencia revisada | Calificacion | Notas |
|---|------------------------------------|---------------------|---|
| Estatus legal del area silvestre protegida | | | |
| 5= Declaración oficial al más alto nivel del ASP plenamente reconocida 4= Declaración oficial del ASP no del más alto nivel 3= La propuesta de declaración del ASP en proceso 2= Existen propuestas para declarar el ASP, pero no se ha iniciado el proceso 1= No existe declaración oficial ni propuesta alguna que respalde al área silvestre | - Decreto No 87-87 | 4 | Emitido y publicado en La Gaceta |
| Aplicacion de la ley | | | |
| 5= Existen los procedimientos legales apropiados para la aplicación de la ley y todos los entes ejecutores tienen pleno conocimiento 4= Existen los procedimientos legales adecuados son muchos ejecutores que los conocen y existen programas para su mejoramiento 3= Existen procedimientos legales pero no son 100% adecuados ni son de completo conocimiento de los ejecutores Sin embargo, existen programas en funcionamiento para mejorarlo 2= Procedimientos insuficientes, son de poco conocimiento para los ejecutores, y no existen programas para superarlo 1= No existen los procedimientos legales para la aplicación de la ley | - Decreto No 87-87 | 3 | Recomendado su reforma y la reglamentación a nivel de categorías |
| Autoridad Administrativa del ASP | Evidencia revisada | Calificacion | Notas |
| 5= El ASP tiene autoridad sobre sus asuntos administrativos y técnicos 4= El ASP tiene plena autoridad sobre sus asuntos administrativos pero no sobre técnicos 3= El ASP tiene autoridad sobre sus asuntos administrativos, pero algunas veces debe consultar con oficina central 2= El ASP debe consultar muchas veces con la Oficina Central y Regional para sus decisiones administrativas 1= El ASP no tiene autoridad alguna sobre sus decisiones administrativas | Planes operativos a nivel regional | 2 | Propuesta de planificación estratégica |
| Area Silvestre Protegida con Relaciones Interorganizacionales | | | |
| 5= Existen las organizaciones, convenios de trabajo necesario en plena ejecución, relaciones con >75% de organizaciones relacionadas con proyectos en marcha 4= Relaciones con 75% de organizaciones y existen acciones en ejecución 3= Hay relaciones 25-50% y existen acciones en ejecución 2= Se ha iniciado la relación < 25% 1= No existen relaciones con organizaciones | - CORAP - Propuestas proyectos | 4 | <ul style="list-style-type: none"> No hay convenios firmados CORAP, formado por instituciones gubernamentales |

TRABAJO EN GRUPO Ambito Economico/Finaciero para el PN Soberania, Panamá

| AMBITO ECONÓMICO FINANCIERO | Evidencia revisada | Calificación | Notas |
|---|--|-----------------|---|
| <p>Plan de financiamiento a largo plazo del ASP</p> <p>5= Hay un plan de financiamiento a largo plazo hay mecanismos de financiamiento funcionado, los ingresos son suficientes para el manejo 4= Hay plan, hay mecanismos ingresos son insuficientes 3= No hay plan hay mecanismos ingresos suficientes 2= No hay plan hay mecanismos pero ingresos insuficientes 1= No hay plan no hay mecanismos</p> | <ul style="list-style-type: none"> Plan de Financiamiento de FIDECO | <p>4</p> | <ul style="list-style-type: none"> |
| <p>Disponibilidad de Fondos Generados</p> <p>5= El ASP dispone del dinero que genera para cubrir 100% de inversión que necesita 4= El ASP dispone del dinero que genera para cubrir el 75% de inversión que necesita 3= El ASP dispone del dinero que genera para cubrir 50 % de inversión que necesita 2= El ASP dispone del dinero que genera para cubrir 25% de inversión que necesita 1= El ASP no dispone del dinero que genera</p> | | <p>1</p> | <ul style="list-style-type: none"> El fondo de Areas Protegidas y Vida Silvestre apoya a otras áreas que no tienen aporte de FIDECO |
| <p>ASP con Bienes y Servicios Identificados y Valorados</p> <p>5= El ASP tiene identificados y valorados los bienes y servicios que produce 4= El ASP tiene identificados sus bienes y servicios y un 75% de ellos valorados 3= El ASP tiene los bienes y servicios identificados y un 50% de los mismos valorados 2= El ASP tiene identificados sus bienes y servicios y un 25% de ellos valorados 1 = El ASP no ha identificado sus bienes y servicios</p> | <p>-</p> | <p>5</p> | <ul style="list-style-type: none"> Todos los bienes y servicios están identificados |
| <p>Grupos de Interes Reconocen Bienes y Servicios del ASP</p> <p>5= >75% de los grupos de interés reconocen los bienes y servicios del ASP 4= 50-75% de los grupos de interés reconocen los bienes y servicios del ASP 3= 25-50% de los grupos de interés reconocen los bienes y servicios del ASP 2= <25% de los grupos de interés reconocen los bienes y servicios de ASP 1= 0% de los grupos de interés reconocen los bienes y servicios de ASP</p> | | <p>4</p> | |
| <p>Grupos de Interes Reciben Beneficios Directos</p> <p>5= >75% de los grupos de interés reciben algun tipo de beneficios directos 4= 50-75% de los grupos de interés reciben algun tipo de beneficios directos 3= 25-50% de los grupos de interés reciben algun tipo de beneficios directos 2= <25% de los grupos de interés reciben algun tipo de beneficios directos 1= El ASP no ha generado ningun beneficio directo para los grupos de interés</p> | | <p>4</p> | <ul style="list-style-type: none"> El canal de Panamá es el mayor beneficio las empresas de comunicación reciben beneficios por instalación de antenas Hoteles Resort Turismo Ciudad Panamá recibe beneficios en agua y oxígeno |

Trabajo en grupos

Tema La inserción de la estrategia de monitoreo en los sistemas nacionales de áreas protegidas

Con la intención de conocer cuales serian las ideas de los participantes para determinar un proceso de insercion de la estrategia en sus paises, se les pidio que desarrollaran dicho proceso y los pasos necesarios para su implementacion, asi como las entidades o personas responsables de llevar adelante las acciones planteadas

Los resultados de este ejercicio se presentan a continuacion

Aplicación de la Estrategia de Monitoreo en el Parque Nacional Turrialba CR.

| PROCESO | ACCIONES | RESPONSABLE | PLAZO |
|---|---|---|----------------|
| <p>Coordinación con nivel técnico del ACCVC</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Reuniones, talleres, capacitación, planes de trabajo, reconocimiento del área | <p>Personal del ASP Coordinador ASP ACCVC</p> | <p>6 meses</p> |
| <p>Primera medición del PN Turrialba</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Identificar grupos de interés a participar • Programación de fecha, lugar y costos • Coordinación aspectos logísticos | <p>Personal del ASP Subregion Turrialba</p> | <p>6 meses</p> |
| <p>Evaluación de los acuerdos</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Priorización de las acciones • Elaborar plan de trabajo para la implementación de las acciones priorizadas | <p>Personal del ASP Coordinador ASP ACCVC</p> | <p>2 meses</p> |
| <p>Implementación</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Desarrollo y ejecución de las acciones priorizadas en la primera medición | <p>Personal del ASP</p> | <p>4 meses</p> |
| <p>Segunda medición</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Convocatoria de grupos de interés y todo el personal del ASP | <p>Personal del ASP</p> | <p>6 meses</p> |

Inserción de la Estrategia de Monitoreo en el Sistema Nacional de AP. Panamá

| PROCESO | ACCIONES | RESPONSABLE | PLAZO |
|---|--|--|--------------|
| <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;">Adopción de la EM por la institución Autoridad Nacional del Ambiente</div> <div style="text-align: center;">↓</div> | <ul style="list-style-type: none"> • Reunión de Direcciones Nacionales y Administraciones Regionales para discutir y evaluar la EM • Emisión de la Resolución de adopción de la EM | Administrador general | 6 meses |
| <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;">Adopción de EM por el SINAP</div> <div style="text-align: center;">↓</div> | <ul style="list-style-type: none"> • Seminario-taller para explicar la EM, sus alcances dirigido a los directores de las Areas Protegidas del país y a los jefes de Departamento de las AP de cada región | <ul style="list-style-type: none"> • Dirección Nacional de administración de las APVS • Dirección Nacional de Educación Ambiental (aspectos logísticos) • Fundación NATURA FIDECO | 6 meses |
| <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;">Adopción de la EM por las AP</div> <div style="text-align: center;">↓</div> | <ul style="list-style-type: none"> • Reunión con el personal interno de cada AP para explicación de la EM y planificar su aplicación | Director AP | 2 meses |
| <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;">Aplicación de la EM en las AP</div> <div style="text-align: center;">↓</div> | <ul style="list-style-type: none"> • Recopilación de la memoria institucional del AP (evidencias) • Ordenar las evidencias • Priorizar acciones | Director AP | Inmediato |
| <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;">Monitoreo</div> | <ul style="list-style-type: none"> • Sesiones de evaluación de la EM | Director AP | Cada 3 meses |

Nota: en cada Administración Regional existe un Departamento de Areas Protegidas

Inserción de la Estrategia de Monitoreo en el Sistema Nacional de AP. Nicaragua

| PROCESO | ACCIONES | RESPONSABLE | PLAZO |
|--|---|---|--|
| <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;">Comunicacion</div> | <ul style="list-style-type: none"> •Elaboracion de Informe Gerencial sobre el taller de estrategia dando a conocer la importancia de la misma •Exposición de la estrategia al Director de Operaciones del SINAP | <p>Jame Gutiérrez y Nora Soza Direccion de Operaciones SINAP-MARENA</p> | <p>23 marzo, 99 Abril, 99</p> |
| <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;">Adopcion</div> | <ul style="list-style-type: none"> •Adopcion de estrategia de monitoreo en las areas protegidas del Dpto de Matagalpa y Jinotega Con extension paulatina en el proceso de desarrollo | <p>Jame Gutierrez y Nora Soza Direccion de Operaciones SINAP-MARENA</p> | <p>Marzo, 99</p> |
| <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;">Implementacion</div> | <ul style="list-style-type: none"> •Acompañar al Director de Operaciones del SINAP en el proceso de insercion de la estrategia de monitoreo en las AP de Nicaragua | <p>Jame Gutiérrez y Nora Soza</p> | <p>Agosto, 99</p> |
| <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;">Seguimiento</div> | <ul style="list-style-type: none"> •Mediciones usando la estrategia de monitoreo | <p>Coordinadores de las AP</p> | <p>Agosto, 99</p> |
| <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;">Evaluacion</div> | <ul style="list-style-type: none"> •Supervision del uso de la estrategia de monitoreo •Evaluar la efectividad de la estrategia | <p>Coordinadores de las AP Dirección de Areas Protegidas</p> | <p>1999</p> |

Inserción de la Estrategia de Monitoreo en el Sistema Nacional de AP. Belice

| PROCESO | ACCIONES | RESPONSABLE | PLAZO |
|---|---|--|---|
| <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;">Información</div> | <ul style="list-style-type: none"> •Preparación de reporte del programa Estrategia para el Monitoreo del manejo de las areas protegidas (detallado) | <p style="text-align: center;">Israel Manzanero Earl Codd</p> | <p style="text-align: center;">31-03-99</p> |
| <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;">Comunicacion de información</div> | <ul style="list-style-type: none"> •Reunion del equipo de trabajo para explicar la importancia de la Estrategia de Monitoreo •Identificar áreas donde se implementaria la estrategia | <p style="text-align: center;">Israel Manzanero Earl Codd</p> | <p style="text-align: center;">15-04-99</p> |
| <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;">Planificación</div> | <ul style="list-style-type: none"> •Identificar recursos, equipo •Formación de grupo de apoyo •Identificar fondos •Organizar comunidades •Reunir ONG | <p style="text-align: center;">Israel Manzanero Earl Codd Equipo</p> | <p style="text-align: center;">Final mayo, 99</p> |
| <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;">Implementacion</div> | <ul style="list-style-type: none"> •Taller con las comunidades •Reunion con miembros del parque nacional •Adquisición de información •Involucramiento de ONG •Compilación de informacion | <p style="text-align: center;">Equipo</p> | <p style="text-align: center;">Noviembre, 99</p> |
| <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;">Evaluación y Planificación</div> | <ul style="list-style-type: none"> •Reunión con miembros del parque y comunidades para presentación de resultados | <p style="text-align: center;">Equipo</p> | <p style="text-align: center;">Mayo, 2000</p> |

Inserción de la Estrategia de Monitoreo en el Sistema Nacional de AP. Guatemala

| PROCESO | ACCIONES | RESPONSABLE | PLAZO |
|--|--|---|--|
| <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;">Informacion</div> <div style="text-align: center;">↓</div> | <ul style="list-style-type: none"> • Reuniones con los directores del CONAP • Presentación del Informe | Abner Guzmán Alfredo Cojtí | 20 al 26 marzo, 99 |
| <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;">Internalizar la Estrategia</div> <div style="text-align: center;">↓</div> | <ul style="list-style-type: none"> • Seminario Taller con directores y personal técnico del CONAP | Abner Guzman Alfredo Cojtí | 20 marzo al 31 mayo, 99 |
| <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;">Regionalización</div> <div style="text-align: center;">↓</div> | <ul style="list-style-type: none"> • Reuniones de información • Realización de seminarios taller dirigido a personal de regionales | Directores y delegados regionales | 1 junio al 15 julio, 99 |
| <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;">Aplicación de la Estrategia</div> <div style="text-align: center;">↓</div> | <ul style="list-style-type: none"> • Definir 2 áreas piloto en cada región | Delegados regionales Personal de campo | 1-31 agosto Para ejecutar la primera sesión de 1999 |
| <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;">Evaluación de Análisis de la Estrategia</div> | <ul style="list-style-type: none"> • Información • Coordinación • Realización de un taller | Delegados regionales | 1-31 setiembre, 99 |

2

Inserción de la Estrategia de Monitoreo en el Sistema Nacional de AP. Honduras

| PROCESO | ACCIONES | RESPONSABLE | PLAZO |
|--|--|-------------------------------------|----------------------------|
| <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;">CONAP</div> <div style="text-align: center;">↓</div> | <ul style="list-style-type: none"> •Presentación de propuesta para la implementación de la estrategia de Monitoreo en las áreas protegidas •Exposicion de la estrategia | AFE-COHDEFOR PROARCA/CAPAS | 1 MES |
| <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;">AFE-COHDEFOR</div> <div style="text-align: center;">↓</div> | <ul style="list-style-type: none"> •Exposición de la estrategia ante la gerencia general y departamentos •Delegarla implementación de la estrategia al Departamento de Areas Protegidas y Vida Silvestre (Mediante resolución Gerencial) | PROARCA/CAPAS DAPVS-AFE/COHDEFOR | 3 MESES |
| <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;">Departamento de Areas Protegidas y Vida Silvestre</div> <div style="text-align: center;">↓</div> | <ul style="list-style-type: none"> •Taller de implementación de la estrategia a nivel tecnico •Definición de políticas (plan estratégico, Normas) para su implementación •Selección de Areas Piloto | DPVS | 4 MESES |
| <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;">Región Forestal</div> | Implementación de la estrategia Monitoreo y evaluación | Región Forestal | Permanente cada 6 meses |

23

Inserción de la Estrategia de Monitoreo en el Sistema de AP (SANP) El Salvador

| PROCESO | ACCIONES | RESPONSABLE | PLAZO |
|--|---|---|----------|
| <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;"> Estructuración de entes estratégicos para la conservación de áreas naturales </div> | Conformación del Comité de Áreas Naturales Protegidas (COMANP) | Estado (PANA VIS, Municipalidades, ISTA, IGN) Universidades ONG, cooperativas, empresa privada Asociaciones comunitarias | JUNIO,99 |
| <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;"> Dar a conocer la estrategia a niveles superiores </div> | Presentación de la Estrategia haciendo énfasis en las ventajas de adoptarla | PANA VIS MARN | JULIO,99 |
| <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;"> Aplicación de la Estrategia </div> | Medición de áreas que tienen algún grado de administración por parte del Estado y ONG en coadministración | Personal de las áreas COMANP PANA VIS MARN | |
| <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;"> Evidencias de la aplicabilidad de la Estrategia/Legalización </div> | Presentación de los resultados obtenidos en la medición de áreas seleccionadas | Personal de las áreas COMANP PANA VIS MARN | OCT,99 |
| <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;"> Reprogramación </div> | Aplicación de la Estrategia a las áreas del sistema mínimo (26) | PANA VIS COMANP MARN | DIC,99 |

26

Trabajo en grupos
Tema Planificación de Áreas Silvestres Protegidas

Principios básicos para planes de manejo de áreas protegidas en Centroamérica

Grupo 1

- a El plan de manejo debe ser una herramienta de planificación porque permite conocer hacia donde vamos, en qué tiempo y con qué recursos
- b El plan de manejo debe incluir a todos los grupos interesados porque es hacia ellos que va dirigido el plan
- c El plan de manejo debe aplicarse en todos sus aspectos porque si no son realistas no se pueden implementar
- d El plan de manejo debe ser sencillo de fácil comprensión porque los actores deben comprender el contenido para una mejor aplicación
- e El plan de manejo debe ser flexible para que pueda ser evaluado y permitir ajustes

Grupo 2

- a El plan de manejo debe estar basado en una situación real
- b El plan de manejo debe incluir metas, objetivos, metodología, resultados esperados, financiamiento

Grupo 3

- a El plan de manejo debe ser sencillo, real, práctico, creativo y científico

Grupo 4

- a El plan de manejo debe estar enfocado a la biodiversidad porque es la base para su creación
- b El plan de manejo debe considerar la interacción de grupos de interés como ejecutores del plan
- c El plan de manejo debe considerar la planificación financiera que muestre las necesidades de inversión y los recursos a conseguir
- d El plan de manejo debe considerar el desarrollo productivo del área protegida ya que cada área debe ser autosostenible
- e El plan de manejo debe incluir la zonificación del área protegida que indique los diferentes usos

Grupo 5

- a El plan de manejo debe ser participativo que consulte a todos los grupos interesados para que sea aceptado y consensado
- b El plan de manejo debe ser sencillo, concreto y de fácil aplicación para que sea ejecutable
- c El plan de manejo debe ser objetivo y real para que se adecue a la disponibilidad de recursos y las condiciones del medio
- d El plan de manejo debe ser económicamente viable acorde con el presupuesto asignado al área

- e El plan de manejo debe asegurar un adecuado manejo de los recursos del area a traves de una zonificacion

Tres ideas para lograr que el plan de manejo sea un proceso vivo y permanente

Grupo 1

- a Los planes operativos deben responder a los planes de manejo
- b Los autores locales se apropien del plan y participen en su implementacion
- c Hacer evaluaciones periodicas y ajustes necesarios del plan de manejo

Grupo 2

- a El plan de manejo debe ser participativo
- b El plan de manejo debe ser flexible
- c El plan de manejo debe ser alcanzable
- d El plan de manejo debe ser medible

Grupo 3

- a Amplia participacion de diferentes grupos de interes comunidades, otros
- b Fortalecer la educaci3n ambiental de vecinos y visitantes
- c Empoderamiento del personal confianza y responsabilidades, seguimiento de acciones, apoyo e incentivos

Grupo 4

- a Deben participar los actores involucrados
- b Debe ser flexible y sintetico

Grupo 5

- a El plan de manejo debe estar adecuado a la realidad
- b El plan de manejo debe ser cambiante, dinamico de acuerdo a los cambios en la Naturaleza
- c El plan de manejo debe ser evaluado periodicamente

Presentaciones de los expertos

Tema

La Comision Centroamericana de Ambiente y Desarrollo y el Proyecto PROARCA/CAPAS

Expositor Jose A Courrau

Tema

La Estrategia de Monitoreo y su importancia en la administracion de la Areas Protegidas de Centroamerica

Expositor Jose A Courrau

Tema

Participacion de la Sociedad civil en los procesos de administracion de las Areas Protegidas

Expositora Dra Claudia Charpantier

Tema

Fortalecimiento institucional y capacitacion del recurso humano

Expositor Rafael Luna

Tema

Especies indicadoras y su importancia

Expositora Dra Dora Ingrid Rivera

Tema

Procesos de planificacion en las Areas Protegidas

Expositor Jose A Courrau

Tema

Marco legal de las Areas Protegidas de Centroamerica

Expositor Lic Carlos Manuel Chacon

Tema

Manual para la elaboracion del Plan de Financiamiento a largo plazo

Expositor Juan Jose Dada

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Las siguientes son las opiniones vertidas en una lluvia de ideas, por parte de los participantes al curso, sobre la estrategia de monitoreo

- Es una metodología practica, sencilla y aplicable
- Los resultados son efectivos
- Buena herramienta de trabajo
- Se aplica en poco tiempo
- Es una herramienta de diagnostico
- Es un documento importante para planificar y documentar
- Permite hacer proyecciones
- Capacidad para mejorar el manejo de las areas protegidas
- Es una guia para planificar
- Identifica problemas y provee de algunas soluciones
- Metodologia completa que ayuda a fijar nuevas metas
- Es participativa, motivadora y flexible
- Diagnostico de situacion actual y ayuda a definir el plan de trabajo a seguir

En termino generales se puede concluir que con base en la metodologia desarrollada en el curso, a partir de la experiencia y la aplicacion en los trabajos de grupo, cada uno de los participantes pudo conocer ampliamente la estrategia de monitoreo, de tal forma que se esperaria que esten en capacidad de iniciar un proceso multiplicador en sus paises

Recomendamos que PROARCA/CAPAS de un efectivo seguimiento a las propuestas de los participantes para desarrollar el proceso de insercion de la estrategia en cada uno de los países. De igual manera como parte de este seguimiento seria importante que se cuente con informes de cada uno de los paises sobre la aplicacion de la estrategia en las diferentes areas protegidas, para ir consolidando una vision regional de la aplicacion de esta herramienta de planificacion