

**PARQUE NACIONAL SIERRA DEL LACANDÓN  
PLAN FINANCIERO A LARGO PLAZO  
1999/2003 GUATEMALA**

**PROARCA/CAPAS**

**Juan Jose Dada  
31 de Mayo de 1999**

#### **ACERCA DE ESTA PUBLICACION**

*Este trabajo representa los compromisos de los Estados Unidos y Centroamerica bajo CONCAUSA, la declaracion Conjunta Centroamerica – Estados Unidos (Miami, octubre de 1994) sobre la conservacion del ambiente en Centroamerica*

*Esta publicacion y el trabajo descrito en ella fueron financiados por la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) Sin embargo, las opiniones e ideas presentadas aqui no son necesariamente respaldadas por USAID, ni representan sus politicas oficiales*

#### **ABOUT THIS PUBLICATION**

*This work represents commitments by the USA and Central America under CONCAUSA, the Joint Central America – USA declaration (Miami, October 1994) on conservation of the environment in Central America*

*This publication and the work described in it were funded by the U S Agency for International Development (USAID) However, the views and ideas presented here are not necessarily endorsed by USAID, nor do they represent USAID's official policies*

## RESUMEN EJECUTIVO

El presente es el plan financiero a cinco años plazo (1999-2003) para el Parque Nacional Sierra del Lacandon (PNSL), localizado en la zona del Peten en Guatemala. Es la expresion financiera del Plan Maestro y los Planes Operativos del Parque.

Actualmente en el area del Parque intervienen cuatro organizaciones no gubernamentales, el gobierno de Guatemala y el USAID como principal donante. Recientemente el CONAP y la Fundacion Defensores de la Naturaleza firmaron un convenio donde se define un sistema de administracion conjunta. La nueva Administracion sera la responsable de la coordinacion de los esfuerzos de todos los participantes en el area, para lograr los objetivos del Parque mas eficientemente.

Para llevar a cabo este analisis financiero fue necesario recolectar la informacion de los egresos de cada una de las diferentes organizaciones y agruparla con criterios iguales, de forma tal que los montos fueran comparables. Lamentablemente, la informacion del Parque se encontro separada por organizacion y no hay informes historicos que sirvan de punto de comparacion. En el futuro se contara con un sistema administrativo financiero integral para el PNSL, con el que este proceso sera mas facil y exacto. La proyeccion de los ingresos nace de las fuentes actuales y futuras que dichas organizaciones contemplan.

Este trabajo permitira a la nueva Administracion conocer la situacion del PNSL como unidad. A la vez, presenta la base para desarrollar herramientas mas detalladas de planificacion, control y recaudacion de fondos. Es un trabajo activo que debe mantenerse en constante revision para que no pierda su validez y que permita seguir la evolucion del area.

Hasta la fecha el parque cuenta con tres fuentes de ingresos: a) el Gobierno de Guatemala, b) fuentes privadas a traves de organizaciones no gubernamentales y c) USAID. El proyecto de la USAID que apoya la Reserva de la Biosfera Maya, es el mas grande. Estos fondos se reduciran a la mitad a partir del año 2001, por lo que antes hay que ubicar las fuentes necesarias para sustituirlos. El gobierno de Guatemala ofrece diferentes mecanismos para financiar parte de los egresos requeridos por el Parque y aunque los montos no son seguros en el tiempo, conocer los procedimientos podria representar un nivel de ingresos minimo. En el presente documento, los egresos fueron divididos entre los de operaciones directas en el Parque y los costos y aportes de las organizaciones. Se espera que con la ayuda de este trabajo la Administracion estara en condiciones de mejorar la calidad del gasto y los niveles de eficiencia dentro del Parque Nacional Sierra del Lacandon.

Este trabajo evidencio un deficit del diez por ciento en los egresos para el primer año, los siguientes años el faltante aumenta a un 26% en promedio anual. En terminos absolutos en 1999 se requieren \$191,973 00, en el año 2000 la cifra es superior, \$526,206 00 dolares y en los demas años \$385,643 00 \$361,355 00 y \$369,521 00 respectivamente. El deficit del segundo año se debe principalmente a que se pretenden niveles de inversion en

activos que dependen del financiamiento de USAID y para ese año este apoyo comienza a disminuir. Esta cifra refleja claramente el vacío que dejara USAID al reducir su aporte al proyecto de la Reserva de la Biosfera Maya y la necesidad de trabajar inmediatamente para subsanar este faltante.

Si no se consiguen los fondos necesarios o no se logra mejorar la calidad del gasto para reducir esta diferencia, no será posible llevar a cabo todas las actividades planeadas para una administración ideal del área protegida. De ser necesario eliminar proyectos es importante que se analicen los costos - beneficio de cada uno, para ejecutar los prioritarios.

Hay que dedicar esfuerzos para conseguir nuevas fuentes de financiamiento antes de que las actuales disminuyan y tratar de que sean más estables en el tiempo. La sostenibilidad financiera del PNSL se puede llegar a lograr si se trabaja desde ahora.

## INTRODUCCION

El Parque Nacional Sierra del Lacandon (PNSL) esta ubicado en el extremo noroeste de Guatemala y es el segundo en tamaño dentro de la Reserva de la Biosfera Maya. En 1990 fue declarado area nucleo (*zona donde los procesos naturales, incluyendo la evolucion biologica, continuan sin perturbacion, y que por razones ecologicas, cientificas y culturales, se mantendra sin asentamientos humanos perennes y sin desarrollo agricola ni ganadero*). El Parque fue establecido para conservar en estado natural una muestra representativa de los ecosistemas y diversidad genetica de las especies de flora y fauna que se encuentran en la region y para proteger los vestigios de la cultura Maya del area de la Sierra del Lacandon. Su objetivo es "Promover la conservacion de la biodiversidad, de los procesos ecologicos y del patrimonio cultural del area de la Sierra del Lacandon y orillas adyacentes al Rio Usumacinta."

El Parque cuenta con 202 965 hectareas en las cuales se encuentran las comunidades vegetales mas diversas de la region, su mayor parte esta conformada por bosques en planicies o serranias. Tambien se encuentran areas con vegetacion asociada a humedales, zonas inundables y cuerpos de agua. Dentro del parque se encuentran comunidades naturales, sistemas hidricos, elementos de la flora y la fauna, fenomenos topograficos, paisajes y sitios arqueologicos de alto valor cientifico, arqueologico y turistico. Ademas, el area de la Sierra del Lacandon es en la actualidad el unico puente natural que permite conectar los ecosistemas montañosos del noreste de Chiapas con el resto de los ecosistemas de bosque y humedales de las tierras bajas de Peten.

Los limites del parque incluyen propiedades privadas, poblaciones y asentamientos campesinos, por lo que, en algun grado, mas del cincuenta por ciento de su territorio ha sufrido por la intervencion humana. Actualmente, se observa una migracion hacia esta parte del pais en busca de tierras propias y de recursos naturales que explotar, lo que constituye una amenaza. La tenencia de la tierra en la zona no esta definida con claridad, por lo que trabajar en este campo es lento y costoso.

La reduccion de las extracciones ilegales, la prevencion y el control de incendios, la eliminacion de las invasiones y la reubicacion de ocho comunidades que habitan actualmente en lugares clave para la conservacion son las actividades principales que se llevaran a cabo para reducir las amenazas del PNSL. Fortalecer la capacidad de manejo interna es otra prioridad.

Recientemente, el Consejo Nacional de Areas Protegidas (CONAP) y la Fundacion Defensores de la Naturaleza (FDN) firmaron un convenio de coadministracion en el que el primero mantiene la autoridad y responsabilidad ultima del PNSL y cede la direccion a la segunda, para lograr un sistema de administracion conjunta. Esta nueva Administracion es la responsable de velar por la coordinacion de todos los organismos y fuerzas que pueden intervenir en el Parque y por la correcta ejecucion de las actividades.

Actualmente, hay tres organizaciones no gubernamentales adicionales que apoyan actividades de conservacion y manejo de recursos naturales en el Parque y sus alrededores The Nature Conservancy, CARE y Centro Maya Las tres entidades ejecutan fondos de USAID bajo el Proyecto de la Biosfera Maya, el cual es implementado por un convenio bilateral suscrito entre los gobiernos de Guatemala y Estados Unidos

El presente trabajo posee una gran importancia para la administracion del Parque A diferencia de anteriores estudios que han enfocado las organizaciones individualmente, este plan financiero es el primero en integrar los costos e ingresos del area protegida en su totalidad, consolidando lo que verdaderamente cuestan las labores de los diferentes participantes en el area

Los gastos se dividen entre las operaciones directas en el parque y los aportes y costos de las organizaciones para el area Para lograr una mayor exactitud, los ingresos fueron ajustados segun su probabilidad de realizacion Por ultimo, se hace una comparacion entre ambos para pronosticar el deficit o superavit que tendran las actividades programadas

## METODOLOGÍA, ALCANCES Y LIMITACIONES

### METODOLOGÍA

La planificación de un área protegida se concreta con el Plan Maestro, el cual recoge todas las actividades y estrategias necesarias para completar los objetivos y las metas que aseguran una correcta administración del sitio. Del Plan Maestro nacen los Planes Operativos anuales que organizan las actividades que se llevarán a cabo durante el año. El Plan Financiero traduce la planificación del área en términos monetarios y los compara con las estimaciones de ingresos para identificar su situación financiera.

- 1 La información fue recolectada en cada una de las organizaciones involucradas en el manejo del Parque. Para esto se realizaron varias visitas a las oficinas de estas entidades y se efectuaron entrevistas a informantes claves.
- 2 Esta información detalla los recursos que la administración necesita para llevar a cabo las actividades planeadas y ejecutadas directamente por ella y los aportes y costos indirectos de las organizaciones. Los ingresos estimados nacen de las expectativas y las fuentes de financiamiento que cada entidad pretende para Lacandon, se ajustaron según el monto al que se podía aspirar en cada fuente y el porcentaje de seguridad de que ese monto se logre.
- 3 Los montos de los gastos de operaciones directas se agruparon por rubro y por programa. Los aportes y costos que dedican las diferentes organizaciones al Parque por medio de personal y recursos que no están dedicados exclusivamente a él no se detallan en este trabajo.
- 4 Las proyecciones en el tiempo de los egresos se hicieron con base en el Plan Maestro, el Plan Operativo 1999 y los planes de infraestructura, compra de tierra y otros, que la administración del Parque tiene definidos.
- 5 Con la situación financiera preliminar se ajustaron y distribuyeron en el tiempo las actividades y planes, de manera que fueran más acordes con la realidad de los recursos con que se cuenta o se podría llegar a contar con el tiempo.
- 6 El trabajo final se discutió con todos los involucrados para que se aprobara y para que las personas y organizaciones que debieran trabajar, se comprometieran a llevar a cabo lo que representa.
- 7 El proceso de planificación financiera no termina con este trabajo. Las proyecciones anuales debieran ser revisadas por lo menos una vez al año para asegurarse que los supuestos y condiciones con que se crearon no hayan variado y si variaran, los montos debieran ajustarse nuevamente.

## ALCANCES

El presente analisis contribuye a tres objetivos fundamentales

- 1 Planeacion Al poner en terminos financieros los Planes Operativos se revisan los objetivos y las metas para mejorar asi la planeacion Una vez terminado el plan financiero, es una herramienta que permite preparar mas facilmente los planes y presupuestos de los siguientes años y analizar su cumplimiento
- 2 Control Durante el transcurso de un periodo, este plan servira de parametro (presupuesto) para comparar el comportamiento de las diferentes cuentas Si se detectan cambios significativos, se podra analizar el efecto que tendran si los ingresos y los ajustes o requerimientos necesarios para una correcta administracion no varian Este control promueve la eficiencia y la calidad de los gastos
- 3 Recaudacion El conocimiento exacto del costo de las operaciones en el PNSL permite demostrar mejor al gobierno, a la cooperacion internacional o a otras fuentes de financiamiento la importancia y el uso de sus fondos

Este plan muestra en forma organizada la informacion y situacion financiera del parque Permite discernir entre lo que se puede y lo que no se puede hacer con los recursos actuales, identificar lo que realmente cuesta el manejo ideal del PNSL y ayuda a pensar en su futuro

Por otra parte, no es un trabajo estatico, ya que las proyecciones de los años futuros deberan ser modificadas conforme la realidad y los supuestos cambien Al mantenerlo actualizado no perdera validez y seguira siendo una herramienta util Para llevar control y sacar provecho de la informacion es aconsejable mantener un monitoreo mensual sobre los gastos Ademas se debera revisar una vez al año el comportamiento del periodo anterior y las proyecciones de los siguientes años

## LIMITACIONES

El Plan Financiero a largo plazo para el PNSL nacio como la recopilacion de informacion de los organismos que trabajan en el En muchos casos se conto con informacion precisa y documentada, sin embargo, en contadas ocasiones fue necesario aproximar los montos de otras fuentes

No se cuestionaron ni la eficiencia ni la capacidad tecnica y administrativa de los involucrados, por lo que no se emite juicio alguno en cuanto a la calidad de los gastos o a la correcta aplicacion de fondos La Administracion del Parque debera fiscalizar esto en el futuro

Debido a la ausencia de detalle en la informacion previa, no se tiene un alto grado de division en las cuentas Para la planeacion, y especialmente para el control, seria de gran ayuda que la administracion del Parque se preocupe por darle mas detalle

La informacion historica existente no cuenta con las mismas condiciones y parametros que este trabajo, por lo que es imposible comparar las proyecciones con datos reales pasados Sin embargo, es importante recalcar que este es el comienzo de una planificacion financiera formal y este trabajo se utilizara como punto de partida para un sistema financiero administrativo integral para el PNSL

Cualquier proyeccion se torna menos exacta conforme se aleja en el tiempo, por lo que contamos con un menor grado de confianza respecto a los ultimos años proyectados Tanto los supuestos como los metodos y estrategias cambian con el tiempo, si no se ajusta este trabajo a la nueva realidad perdera su utilidad con el tiempo

## ANÁLISIS DE INGRESOS

Los ingresos que se presentan en este estudio representan las fuentes de financiamiento para las actividades actuales en el Parque Nacional Sierra del Lacandon y las futuras opciones que las instituciones involucradas contemplan

Actualmente, el USAID financia una gran parte de las actividades del Parque, a través de su proyecto de apoyo a la Reserva de la Biosfera Maya. Los fondos que este proyecto destina al Parque se canalizan a través de diferentes organismos y con distintos propósitos, estos organismos deben corresponder a estos fondos con una contrapartida. En 1999 y 2000, esta fuente de ingresos es muy significativa (75% y 71% del ingreso anual total). Se asume que el proyecto y el apoyo se extenderán durante varios años más, pero en cantidades mucho menores. Es importante tener esto muy presente al pensar en el futuro del Parque, ya que el peso relativo de estos fondos seguiría siendo alto, (56%)

El mecanismo CATIE-CONAP fue diseñado para facilitar la ejecución de los fondos que el proyecto de la Biosfera Maya le otorga al gobierno. Su principal enfoque es para infraestructura y vehículos, pero podría financiar cualquier actividad que sea específica y puntual. Conforme se conozcan mejor los requisitos y sistemas de este mecanismo su ejecución se tornará más eficiente y el Parque podrá aprovechar mejor los recursos que ofrece.

Las organizaciones no gubernamentales tienen una importancia significativa porque proveen los fondos más flexibles que no están condicionados más que a sus propios programas y proyectos. Además, por su participación directa, la calidad del gasto es mejor fiscalizada y se aprecia con más exactitud el impacto que tiene. Al tener esta libertad de uso, recae sobre ellas la responsabilidad de llevar a cabo nuevos proyectos y de incursionar en nuevas áreas o sectores que necesiten de apoyo. Sin su participación la situación del Parque se mantendría, pero no mejoraría. En los dos primeros años representan el 11 y 12%, al disminuir la ayuda de USAID se ven obligados a aumentar su aporte y en los siguientes años pasa al 20% de los ingresos anuales.

El gobierno de Guatemala, a través del CONAP, cuenta con varios mecanismos para hacerle llegar fondos al PNSL. Actualmente tienen un volumen del 14% y el 17% para los dos primeros años y 25% en promedio para los siguientes. Son mecanismos burocráticos establecidos de los que el Parque puede llegar a sacar más provecho si conoce los detalles de su manejo. En el futuro estos mecanismos tienen que ser herramientas importantes para la Administración del Parque. Con el contrato de coadministración, el gobierno se comprometió a mantener sus niveles de inversión en el área. Una estrecha coordinación entre los ejecutores y los responsables de estos mecanismos podría mejorar los ingresos y la calidad de los gastos por estas fuentes. La mayor parte de los aportes del gobierno ya están comprometidos o asignados, lo cual significa que no podrán ser utilizados para nuevas actividades, pero garantizan un nivel mínimo de funcionamiento para el Parque.

Hay que explorar y proponer nuevos mecanismos gubernamentales por medio de los cuales sea posible localizar mas fondos para el Parque Nacional Sierra del Lacandon

Es importante evaluar la posible dependencia del Parque Nacional Sierra del Lacandon al apoyo que USAID da a la Reserva de la Biosfera Maya. Un financiamiento de esta magnitud y seguridad no se mantendra por mucho tiempo, hay que aprovechar ahora que se tiene para diseñar los mecanismos que permitan mantener, al menos, en el futuro el nivel de operaciones actuales

Existen estudios y propuestas para la generacion directa de ingresos por medio de cuotas por uso sostenible y controlado de los recursos naturales. La posibilidad mas atractiva son las tarifas por uso de recursos para turismo a traves del rio Usumacinta. Sin embargo, todavia es unicamente una posibilidad y no se puede cuantificar en los cinco años de este Plan.

La propuesta de un Fondo Lacandon que apoye sostenidamente el area esta desarrollandose y es importante darle seguimiento. Aunque no se considero en este plan financiero es importante mencionar que para capitalizarlo, se deben localizar y destinar recursos.

El Parque Nacional Sierra del Lacandon no tiene en estos momentos mecanismos que le aseguren la "sostenibilidad financiera en el largo plazo" pero si esta respaldado por organizaciones que tienen la capacidad de empezar a trabajar en ese sentido. Ahora es el momento en que esos esfuerzos son mas necesarios y se aprovecharian mejor.

## ANALISIS DE EGRESOS

Los egresos totales del Parque Nacional Sierra del Lacandon superan 1,96 millones de dolares en 1999 y en 2000 y 1,45 millones de dolares en cada uno de los siguientes años. Los gastos de operacion directa mantienen un comportamiento similar a los totales, en el año 2001 el monto se reduce en un 40% y se mantiene hasta el final de este plan.

Al analizar los egresos por programa, llama la atencion el comportamiento parejo a traves de los ultimos tres años, pues el peso relativo de ellos se mantiene. El programa de *Administracion* esta muy estable con un 10 o 11% en cada uno de los cinco años. Los otros tres programas de manejo mantienen porcentajes mas altos y estables del 2001 al 2003.

Al compararlos entre ellos, el programa de *Proteccion y Conservacion* mantiene en todos los años un costo mayor que el de *Investigacion y Monitoreo* y de *Desarrollo Sostenible*, inclusive estos dos juntos apenas llegan a superar al primero. El programa de *Investigacion y Monitoreo* tiene un peso mayor que *Desarrollo Sostenible*. Esta relacion entre los diferentes programas es un buen indicador de las prioridades generales que emergen del Plan Maestro.

La compra de tierra en los dos primeros años es, sin duda, el egreso mas grande (29 y 27%). Es importante ubicar fondos para esta meta sin afectar la disponibilidad para las otras actividades.

Los egresos de 1999 se ajustan mas al presupuesto ya aprobado por las instituciones para ese año. Para los siguientes años se presenta un nivel operativo deseado que requiere de mas recursos. Por esta razon vemos un aumento considerable en *Salarios*, *Viveres*, y *Mantenimiento de Vehiculos* que los demas años se mantienen constantes.

Al agrupar los egresos por rubro, los salarios son el mas importante, en 1999 representan un 32% del total de gastos de operacion directa. Con el tiempo, los costos totales disminuyen y la importancia relativa de los salarios aumenta a un 37% en 2000 y a un 60% en los ultimos años.

*Construccion de infraestructura, Equipo y Mobiliario y Vehiculos* requieren desembolsos grandes durante los dos primeros años. Estos se podrian conseguir a traves del mecanismo CATIE-CONAP, sin embargo, en el analisis comparativo veremos que los fondos de USAID disminuyen antes de lo esperado.

## ANALISIS COMPARATIVO

Es importante recordar que las actividades y los egresos que aparecen en este estudio (del año 2000 al 2003) representan la situación ideal para el Parque. Esta, probablemente, no va a ser posible porque no se cuenta con los recursos suficientes. El análisis comparativo lo refleja numéricamente, ya que presenta un déficit que cuantifica estos faltantes. Para llegar a esta situación ideal es necesario trabajar en dos direcciones: a) reducir los costos a través de calidad en los gastos y eficiencia y b) aumentar los ingresos. Estos números son las metas de recaudación para cada año. Habrá que hacer un gran esfuerzo para obtener el financiamiento suficiente o reducir los costos y poder llevar a cabo lo planeado, pero ya se sabe cuánto deberá producir ese esfuerzo.

Hay que tomar en cuenta que es más fácil pronosticar un gasto que un ingreso. No hay mucha seguridad con algunos ingresos en el largo plazo y no se incluyen donantes y fuentes con los que no hay un cierto grado de compromiso actual.

El Balance de Ingresos y Egresos refleja, en el primer año, un déficit del diez por ciento de los egresos, los siguientes años aumenta el faltante a un 26% en promedio anual. En términos absolutos en el año 2000 es cuando más faltante hay, \$526,206 00 dólares. Este déficit se debe principalmente a que se pretenden niveles de inversión en activos que dependen del financiamiento de USAID y para este año los niveles de apoyo comienzan a disminuir. Esta cifra refleja claramente el vacío que dejará USAID al reducir su proyecto de apoyo a la Reserva de la Biosfera Maya y la necesidad de trabajar inmediatamente para subsanar ese faltante.

Aunque no son suficientes los ingresos en los primeros años, existen más posibilidades de llenar esos faltantes a través de los mecanismos y fuentes actuales. En los últimos años deberá explorarse la posibilidad de acceder a nuevos mecanismos de financiamiento y donantes.

Hay que tener cuidado con la asignación de los recursos, ya que si no se consigue otra fuente de ingresos, es posible que no alcance para todas las actividades planeadas y tendrán que posponerse las que sean menos urgentes para la Administración. Es recomendable analizarlas periódicamente según su costo - beneficio, para que la priorización sea congruente con un plan o estrategia, la cual debería estar contemplada en el Plan Maestro y reflejar el objetivo principal del PNSL.

## PLANTILLAS

## Parque Nacional Sierra del Lacandón

Resumen de Ingresos  
(Dolares corrientes de 1999)

	1999	2000	2001	2002	2003
<b>Gobierno</b>					
Gastos Operativos	243 242	243 242	234 099	234,099	234 099
Fondo Rotativo	8,163	8,163	12 245	12,245	12,245
FONACON	0	0	10 204	20,408	20 408
<i>Sub-Total Gobierno</i>	<u>251,405</u>	<u>251 405</u>	<u>256 548</u>	<u>266,752</u>	<u>266,752</u>
	14%	17%	24%	25%	25%
<b>Organizaciones no Gubernamentales</b>					
Defensores de la Naturaleza	21,500	21,500	40 000	40,000	40 000
The Nature Conservancy	114,000	114 000	150,000	150,000	150 000
CARE	18 614	13,961	9,307	9,307	9 307
Centro Maya	35 000	26,250	17,500	17 500	17,500
<i>Sub-Total ONGs</i>	<u>189 114</u>	<u>175,711</u>	<u>216,807</u>	<u>216 807</u>	<u>216 807</u>
	11%	12%	20%	20%	20%
<b>USAID - RBM</b>					
CATIE-CONAP	310,800	233,100	155,400	155,400	155,400
The Nature Conservancy	790,000	592,500	395,000	395,000	395 000
CARE	37,229	27,922	18 614	18,614	18,614
Centro Maya	70,000	52,500	35 000	35 000	35,000
Fondo de Tierras	120,000	120,000	0	0	0
<i>Sub-Total USAID</i>	<u>1 328 029</u>	<u>1,026 022</u>	<u>604 014</u>	<u>604,014</u>	<u>604 014</u>
	75%	71%	56%	56%	56%
<b>Total Ingresos</b>	<u>1 768 548</u>	<u>1,453,138</u>	<u>1,077,370</u>	<u>1,087 573</u>	<u>1 087,573</u>

**Parque Nacional Sierra del Lacandon**  
**Resumen de Egresos por Rubro**  
(Dolares corrientes de 1999)

	1999	2000	2001	2002	2003
<b>Salarios</b>					
Prog de Proteccion y Conservacion	183,161	210,590	207,543	207 543	207 543
Prog de Investigacion y Monitoreo	63 080	107,161	104 174	104 174	104,174
Prog de Desarrollo Sostenible	77 219	84 076	81,028	81,028	81,028
Prog de Administracion	37 224	37 224	37 224	37,224	37,224
<i>Sub-Total Salarios</i>	<u>360,684</u>	<u>439,051</u>	<u>429,969</u>	<u>429 969</u>	<u>429 969</u>
<b>Combustible</b>					
Prog de Proteccion y Conservacion	16 989	18,975	18,975	18 975	18 975
Prog de Investigacion y Monitoreo	14 562	16 264	16,264	16 264	16 264
Prog de Desarrollo Sostenible	12 135	13 554	13 554	13,554	13 554
Prog de Administracion	4 854	5 421	5 421	5,421	5,421
<i>Sub-Total Combustible</i>	<u>48,539</u>	<u>54,214</u>	<u>54,214</u>	<u>54,214</u>	<u>54,214</u>
<b>Viveres</b>					
Prog de Proteccion y Conservacion	8 816	17,633	17,633	17 633	17,633
Prog de Investigacion y Monitoreo	2,939	5 877	5,877	5 877	5,877
Prog de Desarrollo Sostenible	2,939	5,877	5,877	5 877	5 877
Prog de Administracion	914	914	914	914	914
<i>Sub-Total Viveres</i>	<u>15 608</u>	<u>30,301</u>	<u>30 301</u>	<u>30,301</u>	<u>30,301</u>
<b>Materiales</b>					
Prog de Proteccion y Conservacion	9 103	7 313	10,403	11,660	8 668
Prog de Investigacion y Monitoreo	9,103	7 313	10,403	11 660	8 668
Prog de Desarrollo Sostenible	0	0	0	0	0
Prog de Administracion	0	0	0	0	0
<i>Sub-Total Materiales</i>	<u>18,207</u>	<u>14 626</u>	<u>20 805</u>	<u>23 320</u>	<u>17 336</u>
<b>Mantenimiento de Vehiculos</b>					
Prog de Proteccion y Conservacion	4 082	10,884	10,884	10 884	10 884
Prog de Investigacion y Monitoreo	3,061	8 163	8 163	8 163	8,163
Prog de Desarrollo Sostenible	2,041	5,442	5 442	5,442	5,442
Prog de Administracion	1,020	2,721	2 721	2 721	2 721
<i>Sub-Total Mant de Vehiculos</i>	<u>10 204</u>	<u>27,211</u>	<u>27,211</u>	<u>27,211</u>	<u>27 211</u>
<b>Construccion de Infraestructura</b>					
Prog de Proteccion y Conservacion	13,605	3,175	0	0	0
Prog de Investigacion y Monitoreo	13,605	3 175	0	0	0
Prog de Desarrollo Sostenible	51,701	3,175	0	0	0
Prog de Administracion	13,605	40,816	0	0	0
<i>Sub-Total Const Infraestructura</i>	<u>92,516</u>	<u>50,340</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>

**Mantenimiento de Infraestructura, Rótulos y Brecheo**

Prog de Proteccion y Conservacion	9,184	9,184	9,184	9 184	9,184
Prog de Investigacion y Monitoreo	9,184	9 184	9,184	9,184	9 184
Prog de Desarrollo Sostenible	10,544	10,544	10 544	10 544	10 544
Prog de Administracion	4 014	4 014	4 014	4,014	4 014
<b>Sub-Total Mant Infraestructura</b>	<b>32 925</b>	<b>32 925</b>	<b>32 925</b>	<b>32,925</b>	<b>32,925</b>

**Equipo y Mobiliario**

Prog de Proteccion y Conservacion	8 109	11 068	2 483	0	0
Prog de Investigacion y Monitoreo	8 109	11 068	2 483	0	0
Prog de Desarrollo Sostenible	8,109	11 068	2 483	0	0
Prog de Administracion	21 714	11,068	2,483	0	0
<b>Sub-Total Equipo y Mobiliario</b>	<b>46 041</b>	<b>44,272</b>	<b>9,932</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

**Vehiculos**

Prog de Proteccion y Conservacion	25,034	27,973	10,286	7,619	13,279
Prog de Investigacion y Monitoreo	18,776	20,980	7 714	5 714	9 959
Prog de Desarrollo Sostenible	12,517	13,986	5,143	3,810	6 639
Prog de Administracion	6,259	6,993	2 571	1 905	3319 7279
<b>Sub-Total Vehiculos</b>	<b>62 585</b>	<b>69,932</b>	<b>25,714</b>	<b>19,048</b>	<b>33 197</b>

**Capacitacion**

Prog de Proteccion y Conservacion	1,754	1,754	1,754	1,754	1 754
Prog de Investigacion y Monitoreo	3 659	3,659	3,659	3 659	3,659
Prog de Desarrollo Sostenible	5,563	5,563	5 563	5,563	5 563
Prog de Administracion	6,729	6,729	6,729	6,729	6,729
<b>Sub-Total Capacitación</b>	<b>17 705</b>	<b>17,705</b>	<b>17 705</b>	<b>17 705</b>	<b>17 705</b>

**Gastos de Oficina**

Prog de Proteccion y Conservacion	13 487	13,487	12 875	12,875	12 875
Prog de Investigacion y Monitoreo	13,487	13,487	12,875	12,875	12 875
Prog de Desarrollo Sostenible	13,487	13,487	12,875	12 875	12 875
Prog de Administracion	13,487	13 487	12 875	12 875	12,875
<b>Sub-Total Gastos de Oficina</b>	<b>53 948</b>	<b>53,948</b>	<b>51,499</b>	<b>51 499</b>	<b>51 499</b>

**Comunicacion y Divulgacion**

Prog de Proteccion y Conservacion	4 422	3 401	2 551	2 551	2,551
Prog de Investigacion y Monitoreo	4 422	3,401	2 551	2 551	2 551
Prog de Desarrollo Sostenible	4 422	3 401	2,551	2 551	2,551
Prog de Administracion	4,422	3,401	2 551	2,551	2 551
<b>Sub-Total Comunic y Divulgación</b>	<b>17,687</b>	<b>13 605</b>	<b>10,204</b>	<b>10 204</b>	<b>10 204</b>

**Compra de Tierra**

328,470	328,470	0	0	0
---------	---------	---	---	---

**Combate de Incendios**

12,857	12 857	12,857	12 857	12,857
--------	--------	--------	--------	--------

**Prevención de Incendios**

6,803	6,803	6,803	6,803	6,803
-------	-------	-------	-------	-------

**Xate y Caceria**

10 000	10,000	0	0	0
--------	--------	---	---	---

**Turismo**

10,000	0	0	0	0
--------	---	---	---	---

<b>Total Gastos de Operación Directa</b>	<b>1 144,779</b>	<b>1,206,261</b>	<b>730,140</b>	<b>716 056</b>	<b>724 221</b>
<b>Costos y aportes de las Organizaciones no Gubernamentales</b>					
Defensores de la Naturaleza	100 248	100 248	100,248	100,248	100 248
The Nature Conservancy	557 100	557,100	557,100	557 100	557 100
CARE	55,843	41,882	27,922	27,922	27 922
Centro Maya	105 000	78,750	52 500	52 500	52 500
<b>Sub-Total ONGs</b>	<b>818 191</b>	<b>777 980</b>	<b>737,770</b>	<b>737,770</b>	<b>737 770</b>
<b>Total Egresos PNSL</b>	<b>1,962 971</b>	<b>1 984 241</b>	<b>1,467,910</b>	<b>1 453 826</b>	<b>1 461 992</b>

\*Nota este rubro presenta un monto total para todos los gastos que cada organizacion tiene en el PNSL y que no estan incluidos en los Gastos de Operacion Directa

**Parque Nacional Sierra del Lacandón**  
**Resumen de Egresos por Programa**  
(Dólares corrientes de 1999)

	1999	2000	2001	2002	2003
<b>Proteccion y Conservacion</b>					
Salarios	183,161	210,590	207,543	207 543	207 543
Combustible	16 989	18 975	18,975	18 975	18 975
Viveres	8,816	17 633	17 633	17 633	17 633
Materiales	9,103	7,313	10,403	11 660	8 668
Mantenimiento de vehiculos	4,082	10 884	10 884	10,884	10,884
Construccion de infraestructura	13,605	3 175	0	0	0
Mant de infraest rotulos y brecheo	9,184	9,184	9,184	9 184	9 184
Equipo y mobiliario	8,109	11 068	2 483	0	0
Vehiculos	25 034	27 973	10 286	7 619	13 279
Capacitacion	1,754	1,754	1,754	1,754	1,754
Gastos de oficina	13,487	13,487	12 875	12 875	12,875
Comunicacion y divulgacion	4,422	3 401	2 551	2 551	2,551
<i>Sub-Total Protección y Conservación</i>	<u>297,745</u>	<u>335 437</u>	<u>304 570</u>	<u>300 678</u>	<u>303 346</u>
	26%	28%	42%	43%	42%
<b>Investigacion y Monitoreo</b>					
Salarios	63 080	107 161	104,174	104,174	104 174
Combustible	14 562	16 264	16,264	16,264	16 264
Viveres	2 939	5 877	5,877	5,877	5 877
Materiales	9 103	7,313	10,403	11 660	8,668
Mantenimiento de vehiculos	3 061	8 163	8,163	8,163	8,163
Construccion de infraestructura	13 605	3 175	0	0	0
Mant de infraest rotulos y brecheo	9 184	9,184	9 184	9 184	9,184
Equipo y mobiliario	8,109	11,068	2 483	0	0
Vehiculos	18 776	20,980	7 714	5,714	9 959
Capacitacion	3,659	3 659	3,659	3 659	3 659
Gastos de oficina	13,487	13,487	12 875	12,875	12,875
Comunicacion y divulgacion	4 422	3,401	2 551	2,551	2,551
<i>Sub-Total Investigación y Monitoreo</i>	<u>163 986</u>	<u>209,731</u>	<u>183 347</u>	<u>180 121</u>	<u>181 374</u>
	14%	17%	25%	25%	25%
<b>Desarrollo Sostenible</b>					
Salarios	77,219	84,076	81 028	81 028	81 028
Combustible	12,135	13,554	13,554	13,554	13,554
Viveres	2 939	5,877	5 877	5 877	5 877
Materiales	0	0	0	0	0
Mantenimiento de vehiculos	2 041	5,442	5,442	5 442	5,442
Construccion de infraestructura	51,701	3,175	0	0	0
Mant de infraest rotulos y brecheo	10,544	10,544	10,544	10,544	10 544
Equipo y mobiliario	8,109	11,068	2,483	0	0
Vehiculos	12,517	13,986	5,143	3 810	6 639
Capacitacion	5,563	5,563	5 563	5,563	5,563

Gastos de oficina	13,487	13,487	12 875	12,875	12,875
Comunicacion y divulgacion	4 422	3,401	2 551	2,551	2 551
<b>Sub-Total Desarrollo Sostenible</b>	<b>200 677</b>	<b>170 174</b>	<b>145 060</b>	<b>141,244</b>	<b>144 074</b>
	17%	14%	19%	19%	19%
<b>Administracion</b>					
Salarios	37 224	37 224	37,224	37 224	37,224
Combustible	4 854	5 421	5,421	5 421	5 421
Viveres	914	914	914	914	914
Materiales	0	0	0	0	0
Mantenimiento de vehiculos	1 020	2,721	2,721	2 721	2,721
Construccion de infraestructura	13 605	40,816	0	0	0
Mant de infraest rotulos y brecheo	4 014	4 014	4 014	4 014	4 014
Equipo y mobiliario	21 714	11 068	2 483	0	0
Vehiculos	6 259	6 993	2,571	1,905	3319 7279
Capacitacion	6 729	6 729	6 729	6 729	6 729
Gastos de oficina	13,487	13,487	12,875	12,875	12,875
Comunicacion y divulgacion	4 422	3 401	2 551	2,551	2 551
<b>Sub-Total Administraci3n</b>	<b>114 242</b>	<b>132,789</b>	<b>77 503</b>	<b>74,354</b>	<b>75,769</b>
	10%	11%	11%	10%	11%
<b>Compra de Tierra</b>	<b>328,470</b>	<b>328,470</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Combate de Incendios</b>	<b>12 857</b>	<b>12 857</b>	<b>12,857</b>	<b>12 857</b>	<b>12 857</b>
<b>Prevencion de Incendios</b>	<b>6 803</b>	<b>6 803</b>	<b>6,803</b>	<b>6 803</b>	<b>6 803</b>
<b>Xate y Caceria</b>	<b>10,000</b>	<b>10,000</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Turismo</b>	<b>10,000</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Total Gastos de Operacion Directa</b>	<b>1 144 779</b>	<b>1 206,261</b>	<b>730,140</b>	<b>716,056</b>	<b>724 222</b>
<b>Parque Nacional Sierra del Lacand3n</b>					

**Parque Nacional Sierra del Lacandón**  
**Balance Ingresos y Egresos**  
(Dolares corrientes de 1999)

	1999	2000	2001	2002	2003
<b>Ingresos</b>					
Gobierno	251,405	251 405	256 548	266 752	266 752
Org no Gubernamentales	189,114	175 711	216 807	216,807	216 807
USAID	1 328 029	1,026,022	604,014	604 014	604 014
<i>Total Ingresos</i>	<u>1,768 548</u>	<u>1,453 138</u>	<u>1 077,370</u>	<u>1 087 573</u>	<u>1,087 573</u>
<b>Egresos</b>					
Prog de Proteccion y Conservacion	297,745	335 337	304 570	300,678	303 346
Prog de Investigacion y Monitoreo	163 986	209 731	183,347	180 121	181 374
Prog de Desarrollo Sostenible	200,677	170 174	145 060	141,244	144 074
Prog de Administracion	114 242	132 789	77 503	74 354	75 769
Compra de Tierra	328 470	328 470	0	0	0
Combate de Incendios	12 857	12 857	12 857	12 857	12 857
Prevencion de Incendios	6,803	6,803	6,803	6 803	6 803
Xate y Caceria	10,000	10 000	0	0	0
Turismo	10,000	0	0	0	0
Costos y Aportes de las ONGs	818,191	777 980	737,770	737,770	737 770
<i>Total Egresos</i>	<u>1,962 971</u>	<u>1 984 241</u>	<u>1 467 910</u>	<u>1 453 826</u>	<u>1 461 992</u>
<b>Deficit</b>	<u>(194,422)</u>	<u>(531,103)</u>	<u>(390,540)</u>	<u>(366,252)</u>	<u>(374,418)</u>
	-10%	-27%	-27%	-25%	-26%

## CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- 1 El presente analisis muestra claramente una situacion deficitaria en la que los ingresos proyectados son notoriamente insuficientes para cubrir los egresos. Segun el escenario proyectado, los ingresos no igualaran los requerimientos de la situacion ideal, por lo que la administracion del PNSL debera dedicar grandes esfuerzos para reducir esta diferencia, consiguiendo los fondos necesarios para que todos los planes operativos sean completados y mejorando la calidad de los gastos y la eficiencia de los recursos.
- 2 Para los dos primeros años se cuenta con un fuerte apoyo de USAID, situacion que hay que aprovechar para cubrir al maximo posible todas las actividades que se puedan financiar. Sin embargo, ya en el año 2000 la ayuda comienza a disminuir y se nota claramente la dependencia.
- 3 Los mecanismos diseñados por el Gobierno constituyen una opcion importante para atraer fondos que se podran mantener en el area. Al ser el CONAP el responsable ultimo del Parque Nacional, estos mecanismos son fieles a el. Lamentablemente, la inestabilidad economica no permite asegurar que los montos que se pueden obtener de ellos sean muy constantes. Su fortalecimiento por medio de la coordinacion con los responsables es de vital importancia para mantener el financiamiento a traves de estas fuentes.
- 4 Si no se ubican nuevas fuentes de ingreso no se podran llevar a cabo todas las actividades planeadas. Sin un orden de prioridad establecido para ellas, los recursos podrian no aplicarse de la mejor manera. Es importante contar con un documento escrito en el que las actividades sean jerarquizadas segun los objetivos del PNSL.
- 5 En el futuro la planificacion general del PNSL se puede mejorar incluyendo factores financieros en los Planes Maestros y Operativos. Esto les permitira ser mas especificos en los programas y proyectos que intentan llevar a cabo y el momento en que verdaderamente esperan lograr sus metas. Al mismo tiempo el Plan Financiero que nace de ellos seria mucho mas exacto y facil de completar.
- 6 Para alcanzar los niveles de proteccion ideales descritos en el Plan Maestro es indispensable contar con el financiamiento. La Administracion y las entidades de cooperacion deben identificar futuras fuentes de ingreso que sean mas estables para Lacandon y le proporcionen seguridad financiera. Las fuentes nacionales, el compromiso del Gobierno de Guatemala y los mecanismos de generacion propios del Parque o de las organizaciones que trabajan en el, son los tipos de herramientas que le permitan al PNSL una sostenibilidad financiera.
- 7 El proyecto de la Reserva de la Biosfera Maya ha representado una oportunidad para financiar el periodo de operacion inicial para las areas protegidas en el Peten, sin

embargo, hay que aprovechar esta etapa para diseñar y fortalecer los mecanismos que los mantendran en el futuro. Es peligroso depender de una sola fuente de financiamiento y no prepararse para el momento en que ya no se cuente con estos fondos.

- 8 Finalmente, se concluye que la situacion financiera actual del PNSL permite un nivel de actividades adecuado, pero no ideal. Para alcanzar ese nivel es indispensable trabajar arduamente en la reduccion de costos y al mismo tiempo implementar una estrategia para aumentar y asegurar los ingresos.
- 9 Este plan financiero debera ser actualizado por lo menos una vez al año, en una reunion donde participen todos los involucrados, para analizar el comportamiento del año anterior en relacion con lo planificado y ajustar las proyecciones de los siguientes años.
- 10 La nueva Administracion del Parque comenzara con un sistema de administracion financiera y contable integral para el Parque Nacional Sierra del Lacandon, con el que sera posible llevar mejores controles sobre cada gasto. Mensualmente se debera confrontar lo planeado con lo ejecutado para planificar actividades y para mejorar la eficiencia operacional y la calidad del gasto. Este plan financiero sera la estructura de partida de este sistema y a la vez la nueva informacion mejorara la capacidad de planificacion financiera.

## BIBLIOGRAFIA

PLAN MAESTRO 1999-2003 Parque Nacional Sierra del Lacandon  
CONAP, TNC, Centro Maya, CARE

PLAN OPERATIVO 1999-2003 Parque Nacional Sierra del Lacandon  
CONAP, TNC, Centro Maya, CARE

ENTREVISTAS a funcionarios de CONAP

Pavel Centeno

ENTREVISTAS a funcionarios de la Fundacion Defensores de la Naturaleza

Velia Moreira  
Oscar Nuñez  
Marie-Claire Paiz

ENTREVISTAS a funcionarios de TNC

Andreas Lehnhoff  
John Beavers  
Marcelo Martin  
Rudy Herrera  
Edgar Calderon  
Juan Jose Narciso

ENTREVISTAS a funcionarios de USAID

Claudia Pastor  
Claudio Sarto

TALLER DE TRABAJO EN GRUPO

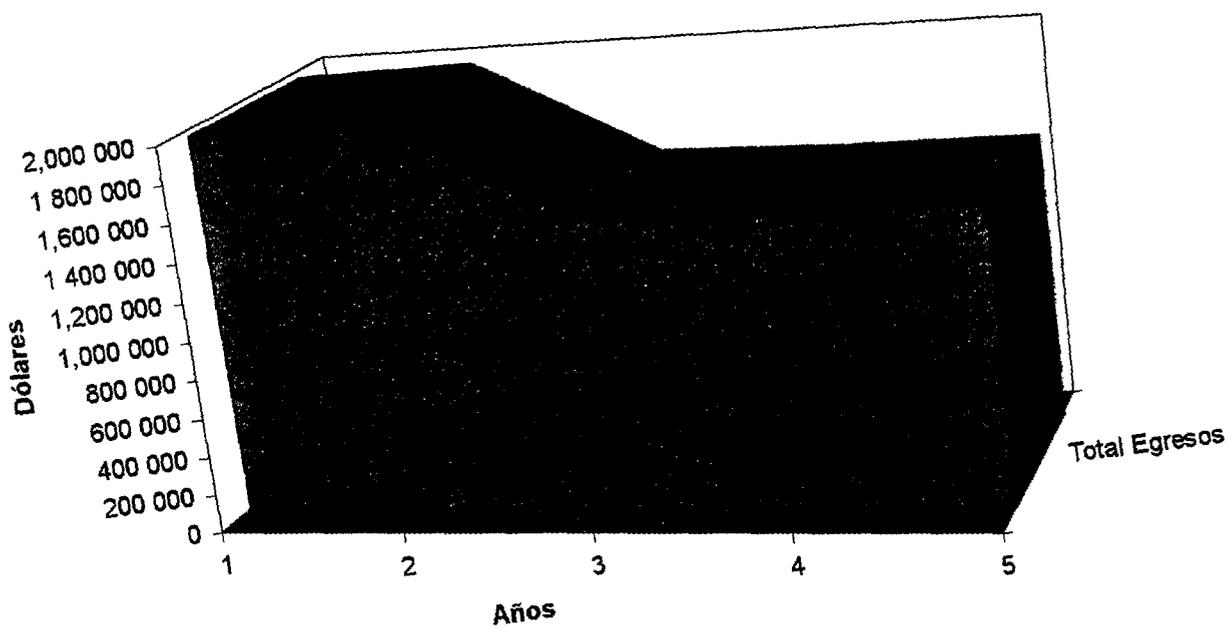
Andreas Lehnhoff, John Beavers, Marcelo Martin, Rudy Herrera, Juan Jose Narciso,  
Oscar Rojas, Velia Moreira, Marie-Claire Paiz, y Gabriel Aguilar

Parque Nacional Sierra del Lacandon

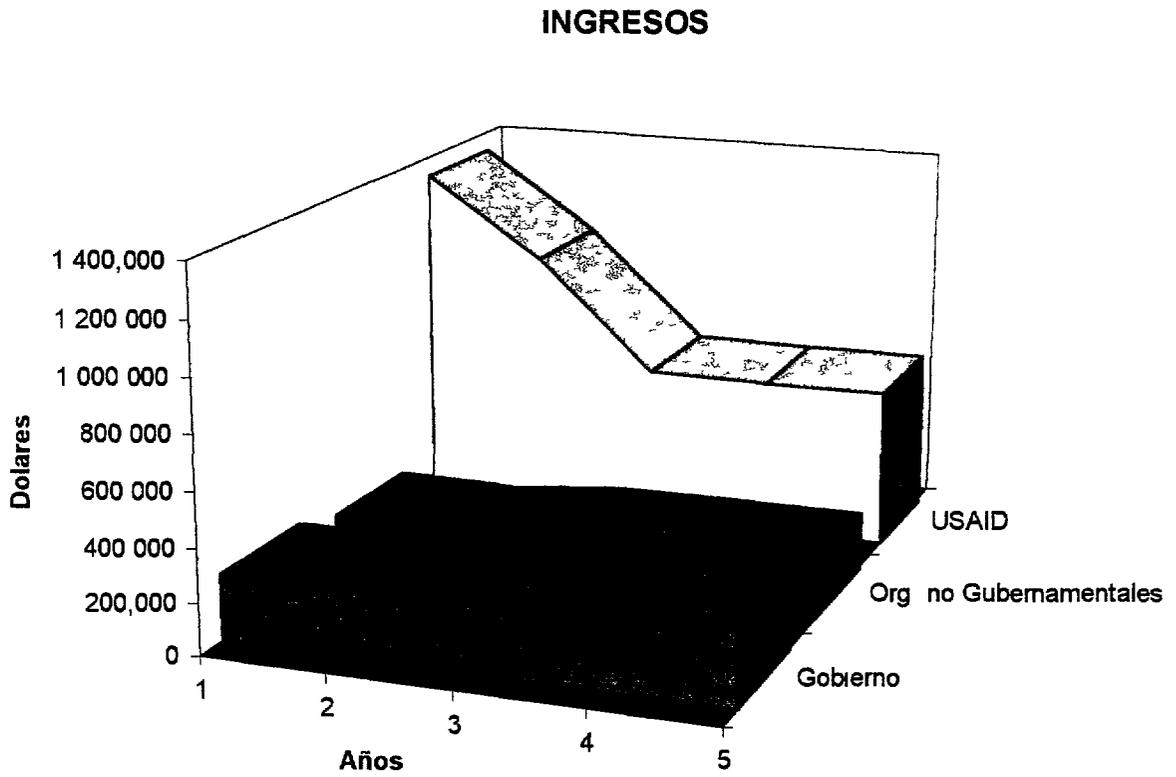
ANEXOS

1. Grafico de los Egresos

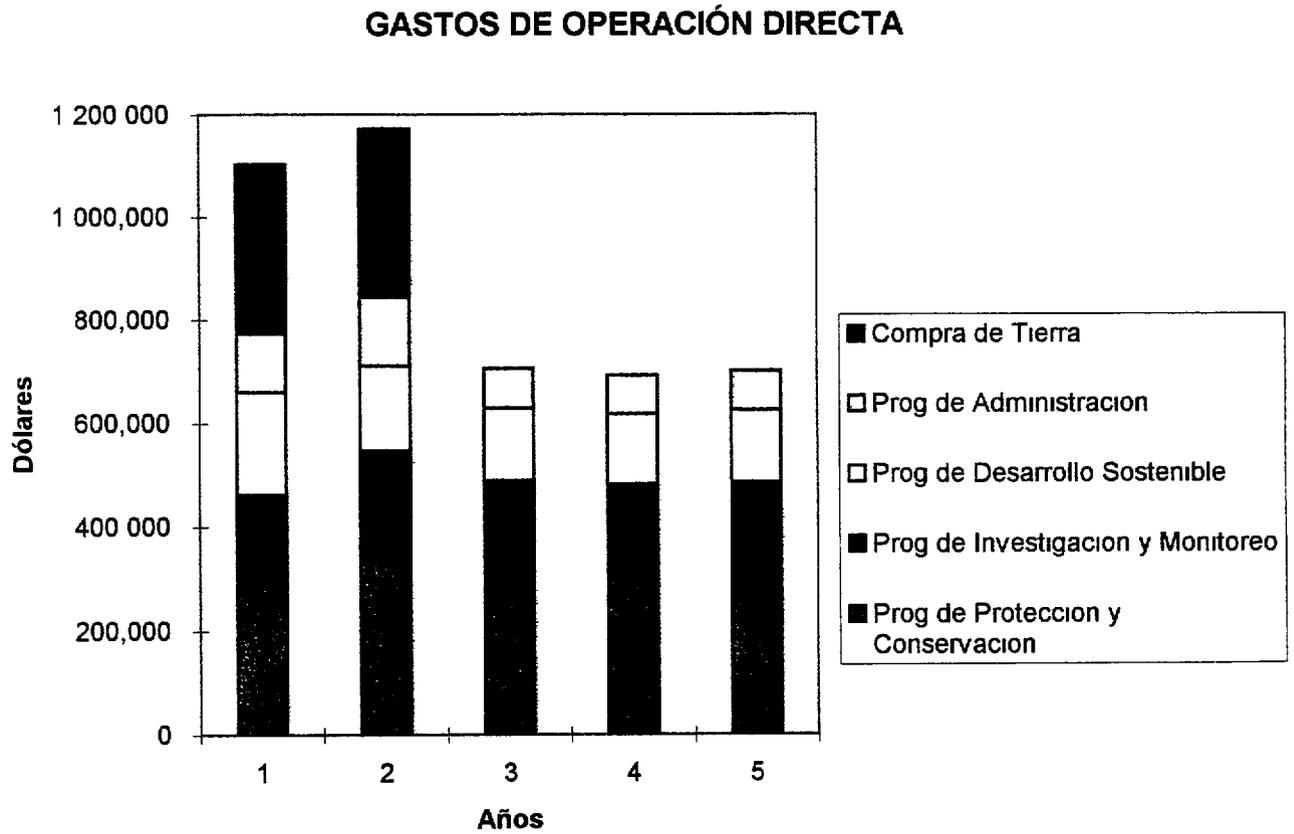
EGRESOS



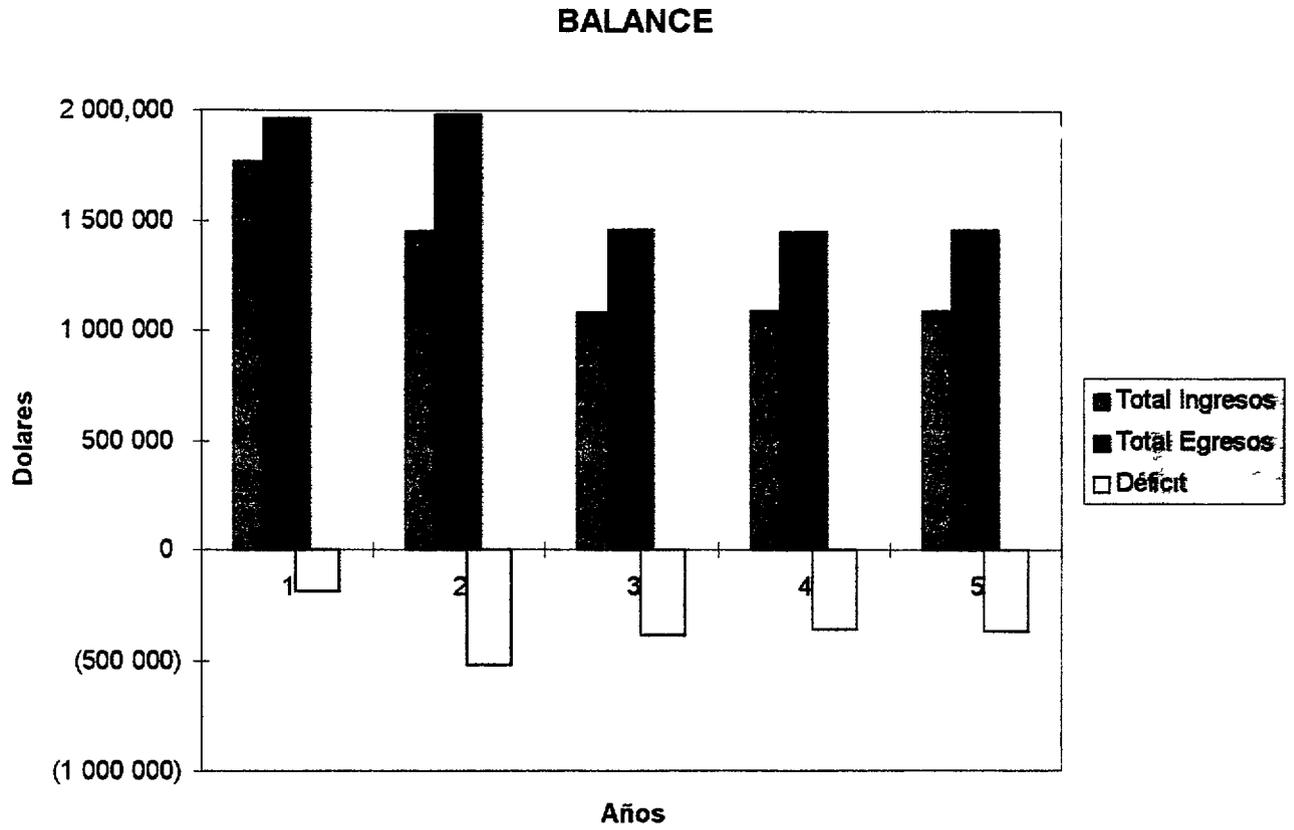
## 2 Gráfico de los Ingresos



### 3 Grafico de los gastos directos



4 Grafico del Balance.



## SUPUESTOS

Para la utilizacion correcta de un trabajo de esta naturaleza es importante que esten claros los supuestos con que nacen las tablas de datos y los analisis

Para los montos del año 1999 no se hizo distincion entre los gastos ya realizados y los que se espera hacer en el futuro

La mayoría de los calculos son en quetzales, a la hora de elaborar las tablas se tradujeron a dolares estadounidenses a un tipo de cambio de 7 35 x 1

### 1 SUPUESTOS PARA LOS EGRESOS

#### SALARIOS

Aqui se incluyen todos los salarios de las personas que trabajan directamente en el PNSL, desde el administrador del parque hasta los guardarrecursos, los costos de las personas que trabajan para el area desde una posicion indirecta se incluyen en otro rubro. La asignacion de cada salario por Programa depende del tiempo que cada puesto dedica al cumplimiento de actividades en ese Programa. Este rubro incluye todos los beneficios, impuestos y desembolsos asociados al salario de los funcionarios permanentes (calculado en 40%)

PUESTO	#pers	s mes	+40%	TOTAL	AÑO
Guardarrecursos	40	Q 1,300 00	Q 1,820 00	Q 72,800 00	Q 873,600 00
Encarg Distrto(00+20)	10	Q 2,000 00	Q 2,800 00	Q 28 000 00	Q 336 000 00
Conductor(99-00)	2	Q 2,000 00	Q 2 800 00	Q 5 600 00	Q 67 200 00
Lancheros	3	Q 1 300 00	Q 1 820 00	Q 5,460 00	Q 65,520 00
Encarg de Guardarrec	2	Q 3,500 00	Q 4,900 00	Q 9,800 00	Q 117,600 00
Coord Protec y Conc	1		Q 8,000 00	Q 8,000 00	Q 96,000 00
Asist de Divulgacion	2	Q 2 500 00	Q 3,500 00	Q 7 000 00	Q 84,000 00
Asist de Rel Comunit	2	Q 2 200 00	Q 3,080 00	Q 6,160 00	Q 73,920 00
Encarg de Divulgacion	1	Q 3 500 00	Q 4,900 00	Q 4,900 00	Q 58 800 00
Encarg Tierras y Com	1	Q 3,500 00	Q 4,900 00	Q 4 900 00	Q 58,800 00
Coord Desarr Sostenib	1		Q 8,000 00	Q 8,000 00	Q 96,000 00
Asistente Administrativo	1	Q 2 500 00	Q 3,500 00	Q 3,500 00	Q 42,000 00
Asistente Administrativo	1	Q 2,500 00	Q 3 500 00	Q 3,500 00	Q 42,000 00
Coord Administracion	1	Q 7,000 00	Q 9 800 00	Q 9,800 00	Q 117 600 00
Asist Invest y Monitoreo	1	Q 2,500 00	Q 3,500 00	Q 3,500 00	Q 42 000 00
Coord Invest y Monitor	1		Q 8,000 00	Q 8 000 00	Q 96,000 00
Asesor	1		Q 8 000 00	Q 8,000 00	Q 96,000 00
Asesores (00-03)	2 5		Q 8 000 00	Q 20,000 00	Q 240 000 00
Asistente Directora	1		Q 6 500 00	Q 6,500 00	Q 78 000 00
Secretana	1	Q 2 500 00	Q 3,500 00	Q 3 500 00	Q 42,000 00
Directora	1	Q 10 000 00	Q 14,000 00	Q 14 000 00	Q 168,000 00

**COMBUSTIBLES**

Los montos utilizados para estos calculos vienen del gasto promedio de un vehiculo utilizado correcta y eficientemente

Cinco automoviles en 1999 y siete los demas años, haciendo cinco viajes al campo al mes con un costo por viaje de Q280 00 en combustible y Q36 00 en aceites

El consumo fuera de los viajes se calculo como un 10% de ellos

Diez viajes al mes en lancha para movilizar al personal en actividades no rutinarias, con un promedio de doce galones por viaje a Q13 00 por galon y Q18 00 en aceites por viaje

Tres lanchas para los guardarrecursos en sus actividades rutinarias, aproximadamente 40 galones y Q90 00 de aceites por 10 viajes al mes cada una

Aproximadamente se gastan Q1000 00 al mes en alquiler de cualquier otro tipo de vehiculos

**VIVERES**

Q560 00 al mes para visitas tecnicas

Para cada una de las sesenta personas que trabajan en el campo se gastan Q150 00 en 1999 y Q300 00 en los demas años para provisiones mensuales. Se consumen 60% en Proteccion, 20% en Investigacion y 20% en Desarrollo Sostenible

**MATERIALES**

Cada guardarrecurso (50) consume Q1000 00 al año en los materiales basicos de todo programa (libretas de campo, mapas, machetes, cintas, cuchillos, etc), los cuales se consumen en los programas de Proteccion e Investigacion

Para la prevencion de incendios se compran cada dos años (1999, 2001, 2003)

60 palas a Q30 00, 180 rastrillos a Q15 00, 360 limas a Q12 00, 180 machetes a Q40 00, 60 hachas a Q50 00 y 18 botiquines a Q50 00. En 1999 y 2002, 18 bombas a Q550 00 y 6 motosierras a Q9000 00

Una vez al año, (excepto en 1999) se les dan dos uniformes a cada uno de los guardarrecursos (50), incluyen dos camisas, dos pantalones a un costo de Q300 00, un par de botas de hule a Q25 00 el par, un par de botas de cuero a Q250 00 el par, con un costo total por uniforme completo de Q575 00. Se aplican a Proteccion e Investigacion

Cada tres años (en 2001) se compran 3 tiendas de campaña para cada uno de los cinco distritos a un costo de Q1700 cada una (repartidas entre Proteccion e Investigacion)

**MANTENIMIENTO DE VEHICULOS**

En 1999 se gastaran Q75,000 00 y en los demas años Q200,000 00 para carros, lanchas, motocicletas y motores

**CONSTRUCCION DE INFRAESTRUCTURA**

En 1999, Q400,000 00 para sedes distritales y puestos de control (4 programas). Ademas Q280,000 00 para Centro Campesino (Desarrollo Sostenible)

En 2000, una sede administrativa en Q300 000 00 (Administracion) y Q70,000 00 para rotulacion

**MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURA, ROTULOS Y BRECHEO**

Ocho puestos de control y dos sedes distritales necesitan Q7 000 00 al año cada uno (para los cuatro programas)

Cada distrito, (5), necesita Q30 000 00 al año para rotulos, brechas y senderos (los tres programas activos)

Las instalaciones del Centro Campesino Q10 000 00 y la Sede Administrativa Q12 000 00 al año

**EQUIPO**

Cada uno de los tres puestos nuevos y de las dos sedes distritales nuevas requiere Q50 000 00, 3 en 1999 y 2 en 2000 (repartidos entre los cuatro programas), ademas cinco computadoras de Q20 000 00 (administrativo) en 1999

Tambien en 1999 una base de radio para la oficina a Q8 400 00 y una para cada distrito (6) en el año 2000 Diez radios portatiles y tres radios moviles a Q7 000 00 en 1999 En el 2000 una antena para los radios en Q175 000 00 (repartidos entre los cuatro programas)

En 2001 cuatro GPS a Q18,250 00 cada uno

**VEHICULOS**

En 1999 se compraran dos carros de Q140 000 00 cada uno, dos lanchas de Q35 000 00 y cinco motocicletas de Q22 000 00 cada una

En 2000 tres carros, dos motos una lancha de Q25 000 00 y un motor de Q25 000 00

En 2001 dos lanchas, tres motores fuera de borda y dos motocicletas

En 2002 un carro

En 2003 un carro, dos motos, una lancha de Q35 000 00 y un motor

Para fines practicos los vehiculos se distribuyen 40% Proteccion y Conservacion, 30% Investigacion y Montoreo, 20% Desarrollo Sostenible y 10% Administracion

**CAPACITACION**

Asumimos que los montos de capacitacion se mantendran de la misma manera que estan programados en la actualidad, incluyen seminarios, talleres y cualquier actividad de preparacion para la comunidad o los empleados

Proteccion y Conservacion	Q12 891 66	Investigacion y Montoreo	Q26 891 66
Desarrollo Sostenible	Q40 891 66	Administracion	Q49 455 00

**GASTOS DE OFICINA**

Se calcularon, los siguientes gastos anuales

Q18 000 00	renta(99-00)	Q4 200 00	agua y luz,	Q18 000 00	telefono,
Q2 800 00	internet,	Q42 000 00	aviones,	Q28 340 00	hospedaje,
Q42 000 00	papeleria,	Q16 800 00	correos,	Q7 560 00	imprentas,
Q30 000 00	provisiones,	Q6 720 00	libros,	Q8 400 00	abogados,
Q4 200 00	bancos,	Q10 500 00	licencias,	Q20 000 00	imprevistos,
Q112 000 00	polizas de seguros			Q25 000 00	mant equipos,

**COMUNICACION Y DIVULGACION**

Entre los programas de Proteccion, Investigacion y Desarrollo Sostenible

En 1999 Q130 000 00, en 2000 Q100 000 00 y del 2001 al 2003 Q75 000 00 cada uno

**COMPRA DE TIERRA**

Para reubicar a las 370 familias fuera del parque se necesitan 185 caballerias de tierra, a un costo promedio de Q20 000 00 cada una, ademas el 10% de formalizacion, Q600 00 por familia para escrituracion y Q500 00 por familia para documentacion

Se llevara a cabo la mitad en 1999 y la otra en 2000 Ademas, se gastan Q500 00 para viveres, Q100 00 para hospedaje y Q350 00 para alimentacion por familia Ciento setenta familias en 1999 y ciento setenta en 2000

**COMBATE DE INCENDIOS**

Es dificil estimar la cifra, por lo que se utilizo el monto de 1998 Este monto se refiere a los gastos de emergencia para controlar incendios Q94 500 00

**PREVENCION DE INCENDIOS**

Para el programa de prevencion se destinan Q50 000 00 al año

**XATE Y CACERIA**

Este programa cuenta con \$10 000 00 en 1999 y \$10 000 00 en el 2000

**TURISMO**

En 1999 se destinaran \$10 000 00 para estudios de turismo

**APORTES Y COSTOS DE CADA ORGANIZACION**

Este rubro es bastante amplio, ya que representa todos los gastos en que incurren las organizaciones para lograr su trabajo en el PNSL Son gastos indirectos y necesarios para la Administracion del area y quien asuma parte en cualquier actividad incurriera en ellos Se incluyen aqui, por ejemplo, las tasas de costos indirectos "overheads" que se cobran de las donaciones especificas, el monto correspondiente de los salarios y cualquier gasto de quienes dedican parte de su tiempo trabajando para el parque o asesorando en materia especifica a sus administradores, cualquier gasto burocratico y todos los otros gastos necesarios para que estas organizaciones trabajen por el PNSL La cantidad que se presenta en este rubro esta dada por cada una de las organizaciones, no es pertinente para este trabajo el detalle o la forma en que nacen, por lo que los montos no se cuestionaron Sin embargo, si se asegura que estos sean coherentes con la informacion que estas mismas organizaciones proporcionaron de los ingresos, de manera que ingresos y gastos sean totalmente comparables Cabe la aclaracion que es imposible comparar, por el monto, a las organizaciones o a su trabajo en el parque

**1 Fundacion Defensores de la Naturaleza**

Para 1999 la porcion de los gastos de la oficina central aplicable al area y el apoyo institucional de las donaciones asciende a \$100 248 00

## 2 The Nature Conservancy

Los costos administrativos de la oficina en Guatemala, los de la oficina en Peten, los salarios aplicables de los tecnicos y de los administrativos que dedican tiempo a Lacandon son \$557 100 00

## 3 CARE

El trabajo de esta ONG no esta presente en los costos de operacion directos del PNSL, para efectos de este trabajo todas sus actividades son valoradas en este rubro y su monto y comportamiento son iguales al de sus ingresos

## 4 Centro Maya

Para Centro Maya se presenta la misma situacion que para CARE Para ambas organizaciones la informacion que se presenta fue suministrada por USAID

## 2 SUPUESTOS PARA LOS INGRESOS

### INGRESOS A TRAVES DEL GOBIERNO

1 Gastos Operativos Actuales El CONAP se hace cargo de ciertos gastos a traves del presupuesto general de la Region VIII

Salarios 40 guardarrecursores, 2 conductores (99-00), 3 lancheros, 4 asistentes y 2 guardianes

Gasolina Q6500 00 al mes

Viveres Q4415 00 al mes

Mantenimiento de vehiculos Q724 00 para motocicletas y Q460 00 para carros al mes

Prevencion de incendios Q20 000 00 al año

Otros Q6000 00 al mes

2 Fondo Rotativo Nace del contrato de coadministracion, funciona como una caja chica y sus fondos se podran destinar a gastos recurrentes del funcionamiento diario Q120 000 00 al año, 1999 y 2000 con una realizacion del 50%, los demas años 75%

3 FONACON Fondo que financia proyectos que apoyen al Sistema Guatemalteco de Areas Protegidas Se limita a proyectos de Q150 000 00 y tienen prioridad las areas protegidas con menos apoyo financiero El PNSL aplicara hasta el 2001 (USAID va reduciendo su apoyo) y se le aplica un 25% de posibilidades de realizacion a dos proyectos Los demas años tambien se presentaran dos proyectos y se espera que aprueben uno

4 CATIE-CONAP Es el mecanismo por medio del cual USAID dona fondos al gobierno de Guatemala a traves del Proyecto de la Biosfera Maya para cualquier gasto especifico y puntual (infraestructura, mobiliario, vehiculos, contratos especificos, etc ) La ejecucion de estos fondos ha mejorado con el conocimiento de los mecanismos, se asume una ejecucion del 70% del presupuesto

El monto presupuestado para 1999 es de \$444 000 00 Q2 175 600 00 para ese año

Para el año 2000 se redujo el presupuesto al 75% y para los demas años al 50%, se mantiene la ejecucion del 70% de estos presupuestos

#### INGRESOS A TRAVES DE LA ORGANIZACIONES NO GUBERNAMENTALES

Aqui se incluyen las estimaciones de los fondos de USAID, las contrapartidas a esos fondos, las donaciones conseguidas para Lacandon y cualquier otro aporte

##### 1 Fundacion Defensores de la Naturaleza

Para 1999 esperan contribuir con \$21 500 00 de fondos generados por ellos mismos En el año 2000 este monto se mantendra y del 2001 al 2003 seran \$40 000 00

##### 2 The Nature Conservancy

USAID donara a traves de TNC \$790 000 00 en 1999, en el año 2000 sera igual y los siguientes años bajara un 50% De fondos propios y en parte como contrapartida, aportara \$114 000 00 en 1999 y la misma cifra en 2000, los siguientes años aportara \$150 000 00

##### 3 CARE

El presupuesto de USAID a traves de CARE y para Centro Maya se reducira un 25% para el año 2000 y un 50% en los siguientes años, de este presupuesto se espera una ejecucion del 70% Ambas organizaciones son responsables de aportar una contrapartida del 50% Para CARE se presupuestaron en 1999 \$53 184 00

##### 4 Centro Maya

Para Centro Maya el presupuesto es de \$100 000 00 en 1999

#### FONDO DE TIERRAS

Como apoyo al proceso de paz, USAID ayuda al gobierno de Guatemala con dinero para la compra de tierras con fines sociales Se espera que este fondo le de al PNSL \$120 000 00 en 1999 y \$120 000 00 en 2000