

NEPAI PROJECT
Nicaragua Economic Policy Analysis & Implementation

**LIMITACIONES DE LA ENCUESTA DE MEDICION DE NIVEL DE
VIDA EN NICARAGUA (1993)**

A Report by Dr. Farid Matuk

Prepared under USAID Contract #524-0339-C-00-4015-00

May, 1995
Managua, Nicaragua

Limitaciones de la Encuesta de Medición de Nivel de Vida en Nicaragua (1993)

por Farid Matuk

La Encuesta de Medición de Nivel de Vida (EMNV) efectuada en Nicaragua en 1993, fue ejecutada por el INEC con un cuestionario semejante a otros de medición de nivel de vida respaldados por el Banco Mundial. El cuestionario contiene diversos módulos, resaltando para este comentario los módulos de gastos e ingresos.

Omisiones de Gastos -

Cuando se examina el módulo de gastos tenemos que existen omisiones importantes para el contexto de Nicaragua de 1993, como es sabido de 1979 a 1990 existió un régimen político que hacía énfasis en la provisión de bienes y servicios a los hogares a partir de la planificación económica. La realidad mostró que la demanda de bienes y servicios de los hogares superó ampliamente la oferta de los mismos.

La escasez de oferta de bienes y servicios tuvo muchas caras, en el caso de los alimentos hubo mercados negros, para el caso de electrodomésticos y vehículos hubo una autorepresión de la demanda, para el caso de la vivienda hubo falta de mantenimiento y falta de construcción, entre otros casos específicos.

El módulo de gastos de la EMNV no recopila información sobre vehículos. No recopila información sobre adquisición de electrodomésticos específicos, tan solo tenencia de radio, televisor, y refrigerador. No recopila información sobre adquisición de viviendas o autoconstrucción, tan solo información global sobre reparación de la vivienda.

Estas omisiones para un país, que tres años antes había terminado una experiencia de once años de economía planificada, son más significativas que en países con regímenes económicos estables. Esto implicaría una subestimación sensible del nivel de gasto en los hogares.

A modo de ensayo se procedió a comparar los gastos y los ingresos de los hogares del área urbana de la región Managua. Por razones de tiempo no se incluye en ingresos aquellos por a) regalos, b) beneficencia, c) ingresos de capital, d) pensiones, e) renta imputada, y f) auto-producción, por ellos los ingresos se definen como los ingresos monetarios y en especie —de asalariados y de autoempleados— y las remesas —del exterior y del interior—, de este modo se está subestimando a priori el nivel de ingresos.

Post-it Fax Note	7671	Date	12/17/95	# of pages	3
To	Ana Ma Arriagada	From	Farid Matuk		
Co /Dept	World Bank	Co	NEPPI		
Phone #	(202) 473-1845	Phone #			
Fax #	(202) 676-1464	Fax #			

	Media	Mínimo (0%)	Cuartil 1° (25%)	Cuartil 2° (50%)	Cuartil 3° (75%)	Maximo (100%)
Gastos	\$2,095 00	\$6 00	\$920 00	\$1,469 00	\$2,439 00	\$32,727 00
Ingresos	\$2,196 00	\$0 00	\$814 00	\$1,466 00	\$2,620 00	\$39,600 00

De estos resultados se encuentra que los ingresos —subestimados— son mayores que los gastos, mientras que usualmente en la encuestas se encuentra un resultado inverso. Una posible explicación son las omisiones señaladas previamente, además de la evidencia de que los cuartiles con más altos ingresos muestran una brecha mayor entre ingresos y gastos.

Profundidad de la Pobreza -

Un elemento a resaltar en Nicaragua es la superficialidad de la pobreza, en el cuadro que se ve continuación es claro que frente a Guatemala, la pobreza en Nicaragua es superficial y en esa medida el esfuerzo para salir de la misma es inferior a países con pobreza profunda focalizada en áreas de mancha india, como es el Sur de México/Norte de Guatemala o el Sur del Perú/Norte de Bolivia.

Cuando se compara Nicaragua con Viet Nam, vemos que entre la capital de Nicaragua —Managua— y la región urbana de Viet Nam no existe mayor diferencia, mientras que en las áreas urbanas y rurales sí existe una diferencia significativa. En Nicaragua tenemos un agudo problema de desigualdad interior entre Managua y el resto del país, que es una de las fuentes de explicación para el explosivo crecimiento de Managua.

		% EN POBREZA	BRECHA DE POBREZA	SEVERIDAD DE POBREZA
NICARAGUA 93	CAPITAL	26.4	7.9	3.4
	URBANO	31.9	10.9	5.1
	RURAL	76.1	37.1	21.9
GUATEMALA '89	CAPITAL	41.7	18.9	9.9
	RURAL	85.7	53.5	38.9
VIETNAM 92-93	URBANO	25.9	7.1	2.7
	RURAL	57.2	17.1	7.0