

**Informe del Taller Evaluación Rural Participativa:
San Vito, Coto Brus, Costa Rica
20-25 de julio, 1991**

Organizado por:

Organización para Estudios Tropicales, Curso de Agroecología 91-7

Editado por:

Roberto Contreras, Jorge Barón, Martha Rosas, Roxana Mercado,
Luis Calvo, Lori Ann Thrupp, Maria Trivelato

Center for International Development and Environment
World Resources Institute
1709 New York Avenue, NW, Suite 700
Washington, DC 20006

1991

A

This discussion paper is prepared by Center staff and collaborators. WRI takes responsibility for choosing the topic and guaranteeing authors and researchers freedom of inquiry. Unless otherwise stated, all the interpretations and findings are those of the authors.

B

RECONOCIMIENTOS

El presente documento es un resumen y memoria del taller de "Evaluación Rural Participativa" ("ERP"), el cual se llevó a cabo del 21 al 25 de julio de 1991 en los asentamientos de Metaponto y Alpha, San Vito de Coto Brus, Costa Rica. El taller fué resultado de una colaboración entre los miembros de las comunidades en Coto Brus, la organización ecológica local, APRENABRUS (Asociación Protectora de los Recursos Naturales de Coto Brus) y la Organización para Estudios Tropicales (OET), en especial su Curso de Agroecología 91-7 y el World Resources Institute, las cuales dieron apoyo institucional y financiero al taller. Aaron Zazueta y Lori Ann Thrupp del World Resources Institute proporcionaron facilitación y capacitación en los métodos participativos de "ERP" para el desarrollo sostenible.

Queremos expresar nuestros agradecimientos a todos los participantes en este taller. Agradecemos especialmente la contribución de las personas de las comunidades de Metaponto y Alpha, quienes dedicaron su tiempo valioso para participar en los ejercicios de campo, intercambiar información y compartir sus conocimientos y experiencias con los participantes del taller ERP. Especial reconocimiento merecen Hernán Villalobos y Martha Rosemeyer por la preparación y organización del taller, así como por el seguimiento de las actividades. Se reconoce también el aporte de Robert Rice, coordinador del Curso de Agroecología, quien inició el ejercicio, y de José María Rodríguez y Maria Trivelato de la OET, quienes participaron con el propósito de dar seguimiento al mismo. Además, la contribución de los participantes de muchos países de América Latina, y de varias disciplinas fue importante como parte de la evaluación.

Es importante precisar que el taller y este informe representan solamente el inicio en el análisis participativo en los asentamientos de Metaponto y Alpha, ya que sólo se dedicaron dos días al trabajo de campo y por consiguiente, los resultados son muy preliminares. Las propuestas aquí presentadas deben manejarse a nivel de hipótesis. Al final del taller, habían vacíos de información y preguntas que requerían de más investigación y discusión con la población local. Esperamos que este taller e informe, y los procesos participativos de seguimiento al taller, puedan ser útiles para las comunidades de Coto Brus, hacia un desarrollo sostenible y equitativo, la autogestión y el manejo racional de los recursos naturales, que contribuyan en alguna medida a mejorar la calidad de vida de las poblaciones locales.

31/7/91



INDICE
INFORME EVALUACION RURAL PARTICIPATIVA - "ERP"

Contenido	Página
Resumen	1
Objetivos del Taller	1
Agenda del Taller	2
<u>Día 1:</u>	
Introducción a Evaluación Rural Participativa (ERP)	3
Resumen de la Metodología ERP y sus Herramientas	3
Discusión y Preguntas sobre ERP	8
Introducción a la Región de Coto Brus	9
<u>Día 2: Grupo Alpha</u>	
Introducción	11
Transectos en Alpha: Diferencias y Similitudes	11
Planos de Fincas en Alpha Diferencias y Similitudes	12
Problemas prioritarios detectados en Alpha en el primer día	12
Interrogantes del Grupo a ser resueltos en la próxima visita	12
Diagramas Alpha	13
<u>Día 3: Grupo Alpha</u>	
Aspectos Históricos del Asentamiento Alpha	28
Aspectos organizacionales Alpha	29
Diagrama Organizacional del Asentamiento Alpha	30
Problemas detectados en el Asentamiento Alpha	31
Posibles soluciones	31
Aspectos que requieren de mayor investigación	32
Temas que deben ser discutidos con mayor profundidad	32
Comentarios acerca del uso de instrumentos empleados en Alpha	32
<u>Día 2: Grupo Metaponto</u>	
Introducción	33
Transectos y Planos de Fincas: Similitudes y Observaciones	33
Caracterización de dos fincas en Metaponto	33
Interrogantes del Grupo a ser resueltos en la próxima visita	35
Diagramas Metaponto	36
<u>Día 3: Grupo Metaponto</u>	
Aspectos históricos de Metaponto	46
Aspectos organizacionales Metaponto	46
Diagramas: Historia e Organizaciones de Metaponto	47
Hipótesis Planteadas en Relación al Sistema Productivo de Metaponto	49
Preguntas para el proceso de seguimiento	49
<u>Día 4:</u>	
Aclaraciones y preguntas para implementar el seguimiento de la ERP en los asentamientos Alpha y Metaponto	50
Reflexiones sobre la Metodología ERP	52
Preguntas y comentarios surgidos posteriormente a la discusión de la metodología ERP	53
Comentarios y preguntas sobre el seguimiento de la ERP	53
Evaluación final del Taller	54
Lista de Participantes	55

D

RESUMEN

La consideración del Manual de Evaluación Rural Participativa, publicado por el World Resources Institute, bajo el procedimiento de taller en el curso Agroecología 9I-7, se constituye en una experiencia interesante, en primer término, por tratarse de un tipo de capacitación práctica y en segundo por las características de los participantes en cuanto a diversas líneas de formación académica, facilitando de esta forma un análisis multidisciplinario.

La aplicación de la ERP en dos asentamientos de Coto Brus ha permitido a los estudiantes constatar las bondades de esta alternativa de enfoque del desarrollo rural. Asimismo el acercamiento con la población y participación de personas de comunidades locales, posibilitó el análisis alrededor de la metodología que la ERP propone, dando el espacio para que, de acuerdo a los intereses individuales y fines específicos en los países de procedencia, los participantes se planteen alternativas de modificación.

Con el objetivo de tener un documento de resumen del taller, en éste informe no se seguirá el formato establecido para éste fin en el curso, sinó más bién se hará la presentación de los resultados de los días de trabajo, poniendo especial énfasis en las discusiones generadas por los grupos. Consideramos que así se podrá apreciar la evolución práctica del aprendizaje.

OBJETIVOS DEL TALLER

1. Introducir a los participantes a los conceptos de ERP.
2. Introducir cinco herramientas de ERP:
 - . Travesía o transecto
 - . Plano de finca
 - . Diagrama institucional
 - . Calendario agronómico
 - . Historia de la comunidad
3. Conocer aplicaciones potenciales de la ERP, para planes de manejo de recursos naturales y desarrollo sostenible y/o para negociaciones ante agentes externos.

AGENDA DEL TALLER

DIA 1:

- Tarde** Introducción. Presentación de participantes de comunidades
Presentación de objetivos del taller
Resumen de la Evaluación Rural Participativa
Preguntas y Discusión
- Noche** La preparación de una ERP, presentación y discusión
Charla sobre suelos de Coto Brus (Carlos Henríquez)
Charla del Consejo Nacional de Producción, CNP
Presentación del Plan Regional de Coto Brus

DIA 2: El equipo se separa en 2 grupos de trabajo: Alpha y Metaponto

- Mañana** Visitas de Campo: Alpha y Metaponto
Uso de Transectos y Planos de Finca
- Tarde** Reunión de equipos para redactar reportes (1 hora)
Breves reportes en plenarios (10 minutos/equipo)
Análisis de información, comparación y contraste de reportes
Elaboración de hipótesis sobre manejo de recursos naturales
Identificación de vacíos de información y de problemas
- Noche** Discusión del trabajo del día y plan para el día siguiente
- Productos:** Diagramas de transectos y planos de finca, listas de preguntas e hipótesis, vacíos de información para guiar el trabajo de campo del día siguiente.

DIA 3: Visitas de campo: llenar vacíos de información y confirmar hipótesis

- Mañana** Visitas de Campo - Uso de Diagrama Social, Historia de la Comunidad, Calendario Agronómico, y otro Transecto
- Tarde** Reunión de equipos para redactar reportes (1 hora)
Breves reportes en plenaria (10 minutos/equipo)
Análisis de información, comparación y contraste de reportes
Elaboración de hipótesis sobre manejo de recursos naturales
Identificación de vacíos, problemas y posibles soluciones
- Productos:** Diagramas organizacionales, historia de las comunidades, calendario agronómico, lista de hipótesis, preguntas y vacíos de información, lista de propuesta inicial de problemas y soluciones.

DIA 4: Presentación de reportes y discusión final por el equipo completo

- Mañana** Reportes de grupos y discusión sobre trabajo de campo
Aplicaciones de la ERP: Caso de Ecuador, presentación, preguntas y respuestas
Otras herramientas participativas
- Tarde** Tour por el Jardín Botánico Wilson
Reflexión sobre la ERP
Discusión en grupos pequeños, y reportes al plenario
Seguimiento y Evaluación.

DIA 1

INTRODUCCION A LA EVALUACION RURAL PARTICIPATIVA

Esta primera jornada estuvo caracterizada por un ambiente de expectativa, especialmente por parte de los participantes con formación en ciencias biológicas. Se inició con una presentación por Aaron Zazueta, del World Resources Institute, quien nos presentó un resumen de la ERP. La discusión de los enfoques de desarrollo para América Latina estuvo presente con anterioridad en el curso, consecuentemente el espacio creado por el taller le proporcionó un interesante correlato.

RESUMEN DE LA METODOLOGIA DE EVALUACION RURAL PARTICIPATIVA Y SUS HERRAMIENTAS

Esquema de la charla presentada por Aaron Zazueta
World Resources Institute

PORQUE USAR LA EVALUACION PARTICIPATIVA?

Para **PROMOVER:**

**UN MEJOR MANEJO DE LOS RECURSOS NATURALES
Y DESARROLLO SOSTENIBLE**

Sinergia entre **CONOCIMIENTO LOCAL Y TECNICO**

La gente conoce sus problemas; experimentación local
Las semillas de las soluciones
Conocimiento técnico llena vacíos importantes

AUTOGESTION

HACIA ADENTRO

Negociación y Consenso: intereses en juego
Fortalacer capacidad de análisis y planificación

HACIA AFUERA

CONCERTACION: intereses externos y locales
Fortalecer capacidad local de **NEGOCIACION**

-Para **SUPERAR PROBLEMAS DE:**

demasiada información - uso difícil
información irrelevante; información tardía
poca participación local - cuestionarios de expertos
alto costo de estudios
formal (inhibe el diálogo)

SESGOS ANTERIORES

La "persona importante" y accesible
Números: énfasis en datos cuantitativos
Pavimento: visitas a lugares de fácil acceso
Oficina/Urbano: tomar decisiones desde la oficina
El técnico: da recetas, no consulta a la población

COMO SURGE Y SE DESARROLA EVALUACION RURAL PARTICIPATIVA

1960s y 1970s: Principios filosóficos:
Paulo Freire, Falls Borda
1970s y 1980s: Metodología y técnicas más desarrolladas
Varios lugares: Guatemala, Peru, EE.UU., Inglaterra,
Tailandia, Colombia
Varios nombres: Diagnóstico Rural Rápido (DRR o RRA)
Sondeo, Encuesta Informal
Análisis Agroecológico

Diferencia entre DRR y ERP

DRR: equipo de técnicos - Escucha y Recomienda - Rapidez
ERP: equipo mixto - Dialoga y Negocia en base a datos -
requiere reflexión y más tiempo

CUANDO SE APLICA LA EVALUACION RURAL PARTICIPATIVA?

Definir actividades de gestión local
Definir actividades colaborando como agente externo
Profundizar sobre problemas o temas específicos
Identificar/negociar áreas prioritarias de acción
Seguimiento y evaluación de actividades

CUALES SON LOS PROCESOS CLAVES DE LA ERP?

Identificar problemas y sus posibles soluciones
Escuchar, dialogar, y analizar con el campesino (equipo)
Partir de observaciones y datos de campo y archivo,
y no de ideas pre-concebidas
Definir conjuntos de datos óptimos (pocos datos útiles)
Explorar DIVERSIDAD de situaciones
Triangulación: indagar lo mismo en varias formas
Encuentro de perspectivas y cosmologías
Equipos mixtos (interdisciplinarios, campesino/as)
Flexibilidad en la selección de técnicas y programación
Rescate de conocimiento local

u

COMO SE REALIZA UNA EVALUACION RURAL PARTICIPATIVA? (ver diagrama, página 7)

Preparación de la ERP:

- Definición de objetivos**
- Selección de equipo**
- Selección de área**
- Recopilación y resumen de información existente**
- Promoción y preparación de la comunidad**
- Taller de planificación y revisión de datos**

Revisión de Documentos:

- Datos oficiales, censos, estudios previos,
mapas, fotografías, etc.**

Recolección y Análisis de Datos:

- Visitas de campo y ordenamiento de datos**
- Visitas de campo en grupos**
- Anotación de datos y elaboración de diagramas**
- Análisis interdisciplinario de datos en grupo**
- Reportes de grupos a plenaria**
- Análisis de reportes - similitudes y contrastes**
- Hipótesis y vacíos de información**
- Visitas de campo - confirmación de hipótesis y llenar vacíos**
- Identificación de problemas y soluciones**
- Análisis técnico de soluciones a problemas**

Validación Por la Población local:

- Reuniones comunitarias; uso de diagramas**
- Prioritización de problemas y soluciones**
- Diálogo población local**

- Formulación de un plan de acción con la comunidad**

CUALES SON LAS TECNICAS (O HERRAMIENTAS) DE LA ERP?

Diagramas

Datos relacionado con el ESPACIO:

- Mapa de la región, plano de comunidad, travesía,
Plano de finca**

Datos relacionados con TIEMPO:

- Historia comunitaria, calendarios agronómicos
Líneas de tendencias (demográficas)**

Datos SOCIOECONOMICOS

- Diagramas de instituciones (o grupos sociales)
Análisis económico**

Matriz de informantes (control de sesgos)

Observación:

Recursos naturales y uso de recursos naturales
Prácticas culturales
Relación humana
Problemas y soluciones posibles

Entrevistas semi-estructuradas (individuos y grupos)

Orientados por listas flexibles de tópicos
y preguntas claves
Diversidad de perspectivas locales
campesino/as, líderes locales, extensionistas,
oficiales (maestro, parroco, intermediarios)

Indagación: Qué? Quien? Dónde? Cómo? Porqué?

CUANTO TIEMPO TOMA UNA ERP?

Varía dependiendo de la dinámica comunitaria
Preparación, validación, identificación de prioridades
Mínimo de 10 días a meses o años

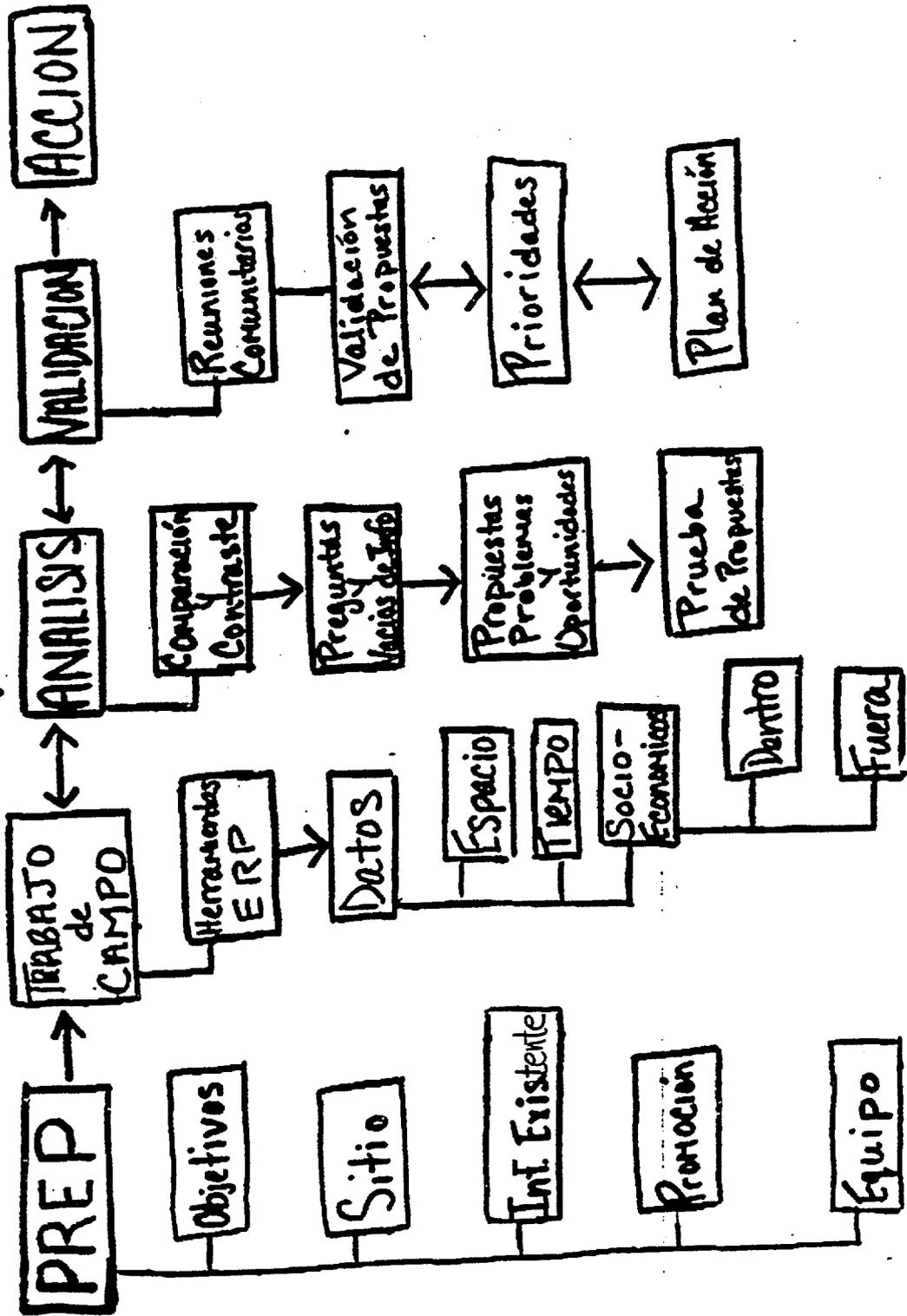
LINEAMIENTOS PARA EL TRABAJO DE CAMPO Y TRABAJO EN GRUPOS:

Escuchar y entender prácticas de los campesinos, sin juzgar
Observar y anotar
Indagar: Qué? Quién? Dónde? Cuándo? Cómo? PORQUE?
Escuchar y respetar a miembros del equipo
Tratar desacuerdos como oportunidades
Desacuerdo --> pregunta para el campo
Identificar Problemas y soluciones locales
Desviación positiva

CARACTERISITICAS DEL PROCESO DE LA ERP

Flexible
Inductivo (permite diálogo)
Interactivo
Repetitivo
Enfocado
Dinámico
Triangulado

Como se aplica la ERP?



DISCUSION Y PREGUNTAS SOBRE ERP

Las principales preguntas y puntos de discusión surgidos, son en detalle los siguientes:

1. De dónde surge la ERP?

La participación popular como planteamiento político en América Latina tiene una amplia trayectoria. Uno de sus exponentes es Paulo Freire en la década de los setenta. El objetivo fue la concientización para impulsar la democracia. La comunicación y la educación popular fueron instrumentos de éste proceso. La validación de conocimiento local toma fuerza a partir de la crítica a los modelos verticales de desarrollo impuestos especialmente a poblaciones marginales, con pésimos márgenes de avance, por tratarse de ideas ajenas a las realidades particulares de las comunidades campesinas y urbanas populares.

2. Existen grupos sociales que se oponen a esfuerzos participativos?

Los grupos de poder local, regional o nacional interesados en la manipulación de las bases para el mayor aprovechamiento de sus intereses. Las políticas internacionales muchas veces también cumplen ese rol.

3. Existe la participación real de los grupos de base?

Existen ejemplos de ello, sin que aquello permita afirmar que es la generalidad. Muy frecuentemente se encuentra que se denomina participación a procesos donde las poblaciones son tomadas en cuenta sólo como informantes.

4. La ERP puede ayudar en la organización local.

5. No se crean expectativas falsas en la población con éste modelo de diagnóstico y planificación?

Lo importante en este proceso es lograr que tanto la caracterización de la comunidad como los resultados de la planificación sean manejados por ellos mismos. Asimismo desde el planteamiento inicial para la implementación de una ERP deben ser explicados claramente objetivos y alcances.

6. La pérdida de confianza es el resultado de malas experiencias anteriores mal catalogadas como participativas.

7. El uso de los fondos para proyectos de desarrollo en sectores rurales, es muchas veces desviado a inversiones en la manutención de burocracias institucionales.

8. El acceso a la tierra en América Latina es uno de los retos y dificultades para la planificación del desarrollo.

9. Qué tipo de problemas enfrenta la ERP?

La ERP enfoca problemas concretos y de corto plazo, pero tiene posibilidades en el largo plazo.

10. La denominación rápido, implica siempre prisa en esta metodología?

Esta metodología es flexible a las características individuales de las comunidades donde es aplicada. Puede durar, como se comentó, un mínimo de 10 días y un máximo indeterminado, de acuerdo a los alcances que se esperen. No se pone énfasis en la rapidez.

11. La ERP está destinada sólo a comunidades organizadas?

No necesariamente.

12. Los aspectos operativos de la ERP se caracterizan por proponer trabajos en equipos, donde se generan preguntas a ser respondidas en el campo, en una dinámica circular, es decir las preguntas generan preguntas que vuelven para ser resueltas a la fuente de origen.

13. Los grupos interdisciplinarios deben ser representativos en cuanto a líneas de formación, para enriquecer el análisis.

14. Riesgos de la ERP: manipulación del término participación; fraccionamiento de la comunidad; apropiación y manipulación de la metodología por grupos sectarios, con intereses propios.

Concluyendo las actividades, se procedió a planificar la segunda jornada y se discutió aspectos generales de Coto Brus.

INTRODUCCION A LA REGION DE COTO BRUS

A. Resumen de Características Generales de la Región

Representantes de APRENABRUS, Ministerio de Agricultura, y Consejo Nacional de la Producción presentaron charlas sobre características principales de la zona. Otras charlas que aportaron al tema fueron ofrecidas por la bióloga Sonia Rojas y por el director del Jardín Botánico Wilson, Sr. Luis Diego Gómez.

El cantón de Coto Brus tiene un área total de 935,52 km². La temperatura de la zona varía entre 18 y 26°C. Posee suelos volcánicos generalmente aptos para agricultura.

Los primeros pobladores costarricenses y colonos italianos llegaron a Coto Brus en los años 1930, y las primeras siembras de café se establecieron en los años 1940. La producción y población han crecido rápidamente en la zona.

Actualmente, se explota 75% de la tierra en la región. De éstas: el 55% es tierra de labranza; el 15% posee cultivos permanentes; el 43% pastos; el 18% bosques; y el 9% charrales. Desde el inicio, el café ha sido el cultivo principal de la región y representa un 90% del valor total de la producción de Coto Brus en el presente. Coto Brus tiene los mejores rendimientos promedios de producción de café en el país. El área promedio de café por productor es 2,5 hectáreas, y la liquidación promedio es de 5.000 colones por fanega. El 80% de los costos de producción son para agroquímicos. En los últimos años, el precio bajo de café en el mercado internacional ha presentado problemas serios para los productores.

Aparte del café, otros productos importantes en la región son el maíz y los frijoles (generalmente sembrado por el método tradicional de "frijol tapado"), ganado (con 694 explotaciones y un área promedio de 35 ha por productor), hortalizas, y un área limitada de macadamia. Erosión de suelos y falta de mercados para diversos productos agrícolas son problemas que afectan a toda la zona y la producción.

B. Mapas Regionales de Coto Brus

En el primer día del taller se elaboró un plan general de la región de Coto Brus con ayuda de los participantes locales, quienes dibujaron (desde sus perspectivas) un mapa enseñándonos la ubicación de sus comunidades y el centro de San Vito. También señalaron la ubicación de los principales edificios y centros de servicios públicos de cada comunidad.

Durante la discusión del mapa, los participantes explicaron los cultivos principales, enfatizando el café, los mercados, caminos, y otros lugares claves. Después, otros participantes presentaron un plan "convencional" de la región lo cual mostró otros aspectos interesantes. (ver diagramas Alpha)

Estas discusiones fueron útiles para establecer el contexto para el taller de Evaluación Rural Participativa en Coto Brus.

10

DIA 2

Visitas de campo: el equipo se dividió en dos grupos, con la finalidad de observar los asentamientos de Alpha y Metaponto. Para esta ocasión se decidió usar los transectos y planos de finca como instrumentos de caracterización de los dos asentamientos. Para usar estos instrumentos, cada grupo se dividió en pequeños equipos de 3 ó 4 personas, que incluyo al menos una persona de la localidad.

GRUPO ALPHA

INTRODUCCION

El asentamiento Alpha en Coto Brus fue establecido en 1986 por el Instituto Desarrollo Agrario (IDA). Alpha posee 222 hectáreas en total. Actualmente 42 familias viven en el asentamiento, y cada una posee una parcela de aproximadamente 5 hectáreas. Los productos principales de Alpha son el café, ganado, maíz, y frijoles. (ver diagramas Alpha)

TRANSECTOS EN ALPHA: DIFERENCIAS Y SIMILITUDES

Para conseguir información sobre los recursos naturales, cultivos, manejo de recursos y problemas en Alpha, los equipos hicieron "transectos o travesías" de la comunidad y conversaron con participantes locales. (ver diagramas Alpha)

Con base en la información colectada, se procedió a analizar las diferencias y similitudes observadas a lo largo de los transectos y entre distintos transectos.

Diferencias en la observación:

- . Erosión
- . Calidad de suelos
- . Diferentes usos tecnológicos
- . Antigüedad del asentamiento
- . Estado de las viviendas

Similitudes en la observación:

- . Cultivos
- . Asociaciones de cultivos
- . Expectativas sobre el tiquisque
- . Problemas de agua
- . Subutilización del banano
- . Capacidad de expansión al límite
- . Parece que hay poca diversidad de cultivos

PLANOS DE FINCAS EN ALPHA: DIFERENCIAS Y SIMILITUDES

La información detallada sobre recursos naturales, cultivos, manejo de recursos y cultivos, problemas y oportunidades fue obtenida mediante visitas a algunas parcelas y entrevistas a los campesinos. Se intentó escoger fincas con diferentes características socioeconómicas y agroecológicas. (ver diagramas Alpha)

Con esta información también se analizaron las diferencias y similitudes observadas en las fincas visitadas.

Diferencias en la observación de fincas en Alpha:

- . Tamaños de finca diversos (por segregación a terceros)
- . Uso de mano de obra
- . Títulos de propiedad a nombre de hombres y mujeres
- . Se estableció un calendario agronómico para una finca. Este incluye información acerca de tiempo laboral, ciclos de cultivos, prácticas utilizadas y épocas difíciles por la escasez de mano de obra. (ver diagramas Alpha)

Similitudes en la observación de fincas en Alpha:

- . Diversidad
- . Charral
- . Falta de asistencia técnica y crédito

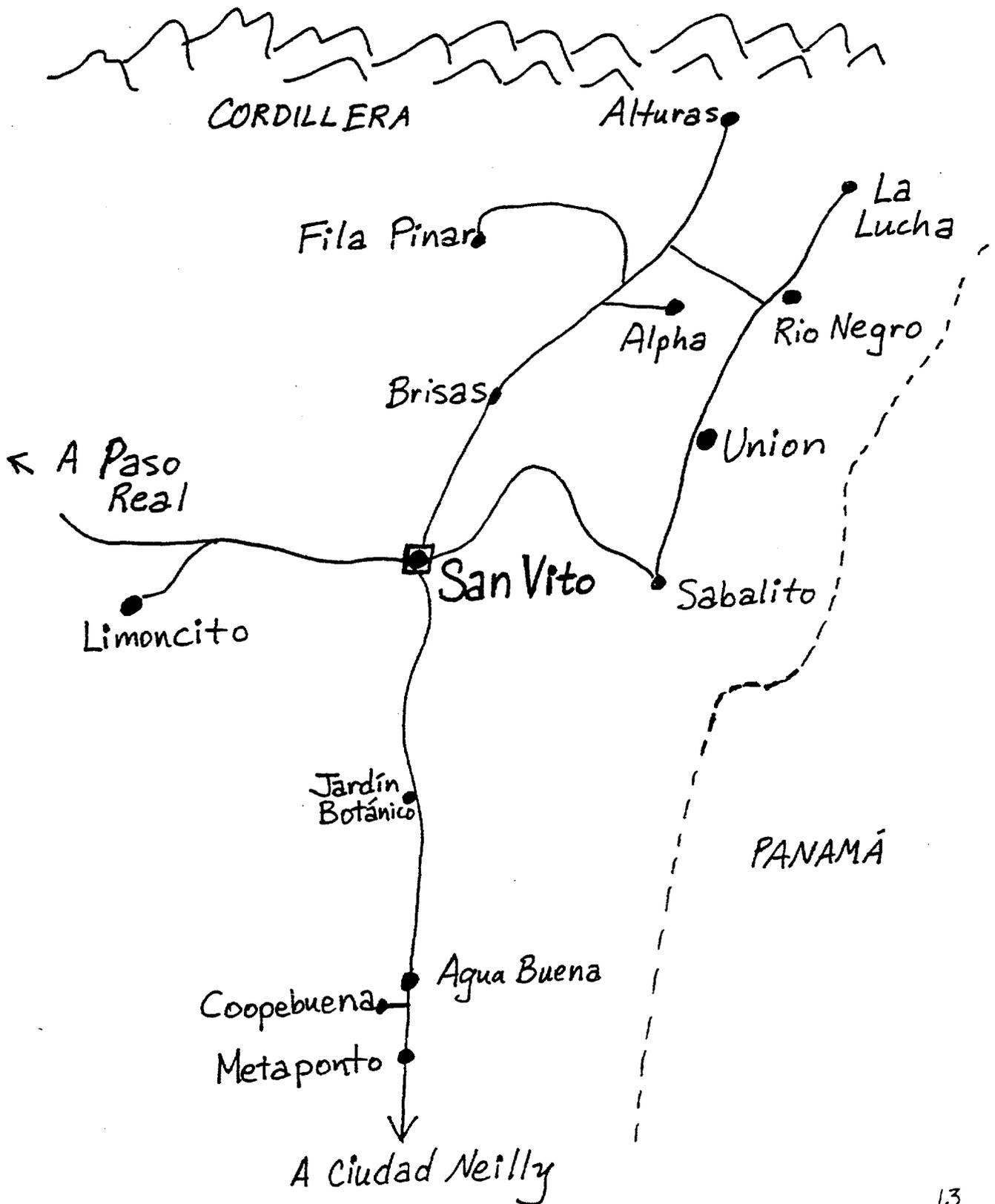
PROBLEMAS PRIORITARIOS DETECTADOS EN ALPHA EL PRIMER DIA

- . Abastecimiento de leña para el futuro próximo
- . Abastecimiento de agua
- . Falta de camino de acceso
- . Hundimiento, erosión del terreno
- . Lejanía a los servicios de salud
- . Poca asistencia técnica

INTERROGANTES DEL GRUPO A SER RESUELTAS EN LA PROXIMA VISITA

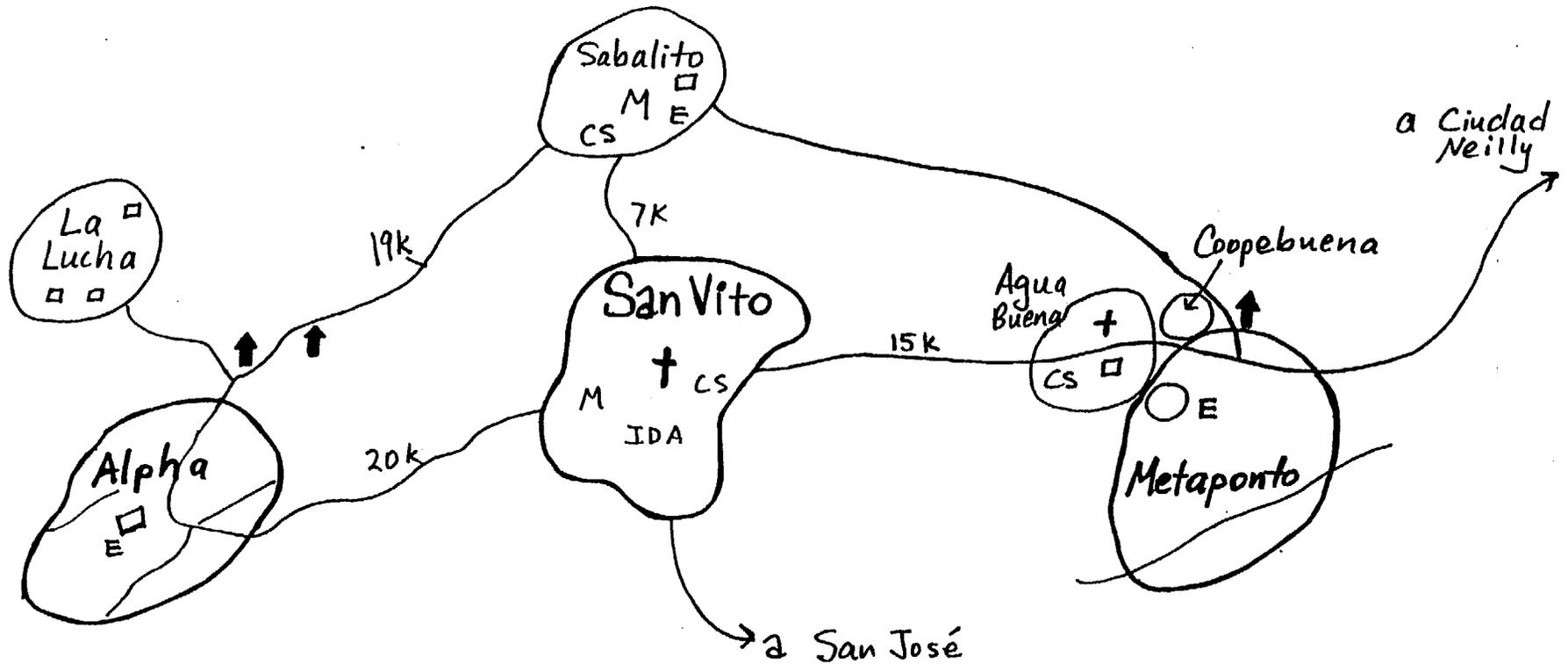
- . Qué tipo de actividades complementarias u otras fuentes de ingreso distintas a la agricultura tienen?
- . Historia familiar, origen, oficio anterior, condiciones al llegar al asentamiento
- . Grado de escolaridad de miembros de la familia
- . Tipificación de la vivienda
- . Características de la dieta familiar
- . Perspectivas del abastecimiento de leña en el futuro
- . Opinión de los agricultores sobre la erosión
- . Problemas de salud más frecuentes en el asentamiento
- . Qué actividades de recreación existen?
- . A qué tipo de organizaciones comunitarias pertenecen?
- . Hay acceso al crédito agrícola: condiciones?
- . Cómo se observa las fuentes de agua naturales en las fincas?
- . Formas para resolver el abastecimiento de agua en las fincas.

MAPA REGIONAL DE COTO BRUS



MAPA REGIONAL DE COTO BRUS: PERSPECTIVA DE PARTICIPANTES LOCALES

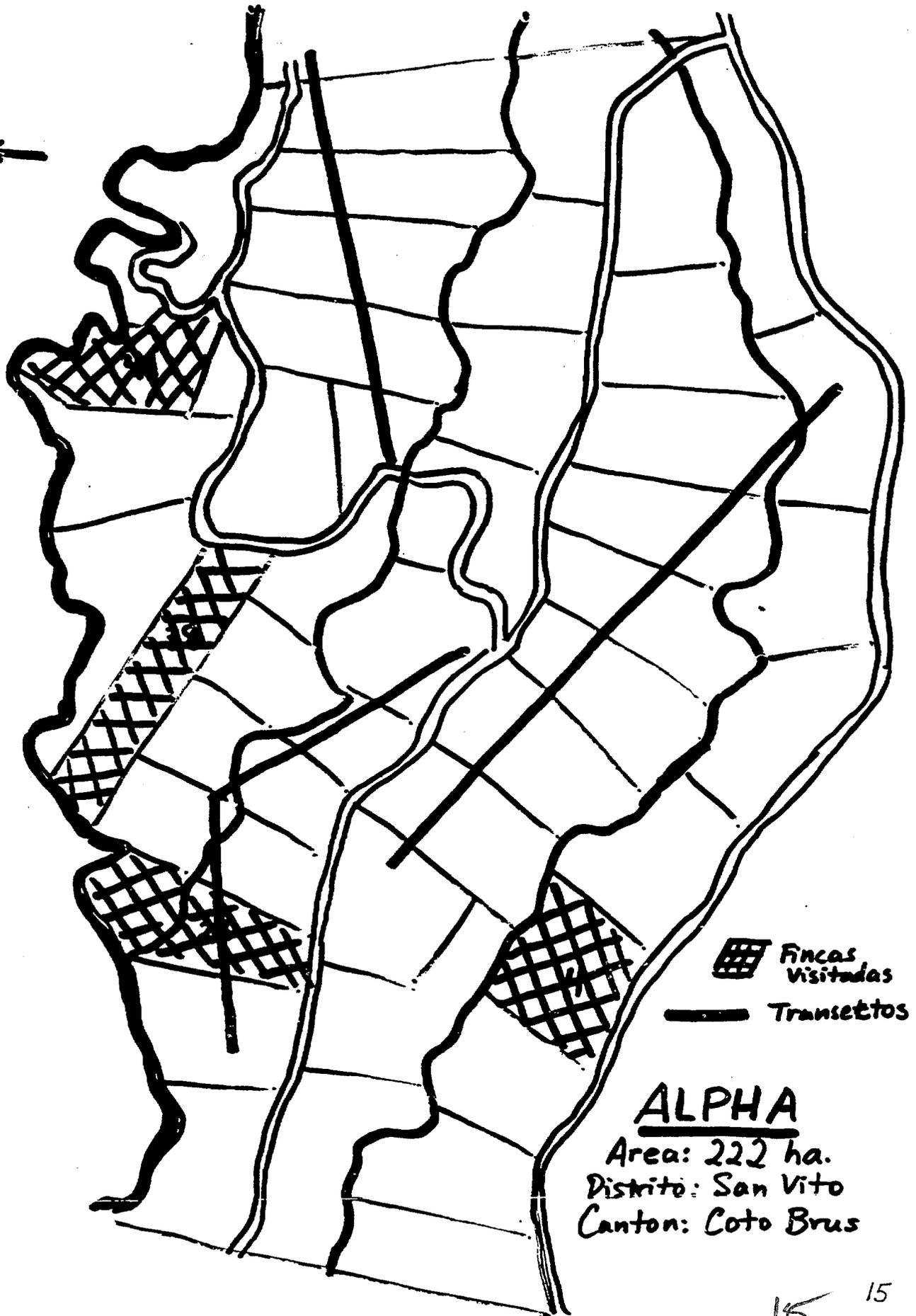
H



- M = Mercados
- CS = Centro de Salud
- + = Iglesia
- E = Escuela
- = Plaza
- ↑ = Recibidoras de Café
- = Laguna
- ~~~~ = Quebradas
- = Caminos
- IDA = Instituto de Desarrollo Agrario

#1

N ←

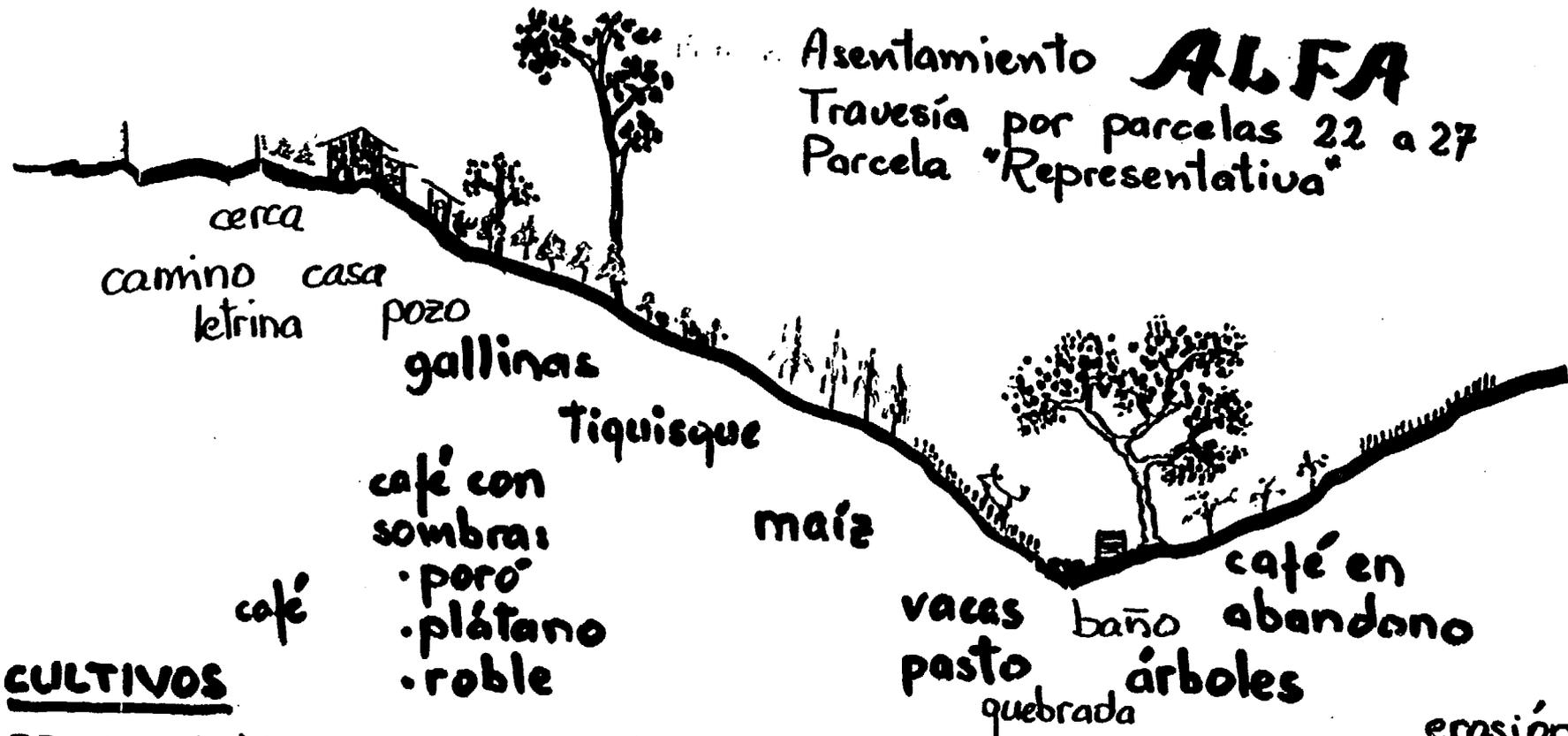


Finca Visitadas
Transectos

ALPHA
Area: 222 ha.
Distrito: San Vito
Canton: Coto Brus

Asentamiento ALFA

Travesía por parcelas 22 a 27
Parcela "Representativa"



CULTIVOS

PROBLEMAS

ALTERNATIVAS

café
café con sombra:
• poro
• plátano
• roble

cerca
camino
casa
letrina
pozo
gallinas
Tiquisque
maíz
vacas
baño
café en abandono
árboles

erosión

asistencia técnica y financiera insuficientes
faltan oportunidades para mujeres
nemátodos, enfermedades
suelos pobres
temor a endeudarse

café en abandono

asistencia técnica y financiera insuficientes
faltan oportunidades para mujeres
nemátodos, enfermedades
suelos pobres
temor a endeudarse

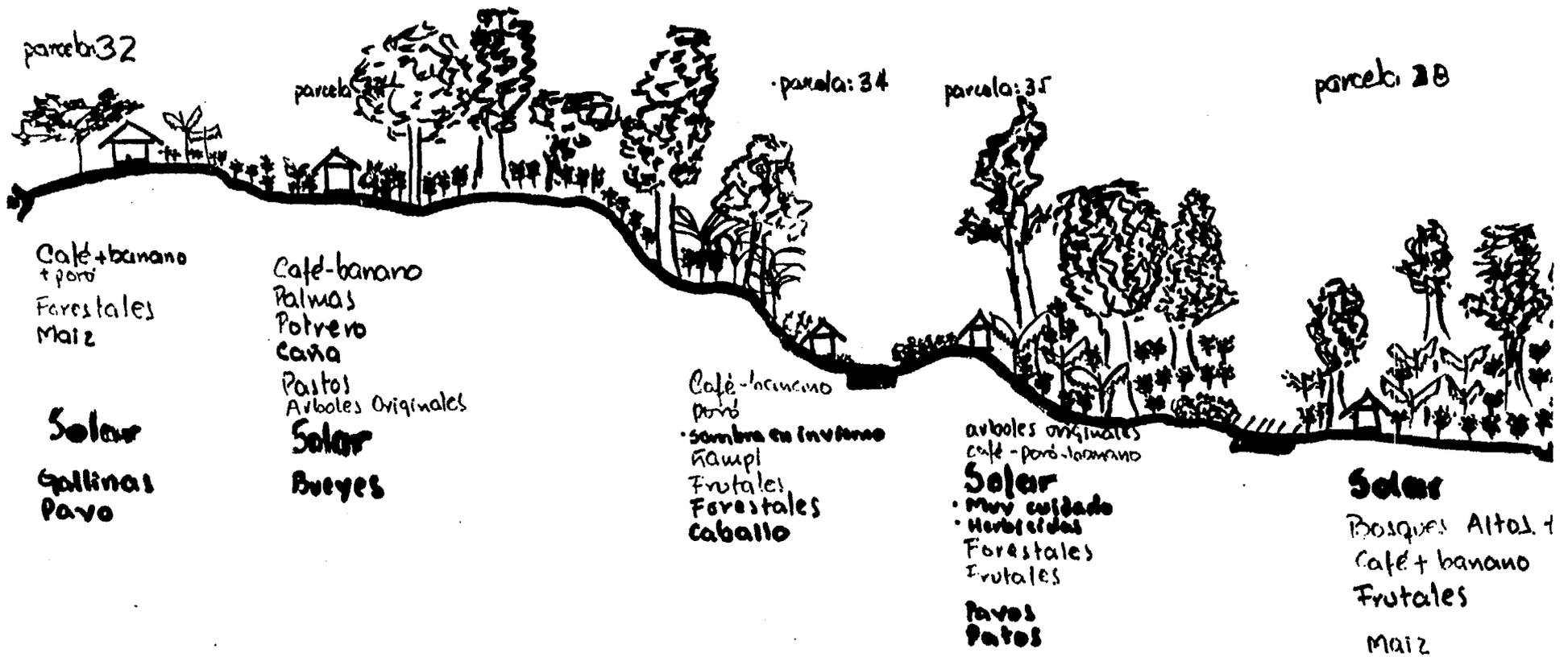
erosión

asistencia técnica y financiera insuficientes
faltan oportunidades para mujeres
nemátodos, enfermedades
suelos pobres
temor a endeudarse

capacitación para:
• conservación suelos
• oportunidades mujeres
• comercialización
• manejo cultivos

apoyo gubernamental
autogestión comunal
extensión participativa
educación para la salud

abastecimiento de agua domiciliar



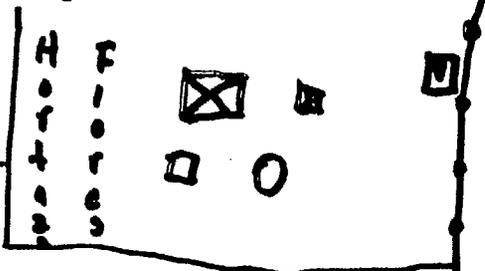
Problemas: Erosión, Sombra excesiva, Mercaderes de Productos Escasez Agua en verano, Caminos Enfermedades: Chasparria, Roselinia - Plaga: Cochinilla Faltas de mano de obra, Salud; Falta de Capital, Leña.

Potencialidad: Optimización de recursos existentes, mejorar el manejo del cultivo, Buscar sist. y oportunidades de comercialización

Carretera Privada

Futuro Camino alternativo

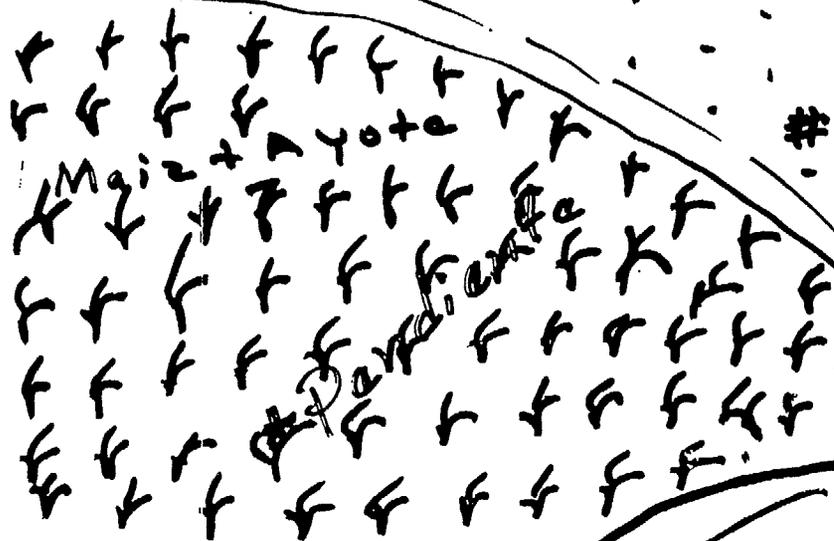
Almacigo Café



2 vacas
2 Terneros
1 caballo

Café + bananos + poró + guava
pendiente
Tendida

-Pendiente



Cabeza
Pato

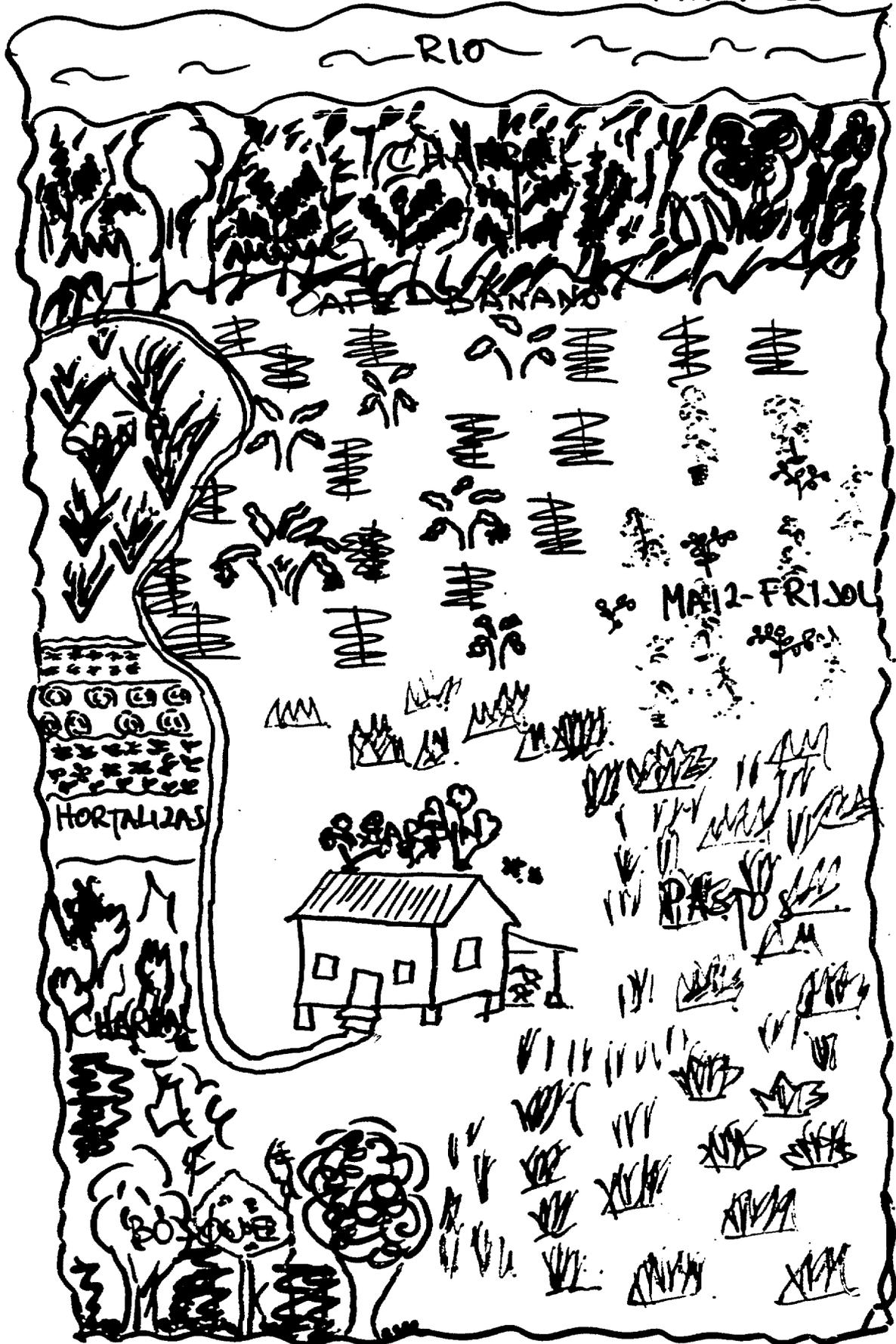


#4
Finca
Alvaro
Asentamiento
ALPHA

Reserva Bosque

Puabrada

FINCA 38



Datos del Finca 38 - Alpha

Dueño de Parcela: Sr. Gerardo Montes Z.

Tamaño Finca: 4.25 Ha.

Tamaño Familia: 6 personas

Uso de Suelo:

Cafe - Banano	1 Ha
Pasto	2 Ha
Huerto	0.05 Ha.
Caña	0.25 Ha
Tacotal	0.75 Ha
Maiz-Frijol	0.25 Ha

Fertilización: Artesanal

Fuente de Ingreso: Venta de Cafe, Jornales

Destino de la Producción: Subsistencia
Café para mercado

Fuerza de Trabajo en la Finca: $\frac{1}{2}$ tiempo dueño
tiempo completo mujer

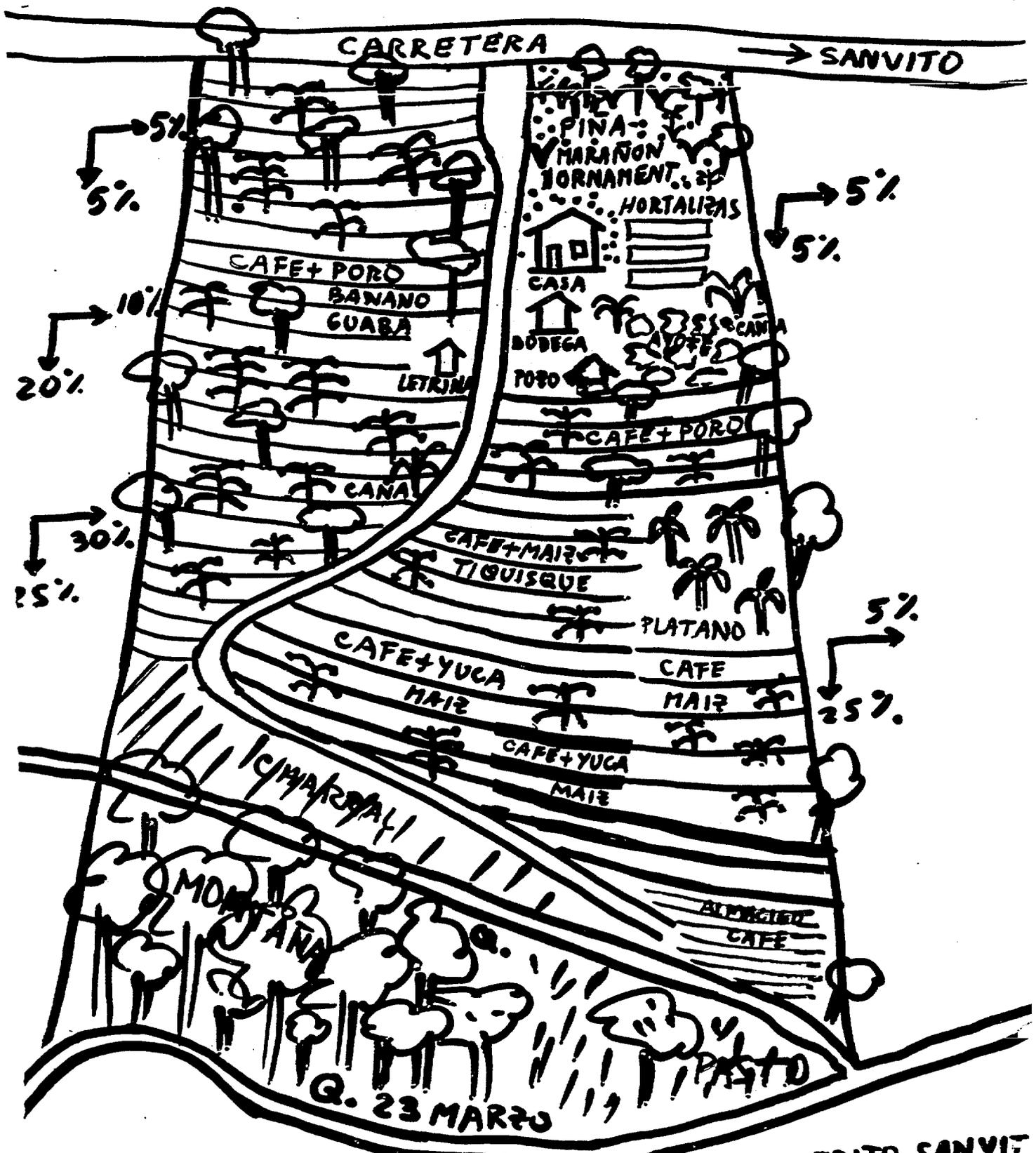
Tiempo de permanencia: 2 años

Problemas:

- Falta de capital para ampliar are de café
- Poco tiempo Uso de la Finca
- Poco tiempo dedicado a la Finca
- Falta de Asistencia técnica
- Poca producción de café
- Subutilización de recursos
(pastos, tacotal, gallinas, huerto)
- Difícil Traslado de la cosecha de café

Expectativas:

- Asistencia técnica
- Crédito
- Uso más intenso de la finca



PARCELA N° 23. ASENTAMIENTO ALPHA - DISTRITO SANVITO
 CANTON DE COTO BRUS.

ASENTAMIENTO ALPHA - DISTRITO SAN VITO

PARCELA N°23 AREA: 5 Ha. -

PROPIETARIA: FLOR MARIA ANCHIA (Esposo y 4 hijos peg.)

FINCA: Presenta 7 subsistemas:

1. Cafe + Poro + Banano + Guaba + Frutales en la orilla.
Edad = 4 años.
2. Cafe + maiz + Poro pegado
Edad = 3 años
3. Cafe + maiz + Tiquisque (3000 pl.)
Edad : 2 años
4. Cafe + maiz + YUCA + Poro peg. + Frijol
Edad : 1 año
5. Montaña rala y pasto (Area no utilizada)
6. Almacigo de cafe (11.000 plantulas)
7. Huerto familiar:

Hortalizas: TOMATE, RABANO-ZANAHORIA-CULANTRO
TOMATE-PEPINO-CHILE

PIÑA-CAÑA-MARAÑON-PLATANO-ORNAMENTALES

FRUTALES DISTRIBUIDOS EN LA PARCELA:

Mango (4 pl.) - Manzana de agua (8 pl.) - Naranja (4 pl.)
Limon acido (2 pl.) - Aguacate (10 pl.) - papaya (6 pl.) -
Guaba (15 pl.) - Marañon (6 pl.) - pima (20 pl.)

ARBOLES MADERABLES: (5 pl.)

ANIMALES DOMESTICOS: Gallinas : 10
Caballo : 1

PRACTICAS DE MANEJO AGRICOLA EN LA FINCA

PLAGAS: JOBOTO

ENFERMEDADES: ROYA, OJO DE GALLO, CHASPARRIA,
ROSELLINIA, NEMATODOS.

CONTROL FITOSANITARIO: Entre 2 a 4 aplicaciones al año, según disponibilidad de recursos.

- Siembra de caña en el capetal para control de hongo de la raíz (Rosellinia).

CONTROL DE MALEZAS: principal/ con machete (4 a 5 veces al año).

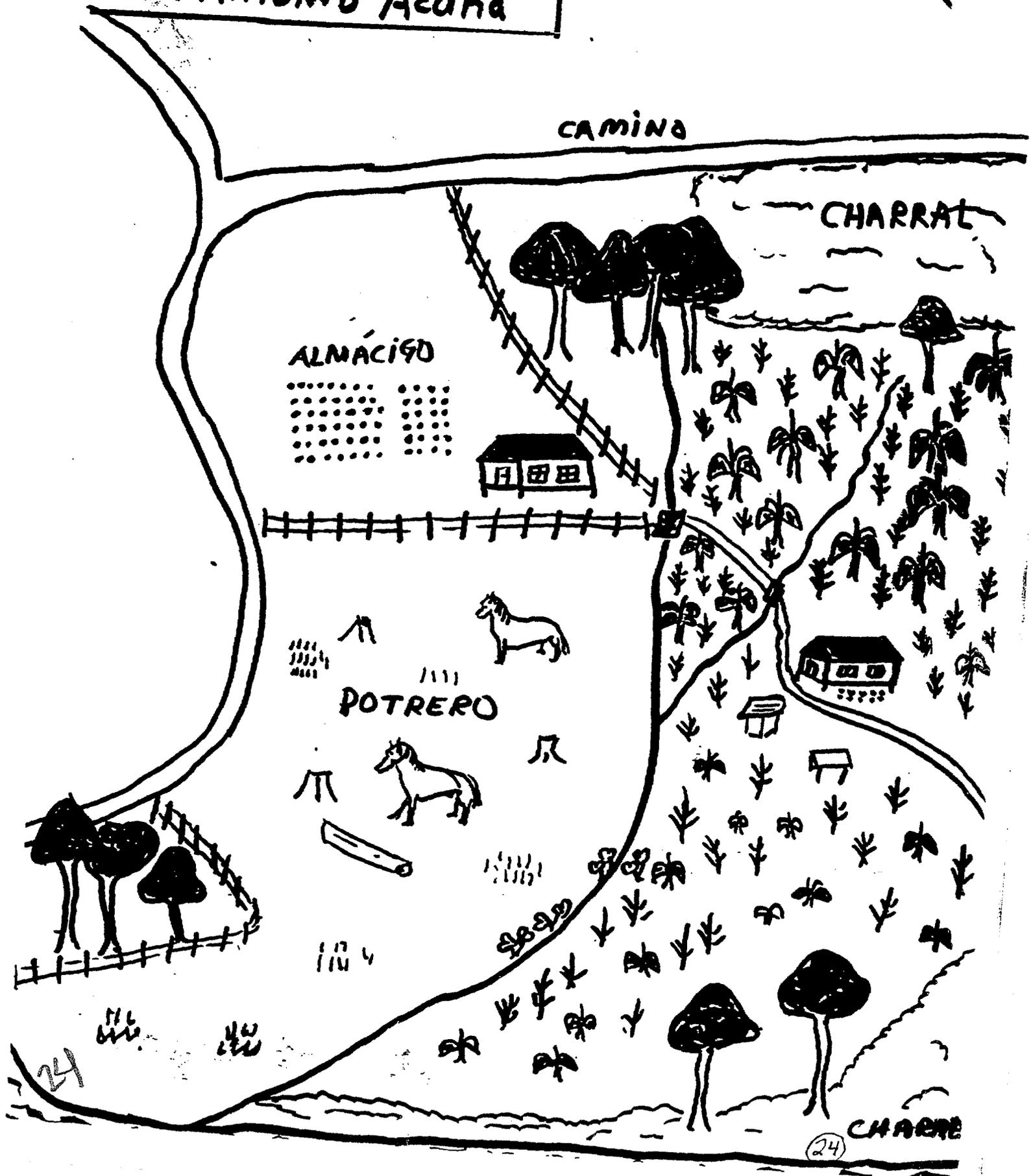
- Aplicación de herbicida (1 vez al año).

FERTILIZACION: Poda de poro (1 vez al año).

SIEMBRA: El café se establece en curvas de nivel y en las calles (sombra - maíz, yuca, tiquisque, platano).

NOTA: Eliminar el platano del capetal, porque lo relaciona con problemas de nematodos. Lo sembrará en la orilla de la parcela.

ASENTAMIENTO ALFA
PARCELA NO. 41
Sr. ANTONIO ACUÑA



PARCELA No. 41 - ALPHA

I. NOMBRE: Antonio Acuña

EDAD: 31 años

ORIGEN: Valle Central

FAMILIA: Esposa, 4 hijos

II. AREA DE LA FINCA: 4.25 Has.

A) Cafe: 2 Has.

1 ha de 5 años

1 ha de 4 años

B) Sistema de Cultivo

- Cafe con bananos

- Charral (1 ha)

- Potrero (1 ha) 2 Bestias - Pasto Estrella

- Bosque (.25 ha) - 2 nacimientos de agua

III. PRODUCCION DE CAFE

1990 - 10 Fanegras

IV. ASPIRACIONES

Mejorar Su Vivienda

Ampliar Area con café

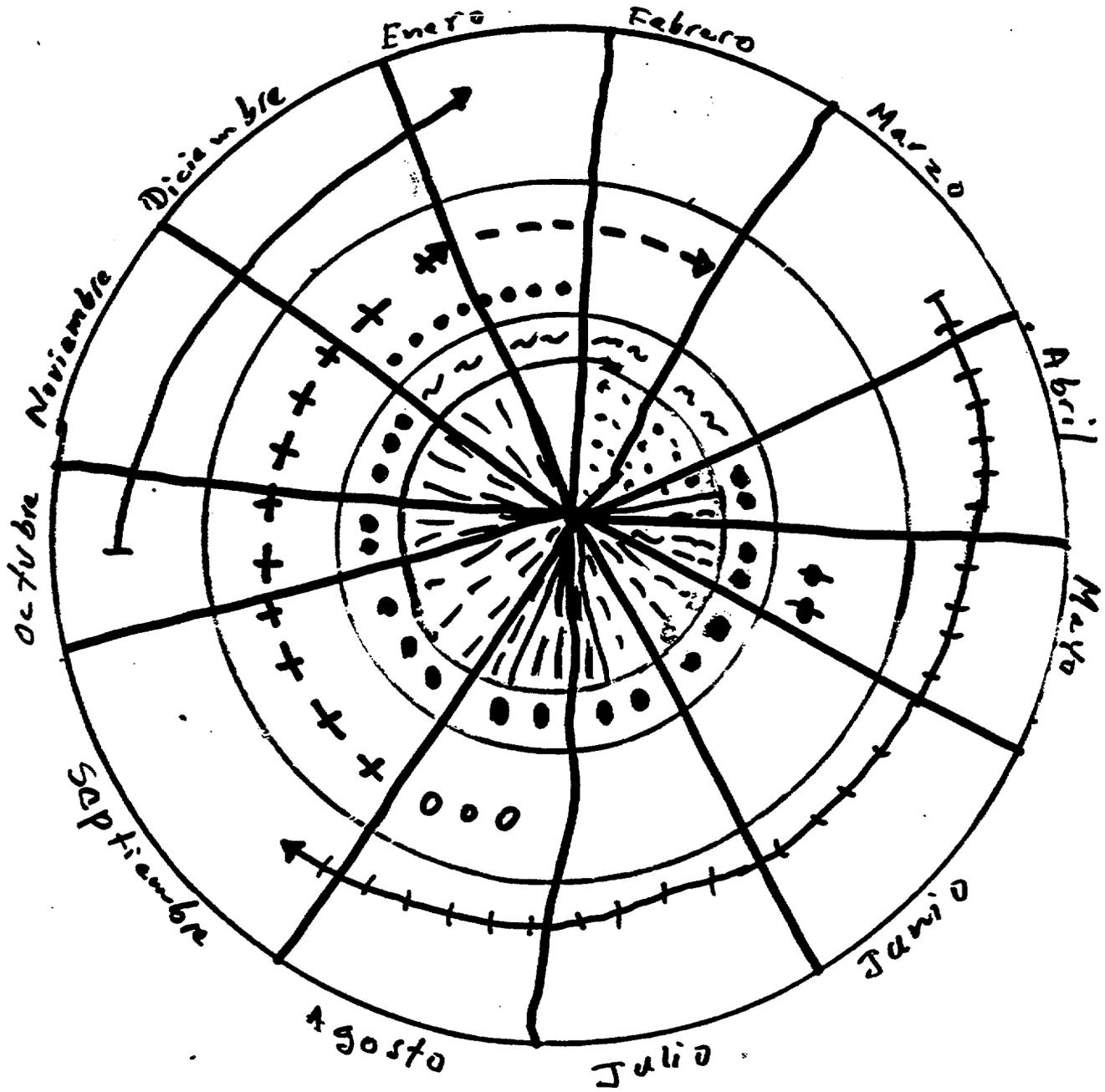
Comprar Urea

LIMITANTES: Falta de Capital

Dificultad para sacar el café (camino)

Baja disponibilidad de mano de obra

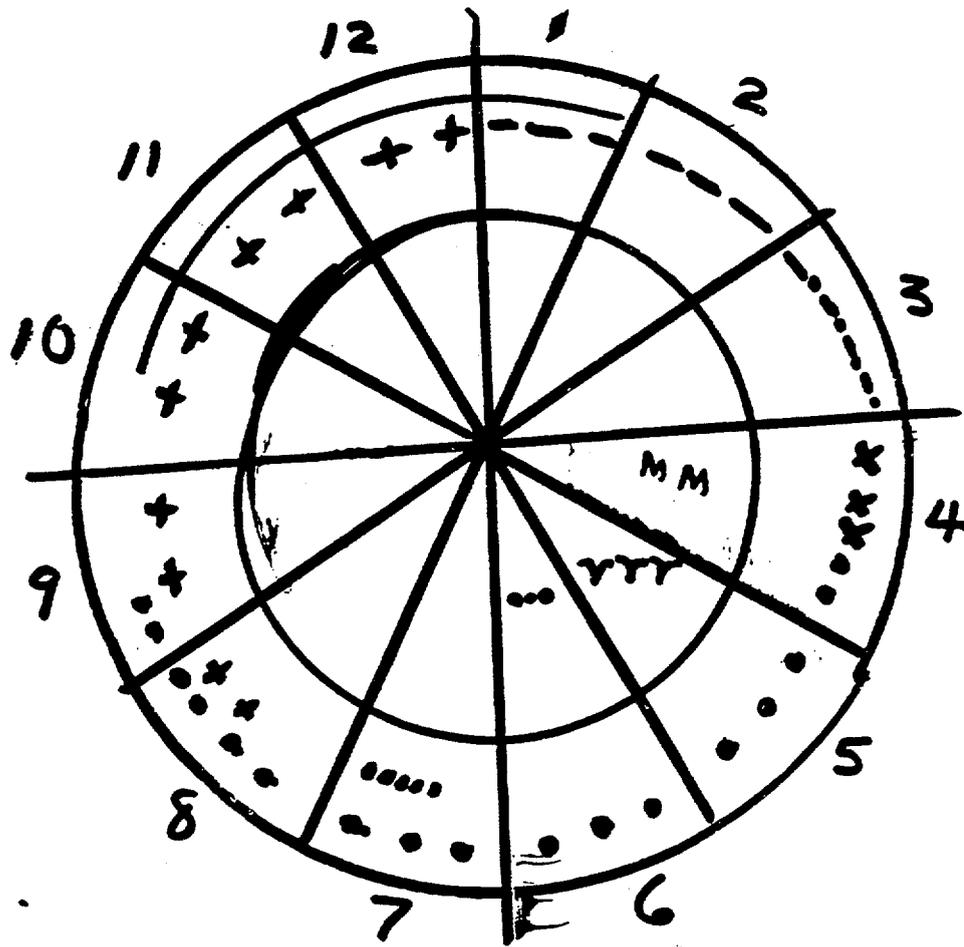
Calendario ALPHA



Leyenda

- | | |
|-----------|---------------------------------------|
| — Frijol | # Cenicuela |
| ⊕ Maiz | ⊘ Lluviosa |
| + cosecha | ⋯ Verano |
| - poda | ⊕ Abona |
| ⊘ chapia | ⊘ segunda abonada (?) |
| | ⊘ Agua Pozo |
| | ⋯ agua de la quebrada (uso para todo) |

CALENDARIO AGRONÓMICO DE UNA FINCA EN ALPHA



CAFE'

- ++: COSECHA
- ..-: CONTROL MALEZAS
- ..-: Aplic Nutyam
- xx: PODA Y LIMPIEZA
-: Aplic. Herbicida

- MM: DESHOJE DEL BANANO
- yyy: ALMACIÑO
- ooo: MANTENIMIENTO DE PÓTRERO

ooo MAÍZ

— Frijol Tapado

DIA 3 - GRUPO ALPHA

El grupo de trabajo se dividió en cuatro equipos. Dos de ellos aplicaron una entrevista con el fin de caracterizar los aspectos históricos de las fincas previamente seleccionadas. Los otros grupos realizaron el diagrama de organizaciones de la comunidad.

Los resultados obtenidos se detallan a continuación en lo relativo a la caracterización de los predios, las principales ideas surgidas del análisis de la información, así como las interrogantes que requieren, a juicio de los equipos, de mayor investigación. Las opciones de solución a los problemas que aportaron los participantes requieren, sin embargo, la recomprobación de la información del diagnóstico realizado.

ASPECTOS HISTORICOS DEL ASENTAMIENTO ALPHA

AÑO	ACONTECIMIENTOS IMPORTANTES
Antes de 1984	Finca de 222 ha, perteneciente al señor Lanford. Los usos de la tierra fueron: parcelas de café, naranja, pastizal y bosque. La finca fué abandonada a la muerte de su propietario.
1984 a 1986	Invasión de la finca por 50 familias. No se dieron medidas de represión. Distribución provisional de lotes. Cultivos de café, maíz, frijol y hortalizas. Inicio de gestiones para legalización de títulos de propiedad ante el IDA. Cambio en el uso de los suelos de bosque y pastizal a cultivos de café.
1986 a 1987	Intervención del IDA para la calificación de precaristas y asignación definitiva de fincas. Se adjudicaron 42 familias a 5 ha para cada una. Construcción de la escuela y la plaza.
1988	Fraccionamiento de varias unidades productivas por venta de mejoras de lotes a terceros. Inicio de comercialización del café con COOPROSANVITO y COOPESABALITO. Construcción comunitaria de la vía de acceso al asentamiento. Suspensión de los servicios de capacitación y asistencia técnica del IDA. Surgimiento de comités comunales con fines específicos. Limitada participación de la mujer en actividades. Algunas dificultades de crédito con COOPROSANVITO.
1989	Incertidumbre cuanto a situación legal de las parcelas. Algunas dificultades en el acceso al crédito bancario.

ASPECTOS ORGANIZACIONALES DEL ASENTAMIENTO ALPHA

Con la presencia de algunos miembros de la comunidad, que proporcionaron información, y de uno de los grupos del equipo técnico se elaboró el diagrama de organizaciones existentes e instituciones que tienen incidencia directa o indirecta en la comunidad de Alpha. (ver diagrama, página 30)

ORGANIZACION

OBJETIVOS

Grupos Internos:

.Comité de Caminos
.Junta de Educación

.Patronato escolar

.Junta de vecinos "Comité de Lucha Alpha y Flor de Roble"

.Mejoramiento de vías de acceso.
.Mantenimiento de la escuela y supervisión de sus actividades.
.Consecución de fondos de fuentes gubernamentales y de actividades comunales.
.Resolver problemas comunes, sobre todo escasez de agua.

Instituciones externas:

.Ministerio de Agricultura y Ganadería, MAG
.Instituto Mixto de Ayuda Social, IMAS
.Instituto de Desarrollo Agrario, IDA
.COOPROSANVITO, R.L.

.Iglesia Católica
.Iglesia Evangélica
.Cuerpo de Paz

.Municipalidad

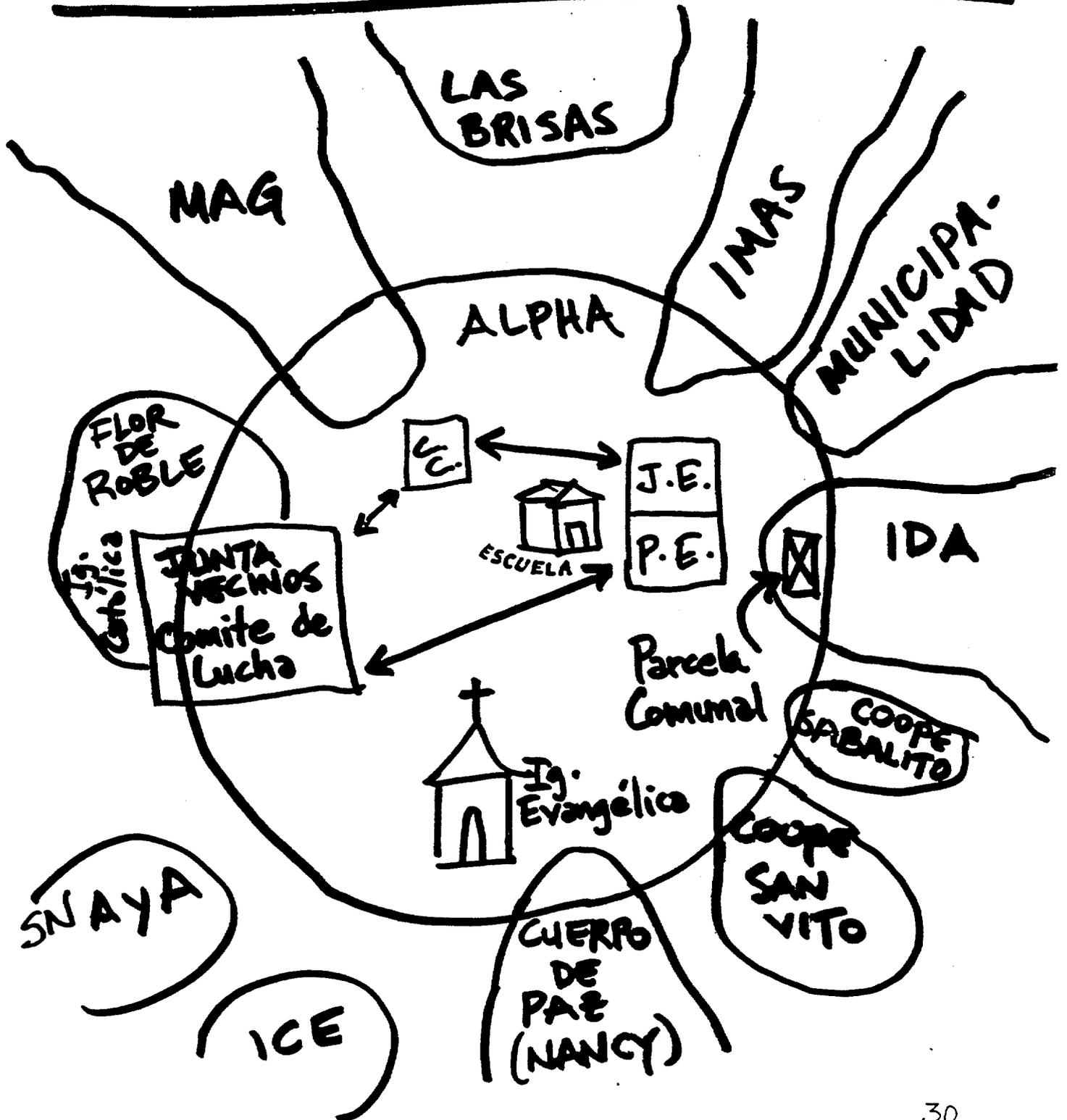
.Estudios en fincas, la asistencia que que presta es mínima.
.Asistencia familias pobres.
.Títulos de tenencia de la tierra y asistencia técnica.
.Asistencia técnica, crédito, venta de insumos, compra del café.
.Religioso, organización comunal.
.Religioso.
.Propone alternativas a la crisis, apoya comité de vecinos.
.Obras públicas y dotación de materiales para arreglos de caminos.

Grupos externos sin contacto directo:

Acueductos y alcantarillados, AyA
Instituto Costarricenses de Electricidad, ICE

Observaciones: Hay solamente tres pequeñas comisiones en Alpha que trabajan en actividades específicas (educación y caminos), pero no existe una organización o comité directivo al nivel de la comunidad. La nueva Junta de Vecinos ("Comité de Lucha") tiene un propósito enfocado e importante para resolver el problema de escasez de agua; podría funcionar para la organización de otras actividades comunales a largo plazo. Miembros de Alpha esperan que esta Junta podría ser transformada a una asociación para desarrollo integral en el futuro.

MAPA SOCIAL DE ASENTAMIENTO ALPHA



PROBLEMAS DETECTADOS EN EL ASENTAMIENTO ALPHA

Infraestructura:

Falta de agua potable
Mal estado de caminos de acceso
Falta de electricidad

Recursos Naturales y Producción:

Erosión de suelos
Problemas de manejo de plaguicidas
Falta de leña
Falta de conservación de cuencas
Subutilización de recursos (banano, pastos, etc)
Falta de asistencia técnica
Falta de asistencia financiera

Comercialización:

Falta de acceso a mercados

Socioeconómicos:

Movilidad de la mano de obra a otras zonas del país
Falta de oportunidades laborales para las mujeres
Debilidad de organización y falta de interés comunal.
Problemas de salud

POSIBLES SOLUCIONES

- . Fortalecimiento de la organización comunal en un Comité Central con el objeto de ejercer presión a nivel gubernamental para agilizar trámites y asistencia técnica. Asimismo se impulsaría la realización de obras de interés común.
- . Capacitación y asistencia técnica participativa en aspectos de: conservación de suelos, manejo y conservación de cuencas, manejo de plaguicidas, reforestación, medidas de salud básica.
- . Mejoramiento del acceso al crédito.
- . Búsqueda de oportunidades para la organización y participación de la mujer en actividades comunales.
- . Cría de especies menores, como apoyo a los ingresos familiares.
- . Búsqueda de opciones para emplear los productos subutilizados.
- . Gestión comunitaria para la dotación de agua potable.

ASPECTOS QUE REQUIEREN DE MAYOR INVESTIGACION

- . Actividades cotidianas, mano de obra y uso del tiempo;
- . Ciclo de cultivos;
- . Papel del IDA y relación con la comunidad en cuanto a asistencia técnica y financiera;
- . Problemas legales sobre titulación de la tierra;
- . Aspectos económicos de la factibilidad y rentabilidad;
- . Salud pública y perspectivas de la comunidad;
- . Historia de la comunidad sobre organización interna;
- . Comercialización: sistemas y mercados potenciales;
- . Dinámica de organización para la participación de la mujer;
- . Alternativas para resolver escasez de mano de obra en épocas altas de laboreo del café.

TEMAS QUE DEBEN SER DISCUTIDOS CON MAYOR PROFUNDIDAD

- . Discrepancias en perspectivas comunales;
- . Falta de apoyo a la comunidad;
- . Comité que coordine acciones en grupos activos;
- . Junta de vecinos, perspectivas y alcances;
- . Uso de parcela comunal, organización interna;
- . Burocracia estatal que dificulta trámites legales: IDA;
- . Relación de los intereses del IDA con intereses políticos;
- . Democracia en las organización comunitarias;
- . Fortalecimiento de los grupos internos organizados.

COMENTARIOS ACERCA DEL USO DE INSTRUMENTOS EMPLEADOS EN EL ASENTAMIENTO ALPHA

- . Falta de clarificación de la metodología;
- . Se omitió presentación del grupo de trabajo ante los miembros de la comunidad;
- . Se puede reordenar el orden de presentación de las preguntas y la discusión;
- . Investigación crítica o información "pura?";
- . Evitar críticas a los miembros y hechos de la comunidad mientras se conversa.

DIA 2

GRUPO METAPONTO

INTRODUCCION

El asentamiento de Metaponto fue fundado en 1979 por el Instituto de Desarrollo Agrario, IDA. Metaponto posee 425 hectáreas divididas en parcelas de 6 hectáreas, donde viven actualmente 35 familias. Estas se dedican principalmente al cultivo de café y otros cultivos de subsistencia, como maíz y frijoles. (ver diagramas Metaponto)

TRANSECTOS Y PLANOS DE FINCAS: DIFERENCIAS Y SIMILITUDES

- . El café es el único producto comercializado
- . Cultivos muy diversificados de hortalizas para autoconsumo
- . No existe cría intensiva de ganado
- . Existen problemas de manejo del cultivo de café
- . Falta de capital y asistencia técnica
- . Terrenos con elevada pendiente
- . Falta de mercado para productos alternativos
- . Deudas
- . Problemas en la titulación de las fincas
- . Falta de opciones de recreación
- . Falta de caminos adecuados
- . Aumento en los precios de los insumos agrícolas
- . Migración por falta de tierras
- . Buen conocimiento de los cultivos

CARACTERIZACION DE DOS FINCAS EN METAPONTO

Parcela N° 13

Propietario: Rafael González, 73 años.

Núcleo familiar: esposa y 5 hijas.

Area: 6,7 ha (1,5 ha café-potrero y charral)

Rendimiento del café: 25 fanegas por año

Procendencia de la familia: Alajuela y Guanacaste.

Resumen de las respuestas del propietario a la entrevista guiada:

1. Opciones para mejorar el café:
 - . Fertilización
 - . Control de nemátodos
 - . CréditoLimitantes: Falta de mano de obra
Falta de dinero

2. Alternativas de crédito existentes:
 - . Cooperativa
 - . Sistema Bancario Nacional

3. **Dinámica de la mano de obra:**
 - . tiempo de mayor demanda en la cosecha inmigran jornaleros de: Ciudad Neily, La bajura e Indígenas Guaymies.
4. **Alternativas de ingreso:**
 - . Aumentar área cultivada de café
 - . Alquilar terreno
5. **Fuentes de abastecimiento:**
 - . Comercio local
 - . Intercambio con vecinos
6. **Formas de cohesión comunitaria:**
 - . Asociación de desarrollo comunal
 - . Cooperativa
 - . Junta Pastoral

Parcela N° 1

Nombre del propietario: Francisco Lara
 Núcleo Familiar: esposa y 10 hijos
 Area: 7.5 ha (5 ha de café)
 Procedencia de la familia: Alajuela.

Resumen de las respuestas del propietario a la entrevista guiada:

1. **Opciones para mejorar el cultivo del café:**
 - . Insumos químicos
 - . Crédito
 - . Asistencia técnica
2. **Alternativas de crédito existentes:**
 - . Cooperativa
3. **Dinámica de la mano de obra familiar:**
 - . 2 mujeres asalariadas
 - . 5 hombres en la finca
 - . Contrato de mano de obra externa en la cosecha del café
4. **Alternativas de ingreso:**
 - . Venta de almácigos de café
 - . Incrementar el área sembrada de café
 - . Venta de la fuerza de trabajo
 - . Alquiler de terreno
5. **Fuentes de abastecimiento:**
 - . Comercio local
 - . Cooperativa para insumos producción
6. **Formas de cohesión comunitaria:**
 - . Baja relación entre los miembros de la comunidad.

INTERROGANTES DEL GRUPO A SER RESUELTAS EN LA PROXIMA VISITA

Durante las discusiones el grupo detectó preguntas y vacíos de información. Desacuerdos y diferencias en la interpretación se formularon como preguntas para el trabajo de campo del día siguiente. Una vez desarrollada la lista de preguntas, el facilitador organizó las preguntas en referencia a instrumentos idóneos que se podría usar para responderlas. Los instrumentos y preguntas fueron los siguientes:

CARACTERIZACION DE LA FINCA:

a. Diagnóstico de la finca

- . Cómo influyen los siguientes factores en la producción del café: suelo, manejo, carencia de insumos, falta de mano de obra, falta de capacitación técnica, conocimiento del sistema de producción y la ausencia de capital?
- . Cómo se podría aumentar la productividad del café?
- . Cuál es la dinámica anual de la mano de obra familiar?
- . Cuál es la presión sobre la tierra?
- . Qué otras alternativas de ingreso son factibles?
- . Qué alternativas de crédito hay?
- . Cuáles son las principales fuentes de abastecimiento?
- . Qué oportunidades de instrucción existen y cómo se las aprovechan?

b. Calendario Agronómico

Descripción de las actividades realizadas en los diferentes cultivos en un ciclo agrícola y su relación con la demanda de mano de obra.

ORGANIZACIONES E INSTITUCIONES:

- . Cómo se encuentra organizado el asentamiento y qué proyectos comunales tienen o han tenido?
- . Qué apoyo reciben del gobierno y/o de otros organismos para resolver los problemas comunales?
- . Qué oportunidades de instrucción existen y como se las aprovecha?
- . Cuáles son las formas de cohesión comunitaria?
- . Cómo es la dinámica de los grupos religiosos?
- . Qué alternativas de recreación existen?

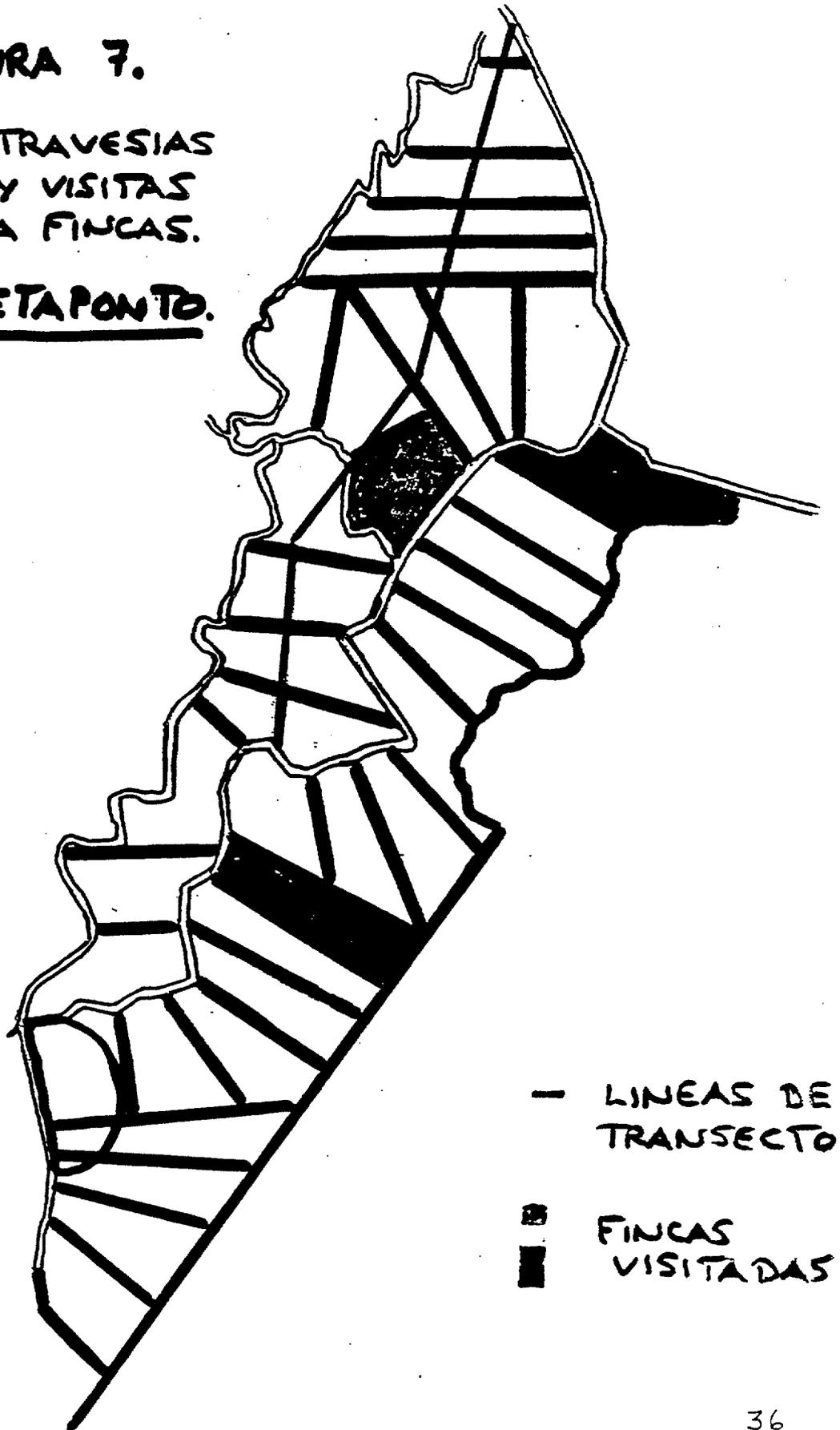
VISION HISTORICA DE LA COMUNIDAD:

- . Cuál es el contexto histórico de los sucesos actuales?
- . Origen de los colonos?

FIGURA 7.

**TRAVESIAS
Y VISITAS
A FINCAS.**

METAPONTO.



Meta Ponto Costa Rica

07/22/91

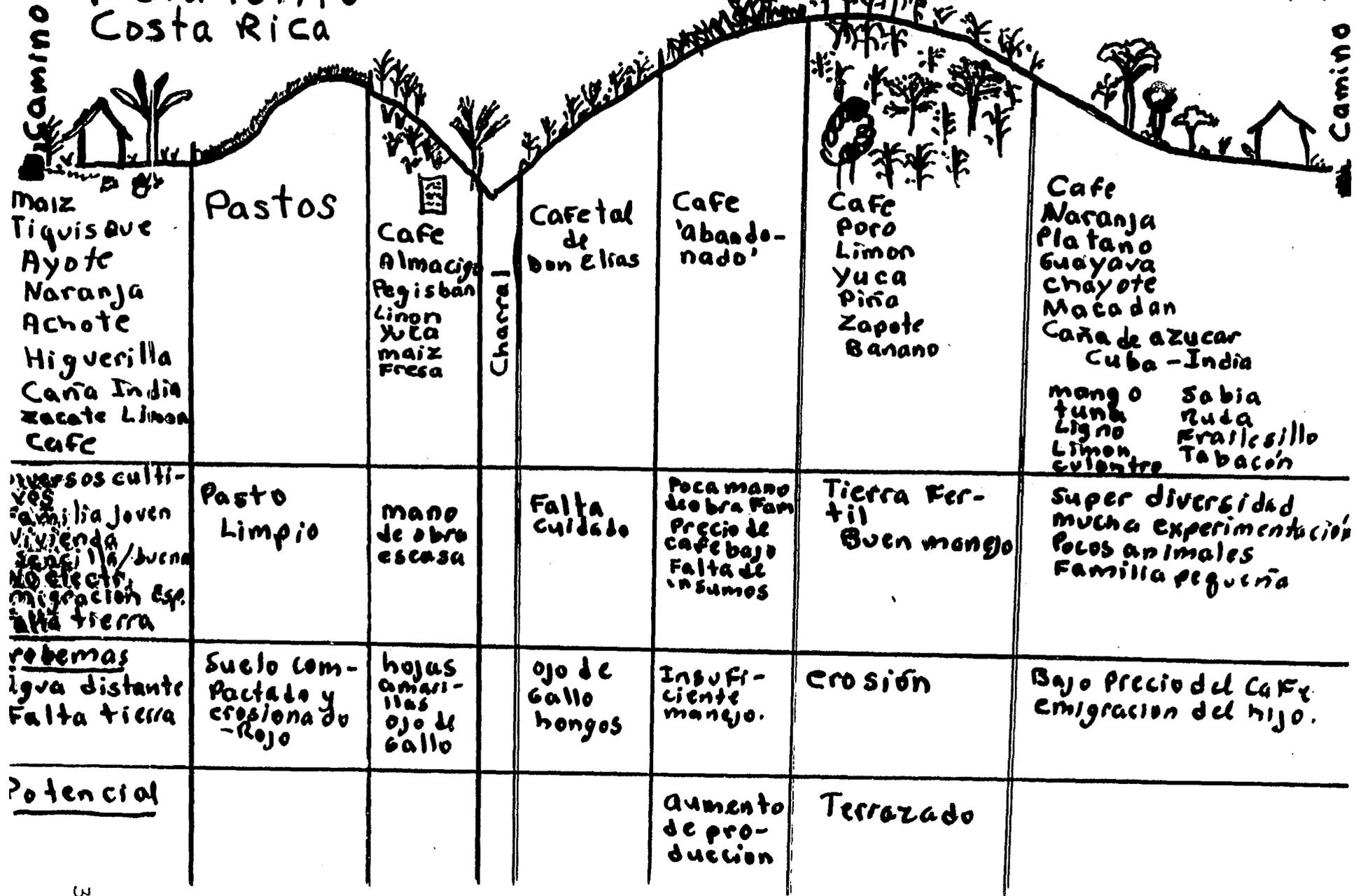


FIGURA 61 TRANSFORMACION DEL PUNTO META EN COSTA RICA

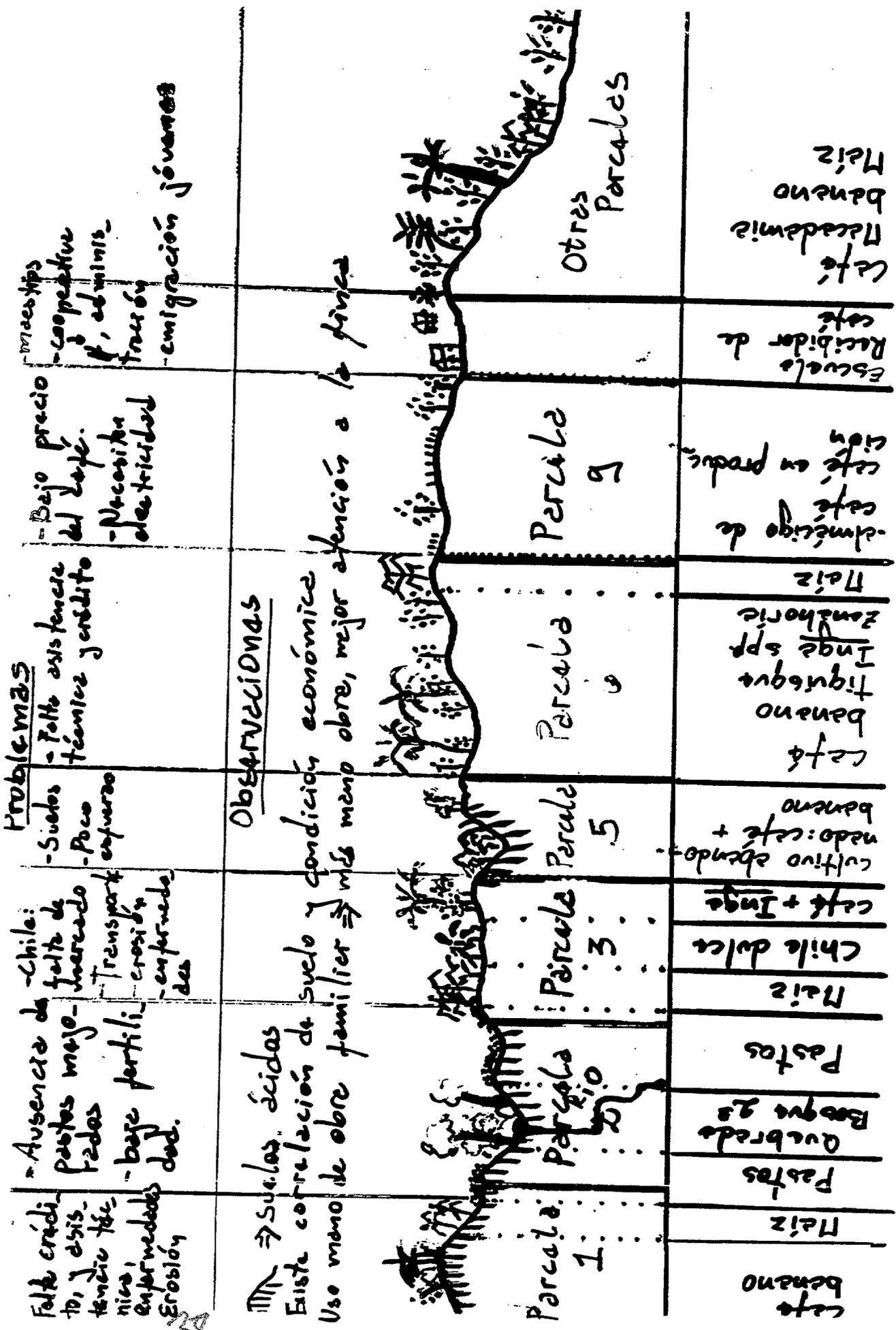


FIG. 8. TRAVESIA : Comunidad de Ntato Ponto. Costa Rica

Problemas

- Ausencia de Chile.
 - Falta crédito, y divis.
 - Falta de mano de obra.
 - Falta de fertilizantes.
 - Enfermedades de los cultivos.
 - Erosión

- Suelos
 - Falta asistencia técnica y crédito
 - Poco esfuerzo

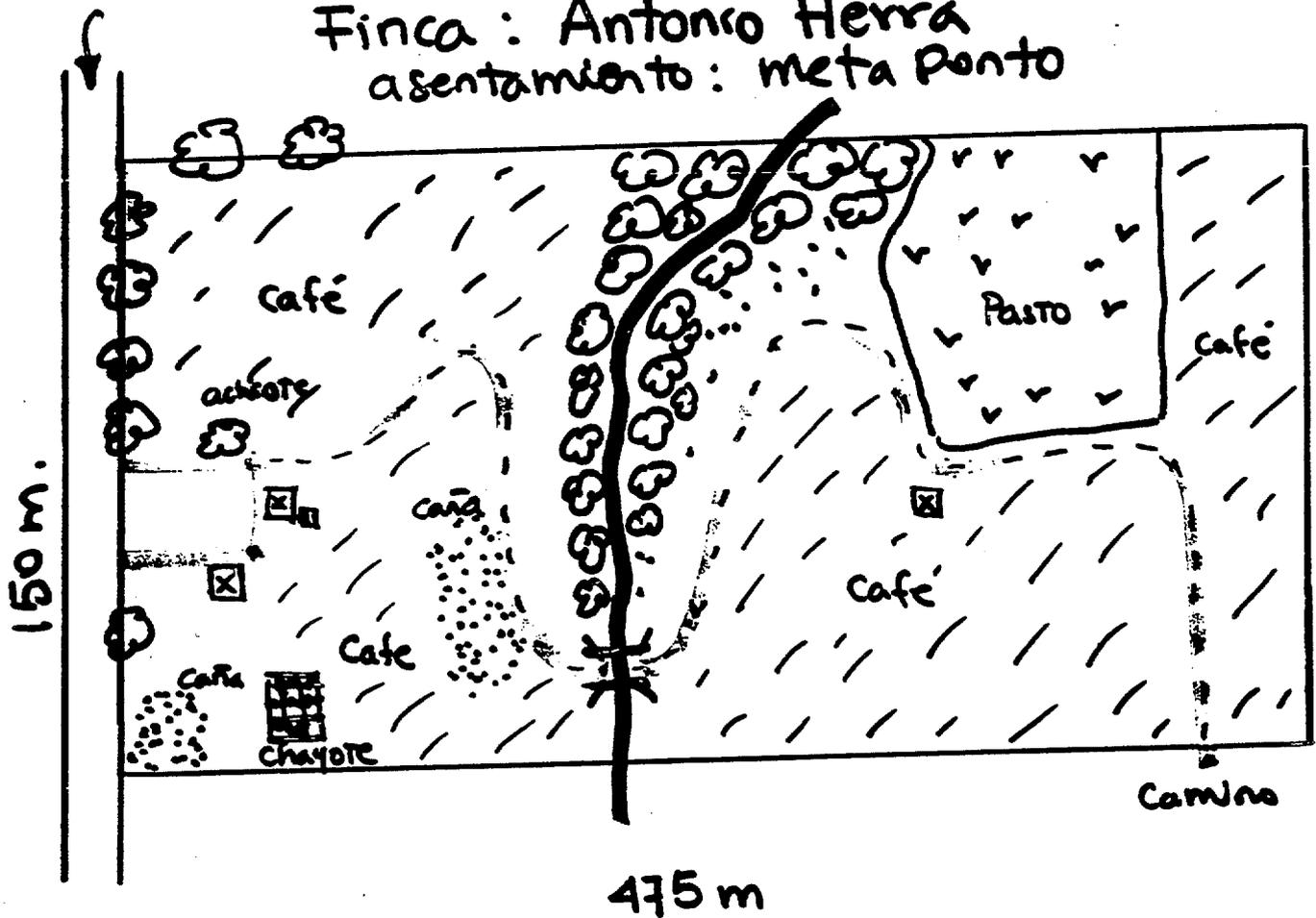
- Bajo precio del café.
 - Necesidad de electricidad

- Maestros
 - Cooperativa
 - Administración
 - Migración jóvenes

OBSERVACIONES

⇒ Suelos ácidos
 Existe correlación de suelo y condición económica
 Uso mano de obra familiar ⇒ más mano obra, mejor atención a la finca

Finca : Antonio Herrera
 asentamiento : meta Ponto



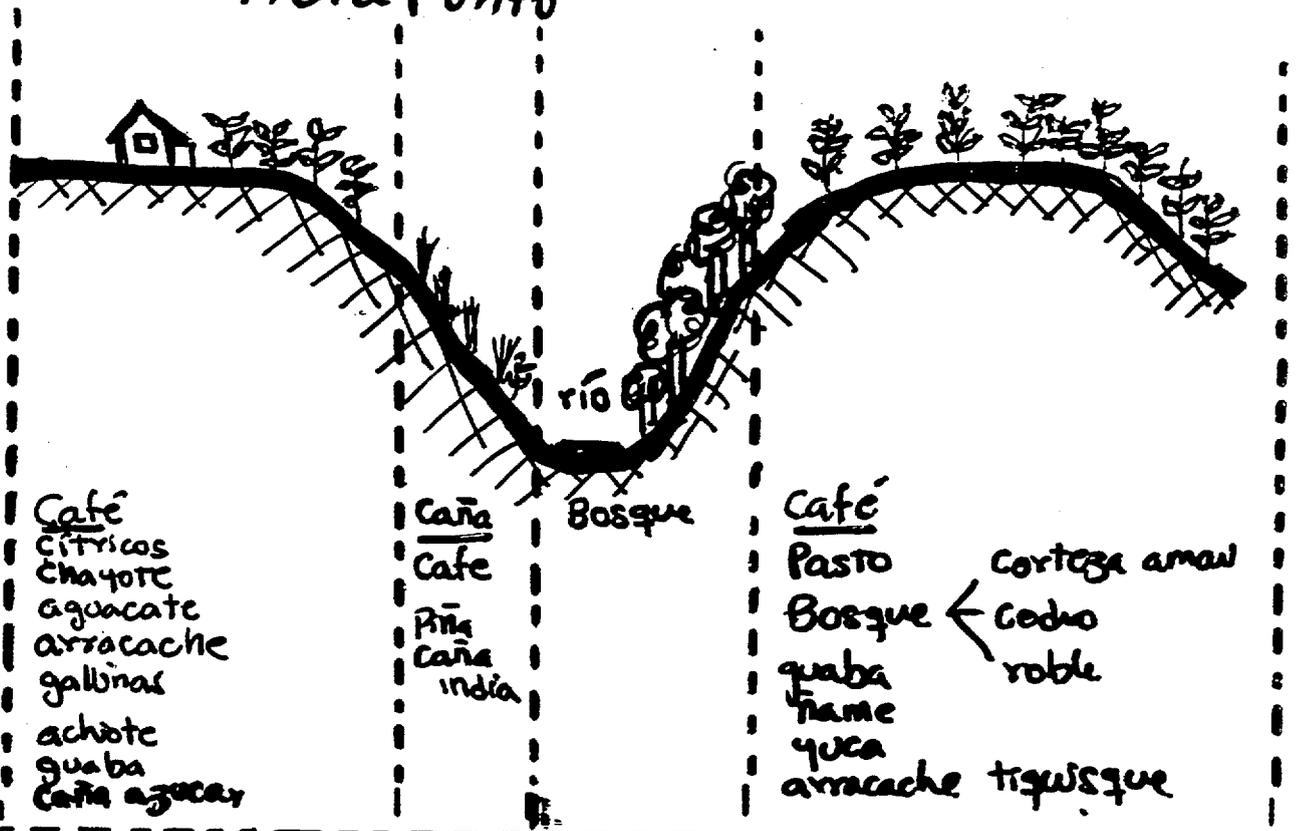
total : 7 ha

Café 4 ha
 Pasto 1 ha
 Bosque 1 ha
 Infraestr. 1 ha.

Produccion : Café :

82 fan / \$5,200 en 3 ha.

⇒ \$426,400 / TOTAL bruto de ingresos.



Problemas

- Falta Mercado para productos alternativos
- Deudas (Precio internacional del café)
- Título de propiedad
- Centro de salud, Salón comunal, chanchera, Luz
- Problemas fitosanitarios: plagas y enfermedades
- Falta recreación
- Caminos
- Aumento precio de insumos
- Migración por falta de tierra

Julio
28/91

Parcela No 35
Clara Uda de Jimenez.

Medicinales (H)
Menta - Mozote
Oregano.

Area con Café: 0.75 ha
Area con Pastos: 1.5 ha
Litigio: 3.05 ha.

::: Café

::: plátano

PROBLEMAS

En Café: 1.5 x 1.25

Ojo de Gallo

Chasparria

Roselinia - Cortisium o Nemátodos - Roza.

Falta de

Terrenos con bastante Pendiente.

LEGALES

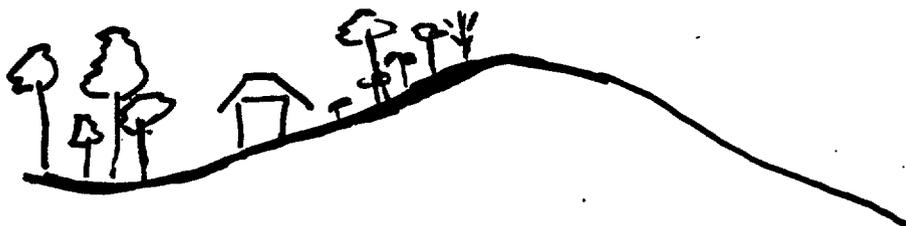
3.05 Ha en litigio. explotadas por un vecino.

Potenciales

Frijol tapado.

Siembra de hortalizas

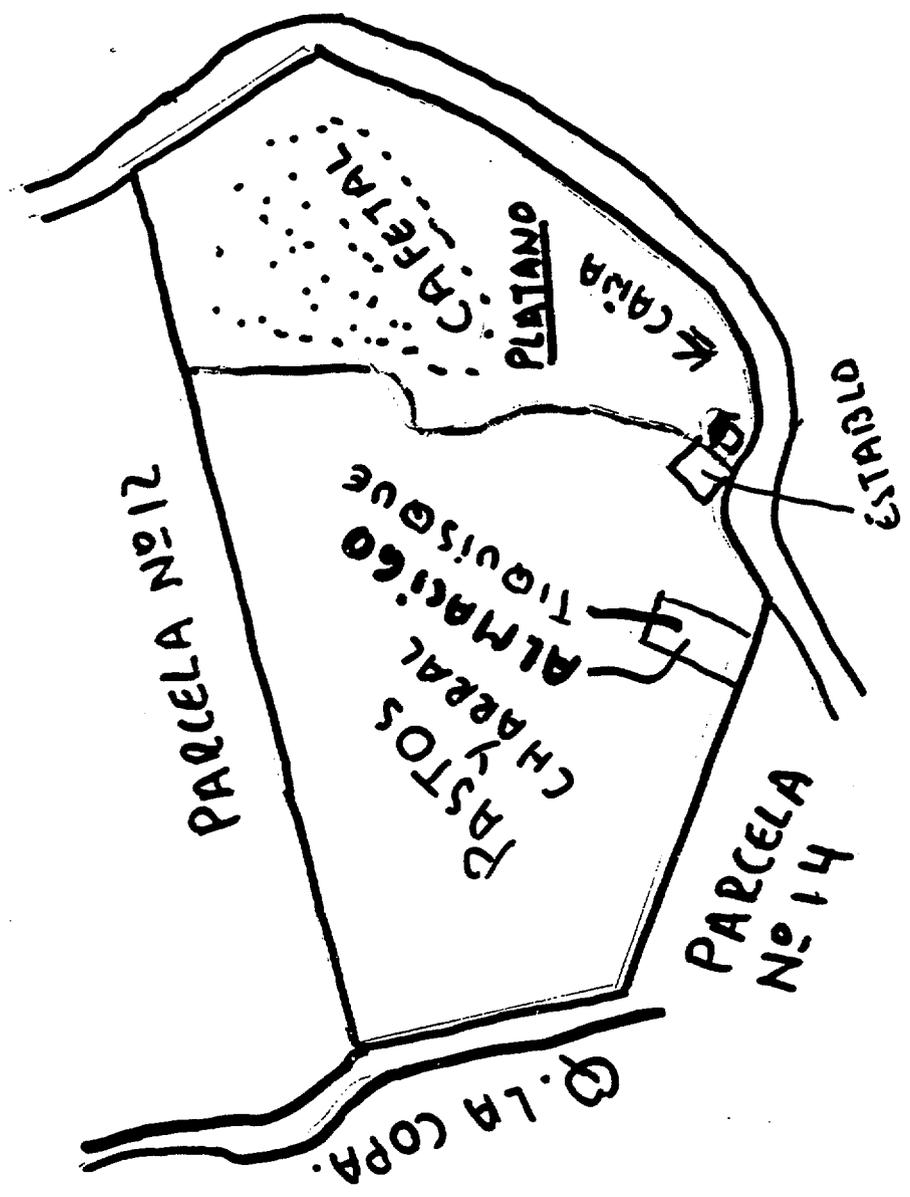
Poró



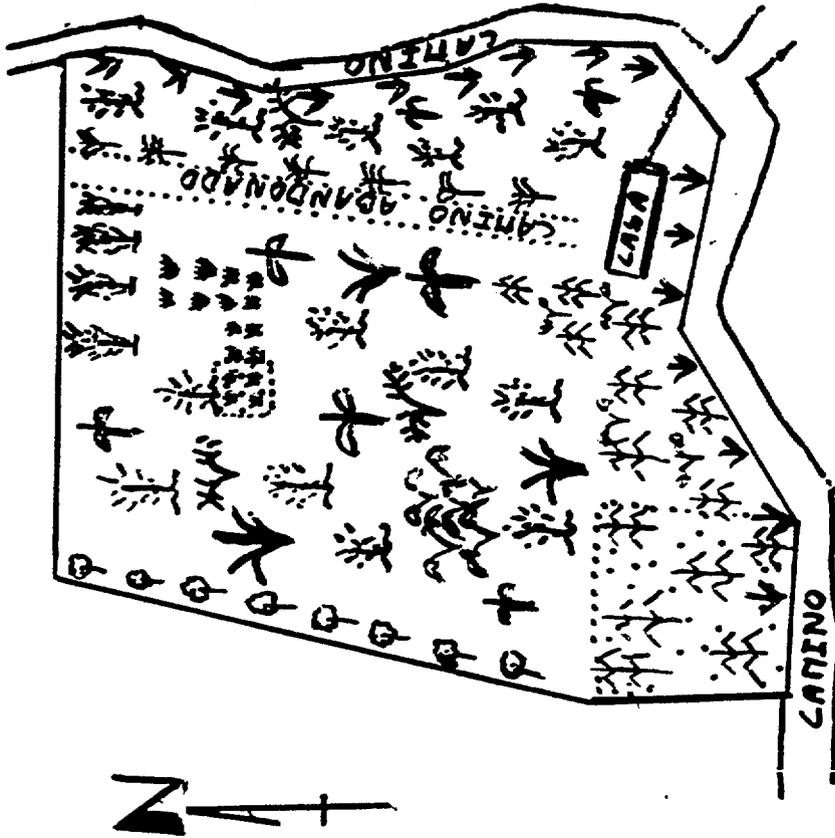
Noto Ponto
Costa Rica
07/23/91

Finca # 13

DIAGRAMA PARCELA N° 13



Noto Ponto
 Costa Rica
 OF/23/91



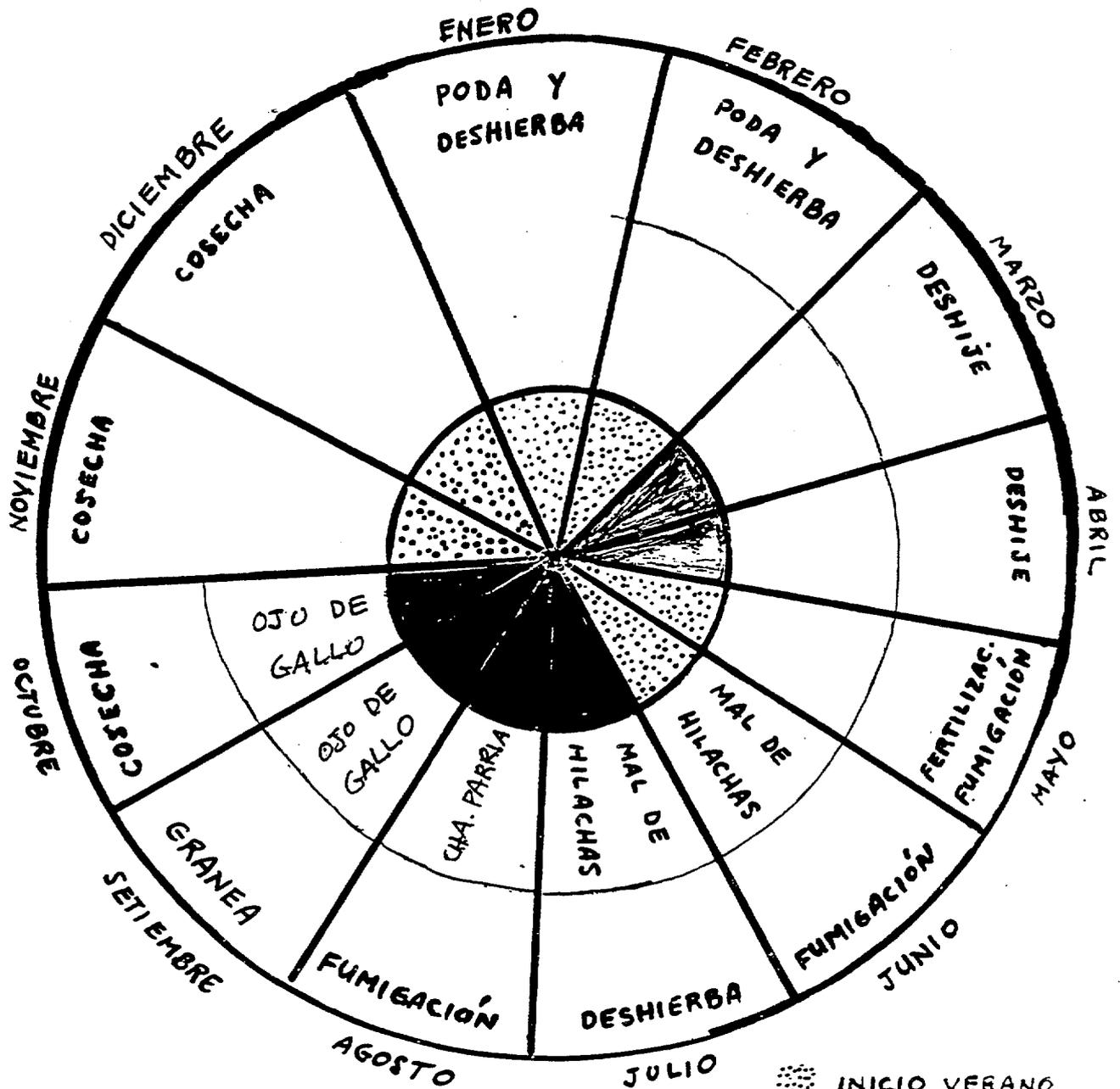
- ☐: maíz
- ☐: almídice de café
- ☐: Forestales (Cupressus sp.)
- ☐: Itabo
- ☐: Fianpi
- ☐: cítricos
- ☐: aguacate
- ☐: café
- ☐: banano
- ☐: Yuca



- ☐: caña azucar
- ☐: Área adyugada

Parcela #9: Francisco Lara
 Asentamiento I.D.A. "Nota Ponto"

METAPONTO CALENDARIO AGRICOLA FINCA 13



-  INICIO VERANO
-  VERANO
-  LLUVIAS ALTERNAS
-  LLUVIAS FUERTES
-  LLUVIAS ESCASAS

DIA 3 - GRUPO METAPONTO

El grupo de trabajo se dividió en cuatro equipos. Dos de ellos aplicaron una entrevista con la finalidad de caracterizar los aspectos históricos de las fincas previamente seleccionadas. Los otros grupos trabajaron en los aspectos organizacionales de la comunidad.

Los resultados de estos trabajos se detallan a continuación, en lo relativo a la caracterización de los predios, las principales ideas surgidas del análisis de la información, así como las interrogantes que requieren, a juicio de los grupos, de mayor investigación. Las opciones de solución a los problemas que aportaron los participantes, necesitan, sin embargo, de la comprobación de la información del diagnóstico realizado.

ASPECTOS HISTORICOS DE METAPONTO

La finca donde hoy se ubica la comunidad de Metaponto fue adquirida por el IDA mediante compra directa. Las familias asentadas en la localidad fueron seleccionadas por esta institución.

El plano del área se constituyó de las 35 parcelas, un área administrativa y otra área para la ubicación del centro de población. A cada colono le correspondió un lote para construir su casa, sin embargo, muy pocos lo utilizaron para este fin, ya que la mayoría prefirió hacer su casita en su propia parcela, a pesar de no contar con los servicios básicos de agua, electricidad, caminos, etc. (ver diagramas Metaponto)

ASPECTOS ORGANIZACIONALES DEL ASENTAMIENTO METAPONTO

Con datos relacionados a las organizaciones de Metaponto el equipo técnico con los miembros de la comunidad elaboraron un diagrama. De la reunión realizada para recolectar esta información se enumeran las observaciones e interrogantes descritas en seguida.

OBSERVACIONES:

- . Número alto de grupos comunitarios;
- . La mayoría de éstos grupos no están relacionadas a la producción;
- . El IDA fué muy importante en la fundación del asentamiento, aunque en la actualidad se afirma que no ha dado seguimiento;
- . Los grupos se han organizado en función de la solución de problemáticas inherentes a la infraestructura social.

UNA HISTORIA DE METAPONTO

Costa Rica
07/23/91

Uso de la tierra anterior:
bosque, café, ganado
ASERRADERO (ITALIANO)★

Había una vez...

PARCELACIÓN

← VIDA MUY DIFÍCIL →
SOLIDARIDAD DE OTROS COLONOS
Y LA IGLESIA CATOLICA

← CREDITOS BANCARIOS
EN GRUPO: FRIJOL 1 AÑO
GANADO 4 AÑOS
CAFE 6 AÑOS
SUBSIDIO AUMENTARIO (IMAS)

SUBSIDIO
EN EFECTIVO
(IMAS)

→ CRÉDITO SOLO
A PARTICULARES →

COBROS
BANCARIOS

CAMINOS

CONTRIBUCIONES PARTICULARES
NO HA LLEGADO AL FINAL DEL ASENTAMIENTO

ESCUELA
EDA DONÓ
EDIFICIO

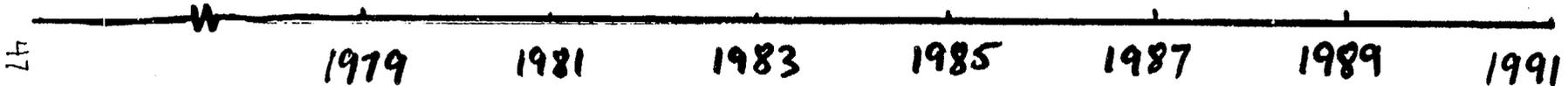
LLEGO
1º
MAESTRO
CAÑERIA (INCOMPLETO)

LUZ (EN PROYECTO)

IGLESIA
INTENTO DE
RECABAR FONDOS

CONSTRUCCIÓN

DESCUIDO DE CAFETALES



Instituciones
Moto Ponto
07/23/91

Municipalidad
Aguabuena

Min. DE
Educacion

coopebuena

CRUZ
ROJA

Banco
Nacional

OTAM

Comite
Caminos

A.A.

Patrona
to

Junta

Comite Escuela

Grupo
FARO

Aguabuena

Comite
Pastoral

Mi. C. 123

Surra de
Aguabuena

coope
buena

Suertes
De Agua

EVANGE-
LISTAS

com.
caritas

Caritas

SNRR

TCB

TDRA

TNA

INTERROGANTES SURGIDAS EN RELACION A ORGANIZACIONES E INSTITUCIONES EN METAPONTO

- . Cómo operan los grupos?
- . Quiénes son sus miembros? Cómo participan?
- . Cuál es la participación de la mujer?
- . Vinculación con grupos externos?
- . Cuál es la importancia de la Junta Pastoral?
- . Cuál es la percepción de los pobladores sobre la cohesión comunitaria y los grupos establecidos?

HIPOTESIS PLANTEADAS EN RELACION AL SISTEMA PRODUCTIVO DE METAPONTO

- . El café es el principal producto comercializado
- . La gricultura de autoconsumo es muy diversificada
- . Poca cría de animales
- . Hay una fuerte emigración de mano de obra de la zona hacia las bananeras
- . Las alternativas de ingreso son el alquiler de los terrenos en detrimento de las posibilidades de extensión de cultivo familiar
- . Las alternativas potenciales para mejorar las condiciones de vida en Metaponto son: producción de hortalizas, raíces y tubérculos, cultivo de macadamia, frutales y plantas medicinales.

PREGUNTAS PARA EL PROCESO DE SEGUIMIENTO

- . En qué labores de campo participa la mujer?
- . Cuantificar la demanda de mano de obra a través del año.
- . Averiguar el calendario agrícola de la zona.
- . Cuantificar daños por plagas y enfermedades del café.
- . Triangular control de variables que afectan a la producción.

DIA 4

Esta jornada tiene especial importancia, por ser la que reunió a los grupos de trabajo (de Alpha y Metaponto) en amplia discusión de resultados, todavía con participantes de las comunidades. Asimismo se realizó una reflexión sobre aspectos positivos y riesgos de métodos de la ERP y la evaluación a la metodología del ERP, al taller en particular, complementados estos aspectos con una dinámica para compartir impresiones al margen.

A continuación se presentan los principales tópicos de las actividades descritas.

ACLARACIONES Y PREGUNTAS PARA IMPLEMENTAR EL SEGUIMIENTO DE LA ERP EN LOS ASENTAMIENTOS ALPHA Y METAPONTO

Esta discusión surgió a requerimiento de los participantes, sobre todo como una preocupación por las expectativas suscitadas en ambas comunidades ante la presencia de los investigadores.

Es intención de la OET, mediante el Proyecto Diálogo Ambiental en Comunidades, dar continuidad a este proceso de participación comunitaria, propiciando el concurso de los líderes comunales con los que se halla en contacto en Coto Brus.

A requerimiento de los estudiantes de Agroecología se abordó la aclaración de algunos aspectos por parte de líderes comunales participantes en el taller, asimismo se virtieron algunas interrogantes a ser absueltas por el equipo responsable de completar este trabajo.

Las aclaraciones y preguntas en cuestión son las siguientes:

- . Se aclaró que existen líneas de crédito disponibles para los agricultores, sin embargo son inaccesibles para el pequeño productor por las altas tasas de interés y la falta de legalización de los títulos de propiedad de las parcelas, para ser usadas como prendas prestatarias.
- . Respecto al mejoramiento de la vivienda se comentó que está próximo a iniciarse un Programa del Banco Hipotecario de la Vivienda en coordinación con el IDA, para facilitar el trámite a los parceleros.
- . Se considera que las limitantes principales para la producción son la escasez de mano de obra y la baja disponibilidad de capital.
- . El crédito es la solución a ésta problemática?
- . Se debe obtener mayor información sobre aspectos relacionados con el crédito, como: función, alternativas, perspectivas, usos, fuentes, políticas de subsidio.
- . Cuáles son los factores que explican el uso actual de los recursos naturales?

- . Cómo se puede mejorar las alternativas para el manejo de los recursos naturales?
- . La forma actual de producción de café es sostenible?
- . Es el café orgánico una alternativa rentable y sostenible para la zona?
- . Estudiar la lógica de los sistemas de producción locales (estudios económicos, de disminución de riesgos, toma de decisiones).
- . Responder si la forma actual de uso de la tierra es la mejor forma de sobrevivir en una situación de crisis (bajos precios de café, alto costo de los insumos, ausencia de mano de obra, escasez de capital, difícil comercialización).
- . La introducción de especies animales menores es una alternativa para aumentar los ingresos?
- . Indagar por el impacto de una mayor diversificación de la producción en las tareas y participación de la mujer.
- . En relación con la asistencia técnica, investigar aspectos como: las instituciones existentes y su capacidad técnica y operativa para brindar un servicio adecuado. Cual es la perspectiva de los campesinos en este marco?
- . Indagar sobre migración y abandono de parcelas.
- . Se deben estudiar alternativas de recreación para la comunidad.
- . Respecto a la organización de la comunidad, surgen las siguientes interrogantes: análisis de alternativas de organización, limitantes, desarrollo de la capacidad de autogestión, conveniencia y posibilidad de independencia de las comunidades respecto al IDA.

REFLEXIONES SOBRE LA METODOLOGIA ERP

Preguntas para la reflexión:

1. Cuáles son los aspectos positivos de la ERP?
2. Cuáles son los peligros o riesgos de la ERP? Cómo se podría evitarlos o superarlos?
3. Cómo podría usar o adoptar la ERP en su trabajo?

Resumen de respuestas de los participantes:

1. Aspectos positivos de la ERP:
 - . Rapidez y sencillez
 - . Permite participación de la comunidad. Considera las personas como sujetos no como objetos.
 - . Permite proyectar en conjunto con la comunidad.
 - . Permite análisis con cierta profundidad con un enfoque interdisciplinario; es integrador.
 - . Puede generar iniciativas de organización, de autogestión, y de capacitación dentro de la comunidad.
2. Peligros o riesgos de la ERP:
 - . Puede crear expectativas de apoyo.
 - . Si la muestra no es representativa, se puede obtener una imagen equivocada de la realidad.
 - . La metodología es muy susceptible a manipulación, distorsionando la información hacia tendencias e intereses particulares de posesión del poder.
3. Como evitar los riesgos:
 - . Buena comunicación y definición de objetivos.
 - . Articulación de estudios macro.
 - . Capacitación de la comunidad para que continuen el proceso independientemente.
 - . Mayor profundidad en el estudio.
 - . Manejar claramente la metodología con la comunidad.
 - . Vinculación fuerte con la comunidad en el tiempo.
4. Como podría usar o adaptar la ERP en su trabajo?
 - . Adaptación de la técnica al contexto político, social y cultural de la zona de estudio o trabajo. Debe considerarse la extensión del área, la densidad y dispersión de la población, la composición étnica y la diversidad de cultivos.

PREGUNTAS Y COMENTARIOS SURGIDOS POSTERIORMENTE A LA DISCUSION DE LA METODOLOGIA DE ERP

- . La ERP es flexible, sus costos son bajos, no es indispensable que se involucren especialistas.
- . Quiénes deben participar en el seguimiento?
- . El equipo ERP debe evitar imponer ideologías.
- . Si es factible, en el equipo debe estar representado el mayor número de disciplinas.
- . Se considera que la ERP puede acercar los conocimientos de técnicos y campesinos.
- . Se considera que la organización de la comunidad facilita la aplicación de la metodología y mejora sus resultados.
- . Cuál es el papel de los diferentes tipos de líderes (políticos, religiosos, sindicales, etc.) en el desarrollo de la metodología? Cómo puede relacionarse el equipo con cada uno de ellos?
- . Cómo se puede implementar las recomendaciones de ERP, especialmente cuando éstas implican cambios políticos o de estructura?
- . Podría la ERP propiciar cambios políticos?
- . Cuáles son los criterios para escoger soluciones?
- . Hay que entender las dinámicas y formas de organización existentes.
- . Es necesario que los técnicos se despojen de sus preconceptos.
- . Hay que entender que la ERP debe ubicarse en los límites y posibilidades de contexto político y estructural.

COMENTARIOS Y PREGUNTAS SOBRE EL SEGUIMIENTO DE ERP

- . Después de tomar la información, cuanto tiempo más debe estar el equipo de la ERP en la comunidad?
- . Es recomendable que lo realicen personas de la comunidad con capacitación para ello?
- . Debe asegurarse recursos económicos para realizar el seguimiento?

EVALUACION FINAL DEL TALLER

La evaluación del taller se condujo en forma de una lluvia de ideas reflexiva, en plenaria orientada por el facilitador. Se inició recordando palabras, escenas y eventos. Posteriormente los diferentes miembros del grupo hablaron sobre sus sentimientos, en situaciones diversas y finalmente se habló de lo que fué o lo importante en el transcurso de ésta experiencia.

Las escenas más frecuentemente mencionadas, se refirieron a situaciones en las visitas a las comunidades y a momentos de humor. Respecto a los sentimientos, para una mayoría, la comunicación directa y la relación personal con los campesinos fué particularmente importante. En algunos casos, algunas personas comentaron su sensación de tristeza e impotencia ante la difícil situación de los campesinos con los que estuvieron en contacto. Contrastante con estas sensaciones también fueron notables las de admiración y emoción ante la hospitalidad y el esfuerzo de la gente.

En relación al desarrollo técnico del taller, los miembros del grupo expresaron su satisfacción, mencionando que vieron utilidad en la metodología y técnicas presentadas y estuvieron particularmente contentos con el trabajo de campo, la oportunidad de trabajar sobre conceptos importantes como el desarrollo y la producción en un equipo interdisciplinario tan diverso.

La flexibilidad en el manejo del tiempo fue otro elemento destacado por los participantes, porque permitió relajar ánimos y abrir espacios de mayor discusión.

La mayor observación fue en relación al corto tiempo estipulado para el desarrollo de toda la metodología del taller, se remarcó sobre la necesidad de proveer más días en función de aplicar los instrumentos y analizar los alcances de cada uno, en la población y con ella.

Otro aspecto de gran relevancia en el desarrollo de este taller fue la participación directa de los líderes comunales de la zona, compenetrados con la dinámica y con una actitud muy positiva hacia la metodología y hacia el grupo de estudiantes. En la evaluación final los líderes, expresaron su agrado con el trabajo, destacaron, a su vez, la importancia de implementar procesos de planificación participativos donde estén imbricados los criterios técnicos y los de los productores.

Participantes en el Taller Evaluación Rural Participativa
por Grupos de Trabajo

GRUPO ALPHA

<u>Nombre</u>	<u>País</u>	<u>Campo</u>	<u>Institución</u>
Colaboradores locales:			
Hernán Villalobos	C.R.	Agricultura	APRENABRUS
Marvin Marín	C.R.	Agricultura	Alpha
Ani Castro	C.R.	Estudiante	La Lucha
Muchas personas Alpha			
Participantes de OET:			
Robert Rice	USA	Geografía	U. California
Lori Ann Thrupp	USA	Desarrollo Rural	WRI
José M. Rodríguez	C.R.	Recursos Naturales	OET
María Trivelato	Br.	Agronomía	OET
Jorge Barón	Col.	Cultivos Tropicales	U. Nal. Colombia
Margarita Bolaños	C.R.	Antropología	U. Costa Rica
Julio Contreras	Gua.	Agronomía	Fund. del Centavo
Abel Días	Perú	Desarrollo Rural	CIED
María Mallona	Nic.	Recursos Naturales	U. Michigan
María Martínez	Col.	Microbiología	F. Asesoría p/Campo
Hugo Ortíz	Ecu.	Desarrollo Rural	CRS
Artemio Otero	P. Rico	Biología Forestal	Servicio Forestal
Irene Pérez	Mex.	Biología	U. Jalapa
Germán Vélez O.	Col.	Agricultura Indígena	Corp. Col. Amazonía
José Luis Aguilar	Mex.	Edafología	Gobierno

GRUPO METAPONTO

Colaboradores Locales:			
Hernán Villalobos	C.R.	Agricultura	APRENABRUS
Carlos Guzmán	C.R.	Agricultura	Metaponto
Giovanni Soto	C.R.	Agricultura	Comité Ecológico
Muchas personas de Metaponto			
Participantes de OET:			
Martha Rosemeyer	USA	Agroecología	OET
Aaron Zazueta	USA	Antropología/Agronomía	WRI
Luis Calvo	C.R.	Fitotecnia	MAG
Audrey Grey	Chile	Ecología	U. Chile
Carlos Enríquez	El Salv.	Edafología	U. Costa Rica
Roxana Mercado	Bolivia	Desarrollo Rural	SEMATA
Floribeth Mora	C.R.	Fitoprotección	U. Costa Rica
Kathryn Nava	USA	Geografía	U. California
Luis A. Toaza	Ecu.	Ecología	CONAIE
Alvaro Urefia	C.R.	Fitoprotección	U. Costa Rica
Antonio Vélez G.	Col	Agronomía/hort. nativas	Corp. Col. Amazonía