

P4.1107

# AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT PPC/CDIE/DI REPORT PROCESSING FORM

ENTER INFORMATION ONLY IF NOT INCLUDED ON COVER OR TITLE PAGE OF DOCUMENT

1. Project/Subproject Number 436-5315	2. Contract/Grant Number DAN-5315-A-00-2070-00	3. Publication Date 1987
--	---	-----------------------------

4. Document Title/Translated Title

Energy Agricultural Credit & Participation

5. Author(s)

1.

2.

3.

6. Contributing Organization(s)

The Ohio State University

7. Page(s)	8. Report Number	9. Sponsoring A.I.D. Office
11		ST/RD

10. Abstract (optional - 250 word limit)

11. Subject Keywords (optional)

1. Rural Financial Markets	4.
2. Credit	5.
3. Agricultural Credit	6.

12. Supplementary Notes

13. Submitting Official John Crayzel	14. Telephone Number 975-4410	15. Today's Date 8/30/88
---	----------------------------------	-----------------------------

16. DOCID

17. Document Disposition

DO NOT write below this line

DOCRD [] INV [] DUPLICATE []

CREDITO  
AGRICOLA Y  
DESARROLLO RURAL  
LA NUEVA VISION

---

Dale W Adams  
Claudio González Vega  
J.D. Von Pischke  
Editores

Ohio State University

[177]

PN-AEE-017  
ISBN 95331

8  
CREDITO AGROPECUARIO  
ARTIFICIALMENTE BARATO:  
REDISTRIBUCION AL REVES

---

*Claudio González Vega*

Dos de las principales características de los mercados financieros rurales en los países de ingresos bajos son el acceso limitado al crédito institucional y un alto grado de concentración de la cartera de préstamos de las instituciones financieras formales. Es decir, sólo una pequeña proporción del número total de productores rurales recibe préstamos formales y, entre aquellos con acceso a los préstamos institucionales, un grupo muy pequeño captura una proporción muy elevada del monto total de crédito desembolsado. Se ha estimado que, en promedio, sólo cerca de un 15 por ciento de los agricultores de Asia y de América Latina y no más del 5 por ciento de los agricultores de Africa ha tenido acceso al crédito institucional. Además, usualmente menos del 20 por ciento del número total de deudores formales ha recibido el 80 por ciento de los montos totales de crédito agropecuario desembolsados. Esto significa que el tres por ciento del número total de productores agropecuarios han sido los beneficiarios de por lo menos el 80 por ciento del crédito desembolsado por las instituciones financieras formales.

Como resultado de su participación en los mercados financieros formales, estos pocos deudores privilegiados han aumentado sus ingresos en más de una de las siguientes maneras: por medio de las ganancias obtenidas como consecuencia del mayor control sobre los recursos productivos que han logrado con los préstamos, por medio de la transferencia gratuita de ingresos implícita en préstamos otorga-

dos a precios por debajo de su verdadero valor y por medio de la transferencia de recursos implícita en la falta de pago total o parcial de los préstamos. Como no todos los productores rurales han disfrutado de estos *beneficios* y no todos los deudores los han recibido en el mismo grado, este acceso diferencial al crédito agropecuario artificialmente barato ha tenido un impacto significativo sobre la distribución del ingreso. Este capítulo explora algunas de las razones por las que este impacto ha sido sustancial y poco deseable.

### Acceso al Crédito

El acceso limitado al crédito y la elevada concentración de la cartera de préstamos de las instituciones financieras caracterizan la evolución de los mercados formales de crédito en los países de ingresos bajos. Estos problemas son particularmente agudos en el caso de los mercados financieros rurales. Como la mayoría de la población de estos países vive y trabaja en las áreas rurales, estos fenómenos tienen implicaciones particularmente importantes respecto a la distribución del ingreso.

Circunstancias asociadas tanto con la demanda como con la oferta de crédito explican el acceso limitado y el alto grado de concentración de las carteras de préstamos. Los bajos rendimientos promedio y los elevados riesgos asociados con muchas actividades agropecuarias explican en parte una limitada demanda por crédito agropecuario. Costos de transacciones elevados, tanto para los deudores como para los acreedores, reducen aún más el tamaño de estos mercados y restringen el acceso a los préstamos para muchos productores rurales. El alto grado de concentración de las carteras de préstamos se explica con frecuencia en función de la concentración de la riqueza y del poder político subyacentes. Si unos pocos productores adinerados poseen una porción significativa de los activos totales de la comunidad, no debe sorprender que ellos también reciban una porción importante del crédito. Hay evidencia creciente, sin embargo, de que la distribución por tamaño de los préstamos en las carteras de crédito es más concentrada que la distribución del ingreso, la distribución del valor de la producción agropecuaria o la distribución de la tierra. La concentración del crédito, por lo tanto, requiere una explicación adicional.

Aún cuando la riqueza inicial es un determinante importante del acceso diferenciado a los préstamos, en mercados de capital fragmentados el acceso altamente restringido al crédito explica una parte significativa de las diferencias en las tasas de crecimiento de la riqueza a través del tiempo. El acceso diferencial al crédito es no sólo una

consecuencia sino también una causa de las diferencias en la riqueza. Autoridades y políticos preocupados con la desigualdad de los ingresos han enfatizado la redistribución de la tierra como una solución a estos problemas de concentración. A pesar de que el acceso al crédito es tan crucial como el acceso a la tierra, a fin de proporcionarle a los agricultores un control adecuado sobre los recursos, la reforma financiera ha sido mucho menos popular. En realidad, las políticas financieras, en particular la imposición de límites a las tasas de interés, han restringido aún más este acceso limitado al crédito y han agravado el problema de distribuciones de la riqueza desiguales.

Por medio de diferentes tipos de controles la mayor parte de los países de ingresos bajos han mantenido fijas las tasas de interés nominales durante períodos largos. En términos reales estas tasas han sido con frecuencia negativas, erráticas e impredecibles. Además, se ha establecido tasas preferenciales para favorecer a la agricultura y a otros sectores prioritarios. Este capítulo propone que estas políticas de tasas de interés han contribuido significativamente a la concentración de la cartera de préstamos de las instituciones formales y han acentuado las restricciones al acceso al crédito institucional. La modificación de estas políticas es una condición necesaria, aunque no suficiente, para una mayor equidad en las áreas rurales.

Las tasas de interés afectan la distribución del ingreso de varias maneras. Como el precio relativo del presente en términos del futuro, las tasas de interés afectan los flujos de ahorro y de inversión y, por lo tanto, afectan la distribución intertemporal del ingreso entre las generaciones presentes y las futuras. En cuanto precio de los activos financieros, las tasas de interés afectan la composición de las carteras de riqueza y la distribución del ingreso entre tenedores de activos. Como componente de los costos de tomar prestado, las tasas de interés también afectan la distribución del ingreso entre deudores y acreedores y entre aquellos con acceso y aquellos sin acceso al crédito. Las tasas de interés además afectan la distribución funcional del ingreso.

Este capítulo examina el impacto que las restricciones a las tasas de interés cobradas por sus préstamos por las instituciones formales de crédito tienen sobre la distribución del ingreso entre diferentes clases de deudores y de no-deudores. Para estos propósitos se puede clasificar a los productores rurales en grupos, de acuerdo con su tamaño (grandes y pequeños), su riqueza (ricos y pobres), la duración de su relación bancaria (clientes nuevos y viejos) o la incertidumbre asociada con sus actividades productivas (seguros o riesgosos). Cualquiera de estas clasificaciones tiene sentido para el análisis sólo en el tanto en que represente una clasificación relacionada con el compor-

tamiento al racionar el crédito de los acreedores o en el tanto en que esté altamente correlacionada con una de dichas clasificaciones.

### Crédito e Ingreso

El ingreso de cualquier productor está determinado por sus oportunidades productivas y por su control sobre los recursos que le permiten aprovechar esas oportunidades. El control sobre los insumos requeridos depende de la disponibilidad inicial de recursos propios del productor, que ha sido el resultado de sus esfuerzos previos de ahorro, y de su acceso a recursos externos a su empresa, por medio del crédito.

En mercados de capital fragmentados, las oportunidades productivas potenciales están pobremente correlacionadas con el control sobre los recursos. Dada la heterogeneidad de los agricultores, diversas oportunidades de inversión surgen de las circunstancias individuales únicas de cada productor. Dadas indivisibilidades de la inversión y bajos niveles de ingreso, los ahorros pasados son frecuentemente insuficientes para poder aprovechar estas oportunidades. Por lo tanto, muchos productores con oportunidades de inversión atractivas no pueden financiarlas. El acceso al crédito resulta una precondition crucial para que muchos productores puedan aprovechar sus oportunidades de inversión. La fragmentación implica, a su vez, que otros productores con recursos más abundantes se ven forzados a invertirlos en actividades de bajo rendimiento, a veces incluso a tasas de rendimiento negativas en términos reales.

Cuando los productores carecen de acceso a los mercados de crédito se ven forzados al autofinanciamiento. Este, a su vez, lleva a una amplia dispersión de las tasas marginales de rendimiento y a graves ineficiencias sociales. Esta situación se representa en el Gráfico 8.1 para el caso de dos productores. En este gráfico, montos positivos de insumos variables ( $V_1$  y  $V_2$ ) se miden en ambas direcciones desde el origen (0). La oportunidad productiva de cada productor se representa por la correspondiente curva del valor del producto marginal de los insumos variables empleados (MVP1 y MVP2), la que a su vez se refleja en una tasa marginal de rendimiento ( $r$ ), medida en el eje vertical. Se supone que rendimientos marginales decrecientes se presentan todo el tiempo.

Dadas sus disponibilidades iniciales de insumos variables ( $N_1$  y  $N_2$ ), el ingreso bruto de cada productor se representa por el área bajo la curva. Las diferencias en sus ingresos se explican en términos de sus diferentes oportunidades productivas y de sus diferentes disponibilidades iniciales ( $N_2 < N_1$ ). Para un mismo monto de insumos varia-

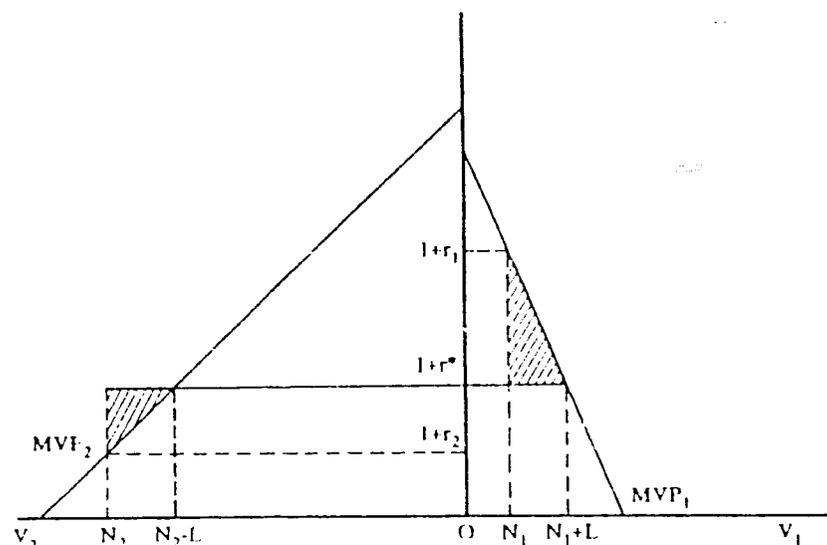


Gráfico 8.1 Autofinanciamiento y el Impacto de un Préstamo

bles, la tasa marginal de rendimiento es mayor para el productor grande (representado en el cuadrante izquierdo), quien posee una mejor oportunidad productiva que el productor pequeño. La superioridad del productor grande, sin embargo, se supone que es relativamente mayor en lo que se refiere a su disponibilidad inicial de recursos que en términos de su oportunidad productiva. En consecuencia, bajo condiciones de autofinanciamiento, la tasa marginal de rendimiento del productor grande será menor que la tasa marginal de rendimiento del productor pequeño (es decir, bajo autofinanciamiento  $r_2 < r_1$ ). Esta situación se da frecuentemente en las áreas rurales de los países de ingresos bajos.

Dadas estas diferencias en sus tasas marginales de rendimiento, ambos productores pueden aumentar su ingreso por medio de un préstamo directo, de tamaño  $L$ , desde el productor grande al pequeño, a una tasa de interés  $r^*$ . Luego de pagar el principal más el interés por el préstamo  $(1 + r^*)L$ , el productor pequeño habría aumentado su ingreso por el equivalente del área sombreada en el cuadrante derecho del Gráfico 8.1. Al mismo tiempo, el productor grande incrementaría su ingreso, por encima del que ganaba antes con su propia actividad productiva, por el equivalente del área sombreada en el cuadrante izquierdo del Gráfico 8.1. La dispersión en las tasas marginales de rendimiento, reflejo de una mala asignación social de los recursos, desaparece.

Si bien el ingreso de ambos productores aumenta con el préstamo, como resultado de la mejor asignación de los recursos, el ingreso del productor pequeño aumentará más si los rendimientos marginales de los insumos variables empleados por este productor disminuyen más rápidamente que los rendimientos marginales de los insumos variables usados por el productor grande. El supuesto de que los rendimientos marginales decrecientes se presentan más pronunciadamente en el caso de los pequeños que en el caso de los grandes productores es razonable, en vista de la menor disponibilidad de factores fijos y el acceso posiblemente menos favorable a la tecnología en el caso de los pequeños. Si éste es el caso, el crédito no solamente mejora la asignación de los recursos, sino que también mejora la distribución del ingreso. Es decir, la ganancia neta para el productor pequeño será mayor que la ganancia neta para el productor grande, tal y como se representa por las áreas sombreadas del Gráfico 8.1.

En resumen, diferencias en el ingreso entre productores se deben a diferencias en oportunidades productivas y a diferencias en disponibilidades iniciales de recursos. El acceso al crédito para la adquisición de insumos variables reduce las diferencias que se deben a la diversidad de las disponibilidades iniciales. El acceso al crédito para la inversión en capital físico y humano, a su vez, puede también ayudar a eliminar las diferencias en los ingresos que se deben a diferencias en las oportunidades productivas. En este contexto estático, por lo tanto, el acceso al crédito es crucial para generar ingresos mayores.

**Crédito y Crecimiento**

En un contexto dinámico, el acceso al crédito aumenta la tasa de crecimiento a través del tiempo de la disponibilidad inicial de recursos del productor, o sea, de su riqueza. En cualquier período, el ingreso neto del productor (Y) está dado por:

$$Y = a(N + L) - iL \tag{8.1}$$

donde:

a: tasa promedio de rendimiento de los insumos variables empleados,

N: disponibilidad inicial del productor (su riqueza),

L: tamaño de préstamo recibido,

i: tasa de interés pagada por el préstamo.

Bajo el supuesto de que cada período todo el ingreso neto se le agrega a la riqueza del productor, la tasa de crecimiento (g) de esta disponibilidad inicial a través del tiempo está dada por:

$$g = \frac{Y}{N} = \frac{a(N + L) - iL}{N} = a + R(a - i) \tag{8.2}$$

donde  $R = L/N$  es la razón de apalancamiento.<sup>1</sup>

Es decir, la tasa de crecimiento de la riqueza está directamente asociada con la tasa promedio y la tasa marginal de rendimiento de los insumos variables usados por el productor y con la razón de apalancamiento y está inversamente relacionada con la tasa de interés pagada por el préstamo. Estas tres variables, sin embargo, no son independientes. Aún cuando la tasa de interés pagada esté dada, la tasa promedio de rendimiento estará inversamente relacionada con la razón de apalancamiento cuando se den rendimientos marginales decrecientes. En cualquier caso, la tasa de crecimiento de la riqueza del productor aumentará conforme su acceso al crédito aumente (es decir, el tamaño del préstamo L aumente), siempre y cuando la tasa marginal de rendimiento de los insumos variables empleados sea mayor que la tasa de interés pagada.<sup>2</sup>

El impacto que el acceso diferencial al crédito tiene sobre las tasas de crecimiento de la riqueza puede llevar a diferencias dramáticas en las disponibilidades futuras de recursos y, por lo tanto, en los niveles de ingresos que diferentes productores obtienen a través del tiempo. Supóngase que inicialmente dos productores, X y Z, poseen oportunidades productivas así como disponibilidades iniciales idénticas. Es decir:  $a_x = a_z = a(V)$ , para cualquier nivel dado de insumos variables que se usen, y  $N_x = N_z = N_0$ , en el período inicial 0.

Supóngase que durante cada período cada uno de estos dos productores le agrega a su disponibilidad inicial todo su ingreso neto. Supóngase que, mientras que el productor Z tiene acceso al crédito, el productor X no lo tiene. Las tasas de crecimiento de sus disponibilidades de recursos serán:

$$\begin{aligned} g_x &= a, \\ g_z &= a + R(a - i) \end{aligned} \tag{8.3}$$

Después de n períodos, la riqueza de estos dos productores será:

$$\begin{aligned} N_x^n &= (1 + g_x)^n N_0 = (1 + a_x)^n N_0 \\ N_z^n &= (1 + g_z)^n N_0 = [1 + a_z + R(a_z - i)]^n N_0 \end{aligned} \tag{8.4}$$

Por lo tanto, después de n períodos, el tamaño relativo de sus disponibilidades de recursos (W) será:

$$W = \frac{[1 + a_z + R(a_z - i)]^n}{(1 + a_x)^n} \tag{8.5}$$

Es decir,  $W$  indica cuántas veces la riqueza del productor con acceso al crédito será mayor que la riqueza del productor sin acceso al crédito. Si en el período inicial  $W = 1$ , las diferencias que se presenten después de algún tiempo estarán directamente relacionadas con el número de períodos que hayan transcurrido ( $n$ ), con la diferencia entre las tasas de rendimiento promedio,  $a_1$  y  $a_2$ , con la razón de apalancamiento ( $R$ ), y con la tasa de interés pagada ( $i$ ). El Cuadro 8.1 ilustra el impacto de estas variables sobre  $W$ , bajo el supuesto de que la tasa de rendimiento promedio es constante.

CUADRO 8.1

**Aumentos hipotéticos de la riqueza relativa de una empresa a través del tiempo, bajo varios supuestos acerca de la tasa real de rendimiento, tasas de interés y razones de apalancamiento.**

a	r	R	W		
			n=5	n=10	n=20
.25	.20	1	1.2	1.5	2.2
.25	.05	1	2.1	4.4	19.5
.25	.05	3	7.1	50.4	2,542.3
.25	-.10	3	21.1	444.8	197,859.3
.10	-.30	4	89.1	7,938.0	63,011,755.0

a. Tasa promedio de rendimiento, en términos reales.

r. Tasa de interés, en términos reales.

R. Razón de apalancamiento.

W. Riqueza relativa (Razón de la riqueza del deudor con respecto a la riqueza del no deudor).

n. Número de períodos.

Por ejemplo, dada una tasa de rendimiento promedio constante (a) de 25 por ciento en términos reales, si cada año sólo uno de estos dos productores recibe un préstamo igual a tres veces su disponibilidad inicial de recursos, a una tasa de interés negativa (r), de menos 10 por ciento en términos reales, mientras que el otro productor no tiene acceso al crédito, después de cinco años ( $n = 5$ ), la riqueza del primero será más de 21 veces mayor que la riqueza del último. Después de 20 años, la riqueza del que tuvo acceso al crédito sería casi 200,000 veces mayor que la riqueza del que no tuvo ese acceso.

Esta simulación ilustra la magnitud del impacto que el acceso diferenciado al crédito tiene sobre las tasas de crecimiento de la riqueza y sobre la distribución del ingreso. Diferencias en las tasas de crecimiento de la riqueza entre productores dependen de diferencias entre sus tasas promedio de rendimiento y las tasas de interés que

pagan. Las diferencias más dramáticas, sin embargo, están directamente relacionadas con la razón de apalancamiento (R). Es decir, el acceso al crédito, en comparación con la disponibilidad inicial de recursos del productor, es el determinante más importante de su nivel relativo de riqueza y de ingreso en el futuro. Por lo tanto, el acceso al crédito es un mecanismo clave para influir sobre la distribución de la riqueza a través del tiempo.

### Naturaleza de las Políticas de Tasas de Interés

Las tasas de interés que cobran las instituciones financieras formales han sido fijadas administrativamente, o limitadas por restricciones de usura en la mayoría de los países de ingresos bajos. Aún en presencia de tasas de inflación elevadas, estas tasas de interés han sido mantenidas a niveles nominales bajos. Como resultado, en términos reales muchas de estas tasas han sido negativas. Además, estas tasas no han reflejado los costos de oportunidad del poder de compra sobre recursos que se le ha transferido a los deudores, no han igualado la oferta y la demanda de préstamos institucionales y no han cubierto los costos y riesgos asociados con prestarle a ciertas clases de deudores. Más importante aún, estas bajas tasas de interés han implicado la transferencia de un subsidio sustancial a los relativamente pocos, y no tan pobres, beneficiarios de los préstamos.

No sólo se ha mantenido las tasas de interés a niveles bajos, sino que con frecuencia se ha establecido una estructura de tasas diferenciada e invertida. Es decir, los diferenciales entre las tasas de interés no han reflejado los costos y los riesgos asociados con prestarle a diferentes clases de deudores. Más bien, estos diferenciales han sido el resultado de los esfuerzos de los políticos para favorecer a ciertos sectores y actividades a expensas de otros. Típicamente, las clases de deudores que han sido favorecidas con tasas de interés preferenciales, como en el caso de los pequeños agricultores, están asociadas con los costos y los riesgos más elevados para los acreedores. Así, estos han sido forzados a cobrar las tasas más bajas precisamente a aquellas clases de deudores a las que hubieran deseado cobrarle las tasas más altas. Como resultado de estas discrepancias, las clases de deudores que las autoridades deseaban favorecer han sido más bien perjudicadas.

Reformas financieras recientes en varios países han aumentado todas las tasas de interés menos las preferenciales, con lo que se ha ampliado todavía más los diferenciales existentes dentro de esta estructura invertida de tasas de interés y de esta manera se ha acentuado el racionamiento del crédito y la concentración de las carteras de

préstamos. Por ejemplo, a mediados de la década de los años 70, mientras que las tasas de interés comerciales así como las que se pagaban por los bonos del gobierno alcanzaron 50 por ciento y más en Brasil, las tasas de interés que se podían cobrar por los préstamos agropecuarios se mantuvieron en 15 y 17 por ciento al año. De esta política resultaron ineficiencias en la asignación del crédito e inequidades en la distribución del ingreso sustanciales.

### Naturaleza del Subsidio a Través de las Tasas de Interés

Cuando las tasas de interés que se cobran por los préstamos no reflejan el costo de oportunidad social del poder de compra sobre los recursos transferido ni los costos sociales de su desembolso, en tal transacción de crédito hay un subsidio implícito. Esto afecta la distribución del ingreso de dos maneras: directamente, debido al subsidio implícito, e indirectamente, debido a la influencia diferencial que las restricciones tienen sobre el acceso al crédito.

Supóngase, muy conservadoramente, que los costos sociales del préstamo representan, en términos reales, 10 por ciento al año. Si la tasa nominal de interés que se cobra es un 15 por ciento al año, pero la tasa de inflación es del 65 por ciento al año, entonces la tasa de interés cobrada, en términos reales, es negativa e igual a menos 30 por ciento al año.<sup>1</sup> Si se debió haber cobrado una tasa positiva del 10 por ciento, mientras que se cobró efectivamente una tasa negativa del 30 por ciento, en esa transacción crediticia hay una tasa implícita de subsidio del 40 por ciento. Es decir, 40 céntimos de cada peso prestado representan una transferencia directa y gratuita de recursos, un regalo.

La magnitud de este subsidio puede ser sustancial. Supongase que el volumen total de crédito agropecuario desembolsado por las instituciones formales de crédito represente un 60 por ciento del valor bruto del producto interno del sector agropecuario. En este caso, el monto total del subsidio, es decir, la transferencia efectuada sería equivalente al 24 por ciento del valor de este producto. Esta es una transferencia de recursos muy cuantiosa y tiene un fuerte impacto sobre la distribución del ingreso. En vista de que el subsidio implícito y el crédito otorgado por menos de su verdadero valor puede ser tan sustancial, no es sorprendente que las autoridades lo aprecien como un instrumento poderoso para redistribuir el ingreso. Desafortunadamente, este subsidio pocas veces llega a los pobres. Más bien, los intereses creados de los grupos que eventualmente capturan el subsidio originan serios obstáculos políticos contra una reforma de las políticas de tasas de interés en los programas de crédito agropecuario.

La tesis principal de este capítulo es que el crédito, en general, y los subsidios a través de las tasas de interés, en particular, son un instrumento muy pobre para redistribuir el ingreso. El mecanismo es ineficiente, porque los mismos objetivos redistributivos se podrían lograr por otros medios con costos sociales mucho menores. Incluso como una solución subóptima el subsidio no se justifica, ya que es ineficaz; es decir, es intrínsecamente incapaz de lograr las metas redistributivas deseadas.<sup>4</sup> Además, para la mayor parte de las circunstancias que tienen algún significado empírico, es un instrumento perverso, ya que lleva a una redistribución *al revés*, acentuando más bien la concentración de la riqueza, en vez de reducirla. Esto es así en vista de que, mientras que el impacto directo del subsidio es regresivo, su impacto indirecto restringe aún más el acceso al crédito institucional y concentra aún más las carteras de crédito de las instituciones reguladas en las manos de unos pocos grandes prestatarios.

### Impacto Directo del Subsidio

Para llegar a ser un beneficiario del subsidio a través de las tasas de interés, un productor debe primero convertirse en deudor institucional. El acceso al crédito barato, sin embargo, es muy restringido. Como consecuencia, una gran proporción del número total de productores queda excluido, *ad portas*, del subsidio. Aún más, el monto de esta transferencia gratuita es directamente proporcional al tamaño del préstamo recibido. Es decir:

$$G = [r^* - r] L(W) \quad (8.6)$$

donde G: monto de la transferencia gratuita;

L: tamaño del préstamo;

W: riqueza del prestatario;

r\*: costo de oportunidad social del poder de compra sobre los recursos que se presta; y

r: la tasa de interés cobrada sobre el préstamo.

Es decir, entre más grande sea el préstamo, mayor es la transferencia gratuita. Además, como existe una elevada correlación entre la riqueza previa y el tamaño del préstamo recibido, entre más rico el deudor, mayor el regalo. Como resultado, los productores grandes tienen acceso a préstamos grandes y a los subsidios grandes que los acompañan. Los productores medianos tienen acceso a préstamos pequeños y a los subsidios pequeños asociados con ellos. Los productores pequeños han recibido pocos o ningún préstamo y así pocas o

ninguna transferencia. Un resultado similar se da con respecto a la transferencia de ingreso implícita en la falta de pago del préstamo. Un deudor grande que no paga su préstamo recibe un regalo implícito mayor que un deudor pequeño que no paga. Usualmente los deudores grandes representan una proporción pequeña del número de clientes con problemas de pago, pero una proporción muy elevada de la cartera morosa.

Además, cuando la tasa de subsidio ( $r^* - r$ ) aumenta, los deudores grandes no racionados tienen acceso a préstamos más grandes que antes y la magnitud de sus transferencias aumenta más que proporcionalmente.<sup>5</sup> El tamaño de los préstamos otorgados a los deudores racionados, por otra parte, disminuye, mientras que la magnitud de sus transferencias gratuitas podría aumentar o disminuir, según la posición relativa de la curva de costo marginal para el intermediario cuando les presta a ellos.

Hay una manera adicional como el crédito barato tiene un impacto desfavorable sobre la distribución del ingreso. Los recursos que se transfieren gratuitamente a los deudores privilegiados son recaudados a través de la explotación de los ahorrantes y, en particular, de los tenedores de activos financieros, por medio del impuesto inflacionario, que reduce el poder de compra de dichos activos. En la mayoría de los países de ingresos bajos, la distribución por tamaño de los deudores de las instituciones financieras es mucho más concentrada que la distribución por tamaño de los tenedores de títulos del sistema financiero. Como resultado, la mayoría de la población ha estado pagando un impuesto sustancial que, su vez, ha sido empleado para financiar un subsidio del que disfrutaban unos pocos deudores privilegiados.

### Impacto Indirecto del Subsidio

Las restricciones a las tasas de interés también afectan la distribución del ingreso a través de su impacto diferencial sobre el acceso al crédito. La naturaleza de este impacto depende del comportamiento que las instituciones financieras adopten para racionar el crédito cuando se le impone límites a las tasas que pueden cobrar. La mayoría de los mecanismos de racionamiento probables que estas instituciones pueden adoptar tienden a redistribuir la cartera de préstamos en favor de ciertas clases de deudores (por ejemplo, los grandes, seguros y bien conocidos).

Para estos propósitos se puede clasificar a los productores en tres grupos, de acuerdo con la naturaleza de su acceso al crédito institu-

cional: los deudores no racionados, es decir, aquellos productores que reciben todo el crédito que demandan a la tasa de interés que les cobran; los deudores racionados, es decir, aquellos productores a quienes les otorgan préstamos más pequeños de los que ellos demandan a la tasa de interés cobrada, de manera que quedan con un exceso de demanda por crédito institucional insatisfecho; y los deudores excluidos, es decir, aquellos deudores potenciales o clientes previos a quienes las instituciones ya no desean prestarle en vista de las restricciones a las tasas de interés.

En general, en el caso de las instituciones que tienen una estrategia de beneficios, si la tasa de interés máxima que se puede cobrar cubre los costos marginales de prestarle a un deudor determinado, su demanda de crédito será satisfecha. Si, por otra parte, la tasa máxima de interés no cubre el costo marginal de prestarle, la institución reducirá el tamaño del préstamo otorgado, por debajo del tamaño del préstamo demandado, hasta que la tasa de interés y el costo marginal se igualen. Finalmente, si la tasa de interés máxima no cubre los costos variables promedio de otorgar el préstamo, las instituciones excluyen al deudor de su cartera.

Los costos de prestar tienden a ser particularmente elevados en los mercados financieros rurales. Hay una gran diversidad de productores rurales y la información requerida para seleccionar a los deudores, relacionada con su habilidad empresarial, su oportunidad productiva y su acceso a los recursos, tiene altos costos de recolección. Los riesgos son también particularmente altos, debido a la importancia de factores exógenos en la determinación del resultado de los esfuerzos de inversión y la capacidad de pago de un deudor es difícil de determinar. Aun si, ex post, los productores pequeños tienden a ser menos morosos que algunos de los productores grandes, es difícil para los acreedores escogerlos de entre esa masa heterogénea de campesinos.

Una de las consecuencias de estos elevados costos y riesgos de prestar es que los productores rurales, en general, y los pequeños agricultores, en particular, están entre las clases de deudores racionados. Cuando se imponen límites a las tasas de interés o los existentes son reducidos, los montos de crédito demandados por todas las clases de deudores aumentan. Sin embargo, de acuerdo con la *ley de hierro* de las restricciones a las tasas de interés, sólo el tamaño de los préstamos otorgados a los deudores no racionados aumenta. En el caso de los deudores racionados, el tamaño de los préstamos disminuye, mientras que en determinadas circunstancias estos deudores son excluidos totalmente de las carteras de préstamos.

### Conclusiones

La conclusión más importante de este capítulo es que los límites a las tasas de interés redistribuyen las carteras de crédito de las instituciones financieras formales a favor de los deudores no racionados y modifican el acceso que diferentes clases de deudores tienen al crédito. En vista de que el acceso al crédito es un determinante crucial de las diferencias en el crecimiento de la riqueza a través del tiempo, estos cambios en el tamaño de los préstamos tienen una influencia fuerte sobre la distribución del ingreso. Los deudores no racionados tienden a ser los productores más grandes e influyentes, mientras que las restricciones a las tasas de interés llevan a una concentración de las carteras de crédito en su favor.

Para un productor rural, uno de los aspectos más importantes de los mercados financieros es su grado de acceso al crédito. Irónicamente, las políticas que han intentado mantener el precio del crédito bajo de una manera artificial, al mismo tiempo han modificado el acceso de maneras no deseadas: estas políticas han mejorado el acceso de los productores grandes e influyentes, a la vez que han limitado, o completamente eliminado el acceso a las carteras de crédito por parte de los productores pequeños. Estas políticas no solamente han reducido la eficiencia con que se asignan los recursos en la economía, sino que también han reducido la viabilidad financiera de las instituciones de crédito y han contribuido a distribuciones de la riqueza y del ingreso más concentradas en las áreas rurales de los países de ingresos bajos. Es decir, han resultado en lo contrario de lo que la mayoría de los políticos y autoridades dicen que desean hacer.

### NOTAS

Entre los muchos amigos que han influido sobre mis ideas acerca de las finanzas rurales, quiero mencionar especialmente a Dale W. Adams, Ronald I. McKinnon, Edward S. Shaw y Robert C. Vogel.

1. N. del T.: Es decir, la medida en que se acumula deuda con respecto a la riqueza propia inicial de cada período (*leverage ratio*)

2. Si se toma el diferencial total de la expresión (2), el impacto de un préstamo mayor sobre la tasa de crecimiento de la riqueza estaría dado por:

$$\frac{dg}{dL} = \frac{\partial a}{\partial L} + R \frac{\partial a}{\partial L} + \frac{R}{N} (a - i) = \frac{N + L}{N} \frac{\partial a}{\partial L} + \frac{a - i}{N} \quad (8.7)$$

Sin embargo, la tasa marginal de rendimiento,  $r$ , es igual a:

$$r = (N + L) \frac{\partial a}{\partial L} + a. \quad (8.8)$$

Por lo tanto:

$$\frac{dg}{dL} = \frac{r - i}{N} \quad (8.9)$$

$$3. \quad r = \frac{i - p}{1 + p} \quad (8.10)$$

donde  $r$ : tasa de interés en términos reales

$i$ : tasa nominal de interés y

$p$ : tasa de inflación

4. N. del T. Se refiere a una medida subóptima (*second best*) que no logra el cumplimiento de todas las condiciones para un óptimo de Pareto.

5. Los deudores no racionados reciben préstamos del tamaño que demandan, mientras que los deudores racionados reciben préstamos más pequeños que los demandados. Véase González Vega, Capítulo 7.

### REFERENCIAS

- Adams, Dale W., Harlan Davis y Lee Bettis. "Is Inexpensive Credit a Bargain for Small Farmers? The Recent Brazilian Experience". *Inter-American Economic Affairs*. 26(1972):47-58.
- Araujo, Paulo F. Cidade de y Richard L. Meyer. "Política de Crédito Agrícola no Brasil: Objetivos e Resultados". En *Ensayos Sobre Política Agrícola Brasileira*. Editado por Alberto Veiga. Sao Paulo: Secretaría de Agricultura, 1979.
- González-Vega, Claudio. "Small Farmer Credit in Costa Rica: the Juntas Rurales". En *A.I.D. Spring Review of Small Farmer Credit*. Vol. 2. Editado y publicado por la Agencia para el Desarrollo Internacional, Washington, D.C. 1973.
- . "On the Iron Law of Interest Rate Restrictions: Agricultural Credit Policies in Costa Rica and in other Less Developed Countries". Tesis de Doctorado. Stanford University, 1976.
- . "Interest Rate Restrictions and Income Distribution". *American Journal of Agricultural Economics*. 59(1977):973-76.
- . "Interest Rate Restrictions and the Socially Optimum Allocation of Credit". *Savings and Development*. 4(1980):5-28.
- Ladman, Jerry R. y Ronald L. Tinnermeier. "A Model of the Political Economy of Agricultural Credit: The Case of Bolivia". *American Journal of Agricultural Economics*. 63(1981):66-72.
- McKinnon, Ronald I. *Money and Capital in Economic Development*. Washington, D.C.: The Brookings Institution, 1973. Publicado en Español por CEMLA.
- Shaw, Edward S. *Financial Deepening in Economic Development*. New York: Oxford University Press, 1973.