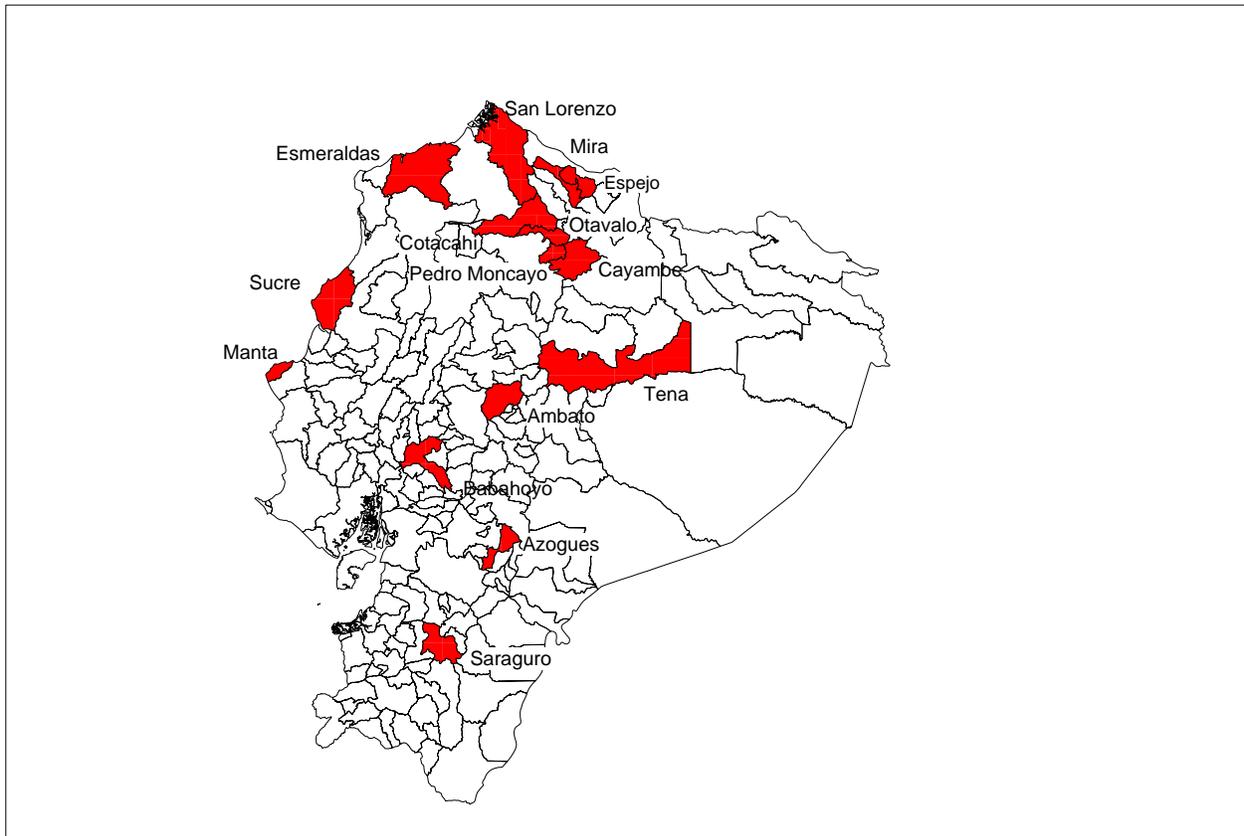


# Desarrollo Municipal en Ecuador: Encuesta Base 2002



por

**Mitchell A. Seligson**

**Universidad de Pittsburgh**

**Departamento de Ciencias Políticas**

**Pittsburgh, PA 15260**

**seligson@pitt.edu**

**bajo subcontrato con**

**ARD, Inc.**

**Burlington, VT**

**Version 5.1**

**Octubre 24, 2002**

# Contenidos

<b>LISTA DE GRAFICAS.....</b>	<b>2</b>
<b>INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>6</b>
<b>CAPÍTULO I. DESCRIPCIÓN DE LOS CANTONES SELECCIONADOS.....</b>	<b>8</b>
TAMAÑO DE LA POBLACIÓN Y URBANIZACIÓN .....	10
<b>LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA.....</b>	<b>12</b>
<b>PATRONES DEMOGRÁFICOS.....</b>	<b>13</b>
GÉNERO.....	13
EDAD.....	14
TAMAÑO DE LA FAMILIA .....	16
ESTADO CIVIL .....	17
<b>CARACTERÍSTICAS SOCIOECONÓMICAS.....</b>	<b>18</b>
INGRESO.....	20
DESEMPLEO.....	22
ETNICIDAD .....	23
<b>ORIENTACIÓN POLÍTICA .....</b>	<b>24</b>
VOTO EN ELECCIÓN POR ALCALDE 2000.....	25
<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>26</b>
<b>CAPÍTULO II. PARTICIPACIÓN EN EL GOBIERNO LOCAL .....</b>	<b>27</b>
<b>ASISTENCIA A REUNIONES DEL GOBIERNO MUNICIPAL .....</b>	<b>27</b>
ASISTENCIA A REUNIONES DE LA JUNTA PARROQUIAL .....	33
COMO SE ENTERAN LOS CIUDADANOS ACERCA DE LAS REUNIONES MUNICIPALES.....	34
<b>FACTORES QUE AFECTAN LA PARTICIPACIÓN .....</b>	<b>38</b>
URBANIZACIÓN .....	42
ETNICIDAD .....	45
<b>PETICIONES HECHAS .....</b>	<b>46</b>
<b>PARTICIPACIÓN EN LA ELABORACIÓN DEL PRESUPUESTO .....</b>	<b>50</b>
<b>LLEVAR A CABO TRÁMITES CON LA MUNICIPALIDAD.....</b>	<b>51</b>
<b>CONCLUSIÓN.....</b>	<b>52</b>
<b>CAPÍTULO III. EVALUACIÓN DEL GOBIERNO MUNICIPAL .....</b>	<b>53</b>
<b>EVALUACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES.....</b>	<b>53</b>
<b>SATISFACCIÓN CON EL TRATAMIENTO DADO POR EL GOBIERNO MUNICIPAL .....</b>	<b>57</b>
<b>APOYO DIFUSO AL GOBIERNO MUNICIPAL .....</b>	<b>60</b>
<b>LEGITIMIDAD DEL GOBIERNO LOCAL .....</b>	<b>67</b>
<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>70</b>
<b>CAPÍTULO IV. PROBLEMAS LOCALES, EFICACIA Y CAPACIDAD DE RESPUESTA.....</b>	<b>71</b>

<b>PROBLEMAS LOCALES PERCIBIDOS</b> .....	<b>71</b>
<b>EFICACIA PERCIBIDA POR LOS CIUDADANOS</b> .....	<b>74</b>
<b>UTILIDAD DE LA ESCALA DE EFICACIA EN LA RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS</b> .....	<b>81</b>
<b>OPTIMISMO ACERCA DEL IMPACTO DE LA CAPACIDAD DE LOS CIUDADANOS EN LA RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS</b> .....	<b>83</b>
<b>CAPACIDAD DE RESPUESTA DE LA MUNICIPALIDAD</b> .....	<b>88</b>
<b>CONOCIMIENTO DEL PROGRAMA ARD-3D</b> .....	<b>95</b>
<b>APÉNDICE I: PORCENTAJES DE PREGUNTAS MUNICIPALES</b> .....	<b>97</b>
<b>ANEXO II. CUESTIONARIO EN ESPAÑOL</b> .....	<b>113</b>
<b>ANEXO III. DISEÑO DE LA MUESTRA</b> .....	<b>133</b>
<b>ANEXO IV. REFERENCIAS SOBRE DESCENTRALIZACIÓN ECUATORIANA</b> .....	<b>136</b>

## Lista de graficas

GRÁFICA I. 1 MAPA DE ARD-3D DE LOS CANTONES SELECCIONADOS .....	10
GRÁFICA I. 2 DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA DE LA MUESTRA MUNICIPAL .....	12
GRÁFICA I. 3 DISTRIBUCIÓN DE LAS MUNICIPALIDADES SELECCIONADAS: NACIÓN VS. PROYECTO .....	13
GRÁFICA I. 4 DISTRIBUCIÓN DEL GÉNERO DE LA MUESTRA .....	14
GRÁFICA I. 5 EDAD PROMEDIO DE LOS ENTREVISTADOS EN LOS CANTONES SELECCIONADOS .....	15
GRÁFICA I. 6 EDAD PROMEDIO DE LA MUESTRA MUNICIPAL Y DE LA NACIÓN .....	16
GRÁFICA I. 7 NÚMERO PROMEDIO DE HIJOS POR ENCUESTADO. MUNICIPALIDADES SELECCIONADAS Y NACIÓN .....	17
GRÁFICA I. 8 ESTADO CIVIL: CANTONES SELECCIONADOS VS. NACIÓN.....	18
GRÁFICA I. 9 AÑOS PROMEDIO DE EDUCACIÓN DE LOS CANTONES SELECCIONADOS .....	19
GRÁFICA I. 10 EDUCACIÓN: MUESTRA NACIONAL VS. CANTONES SELECCIONADOS.....	20
GRÁFICA I. 11 RANGO DEL INGRESO FAMILIAR MENSUAL DE LA MUESTRA CANTONAL .....	21
GRÁFICA I. 12 INGRESO: MUESTRA NACIONAL VS. CANTONES SELECCIONADOS.....	22
GRÁFICA I. 13 DESEMPLEO EN LOS CANTONES SELECCIONADOS (DESEMPLEADO DURANTE ALGÚN PERÍODO EN EL ÚLTIMO AÑO) .....	23
GRÁFICA I. 14 AUTOIDENTIFICACIÓN ÉTNICA: CANTONES SELECCIONADOS Y MUESTRA NACIONAL .....	24
GRÁFICA I. 15 ORIENTACIÓN IDEOLÓGICA IZQUIERDA-DERECHA. CANTONES SELECCIONADOS Y MUESTRA NACIONAL .....	25
GRÁFICA I. 16 VOTO POR ALCALDE, ELECCIÓN 2000 MUESTRA DE CANTONES .....	26
GRÁFICA II. 1 PARTICIPACIÓN EN REUNIONES MUNICIPALES EN EL ÚLTIMO AÑO. MUESTRA NACIONAL VS. CANTONES SELECCIONADOS .....	28
GRÁFICA II. 2 PARTICIPACIÓN EN “CABILDOS ABIERTOS” CONTROLADA POR EDUCACIÓN, RIQUEZA Y URBANIZACIÓN. MUESTRA NACIONAL VS. CANTONES SELECCIONADOS.....	30
GRÁFICA II. 3 PARTICIPACIÓN EN “CABILDOS ABIERTOS” POR MUNICIPIO. INTERVALOS DE CONFIANZA (95%).....	31
GRÁFICA II. 4 PARTICIPACIÓN EN REUNIONES DE POBLADORES POR MUNICIPIO. INTERVALOS DE CONFIANZA (95%). .....	33
GRÁFICA II. 5 ASISTENCIA A REUNIONES DE LA JUNTA PARROQUIAL.....	34
GRÁFICA II. 6 COMO SUPO USTED ACERCA DE LA REUNIÓN DE “CABILDO ABIERTO” .....	35
GRÁFICA II. 7 COMO SUPO USTED ACERCA DE LA REUNIÓN DEL CONSEJO MUNICIPAL.....	36
GRÁFICA II. 8 COMO SUPO DEL CABILDO ABIERTO: POR CANTÓN SELECCIONADO .....	37
GRÁFICA II. 9 COMO SUPO ACERCA DE LA REUNIÓN DE LA JUNTA PARROQUIAL: POR CANTONES SELECCIONADOS....	38
GRÁFICA II. 10 PARTICIPACIÓN EN EL GOBIERNO LOCAL POR GÉNERO MUESTRA ARD-3D ENTERA.....	39
GRÁFICA II. 11 PARTICIPACIÓN EN “CABILDOS ABIERTOS” POR GÉNERO: COMPARACIONES DE CANTONES EN LA MUESTRA ARD-3D.....	40

GRÁFICA II. 12 PARTICIPACIÓN EN REUNIONES MUNICIPALES POR GÉNERO: COMPARACIONES DE CANTONES EN LA MUESTRA ARD-3D.....	41
GRÁFICA II. 13 PARTICIPACIÓN EN LAS JUNTAS PARROQUIALES POR GÉNERO: COMPARACIONES DE CANTONES EN LA MUESTRA ARD-3D.....	42
GRÁFICA II. 14 PARTICIPACIÓN EN “CABILDOS ABIERTOS” POR ÁREA: COMPARACIÓN DE CANTONES EN LA MUESTRA ARD-3D.....	43
GRÁFICA II. 15 PARTICIPACIÓN EN REUNIONES MUNICIPALES POR ÁREA; COMPARACIÓN DE CANTONES EN LA MUESTRA ARD-3D.....	44
GRÁFICA II. 16 PARTICIPACIÓN EN LAS JUNTAS PARROQUIALES POR URBANIZACIÓN: COMPARACIÓN DE CANTONES EN LA MUESTRA ARD-3D.....	45
GRÁFICA II. 17 PARTICIPACIÓN EN CABILDOS ABIERTOS POR ETNICIDAD: COMPARACIÓN DE CANTONES EN LA MUESTRA ARD-3D.....	46
GRÁFICA II. 18 PETICIONES HECHAS: NACIONAL VS. CANTONES.....	47
GRÁFICA II. 19 PETICIONES HECHAS: NACIONAL VS. CANTONES. CONTROLADA POR URBANIZACIÓN, INGRESO Y EDUCACIÓN.....	48
GRÁFICA II. 20 PETICIONES HECHAS A LA JUNTA PARROQUIAL. MUESTRA ARD-3D.....	49
GRÁFICA II. 21 PETICIONES HECHAS A LA JUNTA PARROQUIAL, POR CANTÓN. CONTROLADA POR EDUCACIÓN, RIQUEZA Y URBANIZACIÓN.....	50
GRÁFICA II. 22 PARTICIPACIÓN EN LA ELABORACIÓN DEL PRESUPUESTO.....	51
GRÁFICA II. 23 LLEVÓ ACABO TRÁMITES CON EL GOBIERNO MUNICIPAL. NACIÓN VS. ARD-3D.....	52
GRÁFICA III. 1 EVALUACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES. MUESTRA AR-3D.....	54
GRÁFICA III. 2 EVALUACIÓN DE LOS SERVICIOS MUNICIPALES: MUESTRA NACIONAL.....	55
GRÁFICA III. 3 SATISFACCIÓN CON SERVICIOS MUNICIPALES: NACIÓN VS. MUNICIPALIDADES INDIVIDUALES.....	56
GRÁFICA III. 4 SATISFACCIÓN CON EL GOBIERNO LOCAL. INTERVALOS DE CONFIANZA.....	57
GRÁFICA III. 5 SATISFACCIÓN CON TRATO DADO POR GOBIERNO LOCAL. MUESTRA NACIONAL Y ARD-3D COMBINADAS.....	58
GRÁFICA III. 6 SATISFACCIÓN CON TRATO DADO POR LA MUNICIPALIDAD. MUESTRA NACIONAL VS. MUESTRA POR CANTONES.....	59
GRÁFICA III. 7 SATISFACCIÓN CON TRATO DADO POR EL GOBIERNO LOCAL: INTERVALOS DE CONFIANZA.....	60
GRÁFICA III. 8 CONFIANZA EN EL “MUNICIPIO”: NACIÓN VS. ARD-3D.....	61
GRÁFICA III. 9 CONFIANZA EN EL “MUNICIPIO”. NACIÓN VS. MUESTRA DE 15 CANTONES.....	62
GRÁFICA III. 10 CONFIANZA EN EL “MUNICIPIO”. NACIONAL VS. MUESTRA DE 15 CANTONES. CONTROLADA POR URBANIZACIÓN, EDUCACIÓN Y RIQUEZA.....	63
GRÁFICA III. 11 CONFIANZA EN INSTITUCIONES NACIONALES: MUESTRA ARD-3D.....	64
GRÁFICA III. 12 CONFIANZA EN INSTITUCIONES LOCALES VS. NACIONALES: MUESTRA ARD-3D.....	65
GRÁFICA III. 13 CONFIANZA EN EL ALCALDE. MUESTRA DE 15 CANTONES.....	66
GRÁFICA III. 14 CONFIANZA EN EL CONSEJO MUNICIPAL. MUESTRA DE 15 CANTONES.....	67
GRÁFICA III. 15 ¿QUIÉN RESUELVE MEJOR LOS PROBLEMAS COMUNITARIOS?.....	68
GRÁFICA III. 16 ¿QUIÉN DEBERÍA TENER MÁS RESPONSABILIDAD Y FONDOS? NACIÓN VS. MUESTRA DE 15 CANTONES.....	69
GRÁFICA III. 17 DISPONIBILIDAD A PAGAR MÁS IMPUESTOS POR MEJORES SERVICIOS. NACIÓN VS. MUESTRA DE 15 CANTONES.....	70
GRÁFICA IV. 1 EL ENCUESTADO MENCIONA UN PROBLEMA LOCAL.....	75
GRÁFICA IV. 2 CAPAZ DE INDICAR SOLUCIÓN A UN PROBLEMA LOCAL.....	76
GRÁFICA IV. 3 “YO PUEDO AYUDAR A RESOLVER ESTE PROBLEMA”.....	77
GRÁFICA IV. 4 ¿QUÉ PUEDE HACER USTED?.....	78
GRÁFICA IV. 5 ¿HA HECHO USTED ALGO PARA RESOLVERLO?.....	79
GRÁFICA IV. 6 ESCALA DE EFICACIA: CANTONES ARD-3D.....	80
GRÁFICA IV. 7 ESCALA DE EFICACIA: INTERVALOS DE CONFIANZA POR CANTÓN.....	81
GRÁFICA IV. 8 IMPACTO DE LA EFICACIA SOBRE LAS PETICIONES HECHAS AL GOBIERNO LOCAL.....	82
GRÁFICA IV. 9 IMPACTO DE LA EFICACIA SOBRE LAS PETICIONES HECHAS A LA JUNTA PARROQUIAL.....	83
GRÁFICA IV. 10 OPTIMISMO DE QUE EL ESFUERZO COMUNITARIO PUEDE RESOLVER PROBLEMAS.....	84
GRÁFICA IV. 11 IMPACTO DEL GÉNERO SOBRE EL OPTIMISMO EN LA RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS.....	85

GRÁFICA IV. 12 OPTIMISMO EN LA RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS COMUNITARIOS POR EDUCACIÓN. ....	86
GRÁFICA IV. 13 OPTIMISMO EN LA RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS COMUNITARIOS: POR URBANIZACIÓN .....	87
GRÁFICA IV. 14 OPTIMISMO EN LA HABILIDAD DE LA COMUNIDAD PARA RESOLVER PROBLEMAS: POR CANTÓN, CONTROLADA POR URBANIZACIÓN, GÉNERO, RIQUEZA Y EDUCACIÓN. ....	88
GRÁFICA IV. 15 ¿CUÁNTO HA HECHO EL ALCALDE DE ESTA MUNICIPALIDAD PARA RESOLVER LOS PROBLEMAS CANTONALES? .....	89
GRÁFICA IV. 16 ¿CUÁNTO HA HECHO EL CONSEJO DE ESTA MUNICIPALIDAD PARA RESOLVER LOS PROBLEMAS CANTONALES? .....	90
GRÁFICA IV. 17 ¿CUÁNTO HAN HECHO EL MAYOR Y EL ALCALDE PARA RESOLVER LOS PROBLEMAS CANTONALES? 91	
GRÁFICA IV. 18 ¿CUÁNTA INFLUENCIA TIENE USTED SOBRE LO QUE LA MUNICIPALIDAD HACE?.....	92
GRÁFICA IV. 19 ¿CUÁNTA INFLUENCIA TIENE USTED SOBRE LA MUNICIPALIDAD?: POR CANTÓN. ....	93
GRÁFICA IV. 20 ¿HA OÍDO ACERCA DEL PROYECTO 3D?.....	95
GRÁFICA IV. 21 ¿QUIÉN HA SIDO RESPONSABLE DE LAS MEJORAS COMUNITARIAS? .....	96

# Lista de Tablas

TABLA I. 1 LISTA ALFABÉTICA DE CANTONES SELECCIONADOS.....	9
TABLA I. 2 CANTONES SECCIONADOS ORDENADOS POR PROVINCIA. ....	9
TABLA I. 3 CANTONES SELECCIONADOS ORDENADOS DE ACUERDO A SU POBLACIÓN TOTAL. ....	11
TABLA I. 4 CANTONES SELECCIONADOS ORDENADOS DE ACUERDO AL NIVEL DE URBANIZACIÓN .....	11
TABLA II. 1 ANÁLISIS DE COVARIANSA OF PARTICIPACIÓN EN CABILDOS ABIERTOS .....	29
TABLA II. 2 TABULACIÓN CRUZADA DE ASISTENCIA A CABILDO ABIERTO Y ASISTENCIA A REUNIONES MUNICIPALES .....	32
TABLA IV. 1 PROBLEMAS MUNICIPALES PERCIBIDOS POR LOS RESIDENTES DE LOS CANTONES ARD-3D SELECCIONADOS. ....	72
TABLA IV. 2 PROBLEMAS MUNICIPALES PERCIBIDOS POR LOS RESIDENTES DE LAS CANTONES ARD-3D SELECCIONADOS: POR CANTÓN . ....	73
TABLA IV. 3 ¿QUIÉN TIENE LA MAYOR INFLUENCIA EN LAS DECISIONES HECHAS POR LA MUNICIPALIDAD? .....	94

# Introducción

En este documento se presenta el estudio base de la encuesta de 15 cantones en los que se ha iniciado la operación del proyecto ARD-3D. La encuesta incluye las respuestas de 4,500 entrevistados y proporciona gran cantidad de información sobre los residentes de esos cantones, incluyendo sus características demográficas y socioeconómicas, la naturaleza de su participación en las actividades municipales gubernamentales, la evaluación de sus gobiernos locales y un amplio rango de actitudes y comportamientos relacionados a la gobernabilidad democrática.

El ARD y la Universidad de Pittsburgh acordaron llevar a cabo este estudio con fondos procedentes de la USAID con el objeto de evaluar el progreso del programa ARD-3D a través del tiempo. Se ha planificado, por ejemplo, repetir este estudio en el año 2004 de tal manera que se puedan efectuar comparaciones con esta encuesta base. Se espera que futuras encuestas y comparaciones permitan detectar progresos en el largo plazo. Sucede a veces que las mejoras en los programas de desarrollo no surgen a corto plazo; en otras ocasiones, los progresos tempranos resultan efímeros y desaparecen con el tiempo. Solo al hacer un seguimiento del progreso a largo plazo se puede determinar cuáles actividades resultaron eficaces y cuáles no.

El alcance del estudio va más allá de los 15 cantones y compara, en muchos aspectos, estos 15 con la nación considerada como un todo. Esto es posible gracias al trabajo realizado por la Universidad de Pittsburgh en el año 2001 sobre una muestra a nivel nacional. Tal estudio se ha dado a conocer ampliamente<sup>1</sup>. La muestra nacional permite colocar los 15 cantones en perspectiva nacional. El lector encontrará que los 15 cantones difieren del promedio nacional de varias maneras, obteniendo puntajes por encima o debajo de dicho promedio. Para aquéllos involucrados en promover el programa ARD-3D es de vital importancia familiarizarse con las diferencias entre los 15 cantones seleccionados y entre éstos y la nación como un todo. Por ejemplo, en ciertos aspectos, el promedio de un grupo de cantones dentro de los 15 está ya muy por encima del promedio nacional y los esfuerzos encaminados a incrementarlo más todavía podrían producir beneficios limitados. Sin embargo, en otros aspectos, algunos de los cantones están muy por debajo de la media nacional y sería deseable conocer cuáles son las causas y qué problemas especiales están enfrentando esos cantones.

Quizás la lección más importante que puede extraerse de los datos presentados aquí es que los 15 cantones seleccionados difieren uno de otro en un amplio rango de características. Algunos están claramente más desarrollados mientras que otros son extremadamente pobres. En ciertos cantones los ciudadanos son altamente participativos pero en otros están muy poco involucrados con el gobierno local. Hay que estar conciente de estas diferencias. Así como una empresa de mercadeo necesita conocer bien el público a quien va a hacer una venta, quienes trabajan en proyectos de desarrollo tienen que comprender bien los grupos humanos a quienes se dirigen tales proyectos.

---

<sup>1</sup> Mitchell A. Seligson, Agustín Grijalva, y Polibio Córdova, *Auditoría de la democracia: Ecuador* (Quito, Ecuador: Ediciones CEDATOS, Universidad Andina Simón Bolívar and Universidad de Guayaquil, 2002).

El informe expone el punto de vista de los ciudadanos acerca del gobierno local. No pretende, sin embargo, ser un estudio exhaustivo de cada una de las 15 municipalidades dado que para tal efecto se requerirían metodologías adicionales. Por ejemplo, la encuesta reúne datos acerca de las percepciones ciudadanas referentes a las finanzas municipales, pero no mide el estatus real de dichas finanzas lo que tendría que hacerse a través de un cuidadoso estudio contable. El estudio proporciona información sobre las percepciones y comportamientos ciudadanos y provee una perspectiva del proyecto ARD-3D orientada al cliente. Tal perspectiva, aunque limitada, es bastante importante. De poco serviría que el proyecto fuera exitoso en hacer al gobierno local más eficiente si los ciudadanos no considerasen que tal gobierno está respondiendo mejor a sus necesidades y demandas.

Finalmente hay que enfatizar que solo una pequeña porción de las relaciones potenciales que podrían ser analizadas en este informe son expuestas aquí. Al momento no se sabe cuáles de los resultados presentados serán de especial interés para el ARD, la AID, los alcaldes, sus consejos municipales y el público. Podría suceder, por ejemplo, que los problemas que los ciudadanos consideran más importantes en un cantón, según el reporte de la encuesta, no ajusten con los problemas a los que el proyecto ARD-3D ha escogido conceder especial atención. En tal caso, sería deseable trabajar adicionalmente con la base de datos para indagar qué categoría de ciudadanos (mujer/hombre, joven/viejo, urbano/rural) está poniendo de relieve qué tipo de problema. De esta manera, se podría determinar si una minoría influyente está ejerciendo acción de acuerdo solo con sus puntos de vista acerca del gobierno local y descuidando los deseos de una vasta mayoría, o si los ciudadanos están profundamente divididos por el género, la edad o la clase social. Sería imposible en este momento anticipar los interrogantes que pueden surgir a partir del examen del informe. Los instrumentos para indagar y responder a cualquier inquietud adicional están disponibles en la Universidad de Pittsburgh y los datos de la encuesta se pueden utilizar también para el efecto.

Finalmente, tanto para el proyecto ARD como para la AID es importante considerar cuidadosamente la cuestión de cómo se desea usar los resultados. En los 15 cantones seleccionados los ciudadanos concedieron tiempo a la encuesta y por muchas razones es fundamental darles a conocer lo que se ha encontrado en ella. Los ciudadanos que en ciertos cantones alcanzaron “puntuaciones altas” podrían con justicia sentirse orgullosos de sí mismos y de sus gobiernos locales, mientras que los cantones cuyas puntuaciones fueron menores podrían verse urgidos a competir y mejorar en la siguiente oportunidad. Por otro lado, hay siempre el riesgo de que los ciudadanos y/o los gobiernos locales que no sobresalieron en este reporte, deseen “matar al mensajero” y tomar estos resultados como una crítica personal. Así, los resultados podrían convertirse en una espada de doble filo. Aquéllos que los usen deberán hacerlo con ponderación y sensibilidad y aquéllos que los dejen enmohecerse en escritorios y archivos de Quito habrán perdido mucha de su utilidad.

## Capítulo I. Descripción de los cantones seleccionados

En el Ecuador, la USAID, en cooperación con ARD, Inc. ha seleccionado 15 gobiernos municipales con el afán de ayudar en su fortalecimiento. Los objetivos del proyecto ya se han expuesto en los documentos de ARD y no se presentarán aquí. El presente informe es un reporte del estudio de base de la encuesta efectuada a los residentes de las 15 municipalidades seleccionadas en Julio del año 2002.

Este capítulo busca proporcionar una descripción general de las características demográficas y socioeconómicas de la muestra. Ésta consiste de 15 cantones en los que el gobierno local, llamado aquí “la municipalidad” será el objeto de fortalecimiento institucional. En determinados puntos del análisis, se efectuarán comparaciones con los datos nacionales de la encuesta 2001 del Ecuador<sup>2</sup> tomados del Proyecto de Opinión Pública de la Universidad de Pittsburgh. El primer objetivo consiste en informar al lector acerca de las características de la población que vive en las municipalidades seleccionadas. El segundo, es facilitar el camino para la comparación entre esas municipalidades y la nación considerada como un todo. Solo a la luz de tales comparaciones se pueden controlar las diferencias y por tanto extraer conclusiones apropiadas sobre la naturaleza de la encuesta base.

Antes de presentar la información demográfica y socioeconómica para los cantones seleccionados es importante proveer la lista de estos 15 cantones y de los correspondientes tamaños de sus muestras. La lista se presenta en orden alfabético. El lector notará que el tamaño de la muestra es idéntico en cada cantón. Se ha hecho esto para poder comparar los cantones uno con otro con el mismo grado de precisión estadística.(en este caso con un intervalo de confianza de  $\pm 4.6\%$  a un nivel del 95%). Como puede verse más adelante, en cada municipalidad el tamaño de la población varía, pero al mantener constante la muestra se evita extraer muestras muy pequeñas de las municipalidades más pequeñas; dichas muestras resultarían tan pequeñas que los resultados de cada una no serían confiables.

---

<sup>2</sup> Mitchell A. Seligson, Agustín Grijalva y Polibio Córdova, *Auditoría de la democracia: Ecuador* (Quito, Ecuador: Ediciones CEDATOS, Universidad Andina Simón Bolívar y Universidad de Guayaquil, 2002).

**Tabla I. 1 Lista alfabética de cantones seleccionados**

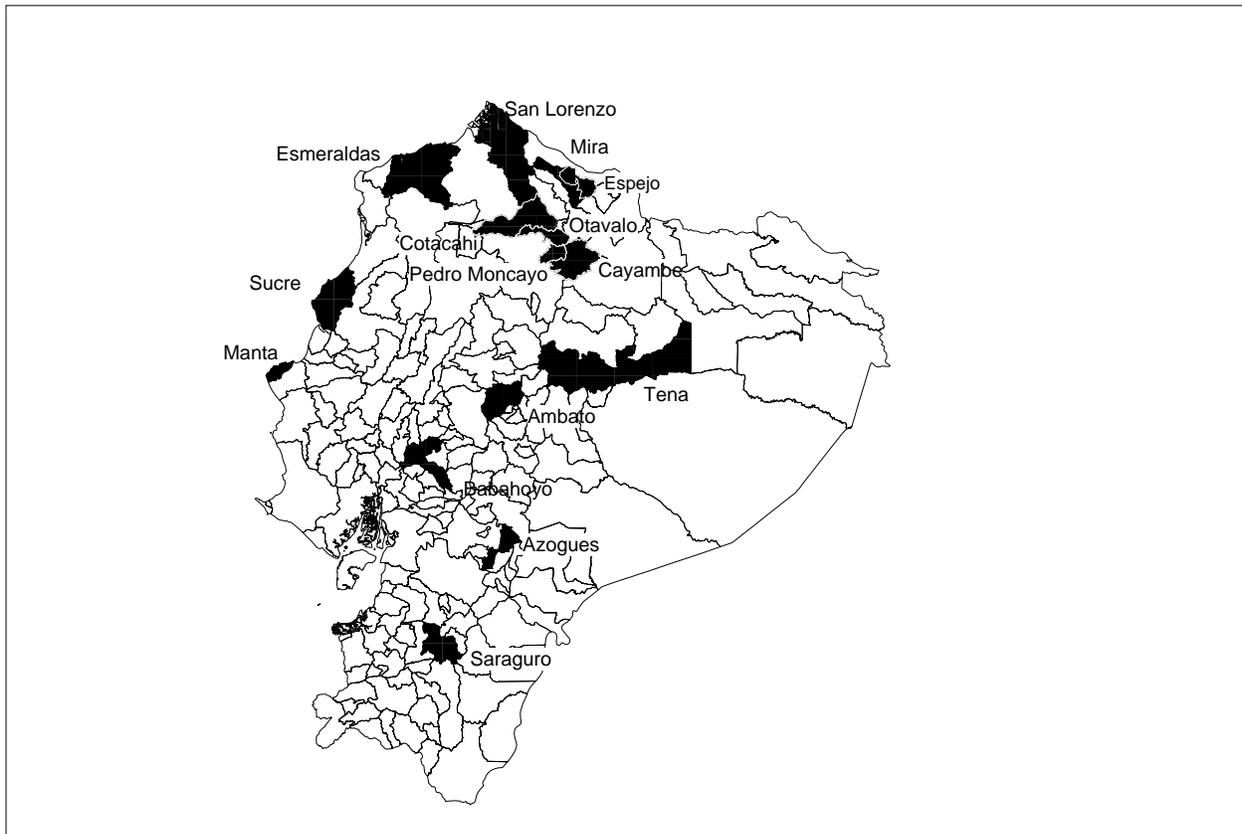
Cantón	Tamaño de la muestra
Ambato	300
Azogues	300
Babahoyo	300
Cayambe	300
Cotacachi	300
Esmeraldas	300
Espejo	300
Manta	300
Mira	300
Otavalo	300
Pedro Moncayo	300
San Lorenzo	300
Saraguro	300
Sucre	300
Tena	300
<b>Muestra total</b>	<b>4,500</b>

Hay que notar la distribución de los cantones seleccionados entre las provincias del Ecuador.

**Tabla I. 2 Cantones seccionados ordenados por provincia.**

<i>Provincia</i>	<i>Cantón</i>	<i>Muestra</i>
Cañar	Azogues	300
Carchi	Espejo	300
	Mira	300
	Esmeraldas	300
Esmeraldas	San Lorenzo	300
	Imbabura	Otavalo
Imbabura	Cotacachi	300
	Loja	Saraguro
Los Rios	Babahoyo	300
Manabí	Manta	300
	Sucre	300
	Napo	Tena
Pichincha	Cayambe	300
	Pedro Moncayo	300
	Tunguragua	Ambato
<b>Total</b>		<b>4,500</b>

Es de gran utilidad observar la localización de estas 15 municipalidades en el mapa del Ecuador (Gráfica I. 1).



Gráfica I. 1 Mapa de ARD-3D de los cantones seleccionados

### ***Tamaño de la Población y Urbanización***

Los cantones seleccionados por ARD para el programa de desarrollo municipal varían substancialmente en tamaño como se ve en la . El más pequeño tiene poco más de 13,000 habitantes, mientras el más grande alcanza los 300,000 habitantes. Las cifras poblacionales se tomaron del censo nacional de población del 2001 proporcionado por el INEC. Las siguientes tablas permiten la observación de estas municipalidades desde la perspectiva del tamaño poblacional.

**Tabla I. 3 Cantones seleccionados ordenados de acuerdo a su población total.**

Municipalidad	Población urbana	Población rural	Población total	Tamaño de la muestra	Porcentaje urbano
Mira	5,886	7,032	12,918	300	0.46
Espejo	6,283	7,268	13,551	300	0.46
Pedro Moncayo	11,701	13,843	25,544	300	0.46
Saraguro	7,315	20,681	27,996	300	0.26
San Lorenzo	15,568	12,504	28,072	300	0.55
Otavalo	14,916	22,338	37,254	300	0.40
Tena	23,017	23,321	46,338	300	0.50
Sucre	24,838	27,195	52,033	300	0.48
Azogues	34,024	31,041	65,065	300	0.52
Cayambe	40,519	29,325	69,844	300	0.58
Cotacachi	44,346	46,171	90,517	300	0.49
Babahoyo	83,245	50,380	133,625	300	0.62
Esmeraldas	97,063	61,580	158,643	300	0.61
Manta	190,890	3,891	194,781	300	0.98
Ambato	164,211	123,408	287,619	300	0.57

Un cuadro diferente aparece si los cantones se ordenan de acuerdo a su nivel de urbanización como lo muestra la Tabla I. 4. Se observa que, a excepción de Saraguro que es el único con un 26% de urbanización, la población de la mayoría del resto de cantones puede dividirse por igual entre urbana y rural. Solo tres de los cantones tienen una población urbana más grande. Manta es la única excepción, pues es un cantón casi exclusivamente urbano. En general puede decirse que los cantones seleccionados son razonablemente homogéneos en su grado de urbanización. Para comparar estos 15 cantones con la nación como un todo hay que considerar que la muestra nacional es 61% urbana de acuerdo con las proyecciones del censo de 1990 (se están buscando datos más recientes a partir del censo del año 2001 que todavía se halla en proceso de tabulación). Al efectuar tal comparación se encontró que las 15 municipalidades están menos urbanizadas que la nación en su totalidad. Esto no es sorprendente ya que las ciudades más grandes, Quito y Guayaquil se excluyeron del proyecto ARD.

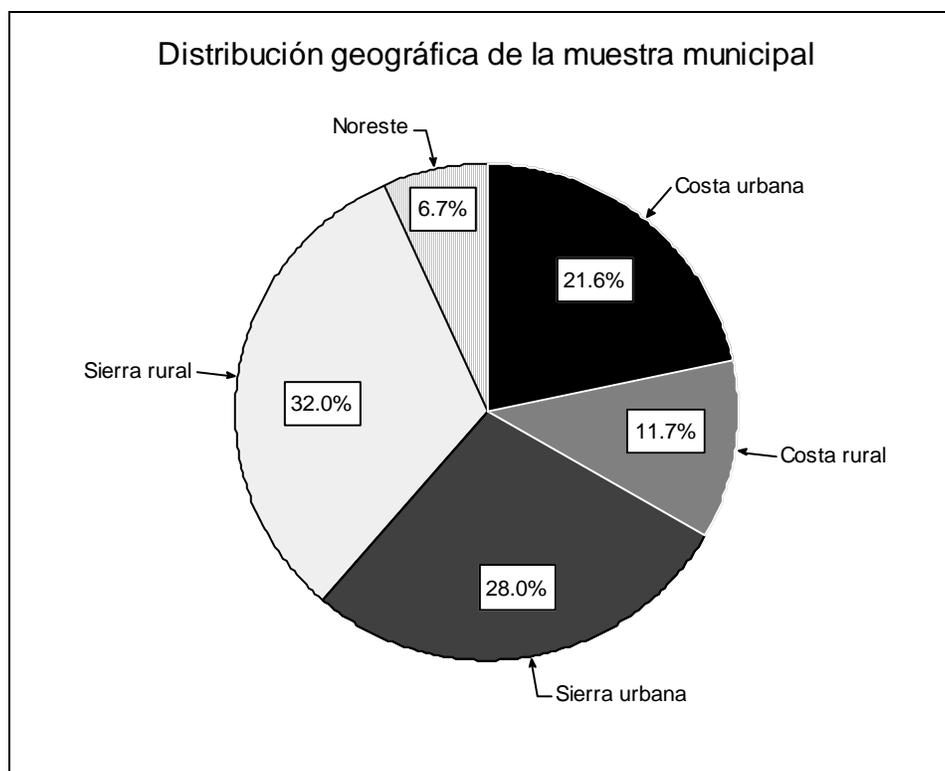
**Tabla I. 4 Cantones seleccionados ordenados de acuerdo al nivel de urbanización**

Municipalidad	Población urbana	Población rural	Población total	Tamaño de la muestra	Porcentaje urbano
Saraguro	7,315	20,681	27,996	300	0.26
Otavalo	14,916	22,338	37,254	300	0.40
Mira	5,886	7,032	12,918	300	0.46
Espejo	6,283	7,268	13,551	300	0.46
Pedro Moncayo	11,701	13,843	25,544	300	0.46
Sucre	24,838	27,195	52,033	300	0.48

Cotacachi	44,346	46,171	90,517	300	0.49
Tena	23,017	23,321	46,338	300	0.50
Azogues	34,024	31,041	65,065	300	0.52
San Lorenzo	15,568	12,504	28,072	300	0.55
Ambato	164,211	123,408	287,619	300	0.57
Cayambe	40,519	29,325	69,844	300	0.58
Esmeraldas	97,063	61,580	158,643	300	0.61
Babahoyo	83,245	50,380	133,625	300	0.62
Manta	190,890	3,891	194,781	300	0.98

## Localización Geográfica

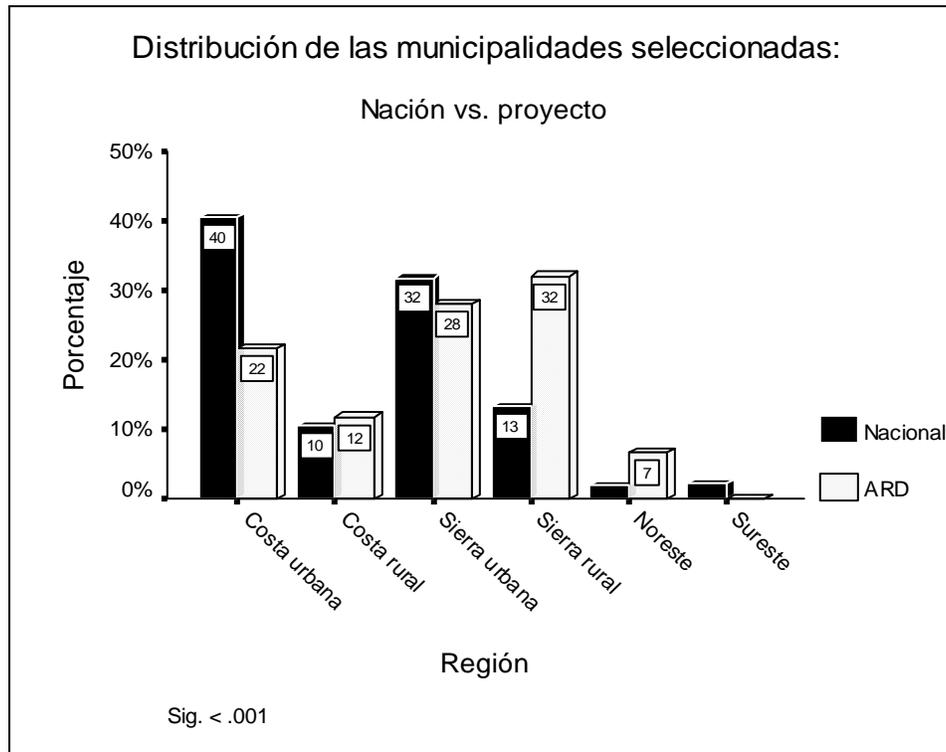
La muestra está ampliamente distribuida en las tres principales regiones que constituyen la nación: Costa, Sierra y Oriente. Estas tres regiones, adicionalmente divididas en urbana y rural se exponen en la Gráfica I. 2. El Oriente comprende un único cantón, Tena, localizado en una área mayoritariamente rural del país.



**Gráfica I. 2 Distribución geográfica de la muestra municipal**

Otra forma de observar la distribución geográfica de la muestra de cantones seleccionados es compararla con la distribución de la población nacional. La muestra nacional del 2001 se distribuyó basándose en los parámetros conocidos de la población nacional. Como se ve en la Gráfica I. 3, es mucho menos probable que las municipalidades seleccionadas para el

proyecto estén en la región Costa urbana de lo que en realidad lo está la población del Ecuador. Por otro lado, las municipalidades de la Sierra rural están fuertemente sobre-representadas en la muestra si se contrastan con la distribución de la población nacional. La muestra está mucho más cercana a la distribución de la población nacional al compararla con otras regiones del país.

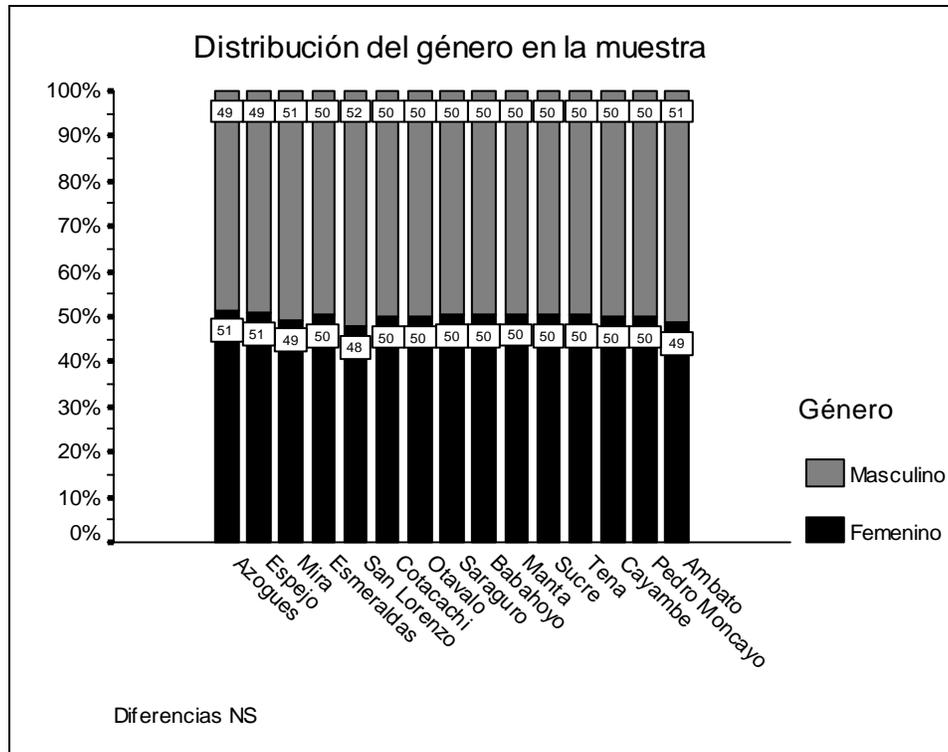


Gráfica I. 3 Distribución de las municipalidades seleccionadas: nación vs. proyecto

## Patrones Demográficos

### *Género*

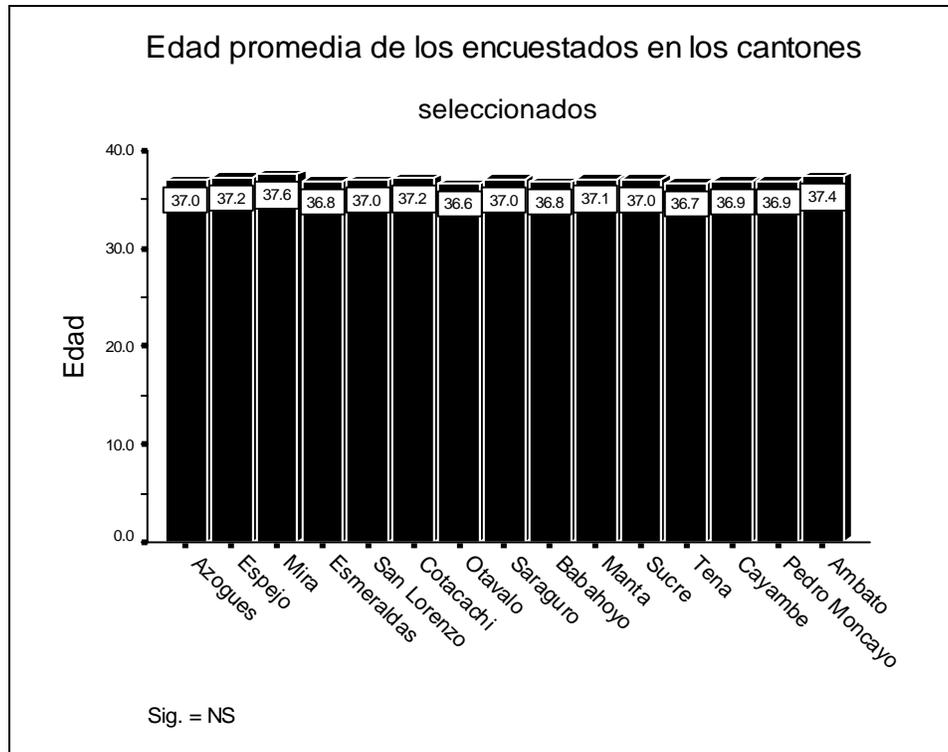
La muestra se diseñó para representar por igual tanto al género masculino como al femenino. Este objetivo se logró de manera exitosa. El examen de la distribución del género en la muestra de los 15 cantones seleccionados evidencia esta característica. En cada uno de los cantones, el porcentaje de mujeres y hombres si no es exactamente el 50% se aproxima mucho a este porcentaje.



Gráfica I. 4 Distribución del género de la muestra

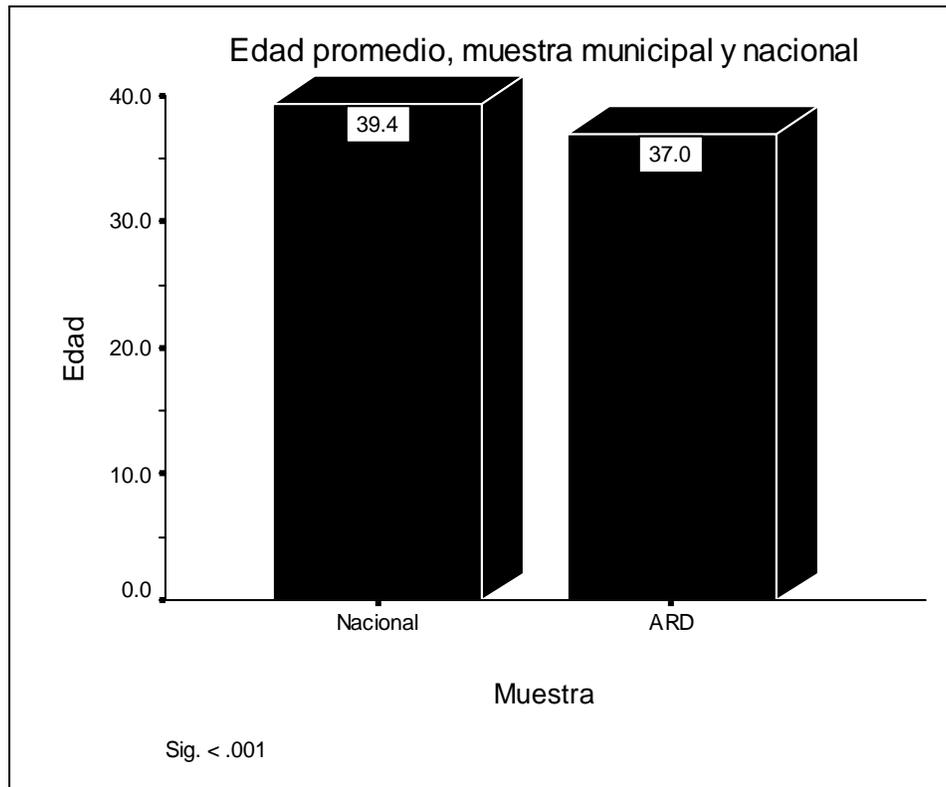
### Edad

La comparación de la edad promedio de los encuestados en la muestra municipal y la de la nación resulta ilustrativo. En primer lugar, sin embargo, se examinan las edades promedio de los entrevistados. Es importante considerar que los resultados reportados aquí se aplican a la muestra que se tomó de los adultos en edad de votar en las 15 municipalidades seleccionadas. Por lo tanto, las edades promedio son mucho más altas que para la población total de esas áreas.



Gráfica I. 5 Edad promedio de los entrevistados en los cantones seleccionados

Cuando se compara a la nación con la muestra municipal los resultados revelan que la edad promedio en esta muestra es ligeramente menor que la de la nación en su totalidad (Gráfica I. 6). Esto es resultado de la naturaleza mucho más rural de la muestra, con áreas en las que las tasas de nacimiento son mucho más altas que en las regiones urbanas. En consecuencia, el promedio de edad es menor.

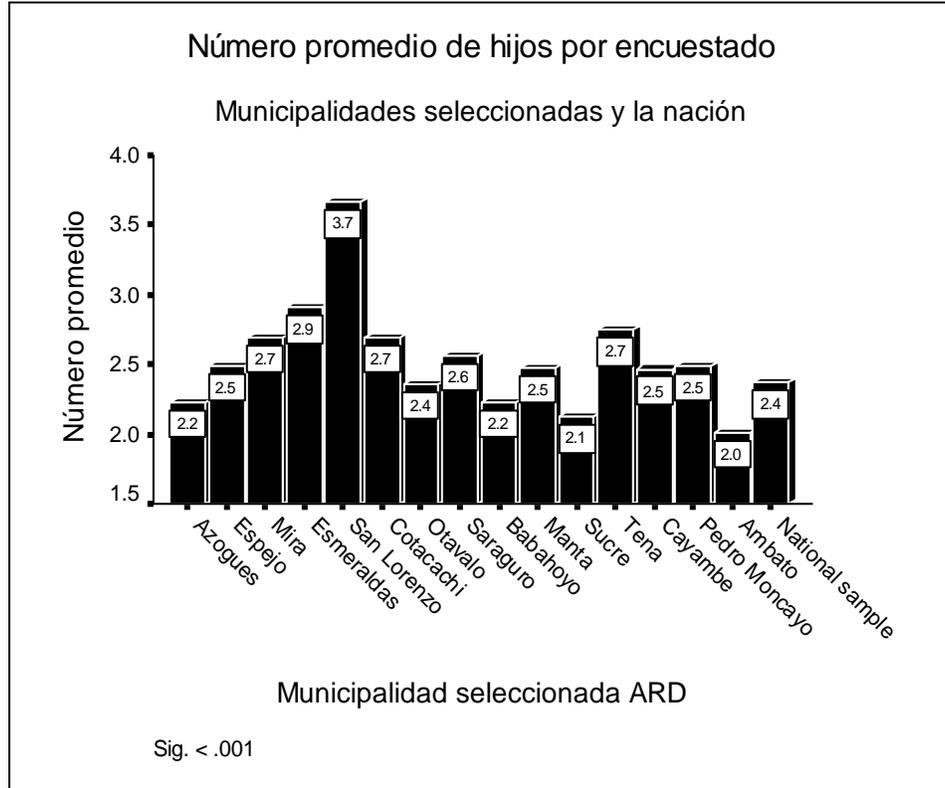


Gráfica I. 6 Edad promedio de la muestra municipal y de la Nación

### ***Tamaño de la Familia***

En la encuesta se preguntó cuántos hijos tenían los entrevistados (Q12). En la Figura I.7 se aprecia que hay una variación significativa pero el rango es bastante pequeño. Solo San Lorenzo que es el cantón más pobre y el que tiene menor nivel educativo entre los cantones estudiados en la muestra, presenta una cifra inusualmente alta con respecto al número de hijos. Estos resultados sugieren que San Lorenzo es un caso especial en la muestra. Hay que notar que hace algunos años un voluntario del Cuerpo de Paz de los Estados Unidos escribió sobre esta región y su extensa pobreza<sup>3</sup>. El hecho de que esta área fuese tan pobre hace 30 años y continúe en tal estado hasta ahora sugiere que el programa de desarrollo municipal tendrá que adaptar su trabajo a estas circunstancias en el intento de hacer cambios en el área.

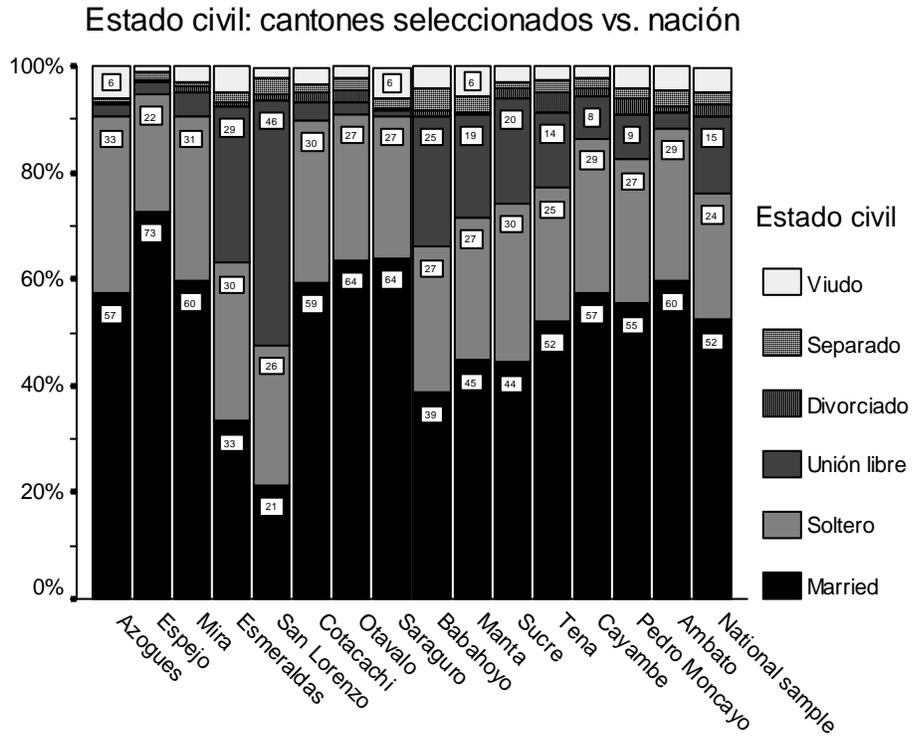
<sup>3</sup> Moritz Thomsen, *Living poor; a Peace Corps chronicle* (Seattle,: University of Washington Press, 1969).



Gráfica I. 7 Número promedio de hijos por encuestado. Municipalidades seleccionadas y nación

### *Estado Civil*

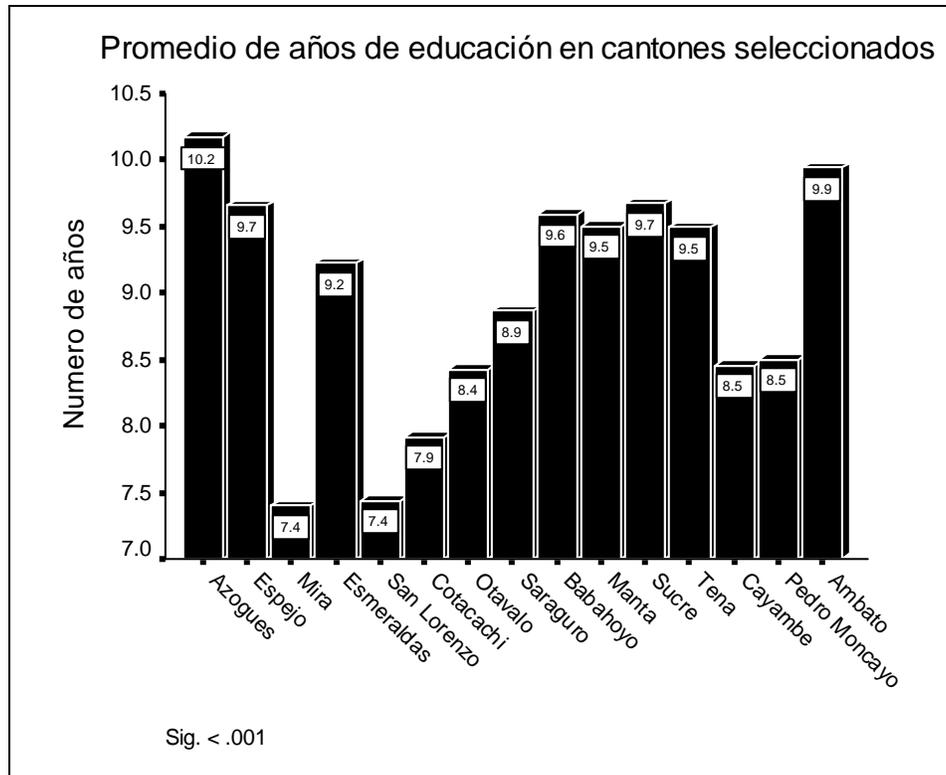
El estado civil está muy relacionado con número de hijos que tiene un individuo. En la Gráfica I. 7 se presentan los resultados de la comparación realizada entre los cantones seleccionados y la muestra nacional. El grupo más grande de entrevistados estaba casado o vivía en unión libre. Esto sugiere que la mayoría de comunidades son estables y que hay más probabilidad de que estén involucradas en participar activamente dentro de la sociedad civil que otras comunidades. Sin embargo, San Lorenzo permanece fuera de este patrón. En este cantón hay una proporción mucho más grande de la comunidad en estado de unión libre que en cualquiera de los otros cantones, aunque la proporción es moderadamente alta también en Esmeraldas y en Babahoyo.



Gráfica I. 8 Estado civil: cantones seleccionados vs. nación

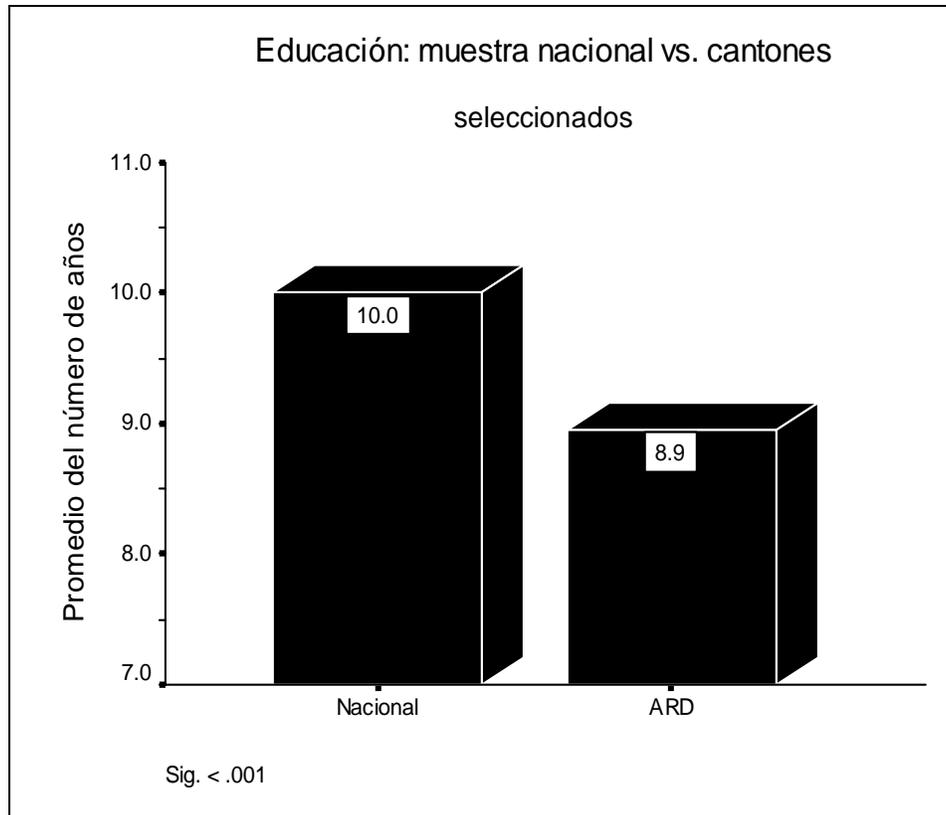
## Características Socioeconómicas

La educación es una de las variables más importantes en el estudio de la sociedad civil. Los datos obtenidos por la encuesta corresponden al número de años de escuela que completó cada entrevistado. La comparación de los promedios para cada cantón se expone en la Gráfica I. 9. Se halla considerable variación, algunas de las municipalidades alcanzan puntajes mucho más bajos que otras. Por ejemplo, Mira, San Lorenzo y Cotacachi son las únicas municipalidades en la muestra cuyos niveles educativos están por debajo de los 8 años. El único patrón para explicar estas diferencias es que Mira y Cotacachi son cantones de la Sierra urbana y San Lorenzo es un pueblo costanero también urbano.



**Gráfica I. 9 Años promedio de educación de los cantones seleccionados**

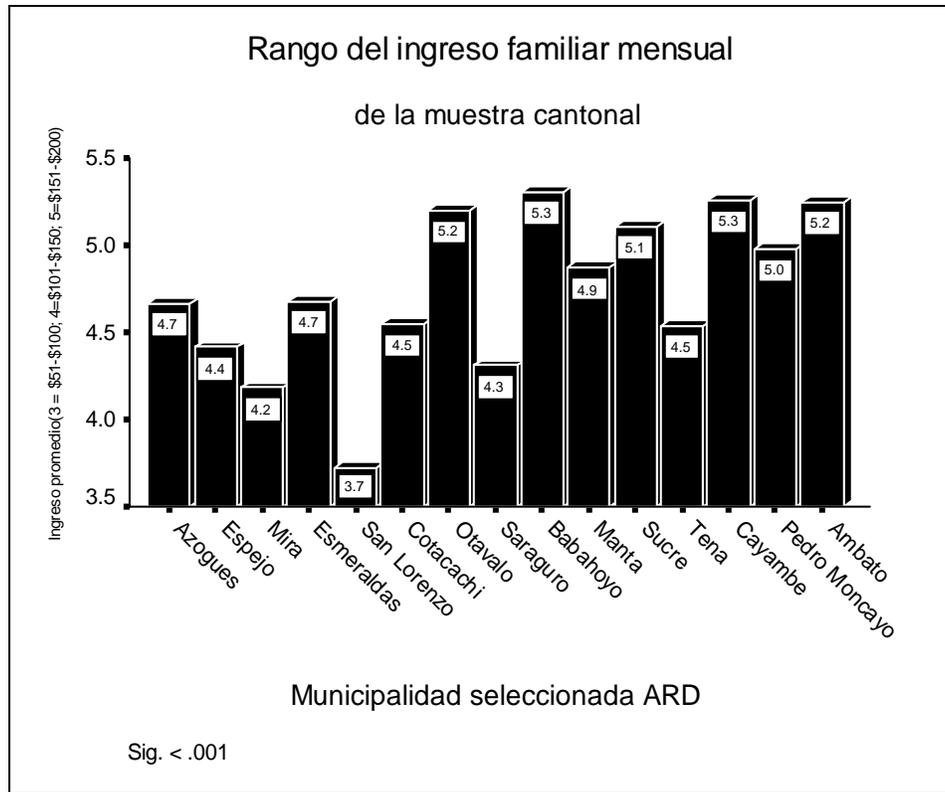
Al compararlos con la muestra nacional los cantones seleccionados exhiben niveles educativos bajos. Si se toman como un todo, los cantones seleccionados tienen un nivel educativo promedio de 8.9 años comparado con el de 10 años de la muestra nacional (Gráfica I. 10). Estos resultados no son sorprendentes dado que una vez más los cantones seleccionados excluyen a los mayores centros urbanos del país, Quito y Guayaquil, en los que los niveles educativos son los más altos. Sin embargo es necesario tomar en cuenta este aspecto al comparar los cantones con la nación.



**Gráfica I. 10 Educación: muestra nacional vs. cantones seleccionados**

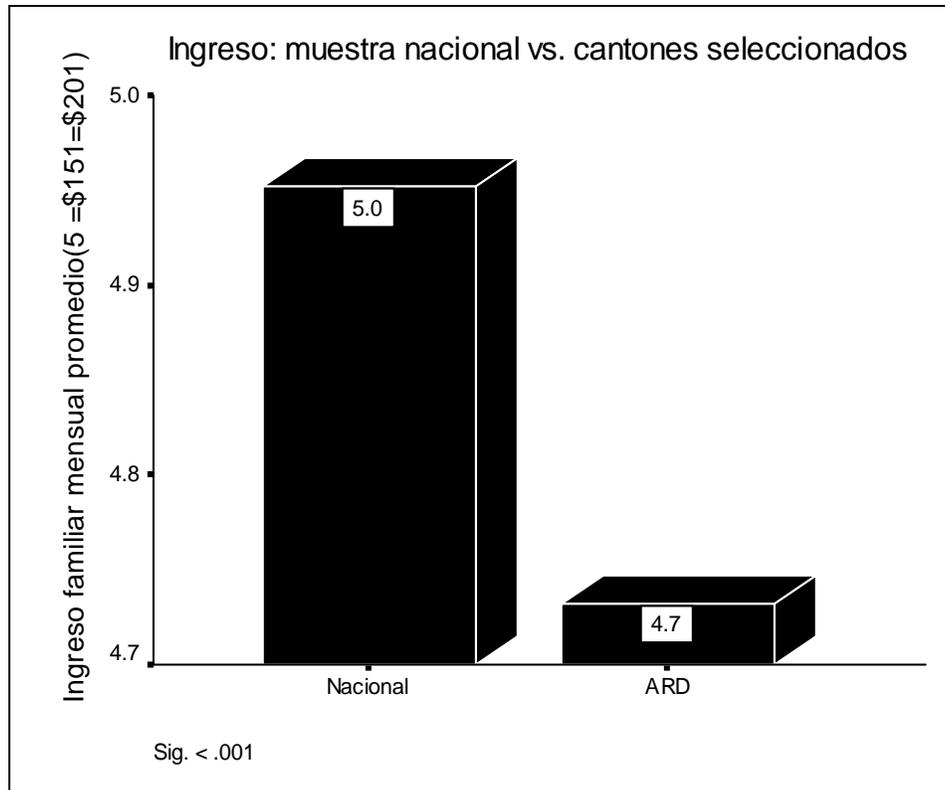
## ***Ingreso***

En la encuesta se averiguó también el ingreso familiar mensual (Q10) utilizando una escala cuyo rango iba de 0 a 13. Se sugiere a los lectores interesados en ver rangos específicos de ingreso en dólares consultar el apéndice de este informe. Los resultados se aprecian en la Gráfica I.11. Se demuestra nuevamente que los cantones seleccionados son de alguna manera diferentes del país considerado como un todo. El promedio del ingreso familiar mensual tanto en los cantones seleccionados como en la nación está entre \$151 y \$200. Dentro de este rango el promedio nacional es significativamente más alto que el de los cantones seleccionados. Estos hallazgos son consistentes con el patrón de educación y muestran más bajos niveles tanto de ingreso como de nivel educativo en los cantones seleccionados respecto a la Nación. Por supuesto, educación e ingreso están correlacionados uno con otro. En efecto, para la muestra entera que está siendo considerada la correlación de .40 es fuerte, significativa al <.001



**Gráfica I. 11 Rango del ingreso familiar mensual de la muestra cantonal**

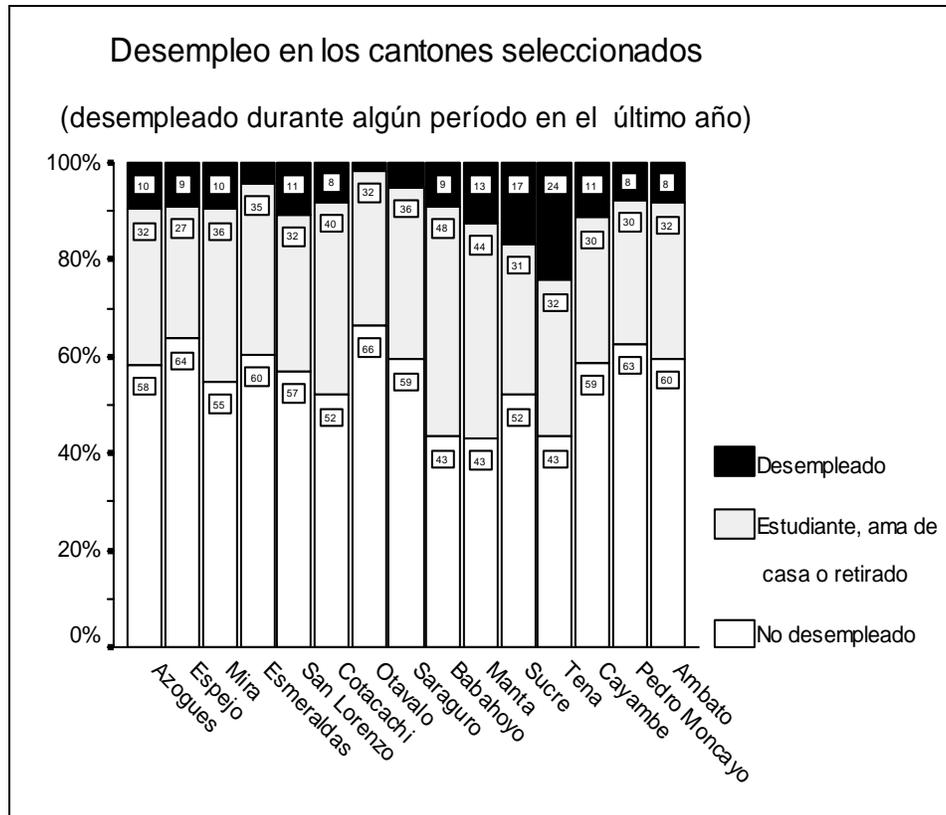
Dentro de la muestra cantonal que está siendo analizada hay un amplio rango de ingresos promedio, como se ve en la Gráfica I.11. San Lorenzo, que como ya se anotó exhibe un bajo nivel educativo, sobresale como el extremo más bajo de la muestra. Mira, que también tiene un nivel educativo bajo, está en el extremo de bajo ingreso



Gráfica I. 12 Ingreso: muestra nacional vs. cantones seleccionados

### *Desempleo*

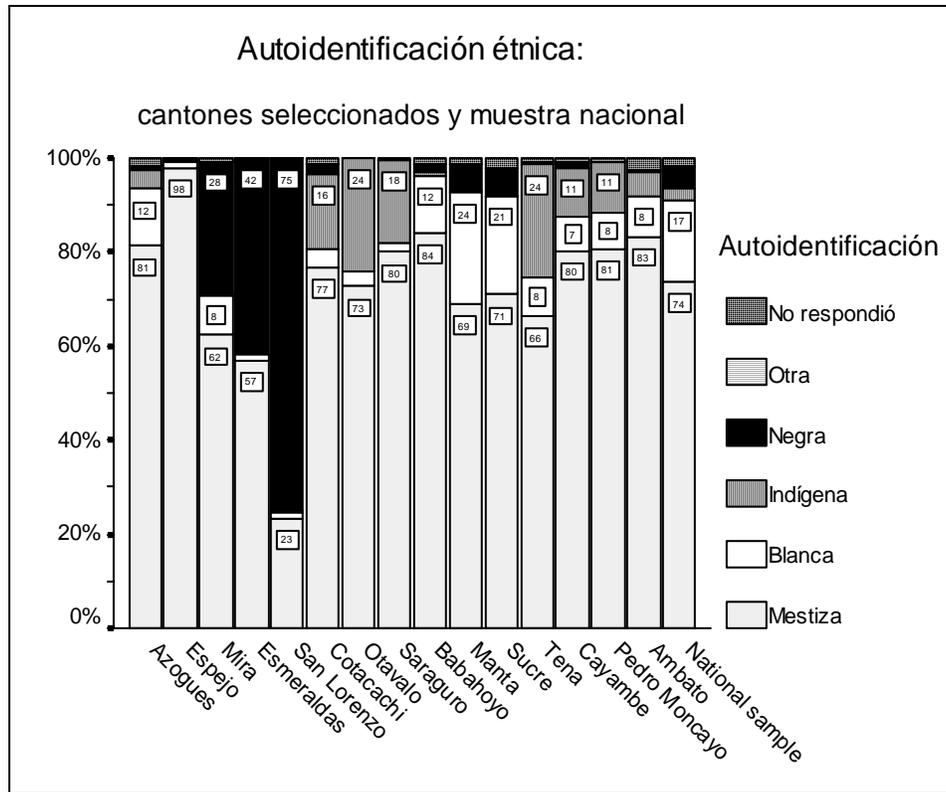
A lo largo de toda la extensión del Ecuador la población encara serios problemas concernientes a desempleo y subempleo.



Gráfica I. 13 Desempleo en los cantones seleccionados (desempleado durante algún período en el último año)

### Etnicidad

La etnicidad, que una vez se pensó estaba en gran medida eclipsada por la identidad nacional, ha reemergido en la escena mundial como una fuerza poderosa. La identidad étnica puede desempeñar un rol importante tanto en la organización como en la desorganización social. En la encuesta se pidió a los entrevistados autodefinir su identidad étnica (Figura I.14). La categoría mas grande es “mestizo” a excepción de Esmeraldas y San Lorenzo. En estos dos cantones y en cierta extensión en Mira la etnicidad “negra” es bastante alta al compararla con el país como un todo. En la muestra nacional esta categoría esta muy poco representada.



Gráfica I. 14 Autoidentificación étnica: cantones seleccionados y muestra nacional

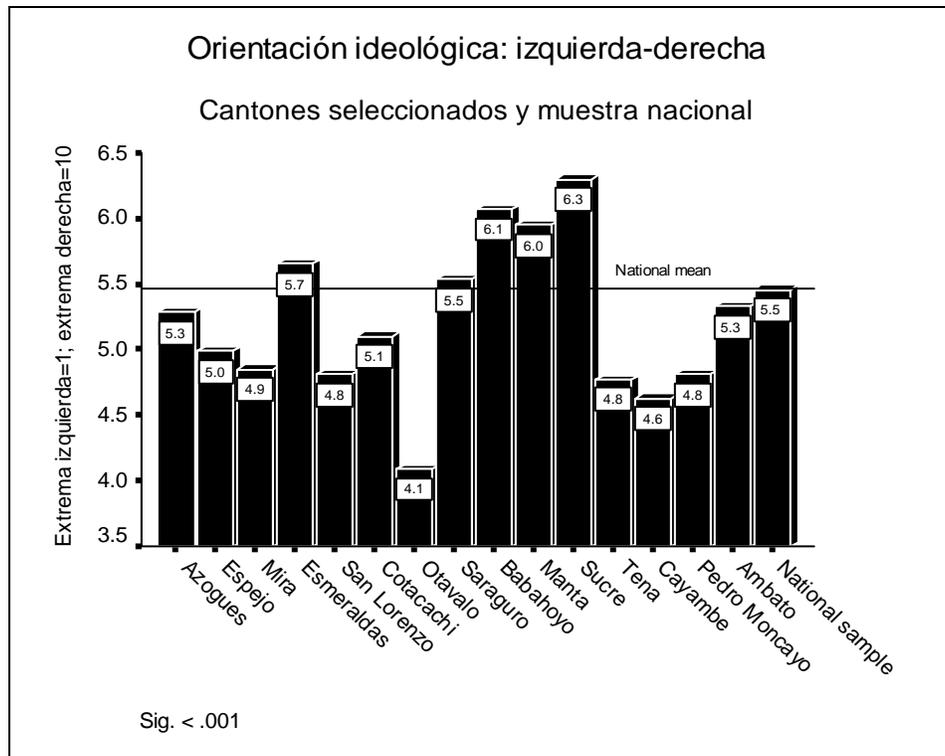
## Orientación Política

Para entender la naturaleza de los cantones que son elegidos como objetivos del programa de desarrollo municipal puede ser importante considerar las preferencias políticas. Sobre la base de su orientación ideológica partidos y como votantes difieren tanto en el Ecuador como en la mayoría de países de América Latina. Algunos ecuatorianos y los partidos políticos que los representan favorecen soluciones estatales a gran escala mientras otros adoptan posiciones moderadas mucho más liberales.

Se hizo una aproximación a este aspecto al pedir a los entrevistados ubicarse a sí mismos en algún punto a lo largo de una escala ideológica estándar que iba de izquierda a derecha. No todos fueron capaces de hacer esto, un 33% de los encuestados no respondió esta pregunta. La proporción de los que no respondieron tuvo en promedio un nivel educativo más bajo con respecto a la proporción de los que sí lo hicieron.

El promedio nacional es de 5.5 en la escala estándar de 10 puntos que va de izquierda a derecha ( 1 = extrema izquierda y 10 = extrema derecha) (Figura I.15). Esto revela que, en promedio, los ecuatorianos tienden a ubicarse en el centro ideológico. Sin embargo, se nota que Otavalo y en menor extensión Tena, Cayambe y Pedro Moncayo se inclinan substancialmente

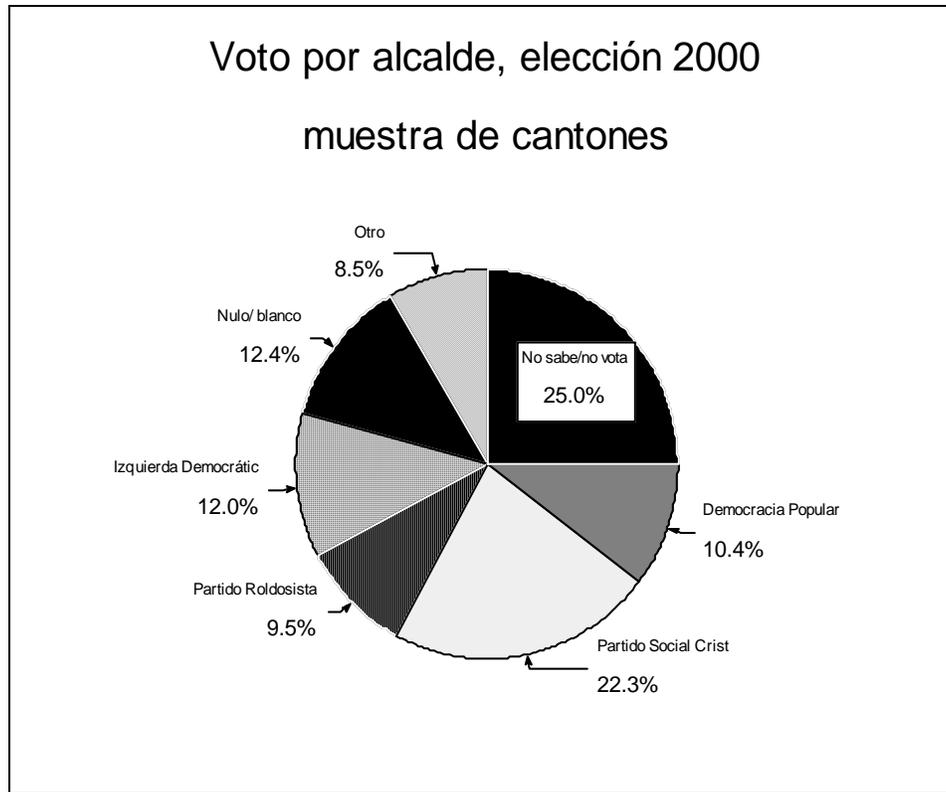
más hacia la izquierda política que los otros cantones tanto en la muestra ARD como en la población nacional considerada como un todo. El significado de estas diferencias se observa en los patrones de elección nacional. Por ejemplo, en la elección presidencial del 2002 se vio una tendencia de los candidatos a ordenarse a lo largo de las líneas de izquierda a derecha y presentar, al menos en algo, marcadas diferencias en cuanto a la articulación de sus políticas. Las elecciones locales a menudo se alinean con las nacionales en que los partidos a nivel nacional tienen eco a nivel local Sin embargo, no es tan claro si a nivel cantonal esas diferencias dan lugar a distintas políticas ya que los alcaldes no establecen la política macroeconómica nacional.



Gráfica I. 15 Orientación ideológica izquierda-derecha. Cantones seleccionados y muestra nacional

### *Voto en elección por alcalde 2000*

La encuesta también contiene datos sobre el voto de los entrevistados en la elección para alcalde del año 2000. En la Figura I.16 se observan los resultados de los partidos que recibieron individualmente más del 5% de los votos de acuerdo a las respuestas dadas en la encuesta. El más popular fue el Partido Social Cristiano pero una proporción substancial de los encuestados no votaron o marcaron su voto como nulo o lo dejaron en blanco. Algunos de los entrevistados del 2002 no fueron elegibles para votar en el año 2000 debido a que eran demasiado jóvenes pero esto solo cuenta para el 8% de todos quienes respondieron a la encuesta.



**Gráfica I. 16 Voto por alcalde, elección 2000 Muestra de cantones**

## Conclusiones

En este capítulo se ha delineado un perfil de quienes respondieron a la encuesta en términos de sus características políticas, socioeconómicas y demográficas. Se han comparado las respuestas de los entrevistados en los 15 cantones seleccionados con los datos a nivel nacional del Proyecto de Opinión Pública Latinoamericana de la Universidad de Pittsburgh. El hallazgo más importante de este capítulo es que hay una considerable variación entre los cantones escogidos para el proyecto piloto. Algunos están considerablemente más desarrollados que el promedio nacional mientras otros lo están en una medida mucho menor. Se encontró que los cantones varían también en otros aspectos como el tamaño de la familia, el nivel de educación, los patrones de votación y la orientación ideológica y partidaria.

Hay que tomar en cuenta los resultados presentados en este capítulo al hacer el análisis de las siguientes secciones del estudio. Basándose en lo que se sabe del presente capítulo sería erróneo asumir que los 15 cantones son parecidos como las “cuentas de un collar”. Por esta razón es importante tratar a cada cantón como una unidad separada con sus propias características. En el análisis de datos se controla por diferencias socioeconómicas y demográficas de tal forma que se puedan examinar el impacto de las variables de interés. En el siguiente capítulo se examinarán la naturaleza y el nivel de la participación en el gobierno local a lo que seguirá un análisis de satisfacción con el gobierno local.

## Capítulo II. Participación en el gobierno local

Este capítulo proporciona información acerca de la participación ciudadana en el gobierno local de las 15 municipalidades que son parte del proyecto piloto de ARD en el Ecuador. Esto se realiza comparando una con otra las 15 municipalidades seleccionadas y cuando ha sido necesario comparando con la nación en su totalidad. La encuesta municipal contiene muchas preguntas más sobre gobierno local de las que tiene la encuesta nacional, por lo tanto las comparaciones con el patrón nacional no son siempre posibles.

### Asistencia a reuniones del gobierno municipal

Las municipalidades en el Ecuador como en muchos otros lugares realizan una amplia variedad de reuniones a lo largo del año. De estas reuniones, algunas son sesiones formales que se llevan a cabo o en la sede del cantón o a veces en una parroquia local. Otras reuniones están abiertas a los pobladores y se conocen como *cabildos abiertos*. En el estudio a nivel nacional la pregunta se hizo con énfasis en el *cabildo abierto* aunque la intención original fue la de registrar la asistencia de los ciudadanos a cualquier forma de encuentro municipal. La redacción utilizada fue:

**NP1.** ¿Ha asistido a un cabildo abierto [reuniones convocadas por el alcalde] durante los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (8) No sabe/ no recuerda

Cuando se efectuaron los test previos al estudio municipal se hizo evidente que algunas personas se referían al *cabildo abierto* como *cabildo ampliado*. En vista de esta particularidad se decidió modificar la redacción e incluir esta palabra también de tal forma que la pregunta incluyera ambas formas de cabildo así como reuniones de la municipalidad en general. La pregunta se leía de la siguiente manera:

**NP1.** ¿Ha asistido a un cabildo abierto o cabildo ampliado [reuniones convocadas por el alcalde] durante los últimos 12 meses?

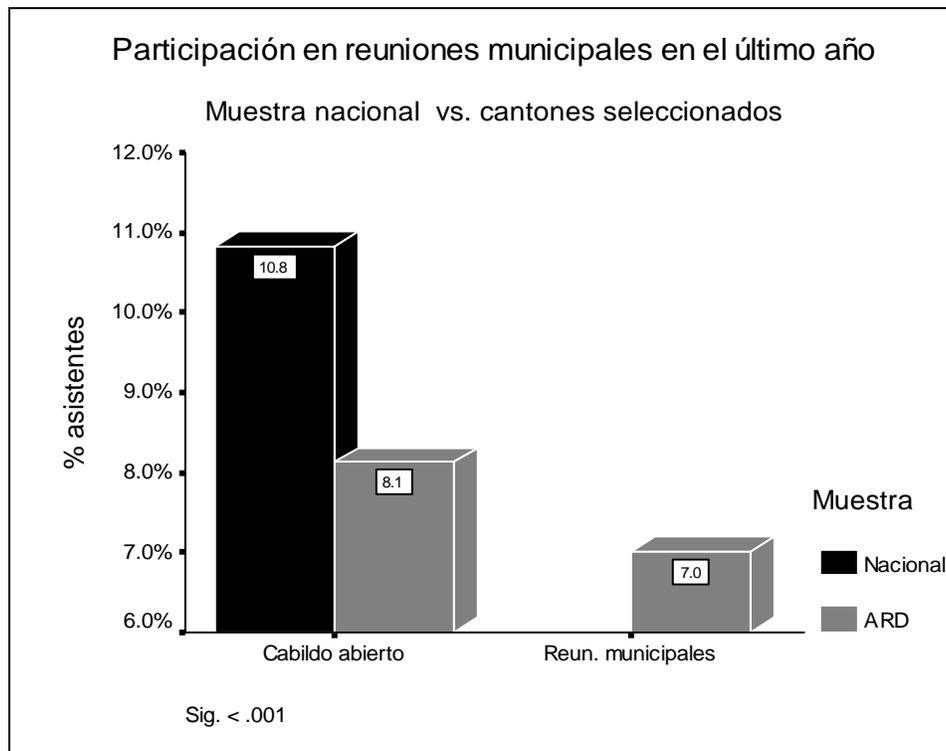
(1) Sí **[Sigue con MUNIFA]** (2) No **[Saltar hasta NP1A]** (8) No sabe/ no recuerda **[Saltar a NP1A]**

Para garantizar que no se perdiera el registro de la asistencia a reuniones municipales regulares se añadió otra pregunta que se enfocaba directamente en las reuniones municipales regulares:

**NP1A.** ¿Ha asistido a una sesión municipal durante los últimos 12 meses? (1) Sí **[Sigue con MUNIFB]** (2) No **[Saltar a NP1B]** (8) No sabe/ no recuerda.

Los resultados de estos dos ítems se aprecian en la Figura II.1. Estos se concentran primero en lo referente a *cabildo abierto* porque esta es el área en que se pueden hacer comparaciones directas entre la nación y la muestra de cantones seleccionados por ARD.

Con respecto a la nación como un todo, se halla que poco más de uno en diez ecuatorianos dicen haber asistido a un *cabildo abierto* en el año previo a la encuesta, mientras que en los cantones seleccionados el porcentaje es significativamente menor, con solo cerca de un 8%. Estos resultados representan un enigma ya que tanto las investigaciones previas realizadas en el Ecuador como el análisis efectuado por el Proyecto de Opinión Pública Latinoamericana de la Universidad de Pittsburgh han encontrado de manera consistente que la participación es *alta* en áreas rurales y *baja* en zonas urbanas. Dado que los cantones seleccionados por el proyecto ARD excluyen las principales áreas metropolitanas del país se esperaría que el nivel de participación en esta muestra hubiera sido más alto que el del país entero. Se nota que el 61% de ecuatorianos viven en áreas urbanas pero en la muestra de los municipios fue solo del 53%. Se encontró también que la población de muestra ARD fue más pobre y menos educada que la de la población nacional. Cada uno de estos factores juega un rol en la participación municipal y en las otro tipo.



**Gráfica II. 1** Participación en reuniones municipales en el último año. Muestra nacional vs. cantones seleccionados

Para entender más claramente por que los cantones seleccionados por el proyecto ARD reportan niveles significativamente más bajos de participación en el *cabildo abierto* con respecto a la muestra nacional, se controla las diferencias entre las dos muestras y se vuelve a realizar el

análisis presentado anteriormente. Cuando esto se lleva a cabo, se nota que en la combinación de la nación con las muestras municipales el 4.8% de los entrevistados no registró sus ingresos.<sup>4</sup> Para reemplazar los datos perdidos de estos entrevistados se hace uso de otra medida que es la riqueza material, la cual se basa en la serie de preguntas acerca de la posesión de varios electrodomésticos (ver la serie R al final del cuestionario).<sup>5</sup> En esta serie no se tienen datos perdidos y por tanto se puede establecer un nivel aproximado de ingreso para cada encuestado en el estudio.

El análisis se hace utilizando una técnica llamada “análisis de covarianza”. Lo que esta técnica hace es comparar el nivel de asistencia a *cabildos abiertos* de los dos grupos en estudio en el Ecuador, es decir el de la nación vs. los cantones seleccionados, pero lo hace dejando fuera o controlando el impacto de educación, riqueza y urbanización. La educación se mide de acuerdo a los años de educación terminados, la riqueza mediante el índice de electrodomésticos ya mencionado anteriormente y la urbanización es la definición oficial con la cual el INEC (Instituto Nacional de Estadística y Censos) categoriza un área como urbana o rural. Todas estas tres variables tienen un impacto significativo sobre la participación como se ve en la Tabla II.1. La columna de la derecha muestra los niveles estadísticamente significativos y evidencia que la variable “muestra” que es la forma en que la base de datos distingue entre la muestra nacional y los cantones seleccionados, es significativa al  $< .004$  aún después de controlar por educación, riqueza y área (urbana /rural).

Cada una de las covariables (i.e., variables de control) tiende a aumentar la participación. Es decir, aquellos que tienen mayor educación, riqueza y viven en áreas rurales participan más que los que tienen menor educación, son más pobres y viven en áreas urbanas (la variable área se codifica como 1= urbana, 2= rural).

**Tabla II. 1 Análisis de covarianza of participación en cabildos abiertos**

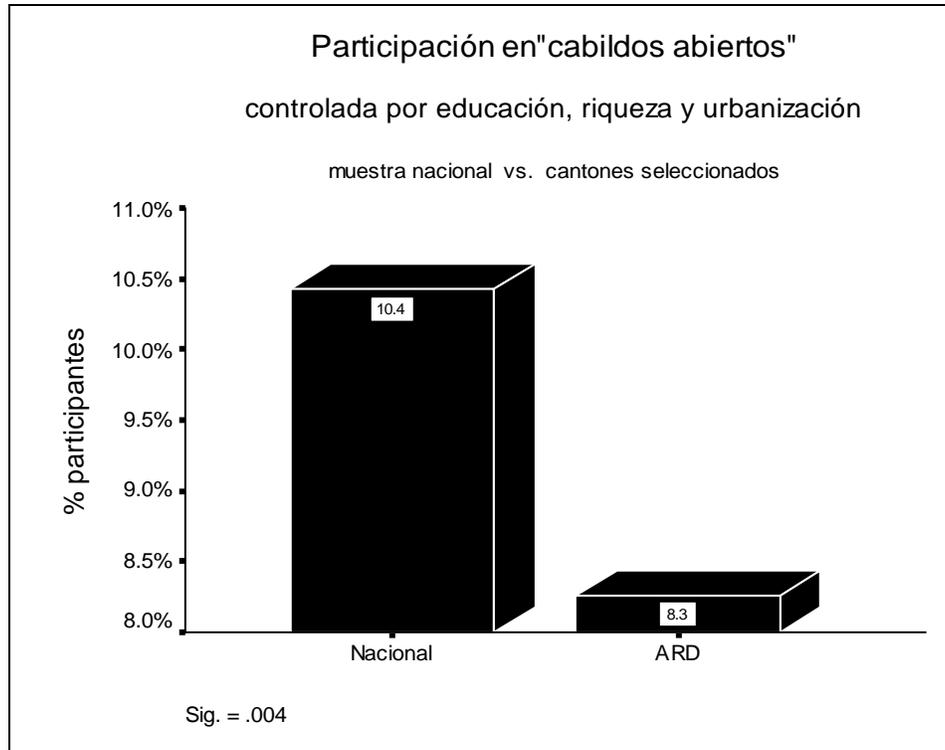
Fuente	Suma de cuadrados del tipo III	df	Cuadrado promedio	F	Sig.
Modelo corregido	69973.179	4	17493.295	21.556	.000
Intercept	6338.293	1	6338.293	7.810	.005
ED	18798.217	1	18798.217	23.164	.000
RIQUEZA	9977.899	1	9977.899	12.295	.000
ÁREA	31467.368	1	31467.368	38.776	.000
MUESTRA	6797.780	1	6797.780	8.377	.004
Error	5524874.905	6808	811.527		
Total	6150000.000	6813			
Error corregido	5594848.085	6812			

un R Cuadrado .013( R cuadrado ajustada = .012)

<sup>4</sup> Es común que los entrevistados traten de encubrir algo de su información más personal como es el ingreso. En muchas encuestas el porcentaje de ingresos no reportados es mucho más alto que éste.

<sup>5</sup> La serie incluye 13 ítems de los cuales 12 son usados aquí. Uno de los ítems, el referente al número de bombillas eléctricas y de lámparas en la casa (R10) se excluyó debido a que algunos de los entrevistados reportaron más de 30, un número que habría inclinado fuertemente la escala.

Los resultados mostrados en la tabla se representan gráficamente en la Figura II.2 y deberían compararse con los presentados en la Figura II.1. Los factores de control hacen diferencia pero solo en grado mínimo. Así, la diferencia entre la muestra nacional y los cantones seleccionados por ARD es real y no un efecto de las diferencias entre las dos muestras. *Este hallazgo es importante porque si esto no se conociera con antelación, gracias a las comparaciones efectuadas, podría parecer a los evaluadores que el efecto del proyecto ARD disminuyó la participación en las reuniones de vecinos cuando en realidad la muestra misma empezó en un nivel más bajo que el de la nación.*

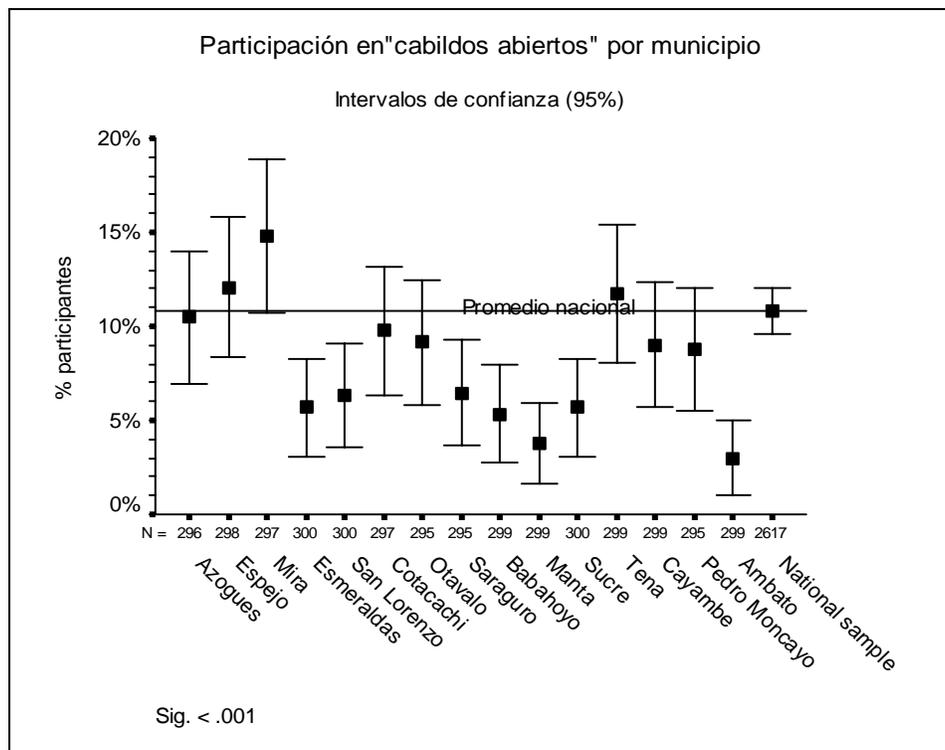


**Gráfica II. 2 Participación en "cabildos abiertos" controlada por educación, riqueza y urbanización. Muestra nacional vs. cantones seleccionados.**

Un argumento en contra la significancia de estos resultados es que la diferencia en términos absolutos es solo del 2% para los resultados controlados (Figura II.2). Así, no se debería exagerar su importancia. Hallazgos mucho más relevantes emergen al comparar los cantones individuales como se ve más adelante.

Es importante verificar adicionalmente estos interesantes hallazgos porque hasta ahora las comparaciones se han efectuado entre la muestra nacional y la muestra ARD de cantones seleccionados como un todo. Es importante observar a la muestra sobre base de municipio por municipio. Los promedios pueden ser engañosos puesto que pueden dar lugar a medias altas y bajas. Afortunadamente, la muestra se diseñó explícitamente para posibilitar comparaciones entre municipios individuales. Los resultados, que son complejos, se presentan en la Figura II.3.

Esta es una tabla de “intervalos de confianza”. La vertical “I” representa el rango de valores que la participación podría tomar basada en un error de muestreo (i.e. el hecho de que la encuesta entrevistó solo a 300 personas por municipio y no al 100% de ellos). El intervalo de confianza (i.e. la altura de la “I”) es más pequeña para la muestra nacional, dado que el tamaño de la muestra es mucho más grande como se ve por la “N” bajo el eje X en la representación gráfica. El cuadrado negro en la mitad de cada “I” representa la media real de ese municipio. Un ejemplo puede ayudar a clarificar este punto. Si se compara el resultado de la muestra nacional en el extremo derecho de la carta con el de Ambato, se ve que la participación en Ambato es bastante baja, con puntuaciones que se mueven entre menos del 1% y alrededor del 5% cuando el promedio real de Ambato es cerca de 3%. ¿Es ese porcentaje más bajo que el promedio nacional? Como se puede ver, la media nacional es mucho más alta extendiéndose desde algo menos del 10% hasta algo más del 12%. Por otro lado, Espejo, Mira y Tena presentan medias que están sobre el promedio nacional pero no son significativas. (los soportes de sus “I” están más arriba de la “I” nacional). Observaciones adicionales señalan que Esmeraldas, San Lorenzo, Saraguro, Babahoyo, Manta y Sucre también tienen promedios significativamente más bajos que el promedio nacional. Así, no hay municipio seleccionado por el proyecto que esté significativamente sobre la nación, pero siete de ellos están significativamente bajo ella. Es necesario que estas diferencias sean cuidadosamente consideradas por quienes están involucrados en implementar y evaluar el proyecto.



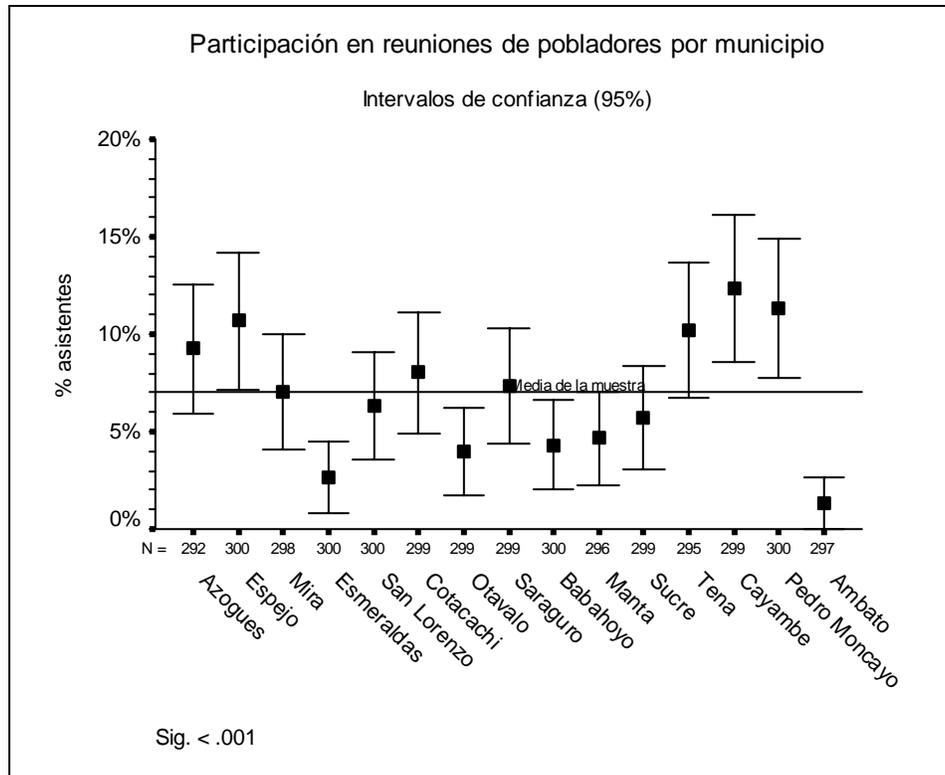
Gráfica II. 3 Participación en “cabildos abiertos” por municipio. Intervalos de confianza (95%)

Ahora, es apropiado retornar al otro hallazgo importante que se observa en la Figura II.1. Cuando se preguntó acerca de participación en reuniones municipales y no en *cabildos abiertos*, se encontró que un 7% de los encuestados habían asistido a tales reuniones. Esta pregunta no se hizo en la muestra nacional. Es posible que algunas de esas mismas personas hayan asistido también al *cabildo abierto* y de hecho estas dos preguntas están correlacionadas ( $r = .46$ ,  $\text{sig} < .001$ ). No se trata aquí simplemente de añadir estos dos resultados y asumir que la participación real total es la suma de los dos, más bien, se desea conocer cuántos de los entrevistados participaron en una de estas actividades, cuantos en ambas y por supuesto cuantos en ninguna de ellas. Como se ve en la Tabla II.2, solo un 3.8% de la muestra asistió tanto al *cabildo abierto* como a la reunión municipal, mientras 3.3% asistió a la reunión municipal pero no al *cabildo*. Para la muestra como un todo, 88,6% no asistió a ninguno y el 11,4% asistió a uno o a otro.

**Tabla II. 2 Tabulación cruzada de asistencia a cabildo abierto y asistencia a reuniones municipales**

		NP1A Asistencia a		Total
		encuentro municipal		
		Si	No	
NP1A Si	Asistencia a "cabildo abierto"	3.8%	4.4%	8.2%
	No	3.3%	88.6%	91.8%
Total		7.0%	93.0%	100.0%

El rango de participación a reuniones municipales se ve en la Figura II.4. Como ya se dijo anteriormente, para esta variable no se tienen datos a nivel nacional. De nuevo, se observa que Ambato es extremadamente bajo así como Esmeraldas. Por otra parte, Cayambe y Pedro Moncayo están significativamente por sobre el promedio de la muestra municipal.

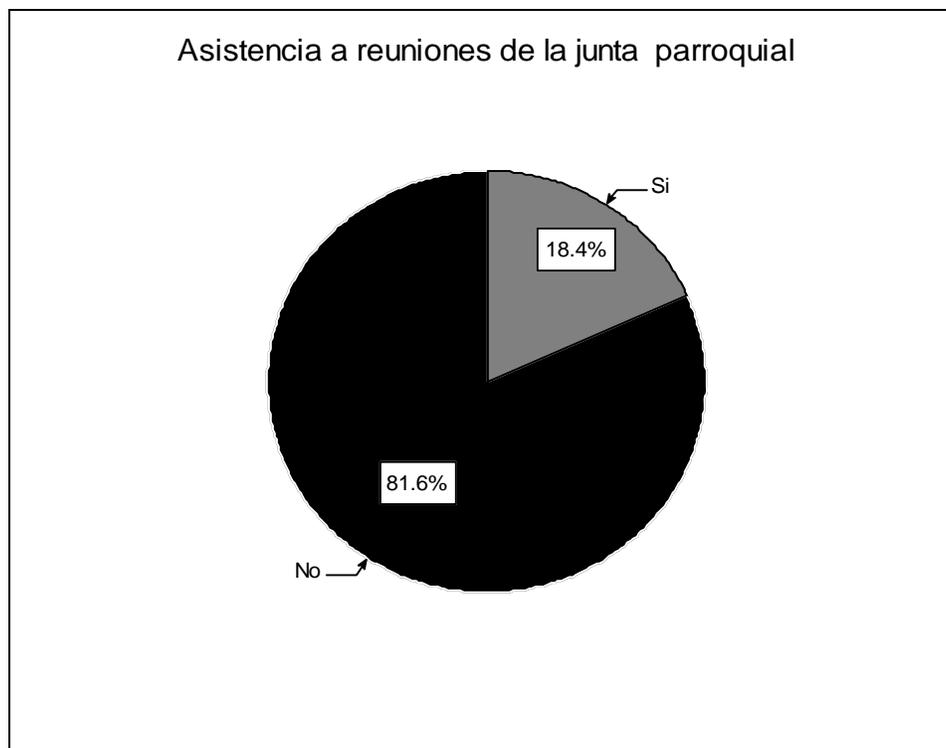


**Gráfica II. 4** Participación en reuniones de pobladores por municipio. Intervalos de confianza (95%).

### *Asistencia a Reuniones de la Junta Parroquial*

En el Ecuador, el artículo 228 de la Constitución establece que las llamadas “juntas parroquiales” son asociaciones parroquiales locales conectadas, al menos en teoría, a los gobiernos municipales. Las juntas parroquiales se formaron recientemente y surgieron cuando el último código se aprobó en octubre del 2000.

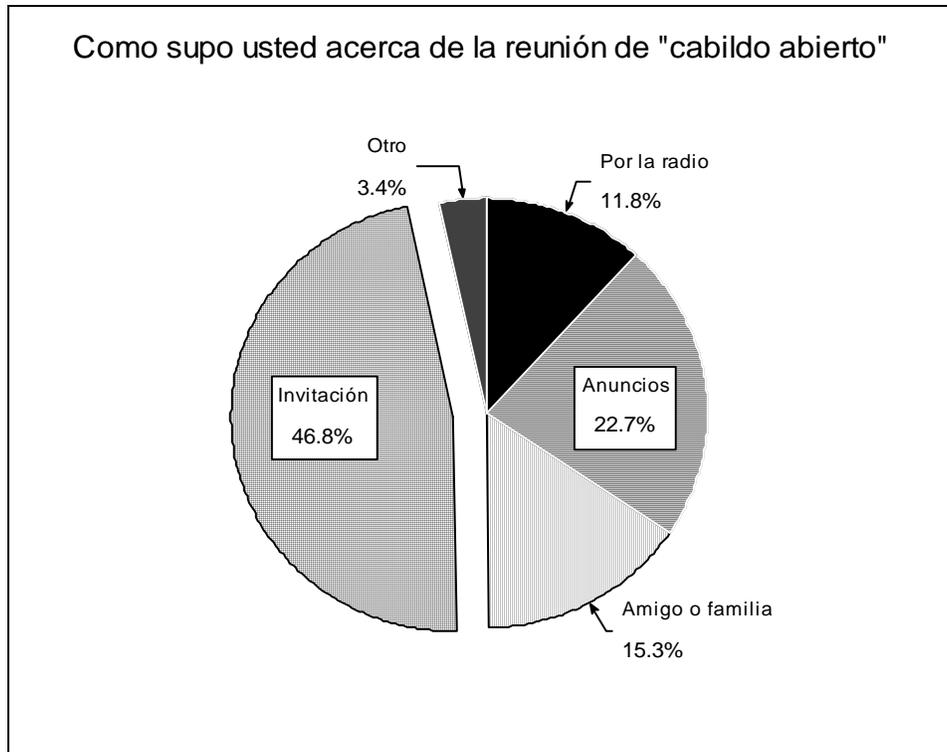
De manera sorprendente, se encuentra que este es el más popular de los niveles de gobierno local, puesto que un alto porcentaje de encuestados asistieron a estas reuniones más que a las de la municipalidad misma. Un factor que influye, obviamente, es la accesibilidad dado que, en términos de tiempo y esfuerzo, para mucha gente el costo de asistir a un encuentro de la asociación parroquial es mucho menor que el de asistir a un evento a nivel cantonal. Este hallazgo sugiere una vitalidad inherente en estas organizaciones parroquiales que necesita ser considerada en cualquier programa de reforma a los gobiernos locales y de revitalización de los mismos.



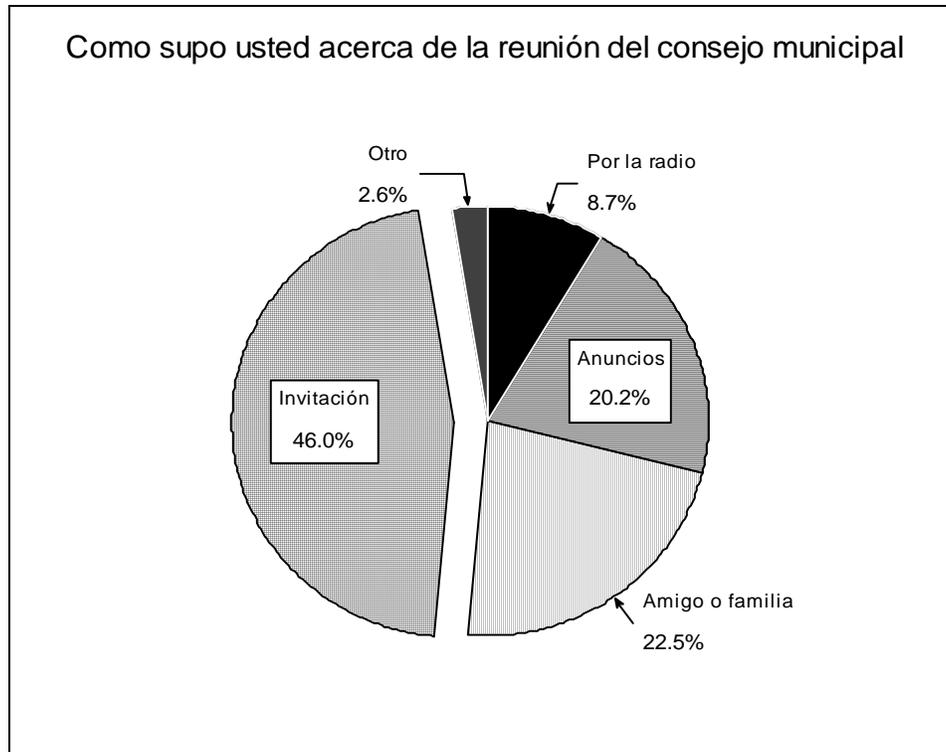
**Gráfica II. 5** Asistencia a reuniones de la junta parroquial

### ***Como se enteran los ciudadanos acerca de las reuniones municipales***

En la muestra ARD-3D se hicieron dos preguntas (MUNFIA; MUNIFB) para determinar como aquéllos que asistieron a cabildos abiertos o a reuniones municipales supieron acerca de ellas. Los resultados para cabildos abiertos se ven en la Figura II.6 y los de reuniones municipales en la Figura II.7. Se ve que, de manera abrumadora, la forma más común en que los ciudadanos se enteraron de estas reuniones fue a través de invitaciones directas hechas por el alcalde o por una persona perteneciente al consejo. Este resultado sugiere fuertemente que si el alcalde o las personas del consejo hubieran sido más activas en cuanto a la convocatoria a participación, la asistencia se habría incrementado.

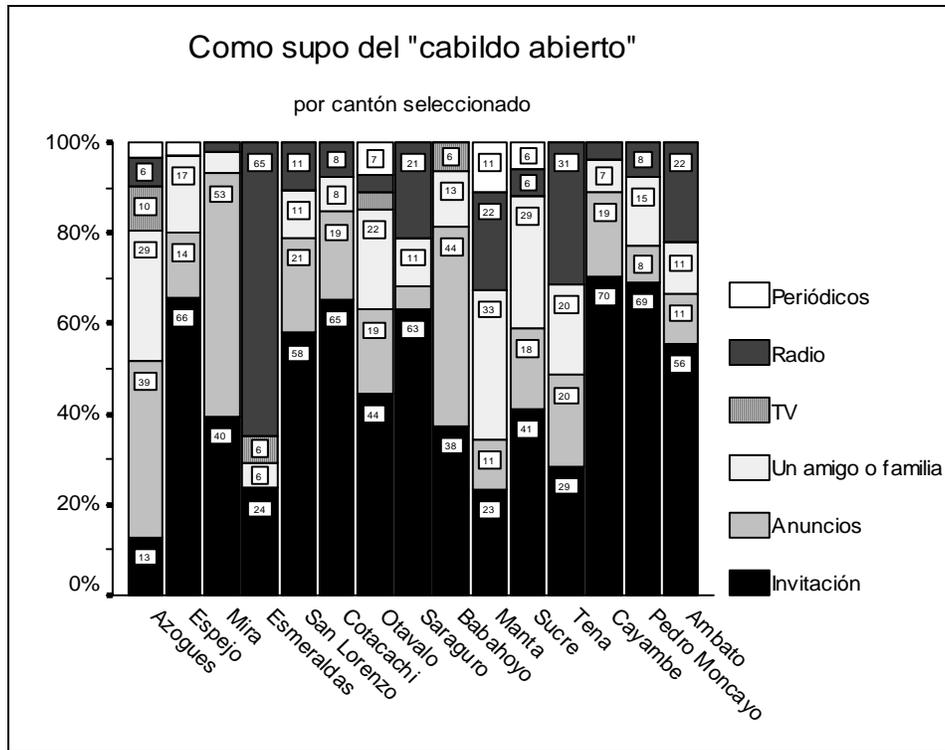


Gráfica II. 6 Como supo usted acerca de la reunión de “cabildo abierto”



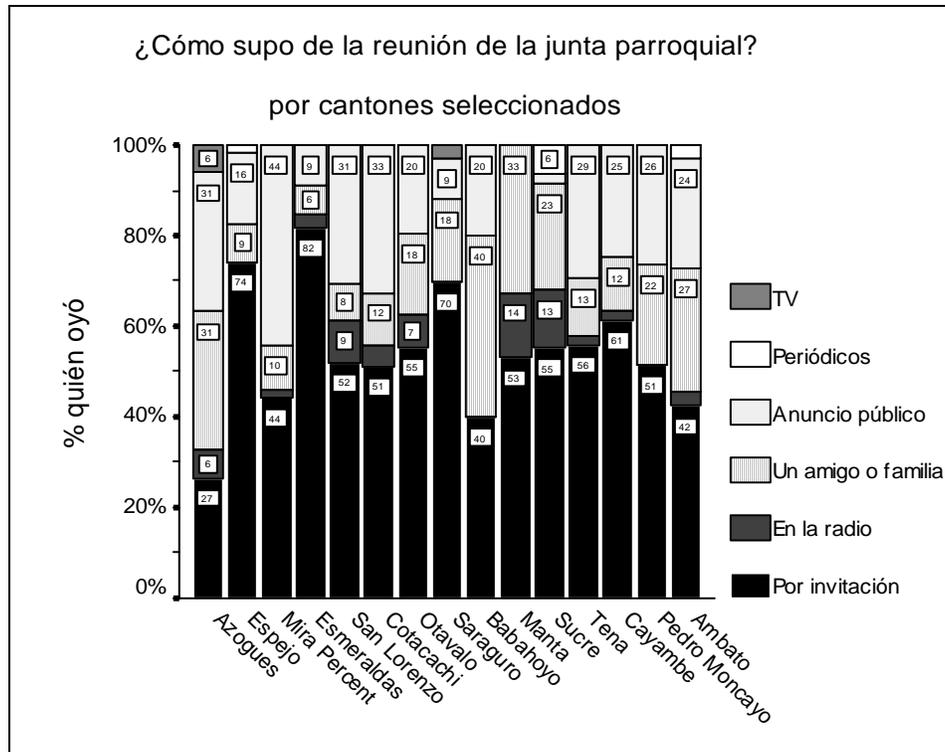
**Gráfica II. 7 Como supo usted acerca de la reunión del consejo municipal**

Los resultados presentados anteriormente se aplican a las 15 municipalidades como un todo, pero como se ve en la Figura II.8 hay una amplia diversidad de patrones. Se nota que cantones como Azogues, Manta y Tena se desvían marcadamente de la regla. En esos cantones las invitaciones del alcalde o de una persona del consejo fueron menos comunes que en otros cantones. Tan solo en Esmeraldas, la gran mayoría de esas asistencias se basó en anuncios de radio. Los resultados sugieren gran diversidad y quizás podría decirse, una variación en la cultura al difundir la información acerca de la actividad del gobierno municipal; los resultados también reflejan el acceso de los medios de comunicación a estas áreas.



Gráfica II. 8 Como supo del cabildo abierto: por cantón seleccionado

Los factores por los cuales se supo acerca de las reuniones municipales son muy similares a los concernientes a los de asistencia a *cabildo abierto* y por lo tanto no se muestran aquí. Lo que se encuentra diferente es la forma por la cual los que asistieron a reuniones de junta parroquial escucharon acerca de las reuniones. Esto se ve al nivel cantonal en la Figura II.9.



Gráfica II. 9 Como supo acerca de la reunión de la junta parroquial: por cantones seleccionados

## Factores que afectan la participación

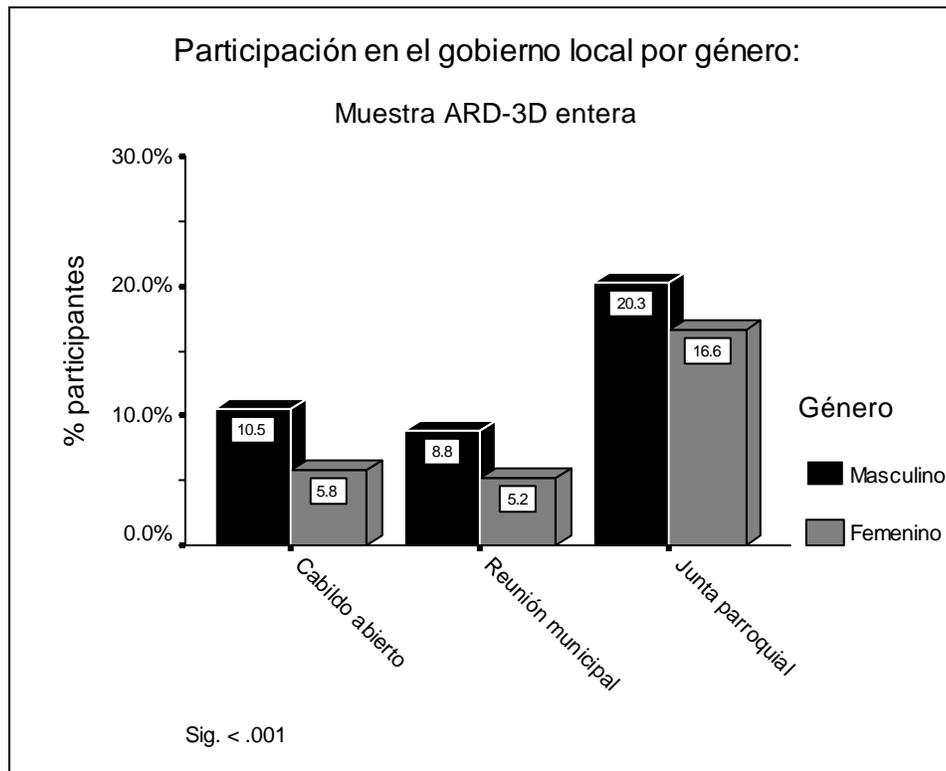
Para determinar qué factores afectan a la participación es necesario recurrir al análisis multivariado de tal manera que se pueda ver cuáles, de entre una serie de factores, son pronosticadores estadísticamente significativos en la muestra de municipalidades ARD-3D. Puesto que se está pronosticando una variable dependiente dicotómica (i.e., participación vs. no participación) como opuesta a una variable continua (p.e., ingreso) se necesita emplear una regresión logística<sup>6</sup>.

### Género

En el estudio nacional de valores democráticos y comportamientos conducido por la Universidad de Pittsburgh en el Ecuador, se encontró que las mujeres participaban en niveles mucho más bajos que los hombres. Este hallazgo es común, pero no universal, para América

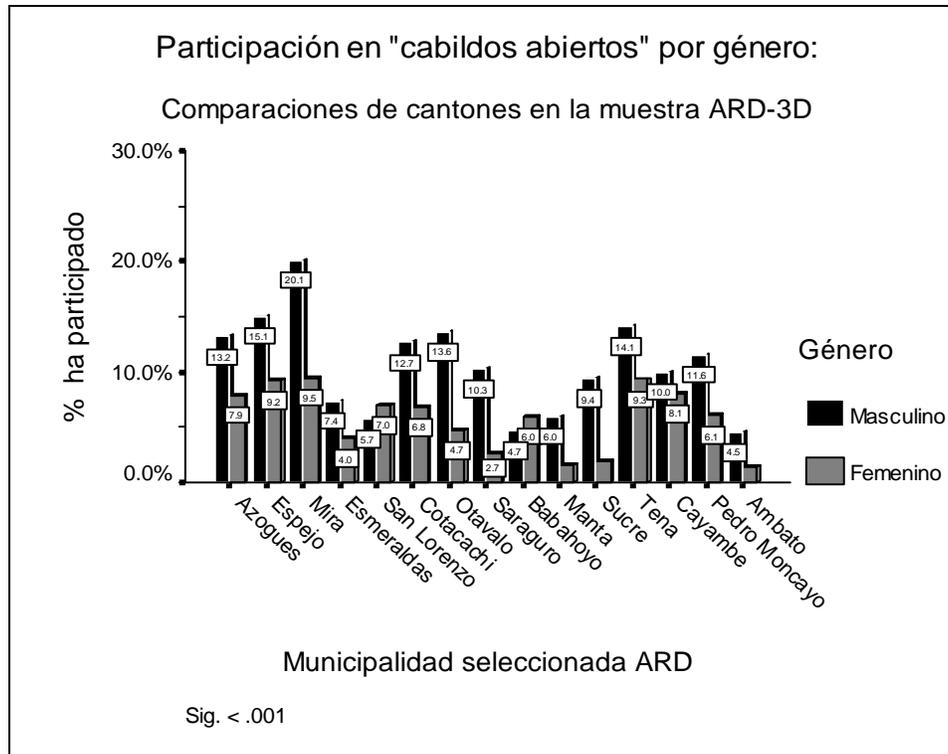
<sup>6</sup> La proporción de encuestados que participaron, cerca de uno en diez marcó la inclinación de la variable dependiente. Se han desarrollado técnicas especiales para los casos en que la inclinación es demasiado extrema como por ejemplo al predecir la erupción de guerras o desórdenes civiles. Pero la inclinación de la variable en el caso presente está lejos de ser tan extrema como en tales ejemplos. Los lectores interesados pueden consultar los últimos análisis acerca de este asunto en Gary King y Langche Zeng, "Logistic Regression in Rare Events Data," *Political Analysis* 9, no. 2 (2001):131-63.

Latina. Por ejemplo, el intervalo de género es muy amplio en Guatemala pero bastante estrecho en Nicaragua y Costa Rica. ¿Hay un intervalo de género entre los 15 cantones en la muestra ARD-3D?. Los resultados se observan en la Figura II.10. Como puede verse hay un amplio intervalo de género con respecto a la asistencia a *cabildo abierto*, pero también hay intervalos significativos en cuanto a asistencia a reuniones municipales y asistencia a las juntas parroquiales. Sin embargo, es claro que, en términos relativos, el intervalo más estrecho está a nivel parroquial. Quizás porque las barreras para la participación femenina en la parroquia son mucho más débiles. Algunos hombres podrían resistirse al hecho de que sus esposas viajaran para asistir a reuniones en la sede del municipio pero no objetarían que ellas asistieran a reuniones de la parroquia.



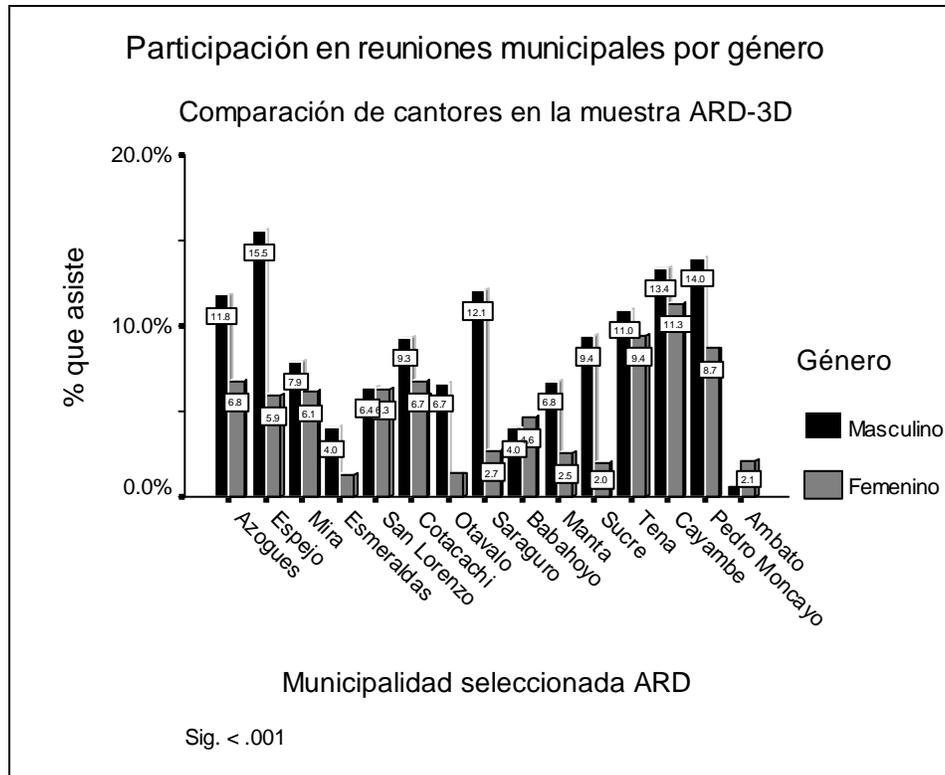
Gráfica II. 10 Participación en el gobierno local por género Muestra ARD-3D entera

Se pueden examinar los mismos datos a nivel de los 15 cantones incluidos en la muestra. Los resultados de la pregunta sobre *cabildo abierto* se ven en la Figura II.11. Estos hallazgos son especialmente interesantes puesto que en algunos cantones como Mira, Cotacachi y Saraguro el intervalo entre los géneros es enorme, mientras que en otros cantones es considerablemente menor.



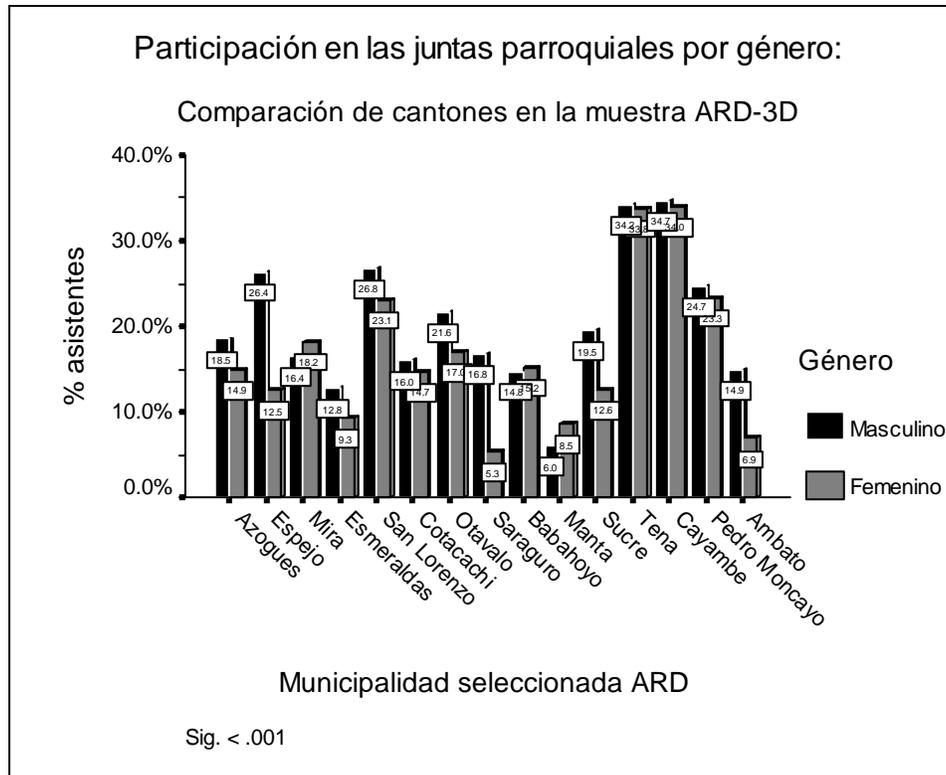
**Gráfica II. 11 Participación en “cabildos abiertos” por género: comparaciones de cantones en la muestra ARD-3D**

La comparación de la participación en reuniones municipales a nivel de cantón se presenta en la Figura II.12. Los patrones son similares a los hallados en análisis previos pero el intervalo de cuatro a uno en Saraguro y Sucre es llamativo. Es claro que habría que conceder especial atención a los asuntos de género en estos y en algunos otros cantones.



Gráfica II. 12 Participación en reuniones municipales por género: comparaciones de cantones en la muestra ARD-3D

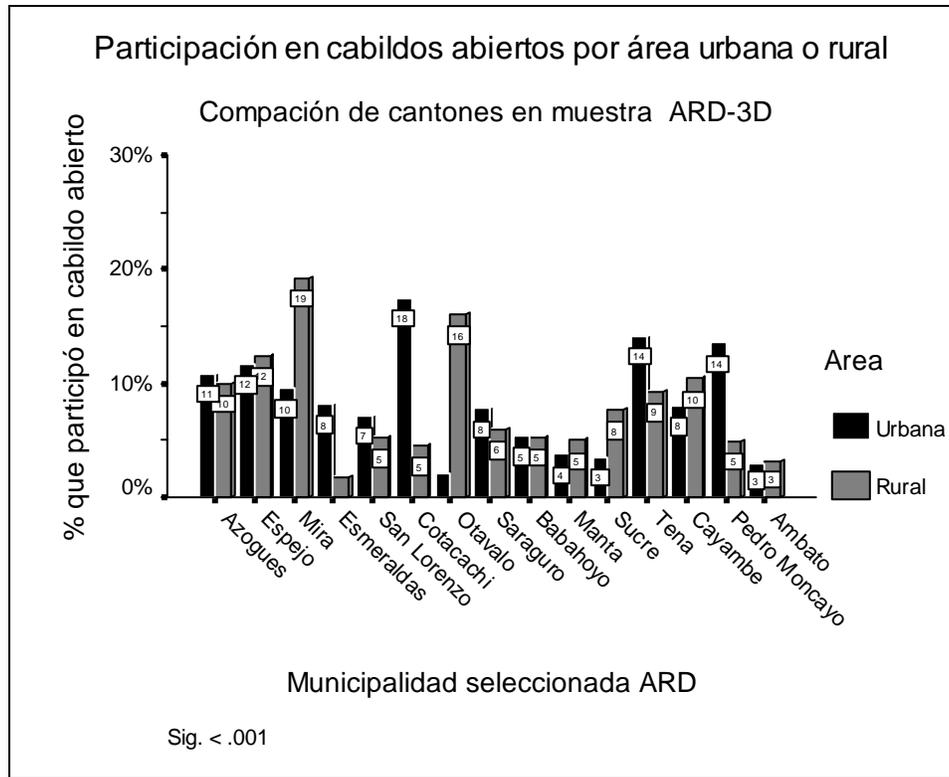
Al examinar la participación a nivel de las juntas parroquiales se echa un último vistazo al impacto del género. Los resultados se ven en la Figura II.13. Se encuentra que el patrón nacional ya observado se repite a nivel cantonal con un intervalo bastante más estrecho que para otras formas de participación municipal (aún para Mira, Cotacachi y Otavalo pero no para Saraguro). Sin embargo, desconcierta el hecho de que Ambato tenga una diferencia tan amplia en esta forma de participación.



Gráfica II. 13 Participación en las juntas parroquiales por género: comparaciones de cantones en la muestra ARD-3D

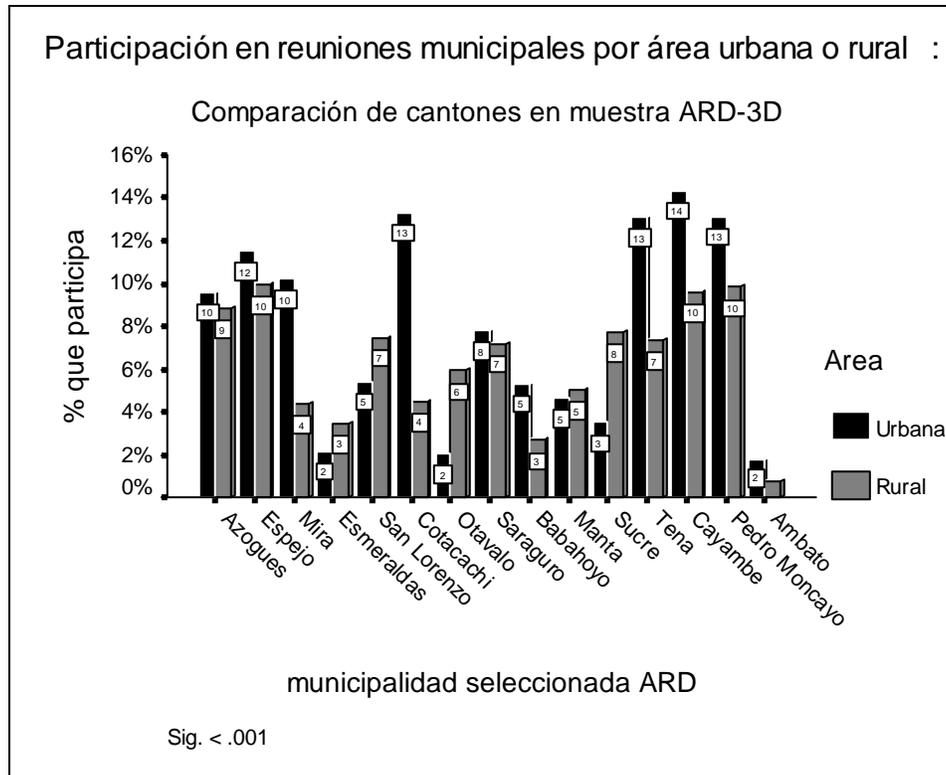
### Urbanización

Se sabe que la participación es alta en zonas rurales. ¿Cómo varía ésta a nivel de los cantones individuales? En lo referente a *cabildo abierto* la respuesta se analiza en la Figura II.14. Se ve que a veces, la tendencia nacional se refleja en los cantones en estudio mientras que en otras se halla que algunos habitantes urbanos de los cantones participan a niveles más elevados.



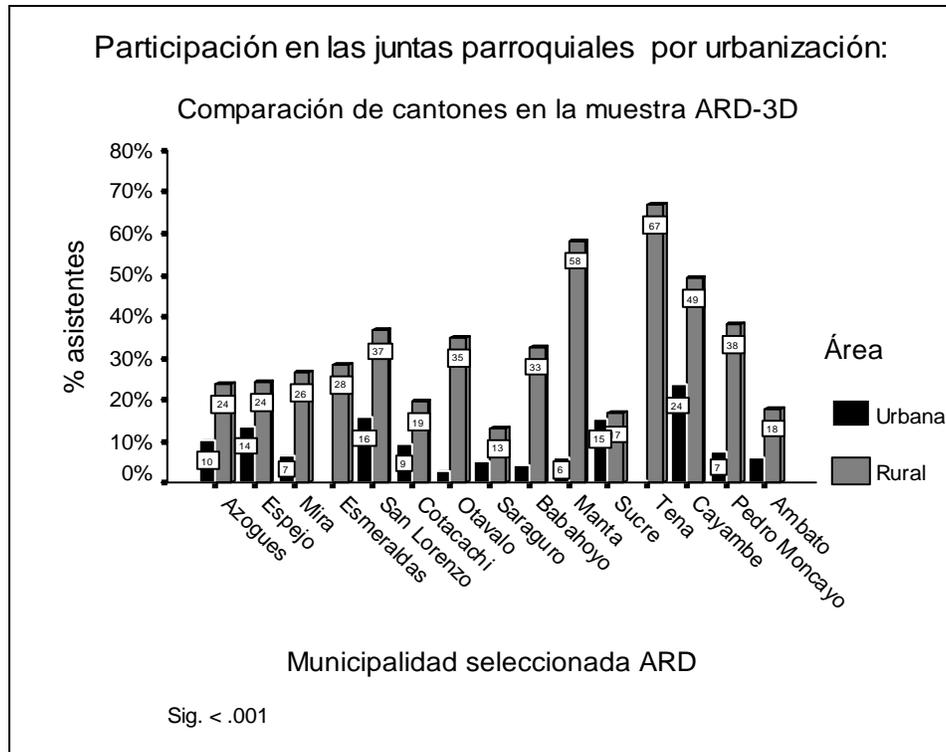
Gráfica II. 14 Participación en “cabildos abiertos” por área: comparación de cantones en la muestra ARD-3D

Se examina ahora la asistencia a reuniones municipales. Los resultados para la comparación urbano/rural se ven en la Figura II.15. La tendencia nacional se presenta una vez más en muchos de los cantones ARD-3D.



**Gráfica II. 15 Participación en reuniones municipales por área; comparación de cantones en la muestra ARD-3D**

El último apartado concerniente a urbanización se enfoca en las juntas parroquiales. Como se ve en la Figura II.16 las diferencias entre áreas urbanas y rurales son marcadas. Además, en casi cada cantón la participación en estas juntas está predominante en las áreas rurales.

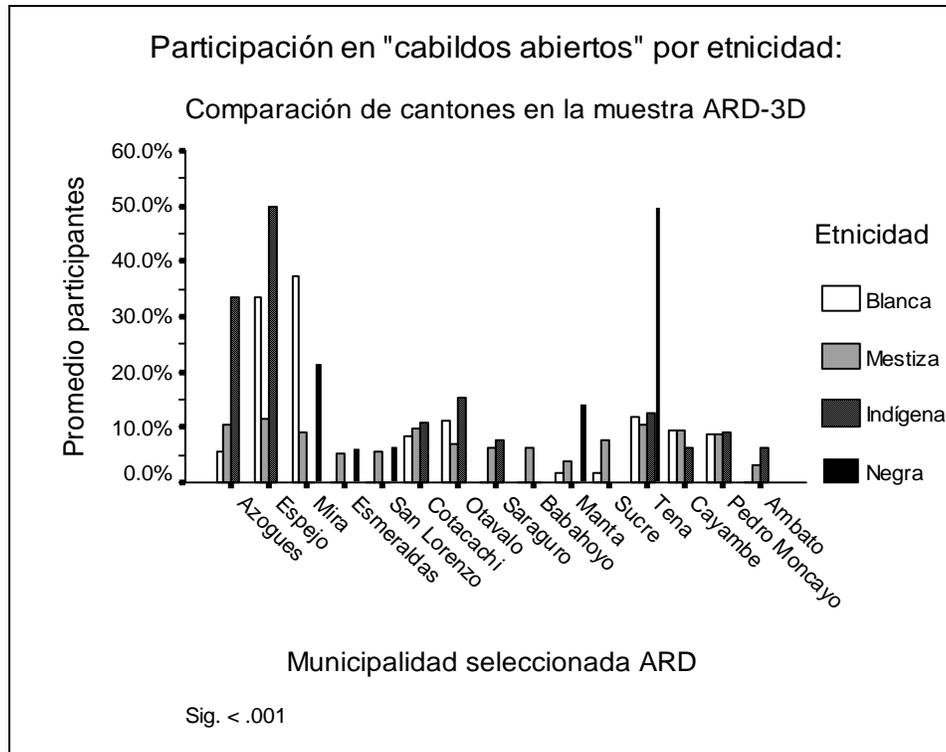


**Gráfica II. 16 Participación en las juntas parroquiales por urbanización: comparación de cantones en la muestra ARD-3D**

A la luz de este análisis se puede concluir que los patrones son relativamente variados. En muchos casos la participación urbana es más alta que la rural excepto en el caso de las juntas parroquiales en las que la participación rural predomina.

### ***Etnicidad***

Como se vio en el capítulo primero, el Ecuador tiene varios grupos étnicos importantes que han sido definidos como tales por su población general. ¿Juega la etnicidad un rol en la participación?. Primero se examina la participación en el *cabildo abierto*. Las diferencias en la mayoría de cantones son pequeñas y en los casos en que son grandes los resultados están afectados por muestras pequeñas. Desafortunadamente los promedios alcanzados en lugares como Tena y Ambato no son confiables debido a que en la encuesta hay solo una o dos personas en esos cantones que se incluyen a sí mismas en la categoría etnicidad negra. Cuando la muestra es muy pero muy pequeña los promedios no son confiables.



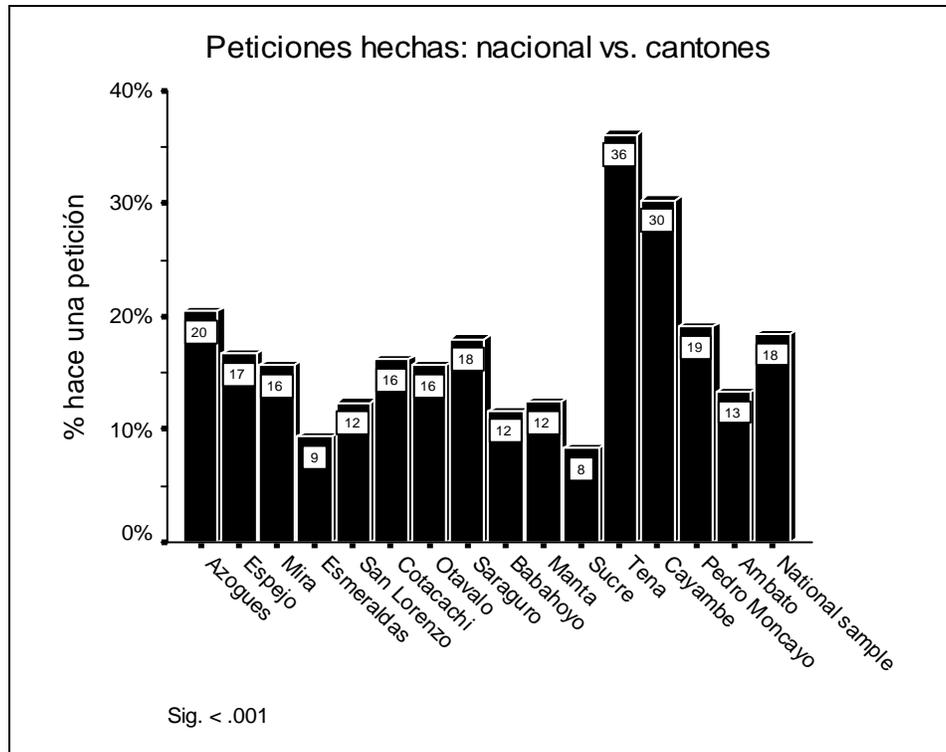
**Gráfica II. 17 Participación en cabildos abiertos por etnicidad: comparación de cantones en la muestra ARD-3D**

## Peticiónes hechas

Como ya se notó en el informe a nivel nacional, en el Ecuador la asistencia a reuniones municipales puede ser una experiencia pasiva que incluye un poco más que socializar con los amigos. La presentación de peticiones es una forma mucho más activa de participación en el gobierno local. Tanto en la encuesta nacional como en la de ARD se hizo la misma pregunta (NP2):

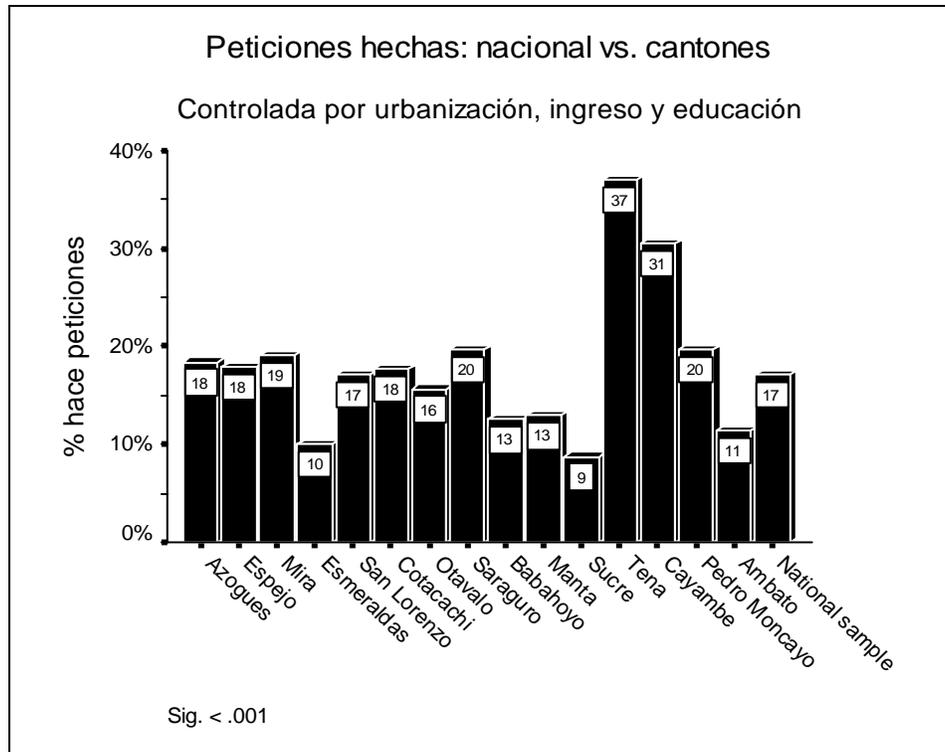
**NP2.** ¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a alguna oficina, funcionario, concejal o síndico de la municipalidad durante los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (8) No sabe/ no recuerda.

La comparación entre la muestra nacional y la de ARD-3D se ven en la Figura II.18. En primer lugar se encuentra que los datos nacionales son similares a aquellos hallados en muchos de los cantones ARD. Por otro lado, algunos de los cantones presentan promedios considerablemente más bajos que el promedio nacional, en especial Esmeraldas y Sucre, mientras que Tena y Cayambe tienen promedios mucho más altos. Es importante determinar porque los niveles de petición de demandas en estas regiones difieren tan fuertemente de los niveles nacionales.



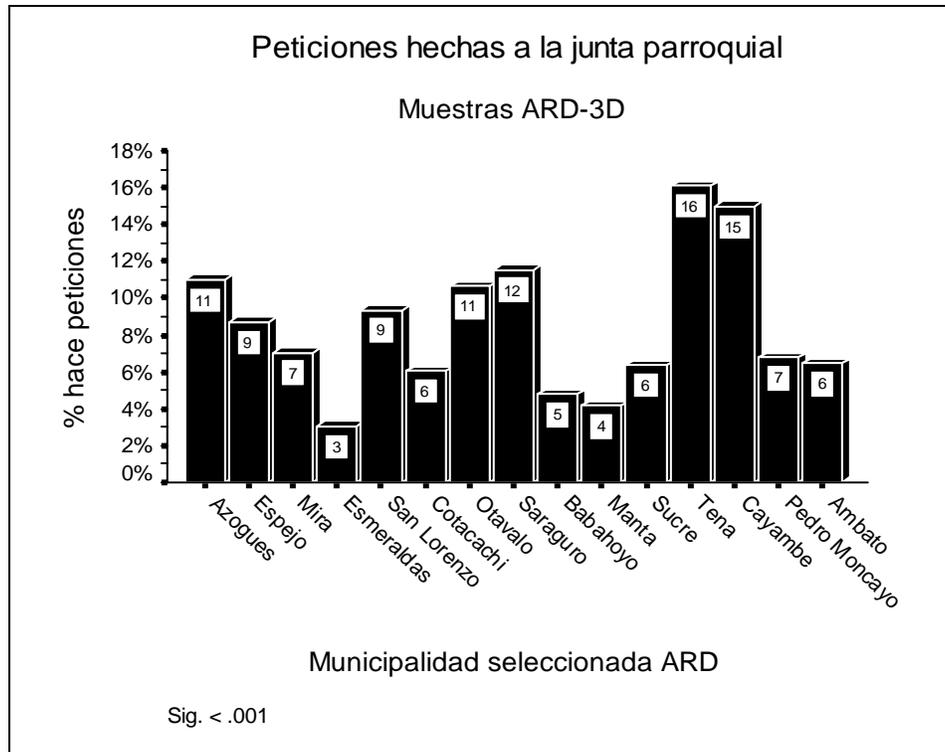
**Gráfica II. 18** Peticiones hechas: nacional vs. cantones

Una posibilidad es que las peticiones hechas estén fuertemente influenciadas por factores socioeconómicos. Esto se puede constatar llevando a cabo el análisis de covarianza efectuado anteriormente. Los resultados se ven en la Figura II.19. Las diferencias cantónales disminuyen en cierta medida pero permanece el mismo patrón básico



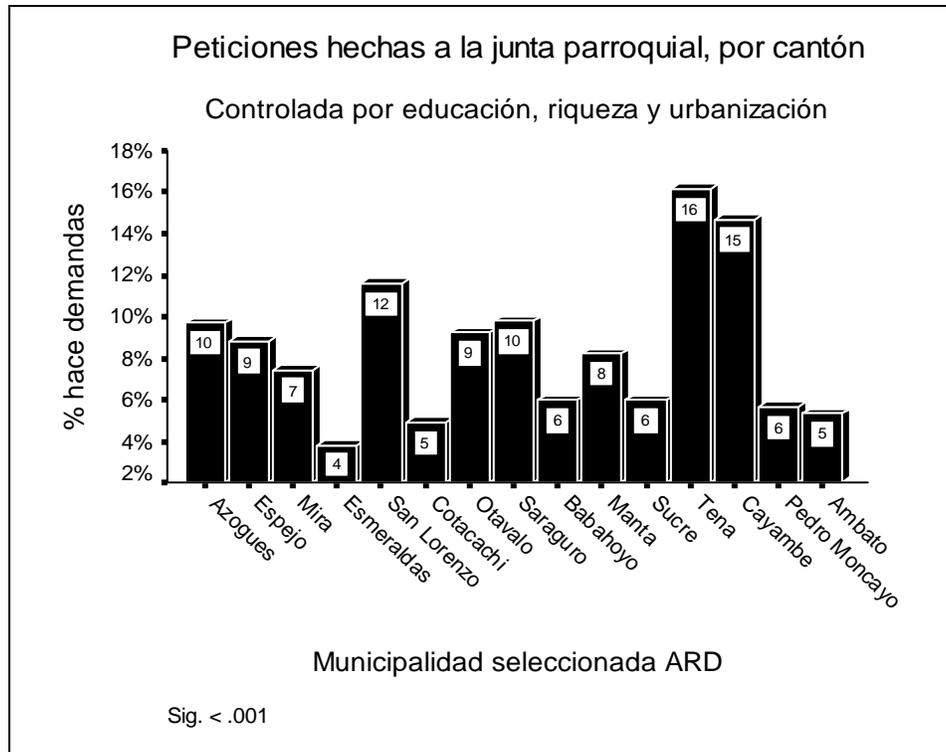
**Gráfica II. 19 Peticiones hechas: nacional vs. cantones. Controlada por urbanización, ingreso y educación**

La muestra ARD-3D incluyó un ítem (NP2A) que no fue considerado en la encuesta nacional. Se preguntó acerca de las peticiones hechas a la junta parroquial. Los resultados constan en la Figura II.20. Nuevamente, se ve una importante variación entre cantones pero también, una vez más, hay que descartar el efecto de los factores socioeconómicos y demográficos que podrían ser responsables de tales diferencias



**Gráfica II. 20 Peticiones hechas a la junta parroquial. Muestra ARD-3D.**

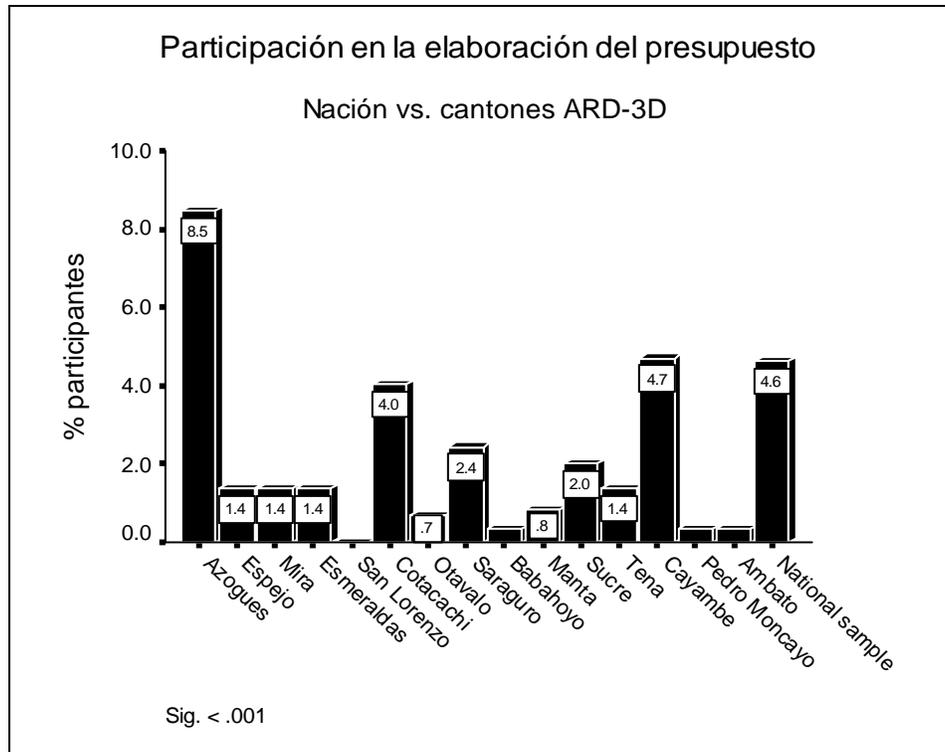
En la Figura II.21 se ven los resultados de las peticiones hechas a la junta parroquial controlando por educación, ingreso y urbanización. Las variables de control tienen impacto pero puede verse todavía que Tena y Cayambe presentan muy altos niveles mientras que en Esmeraldas, Cotacachi, Babahoyo, Sucre, Pedro Moncayo y Ambato los niveles son muy bajos. Podría ser que la instancia de *juntas parroquiales* recientemente creada no se haya establecido bien todavía o no se haya difundido ampliamente en estas áreas, pero puesto que los niveles de participación en estas juntas en algunos de los cantones son altos, quizás un objetivo para la acción de ARD-3D sería incrementar la participación en estas organizaciones locales en donde los niveles sean bajos.



**Gráfica II. 21 Peticiones hechas a la junta parroquial, por cantón. Controlada por educación, riqueza y urbanización.**

## Participación en la elaboración del presupuesto

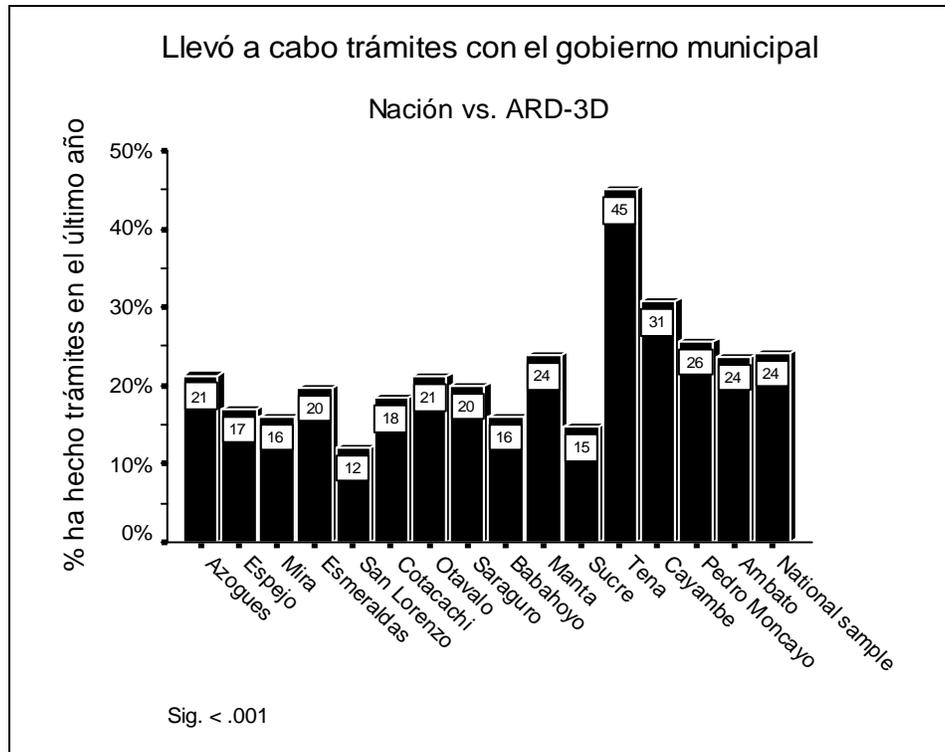
La participación en la elaboración del presupuesto es quizás la más significativa e intensa forma de participación en el gobierno local. Tanto en la muestra ARD como la nacional se preguntó al respecto (MUNI5) pero se halló que esta forma de participación es más bien inusual. En la muestra total en que se combinó tanto la muestra ARD como la de la nación, de 7,000 entrevistados 219 manifestaron haber participado en esta actividad. Sin duda, algunas de estas personas fueron empleados municipales o dignidades elegidas. Sin embargo, como se ve en la Figura II.22 la mayoría de los cantones ARD presentan puntuaciones más bajas que las de la nación excepto en Azogues donde es alta y Cayambe donde es apenas un poco más alta.



**Gráfica II. 22 Participación en la elaboración del presupuesto**  
Nación vs. cantones ARD-3D

## Llevar a cabo trámites con la Municipalidad

La última forma de participación a examinarse en este capítulo es la de llevar a cabo trámites con la municipalidad. Los gobiernos locales proporcionan una amplia variedad de servicios a los habitantes. Se puede requerir de un viaje a la sede del municipio para pedir certificados de autorización, de exención, confirmación del pago de impuestos, etc. Se preguntó acerca de esta clase de actividades y los resultados se consignan en la Figura II.23. Con excepción de Tena, que es inexplicablemente alta, la mayoría de municipalidades tienen niveles moderados de interacción con sus contribuyentes.



**Gráfica II. 23** Llevó acabo trámites con el gobierno municipal. Nación vs. ARD-3D

## Conclusión

En este capítulo se ha recalcado las diferencias en los niveles de participación de los ciudadanos en el gobierno local. Se ha encontrado que hay una variedad de formas en las que los ciudadanos interactúan con sus gobiernos tanto a nivel municipal como submunicipal. Sorprendentemente, los resultados muestran un amplio rango de variación en esta actividad. Señalan también que hay municipalidades mucho más activas que otras y que podrían ser consideradas como potenciales modelos para aquéllas que participan menos. En lugares donde la participación es baja se podrían transferir dichos modelos.

## Capítulo III. Evaluación del Gobierno Municipal

Se ha examinado con cierto detalle la manera en que los ecuatorianos de los 15 cantones seleccionados interactúan con sus gobiernos locales. Antes de proporcionar más información, se volverá la atención hacia las evaluaciones hechas acerca de dichos gobiernos al inicio del proyecto ARD-3D. Hay algunas variables que permiten llevar a cabo esta evaluación y al hacerla se comparan los resultados de los cantones seleccionadas con los resultados encontrados a nivel nacional. En este capítulo no se intentará determinar los factores que son responsables de esas evaluaciones, asunto que ya fue tratado lo suficiente en el informe a nivel nacional, sino que se buscará recalcar como difieren entre sí los 15 cantones y como varían con respecto a la nación.

### Evaluación de los Servicios Municipales

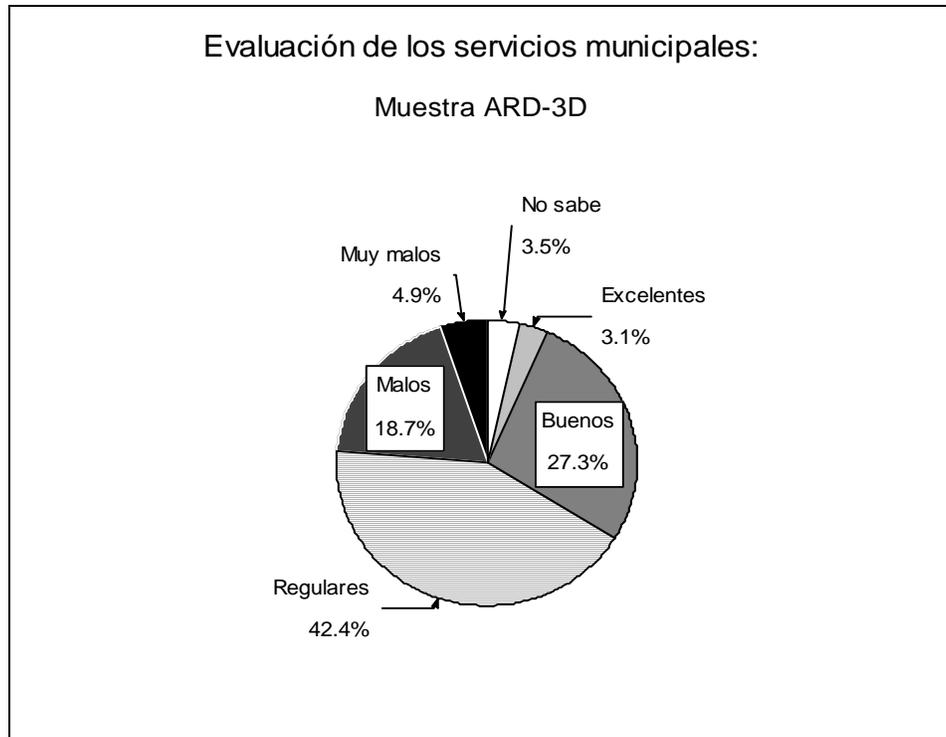
La siguiente es una pregunta básica que se ha hecho tanto en el Ecuador como en otros países de América Latina y que forma parte de los datos reunidos por el Proyecto de Opinión Pública Latinoamericana de la Universidad de Pittsburgh:

**SGL1.** ¿Diría usted que los servicios que el municipio está dando a la gente son ...?

(1) Muy Buenos (2) Buenos (3) Ni buenos, ni malos (4) Malos (5) Muy Malos (8) No sabe

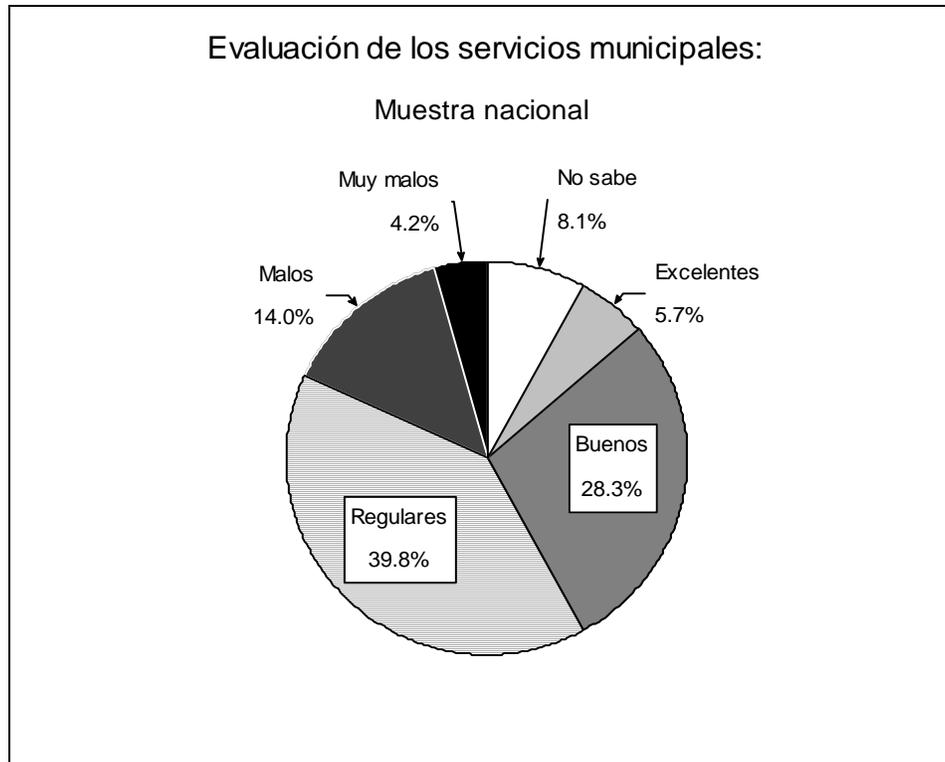
Este es un ítem muy general y que da una idea general de la evaluación global de esos servicios.

Primero se echa un vistazo a la muestra combinada de las 15 municipalidades y se analizan esos resultados( Gráfica III. 1)



**Gráfica III. 1** Evaluación de los servicios municipales. Muestra AR-3D

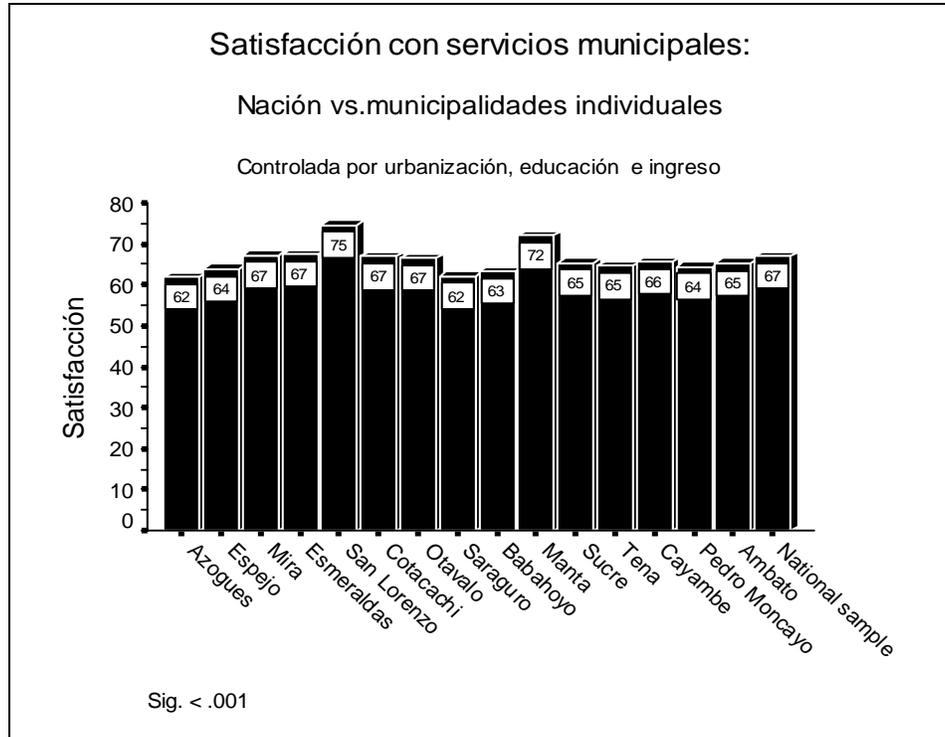
Se pueden comparar estos resultados con los de la muestra nacional como se ve en la Gráfica III. 2.



**Gráfica III. 2 Evaluación de los servicios municipales: Muestra nacional**

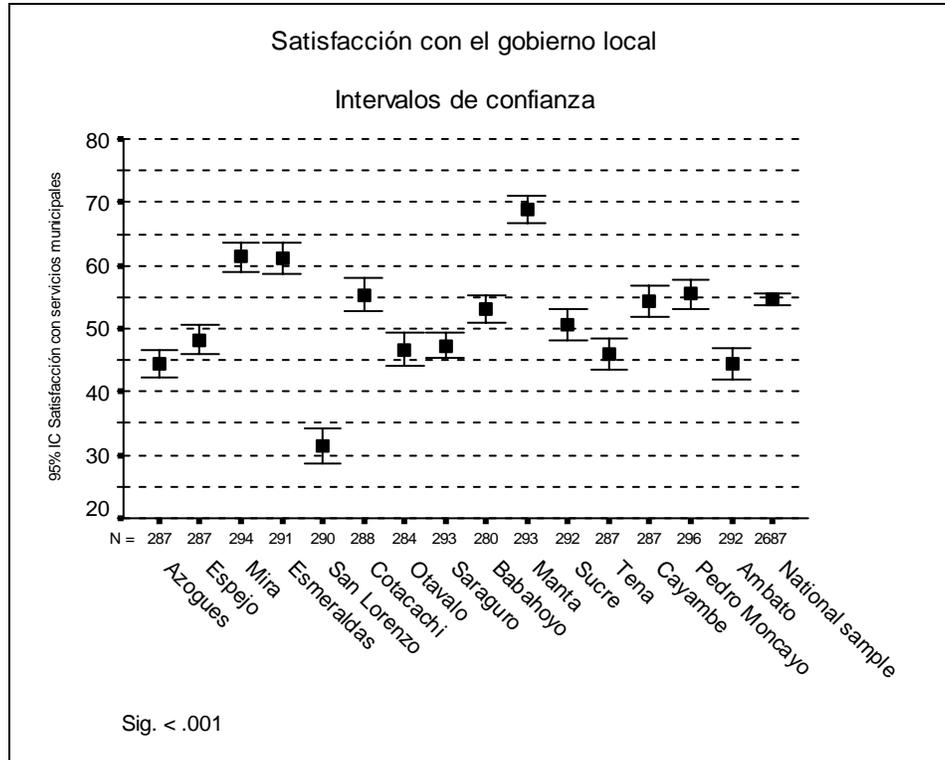
Qué conclusiones se pueden extraer de estas comparaciones?. Parecería que aquellos que viven en las 15 municipalidades seleccionadas están *en promedio* casi tan satisfechos con los servicios que reciben como lo están los que viven en el resto del Ecuador. En efecto, cuando la escala de cinco puntos se convierte a la de 0-100 usada en el presente estudio no existen diferencias significativas entre la nación y la muestra ARD. Sin embargo, es cierto que en la nación un porcentaje relativamente más alto clasifica los servicios como “excelentes”, pero en términos estadísticos la diferencia es insignificante.

Se examina ahora cada una de las 15 municipalidades. Los resultados que usan la escala de 0-100 se ven en la Gráfica III. 3. En vista de lo que ya se ha descrito con respecto a San Lorenzo, no es una sorpresa que su nivel de satisfacción sea muy bajo. Además, muchas de las municipalidades exhiben niveles más bajos que los de la nación aunque Mira, Esmeraldas y Manta tienen puntuaciones más altas.



**Gráfica III. 3 Satisfacción con servicios municipales: nación vs. municipalidades individuales.**

Quizás este punto se clarificará para el lector al examinar una vez más la representación de los intervalos de confianza (Gráfica III. 4). En efecto, se ve que Mira, Esmeraldas y Manta tienen puntuaciones significativamente más altas que la media nacional mientras que Azogues, Espejo, San Lorenzo, Otavalo, Saraguro, Tena y Ambato califican bajo. Sin embargo, solo San Lorenzo se ubica mucho más abajo del promedio nacional.



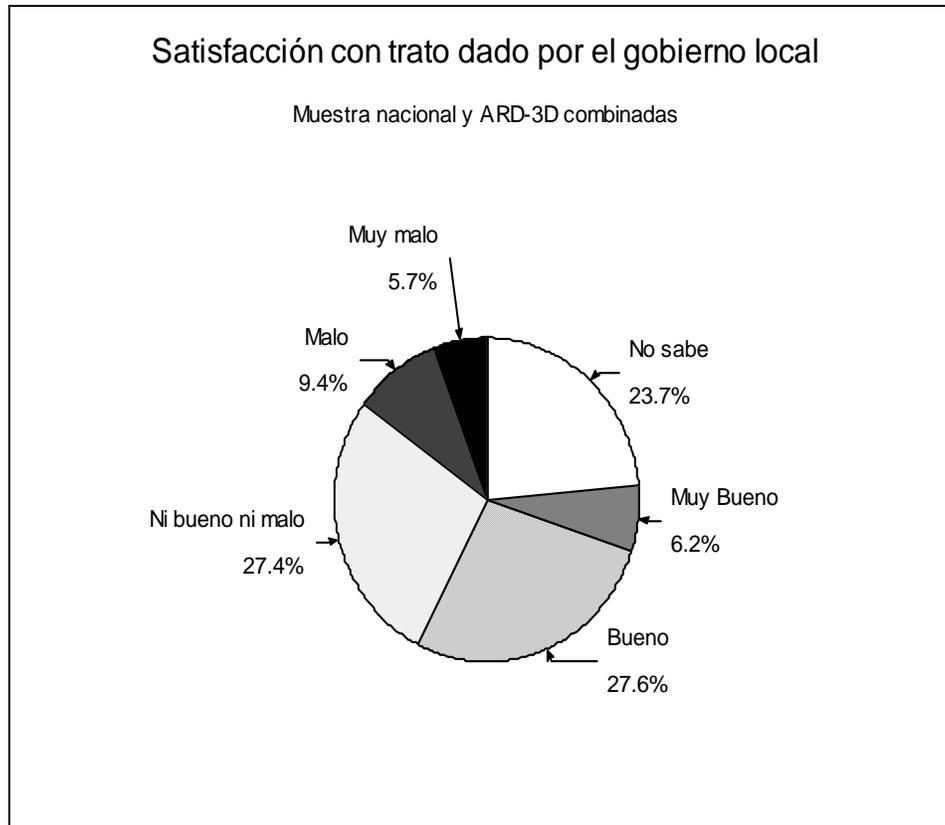
Gráfica III. 4 Satisfacción con el gobierno local. Intervalos de confianza.

## Satisfacción con el tratamiento dado por el Gobierno Municipal

Otra forma de examinar el asunto concerniente a satisfacción es examinar en el tratamiento que los entrevistados recibieron al efectuar trámites burocráticos en el municipio. Lo que se preguntó fue:

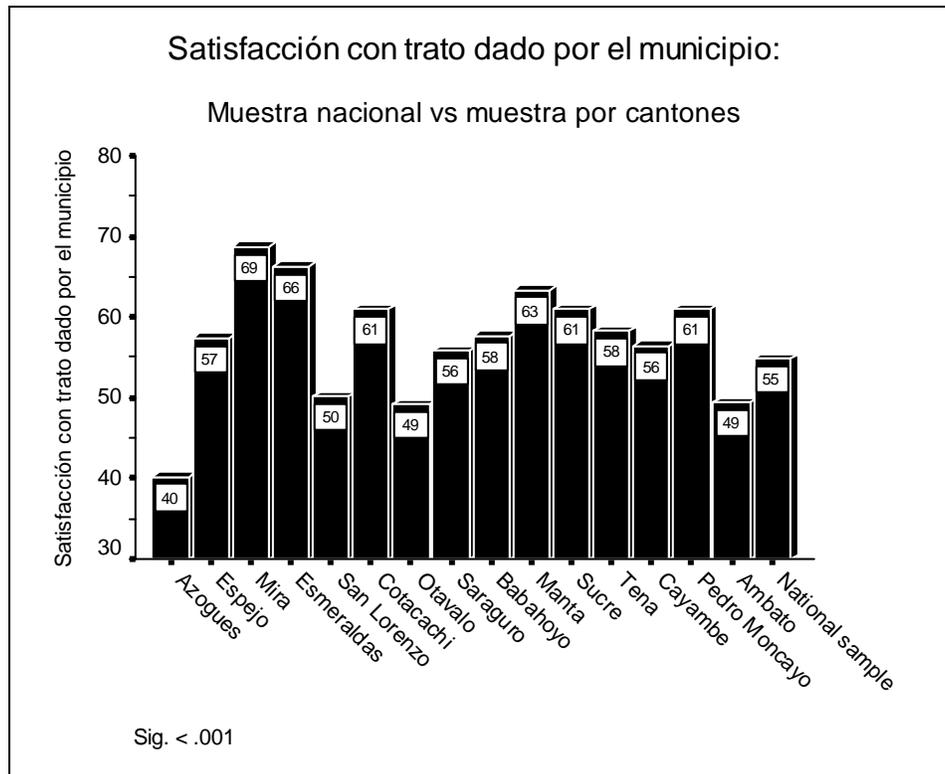
**SGL2.** ¿Cómo considera que les han tratado a usted o a sus vecinos cuando han ido al municipio para hacer trámites? ¿Le han tratado muy bien, bien, ni bien ni mal, mal o muy mal? (1) Muy bien (2) Bien (3) Ni bien ni mal (4) Mal (5) Muy mal (8) No sabe

Los resultados de la combinación entre la muestra nacional y la de ARD-3D se presentan en la Gráfica III. 5. Puesto que hay mucha gente que no ha tenido que tratar con el gobierno local hay una alta tasa de ausencia de respuestas a esta pregunta.



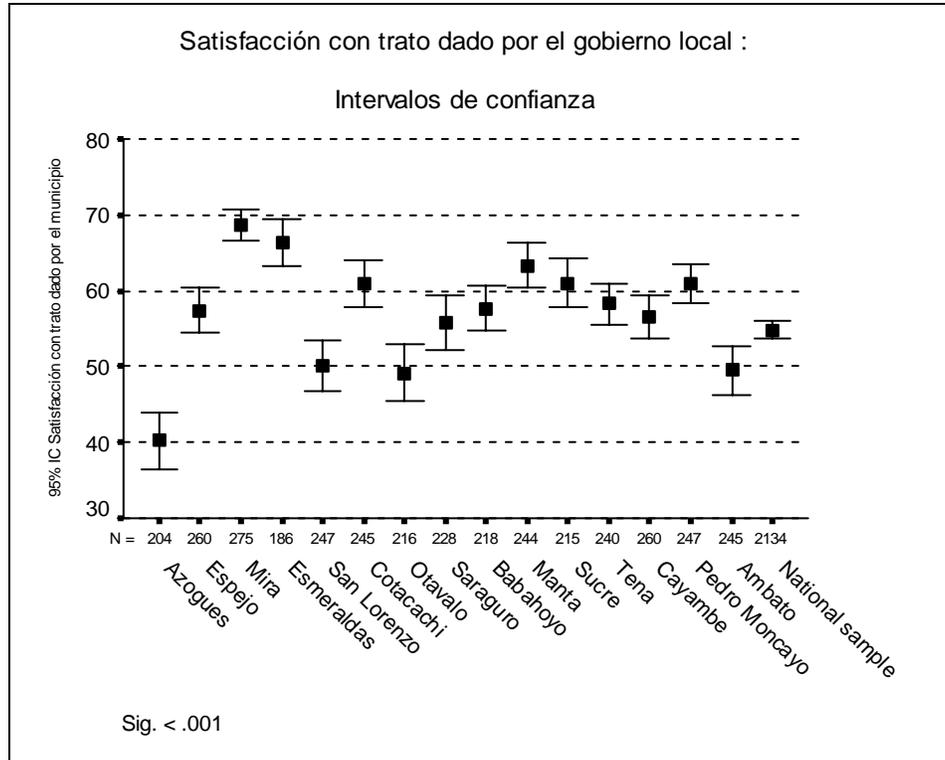
**Gráfica III. 5 Satisfacción con trato dado por gobierno local. Muestra nacional y ARD-3D combinadas**

Los resultados convertidos al escala de 0-100 y que excluyen la proporción de preguntas no respondidas se ven en la Gráfica III. 6. Se encuentra que Azogues, San Lorenzo, Otavalo Ambato están bajo el promedio nacional.



Gráfica III. 6 Satisfacción con trato dado por la municipalidad. Muestra nacional vs. muestra por cantones.

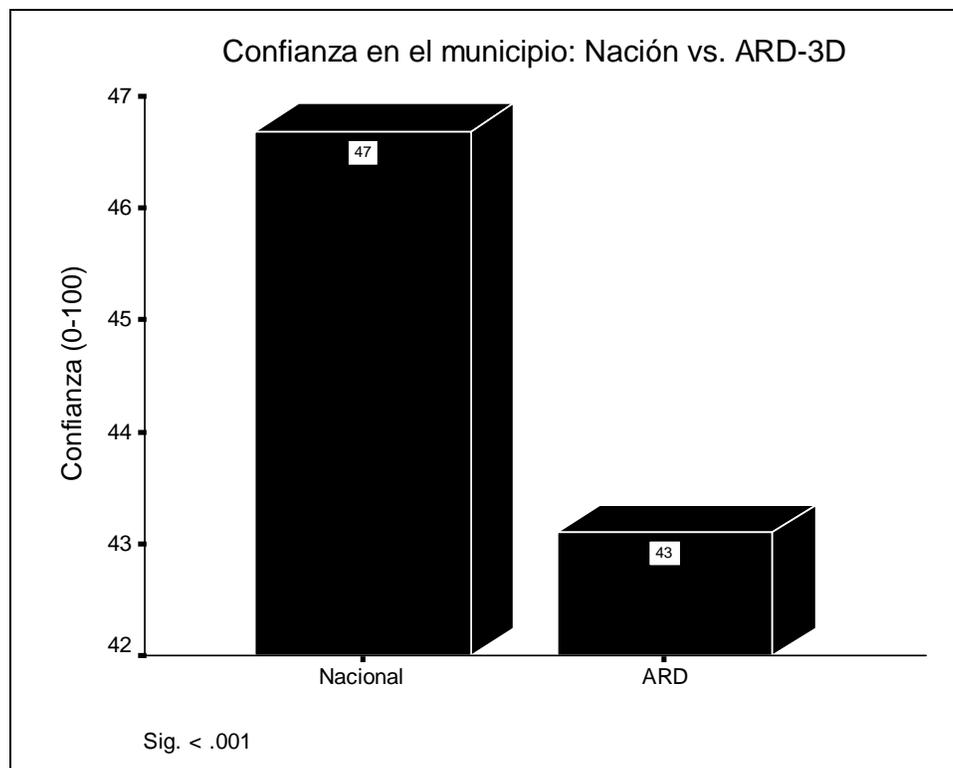
Se puede, nuevamente considerar este asunto en la perspectiva de los intervalos de confianza. Los resultados se ven en la Gráfica III. 7.



Gráfica III. 7 Satisfacción con trato dado por el gobierno local: intervalos de confianza

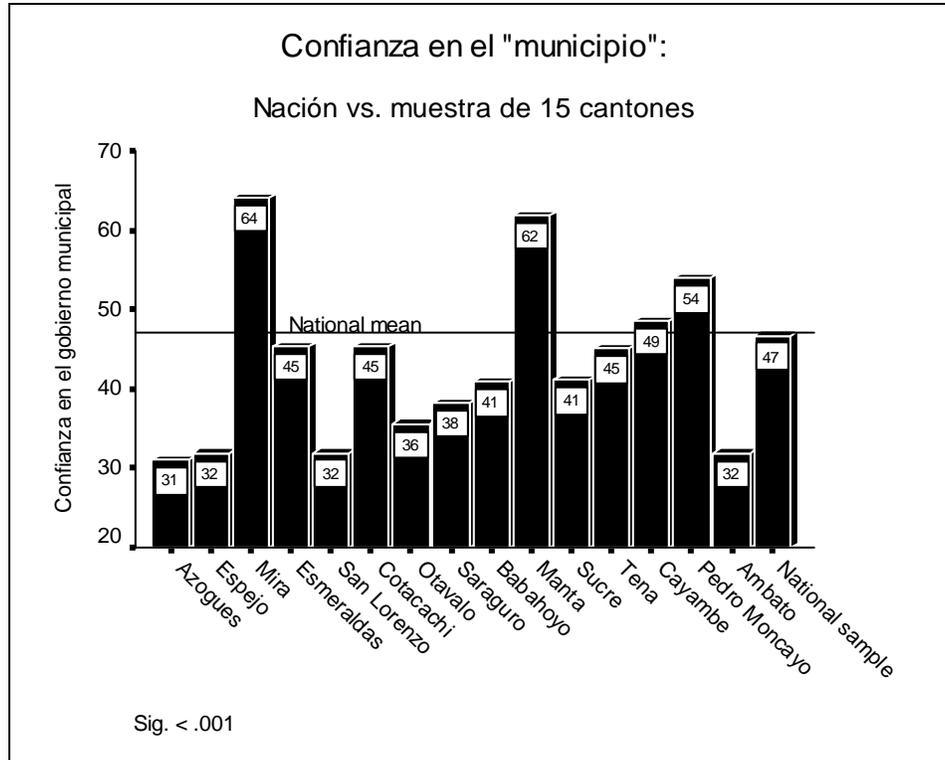
## Apoyo difuso al gobierno municipal

Mucho del trabajo del Proyecto de Opinión Pública Latinoamericana de la Universidad de Pittsburgh se concentró en la legitimidad del sistema político como una variable clave vinculada a la estabilidad democrática. A esto se refiere lo que se denomina “apoyo difuso” o “apoyo al sistema”. Aunque se dispone de una serie muy extensa de ítems que miden el apoyo para varias instituciones (ver el cuestionario de la serie “B”) aquí por supuesto, se enfoca el gobierno municipal. Se preguntó a los entrevistados (ítem B32) cual era una medida de confianza en el gobierno municipal. Los resultados transformados a la escala de 0-100 se ven en la Gráfica III. 8. Se encuentra que en forma general los entrevistados de la muestra ARD-3D expresa menos apoyo al sistema que los de la muestra nacional. La diferencia no es tan grande en términos absolutos, pero la experiencia previa sugiere que, dentro de una nación dada, los puntajes de apoyo no varían fuertemente por localidad.



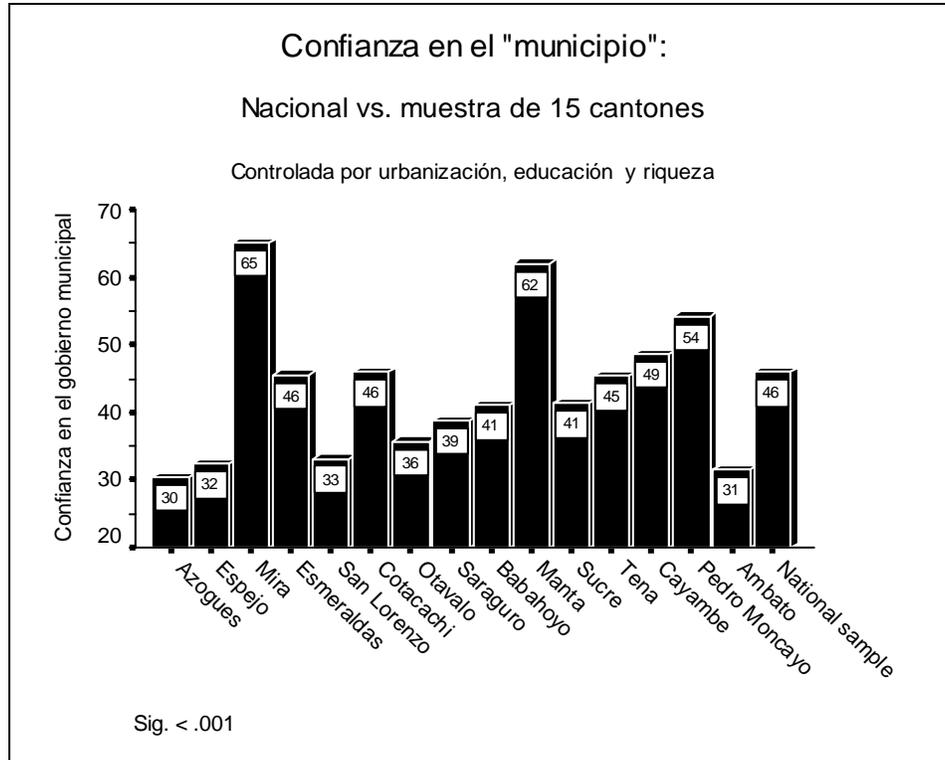
**Gráfica III. 8 Confianza en el "municipio": nación vs. ARD-3D**

Para que estos resultados tengan mayor sentido, es necesario examinar las 15 municipalidades seleccionadas y compararlas con la nación. Los promedios presentados anteriormente son algo engañosos. En la Gráfica III. 9 se encuentra que cuatro de los cantones ARD-3D seleccionados, Mira, Manta, Cayambe y Pedro Moncayo, obtienen puntuaciones más altas que el promedio nacional. Los puntajes de los dos primeros, Mira y Manta son dramáticamente altos. Por otro lado, el resto de los 15 cantones tienen niveles bajos, pero en Azogues, Espejo, San Lorenzo y Ambato estos niveles son dramáticamente bajos.



**Gráfica III. 9 Confianza en el "municipio". Nación vs. muestra de 15 cantones**

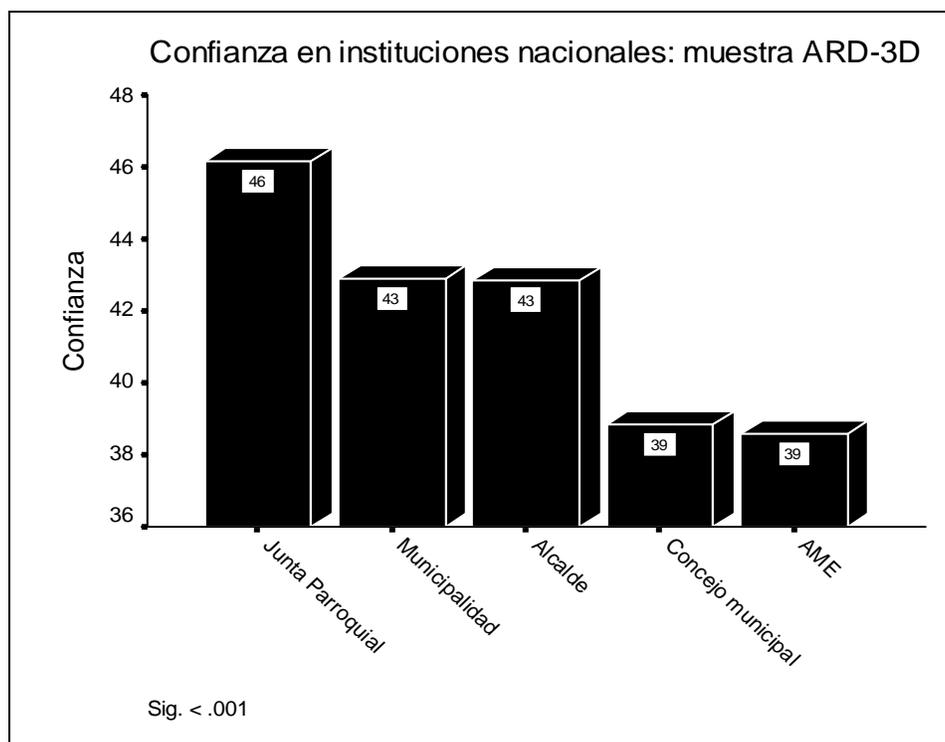
Un nuevo análisis de covarianza permite estar seguro de que estos resultados están en función de las diferencias que las municipalidades presentan en sí mismas y no de que obedecen a las diferencias en las características socioeconómicas y demográficas de los cantones seleccionados y de la nación. En la Gráfica III. 10 se observa que el efecto de las variables de control es más bien pequeño; el impacto mayor está en la diferencias que los municipios presentan en sí mismos más que en las características de sus poblaciones. Para quienes trabajan en el proyecto ARD-3D es fundamental considerar que los municipios seleccionados para tal proyecto tienen una base inicial muy diferente en términos de confianza pública .



**Gráfica III. 10 Confianza en el “municipio”. Nacional vs. muestra de 15 cantones. controlada por urbanización, educación y riqueza**

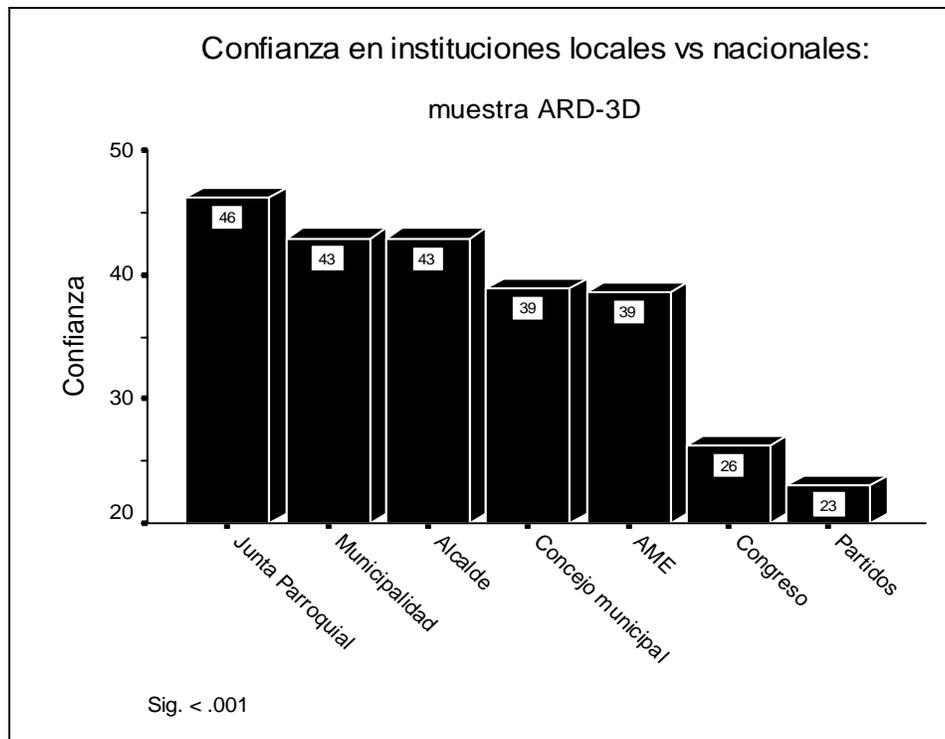
La muestra del proyecto de cantones ARD del año 2002 incluyó una serie adicional de ítems que no se incorporó en la muestra nacional 2001. Esta serie buscaba medir diferentes aspectos de la confianza pública en el gobierno local y constó de los siguientes ítems: confianza en la *junta parroquial*, en el alcalde, en el concejo municipal y en la Asociación Ecuatoriana de Municipalidades (AME). Como se esperaba, tales ítems están estrechamente relacionados uno con otro de tal forma que quienes respondieron con altos niveles de confianza en su municipio también alcanzaron altos puntajes de confianza en sus alcaldes, consejos,  *juntas parroquiales*  y en la AME.

Se examinan en primer lugar los niveles comparativos de apoyo para cada una de estas instituciones con base municipal. En la Gráfica III. 11 puede observarse que el nivel de confianza en el alcalde y en la municipalidad como institución es mucho más alto que el que tiene el consejo y la Asociación de Municipalidades. Hay que tomar en cuenta que todas las instituciones incluidas aquí mantienen puntajes inferiores a 50 que es el puntaje medio en la escala de 0-100. Esto sugiere  *que la confianza popular en los consejos municipales es un área débil en lo concerniente a la legitimidad del gobierno local.*  También es notorio que la confianza en la  *junta parroquial*  sea tan alta.



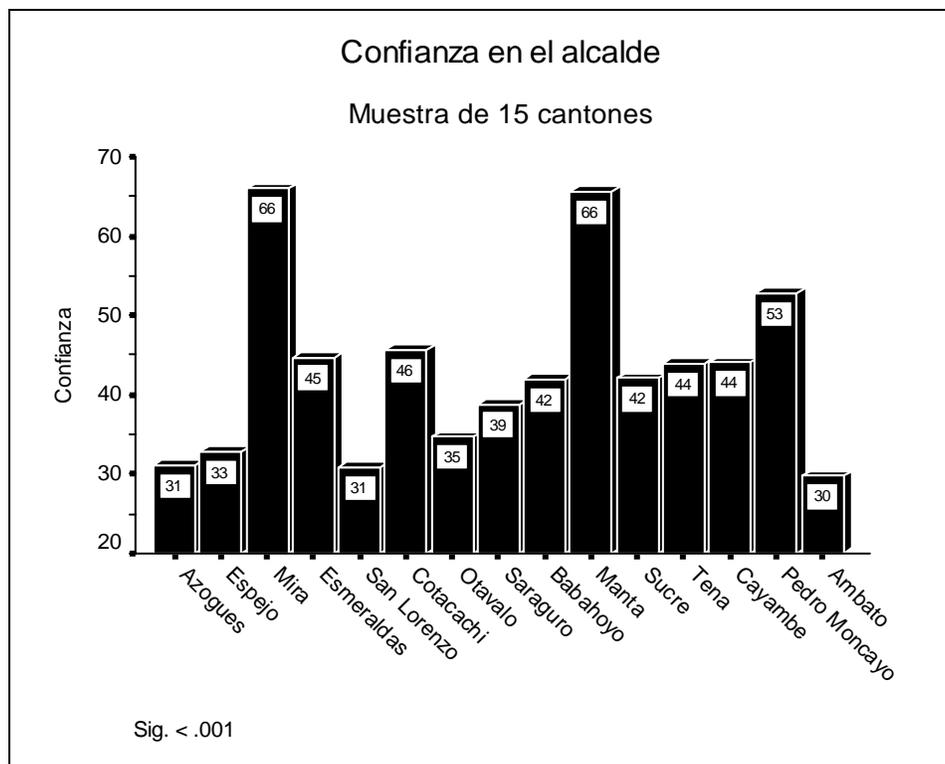
**Gráfica III. 11** Confianza en instituciones nacionales: muestra ARD-3D.

Es necesario contextualizar estos resultados para que el lector pueda comparar la confianza en el gobierno local con la confianza en el gobierno nacional. Aunque hay muchos ítems que miden la confianza en el gobierno nacional, las comparaciones efectuadas en la Gráfica III. 12 evidencian que los niveles de confianza en el gobierno local son mucho más altos que los de instituciones claves en la vida nacional, tales como la legislatura o los partidos políticos.



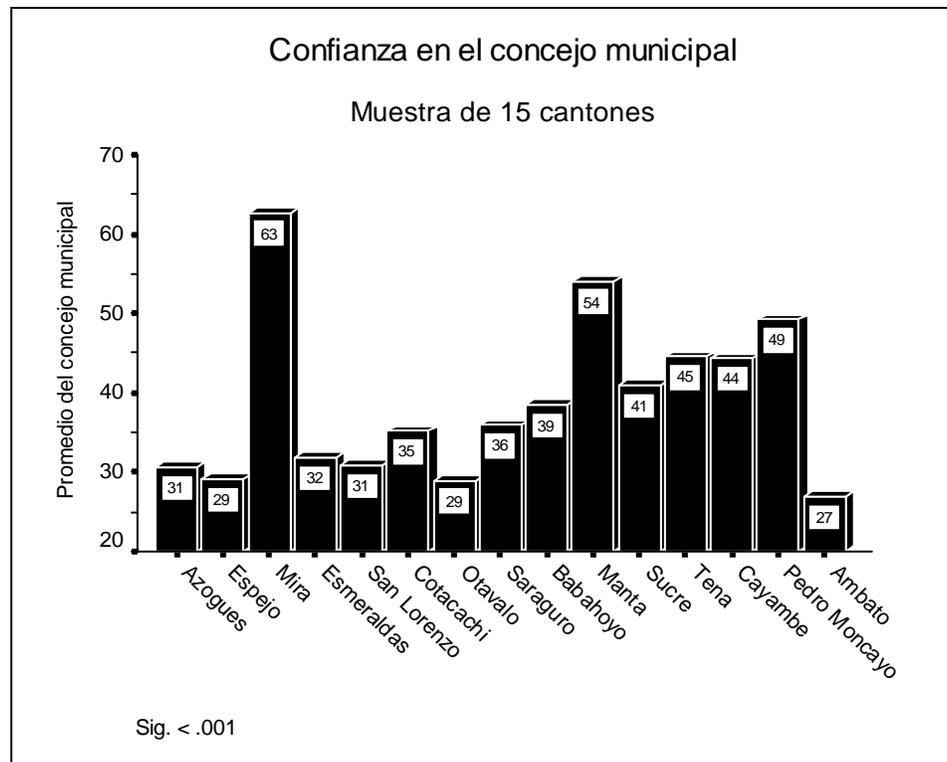
**Gráfica III. 12** Confianza en instituciones locales vs. nacionales: muestra ARD-3D.

Las respuestas analizadas sobre la confianza en el alcalde se muestran en la Gráfica III. 13. Una vez más se halla que el patrón es similar al ya observado.



**Gráfica III. 13** Confianza en el alcalde. Muestra de 15 cantones.

Confianza en el consejo municipal es el último ítem de esta serie. En la Gráfica III. 14 se ve que el patrón subyacente es más bien parecido al que ya se ha encontrado



Gráfica III. 14 Confianza en el consejo municipal. Muestra de 15 cantones

## Legitimidad del Gobierno local

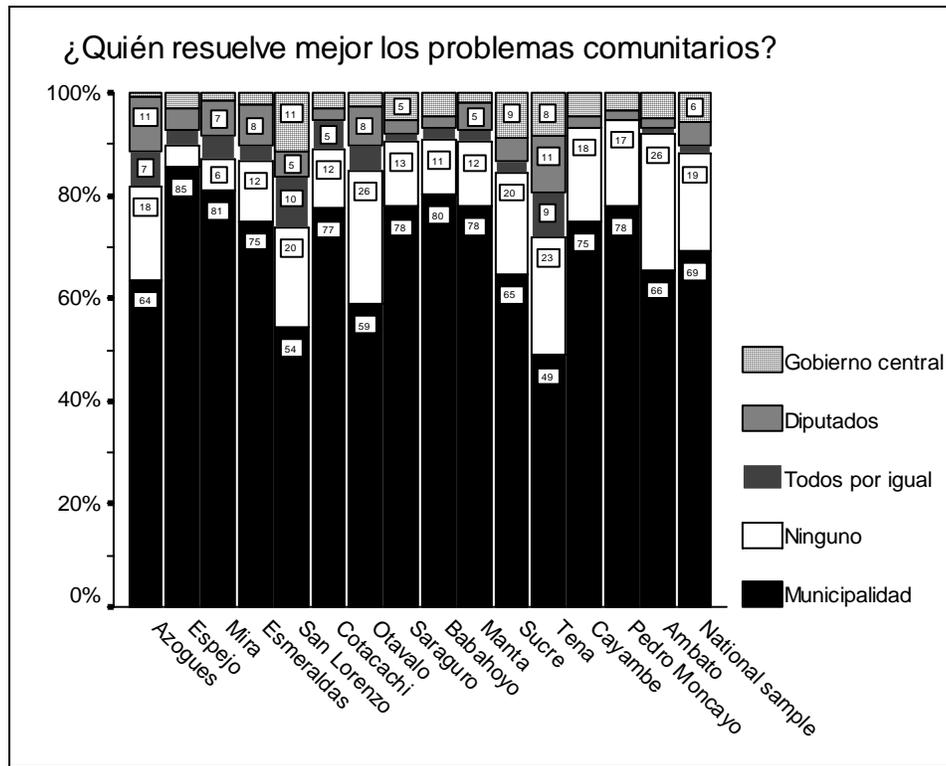
Para medir la legitimidad del gobierno local se desarrolló una serie de tres ítems. Tales ítems se concentraron en primer lugar en llevar a cabo comparaciones de preferencia por el gobierno nacional o por el local y en segundo lugar en medir la disponibilidad a pagar impuestos. El primer ítem de la serie fue:

**LGL1.** En su opinión, ¿Entre el gobierno nacional, los diputados, o el municipio quién ha respondido mejor para ayudar a resolver los problemas de su comunidad o barrio?

¿El gobierno nacional? ¿Los diputados? O ¿El municipio?

(1) El gobierno nacional (2) Los diputados (3) El municipio (4) [NO LEER] Ninguno (5) [NO LEER] Todos igual (8) No sabe / no contesta

Esta pregunta se hizo tanto en el cuestionario nacional como en el de ARD. Los resultados se aprecian en la Gráfica III. 15. Se puede ver que en todos los cantones, excepto en Tena, la mayoría de personas que respondieron a la encuesta indicaron que la municipalidad responde mejor a los problemas comunitarios.

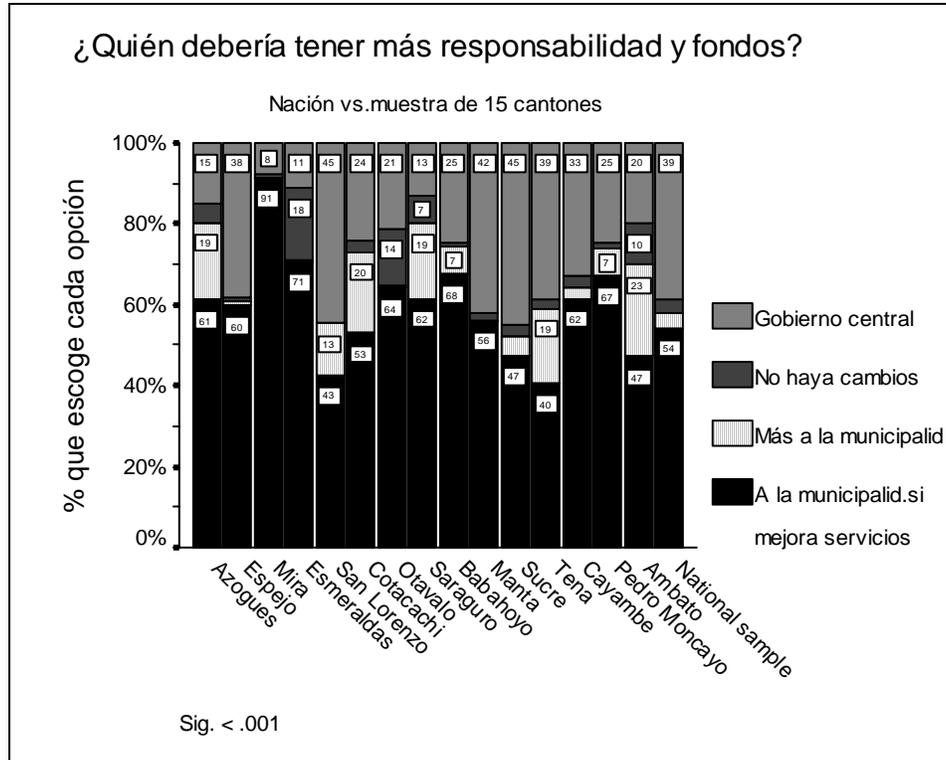


**Gráfica III. 15 ¿Quién resuelve mejor los problemas comunitarios?.**

En el siguiente ítem se preguntó acerca de la responsabilidad y el financiamiento. Se planteó la pregunta de la siguiente forma:

**LGL2.** En su opinión ¿se le debe dar más obligaciones y más dinero al municipio, o se debe dejar que el gobierno nacional asuma más obligaciones y servicios municipales? (1) Más al municipio (2) Que el gobierno nacional asuma más obligaciones y servicios municipales (3) [NO LEER] No cambiar nada (4) [NO LEER] Más al municipio si da mejores servicios (8) No sabe / no contesta.

Las respuestas se presentan en la Gráfica III. 16. Hay alguna variación con respecto al patrón nacional; unas pocas municipalidades entre las 15 expresan menor disposición en dar más responsabilidad y fondos al gobierno local. En términos específicos, los niveles de Tena y de San Lorenzo son los más bajos mientras que, por otro lado, Mira presenta un nivel más alto que el del promedio nacional



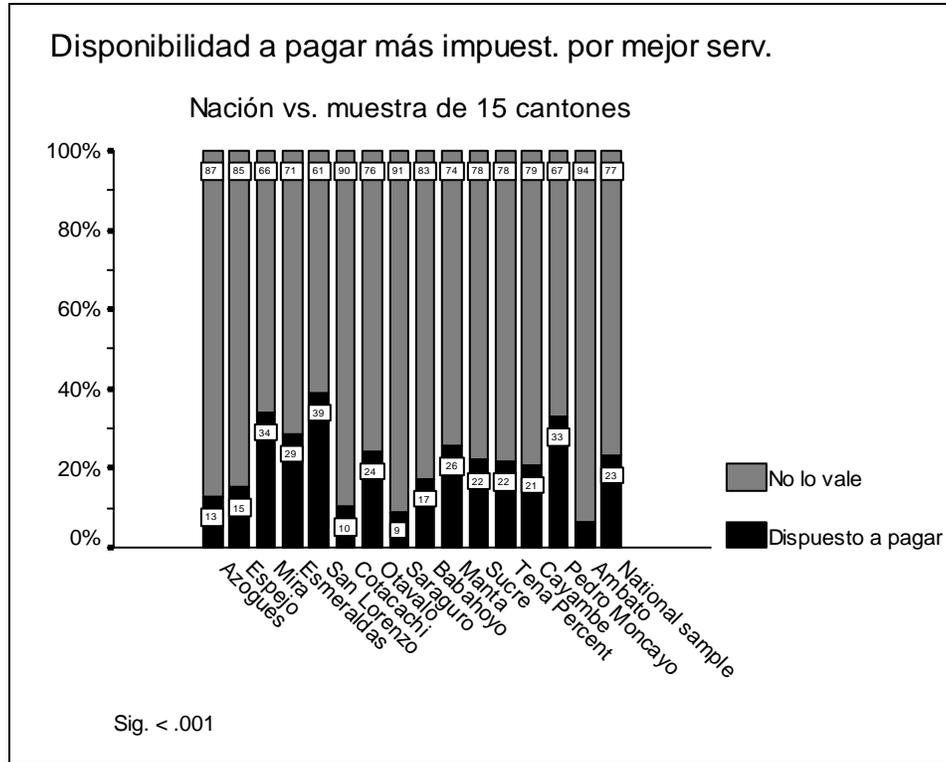
Gráfica III. 16 ¿Quién debería tener más responsabilidad y fondos? Nación vs. muestra de 15 cantones.

El ítem final de la serie se concentró en medir la disponibilidad de pagar más impuestos locales por mejores servicios. En general, poca gente disfruta del hecho de pagar impuestos así que no se esperaban aquí muchas respuestas afirmativas, en realidad, lo que interesaba era el patrón de respuesta a la siguiente pregunta:

**LGL3.** ¿Estaría usted dispuesto a pagar más impuestos al municipio para que pueda prestar mejores servicios municipales o cree que no vale la pena pagar más impuestos al municipio?

- (1) Dispuesto a pagar más impuestos (2) No vale la pena pagar más impuestos (8) No sabe

Los resultados del análisis se presentan en la Figura III.17. En lo que concierne a este ítem, la mayoría de municipalidades son similares a la nación como un todo con la excepción de Cotacachi, Saraguro y Ambato en donde la disponibilidad a pagar es muy baja. Cabría preguntarse si el valor del impuesto en el área o la eficacia en el cobro es ya alto y si es esto lo que está disminuyendo la disponibilidad a pagar. Cualquiera que sea la razón, es claro que hay pocos ecuatorianos dentro o fuera de las áreas del proyecto dispuestos a pagar más impuestos aún si ello significara mejores servicios.



Gráfica III. 17 Disponibilidad a pagar más impuestos por mejores servicios. Nación vs. muestra de 15 cantones

## Conclusiones

En este capítulo se han examinado las actitudes referentes a la satisfacción con el gobierno local. Se encontró un amplio rango de patrones en los que algunos ciudadanos expresaron niveles de satisfacción mucho más altos que los de otros. En el siguiente capítulo se analizará la percepción ciudadana de los problemas, la percepción de la eficacia y de la capacidad de respuesta del gobierno local.

## **Capítulo IV. Problemas locales, eficacia y capacidad de respuesta**

Hasta el momento en el análisis de la encuesta 2002 del proyecto ARD-3D, se ha visto que hay una amplia variación en lo que concierne a la participación y la satisfacción ciudadana con el gobierno local. Parte de esta variación puede estar en función del tipo de desafío que encaren las municipalidades individuales. Así, una municipalidad puede enfrentar enormes retos en términos de infraestructura mientras otra puede darse el lujo de operar en una área ya dotada con buenas carreteras, obras de alcantarillado, etc. Donde la necesidad es mayor los ciudadanos podrían estar presentando más peticiones y sería difícil que las satisficieran en vista del limitado número de recursos para las municipalidades en el Ecuador.

Este capítulo examina primeramente los problemas percibidos, luego mide los niveles de eficacia percibida y concluye con una medida de la capacidad de respuesta.

### **Problemas locales percibidos**

En el estudio a nivel nacional se preguntó a quienes respondieron la encuesta cual era, según su opinión, el principal problema encarado por el país. El presente estudio se concentra principalmente en los problemas a nivel local. La pregunta efectuada fue de tipo “abierto” de tal manera que permitió a los encuestados mencionar cualquier problema que creían su municipalidad encaraba. La pregunta se repitió tres veces para contar con hasta tres problemas evidentes. Los resultados se ven en la Tabla IV. 1. que proporciona un resumen general de los problemas ordenados de acuerdo al orden en que fueron mencionados. Los problemas más comúnmente mencionados fueron mantenimiento de caminos, falta de agua potable y carencia de servicios.

**Tabla IV. 1 Problemas municipales percibidos por los residentes de los cantones ARD-3D seleccionados.**

<b>Problema</b>	<b>%</b>
Mantenimiento de caminos	37.6
Falta de agua	35.7
Falta de servicios	27.5
La situación económica	21.4
Mala administración	20.3
Falta de fondos, ayuda	19.7
Falta de seguridad, delincuencia	10.3
Limpieza de lugares públicos	10.0
Ninguno	3.3
Falta de cuidado ambiental	2.5
Otros	.7
Impuestos elevados	.6
Abuso de autoridad del alcalde	.5
Corrupción	.1
Carencia de equipo y de maquinaria	.1
<b>Total</b>	<b>100.0%</b>

Ahora se examinan estos resultados para cada uno de los 15 cantones ARD-3D. Para hacerlo se toma en cuenta solo el primer problema mencionado por considerarlo el más serio. Se observa una variación muy grande a través de las municipalidades estudiadas (Tabla IV. 2) Considérese, por ejemplo, la comparación entre Manta, en la que solo el 6.8% de los entrevistados mencionaron falta de agua como el problema principal, y Espejo donde el 45.3% señalaron tal problema. De manera similar hay gran variación con respecto a la necesidad de mantenimiento de caminos. Otavalo sobresale como el municipio con el más alto porcentaje de entrevistados, 37.7%, que indica que la mala administración es el mayor problema pero el porcentaje de Ambato no se queda muy atrás del de Otavalo .

**Tabla IV. 2 Problemas municipales percibidos por los residentes de las cantones ARD-3D seleccionados: por cantón .**

	Azogues	Espejo	Mira	Esmeraldas	San Lorenzo	Cotacachi	Otavalo	Saraguro	Babahoyo	Manta	Sucre	Tena	Cayambe	Pedro Moncayo	Ambato
0 Ninguno	2.3%		.4%	.8%	.4%	12.7%		12.8%	1.8%	14.8%	.8%	.3%	1.1%	3.6%	.8%
1 Falta de agua	29.7%	45.3%	27.8%	10.9%	34.2%	17.9%	3.9%	23.6%	15.9%	6.8%	20.4%	32.8%	23.1%	25.0%	30.5%
2 Mantenimiento de caminos	17.5%	8.4%	13.9%	29.4%	14.2%	21.0%	22.1%	11.6%	33.7%	11.4%	15.4%	31.4%	14.8%	12.7%	9.5%
3 Falta de seguridad, delincuencia.	5.3%	.7%		10.1%	.4%	4.4%	1.3%	7.6%	11.6%	3.8%	2.1%	2.4%	2.3%	1.6%	5.3%
4 Limpieza de lugares públicos	4.6%	1.4%	1.6%	1.7%	3.9%	.4%	4.3%	1.2%	5.4%	8.9%	2.1%	2.0%	2.3%	1.6%	3.4%
5 Carencia de servicios	8.0%	3.5%	12.2%	7.6%	13.2%	14.0%	8.7%	7.2%	14.1%	16.9%	11.7%	17.4%	6.8%	11.5%	6.5%
6 La situación económica	18.6%	14.4%	17.6%	10.9%	12.5%	8.7%	12.6%	14.8%	9.8%	8.9%	10.4%	3.4%	15.2%	14.3%	6.1%
7 Carencia de fondos, ayuda	8.0%	10.5%	15.9%	13.0%	6.0%	7.0%	9.1%	12.4%	3.3%	11.4%	22.9%	3.8%	7.2%	13.5%	3.1%
9 Carencia de maquinaria														.4%	
10 Mala administración	4.6%	15.8%	8.6%	14.7%	14.9%	13.1%	37.7%	8.8%	3.3%	11.0%	12.9%	5.1%	22.7%	14.7%	33.6%
11 Falta de cuidado ambiental			1.6%	.8%	.4%		.4%		1.1%	1.7%	.8%	.7%		.8%	1.1%
12 Impuestos elevados	.4%												1.5%		
13 Abuso de autoridad del alcalde						.9%				.8%	.4%		1.5%	.4%	
14 Otro	1.1%		.4%							3.8%		.7%	1.5%		
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Excluye aquellos que no supieron.

## Eficacia percibida por los ciudadanos

En el corazón del proceso democrático se halla la percepción de que los ciudadanos pueden tener efecto sobre sus gobiernos. Si los ciudadanos sienten que su acción es intrascendente es probable que no tengan la disposición de colaborar con sus gobernantes. Por supuesto, en las dictaduras fácilmente se puede usar la coacción para forzar la cooperación, pero en las democracias los ciudadanos pueden interferir con la acción del gobierno en un sinnúmero de formas. Seligson ha desarrollado una escala de eficacia que se utilizará en este estudio.<sup>7</sup>

La escala se conoce con el nombre de “Escala de eficacia en la resolución de problemas” e implica una serie de preguntas relacionadas a los problemas mencionados en la sección precedente. De esta manera la eficacia está basada en un problema que el mismo entrevistado ha mencionado antes que en un escenario artificial desarrollado por el investigador. Dicha escala estándar de eficacia se viene usando desde el tiempo de *The Civic Culture*<sup>8</sup> y se basa en preguntar a los entrevistados sobre una ley no identificada y perjudicial, interrogando si ellos serían capaces de hacer algo al respecto. Esta aproximación clásica, que se ha utilizado con éxito en los Estados Unidos, es inapropiada en sistemas de gobierno unitario como los que se encuentran en la mayor parte de América Latina, incluyendo al Ecuador. Simplemente no es razonable pensar que un individuo tendría éxito en conseguir que una ley sea aprobada por el Congreso Nacional. La “Escala de eficacia en la resolución de problemas” evita este inconveniente al concentrarse en un problema local indicado por el entrevistado. La escala ha funcionado de manera confiable en el contexto Latinoamericano.

La noción subyacente a la escala es que para que los ciudadanos puedan ser calificados como eficaces primero deben estar en capacidad de identificar un problema local. Luego, deben creer que pueden ayudar a resolver el problema. Luego, deben estar en capacidad de saber que es lo que se puede hacer para resolverlo y, finalmente, de hacer el esfuerzo para alcanzar esta solución. Al respecto se hizo una serie de preguntas en la encuesta (la serie EFF que se expone a continuación) pero el lector interesado debería remitirse al cuestionario a fin de considerar la redacción de la serie. Primero se examinan una a una las preguntas, luego se elabora una escala de eficiencia global, y se ve como las 15 municipalidades se diferencian una de la otra:

**FF2. [PREGUNTAR A TODOS LOS QUE MENCIONARON ALGUN PROBLEMA][SÍ MENCIONO MAS DE UN PROBLEMA SONDEE CUAL ES EL MAS IMPORTANTE]:**

En Su Opinión, ¿cómo se puede resolver este problema? (1) Contesta con alguna solución (2) Dice que no sabe, o dice que no hay solución (9) Inap (no mencionó problemas)

**EFF3. ¿Cree que Ud. pueda ayudar a solucionar este problema?**

(1) Si [sigue con EFF4] (2) No [pasar a EFF6] (8) No sabe [pasar a EFF6] (9) Inap (no mencionó problemas)

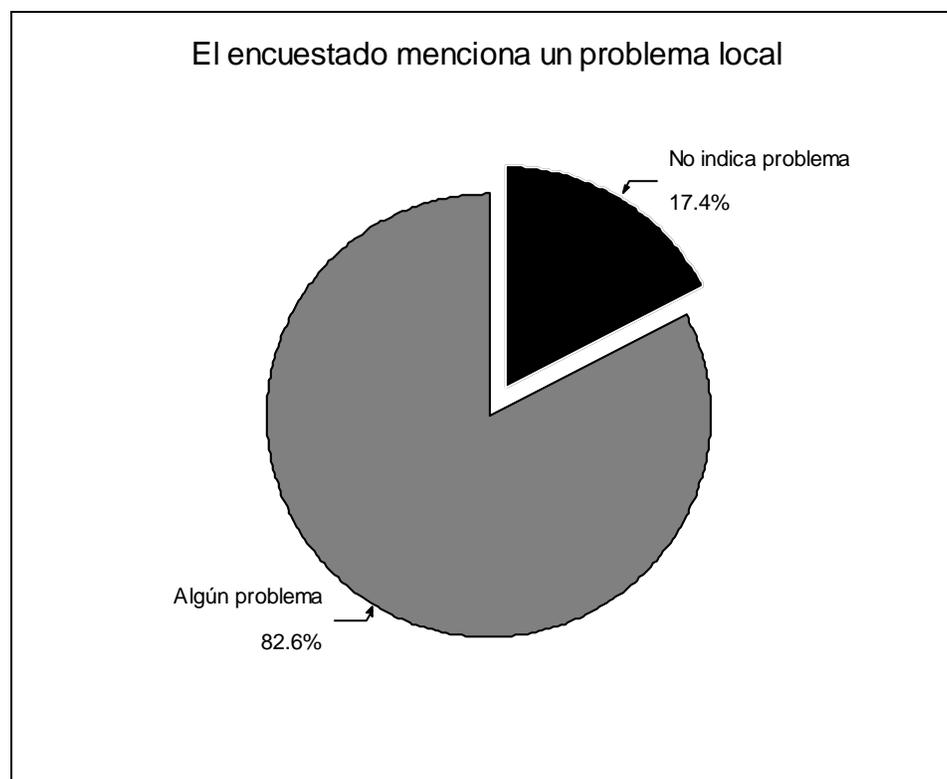
<sup>7</sup> Mitchell A. Seligson, "A Problem-Solving Approach to Measuring Political Efficacy," *Social Science Quarterly* 60 (1980):630-42.

<sup>8</sup> Gabriel A. Almond and Sidney Verba, *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations* (Princeton: Princeton University Press, 1963).

**EFF4.** ¿Qué puede hacer UD? (1) Contesta (2) No contesta (8) NS (9) Inap (no mencionó problemas)

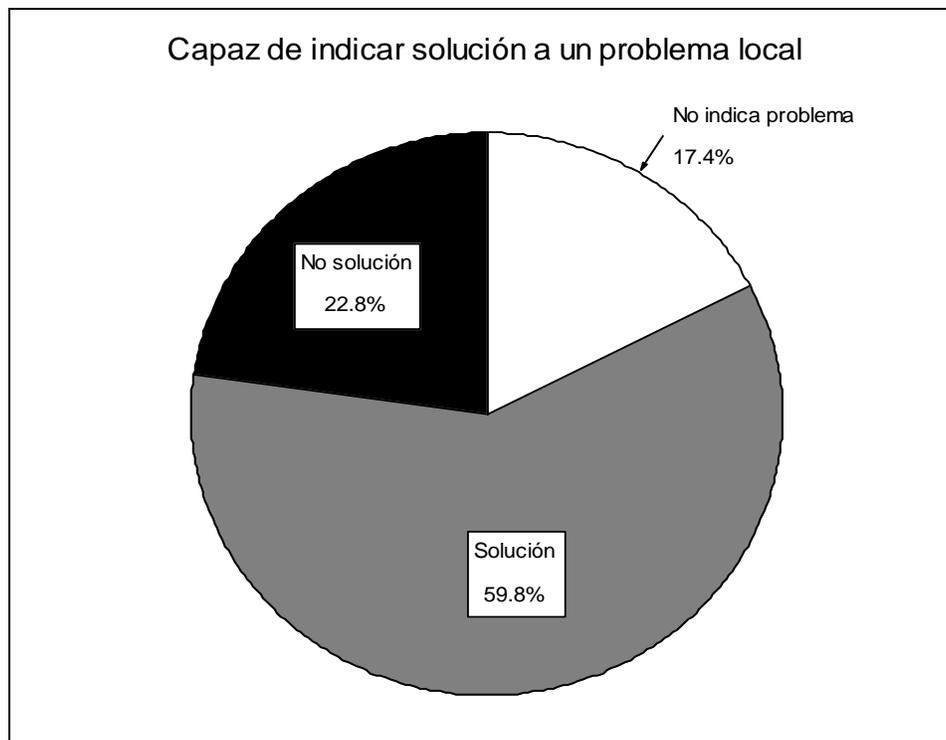
**EFF5.** ¿Ha hecho algún esfuerzo alguna vez solo o en grupo para resolver este problema?(1) Sí (2) No (8) NS (9) Inap (no mencionó problemas)

Primero hay que distinguir los entrevistados que estuvieron capacitados para responder un problema de los que no lo estuvieron. Esto nos lleva de regreso al ítem MUNI2 que se analizó anteriormente. Tal análisis se concentró en la serie de preguntas que se hicieron acerca del problema local más importante. Aquí se considera únicamente la primera pregunta en vista de que si ésta no fue contestada las dos remanentes se pasaron por alto. Los resultados de esta primera fase de la escala de eficacia se ven en la Gráfica IV. 1. Se ve que el 82.6% de los encuestados estuvieron en capacidad de mencionar al menos un problema. El 17.4% que no pudo indicar ningún problema son aquéllos de los cuales se considera que tienen el nivel más bajo de eficacia puesto que todas las comunidades, incluyendo las ricas, localizadas en sociedades industriales avanzadas, tienen serios problemas. Ciertamente, no hay municipalidad en el Ecuador en la que no hayan problemas, de tal forma que, si un individuo no puede mencionar alguno esto sugiere un muy bajo sentido de eficacia.



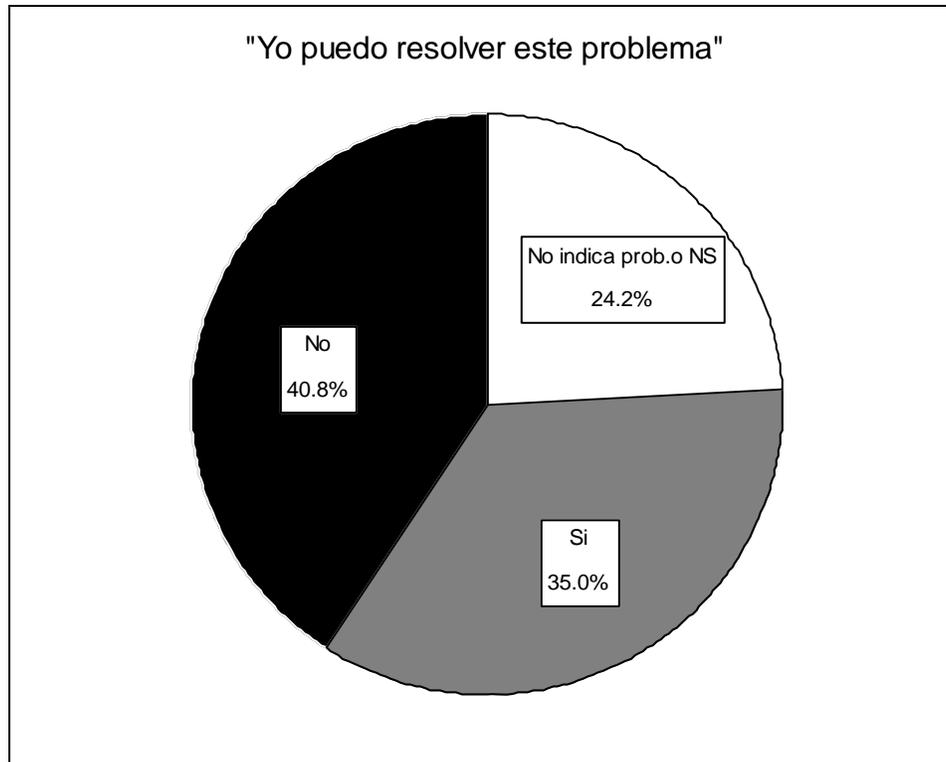
**Gráfica IV. 1 El encuestado menciona un problema local**

En la Gráfica IV. 2 se presentan los resultados de la siguiente pregunta, en la que se inquirió como se podría resolver el problema señalado por el encuestado. En lo que respecta a la muestra ARD como un todo, algo menos de seis de cada diez personas fue capaz de demostrar eficacia a este nivel.



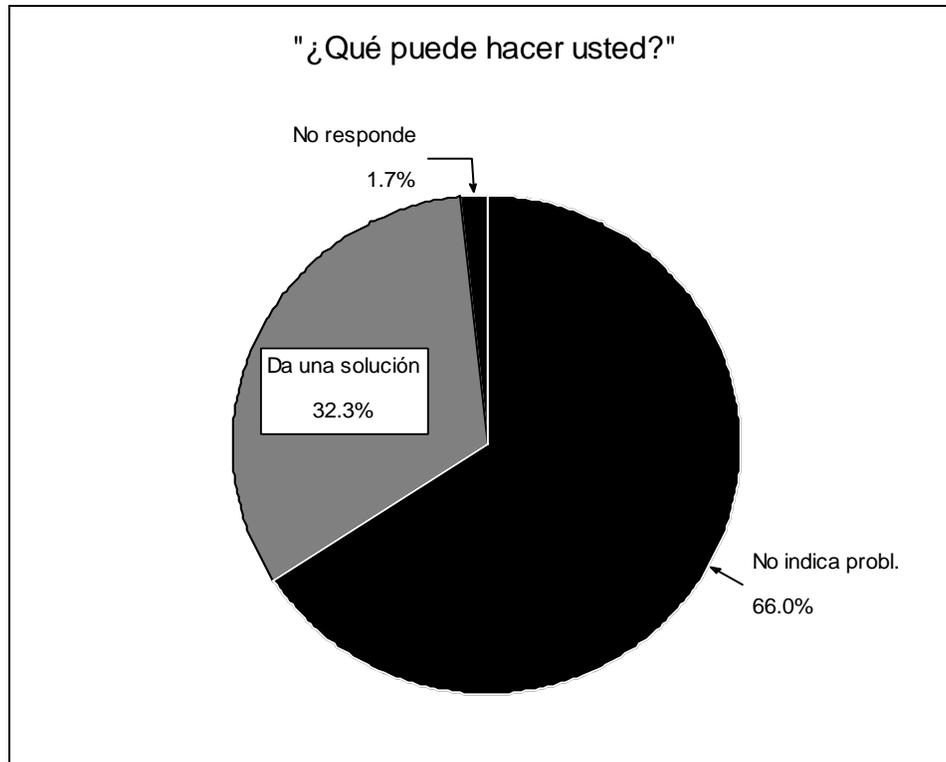
Gráfica IV. 2 Capaz de indicar solución a un problema local

La siguiente pregunta en la serie EFF3 se refirió a si el entrevistado creía que podía ayudar a resolver el problema. Los resultados se ven en la Gráfica IV. 3; puede apreciarse que la proporción de personas que contestaron ha declinado a solo el 35%.



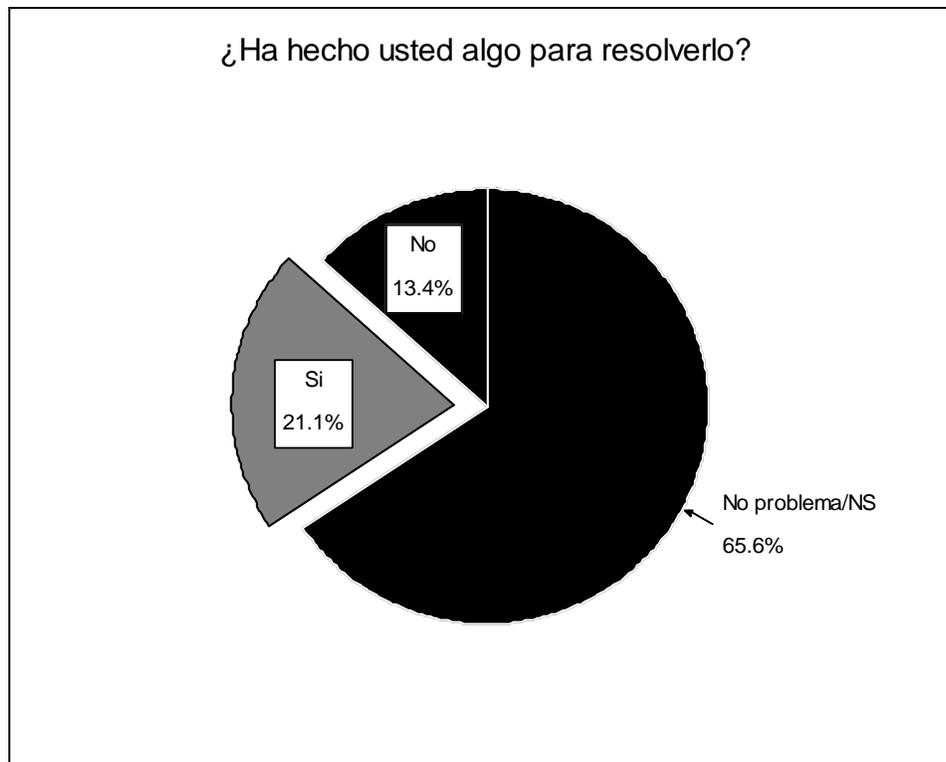
**Gráfica IV. 3 “Yo puedo ayudar a resolver este problema”**

La pregunta que viene a continuación es ¿Qué puede hacer usted acerca del problema?. Los resultados se ven en la Gráfica IV. 4 en la que el porcentaje de eficacia cae a menos de un tercio.



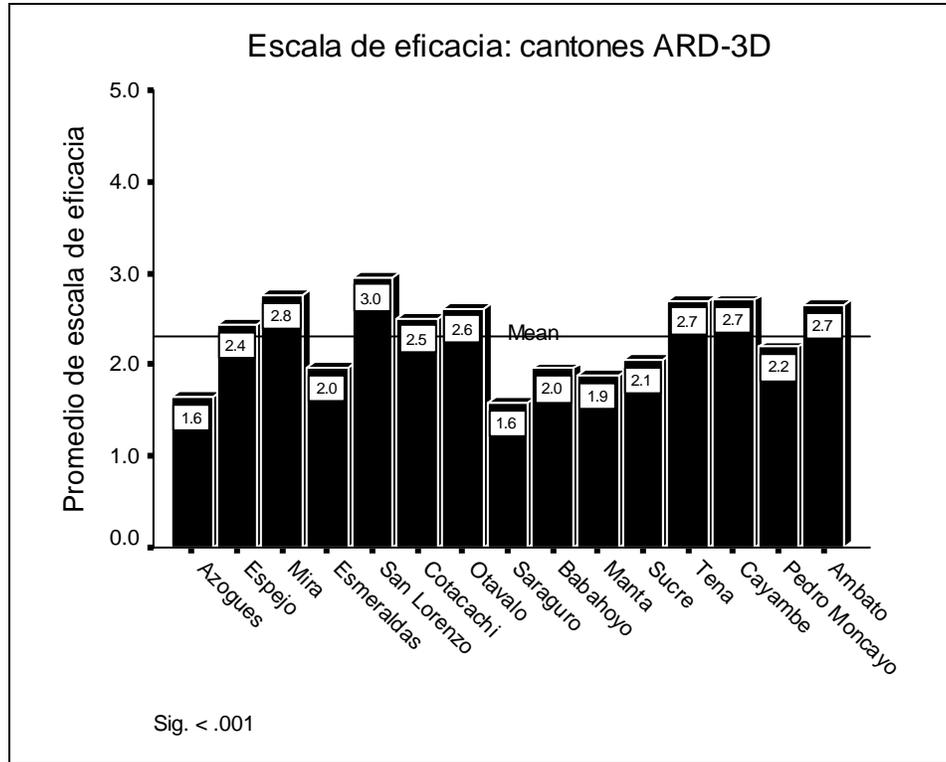
Gráfica IV. 4 ¿Qué puede hacer usted?

Se preguntó entonces si las personas que contestaron han hecho en realidad algo para resolver el problema en mención. Los resultados se ven en la Gráfica IV. 5. Aproximadamente uno de cada cinco de los encuestados en la muestra ARD-3D alcanzaron este nivel de eficacia. Esto implica que en la muestra entera solo una quinta parte de quienes llenaron la encuesta alcanzaron el nivel más alto de la escala de eficacia.



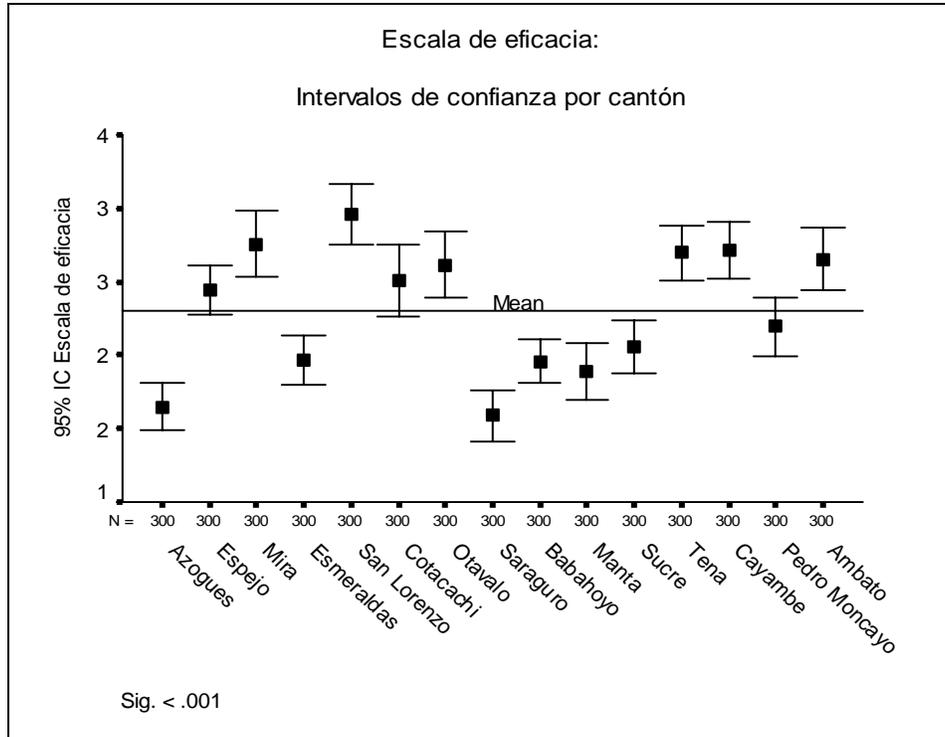
Gráfica IV. 5 ¿Ha hecho usted algo para resolverlo?

Para examinar cada una de las municipalidades seleccionadas por diferentes niveles de eficacia, se creó una escala general basada en los ítems que ya se han revisado. Hay un total de cinco ítems que van desde el ser capaz de mencionar al menos un problema local hasta el haber hecho algo en realidad para resolver tal problema, ya sea solo o en grupo. Los resultados para cada municipalidad del proyecto pueden apreciarse en la Gráfica IV. 6.



Gráfica IV. 6 Escala de eficacia: cantones ARD-3D

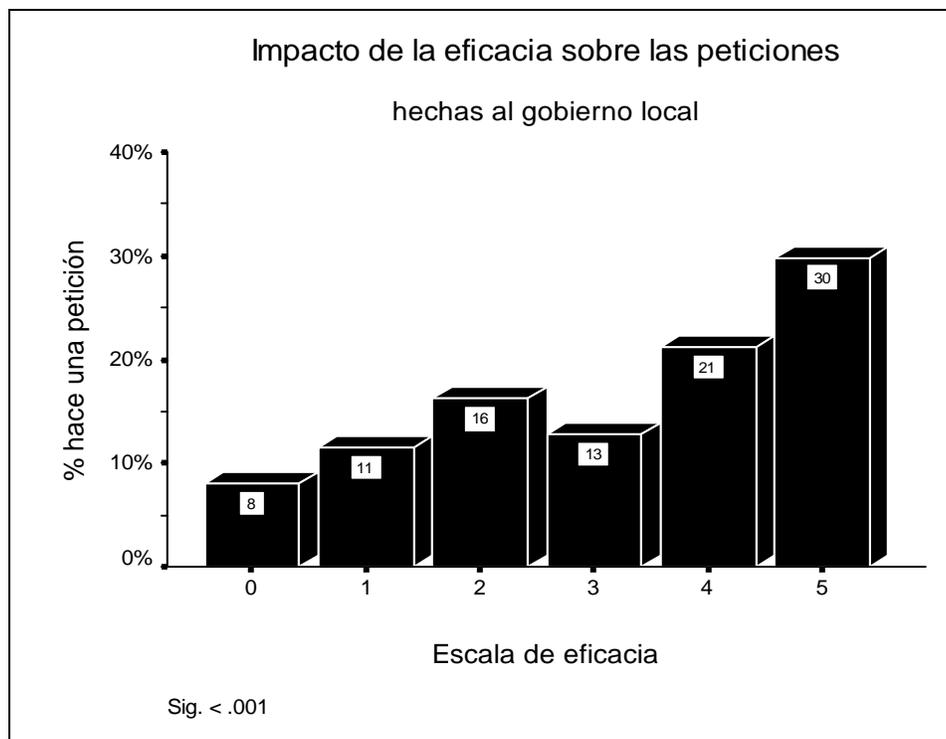
Para ver si alguno de los cantones difiere significativamente de los demás es necesario usar la representación gráfica de los intervalos de confianza que ya se ha utilizado con anterioridad en este reporte. Los resultados se ven en la Gráfica IV. 7. Hay una considerable variación con respecto a la eficacia. Por ejemplo, San Lorenzo que se ha desempeñado pobremente en otros aspectos considerados por la encuesta obtiene puntuaciones muy altas en eficacia. Altos puntajes también fueron los de Mira, Otavalo, Tena, Cayambe y Ambato. En los niveles bajos están Azogues, Esmeraldas, Saraguro, Manta y Babahoyo.



Gráfica IV. 7 Escala de eficacia: intervalos de confianza por cantón

## Utilidad de la Escala de Eficacia en la resolución de problemas

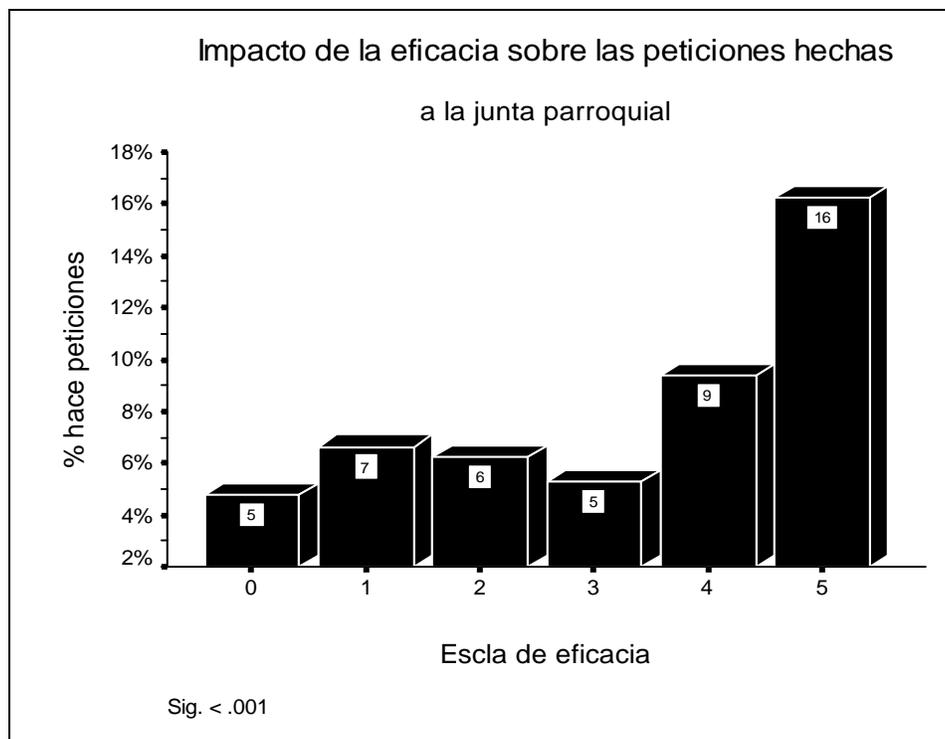
La escala permite medir de forma muy específica el sentido de eficacia personal de cada encuestado. ¿Qué tan válida es esta escala?. Es decir, ¿hace referencia en realidad a la participación municipal de manera que tal participación tenga sentido?. En efecto, la escala está asociada significativa y positivamente a una amplia variedad de tipos de participación a nivel municipal. Si se consideran los resultados de la Gráfica IV. 8 se puede ver que hay una estrecha relación entre un alto sentido en la resolución de problemas y las peticiones hechas a nivel de la municipalidad. Esto sugiere la importante conclusión de que puede haber un síndrome de activismo de auto-ayuda de la comunidad local que se relaciona con la participación en el gobierno local. Como se aprecia en la figura, solo el 8% de quienes obtuvieron el nivel más bajo de eficacia en la resolución de problemas hicieron una petición a su gobierno municipal en el último año. Mientras tanto en la muestra ARD-3D el 30% de ecuatorianos que alcanzó el nivel más alto en la escala de eficiencia (cuatro ítems) hicieron tales peticiones.



**Gráfica IV. 8** Impacto de la eficacia sobre las peticiones hechas al gobierno local.

Estos hallazgos sugieren que el programa ARD-3D debería explotar los vínculos existentes entre los ciudadanos activos en la resolución de problemas locales e incrementar la participación ciudadana a nivel municipal. Por ejemplo, sería importante saber por qué en algunas municipalidades la eficacia es tan baja (Figura IV.7). Una vez entendido esto se pueden buscar formas de incrementar el nivel de eficacia local y al hacerlo incrementar asimismo la participación municipal.

Evidencia adicional de la importancia de la eficacia se encuentra en la Gráfica IV. 9. Aunque la relación no es completamente monotónica resulta evidente que es mucho más probable que los ecuatorianos que están en las áreas del proyecto ARD-3D y que tienen un alto sentido de eficacia personal (puntajes de 4 o 5) hagan peticiones a sus *juntas parroquiales* que quienes obtienen puntuaciones bajas o aún medias en dicha escala.



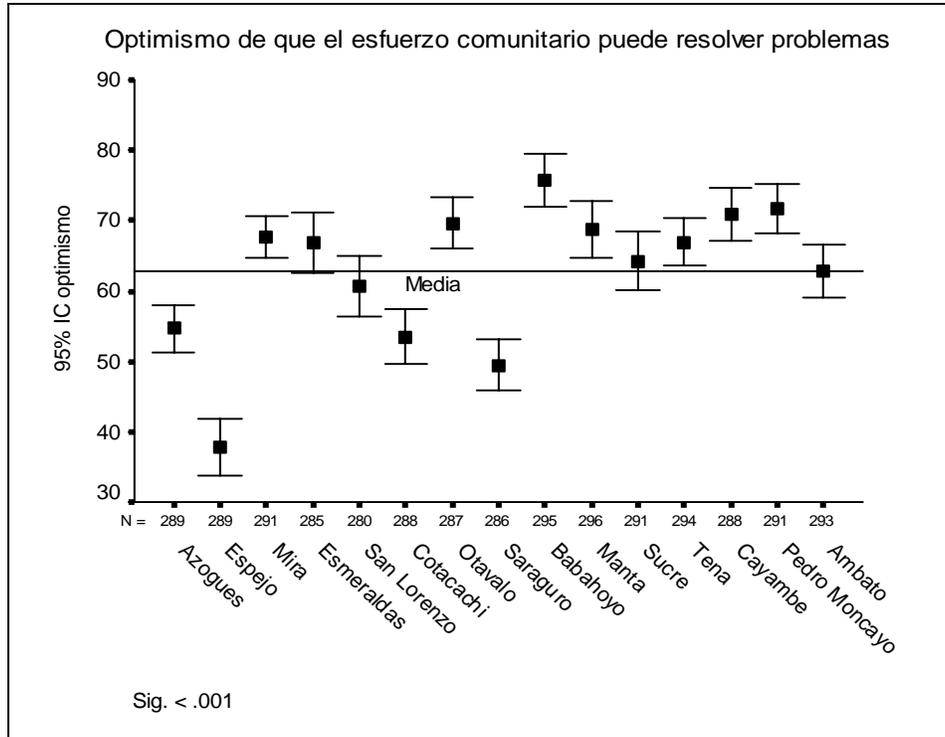
Gráfica IV. 9 Impacto de la eficacia sobre las peticiones hechas a la junta parroquial

## Optimismo acerca del impacto de la capacidad de los ciudadanos en la resolución de problemas

Se preguntó a los entrevistados (EFF6) si es que sentían que el esfuerzo a nivel comunitario podía ayudar a resolver los problemas municipales. La pregunta formulada fue:

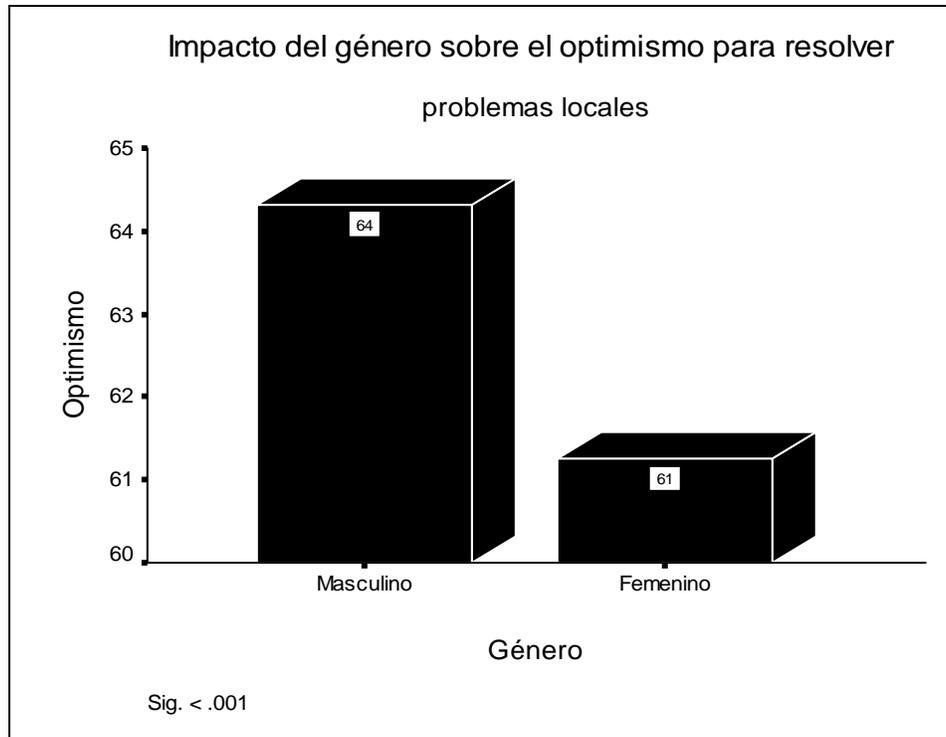
**EFF6. [Preguntar a todos]** ¿Qué tan probable cree Ud. que el esfuerzo del pueblo pueda servir para resolver los problemas de este municipio? ¿Diría que hay mucha probabilidad de resolverlo, alguna probabilidad, poca probabilidad o casi ninguna probabilidad? (1) Mucha (2) alguna (3) poca (4) casi ninguna (8) NS

Los resultados se aprecian en la Gráfica IV. 10. Se puede ver que hay un fuerte nivel de optimismo en la mayoría de las 15 municipalidades pero en Azogues, Espejo, Cotacachi y Saraguro éste cae por debajo del promedio del grupo. Es necesario investigar el nivel de optimismo especialmente bajo que se presenta en Espejo. ¿Qué es lo que puede estar causándolo?



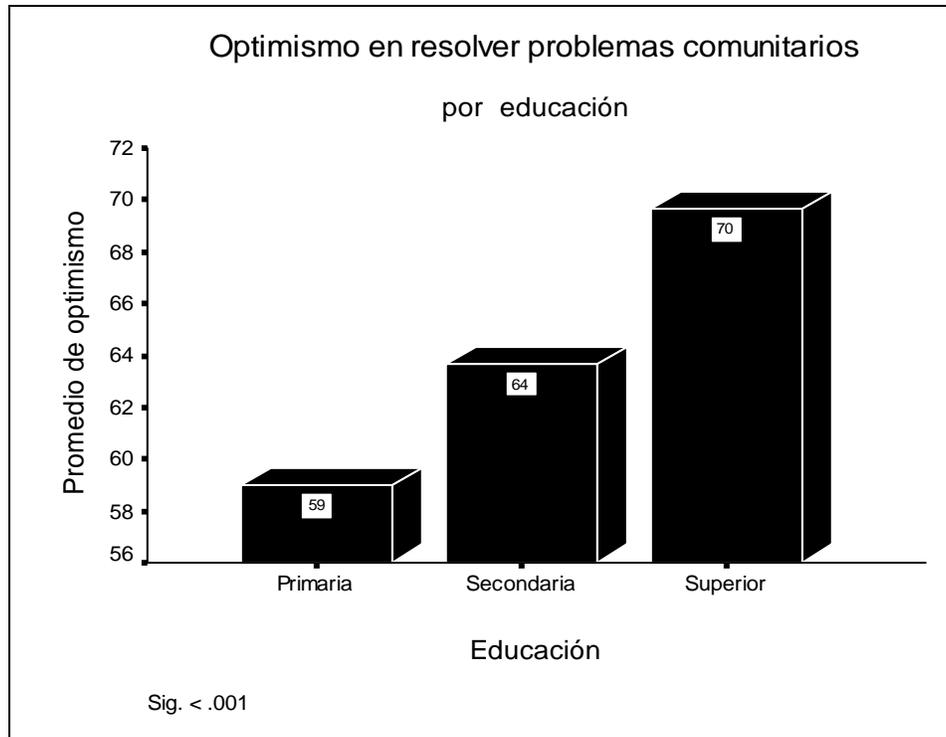
**Gráfica IV. 10 Optimismo de que el esfuerzo comunitario puede resolver problemas.**

El optimismo en la resolución de problemas está también en función de las características demográficas y socioeconómicas. Un análisis de regresión de cuadrados ordinarios mínimos (OLS) que no se presenta aquí halló que mientras la edad no tiene efecto sobre el nivel de optimismo, el género, la educación, el nivel de riqueza y la urbanización si lo tienen. El impacto del género es significativo pero no especialmente fuerte como lo evidencia la Gráfica IV. 10. Los hombres son más optimistas que las mujeres, aún si se controla por educación y nivel de riqueza.



**Gráfica IV. 11 Impacto del género sobre el optimismo en la resolución de problemas.**

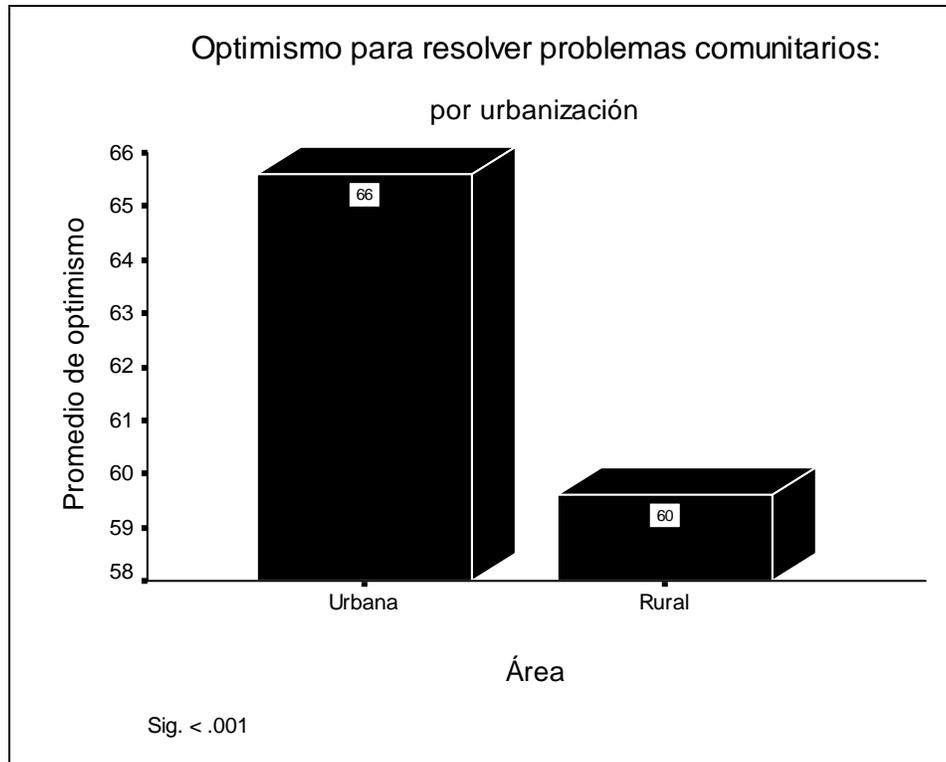
Los resultados presentados en la Gráfica IV. 12 revelan que la educación tiene un impacto mucho más fuerte. Quienes se han educado más son más optimistas de que los problemas locales pueden resolverse. Posiblemente porque saben que tienen los recursos intelectuales para lograrlo.



**Gráfica IV. 12 Optimismo en la resolución de problemas comunitarios por educación.**

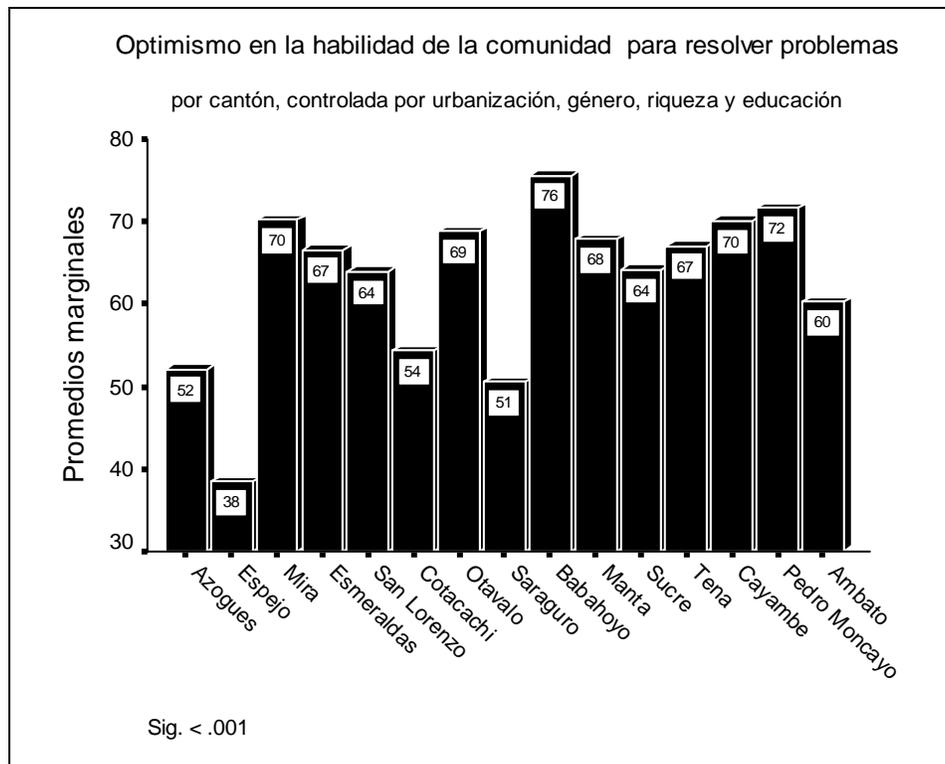
Como se aprecia en la Gráfica IV. 13 el impacto de la urbanización es también evidente. Los residentes urbanos son mucho más optimistas con respecto a la resolución de problemas comunitarios que los que habitan en zonas rurales. Quizás esto se deba a la percepción de los ciudadanos de que los recursos para resolver sus problemas están concentrados más fuertemente en las áreas urbanas que en las rurales. Este es un ejemplo de “sesgo urbano” muy común en Latinoamérica<sup>9</sup>.

<sup>9</sup> Michael Lipton, *Why poor people stay poor: urban bias in world development* (Cambridge: Harvard University Press, 1977)



Gráfica IV. 13 Optimismo en la resolución de problemas comunitarios: por urbanización

En base a los anteriores hallazgos, debemos ahora controlar por los factores que afectan el optimismo en la resolución de problemas y reexaminar las diferencias entre los cantones ARD-3D. Los resultados se ven en la Gráfica IV. 14. A pesar de los controles el nivel del cantón Espejo permanece bajo.



Gráfica IV. 14 Optimismo en la habilidad de la comunidad para resolver problemas: por cantón, controlada por urbanización, género, riqueza y educación.

## Capacidad de respuesta de la municipalidad

De poco serviría a los ciudadanos participar en los asuntos municipales si la institución no respondiera a las necesidades de los ciudadanos. Para detectar este asunto realizamos las siguientes preguntas:

:

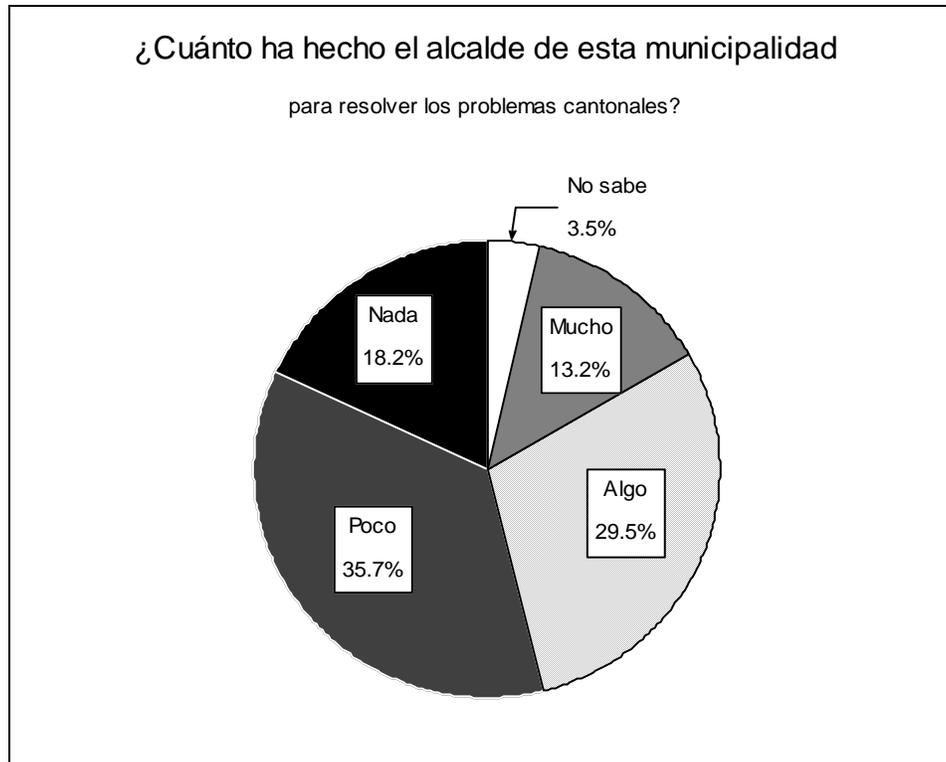
**MUNI3.** ¿Cuánto ha hecho el alcalde de este municipio por resolver los problemas del cantón? [leer respuestas]

(1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS

**MUNI3A.** ¿Cuánto ha hecho el concejo municipal de este municipio por resolver los problemas del cantón? [leer respuestas]

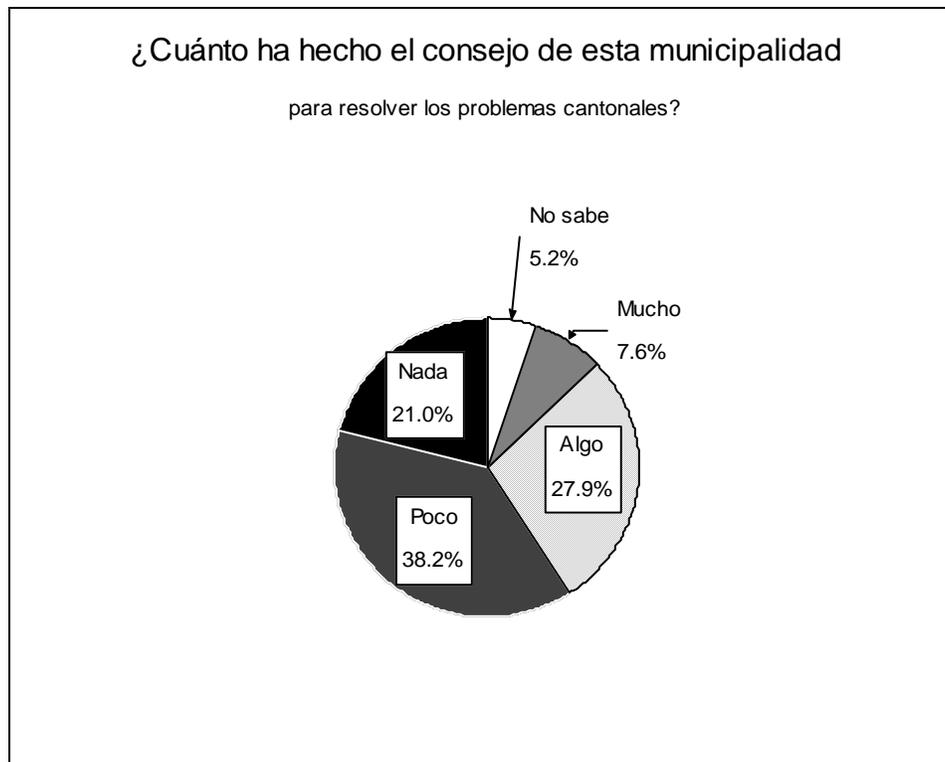
(1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS

Si se toma en cuenta primero al alcalde, los resultados se consignan en la Gráfica IV. 15. En esta evaluación la población se divide de manera semejante



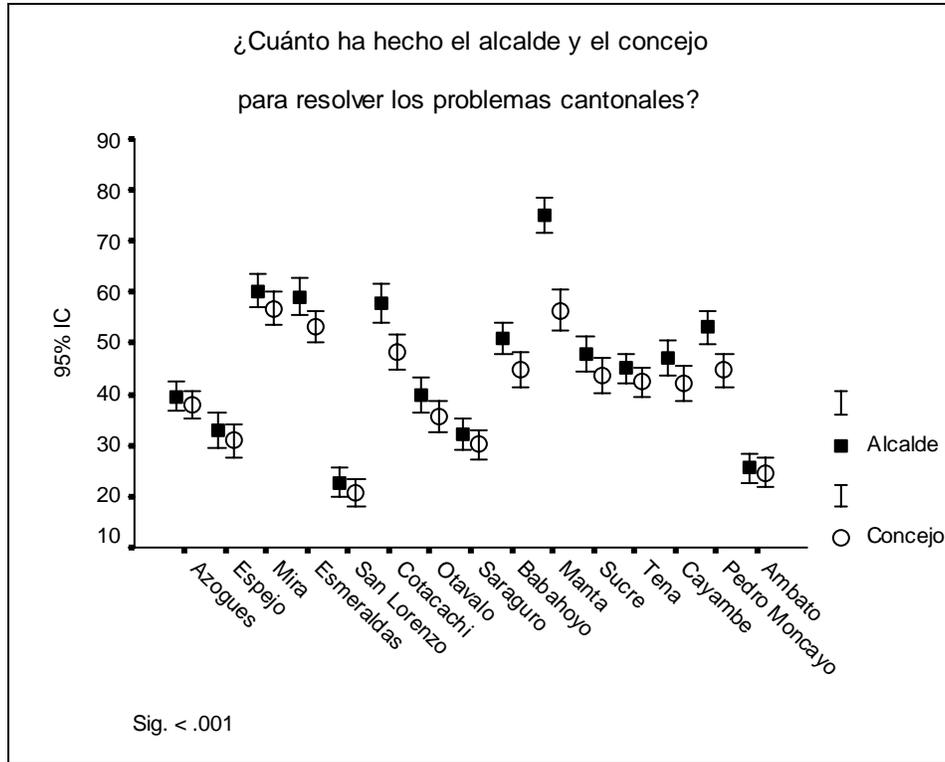
Gráfica IV. 15 ¿Cuánto ha hecho el alcalde de esta municipalidad para resolver los problemas cantonales?

A continuación se analiza al consejo. Los resultados aparecen en la Gráfica IV. 16. En comparación con los gráficos previos, se ve que quienes respondieron la encuesta consideran a sus consejos de manera mucho menos positiva que a sus alcaldes. Este patrón ya se observó al examinar la serie de preguntas referentes a legitimidad.



Gráfica IV. 16 ¿Cuánto ha hecho el consejo de esta municipalidad para resolver los problemas cantonales?

Seguidamente se analizan esos resultados por municipalidad para determinar si varían. Los resultados se aprecian en la Gráfica IV. 17. La representación gráfica es compleja y por lo tanto requiere un cuidadoso estudio. En cada cantón los alcaldes alcanzan mejores puntajes que los consejos pero en algunos, por ejemplo Azogues, la diferencia es insignificante (la "I" para ambas variables no difiere una de otra). En otros casos, como el de Manta, la diferencia es extremadamente amplia. Otra información que emerge de esta gráfica es la amplia variación con respecto a confianza en los alcaldes y en los consejos. Nuevamente se ve que el alcalde de Manta parece estar mucho más confiado en su capacidad de resolver problemas mientras que, tanto el alcalde como el consejo de San Lorenzo, parecen recibir muy poca confianza. *Esta información es extremadamente importante para el proyecto ARD-3D. De los 15 cantones, no todos han elegido funcionarios que son vistos de la misma manera por su electorado.*

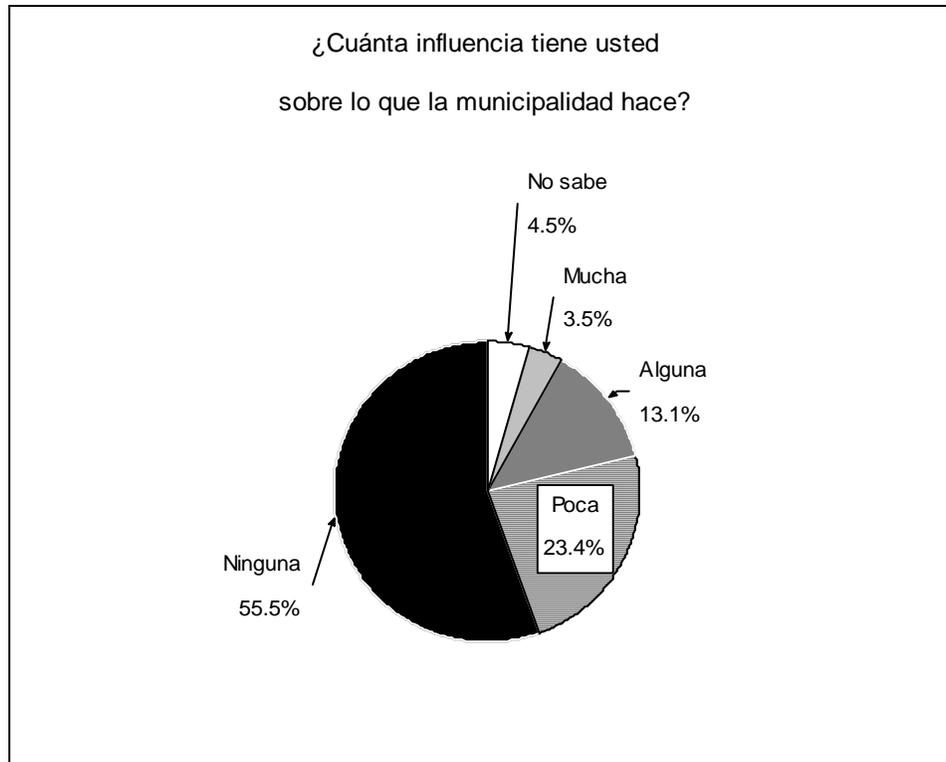


Gráfica IV. 17 ¿Cuánto han hecho el mayor y el alcalde para resolver los problemas cantonales?

Otra pregunta que aborda el asunto de la capacidad de respuesta es MUNI11:

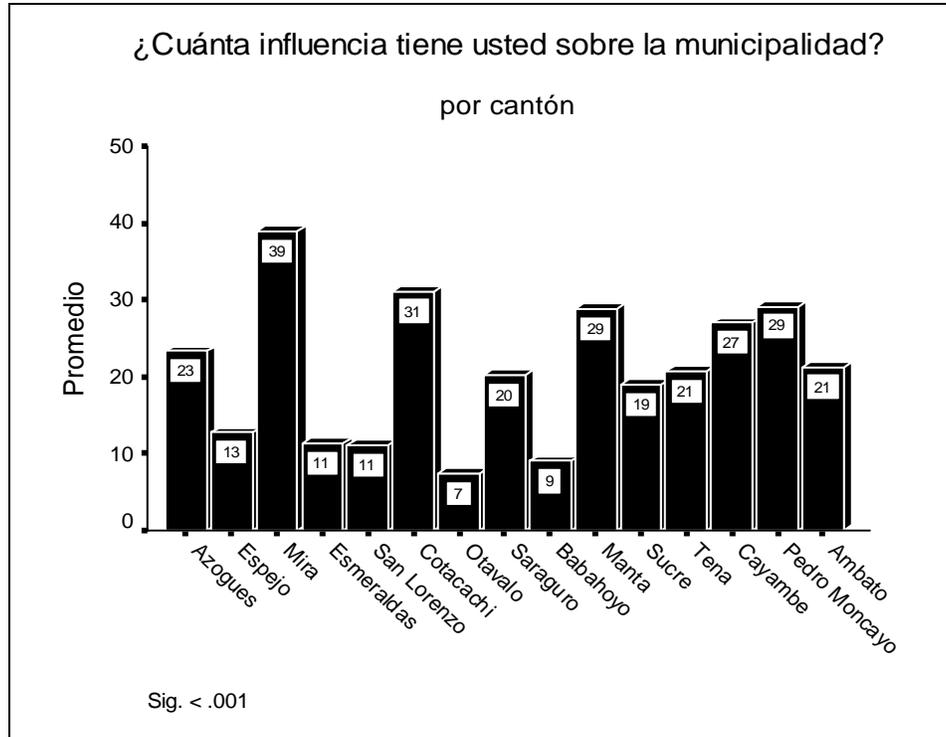
**MUNI11.** ¿Qué tanta influencia cree que tiene Ud. en lo que hace la municipalidad? ¿Diría que tiene mucha, algo, poca, o nada de influencia?  
 1. Mucha 2. Algo 3. Poca 4. Nada 8, NS/NR

Los resultados se ven en la Gráfica IV. 18 en la que se encuentra que en la muestra combinada de los 15 cantones más de la mitad de entrevistados sienten que no tienen influencia.



Gráfica IV. 18 ¿Cuánta influencia tiene usted sobre lo que la municipalidad hace?

Ahora, se examinan esos resultados para cada uno de los 15 cantones Gráfica IV. 19. Aquí hay dos agrupaciones evidentes, la una por el bajo nivel del sentido de capacidad de respuesta y la otra por el nivel moderado del mismo. Espejo, Esmeraldas, San Lorenzo, Otavalo y Babahoyo comprenden el grupo de bajo nivel.



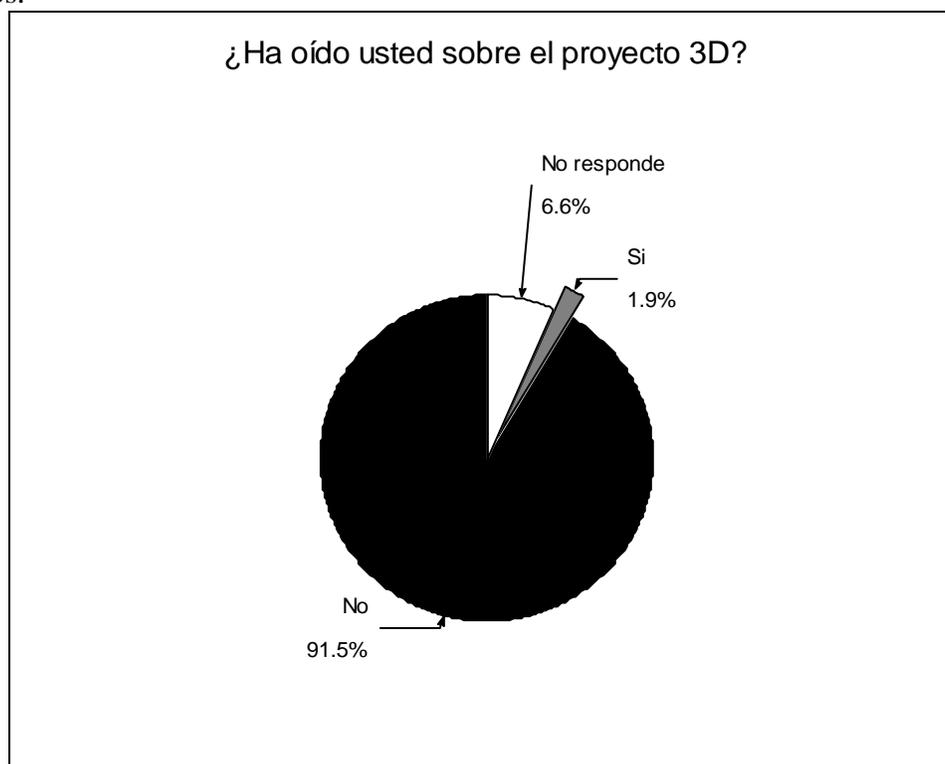
Gráfica IV. 19 ¿Cuánta influencia tiene usted sobre la municipalidad?: por cantón.

Se refuerza esa pregunta con un ítem en el que se pide a los entrevistados seleccionar de una lista de 10 opciones posibles la que piensan tiene mayor influencia sobre las decisiones que toma la municipalidad. En vista de que estos resultados son demasiado complejos como para elaborar un gráfico se presentan en la Tabla IV. 3. Es evidente que el alcalde sobresale como el factor que tiene la influencia más fuerte, los resultados varían de cantón en cantón.



## Conocimiento del programa ARD-3D

Cuando se preparó este estudio base, el programa ARD-3D estaba justamente en sus inicios. Con el objeto de determinar el nivel de conocimiento que los entrevistados tenían acerca de este programa se incluyeron dos preguntas en la encuesta; de esta forma se podrían detectar cambios producidos a lo largo del tiempo. En primer lugar se preguntó a quienes llenaron el cuestionario si habían oído acerca del programa (MUNI17). Los resultados se ven en la Gráfica IV. 20. Podría decirse que para julio del 2002 el proyecto era prácticamente invisible para casi todos los encuestados.



Gráfica IV. 20 ¿Ha oído acerca del proyecto 3D?

Se preguntó entonces lo siguiente:

**MUNI18.** En su opinión, ¿las mejoras en su comunidad más que nada han sido el resultado de la gestión de la alcaldía, o han sido resultado del proyecto 3D, o han sido resultado de los recursos que han aportado agencias de cooperación, o de la gestión comunitaria?

1. la alcaldía 2. 3D 3. agencias 4. la comunidad 8. NS

Los resultados se aprecian en la Gráfica IV. 21.



Gráfica IV. 21 ¿Quién ha sido responsable de las mejoras comunitarias?

## Conclusiones

Este capítulo ha proporcionado una profunda revisión de los asuntos que conciernen a los residentes de las 15 municipalidades seleccionadas. Ahora se sabe cuales son los problemas que se ven más comúnmente como importantes. Se sabe también como se sienten los ciudadanos eficaces acerca de su habilidad para resolver problemas locales y se tiene una imagen del grado en el que los gobiernos municipales son percibidos como capaces de responder a las necesidades ciudadanas. Finalmente se ha dado un breve vistazo al programa ARD-3D en sí mismo. Aquí, los hallazgos demostraron consistentemente grandes diferencias entre las 15 municipalidades seleccionadas, sugiriendo en forma repetida que todas éstas no ajustan en un mismo molde. Esto último implica que los profesionales a cargo de implementar el programa 3D necesitan considerar las diferencias en esos gobiernos locales en los que las necesidades, peticiones y capacidad de respuesta varían mucho de uno a otro.

































## Anexo II. Cuestionario en Español

Versión # 14, 26 de Julio de 2002; 12:00pm



Latin American  
Public Opinion  
Project



### UNIVERSIDAD DE PITTSBURGH Y ARD: 3D en Ecuador, 2002

© University of Pittsburgh, 1985-2002. Derechos reservados. All rights reserved.

Municipio _____	<b>MUNI</b>	
Provincia: _____	<b>PROV</b>	
Cantón: _____	<b>CANTON</b>	
Parroquia: _____	<b>PAROQ</b>	
Zona _____	<b>ZONA</b>	
Sector _____	<b>SEC</b>	
Manzana (o Segmento) _____	<b>MANZANA</b>	
Estrato: 1. Costa Urbana 2. Costa Rural 3. Sierra Urbana 4. Sierra Rural 5. Oriente Norte 6. Oriente Sur	<b>ESTRATO</b>	
Idioma del cuestionario (1) Español (2) Quichua	<b>IDIOMAQ</b>	
Número de visitas a la casa: 1 2 3	<b>CALLBACK</b>	

Hora de inicio: \_\_\_\_\_ : \_\_\_\_\_

Q1. ANOTE: Sexo: (1) Hombre (2) Mujer					Q1
Con qué frecuencia ...	Todos los días	Una o dos veces por semana	Rara vez	Nunca	
A1. Escucha noticias por la radio	(1)	(2)	(3)	(4)	A1
A2. Mira noticias en la TV.	(1)	(2)	(3)	(4)	A2
A3. Lee noticias en los periódicos	(1)	(2)	(3)	(4)	A3

<b>SOCT1.</b> ¿Cómo calificaría en general la situación económica del país? ¿Diría UD. que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala? (1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (4) Mala (5) Muy mala (8) No sabe	<b>SOCT 1</b>	
<b>SOCT2.</b> ¿Considera Ud. que la situación económica actual del país es mejor, igual o peor que hace doce meses?  (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (8) No sabe	<b>SOCT 2</b>	
<b>SOCT3.</b> ¿Cree Ud. que en los próximos doce meses la situación económica del país será mejor, igual o peor que la de ahora? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (8) No sabe	<b>SOCT 3</b>	
<b>IDIO1.</b> ¿Cómo calificaría en general su situación económica? ¿Diría UD. que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala? (1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (4) Mala (5) Muy mala (8) No sabe	<b>IDIO1</b>	
<b>IDIO2.</b> ¿Considera Ud. que su situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace doce meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (8) No sabe	<b>IDIO2</b>	
<b>IDIO3.</b> Y en los próximos doce meses, ¿Cree Ud. que su situación económica será mejor, igual o peor que la de ahora? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (8) No sabe	<b>IDIO3</b>	

Ahora, para hablar de otra cosa, a veces la gente y las comunidades tienen problemas que no pueden resolver por sí mismos y para poder resolverlos piden ayuda a algún funcionario u oficina del gobierno.

<i>¿Para poder resolver sus problemas alguna vez ha pedido UD. ayuda o cooperación ... ?</i>	<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>NS/NR</b>		
<b>CP1.</b> Al presidente de la República	(1)	(2)	(8)	<b>CP1</b>	
<b>CP2.</b> A algún diputado del Congreso	(1)	(2)	(8)	<b>CP2</b>	
<b>CP3.</b> Al alcalde	(1)	(2)	(8)	<b>CP3</b>	
<b>CP3A.</b> A un concejal	(1)	(2)	(8)	<b>CP3A</b>	
<b>CP4.</b> A algún ministerio u oficina del gobierno nacional	(1)	(2)	(8)	<b>CP4</b>	
<b>CP4A.</b> A un grupo u organización de la sociedad civil	(1)	(2)	(8)	<b>CP4A</b>	

Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre su comunidad y los problemas que afronta...	<b>CP5</b>	
<b>CP5.</b> ¿En los últimos dos años usted ha contribuido o ha tratado de contribuir para la solución de algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio?  (1) Sí <i>[siga]</i> (2) No <i>[Pase a CP6]</i> (8) NS		

<b>CP5A.</b> ¿Ha donado UD. dinero o materiales para ayudar a solucionar algún problema de la comunidad o de su barrio?	(1) Sí	(2) No	(8) NS	<b>CP5A</b>	
---	--------	--------	--------	-------------	--

<b>CP5B.</b> ¿Ha contribuido UD. con su propio trabajo o mano de obra?	(1) Sí	(2) No	(8) NS	<b>CP5B</b>
<b>CP5C.</b> ¿Ha estado asistiendo UD. a reuniones comunitarias sobre algún problema o sobre alguna mejora?	(1) Sí	(2) No	(8) NS	<b>CP5C</b>
<b>CP5D.</b> ¿Ha tratado de ayudar UD. a organizar algún grupo nuevo para resolver algún problema del barrio, o para buscar alguna mejora?	(1) Sí	(2) No	(8) NS	<b>CP5D</b>

Ahora le voy a leer una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si UD. asiste a reuniones de ellos por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca

	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS	
<b>CP6.</b> ¿Reuniones de algún comité o sociedad de la Iglesia o templo?	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	<b>CP6</b>
<b>CP7.</b> ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio?	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	<b>CP7</b>
<b>CP8.</b> ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad?	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	<b>CP8</b>
<b>CP9.</b> ¿Reuniones de una asociación de profesionales, comerciantes o productores?	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	<b>CP9</b>
<b>CP10.</b> ¿Reuniones de un sindicato?	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	<b>CP10</b>
<b>CP11.</b> ¿Reuniones de una cooperativa?	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	<b>CP11</b>
<b>CP12.</b> ¿Reuniones de alguna asociación cívica?	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	<b>CP12</b>
<b>CP13.</b> ¿Reuniones de un partido político?	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	<b>CP13</b>
<b>CP14.</b> ¿Reuniones de la junta parroquial?	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	<b>CP14</b>
<b>CP15.</b> ¿Reuniones del cabildo ampliado?	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	<b>CP15</b>

<b>LS3.</b> Hablando de otras cosas. En general ¿hasta qué punto se encuentra satisfecho con su vida? ¿Diría UD. que se encuentra ..? (1) Muy satisfecho (2) Algo satisfecho (3) Algo insatisfecho (4) Muy insatisfecho (8) NS	<b>LS1</b>
--	------------

<b>IT1.</b> Ahora, hablando de la gente de aquí, ¿diría que la gente de la comunidad o de su barrio en general es ..? (1) Muy confiable (2) Algo confiable (3) Poco confiable (4) Nada confiable (8) NS	<b>IT1</b>
<b>IT2.</b> ¿Cree UD. que la mayoría de las veces la gente se preocupa sólo de sí misma, o cree que la mayoría de las veces la gente trata de ayudar al prójimo? (1) Se preocupa de sí misma (2) Trata de ayudar al prójimo (8) NS	<b>IT2</b>
<b>IT3.</b> ¿Cree UD. que la mayoría de la gente, si se les presentara la oportunidad, tratarían de aprovecharse de UD., o cree que no se aprovecharían de Usted? (1) Sí, se aprovecharían (2) No se aprovecharían (8) NS	<b>IT3</b>

**L1.** (Escala Izquierda-Derecha) Ahora para cambiar de tema... En esta hoja hay una escala de 1 a 10 que va de izquierda a derecha. Hoy en día mucha gente, cuando conversa de tendencias políticas, habla de izquierdistas y derechistas, o sea, de gente que simpatiza más con la izquierda y de gente que simpatiza más con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se colocaría UD. en esta escala? Ponga una X en la casilla que se aproxima más a su propia posición.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<b>L1</b> (NS=88)
<b>Izquierda</b>										<b>Derecha</b>

Ahora vamos a hablar de su municipio...

<p><b>NP1.</b> ¿Ha asistido a un cabildo abierto o cabildo ampliado [reuniones convocadas por el alcalde] durante los últimos 12 meses?</p> <p>(1) Sí <b>[Sigue con MUNIFA]</b> (2) No <b>[Saltar hasta NP1A]</b> (8) No sabe/ no recuerda <b>[Saltar a NP1A]</b></p>	<b>NP1</b>	
<p><b>MUNIFA.</b> ¿Cómo se enteró de esa reunión? <b>NO LEER OPCIONES</b></p> <p>(1) por radio (2) por TV (3) por periódico (4) avisos públicos, carteles (5) un amigo o familiar (6) invitación del alcalde o consejo; otro _____ (8) NS (9) Inap (no se enteró)</p>	<b>MUNI FA</b>	
<p><b>NP1A.</b> ¿Ha asistido a una sesión municipal durante los últimos 12 meses? (1) Sí <b>[Sigue con MUNIFB]</b> (2) No <b>[Saltar a NP1B]</b> (8) No sabe/ no recuerda</p>	<b>NP1A</b>	
<p><b>MUNIFB.</b> ¿Cómo se enteró de esa reunión? <b>NO LEER OPCIONES</b></p> <p>(1) por radio (2) por TV (3) por periódico (4) avisos públicos, carteles (5) un amigo o familiar (6) invitación del alcalde o consejo; otro _____ (8) NS (9) Inap (no se enteró)</p>	<b>MUNI FB</b>	
<p><b>NP1B.</b> ¿Ha asistido a alguna reunión de la junta parroquial durante los últimos 12 meses? (1) Sí <b>[Sigue con MUNIFC]</b> (2) No <b>[Saltar a NP2]</b> (8) No sabe/ no recuerda.</p>	<b>NP1B</b>	
<p><b>MUNIFC.</b> ¿Cómo se enteró de esa reunión? <b>NO LEER OPCIONES</b></p> <p>(1) por radio (2) por TV (3) por periódico (4) avisos públicos, carteles (5) un amigo o familiar (6) invitación de la junta; otro _____ (8) NS (9) Inap (no se enteró)</p>	<b>MUNI FC</b>	
<p><b>NP2.</b> ¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a alguna oficina, funcionario, concejal o síndico de la municipalidad durante los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (8) No sabe/ no recuerda</p>	<b>NP2</b>	
<p><b>NP2A.</b> ¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a la junta parroquial durante los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (8) No sabe/ no recuerda</p>	<b>NP2A</b>	
<p><b>NP2B.</b> ¿En su opinión la junta parroquial ayuda a solucionar los problemas de la comunidad mucho, algo, poco o nada?</p> <p>(1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS/NR (9) Inap</p>	<b>NP2B</b>	
<p><b>SGL1.</b> ¿Diría usted que los servicios que el municipio está dando a la gente son ...?</p> <p>(1) Muy Buenos (2) Buenos (3) Ni buenos, ni malos (4) Malos (5) Muy Malos (8) No sabe</p>	<b>SGL1</b>	
<p><b>SGL2.</b> ¿Cómo considera que les han tratado a usted o a sus vecinos cuando han ido al municipio para hacer trámites? ¿Le han tratado muy bien, bien, ni bien ni mal, mal o muy mal? (1) Muy bien (2) Bien (3) Ni bien ni mal (4) Mal (5) Muy mal (8) No sabe</p>	<b>SGL2</b>	
<p><b>LGL1.</b> En su opinión, ¿Entre el gobierno nacional, los diputados, o el municipio quién ha respondido mejor para ayudar a resolver los problemas de su comunidad o barrio?</p> <p>¿El gobierno nacional? ¿Los diputados? O ¿El municipio?</p> <p>(1) El gobierno nacional (2) Los diputados (3) El municipio (4) <b>[NO LEER]</b> Ninguno (5) <b>[NO LEER]</b> Todos igual (8) No sabe / no contesta</p>	<b>LGL1</b>	
<p><b>LGL2.</b> En su opinión ¿se le debe dar más obligaciones y más dinero al municipio, o se debe dejar que el gobierno nacional asuma más obligaciones y servicios municipales? (1) Más al municipio (2) Que el gobierno nacional asuma más obligaciones y servicios municipales (3) <b>[NO LEER]</b> No cambiar nada (4) <b>[NO LEER]</b> Más al municipio si da mejores servicios (8) No sabe / no contesta</p>	<b>LGL2</b>	
<p><b>LGL3.</b> ¿Estaría usted dispuesto a pagar más impuestos al municipio para que pueda prestar mejores servicios municipales o cree que no vale la pena pagar más impuestos al municipio?</p> <p>(1) Dispuesto a pagar más impuestos (2) No vale la pena pagar más impuestos (8) No sabe</p>	<b>LGL3</b>	
<p><b>LGL4.</b> ¿Cree usted que el alcalde y el concejo municipal responden a lo que el pueblo quiere siempre, la mayoría de veces, de vez en cuando, casi nunca o nunca?</p> <p>(1) Siempre (2) La mayoría de veces (3) De vez en cuando (4) Casi nunca (5) Nunca</p>	<b>LGL4</b>	
<p><b>LGL4A.</b> Ahora pensando únicamente en el alcalde y no el concejo municipal, diría que él (ella) responde a lo que el pueblo quiere siempre, la mayoría de veces, de vez en cuando, casi nunca o nunca?</p>	<b>LGL4A</b>	

que el pueblo quiere siempre, la mayoría de veces, de vez en cuando, casi nunca o nunca? (1) Siempre (2) La mayoría de veces (3) De vez en cuando (4) Casi nunca (5) Nunca		
<b>LGL4B.</b> Y ahora pensando únicamente en el concejo municipal y no el alcalde, diría que el concejo responde a lo que el pueblo quiere siempre, la mayoría de veces, de vez en cuando, casi nunca o nunca? (1) Siempre (2) La mayoría de veces (3) De vez en cuando (4) Casi nunca (5) Nunca	<b>LGL4B</b>	
<b>EFF1.</b> Como Ud. sabe, todos los municipios tienen problemas. ¿Diría Ud. que este municipio tiene muchos problemas, algunos problemas o pocos problemas? (1) Muchos problemas (2) Algunos problemas (3) Pocos problemas (8) No sabe	<b>EFF1</b>	
<b>MUNI2.</b> En su opinión, ¿Cuál es el problema más grave que tiene este municipio en la actualidad? <b>[No leer respuestas] [aceptar una sola respuesta]</b> (00) Ninguno <b>[pase a EFF6]</b> (01) Falta de agua (02) Falta de arreglo de calles (03) Falta de seguridad, delincuencia (04) Falta de Aseo público (05) Falta de servicios (06) La situación económica (07) Falta de fondos y ayuda (10) Mala administración (11) Descuido del medio ambiente (88) NS/NR <b>[pase a EFF6]</b> Otros [anotar]: _____	<b>MUNI2</b>	
<b>MUNI2A.</b> ¿Hay otro problema en este municipio? ¿Cuál es? <b>[USAR CODIGOS DE MUNI2A ARRIBA O ANOTAR OTRO]</b> Código: _____ otro [anotar] _____	<b>MUNI2 A</b>	
<b>MUNI2B.</b> ¿Hay otro problema en este municipio? ¿Cuál es? <b>[USAR CODIGOS DE MUNI2A ARRIBA O ANOTAR OTRO]</b> Código: _____ otro [anotar] _____	<b>MUNI2 B</b>	
<b>EFF2. [PREGUNTAR A TODOS LOS QUE MENCIONARON ALGUN PROBLEMA][SÍ MENCIONO MAS DE UN PROBLEMA SONDEE CUAL ES EL MAS IMPORTANTE]:</b> En Su Opinión, ¿cómo se puede resolver este problema? (1) Contesta con alguna solución (2) Dice que no sabe, o dice que no hay solución (9) Inap (no mencionó problemas)	<b>EFF2</b>	
<b>EFF3.</b> ¿Cree que Ud. pueda ayudar a solucionar este problema? (1) Sí <b>[sigue con EFF4]</b> (2) No <b>[pasar a EFF6]</b> (8) No sabe <b>[pasar a EFF6]</b> (9) Inap (no mencionó problemas)	<b>EFF3</b>	
<b>EFF4.</b> ¿Qué puede hacer UD? (1) Contesta (2) No contesta (8) NS (9) Inap (no mencionó problemas)	<b>EFF4</b>	
<b>EFF5.</b> ¿Ha hecho algún esfuerzo alguna vez solo o en grupo para resolver este problema? (1) Sí (2) No (8) NS (9) Inap (no mencionó problemas)	<b>EFF5</b>	
<b>EFF6. [Preguntar a todos]</b> ¿Qué tan probable cree Ud. que el esfuerzo del pueblo pueda servir para resolver los problemas de este municipio? ¿Diría que hay mucha probabilidad de resolverlo, alguna probabilidad, poca probabilidad o casi ninguna probabilidad? (1) Mucha (2) alguna (3) poca (4) casi ninguna (8) NS	<b>EFF6</b>	
<b>MUNI3.</b> ¿Cuánto ha hecho el alcalde de este municipio por resolver los problemas del cantón? <b>[leer respuestas]</b> (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS	<b>MUNI3</b>	
<b>MUNI3A.</b> ¿Cuánto ha hecho el concejo municipal de este municipio por resolver los problemas del cantón? <b>[leer respuestas]</b> (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS	<b>MUNI1 3A</b>	
<b>MUNI5.</b> ¿Ha participado Ud. en la elaboración del presupuesto del municipio? (1) Sí, ha participado (0) No ha participado (8) NS/NR	<b>MUNI5</b>	
<b>MUNI5A.</b> ¿En qué cosa gasta la municipalidad la mayor parte de su presupuesto? <b>[No leer opciones] [Si menciona mas de uno, anotar el mas importante]</b>	<b>MUNI5 A</b>	

<p>1. Aseo público  2. Caminos, carreteras, puentes, canchas de fútbol, u otros obras públicas  3. Salud, educación  4. Corrupción  5. Sueldos  6. Nada  Otro_____ 88. NS/NR</p>		
<p><b>MUNI5B.</b> ¿En su opinión, en qué debería gastar más el gobierno municipal? [NO LEER OPCIONES] [Si menciona mas de uno, anotar el mas importante]</p> <p>1. Aseo público  2. Caminos, carreteras, puentes, agua potable, desagües, desechos sólidos, canchas de fútbol, u otros obras públicas  3. Salud, educación  4. Empleo público  5. Sueldos  6. Nada  Otro_____ 88. NS/NR</p>	<b>MUNI5 B</b>	
<p><b>MUNI5C.</b> ¿Cómo se entera Ud. de los proyectos del municipio? <b>NO LEER OPCIONES DE RESPUESTA</b></p> <p>(1) por radio (2) por TV (3) por periodico (4) avisos públicos, carteles (5) un amigo o familiar  (6) un cabildo abierto o cabildo ampliado (7) El alcalde, un empleado municipal Otro  _____ (8) NS (9) Inap (no se enteró)</p>	<b>MUNI5 C</b>	

<p><b>MUNI6.</b> ¿Qué grado de confianza tiene Ud. en el buen manejo de los fondos por parte del municipio? (3) Mucha confianza (2) Algo de confianza (1) Poca confianza (0) Ninguna confianza (8) NS/NR</p>	<b>MUNI6</b>	
<p><b>MUNI7.</b> En su opinión, ¿los proyectos que ejecuta el municipio benefician o no benefician a personas como Ud. y a su familia? (1) Sí benefician (0) No benefician (8) NS/NR</p>	<b>MUNI7</b>	
<p><b>MUNI8.</b> ¿Ha realizado Ud. algún trámite o solicitado algún documento en el municipio durante el último año? (1) Sí <b>[siga]</b> (0) No <b>[pase a MUNI11]</b> (8) NS/NR <b>[Pase a MUNI11]</b></p>	<b>MUNI8</b>	
<p><b>MUNI9.</b> ¿Cómo fue atendido? (1) Muy bien (2) Bien (3) Ni bien, ni mal (4) Mal (5) Muy mal (8) NS/NR (9) Inap.</p>	<b>MUNI9</b>	
<p><b>MUNI10.</b> ¿Le resolvieron su asunto o petición? (1) Sí (0) No (8) NS/NR (9) Inap</p>	<b>MUNI10</b>	
<p><b>MUNI11.</b> ¿Qué tanta influencia cree que tiene Ud. en lo que hace la municipalidad? ¿Diría que tiene mucha, algo, poca, o nada de influencia? 1. Mucha 2. Algo 3. Poca 4. Nada 8, NS/NR</p>	<b>MUNI11</b>	
<p><b>MUNI11A.</b> ¿Quién cree que influye más en las decisiones que se toman en el municipio? <b>[lea las alternativas] [aceptar solo una respuesta]</b> (01) El alcalde [presidente del concejo municipal] (02) El partido del alcalde (03) El Concejo Municipal (04) El diputado de su provincia (05) El Gobierno Nacional (06) Las Organizaciones comunitarias (07) Las Organizaciones No-gubernamentales (ONG's) (10) Los empresarios privados (77) Otros: [solo si mencionan] (88) No sabe</p>	<b>MUNI11A</b>	
<p><b>MUNI15.</b> ¿Qué tanto acepta el alcalde la participación de la gente en el trabajo del municipio? <b>[LEER OPCIONES]</b> (3) Acepta mucho (2) Acepta algo (1) Acepta poco (0) No lo acepta (8) NS/NR</p>	<b>MUNI15</b>	
<p><b>MUNI16.</b> ¿Qué tipo de alcalde cree Ud. que es mejor: 1. Un alcalde, que para ser eficiente, actúe rápidamente basado en su propio criterio? O 2. Un alcalde, que a pesar de ser menos eficiente, siempre consulte a su concejo y a la gente antes de actuar? 8. NS</p>	<b>MUNI16</b>	
<p><b>MUNI17.</b> ¿Ha oído mencionar el proyecto 3D? 1. Sí 2. No. 8. NS</p>	<b>MUNI17</b>	
<p><b>MUNI18.</b> En su opinión, ¿las mejoras en su comunidad más que nada han sido el resultado de la gestión de la alcaldía, o han sido resultado del proyecto 3D, o han sido resultado de los recursos que han aportado agencias de cooperación, o de la gestión comunitaria? 1. la alcaldía 2. 3D 3. agencias 4. la comunidad 8. NS</p>	<b>MUNI18</b>	

Ahora hablemos de un tema muy diferente. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares tomen el poder. En su opinión bajo qué situaciones se justificaría que los militares tomen el poder.

JC1. Frente al desempleo muy alto	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS	JC1
JC4. Frente a muchas protestas sociales	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS	JC4
JC7. Frente al triunfo de partidos de la extrema izquierda en las elecciones	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS	JC7
JC8. Frente al triunfo de partidos de la extrema derecha en las elecciones	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS	JC8
JC10. Frente a mucha delincuencia	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS	JC10
JC11. Frente a mucho desorden social	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS	JC11
JC12. Frente a la alta inflación, con aumento excesivo de precios	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS	JC12
JC13. Frente a mucha corrupción	(1) Se justificaría	(2) No se justificaría	(8) NS	JC13

VIC1. ¿Ha sido UD. víctima de una agresión física o de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No	VIC1
AOJ9. Cuando se tienen serias sospechas acerca de las actividades criminales de una persona, ¿Cree usted que: Se debería esperar a que el juzgado dé la orden respectiva para poder entrar a su domicilio o la policía puede entrar a la casa sin necesidad de una orden judicial? (1) Se debería esperar a la orden judicial (2) La policía puede entrar sin una orden judicial (8) NS	AOJ9
AOJ10. ¿Qué cree usted que es mejor? Vivir en una sociedad ordenada aunque se limiten algunos derechos y libertades o respetar todos los derechos y libertades, aún si eso causa algo de desorden. (1) Vivir en sociedad ordenada (2) Respetar derechos y libertades (8) NS	AOJ10
AOJ11. Hablando del lugar o barrio donde UD. vive, y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿Se siente UD. muy seguro, más o menos seguro, algo inseguro o muy inseguro? (1) Muy seguro (2) Más o menos seguro (3) Algo inseguro (4) Muy Inseguro (8) NS	AOJ11

**[Déle la tarjeta "A" al entrevistado]**

Ahora vamos a usar una tarjeta... Esta tarjeta contiene una escala de 7 puntos; cada uno indica un puntaje que va de 1- que significa NADA hasta 7- que significa MUCHO. Por ejemplo, si yo le preguntara hasta qué punto le gusta ver televisión, si a UD. no le gusta nada, elegiría un puntaje de 1, y si por el contrario le gusta mucho ver televisión me diría el número 7. Si su opinión está entre nada y mucho UD. elija un puntaje intermedio. ¿Entonces, hasta qué punto le gusta a UD. ver televisión? Léame el número. **[Asegúrese que el entrevistado entienda correctamente].**

1	2	3	4	5	6	7	8
Nada						Mucho	No sabe

Ahora, usando la tarjeta "A", por favor conteste estas preguntas.

B1. ¿Hasta qué punto cree UD. que los tribunales de justicia de Ecuador garantizan un juicio justo? (Sondee: Si UD. cree que los tribunales no garantizan en <u>nada</u> la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan <u>mucho</u> la justicia escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio )	B1
B2. ¿Hasta qué punto tiene UD. respeto por las instituciones políticas del Ecuador?	B2
B3. ¿Hasta qué punto cree UD. que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político ecuatoriano?	B3
B4. ¿Hasta qué punto se siente UD. orgulloso de vivir bajo el sistema político ecuatoriano?	B4
B6. ¿Hasta qué punto piensa UD. que se debe apoyar el sistema político ecuatoriano?	B6
B11. ¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en el Tribunal Supremo Electoral?	B11

<b>B12.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en las Fuerza Armadas?		<b>B12</b>	
<b>B13.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en el Congreso Nacional?		<b>B13</b>	
<b>B14.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en el Gobierno Nacional?		<b>B14</b>	
<b>B15.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en la Fiscalía General de la Nación?		<b>B15</b>	
<b>B16.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en la Procuraduría General del Estado?		<b>B16</b>	
<b>B17.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en la Defensoría del Pueblo?		<b>B17</b>	
<b>B18.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en la Policía?		<b>B18</b>	
<b>B19.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en la Contraloría?		<b>B19</b>	
<b>B20.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en la Iglesia Católica?		<b>B20</b>	
<b>B21.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza UD. en los partidos políticos?		<b>B21</b>	
<b>B31.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia?		<b>B31</b>	
<b>B32.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su Municipio?		<b>B32</b>	
<b>B33.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la prefectura provincial?		<b>B33</b>	
<b>B35.</b> ¿Hasta qué punto cree usted que las últimas elecciones Presidenciales (1998) fueron libres, o sea que la gente pudo votar por el candidato que prefería?		<b>B35</b>	
<b>B37.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación?		<b>B37</b>	
<b>B38.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los sindicatos?		<b>B38</b>	
<b>B39.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las cámaras de los empresarios privados?		<b>B39</b>	
<b>B40.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los movimientos indígenas?		<b>B40</b>	
<b>B41.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la junta parroquial?		<b>B41</b>	
<b>B42.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en el Servicio de Rentas Internas (SRI)?		<b>B42</b>	
<b>B43.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted orgullo de ser ecuatoriano?		<b>B43</b>	
<b>B44.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en el Tribunal Constitucional?		<b>B44</b>	
<b>B45.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Comisión Anticorrupción?		<b>B45</b>	
<b>B46.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en sus parientes?		<b>B46</b>	
<b>B47.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en sus amigos?		<b>B47</b>	
<b>B48.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en sus vecinos?		<b>B48</b>	
<b>B49.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la gente de su barrio?		<b>B49</b>	
<b>B50.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Asociación de Municipalidades Ecuatorianas (AME)?		<b>B50</b>	
<b>B51.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las fundaciones y organizaciones no gubernamentales?		<b>B51</b>	
<b>B52.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en el alcalde?		<b>B52</b>	
<b>B53.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en el concejo municipal?		<b>B53</b>	
<b>B54.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los bancos?		<b>B54</b>	
<b>B55.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en el Gobernador Provincial?		<b>B55</b>	

**[Recoja tarjeta "A"]****[Entréguele al entrevistado tarjeta "B"]**

Ahora vamos a cambiar a otra tarjeta. Esta nueva tarjeta tiene una escala de 10 puntos, que van de 1 a 10, con el 1 indicando que UD. desaprueba firmemente y el 10 indicando que UD. aprueba firmemente. Voy a leerle una lista de algunas acciones o cosas que las personas pueden hacer para llevar a cabo sus metas y objetivos políticos. Quisiera que me dijera con qué firmeza UD. aprobaría o desaprobaría que las personas hagan las siguientes acciones.

(01)	(02)	(03)	(04)	(05)	(06)	(07)	(08)	(09)	(10)	(88)
<b>Desaprueba firmemente</b>							<b>Aprueba firmemente</b>			<b>No sabe</b>

<b>E5.</b> Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley.	<b>E5</b>	
<b>E8.</b> Que las personas participen en una organización o grupo para tratar de resolver los problemas de las comunidades.	<b>E8</b>	
<b>E11.</b> Que las personas trabajen en campañas electorales para un partido político o candidato.	<b>E11</b>	
<b>E15.</b> Que las personas participen en un cierre o bloqueo de calles o carreteras.	<b>E15</b>	
<b>E14.</b> Que las personas invadan propiedades privadas.	<b>E14</b>	
<b>E2.</b> Que las personas se apoderen de fábricas, oficinas y otros edificios.	<b>E2</b>	
<b>E3.</b> Que las personas participen en un grupo que quiera derrocar por medios violentos a un gobierno elegido.	<b>E3</b>	

**[No recoja tarjeta "B"]**

**Ahora vamos a hablar de algunas acciones que el Estado puede tomar. Seguimos usando una escala de uno a diez. Favor de ver la tarjeta B. En esta escala, 1 significa que desaprueba firmemente, y 10 significa que aprueba firmemente.**

<b>D32.</b> ¿Qué opina de una ley que prohíba las protestas públicas? ¿Hasta que punto aprueba o desaprueba tal ley?	<b>D32</b>	
<b>D33.</b> ¿Qué opina de una ley que prohíba reuniones de cualquier grupo que critique el sistema político ecuatoriano? ¿Hasta que punto aprueba o desaprueba esta prohibición?	<b>D33</b>	
<b>D34.</b> ¿Qué opina de que el gobierno censure programas de televisión? ¿Hasta que punto aprueba o desaprueba tal censura?	<b>D34</b>	
<b>D35.</b> ¿Qué opina de que el gobierno censure películas en los cines? ¿Hasta que punto aprueba o desaprueba tal censura?	<b>D35</b>	
<b>D36.</b> ¿Qué opina de que el gobierno censure libros que están en las bibliotecas de las escuelas públicas? ¿Hasta que punto aprueba o desaprueba tal censura?	<b>D36</b>	
<b>D37.</b> ¿Qué opina de que el gobierno censure la propaganda de personas que critican nuestro país? ¿Hasta que punto aprueba o desaprueba tal censura?	<b>D37</b>	

Las preguntas que siguen son para saber su opinión sobre las diferentes ideas que tienen las personas que viven en Ecuador. Use siempre la escala de 10 puntos **[tarjeta B]**.

<b>D1.</b> Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno del Ecuador, no solo del gobierno de turno, sino la forma de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba UD. el <b>derecho de votar</b> de esas personas? Por favor léame el número de la escala: <b>[Sondee: ¿Hasta que punto?]</b>	<b>D1</b>	
<b>D2.</b> ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba UD. el que estas personas puedan llevar a cabo <b>manifestaciones pacíficas</b> con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.	<b>D2</b>	
<b>D3.</b> ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba UD. que estas personas puedan <b>postularse para cargos</b>	<b>D3</b>	

públicos?			
<b>D4.</b> ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba UD. que estas personas salgan en la televisión <b>para dar un discurso?</b>		<b>D4</b>	

**[Recoja tarjeta "B"]**

<b>ACR1.</b> Ahora le voy a leer tres frases. Por favor dígame cual de las tres describe mejor su opinión: (1) La forma en que nuestra sociedad está organizada debe ser completa y radicalmente cambiada por medios revolucionarios, o... (2) Nuestra sociedad debe ser gradualmente mejorada o perfeccionada por reformas, o.... (3) Nuestra sociedad debe ser valientemente defendida de los movimientos revolucionarios.	<b>ACR1</b>	
---	-------------	--

<b>DEM2.</b> Con cuál de las siguientes frases está usted más de acuerdo: (1) A la gente como uno, le da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático (2) La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. (3) En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático (8) NS/NR	<b>DEM2</b>	
--	-------------	--

<b>DEM6.</b> Ahora le voy a leer un par de frases sobre la democracia. Por favor, dígame con cual está más de acuerdo: (1) En general, y a pesar de algunos problemas, la democracia es la mejor forma de gobierno (2) Hay otras formas de gobierno que pueden ser tan buenas o mejores que la democracia (8) No sabe	<b>DEM6</b>	
---	-------------	--

<b>DEM11.</b> ¿Cree usted que en nuestro país hace falta un gobierno de mano dura, o que los problemas pueden resolverse con la participación de todos? (1) Mano dura (2) Participación de todos (8) No responde	<b>DEM11</b>	
---	--------------	--

<b>AUT1.</b> Hay gente que dice que necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser elegido a través del voto. Otros dicen que aunque las cosas no funcionen, la democracia electoral, o sea el voto popular, es siempre lo mejor. ¿Qué piensa UD.? (1) Necesitamos un líder fuerte que no tenga que ver con elecciones (2) La democracia electoral es lo mejor (8) NS/NR	<b>AUT1</b>	
---	-------------	--

<b>AUT2.</b> El sistema actual de gobierno no ha sido el único que ha tenido nuestro país. Alguna gente piensa que estaríamos mejor si los militares volvieran a gobernar. Otros dicen que debemos mantener el sistema que tenemos ahora. ¿Qué piensa UD.? (1) Retorno de los militares (2) El mismo que tenemos ahora [(0) Ninguna]	<b>AUT2</b>	
---	-------------	--

¿Con cuál de las siguientes afirmaciones está usted de acuerdo?

<b>AUT 3</b>	(1) Lo que el Ecuador necesita es un hombre fuerte y decidido que ponga orden con mano dura	o...	(2) Lo que el país necesita es un hombre que sepa dialogar y concertar con todos los sectores de la población (8) NS	<b>AUT3</b>
<b>AUT 4</b>	(1) La única forma de sacar al país adelante es eliminar con mano dura a los que causan problemas	o...	(2) Para que el país salga adelante es necesario tomar en cuenta a todas las personas inclusive aquellas que causan problemas (8) NS	<b>AUT4</b>
<b>AUT 5</b>	(1) Los derechos humanos son más importantes que el orden y la seguridad	o...	(2) En lugar de derechos humanos lo que nuestro país necesita es mucho orden y seguridad (8) NS	<b>AUT5</b>

<b>AUT6.</b> ¿Qué tipo de gobierno necesita este país...? (1) Uno que sepa tomar decisiones rápidas o eficientes aunque no tome en cuenta a todos los sectores (2) Uno que tome en cuenta a todos los sectores aunque tarde más en sus decisiones (8) NS	<b>AUT6</b>	
--	-------------	--

<b>D26.</b> De los dos gobiernos que voy a describir, para UD. cuál es más democrático... ¿Un sistema en que todos tengamos garantizado un nivel básico de vida? O ¿Un sistema en que las cosas se decidan por mayoría? 1. Nivel básico 2. Mayoría 8. NS	<b>D26</b>	
--	------------	--

<b>D43.</b> ¿Qué tipo de Presidente de la República prefiere usted más? Uno que trate de solucionar los problemas a través de leyes aprobadas por el Congreso, aunque esto tarde mucho tiempo, o... Uno que trate de solucionar los problemas rápidamente, evitando el Congreso si fuera necesario. 1. Leyes 2. Rápidamente, evitando el Congreso 8.NS/NR	<b>D43</b>
<b>D46.</b> Cuando la situación se pone difícil, cuál diría que es la responsabilidad más importante del gobierno: Mantener el orden en la sociedad, o respetar la libertad del individuo 1. Mantener orden 2. Respetar la libertad 8. NS	<b>D46</b>
<b>D47.</b> En las próximas elecciones presidenciales, por cuál de estos dos tipos de gobiernos votaría usted: 1. ¿Un gobierno que garantice la seguridad económica y la posibilidad de un buen ingreso? 2. ¿Un gobierno que garantice las elecciones libres, la libertad de expresión y de prensa? 8. No sabe/ No responde	<b>D47</b>

<b>PP1.</b> Durante las elecciones, alguna gente trata de convencer a otra para que vote por algún partido o candidato. ¿Con qué frecuencia ha tratado usted de convencer a otros para que vote por un partido o candidato? <b>[lea las alternativas]</b> (1) Frecuentemente (2) De vez en cuando (3) Rara vez (4) Nunca (8) NS/NR	<b>PP1</b>
<b>PP2.</b> Hay personas que trabajan por algún partido o candidato durante las campañas electorales. ¿Trabajó UD. para algún candidato o partido en las pasadas elecciones presidenciales de 1998? (1) Sí trabajó (2) No trabajó (8) NS/NR	<b>PP2</b>
<b>PP2A.</b> Hay personas que trabajan por algún partido o candidato durante las campañas electorales. ¿Trabajó UD. para algún candidato o partido en las pasadas elecciones municipales de 2000? (1) Sí trabajó (2) No trabajó (8) NS/NR	<b>PP2</b>
<b>ABS5.</b> ¿Cree UD. que el voto puede mejorar las cosas en el futuro o cree que como quiera que vote, las cosas no van a mejorar? (1) El voto puede cambiar las cosas (2) No importa como vote (8) NS/NR	<b>ABS5</b>

<b>M1.</b> Hablando en general del actual gobierno, diría UD. que el trabajo que está realizando el Presidente Gustavo Noboa es: (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (4) Malo (5) Muy malo (8) NS/NR	<b>M1</b>
---	-----------

<i>Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida...</i>	No	Sí	NS	INAP	
<b>EXC1.</b> ¿Ha sido acusado durante el último año por un agente de policía por una infracción que Ud. no cometió?	(0)	(1)	(8)		<b>EXC1</b>
<b>EXC2.</b> ¿Algún agente de policía le pidió una coima (o soborno) en el último año?	(0)	(1)	(8)		<b>EXC2</b>
<b>EXC4.</b> ¿Ha visto a alguien pagando coimas (soborno) a un policía en el último año?	(0)	(1)	(8)		<b>EXC4</b>
<b>EXC5.</b> ¿Ha visto a alguien pagando una coima a un empleado público por cualquier tipo de favor en el último año?	(0)	(1)	(8)		<b>EXC5</b>

<b>EXC5A.</b> ¿Ha visto a alguien pagando una coima a un empleado municipal por cualquier tipo de favor en el último año?	(0)	(1)	(8)		<b>EXC5A</b>
<b>EXC6.</b> ¿Un empleado público le ha solicitado una coima en el último año?	(0)	(1)	(8)		<b>EXC6</b>
<b>EXC11.</b> ¿En el último año, ha tramitado algo en la municipalidad? [Si dice “no”, marcar 9 y pasar a EXC11A] Para tramitar algo en la municipalidad (como un permiso, por ejemplo) durante el último año. ¿Ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	(0)	(1)	(8)	(9)	<b>EXC11</b>
<b>EXC11A.</b> ¿Algún empleado municipal le ha solicitado una coima en el último año?	(0)	(1)	(8)	(9)	<b>EXC11A</b>
<b>EXC13.</b> En su trabajo, ¿le han solicitado algún pago no correcto en el último año? ¿O es que UD. no trabaja [marcar 9]?	(0)	(1)	(8)	(9)	<b>EXC13</b>
<b>EXC14.</b> ¿En el último año, tuvo algún trato con los juzgados? [Si dice “no”, marcar 9 y pasar a EXC15] ¿Ha tenido que pagar una coima en los juzgados en el último año?	(0)	(1)	(8)	(9)	<b>EXC14</b>
<b>EXC15.</b> ¿Usó servicios médicos públicos en el último año? [Si dice “no”, marcar 9 y pasar a EXC16] Para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud durante el último año. ¿Ha tenido que pagar alguna coima?	(0)	(1)	(8)	(9)	<b>EXC15</b>
<b>EXC16.</b> ¿Tuvo algún hijo en la escuela o colegio en el último año? [Si dice “no”, marcar 9 y pasar a EXC17] En la escuela o colegio durante el último año. ¿Le han exigido pagar alguna coima?	(0)	(1)	(8)	(9)	<b>EXC16</b>
<b>EXC17.</b> ¿Alguna gente le pidió una coima para evitar el pago de la luz eléctrica?	(0)	(1)	(8)		<b>EXC17</b>
<b>EXC18.</b> ¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar una coima?	(0)	(1)	(8)		<b>EXC18</b>

<b>EXC7.</b> Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos esta...? (1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada(4) Nada generalizada (8) NS/NR					<b>EXC7</b>
<b>EXC7A.</b> Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción en el municipio esta...? (1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada(4) Nada generalizada (8) NS/NR					<b>EXC7 A</b>

<b>Ahora me puede decir...</b>		
<b>G11.</b> ¿Recuerda usted cómo se llama el actual presidente de los Estados Unidos? <b>[No leer, George Bush]</b> (1) Correcto (2) Incorrecto (no sabe)	<b>G11</b>	
<b>G12.</b> ¿Recuerda usted cómo se llama el Presidente del Congreso de Ecuador? <b>[No leer, José Cordero]</b> (1) Correcto (2) Incorrecto (o no sabe)	<b>G12</b>	
<b>G13.</b> ¿Recuerda usted cuántas provincias tiene el Ecuador? <b>[No leer, 22]</b> (1) Correcto (2) Incorrecto (o no sabe)	<b>G13</b>	
<b>G14.</b> ¿Cuánto tiempo dura el período presidencial en Ecuador? <b>[No leer, cuatro años]</b> (1) Correcto (2) Incorrecto (o no sabe)	<b>G14</b>	
<b>G15.</b> ¿Recuerda usted cómo se llama el presidente de Chile? <b>[No leer, Ricardo Lagos]</b> (1) Correcto(2) Incorrecto (o no sabe)	<b>G15</b>	
<b>G16.</b> ¿Recuerda usted cómo se llama el Alcalde de su municipio? <b>[No leer, ver lista]</b> (1) Correcto(2) Incorrecto (o no sabe)	<b>G16</b>	

<b>VB1.</b> ¿Tiene Ud. cédula de identidad? (1) Sí (2) No (3) En trámite (8) NS	<b>VB1</b>	
<b>VB2.</b> ¿Voto Ud. en las pasadas elecciones presidenciales de 1998? (1) Sí votó <b>[siga]</b> (2) No votó <b>[pasar a VB4]</b>	<b>VB2</b>	
<b>VB3.</b> ¿Por cuál partido votó para Presidente en la primera vuelta de las elecciones pasadas de mayo de 1998? <b>[Si no votó, seguir con VB4. Si votó, pasar a VB5]</b> 1. Democracia Popular [lista 5: Jamil Mahuad] 2. Partido Roldosista Ecuatoriano [lista 10: Alvaro Noboa] 3. Alianza PRE---APRE---UPL [lista 10-13-16: Alvaro Noboa] 4. Izquierda Democrática [lista 12: Rodrigo Borja] 5. Movimiento Popular Democrático [lista 15: María Eugenia Lima] 6. Pachakutic-- [lista 18: Freddy Ehlers] 7. Alianza Nacional--MIRA [lista 11: Rosalía Artiaga] 8. Movimiento Ciudadano Nuevo País [lista 21: Freddy Ehlers] 9. Alianza Pachakutic-Nuevo País [lista 18-21: Freddy Ehlers] 10. Otro _____ 11. Voto Nulo/ Voto en Blanco 88. NS/NR 99. Inap (No votó)	<b>VB3</b>	
<b>VB4.</b> Si no votó, ¿Por qué no votó en las pasadas elecciones presidenciales? <b>[anotar una sola respuesta]</b> (01) Falta de transporte (02) Enfermedad (03) Falta de interés (04) No le gustó ningún candidato (05) No cree en el sistema (06) Falta de cédula de identidad (07) No se encontró en el padrón electoral Otro _____ (88) NS/NR	<b>VB4</b>	
<b>VB5.</b> Ahora dígame ¿Votó usted en las últimas elecciones para el Alcalde y diputados en el 2000? (1) Sí <b>[siga]</b> (2) No <b>[PASE a ED]</b> (8) NS/NR	<b>VB5</b>	

<b>VB6.</b> ¿Por cuál partido votó para Alcalde en las elecciones pasadas del 2000? 1. Partido Conservador 2. Democracia Popular 3. Partido Social Cristiano 4. Partido Roldosista Ecuatoriano 5. Izquierda Democrática 6. Frente Radical Alfarista	<b>VB6</b>	
---	------------	--

7. Movimiento Popular Democrático 8. Partido Socialista Frente Amplio 9. Pachakutic 10. Otro _____ 11. Voto Nulo/ Voto en Blanco 88. NS/NR 99. Inap (No votó)		
<b>VB7.</b> ¿Por cuál partido votó para diputado provincial (para el Congreso Nacional) en las elecciones pasadas del 2000?  1. Partido Conservador 2. Democracia Popular 3. Partido Social Cristiano 4. Partido Roldosista Ecuatoriano 5. Izquierda Democrática 6. Frente Radical Alfarista 7. Movimiento Popular Democrático 8. Partido Socialista Frente Amplio 9. Pachakutic 10. Otro _____ 11. Varios _____ 12. Voto Nulo/ Voto en Blanco (88) NS/NR    (99) Inap (no votó)	<b>VB7</b>	

Ahora para terminar, le voy hacer algunas preguntas para fines estadísticos...

**ED.** ¿Cuál fue el último año de enseñanza que UD. aprobó?

\_\_\_\_\_ Año de \_\_\_\_\_ (primaria, secundaria, universitaria) = \_\_\_\_\_ años total **[Usar tabla abajo para código]**

Ninguno	(00)						<b>ED</b>
Primaria	(01)	(02)	(03)	(04)	(05)	(06)	
Secundaria	(07)	(08)	(09)	(10)	(11)	(12)	
Universitaria	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)	
No sabe/no responde	(88)						

<b>Q2.</b> ¿Cuál es su edad en años cumplidos? _____ años	<b>Q2</b>	
<b>Q3.</b> ¿Cuál es su religión? (1) Católica (practicante)    (2) Católica (no practicante)    (3) Evangélica    (4) Ninguna    (5) Otra: _____    (8) No quiere mencionar	<b>Q3</b>	

<b>Q10.</b> ¿En cuál de los siguientes rangos se encuentran sus ingresos <b>familiares</b> mensuales? <b>[Incluir remesas del exterior][entregar Tarjeta C]</b> (00) Ningún ingreso (01) Menos de \$25 (02) Entre \$26- \$50 (03) \$51-\$100 (04) \$101-\$150 (05) \$151-\$200 (06) \$201-\$300 (07) \$301-\$400 (08) \$401-500 (09) \$501-\$750 (10) \$751-\$1,000 (11) \$1,001- \$1,500 (12) \$1,501-\$2,000 (13) \$2,000 y más (88) NS/NR	<b>Q10</b>	
<b>Q11.</b> ¿Cuál es su estado civil? <b>[no leer alternativas]</b> (1) Soltero (2) Casado (3) Unión libre (acompañado) (4) Divorciado (5) Separado (6) Viudo (8) NS/NR	<b>Q11</b>	
<b>Q12.</b> ¿Cuántos hijos(as) tiene? _____ (0 = ninguno)	<b>Q12</b>	

<b>ETID.</b> ¿Ud. se considera blanco, mestizo, indígena o negro? (1) Blanca (2) Mestiza (3) Indígena (4) Negra (5) Otra _____ (8) NS/NR	<b>ETID</b>	
<b>LENG1.</b> ¿Qué idioma ha hablado desde pequeño en su casa? (acepte más de una alternativa) (1) Castellano (2) Quichua (3) Otro (nativo) _____ (4) Otro (extranjero) _____ (8) NS/NR	<b>LENG 1</b>	

Para finalizar, podría decirme si en su casa tienen: **[leer todos]**

<b>R1.</b> Televisor a color	(0) No	(1) Uno	(2) Dos	(3) Tres o más	<b>R1</b>	
<b>R2.</b> Televisor en blanco y negro	(0) No	(1) Uno	(2) Dos	(3) Tres o más	<b>R2</b>	
<b>R3.</b> Refrigeradora [nevera]	(0) No			(1) Sí	<b>R3</b>	
<b>R4.</b> Teléfono (convencional)	(0) No			(1) Sí	<b>R4</b>	
<b>R5.</b> Vehículo	(0) No	(1) Uno	(2) Dos	(3) Tres o más	<b>R5</b>	
<b>R6.</b> Lavadora de ropa	(0) No			(1) Sí	<b>R6</b>	
<b>R7.</b> Microondas	(0) No			(1) Sí	<b>R7</b>	
<b>R8.</b> Motocicleta	(0) No			(1) Sí	<b>R8</b>	
<b>R10.</b> Número de focos y lámparas en la casa	_____ (00) No hay focos				<b>R10</b>	
<b>R11.</b> Radio	(0) No	(1) Uno	(2) Dos	(3) Tres o más	<b>R11</b>	
<b>R12.</b> Agua potable dentro de la casa	(0) No			(1) Sí	<b>R12</b>	
<b>R13.</b> Electricidad	(0) No			(1) Sí	<b>R13</b>	
<b>R14.</b> Baño interno	(0) No			(1) Sí	<b>R14</b>	

**OCUP1. ¿En qué trabaja UD? (Sondée para poder codificar entre las categorías abajo mencionadas. Si es desocupado (a) anote su ocupación usual)**

1.- Auto Empleados		2- Empleados de Tiempo Completo:		3.- Trabajadores de tiempo parcial o sin remuneración		OCUP1
Propietarios o socios de negocios o empresas grandes o medianas	1	Directivos superiores de empresas o negocios	7	Amas de Casa	13	
Propietarios o socios de negocios o empresas chicas	2	Directivos intermedios de empresas o negocios	8	Estudiantes	14	
Agricultores dueños, partidarios o arrendatarios de su tierra	3	Personal o empleados de planta	9	Jubilados y Rentistas	15	
Ganaderos dueños de su ganado	4	Obreros y trabajadores	10	Trabajadores ocasionales	16	
Profesionales independientes	5	Campeños empleados en faenas agrícolas	11			
Artesanos independientes	6	Comerciantes y artesanos empleados	12			

<b>OCUP1A.</b> ¿Es dueño o alquila tierras de labranza? (1) Dueño [siga a OCUP2] (2) Alquila [siga a OCUP4] (3) No [siga a DESOC1]	<b>OCUP 1A</b>
<b>OCUP2.</b> ¿Cuántas hectáreas mide en total la tierra que la que Ud. es dueño(a)? _____ . _____ (enteros . decimales) [si la respuesta no es en hectáreas, anotar textualmente] (anote fracciones: 1/4 = .25; 1/3 = .33; 1/2 = .50 2/3 = .66; 3/4 = .75) 00.00 = Inap (no tiene tierra)	<b>OCUP 2</b>
<b>OCUP3.</b> ¿Tiene título de propiedad o escritura de toda, una parte o nada de esta tierra? 1. Toda 2. Una parte 3. Nada 8. NS 9. Inap (no tiene tierra)	<b>OCUP 3</b>
<b>OCUP4.</b> ¿Cuántas hectáreas mide en total la tierra que UD. alquila? _____ . _____ (enteros . decimales) [si la respuesta no es en hectáreas, anotar textualmente] (anote fracciones: 1/4 = .25; 1/3 = .33; 1/2 = .50 2/3 = .66; 3/4 = .75) 00.00 = Inap (no alquila tierra)	<b>OCUP 4</b>

<b>DESOC1. [Para todos]</b> ¿Ha estado desocupado durante el último año? (1) Sí [Pasar a DESOC2] (2) No [Pasar a DIS1] (9) Estudiante, Ama de casa, Jubilado [Pasar a DIS1]	<b>DESO C1</b>
<b>DESOC2.</b> ¿Por cuántas semanas durante el último año no ha tenido trabajo? _____ semanas (8) NS (9) Inap	<b>DESO C2</b>

<b>DIS1.</b> ¿Sufre usted alguna discapacidad? (0) No [termina la entrevista] (1) Sí [Seguir con DIS2] (8) NS	<b>DIS1</b>
<b>DIS2.</b> Por favor descríbala [no leer opciones]: (1) ciego (2) no puede caminar (3) falta algún miembro Otro _____	<b>DIS2</b>

<b>Hora terminada la entrevista</b> _____ : _____	<b>TI</b>
<b>TI.</b> Duración de la entrevista [minutos, ver página # 1] _____	

*Estas son todas las preguntas que tengo. Muchísimas gracias por su colaboración.*

*Yo juro que esta entrevista fue llevada a cabo con la persona indicada.*

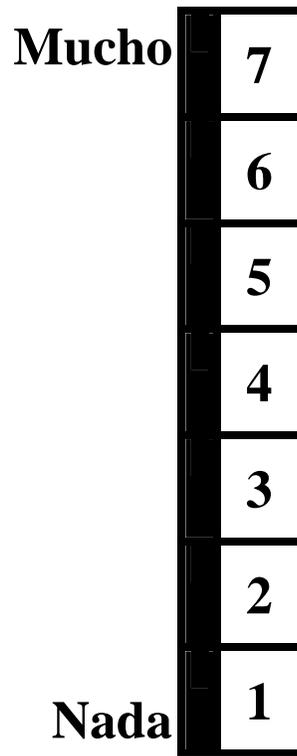
Firma del entrevistador \_\_\_\_\_ Fecha \_\_\_\_ / \_\_\_\_ / \_\_\_\_ Firma del supervisor de campo \_\_\_\_\_

Comentarios: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

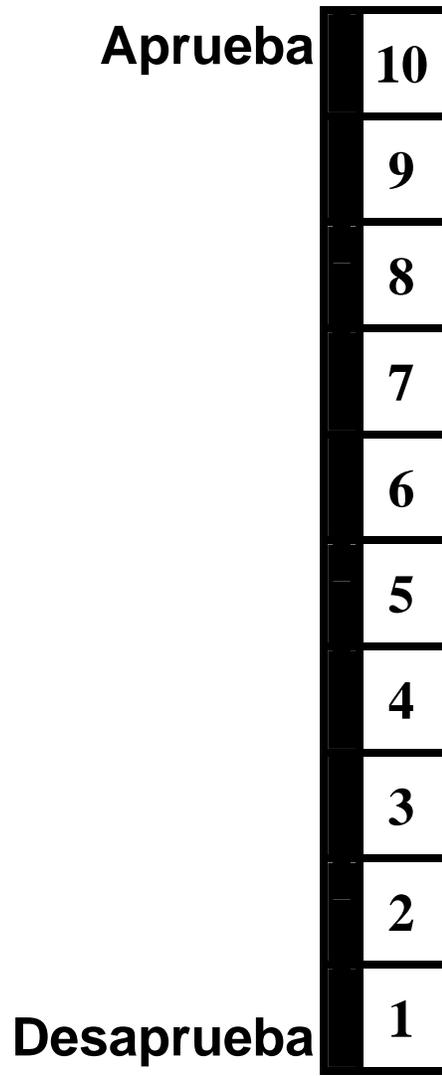
Firma de la persona que digitó los datos \_\_\_\_\_

Firma de la persona que verificó los datos \_\_\_\_\_

Tarjeta "A"



Tarjeta "B"



## Tarjeta C

- (00) Ningún ingreso
- (01) Menos de \$25
- (02) Entre \$26- \$50
- (03) \$51-\$100
- (04) \$101-\$150
- (05) \$151-\$200
- (06) \$201-\$300
- (07) \$301-\$400
- (08) \$401-500
- (09) \$501-\$750
- (10) \$751-\$1,000
- (11) \$1,001- \$1,500
- (12) \$1,501-\$2,000
- (13) \$ 2,000 y más

## **Anexo III. Diseño de la Muestra**

### **ECUADOR: ESTUDIO DE 15 MUNICIPIOS**

#### **DISEÑO DE LA MUESTRA**

**UNIVERSO:** El Ecuador y sus 215 municipios.

**UNIDAD DE ESTUDIO:** El municipio, base de la división territorial y de la organización política y administrativa del Estado. Es una entidad con personería jurídica y patrimonio propios.

**POBLACION OBJETIVO:** 15 de los 215 municipios seleccionados a criterio por la ARD y comunicados a CEDATOS para que sean objeto de estudio.

#### **SELECCIÓN DE LA MUESTRA POR MUNICIPIO:**

Cada municipio fue considerado en forma independiente, con un sistema de selección probabilística a lo largo de todo el estudio, desde la selección de unidades primarias hasta de selección de unidades de vivienda y, en éstas, de un hogares y un adulto, mediante un sistema de por cuotas con controles de edad y sexo del entrevistado.

#### **MARCO DE MUESTRA:**

Población de cada municipio según el censo de 2001; con identificación de áreas urbanas y rurales en la cartografía censal.

#### **ESTRATIFICACION:**

Se consideró dos estratos en cada municipio según áreas urbana y rural.

#### **TAMAÑO DE MUESTRA:**

Se determinó un tamaño de muestra similar para cada municipio de  $n= 300$  hogares en los cuales se seleccionó a un adulto de 18 años o más. Si se considera como una variable (p) de análisis y determinación de tamaños, la actual situación de pobreza del 75% de la población, según los informes recientes sobre la materia del PNUD y CEDATOS, el tamaño  $n$  produciría resultados a un nivel de significación del 95% con un margen de error de  $\pm 4.6\%$ , para resultados totales del municipio.

#### **METODO DE SELECCIÓN:**



El muestreo es estratificado, auto ponderado, multietápico, con selección probabilística por conglomerados, desde la etapa 1 hasta la etapa de selección final de viviendas y hogares previa a la entrevista. En cada hogar de muestra la selección de adultos se realizó por cuotas, con controles de edad y sexo del adulto de 18 años o más en capacidad de votar.

La muestra se distribuyó por estratos (áreas urbana y rural) en forma proporcional al tamaño de la población.

Las etapas de selección fueron:

**Área urbana (cabecera cantonal del municipio): Total 390 puntos de muestra**

Con (ppt): 1. Selección de zonas; 2. Selección de sectores; 3. Selección de manzanas; 4. Selección de conglomerados tamaño 6-8 viviendas; 5. Selección de hogares y en éstos, por cuotas, de un adulto de 18 años o más en capacidad de votar, con controles de edad y sexo del adulto.

**Área rural: 225 puntos de muestra.**

Con probabilidad proporcional al tamaño (ppt) 1. Selección de parroquias rurales; 2. Selección de sectores censales; 3. Selección de segmentos censales; 4. Selección de viviendas, por conglomerados, tamaño 10-12; 5. Selección de hogares y en éstos, por cuotas, de un adulto de 18 años o más en capacidad de votar, con controles de edad y sexo del adulto.

#### **MUESTRA EFECTIVA:**

A fin de obtener el tamaño efectivo de 4.500 entrevistas (300 por municipio) se utilizó un sistema de selección ampliatorio que es el resultado del tamaño de muestra esperado multiplicado por el coeficiente de no cobertura observado en encuestas anteriores. En este caso, el coeficiente utilizado fue de 18%, con lo cual se partió de un tamaño ampliatorio de 5.355 selecciones finales que produjeron efectivamente las 4.500 entrevistas previstas, debidamente validadas y aceptadas.

#### **ANEXO:**



- 1. Municipios de estudio; población total y por áreas; distribución de la muestra urbana y rural, por ciudad y parroquia; tamaños de muestra esperados y muestra a seleccionarse; puntos de muestra: manzanas y segmentos.**
- 2. Municipios de estudio; muestra efectivamente obtenida por municipio, áreas urbana y rural.**

**Polibio Córdova**  
**CEDATOS - GALLUP**  
**Agosto, 2002.**

## Anexo IV. Referencias sobre Descentralización Ecuatoriana<sup>10</sup>

- Acurio Páez, David. Universidad de Cuenca. SENDAS. *Descentralización y equidad en salud. Una mirada de género sensible a la situación andina.*, Memorias del IV Encuentro de Universidades de la Subregión Andina. Cuenca, Ecuador: Universidad de Cuenca, 2000.
- Adenauer, Fundación Konrad. "Gobierno local, desarrollo institucional y participación comunitaria." Quito: Fundación Konrad Adenauer, 1994.
- . "Descentralización y nuevos actores políticos." Quito: Fundación Konrad Adenauer, 1995.
- Albornoz G, Vicente. *Gobierno central, autonomías y finanzas provinciales, Cuadernos sobre descentralización*, 2. Quito, Ecuador: CORDES, 2000.
- (AME), Asociación de Municipalidades del Ecuador. *Propuesta de Descentralización*: AME, 1995.
- Araujo G, María del Carmen. *Descentralización fiscal: el caso de Ecuador, Política fiscal*, 90. Santiago de Chile, Chile: Naciones Unidas, Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 1996.
- Barrera, Augusto. "De la movilización a la participación popular en la gestión municipal." *Cantaro*, no. 18 (1997).
- Barrera G, Augusto, et al. *Participación, descentralización y gestión municipal: elementos para una reforma democrática*. Quito, Ecuador.: CIUDAD, 1998.
- Barrera G, Augusto. "Descentralización, participación y planificación en la nueva Constitución." In *La Nueva Constitución. Escenarios, actores, derechos*, editado por et .al. Alejandro Moreano. Quito, Ecuador: Ciudad, 1998.
- Barrera G, Augusto coord. Franklin R. Gallegos, Lourdes Rodríguez J, Andrea Carrión y Edison Hurtado. *Ecuador: un modelo para (des)armar: descentralización, disparidades regionales y modo de desarrollo*. Quito, Ecuador: Grupo de Democracia y Desarrollo Local. Ciudad, 1999.
- Barreto, Rodrigo. *Ciudades y pueblos saludables: lineamientos para la promoción de la salud en ciudades y pueblos del Ecuador*. Quito: Centro de Investigaciones Ciudad, 1996.
- (BID), Banco Interamericano de Desarrollo. *Perspectivas de la descentralización política, administrativa y fiscal en Ecuador, Serie de Estudios Económicos y Sociales*. Quito: BID, 1996.
- Borrero Vega, Ana Luz. *La regionalización y la descentralización en el Ecuador*. Cuenca: Universidad de Cuenca, 1999.
- Bossano, Miguel y Felipe Iturralde. "El rol de los municipios como figura de la descentralización." *Ciudad Alternativa*, no. 10 (1995).
- Brakarz, José. *Descentralización en Ecuador: diagnóstico organizacional del sector público y estrategia de desconcentración y descentralización*. Quito: Senda, 1990.
- Burgwal, Gerrit y Juan Carlos Cuellar. *Planificación estratégica y operativa aplicada a*

---

<sup>10</sup> This bibliography is a revised and updated version of the excellent set of references prepared by Luis Verdesoto, *Por que y para que descentralizar el Estado Ecuatoriano* (Quito: CORDES/Fundacion Konrad Adenauer, 2000).

- gobiernos locales*. Quito, 1999.
- Cantos López, Juan Carlos. *Descentralización y autonomías, análisis y aplicación en el Ecuador*. Quito, Ecuador.: Universidad Andina Simón Bolívar, 2001.
- Carrión, Diego. *Descentralización y desarrollo local: reflexiones acerca de cómo dotar de sentido democrático a los procesos de descentralización en el Ecuador*. Quito: Centro de Investigaciones Ciudad, 1996.
- Carrion, Fernando. *Descentralización y gobernabilidad: s.e., .s.f.*
- Carrión, Fernando. *En busca de la ciudad perdida*. Quito, Ecuador: Codel, 1994.
- Carrión, Fernando. "Gobiernos locales y descentralización en el Ecuador." *Cuadernos de Desarrollo Local*, no. 25 (1996).
- . "Descentralización y participación social." In *Los grandes temas de la reforma constitucional*, editado por BID. Quito: Abya-Yala, 1997.
- . "La descentralización: un proceso de confianza nacional." In *Asamblea, análisis y propuesta*, edited by Francisco Muñoz. Quito: Editorial Tramasocial, 1998.
- . "La descentralización en el Ecuador de hoy: sus alternativas." *Iconos*, no. 7 (1999).
- . *La descentralización desde el gobierno intermedio*. Quito: s.e., s.f.
- Carvajal, Miguel. *La descentralización del Estado y el desarrollo local; apuntes para la discusión*. Quito: Centro de Investigaciones Ciudad, 1992.
- Carvajal, Miguel, et al. *La reforma del Estado y la cuestión regional y local. La descentralización y la regionalización, instrumentos para un desarrollo equilibrado y equitativo del Ecuador*. Quito: Centro de Investigaciones Ciudad, 1992.
- Castillo V, José Bolívar. *Descentralización y régimen seccional*. Quito: FESO, 1994.
- . *Descentralización del Estado y desarrollo fronterizo: descentralización un reto histórico*. Loja, Ecuador: Casa de la Cultura Ecuatoriana "Benjamín Carrión" Núcleo de Loja, 1997.
- (CCQ), Cámara de Comercio de Quito. *Descentralización y desarrollo*. Quito, Ecuador: Cámara de Comercio de Quito, 1999.
- Ciudad, Centro de Investigaciones. "Desarrollo social, descentralización y participación." *Ciudad Alternativa*, no. 10 (1995).
- (CONAM), Consejo Nacional de Modernización. *Descentralización y Autonomías*. Manta, Ecuador: CONAM, 1999.
- . "Hacia la reforma del Estado. Opiniones, consenso y controversia en la sociedad ecuatoriana,." CONAM, s.f.
- (CONAM)-GTZ, Consejo Nacional de Modernización. "Proyectos de Descentralización y Desconcentración, "Plan de implementación del nuevo modelo de Estado"." Quito, Ecuador: CONAM, 2000.
- CONCOPE. "La Constitución política, el proceso de descentralización y los consejos provinciales en el Ecuador." Consorcio de Consejos Provinciales en el Ecuador, 1999.
- . "Consejos provinciales, gobernabilidad y desarrollo." Quito: Consorcio de Consejos Provinciales en el Ecuador, 1999.
- Congreso Nacional, coord. *Ecuador: crisis, reactivación, descentralización y cambio de modelo económico*. Quito, Ecuador.: Congreso Nacional., 1999.
- Coraggio, José Luis. *Descentralización y poder local, Textos;11*. Quito, Ecuador:

- CIUDAD, 1989.
- . "¿Poder local, poder popular?" In *Ciudades sin rumbo. Investigación urbana y proyecto popular*. Quito, Ecuador: SIP-Ciudad, 1991.
- CORDES. "Descentralización y gobiernos municipales." Quito, 1993.
- CORDES. "La ruta de la gobernabilidad. Informe final del Proyecto CORDES-Gobernabilidad." Quito, 1998.
- . *Sostenibilidad Fiscal y Descentralización, Cuadernos sobre descentralización*; 6. Quito, Ecuador: CORDES, 1999.
- CORDES-BEDE. "Descentralización y Gobiernos Municipales." Quito, s.f.
- Córdova Galarza, Manuel. *Centralización y Descentralización. Política y Sociedad: Ecuador 1830-1980. Libro del Sesquicentenario*. Quito, Ecuador.: Corporación Editora Nacional, 1980.
- Coronel, César. "Centralización y descentralización :el caso de Guayaquil." In *Descentralización y gobiernos municipales*. Quito: CORDES, 1993.
- Coronel, César, et al. *Descentralización y gobiernos municipales*. Quito: CORDES, 1993.
- Cruz, Pedro de la. *Descentralización, democracia y comunicación. Organizaciones campesinas e indígenas y poderes locales: propuestas para la gestión participativa del desarrollo local*. Quito, Ecuador.: Abya-Yala., 1999.
- Cueva Cueva, Jorge Fernando. *Análisis Fiscal de las principales propuestas sobre descentralización*. Quito, Ecuador: Universidad Andina Simón Bolívar, 2001.
- Damerval, Jaime Francisco. *Centralismo y regionalismo en el Ecuador: los dados de pólvora*. Guayaquil, Ecuador: J.F. Damerval, 1979.
- Darquea, Gonzalo., Gina García Bustamante., Fernando Gallegos. "Planificación local participativa: marco general." In *Planificación No.1*, edited by Lucero Hernández. Quito, Ecuador: Trama, 1994.
- Desarrollo, Banco Interamericano de. *Ecuador: el proceso de descentralización y la capacidad institucional de los municipios*, 1999.
- Desarrollo, Corporación para la Democracia y el. "La agenda electoral pendiente." Quito, 1999.
- Donoso H, Patricio. *Propuestas de descentralización y elementos de análisis*. 1 ed, *Cuadernos sobre descentralización*; 3. Quito, Ecuador: CORDES-Fundación Konrad Adenauer, 2000.
- Donoso H, Patricio y Rafael Granja. *Descentralización y desarrollo local*. Quito, Ecuador: CORDES, 1999.
- Ecuador, Fundación. "Descentralización, reformas municipales y focalización." Quito: Fundación Ecuador, 1994.
- Ecuador., Taller Nacional sobre ONGs y municipios: la gestión local y las políticas sociales en el. *Municipios y ONGs: retos de la descentralización y el desarrollo local en el Ecuador actual. Trabajos realizados en el Taller Nacional sobre ONGs y municipios: la gestión local y las políticas sociales en el Ecuador*. 1 ed. Quito: CIUDAD-FICONG, 1993.
- Espinoza Espinoza, Ramiro. *Capacidad de gestión municipal frente al proceso de descentralización*. Quito, Ecuador: Universidad Andina Simón Bolívar, 2001.
- Frank, Jonás. "Descentralización y relaciones intergubernamentales en Europa. ¿Lecciones para Ecuador?" *Iconos*, no. 8 (1999).
- Gangotena, Raúl. "El gobierno municipal de Quito 1988-1992: un caso de

- descentralización práctico." In *Descentralización y gobiernos municipales*. Quito: CORDES, 1993.
- Granda, Daniel. *El Estado y la descentralización en el Ecuador*, 1999.
- Guzmán Carrasco, Marco Antonio. *Bicentralismo y pobreza en el Ecuador*. Vol. 43, *Biblioteca de Ciencias Sociales*. Quito, Ecuador: Corporación Editora Nacional, 1994.
- . *Descentralización, autonomías, solidaridad social y mantenimiento del ser nacional*. Cuenca: Universidad del Azuay, 2000.
- . *Realidad nacional, descentralización y autonomías, Cuadernos sobre descentralización 1*. Quito: CORDES-Fundación Konrad Adenauer, 2000.
- . "Centralismo, descentralización y pobreza en el Ecuador." s.e, s.f.
- Hernández Terán, Miguel. *Descentralización: de la teoría a la ley de descentralización*. Guayaquil, Ecuador.: Universidad Católica Santiago de Guayaquil, 1998.
- . *Descentralización: evaluación y perspectivas. Agenda para la transición, Reforma Política*. Quito, Ecuador.: Programa de Apoyo al Sistema de Gobernabilidad Democrática., 1998.
- Herrmann, Patricia y César Montaña. *Descentralización fiscal en el Ecuador*. Quito, Ecuador: Universidad Andina Simón Bolívar, 1997.
- Ibarra, Hernán. "Descentralización del Estado y poder local: presupuestos teórico-analíticos." *Ecuador Debate*, no. 50 (2000).
- (INEC), Instituto Nacional de Estadística y Censos. *Propuesta para descentralizar las rentas del estado, Descentralización, 2*. Guayaquil: INEC, 1995.
- (INNFA), Instituto Nacional del Niño y la Familia. *El sistema nacional descentralizado de protección integral para la niñez y la adolescencia en el Ecuador*. Quito, Ecuador: INNFA, s.f.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), Dirección Regional del Litoral. *El dinero descentralizado convertido en bienestar, Descentralización (bienestar), 3*. Quito: INEC, 1995.
- Jiménez Iarriva, Paúl. "La descentralización y los gobiernos seccionales en el Ecuador." Andina Simón Bolívar, 1995.
- Jóvenes, Asociación Cristiana de. "La participación del barrio a la ciudad." *Signos, temas de gestión urbana*, no. 13 (1996).
- Larrea, Carlos, et.al. *El desarrollo social y la gestión municipal en el Ecuador*. Quito, 1996.
- Larrea, Carlos. *Desarrollo social y gestión municipal en el Ecuador: jerarquización y tipología*. Quito: ODEPLAN, 1999.
- León Camacho, Patricio. Salvador Marconi eds. *La cuestión regional, las autonomías y la dolarización en Ecuador*. Quito, Ecuador.: Abya-Yala, ILDIS, Universidad Andina Simón Bolívar, 2001.
- León Trujillo, Jorge. "Una descentralización a contracorriente, el caso de Ecuador." In *Alcances y limitaciones de la reforma política en el Ecuador*, edited by Galo Chiriboga y Rafael Quintero. Quito, Ecuador: Asociación Americana de Juristas-Escuela de Sociología de la Universidad Central-ILDIS, 1998.
- . "La descentralización y el sistema político." In *Descentralización*, edited by Francisco Muñoz. Quito, Ecuador: Tramasocial, 1999.
- López Baquero, Patricio y Xavier Alberto Sánchez. *La descentralización económica del*

- Estado*. 1 ed. Quito, Ecuador: ILDIS-El Comercio, 1995.
- Maignashca, Juan. "El proceso de integración nacional en el Ecuador: el rol del poder central, 1830-1895." In *Historia y región*. Quito: FLACSO-CEN, 1986.
- Marchán, Cornelio, Alexander Schubert y Robinson Pérez, ed. *La reforma del Estado en el Ecuador: alternativas para el cambio institucional*: Ecuador Siglo XXI, 1992.
- Mena, Elsa de. *La cuestión fiscal y la descentralización. La crisis ecuatoriana, sus bloqueos económicos, políticos y sociales*. Quito, Ecuador: CEDIME, 2000.
- Moreano, Alejandro. "Reforma y descentralización del Estado: el ogro sin la filantropía." *Ciudad Alternativa*, no. 5 (1991).
- Muñoz, Francisco J. (compilador), Miguel Carvajal, et. al. *Descentralización*. Quito, Ecuador: Tramasocial, 1999.
- Noboa Bejarano, Ricardo. "Ecuador: la crisis de la república unitaria y sus alternativas." In *Descentralización*, edited by Francisco Muñoz. Quito, Ecuador: Tramasocial, 1999.
- Ochoa Bailón, Cecilia. *La descentralización y las funciones económicas del Estado en el Ecuador*. Quito, Ecuador: Universidad Andina Simón Bolívar, 2001.
- Ojeda Segovia, Lautaro. *Encrucijadas y perspectivas de la descentralización en el Ecuador*. Quito, Ecuador: Ediciones Abya-Yala, 1998.
- . *La descentralización municipal con énfasis en una nueva institucionalidad por la infancia*: INNFA, 1998.
- . *Descentralización en el Ecuador, avatares de un proceso inconcluso*. 1 ed. Quito: Abya Yala-CEPLAES, 2000.
- . *Estado del debate sobre autonomía y descentralización*. Quito, Ecuador.: PNUD, 2001.
- Ojeda Segovia, Lautaro. *Políticas de bienestar social y participación popular en el Ecuador*. Quito: ILDIS, s.f.
- Ojeda Segovia, Lautaro. Rodrigo Mendizábal y Leonela Cucurella eds. *La prensa y los temas de debate sobre descentralización, autonomía y regionalización. Comunicación en el Tercer Milenio. Nuevos escenarios y tendencias*. Quito, Ecuador: Abya-Yala. Friedrich Ebert Stiftung, 2001.
- Ortiz, Santiago. *Participación ciudadana. Análisis y propuestas para la reforma del estado*. Quito: Asociación Cristiana de Jóvenes del Ecuador, 1998.
- Ortiz, Santiago y Eduardo Tamayo. *Participación ciudadana y desarrollo local. Experiencias de municipios participativos e iniciativas de la sociedad civil*. Quito: Asociación Cristiana de Jóvenes del Ecuador, 1997.
- Ortiz Vargas, Hipatia. *La descentralización y el proyecto de ley de disciplina y prudencia fiscal*. Quito, Ecuador: Universidad Andina Simón Bolívar, 2001.
- Pachano, simón. *La representación caótica. Análisis del sistema electoral ecuatoriano*. Quito: FLACSO, 1998.
- Padilla, Oswaldo. *Potencial Económico Provincial, Cuadernos sobre descentralización*; 8. Quito, Ecuador: CORDES, 2001.
- Parducci, Nocolas. *Descentralización administrativa*. Guayaquil, 1998.
- Paredes Ramírez, Willington. "Condiciones, límites y laberintos de una descentralización democrática y democratizadora." In *Descentralización*, edited by Francisco Muñoz. Quito, Ecuador: Tramasocial, 1999.
- Peña, Diego. *El significado de la descentralización y la posición municipal*. Cuenca:

- Asociación de Municipalidades del Ecuador, 1990.
- Pinto, Rubianes, Pedro. *Desarrollo económico y social y planificación descentralizada. Democracia, pobreza y exclusión social en el Ecuador*. Quito, Ecuador.: PNUD, 2000.
- PNUD. "Informe sobre Desarrollo Humano Ecuador 1999." Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 1999.
- Polo, Mayra. *La descentralización en educación*. Quito, Ecuador: Universidad Andina Simón Bolívar, 2001.
- Popular, Centro Andino de Acción. "La reforma del Estado." *Ecuador Debate*, no. 28 (1993).
- Quintero, Rafael. *La relación entre el régimen seccional autónomo y el régimen seccional dependiente*, 1998.
- Quintero, Rafael y Erika Silva. *Ecuador: una nación en ciernes*. Quito: Abya-Yala, 1991.
- Quito, Distrito Metropolitano de. *El Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, 1988-1997: una experiencia municipal de descentralización, desconcentración y desarrollo local*. Quito, Ecuador: Distrito Metropolitano de Quito., 1998.
- Real López, Byron. *Descentralización y participación social: en la gestión de los recursos naturales renovables*. Quito, Ecuador.: Abya-Yala, INEFAN, 1998.
- Rentería, Carolina. *Ecuador: el proceso de descentralización y la capacidad institucional de los municipios, Serie de Estudios Económicos y Sectoriales: BID*, 1999.
- Rojas Reyes, Carlos. "Ecuador: la búsqueda del futuro [descentralización, movimiento indígena y crisis institucional]." *Identidades*, no. 20 (1999): 105-18.
- Rosenfeld, Alex, César Coronel, et al. *Estado, descentralización y gestión económica. Descentralización y gobiernos municipales*. Quito, Ecuador: CORDES, 1993.
- Sáenz Andrade, Alvaro y Peñaherrera Solah Samia. *Hacia una educación de calidad y descentralizada. Una propuesta de reforma de la educación ecuatoriana. Visión a futuro de la educación*. Quito, Ecuador: Ministerio de Educación y Cultura, 1999.
- Salazar Tite, Diana. *La descentralización en los gobiernos seccionales*. Quito, Ecuador: Universidad Andina Simón Bolívar, 2001.
- Santo, Universidad de Especialidades Espíritu. *Autonomía Guayas*. Guayaquil, Ecuador: Universidad de Especialidades Espíritu Santo, 2000.
- Silverman, Jerry, César Coronel, et al. *Descentralización: criterios y alternativas para la asignación de responsabilidades. Descentralización y gobiernos municipales*. Quito, Ecuador: CORDES, 1993.
- Torres, Luis Fernando y José Vicente Troya. *La descentralización. Estudios de derecho económico. Estudios jurídicos*. Quito, Ecuador: Corporación Editora Nacional, 1998.
- Torres, Víctor Hugo. "El desarrollo local en el Ecuador: discursos, tendencias y desafíos." In *Ciudadanías emergentes*. Quito: Abya-Yala, 1999.
- Trujillo, Jorge y Lautaro Ojeda. *Descentralización, autonomías y regionalización: elementos conceptuales, normas legales y opciones a considerar*, 1999.
- Unda, Mario. *De manos, platos y arrebatos: apuntaciones para discutir sobre la descentralización, las regiones, la participación, la sociedad civil y los movimientos sociales*. Quito, Ecuador, 1993.
- . "Una descentralización a confrontamiento, el caso de Ecuador." In *Alcances y*

- limitaciones de la reforma política en el Ecuador.*, edited by Galo Chiriboga y Rafael Quintero. Quito, Ecuador: Asociación Americana de Juristas- Escuela de Sociología de la Universidad Central-ILDIS, 1998.
- Valencia, Hernán. "Últimas utopías andinas de fin de siglo." *Iconos*, no. 2 (1997).
- Vásquez, Mario. "Realidades, mitos y retos sobre descentralización municipal, agua y saneamiento." *Ciudad Alternativa*, no. 10 (1995).
- Velasco, Marco. "Gobiernos locales, descentralización y desarrollo." *Ciudad Alternativa*, no. 10 (1995).
- Verdesoto, Luis. "Nación, modernidad y necesidad de los consensos políticos en el Ecuador." In *Un buen gobierno para el desarrollo humano*. Quito: PNUD-Esquel, 1994.
- . *Temas para una sociedad en crisis, ¿Es posible gobernar desde los consensos?* Quito, 1996.
- . *Concertación para la descentralización educativa. propuesta conceptual y análisis de un caso*. Quito: Abya-Yala, 1999.
- Verdesoto, Luis, et. al. *Las agendas de desarrollo de los 90*. Quito: CEPLAES, 1999.
- Verdesoto, Luis. *¿Por qué y para qué descentralizar el estado ecuatoriano?*, Cuadernos sobre Descentralización, 5. Quito: CORDES-Fundación Konrad Adenauer, 2000.
- Verdesoto, Luis y Gloria Ardaya. *La descentralización en América Latina. Análisis de proyectos del IRDC*. Quito, 1994.
- . *Nuestra dolorosa crisis*. Quito, 1999.
- Viteri, Ramiro. *La transición a Distrito Metropolitano: el caso de Quito*. Quito, 1995.