

Un estudio del Proyecto de Opinión Pública
en América Latina (OPAL)

La cultura política de la democracia en Guatemala, 2004

VI Estudio acerca de la cultura democrática de los guatemaltecos



GUATEMALA

- Dinorah Azpuru, ASIES
- Juan Pablo Pira (diseño de muestra y procesamiento de datos)
- Max Eduardo Lucas (coordinación trabajo de campo)
- Mitchell A. Seligson
Coordinador científico y editor de la serie
Vanderbilt University





VANDERBILT UNIVERSITY



Asociación de Investigación
y Estudios Sociales



La cultura política de la democracia en Guatemala, 2004

VI Estudio acerca de la cultura democrática de los guatemaltecos

Dinorah Azpuru, ASIES

Juan Pablo Pira, Diseño de la muestra y procesamiento de datos

Max Eduardo Lucas, Coordinación del trabajo de campo

Mitchell A. Seligson

Coordinador científico y editor de la serie

Universidad de Vanderbilt

Esta publicación fue posible gracias al apoyo de las Misiones de USAID en Colombia, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua y Panamá. El apoyo también fue provisto por la Oficina Regional de Desarrollo Sustentable, la División de Democracia y Derechos Humanos, Oficina para Latinoamérica y el Caribe, así como la Oficina de Democracia y Gobernabilidad, la Oficina de Democracia, Conflictos y Asistencia Humanitaria, la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional, bajo los términos del Contrato de Orden de Tarea No. AEP-I-12-99-00041-00. Las opiniones aquí expresadas no necesariamente reflejan el punto de vista de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional.

Índice

Índice	i
Lista de tablas y de gráficas	iii
Lista de tablas	iii
Lista de gráficas.....	iv
Siglas y abreviaciones	ix
Resumen ejecutivo	xi
El apoyo a la democracia estable.....	xi
Perspectivas sobre la corrupción	xiii
El estado de derecho	xiii
El gobierno local.....	xv
Comportamiento electoral	xvi
Capital social	xvii
Valores democráticos y resabios de autoritarismo	xviii
Prólogo	xix
Agradecimientos.....	xxi
1.0 El contexto del país	1
1.1 Introducción.....	1
1.2 El contexto económico y social	3
1.3 El contexto político.....	6
1.3.1 Los momentos clave del proceso democrático	6
1.3.2 El período transcurrido entre el V y el VI estudio de cultura democrática.....	7
1.4 Otras investigaciones sobre la cultura política guatemalteca	11
1.5 Estudios previos de los valores democráticos de los guatemaltecos	12
2.0 Metodología	15
2.1 Diseño de la muestra	15
2.2 El análisis de los datos.....	16
2.3 Características de la muestra del año 2004.....	17
2.4 Comparación longitudinal de muestras	25
3.0 El apoyo a la democracia estable	27
3.1 Introducción.....	27
3.2 Guatemala en perspectiva comparativa	29
3.3 Resultados del año 2004	31
3.3.1 El apoyo al sistema político	31
3.3.2 La tolerancia política.....	35
3.3.3 La democracia estable: relación empírica entre tolerancia y apoyo al sistema	40
3.3.4 El apoyo a la comunidad política	42
3.3.5 El apoyo extendido al sistema: perspectivas acerca de las instituciones democráticas	44
3.4 Análisis longitudinal.....	46
4.0 Perspectivas sobre la corrupción	51
4.1 Introducción.....	51
4.2 Guatemala en perspectiva comparativa	53
4.3 Resultados del año 2004.....	55
4.3.1 Percepciones sobre la corrupción	55
4.3.2. Victimización de la corrupción en 2004.....	57
4.3.3. El impacto de la corrupción en la legitimidad democrática	61

4.4 Análisis longitudinal de resultados.....	63
5.0 El estado de derecho	65
5.1 Introducción.....	65
5.2 Guatemala en perspectiva comparativa	66
5.3 Resultados del año 2004	69
5.3.1 Confianza en el sistema de justicia.....	69
5.3.2 Libertad, debido proceso y participación	73
5.3.3 La delincuencia: magnitud e impacto.....	79
5.4 Análisis longitudinal de resultados.....	85
6.0 Gobierno local	87
6.1 Introducción.....	87
6.2 Guatemala en perspectiva comparativa	87
6.3 Resultados del año 2004.....	89
6.3.1 La participación ciudadana en actividades municipales.....	89
6.3.2 Percepciones sobre el gobierno local	94
6.3.3 Actitudes hacia el pago de impuestos.....	97
6.4 Análisis longitudinal de resultados.....	101
7.0 El comportamiento electoral de los guatemaltecos	103
7.1 Introducción.....	103
7.2 Guatemala en perspectiva comparativa	103
7.3 Resultados del año 2004	105
7.3.1 Patrones de comportamiento electoral.....	105
7.4 Confianza ciudadana en las elecciones y en las instituciones electorales	109
7.4.1 Los ciudadanos y la representación política.....	112
7.5 Análisis longitudinal de resultados.....	116
8.0 Capital social	119
8.1 Introducción.....	119
8.2 Guatemala en perspectiva comparativa	120
8.3 Resultados del año 2004.....	121
8.3.1 Participación en organizaciones sociales.....	121
8.4 Confianza interpersonal entre los guatemaltecos	128
8.5 Análisis longitudinal de resultados.....	131
9.0 Valores democráticos y resabios de autoritarismo	133
9.1 Introducción.....	133
9.2 Guatemala en perspectiva comparativa	133
9.3 Resultados del año 2004.....	137
9.3.1 Perspectivas sobre la democracia.....	137
9.3.2 El apoyo a opciones autoritarias.....	140
9.4 Análisis longitudinal de resultados.....	145
10.0 Conclusiones	149
Annexos.....	157
ANEXO A: Descripción metodológica de la muestra para la encuesta de cultura democrática CAMS/DIMS 2004	159
ANEXO B: Anexo técnico y el proceso de organizar el trabajo científico de este estudio..	177
ANEXO C: Carta de aprobación y cuestionario aplicado en Guatemala	221

Lista de tablas y de gráficas

Lista de tablas

Tabla I.1 Indicadores Económicos y Sociales para Guatemala	4
Tabla I.2 Textos seleccionados acerca de la democracia en Guatemala 2001-2004	12
Tabla II.1 Características seleccionadas de los datos, 1993-2004	25
Tabla III.1 Relación teórica entre apoyo al sistema y tolerancia política	28
Tabla III.2 Predictores de apoyo al sistema político en Guatemala	180
Tabla III.3 Predictores de tolerancia política en Guatemala	181
Tabla III.4 Relación empírica entre tolerancia y apoyo al sistema en Guatemala	40
Tabla III.5 Predictores de apoyo a la democracia estable en Guatemala	182
Tabla III.6 Predictores de orgullo de ser guatemalteco	183
Tabla III.7 Predictores de creencia en que guatemaltecos tenemos cosas que nos unen	184
Tabla III.8 Predictores de apoyo a las instituciones en Guatemala (apoyo extendido al sistema político)	185
Tabla III.9 Factores asociados al apoyo a la democracia estable en Guatemala en 2004	186
Tabla IV.1 Predictores de percepción de corrupción en Guatemala	187
Tabla IV.2 Predictores de victimización de corrupción en Guatemala	188
Tabla IV.3 Impacto de la corrupción en la democracia (variable dependiente: índice de victimización de la corrupción)	189
Tabla IV.4 Impacto de la percepción de corrupción en la democracia (variable dependiente: percepción de corrupción en funcionarios públicos)	190
Tabla V.1 Predictores de confianza en el sistema de justicia en Guatemala (variable dependiente: índice de confianza en sistema de justicia)	191
Tabla V.2 Predictores de percepción de libertad en Guatemala	192
Tabla V.3. Predictores de aprobación a justicia por mano propia	193
Tabla V.4 Predictores de creencia en que la delincuencia amenaza el futuro del país	194
Tabla V.5 Predictores de percepción de inseguridad en Guatemala	195
Tabla V.6 Predictores de victimización de la delincuencia en Guatemala	196
Tabla V.7 Satisfacción con los trámites hechos con estas entidades	84
Tabla VI.1 Predictores de asistencia a reuniones municipales en Guatemala	197
Tabla VI.2 Tipo de contribución en la solución de problemas locales	93
Tabla VI.3 Predictores de evaluación del gobierno local en Guatemala	198
Tabla VI.4 Predictores de la disposición a pagar impuestos municipales	199
Tabla VII.1 Predictores de empadronamiento (registro electoral)	201
Tabla VII.2 Predictores de asistencia a votar en Guatemala	202
Tabla VII.3 Predictores de confianza en las elecciones en Guatemala	203
Tabla VII.4 Predictores de confianza en los partidos políticos en Guatemala	204
Tabla VIII.1 Predictores de participación social	205
Tabla VIII.2 Impacto de la participación social en Guatemala	206
Tabla VIII.3 Predictores de falta de confianza en otras personas en Guatemala	207
Tabla IX.1 Predictores de preferencia por la democracia en Guatemala	208
Tabla IX.2 Predictores de satisfacción con la democracia en Guatemala	209
Tabla IX.3 Predictores de cuán democrática es Guatemala	210
Tabla IX.4 Predictores de creencia en que la democracia es la mejor forma de gobierno	211
Tabla IX.5 Predictores socio-demográficos de apoyo a un golpe de estado	212
Tabla IX.6 Predictores de aceptación general de un eventual golpe de estado	213
Tabla IX.7 Predictores de preferencia por mano dura	214
Tabla IX.8 Predictores de preferencia por líder fuerte no electo	215
Tabla IX.9 Predictores de creencia en que los militares deberían volver a gobernar	216
Tabla X.1 Predictores de cultura democrática en Guatemala 2004	150

Lista de gráficas

Gráfica I.1 Percepción de la situación económica del país	5
Gráfica I.2 ¿Cómo estará la situación económica del país en los próximos 12 meses?.....	5
Gráfica I.3 Principal problema del país	10
Gráfica I.4 ¿Considera usted que los acuerdos de paz han sido....?	11
Gráfica II.1 Distribución de la muestra por residencia	18
Gráfica II.2 Distribución de la muestra por género	19
Gráfica II.3 Distribución de la muestra por edad	19
Gráfica II.4 Distribución de la muestra por nivel educativo	20
Gráfica II.5 Distribución de la muestra por nivel socio-económico (medido por medio del número de bienes en el hogar)	21
Gráfica II.6 Distribución de la muestra por estado civil	22
Gráfica II.7 Distribución de la muestra por paternidad (# de hijos)	22
Gráfica II.8 Distribución de la muestra por auto-identificación étnica	23
Gráfica II.9 Idioma hablado en su casa desde pequeño	24
Gráfica II.10 Distribución de la muestra por religión del entrevistado	24
Gráfica III.1 Apoyo al sistema político en perspectiva comparativa	29
Gráfica III.2 Tolerancia política en perspectiva comparativa	30
Gráfica III.3 Apoyo a la democracia estable en perspectiva comparada	30
Gráfica III.4 Apoyo al sistema político por ítem	32
Gráfica III.5 Apoyo al sistema político en Guatemala por edad y auto-identificación étnica	33
Gráfica III.6 Apoyo al sistema político en Guatemala y evaluación del gobierno local	34
Gráfica III.7 Apoyo al sistema político en Guatemala y percepción de inseguridad	34
Gráfica III.8 Tolerancia política en Guatemala por ítem	36
Gráfica III.9 Tolerancia política en Guatemala por educación y residencia	37
Gráfica III.10 Tolerancia política por autoidentificación étnica y educación	38
Gráfica III.11 Tolerancia política, género y percepción de libertad para manifestar	39
Gráfica III.12 Tolerancia, educación y percepción de libertad para participar en grupos	39
Gráfica III.13 Apoyo a la democracia estable en Guatemala por género y educación	41
Gráfica III.14 Apoyo a la democracia estable en Guatemala por edad	42
Gráfica III.15 Indicadores de apoyo a la comunidad política en Guatemala por auto-identificación étnica	43
Gráfica III.16 Confianza en instituciones en Guatemala	45
Gráfica III.17 Apoyo extendido al sistema político en Guatemala, perspectivas económicas y nivel de información política	46
Gráfica III.18 Tolerancia política y apoyo al sistema político en Guatemala (2001-2004)	47
Gráfica III.19 Apoyo longitudinal a la democracia estable en Guatemala 2001 vs. 2004	47
Gráfica III.20 Confianza en instituciones en el tiempo (1) 2001 vs. 2004	48
Gráfica III.21 Confianza en instituciones en el tiempo (2) 2001 vs. 2004	48
Gráfica IV.1 Victimización de la corrupción en perspectiva comparativa: porcentajes	53
Gráfica IV.2 Índice de corrupción en perspectiva comparativa	54
Gráfica IV.3 Percepción de corrupción en funcionarios públicos: Pperspectiva comparativa	54
Gráfica IV.4 Percepción de corrupción por expertos: Perspectiva comparativa	55
Gráfica IV.5 Percepción de generalización de corrupción en funcionarios públicos	56
Gráfica IV.6 Percepción de corrupción por educación y residencia	57
Gráfica IV.7 Experiencias con la corrupción	58
Gráfica IV.8 Número de veces que fue víctima de corrupción	59
Gráfica IV.9 Victimización de la corrupción por género y educación	60
Gráfica IV.10 Victimización de la corrupción por nivel socioeconómico	60
Gráfica IV.11 Justificación de la corrupción	61

Gráfica IV.12 Impacto de la corrupción en la satisfacción con la democracia	62
Gráfica IV.13 Impacto de la victimización de la corrupción en el apoyo al sistema político	62
Gráfica IV.14 Percepción de corrupción en Guatemala 1999-2004	63
Gráfica V.1 Confianza en el sistema de justicia en perspectiva comparada	66
Gráfica V.2 Apoyo al debido proceso en perspectiva comparativa	67
Gráfica V.3 Índice de percepción de libertad comparado	68
Gráfica V.4 Victimización de la delincuencia en perspectiva comparada	68
Gráfica V.5 Percepción de inseguridad física en perspectiva comparada	69
Gráfica V.6 Confianza en instituciones del sector justicia	70
Gráfica V.7 Satisfacción con servicios de instituciones del sector justicia	71
Gráfica V.8 Confianza en el sistema de justicia, victimización de la delincuencia y percepción de inseguridad	72
Gráfica V.9 Confianza en el sistema de justicia por edad y satisfacción con la democracia	73
Gráfica V.10 Percepción de libertad por ítem	74
Gráfica V.11 Índice de libertad por género y etnicidad	75
Gráfica V.12 Creencia en el debido proceso por género	76
Gráfica V.13 Aceptación de participación en acciones políticas	77
Gráfica V.14 Aceptación de acciones de desobediencia civil y actos ilegales	78
Gráfica V.15 Aceptación de acciones de justicia por mano propia en perspectiva comparada	79
Gráfica V.16 Magnitud de la delincuencia e inseguridad ciudadana	80
Gráfica V.17 Percepción de inseguridad y preferencia por gobierno de mano dura	81
Gráfica V.18 Percepción de inseguridad por residencia y género	82
Gráfica V.19 Tipo de acto delictual que sufrió	82
Gráfica V.20 ¿Denunció el hecho a alguna institución?	83
Gráfica V.21 ¿Por qué no denunció el hecho? (solamente las víctimas de delincuencia)	83
Gráfica V.22 ¿Está la policía involucrada con la delincuencia?	84
Gráfica V.23 ¿Está su barrio afectado por las maras?	85
Gráfica V.24 Creencia longitudinal en el debido proceso	86
Gráfica V.25 Percepción de libertad en Guatemala 1993-2004	86
Gráfica VI.1 Asistencia a reuniones municipales en perspectiva comparada por residencia (en el último año)	88
Gráfica VI.2 Evaluación del desempeño del gobierno local en perspectiva comparada	88
Gráfica VI.3 Asistencia a reuniones municipales por género	89
Gráfica VI.4 Asistencia a reuniones municipales por autoidentificación étnica	90
Gráfica VI.5 ¿Cómo se enteró acerca de la reunión en la municipalidad?	90
Gráfica VI.6 ¿Hasta qué punto hacen caso las autoridades municipales a lo que la gente pide?	91
Gráfica VI.7 ¿Ha solicitado ayuda de una oficina o funcionario de la municipalidad?	92
Gráfica VI.8 ¿Le haría caso el Concejo Municipal si llevara una queja sobre un problema local?	92
Gráfica VI.9 Contribución en la solución de problemas comunitarios	93
Gráfica VI.10 Perspectivas sobre el gobierno local	94
Gráfica VI.11 Problemas más graves del municipio	95
Gráfica VI.12 Evaluación de los servicios municipales de agua	95
Gráfica VI.13 Evaluación del desempeño del gobierno local	96
Gráfica VI.14 Evaluación del desempeño del gobierno municipal por residencia y asistencia a reuniones municipales	97
Gráfica VI.15 Evaluación del gobierno local y percepción de inseguridad	97
Gráfica VI.16 Disposición a pagar más impuestos municipales	98
Gráfica VI.17 ¿En qué debería gastar más el gobierno municipal?	99
Gráfica VI.18 Confianza en el manejo de fondos municipales	100
Gráfica VI.19 Condición más importante para pagar impuestos	100

Gráfica VI.20 Asistencia a reuniones municipales en Guatemala, 1995-2004	101
Gráfica VI.21 Evaluación del gobierno local en Guatemala, 1995-2004	101
Gráfica VII.1 Comportamiento electoral en perspectiva comparativa	104
Gráfica VII.2 Confianza en elecciones en perspectiva comparativa	104
Gráfica VII.3 Empadronamiento por género (registro para votar)	105
Gráfica VII.4 Empadronamiento por educación y edad	106
Gráfica VII.5 Asistencia a las urnas electorales en 2003: por autoidentificación étnica y educación	107
Gráfica VII.6 Asistencia a las urnas en elecciones 2003: por género	108
Gráfica VII.7 ¿Por qué no votó en las elecciones 2003?	109
Gráfica VII.8 Confianza en instituciones electorales	110
Gráfica VII.9 Confianza en elecciones y aprobación de participación de otros en actividades políticas	111
Gráfica VII.10 Creencia en que el voto puede mejorar las cosas	111
Gráfica VII.11 Confianza en partidos políticos	112
Gráfica VII.12 ¿Qué grupo representa mejor sus intereses?	113
Gráfica VII.13 Participación política activa	113
Gráfica VII.14 Ideología política	114
Gráfica VII.15 Auto-ubicación ideológica y género	115
Gráfica VII.16 Percepciones acerca del Presidente Oscar Berger	116
Gráfica VII.17 Empadronamiento y participación en partidos políticos 1993-2004	116
Gráfica VII.18 Evaluación del desempeño del presidente, 1993-2004	117
Gráfica VIII.1 Índice de participación en organizaciones por género: Perspectiva comparativa	120
Gráfica VIII.2 Confianza interpersonal en perspectiva comparativa	121
Gráfica VIII.3 Participación en organizaciones sociales en Guatemala en 2004	121
Gráfica VIII.4 Participación social en Guatemala por género	122
Gráfica VIII.5 Participación social en Guatemala por residencia	123
Gráfica VIII.6 Participación social en Guatemala por auto-identificación étnica	124
Gráfica VIII.7 Participación social en Guatemala por ser padre o madre	124
Gráfica VIII.8 Participación en grupos de iglesia por edad y género	125
Gráfica VIII.9 Participación en grupos profesionales, de comerciantes o productores por etnicidad y educación	126
Gráfica VIII.10 Participación en grupos de iglesia y tolerancia política	127
Gráfica VIII.11 Participación en grupos profesionales, comerciantes o productores y tolerancia política	127
Gráfica VIII.12 Participación social y voto en elecciones 2003	128
Gráfica VIII.13 Creencia en que la gente es confiable	129
Gráfica VIII.14 Otros indicadores de confianza interpersonal 2004 (A)	129
Gráfica VIII.15 Otros indicadores de confianza interpersonal 2004 (B)	130
Gráfica VIII.16 Confianza interpersonal en Guatemala : Promedios generales	130
Gráfica VIII.17 Confianza interpersonal en Guatemala por autoidentificación étnica y residencia (medida por creencia en que la gente se aprovecharía si tuviera oportunidad)	131
Gráfica VIII.18 Participación en organizaciones en Guatemala 1993-2004	132
Gráfica IX.1 Preferencia por la democracia en perspectiva comparada	134
Gráfica IX.2 Satisfacción con la democracia en perspectiva comparada	135
Gráfica IX.3 Creencia en que la democracia es la mejor forma de gobierno en perspectiva comparada	136
Gráfica IX.4 Aceptación de eventual golpe de Estado en perspectiva comparada	136
Gráfica IX.5 Perspectivas sobre la democracia por ítem	137
Gráfica IX.6 Preferencia por la democracia por autoidentificación étnica y residencia	138
Gráfica IX.7 Satisfacción con la democracia en Guatemala por factores de contexto	139
Gráfica IX.8 Creencia en que la democracia es el mejor tipo de gobierno por género	140
Gráfica IX.9 Justificación de golpe de estado por ítem	141
Gráfica IX.10 Apoyo a golpe de estado bajo ciertas circunstancias por residencia y edad	141

Gráfica IX.11 Apoyo a golpe de estado bajo ciertas circunstancias por educación e hijos	142
Gráfica IX.12 Justificación de golpe de estado por edad y género	143
Gráfica IX.13 Valores autoritarios	144
Gráfica IX.14 Apoyo a opciones autoritarias por autoidentificación étnica	145
Gráfica IX.15 Apoyo a opciones autoritarias y educación	145
Gráfica IX.16 ¿Qué tipo de gobierno es preferible? 1999-2004	146
Gráfica IX.17 Satisfacción con la democracia en Guatemala 2001 vs. 2004	147
Gráfica IX.18 Preferencia por gobierno de mano dura en Guatemala 1993-2004	147
Gráfica IX.19 Aceptación de golpe de estado en Guatemala 1993-2004	147

Siglas y abreviaciones

ASIES	Asociación de Investigación y Estudios Sociales
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
DIMS	Democratic Indicators Monitoring System
FLACSO	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales
FRG	Frente Republicano Guatemalteco
GANNA	Gran Alianza Nacional
IDH	Indice de Desarrollo Humano
Km	kilómetros
MINUGUA	Misión de Naciones Unidas para la Verificación de los Acuerdos de Paz en Guatemala
OPAL	Proyecto de Opinión Pública de América Latina
PDH	Procurador de Derechos Humanos
TSE	Tribunal Supremo Electoral
UNE	Unidad Nacional de la Esperanza
URNG	Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca
USAID	Agencia Internacional para el Desarrollo de los Estados Unidos

Resumen ejecutivo

En este estudio se aborda el tema de la construcción de la democracia política en Guatemala desde la perspectiva de la cultura política. El estudio se fundamenta en una encuesta de opinión pública realizada en marzo del año 2004 y se constituye en el sexto estudio de valores y actitudes democráticas de los guatemaltecos realizado en el país. Simultáneamente al estudio realizado en Guatemala, en el año 2004 se realizaron estudios similares en otros siete países latinoamericanos.

En esta publicación se enfatiza el análisis de los resultados para Guatemala en 2004, haciéndose con frecuencia comparaciones con los resultados obtenidos en los otros países donde fue realizado el estudio. Se hacen también algunas comparaciones longitudinales con respecto a resultados de años anteriores en Guatemala, aunque el énfasis es en el análisis de los resultados más recientes. A continuación se presentan algunos de los principales hallazgos en cada uno de los capítulos del informe.

El apoyo a la democracia estable

- En comparación con otros países latinoamericanos incluidos en el estudio del año 2004, los guatemaltecos denotan menor apoyo a la democracia estable. Esto es producto de un menor apoyo al sistema político y una menor tolerancia política hacia otras personas.
- Los niveles de apoyo al sistema político y de tolerancia política en Guatemala mejoraron significativamente en el año 2004 *vis-à-vis* resultados similares en el año 2001. En una escala de 0-100 puntos, en 2001 el promedio de apoyo al sistema fue de 43 puntos, habiendo aumentado a 49 puntos en 2004. El promedio de tolerancia política por otra parte, fue de 40 puntos en 2001 y de 46 puntos en 2004.
- Con relación a las cinco medidas que forman el índice de apoyo al sistema político, los guatemaltecos son más proclives a apoyar el sistema en general y apoyar las instituciones políticas, pero se muestran más negativos con relación al orgullo del sistema político, la creencia en que los tribunales garantizan un juicio justo y la creencia en que los derechos básicos del ciudadano guatemalteco están protegidos por el sistema político del país.
- Las variables asociadas a un menor apoyo al sistema político son la edad, la autoidentificación étnica, el nivel socioeconómico, la percepción de inseguridad, la victimización de la corrupción, la percepción acerca de las perspectivas económicas del país, la percepción de libertad, la evaluación del gobierno local y la satisfacción con la democracia. Se encontró que quienes más tienden a apoyar el sistema político son los guatemaltecos más jóvenes, quienes se autoidentifican como ladinos, quienes tienen mayor nivel socioeconómico, quienes no se sienten inseguros por la delincuencia, quienes piensan que el país tiene buenas perspectivas económicas, quienes perciben más libertad para ejercer sus derechos, quienes evalúan positivamente a su gobierno local y quienes se sienten más satisfechos con la democracia.
- Con relación a las cuatro medidas que forman el índice de tolerancia política, los guatemaltecos son más proclives a aceptar que otras personas participen en manifestaciones y

ejerzan su derecho al voto, pero se muestran menos tolerantes con la idea de que otros puedan expresarse libremente en la radio o la televisión o puedan postularse para cargos públicos.

- Las variables asociadas a una menor tolerancia política son la educación, la autoidentificación étnica, la percepción acerca de las perspectivas económicas del país, el grado de participación en organizaciones sociales, el grado de confianza en las instituciones políticas y la percepción de libertad. Se encontró que quienes tienden a mostrar mayor tolerancia son los guatemaltecos con mayores niveles de educación, quienes se autoidentifican como ladinos, quienes piensan que el país tiene buenas perspectivas económicas, quienes participan menos en organizaciones sociales, quienes tienen mayor confianza en las instituciones políticas y quienes tienen mayor percepción de libertad.
- En un análisis global del apoyo a la democracia estable se encontró que los guatemaltecos que más tienden a apoyarla son los más jóvenes, quienes tienen mayores niveles de educación, quienes se sienten más seguros contra la delincuencia y quienes perciben mayor libertad para ejercer sus derechos políticos. Adicionalmente se encontró que quienes creen que el voto puede ser un instrumento para mejorar la situación del país y quienes denotan mayor confianza en las elecciones, también son más proclives a apoyar una democracia estable.
- Con relación al apoyo a la comunidad política, los factores asociados a un mayor orgullo de ser guatemalteco son la percepción de inseguridad general, el apoyo al sistema político, el grado de información política con que se cuenta y la victimización de la delincuencia. Se encontró que quienes más orgullosos se sienten de ser guatemaltecos son quienes no perciben que la inseguridad sea una amenaza para el país, quienes apoyan más el sistema político, quienes tienen mayor información política y quienes no han sido víctimas de la delincuencia en los últimos 12 meses.
- Una comparación entre la confianza ciudadana en las distintas instituciones políticas muestra que el Procurador de Derechos Humanos, el gobierno local de cada entrevistado y el Tribunal Supremo Electoral son las instituciones que generan mayor confianza, con calificaciones de 50 puntos o más. En el otro extremo se encuentran la Policía Nacional Civil, el Congreso y los partidos políticos, con calificaciones de 39 puntos o menos.
- Con respecto al apoyo a las instituciones políticas, a través de un índice se midió el apoyo a las instituciones políticas más importantes (el Tribunal Supremo Electoral, el Congreso, los partidos políticos, la Corte Suprema de Justicia y el gobierno nacional). Los guatemaltecos que son más proclives a apoyar las instituciones políticas son quienes piensan que el país tiene buenas perspectivas económicas, quienes tienen mayor confianza en otras personas, quienes hacen una evaluación positiva de su gobierno local, quienes hacen una evaluación positiva del Presidente Oscar Berger, quienes tienen mayor percepción de libertad y quienes poseen menor grado de información política.

Perspectivas sobre la corrupción

- En comparación con otros países latinoamericanos incluidos en este estudio, Guatemala se ubica en una posición media con relación al porcentaje de población que ha sido víctima de la corrupción en el último año. En el país, un 18% de los entrevistados indicó haber sido víctima.
- El análisis longitudinal permite observar que la percepción de corrupción entre los funcionarios públicos disminuyó en el año 2004 vis-à-vis el año 2001, habiendo regresado a los niveles de 1999. En el año 2004 la percepción promedio de corrupción en funcionarios públicos fue de 71 puntos (en la escala de 0-100 utilizada en este estudio).
- Los factores asociados a la percepción de corrupción en Guatemala en 2004 fueron la educación, la edad, el grado de información política y el nivel socioeconómico. Se encontró que la percepción de corrupción en los funcionarios públicos aumenta en Guatemala conforme se tiene mayor educación, mayor edad, mayor grado de información política y mayor nivel socioeconómico.
- Los factores asociados a la experiencia con la corrupción en Guatemala en 2004 fueron la educación, el género, el nivel socioeconómico, el estado civil y el grado de participación en organizaciones sociales. Se encontró que quienes más han sufrido experiencias de corrupción han sido los guatemaltecos con mayor educación, los hombres, quienes tienen mayor nivel socioeconómico, quienes están casados y quienes participan más en organizaciones sociales.
- La victimización de la corrupción influye en los valores políticos de los ciudadanos. En el 2004 aquellos guatemaltecos que reportaron haber sido víctimas de la corrupción tuvieron menor satisfacción con la democracia, menor apoyo hacia el sistema político y mayor justificación hacia un eventual golpe de estado.

El estado de derecho

- En perspectiva comparativa con otros países, los guatemaltecos denotan menor confianza en el sistema de justicia. El promedio de confianza en el sistema de justicia en Guatemala en 2004 fue de 44 puntos (en una escala de 0-100). La percepción de libertad también es menor entre los guatemaltecos que entre otros latinoamericanos. En el año 2004 la percepción promedio de libertad fue de 71 puntos.
- No obstante, también en una perspectiva comparativa, los guatemaltecos son quienes denotan mayor apoyo hacia el debido proceso. Se encontró que un 76% de los guatemaltecos considera que para poder capturar delincuentes las autoridades deben siempre respetar la ley.
- Guatemala se encuentra entre los países con más bajos niveles de victimización de la delincuencia en los 12 meses anteriores, vis-à-vis los otros países. En el 2004 un 13% de la población nacional indicó haber sido víctima directa de la delincuencia. Cuando se preguntó a los guatemaltecos acerca de su percepción de inseguridad física, Guatemala pasa a ser uno de los países con mayores niveles de percepción de inseguridad, habiendo obtenido en el 2004 un promedio de 45 puntos en la escala 0-100 aquí utilizada.

- El análisis longitudinal muestra que la percepción de libertad en Guatemala mejoró entre el año 2001 y el año 2004, siendo esta mejora más notoria en el tema de libertad para manifestar.
- Las instituciones del sector justicia obtienen en general bajos puntajes en términos de la confianza ciudadana en las mismas. La única institución que obtiene una calificación mayor de 50 puntos es el Procurador de Derechos Humanos.
- La satisfacción con los servicios prestados por algunas instituciones del sector justicia (Policía Nacional Civil, tribunales y el Ministerio Público) es mayor en el área rural que en áreas urbanas.
- Los factores asociados a una mayor confianza en el sistema de justicia son la edad, la victimización de la delincuencia, la percepción de inseguridad, la percepción de corrupción y la satisfacción con la democracia. Se encontró que los guatemaltecos más jóvenes, quienes no han sido víctimas de la delincuencia, quienes no perciben inseguridad física y quienes no han sido víctimas de la corrupción, son más proclives a tener confianza en el sistema de justicia.
- Los guatemaltecos perciben mayor libertad para votar (84 puntos sobre 100) y para participar en grupos (78 puntos sobre 100), que libertad para manifestar (62 puntos) o para postularse a cargos públicos (60 puntos). Los factores asociados a una mayor percepción general de libertad para ejercer derechos políticos son el género, la autoidentificación étnica, la percepción de inseguridad, el grado de información política y el grado de participación en organizaciones sociales. Se encontró que los guatemaltecos que tienen mayor percepción de libertad son los hombres, quienes tienen mayor educación, quienes se autoidentifican como ladinos, quienes no perciben inseguridad física, quienes tienen mayor información política y quienes participan más en organizaciones sociales.
- Se encontró que los guatemaltecos se muestran favorables a aceptar acciones políticas como la participación en grupos comunitarios (73 puntos), la participación en manifestaciones (59 puntos) y la participación en campañas electorales (54 puntos). Sin embargo, se muestran desfavorables hacia acciones tales como la utilización de justicia por mano propia (31 puntos), el bloqueo de carreteras (21 puntos), el derrocamiento de un gobierno electo (20 puntos), la ocupación de edificios (16 puntos) y la invasión de propiedad privada (14 puntos).
- En perspectiva comparativa, los guatemaltecos se ubican en una posición media con relación al grado de aceptación de la justicia por mano propia *vis-à-vis* otros países latinoamericanos. Los factores que en Guatemala se asocian con la aprobación de la justicia por mano propia son la edad, la percepción de libertad, la creencia en el debido proceso y la confianza interpersonal. Se encontró que quienes más apoyan la justicia por mano propia son los guatemaltecos de menor edad, quienes creen que la ley puede romperse para combatir la delincuencia, quienes perciben mayor inseguridad personal y quienes desconfían de otras personas.

- Los guatemaltecos que perciben mayor inseguridad son aquellos que residen en áreas urbanas. La percepción de inseguridad puede afectar los valores políticos, ya que en 2004 en Guatemala se asocia con una menor percepción de libertad, una menor calificación del gobierno local, con la preferencia por la mano dura para resolver los problemas del país, con una menor confianza interpersonal y con un menor apoyo hacia el sistema político.
- Los factores asociados a una mayor victimización de la delincuencia en Guatemala son el nivel socioeconómico, el género, la educación y la residencia. Se encontró que quienes residen en áreas urbanas, quienes tienen mayor nivel socioeconómico y mayor educación y los hombres, son más proclives a ser víctimas de la delincuencia.
- Un alto porcentaje de guatemaltecos en todas las regiones del país, considera que la policía está involucrada con la delincuencia en lugar de proteger a los ciudadanos. El porcentaje más alto se manifiesta en el área metropolitana, en donde un 73 por ciento de los entrevistados considera que la policía está involucrada.
- Alrededor de una cuarta parte de los habitantes de áreas urbanas manifestaron que su barrio está muy afectado por el problema de las maras. Los porcentajes son mucho menores en áreas rurales.

El gobierno local

- En perspectiva comparativa con los otros países incluidos en el estudio, los habitantes rurales en Guatemala participan más en reuniones municipales.
- Los guatemaltecos tienen una percepción media acerca del desempeño de su gobierno local, en comparación con otros países de la región.
- El análisis longitudinal muestra que el porcentaje de participación en reuniones convocadas por el gobierno local no ha variado significativamente en años recientes (alrededor de 15-17%). En forma similar, la percepción acerca del gobierno local se ha mantenido estable, en un promedio de 50 puntos en la escala de 0-100 (con excepción de 1999, cuando aumentó significativamente).
- Los hombres son más proclives a participar en reuniones municipales en comparación con las mujeres. En forma similar, son los guatemaltecos que se identificaron como indígenas quienes denotan mayor participación.
- Un 34% de los entrevistados considera que las autoridades municipales hacen caso a lo que la gente pide en las reuniones convocadas por el gobierno local. En un tema relacionado, un 29% de los entrevistados considera que las autoridades del Concejo Municipal le harían caso si presentara una queja o problema.
- El 31% de los habitantes indicó que los servicios que presta su municipalidad son buenos (28%) o muy buenos (3%).

- Alrededor del 18% de los entrevistados indicó haber solicitado ayuda a una oficina o funcionario municipal en los últimos 12 meses. Sin embargo, un porcentaje alto indicó haber contribuido en la solución de los problemas comunitarios en el último año: 41% de los hombres y 27% de las mujeres.
- La falta de agua potable fue identificada como el problema más grave del municipio (40%). Otros problemas a nivel municipal que fueron mencionados por 10% o más de los habitantes a fueron la falta de arreglos en las calles (14%), la falta de seguridad (13%), y la economía (10%).
- Los guatemaltecos que tienen una percepción más positiva acerca del desempeño de su gobierno local son los habitantes del área rural, quienes tienen mayor educación, quienes han asistido a reuniones municipales y quienes participan en organizaciones sociales. Adicionalmente, valoran más el desempeño de su municipalidad quienes tienen menos información política, menor percepción de corrupción entre los funcionarios públicos, menor percepción de inseguridad y quienes hacen una evaluación favorable del desempeño del presidente. Resalta que quienes tienen una mejor imagen del gobierno local se encuentran más satisfechos con la democracia.
- Un 44% de los entrevistados indicó que estarían dispuestos a pagar más impuestos directos a la municipalidad para mejorar los servicios que se prestan. Los más proclives a pagar impuestos directos son aquellos que tienen mayor educación, perciben menor inseguridad, perciben que el país tiene buenas perspectivas económicas, tienen mayor percepción de libertad, mayor satisfacción con la democracia, mayor confianza en las instituciones y una evaluación más positiva del desempeño de su gobierno local. Un 70% de los entrevistados considera que el gobierno municipal debería invertir más en caminos y carreteras.

Comportamiento electoral

- En perspectiva comparativa con los otros siete países incluidos en este estudio regional, los guatemaltecos denotan los niveles más bajos de participación en las elecciones. Sin embargo, se encuentran en tercer lugar en la creencia en que el voto puede mejorar la situación del país (un 60% de los guatemaltecos cree que el voto puede mejorar las cosas). También en perspectiva comparativa, los guatemaltecos se ubican en una posición media con relación a la confianza en las elecciones.
- El análisis longitudinal permite ver que desde 1993 se ha mantenido estable el porcentaje de personas que indicó estar empadronada, alrededor del 75% de la población.
- Los predictores o factores asociados al empadronamiento y la asistencia a las urnas son similares: las mujeres, quienes tienen menor educación, quienes no son padres de familia y quienes tienen menor edad, son menos proclives a estar empadronados y en el caso de quienes sí están empadronados, de haber asistido a las urnas en las elecciones.
- Los empadronados que indicaron que no asistieron a votar en las elecciones de noviembre del año 2003 señalaron las siguientes razones: falta de cédula (73%), enfermedad (8%), falta de interés (7%), fallas en el padrón electoral (5%), trabajo (3%) y haber llegado tarde a votar

(2%). Solamente un 1% de los entrevistados indicó que no cree en el sistema como causa para no haber asistido a las urnas.

- ❑ Con relación a la confianza en las instituciones electorales o relacionadas con el proceso electoral, es el Tribunal Supremo Electoral el que obtiene mayor confianza (50 puntos en la escala 0-100). La confianza en las elecciones se ubica en un promedio similar (48 puntos). En contraste, el Congreso y los partidos políticos generan menor confianza (38 puntos y 30 puntos respectivamente).
- ❑ Al ser preguntados sobre qué grupo representaría mejor sus intereses, los guatemaltecos señalaron en primer lugar a la iglesia (de cualquier denominación) con un 62%. En un segundo lejano lugar se ubicaron los medios de comunicación (7%), seguidos por las organizaciones empresariales (6%), los grupos populares (6%) y los sindicatos (4%). Los partidos políticos sólo fueron señalados por el 3% de los entrevistados. Cabe indicar que 12% de los entrevistados indicaron que ninguno de esos grupos representa sus intereses.
- ❑ Con relación a la evaluación del desempeño del Presidente Oscar Berger, éste obtuvo 57 puntos de aprobación (en una escala 0-100). Este promedio es similar al obtenido en el pasado por los ex presidentes Alvaro Arzú y Jorge Serrano. Está muy por arriba, sin embargo, de la calificación de Alfonso Portillo, quien en 2001 obtuvo solo 37 puntos.

Capital social

- ❑ En perspectiva comparativa, los guatemaltecos, tanto hombres como mujeres, tienden a tener un nivel alto de participación en organizaciones sociales *vis-à-vis* los ciudadanos de otros países. En 2004 casi una tercera parte de los guatemaltecos indicó participar en alguna organización (iglesia, grupos escolares, grupos comunitarios, grupos profesionales o de comercio y partidos políticos).
- ❑ Los guatemaltecos se ubican sin embargo, en un nivel bajo de confianza interpersonal en comparación con otros países. En 2004 el promedio de confianza interpersonal de los guatemaltecos fue de 57 puntos en la escala 0-100.
- ❑ Los factores que influyen en la participación social son la residencia (los habitantes rurales participan más), el género (los hombres participan más), la autoidentificación étnica (los indígenas participan más) y la paternidad (los padres de familia participan más).
- ❑ Quienes participan más tienden a tener una mejor imagen de su gobierno local y a votar más en las elecciones, pero también denotan menores grados de tolerancia política.
- ❑ Un 57% de los entrevistados considera que la gente se preocupa por sí misma en lugar de tratar de ayudar a otros. Por otro lado, un 65% de los guatemaltecos considera que la gente se aprovecharía de ellos si se les presentara la oportunidad. Ambos resultados denotan bajos niveles de confianza interpersonal.

- Los guatemaltecos que expresan más confianza en otros son quienes residen en áreas rurales, quienes tienen menos educación, menos nivel socioeconómico, más edad y quienes se autoidentifican como ladinos.

Valores democráticos y resabios de autoritarismo

- En perspectiva comparativa los guatemaltecos denotan menor preferencia por la democracia que otros países incluidos en el estudio. En forma similar, son los que obtienen el promedio más bajo cuando se les pregunta si creen que la democracia es la mejor forma de gobierno.
- No obstante, cuando se trata de satisfacción con la democracia los guatemaltecos se ubican en una posición media *vis-à-vis* otros países. En igual forma, se ubican entre los países que menos aceptación tienen de un eventual golpe de Estado.
- El análisis longitudinal muestra algunos resultados positivos para Guatemala. En el año 2004 aumentó significativamente la satisfacción de los guatemaltecos con la democracia, y bajó significativamente el porcentaje de guatemaltecos que prefiere un gobierno de mano dura (en vez de un gobierno que de participación a todos).
- El análisis longitudinal también muestra que en términos de preferencia por la democracia o aceptación de un eventual golpe de Estado no hubo cambios significativos.
- Los guatemaltecos indígenas, quienes se sienten seguros, quienes perciben mayor libertad para ejercer sus derechos y quienes tienen mayor información política, son quienes tienden a tener mayor preferencia por la democracia y menor preferencia por el autoritarismo.
- Los guatemaltecos residentes en zonas rurales, hombres, con mayores niveles de educación y de mayor nivel socioeconómico, son más proclives a creer que pese a sus defectos, la democracia es la mejor forma de gobierno.
- Quienes más satisfechos están con el desempeño de la democracia en el país son los guatemaltecos con menor educación, quienes perciben mayor libertad, menos inseguridad personal y quienes perciben que la situación económica del país es favorable.
- Los guatemaltecos se muestran más anuentes a golpe de Estado en caso de mucha delincuencia ((45%) o mucha corrupción (48%), pero menos en casos de alta inflación (36%), muchas protestas sociales (29%) o niveles altos de desempleo (28%).
- Los predictores de justificación de un eventual golpe de Estado son la inseguridad (quienes se sienten más inseguros), la percepción de libertad (quienes perciben menor libertad), y la insatisfacción con la democracia (los más insatisfechos). En forma similar, quienes muestran preferencia por un líder fuerte, quienes creen que los militares deberían gobernar nuevamente y quienes muestran mayor confianza en el ejército, son también más proclives a aceptar un eventual golpe de Estado.

Prólogo

Estudiando los valores democráticos en ocho países latinoamericanos: El reto y la respuesta

Por:

Mitchell A. Seligson

Centennial Professor de Ciencia Política

Y director, del Proyecto de Opinión Pública de América Latina

Universidad de Vanderbilt

La publicación que tiene ante Usted hace parte de un número creciente de estudios producidos por el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (OPAL). Este proyecto, iniciado hace dos décadas, y por muchos años albergado en la Universidad de Pittsburgh, está ahora albergado por la Universidad de Vanderbilt y en los últimos años ha recibido el generoso apoyo de USAID (Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional). El proyecto se inició con el estudio de los valores democráticos en un país, Costa Rica, en un momento en el que la mayor parte de los países latinoamericanos se encontraban atrapados por regímenes represivos que prohibían ampliamente la realización de estudios de opinión pública (y violaban sistemáticamente los derechos humanos y las libertades civiles). Por fortuna, hoy esos estudios pueden ser llevados a cabo abiertamente y libremente en casi todos los países de la región.

El presente estudio, al incorporar ocho países (México, Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Costa Rica, Panamá y Colombia), representa el esfuerzo más grande llevado a cabo hasta el momento por el OPAL. Los diseños de la muestra y el cuestionario fueron uniformes para los ocho estudios, permitiendo comparaciones directas entre ellos, así como análisis detallados dentro de cada país. El ciclo del 2004 incluye un total de nueve publicaciones, una para cada uno de los ocho países, de autoría de cada uno de los equipos de trabajo nacionales, y un estudio global, escrito por el autor de este prefacio quien ocupa el cargo de Director del OPAL y es además el coordinador científico de los estudios en los ocho países. Fortuitamente, muchas de las preguntas hechas en las encuestas administradas en esos ocho países fueron también incluidas en las muestras nacionales de los estudios del OPAL llevados a cabo en el 2004 en Ecuador y Bolivia, lo que significa que para algunos ítems es posible hacer comparaciones entre los diez países de América Latina. Al momento de escribir esto, los datos del 2004 de Bolivia no están disponibles, es así que en este volumen se utilizan los resultados de Bolivia 2002. Finalmente, una investigación en colaboración en República Dominicana, en la que fueron incluidas un pequeño número de preguntas centrales del OPAL, amplía la muestra de países del 2004 a once y nos da por lo menos un panorama limitado del Caribe, que se suma al de Centroamérica y la Región Andina, aunque esos datos no estuvieron disponibles para el análisis en este escrito. La única región ausente en Latinoamérica es el Cono Sur, un déficit que esperamos remediar en el futuro. Para varios de los países en el presente ciclo, el OPAL había realizado encuestas previamente usando baterías de preguntas idénticas. Por esta razón, en los reportes de Guatemala, El Salvador, Nicaragua y Costa Rica, se hicieron comparaciones con los estudios anteriores.

Las encuestas de opinión pública en América Latina se han vuelto muy populares en años recientes. Desafortunadamente, muy pocos de esos estudios siguen los rigurosos procesos científicos que hoy son la norma básica para investigaciones de opinión pública en Estados Unidos y Europa. Dichos estudios frecuentemente padecen de cuestionarios pobremente diseñados, muestras no aleatorias y que carecen de representatividad, escasa supervisión en cuanto al trabajo de campo se refiere, un errático ingreso de datos y un análisis de los mismos que rara vez va más allá de una presentación de porcentajes. Como resultado, estos estudios son usualmente desechados por académicos y formuladores de políticas públicas.

El proyecto OPAL ha intentado, yo diría que con un éxito considerable, desviarse de la norma imperante en América Latina para producir encuestas de calidad que cumplen los más altos requisitos de investigaciones académicas en los Estados Unidos y Europa. Las encuestas en que se basa el presente estudio, ya que fueron diseñadas desde el inicio para permitir comparaciones entre países, fueron realizadas con especial rigor y atención al detalle metodológico, tal como se describe en este prólogo y en la sección metodológica de este reporte y en sus volúmenes individuales. Reconocimos desde el principio que todo estudio científico, por su propia naturaleza, contiene errores (derivados de muchas causas, incluyendo errores que resultan de muestras probabilísticas, desatención del entrevistado, errores de codificación y de ingreso de datos). Nuestra meta fue reducir cada uno de estos errores a su mínimo absoluto; y hacerlo de una manera costo-efectiva.

También desde el comienzo, buscamos crear una metodología transparente y replicable. La esencia de la investigación científica es que esta puede ser replicada. La emoción generada por los prospectos de la “fusión fría” desapareció rápidamente cuando los físicos fueron incapaces de replicar su inicial “descubrimiento”. Demasiadas encuestas publicadas en América Latina carecen absolutamente de información sobre el diseño muestral, y cuando dicha información es provista, esta es tan limitada que es imposible determinar con algún grado de detalle como fue conducido el muestreo. Otro serio problema es que rara vez la base de datos es puesta a disposición del público en general; casi sin excepción los datos son celosamente guardados, volviendo imposible el re-análisis por parte de científicos sociales y formuladores de políticas públicas, conducido con el afán de buscar nuevas perspectivas o de replicar los resultados originales. Los datos conseguidos con fondos públicos deberían estar disponibles al público. El no hacerlo deriva en una privatización de los bienes públicos. Por supuesto que, en la diseminación de los datos deben ser rigurosamente obedecidas las regulaciones de protección de los sujetos humanos, gobernadas por los Comités de Revisión Institucionales (los IRBs), y de esta manera proteger los derechos y la identidad de dichas personas.

Cuando los lectores examinen los resultados presentados en este volumen sintetizado, así como en los estudios de los países; y encuentre que dichos resultados coinciden con sus expectativas, seguramente dirán, “Es justo lo que esperaba, así que esta encuesta no me dice nada nuevo.” Por otro lado, cuando los resultados difieran de sus expectativas, probablemente dirán, “Esto no tiene sentido, estos datos deben estar equivocados.” Estas reacciones a los datos presentados en nuestras encuestas son comunes, y para algunas encuestas emergentes en los países en desarrollo, los datos pueden efectivamente ser “erróneos”. No podemos garantizar que nuestros resultados sean sin error, pero hemos hecho todos los esfuerzos, como se vera descrito en adelante, para minimizar el error. Dado que estamos trabajando con una muestra de población de cada país, en

lugar de entrevistas con todos los adultos en edad de votar, existe siempre un chance en veinte de que nuestros resultados no estén dentro del $\pm 2.5\%$ de margen de error encontrado en cada una de nuestras muestras nacionales. Así como indicamos en la sección metodológica del reporte de cada país, estos intervalos de confianza pueden ser más anchos para algunas variables en ciertos países como resultado de los “efectos de diseño,” i.e., utilizamos una muestra estratificada y conglomerada, que es una practica estándar en los muestreos modernos, cuyo impacto es afectar la precisión de nuestros estimados mientras se mantienen dentro de un limite razonable los costos del trabajo de campo (como resultado de los conglomerados del muestreo). Rara vez en las encuestas modernas se utiliza un simple muestreo aleatorio, y para este proyecto nosotros tampoco lo hemos hecho. En resumen, si los lectores encuentran cierta inconsistencia entre los resultados y sus expectativas, puede ser porque estamos trabajando con muestreos probabilísticos, y existen posibilidades de que en alguna ocasión nuestros resultados estén fuera del margen. Pero, 95 de cada 100 veces, nuestros resultados deberán estar razonablemente cerca de lo que hubiésemos obtenido al entrevistar a millones de adultos en edad de votar en los países incluidos en este estudio (una imposibilidad obvia). Es más, al haber tomado medidas especiales para tratar con el problema de “no cobertura,” algo que casi no se ha visto hacer en ningún lado de América Latina, creemos que nuestros resultados son tan buenos como pueden ser.

Lo que ustedes tienen ante sí, entonces, es el producto de un intenso trabajo de investigadores altamente motivados, expertos en diseño muestral, supervisores de campo, entrevistadores, digitadores, y, por supuesto de más de 12,000 encuestados. Nuestros esfuerzos no serán en vano si los resultados presentados aquí son utilizados por formuladores de políticas públicas, ciudadanos y académicos para ayudar a fortalecer la democracia en América Latina.

Agradecimientos

El estudio fue posible gracias al generoso apoyo de la Agencia Internacional para el Desarrollo de los Estados Unidos (USAID). Margaret Sarles, Bruce Kay y Eric Kite en la Oficina de Democracia y Gobernación de USAID, apoyada por Maria Barrón en la Directiva de América Latina y el Caribe, aseguraron la financiación e hicieron posible todo el proyecto gracias a su apoyo incesante. Todos los participantes en el estudio están agradecidos con ellos, así como con Todd Amani, USAID/Guatemala, quien asumió el papel de coordinación del proyecto en la orilla de USAID. ARD de Burlington, Vermont, manejó las finanzas del proyecto y el diseño de las publicaciones. Un aspecto crítico para el éxito del proyecto fue la cooperación de muchos individuos e instituciones en los países estudiados quienes trabajaron incansablemente para cumplir con lo que en ocasiones parecían fechas límites imposibles. Ellos son, para México, Jorge Buendía y Alejandro Moreno del Departamento de Ciencia Política del Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM); para Guatemala, Dinorah Azpuru y Juan Pablo Pira de la Asociación de Investigación y Estudios Sociales (ASIES); para El Salvador y Honduras, Ricardo Córdova de la Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo (FUNDAUNGO), José Miguel Cruz del Instituto Universitario de Opinión Pública (IUDOP) de la Universidad Centroamericana, UCA, y Siddharta Baviskar de la Universidad de Pittsburgh; para Nicaragua, Luis Sierra y Pedro López Ruiz de la Universidad Centroamericana (UCA); para Costa Rica, Luis Rosero-Bixby de la Universidad de Costa Rica y Jorge Vargas del Programa Estado de la Nación; para Panamá, Marco A. Gandásegui del Centro de Estudios Latinoamericanos (CELA) y Orlando J. Pérez de la Universidad de Central Michigan; para Colombia, Carlos Lemoine del Centro Nacional de Consultoría (CNC), y Juan Carlos Rodríguez-Raga de la Universidad de

Pittsburgh. Polibio Córdova de CEDATOS Ecuador, proporcionó una guía excelente a lo largo del diseño muestral. El equipo de asistentes de postgrado de la Universidad de Pittsburgh ha trabajado arduamente en numerosos aspectos del Proyecto de Opinión Pública de América Latina: Miguel García (Colombia), Daniel Moreno (Bolivia), Sawa Omori (Japan) y Rosario Queirolo (Uruguay). John Booth de la Universidad de North Texas, y Miguel Gómez, anteriormente en la Universidad de Costa Rica, proporcionaron un excelente consejo en el diseño del cuestionario. Chris Sani se desempeñó admirablemente como asistente de pregrado. El proyecto debe profunda gratitud a todas esas excelentes personas por su excepcional trabajo en este estudio. Finalmente, queremos agradecer a los 12,401 individuos en esos ocho países que entregaron tiempo de sus ocupaciones diarias para contestar nuestras preguntas. Sin su cooperación, este estudio habría sido imposible.

Nashville, Tennessee
Septiembre, 2004.

1.0 El contexto del país

1.1 Introducción

Luego de una larga historia de autoritarismo los guatemaltecos iniciaron en 1986 un proceso democrático y la consecuente construcción de un marco jurídico e institucional que permitiera su desarrollo.¹ Diez años después, la firma de los Acuerdos de Paz entre la guerrilla unificada en la Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca (URNG) y el gobierno fue otro hito en la convulsionada historia política del país. Es a partir de entonces que en el país se tienen por primera vez en la historia reciente perspectivas reales de una eventual consolidación de la democracia en Guatemala.

La democracia guatemalteca, con sus altibajos, ha logrado mantenerse durante 18 años, el período más largo de democracia en la historia. La Constitución Política que entró en vigencia en 1986 también ha sido la más duradera. Aunque aún manifiestan debilidades, instituciones políticas como la Corte de Constitucionalidad, el Procurador de Derechos Humanos y una serie de innovaciones allí establecidas—como el reconocimiento a la realidad multiétnica del país—se han mantenido y han permitido el ejercicio de libertades políticas a los ciudadanos a lo largo de estos años.

En estos 18 años se han realizado en Guatemala 12 procesos electorales, incluyendo dos consultas populares y cinco elecciones presidenciales. Todos han sido reconocidos como libres y transparentes por observadores nacionales e internacionales. Pese a la importancia de las elecciones libres en un país con una larga historia de fraudes electorales y elecciones manipuladas por los militares, hay que recordar que éstas constituyen sólo un elemento del proceso de consolidación democrática del país.

Según la teoría democrática, el desarrollo jurídico e institucional de la democracia representativa, si bien fundamental, no es suficiente para garantizar la estabilidad de la democracia en el largo plazo. En el aspecto meramente político un proceso de democratización debe fundamentarse en varios pilares, cuyo desarrollo debe darse en forma paralela. Entre esos pilares puede mencionarse la construcción de un Estado de Derecho que implique el acceso de todos los ciudadanos a la justicia y la seguridad de que nadie estará por encima de la ley. También puede mencionarse el aspecto participativo de la democracia, que va más allá de las elecciones cada cierto período de tiempo. Así, el debate público de temas de interés nacional, la vinculación permanente de la llamada sociedad civil a los procesos de toma de decisión y la construcción de instancias y mecanismos de diálogo intersectorial, y entre el Estado y la sociedad, han sido reconocidos como elementos clave del desarrollo democrático. Estos aspectos se vinculan a lo que se ha llamado capital social y democracia deliberativa.

Existe otro aspecto, a veces relegado a un segundo plano, que también se constituye en un pilar fundamental de la construcción de un sistema democrático estable: el desarrollo de valores y prácticas democráticas entre los ciudadanos. Se ha demostrado a través de estudios realizados en

¹La fecha de inicio del proceso de democratización varía de acuerdo a diversos observadores. Hay quienes la sitúan en las elecciones de la Asamblea Nacional Constituyente en 1984. En este caso se considera que el proceso da inicio con la toma de posesión de Vinicio Cerezo como Presidente electo en enero de 1986. Algunos consideran que la transición a la democracia inició con el golpe de Estado de 1982.

diversos países que la legitimidad de la democracia es fundamental para que ésta se mantenga.² Dicha legitimidad va cercanamente ligada al apoyo social que los ciudadanos de un país determinado otorguen a su sistema político, a las reglas de funcionamiento del mismo, a los principios democráticos e incluso a las autoridades de turno.

En este estudio se aborda el tema de la construcción de la democracia política en Guatemala desde la perspectiva de la cultura política. El estudio se fundamenta en una encuesta de opinión pública realizada en marzo del año 2004. Este informe se inicia con una visión global del contexto político, social y económico reciente del país y una reseña de similares estudios realizados en Guatemala desde 1993. Seguidamente, en el Capítulo II se explicita la metodología cuantitativa utilizada a lo largo del informe y se provee una descripción gráfica de la muestra.

Los capítulos siguientes se enfocan en aspectos concretos de la democracia política. En el Capítulo III se abordan temas relacionados con el apoyo ciudadano al sistema político, la tolerancia política y el apoyo a las instituciones democráticas. El Capítulo IV examina el importante tema de la corrupción, la cual ha sido considerada como uno de los grandes obstáculos a un desarrollo democrático pleno. En el Capítulo V se analiza diversos aspectos relacionados con el Estado de Derecho en Guatemala, incluyendo la confianza ciudadana en las instituciones encargadas de impartir justicia y la existencia o debilidad de principios democráticos relacionados con el debido proceso.

El Capítulo VI se enfoca en el análisis del gobierno local, una instancia con la cual existe mayor identificación ciudadana, pero la cual es pocas veces examinada a fondo. En el Capítulo VII se examina el comportamiento electoral de los guatemaltecos a partir de los datos proporcionados en la encuesta que se realizó. El Capítulo VIII analiza la participación social de los guatemaltecos, así como el tema de la confianza interpersonal, ambos componentes importantes del llamado “capital social.”

Este estudio se desarrolla en el marco de un proyecto regional que abarca además de Guatemala a otros siete países latinoamericanos: México, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Costa Rica, Panamá y Colombia. Cabe resaltar que en todos los países se utilizó una metodología similar para el diseño de la muestra y un cuestionario base con las mismas preguntas y escalas de medición, lo cual permite tener una perspectiva valiosa acerca del estado de la cultura democrática en América Latina. En esa línea, los primeros ocho capítulos de este informe siguen una estructura general preestablecida para los ocho países.

No obstante, existen características y problemas particulares a cada país, los cuales se expresan en las variables independientes utilizadas en el análisis estadístico y en los predictores resultantes. Por otro lado, algunos países incluyeron capítulos adicionales sobre temas relevantes para su realidad política. En el caso de Guatemala, se habían realizado ya estudios anteriores de este tipo, por lo cual además del análisis de los datos del año 2004 se presentan datos comparados desde el año 1993. En dichos estudios se ha encontrado que la persistencia de valores autoritarios en Guatemala es un factor que puede poner en riesgo los esfuerzos por construir la democracia en el país. Es por ello que en el Capítulo IX se aborda el tema de los

² Ver Juan Linz y Alfred Stepan. *Problems of Democratic Transition and Consolidation: Southern Europe, South America and Post-Communist Europe* (Baltimore, Johns Hopkins University Press, 1996).

resabios autoritarios entre los guatemaltecos, examinándose también el apoyo a la democracia como alternativa. Se concluye el informe con un sumario de los factores que en los diferentes capítulos resultaron asociados al apoyo, o falta de apoyo hacia la democracia en Guatemala.

1.2 El contexto económico y social ³

Guatemala ha sido llamado un país de contrastes, y más allá del aspecto multicultural, éstos se evidencian en el aspecto socioeconómico: una sociedad donde existen dramáticos contrastes entre la modernidad y el desarrollo en ciertos grupos sociales y sectores de la economía, por un lado, y altos niveles de desigualdad, pobreza y exclusión social, por el otro.

A diferencia de muchos países latinoamericanos los indicadores macroeconómicos en Guatemala han sido relativamente estables en años recientes, pero ello ha sido en parte a costa de políticas de bajo endeudamiento, poca inversión social y el mantenimiento de un estado reducido. De hecho, el tamaño del estado guatemalteco es el más pequeño de América Latina. Mientras que el promedio de ingresos del gobierno central en el mundo es de 20.1 por ciento del Producto Interno Bruto (PIB), en Guatemala éste sólo llega al 10.3 por ciento del PIB.⁴ Guatemala continúa teniendo una carga tributaria de las más bajas del continente americano y no se ha logrado llegar a la meta del 12 por ciento del PIB establecida en los Acuerdos de Paz firmados a finales de 1996.

Guatemala continúa siendo un país fundamentalmente agrícola y rural. En el año 2003, el 23% del PIB y el 36% del empleo se originaron en el sector agropecuario. El 54% de la población habita en el área rural. La crisis del cultivo del café, debido a la drástica caída de su precio en los mercados internacionales, dio lugar a un mayor deterioro de las condiciones de vida de esta población. La pobreza extrema en el área rural aumentó de 24% en el año 2000 a 31% en el año 2002. Las remesas de trabajadores en el exterior han pasado a ser la principal fuente de ingresos para muchos de estos hogares, habiéndose convertido también en una de las principales fuentes de ingresos del país. Según la Organización Internacional para las Migraciones, el 60% de los hogares que recibieron remesas en el año 2003 habita en el área rural.

El contexto social de Guatemala es altamente complejo. En el Informe “La Democracia en América Latina” presentado por Naciones Unidas en abril de 2004 se evidencia que en comparación con otros países de la región, Guatemala tiene algunos de los indicadores sociales más bajos y preocupantes. Asimismo, se encuentra entre uno de los países más desiguales del continente. Cabe recordar que académicos y organizaciones internacionales han hecho ver la urgente necesidad de que el desarrollo democrático en América Latina vaya acompañado de mejoras en la calidad de vida de los ciudadanos, lo cual en el caso latinoamericano implica la superación de las dramáticas desigualdades sociales y los altos niveles de pobreza existentes.

La discusión acerca de los problemas estructurales de Guatemala va más allá del propósito de este estudio, pero algunos datos económicos y sociales presentados en la Tabla I.1 pueden ayudar a explicar el contexto en el cual se producen algunos de los resultados de cultura democrática.

³ En esta sección se contó con la colaboración de Erick Coyoy, Director del Departamento Económico de ASIES.

⁴ Ver Mitchell Seligson “Democracy on Ice: The Multiple Paradoxes of Guatemala’s Peace Process,” en *Advances and Setbacks in the Third Wave of Democratization in Latin America*, editado por Frances Hagopian y Scott Mainwaring (Cambridge, Cambridge University Press, por publicarse).

Tabla I.1 Indicadores Económicos y Sociales para Guatemala

Indicadores Económicos	Producto Interno Bruto per cápita en dólares PPP	\$4,400 (2001)
	Producto Interno Bruto	US\$24,700 millones (2003)
	Tasa de inflación	5.9% (2003)
	Crecimiento económico	2.1% (2003)
	Desempleo abierto	3.4% de la PEA (2003)
	Desigualdad (coeficiente de Gini)	0,558 (1998)
	Carga tributaria	10.3% del PIB (2003)
Indicadores Sociales	Población bajo la línea de pobreza	57% (2002)
	Pobreza extrema	22% (2002)
	Mortalidad en menores de 5 años	59 x 1,000 nacidos vivos (2002)
	Desnutrición infantil (crónica)	49 % (2002)
	Analfabetismo	28.5 % (2002)
	Esperanza de vida al nacer	66 años (2000-2005)
	Tasa neta de escolarización: Primaria	88% (2002)
	Secundaria	23% (2002)
Gasto público social como % del PIB	6.7% (2003)	

Fuente: Instituto Nacional de Estadística, Banco Mundial y Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo

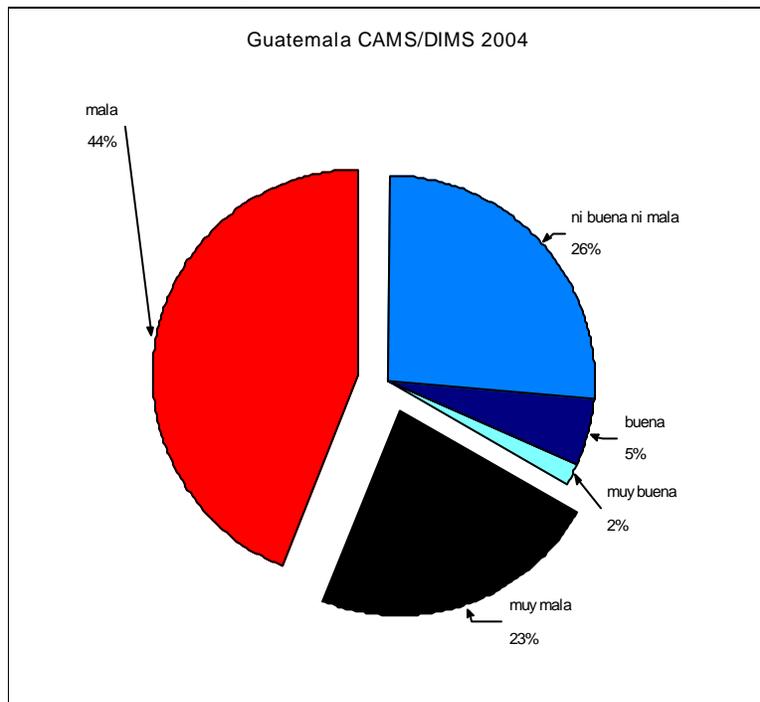
En el contexto económico-social inmediato a la realización del trabajo de campo de este estudio resaltaban tres temas puntuales: el déficit fiscal y la discusión de un paquete tributario para superarlo,⁵ la firma de un tratado de libre comercio con los Estados Unidos (CAFTA, Central American Free Trade Agreement) y la agudización de problemas relacionados con la tenencia de la tierra.

La mayor restricción presupuestaria que enfrenta el nuevo gobierno, así como la mayor debilidad de las entidades públicas para cumplir adecuadamente sus funciones, principalmente a raíz de los múltiples casos de corrupción que tuvieron lugar durante el gobierno anterior, conforman un panorama marcado por la limitada capacidad de atención del aparato de Estado a las crecientes necesidades de la población.

Con base en los datos recabados en esta encuesta de cultura democrática puede observarse en la Gráfica I.1. que para marzo del año 2004 la mayoría de guatemaltecos, el 63%, consideraba negativa la situación económica del país.

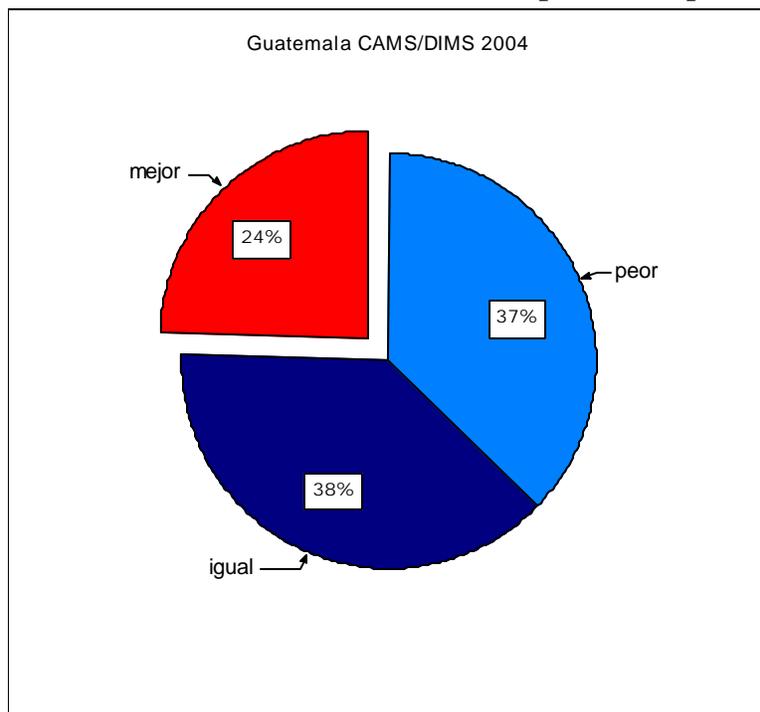
⁵ El gobierno de Oscar Berger, que asumió la presidencia en enero 2004, encontró un enorme déficit fiscal debido en gran parte a la suspensión por la Corte de Constitucionalidad del Impuesto a las Empresas Mercantiles y Agropecuarias (IEMA), el cual reportó en el año 2003 el 12% de los ingresos tributarios totales. Para hacer frente a esta situación y retomar lo establecido en los Acuerdos de Paz, el nuevo gobierno presentó un “paquete de reformas fiscales”. No obstante, existe poco consenso entre los partidos políticos y entre las organizaciones sociales respecto al tema.

Gráfica I.1 Percepción de la situación económica del país



En la Gráfica I.2. se observa que un 24% de los entrevistados considera que la situación económica del país mejorará en los próximos 12 meses. Un 38% considera que la situación seguirá igual y un 37% que será peor.

Gráfica I.2 ¿Cómo estará la situación económica del país en los próximos 12 meses?



1.3 El contexto político

1.3.1 Los momentos clave del proceso democrático

En el proceso democrático desarrollado en Guatemala de enero de 1986 a la fecha puede hablarse de cuatro puntos críticos o momentos clave, que pudieron haber dado lugar a regresiones autoritarias o bien a una profundización del proceso mismo. Afortunadamente para el país, en esos momentos clave la dirección del proceso mantuvo un rumbo positivo y se pudo evitar la regresión autoritaria.

La discusión a fondo de esos momentos clave va más allá del propósito de este estudio, pero vale la pena mencionarlos. Un primer momento clave lo constituye el primer traspaso de mando de un gobierno civil a otro gobierno civil en toda la historia política de Guatemala. Así, las elecciones de 1989 y el traspaso de mando de Vinicio Cerezo a Jorge Serrano en enero de 1990 marcaron la pauta de una dinámica de elecciones libres de gobernantes civiles que se ha mantenido desde esa fecha.⁶

Un segundo momento clave del proceso democrático lo constituye el rechazo de diversos sectores sociales y del ejército mismo al auto-golpe de Estado propiciado por el ex presidente Jorge Serrano en mayo de 1993. Fue el primer encuentro de sectores sociales tradicionalmente antagónicos en la llamada Instancia Nacional de Consenso, la primera vez que abiertamente todos los sectores dieron valor al endeble proceso democrático que se había iniciado en 1986, y la primera vez que el ejército rechazó el comando del presidente de turno, para alinearse con las instituciones democráticas.

Un tercer momento clave, y sin duda el más determinante, se da con la firma de los Acuerdos de Paz en diciembre de 1996, doce años después de haberse iniciado la apertura democrática. Aunque el proceso de democratización y el proceso de negociaciones de paz se desarrollaron e influenciaron mutuamente a lo largo de cinco años,⁷ la búsqueda de la consolidación democrática no podía darse en un ambiente de confrontación armada y con opciones limitadas de participación de ciertos sectores y grupos. Como Naciones Unidas lo hace ver en su Informe sobre la Democracia en América Latina, fue hasta las primeras elecciones de la posguerra, en 1999, en que se da un espectro verdaderamente amplio de opciones políticas a la población con la participación de la anterior izquierda armada como partido político legalmente inscrito.⁸

El más reciente punto crítico del proceso de democratización en Guatemala se da con las elecciones de noviembre de 2003. Algunos observadores han llamado a esas elecciones “las mejores” desde la apertura democrática de 1986.⁹ Al hacer dicho calificativo no se hace referencia a la organización técnica del proceso electoral, ni a la transparencia del evento, ya que

⁶ Cabe recordar que el gobierno demócrata-cristiano de Vinicio Cerezo tuvo que enfrentar diversos intentos de golpes de Estado.

⁷ Ver Dinorah Azpuru “Peace and Democratization in Guatemala: Two Parallel Processes” en Cynthia Arnson, Editor *Comparative Peace Processes in Latin America* (Washington y Stanford, Woodrow Wilson Center Press and Stanford University Press, 1999).

⁸ Ver Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, *La Democracia en América Latina: hacia una democracia de ciudadanos y ciudadanas*, Naciones Unidas, Abril, 2004, p. 77.

⁹ Ver John Graham, “Guatemala: Can Berger Break the Cycle?” FOCAL Policy Paper FPP-044, Mayo 2004.

ambos aspectos se habían venido manifestando durante los diversos procesos electorales realizados en el país desde la apertura democrática.¹⁰ La trascendencia de las elecciones del 2003 se da más bien en dos aspectos: mayor participación ciudadana *vis-à-vis* previos procesos y el rechazo de los guatemaltecos a una opción autoritaria de gobierno por la vía electoral.

La derrota de la candidatura del General Efraín Ríos Montt en las urnas marca una ruptura histórica de la hasta entonces constante tentación autoritaria de recurrir a gobiernos de mano dura—en especial gobiernos militares—para resolver los problemas del país. Si bien el partido político del cual Ríos Montt es Secretario General obtuvo el segundo lugar en las elecciones legislativas¹¹ y él mismo obtuvo un 17% de votación a nivel nacional, quedó en un lejano tercer lugar de los dos candidatos civiles que pasaron a la segunda vuelta electoral que se realizó el 28 de diciembre de 2003.¹²

1.3.2 El período transcurrido entre el V y el VI estudio de cultura democrática

En el V Estudio de Cultura Democrática de los Guatemaltecos, publicado por ASIES a principios del año 2002 se hizo una reseña de la situación existente en el país luego de dos años de gobierno del Frente Republicano Guatemalteco (FRG), el cual tomó posesión el 15 de enero del año 2000. Se señalaba que diversos analistas consideraban que en ese período se había evidenciado el enfrentamiento entre el gobierno y diversos sectores sociales, la falta de diálogo, el repunte en las violaciones a los derechos humanos y actos de intimidación a operadores de justicia y miembros de organizaciones no gubernamentales. Se mencionó además que la implementación de los Acuerdos de Paz se había relegado a un segundo plano durante esos años.¹³

El período transcurrido entre ese informe y el actual corresponde a los dos últimos años de gobierno del FRG (2002-2003) y a los primeros tres meses de la administración del nuevo gobierno de la Gran Alianza Nacional (GAN), presidido por Oscar Berger, el cual tomó posesión el 15 de enero del año 2003.

Diversos analistas consideran que los últimos dos años de la administración Portillo se caracterizaron por la agudización de los patrones que ya se habían principiado a evidenciar en los

¹⁰ Por el contrario, en la primera vuelta de las elecciones de 2003 se manifestaron problemas técnicos que no se habían dado en elecciones anteriores y que incluso llevaron a que muchas personas no pudieran emitir su voto por no aparecer en el padrón electoral.

¹¹ Las elecciones generales que se realizan en Guatemala cada cuatro años incluyen elecciones presidenciales, parlamentarias (diputados de lista nacional y diputados distritales), municipales y al Parlamento Centroamericano.

¹² Efraín Ríos Montt había sido el candidato ganador en las elecciones de 1974, las cuales fueron manipuladas por el ejército, que traspasó el mando al candidato oficial del momento, el General Kjell Laugerud. Ríos Montt salió a España como Agregado Militar de Guatemala. En 1982 encabezó el golpe de Estado que rompió con los gobiernos militares de fachada democrática. Se autoproclamó Jefe de Estado y gobernó de marzo de 1982 a agosto de 1983, cuando fue depuesto por otro militar, el General Oscar Mejía Víctores. Ha sido acusado de graves violaciones a los derechos humanos durante su gestión de gobierno. Luego de la apertura democrática Ríos Montt intentó inscribirse en dos ocasiones como candidato a la presidencia a través del partido que formó, el Frente Republicano Guatemalteco. Sin embargo su candidatura fue rechazada por las instancias jurídicas correspondientes por contravenir la Constitución, la cual en su artículo 186 prohíbe que líderes de golpes de Estado puedan postularse. En las elecciones legislativas extraordinarias de 1994 Ríos Montt fue electo como diputado, habiendo presidido el Congreso durante ese período. En 1999 fue electo diputado nuevamente y su bancada, con mayoría parlamentaria, lo eligió Presidente del Congreso durante cuatro años consecutivos.

¹³ Ver Dinorah Azpuru *La Cultura Democrática de los Guatemaltecos en el Nuevo Siglo*, ASIES, Guatemala, 2002, p. 50-51.

dos primeros años de ese gobierno. En gran medida la exacerbación de tensiones en ese período se derivó de la búsqueda de la inscripción de Ríos Montt como candidato presidencial, y una vez lograda ésta, la búsqueda del triunfo en las urnas electorales en las elecciones fijadas para el 9 de noviembre del 2003. Prácticamente toda la maquinaria de gobierno se encaminó en los dos últimos años de la administración FRG al logro de ese fin. Los medios de comunicación señalaron que el gobierno intentó copar instituciones democráticas como la Corte de Constitucionalidad, el Ministerio Público y la Contraloría de Cuentas. También indicaron que durante los dos últimos años de gobierno del FRG se amedrentó a la prensa independiente, se manipuló a los ex patrulleros civiles, se expandió el uso de prácticas clientelistas,¹⁴ se intimidó a los activistas de los otros partidos políticos y a miembros de la sociedad civil, y se llegó incluso a la violencia electoral, la cual había prácticamente desaparecido de los procesos electorales anteriores.

Para finales de la campaña política del 2003, alrededor de 20 activistas de partidos políticos no oficiales habían muerto. La culminación de ese proceso de preparación de la plataforma de la candidatura de Ríos Montt se dio el 24 de julio de 2003, cuando el FRG organizó y financió una marcha violenta en la capital, en la cual campesinos acarreados por el partido oficial, armados de palos, arremetieron contra edificios y bloquearon zonas residenciales durante varias horas. La marcha en apoyo de la candidatura de Ríos Montt produjo la muerte de un periodista. Se ha considerado que esta marcha tuvo al final de cuentas un efecto contraproducente a los intereses del entonces partido de gobierno, ya que terminó por unificar diversos sectores dispersos en su contra.

Aunado a todo ello, el gobierno del FRG se vio marcado por escándalos de corrupción a diverso nivel. Los medios de comunicación sacaron a luz detalles de actos de corrupción en los cuales funcionarios de gobierno y personas allegadas a los gobernantes se vieron involucrados en defraudaciones millonarias a instituciones como el Seguro Social, el Ministerio de Gobernación y el mismo ejército.

Del lado de la oposición política se manifestaron las mismas debilidades que se han venido manifestando desde el inicio del proceso democrático: una atomización extrema que llevó a que hubieran 11 candidatos presidenciales y 16 partidos en la contienda; la falta de definición ideológica de los partidos y de presentación de programas de gobierno claros y concisos; y la utilización de retórica y enfrentamientos personales entre los candidatos en lugar de discusiones serias acerca de la problemática nacional. Sin embargo, durante el año 2003 se crearon dos instancias de diálogo interpartidario sin precedente en Guatemala, las cuales coadyuvaron a que se redujeran las tensiones entre los partidos políticos contendientes y se buscaran consensos en ciertos temas de interés nacional.¹⁵

¹⁴ Graham hace ver que “El gobierno del FRG no dudó en apoyar las ambiciones presidenciales de Ríos Montt con fondos estatales.” John Graham, op. cit, pag. 8. Aunque las prácticas de clientelismo, compra de votos y manipulación se han dado por todos los partidos oficiales desde la apertura democrática, es reconocido que nunca se había llegado a los extremos a que llegó el FRG en la campaña electoral del 2003.

¹⁵ Estas instancias son el Foro Permanente de Partidos Políticos, apoyado por la Organización de Estados Americanos, y el Diálogo Multipartidario, apoyado por Naciones Unidas y el Netherlands Institute for Multiparty Democracy.

La sociedad civil fue más exitosa en sus intentos por unificar criterios y salvaguardar el proceso democrático. En el denominado Frente Cívico por la Democracia se dio un encuentro entre líderes tan disímiles como aquellos del sector privado y activistas de derechos humanos, además de académicos, sindicalistas y miembros de las diversas iglesias. Diversos grupos sociales organizaron misiones locales de observación electoral, las cuales fueron desplegadas en todo el país.

La comunidad internacional también desplegó esfuerzos para apuntalar al Tribunal Supremo Electoral y garantizar la transparencia de las elecciones de noviembre de 2003. Para el efecto envió observadores internacionales a Guatemala desde varios meses antes de las elecciones, así como cientos de observadores electorales en los días previos y posteriores al proceso electoral.

Efraín Ríos Montt resultó derrotado en las urnas. Los dos candidatos finalistas fueron Oscar Berger de la Gran Alianza Nacional (GANAN), quien obtuvo 31% de los votos) y Alvaro Colom de la Unidad Nacional de la Esperanza (UNE), quien logró un 24% de los votos válidos.

Para la segunda vuelta electoral fue evidente la disminución de la tensión existente en el país. Aunque Berger y Colom no hicieron una campaña política de altura ni profundizaron en el debate de programas de gobierno, la percepción generalizada era que el proceso democrático había vuelto a la normalidad, independientemente de quien ganase la segunda vuelta. El 28 de diciembre Berger obtuvo el 52% de los votos, venciendo en las urnas a Colom.¹⁶

Las elecciones de 2003 contribuyeron a fortalecer el proceso democrático en Guatemala. La afluencia de votantes, en particular en la primera vuelta electoral, superó las expectativas, habiendo llegado a un 57%, el porcentaje más alto de años recientes. Los guatemaltecos dividieron su voto para el legislativo entre varios partidos políticos, lo que dio como resultado un Congreso balanceado con representación de diversas fuerzas políticas, pero también trajo consigo dificultades de negociación política que fueron evidentes desde que se inició el nuevo período del Congreso en enero de 2004. Algunos analistas han advertido que la falta de consensos políticos en el dividido Congreso puede llevar a problemas de ingobernabilidad.¹⁷ Los partidos políticos representados en el Congreso firmaron un pacto de gobernabilidad al inicio de la nueva gestión, pero éste se ha visto afectado por la falta de flexibilidad de los partidos políticos.

Los primeros tres meses de la administración Berger transcurrieron sin mayores problemas y más bien con un apoyo tácito de diversos sectores, incluyendo los altamente críticos medios de comunicación, que parecieron darle un compás de espera al nuevo gobierno. Berger trató de integrar un gabinete balanceado, invitando a unirse a su equipo a algunos activistas de derechos humanos y académicos. Sin embargo, es evidente la predominancia de empresarios en su gobierno.

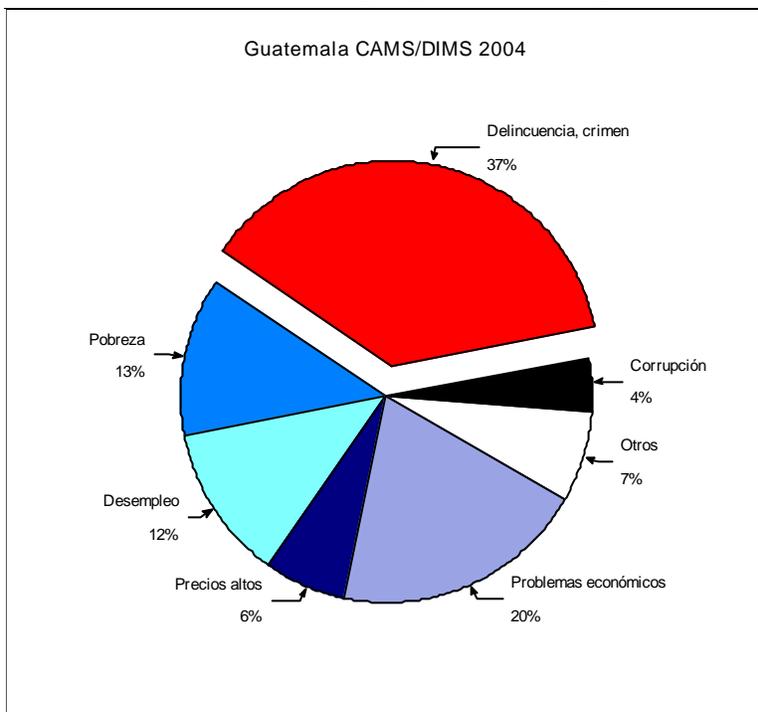
¹⁶ Ver Dinorah Azpuru "Guatemala's 2003 Elections" en *Electoral Studies*, por publicarse en el otoño 2004.

¹⁷ El Congreso aprobó varias reformas electorales en marzo, 2003. Sin embargo, diversos sectores, incluyendo el Tribunal Supremo Electoral, han pedido la revisión de las mismas, por considerar que algunas de las reformas aprobadas pueden ser contraproducentes.

Al momento de realizar la encuesta de cultura democrática, en la última quincena de marzo de 2003, no se habían manifestado protestas sociales en el país. Sin embargo, el nuevo gobierno enfrentaba una difícil situación económica, derivada en buena parte de la corrupción del gobierno del FRG. Entre los temas más relevantes de los primeros meses de gobierno de Berger destacan el haber encarcelado a varios ex funcionarios de la anterior administración, haber iniciado una reducción drástica del ejército y haber relanzado los Acuerdos de Paz.

Berger tiene diversos retos por delante, en particular los relacionados con los problemas estructurales del país como la pobreza, la explosiva situación de la tierra, y la poca cobertura y mala calidad de los servicios sociales del Estado. Adicionalmente, enfrenta el problema que al final de cuentas puede convertirse en el Talón de Aquiles de éste o de cualquier gobierno: la creciente influencia de mafias organizadas en el país-- las cuales se fortalecieron a la sombra del gobierno del FRG--y el alarmante incremento de la delincuencia común, que se ha convertido como puede verse en la Gráfica I.3, en uno de los problemas más serios para los guatemaltecos. Aunque los problemas de índole económica (desempleo, pobreza, precios altos, etc.) continúan siendo la principal preocupación para el 51% de los ciudadanos, la delincuencia y el crimen son considerados como el principal problema del país para un 37% de los guatemaltecos.

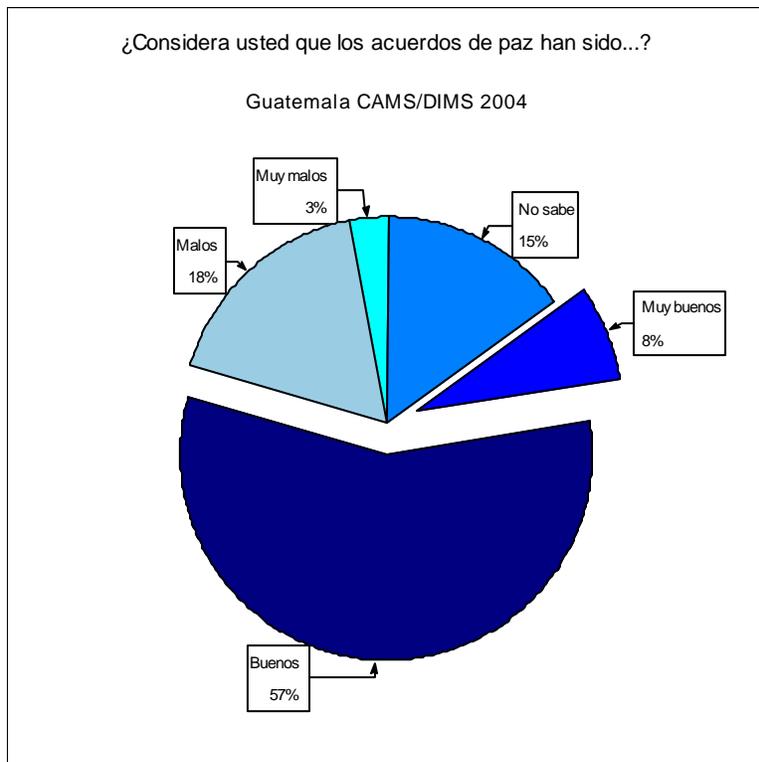
Gráfica I.3 Principal problema del país



No menos importante es el reto que tiene Berger de hacer que los Acuerdos de Paz puedan nuevamente ocupar un lugar central en el país, en torno a los cuales se definan prioridades nacionales. La tarea no es fácil, ya que como ha sido reconocido por diversos académicos y organizaciones internacionales, los acuerdos guatemaltecos son los más extensos acuerdos de paz jamás firmados. En la Gráfica siguiente puede verse que al menos, Berger parece contar en ese

esfuerzo con el beneplácito de un 65% de guatemaltecos que consideran que los Acuerdos de Paz son muy buenos o buenos.

Gráfica I.4 ¿Considera usted que los acuerdos de paz han sido....?



1.4 Otras investigaciones sobre la cultura política guatemalteca

La investigación específica acerca de la cultura democrática de los guatemaltecos no ha sido un área privilegiada por los académicos guatemaltecos o extranjeros y por ello no se cuenta con estudios que permitan tener una perspectiva de largo plazo acerca de la misma. Ello se deriva en parte de las limitaciones que se dieron hasta hace pocos años para todas las ciencias sociales, en particular para realizar encuestas de opinión pública en el país, a causa de la represión de los gobiernos autoritarios y el conflicto armado. Lo más cercano al tema son tal vez estudios de índole antropológica, los cuales sin embargo, por la naturaleza etnográfica de la metodología utilizada, son difíciles de generalizar.

Luego de la apertura democrática de 1986 y en especial con el inicio de las negociaciones de paz, se abrieron espacios para realizar estudios de opinión pública de diverso tipo, incluyendo aquellos relacionados con la cultura democrática. El esfuerzo más continuado para dar seguimiento a este tema son la serie de estudios realizados conjuntamente entre la Universidad de Pittsburgh y ASIES, los cuales se vienen realizando cada dos años desde 1993. En la siguiente sección se abordará este tema en más detalle.

Aparte de esos estudios, la organización costarricense PROCESOS también ha realizado tres estudios acerca de la cultura política de los guatemaltecos, dos generales y uno enfocado en los

jóvenes de educación media y secundaria. Por otro lado, ASIES, con el apoyo de la Fundación SOROS realizó un estudio de la cultura democrática de jóvenes y maestros en Guatemala en el año 2002. En el marco de un proyecto “América Central: red institucional de apoyo al municipio y cultura política en torno a la descentralización” coordinado por FLACSO, también se hicieron dos estudios generales relacionados con la cultura política en Guatemala.

En términos más globales, en años recientes se ha incrementado el número de investigaciones, análisis y publicaciones relacionados con el tema de la democratización en Guatemala. Una parte importante de esos estudios se relaciona con el tema de la construcción de la paz (*peace-building*). A continuación se presenta un listado de textos seleccionados relacionados con el tema de la democracia en Guatemala y con temas conexos. El listado que aquí se presenta no es exhaustivo, dada la limitación de espacio, sino se limita a algunos textos relevantes que han sido publicados en los tres últimos años, es decir el período que transcurre entre el anterior estudio de cultura democrática y el actual.

Tabla I.2 Textos seleccionados acerca de la democracia en Guatemala 2001-2004

Publicación	Autor y fecha
Mujeres y percepciones políticas	Braulia Thillet de Solorzano (2001)
Construyendo la democracia electoral	Edelberto Torres Rivas, et. al. (2001)
Seguridad democrática en Guatemala	Bernardo Arevalo, et. al (2002)
Nadie quiere soñar despierto	René Poitevin (2001)
Democracia en Guatemala: un modelo para armar	Daniel Olascoaga (2003)
Participación social y poder local en Guatemala	Victor Gálvez, et. al (2002)
Guatemala, proyecto inconcluso	Hugo Caysac (2001)
Evalando la paz y la democratización en Guatemala	Dinorah Azpuru (2001)
Modernización y fortalecimiento del sistema de justicia	Karin Wagner (2003)
Encanto y desencanto con la democracia	Franco Sandoval (2003)
Agenda Nacional 2003-2008: una propuesta	ASIES (2003)
Los partidos políticos en Guatemala	Edmundo Urrutia (2002)
Los difíciles senderos de la paz en Guatemala	Gudrun Molkentin (2001)

1.5 Estudios previos de los valores democráticos de los guatemaltecos

Como se señaló anteriormente, se han realizado a la fecha cinco estudios previos acerca de la cultura democrática de los guatemaltecos en el marco del proyecto denominado *Democratic Indicators Monitoring System* (DIMS por sus siglas en inglés).¹⁸ Todos los estudios están fundamentados en teorías y metodologías desarrolladas a lo largo de varios años por expertos en el tema en Estados Unidos y Europa desde la segunda mitad del siglo XX.

Guatemala ha sido el país de América Latina donde estos estudios han sido más periódicos. La recolección de datos del primer estudio se realizó en mayo de 1993, unas semanas antes del autogolpe de Jorge Serrano Elías. El segundo se llevó a cabo en 1995, durante la administración de Ramiro de León Carpio, quien había sustituido a Jorge Serrano en la presidencia. El tercer estudio se llevó a cabo en 1997, al inicio de la gestión de Alvaro Arzú, siendo éste el primero del período posconflicto en el país. Todavía durante la administración de Alvaro Arzú, pero ya hacia finales de la misma, se realizó un cuarto estudio, el cual se llevó a cabo algunas semanas antes del proceso electoral de finales de 1999, que llevó a la presidencia a Alfonso Portillo a través del

¹⁸ Estos estudios han sido patrocinados por la Agencia Internacional para el Desarrollo de Estados Unidos (USAID).

partido de Efraín Ríos Montt, el FRG. Todos estos estudios fueron conducidos en conjunto entre la Universidad de Pittsburgh, ASIES y Development Associates, Inc. En septiembre del año 2001 se realizó el quinto estudio, el cual estuvo a cargo únicamente de ASIES. En este último estudio se realizaron una serie de ajustes y cambios que permitieran a Guatemala compararse con estudios similares que en años recientes se han realizado en otros países latinoamericanos en el marco del Proyecto de Opinión Pública en América Latina (OPAL).

Cabe resaltar que todos los estudios realizados a la fecha han mantenido un patrón de preguntas básicas en el cuestionario, escalas similares de medición y líneas basales similares en las muestras utilizadas, de manera que sea posible hacer análisis en el tiempo. El tipo de análisis estadístico que se ha usado ha permitido establecer tendencias en el desarrollo de ciertos valores y actitudes democráticas entre los guatemaltecos, constituyéndose en una valiosa fuente de información. Cada estudio ha sido publicado en español y ha sido difundido extensamente a nivel nacional.

La serie de cultura democrática del proyecto DIMS es quizás la única de estudios de opinión pública de índole política que ha utilizado cuestionarios en los principales idiomas mayas del país. El equipo de entrevistadores también ha sido totalmente bilingüe en las diversas regiones del país que por sus características culturales lo requieren.

2.0 Metodología

En este capítulo se presenta una síntesis del modelo muestral utilizado en este estudio, así como la caracterización general de la muestra en términos de la composición socio-demográfica de la misma. Mayores detalles acerca de la muestra se encuentran en el apéndice de este informe.

2.1 Diseño de la muestra ¹⁹

Para un estudio sobre valores actitudes y prácticas de la democracia es necesario tomar en cuenta a todos los ciudadanos y no únicamente a líderes, ciudadanos que participan o habitantes de ciudades más grandes. Para extraer conclusiones que sean válidas para todos los guatemaltecos, se construye un grupo relativamente pequeño, llamado muestra, que tenga características similares a las de todo el país. La muestra es una “Guatemala en miniatura” que incluye en proporciones tan parecidas a las de la población como sea posible a personas de diferentes etnias, géneros, grupos de edad, prácticas religiosas e ingresos, entre otras características.

La muestra que se utilizó en este estudio está diseñada para incluir a todos los guatemaltecos adultos que residan en hogares reportados en el Censo 2002. Para evitar sesgos en la forma de escoger los informantes, se utilizó un diseño probabilístico, es decir, las personas fueron elegidas por un procedimiento similar a un sorteo. En vista que este tipo de procedimiento puede dejar algunas regiones con una representación menor que la que les corresponde, se separa el país en varias regiones y se procede a hacer una muestra de cada una de ellas. A este procedimiento se le conoce como estratificación y a cada una de las regiones se le llama un estrato. Este estudio utilizó cinco estratos: Area Metropolitana, Nororiente, Suroriente, Suroccidente, y Noroccidente.²⁰

Dentro de cada estrato, existe un riesgo de incluir a más personas de las áreas urbanas, por ser las mayores aglomeraciones de personas. Para evitar este problema, dentro de cada uno de los estratos, se repitió el procedimiento de separar, esta vez en dos áreas: urbana y rural, y proceder a hacer una muestra para cada una de las áreas en cada uno de los estratos. Este tipo de diseños en los que se separa la población en varios niveles se conoce con el nombre de *diseño estratificado*.

La precisión de una muestra se mide usualmente de acuerdo a dos parámetros: confiabilidad y error máximo. El error máximo se refiere a cuanto pueden diferir los resultados de una muestra de los que se hubieran obtenido si se le hubiera preguntado a todas las personas representadas. Aunque este número se desearía que fuera cero, es inevitable que al tomar un grupo más pequeño que la totalidad de la población se tengan ligeras diferencias en los resultados. Además, por haberse elegido a las personas de acuerdo a un procedimiento similar a un sorteo, es posible que por “mala suerte” la muestra opine en forma distinta a la población. La confiabilidad dice en cuantos casos los resultados que se reportan difieren de la población en general en una cantidad menor al error máximo. Por ejemplo cuando se dice que se tiene un error máximo de 2.9% con una confiabilidad del 95% se afirma que a lo sumo una de cada veinte de las proporciones reportadas tiene una diferencia mayor de 2.9% que la que se hubiera obtenido si se le hubiera preguntado a todos los adultos de Guatemala.

¹⁹ Esta sección sobre diseño de la muestra fue redactada por Juan Pablo Pira.

²⁰ Para una descripción completa de qué municipios se encuentran en cada estrato, véase el anexo.

Para la muestra de este estudio, que incluyó a 1,708 personas, se trabaja con precisiones distintas según el grupo que se quiera analizar. En el anexo se muestra el error máximo para cada grupo de interés (todos con una confiabilidad del 95%), así como el detalle de los errores de diseño.

2.2 El análisis de los datos

Este estudio utiliza una metodología cuantitativa de análisis de los datos provenientes de la encuesta. Se usa la estadística descriptiva para conocer la frecuencia de las respuestas de los entrevistados a las diversas preguntas, pero también se utiliza extensamente la estadística inferencial a efecto de determinar, a través del análisis multivariable, aquellos factores que están asociados a las respuestas dadas.

En los diferentes capítulos se utilizan variables dependientes (lo que se trata de explicar) relacionadas con la temática particular cubierta en esa sección, las cuales se tratan de explicar a través de una regresión lineal o logística con diversas variables independientes. Entre las variables independientes utilizadas en la mayoría de ecuaciones originales, en todos los capítulos se encuentran las siguientes:

- *Variables sociodemográficas*: edad; educación; género; residencia (urbana-rural); religión; nivel socioeconómico (medido por el número de ciertos bienes en el hogar); estado civil, paternidad, y una variable muy particular para el caso de Guatemala, la auto-identificación étnica del entrevistado.
- *Variables contextuales*: percepción de la situación económica del país; perspectivas económicas del país en los próximos doce meses; victimización de la delincuencia; la percepción de inseguridad física; victimización de la corrupción; percepción acerca de la corrupción existente entre funcionarios públicos.
- *Variables que pueden influir en el comportamiento político*: índice de conocimiento político; índice de atención a las noticias en los medios de comunicación; índice de percepción de libertad; índice de participación en organizaciones sociales; índice de apoyo extendido al sistema (confianza en instituciones); índice de victimización del conflicto armado; evaluación del gobierno local; evaluación (*rating*) del presidente de turno; satisfacción con la democracia; confianza interpersonal.

Todos los índices utilizados en el estudio, tanto como variables dependientes, así como independientes, tienen un fundamento teórico y analítico, ya que además de estar formados por variables conectadas lógicamente de acuerdo a conceptualizaciones teóricas, tienen un alpha de Cronbach alto, tal como puede observarse en el anexo.

Cabe indicar que también se utilizaron algunos índices sumatorios, en cuyo caso no es aplicable el análisis de fiabilidad. Entre estos índices se encuentra el que mide el “nivel socioeconómico” del entrevistado, haciendo una sumatoria de los aparatos y bienes que posee en el hogar. Este es el caso también con el índice de conocimiento político o información política, que mide cuánta información tiene el entrevistado sobre algunos temas básicos tales como la duración del período de gobierno en el país, el nombre del presidente de Brasil y el de Estados Unidos, y el número de

departamentos (la división política) del país. En igual forma, el índice de atención a noticias suma la frecuencia con que el entrevistado escucha noticias en la radio, las mira en televisión o las lee en la prensa escrita. Finalmente, el índice de participación social hace una sumatoria de la frecuencia con que el individuo asiste a reuniones de cinco tipos de organizaciones: relacionadas con la iglesia, relacionadas con la escuela o colegio, grupos profesionales, comerciantes o productores, grupos comunitarios y partidos políticos o comités cívicos.

En cada modelo estadístico se han utilizado la mayoría de variables antes mencionadas, sin embargo para mayor facilidad de comprensión y por razones de espacio, en este estudio solamente se muestran en el anexo los modelos resumidos (*trimmed models*) que incluyen las variables que resultaron estar significativamente asociadas a la variable dependiente. Es decir, aquellas variables que efectivamente tienen un efecto o relación con lo que se busca explicar.

Es importante señalar que muchas de las variables fueron recodificadas en una escala de 0-100 puntos por dos razones: por un lado se facilita la comprensión de las gráficas presentadas, y por otro se logra hacer comparaciones de promedios entre variables o preguntas que de otra forma no podrían compararse.

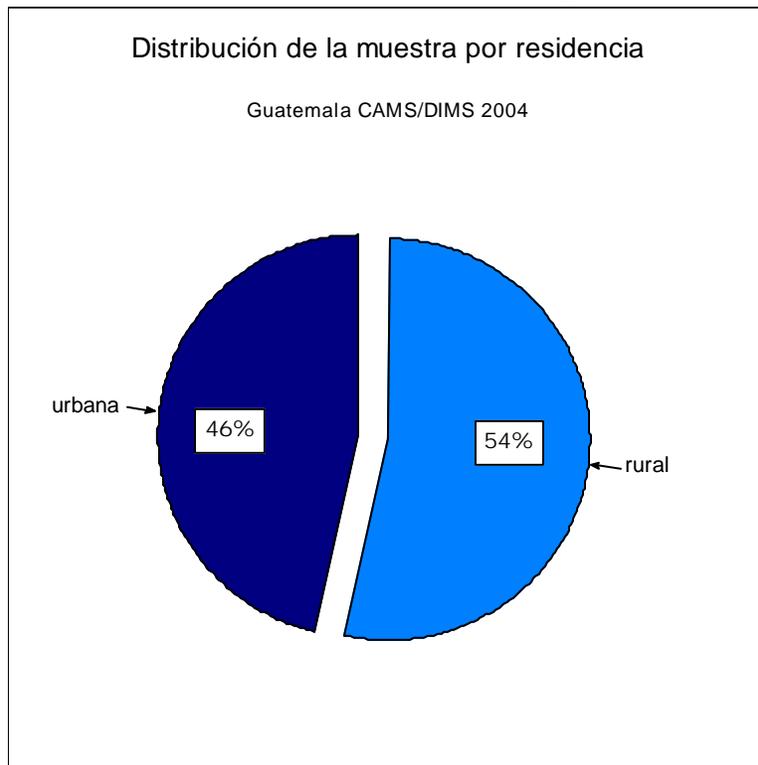
En todos los capítulos se sigue una estructura similar: se inicia con una comparación entre los resultados de Guatemala con resultados acerca del mismo tema en los otros países incluidos en el estudio del año 2004; se hace un análisis a fondo de las variables dependientes relevantes para el año 2004 y de los predictores que resultan asociados a dicha temática; y finalmente, se muestran algunas gráficas con resultados comparados en el tiempo utilizando para el efecto los anteriores estudios de cultura democrática.

2.3 Características de la muestra del año 2004

A continuación se presentan algunas gráficas en las que puede verse la distribución de la muestra de 1,708 casos en términos de factores geográficos y socio-demográficos.

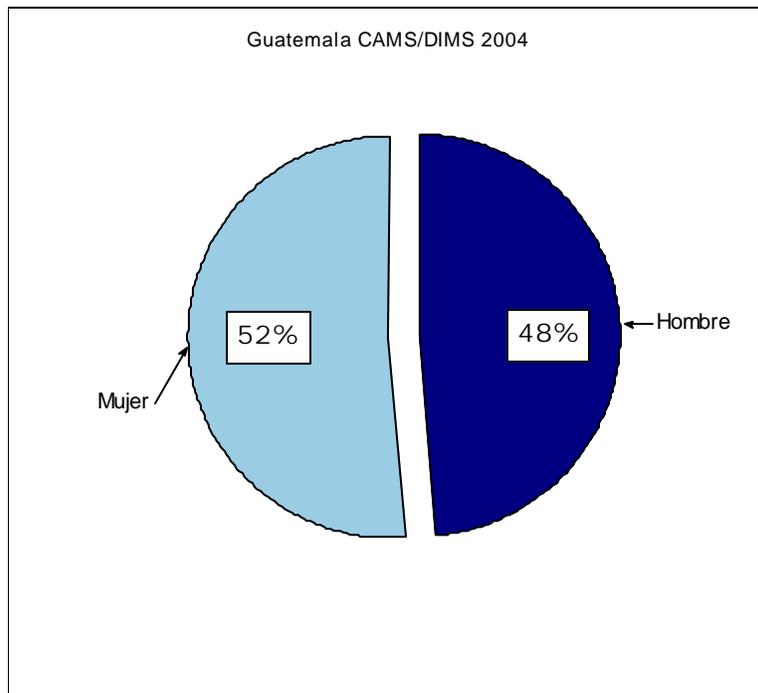
En la Gráfica II.1 se observa la distribución geográfica y se ve que Guatemala continúa siendo un país con un alto porcentaje de población residente en el área rural. Esta división ha resultado ser en estudios anteriores, así como en los resultados electorales en distintas elecciones, una de las más apropiadas y relevantes para efectos de explicación de fenómenos sociales en Guatemala.

Gráfica II.1 Distribución de la muestra por residencia

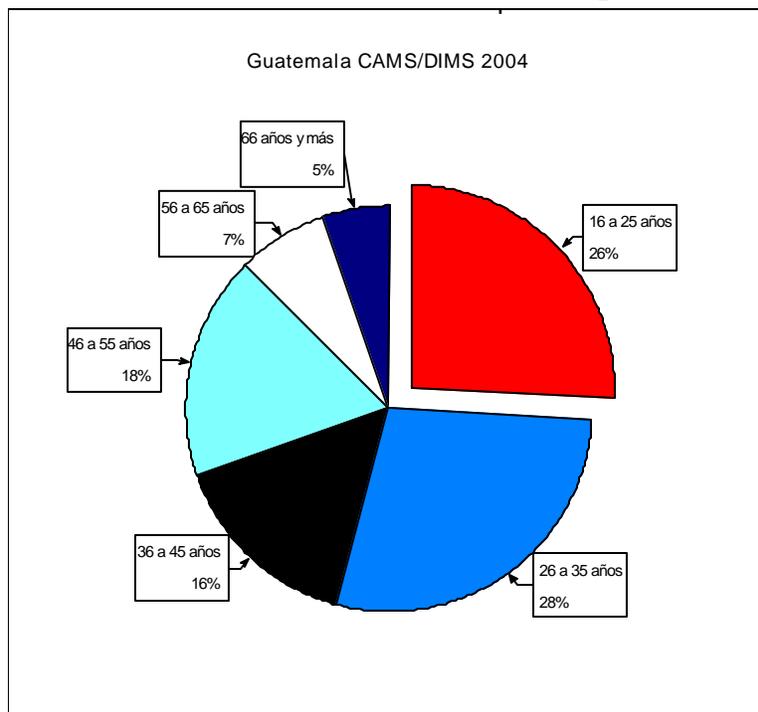


Tal como se explicó anteriormente, en este estudio se utilizó una muestra por cuotas de edad y sexo, cuya distribución se muestra en las siguientes dos gráficas.

Gráfica II.2 Distribución de la muestra por género



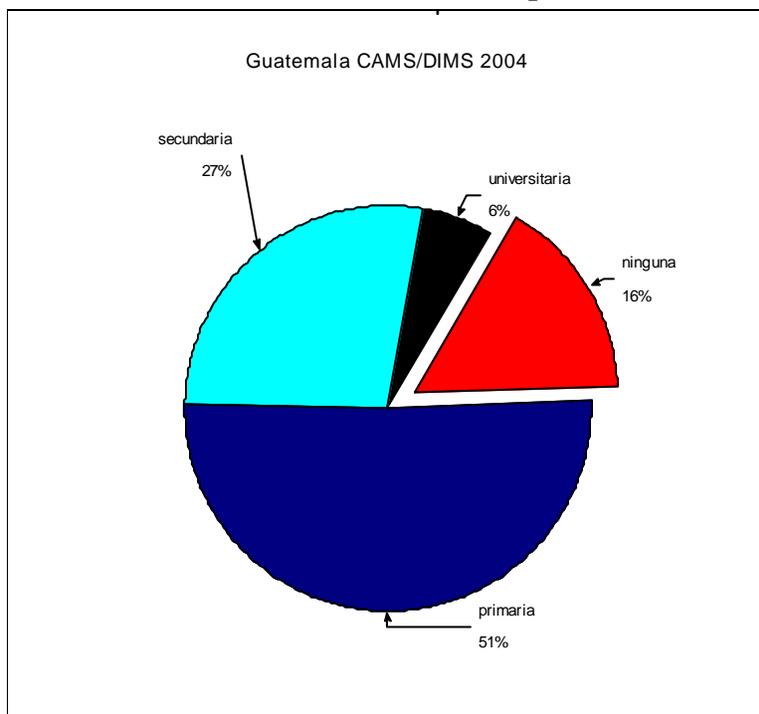
Gráfica II.3 Distribución de la muestra por edad



A continuación se observa la distribución del nivel educativo de los entrevistados en este estudio. Al entrevistado se le preguntó cuál fue el último año de educación que cursó, y no si necesariamente concluyó los niveles académicos que aparecen en la Gráfica II.4. los cuales son

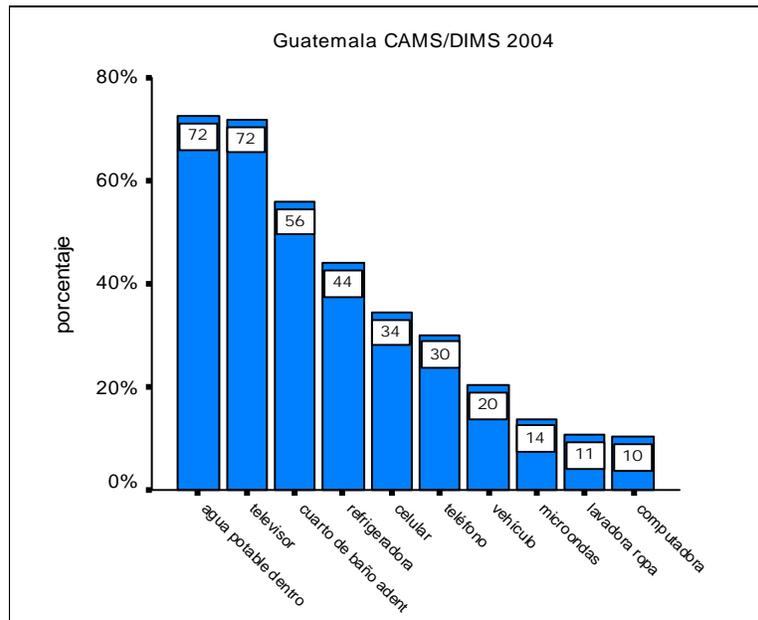
utilizados para mejor comprensión. Cabe notar que Guatemala es el país de la región incluida en el estudio con mayor porcentaje de población sin ninguna educación.

Gráfica II.4 Distribución de la muestra por nivel educativo



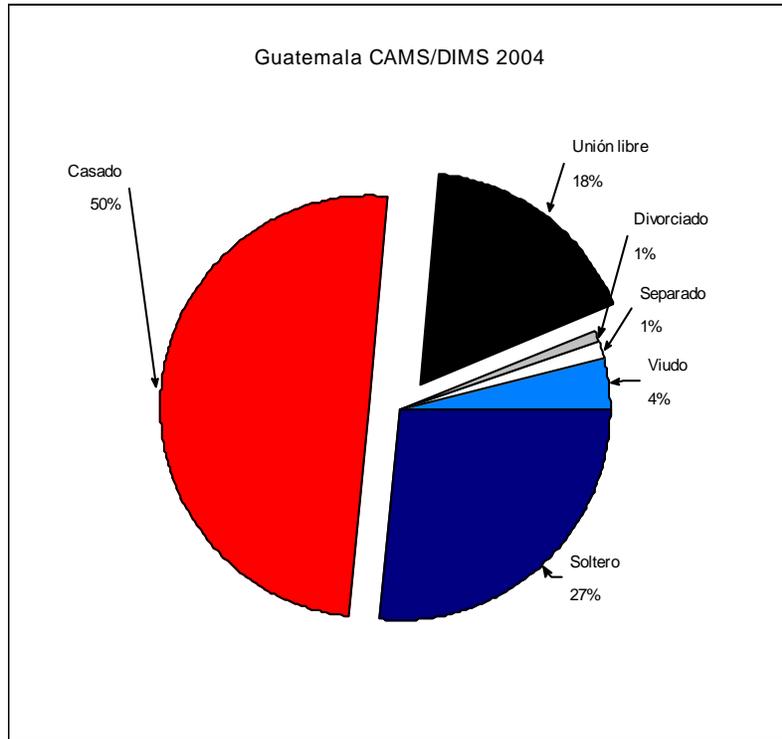
El nivel socio-económico de los entrevistados se determinó a través de una sumatoria del número de bienes existentes en su hogar. La variable de ingreso, que es una variable útil en otros países, en Guatemala no cubre a un gran sector de la población que no cuenta con ingresos fijos o que trabaja en el sector informal. De hecho, en esta encuesta, un 30% de la población no respondió a la pregunta relativa a los rangos de ingreso. Como puede observarse, en el año 2004 un 72% de los entrevistados dijo tener agua potable en casa, mientras que sólo un 10% contaba con computadora.

Gráfica II.5 Distribución de la muestra por nivel socio-económico (medido por medio del número de bienes en el hogar)

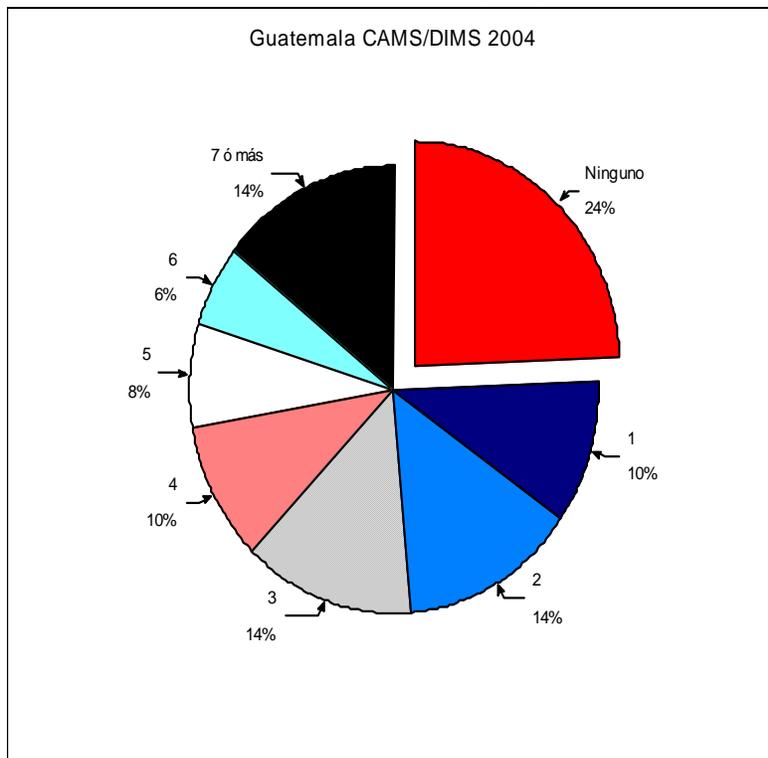


Otros factores que podrían estar asociados al comportamiento o a las actitudes políticas de los guatemaltecos son el estar casado y el tener o no hijos. Las gráficas siguientes muestran que poco más de la mitad de los guatemaltecos entrevistados reportaron estar casados o unidos de hecho. En cuanto al número de hijos, el resultado muestra que un porcentaje relativamente alto tienen bastantes hijos.

Gráfica II.6 Distribución de la muestra por estado civil

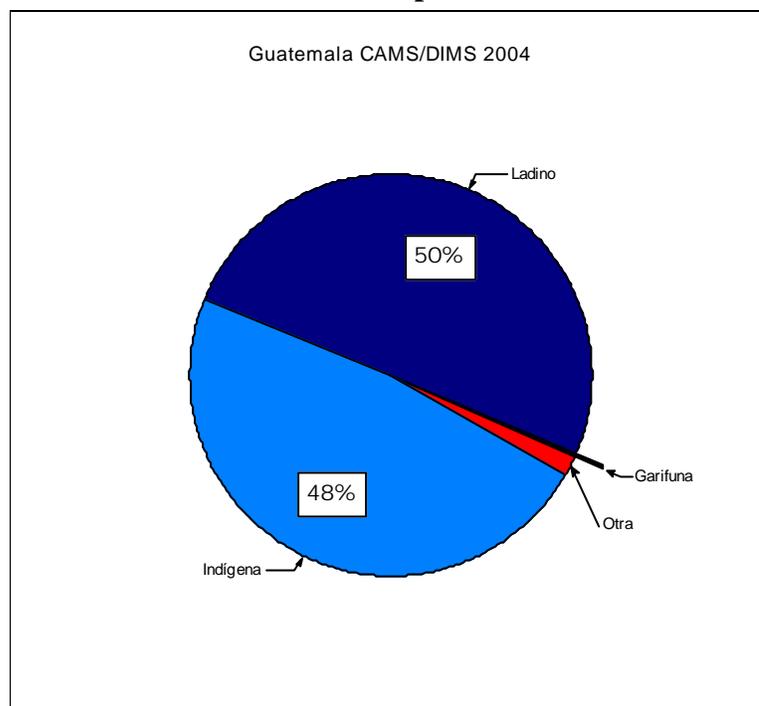


Gráfica II.7 Distribución de la muestra por paternidad (# de hijos)



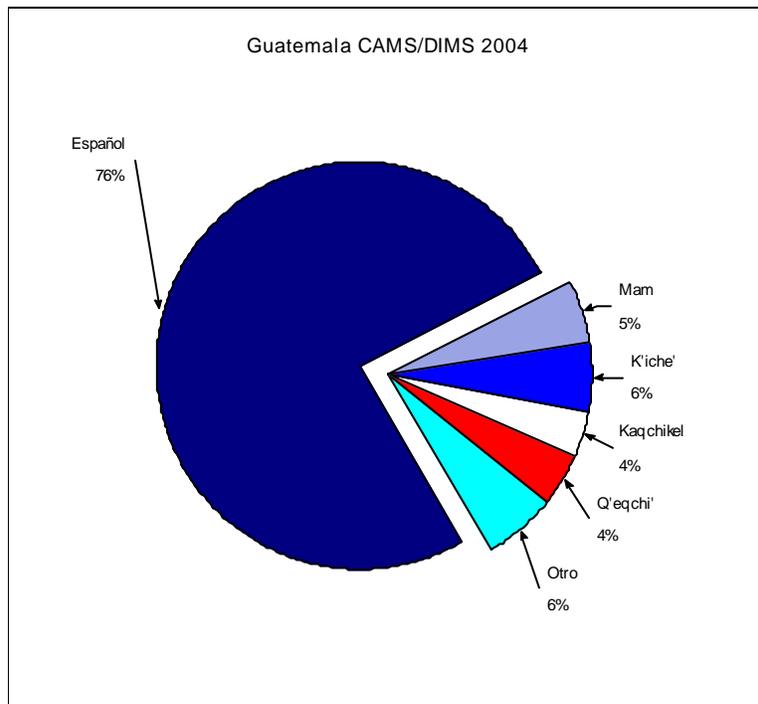
Una característica muy particular de Guatemala *vis-à-vis* el resto de países incluidos en este estudio regional es la existencia de diversos grupos étnicos, en particular la existencia del grupo llamado en Guatemala “ladino” que comprende alrededor de la mitad de la población total, y el grupo llamado “indígena,” que comprende a diversos grupos de origen maya. A lo largo de los años se ha intentado medir esta variable también con otros ítems, pero la “auto-identificación” ha resultado ser más efectiva y en el caso de esta encuesta, coincide con los datos obtenidos por el Censo Nacional del año 2002.

Gráfica II.8 Distribución de la muestra por auto-identificación étnica



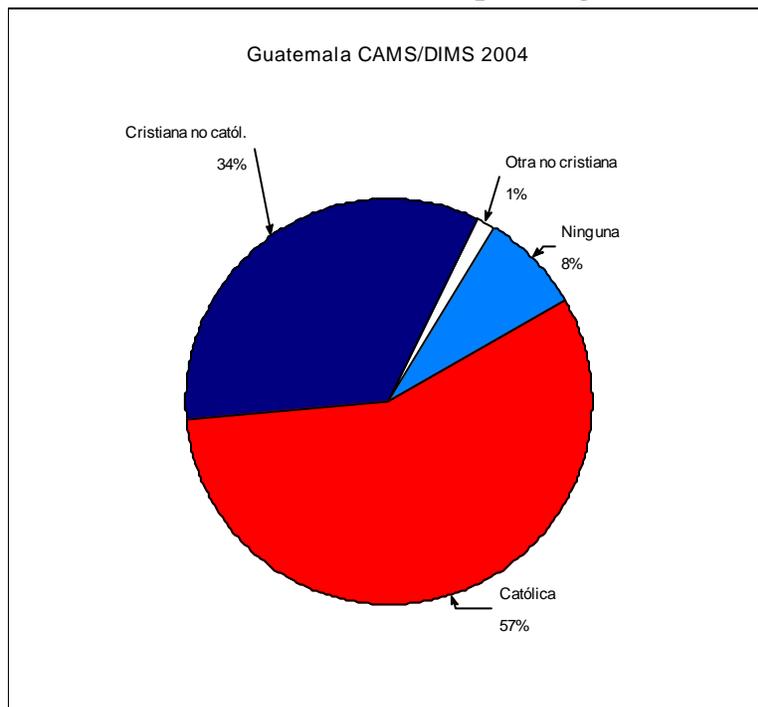
Además de ser un país multicultural, Guatemala es también un país multilingüe, en donde más de 20 idiomas Mayas son hablados, además del español, que es el idioma mayoritario. En este estudio se utilizan cuestionarios en español y en cuatro de los principales idiomas Mayas existentes en el país. Asimismo, se utiliza personal bilingüe en esos idiomas en las regiones donde corresponda pasar las encuestas. En la Gráfica II.9 se observa la distribución de la muestra en términos del idioma hablado en la casa del entrevistado desde pequeño.

Gráfica II.9 Idioma hablado en su casa desde pequeño



Finalmente, en la Gráfica II.10 se observa la distribución de la religión de los entrevistados, la cual es una variable de creciente importancia en Guatemala.

Gráfica II.10 Distribución de la muestra por religión del entrevistado



2.4 Comparación longitudinal de muestras

En este estudio se incluyen al final de cada capítulo algunos datos y gráficas comparativos por año en que se realizó la encuesta. Así pueden observarse valiosas tendencias en el desarrollo de la cultura democrática de los guatemaltecos. Dicha comparación requiere que exista cierta similitud entre las muestras de los distintos años. Como puede observarse en la Tabla II.5, el patrón general de la muestra de cada año es similar.²¹

Tabla II.1 Características seleccionadas de los datos, 1993-2004

VARIABLE	1993	1995	1997	1999	2001	2004
Número de entrevistados (no ponderado)	1,197	1,191	1,200	1,200	1,670	1,708
Edad promedio (años)	40	41	42	43	40	38
Educación promedio (años)	4.5	4.7	4.5	4.6	6.7	5.7
Entrevistados urbanos (%)	57	57	51	55	48	46
Entrevistados hombres (%)	49	49	48	48	50	48
Entrevistados católicos (%)	60	61	61	59	57	57
Entrevistados en español (%)	97.9	96.2	97.6	95.9	97.6	95.7
Agua potable en el hogar (%)	74	68	77	82	81	72
Entrevistados empadronados (%)	77	77	78	74	77	76
Entrevistados casados o unidos (%)	n/d	n/d	n/d	n/d	68	67

²¹ Cabe notar que en el año 2004 el diseño de la muestra fue más estricto, lo cual resultó en una muestra más ajustada a la realidad del país.

3.0 El apoyo a la democracia estable

3.1 Introducción

En este capítulo se analizan las variables de apoyo al sistema político y tolerancia, las cuales son fundamentales para el mantenimiento de una democracia estable. Adicionalmente se analizan las variables de apoyo a la comunidad política y el apoyo a diversas instituciones.

La expansión de la democracia en América Latina no tiene precedente en la historia. La gran mayoría de países de la región han logrado mantener durante dos o más décadas regímenes democráticos que se alternan en el poder periódicamente. No obstante, hechos acontecidos en diversos países en años recientes²² han demostrado que la democracia está lejos de considerarse consolidada y que la inestabilidad, e incluso las regresiones autoritarias son todavía una posibilidad real.

Naciones Unidas en su Informe sobre la Democracia en América Latina resalta que las crisis sociales, la desigualdad y la pobreza que persiste en la región pueden ser un detonante que influya negativamente en la democracia en los 18 países de habla hispana o portuguesa en la región. Por otro lado, indica que la debilidad de la cultura democrática puede también poner en peligro la estabilidad de la democracia. En otras palabras, tanto la pobreza como la falta de una cultura democrática fuerte son caldo de cultivo para el surgimiento de crisis sociales y más aún, de individuos o grupos de personas que con base en el populismo intenten establecer regímenes no plenamente democráticos.²³

En el marco del Proyecto de Opinión Pública en América Latina se ha desarrollado a través de los años un modelo de predicción de estabilidad democrática.²⁴ De acuerdo con el modelo teórico que orienta la discusión en este capítulo, una democracia tiene mayor probabilidad de ser estable en el largo plazo en una sociedad donde la legitimidad del sistema político y la tolerancia hacia los derechos de las minorías son fuertes. Hay varias combinaciones posibles de alto-bajo apoyo al sistema y alta-baja tolerancia, las cuales se muestran en la Tabla III.1.

²² Se tienen los ejemplos de Ecuador, Bolivia y Argentina, en donde presidentes electos han debido recortar sus mandatos a causa de inestabilidad social. Los casos de gobernantes semi-autoritarios que han llegado al poder y han manipulado constituciones y restringido libertades para mantenerse en el poder (i.e. Perú bajo Alberto Fujimori y Venezuela bajo Hugo Chávez) también pueden considerarse como casos de distorsión de la democracia.

²³ Ver Dinorah Azpuru, *Democracy at Risk: Citizens' Support for Undemocratic Options*, disertación, Universidad de Pittsburgh, Abril, 2003.

²⁴ Este marco fue presentado inicialmente en Mitchell A. Seligson y Ricardo Córdova Macías, *Perspectivas para una democracia estable en El Salvador* (San Salvador: IDELA, 1993). Para una discusión más reciente véase Mitchell A. Seligson, "Toward a Model of Democratic Stability: Political Culture in Central America" *Estudios Interdisciplinarios de América Latina y el Caribe*, 11, No.2 (2000). La teoría que sostiene esta discusión también ha sido discutida en estudios DIMS anteriores.

Tabla III.1 Relación teórica entre apoyo al sistema y tolerancia política

APOYO AL SISTEMA	TOLERANCIA	
	Alta	Baja
Alto	Democracia estable	Estabilidad autoritaria
Bajo	Democracia inestable	Rompimiento democrático

Las celdas más importantes del cuadro anterior son las llamadas “democracia estable” y “rompimiento democrático”. La democracia estable representa una situación en la que un gran número de ciudadanos muestra altos niveles de tolerancia hacia los derechos de las minorías y un alto apoyo hacia las instituciones democráticas; allí es muy probable que la democracia perdure en el tiempo. En contraste, en una sociedad determinada donde los ciudadanos muestran bajos niveles de tolerancia política y un bajo apoyo hacia las instituciones democráticas, es más probable que se dé un rompimiento democrático. Evidentemente, existen muchos otros factores, tanto locales como internacionales, que pueden influir en un rompimiento democrático, pero varios académicos prominentes han reconocido que los valores democráticos fuertes en una población pueden ayudar a sostener la democracia, particularmente en tiempos difíciles, cuando ésta está bajo presión.³³

La celda llamada “estabilidad autoritaria” representa a las sociedades donde el apoyo al sistema es alto pero la tolerancia es baja; en ellas la estabilidad es un resultado probable porque las instituciones del régimen tienen apoyo popular, pero puesto que existe poco apoyo hacia los derechos de las minorías, esos sistemas pueden moverse hacia el autoritarismo, con restricciones de los derechos democráticos. Finalmente, la celda llamada “democracia inestable” representa a las sociedades donde existe un nivel alto de tolerancia hacia los derechos de otros, pero un bajo apoyo al sistema. Estas sociedades pueden moverse en una dirección positiva, si el apoyo hacia los derechos de las minorías se tradujera en más libertades civiles; sin embargo, también pueden sufrir períodos de violencia política debido a la inestabilidad.

En este capítulo, además de las dos variables básicas del modelo de democracia estable (apoyo al sistema político y tolerancia política), se exploran también otros dos aspectos. Por un lado se examina el apoyo a la comunidad política, es decir la adhesión básica a la existencia de la nación como un conjunto, independientemente de las diferencias religiosas o culturales que puedan coexistir. Por otro lado se examina el apoyo extendido al sistema, el cual se mide a través de la confianza en las instituciones democráticas básicas.

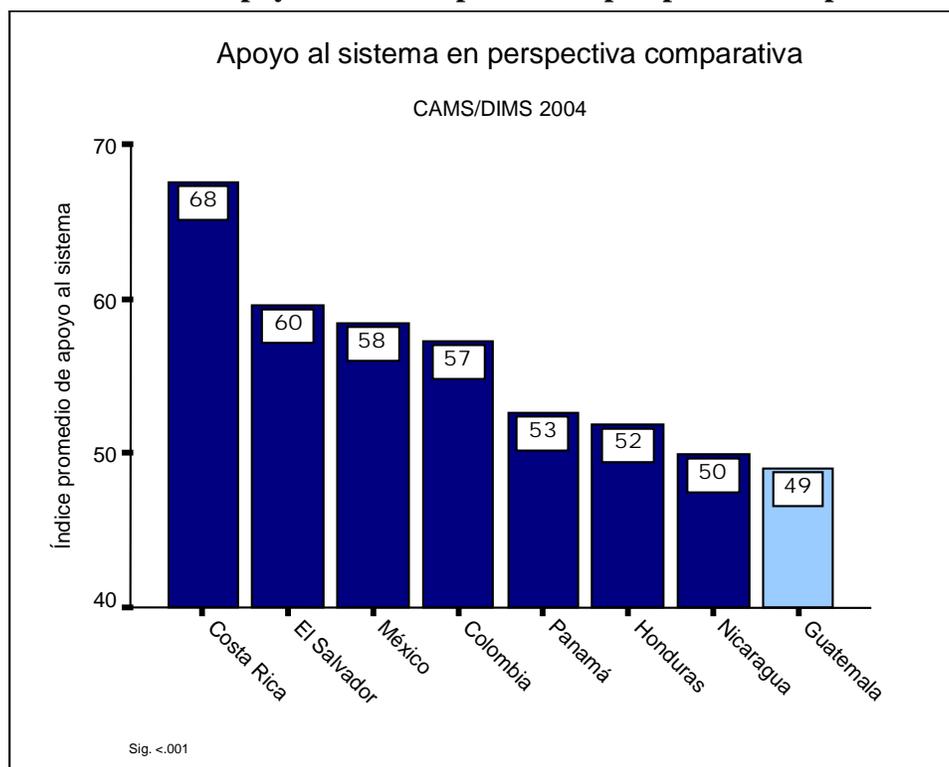
Como en el resto de capítulos que siguen, primeramente se presenta una perspectiva comparativa para establecer en dónde se encuentra Guatemala con relación a los otros siete países incluidos en el estudio del año 2004. Posteriormente se hace un análisis a fondo de los resultados del año 2004, utilizando estadística descriptiva e inferencial. Finalmente se presentan algunos resultados longitudinales con base en ítems similares que fueron incluidos en los estudios que se vienen realizando desde 1993.

³³ Para una discusión de las condiciones que pueden conducir a un rompimiento democrático véase Linz, Juan & Stepan, Alfred, *The Breakdown of Democratic Regimes*, 1978 (Johns Hopkins University Press, Baltimore, MD). Entre los académicos que reconocen la importancia del apoyo al sistema y la tolerancia se encuentran Robert Dahl, Larry Diamond y Seymour Martin Lipset.

3.2 Guatemala en perspectiva comparativa

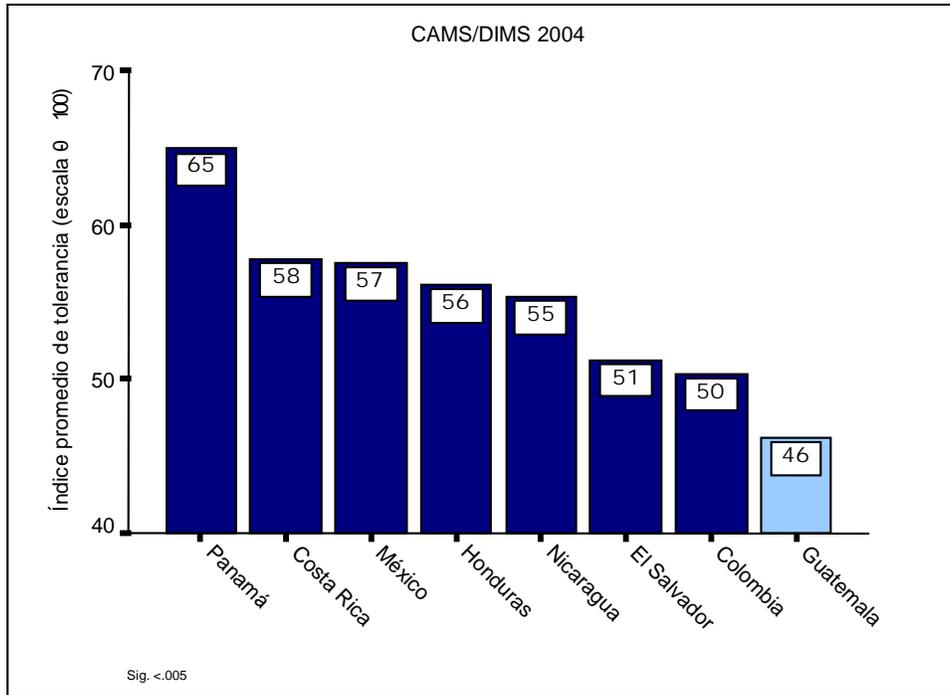
En las tres gráficas siguientes se observa la comparación de resultados obtenidos en los ocho países incluidos en el estudio del año 2004, en términos de tres variables: el apoyo al sistema, la tolerancia política y el apoyo a la democracia estable.

Gráfica III.1 Apoyo al sistema político en perspectiva comparativa



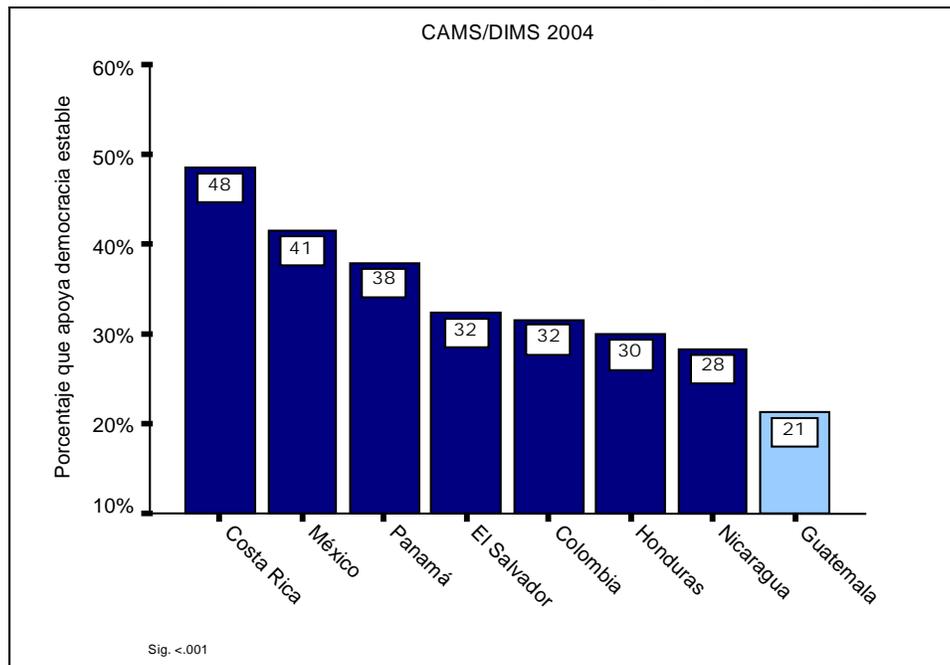
Como puede observarse en la Gráfica III.1, Guatemala obtiene un puntaje de 49 en la escala de 0-100, el más bajo de los ocho países. Esto significa que es, de entre los países incluidos en el estudio, la sociedad en donde los ciudadanos menos apoyan el sistema político. Las diferencias no son tan dramáticas con otros países como Nicaragua y Honduras, pero sí en comparación con otros, incluyendo El Salvador, un país vecino que también es una sociedad posconflicto.

Gráfica III.2 Tolerancia política en perspectiva comparativa



Se observa en la Gráfica III.2 que también en el tema de la tolerancia política se encuentra Guatemala en el nivel más bajo de los ocho países estudiados.

Gráfica III.3 Apoyo a la democracia estable en perspectiva comparada



Como era evidente luego de observar las dos primeras gráficas, al hacer la combinación de resultados de apoyo al sistema político y tolerancia para determinar el grado de apoyo a una democracia estable, Guatemala queda en el último lugar de los ocho países analizados. En Guatemala sólo un 21% de los ciudadanos apoyan la democracia estable. La comparación con Costa Rica es probablemente inapropiada ya que además de tener una historia de democracia mucho más larga que Guatemala, es una sociedad que no atravesó por un conflicto armado. Sin embargo, la comparación con países como El Salvador y Nicaragua denotan que Guatemala tiene un largo camino por recorrer para lograr incrementar el apoyo ciudadano hacia la democracia estable.

No obstante la situación guatemalteca tiene aspectos positivos. Como se verá en las gráficas al final de este capítulo, tanto el nivel de apoyo al sistema político, como el nivel de tolerancia, aumentaron en Guatemala entre la fecha de la última encuesta, en septiembre del año 2001 y la fecha de la actual encuesta, marzo del año 2004. En perspectiva comparativa tampoco se encuentra Guatemala en el último lugar. Estudios similares realizados en Bolivia y en Ecuador en años recientes muestran que en esos países la situación es aún más compleja que en Guatemala. Tanto en Bolivia en 2000 como en Ecuador en 2001 únicamente un 13% de la población cayó en la celda de la democracia estable.

3.3 Resultados del año 2004

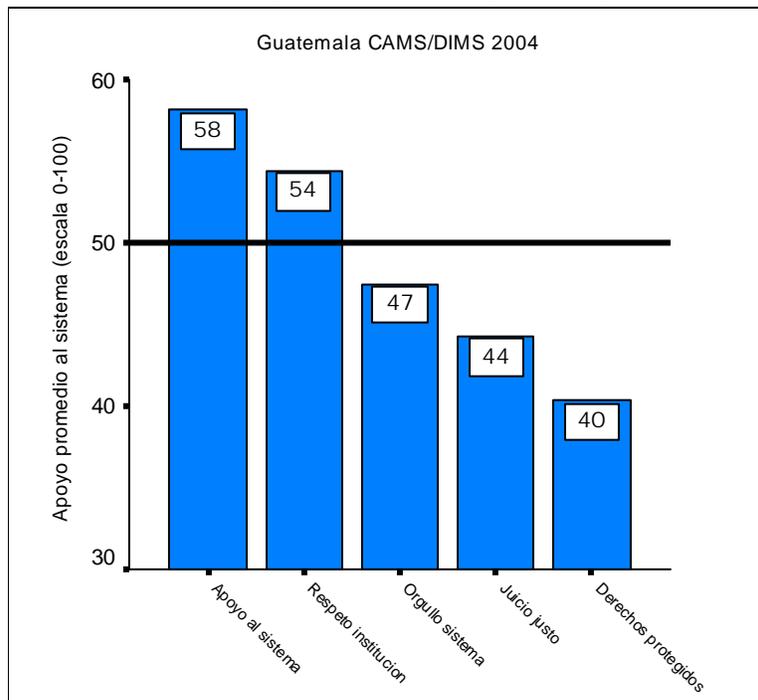
3.3.1 El apoyo al sistema político

La medición del apoyo al sistema y la tolerancia política que se usa en este Informe está respaldada por el enfoque teórico que se discutió anteriormente. La escala de legitimidad o apoyo al sistema se denomina “Apoyo Político/Alienación” (PSA por sus siglas en inglés) y se basa en cinco ítems centrales medidos en una escala de 1–7 puntos (en la cual 1 significa nada y 7 significa mucho):

- *¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Guatemala garantizan un juicio justo?*
- *¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas en Guatemala?*
- *¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano guatemalteco se encuentran bien protegidos por el sistema político guatemalteco?*
- *¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político de Guatemala?*
- *¿Hasta qué grado piensa usted que se debe apoyar el sistema político de Guatemala?*

Primeramente, en la Gráfica III.4 se muestran los resultados descriptivos para cada uno de los ítems anteriores en Guatemala en el año 2004. La escala 1-7 fue recodificada en una escala 0-100 para mayor comprensión. El promedio obtenido por cada ítem es lo que puede observarse en la gráfica.

Gráfica III.4 Apoyo al sistema político por ítem

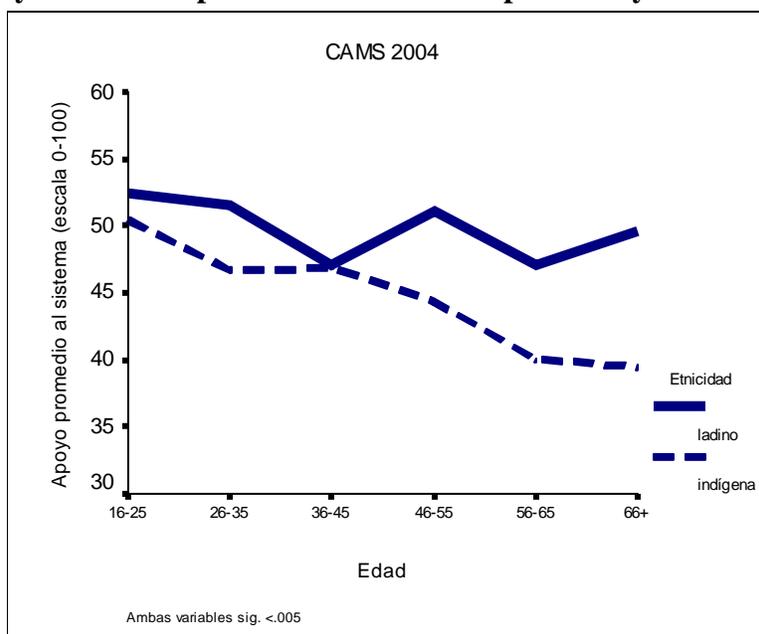


Se observa que en los dos primeros ítems, relacionados con el apoyo general al sistema y el respeto a las instituciones, los guatemaltecos muestran un apoyo superior a los 50 puntos, que generalmente se considera como la línea de referencia de la escala 0-100 para diferenciar una tendencia positiva de una negativa. Resulta evidente que los aspectos que presentan más debilidad son los relacionados con el sistema de justicia: pocos guatemaltecos consideran que los tribunales garantizan un juicio justo y menos todavía creen que los derechos básicos de los ciudadanos están protegidos por el sistema político. Ello no debería extrañar si se tiene en cuenta la larga historia de represión estatal en contra de ciudadanos individuales e incluso comunidades enteras durante la época del conflicto armado, el cual duró 36 años.

Para efectos de investigar las variables independientes que se encuentran asociadas al bajo apoyo al sistema político es más conveniente utilizar como variable dependiente un índice de apoyo al sistema que unifica los cinco ítems individuales. En la Tabla IV.2 (ver Anexo Técnico) se observa la regresión con los resultados utilizando la escala de apoyo al sistema como variable dependiente. Cabe recordar que a pesar de haberse ensayado diversos modelos, con diferentes variables independientes, aquí sólo se presenta el modelo resumido con las variables independientes que resultaron ser estadísticamente significativas.

Puede observarse que hay diversas variables sociodemográficas y contextuales que influyen en el apoyo al sistema en Guatemala. Las variables sociodemográficas asociadas a un mayor apoyo al sistema son la edad, el nivel socio-económico y la auto-identificación étnica. Así, puede observarse que la población más joven, de mayores recursos económicos, y la que se auto-identifica como ladina (o mestiza) es más proclive a apoyar el sistema político. Lo anterior puede observarse con mayor claridad en la Gráfica III.5.

Gráfica III.5 Apoyo al sistema político en Guatemala por edad y auto-identificación étnica



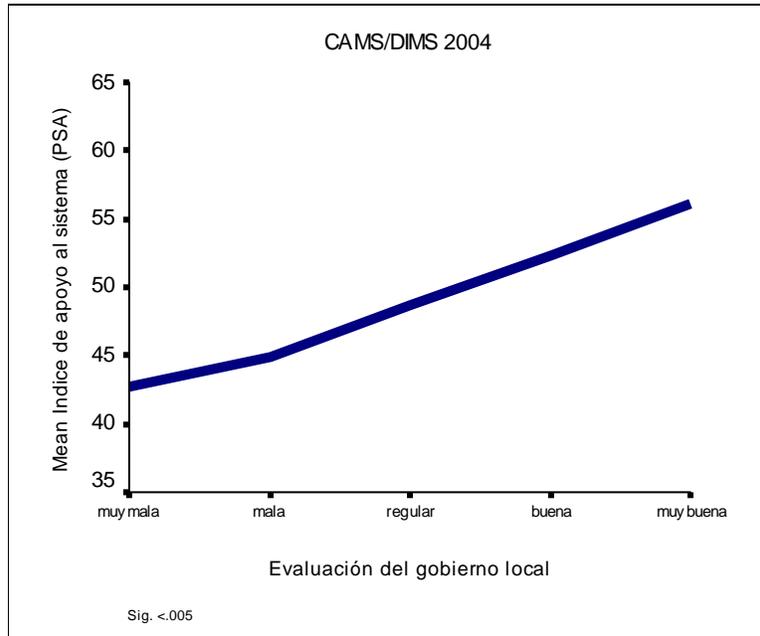
Se observa en la gráfica anterior que los jóvenes, tanto indígenas como ladinos, son más proclives a apoyar el sistema político en Guatemala, lo cual es un hallazgo sumamente positivo, que da esperanzas de que la situación de apoyo al sistema mejore en Guatemala en el futuro cercano, siempre y cuando el mismo sistema desarrolle paralelamente programas de educación cívica a nivel formal y programas informales por medio de organizaciones no gubernamentales y en los medios de comunicación, que ayuden a consolidar esta tendencia, de manera que los jóvenes al pasar a ser adultos no cambien su apoyo positivo hacia uno negativo.

En la Tabla III.2 puede verse que la mayoría de predictores asociados con el apoyo al sistema en Guatemala son de índole coyuntural. Se encuentra que quienes se sienten más inseguros frente a la delincuencia, quienes han sido víctimas de la corrupción gubernamental y quienes se sienten limitados en las libertades ciudadanas son menos proclives a apoyar el sistema.²⁵ Asimismo, quienes perciben que las perspectivas económicas del país no son favorables también muestran menor apoyo al sistema.

Finalmente, quienes tienen una evaluación positiva de su gobierno local y quienes están más satisfechos con la democracia también se muestran más favorables hacia el sistema político. En la siguiente gráfica se observa cómo el apoyo al sistema se incrementa en relación a una mejor evaluación del desempeño del gobierno local.

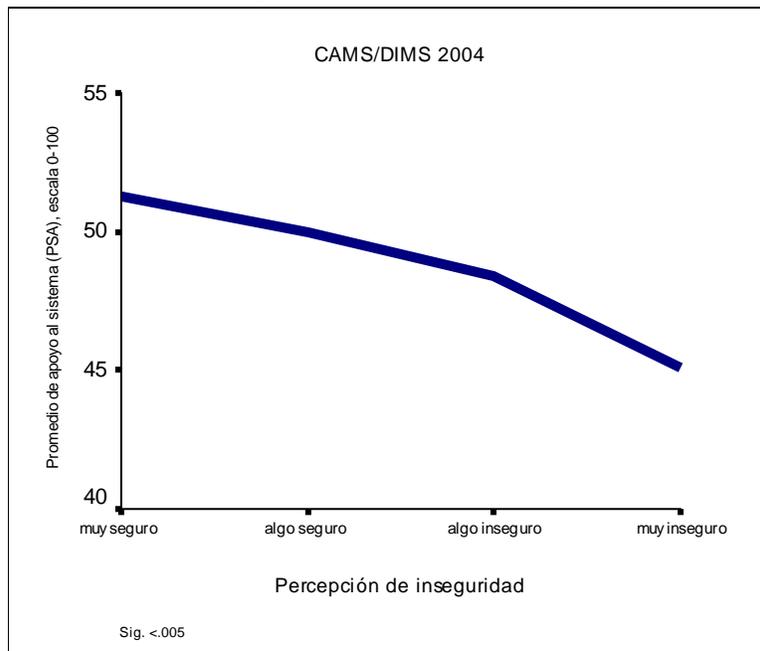
²⁵ El índice de libertad que se utiliza como variable independiente se construye utilizando 4 ítems individuales de libertad: de manifestar, de postularse a cargos, de votar y de participar en grupos comunitarios.

Gráfica III.6 Apoyo al sistema político en Guatemala y evaluación del gobierno local



Por el contrario, existen factores que pueden afectar negativamente el apoyo hacia el sistema. En la Gráfica III.7 se observa claramente que quienes tienen una percepción más alta de inseguridad se muestran menos favorables en su actitud hacia el sistema político.

Gráfica III.7 Apoyo al sistema político en Guatemala y percepción de inseguridad



3.3.2 La tolerancia política

La tolerancia resulta ser un tema fundamental en todas las sociedades que intentan consolidar procesos democráticos, pero la importancia del tema se acrecienta en sociedades posconflicto como Guatemala, que han quedado altamente polarizadas después de muchos años de enfrentamiento armado. Adicionalmente, la composición multiétnica del país hace de la tolerancia una condición *sine qua non* para una convivencia pacífica y armoniosa.

La medición de la tolerancia política ha sido objeto de debate en la Ciencia Política. La tolerancia ha sido medida a través de dos enfoques básicos a través del tiempo. Uno de ellos es el enfoque “del grupo menos gustado” en el cual se da al entrevistado una lista de grupos, que normalmente incluyen grupos de extrema derecha y extrema izquierda, homosexuales u otros grupos controversiales y se pide que seleccionen al grupo que menos le gusta; luego se le pregunta acerca de su disposición a aceptar que a los miembros de dicho grupo les sean otorgados ciertos derechos políticos y libertades civiles. El otro enfoque es preguntar una serie de ítems que se refieran al mismo grupo. Ambos enfoques tienen fortalezas y debilidades. El enfoque del “grupo menos gustado” tiende a producir un alto número de no respuesta o gente que se niega a identificar algún grupo en particular, además de la limitación de que cada entrevistado selecciona un grupo distinto, por lo que se hace difícil comparar los niveles de intolerancia.

En el enfoque del “mismo grupo” como el que se utiliza en esta encuesta se pregunta si deben otorgarse ciertos derechos a “personas que siempre dicen cosas malas acerca del sistema de gobierno.” Esto puede producir respuestas contradictorias en países con en países con incipientes procesos de democratización, en donde las “el gobierno” es mal visto por los ciudadanos y las instituciones políticas son endebles y cuentan con poco apoyo social. En todo caso, este último enfoque logra captar en mejor forma la dimensión latente de tolerancia hacia ideas divergentes.

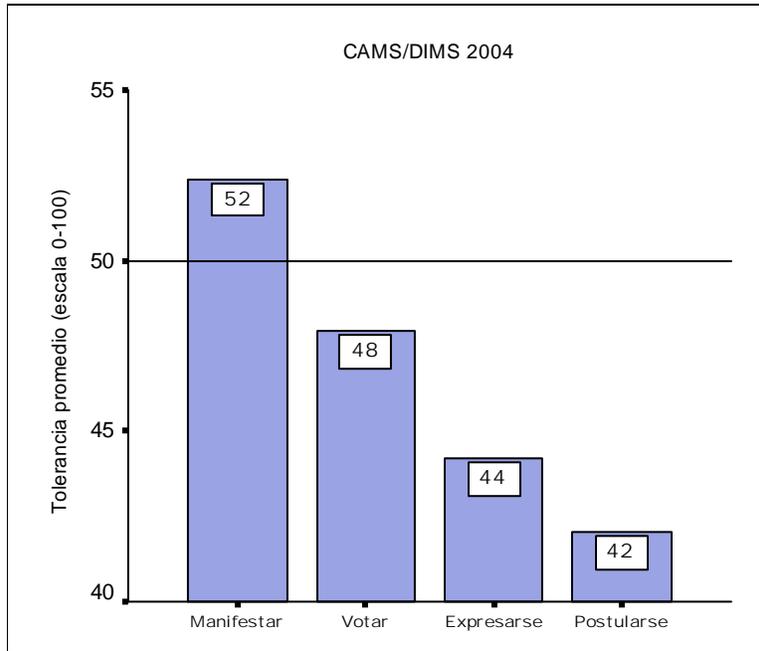
La medición en 2004, como se señaló, se realizó utilizando la escala desarrollada en el Proyecto de Opinión Pública de la Universidad de Pittsburgh, usando los siguientes cuatro ítems:

Hay personas que siempre hablan mal, o están en contra de lo que hace el gobierno, sea el gobierno actual, el pasado o el que viene. Quiero que me diga en una escala de 1 a 10 en la que 1 significa que usted no aprueba totalmente y 10 que aprueba totalmente, ¿qué tanto aprueba o no aprueba que esas personas...?

- *Voten*
- *Participen en protestas o manifestaciones pacíficas*
- *Se postulen para ser electos para cargos públicos (por ejemplo diputados)*
- *Usen la radio o la televisión para sus expresiones*

En la Gráfica III.8 se presentan los promedios obtenidos por cada ítem en Guatemala en 2004.

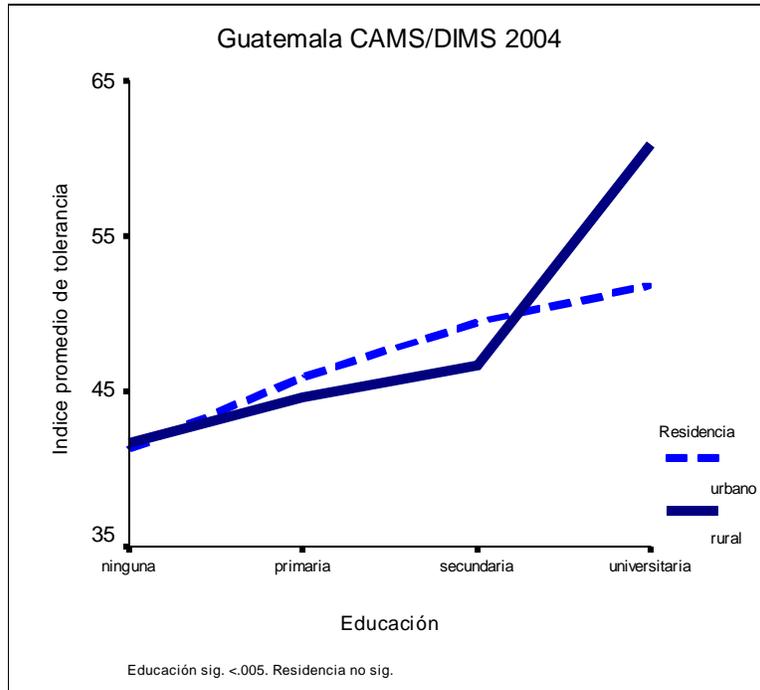
Gráfica III.8 Tolerancia política en Guatemala por ítem



Se observa que los guatemaltecos tienden a ser más tolerantes con el derecho a manifestar y a votar, mientras que son menos tolerantes con relación a que otros con quienes no están de acuerdo, puedan expresarse libremente o postularse a cargos públicos. Al igual que en el caso del apoyo al sistema, la mejor manera de encontrar los factores asociados con la tolerancia política en general a través de una regresión, es convertir los cuatro ítems en un índice de medición de tolerancia. Los resultados del modelo reducido se observan en la Tabla III.3 al final de este informe.

Como puede observarse, la educación y la auto-identificación étnica son determinantes socio-demográficos de la tolerancia política en Guatemala. En la Gráfica III.9 se observa el peso de la educación, pudiendo verse que no hay divergencias significativas entre los ciudadanos que residen en áreas urbanas o rurales del país.

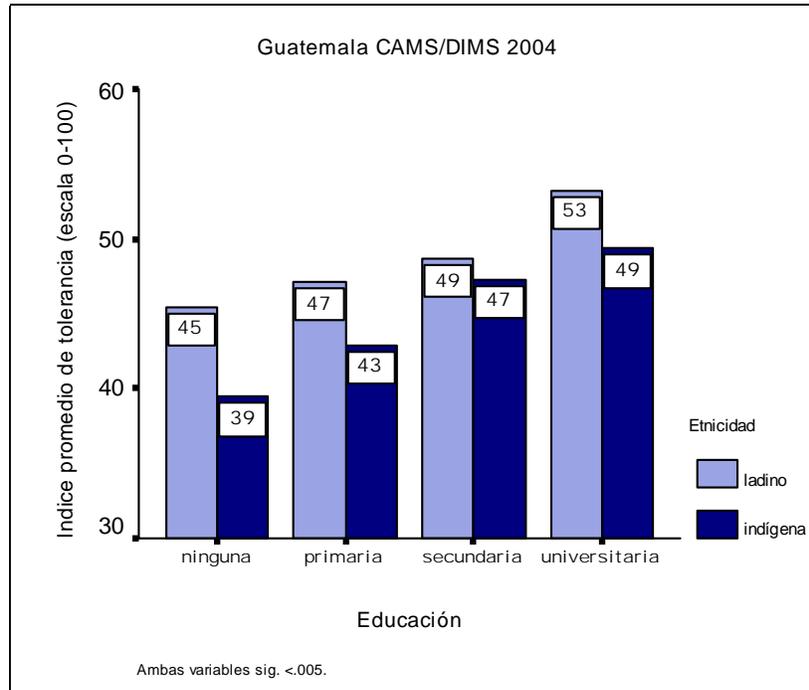
Gráfica III.9 Tolerancia política en Guatemala por educación y residencia



Como puede observarse, la educación tiene una influencia significativa en una mayor tolerancia, lo cual parece evidenciarse con mayor fuerza en el área rural de Guatemala donde, lamentablemente, los niveles educativos son bajos.

En la gráfica siguiente, III.10, se observa también la influencia de la educación, solo que esta vez con relación a la auto-identificación étnica de los entrevistados. Puede verse que tanto los guatemaltecos indígenas como los ladinos tienden a ser más tolerantes conforme aumenta su educación.

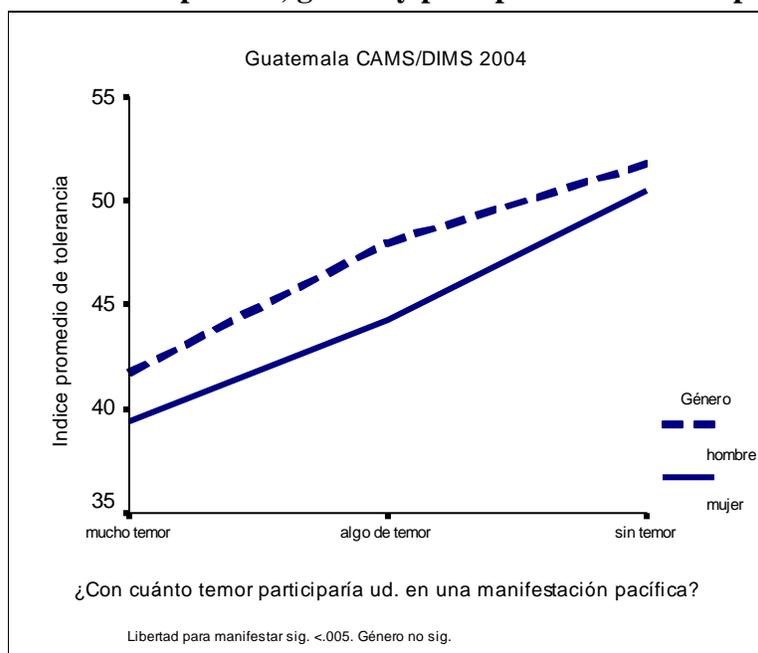
Gráfica III.10 Tolerancia política por autoidentificación étnica y educación



Los restantes predictores de tolerancia política en Guatemala son de índole contextual. Por un lado, quienes piensan que la economía del país seguirá igual o no mejorará en los próximos 12 meses, se muestran más tolerantes. La participación en organizaciones sociales se asocia a la tolerancia, pero en una dirección distinta a la que la teoría predice en otros países. Este tema se discutirá en mayor profundidad en el Capítulo VIII. La confianza en las instituciones también aparece asociada a la tolerancia. Así, quienes denotan más confianza en cinco instituciones básicas (Corte Suprema, Tribunal Supremo Electoral, congreso, gobierno nacional y partidos políticos), tienen proclividad a ser más tolerantes.

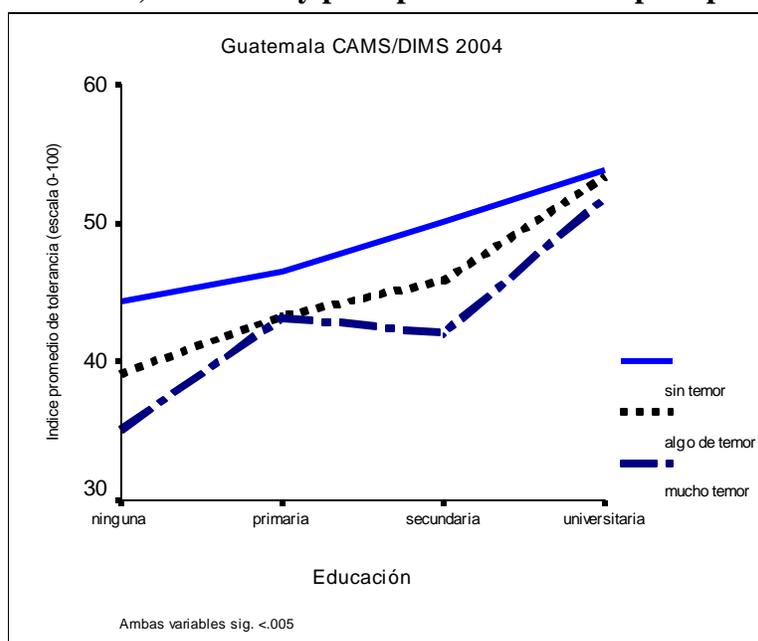
Finalmente, el índice de percepción de libertad resalta nuevamente como uno de los predictores más significativos de la tolerancia. En otras palabras, mientras más libertad (es decir menos temor) de participar en actividades normales de una democracia sienta una persona, ésta tenderá a ser más tolerante. En la Gráfica III.11 se observa la relación entre la tolerancia y la percepción de libertad para manifestar.

Gráfica III.11 Tolerancia política, género y percepción de libertad para manifestar



Resulta evidente que tanto en los hombres como mujeres (que de hecho se sienten menos libres), la tolerancia aumenta conforme se pierde el temor de participar en una manifestación. Finalmente, en la Gráfica III.12 se obtiene otra perspectiva de dos de las variables que influyen en la tolerancia política en Guatemala, la educación y la percepción de libertad para participar en grupos comunitarios.

Gráfica III.12 Tolerancia, educación y percepción de libertad para participar en grupos



En la gráfica anterior se observa que los guatemaltecos menos tolerantes son aquellos que además de no tener ninguna educación, sienten mucho temor de participar, en este caso en reuniones de grupo. El patrón se mantiene para las otras libertades. Por el contrario, los ciudadanos con mayor educación tienden a ser más tolerantes, aunque quienes se sienten con temor tienen un menor nivel de tolerancia.

3.3.3 La democracia estable: relación empírica entre tolerancia y apoyo al sistema

En la introducción de este capítulo se explicó el modelo teórico que sustenta la medición de la democracia estable en este estudio. En la Tabla III.4 se observa los resultados para Guatemala. Para llegar a estos resultados se hizo la interrelación de las dos variables, apoyo al sistema y tolerancia política. Con ese fin ambas variables fueron dicotomizadas en “alto” y “bajo.”²⁶

Tabla III.4 Relación empírica entre tolerancia y apoyo al sistema en Guatemala

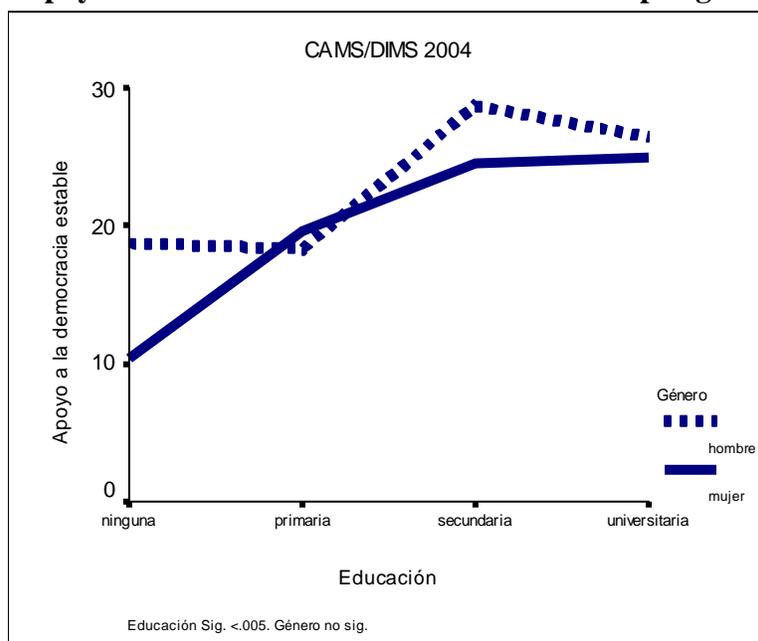
		Tolerancia política	
		Alta	Baja
Apoyo al sistema político	Alto	Democracia estable 21 %	Estabilidad autoritaria 24 %
	Bajo	Democracia inestable 19 %	Rompimiento democrático 36 %

Se observa que un 21% de guatemaltecos caen en la casilla o celda de democracia estable, mientras que un 36% se ubican en la casilla más preocupante, la del rompimiento democrático. El resto se distribuyen entre las dos casillas restantes, estabilidad autoritaria y democracia inestable. Ahora bien, se quiere conocer cuáles son los factores que se asocian al apoyo a la democracia estable en Guatemala, para lo cual se hace una regresión logística, que se observa en la Tabla III.5 al final de este informe.

Dos factores socio-demográficos, la educación y la edad resultan asociados al apoyo a la democracia estable. En las dos gráficas siguientes se observa la importancia de estos factores.

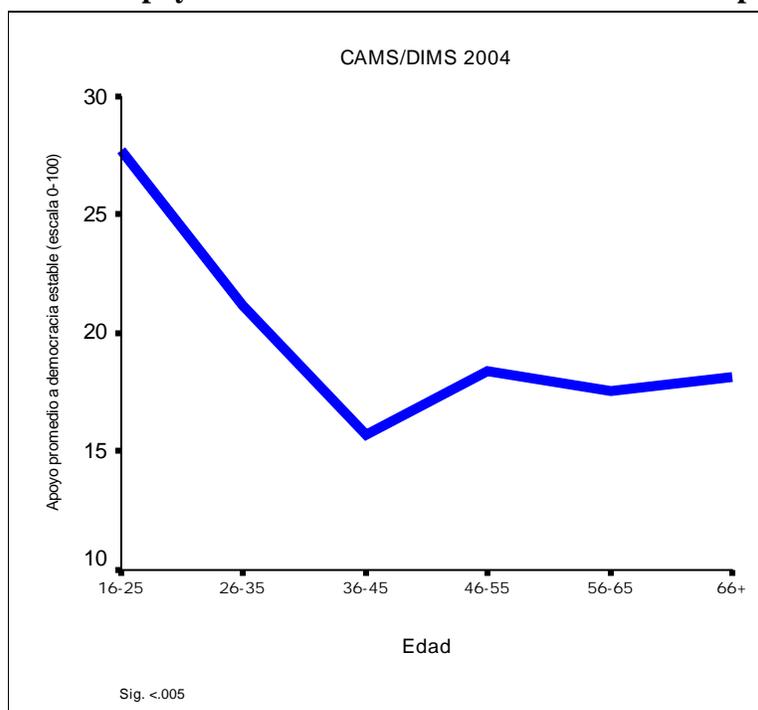
²⁶ Si se mantuviera el formato original de las variables en su escala 0-100, la tabla tendría 100 celdas en cada dirección, lo cual sería incomprensible.

Gráfica III.13 Apoyo a la democracia estable en Guatemala por género y educación



En la primera gráfica, III.13 se ve claramente que los guatemaltecos y las guatemaltecas son más proclives a apoyar la democracia estable en la medida en que tienen mayor educación. En la Gráfica III.14 se muestra que los guatemaltecos jóvenes, tanto en áreas rurales como urbanas, son más proclives a apoyar la democracia estable. Es importante resaltar que otras variables socio-demográficas que sí aparecieron como predictores individuales en las mediciones de apoyo al sistema y tolerancia—tales como el nivel socioeconómico y la auto-identificación étnica--no resultan asociadas al apoyo a una mayor democracia estable.

Gráfica III.14 Apoyo a la democracia estable en Guatemala por edad



Es importante observar que nuevamente dos factores contextuales resaltan como predictores del apoyo a la democracia estable: la inseguridad y la percepción de libertad. Así, quienes tienen mayor percepción de inseguridad física son menos proclives a apoyar la democracia estable. A la vez, quienes perciben mayor libertad para participar en diversas actividades socio-políticas, tienden a dar más apoyo a una democracia estable.

3.3.4 El apoyo a la comunidad política

A nivel académico se reconoce que para poder construir una democracia estable en una sociedad determinada, es necesario que primeramente se den las condiciones básicas, es decir la existencia de un Estado-nación que pueda ser mantenida por consenso y no por imposición. En otras palabras, es la existencia de una comunidad política básica que independientemente de diferencias étnicas, religiosas o culturales, permita mantener incólumes las fronteras de la nación. En una comunidad política pueden coexistir diversos grupos y ciudadanos, pero todos deben tener una adhesión básica a la nación--es decir, un apego básico hacia el país, más allá de las instituciones de gobierno--y una voluntad general de cooperar conjuntamente con otros ciudadanos residentes en el mismo territorio.¹⁴

En muchos países, como la antigua Yugoslavia y la antigua Unión Soviética, al igual que más recientemente en varios países de África, la adhesión primaria de los ciudadanos es hacia su grupo étnico, tribu o clan y no hacia el Estado-nación, lo cual genera no solo inestabilidad, sino guerras civiles y aún rompimiento de fronteras existentes.

¹⁴ Ver Pippa Norris, *Critical Citizens : Global Support for Democratic Government*, Oxford, Oxford University Press, 1999. Ella se refiere a la afirmación de Juan Linz y Alfred Stepan de que el acuerdo sobre las fronteras de la comunidad política es una precondition esencial para cimentar cualquier nación-estado estable.

La medición empírica de dicho apoyo a la comunidad política es complejo, ya que no puede hacerse a través de enfoques antropológicos que abarquen comunidades aisladas, sino tiene que hacerse a través de una medición de opinión general de todos los ciudadanos que habitan un país determinado. En los estudios de encuestas generalmente se han utilizado dos preguntas básicas para tener una visión de apoyo a la comunidad política una pregunta básica, que se ha usado extensamente en otros países:¹⁵

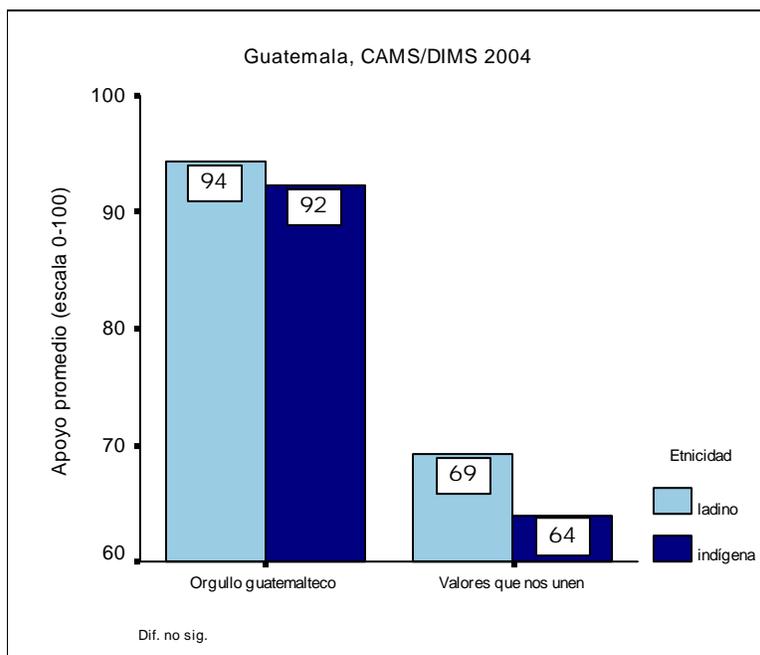
“¿Cuán orgulloso se siente usted de ser (gentilicio)?” y

“Por supuesto que todos esperamos que no haya otra guerra, pero si se llegara a eso, ¿estaría usted dispuesto a pelear por su país?”

Siendo Guatemala un país multiétnico y multilingüe, se acrecienta la importancia de comprender el apoyo a la comunidad política. La segunda pregunta no sería aplicable en Guatemala, ya que los ciudadanos probablemente pensarían en el conflicto interno de 36 años que terminó en 1996. Guatemala no se ha visto involucrada en una guerra importante contra otro país en su historia reciente.

Por lo tanto, en este estudio se ha utilizado la primera pregunta que dice *¿Hasta qué punto tiene usted orgullo de ser guatemalteco?* Adicionalmente, como referente, se utilizó una segunda pregunta que dice: *A pesar de nuestras diferencias, los guatemaltecos tenemos muchas cosas y valores que nos unen como país ¿hasta qué punto está usted de acuerdo o en desacuerdo con esa afirmación?* Los resultados descriptivos de ambas preguntas se observan en la Gráfica III.15.

Gráfica III.15 Indicadores de apoyo a la comunidad política en Guatemala por auto-identificación étnica



¹⁵ Se ha usado por ejemplo, en la Encuesta Mundial de Valores.

Se observa en la gráfica anterior que aunque existen diferencias entre ambos grupos étnicos, éstas no son estadísticamente significativas. Para corroborar si la auto-identificación étnica de los entrevistados es un predictor significativo de diferencias en términos de apoyo a la comunidad política en Guatemala, se efectuaron dos regresiones, utilizando en cada modelo una de las dos variables dependientes antes señaladas. Las tablas III.6 y III.7 mostrando esas regresiones se pueden ver al final de este informe, en el Anexo Técnico. En ambos casos se muestra un modelo similar, el cual no incluye solamente las variables significativas, ya que en este caso se quiere demostrar si la etnicidad es o no un factor determinante.

En ninguno de los dos casos resulta la auto-identificación étnica ser un factor determinante del apoyo a la comunidad política. En ambos casos, sin embargo, existen dos factores que resultan ser importantes: la creencia en que la delincuencia es una amenaza para el país y el apoyo al sistema político. Así, se tiene que quienes consideran que la inseguridad es una amenaza para el país y quienes tienen mayor apoyo hacia el sistema político, son más proclives a sentirse orgullosos de ser guatemaltecos y a considerar que a pesar de sus diferencias los guatemaltecos tienen cosas en común.

En el caso del orgullo de ser guatemalteco, surgen otras dos variables explicativas, el grado de información política del entrevistado y si éste fue o no víctima de la delincuencia. Así, quienes tienen mayor información política son más proclives a sentirse orgullosos, mientras que quienes fueron víctimas tienden a sentirse menos orgullosos.

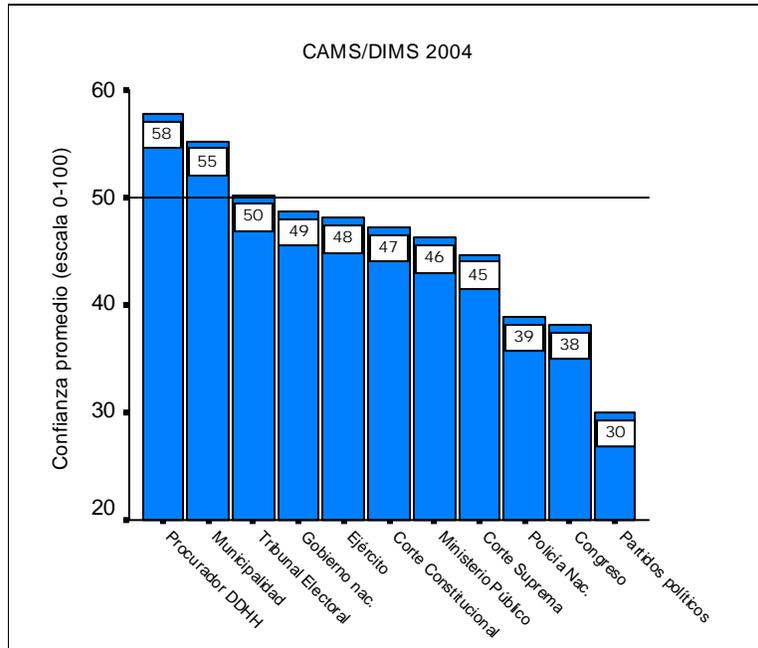
En el caso de la creencia en que los guatemaltecos tienen valores y cosas en común, la educación resalta como un factor significativo que no apareció en la ecuación anterior.

3.3.5 El apoyo extendido al sistema: perspectivas acerca de las instituciones democráticas

Existe otra dimensión para medir el apoyo al sistema, el cual se conoce como la serie extendida de apoyo al sistema. Esta dimensión busca medir el apoyo de los ciudadanos hacia instituciones democráticas específicas, preguntándoles *hasta qué punto tienen confianza* en éstas. Se asume que los ciudadanos con valores democráticos fuertes debieran diferenciar entre el apoyo a las instituciones y el apoyo a quienes ocupan los cargos en un momento determinado. En otras palabras, las instituciones son permanentes y deben contar con el apoyo de los ciudadanos para que se sostenga la democracia, mientras que las autoridades electas son temporales y su mala actuación no debiera ocasionar que los ciudadanos le retiraran su apoyo a las instituciones mismas.

Primeramente en la Gráfica III.16 se observa el apoyo ciudadano hacia diversas instituciones del Estado.

Gráfica III.16 Confianza en instituciones en Guatemala



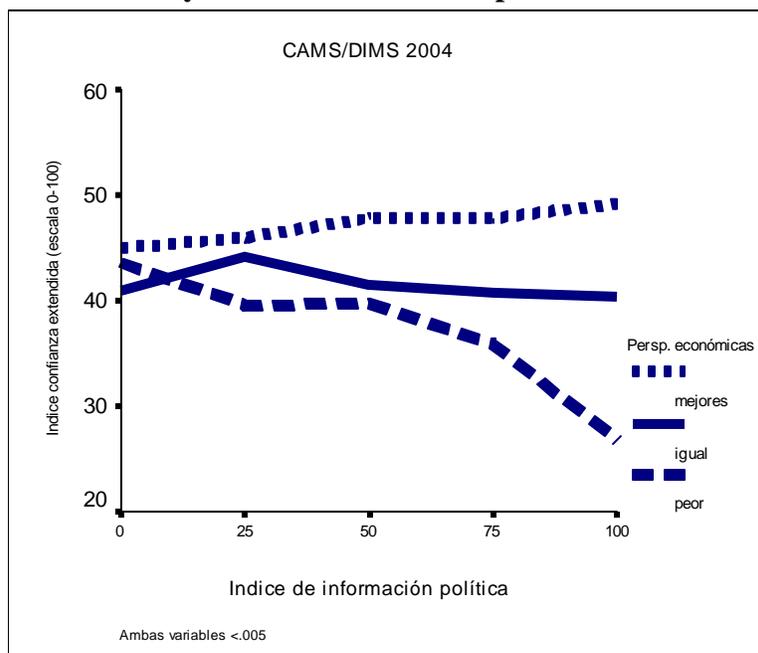
Puede observarse en la gráfica anterior que únicamente tres instituciones, el Procurador de los Derechos Humanos, la municipalidad del entrevistado y el Tribunal Supremo Electoral, obtienen más de 50 puntos de confianza de parte de los ciudadanos. Cabe recordar que en este estudio 50 es la línea imaginaria de referencia para determinar un apoyo alto (por encima de 50) o bajo hacia determinado tema. Puede observarse también que las instituciones con menor apoyo ciudadano son la Policía Nacional Civil, el Congreso y los partidos políticos.

Para determinar los factores vinculados al alto o bajo apoyo al sistema se utiliza un índice de apoyo extendido al sistema en que se mide el apoyo o confianza en cinco instituciones democráticas básicas: el Tribunal Supremo Electoral, el Congreso, la Corte Suprema de Justicia, el gobierno nacional y los partidos políticos. El análisis multivariable utilizando ese índice como variable dependiente puede verse en la Tabla III.8 (Anexo Técnico).

Se observa en la Tabla III.8 que las variables socio-demográficas no parecen ser determinantes de mayor o menor apoyo a las instituciones en Guatemala. Más bien, son factores contextuales los que influyen. Así, quienes piensan que el país tiene buenas perspectivas económicas, quienes tienen mayor grado de confianza interpersonal, quienes hacen una mejor evaluación del desempeño del gobierno local y del presidente de turno, Oscar Berger, y quienes tienen mayor percepción de libertad, son quienes muestran más apoyo hacia las instituciones políticas básicas. Adicionalmente, quienes tienen menor nivel de información política también son más proclives a confiar en las instituciones.

En la Gráfica III.17 se observa la relación entre apoyo a las instituciones, nivel de conocimiento político y percepción de perspectivas económicas para el país en los próximos 12 meses.

Gráfica III.17 Apoyo extendido al sistema político en Guatemala, perspectivas económicas y nivel de información política



Se puede ver en la gráfica anterior que quienes tienen mayor nivel de información política pero consideran que las perspectivas económicas del país no son buenas, tienden a tener menor apoyo en las instituciones. Por el contrario, quienes tienen mejores perspectivas económicas, independientemente de su nivel de información política, son más proclives a confiar en las instituciones políticas básicas.

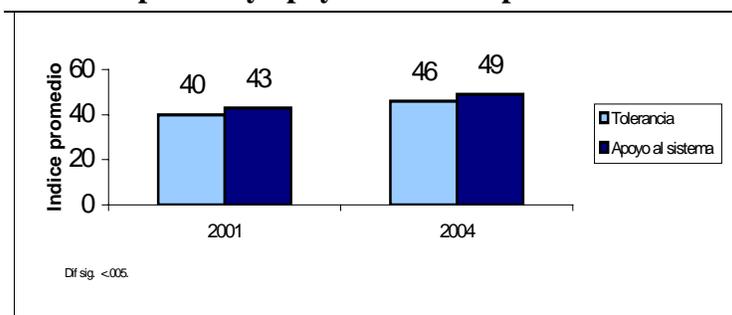
3.4 Análisis longitudinal

A continuación se presentan algunas gráficas que presentan resultados en el tiempo para Guatemala, basados en estudios anteriores hechos en la última década. Cabe hacer notar que en el caso de las variables de apoyo al sistema y tolerancia, en Guatemala durante los primeros cuatro estudios de cultura democrática se utilizó una escala diferente de alternativas dadas al entrevistado, por lo que no es posible hacer comparaciones exactas. Fue hasta en el estudio del año 2001 en que se utilizaron las escalas de 1-7 para apoyo al sistema y de 1-10 para tolerancia política, a efecto de hacer los resultados de Guatemala comparables con otros países en donde se han realizado estudios similares.

En la Gráfica III.18 se muestra las comparaciones entre los promedios generales de apoyo al sistema y tolerancia obtenidos por los guatemaltecos en el año 2001 y los obtenidos en el año 2004. Se puede observar que tanto el índice de apoyo al sistema como el índice de tolerancia tuvieron un aumento importante en el país, mostrándose una tendencia positiva en el tiempo.²⁷

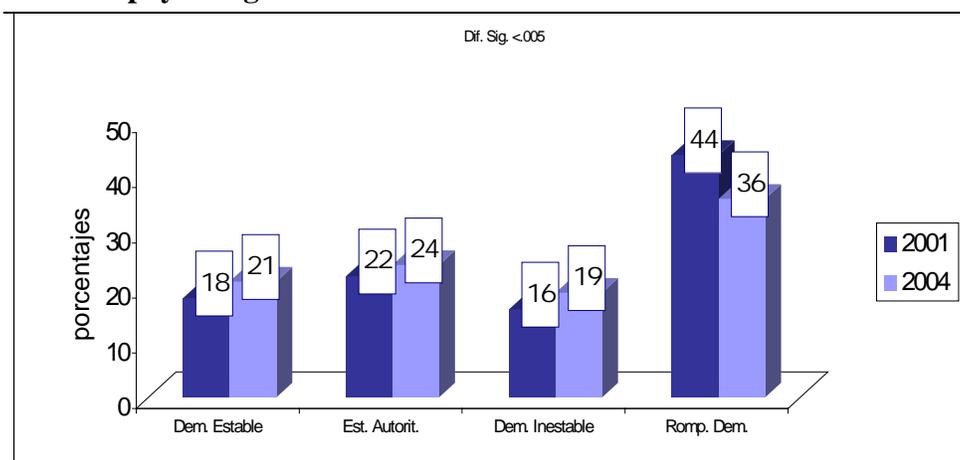
²⁷ En este y otros casos de comparación en el tiempo, el nivel de significancia se calculó utilizando el estadístico t de Student, con grados de libertad por la fórmula de Smith y Satterthwaite.

Gráfica III.18 Tolerancia política y apoyo al sistema político en Guatemala (2001-2004)



Dado que tanto la tolerancia política como el apoyo al sistema aumentaron en el período de dos años y seis meses que transcurrieron entre el V y el VI estudio de cultura democrática, también aumentó el apoyo a la democracia estable en Guatemala. Los resultados más relevantes en este caso son por un lado el aumento de ciudadanos en la celda de democracia estable, que pasó de 19 a 21 por ciento, y en especial, la reducción del porcentaje de ciudadanos que se ubican en la celda de rompimiento democrático. Mientras que en el año 2001 un 44% de ciudadanos se ubicaba en esa posición, para 2004 este porcentaje se había reducido a 36%.

Gráfica III.19 Apoyo longitudinal a la democracia estable en Guatemala 2001 vs. 2004

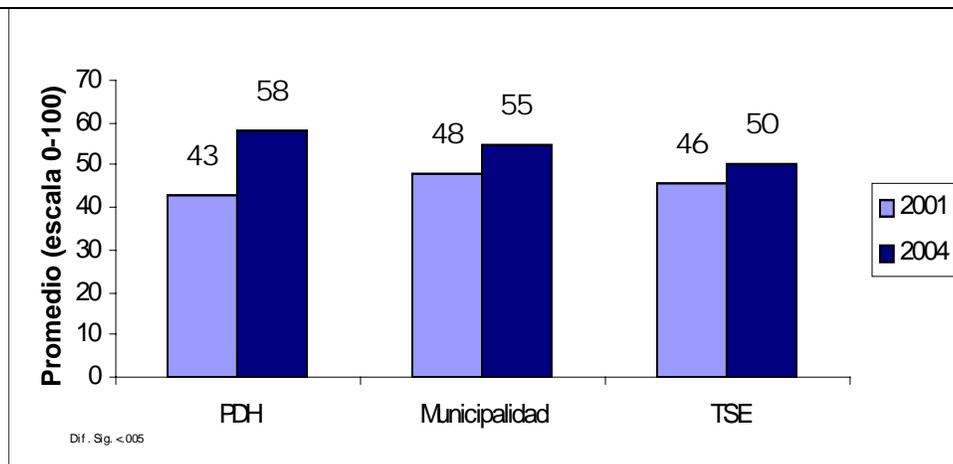


Finalmente, vale la pena hacer un análisis longitudinal de la confianza en las instituciones políticas. Al igual que en las variables anteriores, en Guatemala se utilizó en los primeros estudios una escala diferente para medir el apoyo extendido al sistema. Fue hasta el año 2001 en que se utilizó la escala de 1-7 puntos. Por esa razón solamente se muestran resultados comparativos entre 2001 y 2004.

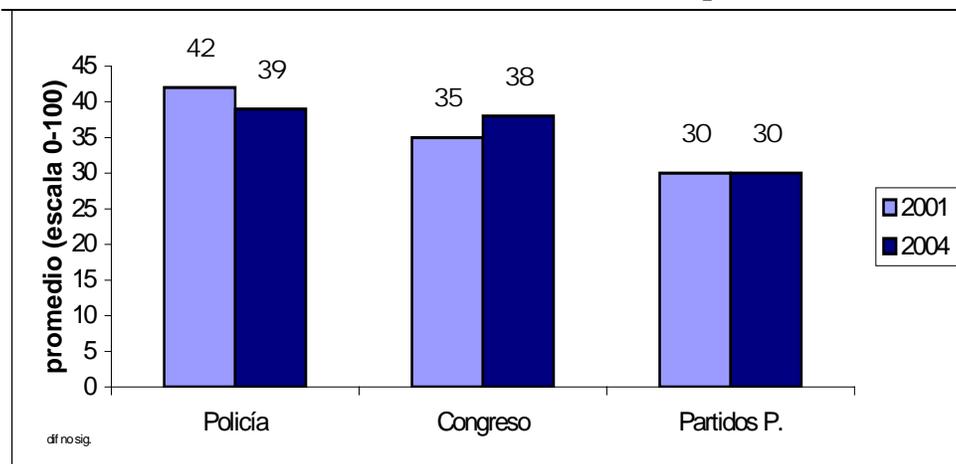
Los cambios en el apoyo a las instituciones en ese período pueden observarse en las gráficas III.20 y III.21. Se evidencia que la mayoría de instituciones tuvo un aumento de apoyo ciudadano en este período, destacándose el aumento de confianza en la institución del Procurador de Derechos Humanos. Los gobiernos locales, el Tribunal Supremo Electoral e incluso el Congreso de la República, también tuvieron un repunte. Los partidos políticos permanecieron exactamente

igual en el período. La única institución que perdió apoyo ciudadano fue la Policía Nacional Civil.

Gráfica III.20 Confianza en instituciones en el tiempo (1) 2001 vs. 2004



Gráfica III.21 Confianza en instituciones en el tiempo (2) 2001 vs. 2004



El análisis a fondo de las razones por las cuales casi todos los indicadores analizados en este capítulo mejoraron en Guatemala entre el año 2001 y el año 2004 va más allá del fin de este estudio, que es analizar a fondo los resultados del año 2004 y hacer comparaciones con otros países.

No obstante, vale la pena hacer algunas reflexiones. Tal como se señaló en el Capítulo I de este estudio, el panorama político en Guatemala cambió enormemente luego de las elecciones realizadas en noviembre del año 2003. El sistema político sufrió un gran desgaste y deterioro bajo la administración de Alfonso Portillo y Efraín Ríos Montt, el cual ya se evidenciaba para el año 2001, cuando se realizó el V Estudio de Cultura Democrática. El panorama se fue tornando más complejo conforme se acercaban las elecciones, en las que según diversos analistas, el partido de gobierno, FRG, pretendía consolidar su poder y llevar a su máximo líder al poder. Fue en ese ambiente que se realizaron las elecciones del 2003.

La derrota del FRG en la presidencia a través de un proceso electoral cambió el panorama. Luego del ambiente de confrontación social que mantuvo el FRG a lo largo de cuatro años de gobierno, la llegada de un nuevo gobierno fue vista favorablemente por diversos grupos sociales, aun y cuando no todos estaban de acuerdo con la línea ideológica del nuevo presidente, Oscar Berger.

Es quizás en ese contexto de cambio tan dramático que puede explicarse la mejora notable en los indicadores globales para Guatemala entre 2001 y 2004.²⁸ Surge la duda entonces acerca de cuáles son los factores que empíricamente se asocian más con ese cambio positivo en el apoyo a la democracia estable. ¿Es que la gente está contenta con el nuevo presidente? ¿Es que la gente está satisfecha con la democracia? ¿Es que están satisfechos con el gobierno local que eligieron y eso los lleva a ser más democráticos? Para tratar de determinar cuáles factores pueden haber influido se efectuó el análisis multivariable que se muestra en la Tabla III.9 (en el Anexo Técnico).

Se observa que la edad es el único factor sociodemográfico relacionado con el apoyo a la democracia estable, siendo la población más joven más proclive a apoyar la misma. Adicionalmente, dos factores asociados con el incremento en el apoyo a la democracia estable son la creencia en que el voto puede mejorar las cosas y la confianza en las elecciones. En otras palabras, más que la popularidad del nuevo presidente o la satisfacción general con la democracia o el gobierno local, parece haber sido la posibilidad de vencer a un gobierno impopular por la vía de las elecciones lo que incidió en que los guatemaltecos—en particular los jóvenes—aumentaran su confianza global en el sistema democrático.

Sin duda alguna, los resultados anteriores coadyuvan a reforzar la democracia electoral en Guatemala, pero cabe recordar que en general los predictores de apoyo al sistema y de tolerancia no variaron significativamente entre el 2001 y el 2004, ya que factores como la poca educación y la percepción de inseguridad continúan estando asociados al bajo apoyo al sistema y a la baja tolerancia que los guatemaltecos siguen mostrando, sobre todo cuando se les compara con los ciudadanos de los otros países vecinos incluidos en este estudio.

²⁸ Es importante hacer notar que además del contexto político del país, el efecto de muestra también puede influir en estos resultados. En otras palabras, aunque como se señaló en el Capítulo II, las muestras del 2001 y del 2004 son bastante similares, existen ciertas diferencias que pueden haber influido en los resultados.

4.0 Perspectivas sobre la corrupción

4.1 Introducción

En este capítulo se analizan variables relacionadas con la percepción ciudadana acerca de la corrupción existente en Guatemala. Sin embargo, a diferencia de otros estudios, se analiza también la experiencia o victimización de corrupción que hayan tenido los entrevistados. La corrupción ha sido señalada como un mal endémico en América Latina y una de los mayores obstáculos a la consolidación democrática. Un grupo de personalidades latinoamericanas entrevistadas en el marco del Informe sobre la Democracia en América Latina publicado en abril, 2004, colocó el combate a la corrupción como el primer tema de la agenda política a enfrentar en América Latina en la actualidad.²⁹

En Guatemala, la Comisión Nacional para la Transparencia, formada por ciudadanos destacados, fue creada en el año 2003 bajo los auspicios del Banco Mundial, con la finalidad de establecer mecanismos horizontales que permitan mayor control social de las acciones de gobierno, sobre todo para evitar actos de corrupción. Cabe recordar que en Guatemala todos los gobiernos civiles de la apertura democrática han sido acusados, sin excepción, de actos de corrupción de distinta índole, aunque ha habido administraciones de gobierno menos golpeadas por ese mal. Durante el gobierno saliente del FRG se dio mayor frecuencia y magnitud de actos de corrupción a todo nivel.³⁰ Por lo tanto, para los guatemaltecos es éste un problema sentido, reciente y de gran importancia.

Seligson señala que existen diversas razones para estudiar la corrupción, su alcance y sus particularidades.³¹ En el largo plazo y entre las razones de mayor importancia está su posible impacto en la estabilidad democrática. Diversos estudios realizados por Seligson han mostrado que los ciudadanos que han sido víctimas de la corrupción muestran menor apoyo hacia su sistema político de gobierno.

Si bien la medición del impacto político es un tema relativamente nuevo³² hace mucho que los economistas han hecho ver el impacto negativo de la corrupción en las economías de los países que sufren ese mal. La mayoría de economistas que han estudiado el tema señalan que la corrupción reduce la inversión e inhibe el crecimiento económico por diversas razones. Los sobornos no son reportados por ninguna de las partes que participan en la transacción ilegal y por tanto, el estado se ve perjudicado al reducir su ingreso por la vía de los impuestos. La pérdida fiscal se incrementa porque los sobornos van generalmente dirigidos a eludir los pagos normales impuestos por el estado a los ciudadanos por diversos motivos (permisos de construcción, impuestos a la propiedad, impuestos a la importación de bienes, etc). En segundo lugar, la

²⁹ Ver Informe sobre *La Democracia en América Latina*, op. cit., p. 173.

³⁰ El anterior presidente, Alfonso Portillo, se encuentra actualmente en México, a donde escapó para evitar ser juzgado por actos de corrupción. Varios ex funcionarios del FRG y amigos del ex presidente Portillo se encuentran actualmente presos, enfrentando procesos judiciales por corrupción.

³¹ Esta sección acerca del impacto de la corrupción es una síntesis del análisis que aparece en Mitchell A. Seligson, *Auditoría de la Democracia Ecuador*, University of Pittsburgh y CEDATOS Gallup, Quito, Julio 2002, pp. 132-137.

³² Ver por ejemplo Mitchell A. Seligson "The Impact of Corruption on Regime Legitimacy: A Comparative Study of Four Latin American Countries," *Journal of Politics* 64 (2002).

corrupción afecta la economía porque los servicios públicos favorecen a quienes utilizaron el soborno, en detrimento de quienes no utilizaron esa práctica. Eso hace que la prestación de servicios tienda a ser desigual y a menudo de mala calidad para las mayorías. En tercer lugar, los sobornos permiten que empresas poco calificadas presten servicios que son subcontratados por el estado, a menudo pagando altos costos por el servicio prestado. Un estudio del Banco Mundial que cubrió a más de 100 países encontró que cuando la corrupción aumenta en dos puntos en una escala de 10 puntos, el PNB se reduce en un 5% y la inversión en un 4%. Adicionalmente se afecta la inversión pública. Se encontró también que en los países en donde el soborno es alto e impredecible, hay una tasa de inversión menor que en los países en donde la corrupción no está generalizada.³³

A pesar de los hallazgos sobre el impacto negativo de la corrupción en la economía, algunos científicos políticos consideraron por mucho tiempo que la corrupción cumplía un rol funcional en los países en desarrollo, al permitir que la maquinaria estatal funcionara más rápidamente, al promover una especie de redistribución de ingresos a funcionarios públicos con bajos salarios y permitir agilizar trámites a los ciudadanos comunes que de otra forma están alejados del estado. No obstante, en años recientes han aparecido diversos estudios que cuestionan esa visión favorable de la corrupción. Lamentablemente esos estudios tienden a ser descriptivos y a tener poca evidencia estadística acerca del impacto de la corrupción en la democracia.

La evidencia más reciente de que la corrupción lleva a menores niveles de legitimidad democrática está en la serie editada por Pharr y Putnam.³⁴ Los autores en esa serie muestran que en Europa la corrupción reduce la confianza en la capacidad del gobierno para enfrentar las demandas ciudadanas. En América Latina también ha habido estudios recientes sobre esta temática. Morris por ejemplo, encontró una fuerte relación entre la percepción de corrupción y la poca confianza en el gobierno en México.³⁵ Ai Camp, Coleman y Davis examinaron la percepción de la corrupción en Chile, Costa Rica y México.³⁶ En la mayoría de casos, tiende a utilizarse el Índice Anual de Percepción de Corrupción producido por Transparencia Internacional, el cual se construye a partir de la percepción de expertos, no de los ciudadanos de cada país afectado. En otros casos solamente se aborda el tema de la percepción de la corrupción, pero no el de la victimización de la misma.

En la actualidad solamente los estudios producidos por Seligson en diversos países latinoamericanos han sido capaces de probar empíricamente el vínculo entre corrupción y debilitamiento de la legitimidad democrática. En esa línea de investigación, el presente estudio examina el caso guatemalteco, buscando primordialmente ver la corrupción desde una perspectiva distinta. Por un lado desde la perspectiva de los ciudadanos mismos, y no de los

³³ Ver Pablo Mauro, "Why Worry about Corruption?" *Economic Issues*, vol. 6 (Washington, DC: International Monetary Fund, 1997). World Bank, *World Development Report*, 1997 (Washington, D.C., Oxford University Press, 1997), pp. 102-104.

³⁴ Susan J. Pharr y Robert D. Putnam, Eds., 2000, *Disaffected Democracies: What's Troubling the Trilateral Countries?*, Princeton, Princeton University Press, p. 205.

³⁵ Stephen D. Morris, *Corruption and Politics in Contemporary Mexico*, Tuscaloosa, University of Alabama Press, 1991.

³⁶ Roderic Ai Camp, Kenneth Coleman y Charles Davis, "Public Opinion about Corruption: An Exploratory Study in Chile, Costa Rica and Mexico" presentado en la reunión anual de World Association of Public Opinion Research, Portland, Oregon, May 17-18, 2000.

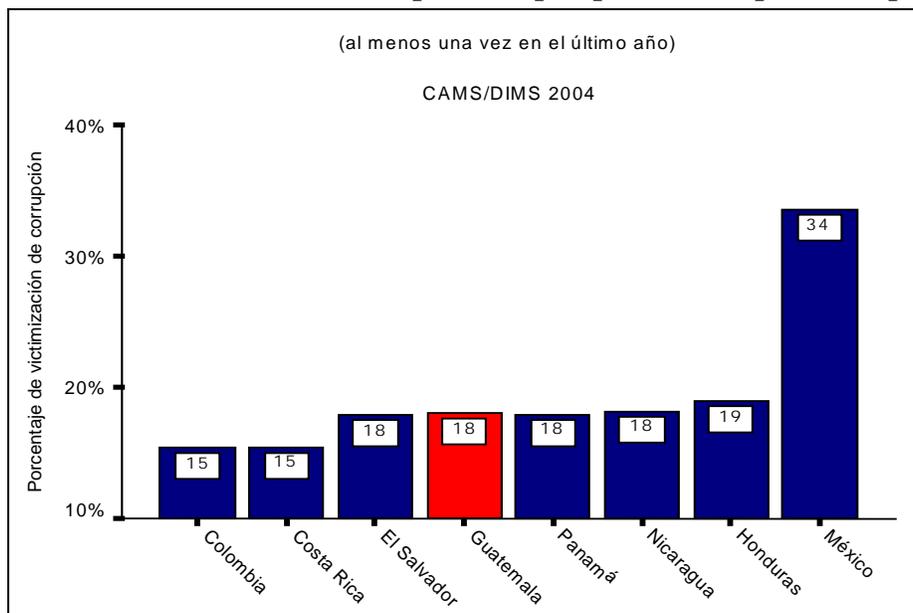
expertos o de las élites y por otra, desde la perspectiva de la victimización de la corrupción, no solamente la percepción.

4.2 Guatemala en perspectiva comparativa

Tal como se hizo en el capítulo anterior, y se hará a lo largo de este reporte, primeramente se muestran los resultados de Guatemala en comparación con los obtenidos en los otros siete países incluidos en este estudio en el año 2004.

En la Gráfica IV.1 se muestra los porcentajes de victimización de corrupción, es decir las veces que los entrevistados han sido víctimas de actos de corrupción en los 12 meses anteriores.

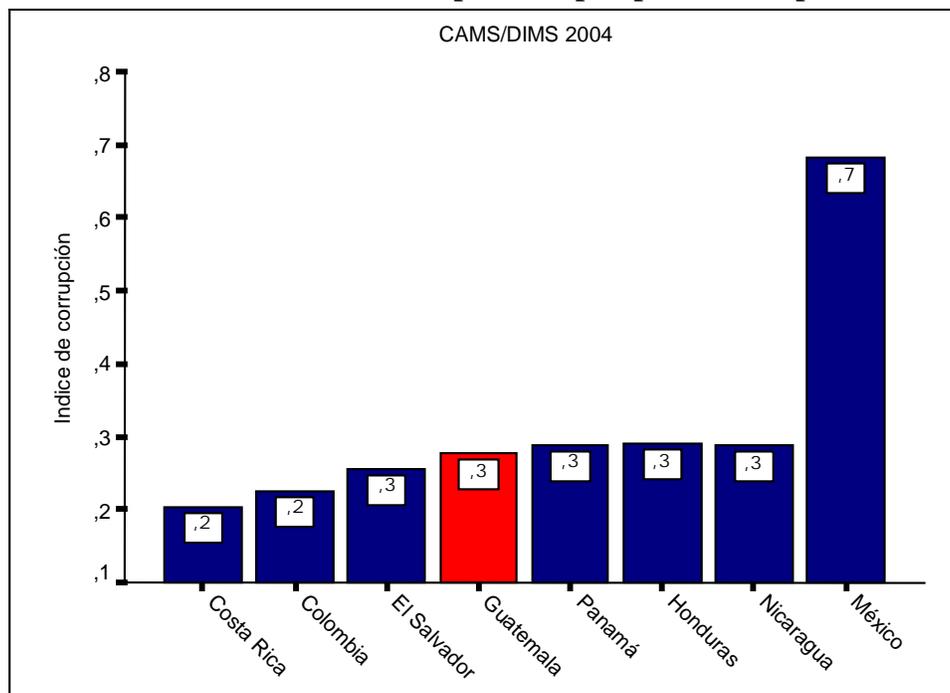
Gráfica IV.1 Victimización de la corrupción en perspectiva comparativa: porcentajes



Puede observarse que Guatemala se ubica en un nivel similar al de la mayoría de países de la región. Alrededor de un 18% de los entrevistados en Guatemala, y casi en la mayoría de países, reportaron haber sido víctimas de la corrupción en el año anterior. Únicamente México aparece con un porcentaje de victimización significativamente mayor.

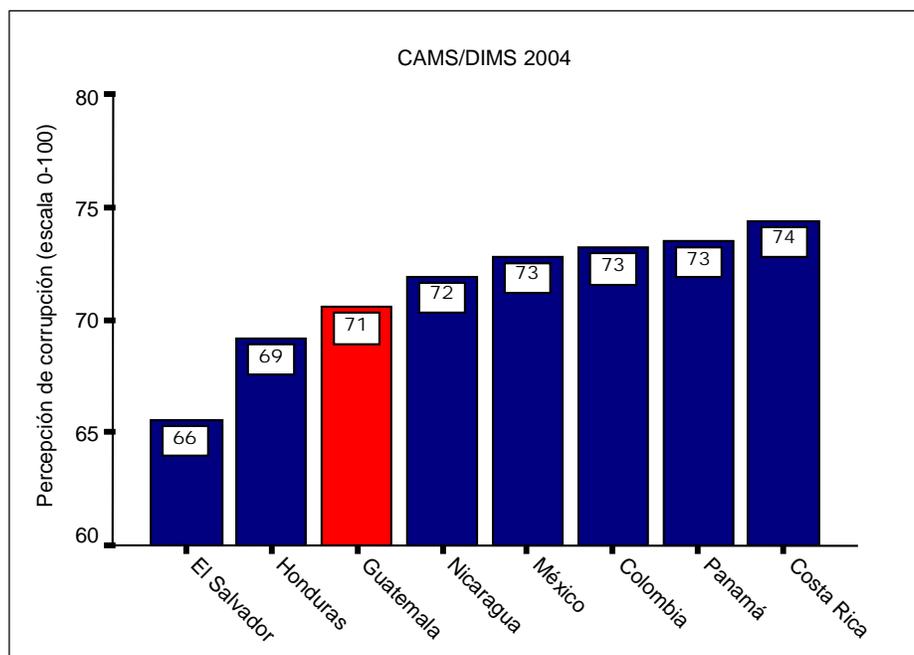
En la siguiente gráfica se observan los resultados con base en el índice de corrupción, es decir las veces que en promedio han experimentado corrupción las víctimas. Se observa que Guatemala está nuevamente ubicada en una posición media con respecto a los demás países.

Gráfica IV.2 Índice de corrupción en perspectiva comparativa



En la Gráfica IV.3 se ve un aspecto distinto, ya no la victimización de la corrupción, sino la percepción de que la corrupción en funcionarios públicos es extendida.

Gráfica IV.3 Percepción de corrupción en funcionarios públicos: Pperspectiva comparativa

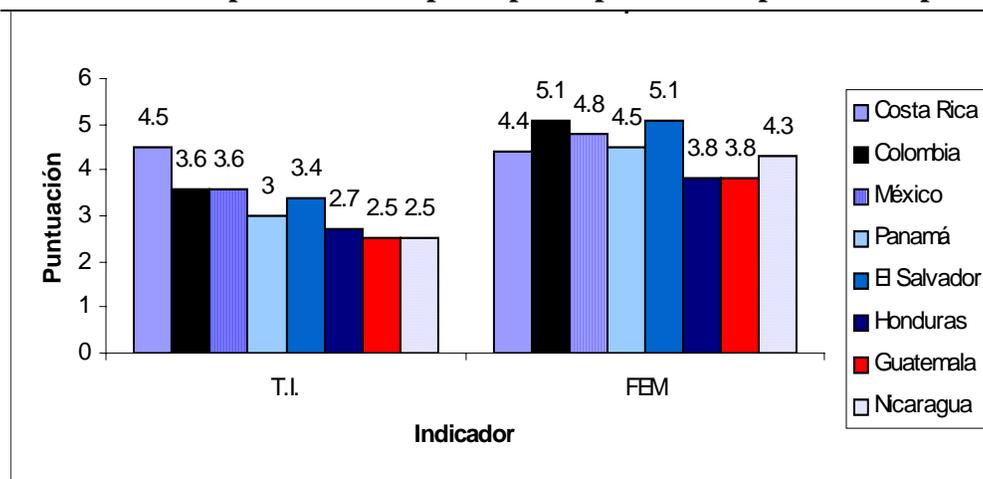


En este caso se observa que Guatemala está nuevamente en un punto medio en cuanto a la percepción de corrupción, siendo Costa Rica el país donde los ciudadanos tienen una percepción más alta de que sus funcionarios son corruptos. México, que en la práctica resulta ser el país con mayor victimización, de acuerdo con estas medidas, se ubica en una posición intermedia.

Finalmente, en la Gráfica IV.4 muestra los indicadores de corrupción de Transparencia Internacional y el Foro Económico Mundial. Al contrario de las medidas utilizadas anteriormente, en este caso un puntaje más alto implica menor grado de corrupción, mientras que un puntaje bajo es indicio de que ese país tiene problemas serios de corrupción.

Guatemala sale mal evaluada en ambos índices, ubicándose junto con Honduras como los países con mayor grado de corrupción de los ocho incluidos en la gráfica. El índice de corrupción de Transparencia Internacional ha sido objeto de críticas por sus limitaciones metodológicas, pero continua siendo el más utilizado a nivel internacional.

Gráfica IV.4 Percepción de corrupción por expertos: Perspectiva comparativa



Fuente: Preparado por D. Azpuru con base en datos de organizaciones. El índice de corrupción en ambos casos va en dirección ascendente, de manera que son los países con mayores puntajes los que tienen menos corrupción. Por el contrario, los países con bajos puntajes son, tanto en el caso de Transparencia Internacional (TI) como en el Caso del Foro Económico Mundial (FEM), los que tienen mayor corrupción.

4.3 Resultados del año 2004

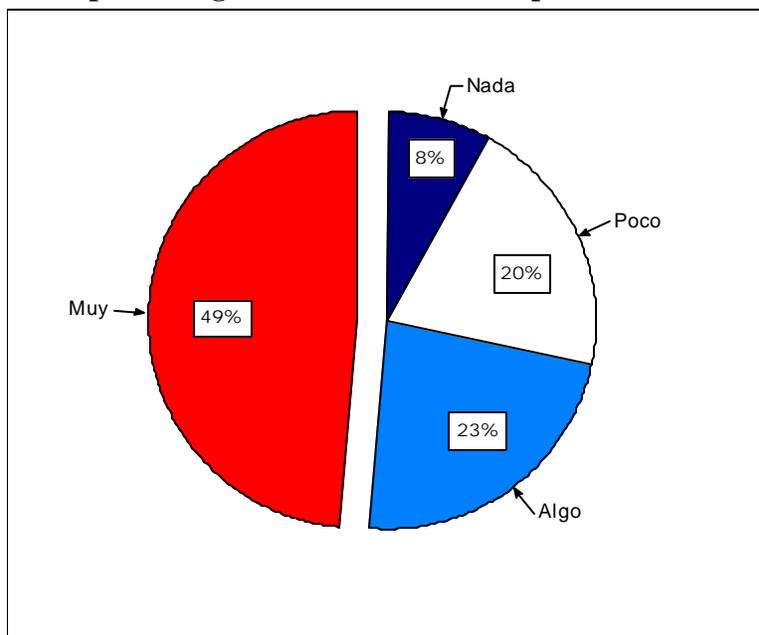
4.3.1 Percepciones sobre la corrupción

Se analiza ahora más a fondo los resultados obtenidos en el año 2004 en Guatemala en términos de la percepción de corrupción y la victimización de la misma. En la Gráfica IV.5 se observa cómo se distribuye la percepción de corrupción. Las respuestas se basan en la pregunta siguiente:

Teniendo en cuenta su experiencia ¿la corrupción de los funcionarios públicos está...?

En la Tabla IV.1 (al final de este informe) se examina cuáles son los factores asociados a la percepción de corrupción en Guatemala.

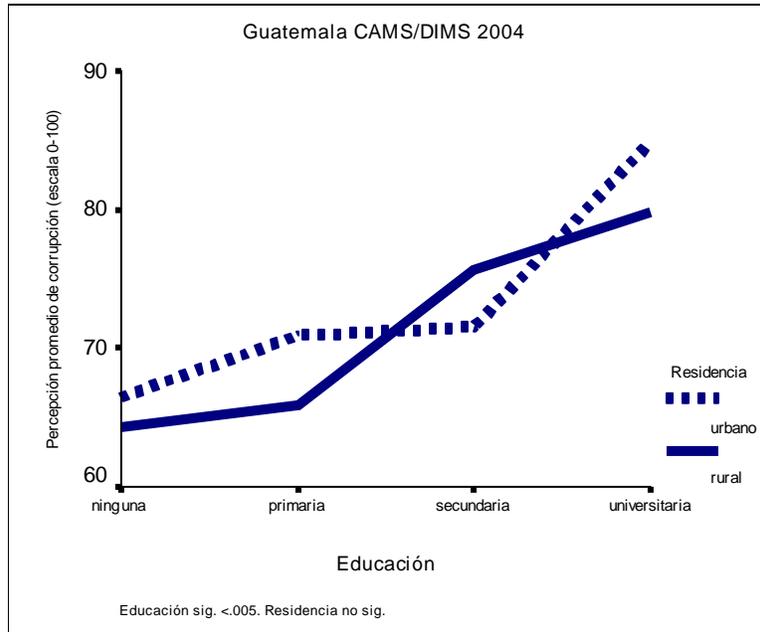
Gráfica IV.5 Percepción de generalización de corrupción en funcionarios públicos



Como puede observarse, hay tres factores de tipo socio-demográfico asociados con la percepción de corrupción. Así, conforme aumenta la educación, la edad y el nivel socio-económico de los entrevistados, aumenta también su percepción de que la corrupción está generalizada entre los funcionarios públicos. La otra variable explicativa es el índice de información política; los ciudadanos que manejan mayor información son más proclives a percibir corrupción en los funcionarios públicos.

En la Gráfica IV.6 se observa que tanto en el área rural como en el área urbana en Guatemala, los ciudadanos con educación secundaria y universitaria tienden a tener mayor percepción de corrupción.

Gráfica IV.6 Percepción de corrupción por educación y residencia



4.3.2. Victimización de la corrupción en 2004

Se examina ahora la victimización real de la corrupción en Guatemala. Los estudios de opinión pública no pueden medir la corrupción en las esferas de la administración pública, ya que estos casos son inaccesibles al ciudadano común, el que solamente se entera de ellos por medio de la prensa cuando estos actos salen a luz. No obstante, las encuestas son un excelente medio para medir la magnitud y el tipo de corrupción que afecta al ciudadano común en su relación con esferas medias o bajas de la administración pública.

En este estudio se preguntó a los entrevistados si habían tenido experiencias de corrupción con diversas instituciones y personas. Las preguntas fueron las siguientes:

¿Ha sido acusado durante el último año por un agente de policía por una infracción que no cometió?

¿Algún agente de policía le pidió una mordida en el último año?

¿Un empleado público le ha solicitado una mordida en el último año?

Si ha tramitado algo en la municipalidad en el último año ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?

Si usted trabaja ¿le han solicitado en su trabajo algún pago no correcto en el último año?

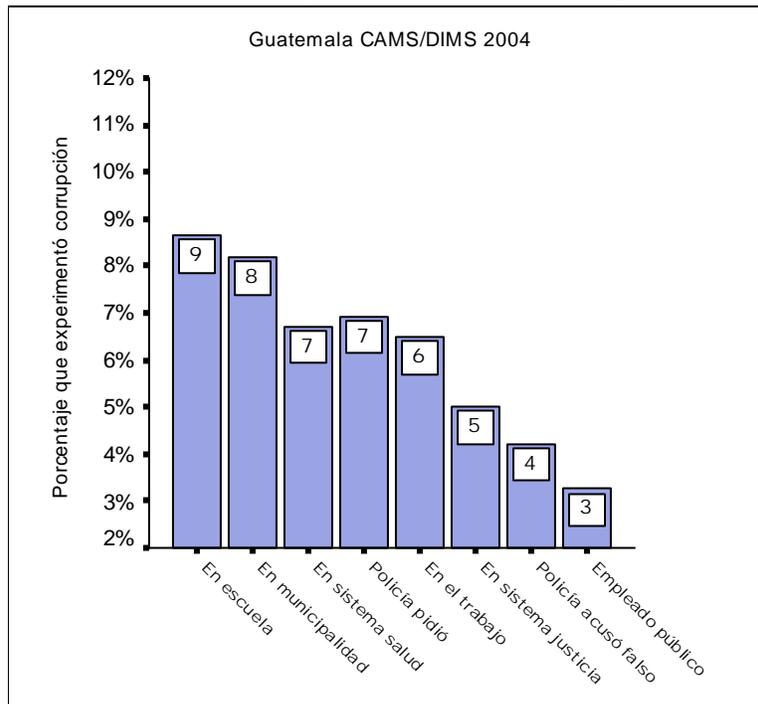
Si usted tuvo algún trato con los juzgados en el último año ¿ha tenido que pagar una mordida?

Si usted usó servicios médicos públicos en el último año ¿ha tenido que pagar alguna mordida para ser atendido en un hospital o un puesto de salud?

Si usted tuvo algún hijo en la escuela o colegio en el último año ¿ha tenido que pagar alguna mordida?

En la Gráfica IV.7 se señala el porcentaje de experiencias de corrupción de los ciudadanos en las diversas instituciones antes indicadas.

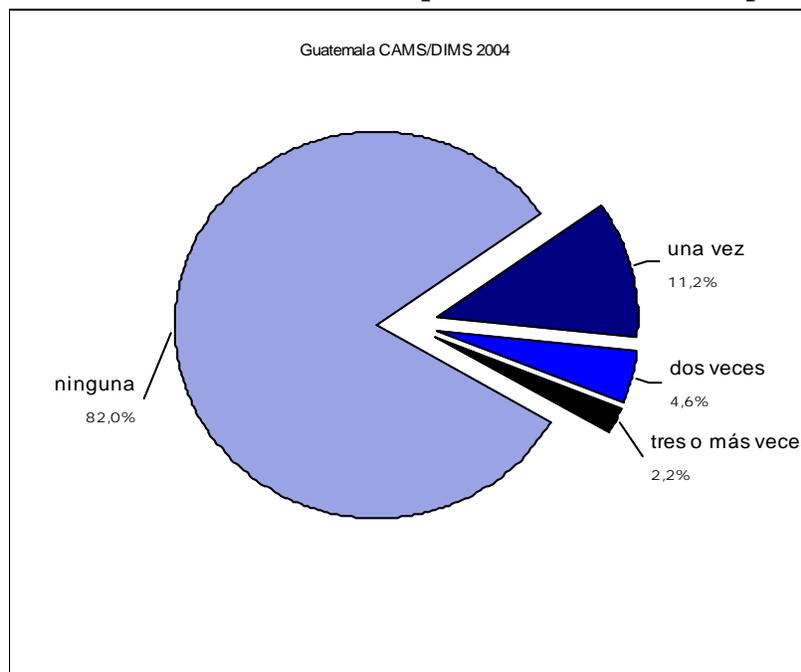
Gráfica IV.7 Experiencias con la corrupción



Según lo reportado por los entrevistados, es en la escuela y seguidamente en la municipalidad local en donde los guatemaltecos han sufrido casos de corrupción con mayor frecuencia. Un 9% de los entrevistados (con hijos en la escuela) indicó haber sido víctima de la corrupción en esa instancia, en tanto que un 8% indicó haber sido víctima de corrupción en su municipalidad. Luego siguen en orden decreciente el sistema de salud, la policía y el lugar de trabajo con entre 6 y 7% de experiencias reportadas de corrupción. Un 5% de los entrevistados dijo haber tenido que pagar “mordida” en los juzgados, mientras que un 4% indicó que la policía le había acusado en falso. Finalmente, solo un 3% de los entrevistados tuvieron en el último año experiencias de corrupción con empleados públicos.

En la Gráfica IV.8 se puede ver el número de veces que los ciudadanos han sido víctimas de la corrupción.

Gráfica IV.8 Número de veces que fue víctima de corrupción

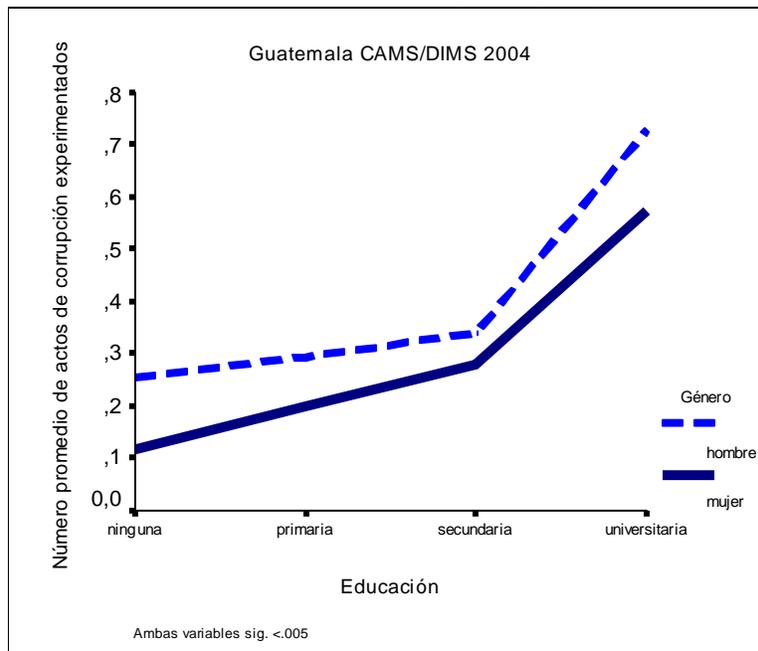


Un 82% de la población reportó que no había sufrido ningún acto de corrupción en el último año, al menos en las instituciones acerca de las cuales se preguntó. Un 11,2% indicó que había sufrido una experiencia, un 4,6% que había sufrido dos experiencias y solamente un 2,2% que había experimentado tres o más casos de corrupción. En la Tabla IV.2 se puede ver cuáles son los factores asociados a una mayor o menor victimización de la corrupción (ver Anexo al final del informe).

Para buscar las variables explicativas de la victimización de corrupción no tiene sentido analizar los diversos tipos de corrupción uno a uno, ni la frecuencia con que las personas son víctimas; es por ello que se formó un índice de corrupción que toma en cuenta los casos de corrupción que el entrevistado ha confrontado durante los 12 meses anteriores. La regresión puede observarse al final de este capítulo.

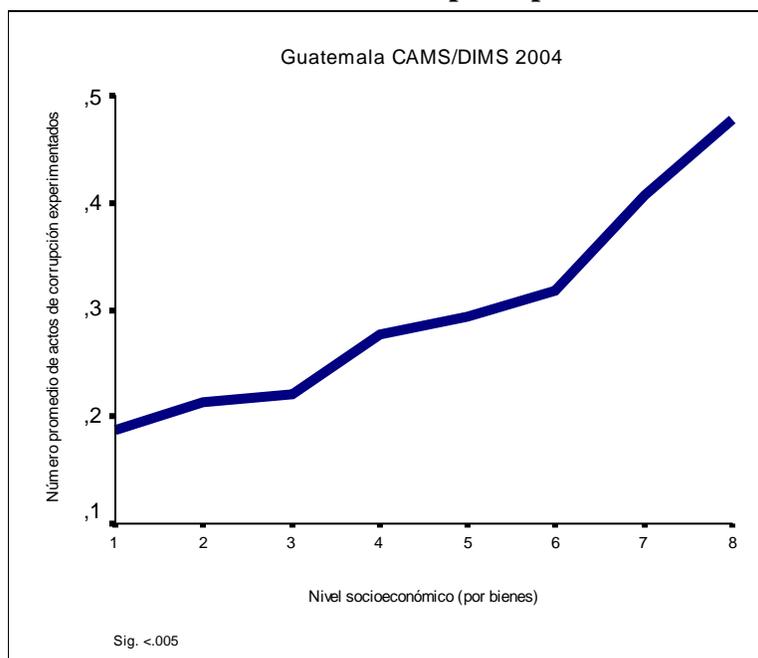
Puede verse que diversos factores socio-demográficos se vinculan con la victimización de la corrupción. Así, el ser casado, de sexo masculino, con mayor educación y con mejor nivel socio-económico incrementa las posibilidades de ser víctima de la corrupción en Guatemala. Un factor más, el participar en reuniones de grupos u organizaciones sociales, también se asocia con una mayor victimización. En la Gráfica IV.9 se observa la relación entre la victimización de la corrupción, el género y la educación.

Gráfica IV.9 Victimización de la corrupción por género y educación



Se observa claramente que los universitarios son más proclives a sufrir experiencias con la corrupción, tanto los de sexo femenino como los de sexo masculino. Sin embargo, es claro que en todos los niveles educativos son los hombres los más propensos a ser víctimas. En la gráfica siguiente se ve la relación entre victimización y nivel socioeconómico, notándose que las personas con mayor nivel tienen mayor tendencia a ser víctimas.

Gráfica IV.10 Victimización de la corrupción por nivel socioeconómico

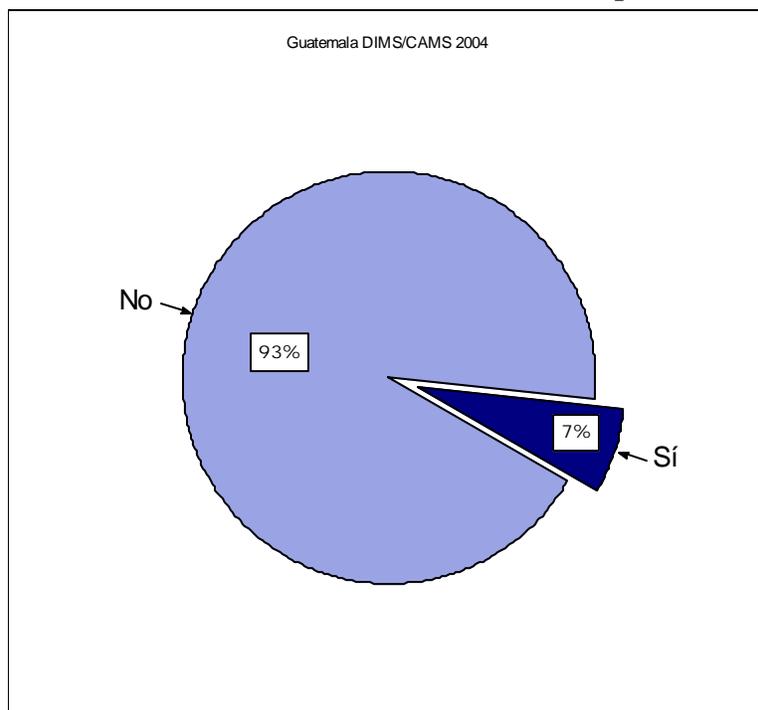


Con frecuencia se cree que la corrupción es un hecho cultural, aceptado como algo normal dentro de muchas sociedades. A efecto de medir si las personas justifican los hechos de corrupción se les preguntó:

¿Cree usted que en nuestra sociedad el pagar mordidas es justificable, debido a los malos servicios públicos, o no es justificable?

En la Gráfica IV.11 se observa las respuestas dadas por los entrevistados. Una gran mayoría, el 93% de los ciudadanos objeta el pago de mordidas, es decir, la corrupción en las esferas gubernamentales.

Gráfica IV.11 Justificación de la corrupción



4.3.3. El impacto de la corrupción en la legitimidad democrática

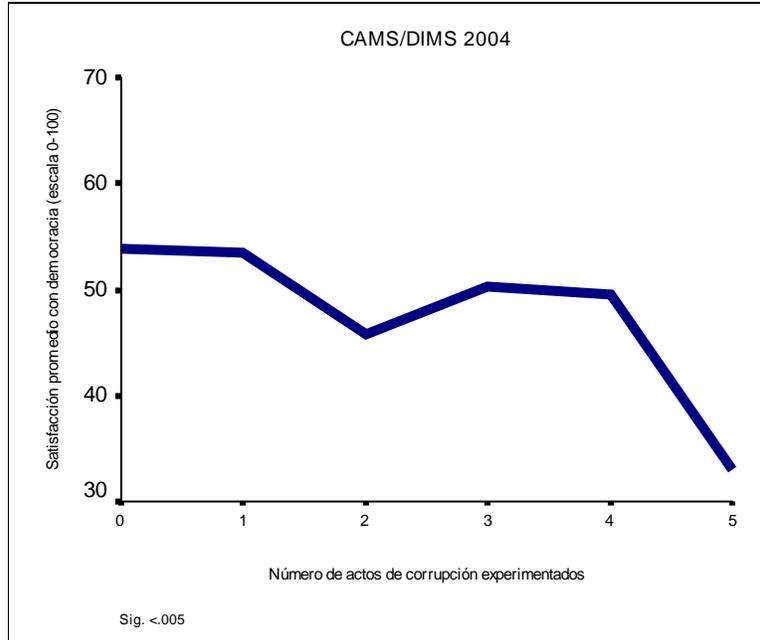
Como se explicó anteriormente, pocos estudios abordan el tema del impacto de la corrupción en lo político y más específicamente, el impacto que ésta pueda tener en el apoyo al sistema democrático y sus instituciones.

En la Tabla IV.3 (al final del informe) se muestra un modelo estadístico en el cual se asocia la victimización de la corrupción con diversos aspectos de apoyo a la democracia.

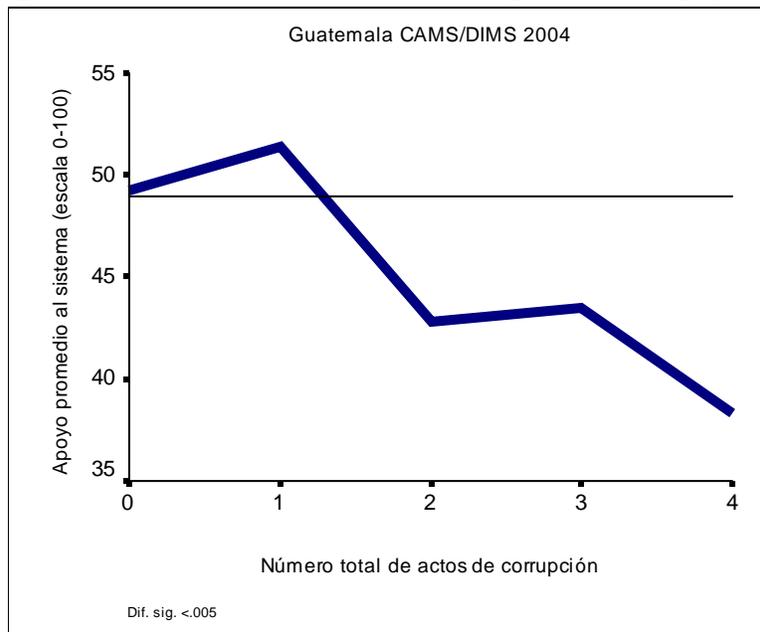
Resulta claro de la ecuación anterior que quienes han sido víctimas de la corrupción muestran menor satisfacción con la democracia, menor apoyo hacia el sistema político y son más proclives a justificar un eventual golpe de estado. En las Gráficas IV.12 y IV.13 puede verse el impacto negativo de la victimización de la corrupción en la satisfacción ciudadana con la democracia por

un lado y en el apoyo al sistema político por otro lado. Quienes más han sufrido actos de corrupción tienen claramente una satisfacción menor con la democracia y menor apoyo hacia el sistema político.

Gráfica IV.12 Impacto de la corrupción en la satisfacción con la democracia



Gráfica IV.13 Impacto de la victimización de la corrupción en el apoyo al sistema político



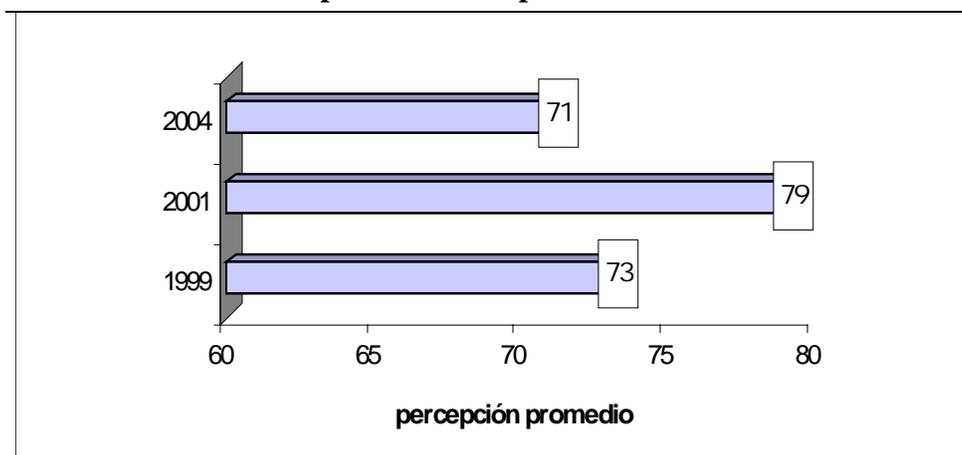
Finalmente, se desea averiguar si más allá de la victimización, la percepción de la corrupción también tiene un impacto negativo sobre el sistema. En la ecuación que aparece en la Tabla IV.4

(ver Anexo Técnico) se observa que quienes perciben mayor corrupción tienen una evaluación más negativa del gobierno local. Asimismo, muestran menores niveles de confianza en el sistema de justicia. Hay un hallazgo peculiar que vale la pena resaltar. Quienes perciben mayor corrupción consideran que el voto puede mejorar las cosas en el país. Esto se relaciona probablemente con la coyuntura que vivió Guatemala en las elecciones recientes, en las cuales fue electo un presidente cuya imagen es de hombre honesto, en contraposición al gobierno saliente, en el cual se dieron grandes escándalos de corrupción.

4.4 Análisis longitudinal de resultados

En los anteriores estudios de cultura democrática no se incluyó la serie de preguntas relacionadas con la corrupción, por lo que no puede hacerse una comparación en el tiempo. Sin embargo, una de las preguntas acerca de la percepción de corrupción en los funcionarios públicos sí fue incluida a partir del estudio de 1999. En la Gráfica IV.14 se observa que la percepción de corrupción aumentó notablemente en el año 2001, durante el gobierno de Alfonso Portillo. En el 2004, y pese a que sólo habían pasado tres meses del nuevo gobierno, la población tenía ya una percepción menor de corrupción en la administración pública, similar a la que tenía en 1999, bajo el gobierno de Alvaro Arzú.

Gráfica IV.14 Percepción de corrupción en Guatemala 1999-2004



5.0 El estado de derecho

5.1 Introducción

En este capítulo se analizan variables relacionadas con la percepción de los ciudadanos y sus actitudes acerca del estado de derecho. El estado de derecho puede considerarse como la columna vertebral de cualquier sistema democrático. Las elecciones periódicas, la representación ciudadana en diversas instancias formales y no formales, el debate nacional de temas de importancia y otros más, son todos componentes importantes de una democracia. Sin embargo, si no existe un estado de derecho que brinde protección a los ciudadanos, permita el libre ejercicio de sus derechos, y asegure que nadie está por encima de la ley, es imposible hablar de consolidación democrática.

Si bien compete al gobierno la consolidación de un estado de derecho, también es cierto que el desdén y la falta de cumplimiento de la ley por parte de los ciudadanos puede debilitar los esfuerzos de las autoridades. En todo caso se hace necesario un desarrollo paralelo de instituciones que sean pilares del estado de derecho, pero también de ciudadanos que estén concientes y dispuestos a seguir los principios y las reglas establecidas.

A nivel académico y de organismos internacionales se reconoce que uno de los mayores obstáculos al desarrollo pleno de la democracia en América Latina es precisamente la debilidad del estado de derecho. Cameron señala que las continuas y sistemáticas violaciones al estado de derecho por parte de muchos gobiernos son una de las amenazas a la estabilidad democrática en América Latina.³⁷ Con demasiada frecuencia, en la región latinoamericana existen leyes e instituciones—incluyendo la constitución política—que formalmente representan la esencia del estado de derecho pero que en la práctica no funcionan adecuadamente. Guatemala no es la excepción, y uno de los principales desafíos para el país es construir un estado de derecho fuerte, que brinde justicia pronta y efectiva a los ciudadanos, que les proteja de amenazas como la delincuencia y que les permita ejercer plenamente sus libertades cívicas y políticas.

En este estudio se exploran diversos aspectos relacionados con el estado de derecho. Por un lado se aborda el tema de la confianza ciudadana en el sistema de justicia, el tema de la libertad y la participación y más puntualmente, uno de los temas más urgentes para los ciudadanos guatemaltecos en la actualidad, el de la delincuencia y la inseguridad ciudadana.

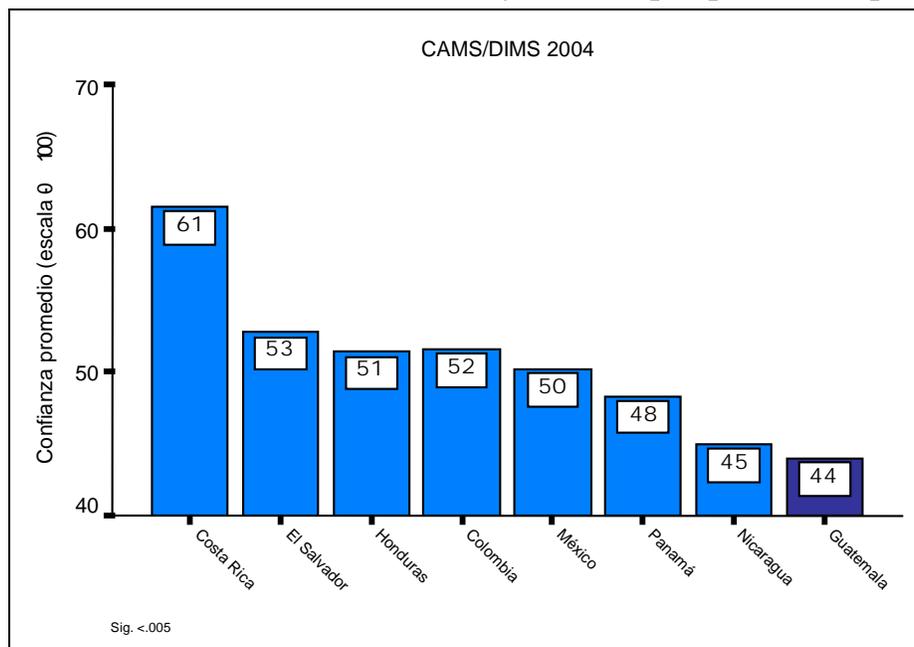
Al igual que en los otros capítulos, se inicia con un análisis comparado entre los resultados obtenidos en otros países que formaron parte de este estudio y Guatemala. Posteriormente se analiza a fondo los resultados obtenidos en el 2004 y, finalmente, se presenta un análisis longitudinal de ciertas variables que han sido incluidas en estudios anteriores de cultura democrática.

³⁷ Ver Maxwell A. Cameron, “Democracy and the Separation of Powers: Threats, Dilemmas and Opportunities in Latin America,” *Canadian Journal of Latin American and Caribbean Studies*, 2002, Vol. 27, No. 53, pp. 133-159.

5.2 Guatemala en perspectiva comparativa

En la Gráfica V.1. se observa las respuestas en los diferentes países a una pregunta que pide a los entrevistados que indiquen cuánta confianza tienen en el sistema de justicia. Como puede verse, los guatemaltecos son quienes denotan menor confianza en su sistema de justicia.

Gráfica V.1 Confianza en el sistema de justicia en perspectiva comparada

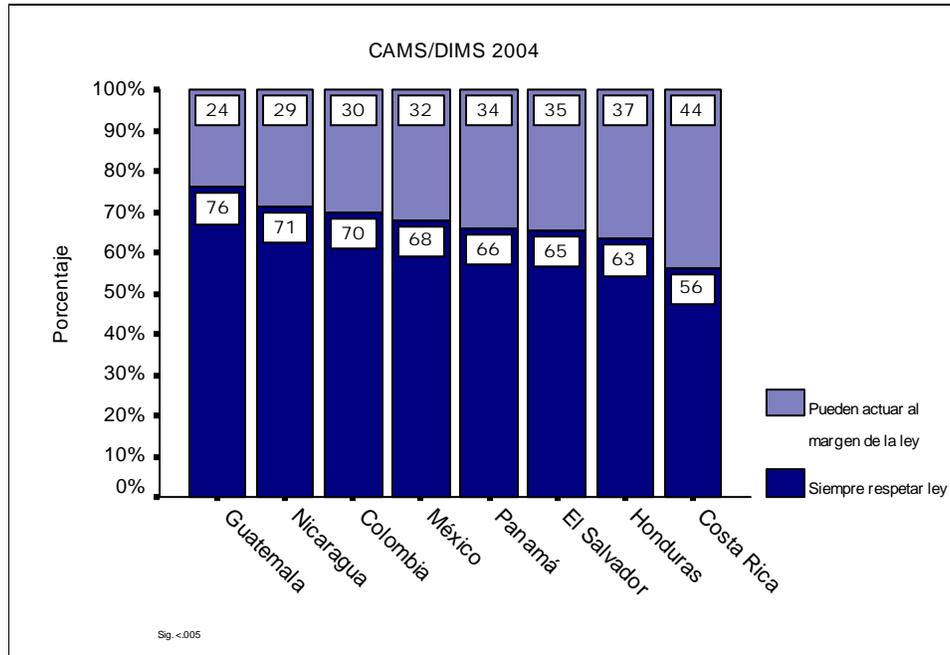


En la siguiente gráfica se observa el apoyo ciudadano al debido proceso, lo cual se mide a través de una pregunta que pide al entrevistado que escoja una de las dos opciones:

Para poder capturar delincuentes ¿cree usted que las autoridades siempre deben respetar las leyes o en ocasiones pueden actuar al margen de la ley?

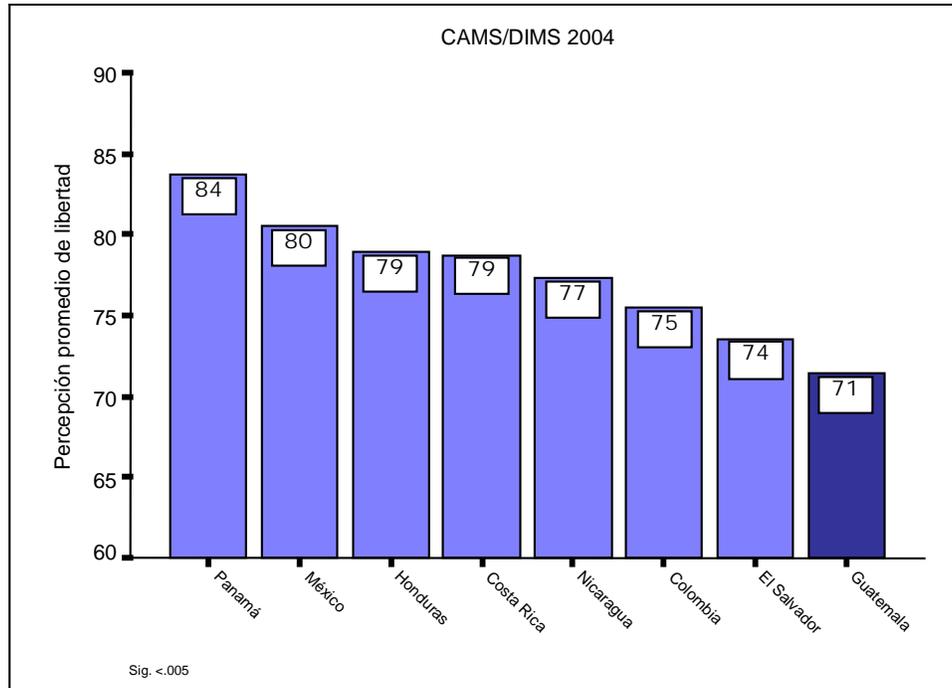
En este aspecto los guatemaltecos obtienen resultados bastante más favorables, ya que se encuentran en primer lugar con relación a la creencia en el debido proceso. Un 76% de los guatemaltecos considera que las autoridades siempre deben respetar las leyes, en comparación con otros países como Costa Rica, donde solamente un 56% de la población dio una respuesta positiva. Es probable que la constante violación a los derechos de los guatemaltecos durante los años del enfrentamiento armado los haga apreciar más este valor.

Gráfica V.2 Apoyo al debido proceso en perspectiva comparativa



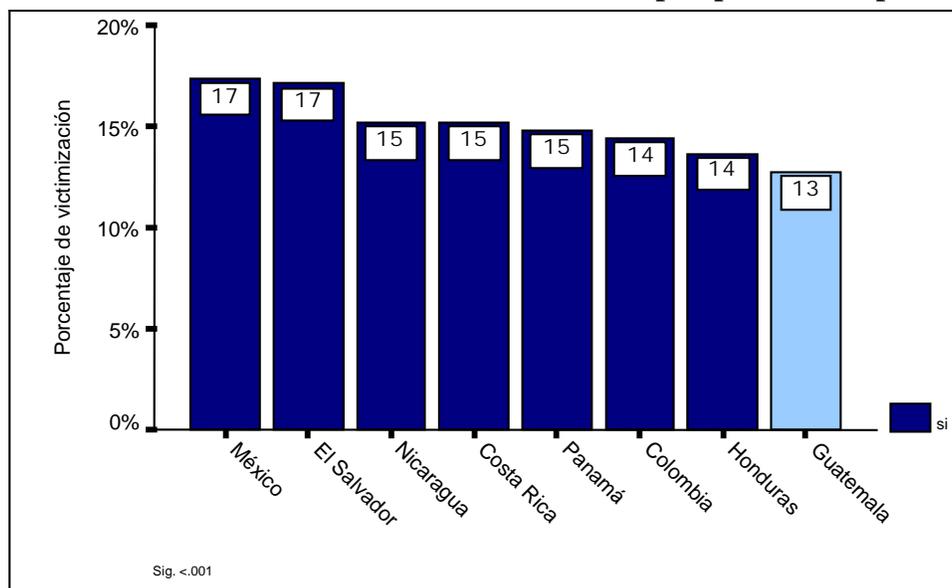
En la Gráfica V.3 se muestra el resultado del índice de percepción de libertad obtenido en cada país. Este índice se construye a partir de la percepción de libertad que tengan los ciudadanos para ejercer derechos tales como votar, manifestar, postularse a cargos públicos y participar en grupos comunitarios para resolver problemas locales. Como puede observarse, en este sentido Guatemala nuevamente obtiene resultados desfavorables, ya que se ubica en el último lugar. Cabe notar que El Salvador, otra sociedad posconflicto en la región, también obtiene un puntaje relativamente bajo con relación a los demás países. Es probable que el ambiente de confrontación armada y represión que ambos vivieron hasta hace tan solo algunos años, todavía haga mella en los ciudadanos, o bien, que el sistema no se haya abierto totalmente y todavía presente restricciones para la plena participación. Colombia, que todavía atraviesa un proceso de guerra interna también se ubica en la parte inferior de la gráfica.

Gráfica V.3 Índice de percepción de libertad comparado



En la Gráfica V.4 se muestran los porcentajes de victimización de la delincuencia en los diferentes países. A los entrevistados se les preguntó si en los últimos 12 meses habían sido víctimas de la delincuencia. Guatemala aparece en una posición favorable, ya que tiene el porcentaje más bajo de victimización, mientras que en el otro extremo aparecen México y El Salvador. Cabe recordar que en Guatemala el problema de la delincuencia se manifiesta mayormente en las áreas urbanas y que la muestra nacional incluye un alto porcentaje rural.

Gráfica V.4 Victimización de la delincuencia en perspectiva comparada

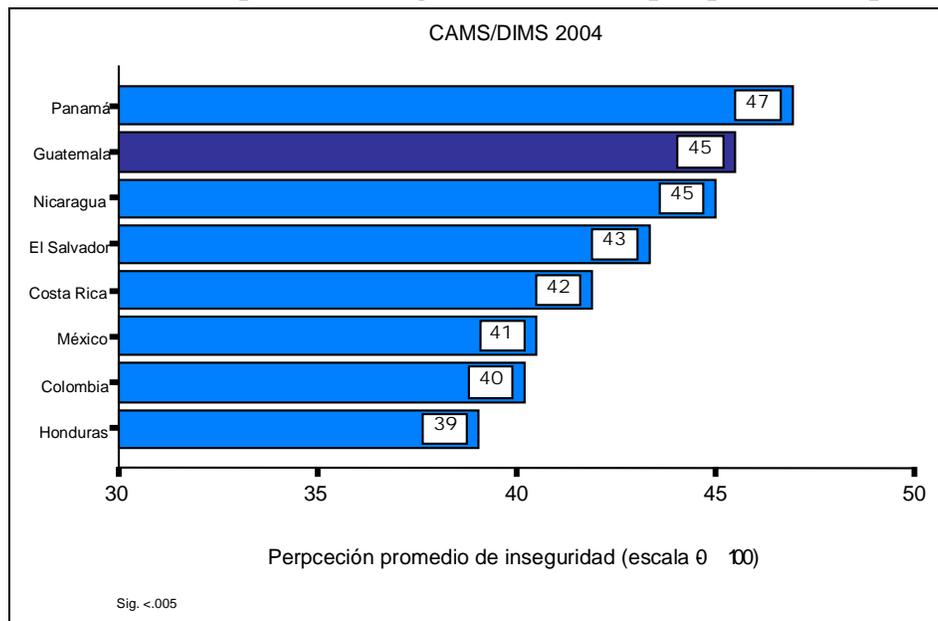


Se ha encontrado que además de la victimización de la delincuencia, el temor a la misma puede tener impactos sobre las actitudes democráticas de los ciudadanos. En la Gráfica V.5 se comparan las respuestas a la pregunta siguiente:

Hablando del lugar o barrio donde vive, y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo ¿se siente muy seguro, algo seguro, algo inseguro o muy inseguro?

Se encuentra que Guatemala en este caso aparece en segundo lugar en términos de la percepción de inseguridad física.

Gráfica V.5 Percepción de inseguridad física en perspectiva comparada



5.3 Resultados del año 2004

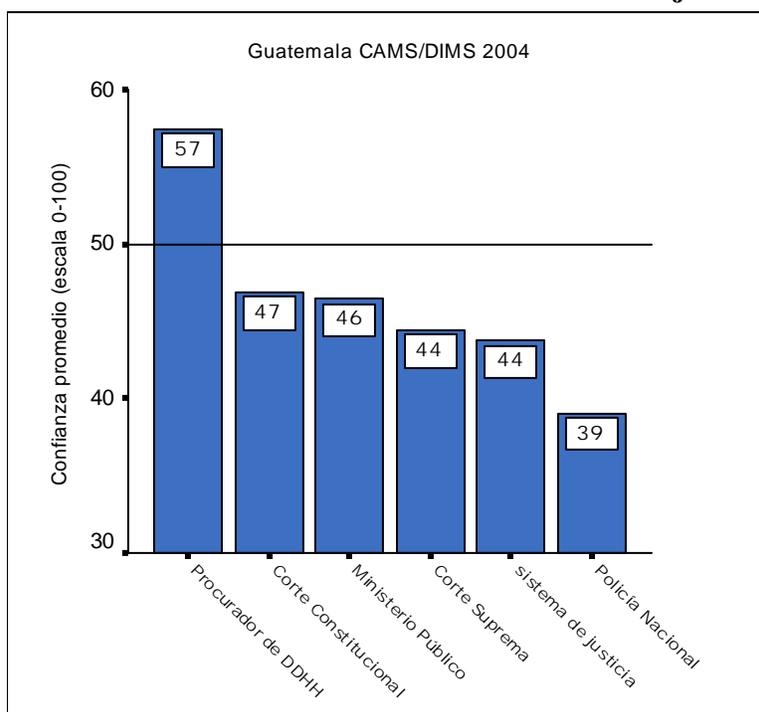
5.3.1 Confianza en el sistema de justicia

Anteriormente se vio que Guatemala es el país con menor confianza en el sistema de justicia. Se analiza ahora en mayor profundidad la confianza en el sistema de justicia en el país. En la Gráfica V.6 se observa el promedio de apoyo a diversas instituciones que conforman el sector justicia en el país. El Procurador de los Derechos Humanos es la institución que cuenta con mayor confianza de parte de los ciudadanos. Cabe recordar que en el año 2002 el Congreso eligió un nuevo Procurador, quien fue propuesto por diversas organizaciones sociales.

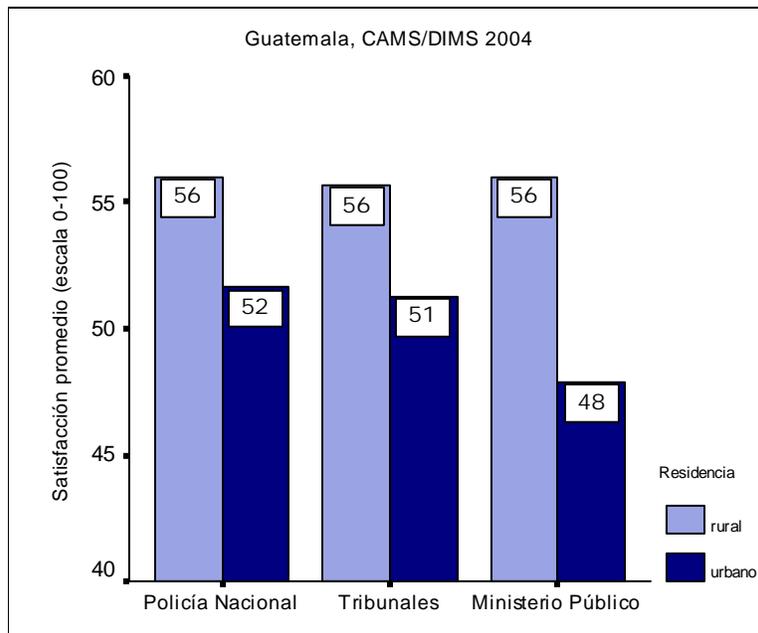
Las otras instituciones obtienen resultados similares, ubicándose todas en el rango de los 40 puntos, por debajo de la línea de referencia de 50 puntos que sirve como división de positivo-negativo en esta escala de 100 puntos que se utiliza. La Policía Nacional Civil es la institución que genera menor confianza ciudadana y ello puede deberse en parte a las denuncias que se han hecho en meses recientes acerca de la corrupción en la policía y el involucramiento de algunos de sus miembros en acciones delictivas.

En la Gráfica V.7 lo que se observa es la satisfacción de los ciudadanos que usaron los servicios de dichas instituciones. Puede verse que la satisfacción con los servicios prestados es mayor en el área rural que en las áreas urbanas de Guatemala. Es interesante ver que las tres instituciones que se incluyeron en esta pregunta obtienen resultados similares, tanto en el área rural como en las áreas urbanas.

Gráfica V.6 Confianza en instituciones del sector justicia



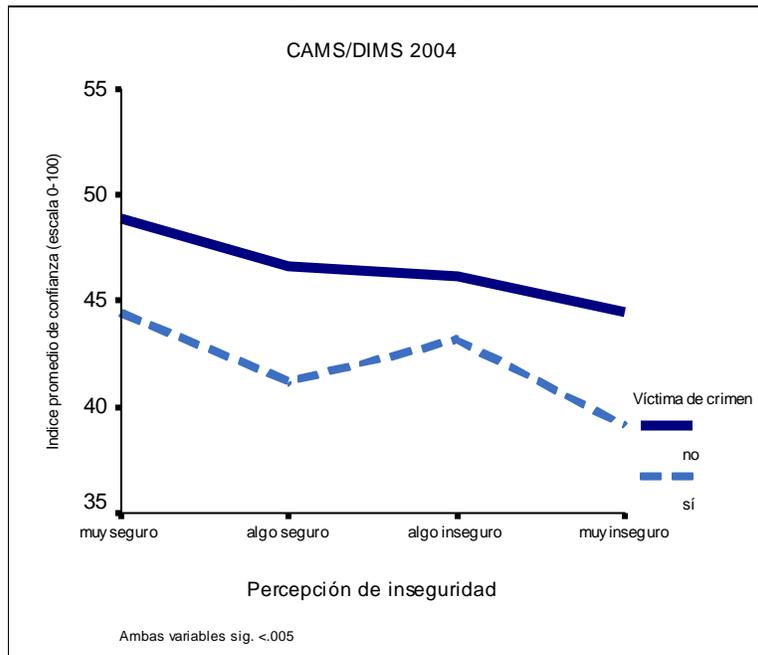
Gráfica V.7 Satisfacción con servicios de instituciones del sector justicia



Se examina ahora cuáles son los factores asociados a la confianza en el sistema de justicia en Guatemala. Para el efecto se construyó un índice de confianza en el sistema de justicia, que engloba las seis instituciones que se muestran en la Gráfica V.6. En la Tabla V.1 (al final de este informe) puede observarse cuáles son los predictores de confianza en el sistema de justicia en Guatemala. Se ve que los guatemaltecos más jóvenes, quienes no han sido víctimas de la delincuencia y quienes no perciben inseguridad física en su barrio o corrupción en los funcionarios, tienden a tener más confianza en el sistema de justicia. Asimismo, se encuentra que quienes tienen confianza en sus instituciones de justicia son más proclives a estar satisfechos con el desempeño de la democracia.

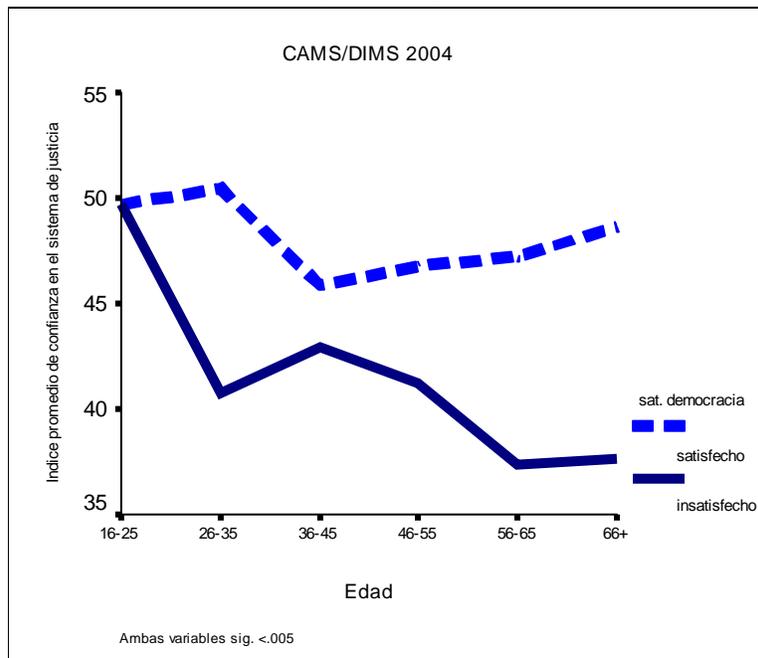
En la Gráfica V.8 se mira la interrelación existente entre la confianza en el sistema de justicia, la victimización de la delincuencia y la percepción de inseguridad. Resulta claro que quienes no han sido víctimas de la delincuencia tienen más confianza en el sistema. Sin embargo, tanto entre las no víctimas como las víctimas, quienes se sienten con mayor sensación de seguridad tienden a confiar más en el sistema.

Gráfica V.8 Confianza en el sistema de justicia, victimización de la delincuencia y percepción de inseguridad



En la Gráfica V.9 se observa la vinculación entre la edad, la satisfacción con la democracia y la confianza en el sistema de justicia. Puede notarse que independientemente de la satisfacción con la democracia, los guatemaltecos que tienen entre 18 y 25 años de edad tienen los niveles más altos de confianza en el sistema de justicia. Sin embargo, la diferencia por edades empieza a marcarse claramente a partir de los 25 años, cuando los insatisfechos con la democracia tienen una reducción drástica de confianza en el sistema de justicia.

Gráfica V.9 Confianza en el sistema de justicia por edad y satisfacción con la democracia



5.3.2 Libertad, debido proceso y participación

Se examina ahora otros aspectos relacionados con la vigencia de un estado de derecho. Como ya se señaló antes, si bien el estado tiene la responsabilidad central en la construcción de un estado de derecho pronto y eficaz y debe garantizar un ambiente de libertad, los ciudadanos también tienen la obligación de respetar la ley y cumplirla a cabalidad. Para ello, deben estar convencidos de la preeminencia de las normas y principios que rigen cualquier sistema jurídico, tales como el debido proceso.

Primeramente se analiza aquí si el ambiente de libertad para los ciudadanos está garantizado. Para ello se recurre a preguntarles directamente a los ciudadanos lo siguiente (serie DER1 a DER4 en el cuestionario):³⁸

Si usted decidiera participar en algunas de las actividades que le voy a mencionar ¿lo haría sin temor, con un poco de temor o con mucho temor?

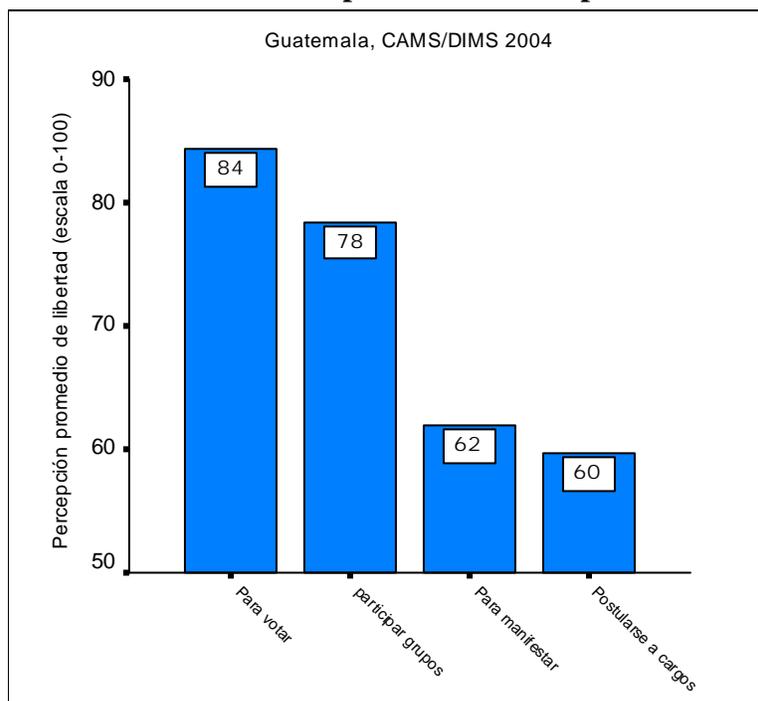
- *Participar para resolver problemas de su comunidad*
- *Participar en una manifestación pacífica*
- *Votar en una elección nacional*
- *Postularse para un cargo de elección popular*

En la Gráfica V.10 se observan los resultados para Guatemala en 2004. En la gráfica se han unificado los dos derechos políticos, votar y postularse por un lado, y los dos otros derechos, participar en grupos y en una manifestación por otro. La gráfica se ha dividido por residencia

³⁸ La alternativa más utilizada es el índice de libertad de Freedom House, el cual está basado en la opinión de expertos y no en la opinión de los ciudadanos mismos.

(urbana-rural). Se observa que la libertad para votar es la más percibida por los guatemaltecos, tanto en el área rural como en el área urbana. En contraposición, la libertad para postularse obtiene los puntajes más bajos en ambas áreas. También se observa que la libertad para participar en grupos obtiene puntajes casi exactamente iguales en el área rural y en el área urbana, mientras que la libertad para manifestar es más percibida entre la población urbana.

Gráfica V.10 Percepción de libertad por ítem

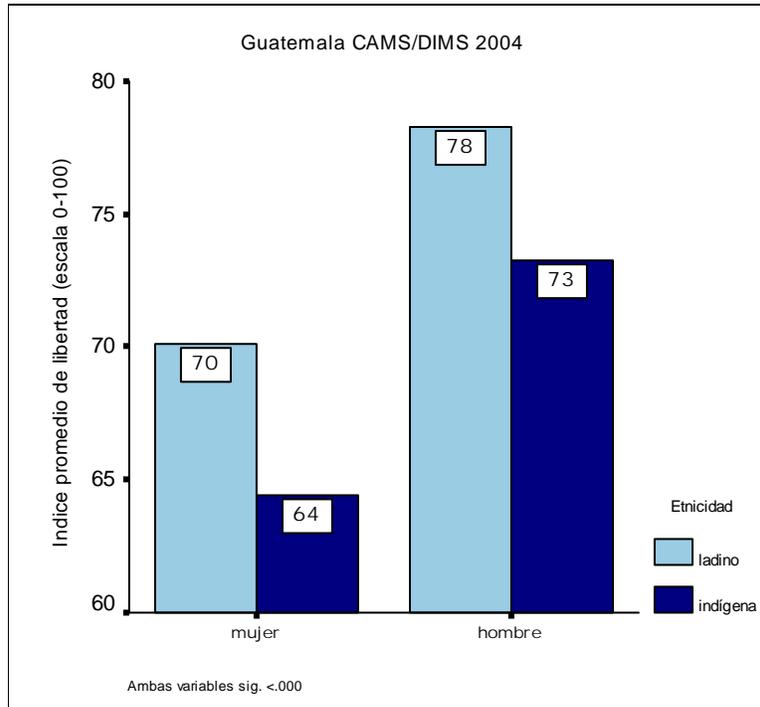


En la Tabla V.2 (ver Anexo Técnico) se presentan los predictores que están asociados a la percepción de libertad. Para el efecto se construyó un índice de percepción de libertad utilizando los cuatro ítems anteriores, el cual se utiliza como variable dependiente. Puede observarse que tres variables independientes de índole socio-demográfica--el género, la autoidentificación étnica y la educación--resultan vinculadas a la percepción de libertad: las mujeres, los guatemaltecos indígenas y aquellos con menor educación se sienten más restringidos en sus libertades.

Por otro lado, hay tres variables contextuales que también se relacionan con una mayor o menor percepción de libertad. Así, quienes se sienten menos inseguros, quienes manejan mayor información política y quienes participan en grupos sociales tienden a sentirse más libres de participar.

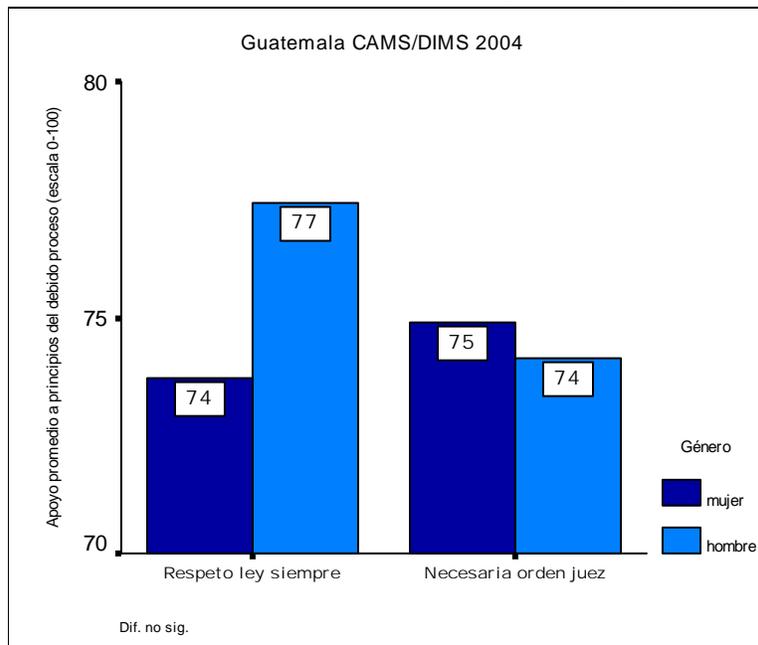
En la Gráfica V.11 se observa las marcadas diferencias en la percepción de libertad entre hombres y mujeres. Tanto en el caso de los mestizos o ladinos, como en el caso de la población indígena, los hombres se sienten más libres de participar. Los hombres indígenas superan incluso a las mujeres ladinas. Por el contrario, el grupo más desfavorecido es el de las mujeres indígenas, quienes denotan bajos niveles de percepción de libertad.

Gráfica V.11 Índice de libertad por género y etnicidad



Se explora ahora el estado de derecho desde otra perspectiva, es decir las actitudes de los ciudadanos con relación al debido proceso y a la participación de otros en ciertas acciones y actividades políticas. En la Gráfica V.12 se muestra que una mayoría de guatemaltecos y guatemaltecas creen en el debido proceso. Por un lado ambos grupos obtienen un puntaje alto con relación a la creencia en que siempre es necesaria una orden de juez para entrar a la casa de un sospechoso. Por otro lado, ambos creen que la ley debe siempre ser respetada, aún si la finalidad es capturar delincuentes.

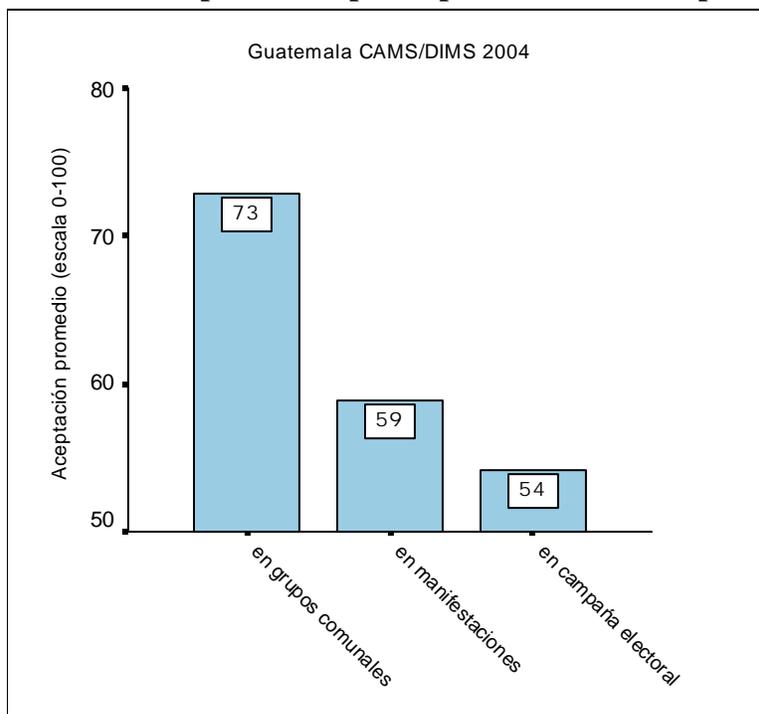
Gráfica V.12 Creencia en el debido proceso por género



En las gráficas siguientes se examina la aceptación que existe entre los guatemaltecos de que otras personas participen en ciertas actividades. Se le pidió a los entrevistados que dijeran en qué medida, en una escala de 1-10, *aprobaban o desaprobaban algunas acciones o cosas que las personas pueden hacer para llevar a cabo sus metas y objetivos políticos.*

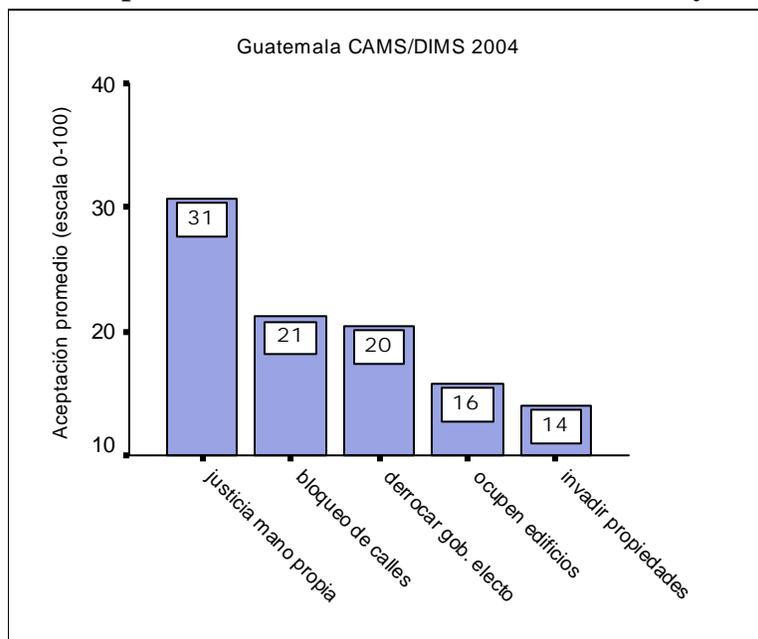
En la Gráfica V.13 se observa cuál es el nivel de aceptación de participación en acciones políticas. Puede verse que la acción más aceptada es la participación en grupos comunales, la cual obtiene un puntaje alto. Sin embargo, existe menor nivel de aceptación de acciones tales como participar en manifestaciones o participar en una campaña política.

Gráfica V.13 Aceptación de participación en acciones políticas



En la Gráfica V.14 se examina la aceptación hacia ciertas acciones de desobediencia civil e incluso actos ilegales según la legislación guatemalteca. Se observa que existe una aceptación relativamente alta a acciones de justicia por mano propia, lo cual en Guatemala se vincula al tema de los linchamientos de supuestos delincuentes en años recientes. Un tercio de la población es proclive a aceptar dichas acciones. Una proporción menor de ciudadanos aprueba acciones como derrocar un gobierno electo, bloquear calles y ocupar edificios. Sin embargo, estas acciones son aprobadas por una quinta parte de la población. La acción menos aceptada es la invasión de propiedades privadas.

Gráfica V.14 Aceptación de acciones de desobediencia civil y actos ilegales

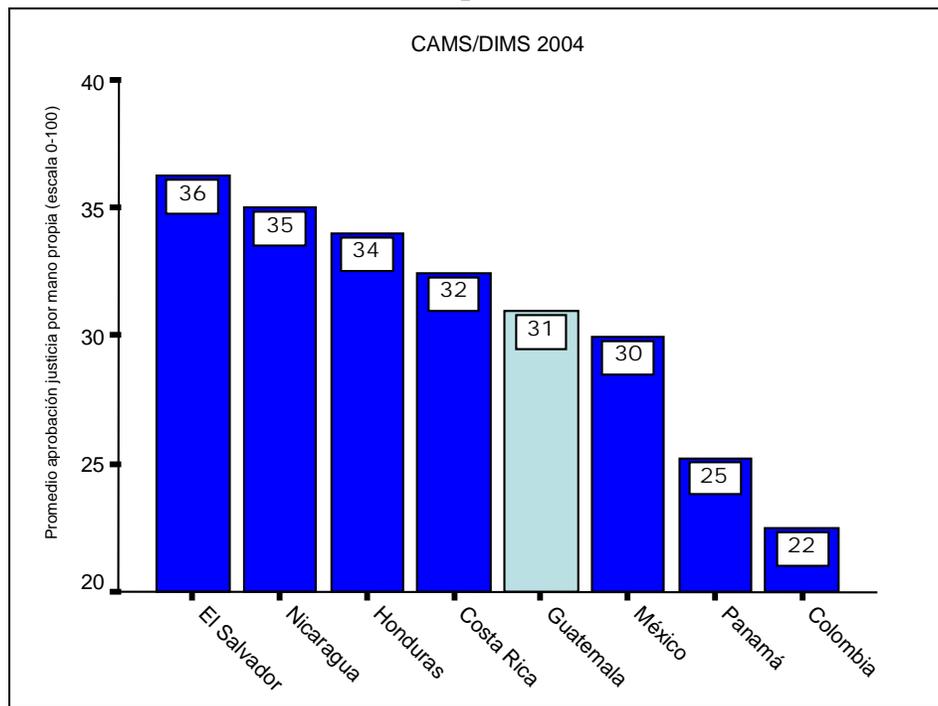


En el V Informe de Cultura Democrática, en 2001, se dedicó una sección al tema de los linchamientos y la justicia por mano propia en Guatemala. En esa ocasión, se encontró que alrededor del 40% de la población era proclive a la idea de la justicia por mano propia. En el estudio de 2004 no se incluyó la misma pregunta usada en 2001, pero sí la pregunta similar antes indicada. Puede observarse en la Gráfica V.14 que nuevamente, un porcentaje relativamente alto de guatemaltecos son anuentes a la idea de justicia por mano propia. En la Tabla V.3 se observan los predictores de apoyo a la justicia por mano propia (ver Anexo Técnico al final del informe).

Es interesante observar que algunos predictores como la residencia rural y la autoidentificación étnica no resultan significativos. Para demostrar esto se ha incluido el modelo de regresión completo en la Tabla V.3. Puede verse que otros factores si resultan vinculados al mayor apoyo hacia las acciones de justicia por mano propia. Así, los guatemaltecos más jóvenes, quienes creen menos que la ley debe respetarse siempre, quienes tienen menor percepción de libertad y quienes tienen menos confianza en otras personas, son más proclives a apoyar la justicia por mano propia.

El problema de los linchamientos a supuestos delincuentes en años recientes ha sido particularmente serio en Guatemala. Sin embargo, como se observa en la Gráfica V.15, cuando se compara las respuestas dadas por los entrevistados de los ocho países incluidos en el estudio a la aceptación de la justicia por mano propia cuando el estado no castiga a los criminales, Guatemala aparece en una posición intermedia.

Gráfica V.15 Aceptación de acciones de justicia por mano propia en perspectiva comparada



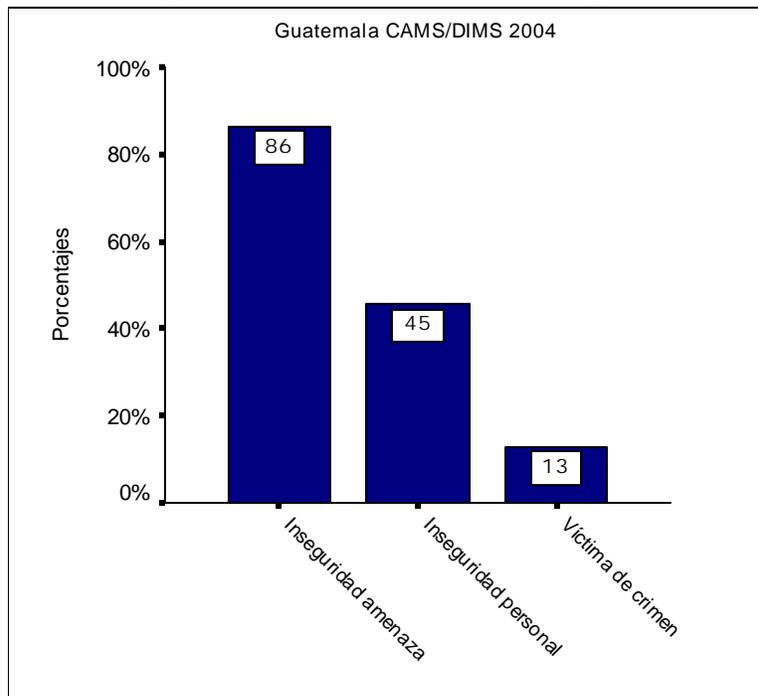
5.3.3 La delincuencia: magnitud e impacto

Siempre dentro del marco del análisis del estado de derecho, se pasa ahora a estudiar aspectos relacionados con uno de los problemas más sentidos por los guatemaltecos en años recientes, la delincuencia común.

En la Gráfica V.16 se muestran los porcentajes de población afectada de una u otra forma por este tema. Se observa que un 86% de los entrevistados considera que *el nivel de delincuencia que tenemos ahora representa una amenaza para el bienestar de nuestro futuro*. Esto denota que la percepción de inseguridad global está bastante extendida entre los guatemaltecos y esto puede tener impactos importantes en las actitudes políticas. Guatemala no sufre afortunadamente del peligro del terrorismo internacional, pero la amenaza de la delincuencia puede ser considerada como una “amenaza social” equivalente, dado el impacto que puede tener.

En la misma gráfica se observa que casi la mitad de los guatemaltecos se sienten algo inseguros o muy inseguros en su barrio o comunidad, mientras que sólo el 13% han sido en realidad víctimas directas de la delincuencia en el último año.

Gráfica V.16 Magnitud de la delincuencia e inseguridad ciudadana



En las tablas siguientes se examina las variables que pueden estar asociadas a los tres ítems anteriores. Primeramente, en la Tabla V.4 (ver Anexo Técnico) se encuentra que hay tres factores asociados a la creencia en que la delincuencia representa una amenaza para el futuro del país. Los guatemaltecos no-indígenas, los que perciben que la situación económica del país es desfavorable y los que manejan más información política son quienes más temen la amenaza global que representa la delincuencia a nivel nacional.

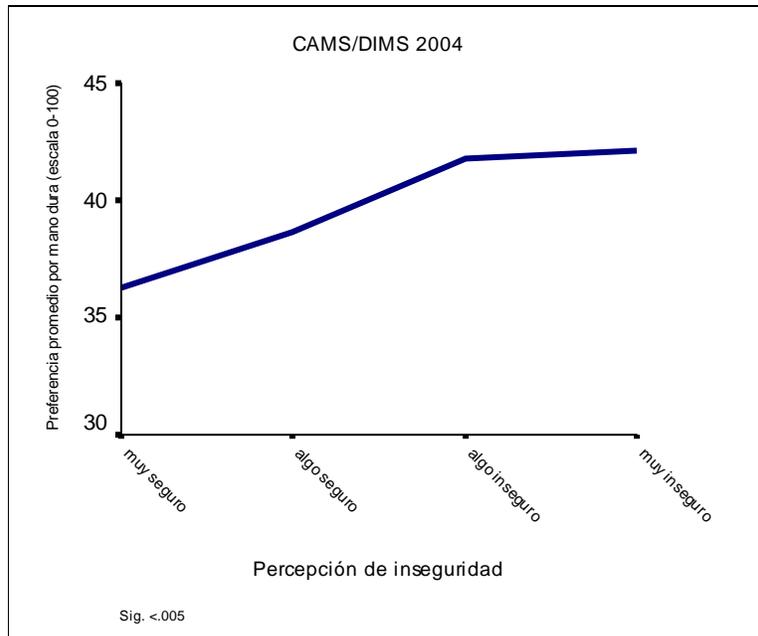
Seguidamente se analiza cuáles son los factores asociados a la percepción de inseguridad personal en el barrio o comunidad del entrevistado. Los resultados pueden observarse en la Tabla V.5 (ver Anexo Técnico al final). Se encuentra que los residentes del área urbana tienen mayor percepción de inseguridad. Cabe notar que la victimización de la delincuencia también es mayor en áreas urbanas.

Entre los factores no socio-demográficos se encuentra que la percepción de menor libertad también está asociada a una mayor sensación de inseguridad. Las otras variables que aparecen en la ecuación más que explicativos pueden considerarse como factores que sufren un impacto a causa de la percepción de inseguridad. Entre ellos se cuentan la evaluación del gobierno local, el apoyo al sistema político, la preferencia por la mano dura en vez de la participación y el índice de confianza interpersonal. Es así que quienes se perciben inseguros en su ambiente social le dan menor apoyo a su gobierno local y al sistema político en general. También tienden a preferir la mano dura y a tener menor confianza interpersonal.

En otros capítulos de este informe se han mostrado diversas gráficas en las que se evidencia el impacto de la inseguridad en ciertos valores y actitudes políticas. Aquí se muestra, en la Gráfica

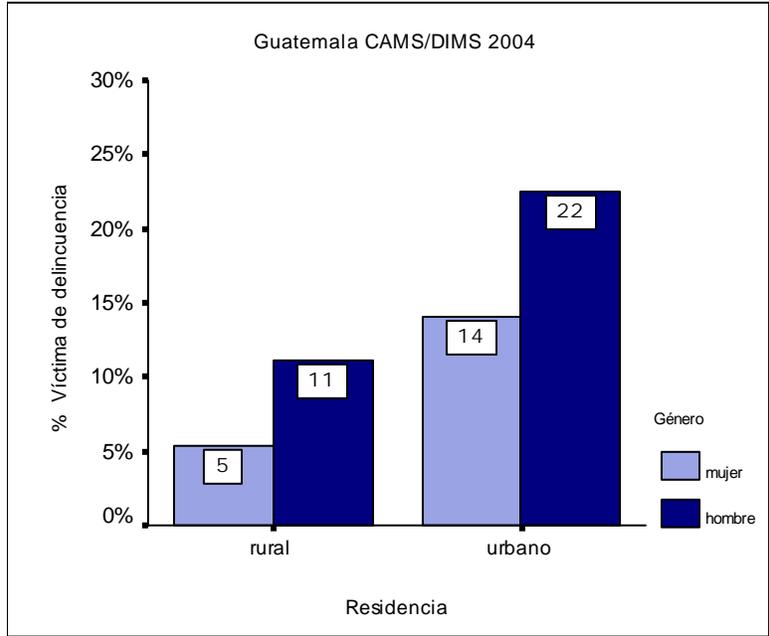
V.17, cómo una mayor percepción de inseguridad tiene incidencia en la preferencia por un gobierno de mano dura.

Gráfica V.17 Percepción de inseguridad y preferencia por gobierno de mano dura



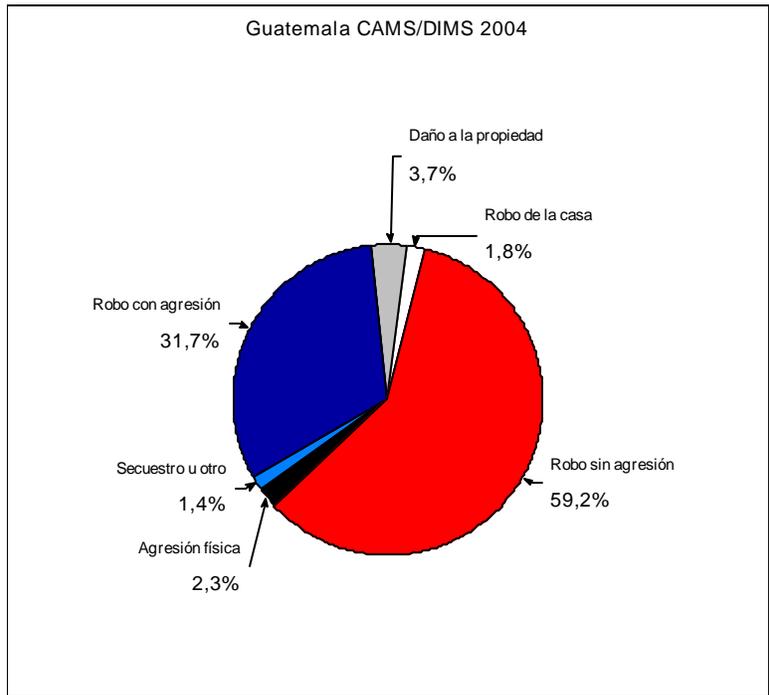
En la Tabla V.6 al final del informe se muestran los predictores de victimización de la delincuencia. Se observa que los hombres, quienes tienen mayor educación, mayor nivel socio-económico y viven en áreas urbanas, son más propensos a ser víctimas. En la Gráfica V.18 se ve esto con mayor claridad, evidenciándose que son los guatemaltecos de sexo masculino, que habitan en áreas urbanas, los que tienen mayor incidencia de delincuencia.

Gráfica V.18 Percepción de inseguridad por residencia y género



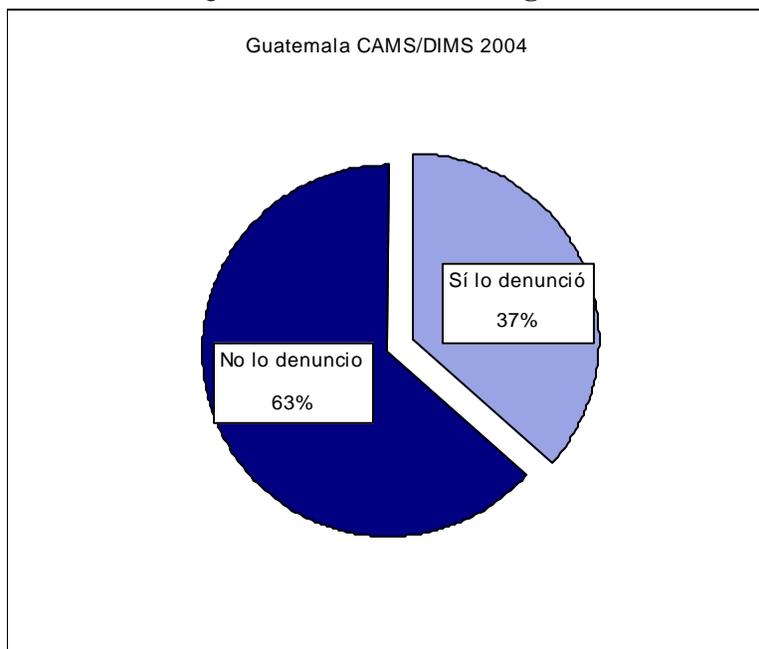
Se examina ahora algunos aspectos relacionados con el tema de la inseguridad y la delincuencia. En la Gráfica V.19 se observa el tipo de acto delincencial que sufrieron los que reportaron ser víctimas. El robo fue el acto delincencial más común, tanto el robo con agresión física como sin agresión.

Gráfica V.19 Tipo de acto delincencial que sufrió

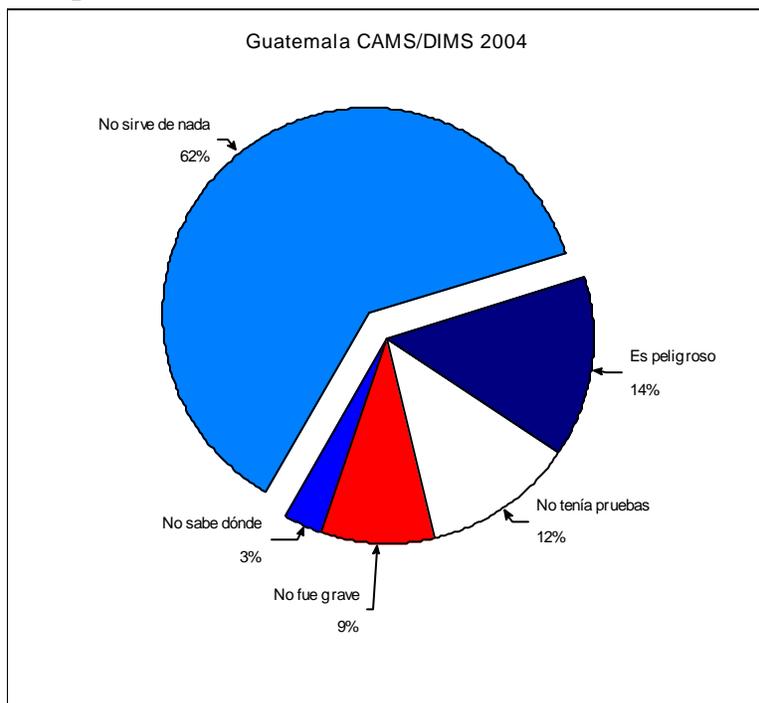


En la siguiente gráfica, V.20, se ve que solo un 37% de las víctimas denunciaron el hecho a las autoridades. Las razones por las cuales el hecho delictivo no fue denunciado se observan en la Gráfica V.21. La mayoría, un 61% de los afectados dijeron que no servía de nada el denunciar el hecho.

Gráfica V.20 ¿Denunció el hecho a alguna institución?



Gráfica V.21 ¿Por qué no denunció el hecho? (solamente las víctimas de delincuencia)



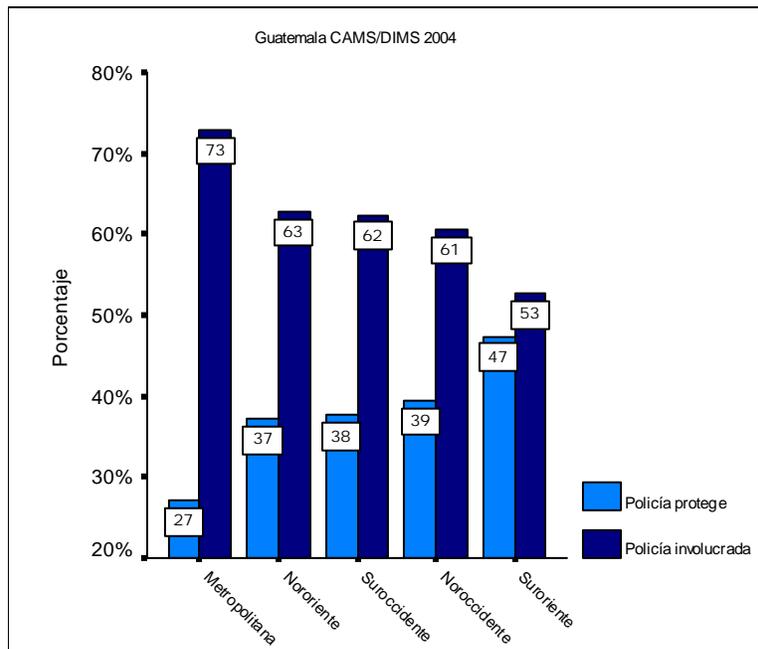
Con relación a este tema, aunque anteriormente en este capítulo se mostraron los promedios de satisfacción con los trámites hechos ante ciertas entidades del sector justicia, es importante mostrar también los porcentajes de satisfacción. En la Tabla V.7 se indica el porcentaje de ciudadanos satisfechos o insatisfechos con cada institución. Para efectos de mejor comprensión se dicotomizaron las respuestas muy o algo satisfecho por un lado, y algo o muy insatisfecho por el otro.

Tabla V.7 Satisfacción con los trámites hechos con estas entidades

SATISFACCION	POLICIA NACIONAL	JUZGADOS	MINISTERIO PUBLICO
Muy o algo satisfecho	60 %	62 %	58 %
Algo o muy insatisfecho	40 %	28 %	42 %
Porcentaje de población total que hizo trámites	30 %	20 %	18 %

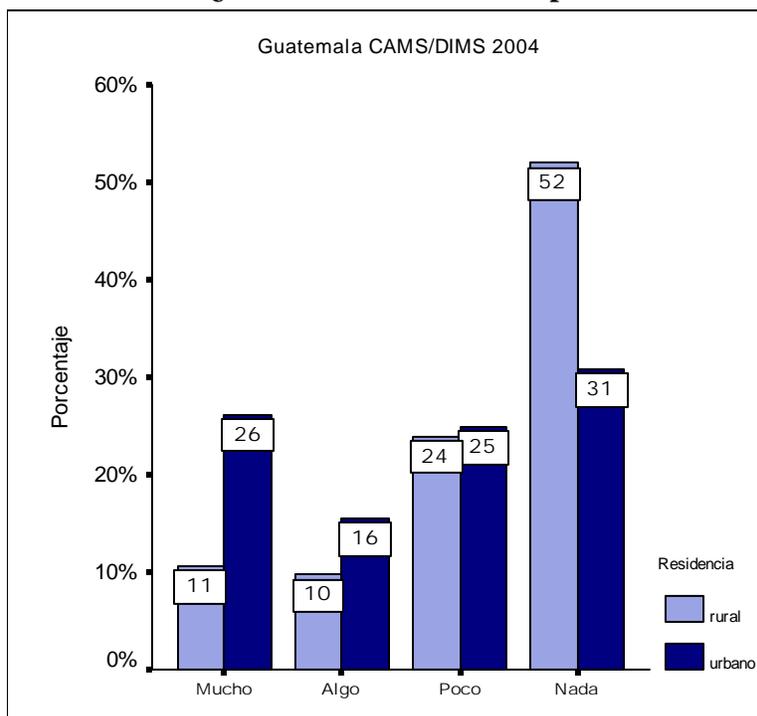
En las dos gráficas siguientes se abordan problemas particulares de importancia en relación con este tema. Primeramente, en la Gráfica V.22 se observa que un alto número de guatemaltecos considera que la policía está involucrada con la delincuencia. El hallazgo es particularmente dramáticos en la zona metropolitana, donde sólo un 25% de los ciudadanos opina que la policía sirve para protegerlos. Estos datos son preocupantes para el sistema de justicia.

Gráfica V.22 ¿Está la policía involucrada con la delincuencia?



Finalmente, en la Gráfica V.23 se puede ver que es en áreas urbanas en donde hay mayor problema con las denominadas maras, o grupos de delincuentes jóvenes. De hecho un 42% de los habitantes urbanos entrevistados consideró que su barrio estaba afectado por las mismas. En comparación, en las áreas rurales sólo el 21% de los entrevistados indicó que su comunidad estaba afectada.

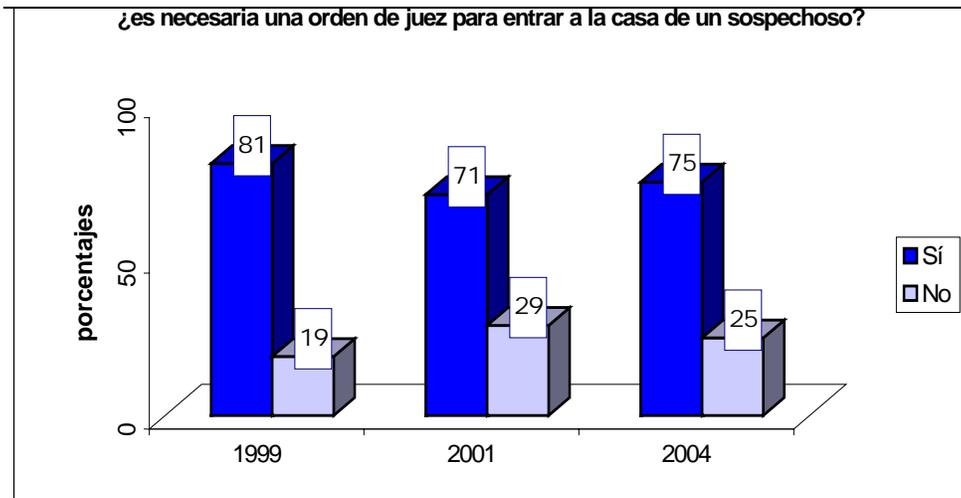
Gráfica V.23 ¿Está su barrio afectado por las maras?



5.4 Análisis longitudinal de resultados

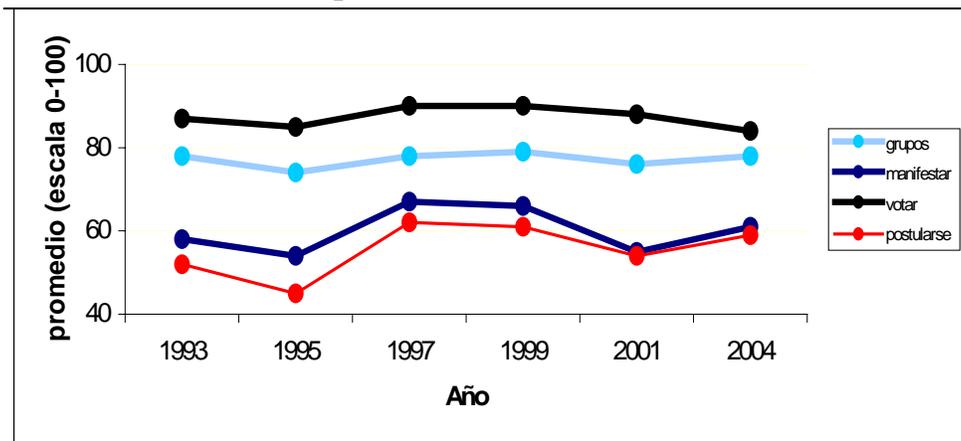
Utilizando los datos de los anteriores estudios de cultura democrática en Guatemala se pueden hacer comparaciones en el tiempo. En la Gráfica 24 se observa cómo ha variado la creencia en que es necesaria una orden de juez para entrar a la casa de un sospechoso. Este es un derecho que aparentemente cuenta con amplio apoyo ciudadano, ya que a través de los años, tres cuartas partes de la población han reiterado que sí es necesaria una orden de juez.

Gráfica V.24 Creencia longitudinal en el debido proceso



Finalmente, se muestra en la Gráfica V.25 cuál ha sido la evolución desde 1993 de la percepción de libertad en Guatemala. Cabe recordar que en 1993 y 1995 todavía atravesaba el país por un conflicto armado de baja intensidad en ese momento.

Gráfica V.25 Percepción de libertad en Guatemala 1993-2004



Puede verse que la libertad que a lo largo de una década ha tenido mayor desarrollo es la libertad para votar, ya que más del 80% de guatemaltecos han manifestado consistentemente sentirse libres para emitir su voto. La libertad que le sigue es la de participar en grupos para resolver problemas comunitarios. La tendencia no ha variado mucho en Guatemala a lo largo de los años, lo cual es un buen síntoma, aunque idealmente en lugar de mantenerse, sería de esperar que el indicador mejorara.

Las últimas dos libertades son evidentemente menos percibidas por los guatemaltecos. También, a diferencia de las dos primeras, en estos dos casos sí se dan cambios más marcados entre años. Se encuentra por ejemplo que la libertad de manifestar y la libertad de postularse a cargos públicos sufrieron una caída en el año 2001, bajo el gobierno del FRG. En el 2004 parecen haberse incrementado nuevamente, pero no aún a los niveles que tenían en 1999.

6.0 Gobierno local

6.1 Introducción

En este capítulo se examinan algunos aspectos relacionados con la interacción entre los guatemaltecos y su gobierno local y su percepción acerca del mismo. El gobierno local es una instancia que está más cerca del ciudadano y por tanto puede existir mayor identificación con el mismo que con el gobierno nacional.

El tema de los gobiernos locales ha sido poco estudiado por la Ciencia Política, en particular en la región latinoamericana. El tema, sin embargo, ha sido abordado en años recientes por diversos estudios conducidos por organismos internacionales en el marco de proyectos de desarrollo. Un tema relacionado que ha adquirido relevancia es el de la descentralización. Como señalan Casafranco y Patiño, dentro de la región centroamericana la descentralización es un proceso en construcción práctica y conceptual, el cual se involucran diversos actores y subtemas.³⁹

El tema de los gobiernos municipales es muy importante en Guatemala. La Constitución de 1985 reconoció la necesidad de la descentralización y a lo largo de los años se han venido haciendo esfuerzos en el país por generar mecanismos de diálogo e interacción entre el ciudadano y su municipalidad. En el año 2002, en el marco de los Acuerdos de Paz, se aprobó un paquete de leyes orientadas a reforzar aún más la descentralización y el poder municipal.

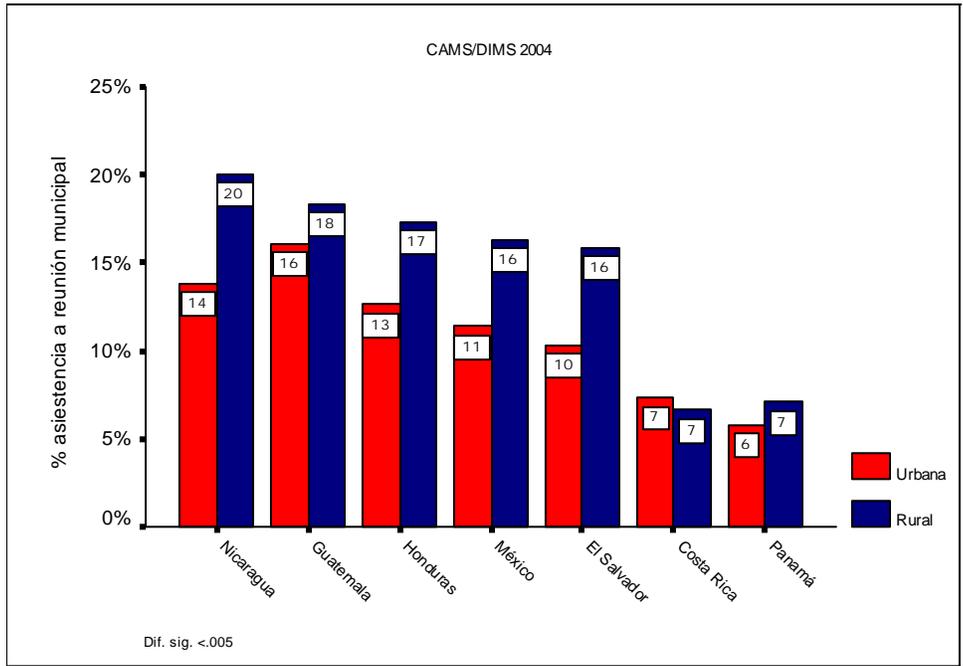
Al igual que en capítulos anteriores, se inicia con una serie de comparaciones entre Guatemala y los otros países incluidos en el estudio de cultura democrática en el año 2004. Posteriormente se analiza a fondo los hallazgos del 2004, para finalmente hacer un breve análisis longitudinal utilizando estudios similares hechos en Guatemala en la última década.

6.2 Guatemala en perspectiva comparativa

La asistencia de los ciudadanos a reuniones convocadas por su municipalidad o gobierno local puede coadyuvar a reforzar la democracia al hacer que el ciudadano se sienta más cerca del proceso de toma de decisiones. En la Gráfica VI.1 se observa que Guatemala tiene uno de los porcentajes más altos de asistencia a reuniones municipales en 2004, tanto en áreas urbanas como rurales.

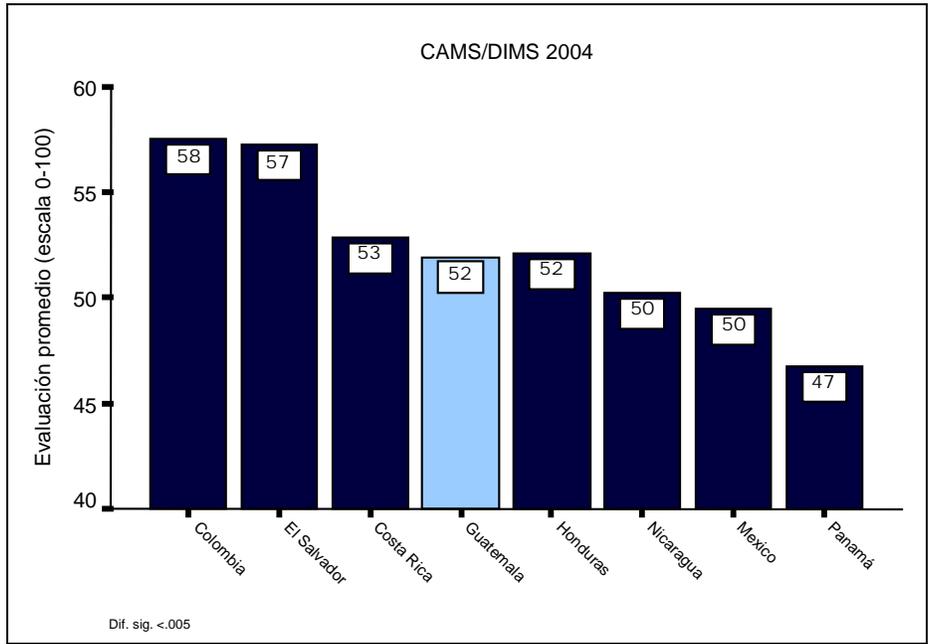
³⁹ Ver M. V. Casafranco y F. Patiño Millán, "Participación Ciudadana en el Nivel Local en Centroamérica: Tendencias Actuales y Perspectivas" en Córdova, Maihold y Kurtenbach, Compiladores, *Pasos Hacia una Nueva Convivencia: Democracia y Participación en Centroamérica* (Fundaungo, Instituto de Estudios Iberoamericanos e Instituto Ibero-Americano de Berlín, San Salvador, 2001).

Gráfica VI.1 Asistencia a reuniones municipales en perspectiva comparada por residencia (en el último año)



En la Gráfica VI.2 se observa la calificación que hacen los ciudadanos de los servicios prestados por su municipalidad. En este caso, Guatemala aparece en un punto intermedio con 52 puntos de 100 posibles.

Gráfica VI.2 Evaluación del desempeño del gobierno local en perspectiva comparada



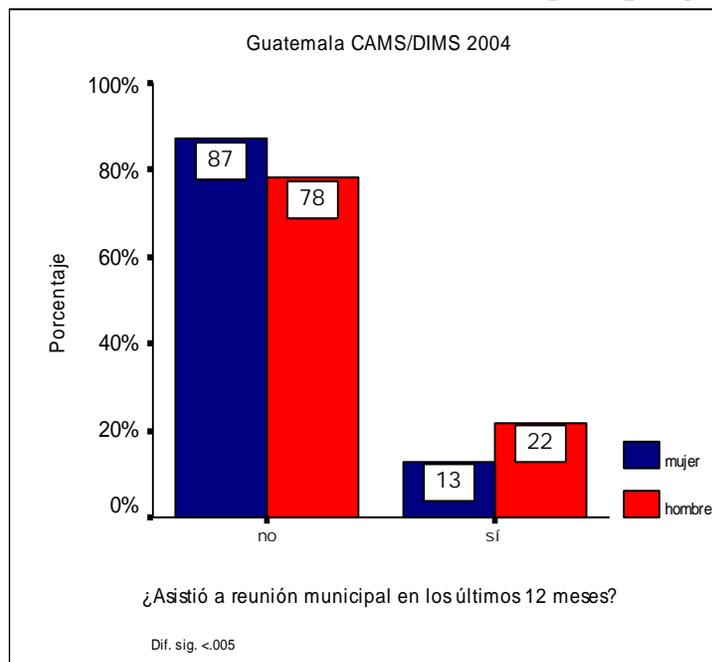
6.3 Resultados del año 2004

6.3.1 La participación ciudadana en actividades municipales

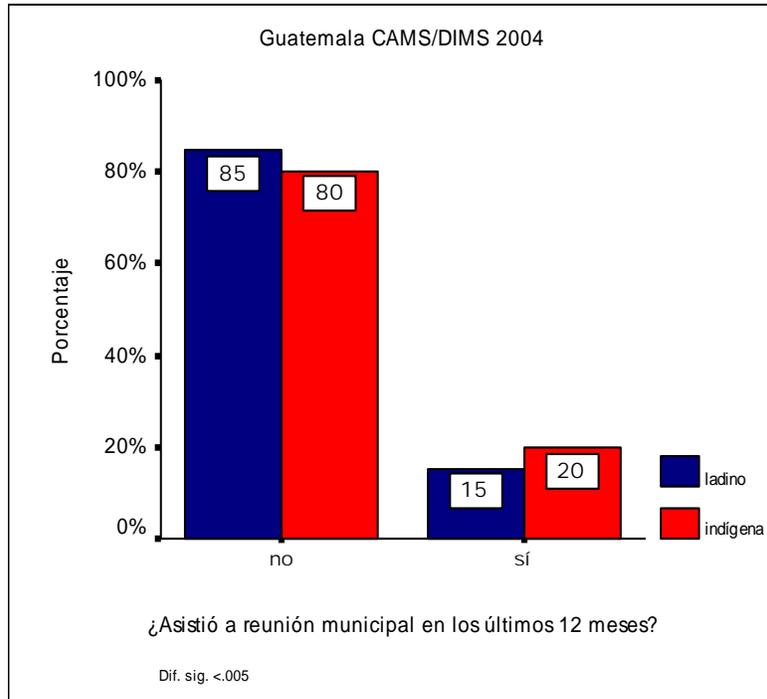
En primer lugar se examina aspectos relacionados con la participación de los guatemaltecos en actividades municipales. Ya se vio que un 17% de los entrevistados reportó haber asistido a una reunión en su gobierno local. En la Tabla VI.1 (la cual puede observarse en el Anexo al final del informe) se explora cuáles son los factores asociados a esa participación. A pesar de haberse ensayado varios modelos, solamente dos variables resultan estar asociadas con la asistencia a reuniones municipales: el género y la auto-identificación étnica. Quienes más asisten a reuniones municipales son los hombres indígenas en Guatemala, que en su mayor parte residen en áreas rurales o urbano-rurales del interior del país.

En la Gráfica VI.3 se observa con claridad que mientras un 22% de los hombres reportó haber asistido a reuniones, solamente un 13% de las mujeres participó. En la Gráfica VI.4 se ve que la población indígena tuvo una mayor asistencia.

Gráfica VI.3 Asistencia a reuniones municipales por género

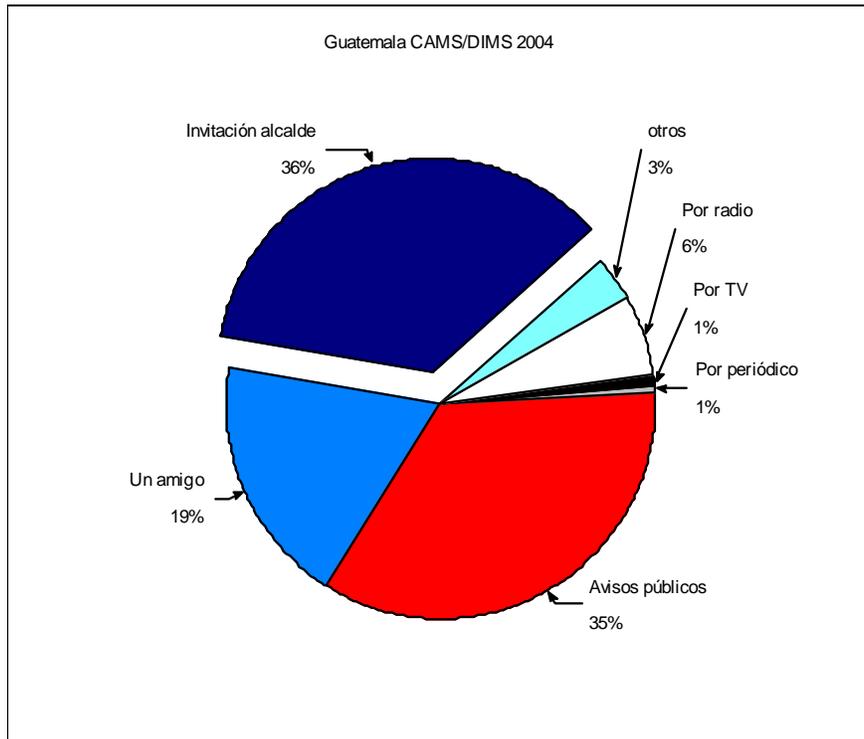


Gráfica VI.4 Asistencia a reuniones municipales por autoidentificación étnica



En la Gráfica VI.5 se observa que la mayoría de quienes asistieron a reuniones municipales se enteraron de la misma por medio de una invitación del alcalde o por avisos públicos.

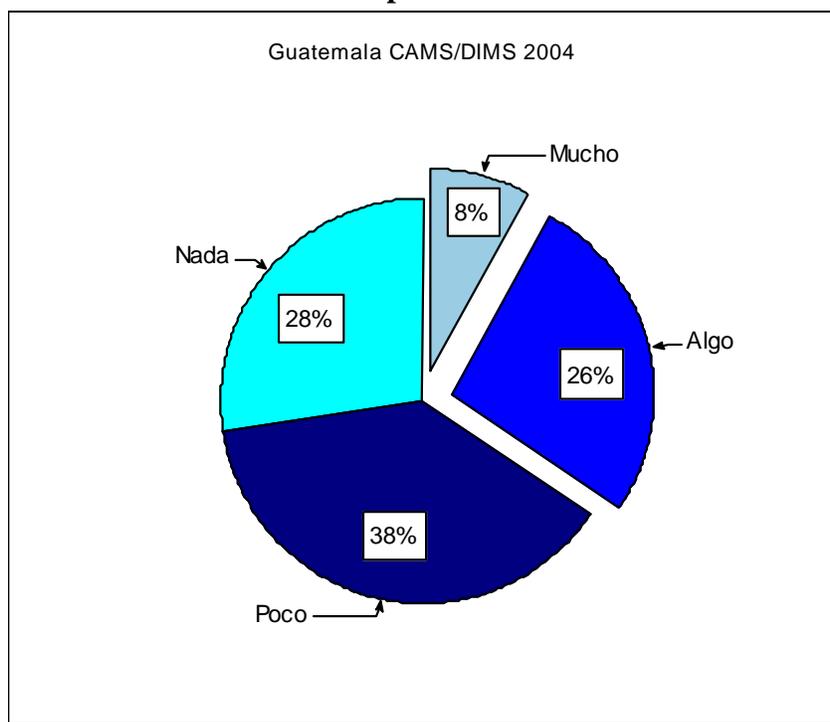
Gráfica VI.5 ¿Cómo se enteró acerca de la reunión en la municipalidad?



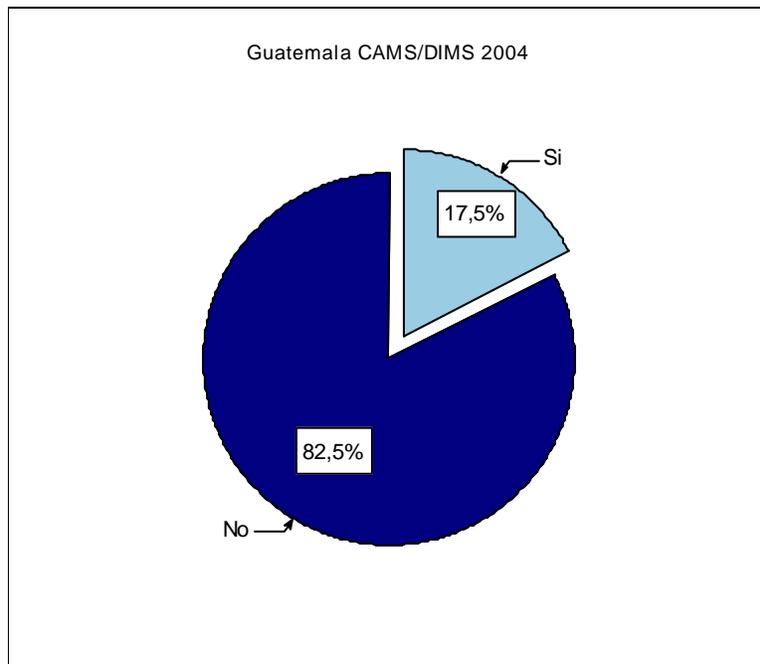
En las gráficas posteriores se muestra aspectos relacionados con esa participación. Se encuentra que un 34% de los entrevistados cree que lo que se pide en esas reuniones es atendido por el alcalde y las autoridades municipales.

También se observa en otra gráfica que un porcentaje similar al que asiste a reuniones, un 18% en este caso, ha utilizado su derecho de petición, es decir, ha solicitado ayuda a alguna oficina o funcionario municipal en los últimos 18 meses.

Gráfica VI.6 ¿Hasta qué punto hacen caso las autoridades municipales a lo que la gente pide?

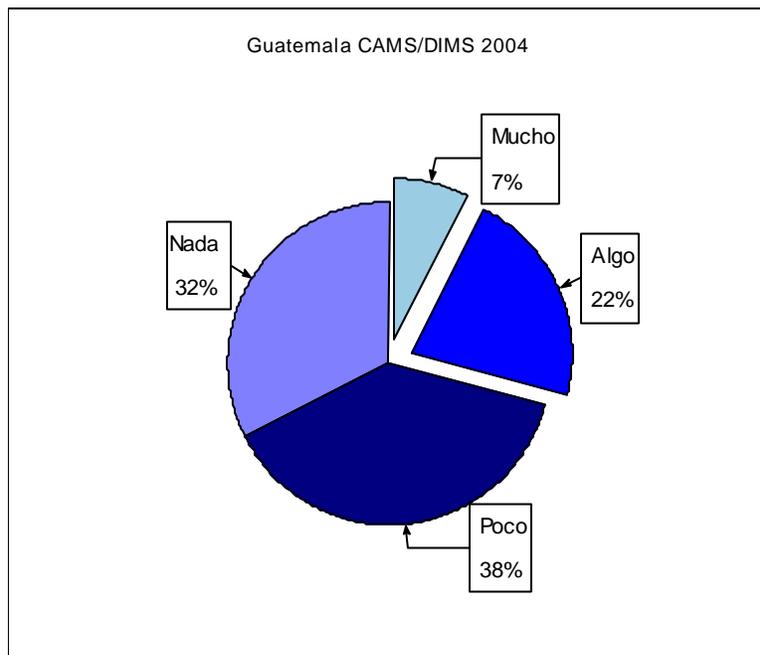


Gráfica VI.7 ¿Ha solicitado ayuda de una oficina o funcionario de la municipalidad?



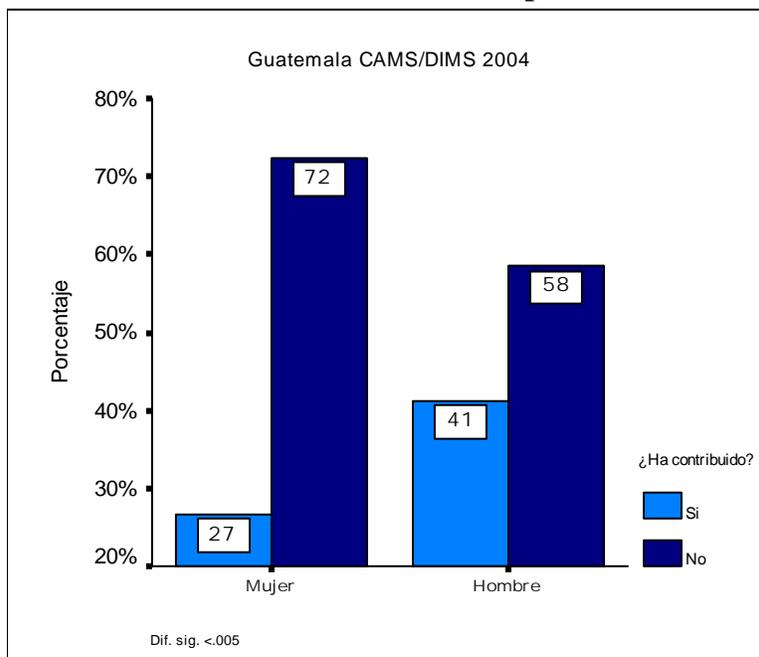
En la Gráfica VI.8 se observa que un 30% de los entrevistados considera que el Concejo Municipal le haría caso si llevara alguna queja sobre algún problema local.

Gráfica VI.8 ¿Le haría caso el Concejo Municipal si llevara una queja sobre un problema local?



Se analiza ahora si el ciudadano ha participado de alguna forma en la solución de los problemas de su comunidad. Un porcentaje relativamente alto de hombres, el 41%, dijo haber contribuido. Del lado femenino, un 27% de las entrevistadas indicó haber colaborado en la solución de problemas. Estos resultados pueden observarse en la Gráfica VI.9.

Gráfica VI.9 Contribución en la solución de problemas comunitarios



En la Tabla VI.2 se observa la distribución del tipo de contribución brindada por los ciudadanos. Debe tenerse en cuenta que aquí únicamente se incluye a quienes indicaron que habían contribuido en alguna forma. La pregunta acerca del tipo de contribución no se hizo a todos en general.

Tabla VI.2 Tipo de contribución en la solución de problemas locales

TIPO DE CONTRIBUCION	PORCENTAJE
Donación de dinero o materiales	61
Su propio trabajo o mano de obra	75
Asistencia a reuniones comunitarias	69
Organización de algún grupo nuevo	45
Organización de un grupo para combatir delincuencia	28

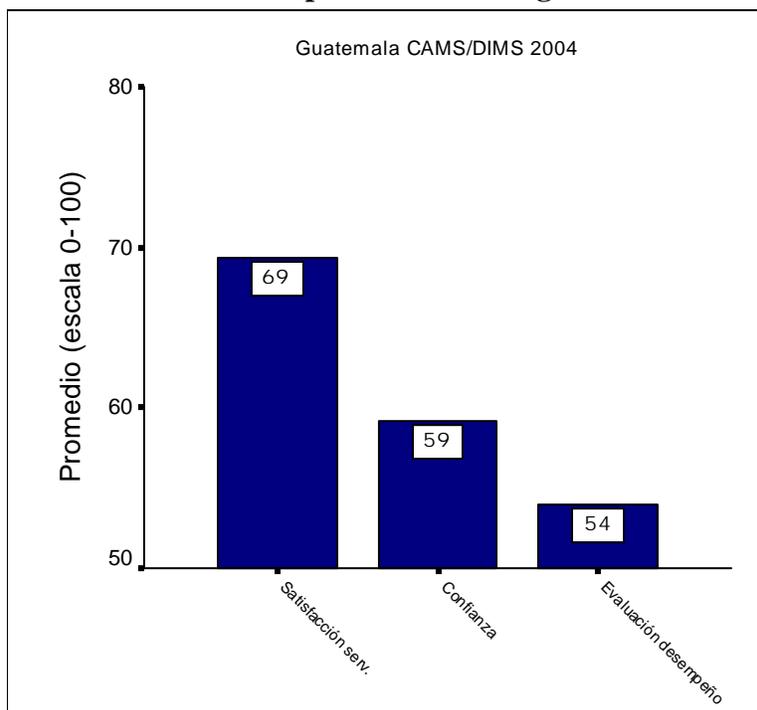
En la tabla anterior resalta que la contribución a través del trabajo propio o mano de obra es la más frecuente. El 75% de los entrevistados que indicaron haber contribuido dijeron haberlo hecho a través de su propio trabajo. Otro aspecto que resalta es que aunque en una proporción menor, es relativamente alto el porcentaje de personas que indicaron que se organizaron para combatir la delincuencia, lo cual denota el grado de impacto de este tema en la población.

6.3.2 Percepciones sobre el gobierno local

Del análisis de la interrelación existente entre el ciudadano y su gobierno local se pasa ahora al análisis de las percepciones de los ciudadanos acerca de su municipalidad.

En la Gráfica VI.10 se observan tres cosas distintas. Por un lado, con relación a la primera columna, se encuentra que entre aquellos que hicieron trámites en su municipalidad, el promedio de satisfacción es relativamente alto, llegando a 69 puntos de un total de 100 posibles. Si se tiene en cuenta las bajas calificaciones que los guatemaltecos obtienen en otros aspectos, este se puede considerar como un resultado aceptable. La segunda columna muestra cuánta confianza tienen los ciudadanos en su gobierno local. Aunque aquí el promedio baja a 59 puntos, todavía se está por encima de la línea de referencia de 50 puntos utilizada en este estudio. Finalmente, en la tercera columna se observa la evaluación del desempeño del gobierno municipal hecha por los ciudadanos. Las municipalidades--en general porque aquí no puede especificarse ninguna región o lugar dado el tamaño de la muestra--obtienen un punto de 54 puntos, que es una evaluación media y probablemente alta para el contexto guatemalteco.

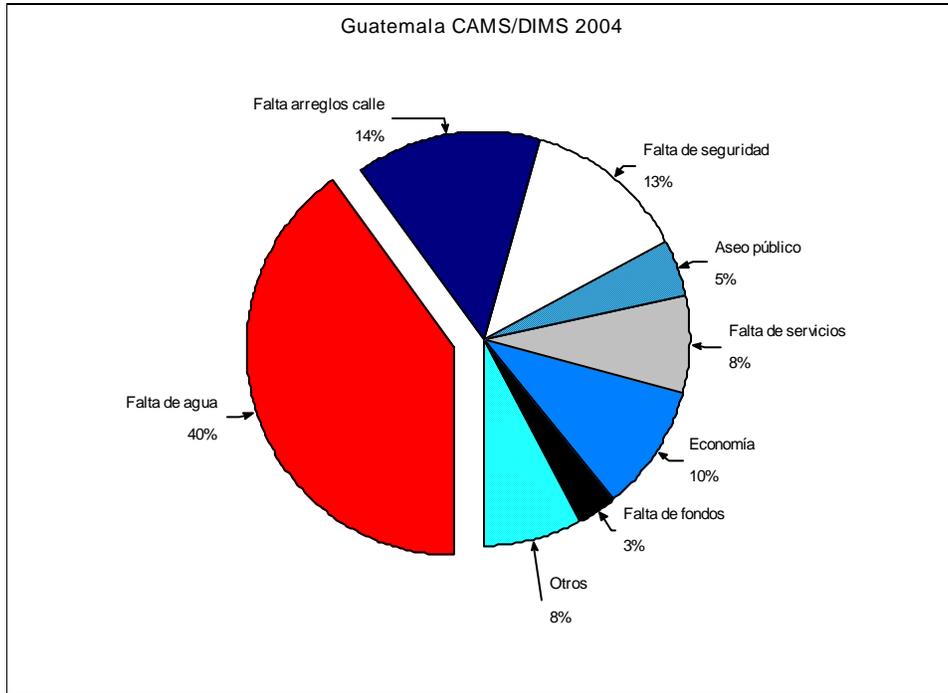
Gráfica VI.10 Perspectivas sobre el gobierno local



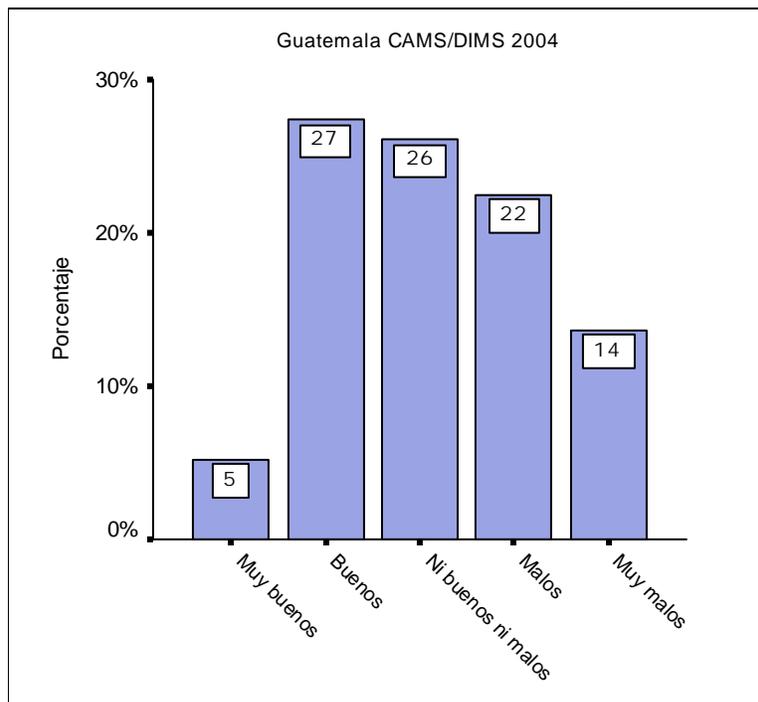
En la Gráfica VI.11 se incluyen los resultados de una pregunta que les pidió a los entrevistados que indicaran cuál era el problema más grave de su municipalidad. Al principio de este informe se mostró una gráfica en donde se veía cuáles eran los problemas más graves del país para los guatemaltecos. Aquí sin embargo, se pregunta por el municipio. Se observa que un importante porcentaje, el 40% de los entrevistados indicó que la falta de agua es el problema más serio del municipio. Le siguen, aunque muy de lejos con 14% y 13% respectivamente la falta de arreglos en las calles y la falta de seguridad. En la Gráfica VI.12 se analiza más específicamente el tema

del agua, observándose que únicamente un 32% de los entrevistados considera que el servicio de agua es muy bueno o bueno.

Gráfica VI.11 Problemas más graves del municipio



Gráfica VI.12 Evaluación de los servicios municipales de agua

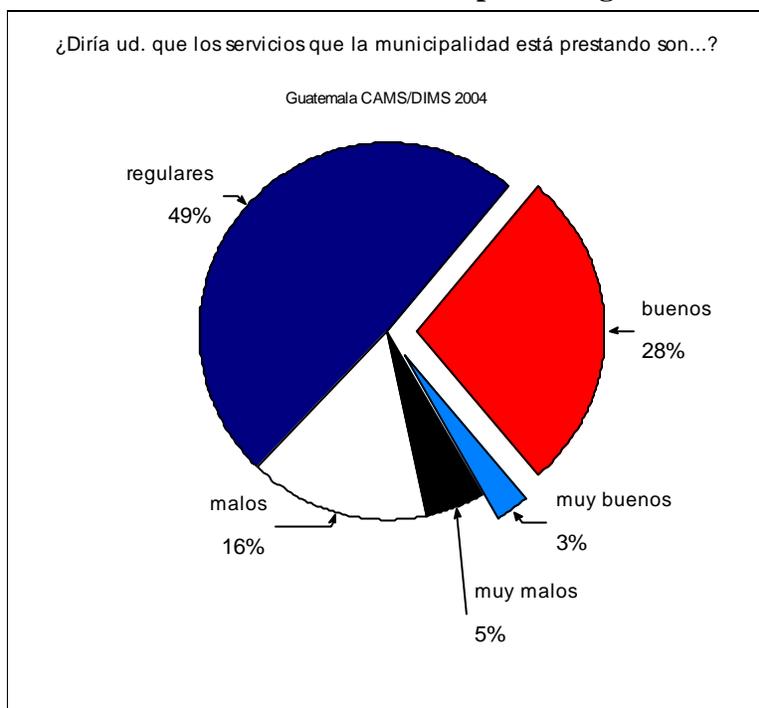


En la Gráfica VI.13 se ve la distribución de respuestas a la pregunta siguiente:

¿Diría usted que los servicios que la municipalidad está dando a la gente son...?

En un extremo, un 31% de los entrevistados consideró que los servicios municipales son buenos o muy buenos. En el otro, un 20% los calificó como malos o muy malos. La mayor parte de la gente, el 49% consideró los calificó como regulares.

Gráfica VI.13 Evaluación del desempeño del gobierno local

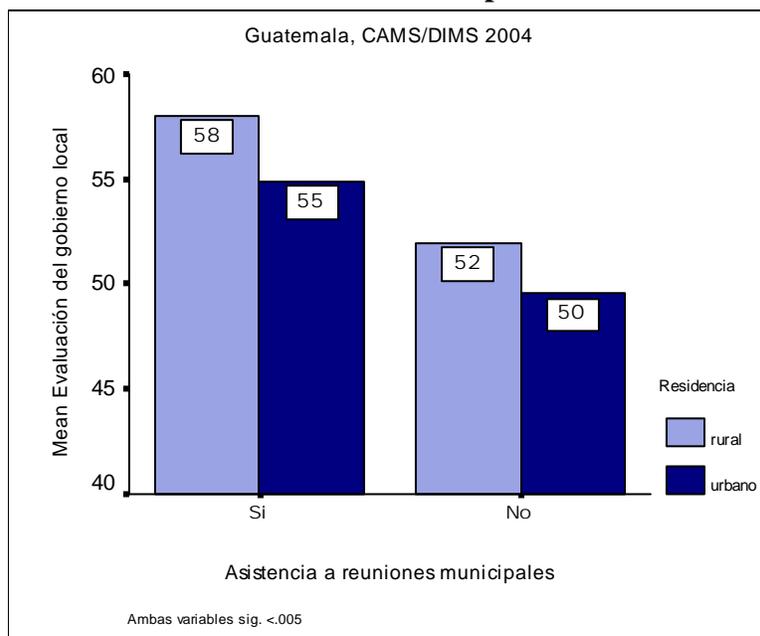


Entre los predictores de evaluación del gobierno local destacan varios, tal como se observa en la Tabla VI.3 al final del informe. Los ciudadanos que residen en áreas rurales y aquellos con mayor educación, son más proclives a dar una buena evaluación a su gobierno local. Por otro lado hay una serie de factores contextuales que también aparecen como variables explicativas de evaluación favorable del gobierno local. Es así que se encuentra que la percepción de inseguridad y la percepción de corrupción tienen una influencia negativa en la evaluación del desempeño del gobierno municipal. El índice de información o conocimiento político también está asociado negativamente: quienes tienen menos información son más proclives a dar una evaluación favorable de su gobierno local.

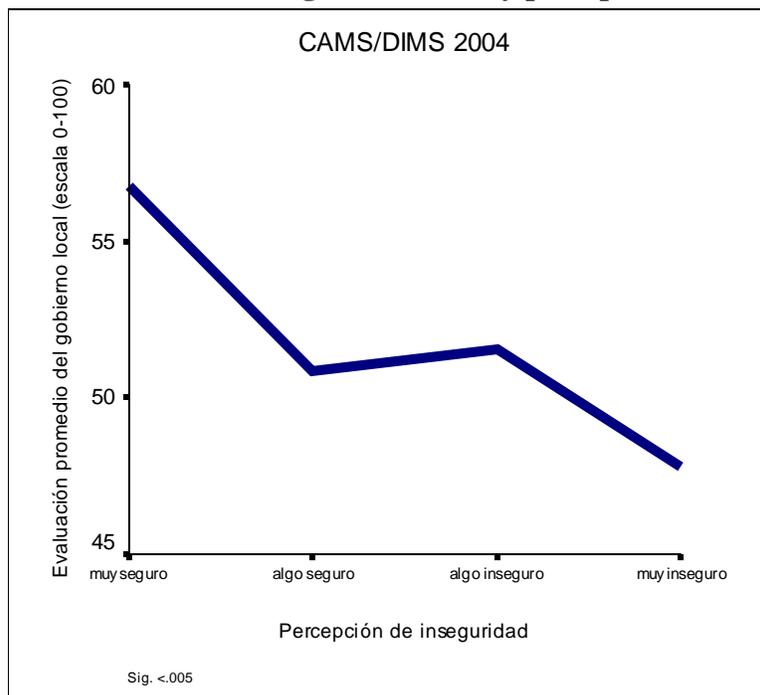
Por otro lado, quienes participan en organizaciones sociales y asisten a reuniones en la municipalidad parecen más proclives a hacer una evaluación favorable del gobierno municipal. La satisfacción general con la democracia y una evaluación positiva del actual presidente, Oscar Berger, también se asocian con una mejor evaluación del gobierno local.

Estas asociaciones entre factores se vislumbran claramente en las Gráficas VI.14 y VI.15

Gráfica VI.14 Evaluación del desempeño del gobierno municipal por residencia y asistencia a reuniones municipales



Gráfica VI.15 Evaluación del gobierno local y percepción de inseguridad



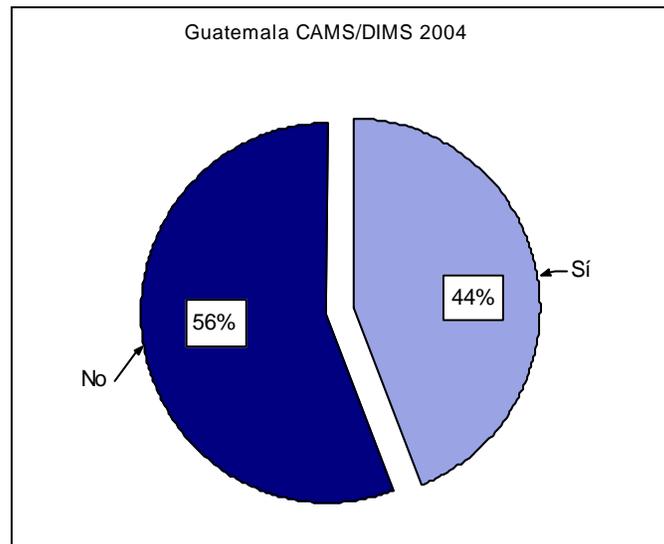
6.3.3 Actitudes hacia el pago de impuestos

Como se indicó en la introducción de este informe, el tema de la baja recaudación fiscal y la reforma tributaria han estado en debate en los meses recientes. En este estudio se examina la

disposición de los entrevistados a pagar más impuestos municipales. En la Gráfica VI.16 se ve que aunque un 56% de los entrevistados dijo no estar dispuesto a pagar más impuestos para recibir mejores servicios municipales, un alto porcentaje de 44% si manifestó su anuencia.

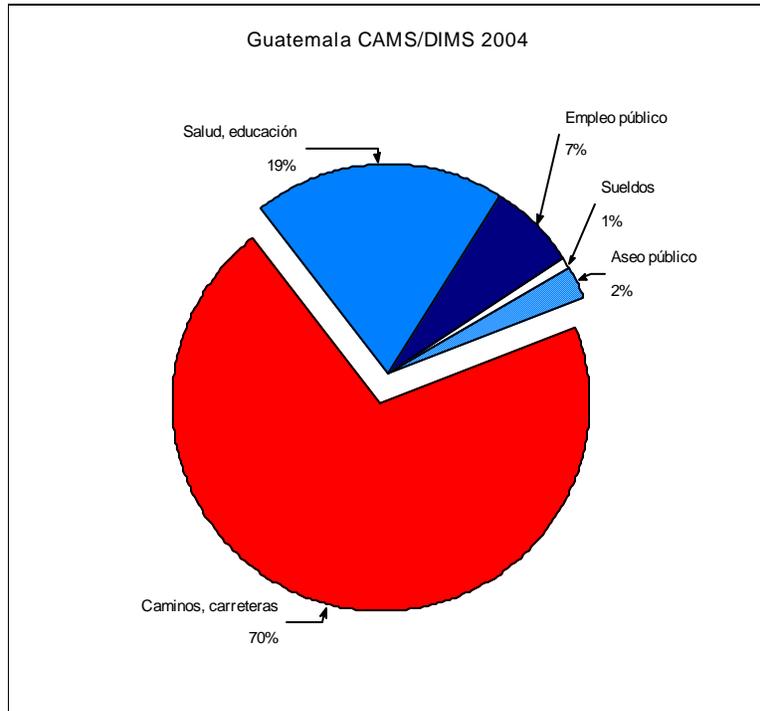
En la Tabla VI.4 (ver Anexo Técnico) se muestra que entre los predictores o variables relacionadas con la disposición a pagar más impuestos aparece como único factor sociodemográfico la educación. A mayor educación mayor disposición de pagar. Por otro lado, las variables contextuales influyen nuevamente en este tema, Aquellos que tienen mayor información política, que tienen mayor percepción de libertad, mayor confianza en las instituciones políticas, que piensan que las perspectivas económicas del país son buenas, que se sienten satisfechos de la democracia y que tienen una buena imagen de su gobierno local son más proclives a aceptar un incremento en pago de impuestos municipales. La única variable que se asocia negativamente a la disposición a pagar más impuestos municipales a cambio de mejores servicios es la inseguridad. Así, quienes perciben mayor inseguridad están menos anuentes a pagar impuestos a su gobierno local.

Gráfica VI.16 Disposición a pagar más impuestos municipales



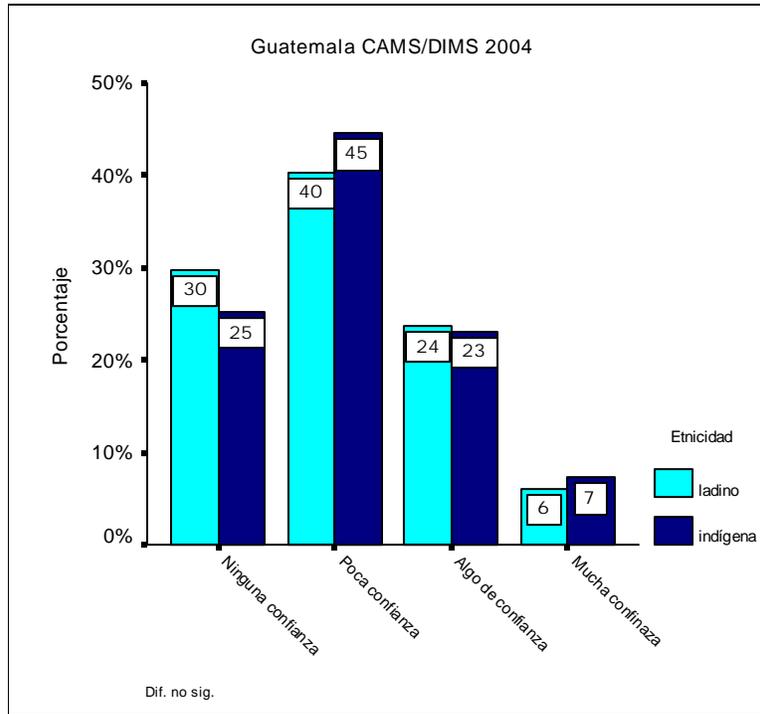
Se preguntó también a los entrevistados en qué consideraban ellos que debería gastar más el gobierno municipal. Las respuestas se observan en la Gráfica VI.17. Una gran mayoría, el 70% de los entrevistados, consideró que el gobierno municipal debería gastar más en caminos y carreteras. La siguiente categoría fue la salud y la educación, que obtuvieron 19%.

Gráfica VI.17 ¿En qué debería gastar más el gobierno municipal?



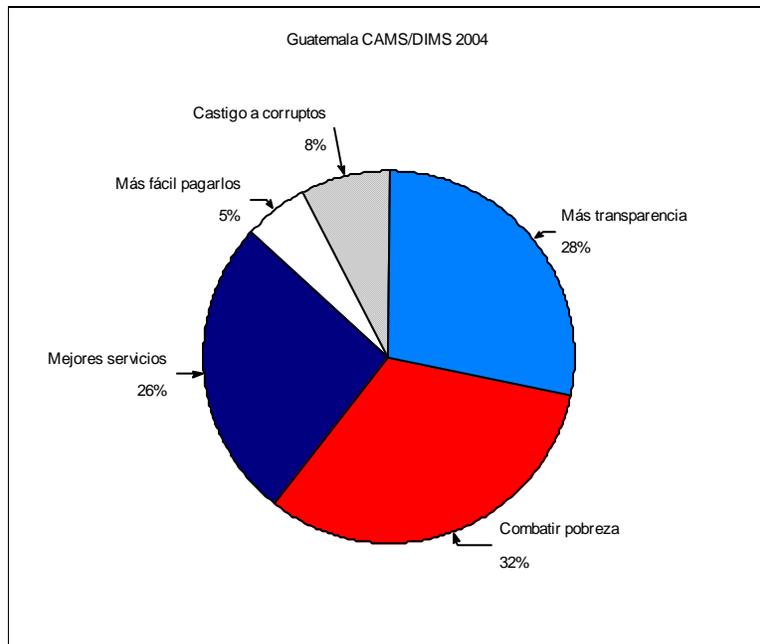
Una pregunta muy específica acerca de la confianza del entrevistado en el manejo de los fondos municipales fue hecha también a los entrevistaos. En la Gráfica VI.18 se observa que la mayoría de guatemaltecos, tanto indígenas como no-indígenas, tienen poca confianza en el manejo de los fondos por parte del gobierno local.

Gráfica VI.18 Confianza en el manejo de fondos municipales



En otra sección del cuestionario se le preguntó a los entrevistados cuál es la condición más importante para que ellos estuvieran dispuestos a pagar impuestos. Esta vez la pregunta no se hizo con relación a impuestos a la municipalidad, sino a nivel general. Se observa en la Gráfica VI.19 que las respuestas fueron bastante balanceadas.

Gráfica VI.19 Condición más importante para pagar impuestos

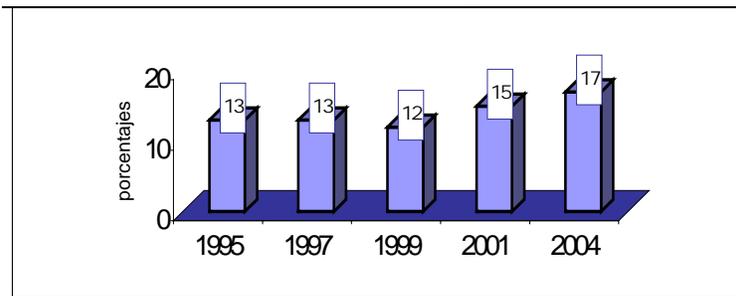


6.4 Análisis longitudinal de resultados

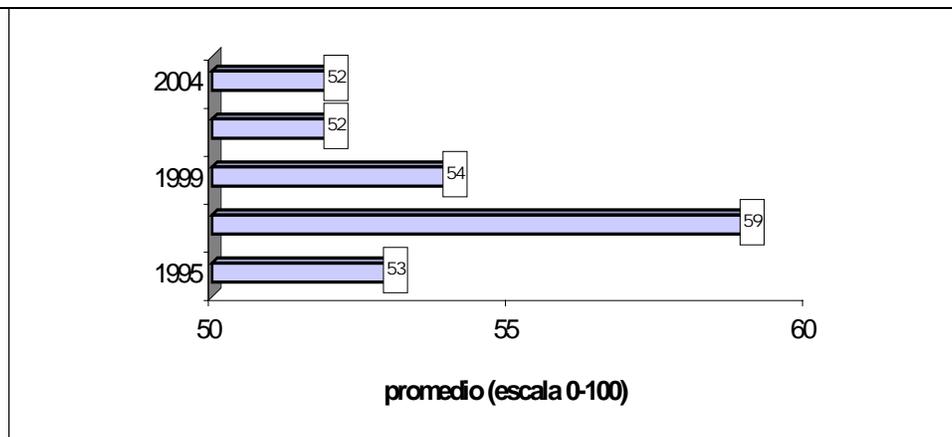
En la Gráfica VI.20 se muestra el porcentaje de asistencia a reuniones municipales durante los últimos años. Se observa que el porcentaje no ha variado mucho y que alrededor del 15 por ciento de guatemaltecos asiste a las mismas. En 2004 este porcentaje subió ligeramente, para alcanzar un 17%.

También en perspectiva longitudinal se observa en la Gráfica VI.21 que con excepción de 1997, cuando la evaluación el gobierno local aumentó, en el resto de años se ha mantenido un patrón medio de alrededor de 50 puntos. El aumento en 1997 puede estar relacionado con la firma de los acuerdos de paz en ese año.

Gráfica VI.20 Asistencia a reuniones municipales en Guatemala, 1995-2004



Gráfica VI.21 Evaluación del gobierno local en Guatemala, 1995-2004



7.0 El comportamiento electoral de los guatemaltecos

7.1 Introducción

En este capítulo se analizan diversos aspectos relacionados con la participación política de los guatemaltecos en los procesos electorales. Para ello, no solo se aborda el tema de cómo votan los guatemaltecos, sino aspectos conexos tales como los niveles de empadronamiento, la credibilidad del Tribunal Supremo Electoral y de los partidos políticos entre la población y la participación de los ciudadanos en actividades como promover el voto por un partido o candidato particular.

Cabe recordar que la democracia representativa tiene como fundamento la realización de elecciones libres, limpias, plurales y periódicas. Las diversas concepciones teóricas de la democracia, aún aquellas que abogan por una democracia social, aceptan que las elecciones son el punto de partida de cualquier sistema democrático. Además de procesos electorales limpios y regulares, la democracia representativa tal y como se le conoce en todos los países del mundo, requiere de tribunales o comisiones electorales autónomas, de partidos políticos que sean intermediarios entre el ciudadano y el estado, y de la participación ciudadana, no sólo en el acto de emisión del voto, sino en todo el proceso electoral. El ejercicio del sufragio libre y universal puede considerarse como el acto más importante de una democracia representativa.

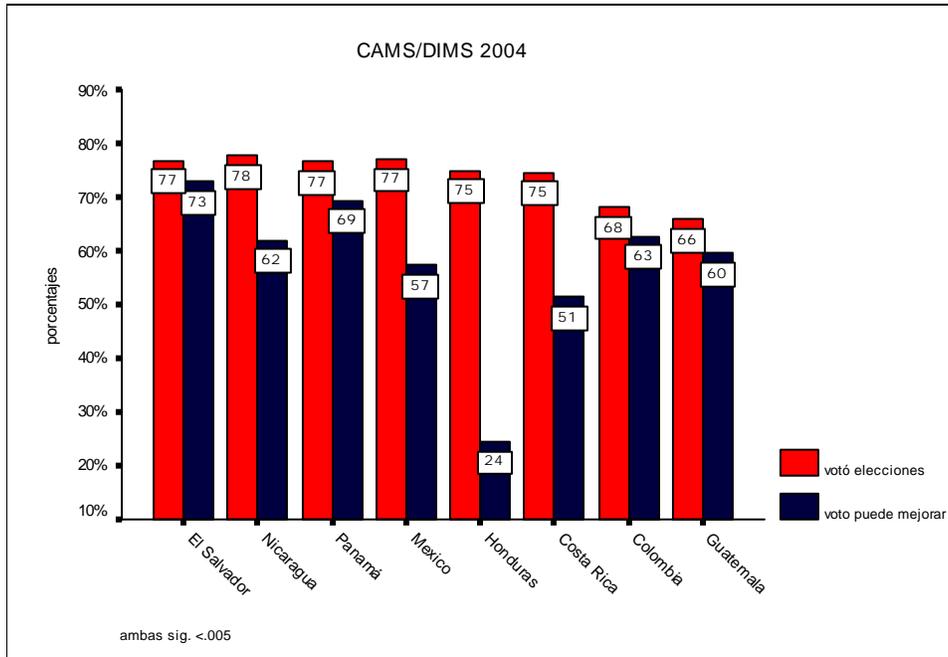
En Guatemala se instauró la democracia representativa hace dos décadas, con la elección en 1984 de la Asamblea Nacional Constituyente que redactó la actual Constitución Política. A lo largo de este período se han realizado varios procesos electorales, de distinto tipo, los cuales han sido considerados limpios y libres por observadores nacionales e internacionales.

Tal como se ha hecho en los capítulos anteriores, se empieza por presentar una perspectiva comparativa con los otros países donde se realizó paralelamente este estudio. Posteriormente se examina a fondo los resultados del 2004, para terminar con el análisis de algunas tendencias en el tiempo.

7.2 Guatemala en perspectiva comparativa

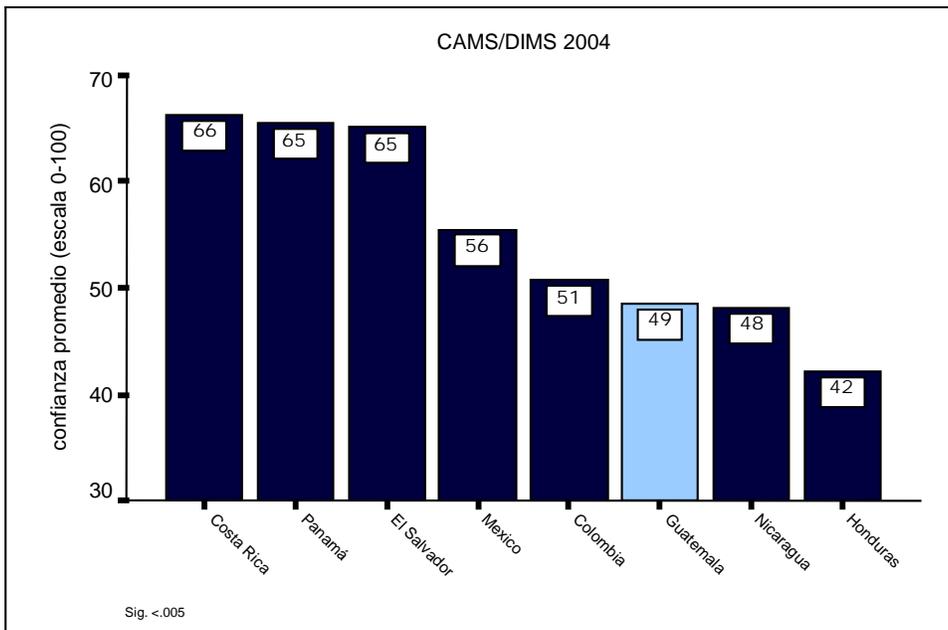
En la Gráfica VII.1 se examinan dos variables: la asistencia a las urnas electorales y la creencia en que el voto puede mejorar las cosas. Se observa que los guatemaltecos son los que menos asisten a votar. Sin embargo, los guatemaltecos se ubican entre los países con mayor creencia en que el voto puede ayudar a mejorar las cosas en el país, lo cual es un hallazgo importante.

Gráfica VII.1 Comportamiento electoral en perspectiva comparativa



En la siguiente gráfica se presentan los promedios de confianza en las elecciones en los distintos países. En este aspecto Guatemala se ubica entre los últimos tres países, pero no en último lugar. Tanto en cuanto a la creencia que el voto puede mejorar las cosas como en cuanto a la confianza en las elecciones, son los hondureños los que obtienen menor puntuación.

Gráfica VII.2 Confianza en elecciones en perspectiva comparativa



7.3 Resultados del año 2004

7.3.1 Patrones de comportamiento electoral

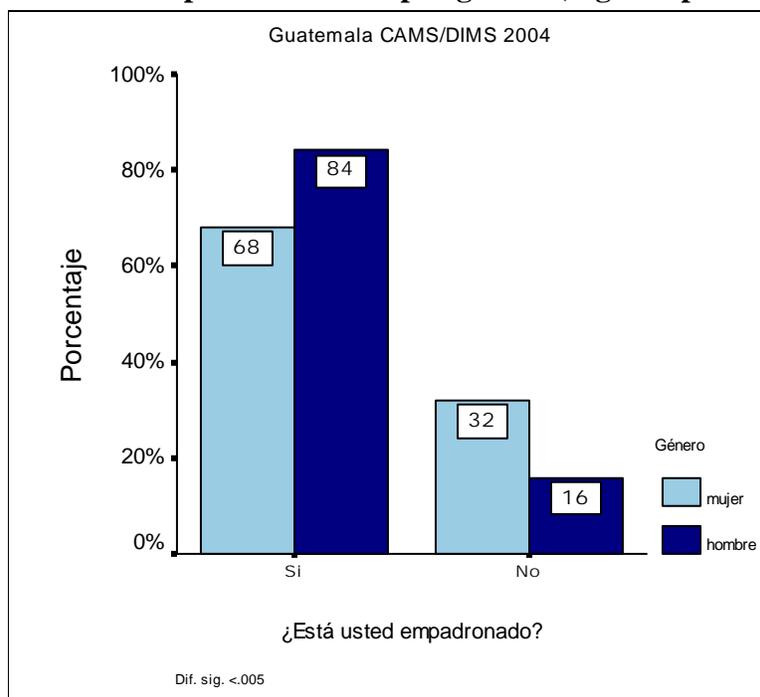
Los datos reportados de empadronamiento en esta encuesta coinciden exactamente con los datos de registro electoral que para Guatemala presenta el Informe sobre la Democracia en América Latina de Naciones Unidas, que reporta un promedio de 78 de registro en el período 1990-2000.⁴⁰ En ese informe, Guatemala, junto con Bolivia, Colombia y Paraguay, reportan los niveles más bajos de empadronamiento.

Existen diversas razones que pueden ayudar a explicar por qué los guatemaltecos tienen niveles bajos de registro electoral, entre ellos problemas técnicos como la falta de un documento único de identidad. Sin embargo la discusión de este aspecto va más allá del propósito de este informe.

Utilizando el análisis multivariable, en la Tabla VII.1 al final de este informe se explora cuáles son los factores asociados al bajo empadronamiento en Guatemala, el cual llega a sólo el 77% de la población. Se observa que el género, la educación, la edad y la paternidad son factores que se asocian al registro electoral. Los ciudadanos con mayor tendencia a empadronarse son los hombres, los adultos, quienes tienen mayor educación y quienes son padres de familia.

En la Gráfica VII.3 se observa claramente que los hombres tienen niveles más altos de registro electoral que las mujeres.

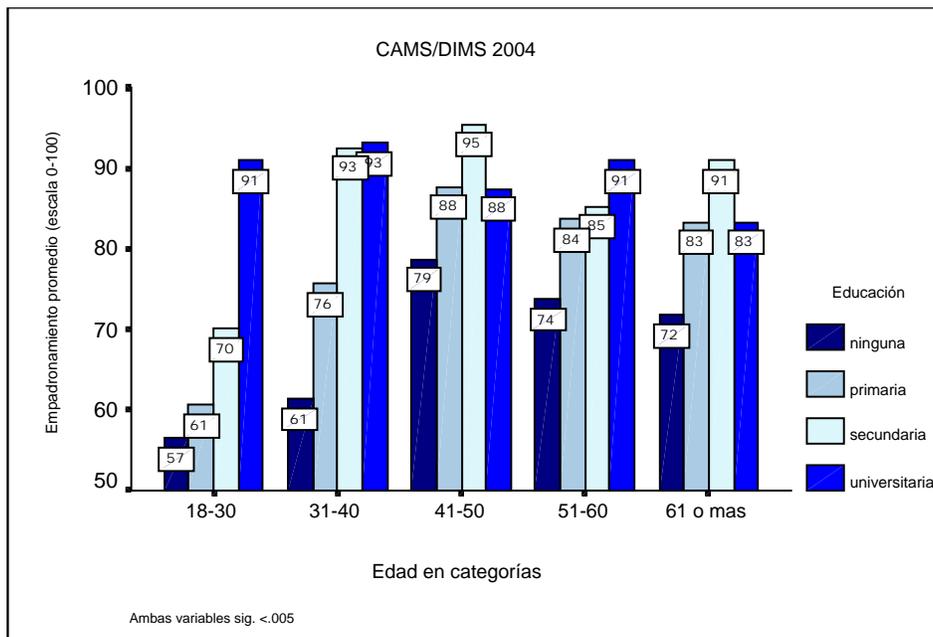
Gráfica VII.3 Empadronamiento por género (registro para votar)



⁴⁰ Ver Informe sobre *La Democracia en América Latina*, op. cit., p. 87. El dato de Naciones Unidas proviene de diversas fuentes.

En la gráfica siguiente se puede ver la relación entre edad, educación y el nivel de empadronamiento de los entrevistados. Destaca que entre la población de menor edad existen diferencias, ya que la población más joven con algún grado de educación universitaria tiene mayores niveles de empadronamiento. También destaca que en todas las categorías de edad, aquellos con ninguna educación son los que tienden a estar menos empadronados.

Gráfica VII.4 Empadronamiento por educación y edad



Ahora se examina la participación electoral en sí, es decir la asistencia a las urnas electorales. Cabe indicar que las encuestas siempre tienen limitaciones para medir la participación electoral, ya que como se ha encontrado en Estados Unidos, México y otros países, las encuestas tienden a sobrerrepresentar la participación electoral. Los individuos encuestados sobrerreportan su asistencia a las urnas por varias razones. Por un lado porque pueden creer que el no haber asistido traerá algún tipo de penalidad, ya que creen que el voto es obligatorio. El voto fue obligatorio en Guatemala pero a partir de la Constitución de 1985 ya no lo es.⁴¹ Por otro, es socialmente deseable que una persona asista a votar y por eso aún muchos que no asistieron dicen lo contrario cuando se les pregunta.

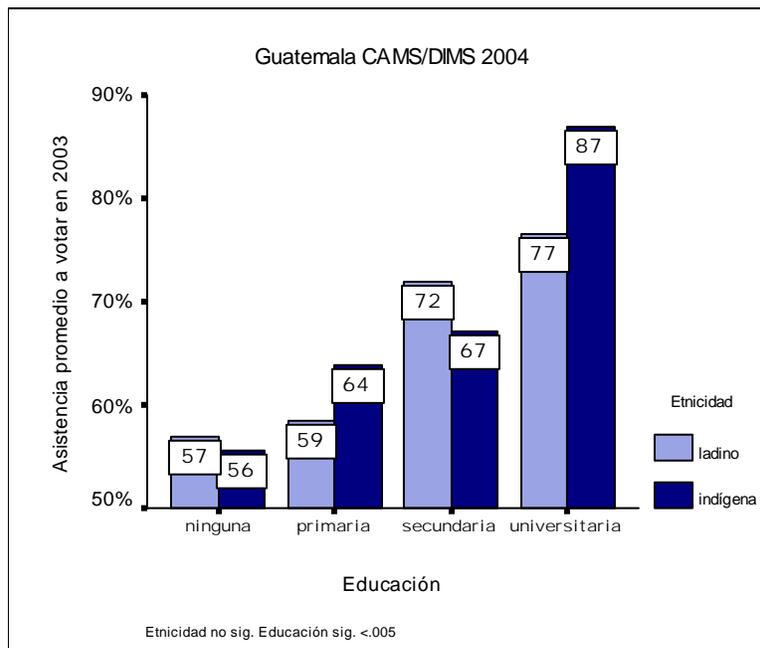
En la encuesta de marzo 2004, de los ciudadanos que reportaron estar empadronados, el 66% indicó que asistió a votar en la primera vuelta de las Elecciones Generales realizadas el 9 de noviembre de 2003. El informe oficial del Tribunal Supremo Electoral señala que en la primera vuelta asistieron a votar el 58% de los ciudadanos inscritos. En otro aspecto, en la encuesta 2004 se reportó un voto para el partido ganador, la Alianza GANA, de 29%, lo cual es cercano al 31% del voto real obtenido por ese partido en la primera vuelta electoral.

⁴¹ El Informe sobre la Democracia en América Latina de Naciones contiene un dato erróneo, ya que en la página 87 reporta que el voto en Guatemala es obligatorio, cuando en realidad no lo es.

En la Tabla VII.2 (ver Anexo Técnico) se examina cuáles son los predictores de asistencia a las urnas electorales en Guatemala. Se observa que el género, la edad, la educación y el tener hijos son los factores determinantes nuevamente. Son los hombres, los adultos, quienes tienen más educación y quienes tienen hijos los más proclives a votar en las elecciones.

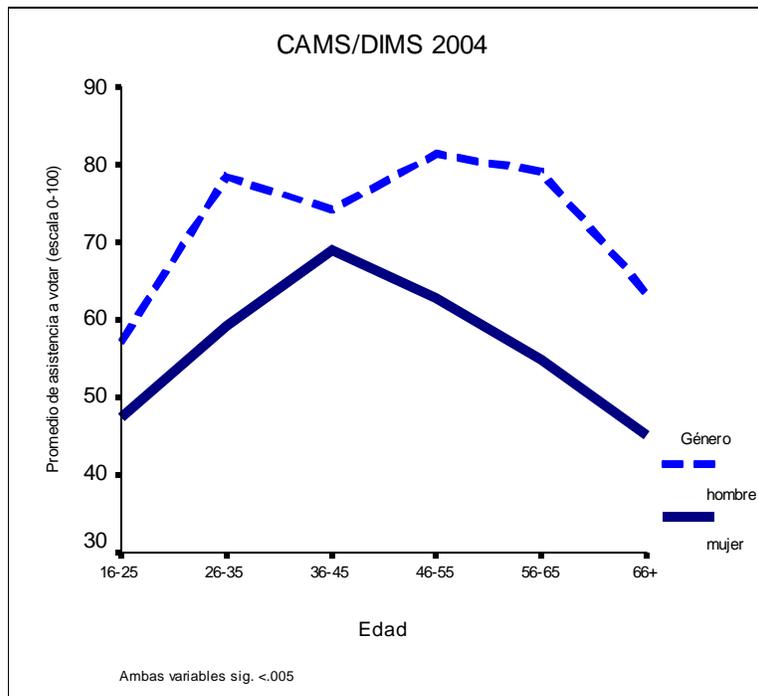
En la Gráfica VII.5 se observa que la auto-identificación étnica, que con frecuencia se asume que es un factor en la asistencia a votar en Guatemala, no es una variable estadísticamente significativa. De hecho, en algunas de las categorías de educación la población indígena tiene niveles más altos de asistencia a las urnas que los guatemaltecos no indígenas o ladinos.

Gráfica VII.5 Asistencia a las urnas electorales en 2003: Por autoidentificación étnica y educación



En la gráfica siguiente se analiza la asistencia a votar, pero esta vez tomando en cuenta la relación entre variables como el género y la edad. Se nota que tanto entre los hombres como entre las mujeres, la asistencia decrece cuando son jóvenes, así como cuando son adultos de la tercera edad, es decir mayores de 60 años de edad.

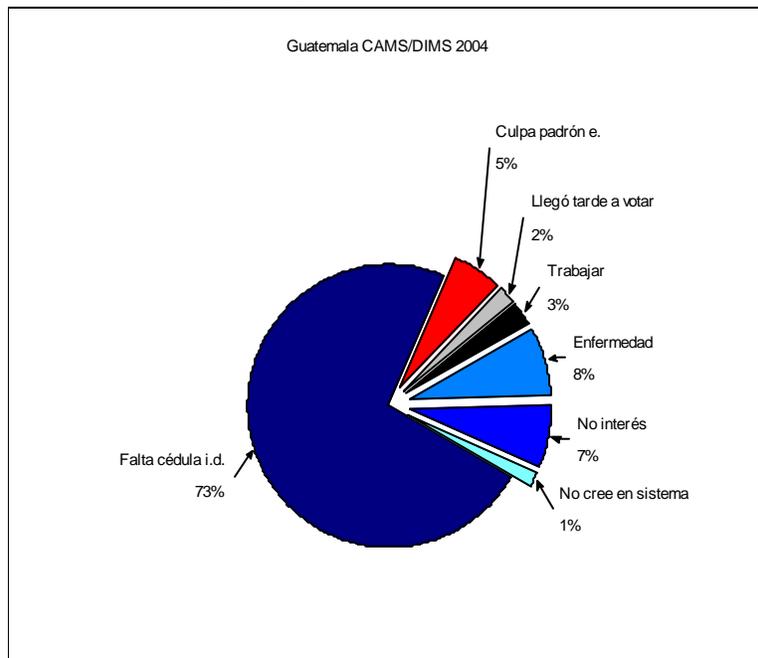
Gráfica VII.6 Asistencia a las urnas en elecciones 2003: Por género



En la Gráfica VII.7 se muestra la distribución de respuestas de aquellos que pese a estar empadronados no asistieron a votar en noviembre, 2003. Puede verse que cerca de las tres cuartas partes de los entrevistados reportaron no tener cédula de vecindad, que sería el documento equivalente a la cédula de identidad en otros países. Un 5% adicional reportó problemas con el padrón electoral, los cuales fueron más comunes en esta elección que en años anteriores.⁴² En general, un porcentaje muy bajo, sólo el 8% indicó que no asistió a votar por falta de interés o por no creer en el sistema.

⁴² El Tribunal Supremo Electoral implementó un sistema de voto residencial para facilitar a las personas de ciertos municipios votar cerca de sus residencias, lo cual fue positivo. Sin embargo esto trajo consigo algunos problemas organizativos.

Gráfica VII.7 ¿Por qué no votó en las elecciones 2003?

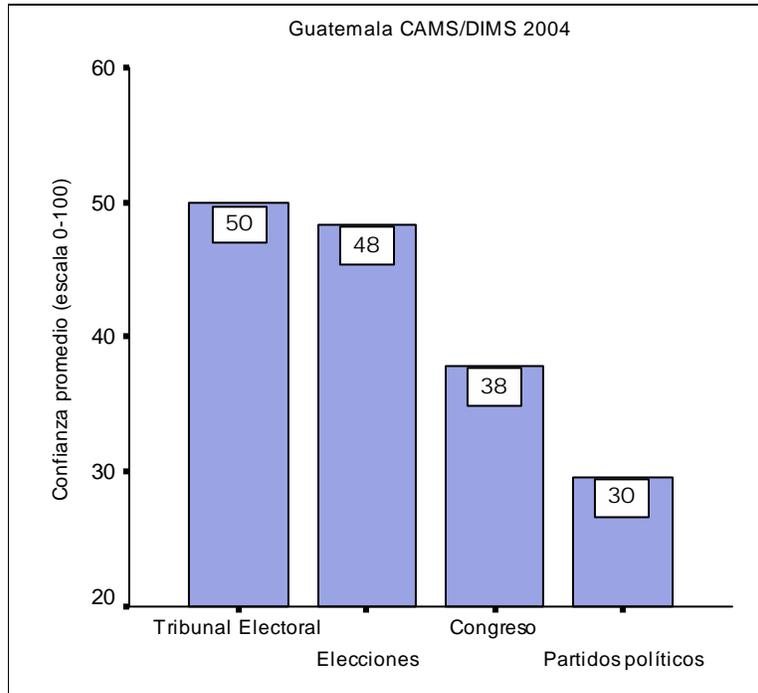


7.4 Confianza ciudadana en las elecciones y en las instituciones electorales

Más allá del comportamiento electoral de los guatemaltecos es importante analizar otros aspectos relacionados con la democracia representativa. Uno de ellos es la confianza que los ciudadanos tengan en que las elecciones se desarrollan en forma libre y transparente y la confianza en las instituciones electorales. También es importante tener una perspectiva acerca de la confianza ciudadana en dos de las instituciones básicas de una democracia representativa, el Congreso y los partidos políticos.

En la Gráfica VII.8 se observa que el Congreso y los partidos tienen un nivel relativamente bajo de confianza, o apoyo, entre la población. En comparación, el Tribunal Supremo Electoral (TSE) genera mayor confianza, al igual que las elecciones en sí mismas. Estos resultados son favorables, aunque debe notarse que ni el TSE ni las elecciones obtienen un puntaje mayor de 50 puntos.

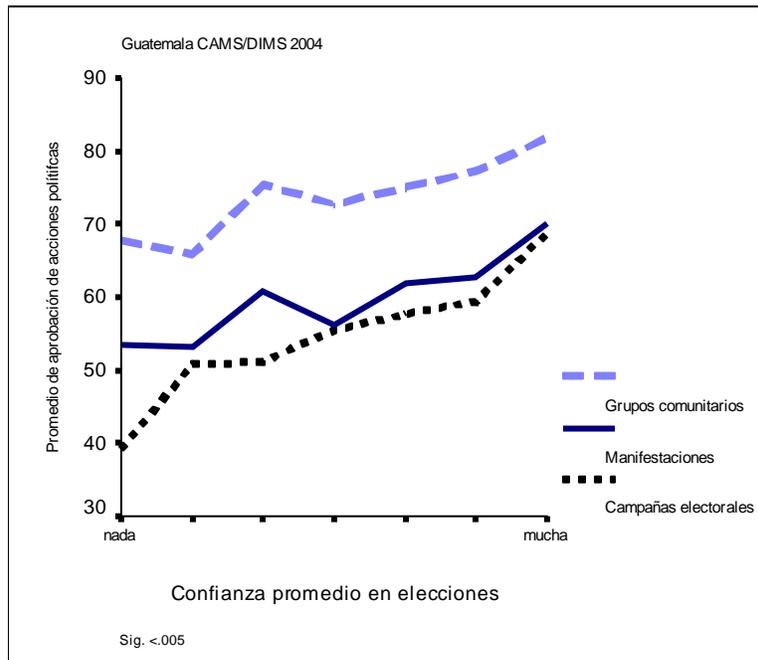
Gráfica VII.8 Confianza en instituciones electorales



Los predictores de confianza en las elecciones en Guatemala (Tabla VII.3 en el Anexo Técnico) son el índice de aceptación de las acciones de participación política de parte de otros, la evaluación del gobierno local, la participación en organizaciones sociales y la creencia en que el voto puede mejorar las cosas. Quienes aceptan la participación de otros en actividades como manifestar y participar en campañas electorales, quienes participan más en organizaciones sociales, quienes hacen una evaluación favorable del gobierno local y quienes creen que el voto puede mejorar las cosas, son más proclives a confiar en las elecciones.

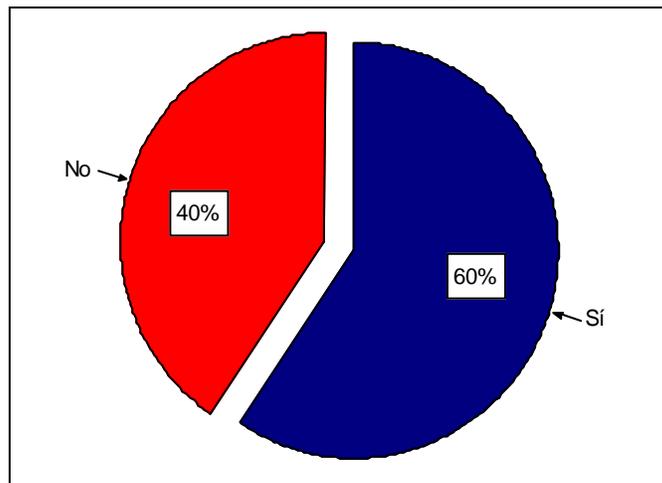
La Gráfica VII.9 muestra la relación entre confianza en las elecciones y la aceptación de participación de otros en actividades de índole política. Quienes tienen mucha confianza en las elecciones tienden a tener mayor aceptación de que otros participen en campañas electorales y manifestaciones, pero es especialmente marcada la relación entre confianza en las elecciones y aceptación de la participación en grupos comunitarios para resolver problemas de la localidad.

Gráfica VII.9 Confianza en elecciones y aprobación de participación de otros en actividades políticas



En la Gráfica VII.10 se observa que más de la mitad de los guatemaltecos, casi un 60%, dicen creer que el voto puede mejorar las cosas en el país.

Gráfica VII.10 Creencia en que el voto puede mejorar las cosas



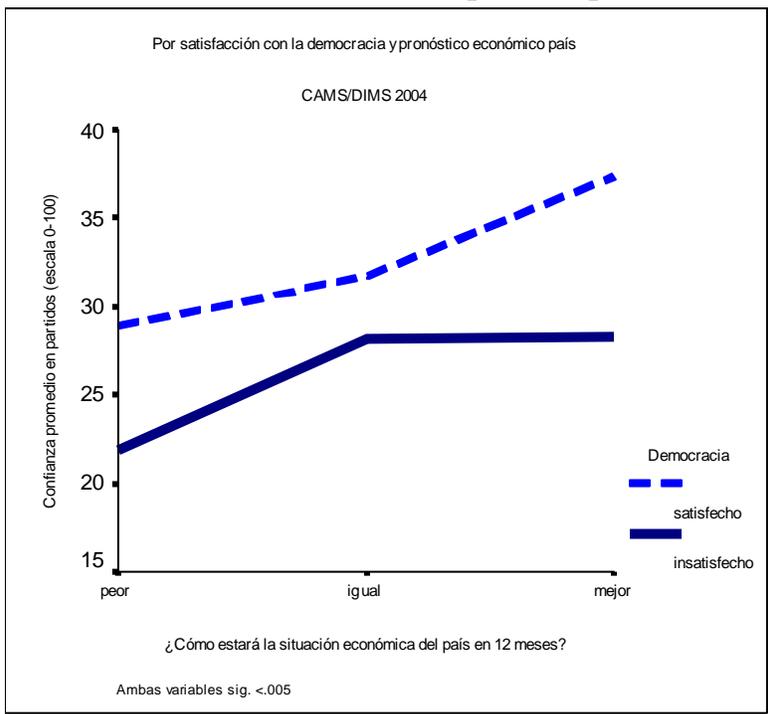
Se explora ahora los predictores de confianza en los partidos políticos en Guatemala, que son la institución que menor apoyo recibe, llegando sólo a 30 puntos en una escala de 0-100. En la Tabla VII.4, al final de este informe, se observa que la evaluación del gobierno local aparece nuevamente como predictor; quienes confían más en su gobierno local y lo evalúan mejor, tienden a tener mayor confianza en los partidos. Otros factores asociados a un mayor apoyo hacia los partidos son el nivel socioeconómico del entrevistado y las perspectivas económicas del país.

Se encuentra que los ciudadanos con menor nivel socio-económico y quienes tienen perspectivas de que la economía del país estará mejor en 15 meses, tienden a tener mejor imagen de los partidos.

Finalmente, una mayor tolerancia y una mayor satisfacción con la democracia también se asocian con una mejor imagen de los partidos.

En la Gráfica VII.11 se ve que aquellos que piensan que las perspectivas económicas del país son favorables y que a la vez están más satisfechos con el desempeño de la democracia, tienden a tener más confianza en los partidos.

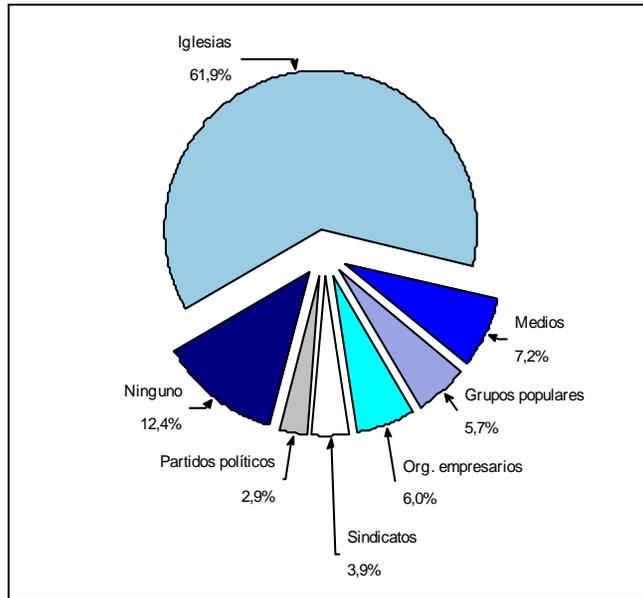
Gráfica VII.11 Confianza en partidos políticos



7.4.1 Los ciudadanos y la representación política

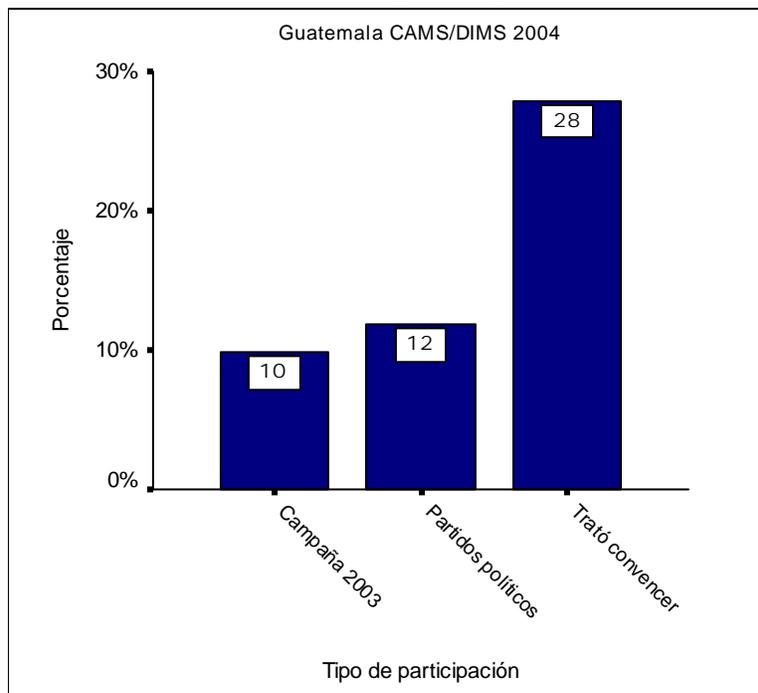
Los partidos políticos son el motor de la democracia representativa y es importante que cuenten con la confianza y el apoyo ciudadano. Sin embargo, en el caso de Guatemala—al igual que en otros países—los partidos no han logrado consolidar su espacio como entes representativos de la población. Para explorar con cuáles instituciones se identifican los guatemaltecos se les preguntó qué grupo creían que representaba mejor sus intereses. Las respuestas pueden verse en la Gráfica VII.12, en la cual se observa que las iglesias obtienen el mayor porcentaje, con un 62% del total. Muy de lejos le siguen los medios de comunicación con el 7% y los grupos populares con el 6%. Cabe notar que el 12% de los entrevistados dijo no sentirse representado por ninguno.

Gráfica VII.12 ¿Qué grupo representa mejor sus intereses?



Se explora ahora cuál es el grado de participación de los guatemaltecos en actividades políticas de distinto tipo. En la Gráfica VII.13 se observa que un 10% dijo haber participado en campañas electorales, un 12% indicó que asiste a reuniones de partidos políticos y un 28% que trató de convencer a otros de votar o cómo votar en las elecciones pasadas.

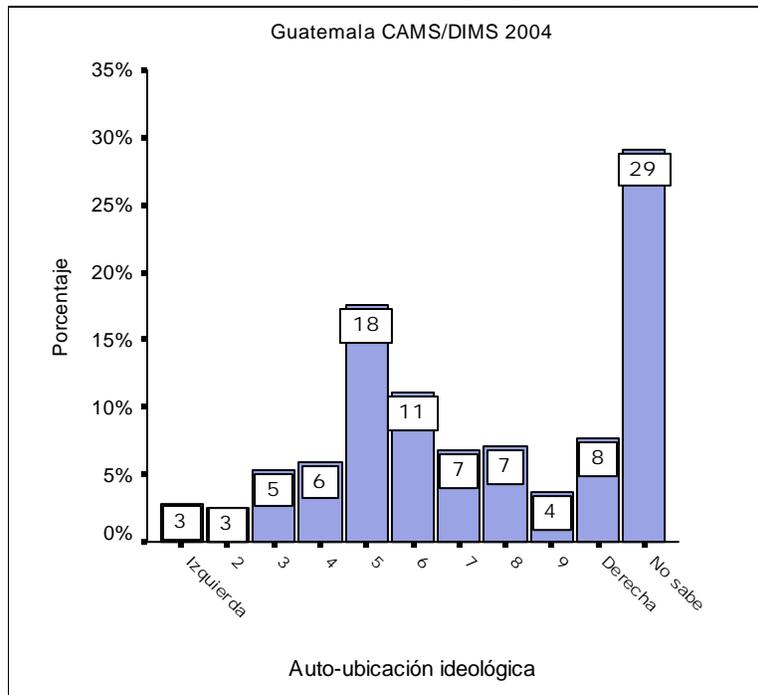
Gráfica VII.13 Participación política activa



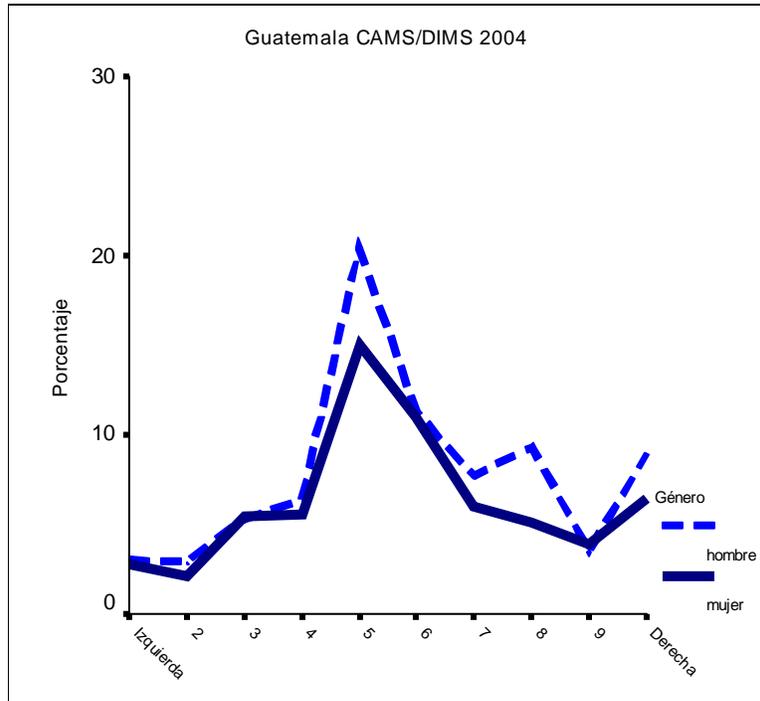
Una de las grandes debilidades de los partidos políticos guatemaltecos es la falta de definición ideológica y programática. La mayoría tienden a ser partidos caudillistas o personalistas y poco estables en el tiempo. Sin embargo, la sociedad guatemalteca tiene presente el tema de las ideologías políticas dado que el conflicto armado que se desarrolló en el país se derivó de la Guerra Fría y el enfrentamiento ideológico entre el comunismo y el liberalismo. En Guatemala la polarización a lo largo de 36 años de conflicto fue marcada y todavía persiste en grandes sectores de la población, en especial entre las élites del país.

En este estudio se explora cómo se ubican los guatemaltecos al preguntárseles cuál es su ideología política. Se observa en la Gráfica VII.14 que el 29% de los encuestados no supo responder a la pregunta. Entre quienes sí respondieron, la mayoría (un 35% del total) se ubicó en el centro del espectro político. En la Gráfica VII.15 puede verse que no existen grandes diferencias entre la auto-ubicación ideológica de los guatemaltecos y las guatemaltecas.

Gráfica VII.14 Ideología política

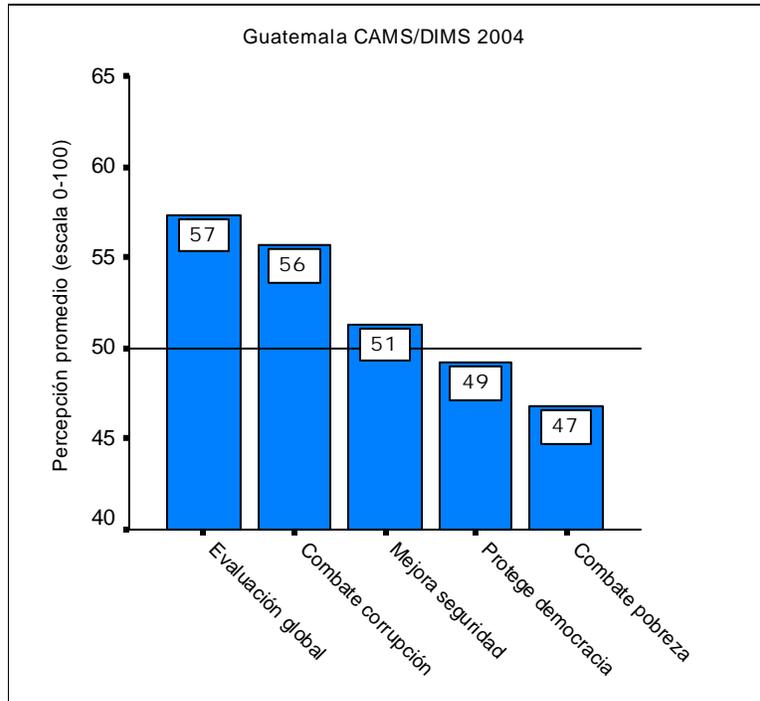


Gráfica VII.15 Auto-ubicación ideológica y género



Finalmente, se explora en este capítulo cuáles son las percepciones de los guatemaltecos respecto a la principal figura electa, el presidente Oscar Berger. Debe recordarse que al momento de efectuar esta encuesta, el nuevo mandatario sólo había estado en el poder durante 2 meses, por lo cual las respuestas de los encuestados son relativas. Lo que sí puede pensarse es que estos resultados reflejan la visión de los guatemaltecos acerca de Berger al elegirlo como presidente, así como las perspectivas de qué tareas iban a ser abordadas durante su gobierno. La evaluación global del desempeño del presidente es en general favorable, ubicándose en los 57 puntos en una escala de 0-100. En cuanto a las áreas específicas de acción, es evidente que el combate a la corrupción es el área mejor evaluada por los ciudadanos, siendo por el otro lado el combate a la pobreza la que menos puntaje obtuvo.

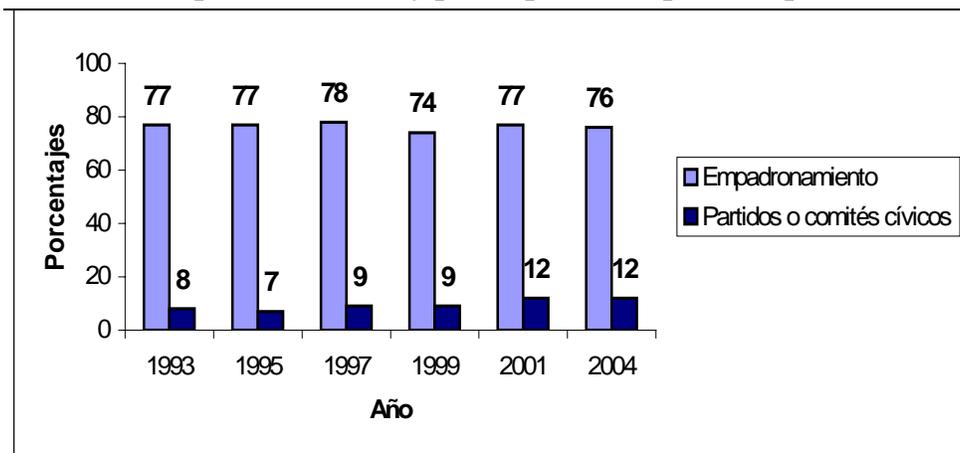
Gráfica VII.16 Percepciones acerca del Presidente Oscar Berger



7.5 Análisis longitudinal de resultados

En las dos gráficas que se presentan a continuación se observan algunas tendencias en el tiempo. En la primera puede verse los niveles de empadronamiento han permanecido relativamente estables a lo largo de los años, lo cual no es positivo dado que éste debería haberse incrementado. Lo que sí aumentó, aunque en un pequeño porcentaje, es la participación en partidos políticos, que en el año 2001 y el 2004 fue del 12%.

Gráfica VII.17 Empadronamiento y participación en partidos políticos 1993-2004

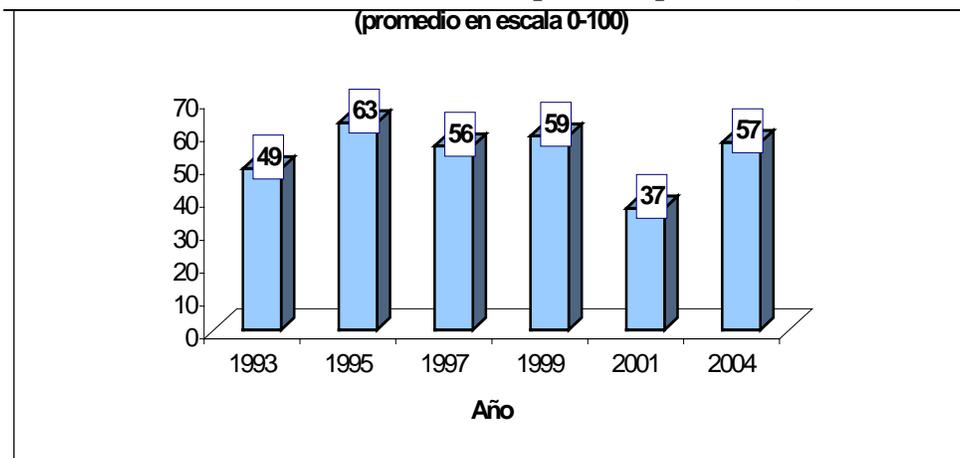


En la siguiente gráfica se observa la evaluación que en su momento hicieron los guatemaltecos del presidente de turno. Exactamente la misma pregunta fue planteada año con año: *Hablando en*

general del actual gobierno, diría que el trabajo que está realizando el Presidente (Berger) es: muy bueno, bueno, ni bueno ni malo, malo, muy malo. Las respuestas fueron recodificadas en una escala de 0-100 puntos para mejor comprensión. En la Gráfica VII.18 se muestra el promedio general obtenido por cada presidente en su momento.

En 1993 el presidente era Jorge Serrano Elías; en 1995 el presidente era Ramiro de León Carpio; en 1997 el presidente era Alvaro Arzú; en 1999 el presidente todavía era Alvaro Arzú, quien estaba al final de su mandato; en 1999 el presidente era Alfonso Portillo y en 2004 Oscar Berger. Se observa que el presidente mejor evaluado del proceso democrático es Ramiro de León, quien sustituyó a Jorge Serrano en la presidencia luego del auto-golpe de estado que éste promoviera. Por el contrario, el presidente peor evaluado es Alfonso Portillo del FRG.

Gráfica VII.18 Evaluación del desempeño del presidente, 1993-2004
(promedio en escala 0-100)



8.0 Capital social

8.1 Introducción

En este capítulo se aborda el tema de la participación de los ciudadanos guatemaltecos en diversas instancias de la sociedad civil, buscando establecer los patrones de participación y los factores que influyen en la misma. Dado que la confianza interpersonal es otro componente importante del denominado “capital social” también se explora ese tema.

Un componente esencial de las definiciones modernas de democracia es la participación de los ciudadanos. Para que una democracia se consolide, la participación no debe limitarse a emitir el voto, participar en una campaña electoral o en un partido político, sino debe darse en forma permanente, de manera que los ciudadanos organizados puedan tener incidencia en el proceso de toma de decisiones.

Es evidente que individualmente los ciudadanos encuentran dificultades para participar en los distintos mecanismos e instancias que pudieran existir tanto a nivel vertical (entre el estado y los ciudadanos) o a nivel horizontal (entre organizaciones de la sociedad civil). Es por ello que el tejido social se compone de una serie de organizaciones de distinta índole que además de cumplir roles específicos derivados de su misma naturaleza, pueden agregar intereses diversos y coadyuvar a construir consensos sociales en torno a temas importantes para la sociedad. No se trata de sustituir el rol de los partidos políticos en una democracia representativa, sino de complementar los esfuerzos de los diversos sectores sociales, incluyendo la sociedad política, en la búsqueda del bien común.

Sin embargo, la importancia de la participación no se limita a aquellas organizaciones que buscan tener incidencia en el proceso de toma de decisiones políticas. Robert Putnam ha hecho ver la importancia de la participación de toda índole para la democracia. El capital social de un estado-nación se compone de toda la red de organizaciones existentes, no solo las de índole política. El capital social puede definirse como las redes sociales, las normas de reciprocidad, la asistencia mutua y la confianza interpersonal existente entre los miembros de una sociedad.⁴³

Se ha establecido que en los países con altos niveles de capital social los ciudadanos confían más en sus gobiernos y en otros miembros de la sociedad.⁴⁴ Así, las sociedades con altos niveles de participación social y un alto grado de confianza interpersonal entre sus miembros, tienden a ser más estables.

Inicialmente se presentan algunas gráficas que permiten tener una visión comparada de la participación y la confianza interpersonal en Guatemala y los otros países del estudio. Luego se analiza la situación existente en Guatemala en 2004 y se concluye con datos comparativos de estudios anteriores de este tipo.

⁴³ Robert Putnam y Lewis Feldstein, *Better Together: Restoring the American Community* (New York, Simon and Schuster)

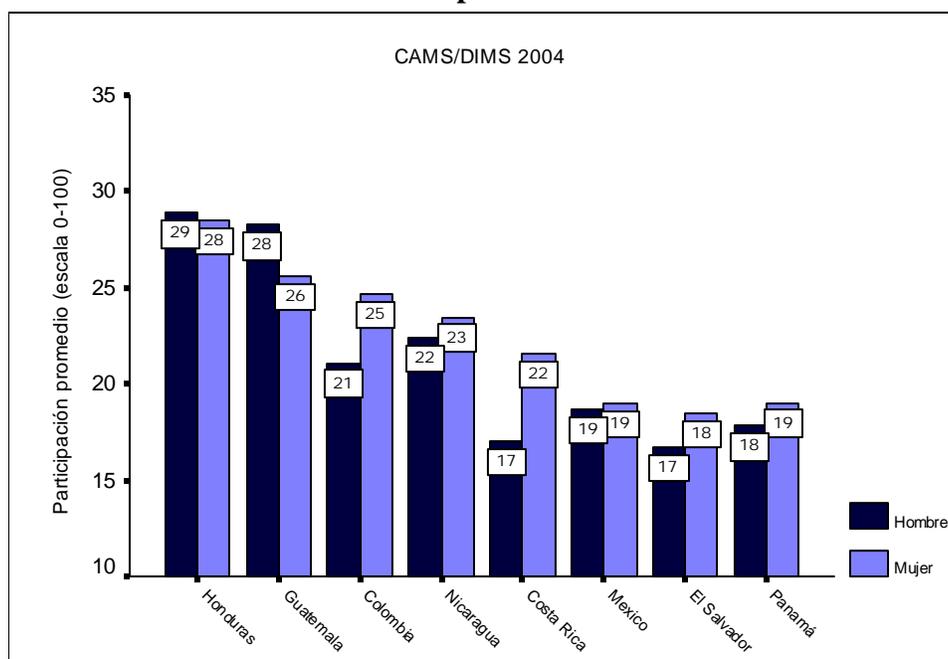
⁴⁴ El trabajo original que dio relevancia al tema es *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*, de Robert Putnam.

8.2 Guatemala en perspectiva comparativa

Para examinar globalmente cómo está la participación en Guatemala *vis-á-vis* otros países latinoamericanos, se construyó un índice de participación a partir de la participación ciudadana en cinco tipos de organizaciones: las organizaciones religiosas, las asociaciones vinculadas a las escuelas o colegios, los comités de desarrollo local, las asociaciones de profesionales, productores o comerciantes y los partidos políticos.

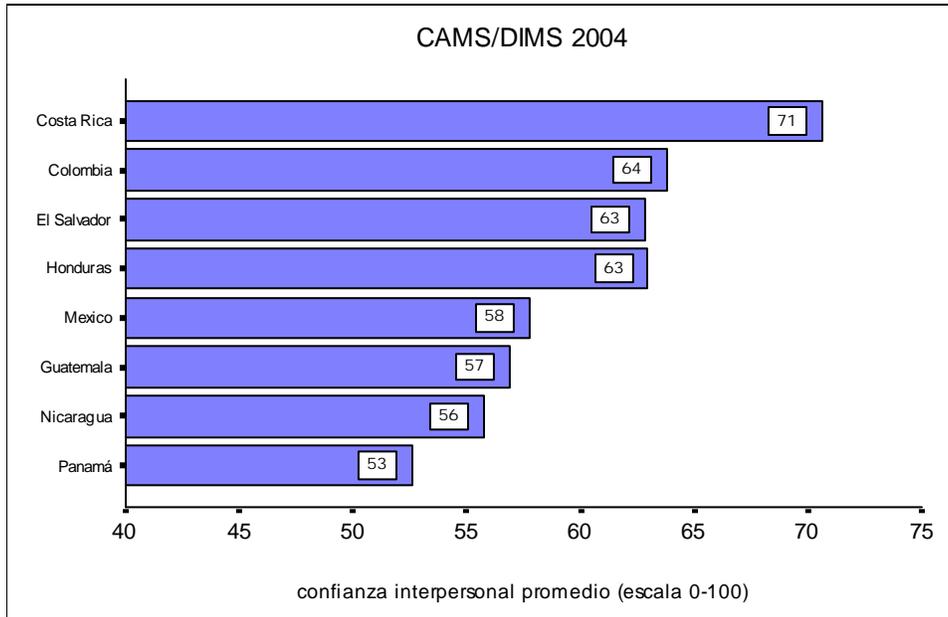
En la Gráfica VIII.1 se observa la participación promedio en estas organizaciones en su conjunto. Guatemala obtiene uno de los índices más altos de participación, tanto a nivel de los hombres como de las mujeres. Cabe recordar que la participación social se incrementó significativamente en Guatemala a raíz del proceso de negociaciones de paz, y en particular luego de la firma de los Acuerdos de Paz en 1996.

Gráfica VIII.1 Índice de participación en organizaciones por género: Perspectiva comparativa



En la Gráfica VIII.2 se observa otra perspectiva. En términos de la confianza interpersonal Guatemala ya no obtiene resultados tan positivos, ubicándose entre los tres países con menor grado de confianza entre los miembros de la sociedad. Este resultado se obtuvo promediando en una escala 0-100 las respuestas a una pregunta que pide a los entrevistados que indiquen cuán confiable es la gente de su comunidad.

Gráfica VIII.2 Confianza interpersonal en perspectiva comparativa

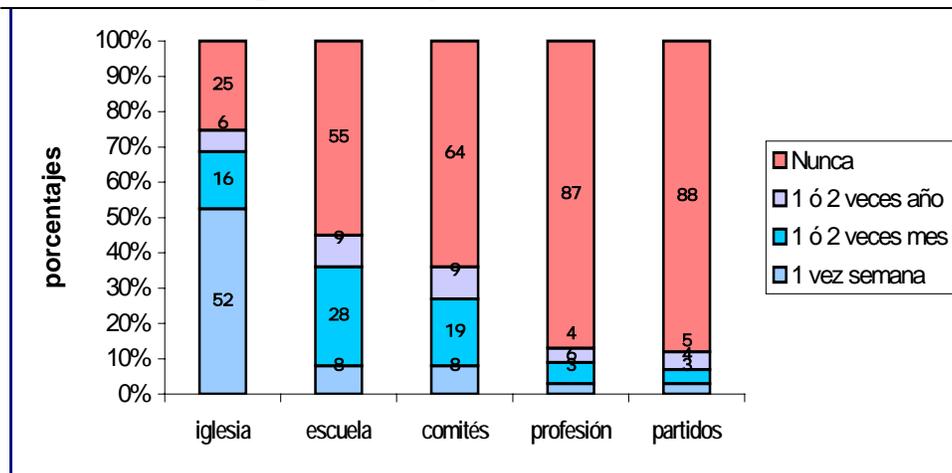


8.3 Resultados del año 2004

8.3.1 Participación en organizaciones sociales

La pregunta que se utiliza para medir el grado de participación dice así: *Por favor dígame si usted asiste a reuniones de estas organizaciones por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año o nunca.* En la Gráfica VIII.3 se observa el porcentaje de las personas que indicaron participar y la frecuencia con que lo hacen. Sin duda las organizaciones religiosas o iglesias y los grupos relacionados a éstas son los que generan mayor participación: el 52% de las personas indicó que participaba una vez a la semana y el 16% una o dos veces al mes. A partir de allí la participación se va haciendo menos frecuente, hasta llegar a los partidos políticos, en los cuales participa con frecuencia solamente un 7% de la población.

Gráfica VIII.3 Participación en organizaciones sociales en Guatemala en 2004

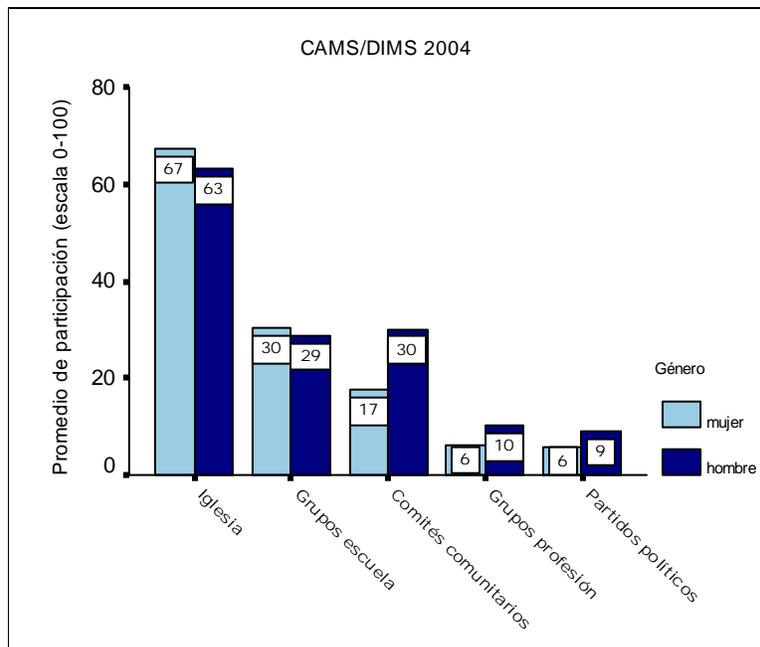


Como se ha hecho en otros capítulos, para establecer cuáles son los predictores de participación social en Guatemala no se hace un análisis de cada ítem de participación en forma individual, sino que se forma un índice sumatorio con el conjunto de todas las organizaciones. En Guatemala, los cinco tipos de organizaciones se agrupan en un solo componente en el análisis factorial.

Utilizando dicho índice de participación como variable dependiente en una regresión lineal (ver Tabla VIII.1 en el Anexo Técnico) se encuentra que los predictores socio-demográficos de la participación en Guatemala son varios: la residencia rural del entrevistado, el ser hombre, ser indígena y tener hijos. En este caso presenta todo el modelo, y no sólo el modelo resumido, de manera de resaltar que otros factores socio-demográficos no parecen estar asociados a la participación social.

En la Gráfica VIII.4 se observa la participación en diversas organizaciones utilizando uno de los predictores, el género. Las mujeres guatemaltecas tienden a participar más que los hombres en organizaciones religiosas y vinculadas a la escuela, pero las diferencias no son importantes. Los hombres por el contrario, participan más en comités de desarrollo, asociaciones profesionales y de productores y partidos políticos, y estas diferencias sí aparecen como significativas; la diferencia más marcada se da en los comités locales de desarrollo, tal como puede verse en la gráfica.

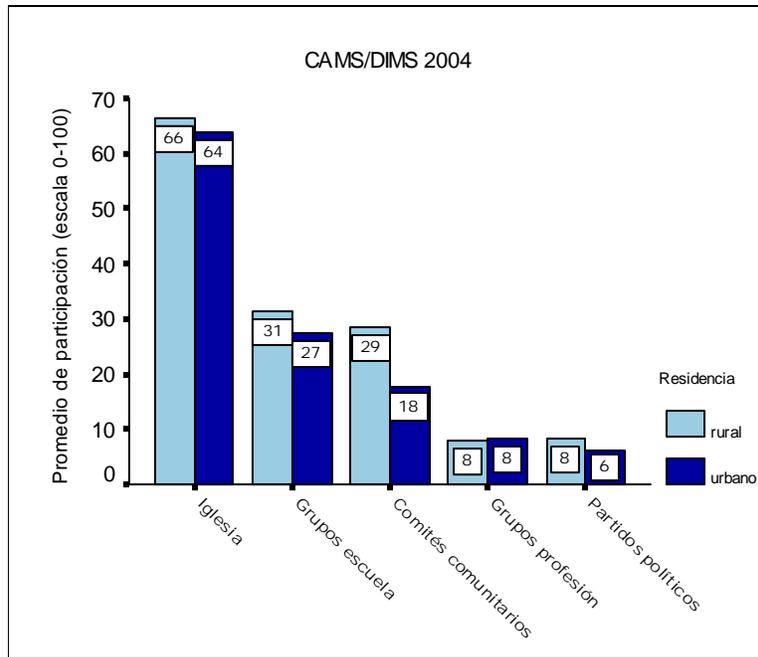
Gráfica VIII.4 Participación social en Guatemala por género



En la siguiente gráfica se observan las diferencias en términos de participación entre áreas rurales y urbanas de Guatemala. En términos de organizaciones de iglesia, grupos de escuela, grupos de profesión y partidos políticos, los niveles de participación son similares. Nuevamente,

es en los comités de desarrollo local en donde la participación se incrementa considerablemente en áreas rurales.⁴⁵

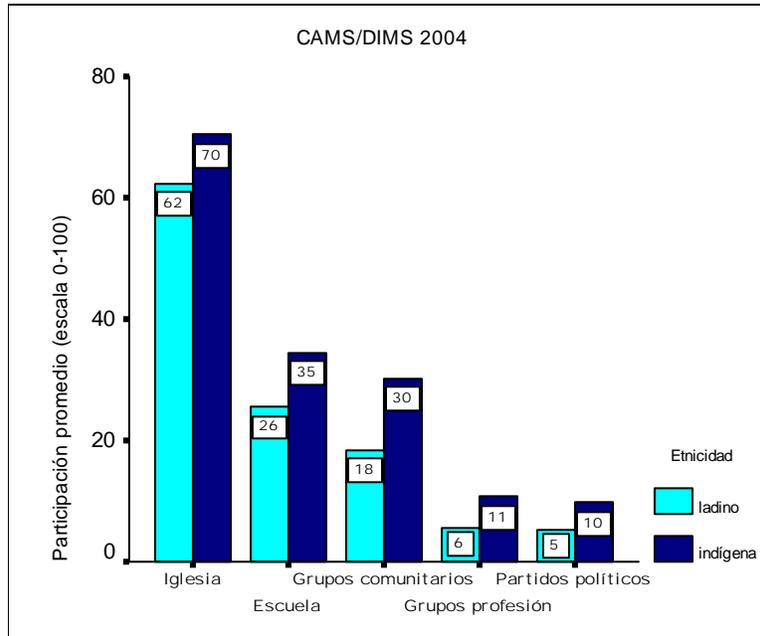
Gráfica VIII.5 Participación social en Guatemala por residencia



Otro de los predictores de participación social en Guatemala es la auto-identificación étnica. En la Gráfica VIII.6 se observa que la población indígena en el país participa más que la población ladina o no-indígena en todas las organizaciones incluidas en este estudio. Nuevamente, la diferencia entre ladinos e indígenas es particularmente marcada en el caso de los comités locales de desarrollo, figura que en Guatemala existe sobre todo a nivel rural.

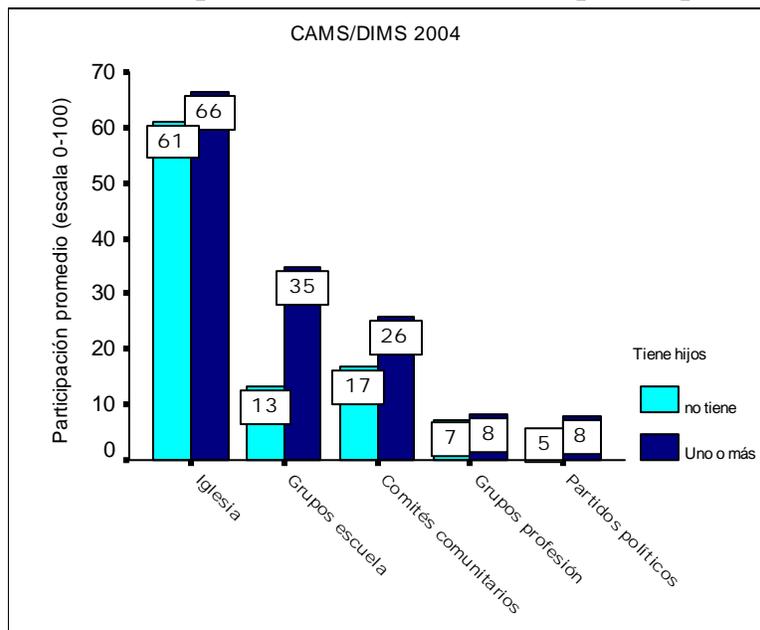
⁴⁵ Hay que recordar que durante el conflicto armado, miles de hombres en áreas rurales fueron organizados por el ejército en las llamadas Patrullas de Autodefensa Civil. Luego de su desaparición en 1996, muchos de ellos pasaron a formar parte de los comités locales de desarrollo. Adicionalmente, debe tenerse en cuenta que el gobierno del FRG en el 2003 promovió la reorganización informal de ex patrulleros civiles, ofreciéndoles el pago de una compensación económica por los servicios prestados durante el conflicto armado. Diversos medios de comunicación indicaron que esta estrategia del FRG tenía la finalidad de conseguir votos para el candidato oficial de ese partido, Efraín Ríos Montt. Cabe notar que este tipo de participación social no es necesariamente positivo para la democracia, sino por el contrario, la manipulación e intimidación que pueden hacer estos grupos a individuos y otros grupos en la comunidad puede ser muy negativo.

Gráfica VIII.6 Participación social en Guatemala por auto-identificación étnica



Finalmente, en la Gráfica VIII.7 puede verse las diferencias en participación entre aquellos que reportaron no tener hijos y quienes reportaron tener uno o más. Los padres de familia participan más en todos los tipos de organización, pero como es de esperarse, la diferencia es particularmente marcada en los casos de la participación en actividades de la escuela o colegio.

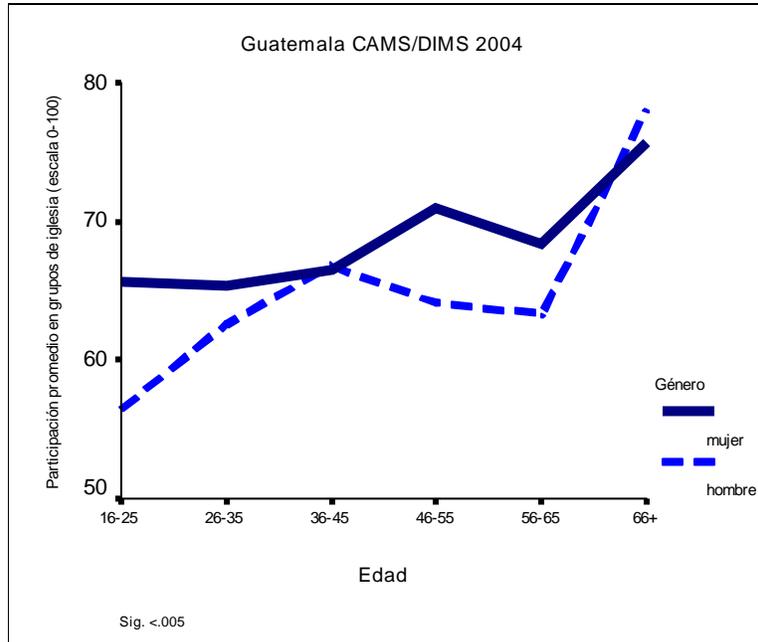
Gráfica VIII.7 Participación social en Guatemala por ser padre o madre



Se presentan ahora dos gráficas en las que se cruzan dos variables independientes con la variable dependiente. En la primera de ellas se observa que la participación en grupos religiosos es mayor

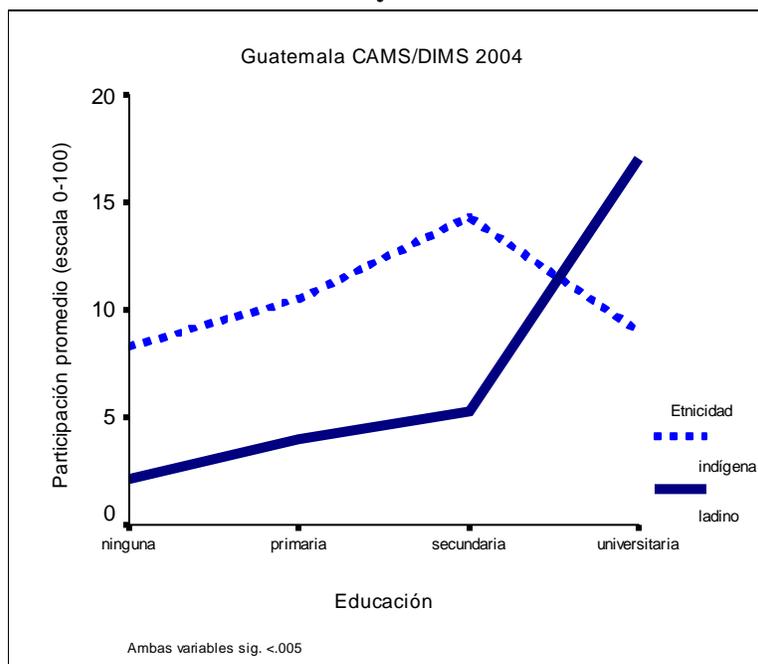
entre las mujeres que entre los hombres, y que, en ambos casos la población joven tiende a participar menos.

Gráfica VIII.8 Participación en grupos de iglesia por edad y género



En la Gráfica VIII.9 se observa que la población indígena tiende a participar más en los grupos profesionales, de comerciantes o productores. No obstante, esto se invierte al llegar al nivel secundario y universitario de educación.

Gráfica VIII.9 Participación en grupos profesionales, de comerciantes o productores por etnicidad y educación

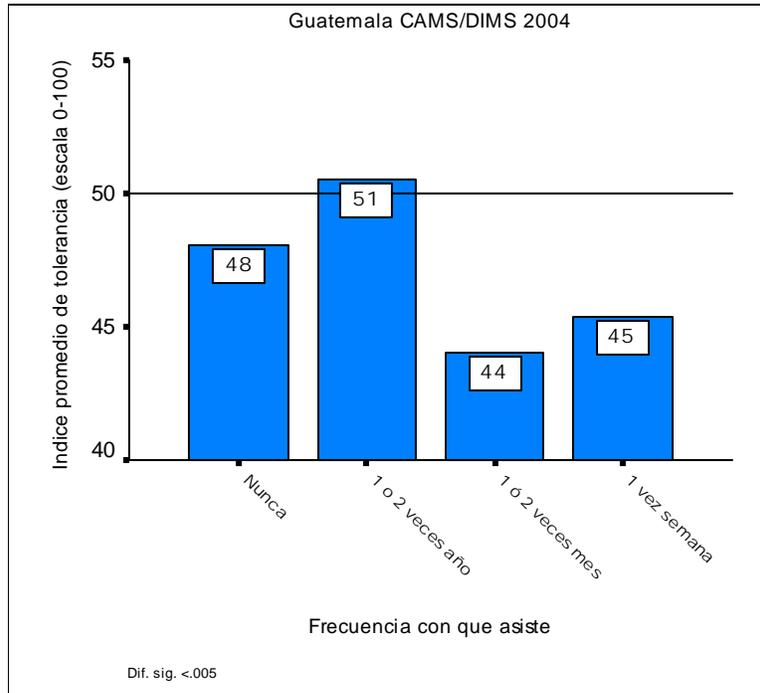


Aparte de conocer los predictores socio-demográficos de la participación social en Guatemala, es importante analizar cuál es el impacto o la relación de la participación en términos de aportes a la democracia. En la Tabla VIII.2 al final del informe, se muestra que hay varios aspectos de la democracia vinculados al tema de la participación social.

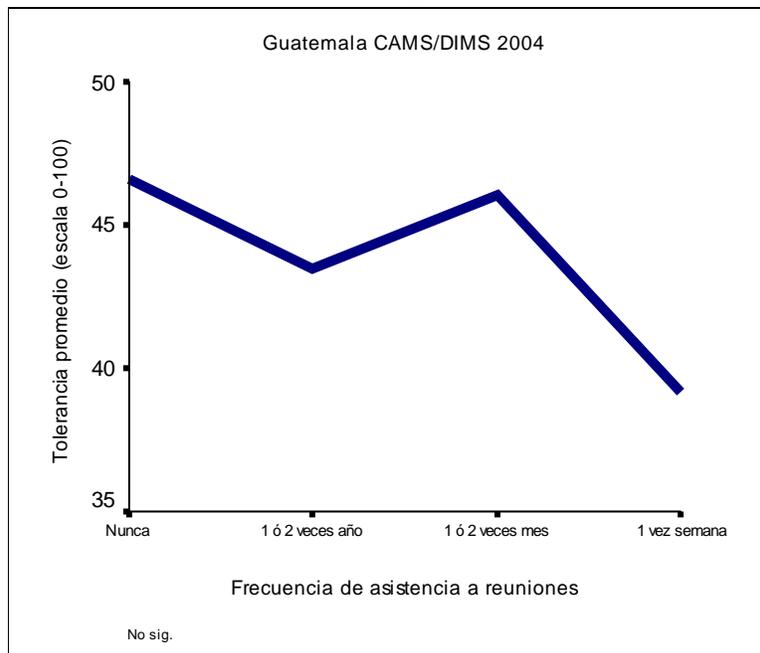
En el aspecto positivo se observa que la participación incide en haber votado en las últimas elecciones, tener una buena imagen del gobierno local. Sin embargo, también aparece una asociación negativa: quienes participan tienden a tener menores índices de tolerancia política.

En la Gráfica VIII.10 se observa que quienes participan con mayor frecuencia en actividades religiosas muestran menor tolerancia política y en la Gráfica VIII.12 se observa la tolerancia de quienes participan en asociaciones profesionales, de productores o de comerciantes.

Gráfica VIII.10 Participación en grupos de iglesia y tolerancia política

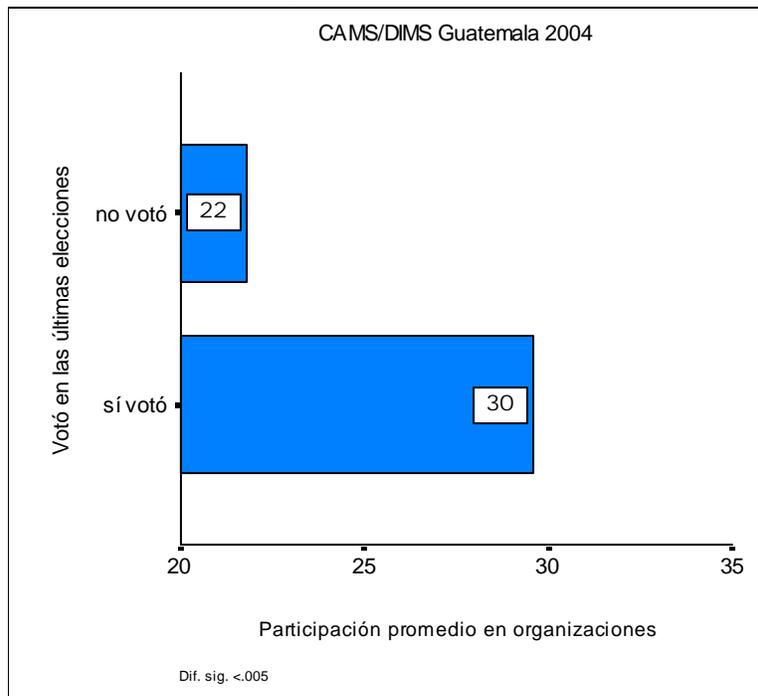


Gráfica VIII.11 Participación en grupos profesionales, comerciantes o productores y tolerancia política



Desde un ángulo más positivo, en la Gráfica VIII.12 se observa el impacto positivo de la participación social en la asistencia a las urnas electorales en el año 2003.

Gráfica VIII.12 Participación social y voto en elecciones 2003

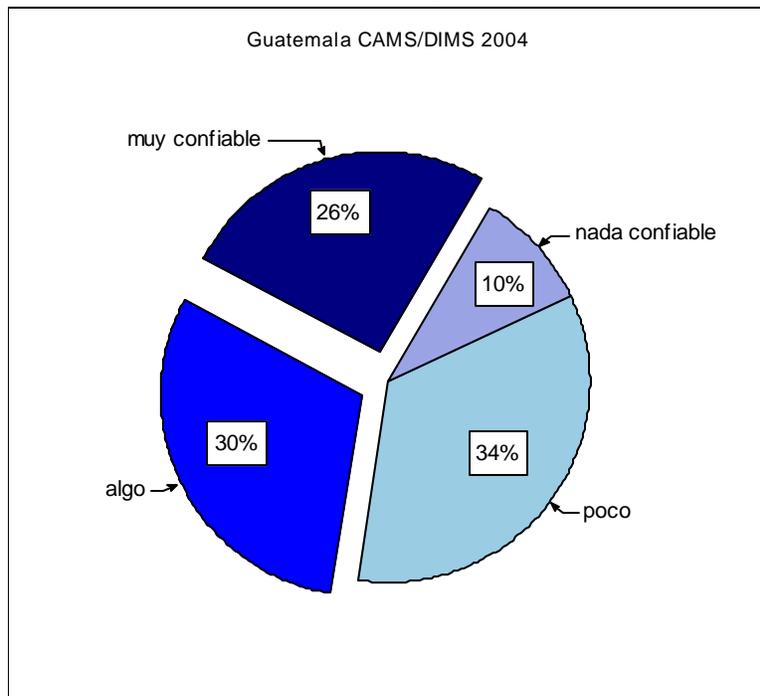


8.4 Confianza interpersonal entre los guatemaltecos

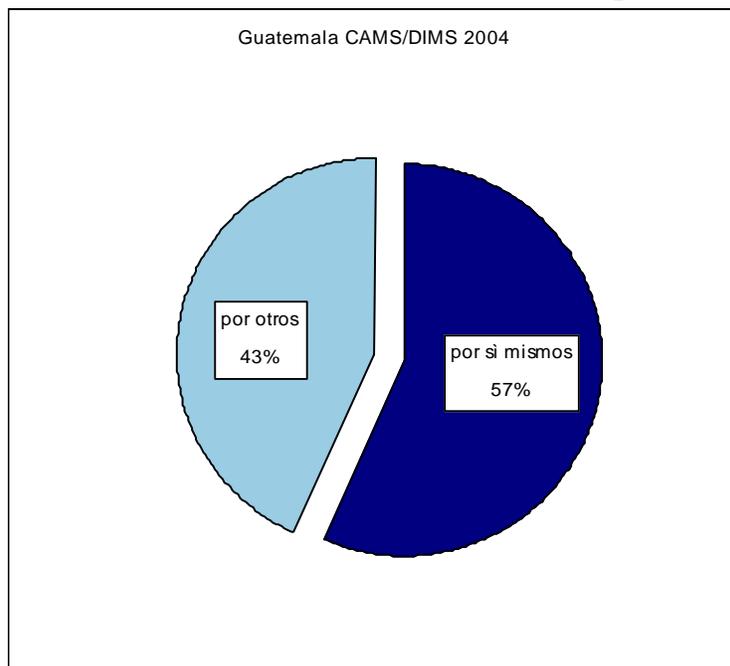
Como ya se explicó antes en este capítulo, la confianza interpersonal entre los miembros de la sociedad es componente importante del capital social existente en una sociedad. En este estudio se midió la confianza interpersonal a través de tres ítems, los cuales se muestran a continuación. En la Gráfica VIII.13 se observa primeramente que un 44% de los guatemaltecos considera que las otras personas no son nada confiables o son algo confiables, lo cual representa un alto porcentaje de la población.

En las Gráficas VIII.14 y VIII.15 se muestra otra perspectiva sobre el mismo tema. Se encuentra que un 57% de los entrevistados considera que las otras personas se preocupan por sí mismas y no por los demás, mientras que también un alto porcentaje, el 65% estima que las otras personas se aprovecharían de él si se les presentara la oportunidad.

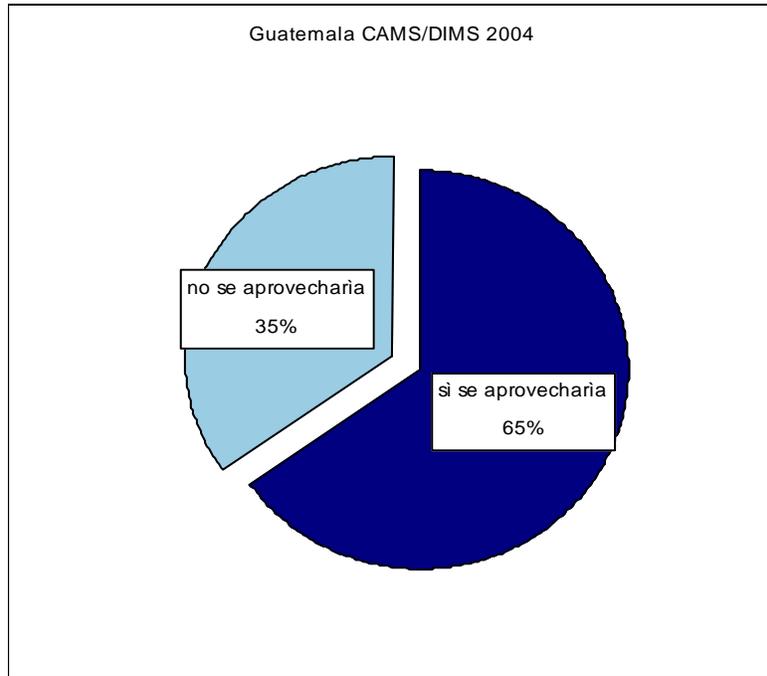
Gráfica VIII.13 Creencia en que la gente es confiable



Gráfica VIII.14 Otros indicadores de confianza interpersonal 2004 (A)

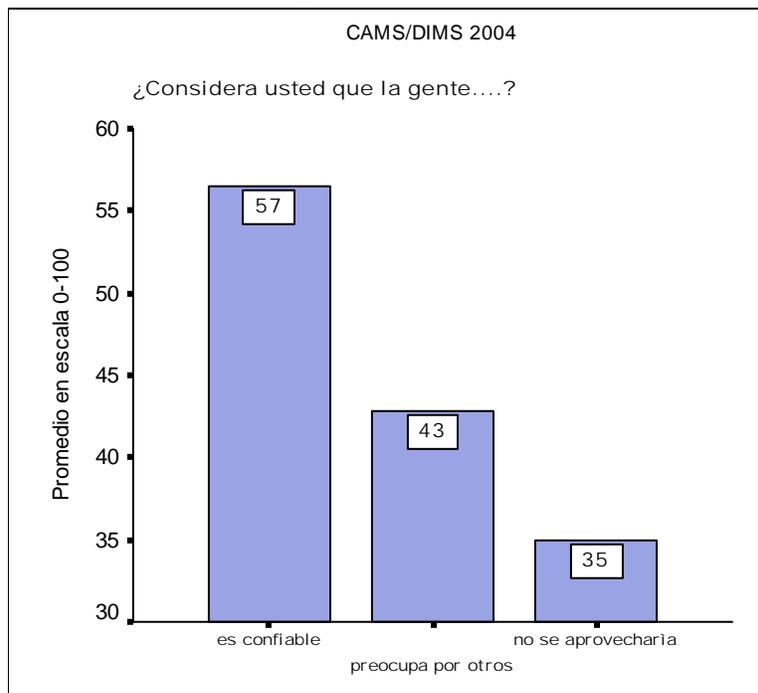


Gráfica VIII.15 Otros indicadores de confianza interpersonal 2004 (B)



Los promedios generales de las tres medidas de confianza interpersonal se muestran en la Gráfica VIII.16

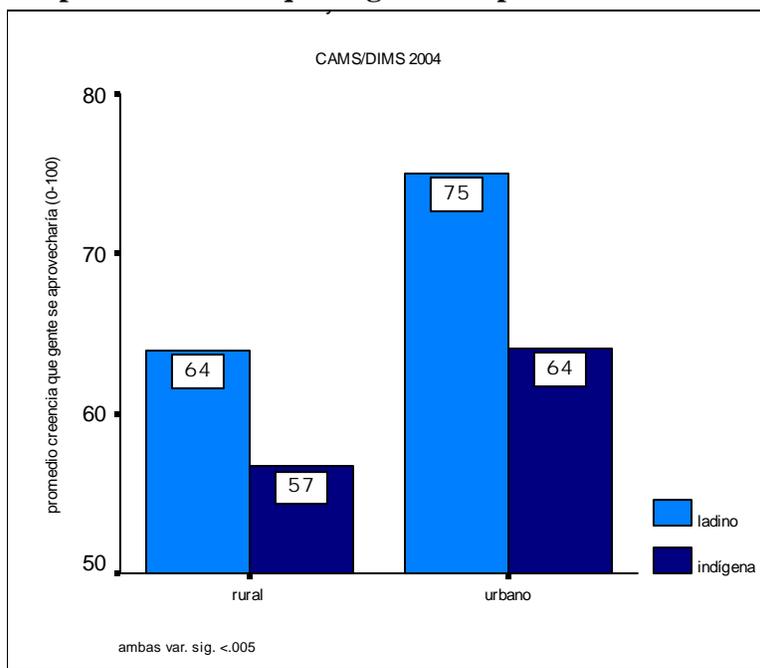
Gráfica VIII.16 Confianza interpersonal en Guatemala: Promedios generales



Para determinar los predictores de la confianza interpersonal en Guatemala no se utiliza un índice con los tres ítems individuales de confianza, dado que la escala no es fiable. En su lugar, se probaron distintas ecuaciones utilizando como variable dependiente los ítems de confianza separadamente. El ítem con más poder predictivo fue el que pregunta a los entrevistados si la gente se aprovecharía de ellos.

Los resultados de la ecuación pueden verse en la Tabla VIII.3 (ver Anexo Técnico), en la cual se presenta el modelo completo con todas las variables socio-demográficas. Se observa que quienes residen en áreas urbanas, quienes tienen mayor nivel socioeconómico, se autoidentifican como ladinos y tienen mayor tener menos edad, son más proclives a creer que la gente se aprovecharía de ellos si tuviera la oportunidad. En la Gráfica VIII.7 se observa por ejemplo que los ladinos, tanto en áreas rurales como urbanas, tienden a ser más desconfiados. Esto se evidencia particularmente en las áreas urbanas.

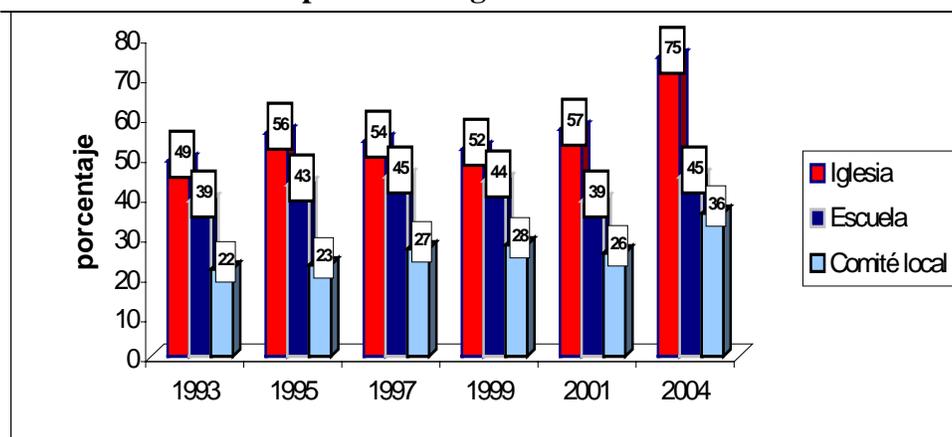
Gráfica VIII.17 Confianza interpersonal en Guatemala por autoidentificación étnica y residencia (medida por creencia en que la gente se aprovecharía si tuviera oportunidad)



8.5 Análisis longitudinal de resultados

No se cuenta con datos comparables en las medidas de confianza interpersonal, ya que en los estudios anteriores en Guatemala las preguntas habían sido formuladas de una forma distinta. Sin embargo, sí se puede tener una perspectiva acerca de los cambios en términos de la participación social en el país. En la Gráfica VIII.17 se observa que la participación en grupos relacionados con la escuela ha permanecido sin mayores cambios en estos años. No obstante, sí se nota un incremento en la participación en comités locales de desarrollo, en particular en el año 2004. También se observa un marcado aumento en la participación en organizaciones religiosas o de la iglesia en el período.

Gráfica VIII.18 Participación en organizaciones en Guatemala 1993-2004



9.0 Valores democráticos y resabios de autoritarismo

9.1 Introducción

Los capítulos anteriores han abordado diversos temas relacionados con la cultura democrática de los guatemaltecos y aspectos importantes en la construcción de un sistema democrático tales como la participación y el estado de derecho. Se ha mantenido en el documento, hasta el momento, una estructura común—en cuanto al nombre de cada capítulo—con los informes que paralelamente se están realizando en otros siete países latinoamericanos en el marco del proyecto.

Este último capítulo sin embargo, aborda temas que son de particular importancia para Guatemala y que en una u otra forma se han venido analizando en los anteriores informes de cultura democrática.

Dada la larga historia de autoritarismo en el país, se considera necesario abordar este tema desde la perspectiva de la cultura democrática, a fin de conocer si la sociedad guatemalteca está avanzando en la dirección positiva al dejar atrás valores anti-democráticos o autoritarios que como se ha visto en los anteriores informes, han estado arraigados en la mente de los guatemaltecos. En contraposición, el afianzamiento de la creencia en la democracia debe irse construyendo y consolidando día con día. Por ello, también se exploran diversos aspectos relacionados con este tema.

Aunque el contenido de este capítulo sea particular a Guatemala, sí se sigue en el mismo la lógica de los capítulos anteriores: se inicia con una comparación de la situación de Guatemala *vis-à-vis* los otros países incluidos en el estudio del 2004; se continúa con un análisis de los resultados del 2004, y se finaliza con un análisis longitudinal con relación a los hallazgos de estudios anteriores.

9.2 Guatemala en perspectiva comparativa

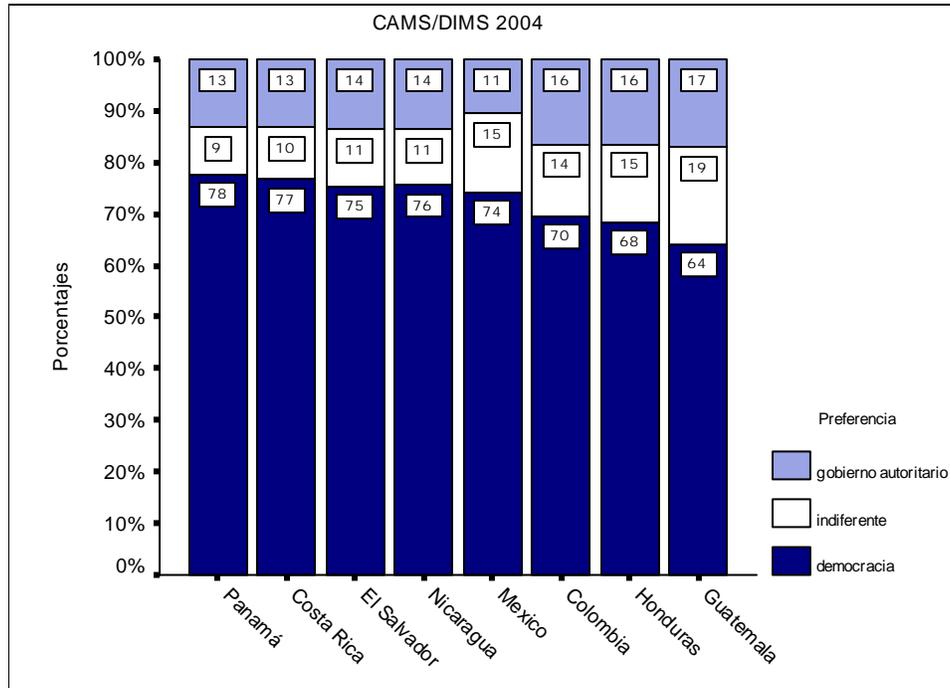
El primer tema que se examina es la preferencia por la democracia en vez de otro sistema de gobierno. Para ello se recurre a una pregunta estándar que se incluye en casi todas las encuestas de este tipo en el mundo:

¿Con cuál de las siguientes frases está usted más de acuerdo?

- a. A la gente como uno le da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático.*
- b. La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno.*
- c. En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático.*

En la Gráfica IX.1 se observan los resultados para cada uno de los países incluidos en este estudio. Se observa que Guatemala es el país con el menor porcentaje de ciudadanos que prefieren la democracia y con el porcentaje más alto de indiferentes—a quienes les da lo mismo—y de ciudadanos autoritarios.

Gráfica IX.1 Preferencia por la democracia en perspectiva comparada



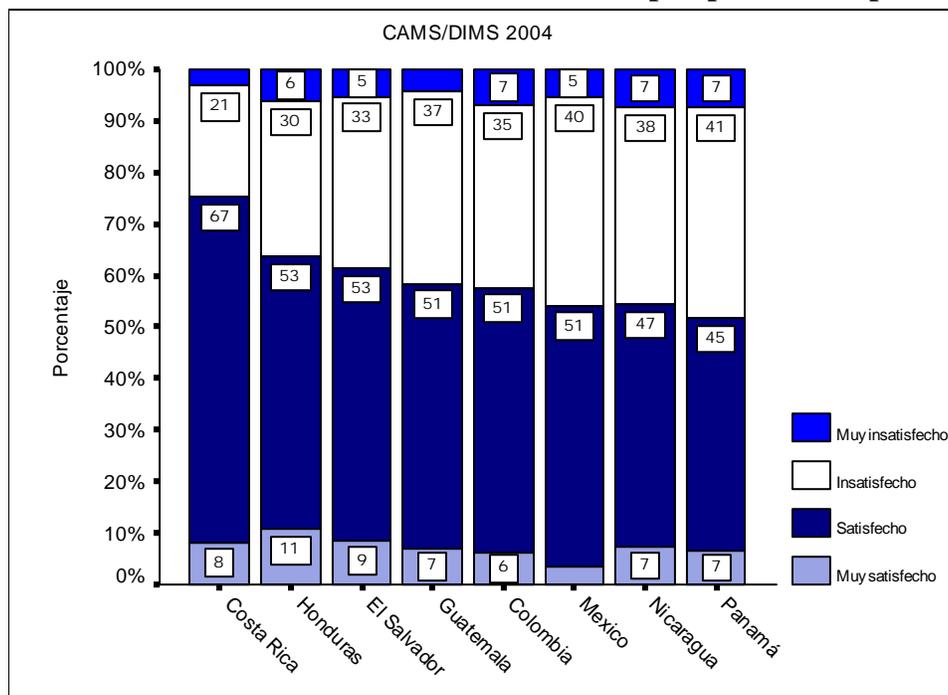
Diversos estudios han señalado que debe hacerse una diferenciación entre la preferencia de las personas hacia la democracia y la satisfacción con la forma en que ésta funciona en la práctica. Un ciudadano no es necesariamente autoritario si no se encuentra satisfecho con la forma en que está funcionando la democracia en su país, y puede incluso, colaborar en las múltiples tareas de construcción de la democracia, siempre y cuando considere que la democracia es el mejor sistema posible. En otras palabras, un demócrata convencido de que la democracia es el mejor sistema posible, está consciente de que ésta es perfectible y por lo tanto puede sentirse insatisfecho en un momento determinado con la forma en que se está desarrollando en su país.

En la Gráfica IX.2 se muestra los resultados de una pregunta que dice:

En general, ¿diría usted que está muy satisfecho, satisfecho, insatisfecho o muy insatisfecho con la forma en que la democracia funciona en América Latina?

En esta pregunta Guatemala cae en el rango medio de todos los países. Poco más de la mitad de los guatemaltecos se sienten muy satisfechos o satisfechos con el funcionamiento de la democracia en el país, al menos al momento de realizar la encuesta, en marzo de 2004.

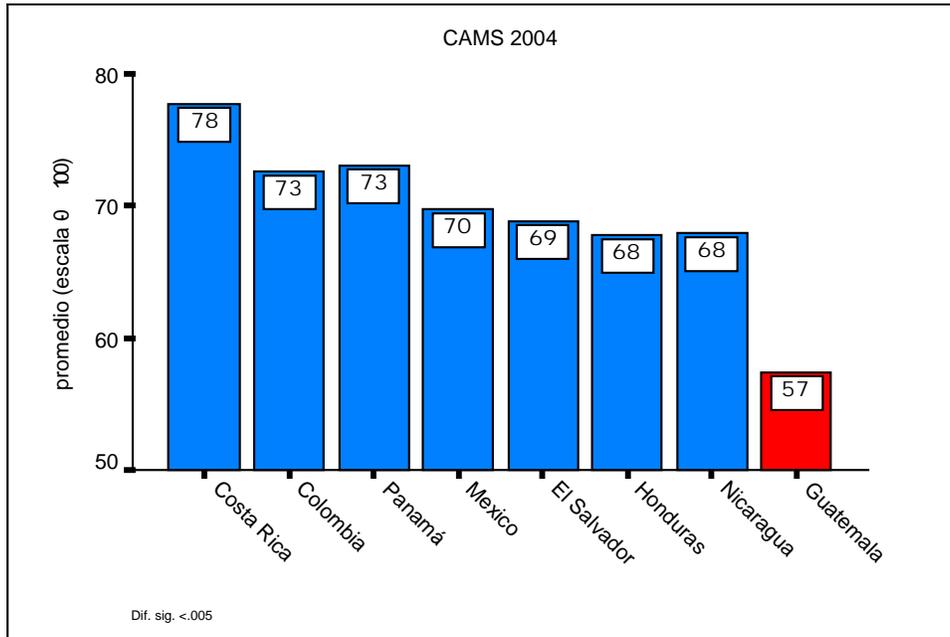
Gráfica IX.2 Satisfacción con la democracia en perspectiva comparada



Una pregunta que aborda los mismos temas, aunque está formulada en forma distinta, pide al entrevistado que indique si cree que pese a sus problemas, la democracia es la mejor forma de gobierno posible.

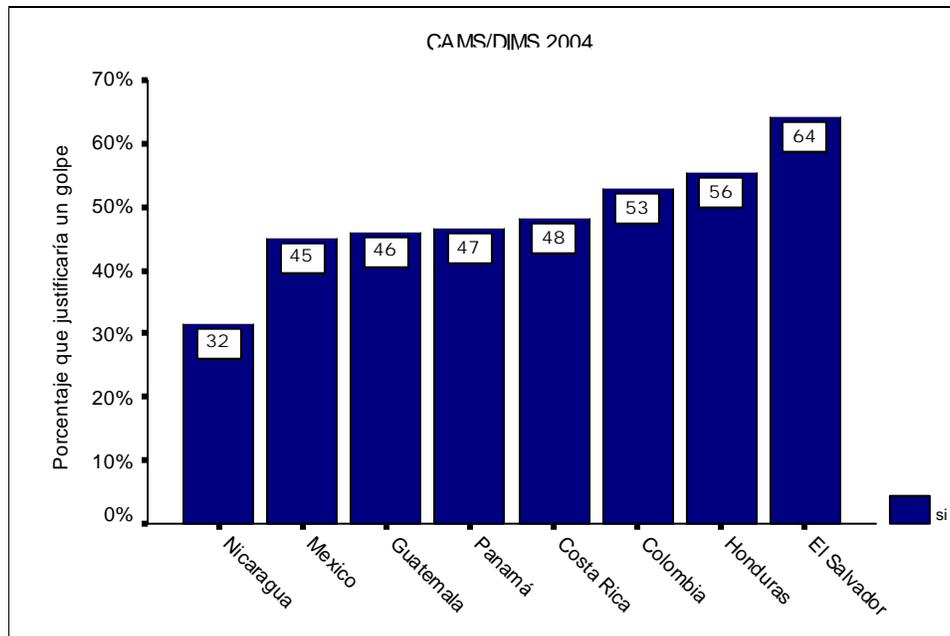
En la Gráfica IX.3 se observa que Guatemala se ubica nuevamente al final de la lista, con un promedio de creencia en que la democracia es la mejor forma de gobierno considerablemente más bajo que el del resto de países.

Gráfica IX.3 Creencia en que la democracia es la mejor forma de gobierno en perspectiva comparada



En la siguiente gráfica se examina el otro lado de la moneda, la creencia en que un golpe de estado militar puede ser justificable bajo algunas circunstancias. En este aspecto Guatemala se ubica más bien en una posición favorable, ya que está entre los tres países con menor apoyo hacia un eventual golpe de estado, a pesar de que casi la mitad de los ciudadanos consideran que podría ser justificable.

Gráfica IX.4 Aceptación de eventual golpe de Estado en perspectiva comparada



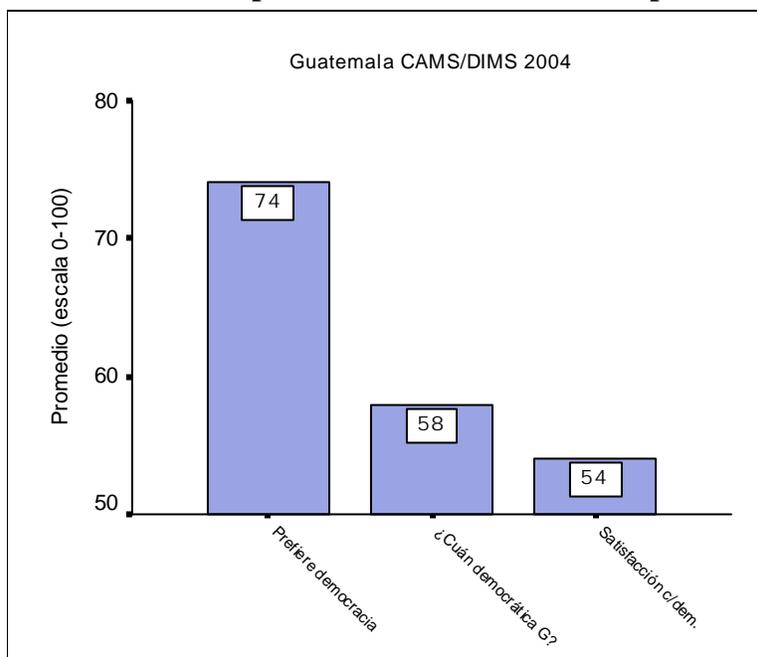
9.3 Resultados del año 2004

9.3.1 Perspectivas sobre la democracia

Se examina ahora más a fondo los resultados obtenidos en Guatemala, a efecto de tratar de determinar cuáles son las razones por las cuales los guatemaltecos se ubican todavía como uno de los países donde menos apoyo tiene la democracia, al menos entre los países estudiados en este proyecto.

Primeramente se muestra cuáles son los promedios de apoyo a los diferentes ítems sobre la democracia incluidos en el estudio. En la Gráfica IX.5 se observa que en la escala de 0-100, el mayor puntaje lo obtiene la preferencia por la democracia con 74 puntos. Seguidamente está la evaluación de cuán democrática es Guatemala con 58 puntos y posteriormente la satisfacción con la democracia con 54 puntos.

Gráfica IX.5 Perspectivas sobre la democracia por ítem



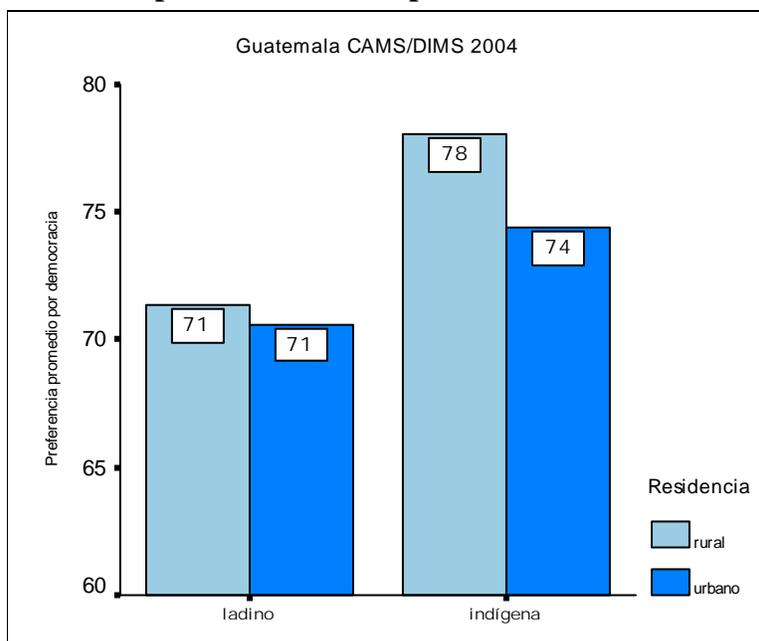
Los predictores de preferencia por la democracia en Guatemala se muestran en la Tabla IX.1. Se observa que los guatemaltecos indígenas, quienes tienen mayor índice de información política y quienes tienen una mayor percepción de libertad son más proclives a preferir la democracia. Un hallazgo extraño, pero que se explica por la coyuntura que vivió Guatemala hasta el cambio del nuevo gobierno en enero de 2004, es que quienes tienen mayor percepción de corrupción parecen preferir la democracia. Nuevamente, esto tiene sentido si se considera que en el gobierno saliente del FRG hubo varios escándalos de corrupción. Hoy día, diversos funcionarios del FRG se encuentran presos y bajo proceso judicial. Es probable que el ciudadano guatemalteco asocie la democracia con la posibilidad de haber liberado al país de la corrupción del gobierno anterior.

Un último predictor de la preferencia por la democracia es la percepción de inseguridad. Se encuentra que los guatemaltecos que se sienten más inseguros denotan menor preferencia por la

democracia. O viéndolo desde otra perspectiva, los guatemaltecos que se sienten seguros tienden a preferir la democracia.

En la Gráfica IX.6 y la Tabla IX.1 (en el Anexo Técnico), se ve la asociación existente entre la autoidentificación étnica y la preferencia por la democracia. Se observa que tanto en el área rural como en el área urbana son los guatemaltecos indígenas quienes denotan mayor preferencia por la democracia.

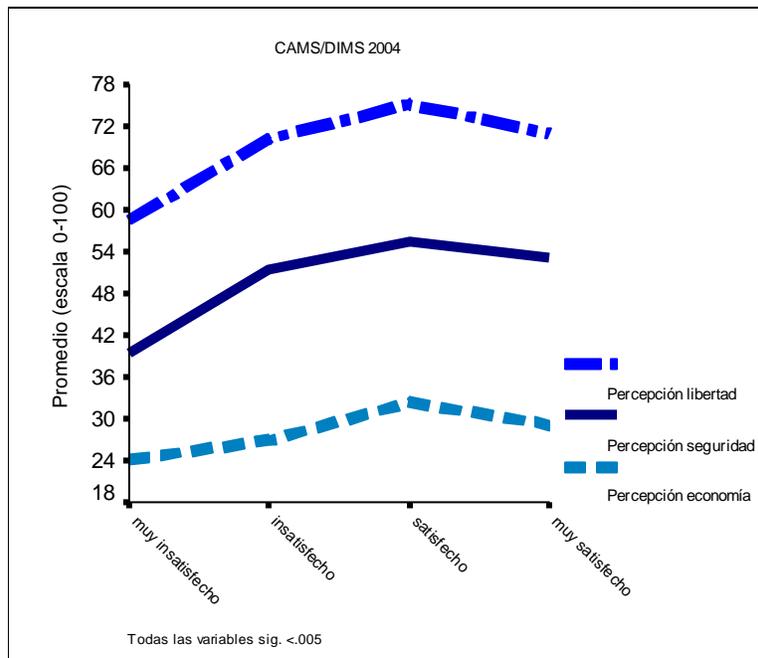
Gráfica IX.6 Preferencia por la democracia por autoidentificación étnica y residencia



En la Tabla IX.2 se muestran los predictores de satisfacción con la democracia en Guatemala en el año 2004. Nuevamente la percepción de libertad en la dirección positiva y la percepción de inseguridad en dirección negativa, se muestran como predictores. Así, quienes tienen mayor percepción de libertad están más satisfechos con la democracia. Por el contrario, quienes se sienten más inseguros tienen menor satisfacción con el desempeño de la democracia en el país. La percepción de la situación económica del país también tiene incidencia en la satisfacción con la democracia: quienes perciben que la situación del país está mejor, se sienten más satisfechos. El único factor socio-demográfico que resultó asociado a una mayor satisfacción democrática es la educación, pero en el sentido negativo, ya que son aquellos con menor educación quienes tienden a sentirse más satisfechos.

En la Gráfica IX.7 se aprecia con claridad la influencia de los factores contextuales en la satisfacción con la democracia en Guatemala.

Gráfica IX.7 Satisfacción con la democracia en Guatemala por factores de contexto

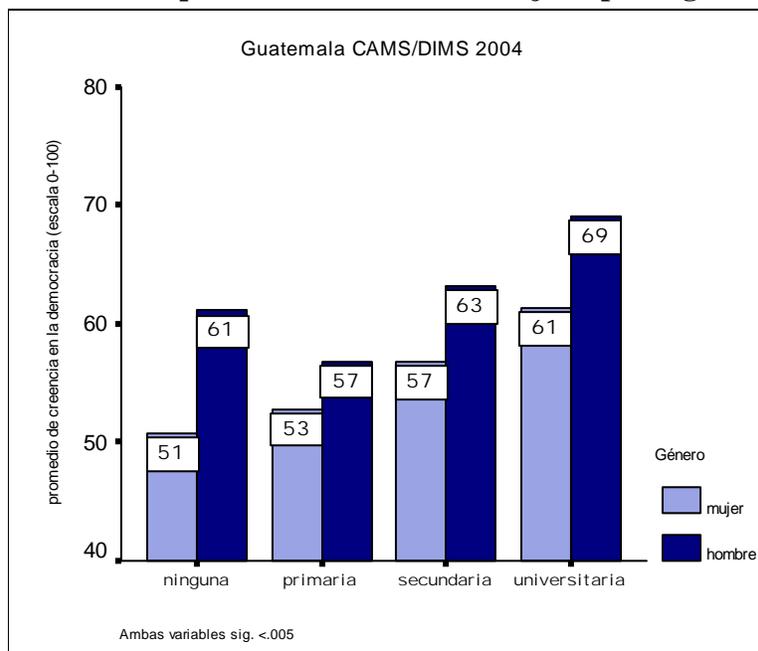


Los predictores de evaluación de cuán democrática es Guatemala (ver Tabla IX.3 en el Anexo Técnico) son nuevamente la inseguridad, en una relación inversa, la percepción de libertad y las perspectivas económicas del país, estas últimas en una dirección positiva: a mayor percepción de libertad y a mejores perspectivas de la economía en el país, mejor es la evaluación que se hace de cuán democrática es Guatemala.

Finalmente se explora cuáles son los predictores de creencia en que la democracia es la mejor forma de gobierno. Se observa en la Tabla IX.4 (Anexo Técnico) que quienes más favorecen la democracia como mejor forma de gobierno son los hombres, quienes tienen más nivel educativo y mejor posición socio-económica. La residencia también es una variable explicativa, siendo los guatemaltecos de áreas rurales más proclives a creer en la democracia.

En la Gráfica IX.8 se observa las diferencias existentes entre hombres y mujeres, de conformidad con su nivel de educación. Se ve que en todos los niveles educativos, los hombres son más proclives a creer que la democracia es la mejor forma de gobierno.

Gráfica IX.8 Creencia en que la democracia es el mejor tipo de gobierno por género



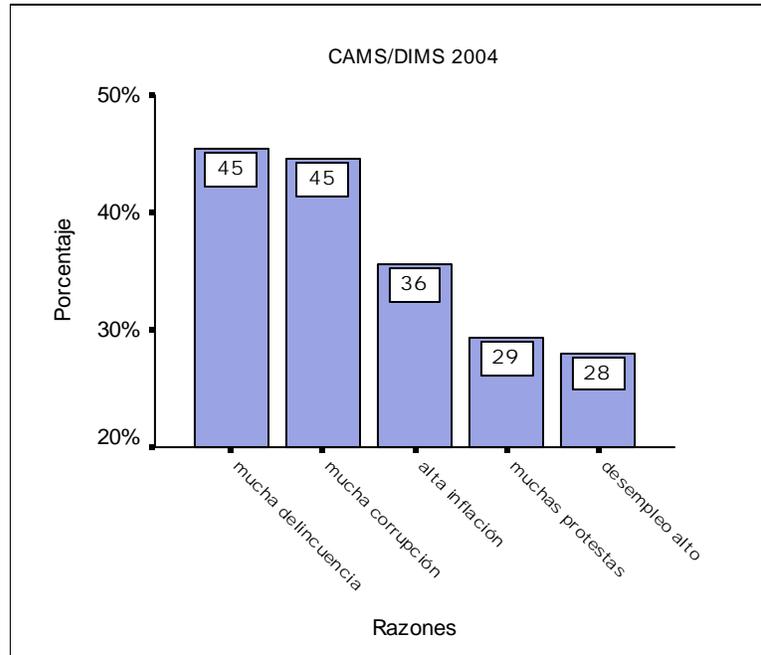
9.3.2 El apoyo a opciones autoritarias

Se examina ahora el apoyo a opciones autoritarias. Una cosa es no tener una preferencia marcada por la democracia y otra es considerar que un golpe de estado es justificable. Esta es quizás la acción más extrema y denota la persistencia de resabios autoritarios entre los ciudadanos. En la Gráfica IX.9 se observa el apoyo a un golpe de estado militar por ciertas razones particulares.

Mientras que sólo un 28% de los entrevistados indicó estar de acuerdo con un golpe de estado en caso de alto desempleo, un 45% indicó que un golpe sería justificable frente a mucha delincuencia y frente a mucha corrupción.

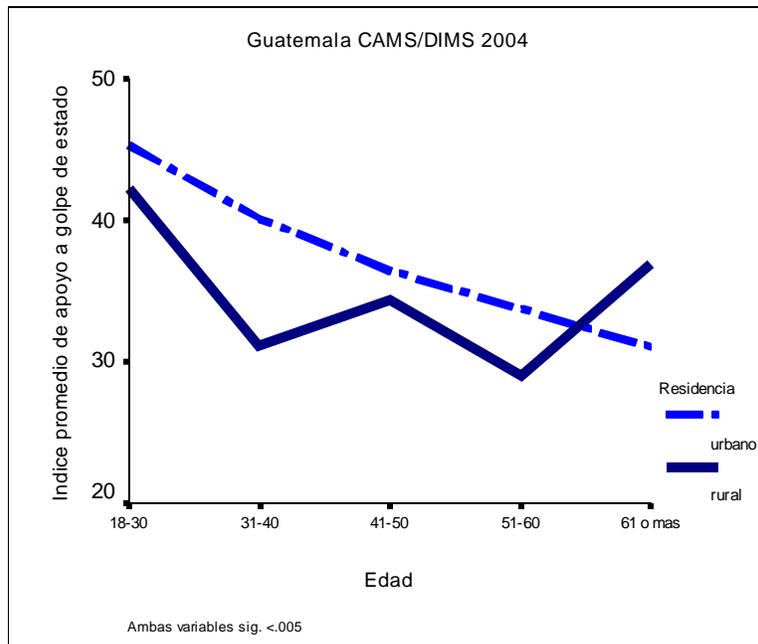
Al formar un índice con los ítems individuales de apoyo a un golpe de estado es posible hacer un análisis multivariable. En este análisis se encuentra que los guatemaltecos urbanos, con menor educación, de menor edad y sin hijos, son más propensos a apoyar un golpe de estado por razones puntuales. Estos resultados se muestran en la Tabla IX.5 (ver Anexo Técnico).

Gráfica IX.9 Justificación de golpe de estado por ítem

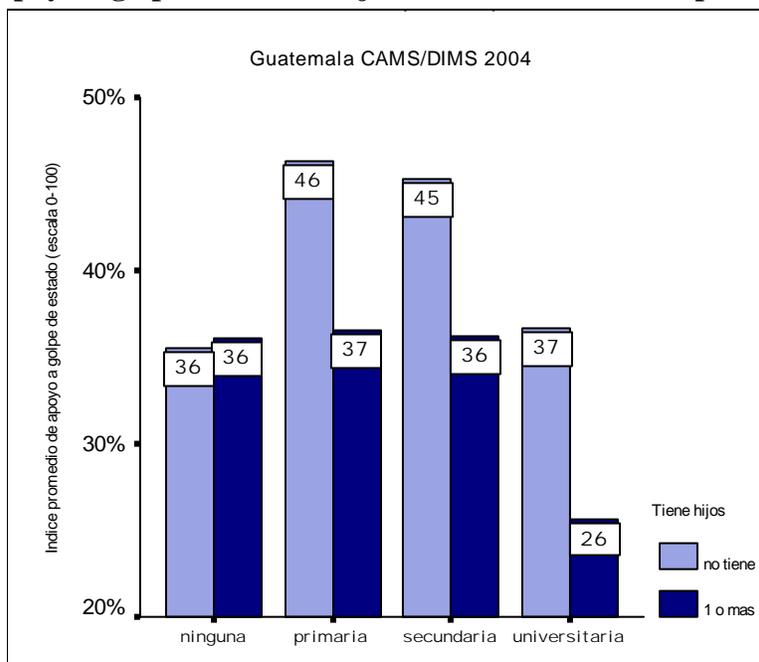


En la Gráfica IX.10 se muestra más claramente que la población joven de áreas urbanas denota mayor apoyo a un eventual golpe de estado por razones particulares. En la Gráfica IX.11 por otro lado, se observa que quienes tienen hijos muestran un apoyo significativamente menor hacia la posibilidad de un golpe de estado, en especial aquellos guatemaltecos con cierta educación universitaria.

Gráfica IX.10 Apoyo a golpe de estado bajo ciertas circunstancias por residencia y edad



Gráfica IX.11 Apoyo a golpe de estado bajo ciertas circunstancias por educación e hijos



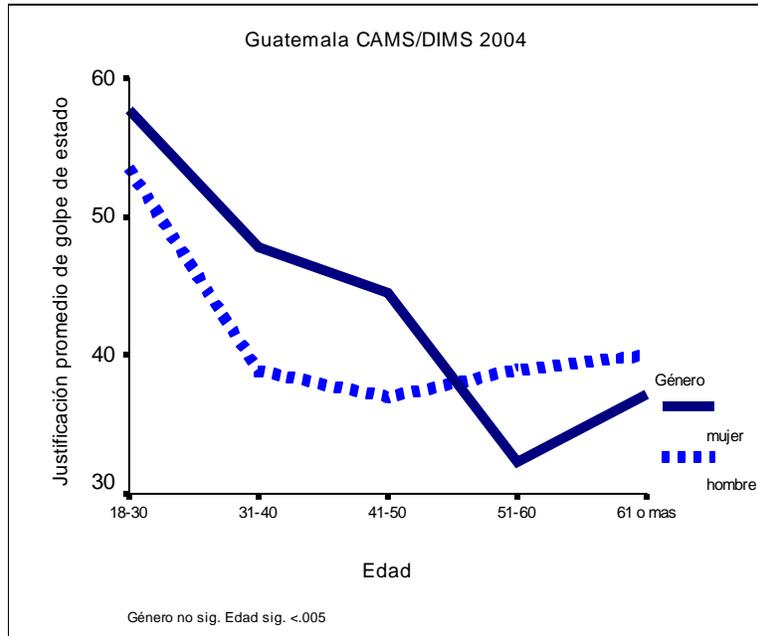
En el estudio del año 2004, al igual que en años anteriores, se incluyó otra pregunta que mide el apoyo a golpes de estado. Esta es una pregunta general que pide al entrevistado que indique si *cree que alguna vez puede haber razón suficiente para un golpe de estado o si cree que nunca hay suficiente razón para eso.*

En la Tabla IX.6 (ver final del informe) se muestran los predictores de aprobación de un eventual golpe de estado, siendo éstos la edad (los jóvenes son más anuentes a justificarlo), la inseguridad (quienes se sienten más inseguros lo justifican más), el índice de libertad (quienes se sienten menos libres lo justifican más), la preferencia por un líder fuerte no electo (quienes prefieren a este tipo de líder justifican más un golpe), la creencia en que los militares deberían volver a gobernar (quienes creen que deberían volver apoyan más un eventual golpe), la confianza en el ejército (quienes apoyan más al ejército están más dispuestos a apoyar un golpe), y finalmente la satisfacción con la democracia (quienes se sienten más insatisfechos son más proclives a aceptar un eventual golpe).

Talvez uno de los hallazgos más preocupantes de todo este estudio es el encontrar que los jóvenes guatemaltecos están más dispuestos que los adultos a aceptar un eventual golpe de estado. Se trata de una población que nació ya en democracia, por lo que resulta contradictoria esta posición y refleja las fallas del sistema educativo en transmitir valores democráticos a la juventud. Otros estudios previos han encontrado que los jóvenes desconocen no sólo la historia reciente del país, sino también la misma terminología básica relacionada con la política, incluyendo dictadura, golpe de estado, democracia, etc.

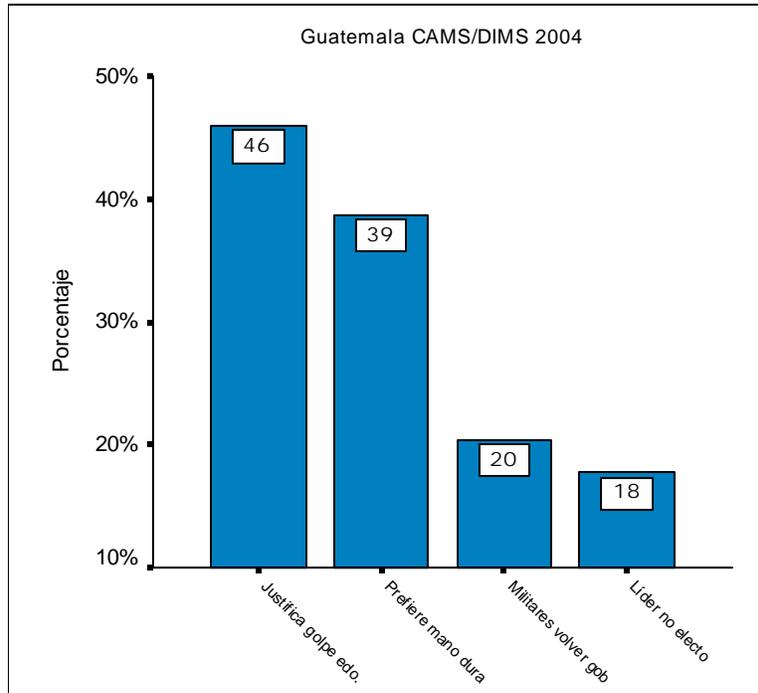
En la Gráfica IX.12 se observa que tanto los hombres jóvenes como las mujeres jóvenes en Guatemala muestran mayor apoyo hacia un eventual golpe de estado.

Gráfica IX.12 Justificación de golpe de estado por edad y género



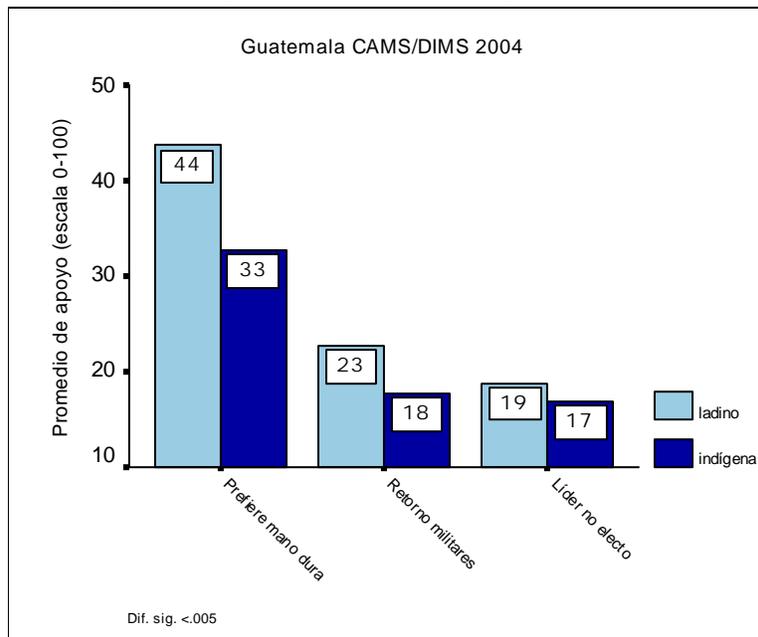
Se examinan ahora algunos valores anti-democráticos muy puntuales, que muestran en qué medida quedan resabios de autoritarismo en la sociedad guatemalteca. En la Gráfica IX.13 se observa que la medida autoritaria que mayor apoyo recibe en Guatemala es la eventualidad de un golpe de estado, con un 46% de la población a favor. Le sigue la preferencia por la mano dura en vez de un gobierno participativo, dándose que un 36% de los guatemaltecos favorece la mano dura. La creencia en que los militares deberían volver al poder recibe menor apoyo, pero todavía un 20% de guatemaltecos favorece esta opción. Finalmente, la preferencia por un líder fuerte, no electo, es la que recibe menor apoyo, con solo un 13% de la población.

Gráfica IX.13 Valores autoritarios

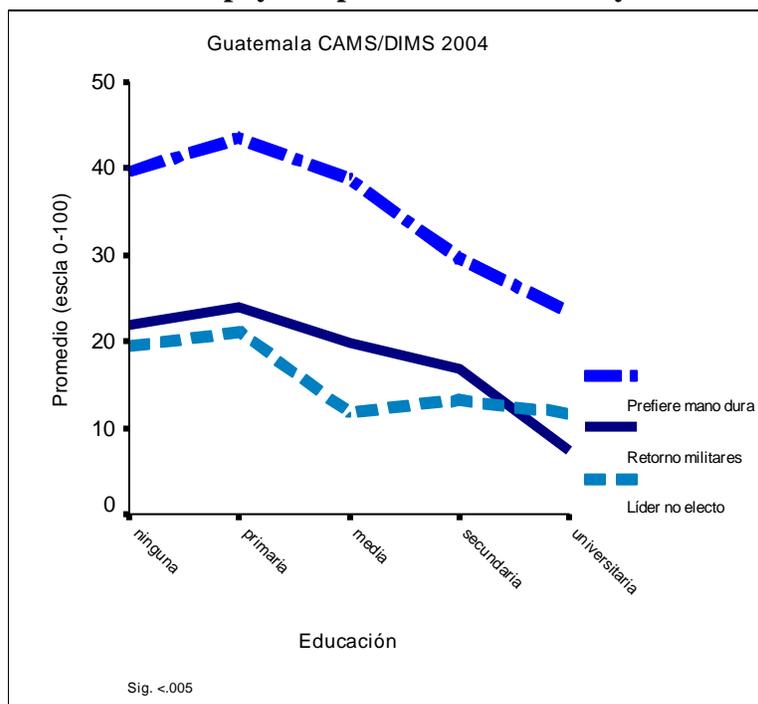


En la tres tablas de regresión (IX.7, IX.8 y IX.9 en el Anexo Técnico) se utiliza el mismo modelo (con las mismas variables independientes) para predecir cuáles son los factores que se asocian a los resabios de autoritarismo en Guatemala. Se encuentra que en todos los casos la educación y la auto-identificación étnica resultan ser predictores importantes. Son los guatemaltecos ladinos (no indígenas) con menor educación los que más apoyan las acciones autoritarias. Esto puede verse con claridad en las diversas gráficas que se presentan.

Gráfica IX.14 Apoyo a opciones autoritarias por autoidentificación étnica



Gráfica IX.15 Apoyo a opciones autoritarias y educación



9.4 Análisis longitudinal de resultados

Si bien los resultados de este capítulo hasta el momento no son halagadores, esta sección final del estudio presenta algunas gráficas longitudinales que sí resultan esperanzadoras. Se observa en las siguientes gráficas que la preferencia por la democracia y el apoyo a un golpe de estado

parecen haberse mantenido estables a través de los años. Lo ideal hubiese sido que aumentara la preferencia por la democracia y que disminuyera significativamente el apoyo a un eventual golpe de estado, pero no es así y denota que éstas son áreas de urgente atención del sistema educativo guatemalteco.

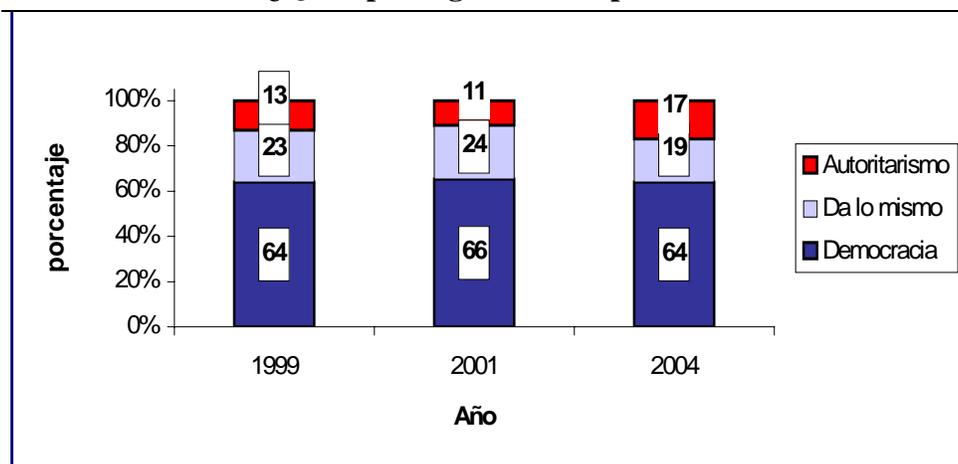
Sin embargo, dos de estas gráficas longitudinales sí son muy positivas. Por un lado, se observa que la satisfacción con la democracia en el país aumentó considerablemente entre el año 2001 y el año 2004. Mientras que en 2001 un 75% de los guatemaltecos se sentían insatisfechos con la democracia, en el 2004 solo 41% estaban insatisfechos. Esto puede ser producto de diversos factores, incluyendo las elecciones realizadas a finales del 2003 y que ya se comentaron anteriormente.

La otra gráfica que resulta esperanzadora es la relativa a la preferencia por la mano dura. La preferencia por la mano dura en Guatemala se había mantenido estable en un promedio de 50 puntos, siendo el país (entre incluidos en estudios similares) en donde el número más alto de ciudadanos favorecía esa opción frente a la opción de la participación. La preferencia por la mano dura alcanzó su pico en el año 1999, semanas antes de la elección de Alfonso Portillo y Efraín Ríos Montt, cuando el promedio de apoyo a la mano dura llegó a 63 puntos.

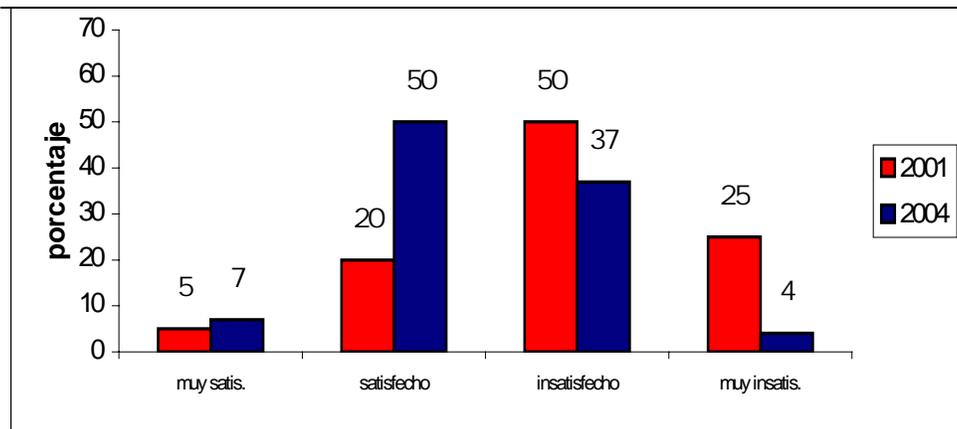
No obstante, para el año 2004 la preferencia por la mano dura bajó significativamente hasta llegar a 40 puntos. Es probable que la insatisfacción con un gobierno de supuesta mano dura como el del FRG, haya hecho ver a los guatemaltecos que ésta no es una buena opción.

En todo caso, el aumento en la satisfacción con la democracia y la disminución de la preferencia por los gobiernos de mano dura son hallazgos importantes, que representan una ventana de oportunidad para mejorar la cultura democrática de los guatemaltecos.

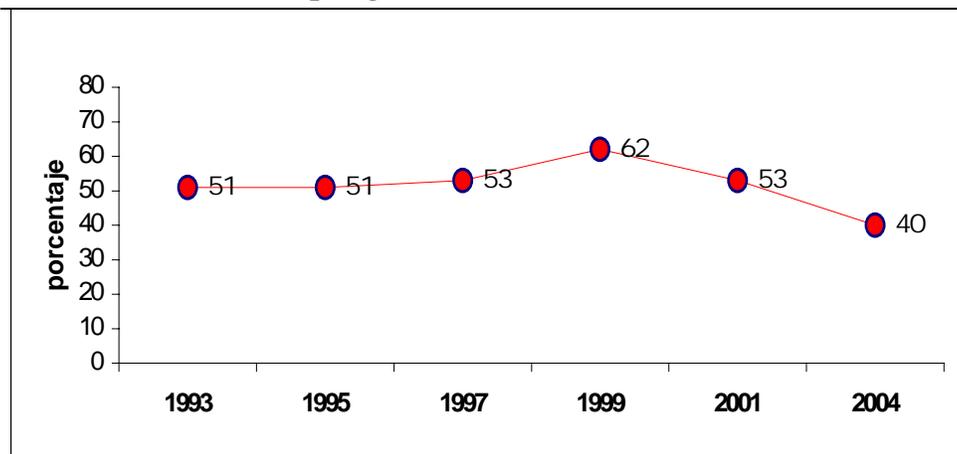
Gráfica IX.16 ¿Qué tipo de gobierno es preferible? 1999-2004



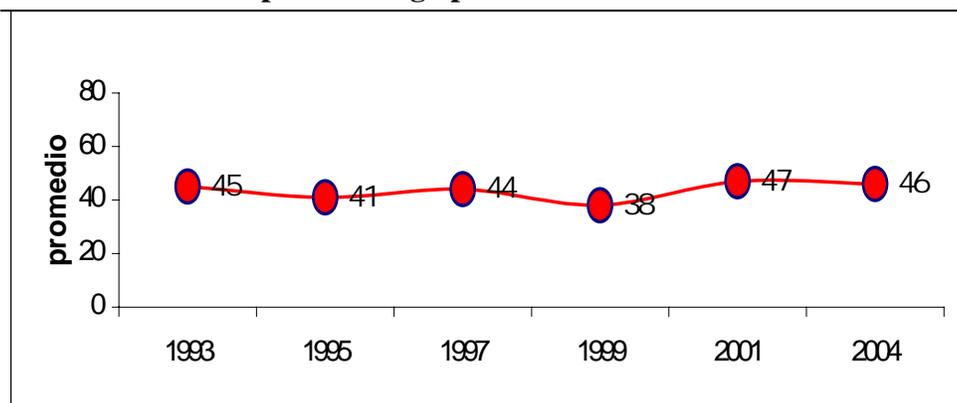
Gráfica IX.17 Satisfacción con la democracia en Guatemala 2001 vs. 2004



Gráfica IX.18 Preferencia por gobierno de mano dura en Guatemala 1993-2004



Gráfica IX.19 Aceptación de golpe de estado en Guatemala 1993-2004



10.0 Conclusiones

A lo largo de este informe se ha hecho un análisis minucioso del estado de situación de la cultura democrática de los guatemaltecos. El diagnóstico que se presenta en el informe es positivo en algunos aspectos, pero desfavorable en otros. Si el análisis se circunscribe a la realidad guatemalteca y en particular, si se toman en cuenta resultados longitudinales, se dan hallazgos positivos e incluso esperanzadores en algunos casos. No obstante, si se observan los números con mayor frialdad puede verse que pese a las mejoras que han ocurrido en la cultura democrática de los guatemaltecos en algunos aspectos puntuales, los índices de apoyo al sistema y de tolerancia, la preferencia por la democracia, la confianza en las instituciones políticas y en el sistema de justicia, etc., todavía muestran serios déficit. Estas debilidades se vuelven especialmente dramáticas cuando se comparan los resultados de Guatemala con los de otros países latinoamericanos incluidos en el estudio del año 2004.

En la tabla siguiente (Tabla X.1), que comprende varias páginas, se muestra el detalle de los factores que inciden en la cultura democrática de los guatemaltecos, ya sea en dirección positiva o en dirección negativa. Como puede observarse en los mismos, hay predictores que repetidamente surgen como factores asociados a los valores democráticos o anti-democráticos. El predictor más constante en el caso de Guatemala es sin duda alguna la educación, la cual aparece como variable explicativa 17 veces. En la mayoría de casos, la educación resulta asociada positivamente con los valores democráticos, ergo, a mayor educación, más apoyo a la democracia en general. Dado que Guatemala tiene índices bajos de educación en comparación con otros países latinoamericanos, es probablemente allí en donde se encuentra la fuente de las debilidades de la cultura democrática de los guatemaltecos. En otras palabras, es *el bajo nivel educativo* de la población lo que nos hace ser menos democráticos que otros países en la región latinoamericana, y no la realidad multiétnica del país ni el hecho de ser un país con un alto porcentaje de población rural.

Existen otros factores que también resaltan como variables explicativas de la cultura democrática en Guatemala. Uno de ellos es la percepción de inseguridad física, variable que apareció en 13 ocasiones como predictor. En todos los casos, los ciudadanos que perciben inseguridad en su barrio o comunidad tienden a dar menor apoyo al sistema democrático y a los valores que lo sustentan.

Aunque existen otros factores asociados a la cultura democrática en Guatemala, como se muestra en la Tabla X.1, vale la pena mencionar otro de los más frecuentes: la percepción de libertad. En repetidas ocasiones en este estudio, los ciudadanos que manifestaron temor de participar en grupos comunitarios, temor de participar en una manifestación, de postularse a cargos públicos e incluso de votar en una elección, son ciudadanos que tendieron a obtener puntajes más bajos de apoyo a la democracia.

Al igual que en el caso de la construcción de instituciones democráticas, la construcción de una cultura democrática debe ser vista como un proceso de largo plazo, al que debe prestarse mayor atención que la que se le presta hoy día. Es un proceso que compete a todos los interesados en consolidar la democracia en Guatemala.

Tabla X.1 Predictores de Cultura Democrática en Guatemala 2004

Variables Independientes		Apoyo a la Democracia Estable				
		Indice apoyo sistema	Indice de tolerancia	Apoyo a democracia estable	Apoyo comunidad política	Indice de apoyo extendido
					ORGULLO UNEN	
Socio Demográficas	Educación		√	√	√	
	Edad	(√)		(√)		
	Nivel socioeconómico (por bienes)	√				
	Residencia (urbana)					
	Género (hombre)					
	Autoidentificación étnica (indígena)	(√)	(√)			
	Estado civil (casado)					
	Tiene hijos					
	Religión (católica)					
Contextuales	Percepción de la economía					
	Perspectivas económicas	√	(√)			√
	Victimización de la delincuencia				(√)	
	Cree que delincuencia es amenaza para el futuro				√	√
	Percepción de inseguridad personal	(√)		(√)		
	Victimización de la corrupción	√				
	Percepción de corrupción					
Indices	Indice de información política				√	√
	Indice de atención a noticias	√				
	Indice de percepción de libertad	√	√			√
	Indice de participación social		(√)			
	Confianza interpersonal					√
Variables Relacionadas	Satisfacción democracia	√				
	Evaluación presidente					√
	Evaluación gobierno local	√				√
	Indice apoyo al sistema				√	√
	Indice de tolerancia					
	Apoyo extendido sistema		√			

Cheque en () indica relación negativa

Variables Independientes		Estado De Derecho				
		Confianza en sistema justicia	Percepción de libertad	Delinc. amenaza país	Percepción de inseguridad	Victima de delincuencia
Socio Demográficas	Educación		√			√
	Edad	(√)				
	Nivel socioeconómico (por bienes)					√
	Residencia (urbana)				√	√
	Género (hombre)		√			√
	Autoidentificación étnica (indígena)		(√)	(√)		
	Estado civil (casado)					
	Tiene hijos					
	Religión (católica)					
Contextuales	Percepción de la economía			(√)		
	Perspectivas económicas					
	Victimización de la delincuencia	(√)				
	Cree que delincuencia es amenaza para futuro					
	Percepción de inseguridad personal	(√)	(√)			
	Victimización de la corrupción					
	Percepción de corrupción	(√)				
Indices	Indice de información política		√	√		
	Indice de atención a noticias					
	Indice de percepción de libertad				(√)	
	Indice de participación social					
	Confianza interpersonal				(√)	
Variables Relacionadas	Satisfacción democracia	√				
	Evaluación presidente					
	Evaluación gobierno local				(√)	
	Indice apoyo al sistema	√			(√)	
	Indice de tolerancia					
	Apoyo extendido sistema					
	Apoyo a mano dura				√	

Cheque en () indica relación negativa

Variables Independientes		Gobierno Local y Corrupción				
		Asistencia reuniones	Evaluación gobierno local	Pagar impuestos	Víctima corrupción	Percepción corrupción
Socio Demográficas	Educación		√	√	√	√
	Edad					√
	Nivel socioeconómico (por bienes)				√	√
	Residencia (urbana)		(√)			
	Género (hombre)	√			√	
	Autoidentificación étnica (indígena)	√				
	Estado civil (casado)				√	
	Tiene hijos					
Religión (católica)						
Contextuales	Percepción de la economía					
	Perspectivas económicas			√		
	Victimización de la delincuencia					
	Cree que delincuencia es amenaza para el futuro					
	Percepción de inseguridad personal		(√)	(√)		
	Victimización de la corrupción					
	Percepción de corrupción		(√)			
Indices	Índice de información política		(√)	√		√
	Índice de atención a noticias					
	Índice de percepción de libertad			√		
	Índice de participación social		√		√	
	Confianza interpersonal					
Variables Relacionadas	Satisfacción democracia		√	√	(√)	
	Evaluación presidente		√			
	Evaluación gobierno local			√		(√)
	Índice apoyo al sistema				(√)	
	Índice de tolerancia					
	Apoyo extendido sistema			√		
	Asistencia a reuniones municipales		√			
	Creencia voto mejora cosas					√
	Confianza sistema de justicia					(√)
Justificación golpe de estado				√		

Cheque en () indica relación negativa

Variables Independientes		Comportamiento Electoral			
		Registro electoral	Voto en elecciones 2003	Confianza en elecciones	Confianza en partidos políticos
Socio Demográficas	Educación	√	√		
	Edad	√	√		
	Nivel socioeconómico (por bienes)				(√)
	Residencia (urbana)				
	Género (hombre)	√	√		
	Autoidentificación étnica (indígena)				
	Estado civil (casado)				
	Tiene hijos	√	√		
Religión (católica)					
Contextuales	Percepción de la economía				
	Perspectivas económicas				√
	Victimización de la delincuencia				
	Cree que delincuencia es amenaza para el futuro				
	Percepción de inseguridad personal				
	Victimización de la corrupción				
	Percepción de corrupción				
Indices	Indice de información política				
	Indice de atención a noticias				
	Indice de percepción de libertad				
	Indice de participación social			√	
	Confianza interpersonal				
Variables Relacionadas	Satisfacción democracia				√
	Evaluación presidente				
	Evaluación gobierno local			√	√
	Indice apoyo al sistema				
	Indice de tolerancia				√
	Apoyo extendido sistema				
	Creencia voto mejor a cosas			√	

Cheque en () indica relación negativa

Variables Independientes		Democracia			
		Preferencia por democracia	Cree que democracia es mejor	Evaluación cuan democrática Guatemala	Satisfacción con democracia
Socio Demográficas	Educación		√		(√)
	Edad				
	Nivel socioeconómico (por bienes)		√		
	Residencia (urbana)		(√)		
	Género (hombre)		√		
	Autoidentificación étnica (indígena)	√			
	Estado civil (casado)				
	Tiene hijos				
	Religión (católica)				
Contextuales	Percepción de la economía				(√)
	Perspectivas económicas			√	
	Victimización de la delincuencia				
	Cree que delincuencia es amenaza para futuro				
	Percepción de inseguridad personal	(√)		(√)	(√)
	Victimización de la corrupción				
	Percepción de corrupción	√			
Indices	Índice de información política	√			
	Índice de atención a noticias				
	Índice de percepción de libertad	√		√	√
	Índice de participación social				
	Confianza interpersonal				
Variables Relacionadas	Satisfacción democracia				
	Evaluación presidente				
	Evaluación gobierno local				
	Índice apoyo al sistema				
	Índice de tolerancia				
	Apoyo extendido sistema				

Cheque en () indica relación negativa

Variables Independientes		Apoyo A Opciones Autoritarias				
		Indice golpe ee estado	Apoyo general a golpe	Prefiere mano dura	Que militares vuelvan	Prefiere líder no electo
Socio Demográficas	Educación	(√)		(√)	(√)	(√)
	Edad	(√)	(√)			
	Nivel socioeconómico (por bienes)					
	Residencia (urbana)	√		√		
	Género (hombre)					
	Autoidentificación étnica (indígena)			(√)	(√)	(√)
	Estado civil (casado)					
	Tiene Hijos	(√)				
	Religión (católica)				(√)	
Contextuales	Percepción de la economía					
	Perspectivas económicas					
	Victimización de la delincuencia					
	Cree que delincuencia es amenaza para el futuro					
	Percepción de inseguridad personal		√			
	Victimización de la corrupción					
	Percepción de corrupción					
Indices	Indice de información política					
	Indice de atención a noticias					
	Indice de percepción de libertad		(√)			
	Indice de participación social					
	Confianza interpersonal					
Variables Relacionadas	Satisfacción democracia		(√)			
	Evaluación presidente					
	Evaluación gobierno local					
	Indice apoyo al sistema					
	Indice de tolerancia					
	Apoyo extendido sistema					

Cheque en () indica relación negativa

Variables Independientes		Capital Social	
		Participación en organizaciones sociales	Confianza interpersonal (medido por creencia en que gente se aprovecharía)
Socio Demográficas	Educación		(√)
	Edad		(√)
	Nivel socioeconómico (por bienes)		√
	Residencia (urbana)	(√)	(√)
	Género (hombre)	√	
	Autoidentificación étnica (indígena)	√	(√)
	Estado civil (casado)		
	Tiene hijos	√	
	Religión (católica)		
Contextuales	Percepción de la economía		
	Perspectivas económicas		
	Victimización de la delincuencia		
	Cree que delincuencia es amenaza para el país		
	Percepción de inseguridad personal		
	Victimización de la corrupción		
	Percepción de corrupción		
Indices	Índice de información política		
	Índice de atención a noticias		
	Índice de percepción de libertad		
	Índice de participación social		
	Confianza interpersonal	√	
Variables Relacionadas	Satisfacción democracia		
	Evaluación presidente		
	Evaluación gobierno local	√	
	Índice apoyo al sistema		
	Índice de tolerancia	(√)	
	Apoyo extendido sistema		
	Voto en 2003	√	

Cheque en () indica relación negativa

Annexos

ANEXO A: Descripción metodológica de la muestra para la encuesta de cultura democrática
CAMS/DIMS 2004

ANEXO B: Anexo técnico y el proceso de organizar el trabajo científico de este estudio

ANEXO C: Carta de aprobación y cuestionario aplicado en Guatemala

ANEXO A: Descripción metodológica de la muestra para la encuesta de cultura democrática CAMS/DIMS 2004

Diseño de la muestra

Esta muestra está basada en un diseño estratificado, el cual se explica en el Capítulo II. Cabe indicar que aún después de haber realizado la estratificación, es posible que la muestra escoja a personas que viven en viviendas muy distantes unas de otras. Para evitar este problema, que causaría unos costos de muestreo extraordinariamente altos, se eligen a las viviendas en áreas relativamente compactas. Esta escogencia se realiza después de la separación de la muestra en estratos; a estas áreas compactas que se escogen se les denomina conglomerados. Para esta muestra se utilizaron las secciones y sectores censales. Las secciones y los sectores censales, son divisiones geográficas de la república que realiza en Instituto Nacional de Estadística durante los censos y están formados por grupos de entre 100 y 200 viviendas. Dentro de cada sección censal, se escogió las viviendas que serían visitadas y finalmente a las personas que darían la información. Por haber sido necesarias varias escogencias el muestreo además de ser estratificado es multietápico y por haber escogido estas áreas compactas se le denomina por conglomerados. A las muestras estratificadas, multietápicas y por conglomerados, se les llama muestras complejas. Las muestras complejas reducen los costos de los operativos de campo aunque reducen ligeramente la precisión cuando se les compara con muestras aleatorias irrestrictas.

Los errores de muestreo por región se observan en la tabla siguiente:

Errores máximos para distintos grupos

Región	Boletas	Error Máximo (Confiabilidad del 95%)
Metropolitana	411	5.9%
Noroccidente	534	5.2%
Nororiental	317	6.7%
Suroriental	194	8.6%
Suroccidente	252	7.6%
Area Urbana	790	4.3%
Area Rural	918	4.0%
Población total	1708	2.9%

Toda encuesta por muestreo está afectada por dos tipos de errores: los errores de no muestreo y los errores de muestreo. Ambos son de importancia y afectan la precisión de los resultados, pero sólo los errores de muestreo son cuantificables. Los errores de no muestreo, aunque de magnitud desconocida, se pueden controlar a través de un proceso ordenado y cuidadoso que se aplica en todas las etapas del trabajo.

Los errores de no muestreo son aquellos que se cometen durante la recolección y procesamiento de la información. El control de los errores de no muestreo se realiza en todas las etapas del trabajo. Por ejemplo, la construcción de un adecuado instrumento de medición garantiza una

comprensión de la pregunta por parte del entrevistado. De igual manera, una capacitación intensa para los encuestadores favorece una correcta aplicación del instrumento y una manera uniforme de abordar y tratar las respuestas del entrevistado. La supervisión del trabajo de campo, reduce los errores de no muestreo al garantizar que todas las entrevistas se realizan de acuerdo a los estándares establecidos por los investigadores. Una codificación concienzuda y meticulosa garantiza que la información obtenida en campo es la que se consigna en la base de datos. Un programa de captura de datos adecuado, con controles para identificar errores mecanográficos y de secuencia lógica en las preguntas, un ingreso por partida doble y una limpieza del archivo ayudan a mantener la calidad de la información. .

Los errores de muestreo son producto del azar y resultan del hecho de entrevistar una muestra y no el total de la población. En este caso, se tiene problemas tanto por la muestra escogida, entre una gran cantidad de muestras posibles, como por la técnica utilizada para obtener esta muestra. El error de muestreo, es la medida de la variabilidad entre todas las muestras posibles obtenidas usando la misma técnica. Puesto que es imposible conocer todas las posibles muestras, este dato se estima a partir de la varianza. Contrario a la opinión popular, el error de muestreo no depende únicamente del número de casos sino también de la técnica utilizada para escogerlos.

El error de muestreo difiere para cada estadístico que se calcula en un estudio y el error que se reporta para una muestra es el error estimado para un estadístico que se denomina variable de muestreo. El error de muestreo para un estadístico se calcula como la raíz cuadrada de la varianza poblacional del estadístico. De esta manera, se puede conocer la precisión con la que el estadístico reportado aproxima el valor del mismo parámetro medido para toda la población.

Al calcular este error, es necesario considerar la forma en que se diseñó la muestra. Para comparar, se utiliza una muestra aleatoria irrestricta (MAI). Una muestra aleatoria irrestricta es aquella que se obtendría si se escogiera a los entrevistados de una lista de todos los mayores de edad disponibles. Una muestra aleatoria irrestricta tiene costos extremadamente altos y en la mayor parte de los casos no se utiliza. Las fórmulas que se encuentran en los libros de estadística usualmente asumen una MAI. Una muestra por estratos es usualmente más eficiente que una MAI. Es decir, en una muestra por estratos, se tiene mayor precisión que la que se obtendría con una muestra aleatoria irrestricta.

Por otro lado, una muestra por conglomerados es mucho más económica que una MAI pero también es menos eficiente. En el caso de este estudio, se utilizó una muestra compleja, que combina las características de una muestra estratificada y de una muestra por conglomerados. De esta manera, la pérdida de precisión que ocurre al reducir los costos usando una muestra de conglomerados, se compensa ligeramente con la mejor que da una muestra estratificada. La medida de como compara una muestra compleja con una MAI se conoce como efecto del diseño, DEF. DEF es el cociente de la varianza obtenida con un muestre complejo entre la varianza obtenida con un MAI.

El efecto de diseño indica la eficiencia en relación a un diseño de muestra irrestricto aleatorio (MAI). Un valor de 1 indica que la varianza obtenida por ambos diseños (complejo y MAI) es igual. En los casos en que el muestreo complejo resulta más eficiente, es decir cuando predominan las características del muestreo estratificado, se obtiene un valor para DEF inferior a 1. Si el valor de DEF es mayor que 1, que es lo que ocurre en la mayoría de los casos, el

muestreo complejo resulta menos eficiente que el MAI y predominan las características del muestreo por conglomerados. Usualmente, se considera adecuado tener valores para DEF entre 1 y 2 aunque ocasionalmente hay algunos indicadores en el que el valor de DEF puede exceder 4. Los valores altos para DEF sugieren variables que son muy parecidas dentro de cada comunidad para varían fuertemente entre comunidades.

La presencia de efectos de diseño muy altos sugerirían la necesidad de técnicas que los tomen en cuenta para las pruebas de significancia. Estas técnicas no se encuentran disponibles en la mayoría de paquetes estadísticos como SPSS y valores muy altos para DEF hubieran obligado a evitar su uso y a buscar otras opciones. En el caso de este estudio, como se evidencia en la siguiente tabla, la mayoría de efectos de diseño para variables de interés se encontraron entre 1 y 2 lo que sugiere que el uso de SPSS no conlleva una pérdida de impacto en la calidad de las conclusiones. Para las preguntas de respuestas en escalas, se le dio un valor de 0 al valor más negativo y uno de 100 al más positivo. Los índices se mantuvieron con las escalas en que fueron contruídos. Para calcular los valores de DEF se utilizó el paquete Epi Info del *Center for Disease Control* en su versión 6 para DOS. Este paquete calcula DEF por medio de una aproximación con series de Taylor.⁴⁶

Efectos de diseño para variables e índices seleccionados

Area Urbana					
	Estadístico	N	EE (MAI)	EE (MC)	Deff
Ha contribuido o ha tratado de contribuir a solucionar algún problema de su comunidad	32.8	784	1.68	1.96	1.4
Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda y derecha," dónde se ubica usted (1 izquierda 10 derecha)	6.0	581	0.10	0.11	1.3
Índice de apoyo al sistema	49.5	722	0.76	0.82	1.1
Índice de Tolerancia	47.6	740	0.96	1.07	1.2
¿Cree que las personas de su comunidad son muy confiables, algo confiables, poco confiables o nada confiables?	53.9	756	1.13	1.26	1.2
¿Cree que la mayoría de las veces la gente se preocupa sólo de sí mismos o están dispuestos a ayudar al prójimo?	36.5	743	1.77	2.08	1.4
¿Cree que la mayoría de la gente, si se le presentara la oportunidad se aprovecharía de usted?	28.1	707	1.69	1.91	1.3
Riqueza medida por número de bienes de capital	5.6	790	0.11	0.16	2.4
Porcentaje de población masculina	47.8	790	1.78	0.94	0.3
¿Cuál fue el último año de enseñanza que aprobó?	7.5	783	0.17	0.23	1.9
Índice de victimización por la corrupción	0.3	790	0.03	0.03	1.4
¿Ha sido víctima de la violencia en los últimos dos años?	18.1	790	1.37	1.46	1.1
¿Está empadronado para votar?	79.4	790	1.44	1.64	1.3
Edad en años cumplidos	38.3	790	0.54	0.35	0.4

⁴⁶ El modelo de efecto de diseño fue incorporado a este estudio con base en el realizado por Luis Rosero del equipo de investigación del proyecto en Costa Rica.

Area Rural					
	Estadístico	N	EE (MAI)	EE (MC)	Deff
Ha contribuido o ha tratado de contribuir a solucionar algún problema de su comunidad	35.0	912	1.58	1.96	1.5
Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda y derecha, dónde se ubica usted (1 izquierda 10 derecha)	5.8	629	0.09	0.12	1.6
Índice de apoyo al sistema	48.5	776	0.75	0.95	1.6
Índice de Tolerancia	44.9	797	0.87	1.06	1.5
¿Cree que las personas de su comunidad son muy confiables, algo confiables, poco confiables o nada confiables?	60.1	869	1.10	1.39	1.6
¿Cree que la mayoría de las veces la gente se preocupa sólo de sí mismos o están dispuestos a ayudar al prójimo?	49.3	867	1.70	2.11	1.5
¿Cree que la mayoría de la gente, si se le presentara la oportunidad se aprovecharía de usted?	40.3	814	1.72	2.12	1.5
Riqueza medida por número de bienes de capital	2.7	918	0.07	0.15	4.8
Porcentaje de población masculina	49.0	918	1.65	0.78	0.2
¿Cuál fue el último año de enseñanza que aprobó?	4.3	913	0.13	0.20	2.3
Índice de victimización por la corrupción	0.2	918	0.02	0.03	2.0
¿Ha sido víctima de la violencia en los últimos dos años?	8.2	918	0.90	0.89	1.0
¿Está empadronado para votar?	72.9	918	1.47	1.51	1.1
Edad en años cumplidos	37.2	918	0.49	0.29	0.4

Total República					
	Media	N	EE (MAI)	EE (MC)	Deff
Ha contribuido o ha tratado de contribuir a solucionar algún problema de su comunidad	34.0	1696	1.15	1.36	1.4
Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda y derecha", dónde se ubica usted (1 izquierda 10 derecha)	5.9	1210	0.07	0.08	1.5
Índice de apoyo al sistema	49.0	1498	0.54	0.63	1.4
Índice de Tolerancia	46.2	1537	0.65	0.75	1.3
¿Cree que las personas de su comunidad son muy confiables, algo confiables, poco confiables o nada confiables?	57.2	1625	0.79	0.93	1.4
¿Cree que la mayoría de las veces la gente se preocupa sólo de sí mismos o están dispuestos a ayudar al prójimo?	43.4	1610	1.24	1.51	1.5
¿Cree que la mayoría de la gente, si se le presentara la oportunidad se aprovecharía de usted?	34.6	1521	1.22	1.46	1.4
Riqueza medida por número de bienes de capital	4.0	1708	0.07	0.14	4.0
Porcentaje de población masculina	48.5	1708	1.21	0.60	0.2
¿Cuál fue el último año de enseñanza que aprobó?	5.8	1696	0.11	0.18	2.7
Índice de victimización por la corrupción	0.3	1708	0.02	0.02	1.8
¿Ha sido víctima de la violencia en los últimos dos años?	12.8	1708	0.81	0.84	1.1
¿Está empadronado para votar?	75.9	1708	1.04	1.14	1.2
Edad en años cumplidos	37.7	1708	0.36	0.23	0.4

Universo

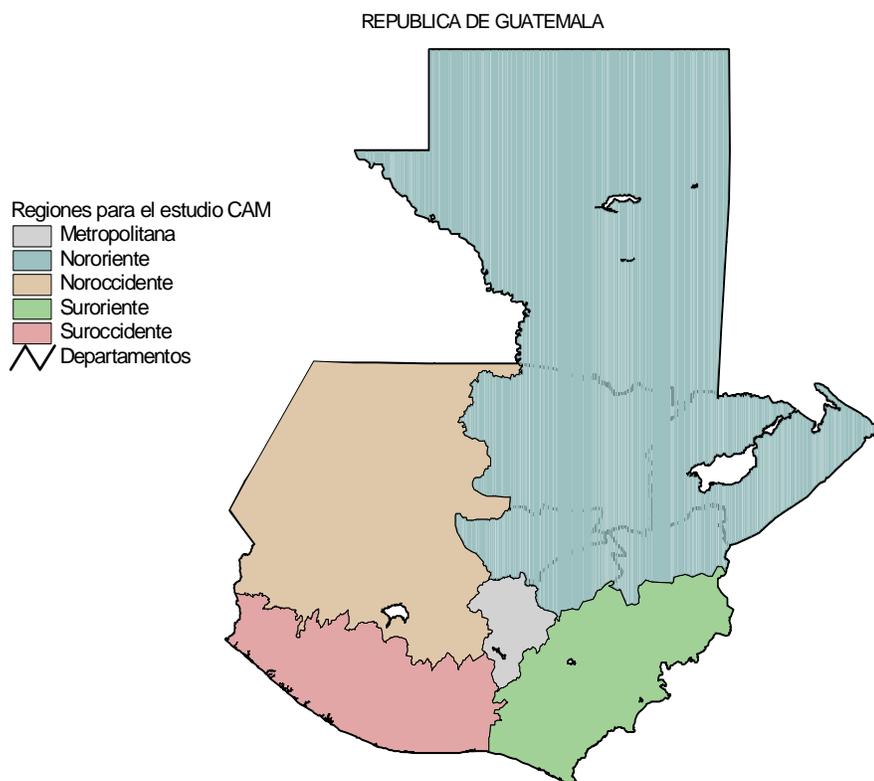
Se toma como universo a la población adulta (mayor de 18 años) que habita en las áreas urbana y rural de los 331 municipios la República de Guatemala que pueda comprender las preguntas y responder al cuestionario en español, Kaqchikel, Q'eqchi', K'iche', Mam o Ixil. Para cuestiones de análisis, la República de Guatemala se divide en 5 regiones:

1. **Metropolitana:** Conformada por los municipios del departamento de Guatemala.
2. **Suroccidente:** Conformada por los departamentos de Escuintla, Suchitepéquez, Retalhuleu y los municipios de la costa y bocacosta de los departamentos de San Marcos y Quetzaltenango.⁴⁷
3. **Noroccidente:** Conformada por los departamentos de Sacatepéquez, Chimaltenango, Quiché, Sololá, Totonicapán, Huehuetenango y los municipios de San Marcos y Quetzaltenango que no están incluidos en la región anterior.
4. **Nororiente:** Conformada por los departamentos de Petén, Alta Verapaz, Baja Verapaz, El Progreso, Izabal y Zacapa
5. **Suroriente:** Conformada por los departamentos de Santa Rosa, Jalapa, Jutiapa y Chiquimula.

A manera de ilustración, se presenta un mapa de Guatemala con la demarcación de estas regiones.

⁴⁷ Los municipios del departamento de Quetzaltenango que se encuentran en esta región son: Colomba, El Palmar, Coatepeque, Flores Costa Cuca y Génova. Los municipios del departamento de San Marcos incluidos en esta región son El Quetzal, El Rodeo, El Tumbador, La Reforma, San Pablo, Malacatán, Catarina, Nuevo Progreso, Pajapita, Ayutla y Ocós.

Regionalización para el proyecto CAM



Elaboración: Juan Pablo Pira, ASIES, 2003

Población

Las unidades objeto del estudio son la población que habita en viviendas reportadas en la cartografía censal 2002. No se incluye en el estudio a la población residente en hospitales, asilos, orfanatos, cuarteles, internados, conventos, monasterios, etc. Sin embargo, sí se incluyen los hogares particulares localizados en estos lugares, como guardianías que sean habitadas continuamente, siempre que aparezcan marcadas como viviendas en la cartografía censal.

Unidades de observación y unidades finales de selección

El estudio contiene variables referidas a la persona informante, al jefe de hogar, a sus miembros y a la vivienda. Por esta razón se toma como unidad de observación el hogar censal.

Puesto que todo hogar censal se encuentra ubicado en una vivienda, se toma como unidad final de selección a la vivienda. La vivienda es de fácil identificación en campo y, con excepción de las localidades donde han ocurrido desastres naturales recientemente, permanente desde el levantado de la cartografía censal.

Método de muestreo

Como parte de los requerimientos contractuales, se procedió al diseño de una muestra compleja (estratificada y por conglomerados) que cumpliera con las siguientes características:

- Representar al 100% de la población mayor de edad de la República de Guatemala.
- Tener un mínimo de cuatro estratos y un máximo de ocho
- Permitir utilizar cada uno de los estratos como dominio de estudio
- Permitir hacer análisis a nivel urbano y rural
- Ser autoponderada al interior de cada estrato y a nivel nacional.

Con vistas a satisfacer las condiciones anteriores, se consideraron las siguientes metas:

- Obtener muestras representativas para los siguientes estratos, niveles y dominios de estudio:
 1. Total del país
 2. Estratos de primera etapa (coincidentes con dominios de estudio)
 - a. Metropolitano
 - b. Nororiente
 - c. Noroccidente
 - d. Suroccidente
 - e. Suroriente
 3. Estratos de segunda etapa
 - a. Urbano
 - b. Rural
- Efectuar cálculos de errores de muestreo para las estimaciones que se obtengan a cada nivel.
- Asignar las entrevistas de manera que se permita un equilibrio razonable entre presupuesto, tamaño de la muestra y nivel de error en los resultados.
- Utilizar el marco de muestreo más actualizado disponible para cada ciudad.

Bajo estas condiciones y metas, se escogió un muestreo probabilístico, multietápico, estratificado y por conglomerados. Se utiliza una selección aleatoria en todas las etapas y sólo se utilizan cuotas en la selección del adulto a ser entrevistado en la vivienda.

Para obtener una adecuada representación de cada región, se hicieron algunas consideraciones adicionales relacionadas a proporciones de urbanidad y ruralidad, áreas pequeñas, pero en ocasiones fuertemente pobladas, con características distintas de la población circundante y el requerimiento de autoponderación.

La división municipal en Guatemala es extremadamente desigual en cuanto a área y población. Adicionalmente, la forma de asignar a una localidad la categoría de urbana o rural no

corresponde a criterios objetivos relacionados a las características de la localidad en cuanto a actividades económicas y servicios disponibles sino a su clasificación como ciudad, villa, pueblo, aldea, caserío u otro. Esto resulta en grandes variaciones en las proporciones de ruralidad de los municipios. Esta razón sugiere que no debe hacerse una escogencia de municipios dentro de cada región. Si se escogiera un municipio dentro de una región posteriormente se asignara unidades primarias de muestreo, es muy probable que, por el tipo de municipios que salieran escogidos, para tener una representación adecuada de población urbana y rural de la región fuera necesario aplicar una ponderación.

Por razones históricas, hay varios municipios que difieren radicalmente de los municipios circundantes. Tal es el caso de los municipios de Zaragoza en Chimaltenango y Pachalum en Quiché que tienen poblaciones mayoritariamente ladinas aunque todos sus vecinos tienen poblaciones mayoritariamente indígenas. El caso opuesto se presenta en el departamento de Chiquimula donde Camotán, Jocotán y Olopa tienen una elevada proporción de indígenas y los municipios circundantes son mayormente ladinos. Una escogencia a nivel de municipio podría alterar las proporciones finales de indígenas y no indígenas de forma tal que fuera necesario aplicar ponderaciones a la muestra.

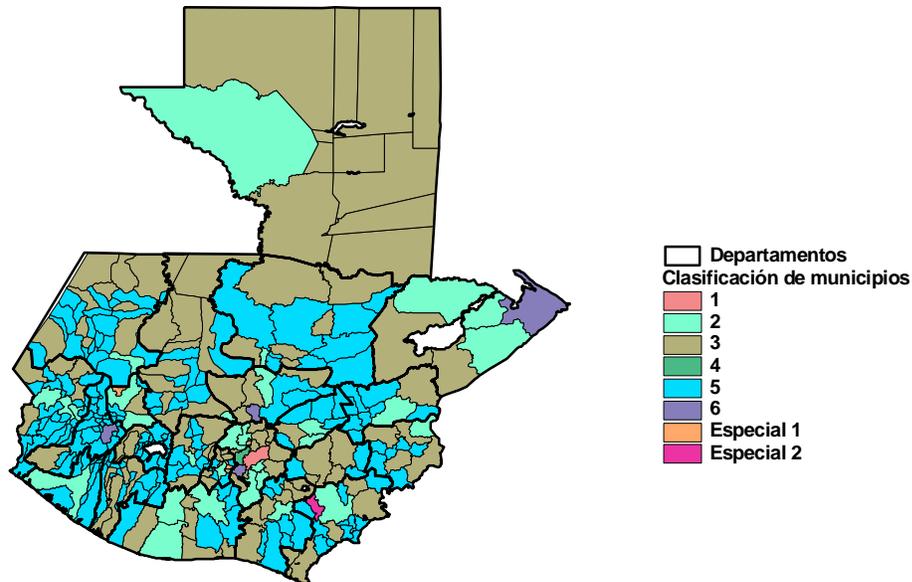
Para minimizar la necesidad de ponderaciones, se procedió a hacer una división más fina del país. La forma de construir esta división consiste en agrupar municipios de características similares en grupos aceptablemente homogéneos. Después construir estratos con las combinaciones de estos grupos y los estratos requeridos para la muestra. Finalmente, asignar el número de entrevistas a cada uno de estos estratos en base a su población. La escogencia de las localidades se hizo proporcional a la población.

Primeramente, se obtuvo valores a nivel municipal para distintas variables que describen condiciones de educación, participación ciudadana, ruralidad, género, etnicidad y pobreza.⁴⁸ Se normalizó estos valores y se produjeron conglomerados de municipios utilizando la métrica euclidiana. Se ensayó con divisiones de cuatro a diez grupos homogéneos y finalmente se prefirió la de seis pues al aumentar el número de grupos homogéneos se tenía varios de solo un municipio. Tres municipios presentan problemas para varias de las variables, por lo que se agrupan aparte siendo ellos Quesada en Jutiapa, Santa Lucía Milpas Altas en Sacatepéquez y San Bartolo en Totonicapán. Quesada fue asignado al grupo Especial 2 y los otros dos al Especial 1. Esta división de municipios se presenta en el mapa siguiente.

⁴⁸ Las variables que se utilizaron fueron: población total 2002, viviendas 2002, porcentaje de indígenas, porcentaje de ruralidad, índice de masculinidad, porcentaje de alfabetismo en hombres, porcentaje de alfabetismo en mujeres, tasa de incorporación al sistema educativo en primaria, tasa de repitencia en primaria, tasa de deserción en primaria, presupuesto de inversión de las municipalidades, porcentaje de población en condiciones de pobreza, vulnerabilidad, porcentaje de desnutrición crónica en niños de 60 meses y menos, índice de desarrollo humano y porcentaje de empadronamiento para las últimas elecciones.

Clasificación de Municipios

REPUBLICA DE GUATEMALA



Elaboración: Juan Pablo Pira, ASIES, 2003

Considerando todas las posibles combinaciones para seis grupos, cinco dominios de estudio (estratos) y dos áreas, se tendría un total de sesenta divisiones en las que se podrían colocar las poblaciones de la República de Guatemala. Sin embargo, sólo treinta y cuatro resultan no vacías. Se asigna un número adecuado de boletas a cada división y se procede a seleccionar donde se ubicarán las unidades secundarias de muestreo con probabilidades proporcionales a la población de cada localidad. Por cuestiones de costos, se escogen las unidades de forma tal que sean tan grandes como sea permisible (8 viviendas en área urbana y 12 en área rural). Como este procedimiento tiende a asignar más de las boletas requeridas en cada estrato, los excesos se restan de unidades elegidas al azar.

El muestreo resultante se agrega para conformar a los requerimientos y se tiene una muestra suficiente para cada región que incluye una representación adecuada de las áreas urbanas y rurales. Adicionalmente, el muestreo no requiere de ponderaciones y toma en cuenta a grupos aislados.

El muestreo es estratificado por regiones (las treinta y cuatro mencionadas anteriormente), y es trietápico. En la primera etapa se escogen poblaciones, en la segunda los sectores censales y finalmente viviendas. En cada sector censal se escogen de 6 a 8 viviendas en áreas urbanas y de 10 a 12 en áreas rurales. En cada hogar se escoge a una y sólo una persona adulta hasta alcanzar las cuotas requeridas por género y edad. Adicionalmente, se incluye una tasa de rechazo distinta para cada estrato en la que se considera la no respuesta que pueda darse en las distintas regiones.

El diseño resultante permite calcular resultados por estratos, dominios y algunos agregados para las principales variables bajo estudio.

Marco Muestral

El marco muestral está constituido por el inventario de sectores censales reportados por el Instituto Nacional de Estadística, los mapas, planos y croquis y las viviendas mostradas en ellos. Toda esta información en la versión correspondiente al censo 2002.

Tamaño de muestra

Por razones contractuales, el tamaño de muestra no se calcula, sino que se fija en 1500 boletas efectivas. Se estima un número mayor de casos (1840) para garantizar este número de boletas aun en los casos que pudiera darse un rechazo muy alto. El tamaño efectivo de la muestra por región puede apreciarse en la siguiente tabla.

Números de boletas y rechazo por región

Región	Casos Requeridos	Tasa de Rechazo (Estimada)	Tamaño estimado incluyendo rechazo	Boletas Efectivas	Tasa de Rechazo (Real)
Guatemala	340	25%	425	411	4%
Noroccidente	499	25%	624	534	16%
Nororiente	269	20%	324	317	2%
Suroriente	165	18%	195	194	1%
Suroccidente	227	20%	272	252	8%
<i>TOTAL</i>	<i>1500</i>	<i>23%</i>	<i>1840</i>	<i>1708</i>	<i>7%</i>

En vez de el cálculo del tamaño de la muestra, se presenta una estimación para el error en cada estrato (asumiendo una confiabilidad del 95%) y el procedimiento para asignar el número de boletas a cada estrato.

Estimación del efecto de diseño y error muestral

El error muestra se estima a partir del tamaño de muestra y de los efectos de diseño típicos para las preguntas que se encuentran en el cuestionario. Estos efectos, entendidos como el cociente entre la varianza obtenida al considerar una muestra simple aleatoria y una muestra compleja difieren para cada variable, pueden ser expresados por la siguiente ecuación:

$$Deff = \frac{V_{comp}(\theta)}{V_{sa}(\theta)}$$

Donde $V_{sa}(\theta)$ es la varianza para un indicador θ usando una muestra simple aleatoria y $V_{comp}(\theta)$ es la varianza para el mismo indicador usando una muestra compleja.

Previo a la realización de la encuesta, se procedió a revisar los efectos de diseño obtenidos en la última aplicación de la encuesta del estudio DIMS en 2001. Puesto que varias de las variables

que integran escalas sumativas en DIMS forman parte del cuestionario actual, se consideró que los efectos de diseño observados para estas variables pueden tomarse como referencia. Para estimar los efectos de diseño, se utilizó el módulo CSAMPLE del programa Epi Info que calcula varianzas y efectos de diseño con ayuda de una aproximación de Taylor de orden 2.

El efecto promedio se que se obtuvo para estas variables fue de 1.692. Si se aplica el supuesto que alrededor de 10% del efecto provenía de la asignación no proporcional que se utilizó en DIMS 2003, se puede suponer que el efecto promedio por conglomeración sería de 1.523. Como los conglomerados usados en DIMS eran de un tamaño promedio de 10 en áreas urbanas y de 15 en áreas rurales. Por otro lado, es conocido que los efectos de diseño para una variable están dados por

$$Deff = 1 + \rho(k - 1)$$

Donde ρ es la correlación entre los elementos de un mismo conglomerado y k es el tamaño de cada conglomerado. En el entendido que el conglomerado promedio de DIMS 2001 era de 13.33 casos, se estima que la correlación promedio para elementos del mismo conglomerado era de 0.042. Bajo el supuesto que esta correlación depende principalmente de las preguntas, podemos suponer que en la encuesta CAMS 2004 será similar. Con un tamaño promedio de 9.20 casos por conglomerado, se estimó el efecto de diseño promedio en 1.348.

La verificación posterior mostró que el valor típico para los efectos de diseño en las variables comunes a ambas muestras se situaba en 1.197. Es importante notar que frecuentemente se presenta por su valor elevado al cuadrado.

Errores muestrales para estratos dentro de la muestra

Previo a la realización de la encuesta, se estimó el error para la muestra de acuerdo a los tamaños de muestra previstos como se muestra en la siguiente tabla.

Tamaños de muestra y errores máximos proyectados para estratos y áreas

	Boletas	Error Máximo con confiabilidad del 95%	
		Muestra Aleatoria Irrestricida	Muestra Compleja
Guatemala	340	5.4%	6.3%
Noroccidente	499	4.5%	5.2%
Nororiente	269	6.1%	7.1%
Suroriente	165	7.8%	9.0%
Suroccidente	227	6.6%	7.7%
Area Urbana	696	3.8%	4.4%
Area Rural	804	3.5%	4.1%
<i>TOTAL</i>	<i>1500</i>	<i>2.6%</i>	<i>3.0%</i>

Posterior a la realización de la encuesta, con los efectos de diseño obtenidos y los mayores tamaños de muestra se obtuvo la siguiente tabla:

Tamaño de muestras y error máximo obtenidos con confiabilidad del 95% (tomado en cuenta los tamaños de muestra obtenidos y los efectos de diseño)

		Error Máximo con confiabilidad del 95%	
	Boletas	Muestra Aleatoria Irrestric­ta	Muestra Compleja
Metroplita­na	411	4.9%	5.9%
Noroccidente	534	4.3%	5.2%
Nororiente	317	5.6%	6.7%
Suroriente	194	7.2%	8.6%
Suroccidente	252	6.3%	7.6%
Area Urbana	790	3.6%	4.3%
Area Rural	918	3.3%	4.0%
TOTAL	1708	2.4%	2.9%

Procedimiento de selección

Para escoger las viviendas en las que se realizaría la encuesta se procedió de la siguiente manera:

1. A partir del listado de centros poblados del Censo 2002, se agruparon las poblaciones de acuerdo al departamento y municipio al que pertenecen.
2. Los departamentos y municipios se separaron en estratos de región área y características.
3. Se asignó el número de boletas a cada estrato para que coincidiera con la población
4. Se escogió a los lugares poblados con probabilidad proporcional a su población.
5. Dentro de cada lugar poblado se escogió una sección de un sector censal, nuevamente utilizando una probabilidad de selección proporcional a la población.
6. En cada sección se realizó una caminata sobre una ruta y se entrevistó en viviendas seleccionadas sistemáticamente.
7. Dentro de cada vivienda se escogió un hogar utilizando una tabla de números aleatorios.
8. La elección final de la persona se hizo atendiendo a cuotas por sexo y edad.

Comparación de la Muestra y la Población

La muestra aleatoria que se utiliza sirve para hacer inferencias a partir de este grupo pequeño que puedan ser generalizadas a la población en general. Por esta razón es conveniente que las características principales de la muestra y la población sean similares. Por ser dos de las características de más importancia para el estudio, se consideró importante conservar las proporciones por región y por área urbana y rural.

Por Región

	Habitantes	Porcentaje	Boletas Efectivas	Porcentaje
Metropolitana	2541581	22.6%	411	24.1%
Noroccidente	3742407	33.3%	534	31.3%
Nororiente	2012859	17.9%	317	18.5%
Suroriente	1235866	11.0%	194	11.3%
Suroccidente	1704486	15.2%	252	14.8%
<i>TOTAL</i>	<i>11237199</i>		<i>1708</i>	

Por área urbana y rural

	Población Urbana	Población Rural	Porcentaje Urbano (Población)	Boletas Urbanas	Boletas Rurales	Porcentaje Urbano (Muestra)
Metropolitana	2186669	354912	86.0%	334	77	81.3%
Noroccidente	1424190	2318217	38.1%	227	307	42.5%
Nororiente	590006	1422853	29.3%	72	245	22.7%
Suroriente	366029	869837	29.6%	58	136	29.8%
Suroccidente	667120	1037366	39.1%	99	153	39.2%
<i>TOTAL</i>			<i>46.1%</i>	<i>790</i>	<i>918</i>	<i>46.3%</i>

Distribución de la muestra por región y departamento

Región	Departamento	# de casos
Metropolitana	Guatemala	425
Suroccidente	Escuintla	272
	Suchitepéquez	
	Reltalhuleu	
	Parte de San Marcos y Quetzaltenango (Boca Costa)	
Noroccidente	Sacatepéquez	624
	Chimaltenango	
	Quiché	
	Sololá	
	Totonicapán	
	Huehuetenango	
	Parte de San Marcos y Quetzaltenango (Altiplano)	
Nororiente	Petén	195
	Alta Verapaz	
	Baja Verapaz	
	El Progreso	
	Izabal	
	Zacapa	
Suroriente	Santa Rosa	324
	Jalapa	
	Jutiapa	
	Chiquimula	

Muestra Detallada

Región 1	Guatemala			
Departamento	Municipio	Localidad	Area	Boletas
1	Guatemala	Guatemala	Zona 1 No colonias	Urbana 8
2	Guatemala	Guatemala	Colonia 10 de Mayo Zona 1	Urbana 8
3	Guatemala	Guatemala	Zona 2 No colonias	Urbana 8
4	Guatemala	Guatemala	Zona 3 No colonias	Urbana 8
5	Guatemala	Guatemala	Zona 5 No colonias	Urbana 8
6	Guatemala	Guatemala	Colonia Arrivillaga Zona 5	Urbana 8
7	Guatemala	Guatemala	Zona 6 No colonias	Urbana 8
8	Guatemala	Guatemala	Colonia El Martinico I Zona 6	Urbana 8
9	Guatemala	Guatemala	Colonia Los Angeles Zona 6	Urbana 8
10	Guatemala	Guatemala	Colonia Castillo Lara Zona 7	Urbana 8
11	Guatemala	Guatemala	Colonia 4 de Febrero Zona 7	Urbana 8
12	Guatemala	Guatemala	Colonia Kaminal Juyú I Zona 7	Urbana 8
13	Guatemala	Guatemala	Zona 10 No colonias	Urbana 8
14	Guatemala	Guatemala	Colonia Concepción Zona 10	Urbana 8
15	Guatemala	Guatemala	Colonia Valle de Almería Zona 11	Urbana 8
16	Guatemala	Guatemala	Colonia Miraflores Zona 11	Urbana 8
17	Guatemala	Guatemala	Zona 13 No colonias	Urbana 8
18	Guatemala	Guatemala	Colonia Vista Hermosa 1 Zona 15	Urbana 8
19	Guatemala	Guatemala	Aldea Lavarreda Zona 18	Urbana 8
20	Guatemala	Guatemala	Finca La Pascua Zona 18	Urbana 8
21	Guatemala	Guatemala	Colonia La Florida Zona 19	Urbana 8
22	Guatemala	Guatemala	Colonia Venezuela Zona 21	Urbana 8

23	Guatemala	Chinautla	Caserío San Antonio Las Flores	Rural	11
24	Guatemala	Chinautla	Colonia Santa Isabel 1 y 2	Urbana	8
25	Guatemala	Mixco	Aldea El Rodeo	Rural	11
26	Guatemala	Mixco	Colonia Colinas de Minerva	Urbana	8
27	Guatemala	Mixco	Colonia La Brigada	Urbana	8
28	Guatemala	Mixco	Colonia Montserrat 2	Urbana	8
29	Guatemala	Mixco	Colonia Lomas del Rodeo	Urbana	8
30	Guatemala	Mixco	Colonia Pérez Guisasola	Urbana	8
31	Guatemala	Mixco	Colonia San Francisco 1	Urbana	8
32	Guatemala	Mixco	Colonia Río Escondido	Urbana	8
33	Guatemala	Mixco	Colonia Molino de Las Flores 1	Urbana	8
34	Guatemala	Mixco	Mixco	Urbana	8
35	Guatemala	Palencia	Caserío El Bejucal	Rural	11
36	Guatemala	Petapa	Colonia Villa Hermosa 1 y 2	Urbana	8
37	Guatemala	San José Pinula	Lotificación Santa Sofía	Urbana	8
38	Guatemala	San José Pinula	Colonia Santa Elena	Urbana	8
39	Guatemala	San José Pinula	San José Pinula	Urbana	8
40	Guatemala	San Juan Sacatepéquez	Caserío San Juaneritos	Rural	10
41	Guatemala	San Juan Sacatepéquez	Ciudad Quetzal	Urbana	8
42	Guatemala	San Pedro Ayampuc	Colonia Villas de San Pedro	Urbana	8
43	Guatemala	Santa Catarina Pinula	Aldea El Carmen	Rural	11
44	Guatemala	Santa Catarina Pinula	Colonia Loma Real	Urbana	8
45	Guatemala	Santa Catarina Pinula	Santa Catarina Pinula	Urbana	8
46	Guatemala	Villa Nueva	Aldea Bárcenas	Rural	11
47	Guatemala	Villa Nueva	Asentamiento Tres Banderas	Urbana	8
48	Guatemala	Villa Nueva	Colonia Castañás	Urbana	8
49	Guatemala	Villa Nueva	Colonia Renacimiento	Urbana	8
50	Guatemala	Villa Nueva	Colonia Santa Teresita	Urbana	8
51	Guatemala	Villa Nueva	Prados de Monte María	Urbana	8
	<i>Total de la región</i>				425
	Región 2	Suroccidente			
52	Escuintla	Escuintla	Colonia Magnolias	Urbana	7
53	Escuintla	Escuintla	Caserío Los Portales	Rural	12
54	Escuintla	Escuintla	Colonia Independencia	Urbana	7
55	Escuintla	Escuintla	Escuintla	Urbana	8
56	Escuintla	La Democracia	La Democracia	Urbana	7
57	Escuintla	La Gomera	Lotificación San Rafael	Urbana	8
58	Escuintla	La Gomera	Parcelamiento Los Chatos	Rural	11
59	Escuintla	Masagua	Aldea Obero	Rural	12
60	Escuintla	Masagua	Caserío Málaga	Rural	11
61	Escuintla	Nueva Concepción	Trocha 5	Rural	12
62	Escuintla	San José	Puerto San José	Urbana	7
63	Escuintla	Siquinalá	Finca San Vicente	Rural	12
64	Escuintla	Tiquisate	Tiquisate	Urbana	7
65	Quetzaltenango	Coatepeque	Coatepeque	Urbana	8
66	Quetzaltenango	El Palmar	El Palmar	Urbana	7

67	Quetzaltenango	El Palmar	El Rosario Palajunoj	Rural	12
68	Retalhuleu	Champerico	Caserío Santa Ana La Selva	Rural	11
69	Retalhuleu	El Asintal	Lotificación San Rafael	Urbana	8
70	San Marcos	El Tumbador	Aldea Las Cruces	Rural	11
71	San Marcos	Ocós	Caserío Villa Angela	Rural	12
72	Suchitepéquez	Chicacao	Finca Washington	Rural	11
73	Suchitepéquez	Mazatenango	Mazatenango	Urbana	8
74	Suchitepéquez	Patulul	Colonia Santa Luisa	Urbana	7
75	Suchitepéquez	Río Bravo	Comunidad Agraria Campesina	Rural	12
76	Suchitepéquez	Samayac	Samayac	Urbana	7
77	Suchitepéquez	San Francisco Zapotitlán	Finca Las Margaritas	Rural	12
78	Suchitepéquez	Santa Bárbara	Santa Bárbara	Urbana	7
79	Suchitepéquez	Santo Domingo Suchitepéquez	Parcelamiento El Japón Nacional	Rural	11
80	Suchitepéquez	Santo Tomás La Unión	Santo Tomás La Unión	Urbana	7
	<i>Total de la región</i>				272
	Región 3	Noroccidente			
81	Chimaltenango	Chimaltenango	Aldea Buena Vista	Rural	12
82	Chimaltenango	Chimaltenango	Chimaltenango	Urbana	8
83	Chimaltenango	Patzún	Aldea Cojobal	Rural	12
84	Chimaltenango	Patzún	Patzún	Urbana	8
85	Chimaltenango	San Martín Jilotepeque	Caserío El Sargento	Rural	12
86	Chimaltenango	San Martín Jilotepeque	San Martín Jilotepeque	Urbana	8
87	Chimaltenango	Tecpán Guatemala	Caserío Xetonox	Rural	12
88	Chimaltenango	Tecpán Guatemala	Tecpán Guatemala	Urbana	8
89	Huehuetenango	Aguacatán	Aguacatán	Urbana	8
90	Huehuetenango	Aguacatán	Aldea El Pericón	Rural	12
91	Huehuetenango	Cuilco	Aldea El Rodeo	Rural	12
92	Huehuetenango	Jacaltenango	Aldea Jajliná	Rural	12
93	Huehuetenango	Jacaltenango	Jacaltenango	Urbana	8
94	Huehuetenango	La Libertad	Aldea El Trapichillo	Rural	12
95	Huehuetenango	Nentón	Nentón	Urbana	8
96	Huehuetenango	San Juan Atitán	Aldea Camul	Rural	12
97	Huehuetenango	Todos Santos Cuchumatán	Todos Santos Cuchumatán	Urbana	8
98	Quetzaltenango	Cabricán	Caserío Grandeza	Rural	12
99	Quetzaltenango	Flores Costa Cuca	Aldea Gálvez	Rural	12
100	Quetzaltenango	Huitán	Aldea Paxoj	Rural	12
101	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Zona 2	Urbana	8
102	Quetzaltenango	Quetzaltenango	Zona 4	Urbana	8
103	Quetzaltenango	San Martín Sacatepéquez	San Martín Sacatepéquez	Urbana	8
104	Quiché	Chajul	Chajul	Urbana	8
105	Quiché	Chichicastenango	Caserío Chuabaj	Rural	12
106	Quiché	Chichicastenango	Chichicastenango	Urbana	8
107	Quiché	Cunén	Finca El Rancho	Rural	12
108	Quiché	Ixcán	Cooperativa La Resurrección	Rural	12
109	Quiché	Ixcán	Playa Grande	Urbana	8
110	Quiché	Ixcán	Victoria 20 de Enero	Rural	12
111	Quiché	San Juan Cotzal	Finca San Francisco	Rural	12

112	Quiché	Uspantán	Caserío Sicaché	Rural	12
113	Quiché	Uspantán	Uspantán	Urbana	8
114	Sacatepéquez	Alotenango	Alotenango	Urbana	8
115	Sacatepéquez	Antigua Guatemala	Aldea San Juan del Obispo	Rural	12
116	Sacatepéquez	Antigua Guatemala	Antigua Guatemala	Urbana	8
117	Sacatepéquez	Jocotenango	Colonia Los Llanos	Urbana	8
118	Sacatepéquez	San Lucas	San Lucas	Urbana	8
119	Sacatepéquez	Santa Lucía Milpas Altas	Santa Lucía Milpas Altas	Urbana	8
120	Sacatepéquez	Santa Lucía Milpas Altas	Santo Tomás Milpas Altas	Rural	12
121	San Marcos	Comitancillo	Aldea Chicalaj	Rural	11
122	San Marcos	Comitancillo	Comitancillo	Urbana	8
123	San Marcos	Concepción Tutuapa	Aldea Talhuito	Rural	12
124	San Marcos	Concepción Tutuapa	Aldea Tuichuná	Rural	12
125	San Marcos	Concepción Tutuapa	Concepción Tutuapa	Urbana	8
126	San Marcos	San Cristóbal Cucho	Aldea Barranca Grande El Calvario	Rural	12
127	San Marcos	San Marcos	San Marcos	Urbana	8
128	San Marcos	San Miguel Ixtahuacán	Aldea Sicabé Buena Vista	Rural	12
129	San Marcos	San Pedro Sacatepéquez	Aldea San Andrés Chapil	Rural	12
130	San Marcos	San Pedro Sacatepéquez	San Pedro Sacatepéquez	Urbana	8
131	San Marcos	Tajumulco	Caserío Piedra Redonda	Rural	12
132	San Marcos	Tajumulco	Tajumulco	Urbana	7
133	Sololá	Santa Catarina Ixtahuacán	Caserío Chui Santo Tomás	Rural	11
134	Sololá	Santa Clara La Laguna	Santa Clara La Laguna	Urbana	8
135	Sololá	Santa Lucía Utatlán	Caserío Chuitzam	Rural	12
136	Sololá	Santiago Atitlán	Santiago Atitlán	Urbana	8
137	Sololá	Sololá	Santa María El Tablón	Rural	8
138	Sololá	Sololá	Sololá	Urbana	8
139	Totonicapán	Momostenango	Caserío Chonimatux	Rural	12
140	Totonicapán	San Bartolo	San Bartolo	Urbana	8
141	Totonicapán	San Francisco El Alto	Aldea San Antonio Sija	Rural	11
142	Totonicapán	San Francisco El Alto	San Francisco El Alto	Urbana	8
143	Totonicapán	Totonicapán	Totonicapán	Urbana	8
	<i>Total de la región</i>				624
	Región 4	Suroriente			
144	Chiquimula	Chiquimula	Chiquimula	Urbana	7
145	Chiquimula	Jocotán	Aldea Las Flores	Rural	11
146	Chiquimula	Jocotán	Caserío Barbasco	Rural	11
147	Chiquimula	Jocotán	Jocotán	Urbana	7
148	Jalapa	Jalapa	Aldea Taco Arriba	Rural	11
149	Jalapa	Jalapa	Caserío El Poxte	Rural	11
150	Jalapa	Monjas	Caserío Las Vegas	Rural	11
151	Jalapa	San Carlos Alzatate	San Carlos Alzatate	Urbana	7
152	Jalapa	San Pedro Pinula	Aldea Aguamecate	Rural	11
153	Jutiapa	Jalpatagua	Aldea Aceituno	Rural	11
154	Jutiapa	Jalpatagua	Jalpatagua	Urbana	7

155	Jutiapa	Jutiapa	Jutiapa	Urbana	7
156	Jutiapa	Santa Catarina Mita	Aldea El Quebracho	Rural	11
157	Jutiapa	Santa Catarina Mita	Santa Catarina Mita	Urbana	8
158	Jutiapa	Yupiltepeque	Caserío Monzones	Rural	12
159	Santa Rosa	Cuilapa	Aldea San Juan de Arana	Rural	12
160	Santa Rosa	Cuilapa	Cuilapa	Urbana	8
161	Santa Rosa	Oratorio	Aldea Las Cabezas	Rural	12
162	Santa Rosa	San Juan Tecuaco	Aldea El Tanque	Rural	12
163	Santa Rosa	San Juan Tecuaco	San Juan Tecuaco	Urbana	8
	<i>Total de la región</i>				195
	Región 5	Nororiente			
164	Alta Verapaz	Cahabón	Caserío Pinares	Rural	12
165	Alta Verapaz	Cobán	Cobán	Urbana	8
166	Alta Verapaz	Panzós	Finca La Amistad	Rural	12
167	Alta Verapaz	Panzós	Panzós	Urbana	8
168	Alta Verapaz	San Pedro Carchá	Aldea Chitap	Rural	12
169	Alta Verapaz	San Pedro Carchá	Aldea Chiyux	Rural	12
170	Alta Verapaz	San Pedro Carchá	San Pedro Carchá	Urbana	8
171	Alta Verapaz	Senahú	Finca El Volcán	Rural	12
172	Alta Verapaz	Viejo Chahal	Viejo Chahal	Urbana	8
173	Baja Verapaz	Granados	Aldea Llano Grande	Rural	12
174	Baja Verapaz	Salamá	Aldea Ixcayán	Rural	12
175	Baja Verapaz	Salamá	Salamá	Urbana	8
176	Baja Verapaz	San Miguel Chicaj	Aldea Chixolop	Rural	12
177	Baja Verapaz	San Miguel Chicaj	Aldea San Gabriel	Rural	12
178	El Progreso	San Cristóbal Acasaguastlán	Aldea Estancia de La Virgen	Rural	12
179	El Progreso	San Cristóbal Acasaguastlán	San Cristóbal Acasaguastlán	Urbana	8
180	El Progreso	Sanarate	Aldea Agua Dulce	Rural	12
181	El Progreso	Sanarate	Aldea Montepeque	Rural	12
182	El Progreso	Sansare	Aldea Buena Vista	Rural	12
183	Izabal	Los Amates	Finca El Pilar	Rural	12
184	Izabal	Morales	Caserío El Mitchal	Rural	12
185	Izabal	Morales	Finca Arapahoe Nuevo	Rural	12
186	Izabal	Puerto Barrios	Aldea Milla 5	Rural	12
187	Izabal	Puerto Barrios	Puerto Barrios	Urbana	7
188	Petén	La Libertad	Caserío San José La Bendición	Rural	11
189	Petén	Melchor de Mencos	Caserío Puerta del Cielo	Rural	11
190	Petén	Melchor de Mencos	Melchor de Mencos	Urbana	7
191	Petén	San Benito	San Benito	Urbana	7
192	Zacapa	Cabañas	Aldea Santo Tomás	Rural	11
193	Zacapa	San Diego	Aldea El Triunfo	Rural	11
194	Zacapa	Zacapa	Zacapa	Urbana	7
	<i>Total de la región</i>				324

ANEXO B: Anexo técnico y el proceso de organizar el trabajo científico de este estudio

Nos embarcamos en 2004 con la esperanza de que los resultados del estudio fueran de interés y relevancia política para los ciudadanos, ONGs, académicos, gobiernos y la comunidad internacional de donantes. Nuestra esperanza era que los resultados pudieran ser usados no sólo para ayudar al avance de la agenda de democratización, también sirvieran a la comunidad académica que ha estado involucrada en la tarea de determinar qué valores son los que más probablemente promueven una democracia estable. Por esta razón, estuvimos de acuerdo en incluir un núcleo común de preguntas en nuestra encuesta. Acordamos ese núcleo en una reunión sostenida en Ciudad de Panamá, en enero de 2004, cuyo anfitrión fue nuestro colega Panameño Marco Gandásegui Jr. Todos los equipos de los países estuvieron representados, así como la organización donante, USAID. No fue fácil para nosotros acordar un núcleo común dado que casi todos los presentes tenían unas preguntas favoritas, y sabíamos desde el comienzo que no queríamos que las entrevistas tomaran más de 45 minutos cada una pues extenderse más implicaba arriesgarse a la fatiga del encuestado y comprometer la confiabilidad de los datos. Como resultado, el tiempo promedio de la entrevista para todas las 12,401 entrevistas fue de 42 minutos, un acierto casi perfecto. El núcleo común nos permitió examinar, para cada nación y entre naciones, temas tan fundamentales como legitimidad política, tolerancia política, apoyo a la democracia estable, participación de la sociedad civil y capital social, estado de derecho, participación en y evaluación del gobierno local, victimización por crimen, victimización por corrupción, y comportamiento electoral. Cada estudio contiene un análisis de esas importantes áreas de los valores y comportamientos democráticos. En algunos casos encontramos similitudes sorprendentes de país a país, mientras que en otros casos encontramos contrastes agudos.

Para asegurar comparabilidad, un diseño muestral común fue crucial para el éxito del esfuerzo. Antes de llegar a Panamá, el coordinador científico de esta serie preparó para cada equipo los lineamientos para la construcción de una muestra probabilística, estratificada de múltiples etapas con un N objetivo de 1,500 individuos. En la reunión de Panamá, cada equipo se entrevistó con el Dr. Polibio Córdova, Presidente de CEDATOS, Ecuador, consultor general sobre las muestras del proyecto, un experto regional en diseño de muestras, entrenado por Leslie Kish, fundador del muestreo de encuestas moderno, en la Universidad de Michigan. Los refinamientos en el diseño de las muestras fueron hechos en aquella reunión y luego revisados por el Dr. Córdova. En un anexo del informe de cada país está incluida la descripción detallada de cada muestra.

La reunión de Panamá fue también una ocasión para que los equipos acordaran un marco común para el análisis. No quisimos imponer restricciones a los equipos, dado que reconocimos desde el principio que cada país poseía circunstancias únicas, y que lo que era muy importante para un país (v.g., crimen, abstención electoral) podría ser irrelevante para otro. Sin embargo, quisimos que todos los equipos pudieran hacer comparaciones directas con los resultados de otros países. Por esta razón, acordamos un método común para la construcción de índices. Usamos como estándar un coeficiente de confiabilidad de Alpha mayor de .6, con preferencia por .7, como el nivel mínimo necesario para que un grupo de ítems fuera considerado una escala. La única variación en esa regla ocurrió cuando utilizamos “variables de conteo” para construir un *índice* (por oposición a una *escala*) en el que simplemente queríamos saber, por ejemplo, cuántas veces

un individuo participó en cierta forma de actividad. De hecho, la mayoría de nuestras confiabilidades estuvieron muy por encima de .7 o mayor, y muchas superiores a .8. También animamos a todos los equipos a utilizar un análisis factorial para establecer la dimensionalidad de sus escalas. Otra regla común, aplicada a todo el conjunto de datos, fue en el tratamiento de los datos perdidos. Con el fin de maximizar los N de las muestras sin distorsionar irrazonablemente los patrones de respuesta, sustituimos el puntaje promedio de la elección individual del encuestado por cualquier escala o índice en el que hubiera datos perdidos, pero sólo cuando los datos perdidos comprendieran menos de la mitad de todas las respuestas de ese individuo. Para una escala de cinco ítems, por ejemplo, si el encuestado respondió tres o más de los ítems, asignamos la media de esos tres a esa persona para esa escala. Si menos de tres de los cinco ítems tuvieron respuesta, el caso completo fue considerado como perdido.

Otro acuerdo que cerramos en Panamá fue que cada sección principal de los estudios sería accesible al lector lego, lo que significa que las gráficas bivariadas y de tres variables serían usadas frecuentemente. Pero también acordamos que esas gráficas seguirían un análisis multivariado (regresión lineal o regresión logística), de tal forma que el lector técnicamente informado pudiera asegurarse de que las variables individuales en las gráficas fueran realmente predictores significativos de la variable dependiente estudiada. También acordamos un formato común para las gráficas (usando las plantillas producidas por SPSS 11.5). Finalmente, un formulario de “consentimiento informado” común fue preparado, y la aprobación para la investigación con sujetos humanos fue concedida por el Comité de Revisión Institucional (IRB) de la Universidad de Pittsburgh. El documento de aprobación está contenido en el reporte de cada país.

Una preocupación desde el principio fue la minimización del error y la maximización de la calidad de la base de datos. Lo hicimos a través de diferentes formas. Primero, acordamos un esquema común de codificación para todas las respuestas cerradas. Segundo, preparamos un conjunto común de formatos para el ingreso de datos, incluyendo un cuidadoso control de rangos, usando el programa CSPro 2.4 del *Census Bureau* de Estados Unidos. Tercero, todas las bases de datos fueron construidas en sus países respectivos, y verificadas después de que los archivos fueran enviados a una oficina central para su revisión. En ese punto, una lista aleatoria de 100 números de identificación de cuestionarios fue regresada a cada equipo, a quienes se les pidió que enviaran esas 100 encuestas a través de correo certificado a la oficina central para la auditoría. Esa auditoría consistió en dos pasos: el primero implicó comparar las respuestas escritas en el cuestionario durante la entrevista con las respuestas ingresadas por los equipos codificadores. El segundo paso implicó una comparación de las respuestas codificadas con la base de datos en sí misma. Si se encontraba un número significativo de errores a lo largo de ese proceso, la base de datos completa era reingresada y el proceso de auditoría repetido sobre la nueva base de datos. Finalmente, las bases de datos fueron combinadas en un archivo único para los ocho países, y las copias fueron enviadas a todos los equipos para que pudieran llevar a cabo los análisis comparativos sobre el archivo completo.

El siguiente paso en nuestro esfuerzo por maximizar la calidad estuvo en manos de los equipos que se reunieron nuevamente en una sesión plenaria una vez habían escrito los borradores de los informes, esta vez en Santo Domingo de Heredia, Costa Rica, generosamente albergado por nuestros colegas costarrisenses Luis Rosero-Bixby y Jorga Vargas-Cullell. Como preparación

para esa reunión, sostenida a mediados de junio de 2004, parejas de investigadores fueron asignados para presentar temas que emergieron de los estudios. Por ejemplo, un equipo hizo una presentación sobre corrupción y democracia, mientras que otro discutió los resultados sobre el estado de derecho. Esas presentaciones, hechas en PowerPoint, fueron después criticadas por un pequeño equipo de nuestros metodólogos más calificados, y después el grupo completo de investigadores y los miembros de USAID-democracia discutieron los resultados. Ese proceso fue repetido en un período de dos días. Fue muy emocionante ver nuestros resultados allí en “blanco y negro”, pero también fue el momento de aprender más sobre el fuerte vínculo entre datos, teoría y método. Por ejemplo, dedicamos una gran cantidad de tiempo a discutir las modalidades apropiadas para hacer comparaciones entre países cuando queríamos controlar factores macroeconómicos como PBI o crecimiento del PBI.

Después de la reunión de Costa Rica, el coordinador científico del proyecto, leyó y criticó cada borrador de los informes, que fueron después regresados a los equipos de los países para corrección y edición. Adicionalmente, la descripción de los diseños maestres fue refinada al incluir para cada estudio un cuadro preparado por Luis Rosero, de nuestro equipo de Costa Rica, sobre el impacto de la estratificación y conglomeración en intervalos de confianza (i.e. el “efecto del diseño”). Los informes revisados fueron corregidos una segunda vez, los ajustes apropiados fueron hechos, y después se circularon a USAID para sus comentarios. Esos comentarios fueron tomados en consideración por los equipos y la versión final para publicación fue producida, mientras que simultáneamente una versión fue traducida al inglés para la amplia audiencia internacional. Esa versión así como la base de datos están disponibles en el sitio de internet www.usaid.gov/our_work/democracy_and_governance/dsd/.

Tablas de regresión

Tabla III.2 Predictores de apoyo al sistema político en Guatemala

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	38,487	3,538		10,879	,000
Edad	-,157	,043	-,108	-3,634	,000
Autoidentificación étnica (indígena)	-,038	,013	-,091	-2,875	,004
Nivel socioeconómico (por bienes)	,552	,218	,082	2,534	,011
Percepción de inseguridad	-,044	,019	-,070	-2,324	,020
Índice victimización corrupción	,038	,019	,059	2,007	,045
Perspectivas económicas del país	,064	,016	,119	3,948	,000
Índice de percepción de libertad	,079	,025	,097	3,221	,001
Evaluación del gobierno local	,102	,029	,105	3,457	,001
Satisfacción con democracia	,062	,027	,069	2,260	,024

Tabla III.3 Predictores de tolerancia política en Guatemala

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	36,460	3,039		11,999	,000
Educación	,471	,168	,086	2,810	,005
Autoidentificación étnica (indígena)	-,030	,015	-,059	-1,958	,050
Perspectivas económicas del país	-,041	,020	-,063	-2,096	,036
Indice de participación en organizaciones	-,077	,039	-,059	-1,980	,048
Indice confianza extendida(5 instituciones)	,122	,036	,100	3,408	,001
Indice de percepción de libertad	,100	,029	,100	3,420	,001

Tabla III.5 Predictores de apoyo a la democracia estable en Guatemala

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
^a Edad	-,013	,005	6,459	1	,011	,987
Educación	,043	,016	6,914	1	,009	1,044
Autoid. étnica	-,001	,001	,510	1	,475	,999
Inseguridad	-,005	,002	5,760	1	,016	,995
Indice libertad	,006	,003	4,020	1	,045	1,006
Constant	-1,277	,348	13,424	1	,000	,279

^a. Variable dependiente: apoyo a la democracia estable

Tabla III.6 Predictores de orgullo de ser guatemalteco

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	82,666	2,143		38,576	,000
Autoidentificación étnica (indígena)	-,009	,009	-,027	-,972	,331
Percepción de situación económica del país	-,033	,020	-,045	-1,614	,107
Inseguridad amenaza el país	,050	,017	,083	2,879	,004
Índice de apoyo al sistema (PSA)	,125	,022	,156	5,683	,000
Educación	-,191	,116	-,053	-1,653	,099
Índice de información política	,017	,005	,110	3,470	,001
Víctima delincuencia	-,027	,013	-,056	-2,013	,044

Tabla III.7 Predictores de creencia en que guatemaltecos tenemos cosas que nos unen

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	40,405	3,671		11,006	,000
Autoidentificación étnica (indígena)	-,023	,016	-,041	-1,450	,147
Percepción de situación económica del país	-,052	,034	-,042	-1,524	,128
Inseguridad amenaza el país	,078	,030	,075	2,611	,009
Índice de apoyo al sistema (PSA)	,315	,037	,232	8,411	,000
Educación	,832	,194	,137	4,298	,000
Índice de información política	,006	,008	,025	,805	,421
Víctima delincuencia	,022	,022	,027	,982	,327

Tabla III.8 Predictores de apoyo a las instituciones en Guatemala (apoyo extendido al sistema político)

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	19,777	2,821		7,011	,000
Perspectivas económicas del país	,052	,016	,098	3,201	,001
Confianza interpersonal	,069	,019	,105	3,631	,000
Evaluación del gobierno local	,147	,029	,150	5,071	,000
Evaluación del presidente	,136	,032	,130	4,224	,000
Indice de información política	-,046	,022	-,061	-2,094	,037
Indice de percepción de libertad	,059	,024	,072	2,503	,012

Tabla III.9 Factores asociados al apoyo a la democracia estable en Guatemala en 2004

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Edad	-,017	,006	7,899	1	,005	,983
Educación	,032	,018	2,976	1	,085	1,032
Inseguridad	-,004	,002	2,227	1	,136	,996
Indice libertad	,006	,003	3,080	1	,079	1,006
Votó en 2003	-,001	,002	,774	1	,379	,999
Votar mejora cosas	,004	,002	5,621	1	,018	1,004
Satisfacción democracia	,003	,004	,699	1	,403	1,003
Evaluación presidente	-,004	,004	1,093	1	,296	,996
Satisfacción gob. local	,002	,004	,355	1	,552	1,002
Confianza en elecciones	,017	,002	44,683	1	,000	1,017
Constant	-2,199	,468	22,048	1	,000	,111

Tabla IV.1 Predictores de percepción de corrupción en Guatemala

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	49,482	3,154		15,687	,000
Educación	,596	,264	,082	2,257	,024
Edad	,181	,064	,079	2,835	,005
Índice de información política	,133	,037	,110	3,615	,000
Nivel socioeconómico (por bienes)	,923	,364	,082	2,538	,011

Tabla IV.2 Predictores de victimización de corrupción en Guatemala

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	-,064	,053		-1,202	,230
Educación	,011	,005	,073	2,334	,020
Género	,001	,000	,057	2,345	,019
Nivel socioeconómico (por bienes)	,028	,007	,123	4,103	,000
Estado civil (casado)	,001	,000	,073	2,214	,027
Tiene hijos	-,001	,001	-,060	-1,779	,075
Índice de participación en organizaciones	,005	,001	,127	5,162	,000

Tabla IV.3 Impacto de la corrupción en la democracia (variable dependiente: índice de victimización de la corrupción)

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	,444	,071		6,302	,000
Satisfacción con democracia	-,002	,001	-,055	-1,904	,057
Justificación de golpe de Estado	,001	,000	,080	2,803	,005
Índice de apoyo al sistema (PSA)	-,002	,001	-,058	-2,038	,042

Tabla IV.4 Impacto de la percepción de corrupción en la democracia (variable dependiente: percepción de corrupción en funcionarios públicos)

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	71,840	4,197		17,118	,000
Votó en las últimas elecciones	,034	,021	,047	1,589	,112
Voto puede mejorar las cosas	,045	,021	,065	2,098	,036
Evaluación del presidente	,063	,053	,037	1,192	,234
Evaluación del gobierno local	-,100	,047	-,064	-2,123	,034
Indice de confianza en sistema de justicia (6 instituciones)	-,120	,047	-,077	-2,539	,011

Tabla V.1 Predictores de confianza en el sistema de justicia en Guatemala (variable dependiente: índice de confianza en sistema de justicia)

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	51,377	2,684		19,142	,000
Edad	-,139	,042	-,091	-3,289	,001
Víctima de delincuencia	-,036	,017	-,059	-2,098	,036
Percepción de inseguridad	-,042	,019	-,064	-2,255	,024
Percepción de corrupción	-,040	,018	-,062	-2,221	,027
Satisfacción con la democracia	,105	,026	,111	3,971	,000

Tabla V.2 Predictores de percepción de libertad en Guatemala

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	66,365	2,184		30,385	,000
Género (hombre)	,070	,014	,134	5,072	,000
Educación	,449	,174	,078	2,582	,010
Autoidentificación étnica (indígena)	-,046	,014	-,087	-3,236	,001
Percepción de inseguridad	-,072	,021	-,089	-3,448	,001
Índice de información política	,061	,029	,064	2,117	,034
Índice de participación en organizaciones	,065	,036	,048	1,814	,070

Tabla V.3. Predictores de aprobación a justicia por mano propia

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	61,350	5,748		10,673	,000
Residencia	-,013	,022	-,020	-,604	,546
Género	,001	,020	,002	,071	,944
Educación	-,214	,277	-,029	-,772	,440
Edad	-,283	,073	-,119	-3,900	,000
Nivel socioeconómico (por bienes)	,170	,440	,015	,386	,699
Autoidentificación étnica (indígena)	-,008	,021	-,011	-,369	,712
Percepción de inseguridad	,042	,031	,039	1,355	,176
Ley debe respetarse siempre	-,079	,023	-,099	-3,479	,001
Índice de percepción de libertad	-,138	,039	-,103	-3,562	,000
Gente es confiable	-,102	,032	-,092	-3,185	,001
Índice en sistema de justicia (6 ítems)	,024	,045	,015	,526	,599

Tabla V.4 Predictores de creencia en que la delincuencia amenaza el futuro del país

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	85,968	1,907		45,072	,000
Autoidentificación étnica (indígena)	-,061	,014	-,110	-4,317	,000
Percepción de situación económica del país	-,227	,030	-,187	-7,430	,000
Índice de información política	,199	,025	,199	7,809	,000

Tabla V.5 Predictores de percepción de inseguridad en Guatemala

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	63,309	3,991		15,861	,000
Residencia	,076	,018	,118	4,281	,000
Indice de percepción de libertad	-,108	,035	-,085	-3,077	,002
Evaluación del gobierno local	-,101	,042	-,067	-2,414	,016
Preferencia por mano dura	,035	,018	,052	1,913	,056
Confianza interpersonal	-,112	,029	-,109	-3,895	,000
Indice de apoyo al sistema (PSA)	-,091	,043	-,059	-2,110	,035

Tabla V.6 Predictores de victimización de la delincuencia en Guatemala

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
^a Nivel socioeconómico	,081	,031	6,987	1	,008	1,084
Género (hombre)	,006	,002	13,388	1	,000	1,006
Educación	,065	,019	11,397	1	,001	1,067
Residencia (urbana)	,005	,002	7,781	1	,005	1,005
Constant	-3,303	,182	330,500	1	,000	,037

^a. Variable dependiente: victimización de la delincuencia

Tabla VI.1 Predictores de asistencia a reuniones municipales en Guatemala

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp (B)
^a Género	,006	,001	21,591	1	,000	1,007
Autoidentificación étnica (indígena)	,003	,001	4,710	1	,030	1,003
Constant	-2,058	,131	246,609	1	,000	,128

^a. Variable dependiente: asistencia a reunión municipal en los últimos 12 meses

Tabla VI.3 Predictores de evaluación del gobierno local en Guatemala

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	41,310	3,133		13,185	,000
Residencia	-,037	,014	-,084	-2,707	,007
Educación	,579	,167	,121	3,470	,001
Satisfacción con democracia	,112	,029	,118	3,919	,000
Evaluación del presidente	,147	,033	,134	4,445	,000
Asistencia a reunión municipal	,034	,017	,060	2,020	,044
Indice de participación	,115	,035	,099	3,306	,001
Indice de información política	-,078	,027	-,098	-2,931	,003
Percepción de corrupción	-,040	,019	-,062	-2,083	,037
Percepción de inseguridad	-,052	,020	-,078	-2,648	,008

Tabla VI.4 Predictores de la disposición a pagar impuestos municipales

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp (B)
^a Educación	,037	,016	5,169	1	,023	1,038
Inseguridad	-,005	,002	4,750	1	,029	,995
Perspectivas económicas país	,004	,002	4,424	1	,035	1,004
Indice de informacion politica	,008	,003	7,904	1	,005	1,008
Indice de libertad	,007	,003	5,710	1	,017	1,007
Satisfacción con democracia	,006	,003	4,026	1	,045	1,006
Confianza extendida en instituciones	,008	,003	6,616	1	,010	1,009
Evaluación del gobierno local	,020	,003	35,168	1	,000	1,020
Constant	-2,989	,368	66,063	1	,000	,050

^a. Variable dependiente: disposición a pagar impuestos a la municipalidad

Tabla VII.1 Predictores de empadronamiento (registro electoral)

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
^a Género	,009	,001	46,432	1	,000	1,009
Educación	,141	,017	72,680	1	,000	1,151
Edad	,035	,005	44,422	1	,000	1,036
Tiene hijos	,006	,002	12,236	1	,000	1,006
Constant	-1,631	,235	48,169	1	,000	,196

a. Variable dependiente: está empadronado

Tabla VII.2 Predictores de asistencia a votar en Guatemala

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
^a Género	,006	,001	31,483	1	,000	1,006
Educación	,110	,014	65,311	1	,000	1,117
Edad	,017	,004	16,552	1	,000	1,017
Tiene hijos	,004	,001	9,533	1	,002	1,004
Constant	-1,251	,202	38,418	1	,000	,286

a. Variable dependiente: votó en elecciones 2003

Tabla VII.3 Predictores de confianza en las elecciones en Guatemala

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	14,871	3,320		4,480	,000
Indice de aceptación de participación política	,258	,035	,195	7,394	,000
Voto puede mejorar las cosas	,116	,018	,171	6,483	,000
Evaluación del gobierno local	,159	,041	,102	3,865	,000
Indice de participación en organizaciones	,098	,046	,056	2,136	,033

Tabla VII.4 Predictores de confianza en los partidos políticos en Guatemala

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	9,456	3,355		2,819	,005
Nivel socioeconómico (por bienes)	-,657	,270	-,073	-2,430	,015
Perspectivas económicas del país	,085	,021	,119	3,981	,000
Evaluación del gobierno local	,149	,038	,116	3,899	,000
Índice de tolerancia	,099	,032	,092	3,120	,002
Satisfacción con democracia	,130	,036	,108	3,613	,000

Tabla VIII.1 Predictores de participación social

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	71,490	10,091		7,085	,000
Residencia	-,128	,055	-,067	-2,325	,020
Género	,165	,048	,087	3,452	,001
Educación	1,117	,703	,054	1,588	,113
Edad	,236	,191	,037	1,236	,217
Nivel socioeconómico (por bienes)	-1,153	1,125	-,036	-1,025	,306
Autoidentificación étnica (indígena)	,371	,051	,196	7,307	,000
Religión (católico)	,052	,048	,027	1,098	,272
Estado civil (casado)	,051	,071	,025	,723	,470
Tiene hijos	,370	,083	,170	4,480	,000

Tabla VIII.2 Impacto de la participación social en Guatemala

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	58,780	11,898		4,940	,000
Residencia	-,159	,051	-,084	-3,093	,002
Género	,128	,051	,068	2,498	,013
Autoidentificación étnica (indígena)	,356	,052	,187	6,885	,000
Tiene hijos	,362	,058	,169	6,295	,000
Votó en las últimas elecciones	,308	,054	,153	5,682	,000
Evaluación del gobierno local	,576	,119	,131	4,850	,000
Indice de apoyo al sistema (PSA)	-,079	,126	-,017	-,624	,533
Indice de tolerancia	-,248	,102	-,066	-2,432	,015

Tabla VIII.3 Predictores de falta de confianza en otras personas en Guatemala

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp (B)
^a Residencia (urbana)	,003	,001	5,668	1	,017	1,003
Nivel socioeconómico	,095	,029	11.18	1	,001	1,100
Educación	-,038	,017	4,843	1	,028	,962
Género (hombre)	,001	,001	,467	1	,495	1,001
Edad	-,011	,005	5,739	1	,017	,989
Religión (católica)	,000	,001	,081	1	,776	1,000
Identificación étnica (indígena)	-,003	,001	6,386	1	,012	,997
Estado civil (casado)	,000	,002	,080	1	,777	1,000
Tiene hijos	,002	,002	1,107	1	,293	1,002
Constante	,655	,246	7,101	1	,008	1,926

^a. Variable dependiente: si pudiera, la gente se aprovecharía de usted

Tabla IX.1 Predictores de preferencia por la democracia en Guatemala

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	49,253	5,215		9,445	,000
Autoidentificación étnica (indígena)	,068	,024	,088	2,849	,004
Percepción de inseguridad	-,070	,037	-,059	-1,901	,058
Percepción de corrupción	,091	,036	,079	2,508	,012
Índice de información política	,109	,045	,076	2,408	,016
Índice de percepción de libertad	,164	,049	,106	3,380	,001

Tabla IX.2 Predictores de satisfacción con la democracia en Guatemala

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	49,656	2,300		21,593	,000
Percepción de inseguridad	-,040	,019	-,057	-2,127	,034
Indice de percepción de libertad	,103	,024	,116	4,318	,000
Educación	-,778	,132	-,157	-5,896	,000
Percepción de situación económica del país	,093	,027	,092	3,476	,001

Tabla IX.3 Predictores de cuán democrática es Guatemala

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	54,545	2,381		22,906	,000
Percepción de inseguridad	-,065	,020	-,098	-3,266	,001
Indice de percepción de libertad	,054	,025	,063	2,110	,035
Perspectivas económicas del país	,040	,016	,072	2,436	,015

Tabla IX.4 Predictores de creencia en que la democracia es la mejor forma de gobierno

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	47,943	3,564		13,452	,000
Residencia (urbana)	-,056	,019	-,091	-2,864	,004
Nivel socioeconómico (por bienes)	,866	,383	,086	2,259	,024
Género	,038	,017	,063	2,250	,025
Educación	,535	,245	,080	2,179	,030
Edad	,099	,069	,048	1,443	,149
Religión (católico)	,015	,017	,024	,869	,385
Autoidentificación étnica (indígena)	-,027	,018	-,044	-1,501	,134
Estado civil (casado)	,015	,025	,024	,607	,544
Tiene hijos	-,019	,029	-,028	-,654	,513

Tabla IX.5 Predictores socio-demográficos de apoyo a un golpe de estado

	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	54,435	3,779		14,405	,000
Residencia	,059	,022	,075	2,663	,000
Educación	-,671	,258	-,078	-2,602	,008
Edad	-,292	,081	-,109	-3,592	,009
Tiene hijos	-,058	,028	-,064	-2,114	,000

Tabla IX.6 Predictores de aceptación general de un eventual golpe de estado

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp (B)
^a Edad	-,024	,005	26,649	1	,000	,976
Inseguridad	,007	,002	10,349	1	,001	1,007
Indice libertad	-,006	,003	4,675	1	,031	,994
Prefiere líder fuerte	,010	,002	27,145	1	,000	1,010
Militares deben gobernar	,006	,002	13,833	1	,000	1,006
Satisfacción con democracia	-,008	,003	7,122	1	,008	,992
Confianza en ejército	,004	,002	5,008	1	,025	1,004
Constant	,781	,338	5,343	1	,021	2,183

^a Variable dependiente: justificación de golpe de estado

Tabla IX.7 Predictores de preferencia por mano dura

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
^a Residencia	,003	,001	3,874	1	,049	1,003
Nivel socioeconómico	,019	,026	,534	1	,465	1,019
Género (hombre)	,000	,001	,045	1	,833	1,000
Educación	-,075	,017	19,569	1	,000	,928
Edad	-,002	,004	,217	1	,642	,998
Religión (católica)	,002	,001	2,192	1	,139	1,002
Identificación étnica (indígena)	-,005	,001	17,958	1	,000	,995
Estado civil	-,001	,002	,276	1	,600	,999
Tiene hijos	,003	,002	3,244	1	,072	1,003
Constant	-,174	,238	,531	1	,466	,840

^a. Variable dependiente: preferencia por mano dura

Tabla IX.8 Predictores de preferencia por líder fuerte no electo

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
^a Residencia	,003	,002	2,483	1	,115	1,003
Nivel socioeconómico	-,005	,034	,023	1	,879	,995
Género	,000	,001	,059	1	,809	1,000
Educación	-,075	,022	11,618	1	,001	,928
Edad	-,009	,006	2,386	1	,122	,991
Religión (católica)	,000	,001	,040	1	,842	1,000
Identificación étnica	-,004	,002	5,330	1	,021	,996
Estado civil (casado)	,002	,002	1,127	1	,289	1,002
Tiene hijos	,001	,003	,215	1	,643	1,001
Constant	-,932	,308	9,138	1	,003	,394

^a. Variable dependiente: preferencia por líder fuerte

Tabla IX.9 Predictores de creencia en que los militares deberían volver a gobernar

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
^a Residencia	,001	,002	,239	1	,625	1,001
Nivel socioeconómico	-,046	,033	1,910	1	,167	,955
Género	-,001	,001	,242	1	,623	,999
Educación	-,055	,021	6,532	1	,011	,947
Edad	-,006	,006	1,127	1	,288	,994
Religión (católica)	-,003	,001	5,384	1	,020	,997
Identificación étnica (indígena)	-,004	,001	9,000	1	,003	,996
Estado civil	,001	,002	,271	1	,603	1,001
Tiene hijos	,000	,002	,013	1	,911	1,000
Constant	-,318	,292	1,193	1	,275	,727

^a. Variable dependiente: cree que militares deberían retornar a gobernar

Fiabilidad de los índices

Los niveles de fiabilidad de los índices utilizados en el estudio pueden observarse en la siguiente tabla:

Fiabilidad de los índices utilizados en el análisis de datos

INDICE	VARIABLES QUE LO INTEGRAN	FIABILIDAD (ALPHA)
Indice de apoyo al sistema	Orgullo del sistema político Apoyo al sistema político Respeto por las instituciones Creencia en que tribunales garantizan juicio justo Creencia en que los derechos básicos son protegidos por el sistema	,692
Indice de tolerancia	Cree en derecho de otros al voto Cree en derecho de otros a manifestar Cree en libre expresión de otros Cree que otros pueden postularse a cargos públicos	,809
Indice de libertad	Sin temor de participar en grupos Sin temor de participar en manifestaciones Sin temor de votar en elecciones Sin temor de postularse a cargos públicos	,749
Indice de apoyo a golpe de estado bajo condiciones específicas	Apoya golpe por mucha delincuencia Apoya golpe por mucho desempleo Apoya golpe por mucha corrupción Apoya golpe por muchas protestas sociales Apoya golpe por alta inflación	,882
Indice de victimización del conflicto armado	Perdió familiar por conflicto Familiar tuvo que refugiarse o abandonar vivienda Familiar tuvo que irse del país	,744
Indice de apoyo al sistema de justicia	Confianza en el sistema de justicia Confianza en el Procurador de Derechos Humanos Confianza en el Ministerio Público Confianza en la Corte Suprema de Justicia Confianza en la Corte de Constitucionalidad Confianza en la Policía Nacional Civil	,816
Indice de apoyo extendido al sistema	Confianza en el Congreso Confianza en los partidos políticos Confianza en la Corte Suprema de Justicia Confianza en el gobierno nacional Confianza en el Tribunal Supremo Electoral	,734

Niveles de significancia de variables en el tiempo (*cross-time*), 2001-2004

Indice de apoyo al sistema				
	Año	X	s	N
	2004	48.99	20.75	1498
	2001	42.93	25.17	1425
	t-Student			7.09
	gl-Smith-Satterthwaite			2762.06
	p			0.00
Indice de tolerancia				
	Año	X	s	N
	2004	46.21	25.43	1537
	2001	39.86	27.54	1543
	t-Student			6.65
	gl-Smith-Satterthwaite			3060.42
	p			0.00
Creencia en que orden de juez es necesaria				
	Año	X	s	N
	2004	74.54	43.58	1575
	2001	76.97	42.50	943
	t-Student			1.38
	gl-Smith-Satterthwaite			2021.77
	p			0.17
Satisfacción con la democracia				
	Año	X	s	N
	2004	53.26	22.62	1486
	2001	34.59	26.80	1498
	t-Student			20.57
	gl-Smith-Satterthwaite			2907.58
	p			0.00
Preferencia por la democracia				
	Año	X	s	N
	2004	73.51	38.47	1238
	2001	75.63	34.77	1396
	t-Student			1.48
	gl-Smith-Satterthwaite			2510.17
	p			0.14
Percepción de corrupción				
	Año	X	s	N

	2004	70.53	33.41	1435
	2001	79.00	30.94	899
	t-Student			6.24
	gl-Smith-Satterthwaite			2015.66
	p			0.00
Preferencia por mano dura				
	Año	X	s	N
	2004	39.86	48.98	1583
	2001	51.27	50.01	928
	t-Student			-5.56
	gl-Smith-Satterthwaite			1908.97
	p			0.00

ANEXO C: Carta de aprobación y cuestionario aplicado en Guatemala



University of Pittsburgh *Institutional Review Board* Exempt and Expedited Reviews

Christopher M. Ryan, Ph.D., Vice Chair
Multiple Project Assurance: M-1259
3500 Fifth Avenue
Suite 105
Pittsburgh, PA 15213
Phone: 412.383.1480
Fax: 412.383.1146
e-mail: irbexempt@msx.upmc.edu

TO: Mitchell Seligson, Ph.D.

FROM: Christopher M. Ryan, Ph.D., Vice Chair

DATE: January 14, 2004

PROTOCOL: Democratic Values in Mexico, Central America and Colombia

IRB Number: 0401036

The above-referenced protocol has been reviewed by the University of Pittsburgh Institutional Review Board. Based on the information provided in the IRB protocol, this project meets all the necessary criteria for an exemption, and is hereby designated as “exempt” under section 45 CFR 46.101(b)(2).

The regulations of the University of Pittsburgh IRB require that exempt protocols be rereviewed every three years. If you wish to continue the research after that time, a new application must be submitted.

- If any modifications are made to this project, please submit an ‘exempt modification’ form to the IRB.
- Please advise the IRB when your project has been completed so that it may be officially terminated in the IRB database.
- This research study may be audited by the University of Pittsburgh Research Conduct and Compliance Office.

Approval Date: 01/12/2004

Renewal Date: 01/12/2007

CR:ky



Asociación de Investigación
y Estudios Sociales

CUESTIONARIO DE GUATEMALA
(1/0304 Final)

UNIVERSIDAD DE PITTSBURGH Y ASIES

AUDITORIA DE LA DEMOCRACIA: Centroamérica, México y Colombia 2004

© University of Pittsburgh, 2004. Derechos reservados. All rights reserved.

**ENCUESTA
DOR:
NUNCA USE
ESTA
COLUMNA**
↓

País: 1. México 2. Guatemala 3. El Salvador 4. Honduras 5. Nicaragua 6. Costa Rica 7. Panamá 8. Colombia	PAIS	
(Número de entrevista [asignado en la oficina no en campo]: _____)	IDNUM	
Departamento: _____ (01) Guatemala (08) Totonicapán (15) Baja Verapaz (02) El Progreso (09) Quetzaltenango (16) Alta Verapaz (03) Sacatepéquez (10) Suchitepéquez (17) Petén (04) Chimaltenango (11) Retalhuleu (18) Izabal (05) Escuintla (12) San Marcos (19) Zacapa (06) Santa Rosa (13) Huehuetenango (20) Chiquimula (07) Sololá (14) Quiché (21) Jalapa (22) Jutiapa	GPROV	
Municipio: _____	GCANT	

Lugar poblado: _____	GPAROQ	
Zona: _____	GZONA	
Sector o sección _____	GSEC	
Segmento _____	GMANZ	
Ur: 1. Urbana 2. Rural	UR	
Estrato: 1. Zona metropolitana 2. Suroccidente 3. Noroccidente 4. Suroriente 5. Nororiente	GESTRAT	
Tamaño del lugar: 1. Capital nacional (área metropolitana) 2. Ciudad grande 3. Ciudad mediana 4. Ciudad pequeña 5. Área rural	TAMANO	
Idioma del cuestionario: (1) Español (2) Mam (3) K'iche' (4) Kaqchikel (5) Q'eqchi' (6) Achí (7) Ixil	IDIOMAQ	

Hora de inicio: _____ : _____

Q1. ANOTE: Sexo: (1) Hombre (2) Mujer	Q1	
GA4. Para empezar, en su opinión ¿Cuál es el problema más grave que está enfrentando el país? [<i>no leer alternativas</i>] (01) Problemas económicos (02) Inflación, altos precios (03) Desempleo (04) Pobreza (05) Delincuencia, crimen, violencia (06) Protestas populares (huelgas, cierre de carreteras, paros, etc.) (07) Falta de tierra para cultivar (09) Falta de crédito (10) Problemas del medio ambiente (11) Drogadicción (12) Narcotráfico (13) Corrupción (14) Pandillas (15) Mal gobierno (16) Migración (17) La guerra contra terrorismo (88) No sabe	GA4	
Anotar si no existe código: _____		

Con qué frecuencia ...	Todos los días	Una o dos veces por semana	Rara vez	Nunca	NS	NS/NR
A1. Escucha noticias por la radio	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	A1
A2. Mira noticias en la TV.	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	A2
A3. Lee noticias en los periódicos	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	A3

SOCT1. ¿Cómo calificaría la situación económica del país? ¿Diría que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala? (1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (4) Mala (5) Muy mala (8) NS/NR	SOCT1	
SOCT3. ¿Cree Ud. que en los próximos doce meses la situación económica del país será mejor, igual o peor que la de ahora? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (8) NS/NR	SOCT3	

<i>Ahora le voy a hacer algunas preguntas sobre su comunidad y los problemas que afronta...</i>				CP5
CP5. ¿En el último año usted ha contribuido o ha tratado de contribuir para la solución de algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio?				
(1) Sí [Seguir con CP5A] (2) No [Pasar a CP6] (8) NS/NR [Pasar a CP6]				
CP5A. ¿Ha donado dinero o materiales para ayudar a solucionar algún problema de la comunidad o de su barrio?	(1) Sí	(2) No	(8) NS	CP5A
CP5B. ¿Ha contribuido con su propio trabajo o mano de obra?	(1) Sí	(2) No	(8) NS	CP5B
CP5C. ¿Ha estado asistiendo a reuniones comunitarias sobre algún problema o sobre alguna mejora?	(1) Sí	(2) No	(8) NS	CP5C
CP5D. ¿Ha tratado de ayudar a organizar algún grupo nuevo para resolver algún problema del barrio, o para buscar alguna mejora?	(1) Sí	(2) No	(8) NS	CP5D
CP5E. ¿Ha tratado de ayudar a organizar algún grupo para combatir la delincuencia en su barrio?	(1) Sí	(2) No	(8) NS	CP5E

Ahora le voy a leer una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si asiste a reuniones de ellos por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca

	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS/NR	
CP6. ¿Reuniones de alguna organización religiosa? ¿Asiste...	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	CP6
CP7. ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? ¿Asiste...	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	CP7
CP8. ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad? ¿Asiste...	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	CP8
CP9. ¿Reuniones de una asociación de profesionales, comerciantes o productores?	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	CP9
CP13. ¿Reuniones de un partido político?	(1)	(2)	(3)	(4)	(8)	CP13

PROT1. ¿Ha participado Ud. en una manifestación o protesta pública? Lo ha hecho algunas veces, casi nunca o nunca?	(1) algunas veces	(2) casi nunca	(3) nunca	(8) NS/NR	PROT1
---	-------------------	----------------	-----------	-----------	--------------

Ahora, para hablar de otra cosa, a veces la gente y las comunidades tienen problemas que no pueden resolver por sí mismos y para poder resolverlos piden ayuda a algún funcionario u oficina del gobierno.

<i>¿Para poder resolver sus problemas alguna vez ha pedido Ud. ayuda o cooperación ... ?</i>	Sí	No	NS/NR	
CP2. A algún diputado del Congreso	(1)	(2)	(8)	CP2
CP4A. A alguna autoridad local (alcalde, concejal o alcalde auxiliar)	(1)	(2)	(8)	CP4A

LS3. Hablando de otras cosas. En general ¿hasta qué punto se encuentra satisfecho con su vida? ¿Diría que se encuentra ..? (1) Muy satisfecho (2) Algo satisfecho (3) Algo insatisfecho (4) Muy insatisfecho (8) NS/NR	LS3
---	------------

IT1. Ahora, hablando de la gente de aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es ..? (1) Muy confiable (2) Algo confiable (3) Poco confiable (4) Nada confiable (8) NS/NR	IT1
IT2. ¿Cree que la mayoría de las veces la gente se preocupa sólo de sí misma, o cree que la mayoría de las veces la gente trata de ayudar al prójimo? (1) Se preocupa de sí misma (2) Trata de ayudar al prójimo (8) NS/NR	IT2
IT3. ¿Cree que la mayoría de la gente, si se les presentara la oportunidad, trataría de aprovecharse de	IT3

usted, o cree que no se aprovecharía de usted? (1) Sí, se aprovecharían (2) No se aprovecharían (8) NS/NR		
--	--	--

Ahora vamos a hablar de su municipalidad

NP1. ¿Ha asistido a un cabildo abierto u otra reunión convocada por el alcalde durante los últimos 12 meses? <i>(si responde no, ir a NPIB. Si responde sí seguir a GMUNIFA)</i> (1) sí (2) no (8) no sabe/ no recuerda	NP1	
GMUNIFA. ¿Cómo se enteró de esa reunión? <i>(no leer opciones)</i> (1) por radio (2) por TV (3) por periódico (4) avisos públicos, carteles (5) un amigo o familiar (6) invitación del alcalde o concejo; otro _____ (8) NS (9) Inap (no se enteró)	GMUNIFA	
NP1B. ¿Hasta qué punto cree Ud. que las autoridades municipales hagan caso a lo que pide la gente en estas reuniones? Le hacen caso (1) mucho (2) algo (3) poco (4) nada (8) NS/NR	NP1B	
NP2. ¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a alguna oficina, funcionario, concejal o síndico de la municipalidad durante los últimos 12 meses? (1) sí (2) no (8) no sabe/ no recuerda	NP2	
NP1C. Si usted tuviera una queja sobre algún problema local, y lo llevara a algún miembro del Concejo municipal, ¿Qué tanto cree usted que le haría caso? (1) mucho (2) algo (3) poco o (4) nada? (8)NS/NR	NP1C	
SGL1. ¿Diría usted que los servicios que la municipalidad está dando a la gente son...? (1) muy buenos (2) buenos (3) ni buenos, ni malos (4) malos (5) muy malos (8) NS/NR	SGL1	
GSGL1A. Y hablando del servicio municipal de agua potable, ¿diría que el servicio es? (1) muy bueno (2) bueno (3) ni bueno, ni malo (4) malo (5) muy malo (8) NS/NR	GSGL1A	
GLGL3. ¿Estaría usted dispuesto a pagar impuestos directos a la municipalidad para que pueda prestar mejores servicios municipales o cree que no vale la pena pagar más impuestos al municipio? (1) Dispuesto a pagar impuestos directos (2) No vale la pena pagar impuestos directos (8) NS/NR	GLGL3	

<p>GMUNI2. En su opinión, ¿Cuál es el problema más grave que tiene este municipio en la actualidad? (No leer respuestas) (Acepta una sola respuesta)</p> <p>(00) Ninguno</p> <p>(01) Falta de agua (02) Falta de arreglo de calles (03) Falta de seguridad, delincuencia (04) Falta de aseo público (05) Falta de servicios (06) La situación económica (07) Falta de fondos y ayuda (10) Mala administración (11) Descuido del medio ambiente (88) NS/NR</p> <p>Otros : _____</p>	<p>GMUNI2</p>	
<p>GGOL1. ¿Qué es lo más importante que cree que podría hacer usted para ayudar a solucionar este problema? (leer opciones, solo seleccionar una)</p> <p>(1) Pagar más impuestos (2) Donar materiales (3) Contribuir con su mano de obra o trabajo (4) Asistir a reuniones comunitarias o municipales (5) Ayudar a organizar algún grupo nuevo para resolver ese problema (6) No puede hacer nada (8) NS/NR</p>	<p>GGOL1</p>	
<p>GMUNI5B. ¿En su opinión, en qué debería gastar más el gobierno municipal? [no leer opciones] [Si menciona más de uno, anotar el más importante]</p> <p>1. Aseo público 2. Caminos, carreteras, puentes, agua potable, desagües, desechos sólidos, canchas de fútbol, u otras obras públicas 3. Salud, educación 4. Empleo público 5. Sueldos 6. Nada</p> <p>Otro 88. NS/NR</p>	<p>GMUNI5B</p>	
<p>GMUNI6. ¿Qué grado de confianza tiene usted en el buen manejo de los fondos por parte de la municipalidad?</p> <p>(0) ninguna confianza (1) poca confianza (2) algo de confianza (3) mucha confianza) NS/NR</p>	<p>GMUNI6</p>	

Ahora hablemos de otros temas. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado. En su opinión bajo qué situaciones se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares.

<p>JC1. Frente al desempleo muy alto</p>	<p>(1) Se justificaría</p>	<p>(2) No se justificaría</p>	<p>(8) NS</p>	<p>JC1</p>	
<p>JC4. Frente a muchas protestas sociales</p>	<p>(1) Se justificaría</p>	<p>(2) No se justificaría</p>	<p>(8) NS</p>	<p>JC4</p>	
<p>JC10. Frente a mucha delincuencia</p>	<p>(1) Se justificaría</p>	<p>(2) No se justificaría</p>	<p>(8) NS</p>	<p>JC10</p>	
<p>JC12. Frente a la alta inflación, con aumento excesivo de precios</p>	<p>(1) Se justificaría</p>	<p>(2) No se justificaría</p>	<p>(8) NS</p>	<p>JC12</p>	
<p>JC13. Frente a mucha corrupción</p>	<p>(1) Se justificaría</p>	<p>(2) No se justificaría</p>	<p>(8) NS</p>	<p>JC13</p>	
<p>JC13A. ¿Cree Ud. que alguna vez puede haber razón suficiente para un golpe de estado o cree que nunca hay suficiente razón para eso?</p>	<p>(1) Si podría haber</p>	<p>(2) Nunca habría razón</p>	<p>(8)NS</p>	<p>JC13A</p>	

<p>VIC1. ¿Ha sido víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? (1) Sí [sig] (2) No [Pasar a ST1]</p>	<p>VIC1</p>	
<p>VIC2. ¿Qué tipo de acto delictual sufrió? [No lea las alternativas] (1) Robo sin agresión o amenaza física (2) Robo con agresión o amenaza física (3) Agresión física sin robo (4) Violación o asalto sexual (5) Secuestro (6) Daño a la propiedad (7) Robo de la casa Otro (especifique) _____ (99) Inap (no vic.)</p>	<p>VIC2</p>	

AOJ1. ¿Denunció el hecho a alguna institución? (1) Sí [<i>pasar a AOJ1A</i>]. (2) No lo denunció [<i>Passar a AOJ1B</i>] (8) NS/NR (9) Inap (no víctima)	AOJ1	
AOJ1A. ¿A quién o a qué institución denunció el hecho? [<i>Marcar una sola alternativa y pasar a ST1</i>] (1) Fiscalía (2) Policía (3) Juzgados (6) Prensa Otro: _____ (PDH) _____ (8)NS (9) Inap (no víctima)	AOJ1A	
AOJ1B. ¿Por qué no denunció el hecho? [<i>No leer alternativas</i>] (1) No sirve de nada (2) Es peligroso y por miedo de represalias (3) No tenía pruebas (4) No fue grave (5) No sabe adónde denunciar (8) NS/NR (9) No víctima	AOJ1B	

De los trámites que Ud. ha hecho con las siguientes entidades. ¿Se siente muy satisfecho, algo satisfecho, algo insatisfecho, o muy insatisfecho? (*repetir las opciones de respuesta en cada pregunta*)

	MUY SATISFECH 0	ALGO SATISFECH 0	ALGO INSATISFECH 0	MUY INSATISFECH 0	NO HIZO TRAMITES	NS/NR	
ST1. La policía nacional	1	2	3	4	9	8	ST1
ST2. Los juzgados o tribunales de justicia	1	2	3	4	9	8	ST2
ST3. El Ministerio Público	1	2	3	4	9	8	ST3
ST4. La municipalidad (alcaldía)	1	2	3	4	9	8	ST4

AOJ8. Para poder capturar delincuentes, ¿Cree usted que: las autoridades siempre deben respetar las leyes o en ocasiones pueden actuar al margen de la ley? (1) Deben respetar las leyes siempre (2) En ocasiones pueden actuar al margen (8) NS/NR	AOJ8	
AOJ9. Cuando se tienen serias sospechas acerca de las actividades criminales de una persona, ¿Cree usted que: Se debería esperar a que el juzgado dé la orden respectiva para poder entrar al domicilio del sospechoso o la policía puede entrar a la casa del sospechoso sin necesidad de una orden judicial? (1) Se debería esperar a la orden judicial (2) La policía puede entrar sin una orden judicial (8) NS/NR	AOJ9	
AOJ11. Hablando del lugar o barrio donde vive, y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿Se siente muy seguro, algo seguro, algo inseguro o muy inseguro? (1) Muy seguro (2) Algo seguro (3) Algo inseguro (4) Muy inseguro (8) NS/NR	AOJ11	
AOJ11A. Y hablando del país en general, ¿Qué tanto cree Ud. que el nivel de delincuencia que tenemos ahora representa una amenaza para el bienestar de nuestro futuro? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS/NR	AOJ11A	
AOJ12. Si fuera víctima de un robo o asalto, ¿Cuánto confiaría en que el sistema judicial castigaría al culpable? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS/NR	AOJ12	
AOJ16. ¿Hasta qué punto teme Ud. violencia por parte de miembros de su propia familia? ¿Diría que tiene mucho, algo, poco o nada de miedo? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS/NR	AOJ16	
AOJ17. ¿Hasta qué punto diría que su barrio está afectado por las maras? ¿Diría mucho, algo, poco o nada? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (8) NS/NR	AOJ17	
AOJ18. Algunas personas dicen que la policía de esta comunidad o barrio (pueblo) protegen a la gente frente a los delincuentes, mientras otros dicen que es la policía la que esta involucrada en la delincuencia. ¿Qué opina usted? (1) Policía protegen gente (2) Policía involucrada con delincuencia (8) NS/NR	AOJ18	

<p>WC1. ¿Ud. ha perdido algún miembro de su familia o pariente cercano, a consecuencia del conflicto armado que sufrió el país? (<i>aplica si tiene familiares desaparecidos</i>)</p> <p>1. Sí 2. No 8.NS/NR</p>	<p>WC1</p>	
<p>WC2. ¿Y algún miembro de su familia tuvo que refugiarse o abandonar su lugar de vivienda por razones del conflicto que sufrió el país?</p> <p>1. Sí 2. No 8.NS/NR</p>	<p>WC2</p>	
<p>WC3. ¿Por razones de conflicto algún miembro de su familia tuvo que irse del país?</p> <p>1. Sí 2. No 8.NS/NR</p>	<p>WC3</p>	

<p>PAZ1. ¿Considera Ud. que los acuerdos de paz han sido muy buenos, buenos, malos o muy malos para el país?</p> <p>(1) muy buenos (2) buenos (3) malos (4) muy malos (8) NS/NR</p>	<p>PAZ1</p>	
<p>PAZ2. ¿Qué esperaba Ud. de los acuerdos de paz? [<i>leer alternativas</i>]</p> <p>(1) menos violencia política (2) más empleo (3) más programas sociales (4) nada en especial Otro: _____ (8) NS/NR</p>	<p>PAZ2</p>	

PAZ3. ¿Dígame cual ha sido el principal cambio en su comunidad después de la firma de la paz? (<i>no leer alternativas</i>) (1) no hay guerra o violencia política (2) no hay persecución (3) no hay temor (4) hay mejoras sociales (5) hay mejoras de infraestructura (6) no ha habido cambios Otro: _____ (8) NS/NR	PAZ3	
PAZ4. ¿Cuánto cree Ud. que ha mejorado la situación política del país luego de la firma de los acuerdos de paz? (<i>leer alternativas</i>) (1) mucho (2) algo (3) poco (4) nada (8) NS/NR	PAZ4	
PAZ5. ¿Cuánto cree Ud. que ha mejorado la situación socioeconómica del país luego de la firma de los acuerdos de paz? (<i>leer alternativas</i>) (1) mucho (2) algo (3) poco (4) nada (8) NS/NR	PAZ5	

[Dele la tarjeta "A" al entrevistado]

Ahora vamos a usar una tarjeta... Esta tarjeta contiene una escala de 7 puntos; cada uno indica un puntaje que va de 1- que significa NADA hasta 7- que significa MUCHO. Por ejemplo, si yo le preguntara hasta qué punto confía en las noticias que da a conocer la televisión, si usted no confía nada, escogería el puntaje de 1, y si por el contrario confía mucho, escogería el puntaje 7. Si su opinión está entre nada y mucho elija un puntaje intermedio. ¿Entonces, hasta qué punto confía en las noticias que da a conocer la televisión? Léame el número. **[Asegúrese que el entrevistado entienda correctamente].**

1	2	3	4	5	6	7		
Nada		Mucho						(8) NS/NR

Ahora, usando la tarjeta "A", por favor conteste estas preguntas.

	Anotar 1-7, 8 = NS		
B1. ¿Hasta qué punto cree que los tribunales de justicia de Guatemala garantizan un juicio justo? <i>Si cree que los tribunales no garantizan en <u>nada</u> la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan <u>mucho</u> la justicia escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio.</i>		B1	
B2. ¿Hasta qué punto tiene respeto por las instituciones políticas de Guatemala?		B2	
B3. ¿Hasta qué punto cree que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político guatemalteco?		B3	
B4. ¿Hasta qué punto se siente orgulloso de vivir bajo el sistema político guatemalteco?		B4	
B6. ¿Hasta qué punto piensa que se debe apoyar el sistema político guatemalteco?		B6	
B10A. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?		B10A	
B11. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el Tribunal Supremo Electoral?		B11	
B12. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el Ejército?		B12	
B13. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el Congreso Nacional?		B13	
B14. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el Gobierno Nacional?		B14	
B15. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el Ministerio Público?		B15	

B18. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Policía Nacional Civil?		B18	
B20. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Iglesia Católica?		B20	
B21. ¿Hasta qué punto tiene confianza en los partidos políticos?		B21	
B31. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia?		B31	
B32. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su municipalidad?		B32	
B37. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación?		B37	
B43. ¿Hasta qué punto tiene usted orgullo de ser guatemalteco?		B43	
B45. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Procuraduría de Derechos Humanos?		B45	
GB45A. ¿Hasta que punto tiene usted confianza en la Corte de Constitucionalidad?		GB45A	
B47. ¿Hasta que punto tiene usted confianza en las elecciones?		B47	
B48. ¿Hasta qué punto cree usted que los acuerdos de libre comercio ayudarán a mejorar la economía nacional?		B48	

[no recojer tarjeta "A"]

1	2	3	4	5	6	7		
Nada		Mucho						(8) NS/NR

Ahora, en esta misma escala, hasta que punto diría que el Gobierno actual, o sea el gobierno del Presidente Oscar Berger... (Seguir con tarjeta A: escala de 1 a 7 puntos)	Anotar 1-7, 8 = NS		
N1. Combate la pobreza.		N1	
N3. Promueve y protege los principios democráticos.		N3	
N9. Combate la corrupción en el Gobierno.		N9	
GN10. Mejora la seguridad ciudadana		GN10	

[Recoja tarjeta "A"]

[Entréguele al entrevistado tarjeta "B"]

Ahora, vamos a usar una tarjeta similar, pero el punto 1 representa "muy en desacuerdo" y el punto 7 representa "muy de acuerdo." Yo le voy a leer varias afirmaciones y quisiera que me diga hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esas afirmaciones.

1	2	3	4	5	6	7		
Muy en desacuerdo		Muy de acuerdo						(8) NS/NR

	Anotar 1-7, NS=8		
ING4. Puede que la democracia tenga problemas pero es mejor que cualquier forma de Gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?		ING4	
PN2. A pesar de nuestras diferencias, los guatemaltecos tenemos muchas cosas y valores que nos unen		PN2	

como país. ¿Hasta que punto está de acuerdo o en desacuerdo?			
PN2A. Los políticos buscan el poder para su propio beneficio, y no se preocupan por ayudar al pueblo ¿Hasta que punto está de acuerdo o en desacuerdo?		PN2A	

[recoger tarjeta "B"]

[Entréguele al entrevistado tarjeta "C"]

Ahora le voy a entregar otra tarjeta. Esta nueva tarjeta tiene una escala de 10 puntos, que van de 1 a 10, con el 1 indicando que **desaprueba firmemente** y el 10 indicando que **aprueba firmemente**. Voy a leerle una lista de algunas acciones o cosas que las personas pueden hacer para llevar a cabo sus metas y objetivos políticos. Quisiera que me dijera con qué firmeza aprobaría o desaprobaría que las personas hagan las siguientes acciones.

(01)	(02)	(03)	(04)	(05)	(06)	(07)	(08)	(09)	(10)	(88)
Desaprueba firmemente					Aprueba firmemente					NS/NR

	Anotar 1-10, 88 NS		
E5. Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley.		E5	
E8. Que las personas participen en un grupo para tratar de resolver los problemas de las comunidades.		E8	
E11. Que las personas trabajen en campañas electorales para un partido político o candidato.		E11	
E15. Que las personas participen en un cierre o bloqueo de calles o carreteras.		E15	
E14. Que las personas invadan propiedades o terrenos privados.		E14	
E2. Que las personas ocupen fábricas, oficinas y otros edificios.		E2	
E3. Que las personas participen en un grupo que quiera derrocar por medios violentos a un gobierno elegido.		E3	
E16. Que las personas hagan justicia por su propia mano cuando el Estado no castiga a los criminales		E16	

[No recoja tarjeta "C"]

Ahora vamos a hablar de algunas acciones que el Estado puede tomar. Seguimos usando una escala de uno a diez. Favor de ver la tarjeta C. En esta escala, 1 significa que desaprueba firmemente, y 10 significa que aprueba firmemente.

(01)	(02)	(03)	(04)	(05)	(06)	(07)	(08)	(09)	(10)	(88)
Desaprueba firmemente					Aprueba firmemente					No sabe

	Anotar 1-10, 88= NS		
D37. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba que el gobierno censure a los medios de comunicación que lo critican?		D37	

Las preguntas que siguen son para saber su opinión sobre las diferentes ideas que tienen las personas que viven en Guatemala. Use siempre la escala de 10 puntos **[sigue tarjeta C]**.

(01)	(02)	(03)	(04)	(05)	(06)	(07)	(08)	(09)	(10)	(88)
Desaprueba firmemente										NS/NR
Aprueba firmemente										

	Anotar 1-10, NS=88		
D1. Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Guatemala, no solo del gobierno de turno, sino la forma de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba el derecho de votar de esas personas? Por favor léame el número de la escala: [Sondee: ¿Hasta qué punto?]		D1	
D2. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba el que estas personas puedan llevar a cabo manifestaciones pacíficas con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.		D2	
D3. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas puedan postularse para cargos públicos ?		D3	
D4. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas salgan en la televisión para dar un discurso ?		D4	
D5. Y ahora, cambiando el tema, y pensando en los homosexuales, ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas puedan postularse para cargos públicos?		D5	

[Recoja tarjeta "C"]

Usted cree que ahora en el país tenemos: (1) Muy poca (2) Suficiente (3) Demasiada...		
LIB1. Libertad de prensa (1) Muy poca (2) Suficiente (3) Demasiada (8) NS	LIB1	
LIB2. Libertad de opinión (1) Muy poca (2) Suficiente (3) Demasiada (8) NS	LIB2	
LIB3. Participación política (1) Muy poca (2) Suficiente (3) Demasiada (8) NS	LIB3	
LIB4. Protección a derechos humanos (1) Muy poca (2) Suficiente (3) Demasiada (8) NS	LIB4	

ACR1. Ahora le voy a leer tres frases. Por favor dígame cual de las tres describe mejor su opinión: (1) La forma en que nuestra sociedad está organizada debe ser completa y radicalmente cambiada por medios revolucionarios, o... (2) Nuestra sociedad debe ser gradualmente mejorada o perfeccionada por reformas, o.... (3) Nuestra sociedad debe ser valientemente defendida de los movimientos revolucionarios. (8) NS/NR	ACR1	
--	-------------	--

PN4. En general, ¿diría que está muy satisfecho, satisfecho, insatisfecho o muy insatisfecho con la forma en que la democracia funciona en Guatemala? (1) muy satisfecho (2) satisfecho (3) insatisfecho (4) muy insatisfecho (8) NS/NR	PN4	
PN5. En su opinión Guatemala es ¿muy democrática, algo democrática, poco democrática, o nada democrática? (1) muy democrática (2) algo democrática (3) poco democrática (4) nada democrática (8) NS/NR	PN5	
PN6. Basado en su experiencia en los últimos años Guatemala se ha vuelto más democrática, igual de democrática o menos democrática? (1) muy democrática (2) igual de democrática (3) menos democrática (8) NS/NR	PN6	

DEM2. Con cuál de las siguientes tres frases está usted más de acuerdo: (1) A la gente como uno, le da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático. (2) La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. (3) En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático. (8) NS/NR	DEM2	
DEM11. ¿Cree usted que en nuestro país hace falta un gobierno de mano dura, o que los problemas pueden resolverse con la participación de todos? (1) Mano dura (2) Participación de todos (8) NS/NR	DEM11	

AUT1. Hay gente que dice que necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser elegido a través del voto. Otros dicen que aunque las cosas no funcionen bien, la democracia electoral, o sea el voto popular, es siempre lo mejor. ¿Qué piensa? (1) Necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser elegido (2) La democracia electoral es lo mejor (8) NS/NR	AUT1	
AUT2. El sistema actual de gobierno no ha sido el único que ha tenido nuestro país. Alguna gente piensa que estaríamos mejor si los militares volvieran a gobernar. Otros dicen que debemos mantener el sistema que tenemos ahora. ¿Qué piensa? (1) Retorno de los militares (2) El mismo que tenemos ahora (8) NS/NR	AUT2	
PP1. Ahora para cambiar el tema...Durante las elecciones, alguna gente trata de convencer a otras personas para que voten por algún partido o candidato. ¿Con qué frecuencia ha tratado usted de convencer a otros para que voten por un partido o candidato? [lea las alternativas] (1) Frecuentemente (2) De vez en cuando (3) Rara vez (4) Nunca (8) NS/NR	PP1	
PP2. Hay personas que trabajan por algún partido o candidato durante las campañas electorales. ¿Trabajó para algún candidato o partido en las pasadas elecciones presidenciales de 2003? (1) Sí trabajó (2) No trabajó (8) NS/NR	PP2	

ABS5. ¿Cree que el voto puede mejorar las cosas en el futuro o cree que como quiera que vote, las cosas no van a mejorar? (1) El voto puede cambiar las cosas (2) Las cosas no van a mejorar (8) NS/NR	ABS5
M1. Hablando en general del actual gobierno, diría que el trabajo que está realizando el Presidente Berger es: (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (4) Malo (5) Muy malo (8) NS/NR	M1

GGOG1. Algunas personas dicen que los funcionarios públicos no deberían tener inmunidad porque esto les permite librarse de la persecución penal, sobre todo por actos de corrupción.... sin embargo otras personas dicen que la inmunidad ayuda a que los funcionarios puedan trabajar adecuadamente sin tener que estar enfrentando juicios políticos de personas que no están de acuerdo con sus ideas. ¿Con cuál opinión está usted más de acuerdo? 1. Los funcionarios públicos no deberían tener inmunidad bajo ninguna circunstancia. 2. Es necesario que los funcionarios públicos tengan inmunidad para que puedan hacer bien su trabajo. 8. NS/NR	GGOG1
GGOG2. ¿Cuál es la condición más importante para que usted esté más dispuesto a pagar impuestos? (leer opciones, anote solo una, la más importante) 1. Que haya transparencia en el gasto público. 2. Que los fondos se utilicen para combatir la pobreza en el país. 3. Que se le den mejores servicios a la población 4. Que sea más fácil pagar los impuestos 5. Que hubiera más castigos para los que no pagan 8. NS/NR	GGOG2
GGOG3. ¿Cuál de estos grupos representa mejor sus intereses? (leer opciones, anote solo una) 1. Iglesias 2. Medios de comunicación 3. Grupos populares 4. Organizaciones empresariales 5. Sindicatos 6. Partidos Políticos 7. Otros _____ 9. Ninguno 8. NS/NR	GGOG3

Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida...	No	Sí	NS	INAP	
EXC1. ¿Ha sido acusado durante el último año por un agente de policía por una infracción que no cometió?	(0)	(1)	(8)	(9)	EXC1
EXC2. ¿Algún agente de policía le pidió una mordida en el último año?	(0)	(1)	(8)	(9)	EXC2
EXC6. ¿Un empleado público le ha solicitado una mordida en el último año?	(0)	(1)	(8)		EXC6
EXC11. ¿Ha tramitado algo en la municipalidad en el último año? [Si dice no marcar 9, si dice "sí" preguntar lo siguiente] Para tramitar algo en la municipalidad (como un permiso, por ejemplo) durante el último año ¿Ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	(0)	(1)	(8)	(9)	EXC11

<p>EXC13. ¿Ud. trabaja? [Si dice no marcar 9, si dice “si” preguntar lo siguiente]</p> <p>En su trabajo ¿le han solicitado algún pago no correcto en el último año?</p>	(0)	(1)	(8)	(9)	EXC13	
<p>EXC14. ¿En el último año, tuvo algún trato con los juzgados? [Si dice “no,” marcar 9, si dice “si” preguntar lo siguiente]</p> <p>¿Ha tenido que pagar una mordida en los juzgados en el último año?</p>	(0)	(1)	(8)	(9)	EXC14	
<p>EXC15. ¿Usó servicios médicos públicos en el último año? [Si dice “no,” marcar 9, si dice “si” preguntar lo siguiente]</p> <p>Para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud durante el último año ¿Ha tenido que pagar alguna mordida?</p>	(0)	(1)	(8)	(9)	EXC15	

EXC16. ¿Tuvo algún hijo en la escuela o colegio en el último año? [Si dice “no” marcar 9 si dice “sí” preguntar lo siguiente] En la escuela o colegio durante el último año ¿Tuvo que pagar alguna mordida?	(0)	(1)	(8)	(9)	EXC16
EXC19. ¿Cree que en nuestra sociedad, el pagar mordidas es justificable debido a los malos servicios públicos, o no es justificable?	(0)	(1)	(8)	(9)	EXC19
EXC7. Teniendo en cuenta su experiencia ¿la corrupción de los funcionarios públicos está...? (1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada(4) Nada generalizada (8) NS/NR					EXC7

[Ahora vamos a usar tarjeta “D”] Entregar tarjeta “D”

Ahora le voy a nombrar varias personas o instituciones públicas y privadas. Me interesa saber qué tan honrados o corruptos cree que son los representantes de esas instituciones. Le voy a pedir que califique a cada uno de ellos con una nota de 1 a 10 donde 1 sería muy corrupto y 10 muy honrado.

INSTITUCIONES	Grado de corrupción											NS		
	Muy corruptos					Muy honrados								
PC1. Los diputados	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC1		
PC3. Los alcaldes	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC3		
PC5. Los policías	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC5		
PC12. Los jueces	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC12		
PC13. Los militares	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(88)	PC13		

Recoja Tarjeta D

Ahora me puede decir... G11. ¿Recuerda usted cómo se llama el actual presidente de los Estados Unidos? [No leer, George W. Bush; aceptar “Bush” o “George Bush”] (1) Correcto (2) Incorrecto (o no sabe)	G11	
G13. ¿Recuerda usted cuántos departamentos tiene Guatemala? [No leer, 22] (1) Correcto (2) Incorrecto (o no sabe)	G13	
G14. ¿Cuánto tiempo dura el período presidencial en Guatemala? [No leer, cuatro años] (1) Correcto (2) Incorrecto (o no sabe)	G14	
G15. ¿Recuerda usted cómo se llama el presidente de Brasil? [No leer, Luis Ignacio Lula da Silva; aceptar “Lula”] (1) Correcto (2) Incorrecto (o no sabe)	G15	

L1. MOSTRAR TARJETA “E”: Ahora para cambiar de tema.... En esta hoja hay una escala de 1 a 10 que va de izquierda a derecha. Hoy en día mucha gente, cuando conversa de tendencias políticas, habla de izquierdistas y derechistas, o sea, de gente que simpatiza más con la izquierda y de gente que simpatiza más con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se colocaría en esta escala?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	(NS=88)	L1	
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	---------	----	--

Si usted decidiera participar en algunas de las actividades que le voy a mencionar ¿lo haría usted sin temor, con un poco de temor, o con mucho temor? [VAYA LEYENDO LA LISTA, REPITIENDO LA PREGUNTA SI ES NECESARIO]	SIN TEMOR	UN POCO DE TEMOR	MUCHO TEMOR	NS/NR	
DER1. ¿Participar para resolver problemas de su comunidad?	1	2	3	8	DER1
DER2. ¿Votar en una elección nacional?	1	2	3	8	DER2
DER3. ¿Participar en una manifestación pacífica?	1	2	3	8	DER3
DER4. ¿Postularse para un cargo de elección popular?	1	2	3	8	DER4

VB1. ¿Está Ud. empadronado? (1) Sí (2) No (8) NS/NR	VB1
VB2. ¿Votó en la primera vuelta de las pasadas elecciones presidenciales de 2003? (1) Sí votó [sigu] (2) No votó [pasar a GVB4]	VB2
GVB3. ¿Por cuál partido votó para Presidente [en la primera vuelta] de las elecciones pasadas de 2003? [Si no votó, seguir con GVB4. Si votó, pasar a GVB6] 1. FRENTE REPUBLICANO GUATEMALTECO - F R G (Rios Montt) 2. UNIDAD REVOLUCIONARIA NACIONAL GUATEMALTECA –URNG (Asturias) 3. DIA (Suger) 4. GANA: PATRIOTA, MOVIMIENTO REFORMADOR, PARTIDO SOLIDARIDAD NACIONAL (PP-MR-PSN) (Berger) 5. PARTIDO DE AVANZADA NACIONAL - P A N (López Rodas) 6. PARTIDO UNIONISTA - P U (Fritz García) 7. UNIDAD NACIONAL DE LA ESPERANZA – UNE (Colom) 8. DEMOCRACIA SOCIAL PARTICIPATIVA – DSP (Lee) 9. DEMOCRACIA CRISTIANA GUATEMALTECA - D C G (Arbenz) 10. MOVIMIENTO SOCIAL Y POLITICO CAMBIO NACIONAL – MSPCN (Conde Orellana) 11. UNION NACIONAL - U N (Arredondo) 15. Otro _____ 16. Voto Nulo/ Voto en Blanco 88. NS/NR 99. No aplicable Inap (No votó)	GVB3
GVB4. Si no votó, ¿Por qué no votó en las pasadas elecciones presidenciales? [anotar una sola respuesta] 01. Falta de transporte 02. Enfermedad 03. Falta de interés 04. No le gustó ningún candidato/partido 05. No cree en el sistema 06. No está empadronado 07. No se encontró su nombre en el padrón electoral 10. No tener edad 11. Llegó tarde a votar/estaba cerrado 12. Por tener que trabajar Otro _____ 88. NS/NR	GVB4
GVB6. ¿Por cuál partido o comité votó para Alcalde en las elecciones del 2003? 1. Partido o comité _____ 2. Voto Nulo/ Voto en Blanco 88. NS/NR 99. Inap (No votó)	GVB6

GVB7. ¿Por cuál partido votó para diputado de lista nacional en las elecciones pasadas del 2003?

1. FRENTE REPUBLICANO GUATEMALTECO - F R G
2. UNIDAD REVOLUCIONARIA NACIONAL GUATEMALTECA –URNG
3. DIA
4. GANA: PATRIOTA, MOVIMIENTO REFORMADOR, PARTIDO SOLIDARIDAD NACIONAL (PP-MR-PSN)
5. PARTIDO DE AVANZADA NACIONAL - P A N
6. PARTIDO UNIONISTA - P U
7. UNIDAD NACIONAL DE LA ESPERANZA – UNE
8. DEMOCRACIA SOCIAL PARTICIPATIVA – DSP
9. DEMOCRACIA CRISTIANA GUATEMALTECA - D C G
10. MOVIMIENTO SOCIAL Y POLITICO CAMBIO NACIONAL – MSPCN
11. UNION NACIONAL - U N
12. UNION DEMOCRATICA – UD
13. ALIANZA NUEVA NACION – ANN
14. TRANSPARENCIA
15. Otro _____
16. Voto Nulo/ Voto en Blanco
88. NS/NR
99. Inap (no votó)

Ahora para terminar, le voy hacer algunas preguntas para fines estadísticos...

ED. ¿Cuál fue el último año de enseñanza que aprobó?

[Encuestador: llenar:] _____ Año de _____ (primaria, secundaria, universitaria) = _____ años total **[Usar tabla abajo para código y poner un círculo alrededor del número que corresponde]**

Ninguno = 00	Primer año de..	Segundo año de..	Tercer año de...	Cuarto año de..	Quinto año de...	Sexto año de...	ED	_ _ _		
Primaria	(01)	(02)	(03)	(04)	(05)	(06)				
Secundaria	(07)	(08)	(09)	(10)	(11)	(12)				
Universitaria	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18) o mas				
No sabe/no responde	(88)									

Q2. ¿Cuál es su edad en años cumplidos? _____ años	Q2	_ _ _
Q3. ¿Cuál es su religión? (1) Católica (2) Cristiana no católica (3) Otra no cristiana (4) Ninguna (8) No sabe o no quiere mencionar	Q3	
Q4. ¿Cuántas veces ha asistido Ud. a la iglesia (culto, templo) durante el mes pasado? (1) Todas las semanas (2) De vez en cuando (3) Rara vez (4) Nunca	Q4	
Q10. ¿En cuál de los siguientes rangos se encuentran los ingresos familiares mensuales de esta casa, incluyendo las remesas del exterior y el ingreso de todos los adultos e hijos que trabajan? [Mostrar lista de rangos Tarjeta F] (00) Q 0-700 (01) Q701-1000 (02) Q1001-1300 (03) Q1301-1600 (04) Q1601-2000 (05) Q2001-2500 (06) Q2501-3000 (07) Q3001-3500 (08) Q3501-5000 (09) Q5001-7500 (10) Q7,501 en adelante (88) NS/NR	Q10	
Q10A. ¿Recibe su familia remesas del exterior? (1) Sí [siga] (2) No [saltar a Q11] (8) NS/NR	Q10A	
Q10B. ¿Hasta que punto dependen los ingresos familiares de esta casa de las remesas del exterior? (1) mucho (2) algo (3) poco (4) nada (8) NS/NR	Q10B	
Q11. ¿Cuál es su estado civil? [no leer alternativas] (1) Soltero (2) Casado (3) Unión libre (acompañado) (4) Divorciado (5) Separado (6) Viudo (8) NS/NR	Q11	
Q12. ¿Cuántos hijos(as) tiene? _____ (0 = ninguno)	Q12	
Q14. ¿Tiene usted intenciones de irse a vivir o a trabajar a otro país en los próximos tres años? (1) Sí (2) No (8) NS/NR	Q14	

ETID. ¿Usted se considera ...? (1) Indígena (2) Ladino (3) Garifuna (4) Otro _____ (8) NS/NR	ETID	
GLENG1. ¿Qué idioma ha hablado desde pequeño en su casa? (<i>acepte más de una alternativa</i>). (1) Español (2) Mam (3) K'iche' (4) Kaqchikel (5) Q'eqchi' (6) Otro (nacional o extranjero) _____ (8) NS/NR	GLENG1	

Para finalizar, podría decirme si en su casa tienen: **[Leer todos]**

R1. Televisor	(0) No	(1) Uno	(2) Dos	(3) Tres o más	R1	
R3. Refrigeradora	(0) No			(1) Sí	R3	
R4. Teléfono convencional no celular	(0) No			(1) Sí	R4	
R4A. Teléfono celular	(0) No			(1) Sí	R4A	
R5. Vehículo	(0) No	(1) Uno	(2) Dos	(3) Tres o más	R5	
R6. Lavadora de ropa	(0) No			(1) Sí	R6	
R7. Microondas	(0) No			(1) Sí	R7	
R12. Agua potable dentro de la casa	(0) No		(1) Sí		R12	

<p>OCUP1A En esta ocupación usted es:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Asalariado del gobierno o entidad autónoma? 2. Asalariado del sector privado? 3. Patrono o socio de empresa de menos de 5 empleados? 4. Patrono o socio de empresa de 5 o más empleados? 5. Trabajador por cuenta propia? 6. Trabajador no remunerado? 8. NS/NR 	<p>OCUP1A</p>	
<p>DESOC1. ¿Ha estado desocupado (desempleado) durante el último año?</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) Sí (2) No (3) Actualmente desocupado/pensionado/rentista 	<p>DESOC1</p>	

Hora terminada la entrevista _____ : _____

TI

TI. Duración de la entrevista [minutos, ver página # 1] _____

Estas son todas las preguntas que tengo. Muchísimas gracias por su colaboración.

Yo juro que esta entrevista fue llevada a cabo con la persona indicada.

Firma del entrevistador _____ Fecha ____ / ____ /04 Firma del supervisor de campo _____

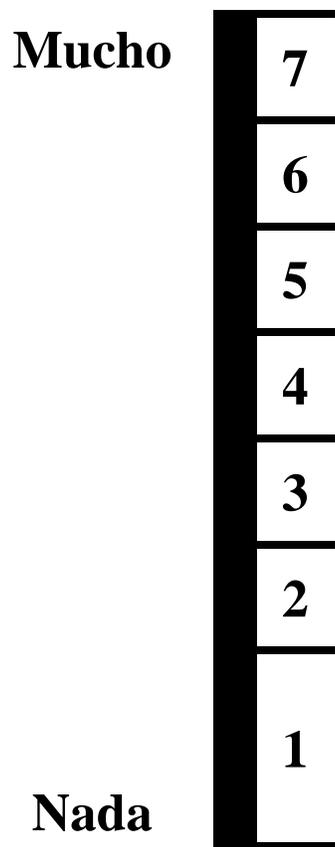
Firma del codificador _____

Comentarios: _____

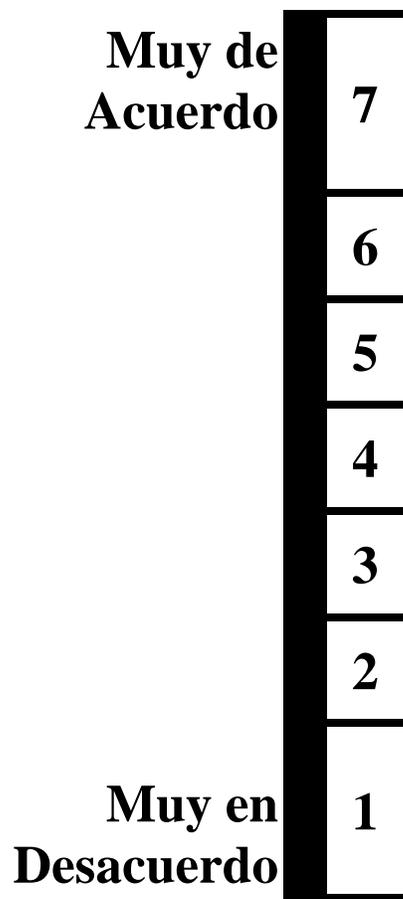
Firma de la persona que digitó los datos _____

Firma de la persona que verificó los datos _____

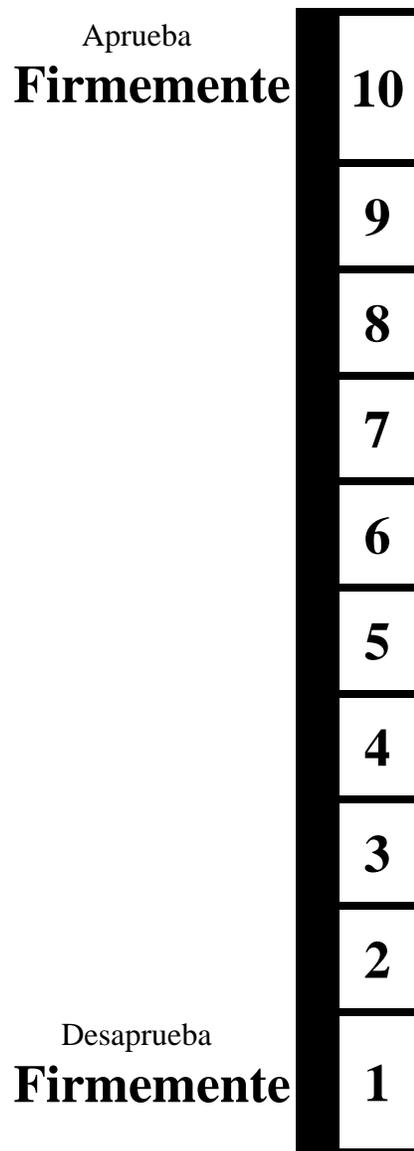
Tarjeta "A"



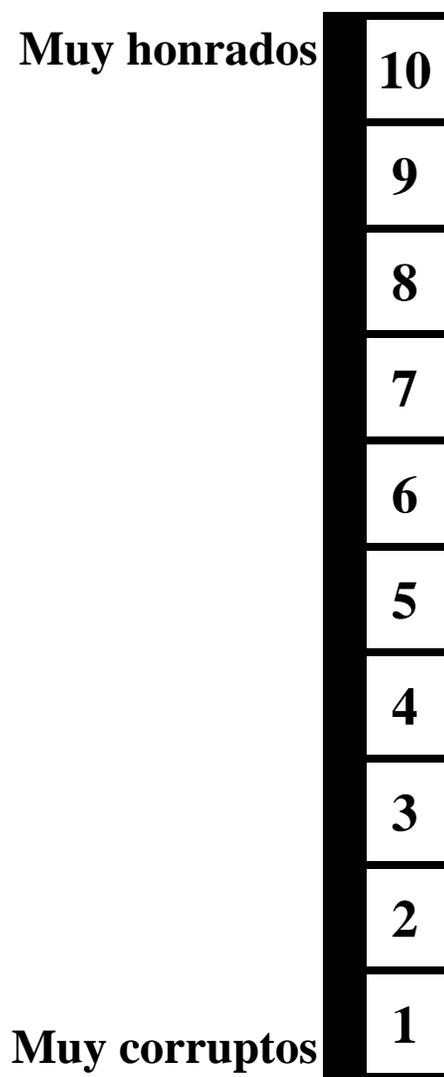
Tarjeta “B”



Tarjeta "C"



Tarjeta “D”



Tarjeta “E”

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<i>Izquierda</i>									<i>Derecha</i>

Tarjeta “F”

Los ingresos familiares *mensuales* de esta casa:

- (00) 0-Q700**
- (01) Q701-1000**
- (02) Q1001-1300**
- (03) Q1301-1600**
- (04) Q1601-2000**
- (05) Q2001-2500**
- (06) Q2501-3000**
- (07) Q3001-3500**
- (08) Q3501-5000**
- (09) Q5001-7500**
- (10) Q7501 en adelante**
- (88) NS/NR**

La cultura política de la democracia en México, Centroamérica y Colombia, 2004

La publicación que tiene ante usted forma parte de un número creciente de estudios producidos por el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (OPAL) de Vanderbilt University en los Estados Unidos. El presente estudio, al incorporar ocho países (México, Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Costa Rica, Panamá y Colombia), representa el esfuerzo más grande llevado a cabo hasta el momento por el OPAL. Los diseños de la muestra y el cuestionario fueron uniformes para los ocho estudios, permitiendo comparaciones directas entre ellos, así como análisis detallados dentro de cada país. El estudio es el producto de un intenso trabajo de 15 científicos sociales, investigadores altamente motivados, varios expertos en diseño muestral, decenas de supervisores de campo, centenares de entrevistadores, digitadores, y más de 12,000 encuestados. El año del 2004 incluye un total de nueve publicaciones, una para cada uno de los ocho países, de autoría de cada uno de los equipos de trabajos nacionales, y un estudio global, escrito por el Profesor Mitchell A. Seligson, de Vanderbilt University, quien ocupa el cargo de Director del OPAL. El estudio fue posible gracias al generoso apoyo de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) e implementado bajo contrato con ARD, Inc. Nuestros esfuerzos no serán en vano si los resultados presentados aquí son utilizados por formuladores de políticas públicas, ciudadanos y académicos para ayudar a fortalecer la democracia en América Latina.

Un estudio del Proyecto de Opinión Pública
en América Latina (OPAL)