DPK consulting

DPK Consulting

DPK consulting

Colombian Justice Reform
Contract No. 514-O-00-04-00317-00

Final Report

August 15, 2004

605 Market Street, Suite 800
San Francisco, CA 94105
Tel: (415) 495-7772
Fax: (415) 495-6017

TABLE OF CONTENTS

	EXECUTIVE SUMMARY	**I**
1	**INTRODUCTION**	**1**
2	**BACKGROUND**	**2**
3	**CURRENT REFORM INITIATIVES**	**5**
3.1	Implementation of the Criminal Procedure Code	5
3.2	Proposed Constitutional and Legislative Reforms	6
4	**ISSUES AFFECTING FUTURE PROGRAMS OF COOPERATION**	**8**
4.1	Efficient Court Administration and Expeditious Resolution of Cases	8
4.2	Access to Justice	10
4.3	Unfinished Business - Implementing the New Criminal Justice System	11
4.4	National Plan	12
5	**POSSIBLE AREAS FOR FUTURE USAID COOPERATION**	**14**
5.1	Delay Reduction and Decongestion	14
5.2	Sustainable Access to Justice	15
5.3	Criminal Justice System Implementation	16
5.4	Capacity for the Continuous Design, Implementation and Evaluation of Effective Justice Reforms	17
6	**CONCLUSIONS**	**18**

ANNEXES

1. **Contract Statement of Work**
2. **Biographic Summaries of Consultants**
3. **Bibliography**
4. **Persons Interviewed**
5. **Organization Charts and Summary of Judicial Administration**
6. **Summary Descriptions of International Cooperation Programs**

EXECUTIVE SUMMARY

The history of justice reform in Colombia is long and complicated, involving interaction among a number of distinct political and technical perspectives. The Colombian justice system has a uniquely complex institutional structure and the most horizontal judicial hierarchy in the region.

Current United States Government cooperation with Colombia in justice reform is centered on the transition to an oral, accusatory criminal justice system and expanding access to justice for disadvantaged populations. The former activity involves collaboration by the Department of Justice and USAID in training, facilities improvement and related matters. The latter activity involves USAID support for the establishment and operation of about 40 casas de justicia as well as broad support for conciliation mechanisms.

Trends in Colombia with respect to the administration of justice are not entirely clear. On the one hand, there is widespread dissatisfaction with the slow, formal and lengthy processes that have caused justice to be costly, unreliable, excessively delayed, and effectively denied in many cases. On the other hand, this dissatisfaction, and concern over the political, social and economic consequences of judicial delay and uncertainty, has not been so great as to give rise to an urgent demand for effective reform. Justice reform does not rank high on the list of Colombia's many priorities. Within the justice system, performance issues are debated in a manner that reflects an inward orientation. Moreover, the complexity and formality that are characteristic of the Colombian justice system impede improved performance.

There are several current reform initiatives:

- The transition to an oral accusatory criminal justice system will dramatically transform the roles of all system operators. This is the reform in which the USG has made the largest commitment of financial resources, technical assistance and political prestige. As the scheduled inauguration of the new system approaches, it is clear that substantial additional preparatory work is needed. Particular concerns include the limited capacity of the public defense service and the absence of management systems that can track cases, facilitate coordination among participants and monitor performance.
- The Colombian government has organized a number of working groups that have developed a series of proposed constitutional and legislative reforms, including:
  - Redesign of the Judicial Council to replace the existing administrative chamber of magistrates with a commission and a single executive director;
  - Clarification of the role of jurisprudence and precedent in the administration of justice;
  - Strengthened ethical regime for lawyers, accreditation for law schools and a bar examination for law graduates;
  - Restrictions on the extraordinary remedy of "tutela," a mechanism to protect fundamental rights under the Constitution.

- Establishment of small claims courts that might alleviate judicial workload.

It is not clear which, if any, of these initiatives will be submitted to Congress, or when that might happen. While USAID might provide technical assistance if requested, the pursuit of still another package of structural change and revision of legal norms seems an inadequate focus for a new USAID strategy to support the rule of law in Colombia.

There is broad consensus on the need for an effective delay reduction program in the courts. The Judicial Council deserves credit for measures it has taken, which reportedly have improved productivity. However, progress has been slow and the problem remains entrenched. It is estimated that six million cases are pending and cases remain in the judicial system for years. Delay is equally acute at the appellate level as in the courts of first instance. There are well established approaches to delay reduction, based on empirical research and analysis. However, this approach appears to have been undervalued in the history of Colombian justice reform.

The 1991 Constitution gave impetus to alternatives to the formal justice system. Informal mechanisms are providing a valuable public service for many who would be unlikely to seek recourse in the courts. The number of informal justice providers has grown substantially. The expansion of informal mechanisms has given rise to concerns about the lack of a coherent framework for apparently overlapping alternative remedies, the gulf between formal and informal justice systems, and the need to assure the sustainability of these important public services.

In addition to immediate concerns about the readiness of public defenders to assume their new responsibilities and the need for system-wide models of court management and case management, the new criminal justice system will require continuous attention over a number of years. Typically, transitions of this nature place enormous strains on affected institutions and major adjustments are found to be necessary.

There are many documents that contain constructive ideas and analyses about the future of Colombia's justice system. However, neither separately nor together do they amount to a national plan. It would not seem advisable for USAID to encourage the formulation of a national plan at this time. It would be better for USAID to look to identifiable issues that Colombians recognize as meriting priority attention, leaving consideration of a national plan as something that might evolve as critical needs are addressed. Specific important issues for USAID's consideration are:

- An integrated attack on the delay and congestion that impede the operation of the courts at all levels and in all jurisdictions;
- Assurance that the expanded access to justice achieved in recent years will be sustainable and that informal mechanisms will be adequately linked to the formal justice system;
- Continued support for the implementation of the new oral, accusatory criminal justice system so that it will be a successful reform.

A comprehensive plan to reduce delay and congestion should begin with a sampling of cases, an audit of caseflow management, and estimates of costs. This process should involve first instance and appellate courts in all sections of the country and should engage local judges, court administrators and practicing attorneys. As causes are identified and costs estimated, it should be possible to identify specific remedial practices and measures that can be most productive and most cost effective. Delay reduction analysis should seek to determine how a judge's time is spent and then seek to expand the time available to dispose of cases.

Any consideration of a USAID initiative in this field would best be preceded by exploratory activities to gauge the readiness of Colombian institutions to make the necessary long-term effort. Prospects for success would be enhanced by also consulting with other donors.

Colombia has taken important steps to create a pluralistic system in which citizens can obtain convenient and affordable access to a variety of informal remedies. However, there appears to be some ambiguity in the Colombian Government's policy as to their future. A dialogue among USAID, the Ministry of Interior and Justice, the Judicial Council and other donors would seem advisable. It would seem important for USAID to plan an exit strategy in which resources are shifted increasingly from operations to institutional capacity building to assure sustainable access to justice, especially for disadvantaged and marginalized populations.

Criminal justice implementation requires immediate attention, especially with regard to public defenders and management systems. Beyond immediate issues, USAID should consider longer-term challenges with respect to information systems, space utilization, common services and the evolving law of evidence. There is significant overlap between system improvements required for the criminal justice system and those required by all courts to reduce delay and congestion. USAID might begin with the criminal courts to support new systems that will eventually have more general application.

For the longer term, if USAID finds support for reforms based on empirical research and analysis, its might foster local capacity to build on this approach. Support for Colombian institutions could broaden the basis for continuous and sustainable reform.

In conclusion, Colombia has made impressive progress in strengthening the rule of law and expanding access to justice. Yet, this progress is overshadowed by the persistent delay and congestion in the courts. In addition, the sustainability of programs to extend access to justice to disadvantaged and marginalized segments of the population is uncertain. And the new criminal justice system faces major implementation challenges, both immediate and long term in nature. USAID should engage in an intensive dialogue with stakeholders in Colombia with a view to identifying the most productive avenues for support in these three critical areas. If Colombians embrace an agenda of delay reduction, sustainable access to justice and an effective criminal justice system, USAID will be able to make a significant contribution to Colombian efforts and thereby advance shared interests in a democratic society of opportunity and participation, protected by the rule of law.

1. INTRODUCTION

The year 2005 will mark the twentieth anniversary of USAID support for justice reform in Colombia. It will also be a year of decision regarding future bilateral cooperation under Plan Colombia, which provides the policy and budgetary framework for USG support to Colombia's ongoing justice reform efforts. In this historical context, USAID is examining the future of its program of support for strengthening the rule of law in Colombia within the framework of overall US policy.

As part of its examination, USAID asked DPK Consulting to undertake this study of the current justice reform agenda in Colombia, with principal emphasis on:

- Achieving efficient court administration and the expeditious resolution of cases in the formal judicial system;
- Identifying and overcoming primary obstacles to access to justice, especially for marginal populations and for commercial needs; and
- Reviewing principal elements of a national justice plan and productive areas for possible USAID support.

The statement of work for this study is at Annex 1.

The study was carried out in July 2004 by William Davis, DPK Principal; James Michel, DPK Senior Counsel; and Blanca Vargas de Londoño, a former official of the Colombian judicial system. All are experienced in the planning development, operation and evaluation of justice reform programs in Latin America, and in Colombia in particular. Their biographic summaries are set out at Annex 2. The team members drew on their own experience in Colombia and other countries as well as their review of a large volume of written materials, an extensive range of interviews, and personal observation of Colombian justice institutions. A bibliography of principal sources is at Annex 3; a list of persons interviewed is at Annex 4. This report sets out the findings and recommendations of the study.

The DPK team wishes to acknowledge the assistance of many people who have generously contributed information, insights and views that have enriched this report. We have learned much from our brief interaction with representatives of government, the judiciary and civil society in Colombia. We are reminded, once again, of the extraordinary scholarship, energy, determination and courage of many committed Colombians to make the rule of law a pillar of democratic society in their country. We are humbled by the intractability of the problems addressed in this report. At the same time, we welcome the opportunity to offer some ideas that we hope can contribute to their solution. All opinions, judgments and recommendations expressed herein are those of the team members, who accept full responsibility for any errors of omission or commission in this document.

2. BACKGROUND

The history of justice reform in Colombia is long and complicated. Several excellent descriptions and analyses are cited in the bibliography.[1] Without trying to summarize that history in this brief report, it is important to note that it has involved interaction among a number of distinct political and technical perspectives in a continuing national debate. This process has produced important advances and, at the same time, a uniquely complex institutional structure of overlapping powers and constraints. Colombia has the most horizontal judicial structure in the region, with three high courts and, in addition, the internal administrative and disciplinary tribunals of the Judicial Council. Organization charts of the judicial branch and its principal organs at Annex 5 illustrate both the horizontal design and the complexity of the structure.[2] Duplicative oversight of judicial performance by the Judicial Council and also a Public Ministry (Procuraduría General) does not contribute to faster or better judicial decisions.

Current USG cooperation with Colombia in justice reform also involves a complex array of agencies and activities. As relevant to the present study, however, efforts are centered on Colombia's transition to an oral, accusatory criminal justice process and expanding access to justice for disadvantaged and marginalized populations. Each of these broad headings covers multiple program activities.

In the transition to an oral, accusatory criminal justice system, USAID works in collaboration with the Department of Justice. An inter-institutional commission of Colombian judicial branch agencies coordinates the overall effort. In June 2004 the Congress passed a new code of criminal procedure to implement constitutional reforms adopted in 2002. If approved by the President (a question under active consideration due to the addition of costly and unrelated amendments in the final version of the bill), the code will enter into force gradually, beginning in 2005 and achieve full national coverage by 2009. It will transform the criminal justice system from a primarily written, inquisitorial model to an oral, accusatory one.[3] The focus of attention is shifting from the legislative process to the many steps still necessary for timely and capable implementation.

The Department of Justice has been training prosecutors and investigators, while USAID has trained public defenders. Both agencies have been involved in training judges. In addition to

[1] Alfredo Fuentes reviews Colombian reforms since the 1991 Constitution in *Reforma Judicial en Colombia: Tendencias Recientes: 1991-2003.* Linn Hammergren provides a summary of reform experience with a longer historical perspective *The Politics of Justice and Justice Reform in Latin America: The Peruvian Case in Comparative Perspective.*

[2] These charts are derived from *Guía Consultiva, Rama Judicial: Puntos de Control y Disposiciones Generales,* Consejo Superior de la Judicatura, Unidad de Auditoría, Bogotá, 2004. For a narrative explanation of the structure illustrated in the charts, see Consejo Superior de la Judicatura, *Informe al Congreso, 203-2004, Titulo 1,* Bogota, July 2004. For descriptions of other structures in the region, see Comisión Andina de Juristas, *La Reforma Judicial en la Región Andina: ¿Qué se ha hecho, dónde estamos, adónde vamos?*, pp. 318-323, Lima 2000.

[3] See generally, Reyes Medina, Cesar, etal, *Sistemas Procesales y Oralidad (Teoría y Práctica),* Ediciones Nueva Jurídica, Bogotá, 2003.

training, USAID has been involved in the construction, redesign and refurbishing of courtrooms, cost studies, changes in legal education and public information. As discussed below, much remains to be done, especially in adapting court management to the new system, if the substantial investment that has been made in procedural reform is to produce fair, timely and effective results that will sustain momentum for continuing reform.

In access to justice, USAID has supported the establishment and operation of about 40 casas de justicia that offer services to marginalized populations, ranging from conciliation of disputes to legal advice and assistance, to related social services such as assistance to victims. (At this writing, there are 37 casas de justicia in operation; five more are to be inaugurated by September 2005.) In addition, USAID supports the development of a network of about 1,000 conciliators, including some in casas de justicia and some in courthouses. The casas de justicia and conciliators fit into a diverse array of institutions and processes devoted to community justice. All of these mechanisms seek to provide needed services and promote a culture of lawfulness and peaceful resolution of disputes for segments of the population for whom the formal justice system is a costly, distant and unrealistic alternative.[4] It remains unclear how USAID-supported components will contribute to a sustainable structure that will provide and expand these services and link them to a justice system that will serve the needs and protect the rights of all Colombians.

This report does not address programs of law enforcement cooperation, such as those relating to combating drug trafficking, asset forfeiture, money laundering, financial crimes, anti-kidnapping, maritime enforcement, witness protection, and judicial and dignitary protection. Nor does it address efforts to strengthen Colombian human rights institutions, protect threatened human rights workers, and support an early warning system to alert military and law enforcement authorities to situations that could lead to massacres or forced displacements. Nevertheless, it is important to recognize the relevance of all these activities to fostering respect for the rule of law and creating an auspicious environment for improving the administration of justice. It would seem worthwhile to explore on a continuing basis possible synergies that would enable all justice-related programs supported by USG agencies to benefit from coordination.

The above-mentioned programs of USG cooperation to support justice reform are being carried out in a context of not entirely consistent trends in Colombia with respect to the administration of justice.

On the one hand, there is widespread dissatisfaction with the slow, formal and lengthy processes that have caused justice to be costly, unreliable, excessively delayed, and effectively denied in many cases. These qualities of Colombian justice are recognized as a cause of low confidence in government, a stimulus to unlawful conduct (including by those denied access to peaceful means for the resolution of disputes), and a drag on the competitiveness of the Colombian economy. In the course of this study, the consultants repeatedly heard the present situation described as a crisis.

[4] See *Guía para Aplicar la Justicia en Equidad: Criterios para Mediadores, Conciliadores en Equidad y Jueces de Paz,* Ministerio de Justicia y del Derecho, Bogotá, 2002.

On the other hand, dissatisfaction with the performance of the justice system and concern over the political, social and economic consequences have not been so great as to give rise to an urgent demand for effective reform. Indeed, the Government has reduced the level of resources available to the judiciary in recent years, compounding the problem of delay and congestion in the courts. Yet, this has not produced a public outcry. Expectations for improvement are low and elite opinion leaders have learned how to avoid resort to the formal justice system. Justice reform does not rank high on the list of urgent priority challenges that Colombia faces.

Within the justice system, issues about performance are debated in a manner that reflects an inward orientation, without adequate regard for the users of the system or for the political, social and economic implications of the system's shortcomings. Moreover, the complexity and formality that are so characteristic of the Colombian justice system continue to impede improved performance. For example:

- The Constitutional Court reportedly has found measures designed to increase procedural flexibility to be unconstitutional, especially in the application of conciliation in the context of civil litigation.
- Conflict between the Consejo Superior de la Judicatura and the courts impedes systemic approaches. While the Consejo Superior has undertaken useful analysis of judicial performance and has identified some ways forward,[5] it is widely perceived as inefficient and its efforts to impose its will on courts used to administrative autonomy have met with resistance.
- A decision by the Constitutional Court to overrule a decision by the Supreme Court has produced internal conflict within the judicial branch and has increased uncertainty as to what is the law.
- In a unique feature of the new criminal justice system, the Procurador General will be represented as an independent party and will be free to take positions on measures taken by the prosecutor, the defense, and even the judge. This potentially disruptive overlap with responsibilities of prosecutor, defense and judge is at the expense of more adequate defense services, a role for which the Procurador has responsibility. (The Dirección Nacional de Defensoría Pública reports to the Defensor del Pueblo, who, in turn, reports to the Procurador.)

[5] See Consejo Superior de la Judicatura, *Atraso Judicial en Colombia: Realidades y Soluciones,* marzo de 2004, hereinafter referred to as "Atraso Judicial report."

3. CURRENT REFORM INITIATIVES

3.1 IMPLEMENTATION OF THE CRIMINAL PROCEDURE CODE

The transition to an oral, accusatory criminal justice system is the most advanced initiative on the Colombian justice reform agenda. It is also the initiative in which the USG has made the largest commitment of financial resources, technical assistance and political prestige. This transition began with the 1991 Constitution and has culminated with Congressional passage of a new criminal procedure code in June 2004. When it begins to be implemented in January 2005, this new code will dramatically transform the roles of all operators of the criminal justice system:

- The police will be responsible for investigations and the collection of evidence, and will need to present their findings to the courts in open proceedings.
- Fiscales will be responsible for the prosecution of those accused of committing crimes, and will have new discretion to decline prosecution and to negotiate guilty pleas.
- Public defenders will have increased responsibility to represent the accused in a pro-active manner and from an earlier stage in the proceedings in order to assure the protection of constitutional rights and maintain the equilibrium between prosecution and defense that is necessary to the functioning of an accusatory system.
- Judges will need to preside over oral and continuous trials, controlling the pace of proceedings, ruling on legal and procedural issues that arise, assuring that an adequate record of the proceedings is created, and rendering decisions on the basis of evidence presented in a transparent process. This is a far more significant managerial role than was expected of judges in the past.
- All participants will need to coordinate their preparations and schedules in order to permit everyone to arrive at the same place at the same time, ready to carry out the functions that are scheduled to be performed.

The University of Los Andes/Instituto SER plan for implementation of the new code[6] is a thoughtful approach that emphasizes local efforts. However, smooth implementation of the accusatory system is by no means assured. Expectations are high that the reform will result in speedier processing of cases. Experience elsewhere in Latin America, however, suggests that this may not be the case, even with the best preparation. Moreover, interviews and visits to the criminal courts in Bogotá (which will be among the first to implement the code) have made clear that much remains to be done. Many criminal justice system operators remain unprepared and additional training is clearly needed. A number of those involved in the preparations have expressed concerns over the sufficiency of the amounts allocated for this work in the Colombian government's budget.

Particular concerns include the limited capacity of the public defense service and the absence of a case management system that can adequately track the flow of cases, help the parties to coordinate their participation in what will be a more interdependent system among justice

[6] Universidad de Los Andes, Instituto SER, *Plan Operativo para la Implantación de la Reforma del Sistema Penal Colombiano,* Bogotá, junio de 2004.

institutions, and monitor the performance of all concerned. Indeed, the overall management of the criminal courts will require considerable attention.

The consultants received reports from several senior Colombian officials that President Uribe may veto the version of the criminal procedure code passed by Congress. The reason for a Presidential veto would be the unacceptability of unrelated and costly amendments added by Congress to the final version of the bill. The expectation apparently is that the new Congress to meet in August will re-pass the code without these extraneous measures. For planning purposes, it should be assumed that the new code will enter into force beginning in January 2005. This means that exceptional efforts will be needed between now and then to assure that the new system will live up to basic expectations.

3.2 PROPOSED CONSTITUTIONAL AND LEGISLATIVE REFORMS

The Uribe Government appears to be following a historical pattern of trying to address concerns about performance of the justice system by proposing changes in legal norms and institutional arrangements. This approach has not produced many notable successes. As one senior magistrate observed, "After 50 years of constitutional and legislative reform, the justice system continues to perform poorly."

The basic problem is that this approach not based on empirical research to identify the real causes of unsatisfactory performance and in-depth analysis of the costs and benefits of possible solutions. The particular themes selected for proposed constitutional reforms appear to reflect reactions to how earlier reforms have been implemented. If adopted, these new reforms themselves would probably be revisited once again in a few years in light of experience.

Nevertheless, over the past year, the government has organized a number of working groups focused on various themes for reform, with technical assistance from the German technical assistance agency, GTZ, and the support of Colombian experts, including from the Corporación Excelencia en la Justicia. The working groups have developed a series of recommendations for proposed reforms, including numerous changes to the Constitution. These proposals have been refined by further deliberations under the leadership of the Vice Minister of Justice. The principal elements of the resulting package are summarized below.

Judicial Branch Administration: One reform would redesign the Consejo Superior de la Judicatura. The disciplinary sala would remain, but the Sala Administrativa would be converted into a commission named by the heads of the high courts and employees of the Rama Judicial, with an executive director who would exercise management authority for day-to-day operations.[7] The reform would also increase the experience required for appointment to a high tribunal.

Jurisprudence and Precedent: A constitutional amendment would specify how the courts should create precedent and clarify jurisprudence, including by explicit indication whenever they wish to modify their existing jurisprudence.

[7] The World Bank also recommended a reform of this nature. See Saez, Felipe, "The Judiciary," in Guigale, Marcelo, etal, *Colombia: The Economic Foundation of Peace,* World Bank, Washington, 2003, at p. 927.

Legal Profession: Legislative revision would make bar membership mandatory for all lawyers. A national bar association and integrated regional bars would be responsible for facilitating an ethical code for lawyers. The legislation would also establish disciplinary tribunals at regional and national levels, with members designated by the higher courts. In addition, this reform would require accreditation of law schools and a bar examination for law graduates.

Tutela: The most controversial proposal involves the extraordinary remedy of tutela, designed to provide a quick remedy for alleged violations of fundamental rights. The broad interpretation of this remedy by the Constitutional Court and the popularity of tutela (while the ordinary jurisdiction of the courts is so congested as to deny timely justice) have led to considerable debate. The proposed changes would limit this extraordinary remedy so as to forbid decisions with unknown and unbudgeted financial implications, prohibit tutelas against decisions of senior courts, and limit the use of class actions (acciones populares) to protect collective rights. Congress would be empowered to prescribe additional exceptions. (The notion of legislation purporting to limit access to the courts for alleged violations of fundamental constitutional rights raises obvious constitutional questions.)

Informal Justice: Another constitutional amendment seeks greater coherence in informal justice. It would confirm the right of parties to a dispute to select private arbitrators, allow other roles for nonjudicial personnel (both private parties and administrative authorities), and authorize local authorities to administer local justice under terms set by law within an overall national structure. It is also proposed to establish qualifications for appointment as a juez de paz, and to establish limitations on powers relating to conciliation and tutela that can be exercised by a juez de paz.

Small Claims Courts: A separate proposal by the Corporación Excelencia en Justicia, with support from the Ministry of Interior and Justice, the Colombian Agency for International Cooperation and UNDP, is to create small claims courts as a means to diminish court congestion in both civil and criminal matters. This proposal illustrates a common characteristic of the various proposed reforms. It is based on the fact that many cases in the courts involve small claims and the unproven assumption that a special small claims jurisdiction would reduce delay and congestion. There is no indication of research to examine this assumption.

History has provided reason for caution in creating new courts. Colombia has created special jurisdiction courts in the past, to deal with matters such as agricultural and commercial issues. However, the authorizing legislation has not been implemented. In an environment of new demands on the courts and increased budget stringency, it seems doubtful that the proposed new small claims courts would become operational. Moreover, it is generally considered inefficient to create multiple court systems rather than assign judges within a unified system to specialized responsibilities.[8] Even if resources could be found to implement the proposed new category of

[8] For a discussion of the concept of court unification in the United States, see Klein, Fannie, ed., *The Improvement of the Administration of Justice,* American Bar Association, Chicago, 1981, pp. 44-46.

courts, this might not be the most productive use of those resources for improving the performance of the justice system.

It is not clear which, if any, of the above-described initiatives will be submitted to Congress, or when that might happen. As noted above, several of the constitutional amendments are highly controversial, especially narrowing the scope of tutela, which is the only effective remedy for many in the absence of timely recourse in the overburdened ordinary judicial system. None of these items cries out for programmatic intervention by USAID, a view confirmed in interviews with a number of Colombian experts. It might be reasonable for USAID to be responsive to selective requests for technical assistance. For example, there is a substantial body of practical information in United States practices about topics such as the accreditation of law schools and systems of bar discipline. A positive USAID response to Colombian requests to share that information would seem entirely appropriate. On the other hand, the pursuit of still another package of structural changes and revision of legal norms seems an inadequate focus for a new USAID strategy of support for the rule of law in Colombia.

4. ISSUES AFFECTING FUTURE PROGRAMS OF COOPERATION

4.1 EFFICIENT COURT ADMINISTRATION AND EXPEDITIOUS RESOLUTION OF CASES

There is broad consensus on the need for an effective delay reduction program. A survey organized by the World Bank Institute in 2001 demonstrated convincingly that excessive delay is the single greatest concern of Colombians with the quality of justice.[9] The many interviews conducted in this study have confirmed that conclusion.

The much-maligned Judicial Council deserves credit for measures it has taken to purge inactive pending cases from the system, reallocate judges and other resources to localities where demand is the greatest, create incentives in the personnel system for improved performance, and increase training. These efforts reportedly have increased productivity. The Council's most recent report to Congress indicates that the number of cases that left the system in 2003 slightly exceeded the number of cases entering the courts.[10] However, progress has been slow and the basic problems of delay and court congestion remain entrenched. A 2003 study by the Contraloría General estimated that 6 million cases were pending in the judicial system.[11]

[9] Saez, note 7, *supra*, pp. 917-921.

[10] The report states (cuadros 2.1 and 2.2) that a total of 1,176,679 cases entered the system and 1,203,459 left the system. These aggregate numbers are not relatively large. A comparable number of cases flows through the courts of Costa Rica, a country with one-tenth the population of Colombia.

[11] Herrera, etal. *Perspectiva Sistemática de la Justicia Colombiana,* Contraloría General de la República, Bogotá, 2003, p. 59, hereinafter referred to as "CGR Report."

Delay is not easy to measure. Statistical evidence is unreliable because, according to the Contralor General, the judicial system has not adopted an adequate statistical system.[12] However, delays are chronic and horror stories abound of routine proceedings that languished in the courts for decades. The Contraloría's report includes the following estimates for the median duration of various types of cases:

Civil	5 years, 8 months
Labor	3 years, 11 months
Family	3 years, 1 month
Minors	2 years, 7 months
Administrative	4 years, 3 months
Criminal	3 years, 9 months[13]

These estimates of the median time for a case to proceed through the system need to be considered against the fact that some cases are pending for much longer periods, especially if they are appealed. Delay at the appellate court level is just as acute as delay in the courts of first instance. The President of the Consejo de Estado told the consultants that administrative cases appealed to his court, when finally decided, had been in the system on average for 14 years. All three of the high courts (Supreme Court, Consejo de Estado, Constitutional Court) expressed their desire for assistance in overcoming this problem in their own courts.

There are well established approaches to delay reduction, based on a careful analysis of the work entering the courts, workload processes, information systems, staff support, monitoring mechanisms and other aspects of how the courts operate.[14] This kind of empirical research and analysis appears to have been undervalued in the history of Colombian judicial reform efforts. For example, the recent study of delay by the Judicial Council cites a number of causes of delay, such as the historical accumulation of cases, legal norms, dilatory practices by attorneys, and inadequate performance by various users of the system.[15] Internal management of the courts is not given prominence in the Council's report.

Thus, the principal obstacle to an effective, integrated delay reduction program would appear to be the persistent tendency of Colombian reformers to seek solutions outside the mundane field of court management. A World Bank pilot program that is seeking to address court management issues is not producing satisfactory results and is unlikely to be continued. Other current reform initiatives, as described above, have tended to focus on traditional issues of organization and legal norms.

---

[12] *Ibid, p.24*

[13] *Ibid*, pp. 66-67

[14] See, *e.g.*, European Commission for the Efficiency of Justice, *Pilot Scheme for Evaluating Judicial Systems,* Council of Europe, Strasbourg, 2004; Steelman, David, *Improving Caseflow Management: A Brief Guide,* National Center for State Courts, Williamsburg, 2004.

[15] Atraso Judicial report, note 5, *supra.*

4.2 ACCESS TO JUSTICE

The 1991 Constitution gave impetus to the proliferation of alternatives to the formal justice system to resolve disputes. Often described as mechanisms to relieve congestion in the courts, mediation, conciliation, arbitration, justice of the peace courts, and other informal mechanisms are providing a valuable public service and meeting a substantial public demand, even though the courts remain congested. It appears that very few of the many thousands of Colombians who avail themselves of informal justice services every year would be likely to undergo the expense, delay and uncertainty of the formal judicial process. Indeed, several Colombian experts estimated that the formal court system deals with only about 20 percent of the dispute resolution processes (legal and illegal) that take place. The value of these alternative remedies, therefore, lies in their contribution to the peaceful resolution of disputes and a culture of lawfulness, rather than in any slight impact they may have on court congestion.

Different reports give different figures regarding the growth in the number of informal justice providers. It may be that the tendency of unpaid providers to drop out of the system complicates the effort to count them. However, based on varying accounts, it appears that there are around 160 centros de conciliación, largely sponsored by chambers of commerce and universities; around 1,000 conciliadores en equidad, and around 1,000 jueces de paz. Of these totals, some practitioners operate in the approximately 40 casas de justicia sponsored by the Ministry of Interior and Justice and supported by USAID. A few more are associated with the several centros de convivencia established in smaller towns. Several conciliadores have offices in courthouses in major cities, where they reportedly serve to divert some cases from the formal justice system.

The explosive growth of these informal mechanisms over the past decade has given rise to three related concerns:

- First, it is hard for the user (or anyone else) to distinguish between the services offered by mediación, conciliación en equidad, conciliación en derecho, justicia de paz, and amigable composición.[16] This has led some to raise the possible need to rationalize the structure of informal justice mechanisms within a coherent framework. While such an initiative could be useful in improving coverage of services and protecting the public, the tendency to overly formalize and complicate issues in the Colombian justice system poses a risk.[17] That is, the rationalization of the informal remedies that are providing a valuable public service might encumber them with technicalities and rigidities that would undermine their effectiveness.
- Second, some of the informal remedies result in a written result, such as an acta de conciliación, that can be enforced in the courts. However, reportedly some judges are reluctant to accept informal texts that do not reflect familiarity with formal legal terminology and practice. This is one indication of a gulf between formal and informal

[16] See the chart in *Guía para Aplicar la Justicia en Equidad,* note 4, *supra*, at p. 4.

[17] Ramirez, Ayda Lucía, "La Institucionalización de las Formas de Justicia Comunitaria: ¿Creación ó Solución de Conflictos?," en *Entre Comunidad y Estado,* Red de Justicia Comunitaria, Bogotá, 2004, pp. 29-41.

justice systems that has caused some to worry that Colombian justice might develop along two parallel tracks – informal justice for the poor that lacks safeguards and has only limited competence, and a system of formal courts and laws for everyone else. It might be possible to narrow this gulf by encouraging judges to be more active in the administration of community justice. For example, they could participate on community advisory committees. And they could be assigned to offices in casas de justicia to hear cases requiring more than informal remedies in locations that are convenient for citizens. In this regard, the consultants were informed that the Consejo Superior de la Judicatura had been unwilling to see judges operating in the "undignified " setting of a casa de justicia. This issue would bear reconsideration.

- Third, and most important, the various mechanisms supported by the state seem to need attention to their sustainability. The popular casas de justicia depend largely on USAID financial support, and there does not appear to be strategic planning to assure the continuation of the various systems that have been established in recent years. This would include planning for maintenance of infrastructure, in-service training for operators, monitoring of performance and budgeting for future needs. A strengthened capacity in the Ministry of Interior and Justice to manage these needs and to coordinate with local authorities on the allocation of responsibilities would seem a necessary part of USAID planning for its own eventual disengagement.

4.3 UNFINISHED BUSINESS – IMPLEMENTING THE NEW CRIMINAL JUSTICE SYSTEM

As noted above in section 3.1, both Colombia and the United States have made major investments in the new criminal procedure code and expectations are high that the introduction of the new oral, accusatory system in 2005 will be a major and immediate improvement. This transition is a critical step for the credibility of the Colombian justice system in its effort to reverse a pattern of impunity. The success of this effort is of high importance to US interests and our relations with Colombia. Therefore, it commands a special effort by USAID.

Immediate attention is needed to address two particular issues:

- First, a special effort is needed to assure the readiness of public defenders to assume their new responsibilities in an adversarial system. There are about 1,000 part-time defense lawyers under contract to the Dirección Nacional de Defensoría Pública. USAID has financed training for public defenders, including some participation in joint training along with judges and prosecutors through an agreement with the U.S. Department of Justice. However, they apparently have not participated in the mock trials organized by the Department of Justice. There is reason to be concerned that the capacity of public defenders may not be up to the demands of the new system. It is striking that, according to the 2003 Contraloría General report, the Dirección Nacional de Defensoría Pública was able to provide representation in only about three percent of the more than one million criminal cases filed in 2002.[18] The new system cannot function unless defense capacity is multiplied many times over. Needs include planning for broader coverage,

[18] CGR report, note 11, *supra*, Tabla 14, p. 70.

training (including participation in integrated training with other key actors), and the inauguration of management systems that will enable defenders to track their cases and assure representation, especially for those appearing in court. Yet, legislation to strengthen the public defense function still awaits action by Congress. The needs of an effective public defense entity are addressed in the los Andes/SER implementation plan (which comments favorably on the USAID/Checchi work in Bogotá),[19] but there does not seem to be a sense of urgency about the need to build public defense capacity in all jurisdictions where the new code is to be implemented.

- Second, there is a need for system-wide court management and case management systems that will enable the courts to schedule and track developments in a large volume of cases. Such systems are needed to facilitate, among other things, the coordination of a host of scheduling and operational details in the operation of a public, oral procedure. It will be necessary to assign hearing rooms, assure the transportation of the accused and needed physical evidence to the assigned hearing room at the designated time, arrange for the presence of witnesses and legal representatives, court staff, and others. The inability of courts to deal effectively with these management challenges has been a principal cause of initial implementation difficulties in countries that have inaugurated accusatory systems. The Department of Justice recently arranged for some Colombian court administrators to observe the operation of case management in the criminal courts of the District of Colombia. While this helps to increase awareness of the need, it does not enable the Colombian system to respond to it. Urgent action is necessary.

Beyond these immediate needs, experience in other countries has shown that transitions to accusatory systems place enormous strains on the affected institutions and require continuous attention over time while those institutions gradually adjust and evolve. USAID support for other transitions in Central and South America has continued for years after the entry in force of new accusatory models. Typically, major additional adjustments are found necessary, such as new rules of evidence to address issues that had not been relevant under a written system.

An obvious example in Colombia is the need to reallocate space to accommodate increased use of public hearings. At present each criminal court judge maintains all his or her own files. There is no central repository and up to 40 percent of the space available to each judge appears to be devoted to files, only a small part of which are in use at any time. Obviously, a centralized filing system could produce efficiencies and greater security while also freeing space needed for oral proceedings. It would be strongly advisable for USAID to plan to continue its support for the transition over the period until 2009 that it will take for the new system to attain nationwide coverage.

4.4 NATIONAL PLAN

The identification of a Colombian national plan for justice improvement has proven elusive. Inquiries about such a plan have produced references to various materials, some of which were provided openly and some shared informally:

- Plan Nacional de Desarrollo, produced by the Department of National Planning;

[19] *Plan Operativo,* note 6, *supra,* Parte II, beginning at page 65.

- Plan Sectoral de Desarrollo de la Rama Judicial, produced by the Consejo Superior de la Judicatura in implementation of the national development plan;
- Draft amendments to the constitution dealing with the administration of justice (described above in section 3.2 of this report);
- Reports of working groups that conducted studies of various justice-related themes with support from the GTZ;
- Informal "Lineas Programáticas," developed by the Corporación Excelencia en la Justicia.

All of the above-listed references contain some constructive ideas and analysis. However, neither separately nor together do they amount to a national plan. The formal sectoral plan was not held out by anyone as an operative document that guides the evolution of efforts to improve the system. It seems to be a routine document that must be produced, but once published is not referred to for authoritative guidance. The various informal documents appear to reflect ideas of relatively narrow groups rather than descriptions of national consensus on the way forward.

Thus, it appears that there really is no "national plan." The question then arises as to whether USAID should encourage one. Such an undertaking by USAID would not seem advisable at this time. National plans have been notoriously unsuccessful in other countries, consuming much energy but failing to achieve their declared objectives. In Colombia, there is a particular risk that the historic preoccupations with legal norms and institutional structures could come to dominate any plan, at the expense of practical measures that could have a greater impact on the quality and timeliness of justice.

Moreover, there are specific, important issues in the administration of justice that merit priority attention. These include:

- An integrated attack on the delay and congestion that impede the operation of the courts at all levels and in all jurisdictions;
- Assurance that the expanded access to justice achieved in recent years will be sustainable and that informal mechanisms will be adequately linked to the formal justice system;
- Continued support for the implementation of the new oral, accusatory criminal justice system so that it will be successful.

Recommendations for possible USAID work in these priority areas are set out in the following section of this report. Consideration of a national plan might evolve as these critical needs are addressed. However, this should be an outgrowth of focused efforts to improve the operation of the justice system rather than a distraction at the outset of such efforts.

5. POSSIBLE AREAS FOR FUTURE USAID COOPERATION

5.1 DELAY REDUCTION AND DECONGESTION

With delay and congestion universally identified as the principal reasons for dissatisfaction with the administration of justice in Colombia, these should be the first areas considered for future USAID cooperation. The United States is widely recognized to have a comparative advantage in this field.

Research and experience have shown the importance of a threshold analysis of the real causes of delay. This begins with a sampling of concluded cases to provide a statistical profile at each stage of the process, from initial filing through the appellate courts. Existing reporting is too general to permit detailed analysis. Case sampling needs to be accompanied by an audit of the management structure, the software systems in use, the caseflow management practices of the courts, the support systems for judges, and how the management structure uses the information available to it. A third area for research is to estimate the costs of litigation. This can be done as a part of the case sampling analysis.

In Colombia, the sampling, audit and cost estimates should take place in each of the five "secciones" that make up the judicial map of the country.[20] They should engage local judges, court administrators and practicing attorneys in a shared effort to identify causes of delay and court congestion, seeking to identify and encourage local champions of reform. There is reason to believe that the ultimate goal is widely shared. The next step is to share knowledge and information that can shape effective strategies and measures to achieve that goal. Local leadership and participatory approaches, as in other areas of institutional reform, are essential.

As causes of delay and congestion are identified and costs are estimated, it should be possible to identify as well specific remedial practices and measures that can be most productive and most cost effective. Without prejudging the results of empirical research, it can be said that a key factor in most jurisdictions has been found to be the expectations of the judge and the parties about the consequences of dilatory tactics and failures to observe time limits. That is, if delay does not entail direct and specific negative consequences, there is for many inadequate incentive to avoid it. For example, the consultants were informed that a judge in Colombia does not have the authority to dismiss a civil case in which there has been no action for an extended period. The absence of such a sanction undoubtedly causes many inactive cases to remain pending. Only with research will it be possible to estimate how many of the six million pending cases in the Colombian courts fall into this category.

The judge's time is the most valuable resource in any judicial system. Delay reduction analysis should seek to determine how a judge's time is spent and then seek to expand the time available to dispose of cases. One likely element of delay reduction would be modern systems to manage records and information and to track cases so that the judge will have the tools for efficient administration. Another likely element would be a purging operation, building on the work

[20] See Consejo Superior de la Judicatura, *Atlas Judicial de Colombia, 2003.*

already initiated by the Consejo Superior de la Judicatura. (As noted above, legislation may be needed to increase the judge's discretionary authority to dismiss inactive cases.)

Any consideration of a USAID initiative in this difficult, technical field would best be preceded by exploratory activities to gauge the readiness of Colombian institutions to devote the necessary human, political and financial resources in a long-term effort to reduce delay. Such preliminary activities might include exposing opinion leaders to information about successful delay reduction efforts in other countries, involving the private sector in a study of the economic costs of judicial delay, and sponsoring (and publicizing) research by leading Colombian institutions in promising areas of inquiry.

Prospects for success would be enhanced by also consulting other donors. The World Bank has been operating the most relevant project, a pilot effort designed to increase efficiency in the civil courts. However, there are a number of donors in the justice sector and a shared interest of multiple donors might well be more persuasive than a unilateral approach. In this regard, the Ministry of Interior and Justice and the European Commission have separately prepared summaries of international cooperation programs and activities. These summaries are at Annex 6 of this report.

5.2 SUSTAINABLE ACCESS TO JUSTICE

Colombia has taken important steps to create a pluralistic system in which citizens can obtain convenient and affordable access to a variety of informal remedies. However, different mechanisms have enjoyed greater favor at one time or another. For example, at one time conciliación en equidad seemed to be favored over justicia de la paz. More recently, justicia de la paz appears to be receiving more attention. The USAID-supported casas de justicia have been the subject of much favorable comment. Yet, there appears to be some ambiguity in the Colombian Government's policy as to their future.

There is always a risk that donor-supported mechanisms to increase access to justice for the disadvantaged may be only temporary. It would seem desirable for USAID to engage the Ministry of Interior and Justice and the communities being served by informal justice systems about what will be the future of these systems after donor support – and that of USAID in particular – is withdrawn. This dialogue might usefully include the Consejo Superior de la Judicatura on questions of the relationship between informal and formal justice institutions. Consultations with other donors with interests in community justice would also seem advisable.

During the time while USAID resources remain available, it would seem important to plan an exit strategy involving a gradual shift of funding from operations to building Colombian capacity to sustain, manage and plan for the continuation and expansion of the justice services now partially supported by donors. Experience has shown that once a program actually begins to phase out it is very difficult to obtain additional funds for even the best designed exit strategy.

The consultants were unable to undertake meaningful research in the brief time available into the 81 diverse cultures covered by the special jurisdiction for indigenous populations. They were cautioned that this sensitive area would be an especially difficult one for an outside organization to have a prominent role. However, within the context of a broader effort to strengthen

Colombian institutional and management capacity with respect to access to justice, there might be opportunities for assistance in analyzing policy questions such as the interaction between customary values and internationally recognized human rights.[21] However, this would seem appropriate only as an incidental activity, not as a principal focus for USAID.

On the basis of consultations with the Bogotá Chamber of Commerce and others, it appears that commercial arbitration and conciliation are popular and well managed. There was no evident need for USAID involvement in existing systems for the extrajudicial resolution of commercial disputes. As Colombia prepares for entry into free trade agreements with the United States and other trading partners, there may well arise a need for analysis of the legal and institutional structure for competitive participation in regional and global markets. Areas such as contract law, bankruptcy, credit and guarantees, real property and infrastructure have been the subjects of in-depth analysis in other countries with support from USAID. However, consideration of the possible value of such analysis in Colombia was not within the scope of the present study.

5.3 CRIMINAL JUSTICE SYSTEM IMPLEMENTATION

As discussed above in section 4.3, there is an urgent need for action to enable public defenders to play an effective role in the accusatory process, and there is an equally urgent need to enable judges to manage the broad range of functions that need to be coordinated in a highly interdependent structure.

As to the future of USAID programming after the criminal procedure code enters into force, there are a number of challenges that will merit continued attention. In particular:

- All of the principal institutions will need information systems that will enable them to track the flow of cases, comply with their respective commitments, and monitor performance under the new procedures. Connectivity between these systems will be important.
- Space utilization in courthouses will need to be reviewed with oral procedures in mind. It is likely considerable space can be made available by reallocating space for offices, files, evidence storage and other purposes. In this regard, DPK Consulting has published guidelines on judicial facilities as a public service.[22]
- Common services that increase efficiency and security are directly related to space allocation. Systems to create and maintain records of oral proceedings, store records and preserve physical evidence will all need to be adapted to the new system.
- The law of evidence will gin increased importance, requiring new skills, new training, and probably new rules compatible with the new procedures.

There is significant overlap between system improvements required to implement the criminal justice system and those needed for all courts in order to address challenges of delay and

[21] See "Policies on Customary Law and Legal Pluralism" in *Human Development Report 2004,* United Nations Development Programme, New York, 2004, pp. 57-59.

[22] www.dpkconsulting.com.

congestion. Since the new criminal procedure code is to be implemented gradually and its successful implementation is a high priority for US policy, USAID might begin with the criminal courts to support the introduction of systems that will eventually have more general application. Pilot courts with other subject matter jurisdiction in the same localities could then follow.

A particular issue of concern is the unique role of the Procuraduría General under the new criminal procedure code. It is probably impracticable at this time to eliminate the mischievous capacity just recently created for this entity to serve as a "second prosecutor, second defender or second judge," as some Colombian jurists have described their expectations of this novel experiment. Should this feature of the new procedure be seen in practice to be as negative and disruptive as seems likely, it might be possible to engage Colombian authorities in a discussion of basically changing the role of the Procuraduría to be the agency for public defense of those accused of crimes. Such a change would help greatly to assure that the state's duty to provide defendants with a defense is met and, at the same time, would redirect resources already committed to the Procuraduría to more productive use. As noted above in section 2, the Dirección Nacional de Defensoría Pública is already a part of the Procuraduría. Placing responsibility for defense squarely on the Procuraduría would assure that this responsibility is met. It would also demonstrate Colombian commitment to the successful implementation of the new criminal justice system and diminish reliance on the USG and other donors to support the essential responsibility of the state to assure representation for indigent defendants.

5.4 CAPACITY FOR THE CONTINUOUS DESIGN, IMPLEMENTATION AND EVALUATION OF EFFECTIVE JUSTICE REFORMS

For the longer term, if USAID finds receptivity within Colombia for improving the quality of justice through empirical research and management reforms based on analysis of court operations, it might consider fostering local institutional capacity to build on this approach. Colombia has many capable institutions that could benefit from such an initiative. Possibilities might include support for analytical units in the Consejo Superior de la Judicatura, in one or more universities, and in nongovernmental research organizations. Such efforts could be supplemented by providing opportunities for interchange with regional and international experts and participation in regional and international organizations that share knowledge on court management issues. In this way, there may emerge a broadened base for continuous and sustainable justice reform in Colombia that includes a strong focus on management and implementation in addition to the traditional emphasis on the revision of organizational structures and legal norms.

6. CONCLUSIONS

Colombia has made impressive progress in strengthening the rule of law and expanding access to justice. Yet, this progress is overshadowed by the persistent delay and congestion in the courts. In addition, the sustainability of programs to extend access to justice to disadvantaged and marginalized segments of the population is uncertain and the new criminal justice system faces major implementation challenges, both immediate and long term in nature. Because the justice system does not respond in a timely and consistent way to criminal acts and civil disputes there is a sense of frustration, and even resignation, about the situation. There is wide recognition that inordinate judicial delay and uncertainty increase crime and impunity, impede economic activity and diminish the security and well being of Colombians. There is little expectation of a significant change for the better any time soon – except in the area of criminal justice where expectations may be unrealistically high.

Previous reforms have addressed significant issues of institutional structure and legal norms. Experience with these reforms has demonstrated the limits of what can be accomplished by concentration on those two dimensions of the problem. There is a need to add a reform component based on empirical research and analysis of how the justice system and its constituent institutions really work. Such an approach has proven effective in other countries in achieving significant results. In Colombia, there is strong reason to believe that an analytical approach to improve management can increase the efficiency and productivity of the courts, reduce congestion, improve the sustainability of programs to extend access to justice, and support the effective implementation of the new criminal justice system.

The basic conclusion of this study is that USAID should focus its attention on a three-part agenda of delay reduction in the courts, sustainable access to justice, and effective criminal justice. These are clearly identified as priority needs. However, the content of any future USAID justice program ultimately must depend on Colombian support for those priorities. There are two questions for Colombian leaders – in government, the judiciary and civil society:

- Do they embrace an agenda of substantially reduced court delay, sustainable access to justice, and an effective criminal justice system?
- And, if so, are they prepared to bring to that agenda a commitment to a long-term, systemic program of research and analysis to identify obstacles to progress, evaluate alternatives for overcoming them, implement remedial measures, and monitor and evaluate their effectiveness.

These are questions for debate among Colombians and dialogue with the international community. USAID can support that process, which will determine the extent and specific content of a USAID program. It should initiate an intensive dialogue with stakeholders on the above questions. If there are encouraging answers, USAID should be able to make a significant contribution to Colombian efforts and thereby advance shared interests in a democratic society of opportunity and participation, protected by the rule of law.

ANNEX 1- CONTRACT STATEMENT OF WORK

TITLE: DIAGNOSTIC OF THE COLOMBIAN JUSTICE REFORM AGENDA

DUTIES

DPK Consulting is responsible for a diagnostic of Colombian justice reform. The purpose of this diagnostic is to assess (a) priority needs in the GOC's agenda to strengthen administration of justice in Colombia; (b) lessons learned to date in USAID's and other donors' programmatic and policy approaches to these issues and (c) opportunities for the international community to provide assistance that will foster improved justice administration and expand access to justice for Colombians. The assessment should examine the status of key reforms, prospects for implementation, and how specific proposed reforms might be informed by due consideration of similar justice modernization efforts in other Latin American countries. The assessment should also provide specific recommendations to the GOC, and to USAID and international donors, about those reforms that should take precedence, sequencing of efforts (if applicable), external resources that capture lessons/experience from other countries' justice reforms, and a specific course of action for implementation, as appropriate.

The diagnostic final report will be presented to USAID, international donors, and ACCI, with circulation to key members of the Judiciary, the Ministry of Justice and Interior, the Inter-Institutional Commission for the Implementation of the Criminal Reform, and other appropriate institutions and individuals as directed by USAID/Colombia.

BACKGROUND

Impunity, poor access, inefficiency and judicial insecurity plague Colombia's formal justice system, resulting in an inability to provide equal and impartial justice to all citizens. Extensive Constitutional and judicial sector reforms over more than a decade established the legal framework for oral proceedings in criminal cases, created the *Consejo Superior de la Judicatura* (Supreme Judicial Council) to administer the judicial branch, and devised various means for conciliation, arbitration and other forms of alternative dispute resolution, among other reforms. However, despite these developments, citizen confidence remains low in the justice system's ability to deal with both serious and common conflicts and assist the public in settling disputes. Impunity from prosecution remains unacceptably high, especially in cases of narco-trafficking, political violence and other crimes. Various reforms have been promoted unsuccessfully to address an excessive backlog in the Colombian courts of more than 1 million cases. This congestion is the combined product of several different factors, among them: excessive delay in criminal prosecution and other judicial proceedings, unnecessary or illegitimate cases due to ambiguity about claimants' legal standing, lack of understanding and use of plea bargaining as a legitimate mechanism, conflicts over jurisdiction and *stare decisis* jurisprudence in the courts, and inefficiencies in court administration.

The Uribe Administration identified judicial sector reform as a main concern affecting the Colombia's growth and development and articulated several priority areas for the Government of Colombia (GOC) and for the international community. Accordingly the GOC Strategy for International Cooperation, articulated by the Colombian Agency for International Cooperation (ACCI), set forth four key objectives in the arena of justice sector reform and modernization:

- strengthening capacity in the fight against impunity
- promoting access to prompt and effective justice
- "*seguridad juridica*" (or judicial security in the rendering of opinions and resolution of disputes)
- the institutionalization of public policies regarding justice

Within this rubric, priority areas for "Strengthening the Administration of Justice and Organs of Control" include eight items:

1. Strengthening the criminal justice system
2. Expansion and modernization of the prison/penitentiary sector
3. Strengthening the capacity of the judicial system in the fight against drugs
4. Judicial "decongestion" and improving access to formal justice (oral trials, efficiency and effectiveness, reducing judicial backlog)
5. Local justice systems and the organization of mechanisms for alternative conflict resolution
6. Judicial "security" [i.e., jurisprudence, precedence, *stare decisis*]
7. Judicial defense of the Nation [i.e., reducing illegitimate claims against the State and preventing "*daño anti-juridico*"]
8. National Justice Plan and institutionalization of public policies related to justice

The viability and status of each of these reforms varies greatly and may or may not merit assistance from the international community. Presently, for example, the Colombian Congress is already deliberating about legislation to implement the latest Constitutional reforms of December 2002 concerning the accusatory criminal justice system. USAID and the U.S. Department of Justice is providing assistance through support to an inter-institutional commission that coordinates the implementation of a broad set of reforms such as assistance for training justice officials, courtroom construction for oral trials, and information technology systems.

Similarly in the area of local justice and alternative dispute resolution models USAID is providing support to the GOC's Justice House Program offering access to both formal justice services and conciliation services. They offer a variety of legal service in one central location, offering a local solution to the most common problems among the population. The Ministry plays a policy and administrative role in the program working with local authorities to select sites, coordinate the inter-institutional presence within each Casa and design and implement training activities for Casa officials.

One of the major training components both in conjunction with the Justice House program as well as independently in areas where the Houses do not exist is in alternative dispute resolution (ADR) – specifically conciliation in equity (*conciliacion en equidad*) which utilizes community members for non-binding conflict resolution. Through this effort USAID is seeking to develop a strong network of community mediators throughout the country to help resolve conflicts in a peaceful and restorative manner. In addition, the ADR component provides technical assistance to the Ministry of Interior and Justice in their management of the national community mediation program.

Other priority reform areas, such as tackling the enormous backlogs in the courts, strengthening formal/binding models of dispute resolution and the development of a National Justice Plan are yet to be fully articulated, and thus as yet have no or limited support from the international community. However, GOC representatives have indicated their interest in external assistance in these areas. These issues should be examined to assess how the GOC might gain from the judicial reform experience of other countries in the region and how the international community could provide complementary and coordinated assistance to advance the GOC's agenda. Three areas—(1) improved and more efficient court administration that addresses case backlog and judicial congestion, (2) local justice and alternative conflict resolution mechanisms, and (3) development and implementation of a National Justice Plan—should form the major focus of this scope of work.

METHODOLOGY

The methodology for this diagnostic will combine a review of documents with personal interviews in order to produce a series of concrete, specific, actionable recommendations for the GOC and the international community to implement the Uribe Administration's justice reform agenda.

The assessment team (two international consultants and one colombian consultant) should review documentation from the GOC concerning the proposed justice reform agenda including any draft plans, legislation or analyses; previous studies, assessments, evaluations and research on the Colombian justice sector—notably court administration and alternative dispute resolution; and relevant literature, studies and research from comparative justice sector reform in Latin America. The team should schedule interviews with the director of ACCI for justice reform, the Ministry of Interior and Justice, the Office of the Presidency of Colombia, appropriate committees in the Colombian Congress, the Department of National Planning, the Office of the Attorney General, the Office of the Inspector General, the Constitutional Court, Supreme Judicial Council, the Office of the National Ombudsman and other key officials, the Inter-Institutional Commission for the Implementation of the Criminal Reform, including key NGOs such as the *Corporacion por Excelencia en Justicia* (which serves as executive secretariat for the Judicial Reform preliminary commission), and Foundation Buen Gobierno, and other relevant parties as identified in consultation with USAID/Colombia.

While the diagnostic should consider the reform agenda broadly and provide recommendations for the international community relative to the entire agenda, including the need to develop a National Justice Plan, key questions/areas for investigation should focus on the following:

1. **What are the primary obstacles to efficient court administration and the expeditious resolution of cases in the formal justice system and what is the status of reforms to improve the administration of justice?**

Little international support has been provided in this area to date, with the exception of a GTZ study on workload in the Administrative Courts. The GOC appears to be considering legislative remedies to improve court administration; however other considerations and solutions should be examined. For example:

- To what extent are problems of inefficiency due to poor court administration procedures or inefficient case processing?
- How will the adoption of an oral accusatory system affect court efficiency and backlog? How would this change as the accusatory system is applied to civil and commercial law?
- Where specifically do problems and solutions lie, e.g., the need for new information management or case management systems or the need to re-train or adjust the role of court administration personnel, and what are priority areas for international assistance in this arena?
- To what extent is assistance needed to help the GOC define key reforms related to internal administration and management beyond legislative reforms?
- Meanwhile, to what extent are problems of inefficiency the result of excessive cases related to *tutela*, or Constitutional claims, and other issues of appropriate legal standing before the formal justice system?
- If the *tutela* does have a major impact, is there a role for the international community to assist the GOC in the policy determinations needed concerning such issues?
- Considerations should include a wide range of issues such as judicial precedence in the high courts, narrowing the scope of legitimate legal claims against the state, "judicial security" and consistent legal interpretation.

2. **What are the primary obstacles to access to justice, as to access itself and efficiency of existent mechanisms for: a) Colombian citizens, especially those who belong to groups that traditionally have been marginalized (e.g., poor, indigenous, Afro-Colombian, Roma, etc.), and b) merchants, business institutions, customers, and for both a) and b), what are the most viable reforms in this arena to improve access to formal and informal channels for dispute resolution?**

The GOC agenda appears to promote a "Local Model of the National Justice System" to help address issues of access and community justice. This framework seems to refer both to formal justice and non-formal dispute resolution mechanisms, including a variety of channels: *jueces municipales* in civil, labor, family and criminal areas; *inspecciones de policia* (small claims judges under the authority of local mayors); *comisarias de familia; jueces de paz*; mediators; conciliators; newly proposed "small claims courts"; and the national *casas de justicia* (under the Ministry of Justice with support from USAID). Priority areas of focus in the GOC agenda are yet unclear; the diagnostic should thus examine how each of these mechanisms are responding to issues of both access to justice and improving the efficient resolution of conflicts/cases and which, if any, merit technical assistance, reform or expansion. Key questions include:

- In what instances do alternative dispute resolution mechanisms provide a viable alternative to the formal justice system?
- How do the variety of institutions providing some form of ADR parallel, duplicate and/or conflict with each other? What are the ramifications?

- Is the formal justice system adequately aware of the array of alternative dispute resolution options? Are judges, attorneys and other actors (such as the judicial police) disposed to recommending ADR to potential users?
- Are services meeting local demand, and if not, (how) should the international community assist the GOC in devising appropriate solutions to these obstacles?
- How do laws and practices governing victims' rights compare with other countries in the region? Are they adequate to guarantee victims rights? Do they provide the system with sufficient flexibility in prosecution?
- In instances where access to formal justice is a problem, what are the major barriers to justice and how can international community assist the GOC reform agenda to devise appropriate and feasible solutions?

3. **What should be the primary elements and functions of a National Justice Plan for Colombia? What should be the process of drafting it and who are the target audiences – i.e. the public? the international community? GOC policy makers and legislators?**

- How should be developing this plan? It is especially important to consider the relationship between the judicial and executive branches ion drafting and implementing this plan.
- As Colombia transfers to an accusatory criminal code how will the role of judges, prosecutors, defenders, investigators and inspectors (*la procuraduria*) change and how will this change be implemented over the four contemplated for this change?
- In 2003, the judicial branch drafted a "Justice Sector Development Plan" which was later approved by the executive branch and the Colombian Congress. What relationship would this plan have with the former, already in implementation?
- How can a national plan turn into practical application and not be another plan that sits on a shelf?
- What is or can be the relationship between a National Justice Plan and the Presidential Policy of Democratic Security?
- What role should training have in a national action plan and what are the proper institutional arrangements for justice sector training?

REFERENCE MATERIALS

- Colombian National Democratic Security Plan
- ACCI *Lineas Programaticas Justicia*
- *UNPD project and supporting documents*
- Reports from USAID/Colombia – Checchi on justice sector programming
- Reports from GTZ and other International Donors that have done research in this field
- Other related documents

REPORTING RELATIONSHIP

The assessment team will work with the Democracy and Governance Team of USAID/Colombia and will report directly to Christian Acuna, CTO for the Administration of Justice program. USAID will provide limited assistance in scheduling interviews and appointments. All logistical arrangements will be the ultimate responsibility of the consultants.

KEY PERSONNEL

The key personnel identified below are considered essential to the work being performed. Unless otherwise agreed to in writing by the Contracting Officer, the Contractor shall be responsible for providing such personnel for contract performance. Failure to provide the key personnel designated below may be considered nonperformance by the Contractor unless such failure is beyond the control, and through no fault or negligence of the Contractor. The Contractor shall immediately notify the Contracting Officer and the CTO of any Key Personnel's departure and the reasons therefore. The Contractor shall take steps to immediately rectify this situation and shall propose substitute candidates along with a budget impact statement in sufficient detail to permit evaluation of the impact on the program. No replacement of personnel shall be made by the Contractor without the written consent of the Contracting Officer.

Key Personnel:

- Two international consultants: Mr. William Davis and Mr. James Michel.

DELIVERABLES

1. Draft report prior to departure from Colombia, to be presented to USAID/Colombia, with summary of key issues and findings and draft recommendations for comment by GOC counterparts and USAID/Colombia.
2. Final report on August 06, 2004, no longer than 20 pages, including:
   - Major findings from interviews and research about status of reform agenda, gaps or major issues, and any obstacles or relevant enabling conditions for implementation
   - Detailed recommendations of specific reforms, lessons and experiences in other Latin American countries that should be consulted to inform the Colombian reform process
   - Specific recommendations for the Government of Colombia and the international community on priority reforms, sequencing, and course of action for successful implementation.

It is been agreed that submission of final report on August 06, 2004 does not imply payment of additional working time above the three-week period stated in the S0W.

DURATION

The period of performance is estimated to be from July 05 through August 6, 2004.

PERFORMANCE PERIOD

The services should be provided over about a three-week period, with at least two weeks in country. If necessary six-day workweek is authorized. Proposed dates of the in-country data collection are July 05-16, 2004. Final report is to be delivered on August 06, 2004.

ANNEX 2 – BIOGRAPHIC SUMMARIES OF CONSULTANTS

William E. Davis is a founder and principal of DPK Consulting. For the past 25 years, he has worked in public administration at the international, federal, and state levels. He has worked as a consultant for USAID, the World Bank, the Inter-American Development Bank, the Asian Development Bank, and the United Nations Development Programme throughout Latin America, the Middle East, and Asia on public administration issues. He is a recognized expert on consensus building in institutions going through change processes.

Prior to forming DPK Consulting, Mr. Davis was the Director of the Administrative Office of the Courts and Secretary to the Judicial Council and the Commission on Judicial Appointments for the State of California. In this position, he oversaw the largest and most successful civil trial delay reduction program in state court history and the decentralization of the management of funds. Mr. Davis also served as chief executive officer of the 180-attorney San Francisco law firm of Bronson, Bronson and McKinnon; as the U.S. Circuit Executive for the Federal Courts in the nine western states and the Pacific Territories; and as the Director of the Administrative Office of the Courts for Kentucky, where he managed reform efforts related to unified state funding of all courts, the creation of a new Court of Appeals, automation of case tracking systems, and implementation of alternative dispute resolution system in criminal courts. Mr. Davis has a law degree from the University of Kentucky.

James Michel is the Senior Counsel and head of the Washington office of DPK Consulting. Mr. Michel has been an independent consultant in international development cooperation, advising private firms, international organizations and the United States Government. He has had a long career of public service with the United States Government and with the Organization for Economic Cooperation and Development.

Mr. Michel joined the U.S. Department of State as an attorney in 1965 and served in that Department as the Principal Deputy Legal Adviser and as the Principal Deputy Assistant Secretary of State for Inter-American Affairs. After serving as U.S. Ambassador to Guatemala from 1987 to 1989, he joined the U.S. Agency for International Development in 1990 as Assistant Administrator for Latin America and the Caribbean. He later served as Counselor, Acting Deputy Administrator and as the Acting Administrator of USAID. In January 1994 he was elected Chair of the Development Assistance Committee of the Organization for Economic Cooperation and Development, where he led international efforts to coordinate the development cooperation policies of the major donors until his return to USAID in 1999. He left government service at the end of 2000 to work independently in support of international cooperation for economic and social development.

Blanca Vargas de Londoño has a distinguished career in the management of the Colombian justice system, government, private sector and non-profit organizations. She holds a degree in accounting from the University of Bogotá, a graduate degree in business administration from the University Carlos III in Madrid, and has postgraduate credentials in public finance and tax law. In her extensive professional experience, she has served as a budget and financial director for educational institutions, was responsible for audit and internal controls of the national social security system for notaries, managed labor relations for a departmental government, was executive director for judicial administration for the Colombian Judicial Council, and also had responsibility for procurement on behalf of the Procuraduría General. She brings to the team a profound knowledge of how the various institutions that make up the Colombian justice system operate and how they relate to one another.

ANNEX 3 – BIBLIOGRAPHY

Ambito Judicial, "¿Cuales son Las dimensiones reales del atraso judicial?," entrevista con Lucía Arbeláez de Tobón y Julio César Ortiz, Bogotá, 4 de Julio 2004.

Borrero, Gloria María, etal, *Colombia Administration of Justice Program: 2001-2005,* USAID, Bogotá, October 2000.

Centro de Estudios de Justicia de las Americas, "Colombia" en *Reporte sobre el Estado de los Sistemas Judiciales en las Americas, 2002-2003,* www.cejamericas.org.

Comisión Andina de Juristas, *La Reforma Judicial en la Región Andina: ¿Qué se ha hecho, dónde estamos, adónde vamos?,* Lima, 2000, www.cajpe.org.pe.

Consejo Superior de la Judicatura, *Plan Sectoral de Desarrollo de la Rama Judicial, 2003-2006,* Bogotá, 2003, www.ramajudicial.gov.co.

Atlas Judicial de Colombia, 2003.

Atraso Judicial en Colombia:Realidades y Solucciones, marzo de 2004.

Informe 1992-2004, marzo de 2004.

Informe al Congreso, 2003-2004, julio de 2004.

Corporación Excelencia en la Justicia, *Reforma Constitucional de la Justicia Penal,* Bogotá, septiembre de 2002, febrero de 2003, septiembre de 2003, www.cej.org.co/indicelibros.htm.

Unidos por la Justicia: Plan de Accion 2000-2002, Bogotá, 2000.

Jueces de Pequenos Conflictos, julio de 2004

Corporación Excelencia en la Justicia y Controlaria General de la Republica, *La Justicia de Paz en Colombia: Del Crecimiento a la Consolidación*, Bogotá, 2003.

Council on Foreign Relations, *Andes 2020: A New Strategy for the Challenges of Colombia and the Region,* New York, January 2004.

Departamento Nacional de Planeación, *Plan Nacional de Desarrollo, 2003-2006,* Bogota, 2003, www.dnp.gov.co.

Fiscalía General de la Nación, *Informe de Gestion, 2003-2004,* Bogota, julio de 2004.

Fuentes Hernández, Alfredo y Betsy Perafán Liévano, "Cambios en el Sistema de Justicia y Sociedad Civil en Colombia (1991-2002)," en Pásara, Luis etal, eds., *Justicia y Sociedad Civil,* CEJA-INECIP, Buenos Aires, 2003, pp. 245-349.

Fuentes Hernández, Alfredo, *Reforma Judicial en Colombia: Tendencias Recientes: 1991-2003,*Universidad de los Andes, Bogotá, octubre de 2003.

Guttman, Michele, "Colombia: Rule of Law Achievements," in *Achievements in Building and Maintaining the Rule of Law: MSI's Studies in LAC, E&E, AFR and ANE,* USAID, Washington, November 2002, pp. 46-51.

García Villegas, Mauricio y Rodrigo Uprimmy Yepes, "La reforma a la tutela: ¿ajuste o desmonte?," en 15 *Revista de Derecho Público*, Universidad de los Andes, Bogotá, deciembre de 2002, pp. 245-286.

Gordillo Guerrero, Carmen Lucía, etal, *Sistematización Evaluativa sobre la Jurisdicción de la Paz en Colombia,* Ministerio del Interior y de Justicia, Bogotá, 2003.

Hammergren, Linn, *The Politics of Justice and Justice Reform in Latin America: The Peruvian Case in Comparative Perspective,* Westview Press, Boulder, 1998, pp. 232-249.

Herrera Galvis, Claudia Marcela y Fredy A. Porras Leal, *Perspectiva Sistemática de la Justicia Colombiana,* Contraloría General de la República, Bogotá, 2003.

Jawahar, Vinay, "Turning Point in Colombia?," Rapporteur's Report, Colombia Working Group, Inter-American Dialogue, Washington, June 2004.

Ministerio de Justicia y del Derecho, *Guía para Aplicar la Justicia en Equidad: Criterios para Mediadores, Conciliadores en Equidad y Jueces de Paz,* Bogotá, 2002.

Programa de Fortalecimiento y Acceso a la Justicia, *Casas de Justicia: Informe Annual, 2003,* USAID, Bogotá, 2004.

Presidencia de la República, Ministerio de Defensa Nacional, *Política de Defensa y Seguridad Democrática,* Bogotá, 2003.

Ramirez, Ayda Lucía, "La Institucionalización de las Formas de Justicia Comunitaria: ¿Creación ó Solución de Conflictos?," en *Entre Comunidad y Estado,* Red de Justicia Comunitaria, Bogotá, 2004, pp. 29-41.

Reyes Medina, Cesar, Cesar Augusto Solanilla Chavarro y Carlos Roberto Soórzano Garavito, *Sistemas Procesales y Oralidad (Teoría y Práctica),* Ediciones Nueva Jurídica, Bogotá, 2003.

Saez, Felipe, "The Judiciary," in Giugale, Marcelo, Olivier Lafourcade and Connie Luff, eds., *Colombia, The Economic Foundation of Peace,* World Bank, Washington, 2003.

Steelman, David, *Improving Caseflow Management: A Brief Guide,* National Center for State Courts, Williamsburg, March 2004.

United Nations High Commissioner for Human Rights, *Report on the Human Rights Situation in Colombia*, E/CN.4/2001/15, February 2001, www.un.org.

Universidad de Los Andes, Instituto SER de Investigación, *Plan Operativo para la Implantación de la Reforma del Sistema Penal Colombiano*, junio de 2004.

U.S. Department of State, *Report to Congress on United States Policy Towards Colombia and Other Related Issues,* Washington, February 2003, www.state.gov.

Country Reports on Human Rights Practices, 2003: Colombia, Washington, February 2004, www.state.gov.

U.S. General Accounting Office, "U.S. Rule of Law Assistance to Colombia," in *U.S. Rule of Law Assistance to Five Latin American Countries,* Washington, August1999, pp. 20-23.

Chapter 2, "Rule of Law Assistance," in *U.S. Democracy Programs in Six Latin American Countries Have Yielded Modest Results,* Washington, March 2003.

USAID, *Colombia; Strategic Plan, FY2000-2005*, Bogotá, May 2000.

"Modification of USAID Colombia Strategic Plan," June 2004.

ANNEX 4 – PERSONS INTERVIEWED

COLOMBIAN GOVERNMENT AND JUDICIARY

Lucia Arbaláez de Tobón, Presidente, Consejo Superior de la Judicatura.

Teresa Castillo, Juez Penal, Circuito de Bogotá.

Augusto Figuroa, Juez Penal, Circuito de Bogotá.

Carlos Gaviria, Senador.

Fernando Gomez Mejia, Director de Ordeameiento Juridico, Ministerio del Interior y de Justicia.

Manuel Galindo Arguello, Juez Civil, Circuito de Bogotá.

Julieta Franco, Directora, Dirección Nacional de Defensoría Pública.

Gladys Virginia Guevera de Puentes, Directora, Escuela Judicial Rodrigo Lara Bonilla.

Mauricio Guzman, Coordinador de Sistemas, Defensoría del Pueblo.

Dario Mejia, Secretario General, Defensoría del Pueblo.

Marco Gerardo Monroy Cabra, Magistrado, Corte Constitucional.

Bernardo Morales, Juez Civil, Circuito de Bogotá.

Alejandro Ordoñez Maldonado, Presidente, Consejo de Estado.

Julio Orozco, Director, Acceso a la Justicia, Ministerio del Interior y de Justicia.

Rosalin Orozco, Jefe de Servicios Administrativos para Juzgados Penales.

Julio Cesar Ortiz, Presidente, Sala Administrativa, Consejo Superior de la Judicatura.

Luis Camilo Osorio, Fiscal General.

Manuel Parada Ayala, Juez Civil, Circuito de Bogotá.

Armando Palomino, Director Seccional de Administración Judicial, Consejo Superior de la Judicatura.

Yolanda Sarmiento Amado, Directora de Asuntos Internacionales, Fiscalía General.

Horacio Torres, Direccion, Cooperación Internacional, Ministerio del Interior y de Justicia.

Silvio Trejos, Presidente, Corte Suprema de Justicia.

Clara Inez Vargas, Presidente, Corte Constitucional.

Maria Margareta Zuleta Gonzalez, Directora, Programa Presidencial de Modernización, Eficiencia, Transparencia y Lucha Contra la Corrupción.

UNITED STATES GOVERNMENT AGENCIES AND CONTRACTORS

Christian Acuna, Administration of Justice Program Manager, USAID/Colombia.

Fay Armstrong, Rule of Law Advisor, Bureau of Western Hemisphere Affairs, Department of State.

Michael Deal, Mission Director, USAID/Colombia.

Maureen Dugan, Deputy Mission Director, USAID/Colombia.

Thomas Johnson, Democracy Officer, USAID/Colombia.

David Johnston, Colombia Desk Officer, USAID.

Bruce Kay, Acting Democracy Officer, USAID/Colombia.

Brian Larson, Program Manager, Department of Justice.

Ana Montes Calderon, Programa de Fortalecimiento y Acceso a la Justicia, Checchi and Company.

Annette Pearson de Gonzalez, Program de Fortalecimiento y Acceso a la Justicia, Checchi and Company.

Julia Roig, Consultant in Alternative Dispute Resolution, Checchi and Company.

Ian Rose, Deputy Chief of Party, Programa de Fortalecimiento y Acceso a la Justicia, Checchi and Company.

Gary Sheridan, Director, ICITAP/Colombia, Department of Justice.

Scott Taylor, Director, Program Office, USAID/Colombia.

Brian Treacy, Chief of Party, Programa de Fortalecimiento y Acceso a la Justicia, Checchi and Company.

Paul Vaky, OPDAT, Department of Justice.

Mary Lee Warren, Deputy Assistant Attorney General, Criminal Division, Department of Justice.

William Wood, U.S. Ambassador to Colombia.

CIVIL SOCIETY ORGANIZATIONS, PRIVATE SECTOR AND UNIVERSITIES

Rosembert Ariza, Red de Justicia Comunitaria.

Andres Barreto, Executive Director, Inter-American Bar Foundation.

Rafael Bernal Gutierrez, Camera de Comercio de Bogotá.

Anabella Bruch, Vice President for Programs, Partners of the Americas.

Joseph Finnin, Executive Director, Colombo-American Chamber of Commerce.

Alfredo Fuentes Hernández, Decano, Facultad de Derecho, Universidad de los Andes.

William Gambrell, President, Bank of Boston, Bogotá.

Gabriel Garrido, Red de Justicia Comunitaria.

Mauricio Gonzalez, Director Ejecutivo, Cororación Excelencia en la Justicia.

Virgilio Hernández, Legal Consultant.

Lucia Jaramillo Ayerbe, Fundación Buen Gobierno.

Phillip McLean, Deputy Director, Americas Program, Center for Strategic and International Studies.

Jairo Parra, Presidente, Instituto Colombiano de Derecho Procesal.

Joaquin Polo, Asistente al Decano, Universidad de los Andes.

Anne Rothbaum, Partners of the Americas.

Adolfo Salamanca, Decano, Facultad de Derecho, Universidad Nacional.

John Sanbrailo, Executive Director, Pan American Development Foundation.

Juan Manuel Santos, Presidente, Fundación Buen Gobierno.

Mario Suarez Melo, Abogado.

DONORS AND MULTILATERAL ORGANIZATIONS

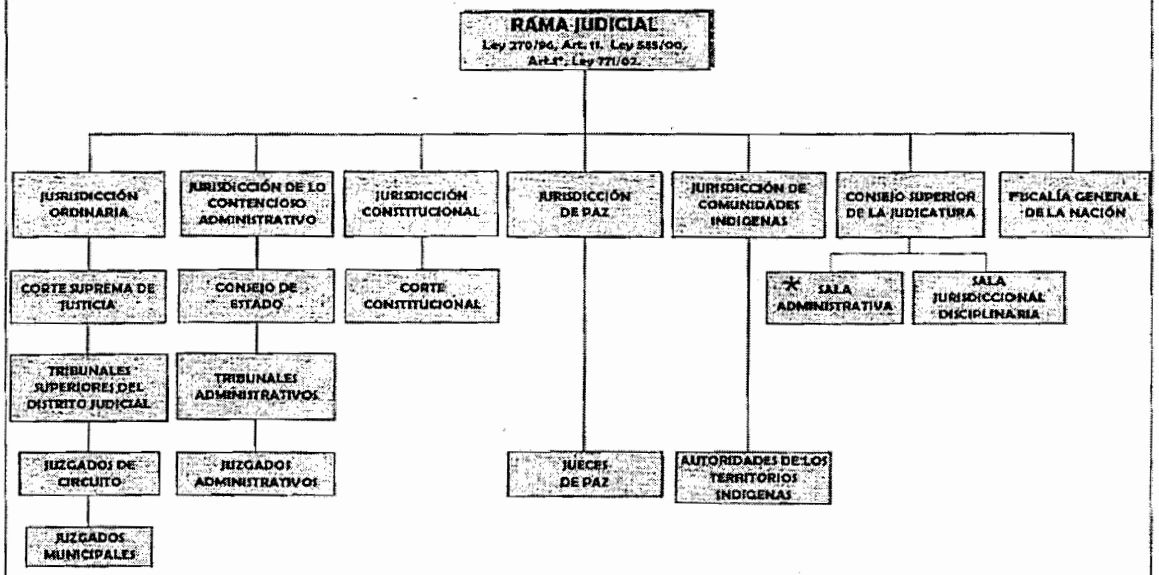
Arnaldo Posadas, Inter-American Development Bank.

Angela Maria Velez, Dikrectora, Unidad Coordinadora, Proyecto para el Mehoramiento de la Resolución de Conflictos Judiciales, World Bank.

Valerie Jordan, European Union

ANNEX 5 – ORGANIZATION CHARTS AND SUMMARY OF JUDICIAL ADMINISTRATION

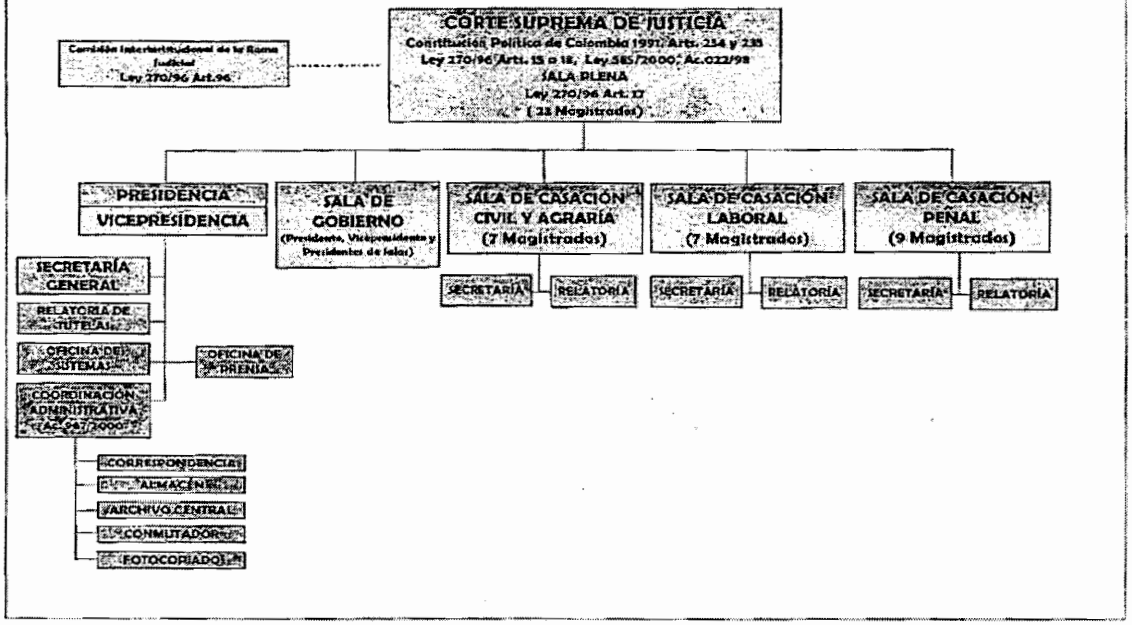
ORGANIGRAMA FUNCIONAL DE LA RAMA JUDICIAL



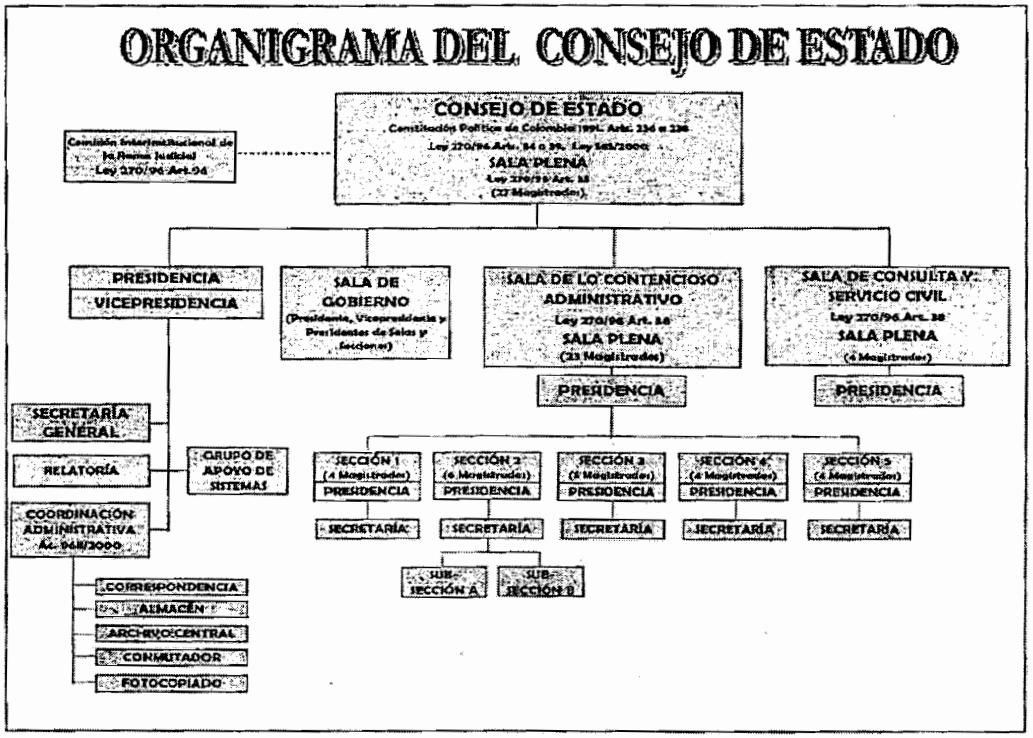
** Esta estructura corresponde a los procesos de apoyo en la Rama Judicial; las restantes estructuras, a los procesos básicos.*

JURISDICCIÓN ORDINARIA

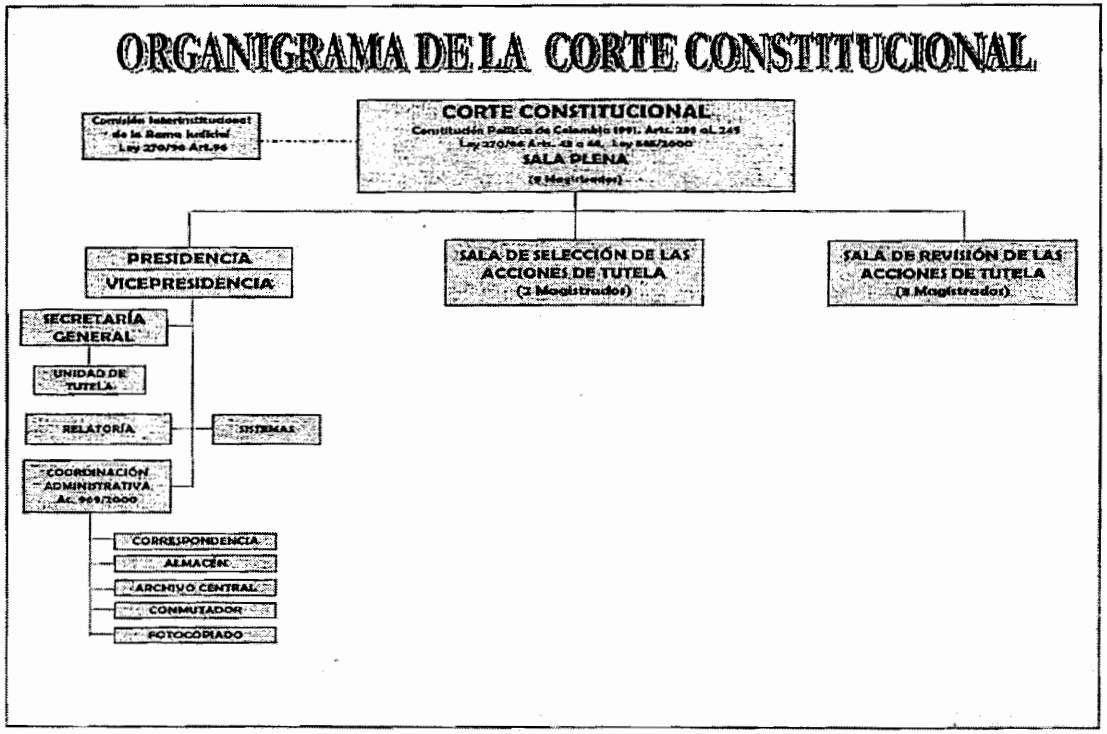
ORGANIGRAMA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA



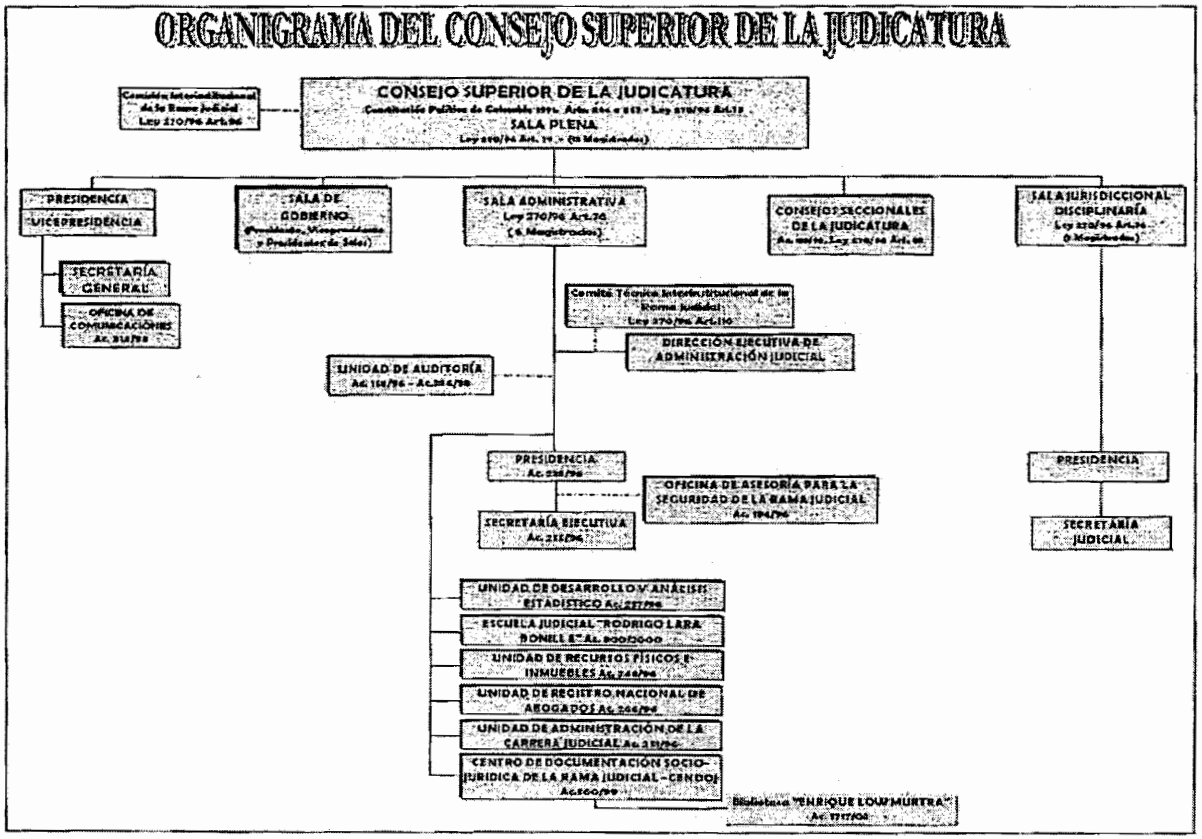
JURISDICCIÓN ORDINARIA



JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO



JURISDICCION CONSTITUCIONAL



CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

RESEÑA HISTÓRICA DE LA DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL

En la última década se han generado cambios en forma directa y significativa en la Rama Judicial. Dichos cambios han modificado la concepción misma de la Administración de Justicia, su autonomía y su esquema organizativo.

Uno de los hechos importantes fue la reforma a la Constitución Política de Colombia en 1.991. Con ella se creo el Consejo Superior de la Judicatura, compuesto por las Salas Administrativa y Jurisdiccional Disciplinaria.

Con la Ley 270 de 1996 se fortaleció la estructura del Consejo Superior de la Judicatura y se creó la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y Seccionales, otorgándole un papel fundamental en el desarrollo y modernización del aparato administrativo. Así mismo, diseñó su estructura bajo un esquema moderno y la dotación de capacidad de gestión, para asumir en forma efectiva el reto impuesto.

A continuación se presenta un breve recuento de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial:

- En la estructura del Ministerio de Justicia figuraba la División de Asistencia a la Rama Jurisdiccional, encargada del manejo del sistema salarial y prestacional de la Rama Judicial y del Registro Nacional de Abogados.
- Posteriormente mediante el Decreto 052 de 1.987 se creó la Dirección Nacional de la Carrera Judicial y sus Seccionales, para cumplir los objetivos y funciones del Consejo Superior de la Administración de Justicia.
- El Viceministro de Justicia era el Ordenador del Gasto para la Rama Judicial. Con la Resolución 029 de 1.989 del Consejo Superior de Administración de Justicia se designó al Director Nacional y a los jefes de las oficinas seccionales de la carrera Judicial como Ordenadores del Gasto.
- El Decreto 2287 de 1989, crea las Oficinas Judiciales dependientes de las Oficinas Seccionales cuyo objeto era proporcionar apoyo técnico, judicial y de sistemas a los Despachos Judiciales de las cabeceras de Distrito.
- El Decreto 2652 de 1.991 cambia la denominación de Dirección Nacional y Seccional de Carrera Judicial por Dirección Nacional y Seccional de Administración Judicial.
- Mediante el Acuerdo 115 de 1.993 la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura determina la organización ejecutiva y operativa de la misma, para el cumplimiento de las funciones constitucionales, legales y reglamentarias de la Sala, y su estructura operativa dentro de la cual se incluye la Dirección Nacional y sus Seccionales.
- La Ley 270 de 1.996 determinó el funcionamiento de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial como órgano técnico y administrativo con sujeción a las políticas y decisiones de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

- En desarrollo de la Ley 270 de 1996, se presentaron cambios en la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial. Se crea la Coordinación de Seccionales las Unidades de Planeación, Recursos Humanos, Informática, Presupuesto, Asistencia Legal y la Unidad de Control Disciplinario Interno.

MISIÓN Y VISIÓN

Misión

Apoyar logísticamente a la Rama Judicial con el fin de proporcionar a los funcionarios y empleados herramientas para la óptima administración de justicia.

Visión

Dar cumplimiento a su función técnico administrativa mediante la incorporación de herramientas de gestión eficientes, dinámicas y flexibles desarrolladas por un recurso humano de altas calidades éticas y profesionales, que traduzca su desempeño en una atención eficiente a los requerimientos de la Rama Judicial y al cumplimiento de los objetivos y necesidades de la administración de justicia.

OBJETIVOS DE LA DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

La Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, tiene establecidos unos objetivos específicos para el logro de su misión y visión, como son:

1. De organización

- Impulsar los procesos de modernización estructural de las Direcciones Seccionales, las Oficinas de Apoyo y de Servicios, y las Oficinas Judiciales.
- Revisar, actualizar e implementar periódicamente en todas las áreas de la entidad, con base en los modelos de administración vigentes, los Manuales de Funciones y Procedimientos.
- Impulsar el desarrollo de la capacidad de planeación en todas las áreas.
- Implementar sistemas de control a través de mecanismos de prevención y evaluación para incrementar el nivel de transparencia en el manejo de recursos.
- Desarrollar e implementar indicadores de gestión

2. De cultura

- Crear y divulgar los valores organizacionales.
- Ampliar la cultura del servicio y el compromiso institucional.
- Mejorar los canales de comunicación en los diferentes niveles de la entidad.

3. De recursos

- Desarrollar la capacidad de programación y ejecución de los recursos.
- Fomentar la racionalización de recursos.
- Desarrollar el Banco de Proyectos de la Rama Judicial

4. De tecnología

- Consolidar el uso eficiente de los desarrollos tecnológicos alcanzados.
- Fomentar el mantenimiento y actualización de la información.
- Evaluar el comportamiento del sistema de información

5. De servicios

- Establecer procedimientos que eleven la oportunidad, resolución y calidez en la atención a los usuarios de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.
- Establecer procesos de evaluación de calidad y mejoramiento de los servicios prestados.

UNIDAD ADMINISTRATIVA

Misión

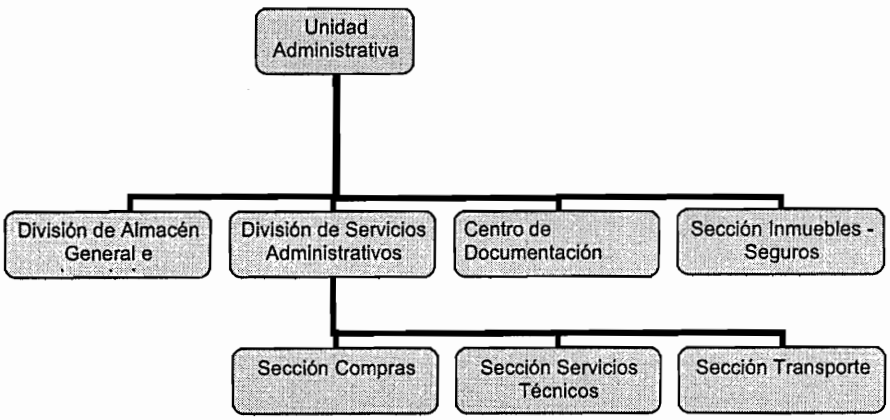
Garantizar en forma oportuna la adquisición, custodia y suministro de bienes y servicios acorde a las necesidades de las Altas Cortes y Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, conforme a los principios y normas que rigen la contratación estatal y con sujeción a las políticas y directrices impartidas por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura

Visión

Ser la Unidad que proporcione los bienes y servicios requeridos, con eficiencia, que promueva la racionalización del consumo, eleve el grado de satisfacción de los usuarios y garantice la seguridad de las personas y bienes al servicio de la Rama Judicial a través de la optimización de los recursos disponibles.

Sus actividades están encaminadas a garantizar la adquisición, suministro y distribución de bienes, al diseño de los programas de almacenamiento, a velar por el cumplimiento de los procedimientos de administración de los recursos físicos y la prestación de servicios requeridos por las Corporaciones Nacionales y la Dirección Ejecutiva.

El Acuerdo N°252 del 2 de octubre de 1996, define su estructura organizacional y funcional así:



1. **División de Almacén General e Inventarios:** Recepciona, almacena y distribuye los bienes, y le da manejo a los inventarios de la Dirección Ejecutiva y las Corporaciones Nacionales.

2. **División de Servicios Administrativos:** Se encarga de la adquisición de bienes y la contratación de servicios. Elabora el "Plan de Compras"

   a. **Sección Compras:** Tiene a su cargo la adquisición de bienes para el normal funcionamiento del Consejo Superior y la Dirección Ejecutiva.
   b. **Servicios Técnicos:** Contratación de servicios en general (servicios públicos, planta física, equipos).
   c. **Sección Transporte**: Administra el parque Automotor de la Dirección Ejecutiva y las Corporaciones Nacionales.
   d. **Centro de Documentación:** Recepciona, envía y distribuye la correspondencia, interna y externa .
   e. **Sección Seguros**: Tiene a su cargo la legalización y registro de los inmuebles de la Rama. Así mismo maneja todo lo referente a las pólizas de seguros que mantiene la Entidad con la firma Corredora de Seguros (Vida, inmuebles.etc.)

UNIDAD ASISTENCIA LEGAL

Misión

Garantizar la legalidad de los actos de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, prestar asesoría y apoyo legal a la misma y a las Direcciones Ejecutivas Seccionales, y representarla en los procesos judiciales que involucren la Nación – Rama Judicial.

Visión

Ser en la Rama Judicial líder en la asesoría jurídica, dotada de herramientas tecnológicas y de talento humano altamente calificado, que permita mantener una actualización permanente respecto a la normatividad, jurisprudencia y doctrina con miras a lograr así la salvaguarda de los intereses de la Rama Judicial y por ende del Estado.

Es el apoyo jurídico legal de la Dirección Ejecutiva y sus Seccionales y provee la base legal para que todos los Actos Administrativos expedidos y relacionados con la Entidad, se ajusten a la normatividad vigente según la materia.

Es la responsable de la legalidad y el perfeccionamiento de los procesos de contratación y actos administrativos, en ella se delega la representación judicial de la Nación -Rama Judicial - Consejo Superior de la Judicatura, en todos los procesos judiciales y extrajudiciales en que deba comparecer, asesora a la Dirección Ejecutiva y sus Direcciones Seccionales en la atención de los procesos y conceptúa en los asuntos de su competencia.

Su estructura organizacional y funcional está definida en el Acuerdo N° 199, del 5 de septiembre de 1996.

1. **División de Procesos:** Atiende los procesos judiciales y extrajudiciales que se adelanten contra la Rama Judicial.

2. **División de Contratos:** Elabora los contratos y presta asesoría en esta materia, evaluando jurídicamente todos los soportes de legalización de la contratación.

UNIDAD INFORMATICA

Misión

Implementar sistemas informáticos y propender por su estado óptimo de funcionamiento; prestando asesoría a nivel nacional, y soporte técnico a nivel central en forma oportuna; así mismo proyectando las necesidades y requerimientos de la Rama Judicial, teniendo en cuenta los avances tecnológicos.

Visión

Ser eficiente en la atención e implementación de los sistemas informáticos que faciliten la gestión en los procesos en que intervienen los servidores judiciales, por medio de una estructura organizacional ágil y un talento humano capacitado permanentemente en el uso de nuevas tecnologías.

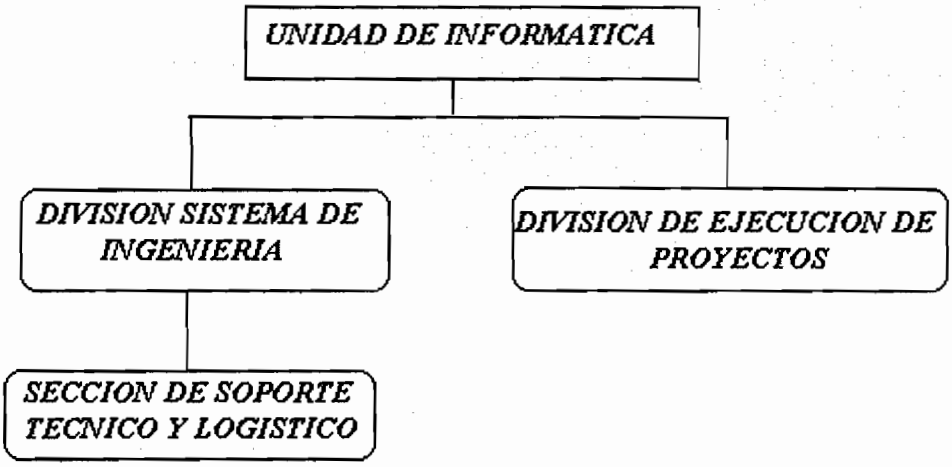
Determina estrategias, políticas, directrices y guías tecnológicas en materia informática. Dirige y controla la infraestructura lógica y computacional existente; coordina la planeación, el uso y la evaluación de los sistemas de información; asesora a las Direcciones Seccionales y demás oficinas y despachos en todo lo relativo a los proyectos y programas en el área de informática.

El Acuerdo 175, del 30 de julio de 1.996, define su estructura organizacional y funcional, así:

1. **División de Sistemas de Ingeniería**: Maneja los sistemas de información de la Rama y administra los servidores de datos, prestando el apoyo técnico respectivo.

    a. **Sección de Soporte Técnico y Logístico:** Presta el soporte técnico y personalizado a los equipos de cómputo que maneja el recurso humano de las Altas Corporaciones y la Dirección Ejecutiva, así como el mantenimiento del cableado estructurado.

2. **División de Ejecución de Proyectos:** Diseña, evalúa y fija los estándares informáticos a nivel nacional de acuerdo con las innovaciones en materia de tecnología informática. Lleva el inventario de equipos de cómputo a nivel nacional.



UNIDAD DE PLANEACION

Misión

Proyectar, realizar y presentar estudios financieros, económicos y administrativos que sirvan de soporte a la gestión de la administración de justicia en el desarrollo y evaluación de programas y planes para el funcionamiento y mejoramiento de la Rama Judicial.

Visión

Ser el líder de los procesos de planeación en la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, mediante la actualización e implementación de modelos administrativos, el uso de tecnología de punta y un equipo de trabajo altamente calificado, obteniendo un mejoramiento institucional continuo.

Coordina las actividades de proyección administrativa, económica, financiera, física y del talento humano de la Dirección Ejecutiva. Elabora los indicadores de gestión para todas las dependencias y desarrolla los manuales de procesos, conforma el banco de datos de la Dirección, desarrolla estadísticas necesarias para la toma de decisiones, presenta el informe anual de gestión y el anteproyecto de presupuesto de la Rama Judicial.

El Acuerdo 261, del 8 de octubre de 1996, define su estructura organizacional y funcional así:

1. **División de Estudios y Evaluaciones:** Coordina las actividades de proyección administrativa, física y del talento humano, para el diseño de planes, proyectos,, seguimiento y evaluación de gestión de la Dirección Ejecutiva.

2. **División de Programación Presupuestal:** Elabora la programación del presupuesto, para la adecuada asignación de recursos y simplificación de procesos, para una eficaz proyección económica y financiera.

UNIDAD DE PRESUPUESTO

Misión

Gestionar, asesorar y prestar el apoyo logístico, financiero en el cumplimiento de los compromisos adquiridos por la entidad, aplicando programas concordantes con las políticas del estado y de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

Visión

Ser la Unidad que administre en forma efectiva los recursos financieros de la Rama Judicial, sustentado en avances eficientes, en la sistematización, mejoramiento de procesos y en la calidad del talento humano.

Presta el apoyo logístico - financiero en materia contable y presupuestal, para la ejecución de las políticas financieras de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, para lo cual cuenta con el estatuto orgánico de presupuesto, los señalamientos del Ministerio de Hacienda y Crédito Público y de la Contaduría General de la Nación.

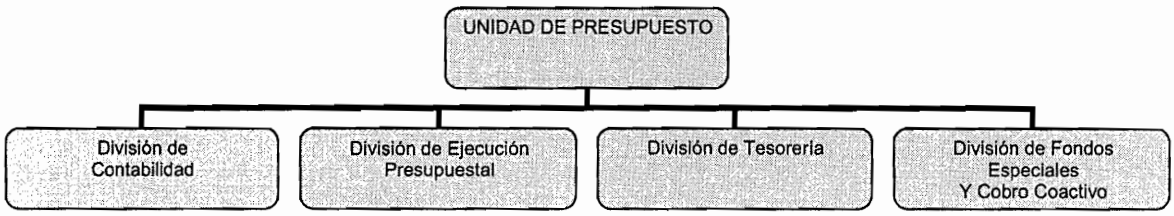
Su estructura organizacional y funcional está definida en el Acuerdo 256, del 3 de octubre de 1996 así:

1. **División de Ejecución Presupuestal:** Tiene a su cargo la administración del presupuesto asignado a la Rama Judicial, y el seguimiento permanente de los recursos, con el fin de permitir el cumplimiento de las obligaciones adquiridas durante las diferentes vigencias fiscales con actividades tales como, registro presupuestal de ingresos, traslados y egresos en el Sistema de Información Financiera SIIF. Consolidación y análisis de la ejecución presupuestal del nivel central y Direcciones Ejecutivas Seccionales.

2. **División de Contabilidad**: Coordina la elaboración de los estados financieros de la Rama Judicial y certifica la veracidad de la información, efectuando un análisis financiero del balance general del presupuesto. Tiene a su cargo los informes contables de las Rama Judicial requeridos por los organismos de control.

3. **División de Tesorería**: Administra, controla y ejecuta los recursos situados por el Tesoro Nacional, para efectos de realizar el pago de los compromisos adquiridos por la Rama Judicial. Lleva a cabo el seguimiento a las cuentas bancarias de la Rama Judicial.

4. **División de Fondos Especiales y Cobro Coactivo**: Realiza el seguimiento del recaudo de los fondos especiales de la Rama Judicial, (arrendamientos, remates, multas, cauciones) destinados a la financiación de la Administración de Justicia. Ejecuta el cobro coactivo de las multas que impongan las Altas Corporaciones Nacionales y los Tribunales de Bogotá. Consolida los reportes de recaudo a nivel nacional.



UNIDAD DE RECURSOS HUMANOS

Misión

Coordinar, asesorar y cumplir eficientemente las actividades administrativas relacionadas con el recurso humano, teniendo en cuenta el régimen salarial y prestacional de los servidores judiciales, y propiciar el desarrollo y bienestar social de los mismos, conforme a las políticas definidas sobre la materia.

Visión

Ser el eje central en materia salarial, prestacional y de seguridad social con base en las actividades orientadas a la unificación de criterios a nivel nacional, a través de la tecnificación y revisión de los procesos internos, que garantice a los servidores judiciales una eficiente prestación del servicio y propiciando la creación de una cultura de mejoramiento continuo y auto cuidado de la salud en el espacio laboral.

Asesora a nivel nacional, en lo referente a la administración de personal, régimen salarial y prestacional y aplicación del Sistema General de Seguridad Social Integral; Dirige y Coordina todas aquellas actividades tendientes a desarrollar programas de bienestar social, evaluación, proyección y organización del recurso humano.

Su estructura organizacional y funcional está definida en el Acuerdo 253 del 2 de octubre de 1.996.

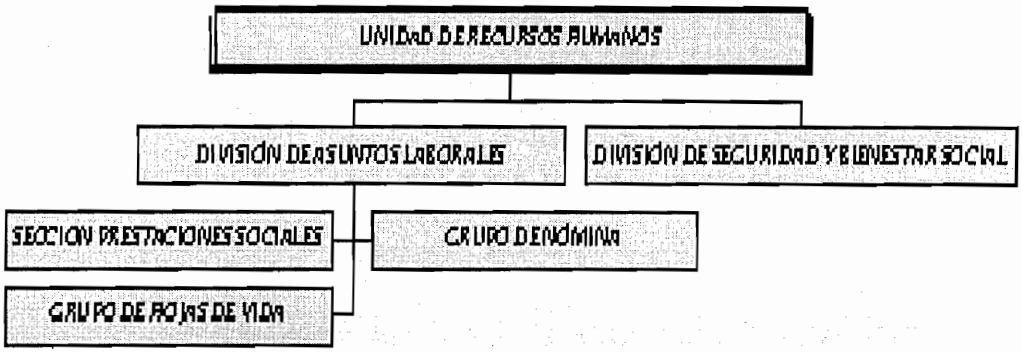
1. **División de Asuntos laborales**: Coordina los procesos inherentes al reporte de cesantías a nivel nacional, pago de nómina y autoliquidación de aportes del nivel central, así como la elaboración de las resoluciones de recursos en vía gubernativa y derechos de petición relacionadas con el régimen salarial y prestacional de la Rama Judicial.

   a. **Sección Prestaciones Sociales:** Procesa la información relacionada al reporte y pago de cesantías del nivel Nacional.

   b. **Grupo Hojas de Vida**: Consolida la información de las plantas de personal y hojas de vida, de todos los Servidores de la Rama Judicial.

   c. **Grupo Nómina**: Procesa la nómina de las Altas Cortes y la Dirección Ejecutiva.

2. **División de Seguridad y Bienestar Social**: Desarrolla y Diseña programas tendientes a mejorar el Bienestar Social de los Servidores de la Rama, Ejecuta el programa de Salud Ocupacional, Identifica las necesidades de los servidores en materia de salud, Supervisa el Cronograma de actividades de la A.R.P, resuelve consultas de tipo jurídico relacionadas con el sistema integral de seguridad social.



COORDINACIÓN SECCIONALES

Misión

Asesorar a las Direcciones Ejecutivas Seccionales de Administración Judicial en las directrices y políticas señaladas por el Director Ejecutivo de Administración Judicial; asistir a éste en los temas tratados en la sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, atinentes a la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en su relación con los servidores Judiciales.

Visión

Contar con canales de comunicación efectivos y oportunos entre la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial con las Direcciones Seccionales, la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y los usuarios del servicio público de la administración de justicia. Igualmente lograr la optimización de los procesos de competencia del Director Ejecutivo.

ANNEX 6 – SUMMARY DESCRIPTIONS OF INTERNATIONAL COOPERATION PROGRAMS

ANEXO D) DTA's

Entidad:

Defensoría del Pueblo

Proyectos	Sectores	Area geográfica y beneficiarios	Componentes	Donante	Ejecución	Monto
Apoyo a la presencia defensorial en las Zonas de Rehabilitación y Consolidación ZRC	Defensa Pública Derechos Humanos	Arauca, Sucre y Bolívar, 29 municipios,825,713 beneficiarios	Coordinación Interinstitucional, Presencia en Zonas ZRC, Sensibilización en derechos humanos, convivencia ciudadana, capacitación, promoción, difusión y protección	CANADA SUIZA	Canadá del 3 de marzo de 2003 al 30 de enero de 2004 y meses Suiza desde diciembre de 2002 hasta marzo de 2004)	Canadá 30.298 Usd Suiza 124.243 Usd
Acompañamiento a comunidades indígenas	DDHH y pueblos indígenas	Población indígena de los departamentos de Arauca, Casanare, Caquetá, Tolima, y Putumayo.	Acompaña miento para fortalecer la autonomía y ejercicio de los Derechos Humanos	CANADA	Doce meses desde julio del 2003	68.400 Usd.
Programa de fortalecimiento a la Defensa Pública	Defensa Pública y Mecanismos alternativos de resolución de conflictos MARC	Nacional.	Fortalecer Justicia Penal, Sistemas de Justicia Local, promoción, capacitación, oficinas piloto, publicidad, apoyo a regiones	USAID	2002-2005	3.000.000 USD
Sistema de Alertas Tempranas para la prevención de las masacres	DDHH Y DIH	Nacional. Defensoría Delegada para la Evaluación del Riesgo de la Población Civil como consecuencia del Conflicto Armado	Sistema de alertas tempranas para la prevención y protección de las poblaciones vulnerables o amenazadas de masacres y de desplazamiento forzado por parte de los actores de conflicto armado	USAID	A partir de agosto del 2003 por cinco años	1.665.000 Usd
Fortalecimiento y Ampliación de la Red Nacional de Promotores de Derechos Humanos. III Fase	Derechos humanos	Nacional	Promover una ética ciudadana fundada en los DDHH como condición esencial para la construcción de una cultura democrática de paz	USAID	A partir de enero 2003, 24 meses	912.000 Usd
Modelo de actuación de la Defensoría del	DDHH	Nacional	Proyectos de ley que desarrollen los derechos	USAID	Doce meses a partir de	111.200 Usd

Pueblo ante el Congreso y la Corte Constitucional			fundamentales y se ajusten a los DDHH y a los principios del Estado Democrático de Derecho, además presentar demandas ante la Corte Constitucional e incidir en los procesos que cursan ante ella para velar por la garantía de las libertades y derechos fundamentales		julio de 2003	
Seguimiento a políticas públicas en clave de Derecho Económicos, Sociales y Culturales-Desc	DDHH	Nacional	Apoyar el desarrollo del programa de seguimiento, evaluación y monitoreo de las Políticas Públicas para los DDHH	USAID	Doce meses a partir de julio de 2003	111.533 Usd
Fortalecimiento a la Atención Defensorial Descentrali zada y Especializada		Nacional. Dirección Nacional de Atención y Trámite de Quejas	Impulsar la apropiación, el ejercicio y la efectividad de los DDHH en las poblaciones y grupos más vulnerables de los municipios del país más afectados por la violencia y la pobreza	USAID	24 meses desde agosto de 2003	68.800 Usd
Fortalecimiento de la Capacidad de Acción de la Defensoría del Pueblo.	DDHH	Nacional. 39 municipios seleccionados	Fortalecimiento de los Consejos Territoriales de Planeación -CTP- Acompañamiento Análisis del conflicto armado. y las políticas públicas en materia de prevención del desplazamiento Coordinación interna y relaciones internacionales de la Defensoría del Pueblo	Agencia Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo - ASDI	Doce meses a partir de enero 2003	900.000 Euros
Programa Nacional de Derechos Humanos a personeros, junto con Procuraduría	Derechos Humanos	Todos los municipios del país	Capacitación	UE y ACNUDH	2 años a partir del 15 marzo 2002	783.536 Euros aporte UE Total 192.884Eur
Cooperación y	Defensa	Bogotá, Nacional,	Diagnóstico de la	ACNUDH	2000 a	135.000

asistencia técnica a la Dirección Nacional de la Defensoría del Pueblo	Pública	defensores Públicos	situación, diseño de una unidad de investigación y capacitación, asesoría en la elaboración de medidas legislativas, capacitación		2003	Usd
Cooperación y Asistencia Técnica a la Dirección Nacional De Atención y trámite de quejas	Derechos Humanos	Bogota Nacional	Diagnóstico, Manual de calificación de hechos violatorios, adecuación base de datos, capacitación.	ACNUDH	2000 a 2003	170.460 Usd
Programa fortalecimiento y divulgación nacional de mecanismos de acceso a la justicia	Acceso a la justicia	Nacional	Divulgación, capacitación, entrenamiento	Países Bajos	1-10-01 al 31-3-04	303.156 Euros
Fortalecimiento del Estado en la Amazonía Oriental de Colombia	DDHH	Cuatro departamentos de la Amazonía Oriental	Atención, Empoderamiento, Investigación y Magistratura Moral.	Países Bajos	Desde el 1º de agosto del 2001 hasta el 31 de julio de 2007	310.590 Euros
Fortalecimiento Institucional de la Defensoría del Pueblo	DDHH	Nacional. Secretaria General	Elaboración de la agenda defensorial, Procesos de análisis de la problemática regional, planes de acción y seguimiento a la realización de los Derechos.	Italia	Doce meses desde el 27 de mayo de 2004	86.920 Euros
Fortalecimiento Institucional de la Defensoría del Pueblo	Derechos Humanos	Nacional	Formación permanente, sistema de comunicación	GTZ-Alemania	Finaliza el 31-3-2006	2.044.000 Euros
Presencia permanente de la Defensoría del Pueblo en zonas de alto riesgo en desplazamiento forzado	DDHH	Departamento del Cauca, Caquetá (San Vicente del Caguán, Bajo y Medio Putumayo (Hormiga y Orito, Puerto Asis y Puerto Guzman), Chocó (Región del Alto Baudo).	Macroproceso de atención, empoderamiento. reconocimiento de la identidad étnico-territorial, la autonomía, el gobierno y las iniciativas comunitarias	Reino Unido	24 meses desde el 11 de junio 2003	150.834 Euros
Fortalecimiento de los derechos de los pueblos indígenas	DDHH	Comunidades Indígenas de la Sierra Nevada de Santa Marta, Serranía de Perijá y comunidades afro colombianas de Buenaventura"	Empoderamiento	Dinamarca	18 meses	372.935 Euros
Fortalecimiento de la capacidad	DDHH	Nacional	Macroproceso de Investigación y	Unión Europea	24 meses desde el	223.250 Euros

social e institucional para la promoción defensa y realización de los derechos civiles y políticos en Colombia.			estrategia de información		30 de diciembre del 2002	

Entidad:

Consejo Superior de la Judicatura

Proyectos	Sectores	Area Geográfica y beneficiarios	Componentes	Donante	Ejecución	Monto
Fortalecimiento y acceso a la justicia	Poder Judicial	Nacional	Fortalecer Poder Judicial, capacitación, promoción, entrenamiento, seminarios, infraestructuras, materiales	USAID	2002-2005	4.000.000 Usd
Reformas en la rama judicial	Poder Judicial	Nacional	Capacitación, simplificar y estandarizar la práctica judicial, sistema de ingreso, permanencia, acceso y traslado en la carrera judicial, campus virtual	GTZ Alemania	Empezó en 2000 finaliza 31-5-04	2.730.000 Euros
Proyecto para el mejoramiento de la resolución de los conflictos judiciales	Poder judicial, atasco	5 ciudades, Barranquilla, Bogotá, Bucaramanga, Cali y Medellín, 511 servidores judiciales, 73 juzgados, jurisdiscción civil, laboral y familia, no penal	Capacitación, reducir el tiempo promedio de casos, aumentar el numero de casos despachados	Banco Mundial, crédito BIRF	De dicimenbre 2002- a junio 2005	5.000.000 Usd Crédito
Apoyo a la coordinación entre Jurisdicción Especial Indígena y el Sistema Judicial Nacional	Poder Judicial	Todo el país, indígenas	Bases para coordinar los sistemas jurídicos y marco regulatorio, consolidar sistemas jurídicos indígenas, capacitación, publicidad, Atlas de jurisdicción especial, estudios, consultas, talleres	BID fondo especial del Japón	Aprobado el 22-1-03	930.000 Usd, préstamo de 650.000 Usd
Asistencia en el diseño del proyecto de modernización institucional del Consejo Superior	Poder judicial	Nacional	Bases para garantizar el cumplimiento eficiente de las funciones administrativas	BID	De julio a diciembre de 2002 Finalizado	81.130 Usd

experiencias jurídicas en Israel	Ministerio del Interior y Justicia	Interior y Justicia	funcionarios	de Israel y USAID	Finalizado	Usd
Reforma a la Justicia	Justicia formal y no formal	Nacional, funcionarios de la dirección de acceso a la justicia y la de ordenamiento jurídico del Ministerio de Interior y Justicia	Grupo de trabajo para estudiar la modificación de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia la Tutela y la Justicia no formal.	Alemania GTZ	Finalizado en abril 2003	27.272 Euros
Intercambio de experiencias en materia de extradición	Extradición	Ministerio del Interior y Justicia	Pasantía	Comu-nidad Andina	Noviembre 2003 Finalizado	1.200 Usd
Comité interinstitucional de Alertas Tempranas	Derechos Humanos	Nacional. Ministerio del Interior y de Justicia, el Ministerio de Defensa y la Vicepresidencia de la República	Fortalecer la labor del Comt. Interinstitucional, conformado por representantes del Ministerio del Interior y de Justicia, el Ministerio de Defensa y la Vicepresidencia de la República	USAID	En ejecución	15.000 Usd
Estrategia contra la trata de personas en Colombia	Trata de personas	Nacional. Ministerio del Interior y de la Justicia y el Comité Interinstitucional contra el Tráfico de Mujeres, Niños y Niñas	Desarrollar e implementar la estrategia y apoyar al sistema de justicia criminal en la prevención, investigación y la judicialización en la trata de seres humanos	Oficina de Naciones Unidas contra la droga y el crimen. ODCCP	Convenio firmado el 1 de octubre del 2003, en la actualidad en vigor	641.424 Usd
Fortalecimiento de capacidades nacionales para mejorar el acceso y la eficacia de la Justicia en Colombia	Acceso a la justicia	Nacional	Espacios de participación de la sociedad civil y otros actores involucrados en temas de justicia. Diseño de elementos normativos, curriculares y metodológicos para juzgados de competencias múltiples y recomendaciones para mejorar la eficacia de la respuesta del	PNUD	Firmado en febrero 2003. En la actualidad ejecutado en un 75%	27.272 Usd Costo Total 180.000 Usd

Previous Page Missing

			estado frente a la criminalidad organizada.			
Programa de Protección a Testigos y Personas Amenazadas	Derechos Humanos	Nacional. Defensores de derechos humanos, sindicalistas, periodistas, miembros de la UP-PCC, alcaldes, concejales, diputados departamentales.	Asistencia técnica a la dirección del programa. Suministro de bienes dirigidos a las líneas de protección blanda y dura.	USAID	Firmado en mayo de 2001. Duración 5 años. Actualmente en ejecución	3.639.397 Usd
Proyectos de cooperación en la lucha contra el tráfico de drogas - CICAD	Tráfico drogas	Nacional. Diferentes entidades del estado	80,000 usd van dirigidos al Ministerio de Protección Social para programas de reducción de la demanda. Contempla seminarios y programas de capacitación	Comisión Interamericana contra el Abuso del Control de Drogas (CICAD) y Organización de los Estados Americanos (OEA)	Actualmente en curso	100.000 Usd
Proyectos de cooperación en materia de lavado de activos - GAFISUD	Drogas	Nacional	Actividades de capacitación y reuniones de expertos, que han beneficiado diferentes entidades del estado	Grupo de Acción Financiera Sudamericano contra el Lavado de Activos, GAFISUD	Actual-mente en vigor	12.000 Usd
Sistema Integrado de Monitoreo de Cultivos Ilícitos SIMCI II	Drogas	Nacional	Uso de tecnología satelital, con apoyo de aerofotografías	ODCCP	Firmado octubre 2003. En vigor	1.480.300 Usd Costo total 2.626.300 Usd

Entidad:

Fiscalía

Proyectos	**Sectores**	**Area geográfica y beneficiarios**	**Componentes**	**Donante**	**Ejecución**	**Monto**
Plan Colombia	Apoyo Fiscalía	Nacional		USA		25.000.000 Usd
Carta de entendimiento para desarrollar un proyecto de fortalecimiento	Derechos Humanos seguimiento de las recomenda	Nacional	Diagnóstico de las unidades derechos humanos, reglamento de acceso a la carrera fiscal, programa de protección a víctimas y	ACNUDH y UE		573.800 Euros

institucional en el que se recogen recomendaciones de ACNUDH	ciones		testigos			
Capacitación en derechos humanos a Fiscales	Derechos Humanos	Nacional	Capacitación	ACNUDH y Suecia	Finalizado	110.000 Euros
Cooperación técnica para el programa de modernización de la Administración de Justicia	Apoyo a la Fiscalía	Nacional	Estudios para formular una Política Criminal, fortalecimiento de la investigación, tecnología, sistemas de información, capacitación al CTI, capacitación en gestión técnica, estadísticas.	BID	Aprobado 13-12-95 Próximo a finalizar y pendiente de renovación	15.7 millones Usd, préstamo de 9.4 millones

Entidad:

Procuraduría General de la Nación

Proyectos	Sectores	Area geográfica y beneficiarios	Componentes	Donante	Ejecución	Monto
Impulso a la aplicación de la Jurisdicción especial indígena	Derechos Humanos, Asuntos étnicos, Jurisdicción especial indígena	84 pueblos indígenas, 2.000.000 habitantes	Promoción, asesoría para proyecto de ley sobre la realización de la Jurisdicción especial indígena en consenso con las comunidades	Canadá	8 meses Finalizado	
Programa Nacional en derechos humanos para personeros, junto con la defensoría del pueblo.	Derechos Humanos	Nacional, 100% de los municipios	Formación a personeros municipales	UE y OACNUDH	2 años a partir del 15 de marzo del 2002	783.536 Euros aporte nacional 192.884 Euros
Programa para apoyar a la PGN en su labor de prevención de violaciones de ddhh y dih en el marco de urgencia de la ley de conmoción interior	Derechos Humanos	Arauca, Sucre y Bolívar	Capacitar a personal de la Procuraduría, Policía y Fuerzas Militares	PNUD y Suecia	14 meses a partir de nov 2002	163.000 Usd
Mejoramiento de la técnica de investigación y prueba en el proceso disciplinario en caso de violaciones a los derechos humanos	Derechos Humanos	Bogotá	Diseño de un sistema técnico especial de recolección de pruebas, Manual y guía de pruebas mínimas a recoger en investigaciones preeliminares, capacitación	OACNUDH	2002-2003	147.465 Usd
Fortalecimiento de la PGN		Nacional	Fortalecer funciones misionales, preventiva, disciplinaria, intervención judicial y administrativa, coordinación	BID	Aprobado el 30-4-03	20 millones Usd, préstamo de 14 millones

MINISTERIO DEL INTERIOR Y DE JUSTICIA
OFICINA DE ASUNTOS DE COOPERACIÓN INTERNACIONAL

Estado de los proyectos de cooperación internacional que se están realizando conjuntamente entre la Oficina de Cooperación Internacional y otras direcciones y entidades adscritas y vinculadas
(Febrero de 2003 – Marzo de 2003)[1]

Proyectos Ejecutados

1. Intercambio de Experiencias Jurídicas en Israel – USAID y Gobierno de Israel
2. Reforma a la Justicia – GTZ
3. Intercambio de Experiencias en Materia de Extradición – Comunidad Andina

Proyectos en Ejecución

1. Casas de Justicia - USAID
2. Comité Interinstitucional de Alertas Tempranas - USAID
3. Estrategias contra la Trata de Personas en Colombia - UNODC
4. Fortalecimiento de Capacidades Nacionales para el Mejoramiento del Acceso y Eficacia de la Justicia en Colombia - PNUD
5. Programa de Protección a Testigos y Personas Amenazadas - USAID
6. Programa Mejor Gestión de los Departamentos (PMGD)
7. Proyectos de cooperación en la lucha contra el tráfico de drogas - CICAD
8. Proyectos de cooperación en materia de lavado de activos - GAFISUD
9. Revista Concejos – USAID - Georgetown University
10. Sistema Integrado de Monitoreo de Cultivos Ilícitos SIMCI II
11. Estudio sobre los efectos del glifosato en la salud y el medio ambiente

Proyectos en etapa de formulación

1. Bibliotecas en las Cárceles
2. Organización y Puesta en Funcionamiento del Centro de Estudios, Análisis e Investigaciones Políticas
3. Capacitación de Jueces y Fiscales en Lavado de Activos.
4. Proyecto de Cooperación Previsto con la Comunidad Europea relacionado con los temas de Atención y Prevención de Desastres y Gestión de Riesgos.

PROYECTOS EJECUTADOS DURANTE EL 2003

[1] Se toma como inicio del periodo del informe el mes de febrero de 2003, fecha en que se creó la oficina.

Av. Jiménez 8 – 89 Piso 4, PBX: 5 960 500 Ext. 1440
http: www.minjusticia.gov.co
Línea Quejas y Reclamos 01 800 09 11170

1. Intercambio de Experiencias Jurídicas en Israel

Fuente: Gobierno de Israel y USAID

Status: Concluido

Descripción:

Por invitación del Gobierno Israelí varios funcionarios colombianos en su mayoría pertenecientes a la Rama Judicial se desplazaron a Israel con el fin de asistir al seminario programado. Por el Ministerio del Interior y de Justicia fueron designados dos funcionarios de la Dirección de Ordenamiento Jurídico del Ministerio.

El Seminario se celebró se llevó a cabo en Jerusalén, aunque se hicieron visitas a cortes y dependencias estatáles relacionadas con temas de justicia en ciudades como Tel Aviv, Ramla y Nazareth. El evento tuvo lugar entre el 8 y el 24 de junio de 2003, contó con la organización del Centro Internacional de Capacitación "Aaron Ofri" y del Instituto de Perfeccionamiento de Jueces de Israel, con una intensidad de 102 horas académicas.

Información Financiera:

Por concepto de la participación de los dos funcionarios al seminario, se estima que el aporte del gobierno de Israel y USAID al Ministerio fue de: US$ 9,000 por concepto de transporte aéreo, estadía y valor del seminario

Av. Jiménez 8 – 89 Piso 4, PBX: 5 960 500 Ext. 1440
http: www.minjusticia.gov.co
Línea Quejas y Reclamos 01 800 09 11170

2. Reforma a la Justicia

Fuente: Agencia de Cooperación Alemana GTZ

Status: Concluido el 1abril de 2003

Descripción:

Este proyecto se realizó entre las Direcciones de Acceso a la Justicia y la Dirección de Ordenamiento Jurídico.

Con el ánimo de adelantar una reforma de la justicia se consideró necesario constituir un grupo de asesores de alta capacidad, formados en el exterior y por lo mismo con una visión moderna de la administración de justicia y de la integración el ordenamiento jurídico. Con tal fin y como objetivo del proyecto, se creó un grupo de trabajo conformado por asesores de la GTZ, quienes trabajaron conjuntamente con funcionarios del Ministerio del Interior y de Justicia en los siguientes temas:

- Modificación de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia.
- Tutela.
- Justicia no formal.

De conformidad con lo acordado en la reunión realizada el día 14 de noviembre de 2002, la Oficina de Cooperación Internacional actuó como contraparte en la ejecución del proyecto en mención, verificando el cumplimiento y desarrollo de los cronogramas de trabajo, por parte del equipo de asesores encargados de los temas objeto del proyecto.

Siguiendo instrucciones y previa revisión y visto bueno de la viceministra de justicia, María Margarita Zuleta, esta oficina mediante comunicaciones de fecha marzo 28 y abril 01 de 2003, envío a la GTZ, la aprobación de los informes finales rendidos por los asesores coordinadores de los grupos de trabajo de los temas objeto del proyecto.

Información Financiera:

El proyecto tuvo un costo estimado de 90 millones de pesos.

Av. Jiménez 8 – 89 Piso 4, PBX: 5 960 500 Ext. 1440
http: www.minjusticia.gov.co
Línea Quejas y Reclamos 01 800 09 11170

3. Intercambio de Experiencias en Materia de Extradición

Fuente: Comunidad Andina

Status: Concluido

Descripción:

Por invitación de la Comunidad Andina un funcionario del Ministerio participó en el Seminario Taller "Hacia la Conformación de un Espacio de Libertad, Justicia y Seguridad: los Mecanismos de Cooperación Policial y Judicial en la Unión Europea y la Comunidad Andina" en el que se trataron básicamente temas relacionados con los mecanismos de extradición en la Unión Europea y los países de la Comunidad Andina.

El Seminario se celebró se llevó a cabo en Lima – Perú, entre el 18 al 21 de noviembre de 2003.

Información Financiera:

Por concepto de la participación del funcionario del Ministerio al Seminario, se estima que el aporte de la Comunidad Andina fue de: US $ 1200 aproximadamente. El Ministerio dio un aporte de US $ 275 dólares.

PROYECTOS EN EJECUCIÓN

1. Casas de Justicia

Fuente: *United Status Aid and Development Agency* (USAID)

Dirección / Oficina a cargo: Dirección de Acceso a la Justicia

Persona a cargo: Carlos Medina

Status: Se encuentra en ejecución el 59% del total del proyecto.

Descripción:

El sistema de justicia está compuesto por el conjunto de instituciones que administran la pluralidad de las relaciones jurídicas y las normas que condicionan o regulan estas acciones. Dentro de este orden aparecen las Casas en un primer nivel, en el que se ofrecen mecanismos de justicia no formal que permiten resolver los conflictos, garantizando un mayor acceso a la comunidad y la descongestión de la justicia no formal.

Información Financiera:

- Status / Nivel de Ejecución: 59% del proyecto
- Costo total del Proyecto: US $ 12,308,617
- Desembolsos proyectados desde el inicio del proyecto a la fecha: US $ 6,995,103
- Desembolsos reales desde el inicio del proyecto a la fecha: US $ 7,251,840
- Desembolsos proyectados del año (Enero 1 – Diciembre 31, 2003): US $ 3,751,663
- Desembolsos reales del año 2003 (Enero 1 – Julio 31, 2003): US $ 2,636,509

Fecha de Actualización de la Información: 23 de septiembre de 2003

Otras observaciones:

Av. Jiménez 8 – 89 Piso 4, PBX: 5 960 500 Ext. 1440
http: www.minjusticia.gov.co
Línea Quejas y Reclamos 01 800 09 11170

2. Comité Interinstitucional de Alertas Tempranas

Fuente: USAID

Dirección/ Oficina a Cargo: Despacho Ministro

Persona a Cargo: Eduardo Junguito – Asesor

Status: En curso

Respecto a la donación de bienes, el Ministerio ya proporcionó toda la información y la documentación necesaria para su celebración. En el mes de marzo de 2004 se realizo la suscripción de los contratos y la entrega de los bienes que serian donados por USAID a través de la empresa MSD.

En cuanto a la financiación de los folletos informativos, el ministerio ya envió un borrador a MSD el cual será sometido a discusión. La imprenta Nacional tiene otro borrador, con base en el cual se presentará un proyecto de diseño.

Respecto a la contratación de los dos funcionarios que apoyarán la labor de tramite y atención de las alertas tempranas, de acuerdo a los términos de referencia, la empresa MSD realizó, de manera exclusiva, su selección y contratación en el mes de diciembre de 2003.

Descripción:

El proyecto consiste en fortalecer la labor del Comité Interinstitucional, conformado por representantes del Ministerio del Interior y de Justicia, el Ministerio de Defensa y la Vicepresidencia de la República. El Comité se encarga de recibir los "Informes de Riesgo" emitidos por la Defensoría del Pueblo y otras entidades, verificar el contenido de los mismos y posteriormente emite un concepto que se remite a los gobernadores, comandantes del ejército y comandantes de la policía, para que ellos a su vez en los Consejos de Seguridad, determinen si la información constituye o no una alerta temprana.

USAID apoya la labor del Comité a través de la contratación de dos profesionales a través de un contrato de prestación de servicios (seis meses prorrogables a seis meses), la dotación de seis avanteles y dos computadores, y la financiación de la publicación de folletos informativos. Estos recursos provenientes de USAID serán ejecutados por la empresa *Management Sciences for Development* (MSD) Colombia, mediante la celebración de contratos de donación de bienes. La persona del Ministerio encargada del proyecto es Eduardo Junguito, Asesor de Despacho.

Información financiera:

Se estima que los recursos que están siendo canalizados por MSD ascienden a un monto de: US $15,000.

Recursos Recibidos:

- 6 avanteles
- 2 computadores personales
- 1 impresora
- 1 toner
- 1 scanner
- 1 fax/modem
- material adicional de oficina (2 basureras, 2 papeleras, 2 archivadores y 2 sillas secretariales)
- Financiación publicación folletos informativos.
- Celebración de contratos de prestación de servicios de dos funcionarios durante un año

Fecha de actualización de la Información: 19 de abril de 2004

Otras observaciones

El proyecto lo ejecuta la empresa *Management Sciences for Development* MSD Colombia.

3. Estrategias contra la Trata de Personas en Colombia

Fuente: Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito. (UNODOC)

Dirección / Oficina a cargo: Despacho Ministro

Persona a Cargo: Alejandra Ortega - Asesor

Status: En curso. El convenio se firmó el 1 de octubre de 2003

Descripción:

El proyecto busca asistir a las autoridades Colombianas en el desarrollo e implementación de una estrategia integral nacional contra la trata de personas y apoyar al sistema de justicia criminal en la prevención, investigación y la judicialización en la trata de seres humanos. Adicionalmente, el proyecto intenta establecer e implementar acuerdos de cooperación regional e internacional así como capacitar a las autoridades competentes en áreas como la prevención, investigación y protección a víctimas y testigos y desarrollar campañas de sensibilización y prevención – divulgando material de prevención - en las áreas de alto riesgo del país. El proyecto está dividido en dos fases; la fase I se enfoca en el desarrollo de una estrategia nacional, el diseño de acuerdos de cooperación internacional y la preparación y publicación de un estudio sobre el fenómeno y su tendencia transnacional. La fase II se enfoca en la implementación de la estrategia nacional, capacitación a funcionarios públicos, elaboración y divulgación de una guía de buenas prácticas y la publicación de un manual operativo de legislación nacional pertinente sobre la trata de personas. Estas acciones se llevarán a cabo en estrecha colaboración con el Ministerio del Interior y de la Justicia y el Comité Interinstitucional contra el Tráfico de Mujeres, Niños y Niñas.

Información financiera:

Contribución del Gobierno	US$ 209,400 (en especie)
Contribución UNODC:	US$ 570,424 (en dinero)
Contribución UNODC:	US$ 71,000 (en especie)
Contribución Total de UNODC:	US$ 641,424

4. Fortalecimiento de Capacidades Nacionales para el Mejoramiento del Acceso y Eficacia de la Justicia en Colombia

Fuente: En la mayoría de los casos el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) no financia los proyectos, sino que se encarga de la administración de los recursos que por lo general son aportes del gobierno del país receptor. Sin embargo, para este programa en particular, el PNUD ofreció US $ 90.000 y con los rendimientos de los recursos de otros programas se consiguieron US $ 90,000 adicionales.

Status: Se encuentra ejecutado el 75% del proyecto.

Dirección / Oficina a cargo: Ordenamiento Jurídico.

Persona a Cargo: Fernando Gómez

Descripción:

Firmado en febrero de 2003, por el señor Ministro del Interior y de Justicia, la Directora de la Agencia Colombiana de Cooperación Internacional ACCI, el Director de la Corporación Excelencia y el PNUD.

Objetivos:

1. Generación de espacios de participación de la sociedad civil y otros actores involucrados en temas de justicia en el diseño y seguimiento de políticas de Estado, temas de justicia y derecho.

2. Diseño de elementos normativos, curriculares y metodológicos para juzgados de competencias múltiples, encargados de la solución de conflictos de convivencia, con carácter heterocompositivo, local y vecinal, informal, que le permita al ciudadano acudir a la justicia formal para solucionar conflictos comunitarios y de convivencia en forma eficaz y simplificada.

3. Definir recomendaciones para un marco normativo y metodológico encaminado a mejorar la eficacia de la respuesta del estado frente a la criminalidad organizada.

El nivel de ejecución, según informe enviado por la Dirección de Ordenamiento Jurídico el 5 de agosto de 2003, es del 75% efectuadas de la siguiente manera:

1) Primer Componente – Políticas de Justicia. Lo que se ha hecho a la fecha es lo siguiente:

Identificación de políticas
Identificación de procesos
Planeación y programación presupuestal
Talleres locales y nacionales

A continuación se hace una relación de lo que faltaría en la ejecución del proyecto en el primer componente y es lo siguiente:

Taller nacional
Reuniones con el grupo asesor
Documento de metodología y recomendación

2) Segundo Componente – Jueces de Competencias Múltiples. Lo que se ha hecho a la fecha es lo siguiente:

Redacción final del estudio de las competencias múltiples de los jueces
Borrador del articulado de las competencias en materia penal y no penal
Conclusiones

A continuación se hace una relación de lo que falta en la ejecución del proyecto en el segundo componente:
Presentar proyecto de Ley el 31 de agosto de 2003
Actividad de seguimiento del Congreso de República, 30 de septiembre de 2003

3) Tercer Componente – Crimen Organizado. Lo que se ha hecho a la fecha es lo siguiente:

Estudio de la situación en Colombia
Estudio de las instituciones normativas con relación al derecho comparado

A continuación se hace una relación de lo que faltaría de la ejecución del proyecto en el tercer componente:
Documento de recomendación
Seminario Internacional

La Oficina de Cooperación Internacional, asiste como invitada a las reuniones del Comité Rector del proyecto.

Información financiera:

Costo total del proyecto: USD $ 180.000
Desembolsos reales a la fecha: USD $ 69.535 (5 de agosto de 2003)
Nivel de ejecución: 75%

Fecha de actualización de la información: 5 de agosto de 2003.

5. Programa de Protección a Testigos y Personas Amenazadas

Fuente: USAID

Dirección / Oficina a Cargo: Derechos Humanos

Persona a Cargo: Rafael Bustamante Pérez

Status: En ejecución

Descripción:

Dentro del marco del Plan Colombia, los gobiernos de Colombia y Estados Unidos, a través del Ministerio del Interior y de Justicia y USAID, suscribieron un convenio de cooperación que busca mejorar la situación de derechos humanos en Colombia. Este convenio establece las siguientes estrategias:

- Suministro de asistencia técnica para el fortalecimiento institucional de programa de protección a testigos y personas amenazadas
- Suministro de bienes dirigidos a las líneas de protección blanda y dura para el programa de protección a testigos y personas amenazadas.

El convenio fue firmado por las partes el día 7 de mayo de 2001, y tiene una duración de 5 años a partir de dicha fecha, por valor estimado de 7 millones de dólares, valor que depende de las apropiaciones que realice el Congreso de los Estados Unidos para el subcomponente de protección del programa de derechos humanos de USAID en el marco del Plan Colombia.

Los recursos son manejados y administrados por *Management Sciences for Development* –MSD- Colombia, entidad receptora de los recursos girados por USAID. A la Dirección de Derechos Humanos le corresponde solicitar la implementación de algunas medidas de protección recomendadas por el Comité de Reglamentación y Evaluación de Riesgos –CRER-

Las siguientes medidas de protección han sido financiadas con recursos de cooperación internacional así:

1) Ayudas humanitarias o apoyos de reubicación temporal
2) Tiquetes aéreos nacionales e internacionales
3) Alquiler de vuelos helicoportados
4) Adquisición de vehículos blindados y corrientes
5) Adquisición de medios de comunicación radios avantel y celulares
6) Blindajes arquitectónicos de sedes de organizaciones sociales
7) Suministro de chalecos antibalas
8) Suministro de detectores de metales.

Información Financiera:

Según información suministrada por MSD Colombia, a la fecha (agosto de 2003) se ha invertido la suma de 10,190 millones de pesos.

Concepto	2001 (ene - dic)	2002 (ene - dic)	2003 (ene – dic)	2004 (ene – marzo)	Total
Fortalecimiento Institucional	56,126,718	626,621,240	61.897.300	13.768.790	758.414.048
Ampliación de la población beneficiada			64.580	845.600	910.180
Medidas duras y blandas de protección	4,085,054,130	4,611,274,495	1.620.405.260	245.698.740	10.562.432.625
Monitoreo y Evaluación			51.681.100	6.131.190	57.812.290
Fortalecimiento del Recurso Humano			24.704.400		24.704.400
Totales	**4,141,180,848**	**5,237,895,735**	**1.758.752.640**	**1.758.752.640**	**11.404.273.543**

Información en millones de pesos.

Fecha de actualización de la información: 29 de Abril de 2004

Otras Observaciones:

La administración y gestión de los recursos está a cargo de la entidad *Management Sciences for Development* MSD Colombia.

6. Programa Mejor Gestión de los Departamentos (PMGD)

Fuente: GTZ y PNUD

Dirección / Oficina a Cargo: Asuntos Territoriales y de Orden Público

Persona a cargo: Sandra Patricia Devia

Status: En ejecución

Descripción:

El PMGD como proyecto de cooperación entre el gobierno colombiano y la GTZ, suscribió con el PNUD el 22 de febrero de 1996 el documento proyecto que definió el marco conceptual y operativo del mismo. El proyecto busca identificar y evaluar las condiciones institucionales, políticas y ciudadanas requeridas para alcanzar los objetivos de bienestar establecidos en los planes de desarrollo, así como su seguimiento y evaluación. Así mismo, se estableció como prioritario el adelantar acciones encaminadas a buscar opciones de desarrollo, sobre la base de un sistema de gestión pública fuerte que permita consolidar el departamento como ente intermedio en la organización del estado, y en consecuencia, fortalecer el proceso de descentralización.

El proyecto estuvo a cargo del DNP entre 1996 a julio de 1999, fecha en la cual el proyecto pasó al Ministerio del Interior y de Justicia.

En diciembre de 2001 se culminó la primera fase del proyecto que consistió en: 1) Estudio e investigación sobre el rol de los departamentos en la estructura del estado colombiano y 2) Talleres y Seminarios sobre ajuste fiscal, evaluación de planes de desarrollo y estudio y difusión del acto legislativo.

La segunda fase consiste en: 1)Proyección del trabajo con los departamentos (En las líneas de planeación con visión estratégica, gestión financiera, servicios públicos, y desarrollo económico); 2) Trabajo sobre articulación de acciones del gobierno nacional con las entidades territoriales (Gobernabilidad, fortalecimiento a la descentralización, agendas de cambio, participación ciudadana y transparencia); 3) Firma de los convenios de apoyo en el marco del PMGD con los departamentos de Cauca, Quindío, Risaralda, Valle, San Andrés, Tolima y Norte de Santander. (Los convenios ya se firmaron). La fase II implica continuidad de los departamentos que hicieron parte activa de la fase I, así como integrar nuevos departamentos que se encuentren interesados.

En comunicación del 13 de Junio de 2003, la Directora de Asuntos Territoriales y Orden Público nos informó que el proyecto se encuentra en curso. Asimismo indica: "El nuevo Ministerio del Interior y de Justicia quiere impulsar las líneas estratégicas del programa orientando con mayor énfasis aquellas que promuevan la transparencia en la gestión pública, aplicada a resultados concretos de rendimiento y efectividad en la administración y planeación de los gobiernos, departamentos y municipios. Modelos desarrollados y promovidos por el programa con los de los departamentos de Tolima y Risaralda en la realización de pactos de integridad y presupuesto participativo con la comunidad, apoyados en las metodologías diseñadas por el Programa de Lucha contra la Corrupción de la Vicepresidencia de la

República, en convenio con el Ministerio del Interior y de Justicia, son herramientas concretas y efectivas para mostrar cómo es posible una mayor gestión de lo público desde la información abierta y la ejecución participativa de los recursos públicos." (PMGD-1564 de 13 junio de 2003)

Indicadores y logros:

Desde el año 2001 y hasta la fecha se ha atendido directamente a 8 departamentos, con apoyo de asesores contratados por la GTZ y el PNUD, como entidad asociada al proyecto en los temas de:

- Formulación y construcción de la visión departamental de manera articulada con los municipios: Norte de Santander, Cauca, Quindío y Valle del Cauca.
- Apoyo en la elaboración de los planes de ordenamiento territorial de los departamentos.
- Fortalecimiento institucional y mejoramiento de la capacidad de gestión del departamento archipiélago de San Andrés, Providencia y Santa Catalina: asesoría en la elaboración del plan de ordenamiento territorial y formulación de la visión estratégica.
- Diseño de políticas y programas de transparencia tales como desarrollo de presupuesto participativo y pactos de integridad en Risaralda y Tolima en articulación con sus respectivos municipios.
- Implementación y soporte técnico del sistema SIAFF en la línea de transparencia para el manejo de información financiera en línea: San Andrés, Quindío, Magdalena, Guajira, Tolima y Norte de Santander.
- Capacitación en contratación estatal módulo de transparencia para Norte de Santander y Tolima
- Realización de estudios sobre la perspectiva del departamento como ente intermedio: documentos, foros y eventos sobre el departamento año 2001 realizados por la Comisión Intersectorial para la reforma institucional de los departamentos-

Es importante resaltar que, de conformidad con la revisión anual de la ACCI, el nivel de cumplimiento de las partes en relación con los compromisos acordados es altamente satisfactorio y se ha mostrado como uno de los **programas modelo de cooperación internacional** del país.

Información Financiera:

El manejo financiero de los recursos de cooperación corresponde directamente a la agencia ejecutora GTZ, bajo la figura de "asistencia técnica" en la cual los aportes no se efectúan a través de desembolsos sino de apoyo especializado a los requerimientos que los departamentos le hacen al Gobierno Nacional. El apoyo se da en materia de visión estratégica departamental, transparencia, presupuesto participativo, desarrollo de software especializado (sistema integrado de información financiera), capacitación en contratación estatal, instrumentos de gestión, talleres municipales, foros, estudios y recomendaciones sobre proyectos de ley que adelante el gobierno en la materia.

Desde esta perspectiva, la GTZ no efectúa desembolsos o giros al Ministerio ni a los departamentos, por lo que directamente y de manera autónoma, financia con su presupuesto de aporte del gobierno alemán los requerimientos que correspondan en materia de contratación de expertos, asesores, investigadores, publicaciones o las actividades que se deriven de la ejecución del convenio. La cooperación se realiza entonces mediante asistencia técnica, según demanda departamental.

La Dirección de Asuntos Territoriales y Orden Público tiene a cargo ejercer la **secretaria ejecutiva** del proyecto, con el apoyo de la GTZ, en asocio con el DNP.

La función desde la dirección es servir como instancia de nivel nacional en el diseño y orientación de la política general sobre las acciones de cooperación que se desarrollan en los departamentos y garantizar su debida ejecución, en particular, en el cumplimiento de los planes y operativos anuales, cuyas metas nos obligan al desarrollo de las actividades propias del programa y al aporte de contrapartidas específicas, dado que están sujetos a la legislación nacional e internacional en materia de acuerdos de cooperación, de conformidad con los compromisos enunciados en el convenio marco.

Aporte Cooperación Alemana 2003

Concepto	SIIAF	Sistemas de Información	Presupuesto Participativo	Gobernabilidad y Transparencia	Visión y Desarrollo Económico	Mejoras prestación Servicios Púb.
1. Talleres	5 talleres por 2 días		9 talleres por 2 días	4 talleres por 2 días	12 talleres por dos días	24 talleres por 2 días
2. Gastos de Personal						
2.1. Honorarios Consultores PMGD 12 meses LP	12 meses		6 meses	19 días	12 meses	12 meses
2.2. Honorarios Consultores PMGD 12 meses CP (Incluye consultorías especializadas y pasantías)	60 días / 2 meses h	30 días / 1 mes	278 días / 9 meses	50 días / 1,5 mes	40 días / 1,3 meses 1 pasante 3 meses	241 días / 8 meses
2.3. Viáticos Consultores PMGD LP	49 viajes por 147 días		30 viajes por 90 días	5 viajes	34 viajes por 100 días	72 viajes por 96 días
2.4. Viáticos Consultores PMGD CP	23 viajes por 60 días				6 viajes por 30 días	
3. Publicaciones			40.000 unidades			
4. Visitas asesores internacionales	1 asesor int.			1 asesor int.		
5. Viaje Buenas Prácticas						1 viaje, 4 personas, 6 días

Fecha de Actualización de la Información: 13 de junio de 2003

7. Proyectos de cooperación en la lucha contra el tráfico de drogas - CICAD

Fuente: Comisión Interamericana contra el Abuso del Control de Drogas (CICAD) – Organización de los Estados Americanos (OEA)

Status: en curso

Descripción:

La Comisión Interamericana para el Control del Abuso de Drogas (CICAD), integrada por los Estados miembros de la OEA, es una organización creada con el propósito de colaborar con los países miembros en la eliminación del tráfico ilícito y el uso indebido de drogas. El Ministerio del Interior y de Justicia, como presidente del Consejo Nacional de Estupefacientes, se constituyó en el punto focal de Colombia para la CICAD. Por lo anterior es quien lidera, coordina y participa en las Comisiones Ordinarias Anuales del mecanismo, transmite y sustenta la posición de Colombia ante el foro hemisférico de los diversos aspectos tratados en la lucha contra el Problema Mundial de las Drogas, y coordina los programas de cooperación del CICAD con las entidades del gobierno nacional.

Información financiera:

Durante el 2003 se gestionaron aproximadamente US $100,000 dólares en ayudas para el gobierno de Colombia, de las cuales US $ 80,000 van dirigidas al Ministerio de Protección Social para programas de reducción de la demanda. Asimismo para la participación en seminarios y programas de capacitación la CICAD ha dado ayudas en especie por valor de US $ 20,000 dólares. Esta capacitación ha beneficiado diferentes entidades del estado, pero se ha canalizado a través de esta oficina.

9. Proyectos de cooperación en materia de lavado de activos - GAFISUD

Fuente: Grupo de Acción Financiera Sudamericano (GAFISUD)

Dirección / Oficina a cargo:

Persona a cargo:

Status: En curso

Descripción:
El Grupo de Acción Financiera Sudamericano contra el Lavado de Activos, GAFISUD, es una organización intergubernamental de base regional[2] cuyo propósito es elaborar y proponer medidas para combatir el lavado de activos a nivel sudamericano, en apoyo al esfuerzo mundial liderado por el GAFI[3]. El Ministerio del Interior y de Justicia es el punto focal de Colombia para GAFISUD. En virtud del trabajo con GAFISUD se realizan diferentes actividades de capacitación y reuniones de expertos, que han beneficiado diferentes entidades del estado, pero se ha canalizado a través de esta oficina

Información financiera:
Durante el año 2003 se gestionaron aproximadamente US $ 12,000 en programas de capacitación en el tema de lavado de activos.

[2] Integrado por Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Chile, Ecuador, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela. La Comisión Interamericana para el Control al Abuso de Drogas, CICAD, es miembro asesor. BID, España, Estados Unidos, México y Portugal son países observadores. Tiene contacto permanente con GAFI y GAFIC. Buenos Aires es su sede permanente.

[3] El GAFI o FAFT por sus siglas en inglés, es el Grupo de Acción Financiera contra el Lavado de Activos que opera a nivel mundial con sede en París, se trata de un organismo multidisciplinario (condición fundamental para luchar contra el blanqueo de capitales), que reúne a expertos encargados de adoptar medidas sobre cuestiones jurídicas, financieras y operativas. Los países y Gobiernos miembros del GAFI son: Alemania, Argentina, Australia, Austria, Bélgica, Brasil, Canadá, Dinamarca, España, Estados Unidos, Finlandia, Francia, Grecia, Hong Kong, Irlanda, Islandia, Italia, Japón, Luxemburgo, Noruega, Nueva Zelandia, Reino de los Países Bajos, Portugal, Reino Unido, Singapur, Suecia, Suiza y Turquía.
Los dos organismos internacionales son: la Comisión Europea y el Consejo de Cooperación del Golfo.

9. Revista Concejos – USAID - Georgetown University

Fuente: Georgetown University - EEUU

Dirección / Oficina a Cargo: Asuntos Políticos y Electorales

Persona a Cargo: Hernando Angarita

Status: En ejecución

Descripción:

Se celebró un acuerdo marco de cooperación entre el Ministerio del Interior y de Justicia y la Universidad de Georgetown el 7 de mayo de 2003. El propósito del acuerdo consiste en articular esfuerzos dirigidos a fortalecer las actividades del Ministerio que guarden relación directa con los objetivos de la Universidad, los cuales se enmarcan dentro de la búsqueda del fortalecimiento de la democracia y la gobernabilidad local en Colombia.

El acuerdo marco establece unas obligaciones mutuas, entre ellas coordinar esfuerzos con aportes técnicos, financieros y humanos para publicar una revista trimestral de orden institucional para todas las corporaciones públicas, con información sobre legislación, políticas, programas, eventos, y demás actividades del gobierno y del sector privado con relevancia para el concejo municipal.

Uno de los objetivos específicos del acuerdo marco es la de coordinar esfuerzos para la publicación de una revista trimestral de orden institucional para las corporaciones municipales del país. El primer número de 16.000 ejemplares ya fue realizado y debidamente enviado a la población objetivo. Actualmente se está trabajando en el segundo número.

El Ministerio se comprometió a partir del segundo número a asumir los costos de la distribución de la revista, la Universidad Georgetown la edición y la Escuela Superior de Administración Pública la impresión.

Información Financiera:

La edición, impresión y distribución del primer número fueron financiadas en su totalidad por la Universidad, con recursos de la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional – USAID.

El Ministerio contrató los servicios de ADPOSTAL, para distribuir la revista a nivel nacional. El valor del contrato es el de $ 27.402.240, que cubren la distribución de la segunda a la cuarta edición.

Fecha de actualización de la información: 29 de Abril de 2004

Otras Observaciones:

Actualmente se tramitan los recursos para distribuir los próximos cuatro números, a través del Fondo para la Participación y Fortalecimiento de la Democracia.

11. Sistema Integrado de Monitoreo de Cultivos Ilícitos SIMCI II

Fuente: Oficina contra la Droga y el Delito de las Naciones Unidas – UNODC

Dirección / Oficina a cargo: Despacho Ministro

Persona a cargo: Alberto Rueda – Asesor

Status: En ejecución. El convenio se firmó el 1 de octubre de 2003.

Descripción:

El Proyecto SIMCI II tiene como objeto principal mantener en operación el Sistema Integrado de Monitoreo de Cultivos Ilícitos –SIMCI- que le ha permitido a Colombia contar con una cifra propia sobre la extensión de los cultivos ilícitos, con una confiabilidad del 90%. Este gran salto cualitativo en la lucha contra las drogas ilícitas se ha dado mediante el uso de tecnología satelital, con apoyo de aerofotografías. Desde 1999, se han efectuado cuatro censos, que han identificado, georeferenciado y cuantificado la extensión de los cultivos ilícitos en la totalidad del territorio nacional.

El proyecto colaborará en la veeduría y monitoreo de programas de familias guardabosques y de desarrollo alternativo que adelanta el gobierno; adelantará una estimación intermedia de la cifra anual para evaluar con mayor precisión la dinámica y la tendencia de los cultivos de coca y las demás coberturas vegetales. Se consolidará una metodología para recopilar, procesar, y analizar información sobre estimaciones de cosechas, precios, y tráfico de drogas. Y desarrollará una metodología específica para los cultivos de amapola.

El proyecto también contribuirá a empoderar al Estado, para asegurar su sostenibilidad e institucionalización. En este sentido se completará, en estos tres años, la real y efectiva transferencia tecnológica y de capacitación a las diferente entidades nacionales, mediante la incorporación al proyecto, de un equipo interinstitucional de profesionales que participen activamente y consoliden este propósito.

Lo anterior le permitirá a Colombia, no solo contar con una de las herramientas disponibles mas eficiente y sofisticadas en materia de sistemas de información en la lucha contra las drogas, sino que además el Estado obtendrá otros beneficios de la información, aplicables al sector agrícola, cartográfico y de proyección al medio ambiente para abordar de manera mas integral la lucha contra el problema mundial de las drogas. En esta lógica, SIMCI II estará en la capacidad de aportar valores agregados relacionados con estudios de investigación que se podrían adelantar en relación con coberturas vegetales, cuerpos de agua, deforestación, y sus efectos, y otras múltiples posibilidades según las problemáticas específicas o necesidades de las entidades partícipes del proyecto.

Información Financiera:

Costos del Proyecto:	2.626.300 USD
UNODC.	$1.480.300 USD

COLOMBIA $1.146.000 USD[4] (en especie)

Se ha realizado la adecuación una nueva sede para la ubicación del convenio, que incluye la adaptación del aire acondicionado para el cuarto de la UPS, asi como la UPS, por un valor de $89.587.041, que fue trasladado y ejecutado por el Ministerio del Interior y de Justicia. Faltan por ejecutarse $10.500.000.

La UNODC esta finalizando la implementación del mobiliario para 23 puestos de trabajo con recursos propios.

De porcentaje de costos que le corresponde al Estado colombiano, la mayor parte la asumió la Policía Nacional. El total aportado por esta entidad, de su propio presupuesto, fueron $ 76.887.098

En los gastos mencionados por la Policía Nacional, se incluyen además las horas de vuelo en precio de dólares americanos, por US$ 62.050, cuya mayor proporción la aporta la cooperación de Estados Unidos.

Fecha de actualización de la información: 29 de Abril de 2004

11. Estudio sobre los efectos ambientales de los narcocultivos y del glifosato en la salud y el medio ambiente.

[4] En especie que es básicamente apoyo logístico de la DIRAN, sede y los profesionales de grupo interinstitucional. La contrapartida colombiana en el SIMCI I nunca llegó a los montos señalados.

Fuente: Comisión Interamericana Contra el Abuso de Drogas (CICAD) – Organización de los Estados Americanos (OEA)

Dirección / Oficina a Cargo: Despacho Viceministro de Justicia

Persona a cargo: Viceministro de Justicia

Status: en ejecución

Descripción:

El Gobierno de Colombia, solicitó el 11 de Octubre de 2001 a la Comisión Interamericana para el Control del Abuso de Drogas (CICAD), la realización de una evaluación independiente sobre los efectos del Programa de Aspersión Aérea con Glifosato (PECIG). Si bien existe una amplia documentación del tema, la falta de credibilidad de muchas de estas evaluaciones, derivó en tal petición. La CICAD manifestó interés en el asunto, razón por la cual presentaron una propuesta en febrero de 2002. Esta propuesta, luego de ser revisada por la DNE y Cancillería fue remitida al Ministerio del Interior y de Justicia, entidad que desde ese momento ha encabezado la coordinación del proceso.

Luego de varias revisiones a la propuesta se acordó finalmente un Memorando de Entendimiento donde se estipula que en atención a la creciente preocupación nacional e internacional sobre los presuntos efectos del Programa de Erradicación de Cultivos Ilícitos mediante la Aspersión Aérea con el Herbicida Glifosato (PECIG), los Gobiernos de Colombia y de los Estados Unidos de América, con base en la cooperación vigente en esta materia entre las dos naciones, solicitaron a la CICAD que adelante un estudio que documente científicamente y de manera independiente dichos efectos. El estudio no solamente busca determinar los efectos de la fumigación aérea con glifosato, sino el impacto de la siembra de los narcocultivos en la salud y el medio ambiente.

El día 3 de febrero, se firmó, en Cancillería, el Memorando de entendimiento entre la Organización de los Estados Americanos (OEA) y el Gobierno de Colombia.

Objetivos:

El objetivo del Convenio entre el Gobierno de Colombia y la Comisión Interamericana para el Control del Abuso de Drogas es desarrollar un estudio científico, independiente, sobre los efectos del *Programa de Erradicación de Cultivos Ilícitos Mediante la Aspersión Aérea con Herbicida Glifosato* (PECIG) y de los herbicidas y fungicidas utilizados en la producción de cultivos ilícitos en la salud humana y en el medio ambiente. Teniendo en cuenta las constantes críticas que ha recibido el programa por parte de algunas ONG´s y grupos ambientalistas es de suma importancia contar con un estudio de esta envergadura.

El estudio se concentrará en las áreas donde se ejecuta el *Programa de Erradicación de Cultivos Ilícitos mediante la Aspersión Aérea con Glifosato* (PECIG) y de común acuerdo entre las Partes, se podrán incluir otras áreas que se considere pertinente evaluar. Es de resaltar la gran ayuda que se ha recibido por parte de los miembros de la Dirección de Erradicación de Cultivos Ilícitos de la Policía Nacional. El Ministerio del Interior y de Justicia es el punto de contacto nacional para dicho estudio. El proceso de investigación será llevado a cabo por dos

grupos de expertos: uno conformado por científicos internacionales y el otro conformado por un grupo de científicos colombianos.

Elementos Sobresalientes:

- El convenio no le genera erogaciones al presupuesto nacional.
- Se logró concertar con la CICAD para que no sólo se examinen los efectos del Glifosato sobre el medio amiente y la salud humana sino también, los efectos generados por los productos implementados en los narcocultivos.
- El Gobierno Nacional tiene participación en la designación, del grupo de expertos Colombianos, quienes se encargarán de la recolección de pruebas en el campo.

Recursos recibidos:

El proyecto cuenta con USD 1.000.000. Si es necesario, se pueden apropiar más recursos.

Fecha de Actualización de la Información: 31 de marzo de 2004

PROYECTOS EN ETAPA DE FORMULACIÓN
(Negociación de proyectos y consecución de fuentes)

1. Implementación y Dotación de Bibliotecas y Métodos de Estudio y Lectura Integral en los Establecimientos Carcelarios

Fuente: SOMA/Eagle Group (intermediario).

Status: Convenio firmado el 27 de junio de 2003

Descripción:

El proyecto consiste en la instalación de bibliotecas en las cárceles y con el propósito de resocializar los internos. Esta iniciativa es una oportunidad de formar capital humano que a su vez incidirá en aumento de la productividad y en la generación de entornos sociales positivos. Para este convenio se cuenta con la intermediación de SOMA/Eagle group quienes gestionarían recursos a nivel internacional para poder dotar las bibiotecas. Se espera hacer una primera solicitud de donación por el valor de USD 2 millones que podría ser manejada por el Convenio Andrés Bello.

3. Capacitación de Jueces y Fiscales en Lavado de Activos

Fuente: CICAD – OEA

Status: se están acordando detalles logísticos para realizar el proyecto en enero de 2004

Descripción:

La CICAD ha ofrecido realizar en Colombia este seminario de un a semana, que ya se ha adelantado en otros cuatro países de América Latina, con el propósito de capacitar 40 jueces y fiscales en el tema de lavado de activos. Los expositores son tres expertos españoles y tres colombianos.

Proyecto de Atención a Víctimas de Violencia Intrafamiliar
Con este proyecto se busca aplicar en las Casas de Justicia la "Metodología de Atención Integral a la Violencia Sexual" para la atención integral de la violencia intrafamiliar, con la finalidad de mejorar la atención que se presta a las personas afectadas por la violencia intrafamiliar y a las víctimas de la violencia sexual.

Proyecto de Implementación del Sistema Nacional de Planeación del Programa Nacional de Casas de Justicia
Con este proyecto se busca que las Casas de Justicia consoliden e implementen su plan de acción y que éste a su vez estos procesos de planeación se encuentren articulados con los planes de desarrollo de los municipios en los que operan las casas de justicia.

5 Proyecto de cooperación previsto con la comunidad europea relacionado con los temas de Atención y Prevención de desastres y gestion de riesgos.

Fuente: Comunidad europea

Dirección / Oficina a cargo: Dirección de Prevención y Atención de Desastres.

Persona a cargo: Eduardo José González Angulo

Status: En negociación

Descripción
Pendiente

Situación financiera

Costo total del proyecto: 12.000.000 de Euros
Unión europea: 9.450.000
Colombia: US$ 36.000 (al igual que cada uno de los países de la CAN)

No se giraran recursos al país. Si no que, estos valores estarán representados en capacitaciones, equipos, transferencia de conocimiento, elaboración y socialización de metodologías , etc.

Fecha de Actualización de la información: 20 de enero de 2004.