

# Programa de Gobernabilidad y Transparencia

Base de Datos Municipal  
Informe Trimestral  
Línea de Base

Contrato No. DFD-YO-00-03-00144-00  
Orden de Trabajo 802

January 31, 2007

Presented by:  
Management Systems International  
The Urban Institute

600 Water Street, S.W. · Washington, D.C. 20024 USA · 202/484-7170 · Fax: 202/488-0754 · [mfanning@msi-inc.com](mailto:mfanning@msi-inc.com)



**USAID**  
FROM THE AMERICAN PEOPLE

  
**The Urban Institute**

**MSI** MANAGEMENT  
SYSTEMS  
INTERNATIONAL

TRANSPARENCY AND ACCOUNTABILITY OF GOVERNMENT

## I. Introducción

El presente informe evalúa los ingresos y egresos de veintisiete (27) municipalidades<sup>2</sup> con las que el Programa de Gobernabilidad y Transparencia, ha venido desarrollando actividades en el marco del contrato suscrito con USAID. El análisis contempla comparaciones entre los años fiscales norteamericanos 2004, 2005 y 2006.

La fuente de información la constituyen los informes rentísticos reportados al Programa. Se han excluido del análisis cuatro (4) municipalidades<sup>3</sup> que entraron a inicios del año 2006, debido a que con el cambio de administración municipal no se logró completar la información para los tres años fiscales en estudio.

Las municipalidades, principalmente las A/B, al cierre del año fiscal hondureño, realizan modificaciones o ampliaciones al presupuesto que generan cambios en los informes rentísticos de los tres primeros trimestres. Lo anterior, obliga a realizar actualizaciones a la base de datos, a fin de contar con datos que reflejen los valores reales reportados por las municipalidades a las respectivas instituciones nacionales, a las que rinden cuentas al final del año calendario correspondiente.

El documento presenta un análisis de la situación fiscal consolidada para la muestra de municipios en estudio. Posteriormente se aborda la evolución de los ingresos y gastos por categoría de municipios, determinando los factores principales que determinan su comportamiento. De igual forma, se calculan indicadores de desempeño para evaluar la gestión financiera municipal consolidada y por categoría de municipios.

## II. Situación fiscal municipal consolidada

Durante los años en estudio, se observa un superávit en el desempeño financiero de las municipalidades<sup>4</sup>. Este superávit es menor en el año 2005 pero vuelve a recuperarse para el 2006 (aunque en una cantidad inferior a la mostrada durante el 2004).

El total de ingresos recaudados por los 27 municipios en estudio, se redujo en el año 2005 en 1.9%, sin embargo para el 2006 estos ingresos muestran un incremento de aproximadamente 30% en términos nominales (ver tabla I). Por otro lado, los gastos prácticamente no muestran ninguna variación en el año 2005, en tanto que en el año 2006 alcanza un incremento de aproximadamente 29% en términos nominales.

---

<sup>2</sup> La Masica, Tela, Comayagua, Taulabé, Santa Rosa de Copán, Nueva Arcadia, San Nicolás, Choloma, Pimienta, Potrerillos, Puerto Cortés, San Francisco de Yojoa, Villanueva, Choluteca, Yuscarán, Guaimaca, Sabanagrande, Talanga, Villa de San Francisco, La Esperanza, Yamaranguila, Catacamas, Ceguaca, Trinidad, Las Vegas, Nacaome y San Lorenzo.

<sup>3</sup> Naranjito, Concepción de María, San Agustín y Meámbar.

<sup>4</sup> Superávit: ingresos mayor a los gastos.

**Tabla 1: Ingresos y gastos municipales por año fiscal**

Rubro	Categoría	Año Fiscal (en miles de Lps)			Variación Relativa (%)	
		2004	2005	2006	FY05/FY04	FY06/FY05
Ingresos	A/B	716,984.9	692,141.0	903,480.0	-3.5	30.5
	C/D	32,759.8	43,315.2	52,699.6	32.2	21.7
	<b>Total</b>	<b>749,744.7</b>	<b>735,456.2</b>	<b>956,179.6</b>	<b>-1.9</b>	<b>30.0</b>
Gastos	A/B	673,920.8	666,360.2	861,363.2	-1.1	29.3
	C/D	31,721.3	39,557.3	51,449.6	24.7	30.1
	<b>Total</b>	<b>705,642.1</b>	<b>705,917.5</b>	<b>912,812.9</b>	<b>0.0</b>	<b>29.3</b>
<b>Brecha</b>	A/B	43,064.1	25,780.8	42,116.8	-40	63
	C/D	1,038.5	3,757.9	1,249.9	262	-66.74
	<b>Total</b>	<b>44,102.6</b>	<b>29,538.7</b>	<b>43,366.7</b>	<b>-33</b>	<b>46.81</b>

Fuente: elaboración propia en base a los informes rentísticos municipales

Al evaluar la variación relativa al interior de la estructura de ingresos, los rubros que muestran las tasas de crecimiento negativas más altas son: préstamos, con -71.92% y otras transferencias, que muestran una caída de aproximadamente 23.22% en el año 2005 (ver tabla 2). Dichos rubros representaron entre el 5% y el 18.6% de los ingresos totales del año fiscal 2004 y alcanzaron una importancia relativa de 5% en el año fiscal 2005. No obstante, a la falta de préstamos se le puede atribuir principalmente la caída en los ingresos totales, debido a que el segundo rubro tiene una importancia relativa baja en la estructura de ingresos.

**Tabla 2: Estructura de ingresos por año fiscal**

Rubros	Año Fiscal (cantidad en miles de Lps)			% de los Ingresos Totales			Variación Relativa (%) 05/04	Variación Relativa (%) 06/05
	2004	2005	2006	2004	2005	2006		
<b>Ingresos Totales</b>	<b>749,744.7</b>	<b>735,456.2</b>	<b>956,179.6</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>-1.91</b>	<b>30.01</b>
<b>Ingresos Corrientes</b>	<b>365,938.9</b>	<b>390,654.8</b>	<b>445,800.1</b>	<b>48.81</b>	<b>53.12</b>	<b>46.62</b>	<b>6.75</b>	<b>14.12</b>
Ingresos Tributarios	279,549.4	301,504.5	351,779.9	37.29	41.00	36.79	7.85	16.67
Ingresos no Tributarios	86,389.4	89,150.3	94,020.2	11.52	12.12	9.83	3.20	5.46
<b>Ingresos de Capital</b>	<b>383,805.8</b>	<b>344,801.4</b>	<b>510,379.5</b>	<b>51.19</b>	<b>46.88</b>	<b>53.38</b>	<b>-10.16</b>	<b>48.02</b>
Préstamos	139,983.8	39,300.5	198,562.5	18.67	5.34	20.77	-71.92	405.24
Transferencias	145,251.3	181,334.6	161,465.4	19.37	24.66	16.89	24.84	-10.96
Otras Transferencias	38,781.2	29,777.9	53,909.0	5.17	4.05	5.64	-23.22	81.04
Donaciones	3,790.9	25,478.5	17,325.5	0.51	3.46	1.81	572.10	-32.00
Otros ingresos de capital**	55,998.6	68,909.9	79,117.0	7.47	9.37	8.27	23.06	14.81

\* Abarcan principalmente transferencias realizadas por el FHIS

\*\*Incluyen otros ingresos de capital definidos como tal en el manual de la SGJ, vta de activos, contribución por mejoras, subsidios y recursos de balance. Fuente: elaboración propia en base a los informes rentísticos municipales

De acuerdo a los datos, se puede inferir que las municipalidades realizaron un esfuerzo por mejorar la recaudación de sus ingresos corrientes durante los años 2005 y 2006, dado que se incrementaron 6.7% y 14% en términos nominales, respectivamente.

Los ingresos de capital por su parte, a pesar de haber disminuido en el año 2005, para el siguiente período muestran una recuperación de 48% en términos nominales; influenciada en gran parte por los aumentos en los préstamos y otras transferencias. Esto tendría un efecto positivo si los préstamos fueron utilizados para proyectos de beneficio de la comunidad y no para cubrir gasto corriente generado por los cambios de administración a inicios del 2006. Sin embargo, la obtención de préstamos merece una atención especial de parte de las autoridades municipales a fin de poder determinar su capacidad para hacer frente a los compromisos

adquiridos con los recursos propios disponibles en el municipio; en caso contrario podría estarse comprometiendo ingresos futuros y renegociando deuda continuamente.

Por el lado del gasto, en el año fiscal 2005 no se observa una variación significativa. No obstante, los datos muestran que el incremento observado de 12% en los gastos de funcionamiento está determinado mayormente por aumentos en los servicios personales, ya que éstos representan entre el 25% y el 28% del total de gastos para los años fiscales 2004 y 2005 (ver tabla 3).

La reducción de las transferencias de capital, se debe a cambios en la manera como se está registrando este tipo de gastos, de acuerdo con las nuevas disposiciones de la Secretaria de Gobernación y Justicia. Por tanto, no reflejan verdaderamente disminuciones tan altas como las mostradas en la tabla 3.

**Tabla 3: Estructura de gastos por año fiscal**

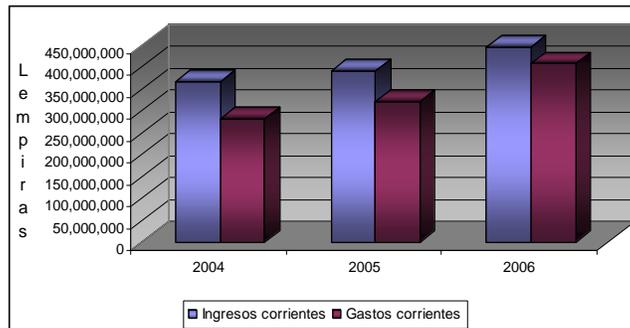
Rubros	Año Fiscal (En miles de Lps)			Porcentaje del Gasto Total			Variación	Variación
	2004	2005	2006	2004	2005	2006	Relativa (%) 05/04	Relativa (%) 06/05
<b>Gastos de Funcionamiento</b>	<b>287,144.7</b>	<b>321,658.7</b>	<b>411,943.2</b>	<b>40.7</b>	<b>45.6</b>	<b>45.1</b>	<b>12.0</b>	<b>28.1</b>
Servicios Personales	178,319.2	201,359.9	249,057.5	25.3	28.5	27.3	12.9	23.7
Servicios no personales	53,817.9	52,760.0	66,928.6	7.6	7.5	7.3	-2.0	26.9
Mat y suministros	20,367.4	25,007.8	25,444.9	2.9	3.5	2.8	22.8	1.7
Maq y equipo	5,770.0	2,108.2	5,147.7	0.8	0.3	0.6	-63.5	144.2
Trans ctes	28,790.9	40,316.9	65,164.1	4.1	5.7	7.1	40.0	61.6
Otros Gtos Ctes	79.4	105.9	200.4	0.0	0.0	0.0	33.3	89.3
<b>Gastos de Capital y Deuda Pública</b>	<b>418,497.4</b>	<b>384,258.8</b>	<b>500,869.7</b>	<b>59.3</b>	<b>54.4</b>	<b>54.9</b>	<b>-8.2</b>	<b>30.3</b>
Bienes capitalizables	208,647.6	210,739.7	265,637.7	29.6	29.9	29.1	1.0	26.1
Servicio deuda	111,369.4	130,088.5	235,033.3	15.8	18.4	25.7	16.8	80.7
Activos Financieros	713.6	765.6	102.9	0.1	0.1	0.0	7.3	-86.6
Transferencias de Capital	83,036.6	9,217.3	0.0	11.8	1.3	0.0	-88.9	-100.0
Otros Gtos de capital	14,730.3	33,447.8	95.8	2.1	4.7	0.0	127.1	-99.7
<b>Gasto Total</b>	<b>705,642.1</b>	<b>705,917.5</b>	<b>912,812.9</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>0.04</b>	<b>29.3</b>

Fuente: elaboración propia en base a los informes rentísticos municipales

Al evaluar el comportamiento de los ingresos y gastos corrientes, se observa que ambos aumentaron pero los segundos lo hicieron en mayor proporción. Desde el año 2004, el saldo en cuenta corriente<sup>5</sup> se viene reduciendo y alcanza un valor de aproximadamente 39 millones de lempiras en el 2006. En términos consolidados, las municipalidades lograron cubrir sus gastos corrientes con los ingresos corrientes recaudados, durante los tres años fiscales tal como muestra la siguiente gráfica.

<sup>5</sup> Saldo en cuenta corriente se define como ingresos corrientes menos gastos corrientes.

**Gráfica I: Ingresos y gastos corrientes por año fiscal (Lempiras)**



## II.a). Comportamiento de los ingresos por categoría de municipios

En el consolidado de los municipios, las municipalidades A/B muestran mayor importancia relativa que las C/D por lo que, éstas determinan en gran parte los resultados globales. De las 27 municipalidades en estudio, el 59% (16 del total) corresponde a A/B y el restante 41, a C/D.

Las municipalidades A/B, reflejaron una disminución de 3.4% en la recaudación de ingresos totales para el periodo 05/04 (valor por encima del observado para el consolidado de municipios en estudio); en tanto que para el período 06/05, se observa un incremento de 30.5%. Las cifras totales reflejadas para el 2006, son incluso superiores a las del año fiscal 2004.

Al igual que en el escenario consolidado la disminución 05/04 está determinada principalmente por la caída en los préstamos y otras transferencias.

La tabla siguiente muestra la estructura de los ingresos para municipalidades A/B con las respectivas variaciones relativas.

**Tabla 4: Estructura de ingresos por año fiscal, municipalidades A/B**

Rubros	Año Fiscal (cantidad en miles de Lps)			% de los Ingresos Totales			Variación Relativa (%) 05/04	Variación Relativa (%) 06/05
	2004	2005	2006	2004	2005	2006		
<b>Ingresos Totales</b>	<b>716,984.9</b>	<b>692,141.0</b>	<b>903,480.0</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>-3.47</b>	<b>30.53</b>
<b>Ingresos Corrientes</b>	<b>350,473.1</b>	<b>373,628.4</b>	<b>426,388.0</b>	<b>48.88</b>	<b>53.98</b>	<b>47.19</b>	<b>6.61</b>	<b>14.12</b>
Ingresos Tributarios	267,696.5	287,555.3	335,432.6	37.34	41.55	37.13	7.42	16.65
Ingresos no Tributarios	82,776.5	86,073.1	90,955.4	11.55	12.44	10.07	3.98	5.67
<b>Ingresos de Capital</b>	<b>366,511.9</b>	<b>318,512.6</b>	<b>477,092.1</b>	<b>51.12</b>	<b>46.02</b>	<b>52.81</b>	<b>-13.10</b>	<b>49.79</b>
Préstamos	139,868.8	38,338.4	195,889.5	19.51	5.54	21.68	-72.59	410.95
Transferencias 5%	131,562.2	161,840.2	136,635.2	18.35	23.38	15.12	23.01	-15.57
Otras Transferencias	38,339.0	27,746.6	53,014.8	5.35	4.01	5.87	-27.63	91.07
Donaciones	3,389.3	25,187.5	15,976.8	0.47	3.64	1.77	643.15	-36.57
Otros ingresos de capital**	53,352.5	65,400.0	75,575.8	7.44	9.45	8.36	22.58	15.56

\* Abarcan principalmente transferencias realizadas por el FHIS

\*\*Incluyen otros ingresos de capital definidos como tal en el manual de la SGJ, vta de activos, contribución por mejoras, subsidios y recursos de balance. Fuente: elaboración propia en base a los informes rentísticos municipales

En las municipalidades C/D, se puede observar un comportamiento diferente, es decir, la variación relativa de los ingresos totales se revierte en relación al consolidado de los municipios, de forma que se observa un incremento de 32.2% y 21.6% para los períodos 05/04 y

06/05, respectivamente. Este incremento se explica principalmente por aumentos en los préstamos, otras transferencias y donaciones.

A diferencia de las municipalidades A/B, las municipalidades con menor desarrollo económico (C/D) reflejan una disminución en sus ingresos no tributarios (ver tabla 5).

Por otra parte, los ingresos tributarios durante los tres años fiscales en estudio tienen una importancia relativa superior al 30% en relación al total de ingresos, en tanto que los no tributarios representaron entre 5% y 11% durante los mismos años.

**Tabla 5: Estructura de ingresos por año fiscal, municipalidades C/D**

Rubros	Año Fiscal (cantidad en miles de Lps)			% de los Ingresos Totales			Variación	Variación
	2004	2005	2006	2004	2005	2006	Relativa (%) 05/04	Relativa (%) 06/05
<b>Ingresos Totales</b>	<b>32,759.8</b>	<b>43,315.2</b>	<b>52,699.6</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>32.22</b>	<b>21.67</b>
<b>Ingresos Corrientes</b>	<b>15,465.8</b>	<b>17,026.4</b>	<b>19,412.2</b>	<b>47.21</b>	<b>39.31</b>	<b>36.84</b>	<b>10.09</b>	<b>14.01</b>
Ingresos Tributarios	11,852.9	13,949.2	16,347.3	36.18	32.20	31.02	17.69	17.19
Ingresos no Tributarios	3,612.9	3,077.3	3,064.9	11.03	7.10	5.82	-14.83	-0.40
<b>Ingresos de Capital</b>	<b>17,293.9</b>	<b>26,288.8</b>	<b>33,287.4</b>	<b>52.79</b>	<b>60.69</b>	<b>63.16</b>	<b>52.01</b>	<b>26.62</b>
Préstamos	115.0	962.1	2,673.0	0.35	2.22	5.07	736.63	177.82
Transferencias	13,689.1	19,494.5	24,830.2	41.79	45.01	47.12	42.41	27.37
Otras Transferencias	442.2	2,031.3	894.2	1.35	4.69	1.70	359.37	-55.98
Donaciones	401.6	291.0	1,348.8	1.23	0.67	2.56	-27.54	363.53
Otros ingresos de capital**	2,646.1	3,509.9	3,541.2	8.08	8.10	6.72	32.64	0.89

\* Abarcan principalmente transferencias realizadas por el FHIS

\*\*Incluyen otros ingresos de capital definidos como tal en el manual de la SGJ, vta de activos, contribución por mejoras, subsidios y recursos de balan

Fuente: elaboración propia en base a los informes rentísticos municipales

## II.b). Comportamiento de los gastos por categoría de municipios

El comportamiento de los gastos para municipalidades A/B muestra variaciones relativas similares al consolidado de municipios para los rubros de gastos de funcionamiento y de capital y deuda pública. Los servicios personales, bienes capitalizables y servicio de la deuda influyen mayormente en estos resultados.

El total de gastos se redujo en 1.1% para el 2005 y se incrementaron en el 2006 en 29.3% en términos nominales. En la estructura de gastos, los de funcionamiento se incrementaron en los años 2005 y 2006, mientras que los gastos de capital se redujeron únicamente en el 2005.

**Tabla 6: Total de Gastos, municipalidades A/B por año fiscal**

Rubros	Año Fiscal (En miles de Lps)			Porcentaje del Gasto Total			Variación Relativa (%) 05/04	Variación Relativa (%) 06/05
	2004	2005	2006	2004	2005	2006		
<b>Gastos de Funcionamiento</b>	<b>268,883.2</b>	<b>300,954.1</b>	<b>385,828.2</b>	<b>39.9</b>	<b>45.2</b>	<b>44.8</b>	<b>11.9</b>	<b>28.2</b>
Servicios Personales	168,357.3	190,541.3	235,273.2	25.0	28.6	27.3	13.2	23.5
Servicios no personales	48,953.5	47,656.3	61,599.5	7.3	7.2	7.2	-2.6	29.3
Mat y suministros	18,751.2	23,374.3	23,745.3	2.8	3.5	2.8	24.7	1.6
Maq y equipo	5,610.3	1,932.3	4,983.3	0.8	0.3	0.6	-65.6	157.9
Trans ctes	27,157.7	37,344.8	60,084.7	4.0	5.6	7.0	37.5	60.9
Otros Gtos Ctes	53.3	105.1	142.2	0.0	0.0	0.0	97.3	35.4
<b>Gastos de Capital y Deuda Pública</b>	<b>405,037.7</b>	<b>365,406.1</b>	<b>475,535.0</b>	<b>60.1</b>	<b>54.8</b>	<b>55.2</b>	<b>-9.8</b>	<b>30.1</b>
Bienes capitalizables	197,471.4	194,318.5	243,598.2	29.3	29.2	28.3	-1.6	25.4
Servicio deuda	110,532.8	128,137.0	231,738.1	16.4	19.2	26.9	15.9	80.9
Activos Financieros	713.6	765.6	102.9	0.1	0.1	0.0	7.3	-86.6
Transferencias de Capital	81,608.8	8,841.6	0.0	12.1	1.3	0.0	-89.2	-100.0
Otros Gtos de capital	14,711.2	33,343.5	95.8	2.2	5.0	0.0	126.7	-99.7
<b>Gasto Total</b>	<b>673,920.8</b>	<b>666,360.2</b>	<b>861,363.2</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>-1.1</b>	<b>29.3</b>

El escenario de los gastos para las municipalidades C/D es un tanto diferente que el mostrado por las A/B. En términos porcentuales, muestran un incremento en los gastos superior al consolidado municipal y al ejecutado por las A/B, alcanzando un 24.7% y 30% para los períodos 05/04 y 06/05, respectivamente. Este aumento se debe principalmente, a la variación de los bienes capitalizables y los servicios personales, en ambos períodos.

**Tabla 7: Total de Gastos, municipalidades C/D por año fiscal**

Rubros	Año Fiscal (En miles de Lps)			Porcentaje del Gasto Total			Variación Relativa (%) 05/04	Variación Relativa (%) 06/05
	2004	2005	2006	2004	2005	2006		
<b>Gastos de Funcionamiento</b>	<b>18,261.6</b>	<b>20,704.6</b>	<b>26,115.0</b>	<b>57.6</b>	<b>52.3</b>	<b>50.8</b>	<b>13.4</b>	<b>26.1</b>
Servicios Personales	9,961.9	10,818.6	13,784.3	31.4	27.3	26.8	8.6	27.4
Servicios no personales	4,864.4	5,103.7	5,329.1	15.3	12.9	10.4	4.9	4.4
Mat y suministros	1,616.2	1,633.5	1,699.6	5.1	4.1	3.3	1.1	4.0
Maq y equipo	159.7	175.8	164.4	0.5	0.4	0.3	10.1	-6.5
Trans ctes	1,633.3	2,972.1	5,079.4	5.1	7.5	9.9	82.0	70.9
Otros Gtos Ctes	26.2	0.8	58.1	0.1	0.0	0.1	-97.0	7,258.3
<b>Gastos de Capital y Deuda Pública</b>	<b>13,459.7</b>	<b>18,852.8</b>	<b>25,334.6</b>	<b>42.4</b>	<b>47.7</b>	<b>49.2</b>	<b>40.1</b>	<b>34.4</b>
Bienes capitalizables	11,176.2	16,421.2	22,039.5	35.2	41.5	42.8	46.9	34.2
Servicio deuda	836.6	1,951.6	3,295.2	2.6	4.9	6.4	133.3	68.8
Activos Financieros	0.0	0.0	0	0	0	0	-	-
Transferencias de Capital	1,427.8	375.7		4.5	0.9	0	-73.7	-100.0
Otros Gtos de capital	19.1	104.3		0.1	0.3	0	445.3	-100.0
<b>Gasto Total</b>	<b>31,721.3</b>	<b>39,557.3</b>	<b>51,449.6</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>24.7</b>	<b>30.1</b>

Fuente: elaboración propia en base a los informes rentísticos municipales

Contrario al escenario mostrado a nivel nacional y en los municipios A/B, los gastos de funcionamiento para municipalidades C/D, muestran una importancia relativa mayor a los gastos de capital y deuda pública para los tres años fiscales (los primeros representan hasta 57.6% de los gastos totales mientras que los últimos alcanzan hasta un 49.2%).

### III. Indicadores de desempeño

Con el objetivo de evaluar el desempeño financiero de las municipalidades, se calculan los siguientes indicadores: autonomía financiera<sup>6</sup>, dependencia financiera del gobierno central<sup>7</sup>, capacidad financiera<sup>8</sup>, porcentaje de inversión en el gasto total (magnitud de la inversión)<sup>9</sup>, Servicios personales/gasto de funcionamiento y servicio de la deuda como porcentaje de los ingresos corrientes.

Los valores que toman estos indicadores para cada uno de los años fiscales se muestran en la siguiente tabla:

**Tabla 8: Indicadores de desempeño por año fiscal**

Indicador	Año Fiscal		
	2004 (%)	2005 (%)	2006 (%)
Autonomía Financiera	51.91	57.16	50.50
Dependencia financiera del Gobierno Central	19.37	24.66	16.89
Capacidad Financiera	130.05	122.25	109.59
Porcentaje de inversión en el gasto total	29.57	29.85	29.10
Servicios Personales/Gto de Funcionamiento	62.10	62.60	60.46
Servicio de la deuda como porcentaje de los ingresos ctes	30.43	33.30	52.72

Fuente: elaboración propia en base a los informes rentísticos municipales

#### **Autonomía Financiera**

Este indicador no muestra cambios considerables. En los tres años fiscales los ingresos propios representan un poco más de la mitad de los ingresos totales. Para el año 2005, hay un ligero incremento para luego disminuir en el siguiente año hasta alcanzar un valor de 50.5% (valor un poco inferior al logrado en el 2004).

#### **Dependencia financiera del Gobierno Central**

Este indicador incrementó en 5.3 puntos porcentuales, al pasar de 19.3% en el 2004 a aproximadamente 24.6% en el 2005. Esta variación se ve influenciada por el aumento de las transferencias del 5% del Gobierno Central, las cuales mostraron una variación positiva igual a 24.8%, valor muy superior a la disminución de los ingresos totales (-1.9%). Sin embargo para el 2006, el escenario se revierte y la dependencia financiera del gobierno central se ve disminuida.

#### **Capacidad financiera**

En el consolidado, los municipios alcanzan a cubrir los gastos corrientes con los ingresos corrientes recaudados durante los años fiscales 2004 – 2006. No obstante, esta capacidad financiera se va reduciendo hasta alcanzar un 109%, es decir, la brecha entre ingresos y gastos corrientes se va haciendo más pequeña.

<sup>6</sup> Ingresos propios/ingresos totales\*100

<sup>7</sup> Ingresos por transferencias del 5% del gobierno central/ingresos totales\*100

<sup>8</sup> Ingresos corrientes/gastos corrientes\*100

<sup>9</sup> Bienes capitalizables/gasto total\*100

### Porcentaje de inversión en el gasto total (magnitud de la inversión)

El porcentaje de inversión (bienes capitalizables) en el gasto total no mostró variaciones significativas, durante los tres años fiscales los porcentajes alcanzaron aproximadamente un 29.2% del total de gastos municipales.

### Servicios personales/gasto de funcionamiento

El indicador que mide la importancia relativa de los servicios personales en relación al gasto de funcionamiento, no muestra una variación significativa. Los valores mostrados corresponden a 62.1%, 62.6% y 60.4% para los años fiscales 2004, 2005 y 2006, respectivamente.

### Servicio de la deuda como porcentaje de los ingresos corrientes.

El servicio de la deuda constituye el 30.4% de los ingresos corrientes percibidos durante el año fiscal 2004. Para los años fiscales 2005 y 2006, este porcentaje incrementa hasta alcanzar un valor de 52.7% de los ingresos corrientes. Este incremento de casi 20 puntos porcentuales en relación al año 2005, está determinado principalmente por aumentos en los préstamos de más del 100%, en tanto que los ingresos corrientes crecieron un 14%. Estudios sobre este indicador muestran que éste no debe alcanzar un monto superior al 10% debido al riesgo de volverse inmanejable por las autoridades y podría obligarles a estar continuamente renegociando y comprometiendo ingresos futuros. Se sugiere especial atención a este aspecto y evaluar los fines para los cuales se están obteniendo estos préstamos.

## III.a) Indicadores de desempeño por categoría de municipios

La tabla 9, muestra los valores que toman los indicadores de desempeño por categoría de municipios.

**Tabla 9: Indicadores de desempeño por categoría de municipios y año**

Indicador	A/B			C/D		
	Año Fiscal					
	2004 (%)	2005 (%)	2006 (%)	2004 (%)	2005 (%)	2006 (%)
Autonomía Financiera	51.95	58.07	51.08	50.99	42.64	40.54
Dependencia financiera del Gobierno Central	18.35	23.38	15.12	41.79	45.01	47.12
Capacidad Financiera	133.12	124.95	111.96	85.44	82.94	74.80
Porcentaje de inversión en el gasto total	29.30	29.16	28.28	35.23	41.51	42.84
Servicios Personales/Gto de Funcionamiento	62.61	63.31	60.98	54.55	52.25	52.78
Servicio de la deuda como porcentaje de los ingresos ctes	0.32	34.30	54.35	5.41	11.46	16.97

Fuente: elaboración propia en base a los informes rentísticos municipales

### Autonomía Financiera

Las municipalidades A/B, muestran una autonomía financiera más alta que la mostrada por las C/D; estas últimas tienen menor potencial para recaudar fondos propios, lo cual exacerba su dependencia de los fondos recibidos por el Gobierno Central. En ambos casos hubo un incremento del porcentaje que representan los ingresos propios de los ingresos totales durante el 2005, mientras que en el 2006 este porcentaje disminuye a valores inferiores a los mostrados en el 2004.

## **Dependencia financiera del Gobierno Central**

Este indicador está correlacionado negativamente con el anterior, de tal forma que para municipalidades con una alta autonomía financiera se esperaría valores bajos para el indicador de dependencia financiera. Las municipalidades C/D son las que muestran los porcentajes más altos de la transferencia del Gobierno Central en relación al total de ingresos.

Las municipalidades A/B experimentaron mayor dependencia durante el 2005, para luego disminuirla en el 2006 hasta alcanzar un valor inferior al del 2004; mientras que las C/D incrementaron su dependencia tanto en el 2005 como en el 2006.

## **Capacidad financiera**

En los tres años fiscales, las municipalidades A/B alcanzan a cubrir sus gastos corrientes con los ingresos corrientes generados dentro de su jurisdicción. A pesar de esto la brecha entre ingresos y gastos corrientes se va disminuyendo, tal como sucede con el consolidado de los municipios.

En el caso de las C/D, no se alcanza a cubrir los gastos corrientes con los ingresos corrientes de la municipalidad por lo cual se supondría que requieren hacer uso de gastos de capital para solventar esta situación. Su capacidad financiera va disminuyendo hasta mostrar un valor de 74.8% en el 2006.

## **Porcentaje de inversión en el gasto total (magnitud de la inversión)**

El valor de este indicador (alrededor del 29%), para municipalidades A/B, no reflejó cambios significativos durante los tres años fiscales. Mientras que la inversión de los municipios C/D aportó más del 35% al consolidado de bienes capitalizables para los años fiscales 2004-2006.

## **Servicios personales/gasto de funcionamiento**

En las municipalidades A/B, los servicios personales representaron 62.6%, 63.3% y 60.9% de los gastos de funcionamiento para los años 2004, 2005 y 2006, respectivamente. Estos porcentajes son inferiores que los mostrados por municipalidades C/D en los mismos años. Hay que resaltar que las municipalidades A/B tienen una estructura más grande que aquella mostrada por las C/D, lo cual se traduce en mayores gastos en servicios personales. Por otra parte, la mayoría de las municipalidades A/B tienen en su presupuesto, un programa de infraestructura municipal, con asignaciones para sueldos y salarios de los funcionarios que laboran en la oficina de obras públicas<sup>10</sup> (cuya función es supervisar y ejecutar proyectos).

## **Servicio de la deuda como porcentaje de los ingresos corrientes.**

El valor de este indicador es considerablemente alto para municipalidades A/B a partir del 2005. Estos municipios adquirieron préstamos por encima de los 195 millones de lempiras y el servicio de la deuda sobrepasó los 231 millones en el 2006.

Al igual que las municipalidades A/B, las C/D muestran incrementos en los valores de este indicador para los años 2005 y 2006.

---

<sup>10</sup> Algunas municipalidades usan diferente nombre para referirse a esta misma oficina.

## IV. Conclusiones

- Los ingresos generados por el consolidado de municipios, para los tres años fiscales, mostraron una disminución en el 2005. Sin embargo, para el 2006 se incrementaron en aproximadamente un 30%, en términos nominales. .
- Los gastos globales, no mostraron variación en el año 2005 y para el 2006, mostraron un incremento de 29% en términos nominales. No obstante, la brecha entre ingresos y gastos fue positiva para los tres años.
- Para el consolidado de los municipios, en los tres años fiscales, los gastos de capital y deuda pública tuvieron mayor importancia relativa que los gastos de funcionamiento.
- Por categoría de municipios, tanto las municipalidades A/B como las C/D, alcanzan a cubrir sus gastos con el recaudo de los ingresos durante los tres años en cuestión.
- Los ingresos de capital y deuda pública tienen mayor importancia relativa que los ingresos corrientes para las municipalidades C/D, en tanto que para las A/B esto se revierte (exceptuando el año 2005).
- En relación a los gastos, los de capital representan un porcentaje más alto que los de funcionamiento para municipalidades A/B (en los tres años en estudio); mientras que las C/D muestran un comportamiento opuesto.
- El consolidado de los municipios no muestra cambios significativos, en los años fiscales 2004-2006, en cuanto al indicador de autonomía financiera. El indicador de dependencia financiera sin embargo, mostró un incremento de aproximadamente 24.6% para el 2005 y luego toma un valor en el 2006 de 16.89%, inferior al mostrado en el 2004.
- La inversión como porcentaje del gasto total se mantuvo en aproximadamente 29%, para los tres años fiscales.
- Es importante resaltar el alto valor que refleja el indicador de servicio de la deuda como porcentaje de los ingresos corrientes durante los años fiscales 2004-2006. El manejo de la deuda podría volverse muy difícil si el indicador continúa mostrando valores por encima del 10%.
- Por categoría de municipios, los A/B tienen mayor autonomía financiera que los C/D y por tanto la dependencia financiera de estos últimos es también más alta.
- La importancia relativa de la inversión en el gasto total es mayor en municipalidades C/D que en las A/B, durante los años 2004-2006.
- El indicador de servicio de la deuda como porcentaje de los ingresos corrientes, para municipalidades A/B, toma valores considerables por encima del 10% en los años 2005 y 2006, tanto para municipalidades A/B como para las C/D.