



Policy Brief

Issue # 1

FERTILIZER MARKET SYSTEM EFFICIENCY Within Egypt's Economic Reform

*Mr. Kamal Nasser, RDI Agricultural Sector Support Services
January 1998*

Historical Overview

Egypt has ended a 35 year state monopoly by allowing private sector shareholder companies, individuals and co-operatives to conduct fertilizer distribution and trade activities. Before 1961, international and domestic trade in fertilizer was open – producers and traders were performing according to market forces.

Key historical points can be summarised as follows:

- Before 1961, the fertilizer market was run by the private sector, either agents or dealers. The Agricultural and Co-operative Credit Bank, which in 1976 was named the PBDAC, also had a share of the market, to provide fertilizer to farmers as credit-in-kind.
- Between 1961-1980, the market was totally controlled by the government. Fertilizer was subsidized, as were other agricultural inputs such as seed and pesticide. All fertilizer production companies were nationalized, and PBDAC, as a parastatal institution, was acting as their sole agent.
- In 1990, at the urging of USAID and the World Bank, private firms were invited to participate in domestic fertilizer marketing. Within two years, private sources provided over 90% of the fertilizer bought by Egyptians farmers.

RDI Policy Brief is published occasionally by the Reform Design and Implementation Unit (RDI), which is a component of the jointly sponsored MALR/USAID Agricultural Policy Reform Program (APRP). APRP works to support Government of Egypt efforts to liberalize and privatize the country's agricultural economy. The RDI Unit conducts studies, makes policy recommendations and helps implement those policies which the GOE believes will contribute most directly and beneficially to agricultural development through liberalization and privatization

- During 1994-95, an international shortage in nitrogen fertilizer led to dramatic price increases and consequent increases in Egyptian fertilizer exports at the same time when technical difficulties slowed Egyptian production. This situation led to a serious nitrogen fertilizer shortage in Egypt, a sudden price rise, and a government decision to return all fertilizer marketing to the PBDAC and to the agricultural reform co-operatives and co-operatives in the land reclaimed areas.

The decision to blame the private fertilizer distribution subsector for the fertilizer crisis was unjustified but popular with the government and the press.

The Current Situation

As a result of the decision to return fertilizer distribution to the PBDAC and co-operatives, farmers must travel to a few central locations to get their stock. They have no choice in fertilizer purchasing because the PBDAC gives them an allocation based on their planned cropping area and pattern. There is no competition in price, service or quality. The bureaucratic transaction costs in obtaining fertilizer are high, and the quantities are limited. Most farmers would prefer to buy from the private sector if prices were comparable.

Rapid reconnaissance research by the APRP in the 1996/97 cropping season showed that the private sector was already distributing a large portion of the country's supply of nitrogen fertilizer, despite the PBDAC's official monopoly. Many farmers who received their fertilizer from BDACs resold their stocks to private dealers, who then resold to other farmers.

In addition, many public sector dealers who bought from and for the PBDAC had no retail outlets to distribute their products. They resold their stock to the private sector at a small mark-up, took their profits, and left the fertilizer. This pattern increased costs to farmers without any consequent improvement in quality or service.

The government learned of this situation and issued new regulations to address these issues. The PBDAC official share was reduced to 49%, and an obligation to further reduce this allocation was also undertaken.

Domestic products are sold to the PBDAC at fixed, government-controlled prices. Delivery and unloading costs to the governorate-level warehouses, or district shonnas, are met by PBDAC. Transportation within governorates are assumed by BDACs. Retail sales to farmers are made by Village Banks at fixed prices according to rational crop quotas controlled by means of the "Heyaza Cards."

Due to the accumulated stocks of nitrogen fertilizer at PBDAC stores, farmers are allowed to get as much as twice their needs. Farmers also are required to buy fertilizer amounting to 50% of the credit they may obtain from the BDACs, and accept whatever quantities are available at the village bank stores. The PBDAC encourages farmers to buy fertilizer by granting them a discount of LE 5 per ton to get rid of the high inventory at the village bank stores.

Beginning in 1998

As of January, the PBDAC share has been reduced to 25%; co-operatives and private sector traders can now distribute 75% of the local production. The PBDAC has said informally, however, that they will not take more than 10% from the producers because of their existing high inventory in the PBDAC and the governorate BDAC stores throughout the country – which have accumulated 1,400,000 tons of various fertilizers over the last four years. This high inventory has impacted negatively on the financial situation of the bank.

Fertilizer is well known as a fast moving commodity which should not be stored for a long time. Fertilizer hardens after prolonged storage, a situation exacerbated in Egypt because the majority of the stores are not following appropriate storage procedures. Exposure to sun and weather alone destroys at least 10% of the fertilizer produced.

Economic Development – Now A Global Methodology

Economic development in general is now a global methodology. It is based on several factors: policies – economic and monetary; technologies available in the country; privatization and liberalization; and institutions. These general factors, of course, also apply to agricultural development.

The more specific factors affecting agricultural development include:

- technologies (up-to-date and appropriate);
- extension services;
- credit services; and
- institutions.

Institutions are research institutions (resources for technology); extension institutions; credit institutions and market institutions. Market institutions are classified by two forms of markets: input markets (fertilizer, seed, pesticide, etc.); and output markets.

The requirements of agricultural development are *strong and efficient* institutions, and *strong and efficient* systems. Applicable systems for transferring technology throughout the agricultural and rural areas is greatly needed.

These factors affecting agricultural development are strongly integrated. If success is to be achieved, agricultural development programs in Egypt need to focus on them.

Need for Greater Market Efficiency

Fertilizer is one of the major components in the package of technologies requires by farmers, but, as noted above, success in reaching and benefiting the farmer is dependent on efficient and strong systems and institutions – for research, for extension, for credit *and* for marketing.

The market efficiency of fertilizer is based on seven factors:

- Production
- Price

- Promotion
- Packages
- Finance (credit)
- Information
- Distribution

For 35 years, these factors were controlled by the producers and the one customer that they marketed their products through – the PBDAC. The input market was not existing under nationalisation.

The components of a fertilizer market are producers and middlemen – agents, dealers, wholesalers, retailers. Under nationalization, these components were in the PBDAC. They were the market. The Government used this parastatal organization to achieve its controlled policies. The Ministry produced seed, and PBDAC distributed. Fertilizer was produced in plants – Abu Keir, Talkha, Suez, Kafr El Ziyat, Abou Zabal, Aswan (Kima) – and distributed by the PBDAC. They were the sole market. PBDAC was taking the responsibility of traders, dealers, wholesalers, and retailers – a parastatal organisation controlled by government using a bureaucratic, primitive distribution systems. Even the stores were primitive and undeveloped.

As a result of this system, the required seed and fertilizer – the right quality and quantity – were not available to farmers at the right time. Even imports were in the hands of the MALR, which had the responsibility of importing fertilizer.

When privatisation started, the factories did not know how to create a free market. Any market depends on wholesale and retail markets. Egypt does not have these markets. Factories should be advertising requests for dealers and agents in the various governorates. These agents should take the role of wholesalers who then contract with retailers. The private sector has started to respond, but as yet is unorganised.

Fertilizer as an essential commodity in food production should have an efficient market system of wholesalers and retailers. A very simple indicator of efficiency in marketing fertilizer is how far the farmer is required to travel to get fertilizer. This travel distance is especially critical for the small farmer who is reliant on animals for transportation. In these cases, the travel distance should not be more than 1-2 kilometres.

Previous studies, however, have shown that the average distance the farmer goes for fertilizer is as follows:

- | | |
|----------------------------|--------------------|
| • Upper Egypt | 20 - 30 kilometres |
| • Old Delta | 5 - 15 kilometres |
| • West Delta and new areas | 30 - 40 kilometres |

Clearly, these travel distances adversely impact the small farmer.

More private sector wholesalers and retailers will assure greater access by the small farmer to fertilizer - a commodity essential to their livelihood.

Taking the Steps to Establish Input Marketing Institutions and Systems

Now within the liberalization and privatization processes, all the parties – producers, government, public and private sector – will have to co-operate to establish a real, free and liberal market. Each company should have its own dealers and agents, and these dealers and agents should have their own wholesalers, and these wholesalers should have their own retailers. All these players are consistent with the channels of the liberal market.

These input markets should be the same as the output markets. Why is there such a difference? Crops have wholesale markets. Even the tea and biscuit market is stronger than the input market.

Yet no one is taking the steps to establish input market institutions and systems. The private sector, as noted earlier, is still too fragile and scattered to achieve this transition on its own.

Only by bringing these key parties together in seminars, training courses and workshops will we find the way to establish the marketing systems and institutions required to meet the input needs of small farmers.

ونظرا لكون الأسمدة الكيماوية سلعة ضرورية لإنتاج المحاصيل الغذائية فإنه لا بد أن يكون لها نظام تسويقي كفاء يتضمن تجار الجملة والتجزئة. ولعل من أبسط مؤشرات عدم كفاءة تسويق الأسمدة المسافة التي يضطر المزارع لقطعها للحصول على الأسمدة. ويهتم أكثر ما يهتم ببعد هذه المسافة عن مقر زراعته المزارع الصغير الذي يعتمد على الدواب في انتقالاته. وفي مثل هذه الأحوال يجب ألا تزيد هذه المسافة عن كيلومتر واحد أو كيلومترين على الأكثر.

ومع ذلك فقد أوضحت الدراسات أن متوسط المسافة التي يقطعها المزارع لتأمين إحتياجاته من الأسمدة هي كالتالي :

- مصر العليا (الصعيد) ٢٠ - ٣٠ كيلو مترا
- الدلتا القديمة ٥ - ١٥ كيلو مترا
- غرب الدلتا والمناطق الجديدة ٣٠ - ٤٠ كيلو مترا

ومن البديهي أن يكون لهذه المسافات الطويلة تأثير سلبي على المزارع الصغير.

وكما زاد عدد تجار الجملة وتجار التجزئة تيسرت سبل صغار المزارعين في الحصول على الأسمدة التي تعد مدخلا ضروريا من مدخلات الإنتاج الزراعي.

بِتخاذ الخطوات اللازمة لإقامة نظم ومؤسسات تسويق مستلزمات الإنتاج الزراعي :

في ظل سياسة تحرير السوق والتحول إلى القطاع الخاص، يتعين على جميع الأطراف المعنية كالمنتجين والحكومة والقطاع العام والخاص التعاون فيما بينهم لإقامة سوق حر بالمعنى الحقيقي للكلمة. وينبغي أن يكون لكل شركة موزعيها ووكلائها وهؤلاء بدورهم يجب أن يكون لديهم شبكة من تجار الجملة الذين يجب أن يقيموا علاقات تجارية مع تجار التجزئة. ويتسق وجود هؤلاء جميعا مع قنوات التسويق الحر. من المهم أن تكون أسواق المدخلات ممثلة لأسواق المنتجات (المحاصيل)، فلماذا الاختلاف؟ للمحاصيل أسواق لتجارة الجملة فلم لا يكون للأسمدة أسواق لتجارة الجملة أيضا؟ أنه لمن قبيل المفارقة أن يكون لسلع كالشاي والبسكويت سوق أقوى من سوق مدخلات الإنتاج الزراعي بينما لم يتخذ أحد أية خطوات لإنشاء نظم ومؤسسات سوق المدخلات. وكما أشرنا أنفا فإن القطاع الخاص مازال من الضعف والتشتت بمكان لا يجعله قادرا على تحقيق هذا الانتقال بمفرده.

ولن نستبين الطريق لإقامة النظم والمؤسسات التسويقية اللازمة للوفاء بإحتياجات المزارع الصغير من مستلزمات الإنتاج إلا من خلال تجميع كل الأطراف المعنية في ندوات ودورات تدريبية وورش عمل.

هذا وتتضافر كل هذه العوامل لتحقيق التنمية الزراعية. ومن ثم فإنه من الضروري التركيز عليها مجتمعة لكي يتحقق النجاح في هذه البرامج.

الحاجة لرفع الكفاءة التسويقية:

الأسمدة الكيماوية هي إحدى المكونات الرئيسية لحزمة التقنيات التي يحتاجها المزارع ولكن كما ذكرنا أنفا يعتمد النجاح في الوصول للمزارع على قوة وكفاءة النظم والمؤسسات البحثية والإرشادية والانتمائية والتسويقية ومدى فعاليتها.

تعتمد الكفاءة التسويقية على سبعة عوامل هي :

- الإنتاج
- الأسعار
- الترويج
- العبوات
- التمويل (الائتمان)
- المعلومات
- التوزيع

وعلى مدار فترة زمنية قوامها ٣٥ سنة تحكمت في هذه العوامل الشركات المنتجة والبنك الرئيسي للتنمية والائتمان الزراعي الذي كان العميل الوحيد لها ومن ثم لم يكن هناك سوق لمدخلات الإنتاج الزراعي بالمعنى المفهوم.

يتكون سوق الأسمدة من منتجين ووسطاء (سواء كانوا وكلاء أو تجار جملة أو تجار تجزئة). وفي ظل سياسة التأميم كان البنك الرئيسي للتنمية والائتمان الزراعي هو كل هؤلاء الوسطاء وبمعنى آخر كان البنك هو عبارة عن السوق بكامل هيئته فقد اختارت الحكومة هذه المؤسسة المملوكة للدولة لتحقيق سياسات التدخل الحكومي حيث كانت الوزارة تنتج البذور ويقوم البنك بتوزيعها وكانت مصانع السماد في أبي قير وطلخا والسويس وكفر الزيات وأبي زعبل وأسوان (كيميا) تنتج الأسمدة ويقوم البنك بوظيفة التوزيع وهكذا كان البنك بمثابة كل قوى السوق حيث قام بكل مسؤوليات التجار والوسطاء والموزعين وتجار الجملة وتجار التجزئة، كان هو الجهة الإدارية التي تسيطر عليها الحكومة مستخدمة أنظمة بيروقراطية وبدائية في التوزيع. بل أن المخازن كانت هي الأخرى بدائية وغير مطورة.

نتيجة لهذا النظام لم يحصل المزارع في الوقت المناسب على ما يحتاجه من تقاوى وأسمدة بمعنى أنه لم يحصل عليها في التوقيت الذي يناسبه وبالنوعية والكمية التي يحتاجها. حتى الأسمدة المستوردة كانت وزارة الزراعة وإستصلاح الأراضي تهيمن عليها في قبضتها طالما أنها هي الجهة الوحيدة المستوردة لها.

وحيثما بدأت الخصخصة لم تكن المصانع على علم بكيفية خلق سوق حر الأمر الذي يتوقف على وجود أسواق تجارة الجملة والتجزئة التي لم تكن آنذاك موجودة بمصر. ولكي تنشأ هذه الأسواق كان يتعين على المصانع أن تعلن عن حاجتها إلى موزعين ووكلاء في كافة المحافظات ثم يقوم هؤلاء بدور تجار الجملة وهو التعاقد مع تجار التجزئة. ولقد بدأ القطاع الخاص في الإستجابة لكنه مازال يفتقر إلى التنظيم.

تكدست الأسمدة النيتروجينية في مخازن البنك الرئيسي للتنمية والإئتمان الزراعي بالدرجة التي جعلته يصرف للمزارع ضعف الكمية التي يحتاجها وكذلك طلب من المزارعين شراء أسمدة تبلغ في قيمتها ٥٠٪ من قيمة الإئتمان المتاح لهم الحصول عليه من مخازن فروع البنك الرئيسي للتنمية والإئتمان الزراعي بل وقبول أية كميات متاحة في مخازن بنوك القرى. للتخلص من الكميات المكدسة بمخازن بنوك القرى، يشجع البنك الرئيسي للتنمية والإئتمان الزراعي المزارعين على شراء الأسمدة بمنحهم تخفيض قدره خمسة جنيهاً على الطن الواحد.

بداية عام ١٩٩٨ :

إعتباراً من مطلع عام ١٩٩٨ وبالتحديد في شهر يناير إنخفضت حصة الأسمدة التي يوزعها البنك الرئيسي للتنمية والإئتمان الزراعي لتصبح ٢٥٪ فقط من إجمالي السماد المنتج محلياً وبالتالي فقد بلغت حصة الجمعيات التعاونية وتجار القطاع الخاص من إجمالي السماد المنتج محلياً ٧٥٪. وقد صرح البنك الرئيسي للتنمية والإئتمان الزراعي بطريقة غير رسمية بأنه لن يقبل أكثر من ١٠٪ فقط من الأسمدة نظراً لتكدس المخزون منها بمخازن البنك الرئيسي ومخازن فروعه بالمحافظات والذي تقدر كميته بحوالي ١,٤٠٠,٠٠٠ طن من مختلف أنواع الأسمدة على مدار السنوات الأربع الماضية. ولقد كان لتكدس الأسمدة في مخازن البنك أثر سلبي على الوضع المالي للبنك.

ومن المعروف أن الأسمدة سلعة تتحرك سريعاً ولا يجب تخزينها لفترات زمنية طويلة فهي تتحجر بعد تخزينها لمدة طويلة، ولقد تفاقم هذا الوضع في جمهورية مصر العربية نظراً لسوء التخزين في أغلب المخازن التي لا تتبع إجراءات التخزين الصحيحة فالتعرض للشمس والمؤثرات الجوية فقط من شأنه أن يفسد ١٠٪ من كمية هذه الأسمدة.

التنمية الاقتصادية - هي مطلب عالمي في هذه الآونة :

أصبحت التنمية الاقتصادية بوجه عام مطلب عالمي في هذه الآونة. وتؤثر في التنمية الاقتصادية عدة عوامل منها السياسات والاقتصاديات والنقدية والتكنولوجيا المتاحة في البلاد ومدى إتساع قاعدة الملكية والتحرر الاقتصادي وكذلك المؤسسات. وكل هذه العوامل العامة تنطبق أيضاً على التنمية الزراعية.

أما العوامل التي تؤثر على التنمية الزراعية دون غيرها فتشمل ما يلي على وجه التحديد:

- التكنولوجيا (المتطورة والمناسبة)
- خدمات الإرشاد الزراعي
- الخدمات الائتمانية
- المؤسسات

والمقصود بالمؤسسات هنا المؤسسات البحثية (التي تعد مصادر للتكنولوجيا) والمؤسسات الإرشادية والتسويقية والإئتمانية. والمقصود بالمؤسسات التسويقية أسواق مدخلات الإنتاج (الأسمدة والتقاوى والمبيدات وخلافه) وأسواق المنتجات.

لتحقيق التنمية الزراعية لابد من وجود مؤسسات ونظم قوية وكفاء. وبالطبع فإن الحاجة ماسة أيضاً لنقل التكنولوجيا إلى كافة المناطق الزراعية والريفية عبر نظم قابلة للتطبيق.

• الفترة الواقعة بين عام ١٩٩٤ و عام ١٩٩٥: أدى العجز العالمي في الأسمدة النيتروجينية إلى ارتفاع كبير في أسعار الأسمدة النيتروجينية مما زاد من صادرات جمهورية مصر العربية وفي نفس الوقت واجهت صناعة الأسمدة النيتروجينية مشاكل فنية كان لها أثر سلبي على سرعة الإنتاج وبالتالي أدت هذه الظروف لعجز كبير وخطير في الأسمدة النيتروجينية بجمهورية مصر العربية كانت نتيجته أن ارتفعت أسعار الأسمدة النيتروجينية فجأة مما حدا بالحكومة لأن تأخذ قرار برجع كامل المسؤولية عن تسويق كافة الأسمدة إلى البنك الرئيسي للتنمية والائتمان الزراعي وإلى جمعيات الإصلاح الزراعي التعاونية والجمعيات التعاونية الأخرى بمناطق الإستصلاح.

ولم يكن هناك ما يبرر إلقاء اللوم على موزعي الأسمدة من القطاع الخاص إبان أزمة الأسمدة رغم وضوح ذلك الإتجاه من جانب الحكومة والصحافة.

الوضع الحالي :

نتيجة لقرار عودة توزيع الأسمدة إلى البنك الرئيسي للتنمية والائتمان الزراعي والتعاونيات، كان على الفلاح أن يقطع مسافات طويلة إلى مواقع توزيع مركزية وقليلة كي يحصل على احتياجاته من الأسمدة. هذا ولم يترك للمزارع قرار تحديد الكمية التي يحتاجها فقد صرف البنك الرئيسي للتنمية والائتمان الزراعي للمزارع مخصصات اعتمد البنك في تحديدها على مساحة الأرض الزراعية والتكوين المحصولي الذي يستخدمه كل مزارع. لم يكن هناك أي تنافس على الأسعار أو على الخدمة أو حتى على النوعية. والنتيجة أن أصبح لبيروقرابية كل صفقة تكاليفها العالية بالرغم من أن الكمية التي يتحصل عليها المزارع كانت قليلة ومحدودة. ولقد فضل أكثر المزارعين الشراء من القطاع الخاص إذا كانت أسعاره قريبة نسبيا من أسعار القطاع الحكومي.

وفي موسم محصول عام ١٩٩٦ / ١٩٩٧ وضع مشروع إصلاح السياسات الزراعية مسألة الأسمدة في موضوع لبحث سريع أشارت نتائجه إلى أن القطاع الخاص كان قد وزع بالفعل جزء كبير من الأسمدة النيتروجينية المعروضة للبيع في السوق المحلي على الرغم من أن توزيع الأسمدة كان حكرا رسميا على البنك الرئيسي للتنمية والائتمان الزراعي. فقد كان العديد من المزارعين يصرفون حصصهم من فروع البنك الرئيسي للتنمية والائتمان الزراعي ثم يبيعونها لوكلاء ووسطاء القطاع الخاص الذين بدورهم يعيدون بيعها لمن هم بحاجة إليها من المزارعين.

وإضافة لما تقدم، لم يكن للعديد من وكلاء ووسطاء القطاع العام الذين اشترؤا من أو لصالح البنك الرئيسي للتنمية والائتمان الزراعي منافذ لبيع منتجاتهم بالتجزئة وبالتالي فقد باعوا كمياتهم للقطاع الخاص بفارق أسعار طفيف فحققوا نسبة ربح وتركوا السداد مما أدى إلى أن ارتفعت تكاليف الأسمدة على المزارع بدون أن تترتب على هذه الزيادة أية تغيرات إيجابية على النوعية أو على الخدمة.

إستفادت الحكومة من كل هذه الأوضاع فأصدرت اللوائح التي تصدت لمثل هذه المشكلات فانخفضت على أثرها حصة البنك الرئيسي للتنمية والائتمان الزراعي من توزيع الأسمدة لتصبح ٤٩٪ مع إلتزام الحكومة بتخفيض هذه الحصة مرة أخرى.

بيعت المنتجات المحلية للبنك الرئيسي للتنمية والائتمان الزراعي بأسعار ثابتة تفرض الحكومة عليها الرقابة. وتحمل البنك الرئيسي للتنمية والائتمان الزراعي تكاليف التسليم والتفريغ في مخازن المحافظات أو في ساحات التشوين بالمراكز الإدارية. أما النقل بين المحافظات فقد تولته فروع البنك الرئيسي للتنمية والائتمان الزراعي بالمحافظات. هذا وبيعت المنتجات المحلية مرة أخرى للفلاحين عن طريق بنوك القرية بأسعار ثابتة حسب حصص محددة لكل محصول والتي يتم ضبطها بإستخدام بطاقات الحيابة.



موجز سياسات مقترحة

العدد رقم ١

كفاءة نظام تسويق الأسمدة في إطار برنامج الإصلاح الاقتصادي بجمهورية مصر العربية

إعداد الأستاذ / كمال ناصر - خبير الإدارة العامة والمؤسسات
وحدة إصلاح السياسات وتصميمها وتنفيذها (RDI)
يناير ١٩٩٨

الخلفية التاريخية

ودعت جمهورية مصر العربية حقبة من حقب الاحتكار الحكومي التي استمرت على مدار فترة زمنية قوامها ٣٥ سنة فسمحت للشركات المساهمة بالقطاع الخاص وكذلك للأفراد والتعاونيات بتوزيع الأسمدة والإنتاج فيها. ولقد كان التعامل في تجارة الأسمدة مفتوحا للجميع قبل عام ١٩٦١ سواء على المستوى المحلي أو الدولي ووقتها تعامل كل من المنتج والتاجر في السماد وفقا لآليات السوق المفتوح (أي حسب آليات العرض والطلب).

وفيما يلي نوجز النقاط التي توضح الخلفية التاريخية كالتالي :

• قبل عام ١٩٦١ : كان القطاع الخاص مهيمنا على سوق الأسمدة من خلال وكلاء البيع أو الوسطاء وكان بنك التسليف الزراعي والتعاوني يحصل على حصة من سوق السماد ليقدمها للمزارع المصري في صورة إئتمان عيني. وفي عام ١٩٧٦ تغير اسم هذا البنك فأصبح اسمه "البنك الرئيسي للتنمية والائتمان الزراعي".

• الفترة الواقعة بين عام ١٩٦١ وعام ١٩٨٠ : هيمنت الحكومة بالكامل على سوق السماد وكانت تدعم أسعار السماد كما كانت تدعم مواد زراعية أخرى مثل النقاوي ومبيدات الآفات الزراعية. أممت الحكومة جميع الشركات المنتجة للسماد وأصبح البنك الرئيسي للتنمية والائتمان الزراعي الوكيل الأوحيد لشركات السماد المؤممة لكونه المؤسسة المالية الوحيدة القادرة على القيام بمهمة الوكيل في التعاملات آنذاك.

• في عام ١٩٩٠ : وبإلحاح من الوكالة الأمريكية للتنمية الدولية ومن البنك الدولي وجهت الدعوة لمكاتب خاصة كي تشارك في تسويق الأسمدة المحلية وفي غضون سنتين ورد القطاع الخاص أكثر من ٩٠٪ من الأسمدة التي اشتراها المزارعون المصريون.

تقوم وحدة تصميم وتنفيذ السياسات (RDI) - إحدى وحدات برنامج إصلاح السياسات الزراعية (APRP) الممول بالمشاركة بين وزارة الزراعة وإستصلاح الأراضي المصرية (MALR) والوكالة الدولية للتنمية الدولية (USAID) بإصدار موجزات لسياسات مقترحة بصورة غير منتظمة. يسعى برنامج إصلاح السياسات الزراعية إلى تعزيز جهود الحكومة المصرية نحو تحرير وخصخصة القطاع الزراعي من الإقتصاد القومي. وفي هذا الصدد تقوم الوحدة بإجراء الدراسات وإعداد التوصيات والمساعدة في تنفيذها إذا ما رأت الحكومة المصرية أن تلك التوصيات سوف تسهم مباشرة في دفع عجلة التنمية الزراعية من خلال سياسات التحرير الإقتصادي والتحول إلى القطاع الخاص.