

ACADEMIA DE
CENTROAMERICA

**Evolución de la
POBREZA EN COSTA RICA**

Victor Hugo Céspedes S.
Ronulfo Jiménez R.

estudios 5

La Academia de Centroamérica es una asociación sin fines de lucro, creada en 1969. Su interés principal es la promoción de la investigación, particularmente en el ámbito de las ciencias sociales y la aplicación de los resultados de la investigación a la elaboración de proyectos específicos de desarrollo.

En la serie ESTUDIOS se ponen al alcance de investigadores, profesionales y público interesado en las cuestiones sociales, ensayos que resultan de particular interés por la trascendencia del problema analizado, razones teóricas o metodológicas

ACADEMIA DE CENTROAMERICA

Teléfonos: 22-7520 y 22-5085 Apartado 6347
1000 San José, Costa Rica

EVOLUCION DE LA
POBREZA EN COSTA RICA

VICTOR HUGO CESPEDES S.
RONULFO JIMENEZ R.

ACADEMIA DE CENTROAMERICA
San José, Costa Rica, 1988

Las opiniones expresadas son exclusivamente las de los autores y no necesariamente las de la Academia de Centroamérica

© ACADEMIA DE CENTROAMERICA
San José, Costa Rica

339.46

C42.9

Céspedes Solano, Víctor Hugo
Evolución de la pobreza en Costa Rica / Víctor Hugo
Céspedes S., Ronulfo Jiménez R. -- San José, C.R.:
Academia de Centroamérica, 1987.
140 p.: cuadros, gráf., mapas; 21 cm. --
(Serie estudios; 5)

ISBN 9977-21-009-8

1. POBREZA - COSTARICA. 2. COSTARICA - CONDI-
CIONES ECONOMICAS. I. Jiménez Rodríguez, Ro-
nullo, coautor. II. Título. III. Serie.

Impreso en Costa Rica
por Jiménez & Tanzi Ltda.
Prohibida la reproducción total o parcial
Hecho el Depósito de Ley

**EVOLUCION DE LA
POBREZA EN COSTA RICA**

LA EDICION DE ESTE LIBRO HA SIDO
PATROCINADA POR LA AGENCIA PARA EL DESARROLLO
INTERNACIONAL

C.

Este estudio fue elaborado por encargo y con financiamiento de la Agencia para el Desarrollo Internacional del Gobierno de Estados Unidos (Oficina en San José). Las opiniones expresadas son exclusivamente las de los autores y no necesariamente las de la Agencia para el Desarrollo Internacional (AID) o de las instituciones públicas que suministraron datos e información.

La investigación correspondiente a esta versión se finalizó en agosto de 1987.

d.

INTRODUCCION

El tema de la pobreza ocupa hoy un lugar preferente en los foros académicos y políticos donde se debate sobre cuestiones supuestamente prioritarias en el mundo de los problemas socioeconómicos.

Sin embargo, cabe recordar que a lo largo de la historia ha prevalecido la condición de pobreza de la gran mayoría de la población en las diferentes naciones del Globo Terráqueo y que no es sino muy recientemente, cuando la pobreza "ha empezado a desaparecer", que la Humanidad ha tenido las condiciones materiales y culturales más propicias para preocuparse seriamente por este fenómeno. Así, como bien apunta Galbraith, la "experiencia de las naciones con bienestar es extremadamente breve. Casi todas a través de toda la historia han sido pobres. Las excepciones han sido las últimas pocas generaciones en el comparativamente pequeño rincón del mundo poblado por europeos".¹

Esta preocupación motiva la realización de múltiples estudios con el propósito de conocer mejor diferentes aspectos ligados a este fenómeno y así poder diseñar políticas más adecuadas para reducir su impacto desfavorable. Este es uno de esos estudios.

El presente básicamente contempla dos facetas: el estudio de la pobreza en Costa Rica en 1984 y el estudio de la evolución de la pobreza en el período comprendido desde 1960 hasta la fecha. La primera corresponde a un trabajo original, mientras que la segunda se basa en fuentes bibliográficas de los principales estudios realizados por nacionales y extranjeros sobre este tema. En ambos casos, se mencionan las fuentes básicas de la información, así como las definiciones utilizadas y las posibles limitaciones de cada estudio utilizado como referencia.

En el primer capítulo, además del análisis de la pobreza en 1984, se recuerda que no existe una única definición de pobreza, sino que por el

1 J. K. Galbraith. *La Sociedad Opulenta*. Barcelona, Ariel, 1960, p.14.

contrario en todo estudio sobre este t6pico se parte de un criterio inicial arbitrario de pobreza, o sea que la selecci6n de este criterio va m6s all6 de los datos. Asimismo, que la pobreza es un fen6meno complejo, que debiera estudiarse tanto en sus aspectos econ6micos, como sociol6gicos, antropol6gicos y de otras disciplinas y que el enfoque resulta relativamente parcial mientras se limite, fundamentalmente, como en este caso, a una perspectiva econ6mica.

Se tom6 1984 como a6o de referencia (y no uno m6s reciente) para poder usar la valiosa informaci6n proveniente de los censos de poblaci6n, agropecuario y de vivienda correspondientes a ese a6o, la cual est6 ampliamente desglosada tanto por temas o variables como por divisiones pol6tico administrativas. La informaci6n censal se complement6 con otra existente, b6sicamente estadísticas administrativas de frecuencia anual.

En el segundo cap6tulo se resumen los principales aspectos de la evoluci6n del fen6meno a lo largo de los 6ltimos 25 a6os. Se trata de la pobreza propiamente, como de aspectos ligados m6s directamente a ella, tales como la distribuci6n del ingreso y la evoluci6n de las condiciones econ6micas prevalecientes en el pa6s en la segunda mitad de este siglo.

En el cap6tulo tercero se destacan los resultados m6s importantes a que han llegado diversos investigadores, nacionales y extranjeros, que han efectuado sendos estudios sobre la pobreza y la distribuci6n del ingreso en Costa Rica. Como la cantidad de estudios es amplia, as6 como tambi6n es amplia la tem6tica tratada por muchos de ellos, no se efectua un examen exhaustivo de todos los estudios ni de la totalidad de cada uno, sino que el examen es selectivo en ambos sentidos. Se procura presentar lo m6s sobresaliente y m6s relacionado directamente con la pobreza. El lector interesado dispone de las referencias bibliogr6ficas para ampliar la informaci6n que se le suministra en forma resumida.

Finalmente se incluye una amplia bibliograf6a, tanto de obras utilizadas expresamente en este estudio como otras muchas que sin duda resultaran de inter6s para los estudiosos en este campo, m6xime que algunas de tales obras son relativamente desconocidas en el medio costarricense.

Este trabajo no se hubiera podido realizar sin la desinteresada y oportuna colaboraci6n de la Direcci6n General de Estadística y Censos y del Ministerio de Planificaci6n Nacional y Pol6tica Econ6mica a trav6s de algunos de sus funcionarios, quienes generosamente suministraron valiosa informaci6n.

CONTENIDO

INTRODUCCION	9
1. LA POBREZA EN COSTA RICA EN 1984	
1.1. Consideraciones generales	15
1.2. Metodología	16
1.3. La pobreza rural	18
Introducción	18
Características de las zonas pobres rurales	18
1.4. La pobreza urbana	39
1.5. Resumen	40
2. EVOLUCION DE LA POBREZA	
2.1. Evolución de la pobreza	45
2.2. Distribución espacial de la pobreza	49
2.3. Tipología socioeconómica de los pobres	50
3. ESTUDIOS SOBRE LA POBREZA EN COSTA RICA	
3.1. La pobreza en Costa Rica: problemas para determinar algunas de sus características	54
3.2. Medición, análisis y descripción de la pobreza en Costa Rica	69
3.3. Evolución de la pobreza en Costa Rica, 1961-1971	73
3.4. La dimensión de la pobreza	78
3.5. La distribución del ingreso de las familias	88
3.6. Desigualdades espaciales en riqueza y bienestar	93
3.7. Pobreza y empleo entre 1979 y 1982	98
3.8. Gasto social y la distribución del ingreso	101
3.9. La pobreza y el mercado laboral	108
3.10. Evolución de la mortalidad infantil	111
3.11. Desarrollo, crecimiento y pobreza en Costa Rica	116
BIBLIOGRAFIA	127

LA POBREZA EN COSTA RICA EN 1984

1. LA POBREZA EN 1984

1.1. Consideraciones generales

Al estudiar la pobreza es importante que el lector tenga presente al menos dos aspectos. Primero, que se trata de un fenómeno muy complejo, que debiera estudiarse desde el punto de vista tanto económico como sociológico, antropológico y de otras disciplinas. Asimismo, que una definición amplia de la pobreza debería incluir, además de las necesidades básicas materiales, otras igualmente básicas aunque de naturaleza no material. Entre estas, cabe citar la libertad, la existencia de posibilidades que permitan la autorrealización, la participación en la sociedad, la calidad del ambiente, los derechos humanos, etc. En este estudio, sin embargo, el enfoque es fundamentalmente económico y, por lo tanto, parcial. En segundo término, es indispensable comprender que no existe una única definición de pobreza y, por consiguiente, en todo estudio sobre el tema es necesario partir de una definición inicial arbitraria, o sea, de un criterio para determinar quienes son pobres; la selección de este criterio va más allá de los datos utilizados para identificar y calificar a los pobres.¹

Por otra parte, cabe mencionar que existen fundamentalmente dos métodos para identificar a los pobres: el método directo y el método basado en el ingreso. Mediante el primero, son pobres todas aquellas personas que efectivamente consumen cantidades inadecuadas -según criterios técnicos o normativos preestablecidos- de los bienes y servicios requeridos para satisfacer algunas de las necesidades consideradas básicas (en salud, educación, vivienda, nutrición, etc.). Algunos lo

1 Víctor Hugo Céspedes, Alberto Di Mare, Claudio Gonzalez y Eduardo Lizano. *La Pobreza en Costa Rica. Problemas metodológicos para determinar algunas de sus características*. San José, Academia de Centroamérica, 1977. R. Szal. *Poverty. Measurement and Analysis*. Income Distribution and Employment Program, ILO, 1977.

llaman método de las necesidades básicas. Mediante el segundo, se identifican como pobres todas aquellas personas cuyos ingresos sean inferiores a un nivel mínimo establecido de antemano. En este caso, a su vez, existen en general tres criterios para separar a los pobres de los no pobres. Un enfoque establece un "mínimo de necesidades en términos de nutrición, vivienda, salud, vestuario" que, según un criterio normativo, debería llenar un individuo o una familia; luego se determina el costo de la "canasta de bienes requeridos" para poder satisfacer tales necesidades y el ingreso con que se debe contar para adquirirla; quienes no alcancen este ingreso son clasificados como pobres. Un segundo enfoque plantea en forma explícita la interdependencia existente entre pobreza y distribución del ingreso y considera como pobres al "x" por ciento de los individuos o familias que tienen los menores ingresos en la distribución del ingreso; así, por ejemplo, se definirían como pobres las familias que en una distribución del ingreso ocupan la decila más baja. Un tercer enfoque sería una combinación de los dos criterios anteriores.¹

1.2 Metodología.

La definición de pobreza utilizada en el presente capítulo está condicionada a la disponibilidad de información, a la vez que el fenómeno se analiza con un criterio para identificar la distribución espacial de la misma. Por tal motivo, el análisis se refiere a la situación del país en 1984, año para el cual se contó con la información de los censos de población, de vivienda y agropecuario.

Se estudia tanto la pobreza urbana como la rural, y en ambos casos se identifican los lugares del territorio nacional más afectados.

Para examinar la *pobreza rural* se estudiaron todos los distritos del país con un veinticinco por ciento o más de población rural. La definición de población rural fue la misma utilizada en el censo de población de 1984.²

Para determinar los distritos rurales pobres se utilizó un estudio realizado por el Ministerio de Planificación, denominado "Costa Rica : Diferencias geográficas en el nivel de desarrollo social alrededor de 1984"³. En este trabajo, para cada distrito se tenían las siguientes variables:

-
- 1 Véase, por ejemplo, entre la amplia bibliografía que existe, CEPAL, *La Pobreza en América Latina: Dimensiones y Políticas*. Santiago, 1985.
 - 2 Dirección General de Estadística y Censos. *Censo de Población de 1984*. San José, 1987.
 - 3 Ministerio de Planificación y Política Nacional. "Costa Rica: Diferencias geográficas en el nivel de desarrollo social alrededor de 1984" San José, 1987, inédito.

- Porcentaje de población analfabeta de 10 años y más.
- Porcentaje de población de 12 años y más con primaria o menos.
- Porcentaje de población no afiliada al Seguro Social.
- Porcentaje de niños de primer grado con baja talla.
- Porcentaje de viviendas particulares ocupadas sin electricidad de servicio público.
- Porcentaje de viviendas particulares ocupadas sin agua intradomiliaria.
- Porcentaje de viviendas en regular y mal estado (paredes, techo y piso)
- Cantidad promedio de minutos de duración al centro de salud más cercano.

Cada distrito se clasificó, de acuerdo con cada una de estas ocho variables, con una escala de 1 a 10, según el valor de la variable. Por consiguiente, a cada distrito se le asignaron ocho rangos, uno por variable. Luego se obtuvo un promedio simple de estos ocho rangos para determinar un rango promedio por distrito, con base en el cual, finalmente, los distritos rurales se ordenaron desde los "más desarrollados" hasta los "menos desarrollados". En relación con una cualquiera de las variables el procedimiento fue el siguiente: Se calificó con rango 1 cada distrito incluido entre el 10 por ciento de los distritos que tenían "la mejor condición"; con rango 2, cada distrito incluido en el 10 por ciento subsiguiente en cuanto a "mejor condición", y así sucesivamente hasta el rango 10, con el que se calificó a cada uno de los distritos que aparecían en el último 10 por ciento, o sea, aquellos en la peor condición. Finalmente, se definieron como pobres todos los distritos que obtuvieron la más baja calificación hasta cubrir un 25 por ciento del total de distritos rurales.

En relación con la *pobreza urbana* se estudió la población que habitaba en 1984 en tugurios, según el Censo Nacional de Vivienda. En este, el tugurio se define como "aquel recinto construido con materiales de desecho. Estas viviendas se construyen, por lo general, con el fin de responder a una necesidad de albergue inmediato."¹

Como se puede apreciar esta definición no es del todo precisa. Por otro lado, el análisis que se deriva es bastante limitado, pues corresponde sólo al 1,8 por ciento de los habitantes del país, posiblemente en situación de pobreza extrema.

1 Dirección General de Estadística y Censos. *Censo de Vivienda de 1984*. San José, 1987.

En este caso no se siguió el criterio de calificar como pobre a todo un distrito urbano, por cuanto la pobreza urbana resulta un fenómeno espacialmente más heterogéneo, de tal forma que, en un mismo distrito, "manchas" de pobreza extrema coexisten con hogares o viviendas que se encuentran en una situación marcadamente diferente.

1.3 La pobreza rural.

Introducción.

Los distritos calificados como pobres, de acuerdo con los criterios señalados en el aparte anterior, están representados en el Mapa 1. Como se puede apreciar estos distritos están localizados a lo largo de las dos fronteras, la norte y la sur, en la Península de Nicoya y al suroeste de San José, más algunos distritos relativamente dispersos. Para mejor comprensión del análisis se definieron cinco "zonas pobres": la norte, la sur, la suroeste de San José (que se continuará llamando oeste), Nicoya y el resto de distritos pobres.

En esta sección se estudiarán las características de estas zonas en contraste con el resto del país. La información usada proviene básicamente de los Censos Nacionales efectuados en 1984.

Características de las zonas pobres rurales.

En el Cuadro 1 aparecen las variables que utilizó el Ministerio de Planificación para caracterizar los distritos. Se nota como las condiciones de educación, salud y vivienda en las zonas pobres son inferiores a las prevalecientes en el resto del país. Así, por ejemplo, mientras en estas últimas el porcentaje de analfabetos no es mayor del 5 por ciento, en las primeras es de 16 por ciento. También en cuanto a la cobertura del seguro social se muestra una situación similar. Las distancias de los hogares a los centros de salud son significativamente mayores en las zonas pobres en comparación con el resto.

En las zonas pobres vive el 12,9 por ciento de la población y, desde el punto de vista del territorio, ocupan el 49 por ciento del suelo nacional; las zonas más extensas son la norte y la sur.

Lo anterior indica un alto grado de dispersión de la población en las zonas pobres: la densidad es de 13 habitantes por km² en comparación

Cuadro 1
DIFERENCIAS GEOGRAFICAS EN EL NIVEL DE DESARROLLO SOCIAL, 1984
Porcentajes

CONCEPTO	Zonas Pobres						Resto de Costa Rica	
	Norte	Sur	Oeste	Nicoya	Otras	Total		
POBLACION								
Analfabeta de 10 años y más	17,55	14,46	18,33	13,92	16,12	16,13	4,64	6,95
De 12 años y más con primaria o menos	90,47	88,05	91,17	86,84	89,36	89,31	61,01	64,69
Población no asegurada C.C.S.S.	46,01	37,26	49,67	46,41	40,20	42,94	26,63	28,75
Niños de primer grado con baja talla/edad	11,01	13,79	12,68	9,08	12,00	12,00	8,39	8,86
VIVIENDAS PARTICULARES								
Sin electricidad servicio público	77,62	74,86	65,50	75,15	69,34	73,87	8,44	18,44
Sin agua intradomiciliaria	67,40	54,32	44,01	52,48	50,59	56,32	14,27	22,97
En regular y mal estado	61,46	55,21	52,37	58,69	53,58	53,81	22,21	31,69
Cantidad promedio de minutos al centro salud más cercano	163,00	196,00	126,00	152,00	217,00	173,00	63,90	77,00

FUENTE:

Academia de Centroamérica con base en información del Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica.

Mapa 1 ZONAS POBRES DE COSTA RICA



- Límite Distrital
- - - - - Límite Cantonal
- · - · - Límite Provincia
- Zonas Pobres
- Capital de la República
- ▣ Area Metropolitana
- ▨ Valle Central

Mapa 1
DISTRITOS DE LAS ZONAS POBRES DE COSTA RICA

ZONA NORTE	ZONA SUR	ZONA OESTE	ZONA NICOYA	OTRAS ZONAS
1. La Garita	28. San Pedro	49. Mercedes Sur	65. Sámará	73. Colorado
2. Santa Cecilia	30. Pejiballe	50. Chires	66. Cuajiniquil	74. Manzanillo
3. Dos Ríos (Mayorga)	31. Barú	51. Grifo Alto	67. Zapotal	75. Sierra
4. Aguas Claras	32. Río Nuevo	52. San Juan de Mata	68. Bejuco	76. Toro Amarillo
5. San José (Pizote)	33. Volcán	53. Sabanillas	69. Lepanto	77. Tayutic
6. Delicias	34. Pílas	54. Cangrejal	70. Paquera	78. Matina
7. Upala	35. Colinas	55. Guaitil	71. Cóbano	79. Carrandí
8. Yolillal	36. Boruca	56. Palmichal	72. Pitahaya	80. Jardín
9. Bigagua	37. Buenos Aires	57. Vuelta de Jorco		81. La Unión
10. San Rafael de Guatuso	38. Potrero grande	58. Monterrey		82. Piedras Negras
11. Buena Vista	39. Limoncito	59. Legua		83. Patio de Agua
12. San Jorge	40. San Vito	60. San Carlos		
13. El Amparo	41. Sabalito	61. San Isidro		
14. Los Chiles	42. Sierpe	62. Savegre		
15. Caño Negro	43. Jiménez	63. Naranjito		
16. Pocosol	44. Golfito	64. Parrita		
17. Cutris	45. La Cuesta			
18. Monterrey	46. Bratsi			
19. La Tigra	47. Sixaola			
20. La Virgen	48. Cahuita			
21. Puerto Viejo				
22. Rita				
23. Colorado				
24. Duacari				
25. Río Jiménez				
26. Cairo				
27. Florida				

con 80 del resto del país. Además son zonas predominantemente rurales, donde no hay ciudades de gran tamaño y las distancias a los principales centros urbanos son considerables. (Cuadro 2 y Mapa 2). Esta característica de ruralidad y dispersión de la población de las zonas más pobres del país no representa ninguna sorpresa pues el desarrollo y la civilización son fenómenos urbanos. Además, la dispersión no permite aprovechar las ventajas de la división del trabajo y las economías de escala.

Como complemento de lo anterior, otra característica importante de las zonas pobres es su colonización reciente. Especialmente las zonas norte y sur fueron colonizadas a partir de 1950, desde luego con algunas excepciones. En las zonas de Nicoya y del oeste la colonización, en términos generales, no es tan reciente. (Mapa 3). Esta característica sugiere un hecho importante: aunque en 1984 las cuatro zonas calificaron de pobres, sus potencialidades pueden ser totalmente diferentes. Las zonas norte y sur puede ser que estén calificando como pobres porque están en un proceso de formación, que sería diferente de lo que ocurre en "zonas viejas".

La idea anterior se reafirma cuando se examina el crecimiento de la población. Los distritos de las zonas norte y sur muestran un crecimiento de la población mayor que el país como un todo, en términos generales, entre 1973 y 1984. En contraste, distritos de las zonas de Nicoya y oeste muestran disminuciones de la población. Definitivamente, son los movimientos migratorios los que influyen en estos resultados. Es decir, las zonas norte y sur son de atracción, están en formación; las zonas de Nicoya y oeste son de expulsión de población: en alguna medida, están desintegrándose. (Cuadro 3).

La estructura de edades de la población en zonas pobres es diferente de la del resto del país. El porcentaje de población en edad de trabajar (entre 12 y 64 años) con respecto al total es menor en las zonas pobres en comparación con el resto del país. En las zonas norte y sur este porcentaje es especialmente bajo e indica el mayor peso de la población menor de 12 años.

La tasa de participación, es decir, el cociente de la PEA con respecto a la población con edad de trabajar, no muestra grandes diferencias entre las zonas pobres y el resto del país. (Cuadro 2).

El desempleo abierto es mayor en las zonas pobres que en el resto del país

Cuadro 2
CARACTERÍSTICAS DE LAS ZONAS RURALES POBRES

CONCEPTO	Zonas Pobres						Resto de Costa Rica	
	Norte	Sur	Oeste	Nicoya	Otras	Total		
POBLACION								
Población (miles)	100,00	114,90	48,90	25,40	24,70	313,40	2.103,40	2.416,80
Población (porcentajes)	4,10	4,80	2,00	1,10	1,00	12,90	87,00	100,00
EXTENSION								
Extensión (km ²)	9.454,00	9.156,00	2.524,80	1.783,20	1.958,60	24.876,60	26.223,40	51.100,00
Extensión (porcentajes)	18,50	17,90	4,90	3,50	3,80	48,70	51,30	100,00
RURALIDAD								
Habitantes por km ²	10,60	12,50	19,20	14,20	12,60	12,60	80,40	47,30
Porcentaje poblac. rural	95,50	91,70	95,90	100,00	95,50	94,50	49,70	55,50
P.E.A. sector agropecuario (porcentaje)	80,90	74,20	79,30	7,10	76,60	77,60	25,10	31,40
OCUPACION Y EMPLEO								
Población de 12 a 64 años 1/	60,20	60,70	63,50	63,20	61,60	61,30	66,40	65,80
PEA/Población de 12 a 64 años (%)	50,00	49,00	50,10	48,00	50,00	49,50	50,80	50,60
Ocupados/Población total (%)	27,50	27,00	28,90	27,00	26,90	27,50	31,40	30,90
Asalariados/PEA (%)	46,80	41,60	49,30	46,80	58,00	46,20	75,00	71,60
Asalariados agrícolas/PEA (%)	43,50	34,40	43,50	40,60	51,80	41,00	60,70	54,90
Tasa de desempleo abierto (%)	8,60	9,40	9,10	10,80	12,80	9,50	6,80	7,10

1/ Población de 12 a 64 años como porcentaje de la población total del respectivo lugar.

FUENTE: Academia de Centroamérica con base en datos de los censos de 1984.

Mapa 2
DENSIDAD DE POBLACION EN
1973 Y ZONAS POBRES

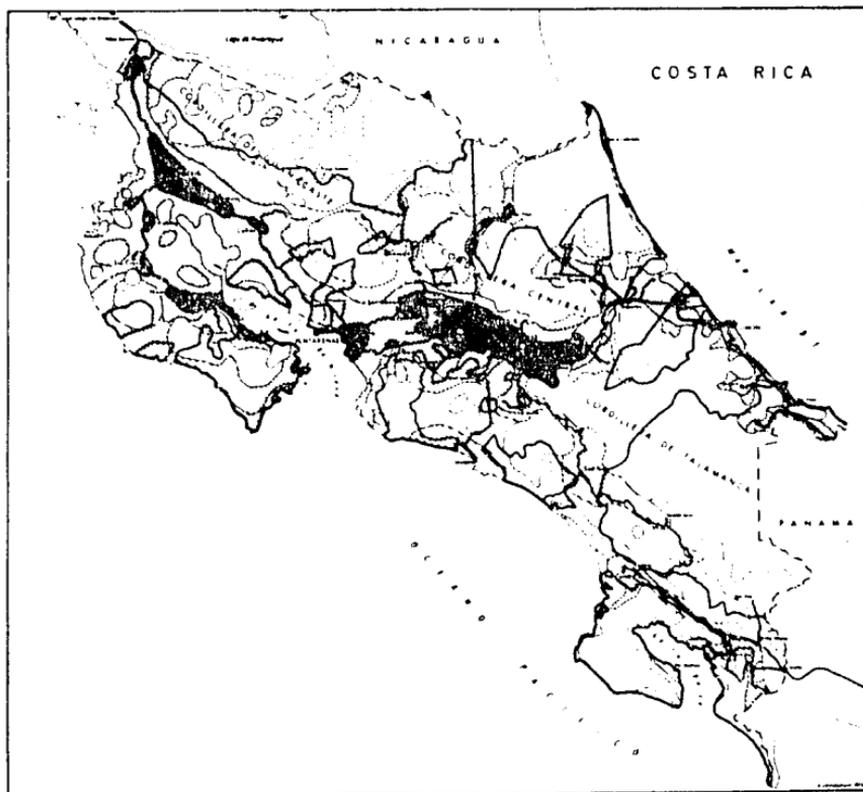


Zonas pobres

un punto es igual a 100 habitantes

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos.
Atlas estadístico de Costa Rica N°2

Mapa 3 DESARROLLO DE LA COLONIZACION Y ZONAS POBRES



TIEMPO DE COLONIZACION	POBLACION	(AÑO)
 > 1700	19.300	
 1700 - 1800	52.600	
 1800 - 1850	93.900	1844
 1850 - 1900	243.200	1892
 1900 - 1950	471.500	1929
 1950 - 1970	1.336.270	1963
 Tierras no colonizadas	1871.780	1973
 Zonas pobres		

Fuente: H. Nuhn. Atlas preliminar de Costa Rica

y es aún más alto en la zona de Nicoya y en el grupo de distritos no clasificados en zona alguna. (Cuadro 2).

En cuanto al sector económico predominante en las zonas pobres, como era de esperar, destaca el sector agropecuario. Cerca de tres cuartas partes de la PEA está en este sector, en contraste con el resto del país, donde solo una cuarta parte de la PEA está en el sector agropecuario. Este fenómeno está asociado con el grado de ruralidad de las zonas pobres. (Cuadro 2).

Mientras que en las zonas no pobres el 75 por ciento de la PEA es asalariada, en las pobres menos de la mitad lo es. En estas últimas predomina el trabajador por cuenta propia y familiar no remunerado sobre el asalariado. Lo anterior también es cierto si se toma en cuenta solo la PEA agropecuaria.

Cuadro 3.
POBLACION TOTAL DE LAS ZONAS POBRES DEL PAIS
POR DISTRITOS, 1973 Y 1984.

ZONA Y DISTRITOS	Población		Cambio Porcentual
	1973	1984	
COSTA RICA	1.871.780	2.416.809	30.4
ZONAS POBRES	233.973	311.892	33.3
Zona Norte	58.574	97.381	66.3
La Tigra	1.741	2.644	51.9
Cutris	7.382	6.573	98.9
Pocosol		8.105	
Monterrey 1/	n.d.	2.651	
Upala	5.492	7.008	40.1
Aguas Claras	2.713	4.426	63.1
San José (Pizote)	2.940	4.819	63.9
Bijagua	1.910	2.705	41.4
Delicias	1.729	2.541	46.9
Dos Ríos (Mayorga)	1.187	1.839	54.9
Yolillal 1/	n.d.	2.728	
Los Chiles	3.191	5.154	61.6
Caño Negro	915	1.231	34.5
El Amparo	879	2.509	185.4

Cuadro 3.
POBLACION TOTAL DE LAS ZONAS POBRES DEL PAIS
POR DISTRITOS, 1973 Y 1984.
 (Continuación)

San Jorge	612	2.507	310.1
San Rafael de Guatuzo	2.811	3.689	31.3
Buenavista	935	2.107	125.3
Puerto Viejo	2.274	4.107	80.6
La Virgen	3.108	4.451	43.2
Santa Cecilia	2.054	3.042	48.1
La Garita	1.279	1.341	4.8
Rita	6.529	11.965	83.3
Colorado	1.007	885	-12.1
Florida	1.456	1.794	23.2
Cairo	1.796	2.411	34.2
Río Jiménez	}	4.104	46.7
Duacaré		4.636	2.699
Zona Sur	78.817	120.641	5.3
San Pedro	3.682	5.581	51.5
Pejibaye	5.306	7.916	49.2
Cajón	3.529	4.249	20.4
Barú 1/	n.d.	2.829	
Río Nuevo 1/	n.d.	2.898	
Buenos Aires	5987	8.295	38.6
Volcán	3.589	3.551	- 1.1
Potrero Grande	5.701	9.655	69.4
Boruca	1.892	2.861	51.2
Pilas	1.505	1.597	6.1
Colinas	1.431	1.757	22.8
Sierpe	3.486	4.081	17.1
Golfito	13.611	14.937	9.7
Jiménez	2.231	4.766	113.6
San Vito	7.345	12.864	75.1
Sabalito	5.802	9.063	56.2
Limoncito	3.095	3.277	5.9
La Cuesta	5.195	9.449	81.8
Bratsí	2.789	5.031	80.3
Sixaola	1.096	3.462	215.9
Cahuita	1.545	2.521	63.2
Zona Oeste	48.467	43.778	-9.7
Mercedes Sur	}	8.634	-21.1
Chires		3.246	

Cuadro 3.
POBLACION TOTAL DE LAS ZONAS POBRES DEL PAIS
POR DISTRITOS, 1973 Y 1984.
 (Continuación)

Grifo Alto	1.249	916	-26.7
San Carlos	972	1.073	10.4
Vuelta de Jorco	3.029	3.608	19.1
Legua	1.236	1.446	17.7
Monterrey	926	699	-24.5
Guaitil	2.265	2.196	-3.1
Palmichal	2.271	2.691	18.5
Cangrejal	2.181	1.924	-11.8
Sabanilla	3.249	3.006	-7.5
San Juan de Mata	2.907	2.648	-8.9
San Luis	476	473	-0.6
San Isidro	981	1.138	16.1
Savegre	3.419	2.466	-27.9
Naranjito	2.287	1.759	-23.1
Parrita	11.901	9.774	-17.9
Zona Nicoya	30.461	28.912	-5.1
Sámara	2.317	1.979	-14.6
Cuajiniquil 1/	n.d	2.154	
Zapotal	1.719	1.508	-12.3
Bejuco	3.824	2.382	-37.7
Pithaya	3.387	3.502	3.4
Lepanto	9.928	9.064	-8.7
Paquera	4.947	4.727	-4.4
Otras Zonas	17.655	21.182	20.1
Piedras Negras	662	222	-66.4
Jardín	428	368	-14.1
Toro Amarillo	356	273	-23.3
Patio de Agua	339	529	56.1
Tayutic	2.448	3.129	27.8
Sierra	1.759	1.562	-11.2
La Unión	1.327	1.249	-5.8
Manzanillo	2.163	2.868	32.6
Matina	2.587	3.964	53.2
Carrandí	2.793	4.047	44.9
Colorado	2.792	2.971	6.4

1 / No existía como distrito en 1973.

FUENTE: Academia de Centroamérica con base en datos de los censos de población de 1973 y 1984.

Como el sector agropecuario es predominante en las zonas pobres, es importante caracterizarlo al menos con la información disponible del Censo Agropecuario de 1984.

Una tercera parte de las fincas del país está en las zonas pobres, cubren el 45 por ciento de la extensión total de fincas en el territorio nacional y tienen un tamaño promedio mayor que el de las fincas en el resto del país. Comparativamente, en las zonas pobres hay menos fincas pequeñas, con excepción de la zona oeste. (Cuadro 4).

En cuanto al uso de la tierra, la diferencia más destacable entre las zonas pobres y el resto del país, es la poca importancia en las primeras de las tierras dedicadas a cultivos permanentes y la mayor proporción de tierras cubiertas de bosques. (Cuadro 4).

La producción de bienes agrícolas exportables tiene una menor importancia en las zonas pobres, en relación con el resto del país. El 64 por ciento del valor bruto de la producción agropecuaria de las zonas pobres son bienes agrícolas exportables, en comparación con el 83 por ciento del resto del país. Es más, si se eliminan tres distritos cafetaleros (Cajón, Sabalito y San Vito) y cuatro bananeros (Rita, Río Jiménez, Matina y Carrandí), menos de la mitad del valor bruto de la producción agropecuaria son bienes agrícolas exportables.¹ (Cuadros 5 y 6).

La producción de granos (arroz, maíz, sorgo y frijol) y el ganado son las actividades comparativamente más importantes en las zonas pobres.

Todo lo anterior parece indicar que hay una correlación entre el desarrollo de las zonas y su conexión con los mercados internacionales, o sea, con los cultivos donde la producción agrícola es más eficiente. Las principales zonas cafetaleras, cañeras y bananeras no calificaron como zonas pobres, claro está, hay algunas excepciones. (Mapa 5).

La productividad de la tierra (cantidad producida/número de hectáreas) en las zonas pobres para los principales productos (banano, café, caña de azúcar, arroz, maíz, sorgo y frijol) es menor en comparación con el resto del país. Esto puede deberse a diferencias en la calidad de la tierra. Efectivamente, en términos generales, la mayoría de la tierra en las zonas pobres tiene vocación para cultivos extensivos, en vez de

1 En el anexo a este capítulo se explica la metodología utilizada para calcular el valor bruto de la producción agropecuaria.

Cuadro 4
NUMERO, EXTENSION Y USO DE LA TIERRA DE LAS FINCAS DEL PAIS
Y DE LAS ZONAS POBRES, 1984.

CONCEPTO	Zonas Pobres						Resto de Costa Rica	
	Norte	Sur	Oeste	Nicoya	Otros	Total		
NUMERO TOTAL DE FINCAS								
Número absoluto	11.018	11.809	5.857	3.022	2.367	34.343	67.595	101.938
Por ciento respecto al total del país	10,80	11,60	5,80	3,00	3,00	33,70	66,30	100,00
Por ciento respecto total zonas pobres	32,10	34,40	17,00	8,80	7,70	100,00	-	-
AREA TOTAL DE LAS FINCAS								
Superficie en miles de hectáreas	596	366	171	144	108	1.385	1.685	3.070
Por ciento respecto total del país	19,40	11,90	5,60	4,70	3,50	45,10	54,90	100,00
Por ciento total zonas pobres	43,00	25,40	12,30	10,40	7,80	100,00	-	-
CONCENTRACION DE LA TIERRA								
Tamaño promedio (ha/Finca)	54,10	31,00	29,20	47,70	41,00	40,30	19,10	30,10
Fincas menores de 5 ha.								
Número de fincas (%)	21,20	31,50	45,60	32,20	33,70	31,20	37,20	35,40
Superficie (%)	0,80	2,20	2,60	0,90	1,40	1,50	1,90	1,80
Fincas mayores de 500 ha.								
Número de fincas (%)	1,20	0,50	0,60	1,50	1,10	0,90	0,40	0,50
Superficie (%)	24,20	16,40	20,60	25,00	34,80	22,50	10,20	13,60
USO DE LA TIERRA	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Labranza	10,50	19,90	17,70	11,60	9,20	13,80	11,60	12,60
Cultivos permanentes	2,40	5,40	7,10	0,90	10,60	4,30	10,50	7,70
Pastos	55,30	43,40	55,50	72,60	43,10	53,00	56,00	53,80
Bosques	22,70	19,90	11,30	6,90	26,70	19,20	13,50	16,00
Charrales y otros	9,10	11,30	8,50	8,00	10,30	9,60	10,20	9,90

FUENTE: Academia de Centroamérica con base en el censo agropecuario de 1984.

Cuadro 5
ESTRUCTURA PORCENTUAL DEL VALOR BRUTO DE LA
PRODUCCION AGROPECUARIA, 1984.

PRODUCTOS AGROPECUARIOS	Zonas pobres						Resto	Costa Rica
	Norte	Sur	Oeste	Nicoya	Otras	Total		
TODOS LOS PRODUCTOS	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
DE EXPORTACION	59.90	75.40	65.40	7.50	77.20	64.00	83.40	79.80
Banano	49.30	1.80	6.40	0.40	43.70	19.10	15.10	15.80
Café	8.80	72.50	55.9	6.20	21.30	42.60	64.70	60.60
Caña de azúcar	1.80	1.00	1.10	0.90	12.20	2.30	3.60	3.30
GANADO	22.60	7.00	11.30	47.40	8.50	13.40	4.80	6.40
PARA CONSUMO INTERNO	8.20	9.80	13.10	22.20	12.80	10.80	3.90	5.10
Arroz	0.80	3.00	10.20	15.10	9.90	5.20	2.80	3.20
Maíz	3.40	3.10	1.20	4.40	0.80	2.50	0.50	0.80
Sorgo	--	0.10	0.30	--	1.40	0.30	0.30	0.30
Frijol	4.00	33.60	1.40	2.70	0.70	2.80	0.30	0.80
RESTO PRODUCTOS	9.30	7.80	12.10	22.90	1.50	11.80	6.90	8.60

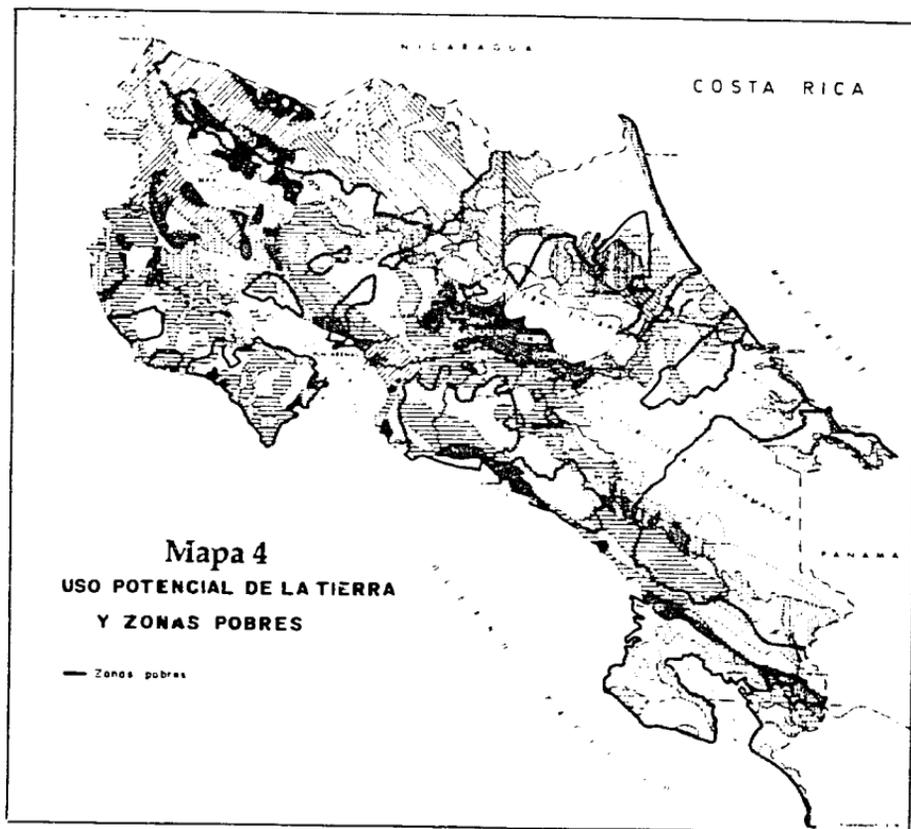
FUENTE: Academia de Centroamérica con base en el censo Agropecuario de 1984.

Cuadro 6
ESTRUCTURA PORCENTUAL DEL VALOR BRUTO DE LA
PRODUCCION AGROPECUARIA, 1984.

PRODUCTOS AGROPECUARIOS	Zonas Pobres 1/						Resto	Costa Rica
	Norte	Sur	Oeste	Nicoya	Otras	Total		
TODOS LOS PRODUCTOS	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
DE EXPORTACION	32.90	47.00	63.40	7.50	62.50	48.30	83.40	79.80
Banano	15.20	3.90	6.40	0.40	7.20	7.20	15.10	15.80
Café	14.80	40.90	55.90	6.20	35.20	37.70	64.70	60.60
Caña de azúcar	2.90	2.20	1.10	0.90	20.10	3.40	3.60	3.30
GANADO	37.90	15.00	11.30	47.40	14.10	20.20	4.80	6.40
PARA CONSUMO INTERNO	13.70	1.40	13.10	22.20	21.10	16.10	3.90	5.10
Arroz	1.30	6.60	10.20	15.10	16.30	7.70	2.80	3.20
Maíz	5.60	6.70	1.20	4.40	1.30	3.70	0.50	0.80
Sorgo	0.10	0.30	0.30	--	2.40	0.50	0.30	0.30
Frijol	6.70	7.80	1.40	2.20	1.10	4.20	0.30	0.80
RESTO	15.50	17.00	12.10	22.90	2.30	15.40	6.90	8.60

1/ No incluye la producción de café de los distritos de Cajón, Sabalito y San Vito ni la producción de banano en los distritos de La Rita, Río Jiménez, Matina y Carrandí.

FUENTE: Academia de Centroamérica con base en el censo agropecuario de 1984.



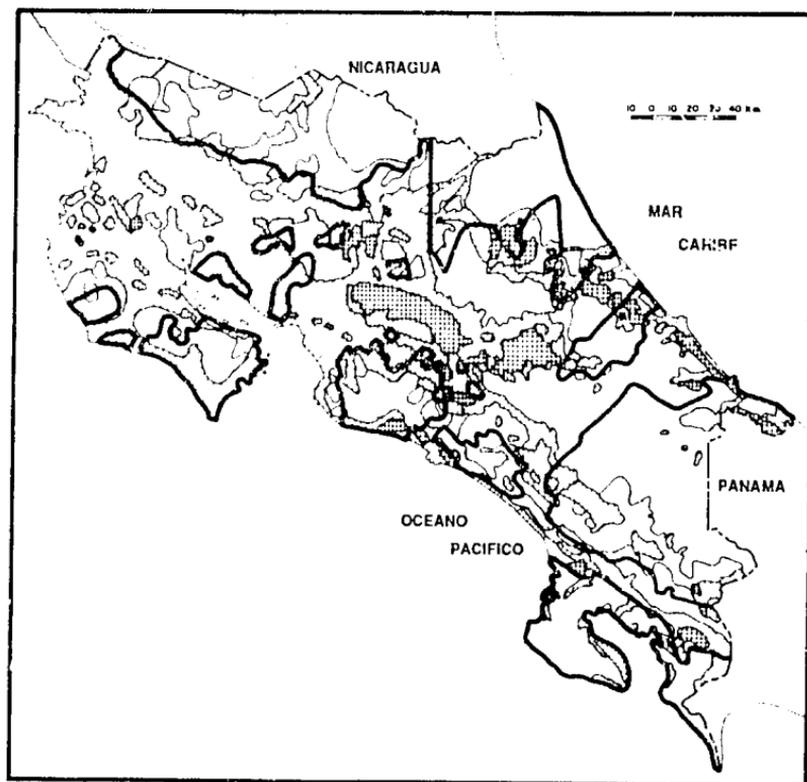
Mapa 4

USO POTENCIAL DE LA TIERRA Y LAS ZONAS POBRES

Terras aptas para	Clase	Limitaciones	Tipo de relieve	Suelos	Temperatura C	Precipitación	Meses Secos
I. Uso intensivo							
Cultivos anuales, permanentes, ganadería o forestal	 Ia	Sequia	Valle y llanuras	Aluviales, Andosoles	14 - 24	1500 - 2500	2 - 5
	 Ib	Relieve y Sequia	Falda cordillera	Andosoles	14 - 24	1500 - 3500	2 - 4
	 Ic	Sequia y drenaje	Valle y llanuras	Aluviales	24	1500 - 3500	2 - 5
Cultivos, permanentes, ganadería o forestal	 Id	Lluvia	Llanuras	Aluviales	24	2500 - 4500	2 - 5
	 Ie	Lluvia y Drenaje	Llanuras	Aluviales Mal drenados	24	2500 - 4500	0 - 1
	 If	Relieve y Lluvia	Falda cordillera	Andosoles	18 - 24	2500 - 4500	0 - 1
II. Uso extensivo							
Cultivos anuales, permanentes, ganadería o forestal	 Iig	Suelos y Sequia	Planicies y valles	Latosoles, Vertisoles Planosoles	18 - 24	1500 - 3500	4 - 5
Cultivos anuales, ganadería o forestal	 Iih	Suelos y Sequia	Llanuras	Vertisoles	24	1500 - 3500	4 - 5
Cultivos permanentes, ganadería o forestal	 Iii	Suelos, relieve y sequia	Falda cordillera	Latosoles, Andosoles	18 - 24	1500 - 3500	4 - 5
	 Iik	Suelos, relieve y sequia	Planicie ondulada	Latosoles	24	1500 - 2500	2 - 3
	 Iil	Suelos, relieve y lluvia	Planicie ondulada	Latosoles	24	2500 - 4500	0 - 1
Cultivos, permanentes, ganadería o forestal	 Iim	Suelos, relieve y lluvia	Planicie Falda accidentada	Latosoles	24	3500 - 4500	0 - 1
	 Iio	Suelos y relieve	Accidentado	Litosoles, Lithosoles	14 - 24	1500 - 3500	2 - 4
	 Iip	Suelos y relieve	Accidentado a montañoso	Litosoles	10 - 16	1500 - 3500	0 - 4
Cultivos, permanentes, ganadería o forestal	 Iiq	Suelos, drenaje y lluvia	Llanura y plano cóncavo	hidromórficos, Regosoles	24	3500 - 4500	0 - 1
	III. Uso Forestal						
Cultivos, permanentes, ganadería o forestal	 Iir	Suelos y relieve	Montañoso	Litosoles	10 - 16	1500 - 4500	0 - 5
	 Iis	Suelos y relieve	Plano cóncavo	Hidromórficos, Latosoles bajo agua	24	1500 - 4500	0 - 5
IV. No utilizable							
Cultivos, permanentes, ganadería o forestal	 IVt	Suelos y relieve	Accidentado o montañoso	Litosoles	10 - 18	2500 - 4500	0 - 5

Hecho por S. Pérez R. en colaboración con H. Nuhn con base en mapa 1:200 000 del Instituto Geográfico Nacional y los mapas de Pisos Altitudinales, Cantidad y distribución de lluvias, Tipos de relieve y Suelos de este informe.
Fuente: H. Nuhn, Atlas preliminar de Costa Rica

Mapa 5 USO AGROPECUARIO DE LA TIERRA Y ZONAS POBRES



-  Sin uso agropecuario
-  Uso agrícola para la exportación
-  Uso agrícola para el mercadeo interno y la exportación
-  Uso ganadero para el mercadeo interno y la exportación
-  Uso agropecuario para la subsistencia
-  Zonas pobres

Fuente H. Nuhn. Atlas preliminar de Costa Rica

intensivos, como se muestra en el Mapa 4. Por otro lado, la menor productividad de la tierra de las zonas pobres se debe posiblemente a un menor uso de los otros factores, especialmente el capital. (Cuadro 7).

La producción para autoconsumo es más importante en las zonas pobres, en comparación con el resto del país. La excepción de lo anterior la constituye el autoconsumo en maíz y frijoles, pero estos productos, para el país como un todo, son los que en mayor porción se destinan para el consumo en la finca, en comparación con los otros productos. (Cuadro 7).

La infraestructura de las zonas pobres es menor que la del resto del país; es decir, sus habitantes se enfrentan a un medio más difícil. Sin embargo, no hay que perder de vista que la baja concentración de la población propia de estas zonas hace muy difícil y costoso dotarlas de servicios

Cuadro 7
PRODUCTIVIDAD DE LA TIERRA Y AUTOCONSUMO DE LOS
PRINCIPALES PRODUCTOS EN LAS ZONAS POBRES, 1984.

PRODUCTO	Zonas Pobres					Total	Resto	Costa Rica
	Norte	Sur	Oeste	Nicoya	Otras			
PRODUCTIVIDAD DE LA TIERRA 1/ (Productividad de Costa Rica = 100)								
DE EXPORTACION								
Banano	85,10	39,00	49,50	56,90	106,40	79,40	107,90	100,00
Café	72,50	89,00	78,40	52,20	63,60	81,60	103,10	100,00
Caña de azúcar	94,10	67,60	62,70	84,60	87,30	84,20	107,10	100,00
GANADO	81,00	70,20	115,10	85,90	78,60	82,70	104,30	100,00
PARA CONSUMO INTERNO								
Arroz	60,70	67,30	80,50	95,30	115,40	78,30	115,70	100,00
Maíz	100,30	100,20	93,10	81,60	93,80	96,40	103,50	100,00
Sorgo	57,70	80,40	73,80	43,30	135,30	96,20	100,70	100,00
Frijol	103,10	102,40	81,10	59,70	94,30	98,60	103,60	100,00
PRODUCCION PARA CONSUMIR EN LA FINCA (Porcentaje de consumo respecto al total producido)								
Banano	5,10	42,00	31,80	52,90	4,20	8,60	3,30	4,60
Café	2,90	1,60	1,80	13,40	4,60	1,90	1,10	1,20
Caña de azúcar	5,00	15,60	22,60	51,00	2,70	8,20	2,10	2,90
Arroz	25,60	22,10	3,30	11,00	1,80	10,60	3,50	5,90
Maíz	26,90	24,10	37,90	51,10	37,30	28,80	35,30	31,70
Sorgo	18,40	3,70	4,20	52,20	0,40	2,50	2,80	2,70
Frijol	35,40	27,60	48,80	66,90	46,10	34,10	46,70	38,60

1/ La productividad de la tierra se define como el volumen de producción por hectárea, para cada producto y cada lugar.

FUENTE: Academia de Centroamérica con base en el censo agropecuario de 1984.

públicos e infraestructura semejantes a los de una ciudad. Por otro lado, hay servicios situados en los centros urbanos que son usados por la población dispersa, como por ejemplo, los servicios médicos sofisticados. En este sentido, lo importante es la existencia de buenos medios de comunicación.

La red de carreteras nacionales prácticamente cubre todo el país, sin embargo, su densidad es menor en las zonas pobres. (Mapa 6). Otro medio de comunicación importante es el programa de teléfonos públicos rurales. En la Costa Rica rural hay un teléfono de este programa por cada 1.500 habitantes; en las zonas pobres, uno por cada 2.000 habitantes. (Cuadro 8).

Cuadro 8

**TELEFONOS PUBLICOS, AGENCIAS BANCARIAS Y
OFICINAS DE EXTENSION AGRICOLA EN LAS ZONAS
POBRES Y EN LA ZONA RURAL 1987**

Concepto	Teléfonos Públicos rurales	Agencias bancarias rurales 1/	Oficinas extensión agrícola
Costa Rica rural	872	141	83
Resto Rural	720	120	61
Zonas Pobres	152	21	22
Norte	39	8	9
Sur	67	6	7
Oeste	22	6	6
Nicoya	9	3	0
Otras	15	0	0

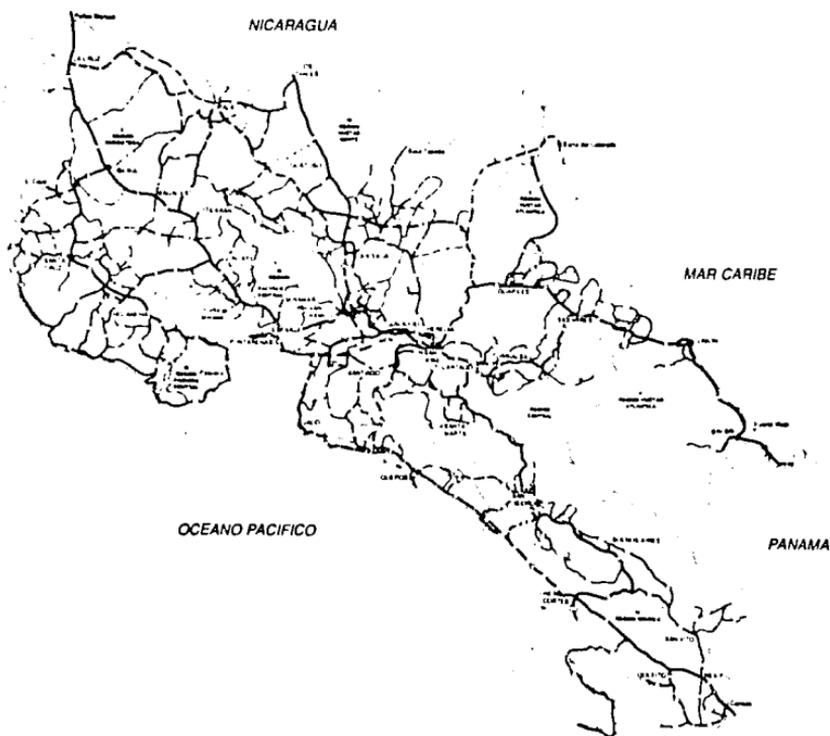
1/ Excluye las sucursales y agencias bancarias del Area Metropolitana y las cabeceras de provincia.

FUENTE:

Programa de Telefonía Rural, según guía telefónica de 1987; bancos del sistema bancario nacional y oficinas de extensión agrícola del MAG.

Por otro lado, mientras en las zonas pobres hay un poco menos de la mitad de la extensión de las fincas del país, sólo una cuarta parte de las oficinas de extensión agrícolas del MAG y sólo el 15 por ciento de las oficinas bancarias de todo el país están situadas en estas zonas, Cuadro 8.

Mapa 6 RED VIAL NACIONAL



SIMBOLOGIA

 RUTA ASFALTADA	 RUTA PRIMARIA
 RUTA LASTRADA	 RUTA SECUNDARIA
 RUTA EN TIERRA	 RUTA TERCIARIA
N.H.D. NO HAY DATOS	 RUTA EN PROYECTO

FUENTE: Ministerio de Obras Públicas y transporte

Cuadro 9
ALGUNAS CARACTERISTICAS DE LA POBLACION
DEL PAIS Y DE LOS TUGURIOS, 1984.

POBLACION	Costa Rica			En tugurios			
	Total	Urbano	Rural	Total	Area Metr.	Resto Urbano	Rural
Total (miles)	2.416,8	1.075,2	1.341,6	43,00	13,00	6,00	24,00
Total (%)	100,00	44,50	55,50	100,00	30,10	14,10	55,80
Vive en tugurios (%)	1,80	1,80	1,80				
Menores de 5 años (%)	13,40	12,30	14,20	18,80	19,90	17,70	18,40
Nivel de instrucción de la población de 5 años y más	100,00	n.d.	n.d.	100,00	100,00	100,00	100,00
Ningún grado	13,80	n.d.	n.d.	26,50	20,10	24,50	30,50
Primaria	57,80	n.d.	n.d.	65,30	66,50	64,10	64,90
Secundaria	21,60	n.d.	n.d.	7,90	13,00	10,80	4,50
Universitaria	6,80	n.d.	n.d.	0,30	0,40	0,60	0,10
Jefes de hogar mujeres (%)	17,60	22,20	12,90	25,70	32,20	33,30	20,10
Población total/ PEA ocupada	3,20	3,10	3,40	4,40	4,10	4,90	4,40
Condición de la PEA	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Ocupada	92,90	93,00	92,70	84,20	83,60	80,70	85,50
Desocupada	7,10	7,00	7,30	15,80	16,40	19,30	14,50
Cesante	5,90	5,80	6,00	13,40	14,30	15,80	12,30
Buscan trab. primera vez	1,20	1,20	1,30	2,40	2,10	3,50	2,20
Categoría ocupacional (%)	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Asalariados	72,50	79,90	67,20	71,20	79,60	73,30	65,70
Cuenta propia	19,70	16,20	22,60	20,40	17,50	18,30	22,70
Patrono	2,50	2,40	2,50	3,00	0,80	4,90	3,90
Familiar sin sueldo	5,50	1,50	8,90	5,40	2,20	3,40	7,80

FUENTE: Academia de Centroamérica según datos del censo de población de 1984.

1.4 La pobreza urbana.

Del estudio del Ministerio de Planificación se concluye que, en general, los distritos urbanos están en mejores condiciones que los rurales. Sin embargo, la información por distritos no permite detectar las "manchas" de pobreza urbana debido a la heterogeneidad propia de estas zonas. Por este motivo, como ya se dijo, la pobreza urbana se analizó únicamente en términos de algunas características de la población que vive en tugurios, según el Censo de Vivienda de 1984.

El fenómeno de los tugurios no es exclusivamente urbano, pues el porcentaje de población que habita en tugurios es el mismo en las zonas urbanas y rurales. La población en tugurios tiene un menor nivel de escolaridad en comparación con el total del país. Más de una cuarta parte de los habitantes de tugurios no tenían ningún grado aprobado, en contraste con sólo un 14 por ciento del país.

Los hogares en tugurios están encabezados en mayor medida por mujeres. Una tercera parte de los jefes de hogar de tugurios urbanos son mujeres, en comparación con el 22 por ciento en la zona urbana de todo el país.

En la población en tugurios hay una mayor proporción de niños, en comparación con el país. Así, mientras en la Costa Rica urbana el 12,3 por ciento de la población son niños menores de 5 años, este porcentaje es del 20 por ciento en los tugurios del Area Metropolitana y del 18 en los tugurios del resto urbano.

La tasa de desempleo abierto en tugurios es especialmente alta en contraste con el país en general. El 16 por ciento de la PEA en tugurios del Area Metropolitana y el 19 por ciento de la que habita en los tugurios del resto urbano está desempleado, mientras que para el país el desempleo es del 7 por ciento.

La estructura de edades de la población y el mayor nivel de desempleo observados en los tugurios hace que cada persona que trabaja tenga, en promedio, un mayor número de dependientes, en comparación con el resto del país. En los tugurios, por cada trabajador hay 4,4 personas, en contraste con 3,4 en el país.

En el Area Metropolitana los distritos con mayor porcentaje de población en tugurios son San Rafael de Escazú (3,2 por ciento de la población), Desemparados (3,2), Ipís (13,8), Alajuelita (4,8), Concepción de Ala-

juelita (4,2), Jesús de Coronado (3,5) y Cinco Esquinas (4,6). Otros distritos, relativamente cercanos al Area Metropolitana, afectados por los tugurios son San Rafael de Puriscal (5,0), San Jerónimo (4,4), Trinidad de Moravia (3,5), San Diego (3,0), San Rafael de la Unión (3,0), Concepción de la Unión (5,0), Río Azul (14,8), San Josecito (3,6) y Santiago de San Rafael de Heredia (3,5).

Cuadro 10
ESTRUCTURA PORCENTUAL DE LA PEA DEL PAIS
Y DE LOS TUGURIOS POR ZONA DE RESIDENCIA,
SEGUN OCUPACIONES, 1984.

OCUPACIONES	Costa Rica			En tugurios			
	Total	Urbano	Rural	Total	Area Metrop	Resto Urbano	Rural
TODAS	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Comerciantes	8,60	12,60	5,10	6,70	12,00	8,10	3,30
Peones agropecuarios	20,40	2,70	35,60	20,90	1,00	11,30	35,00
Agricultores	16,70	2,30	34,50	8,10	0,10	1,30	14,50
Artesanía, industria y construcción	13,90	17,40	10,90	22,60	37,00	19,90	14,70
Servicios personales	18,60	22,30	15,40	27,70	37,40	39,90	19,10
Resto	28,60	43,30	16,00	14,00	12,90	19,40	13,30

FUENTE: Academia de Centroamérica con base en los censos de población y agropecuario de 1984.

Finalmente en la ciudad de Puntarenas la incidencia de los tugurios es importante, cerca de un 4 por ciento de la población vive en tugurios.

1.5 Resumen.

En síntesis, las características principales de las zonas pobres rurales son estas: baja densidad de población, parte de las zonas Norte y Sur, son de colonización reciente y están todavía en proceso de formación y otras, Nicoya y Oeste, son de más antigua colonización y están expulsando su población. En las zonas pobres el porcentaje de población en edad de trabajar es menor que el del resto del país; el desempleo es mayor y sobresale la importancia de los trabajadores por cuenta propia. En estas zonas predomina el sector agropecuario caracterizado por la mayor importancia de la producción agrícola para el mercado interno, la producción para autoconsumo y la menor productividad de la tierra.

En cuanto a la población que vive en tugurios, se destaca su menor nivel de escolaridad, la mayor proporción de mujeres como jefes de hogar, la mayor proporción de menores de edad, las mayores tasas de desempleo y las mayores tasas de dependencia.

Anexo 1.

EL CALCULO DEL VALOR BRUTO DE LA PRODUCCION.

Para determinar la importancia relativa del conjunto de productos agropecuarios producidos en cada una de las zonas pobres, se procedió a determinar el valor bruto de la producción del sector agropecuario en cada una de dichas zonas.

El valor agregado hubiera dado una mejor idea de la estructura del sector agropecuario en cada zona, sin embargo la falta de información impidió hacer este cálculo.

La información de los volúmenes de producción se obtuvo del Censo Nacional Agropecuario de 1984 y se refiere al año agrícola que va del 1 de mayo de 1983 al 30 de abril de 1984.

Para determinar el valor de esa producción se usó el precio promedio nacional del producto puesto en finca. Esto se logró para los principales productos, según precios estimados por el Banco Central. Para productos de menor importancia, frutas y hortalizas principalmente, se usó el precio al por mayor en la ciudad de San José.

Para estimar la producción de ganado se calculó la tasa nacional de extracción (cociente entre animales sacrificados y el hato nacional) y un peso promedio por animal para todo el país, parámetros que se aplicaron a cada una de las diferentes zonas.

EVOLUCION DE LA POBREZA

2. EVOLUCION DE LA POBREZA

En este capítulo se resumen los aspectos más sobresalientes de la evolución de la pobreza y la distribución del ingreso en Costa Rica durante los últimos años. También se presenta una tipología de la pobreza.

Primero se hará referencia a la evolución de la pobreza; luego a los cambios en la distribución del ingreso. El período cubierto se extiende desde 1960 hasta los años más recientes. El resumen se basa en las investigaciones mencionadas en la bibliografía y particularmente en aquellas explícitamente citadas en el capítulo 3.

Previamente conviene recordar las limitaciones que se presentan en este tipo de estudios, aunque sean muy conocidas. Las diferencias en las definiciones de los conceptos, en las poblaciones objeto de la investigación, en los criterios utilizados para efectuar las estimaciones o las conversiones (por ejemplo al estimar los ingresos en especie o al convertir valores monetarios de distintos años a una unidad común), en las metodologías utilizadas para ajustar los datos y "corregir" las deficiencias previamente identificadas (por ejemplo, como Piñera 1978 o Altimir 1981, ajustan las cifras para adecuarlas, según ellos, a las cifras de cuentas nacionales), etc., impiden en alguna forma obtener conclusiones libres de las restricciones originadas en la falta de comparabilidad de la información.

2.1 Evolución de la pobreza

Introducción.

Desde fines de la Segunda Guerra Mundial hasta 1980 la economía costarricense ha sido una de las más dinámicas y estables de América Latina. Un conjunto de circunstancias permitieron este logro: Una

economía con una mano de obra relativamente mejor calificada (dada una larga tradición de fomento de la educación básica para toda la población), con una frontera agrícola que a mitad de siglo aún era muy amplia y una distribución de la tierra también relativamente amplia, incluso de aquella tierra más apta para los productos de exportación, como el café; una relación de intercambio sumamente favorable en la primera mitad del periodo considerado y una bonanza en la economía mundial, de la que el país se aprovecha al exportar desde un 18 por ciento al inicio del período hasta un 25 por ciento del PIB al final del mismo. Una significativa afluencia de capital extranjero. Un esfuerzo en forma clara y sistemática por distribuir los frutos del crecimiento a través de una vasta red de obras de infraestructura y de servicios públicos, que se extienden por todo el país y coadyuvan a mejorar el bienestar de sus habitantes y a elevar la productividad de los factores de la producción. Además el país logró, no obstante el fuerte crecimiento demográfico, menores tasas de desempleo abierto y de subempleo que la gran mayoría de los demás países del Continente. Asimismo, mejoró en forma sobresaliente la productividad. La concentración de la población- más de dos tercios- en el Valle Central, un espacio bastante pequeño que sólo comprende el 16 por ciento del territorio nacional, permitió un efecto de irradiación del desarrollo con más frutos a menor costo.

A partir de 1979 se invierte el proceso. En tres años el producto per cápita se reduce en 16,6 por ciento; se duplica el desempleo; la inflación alcanza niveles desconocidos; la posición externa se deteriora sensiblemente, al extremo de que a fines de 1981 el país entra en moratoria en el servicio de su deuda externa con la banca internacional; en tres años, de 1980 a 1982, los salarios reales caen en 40 por ciento o aún más y el consumo privado per cápita se reduce en 27 por ciento. El país vive una de sus crisis más agudas. Factores externos en conjunción con políticas internas - no todas tan recientes como la crisis- inciden en resultados tan negativos.

Estas dos situaciones bien diferentes, han de estar presentes como escenario de fondo al momento de estudiar la pobreza en el período señalado, para así comprender mejor su evolución.

Evolución de la Pobreza.

En términos globales la pobreza se redujo de un monto cercano a 50 por ciento de la población total en 1961 (Piñera,1979) a un nivel entre 20 y 25 por ciento, en los años 1971-1977 (Céspedes, et. al., 1977, Carvajal, et. al. 1977, Piñera,1978, Fields, 1979, Piñera, 1979 y Trejos, 1983). Es decir, en

el transcurso de década y media se produjo una notable reducción de la pobreza. Asimismo, en 1982, en plena crisis económica, la pobreza se incrementa y alcanza casi el 30 por ciento (Altimir, 1984).

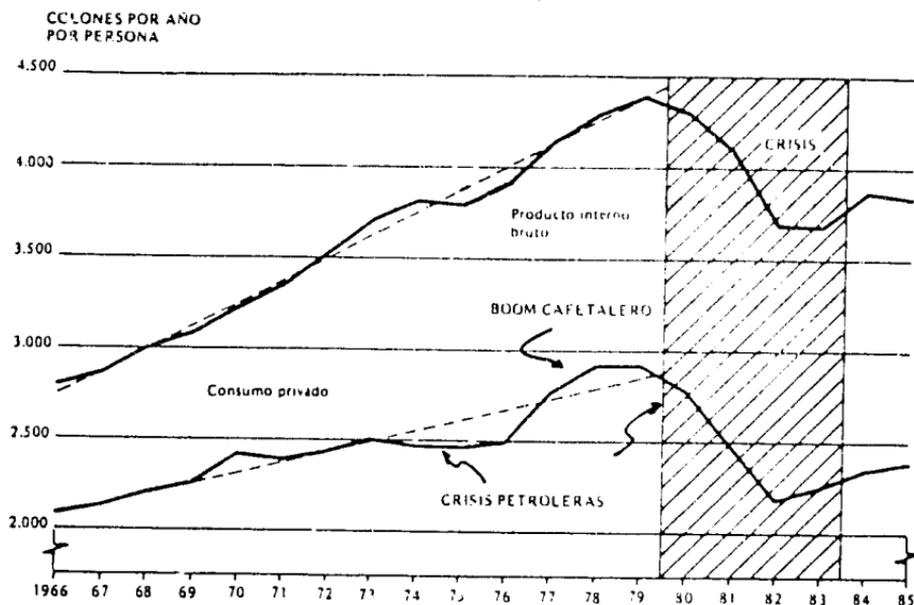
La pobreza es más frecuente entre los hogares rurales que entre los urbanos (aunque tal vez más "visible" en las ciudades por la mayor concentración que se da en éstas). Diferentes estudios coinciden en una cifra de la pobreza que oscila entre 32 y 34 por ciento de los hogares rurales y entre el 14 y 17 por ciento de los hogares urbanos, para el período 1967-1977. En contraste, para el año 1982 la pobreza urbana alcanza un 25 por ciento, según Pollack(1987) y se intensifican ciertos rasgos característicos de los grupos pobres, particularmente se incrementa el empleo en el llamado "sector informal". Durante la crisis parece existir una reducción de los beneficios derivados de ciertos servicios públicos-como la salud- pues en los primeros cuatro años de la década del ochenta se estanca la tasa de mortalidad infantil. Esta venía en descenso desde varios años atrás y se usa aquí como parámetro para evaluar este último aspecto mencionado. Para 1985 datos recientes muestran una reducción en la tasa de mortalidad infantil, (CELADE, 1987).

La distribución del ingreso también ha tenido variantes significativas. Entre 1961 y 1971 se producen cambios normativamente favorables : La economía no sólo creció, sino que se produjo una favorable movilidad ocupacional y social, que se reflejó en mejoras del ingreso absoluto y de la distribución del ingreso. Estas mejoras pueden inferirse cuando las cifras se analizan como resultado de todo un proceso más o menos complejo y no con un criterio de análisis puramente estático, (Fields, 1979). Después del 80 la distribución, normativamente, desmejoró, ya que aumentó la desigualdad, (Trejos y Elizalde, 1985).

Se modificó no sólo la distribución del ingreso sino también el nivel absoluto del mismo: Un vistazo al consumo privado per cápita de los años 1971, 1978 y 1982 basta para resumir el fuerte impacto global de la crisis sobre el bienestar de los costarricenses y a la vez para comprender mejor estas variaciones tanto en la distribución como en el ingreso absoluto. Efectivamente, en esos años el consumo privado por persona, en colones de 1966, fue de ₡ 2.384, ₡2.919, y ₡ 2.176, respectivamente, Gráfico 1. O sea que el consumo per cápita alcanza un nivel máximo en 1978 y luego, en 1982 se reduce incluso a cifras menores que las de 1971.

El empobrecimiento, el desempleo, la caída en los salarios reales, la inflación, los problemas cambiarios, hacían previsible modificaciones

Gráfico 1
PRODUCTO INTERNO BRUTO PER CAPITA Y CONSUMO PRIVADO PER CAPITA
 (en colones de 1966)



tanto en el ingreso absoluto como en la distribución del ingreso de las familias como consecuencia de la crisis. La desigualdad considerada globalmente mediante el coeficiente de Gini aumenta tanto en el sector urbano como en el rural, entre 1971 y 1983. Por otra parte, distintos elementos de juicio permiten inferir que la crisis que empobreció fuertemente al país afectó más severamente a la población urbana que a la rural.¹ En ese período el ingreso absoluto promedio por hogar ha tenido comportamientos distintos entre las familias urbanas y las rurales; para éstas, a pesar de la caída de los ingresos como consecuencia de la crisis, el ingreso absoluto de 1983 supera el nivel de 1971; en cambio, para las familias urbanas, la caída es tan violenta que el ingreso de 1983 queda por debajo del que tenían en 1971 (Trejos y

¹ Entre 1981 y 1982 el desempleo abierto no creció en la zona rural, de manera que todo el aumento observado en el país ocurrió en la zona urbana y particularmente en el Área Metropolitana. El diferencial salarial entre las actividades agropecuarias y todas las demás se redujo; los demás salarios eran 65 por ciento mayores que los agropecuarios en 1979 y 54 por ciento mayores en 1982. La relación de intercambio interna- precios agropecuarios en comparación con los precios de todos los demás bienes- mostró una tendencia a ser favorable al sector agrícola.

Elizalde, 1985). Estos resultados parecieran reflejar las grandes tendencias de cambio que pudieron haber ocurrido con motivo de la crisis.

2.2 Distribución espacial de la pobreza

En relación con la distribución espacial de la pobreza diversos estudios llegan a resultados aproximadamente coincidentes, no obstante el empleo de metodologías distintas. La coincidencia se da no solo en cuanto a la ubicación espacial de los grupos más pobres sino también en cuanto a sus rasgos socioeconómicos más característicos.

Hay distritos o cantones donde la proporción de pobres tiende a ser significativamente mayor en relación al total de habitantes del respectivo lugar. Así la pobreza tiende a ubicarse, espacialmente, en una serie de cantones que forman una especie de semicírculo al oeste del Valle Central, formado principalmente por los cantones de Turrubares, Acosta, Puriscal, Dota, Mora, entre otros. En los cantones o distritos de más reciente colonización, situados la mayoría de ellos en las fronteras norte y sur del país, tal el caso de Talamanca, Buenos Aires, Upala, Los Chiles, Guatuso, La Cruz. En el caso de estos cantones es evidente que la pobreza refleja una difícil relación del hombre con el paisaje: dispersión de la población, ausencia de infraestructuras de inversiones públicas y de servicios públicos básicos, mayor pequeñez del mercado y ausencia de oportunidades. Asimismo reflejan una situación distinta a la de los grupos pobres urbanos. Mientras entre los pobres urbanos pareciera que la pobreza está más ligada a las características propias de los miembros del hogar- tales como enfermedad, vejez, mujeres solteras y viudas jefes de hogar, falta de capacitación para el trabajo- en los pobres rurales la relación con la pobreza depende más del entorno que de los mismos hogares. Si esta hipótesis fuera realista, ayudaría a explicar por qué la pobreza rural tiende a ser más generalizada entre los hogares del cantón o distrito calificados como pobres que entre aquellos de la zona urbana : la pobreza tiende a ser más generalizada entre los hogares del cantón o distritos justamente porque todos esos hogares enfrentan condiciones relativamente adversas; además, no sólo existe un flujo de ingresos que es bajo, sino que la riqueza de las familias y de la comunidad es también poca, como bien lo apunta Hall (1984). En el otro caso, la pobreza se concentra en determinados grupos socioeconómicos entre los habitantes de respectivo lugar.

2.3 Tipología socioeconómica de los pobres

Diferentes estudios realizados sobre la pobreza, no sólo de Costa Rica sino también de otros países, permiten conocer ciertas características comunes a los hogares pobres, con lo cual se identifica una especie de tipología socioeconómica de la pobreza. En el caso costarricense las características más destacadas de esa tipología son las siguientes:

- Los hogares pobres tienden a ser más numerosos que los no pobres, tanto en las zonas urbanas como en las rurales; asimismo, se observa una relación inversa entre el tamaño del hogar y la cuantía del ingreso per cápita (ingreso total del hogar dividido entre el número de miembros que lo constituyen) y también una relación inversa entre el nivel de educación y la pobreza, (Céspedes et. al. 1977).
- Entre los hogares pobres la tasa de desempleo es mayor que la observada entre los hogares no pobres y también es mayor la proporción de inactivos y el índice de dependencia. El porcentaje de pobres tiende a ser mayor entre los cuenta propia y los patronos que entre los asalariados. Asimismo es mayor la proporción de pobres vinculados a las actividades agropecuarias que a otros sectores económicos. Además, en los cantones más pobres la agricultura es más tradicional, menos intensiva en mano de obra y en ellos las fincas tienen un tamaño promedio mayor. (Céspedes et. al. 1977, Ofiplan 1981, Trejos 1983).
- En los hogares pobres el hacinamiento es mucho mayor que en los no pobres; el deterioro de la vivienda guarda relación directa con la condición de mayor pobreza. En dichos hogares, en las zonas urbanas, se destaca la alta proporción de ellos cuyos jefes son mujeres. (Piñera 1978, Céspedes et. al. 1977).
- El "ruralismo" también acompaña a la pobreza. Los cantones donde se satisfacen en menor grado las necesidades básicas son a la vez mucho más rurales, con menor densidad de población, mayor mortalidad infantil, más altas tasas de fecundidad y población relativamente más joven.
- En los distritos rurales pobres hay menos obras de infraestructura y menos servicios públicos (Hall, 1984).

ESTUDIO SOBRE LA POBREZA

3. ESTUDIOS SOBRE LA POBREZA EN COSTA RICA

Introducción

En este capítulo se presentan algunos de los estudios sobre la pobreza y la distribución del ingreso en Costa Rica.

Como la cantidad de trabajos de nacionales y extranjeros es amplia, así como también es amplia la cantidad de temas tratados, no se examinan todos los estudios, ni la totalidad de cada uno de ellos, sino sólo los más sobresalientes y más directamente relacionados con la pobreza.

En cada caso se procura identificar con claridad, no obstante las limitaciones impuestas por la brevedad del resumen, las fuentes de información básica, las definiciones y conceptos utilizados y los propósitos principales de cada investigación. De esta manera, implícitamente, se le recuerda al lector que no existe una única definición de pobreza o de ingreso ni de la población que es objeto de estudio ni de las técnicas estadísticas utilizadas para efectuar las mediciones; y por consiguiente, que las comparaciones intertemporales e interestaciales deben considerarse en forma restrictiva.

En ninguno de los estudios, a excepción del trabajo de Gary Fields, se plantean, como tema central, las cuestiones de naturaleza conceptual relacionadas con la pobreza y el ingreso; tampoco el complejo tema de las posibles causas de la pobreza o de la distribución del ingreso.¹

¹ Gary Fields. *Poverty, Inequality and Development*. New York, Cambridge University Press, 1980.

3.1 LA POBREZA EN COSTA RICA. PROBLEMAS PARA DETERMINAR ALGUNAS DE SUS CARACTERISTICAS

Céspedes, Víctor Hugo, et. al. *La pobreza en Costa Rica: Problemas para determinar algunas de sus características*, San José, Academia de Centroamérica, 1977.

1.- Introducción

Este estudio tiene cuatro objetivos centrales:

a).- Explorar y aplicar aspectos metodológicos respecto a la medición del ingreso y de la pobreza a partir, básicamente, de la información de tres censos, de población, vivienda y agropecuario, realizados en 1973.

b).- Medir la extensión y severidad de la pobreza no solo en forma global o agregada para el país o para cada provincia, sino también en forma desagregada cantón por cantón y distrito por distrito. Si bien la publicación efectuada y los datos más conocidos y usados se refieren a provincias, en la Academia existen centenares de hojas de tabulados con datos desglosados por unidades político-administrativas menores.

c).- Identificar y analizar características socio-económico-demográficas de los hogares, que podrían resultar importantes en relación con el fenómeno de la pobreza y además obtener una tipología de la pobreza, en general, y, más específicamente, una tipología de la pobreza rural.

d).- Explorar sobre posibles relaciones de causalidad que podrían darse entre una serie de características como las recién mencionadas y la pobreza.

A su vez dicho estudio ha servido de fuente importante para los siguientes trabajos:

a).- Carvajal, Manuel J. *La Pobreza en Costa Rica*. Dirección general de Estadística y Censos, San José, 1977.

La Academia de Centroamérica permitió al autor utilizar los datos que la primera generó a partir de los censos, y los estimadores diseñados por ella. Por esta razón, en el estudio de Carvajal no se dan nuevas cifras ni resultados diferentes de los que aparecen en el primero de los estudios. Asimismo, por estos motivos, no se consideró necesario resumir el estudio de Carvajal.

b).- A partir de la información básica obtenida por la Academia, un funcionario de la AID generó líneas alternativas de pobreza (bajo distintos supuestos) y a su vez, diferentes cruces que produjeron los tabulados que fueron básicos en el estudio **La Pobreza en Costa Rica: Análisis del Sector Urbano**, San José, 1977.

En este último estudio además se usó la información de una encuesta especialmente diseñada para el caso, con el fin de estudiar la pobreza en el Área Metropolitana de San José.

2.- Metodología.

A menudo se considera que la pobreza está relacionada con el monto de los activos netos que posee la familia, o sea, con su patrimonio o riqueza. Sin embargo, la medición del patrimonio de las familias es una tarea difícil y en este estudio no se contó con la información indispensable para hacerlo.

Más bien, dado que el nivel del ingreso de cada familia guarda estrecha relación con su patrimonio y por ser su estimación más confiable, en este estudio se intenta llegar a una aproximación de la magnitud de la pobreza de cada unidad familiar mediante la medición directa del ingreso de cada familia.

Como es usual en estudios de esta naturaleza, se consideran tres estimaciones diferentes, que se denominan "generaciones" y que se diferencian entre sí, entre otras cosas, por la adopción de criterios diferentes de pobreza.

En vista de las razones anteriores y para lograr una mejor comparación con estudios correspondientes a otros países, la primera generación califica como pobres los hogares con un ingreso per cápita inferior a US\$ 150 anuales, a precios de 1969. Esta línea de pobreza reflejó la definición adoptada por la Agencia para el Desarrollo Internacional de los Estados Unidos (AID) en estudios semejantes. La segunda generación contempla el ingreso per cápita con consideraciones acerca de la posesión de tierras por parte de la unidad familiar.

En la tercera generación se adiciona un criterio más al excluir del grupo de pobres, independientemente del nivel de ingreso, a aquellas familias que tuvieran más de 20 hectáreas de tierra.

El ingreso familiar estimado corresponde al período de un año. En el caso de

la producción agrícola, su valor se estimó a partir de los montos producidos durante el año agrícola que se extendió desde el 1º de mayo de 1972 hasta el 30 de abril de 1973, tal y como fueron reportados en el censo agropecuario. En el caso de los ingresos salariales, sin embargo, su monto se estimó con base en las condiciones de trabajo de los miembros de la familia- su ocupación e ingresos salariales- ,correspondientes a la semana del 7 al 12 de mayo de 1973. Esto originó algunas limitaciones respecto a la estimación del ingreso familiar anual.

En efecto, familias cuyos miembros, durante la semana mencionada estaban desocupados o percibieron ingresos menores que los correspondientes a otras épocas del año, podrían aparecer como pobres, aun cuando este no sería el caso si su ingreso hubiera sido medido directamente a lo largo de todo el año. Igualmente, familias pobres podrían no aparecer como tales si sus miembros percibieron ingresos excepcionalmente altos durante la semana de referencia.

3.- La pobreza en ámbito nacional.

El número de familias pobres del país resulta marcadamente distinto según la metodología o la variante que se aplique. Las diferencias son muy apreciables, ya que van desde 79.000 familias con la metodología II, hasta 177.000 con la metodología III I, lo cual significa que, en términos relativos, las familias pobres pueden representar desde una cuarta parte hasta la mitad del total de familias del país.

Del Cuadro 11 se desprende que cualquiera que sea la metodología empleada, la proporción de pobres urbanos es menor que la correspondiente a los pobres rurales. En el caso máximo (metodología III I.), los pobres urbanos llegan a representar una tercera parte de las familias urbanas del país, mientras que las familias pobres rurales son, como mínimo, la tercera parte de las familias rurales del país y, en algunos casos (metodología III m. y III I.), sobrepasan el 50 por ciento. Esto pareciera indicar que, en términos generales, las zonas rurales son más "pobres" que las urbanas. En cuanto a la población rural pobre puede apuntarse que tanto los finqueros como los no finqueros representan una proporción bastante similar, en el primer caso, del total de finqueros del país, y en el segundo, del total de familias rurales no finqueras.

4.- Distribución espacial de la pobreza.

En el estudio se le prestó particular atención a la **distribución espacial de la**

pobreza. Es decir, se determinó la proporción que los pobres representan respecto a la población total de cada división administrativa del país. También se le prestó atención a la concentración espacial de la pobreza, es decir, a la proporción de los pobres del país que se encuentran ubicados en una determinada división administrativa (cantón). La atención a este aspecto es

Cuadro 11
PROPORCION DE FAMILIAS POBRES .

FAMILIAS 1/	Metodologías				
	I	II	IIIc.	III m.	III l.
Familias del país	24,5	23,0	35,6	44,1	51,4
Urbanas	13,8	13,8	22,1	28,5	35,0
Rurales	31,9	29,2	44,9	54,8	62,8

1.-Porcentaje de familias pobres respecto al total de familia de cada zona.
FUENTE: Academia de Centroamérica.

un reconocimiento a la existencia de áreas donde se concentra la pobreza, como reflejo de una hipótesis de trabajo según la cual espacialmente la pobreza es propia de ciertos espacios geográficos donde existe una difícil relación del hombre con el paisaje. Sin embargo, la pobreza no es exclusiva de tales áreas, pues también ocurre en lugares con un paisaje más favorable al quehacer humano, como resultado, entre otros factores, de las migraciones de los pobres a esas zonas de mejor potencial productivo.

Concentración espacial.

En relación con la concentración de la pobreza en el país, independientemente de la metodología usada, la importancia relativa de las provincias no se modifica. En efecto, San José y Alajuela tienen, entre ambas, alrededor de la mitad del total de familias pobres del país, ya se trate de pobres urbanos o de pobres rurales. Las provincias de Heredia y Limón, por otra parte, tienen cada una de ellas aproximadamente el 6 por ciento de las familias pobres del país. (Cuadro 12).

Cuadro 12
CONCENTRACION GEOGRAFICA DE LAS FAMILIAS POBRES
(Porcentajes)

PROVINCIAS	Metodologías				
	I	II	IIIc.	III m.	III I.
PAIS	100	100	100	100	100
San José	28	29	28	29	30
Alajuela	21	21	20	19	19
Cartago	12	12	11	11	11
Heredia	6	6	5	6	6
Guanacaste	17	17	17	16	16
Puntarenas	11	10	13	13	13
Limón	6	6	6	6	6

FUENTE: Academia de Centroamérica.

Distribución espacial.

La distribución de la pobreza por provincia tampoco experimenta modificaciones significativas con el cambio de metodología o sus variantes. (Cuadro 13). San José es la provincia "menos pobre", o sea, la que muestra el menor porcentaje de familias pobres respecto al total de familias que corresponde a la provincia, a pesar de ser la que cuenta con el mayor número de familias pobres en el país. Heredia es la segunda provincia "menos pobre". Por el contrario, Guanacaste y luego Alajuela son las provincias de mayor pobreza, sea cual sea la metodología empleada. Cuando los cantones del país se clasifican de acuerdo con la distribución de la pobreza, según las diferentes metodologías, se obtiene la información que se encuentra en los Cuadros 14, para los 10 cantones más "pobres", y 15 para los 10 menos "pobres".

Deben mencionarse varios hechos:

- Se observa una mayor constancia entre los cantones menos pobres que

en los más pobres, según sea la metodología que se emplee. Entre los 10 cantones menos pobres con la metodología II y todas las variantes de la metodología III, se encuentran ocho cantones comunes, a saber: Montes de Oca, Tibás, San José, Heredia, Moravia, Goicoechea, Curridabat y Desamparados. En el caso de los 10 cantones más pobres, por el contrario, solo son comunes Turrubares, Orotina y Mora.

Cuadro 13
DISTRIBUCION ESPACIAL DEL TOTAL DE
FAMILIAS POBRES
(Porcentajes)

PROVINCIA	Metodologías				
	I	II	IIIc.	III m.	III l.
COSTA RICA	24	23	36	44	51
San José	18	18	27	35	41
Alajuela	31	29	43	52	59
Cartago	28	28	39	49	57
Heredia	20	19	28	37	45
Guanacaste	36	33	51	61	69
Puntarenas	23	20	40	49	56
Limón	23	20	31	39	47

FUENTE: Academia de Centroamérica.

- El cantón de Turrubares es el más pobre del país, cualquiera sea la metodología que se utilice.
- Los cantones de Montes de Oca y de Tibás son los menos pobres del país, cualquiera sea la metodología que se emplee.
- Pareciera que espacialmente, la pobreza del país se tiende a concentrar en una serie de cantones que forman una especie de semicírculo al oeste y al sur del Valle Central, formado principalmente por los siguientes cantones: San Mateo, Orotina, Puriscal, Mora, Acosta, Dota, Tarrazú y León Cortés.

Cuadro 14.
DISTRIBUCION ESPACIAL DE LA POBREZA.
LOS 10 CANTONES CON EL MAS ALTO PORCENTAJE DE POBRES

POSICION DEL CANTON	Metodologías							
	II	%	IIIc.	%	III m.	%	III l.	%
1	Turrubares	48	Turrubares	69	Turrubares	76	Turrubares	81
2	Orotina	47	Puriscal	60	Acosta	70	Acosta	76
3	Dota	45	Acosta	60	Puriscal	69	Puriscal	74
4	S. Mateo	44	Mora	56	Los Chiles	66	Los Chiles	73
5	Carrillo	43	Dota	56	Bagaces	65	La Cruz	73
6	Mora	42	Los Chiles	56	La Cruz	65	Hojancha	73
7	La Cruz	40	Nicoya	55	Alvarado	64	León Cortes	72
8	Jirénez	40	Sta Cruz	55	Nicoya	64	Upala	72
9	Alvarado	40	Sn. Mateo	54	Mora	64	Nicoya	72
10	Aserrí	40	Orotina1/	54	Sta. Cruz2/	64	Bagaces	72

1/ Además los cantones de Bagaces, Carrillo, Hojancha y Buenos Aires también tienen el 54%.
 2/ Los cantones de Hojancha, Buenos Aires y León Cortés también tienen el 64 por ciento.
 FUENTE: Academia de Centroamérica.

Cuadro 15
DISTRIBUCION ESPACIAL DE LA POBREZA. LOS DIEZ
CANTONES CON EL PORCENTAJE MAS BAJO DE POBRES.

POSICION DE LOS CANTONES	Metodologías							
	II	%	IIIc.	%	III m.	%	III l.	%
79	Montes Oca	10	Montes Oca	16	Montes Oca	22	Montes Oca	28
78	Tibás	10	Tibás	17	Tibás	23	Tibás	29
77	San José	11	Moravia	18	San José	24	San José	30
76	Heredia	12	San José	19	Moravia	25	Moravia	32
75	Moravia	12	Goicoechea	19	Goicoechea	25	Goicoechea	33
74	Goicoechea	12	Curridabat	20	Heredia	28	Heredia	34
73	Curridabat	14	Heredia	21	Curridabat	28	Curridabat	37
72	Desampar.	18	Desampar.	24	Limón	31	Desampar.	39
71	Flores	18	Limón	25	Desampar.	32	Limón	39
70	Sto. Dom.	18	Belén	26	Belén	34	Belén 1/	43

1/ Además los cantones de Santo Domingo y Escazú tienen el 43 por ciento.
 FUENTE: Academia de Centroamérica.

5- Características demográficas y sociales.

Tamaño de la familia.

Conforme aumenta el ingreso total de la familia, mayor es "pari passu" el tamaño promedio de la familia, lo cual se explica, al menos en parte, por el hecho de que las familias más grandes cuentan con una proporción mayor de personas en edad de trabajar.

Cuadro 16
ALGUNOS INDICADORES DEMOGRAFICOS DE
LAS FAMILIAS. 1/

CONCEPTO	TOTAL	POBRES	NO POBRES
Total de familias (%)	100,0	22,9	77,1
Tamaño promedio de la familia	5,7	6,6	5,4
Miembros de la PEA por familia	1,6	1,1	1,8
Tasa de desempleo abierto (%)	6,0	14,0	4,0
Indice de dependencia 2/	1,91	1,53	0,75
Tasa de actividad 3/	0,55	0,43	0,59

1/ Según metodología II.

2/ Proporción de menores de 15 años y mayores de 65 años respecto a la población total de 15 a 64 años de edad.

3/ Porcentaje de la población total que forma parte de la población económicamente activa.

FUENTE: Academia de Centroamérica.

Cuando las familias se clasifican en pobres y no pobres, se encuentra que las primeras son más grandes que las segundas.

Estructura por edades e índice de dependencia.

Las diferencias tan marcadas en el índice de dependencia entre las familias pobres y no pobres sugieren, a la vez, estructuras por edades claramente

diferentes entre esos grupos de familias. En las primeras, por cada cuatro personas en edad de trabajar, hay seis con edades "jóvenes" (menos de 15 años) o viejas (más de 64 años); entre las segundas, por cada cuatro en edad de trabajar, hay tres "jóvenes" o "viejas". Esto ayuda a explicar lo siguiente:

- En las familias pobres, de cada 100 personas, 40 tienen una edad entre 15 y 65 años, pero entre las familias no pobres, por cada 100 personas, hay 57 en tal grupo de edades.
- Mientras en las familias no pobres la población económicamente activa es, en promedio, de 1,8 personas, para las familias pobres es sólo de 1,1 personas.

Fecundidad.

La fecundidad, medida como el número de hijos nacidos vivos según edad de las madres, es marcadamente superior en la zona rural que en la urbana y entre las madres de familias pobres que entre las de familias no pobres. Este fenómeno se da para los distintos grupos de edad de las madres, según puede apreciarse en el Cuadro 17.

Cuadro 17
NUMERO PROMEDIO DE HIJOS NACIDOS VIVOS
POR MADRE, SEGUN EDAD DE ESTAS

EDAD DE LA MADRE	Zona Urbana			Zona Rural		
	Total	No Pobres	Pobres	Total	No Pobres	Pobres
De 15 a 19 años	0,10	0,10	0,13	0,21	0,22	0,19
De 20 a 29 años	1,22	1,11	2,11	2,15	1,81	2,98
De 30 a 39 años	3,64	3,29	5,51	5,78	5,10	6,72
De 40 a 49 años	5,01	4,76	6,62	7,94	7,67	8,47
De 50 a 59 años	5,08	5,00	5,64	7,92	7,97	7,76
De 60 y más años	4,97	4,99	4,86	7,45	7,51	7,36

Fuente: Academia de Centroamérica.

Condición migratoria.

La condición migratoria no es típica de las familias pobres, pues en mayor grado son inmigrantes las no pobres. Asimismo se observa que la migración

entre las familias urbanas es sistemáticamente más baja que para las rurales, salvo en San José y Guanacaste. Además, Limón y Heredia muestran una población rural pobre inmigrante en más alta proporción que las demás provincias, siendo Guanacaste y Cartago aquellas con la menor inmigración de familias rurales pobres. Llama la atención Limón, donde casi la mitad de la población rural, tanto de familias pobres como no pobres, son inmigrantes.

El pobre finquero es menos inmigrante que el pobre no finquero, sin que la diferencia sea excesivamente marcada. Por otra parte, en relación con la edad del jefe del hogar, ésta es ligeramente mayor entre las familias rurales no migrantes y en cuanto al índice de escolaridad no pareciera haber ninguna asociación entre escolaridad y migración.

Cuadro 18
PORCENTAJE DE FAMILIAS MIGRANTES
POBRES Y NO POBRES

PROVINCIA	Familias Rurales		Familias Urbanas	
	Pobres	No pobres	Pobres	No pobres
COSTA RICA	15	19	15	14
San José	12	15	19	17
Alajuela	17	17	10	8
Cartago	6	7	6	5
Heredia	21	25	17	11
Guanacaste	11	14	13	12
Puntarenas	20	21	10	11
Limón	46	43	13	14

FUENTE: Academia de Centroamérica.

6.- Características económicas.

Participación en la PEA.

La población económicamente activa representa, en todo el país, el 55 por ciento de la población total; esta tasa fue menor en el caso de los pobres (43 por ciento) en comparación con los no pobres (59 por ciento). Equivalentemente, había 1,1 personas por familia en la población económicamente activa entre los pobres, y 1,8, entre los no pobres.

Desempleo.

La tasa de desempleo fue significativamente menor entre los no pobres (4 por ciento) que entre los pobres (14 por ciento). Además, entre los no pobres, la tasa fue la misma para las zonas urbanas que para las rurales.

La tasa de desempleo no fue muy diferente entre las distintas provincias del país, ya que fluctuó entre un 5 por ciento (San José) y un 7 por ciento (Heredia).

Uso de la tierra y tecnología.

Las fincas pobres hacen un uso bastante diferente de la tierra en comparación con los finqueros no pobres. En efecto, las primeras dedican a labrantíos y cultivos permanentes la mitad de la superficie, mientras que los finqueros no pobres dedican a estas labores menos de la quinta parte. Además, los finqueros no pobres tienen en pasto y bosques casi tres cuartas partes de la superficie de sus fincas; en cambio, los finqueros pobres destinan a estas actividades el 40 por ciento de la extensión de sus fincas.

Cuadro 19
USO DE LA TIERRA POR PARTE DE LOS FINQUEROS
POBRES Y NO-POBRES

CONCEPTO	Total	Finqueros No-pobres	Finqueros Pobres
Superficie total	100,0	100,0	100,0
Tierra en labranza	10,7	10,5	26,3
Cultivo permanente	6,4	6,2	24,1
Pasto	51,2	51,3	35,2
Bosque	21,1	21,3	3,4
Otro	10,7	10,7	11,0

Metodología II

FUENTE: Academia de Centroamérica.

Fuentes de ingreso.

En relación con el ingreso de los finqueros pobres si se imputara como parte del ingreso el alquiler por vivir en casa propia o gratuita y el valor de la leña,

estos dos rubros representarían (metodología II) casi el 40 por ciento del ingreso total de esos finqueros: la vivienda alrededor del 31 por ciento y la leña entre el 6 y el 7 por ciento. Por tanto, la manera como se computen estos dos conceptos es determinante para calcular el nivel de ingreso.

Otros conceptos, como el precio de venta de los productos agrícolas, no parecieran tener una influencia tan marcada en el nivel del ingreso. En efecto, una modificación del 5 por ciento en el precio de los productos redujo tan sólo en un 5 por ciento la cantidad de finqueros pobres.

En cuanto al ingreso obtenido por los finqueros fuera de sus fincas, es interesante notar lo siguiente:

- Tanto para los finqueros pobres como para los no pobres, los salarios obtenidos fuera de la finca provienen en su mayor parte de trabajo realizado fuera del sector agropecuario.
- Para los finqueros pobres los salarios obtenidos fuera del sector agropecuario representan (metodología II) aproximadamente el 15 por ciento de su ingreso total, mientras que para los no pobres, alrededor del 6 por ciento.
- Los salarios obtenidos fuera de la finca, pero en el mismo sector agropecuario, representan una proporción poco significativa del ingreso total tanto de los finqueros pobres como del de los no pobres.

El autoconsumo en todas las fincas pareciera ser poco significativo, lo que pone de manifiesto una alta integración de los finqueros a la economía monetaria, lo cual es una característica importante de la agricultura costarricense. En el caso de los finqueros pobres, el autoconsumo representa apenas el 3 por ciento del ingreso total y, en el caso de los finqueros no pobres, no llega al 1 por ciento. Es importante hacer notar que cuanto menor es el ingreso de los finqueros pobres, mayor es la importancia relativa del autoconsumo. Así, para los finqueros más pobres el autoconsumo representa aproximadamente el 16 por ciento de su ingreso total.

7.- Impacto del gasto público.

Analfabetismo.

Puesto que Costa Rica ha destinado una proporción importante del gasto público a la educación formal, resulta interesante preguntarse si, a pesar de

las erogaciones hechas, aún persisten disparidades importantes entre los pobres y los no pobres en este respecto. En efecto, la proporción de analfabetos es mayor entre los pobres que entre los no pobres, ya que entre los primeros el 15 por ciento de las personas mayores de 10 años son analfabetas, mientras que entre los segundos solo el 9 por ciento lo es.

La tasa de analfabetismo es tres veces mayor entre las familias rurales que entre las urbanas.

Cuadro 20
PORCENTAJE DE ANALFABETOS, SEGUN SEXO,
ZONA URBANA Y RURAL

CONDICION	Urbana		Rural	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
TOTAL	4	5	15	15
Pobres	8	10	18	17
No pobres	3	4	13	14

FUENTE: Academia de Centroamérica.

Escolaridad.

Otro indicador del impacto del gasto público en el campo de la educación es el índice de escolaridad. Como se desprende del Cuadro 21, este índice es mayor para las familias urbanas que para las rurales. Es decir, de 11 años de estudios formales (enseñanza primaria y enseñanza media) que potencialmente pudo haber cursado una persona, los miembros de las familias rurales habían cursado aproximadamente cuatro (ni siquiera cubren la enseñanza media) y los miembros de las familias urbanas habían cursado, en promedio, seis.

El resultado más notorio es que el índice de escolaridad tiende a ser similar para toda la población rural, tanto para los pobres como para los no pobres, pero difiere más marcadamente entre los pobres y los no pobres urbanos. La falta de una diferencia significativa entre la escolaridad promedio de los

pobres y la de los no pobres rurales podría indicar una menor asociación de la pobreza con diferencias en el grado de educación en el caso de las labores agrarias, que en el caso de las labores típicamente urbanas.

En general se observa una alta correlación entre el haber cursado más allá de la enseñanza primaria y el nivel del ingreso de la familia. Esta relación, sin embargo, no se nota entre las familias finqueras, pobres y no pobres, y entre las familias rurales no finqueras pobres.

Estado de la vivienda.

Las viviendas parecen encontrarse en mejor estado en las zonas urbanas que en las rurales. En efecto, entre las primeras un 64 por ciento, y entre las segundas un 46 por ciento estaban en buen estado. A la vez, las viviendas de los no pobres parecen encontrarse en mejor estado que las de los pobres, ya que mientras el 59 por ciento de las de los no pobres estaban en buen estado, sólo el 37 por ciento de las pertenecientes a los pobres lo estaban. Por otra parte, sólo el 12 por ciento de las viviendas de no pobres estaban en mal estado y el 17 por ciento de las de las familias pobres lo estaban.

Cuadro 21.
INDICE DE ESCOLARIDAD, POR SEXO,
ZONA URBANA Y RURAL Y CONDICION DE POBREZA

CONDICION	Urbano		Rural	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
TOTAL	0.64	0.60	0.40	0.41
Pobres	0.55	0.50	0.38	0.39
No pobres	0.65	0.62	0.41	0.42

FUENTE: Academia de Centroamérica

Hacinamiento

El hacinamiento tiende a ser mayor en las viviendas rurales que en las urbanas y, a su vez, aumenta conforme se deteriora la condición de vivienda.

Para las familias no pobres hay, en promedio, 2,4 personas por dormitorio y para las pobres 3,4 personas por dormitorio. Este índice de hacinamiento se acentúa conforme se pasa de las viviendas en buen estado a las viviendas en estado regular o malo.

Agua, cloaca y electricidad.

En el servicio de electricidad subsiste una franca diferenciación entre las zonas urbanas y las rurales. Esta diferencia, sin embargo, no se da entre los pobres y los no pobres. Dada una zona, este servicio es accesible sin distinción del nivel del ingreso. La misma afirmación, y con mayor énfasis, puede hacerse también en el caso del abastecimiento de agua potable y en cuanto a los servicios de cloaca.

Cuadro 22
PORCENTAJE DE FAMILIAS SEGUN ESTADO DE LA VIVIENDA
E INDICE DE HACINAMIENTO

ESTADO DE LA VIVIENDA INDICE HACINAMIENTO	Total		No pobres			Pobres			
	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural	Total	Urbano	Rural
Estado de la Vivienda									
Tot al	100	100	100	100	100	100	100	100	100
En buen estado	54	64	46	59	68	50	37	36	38
En regular estado	33	26	38	29	24	34	45	38	48
En mal estado	13	10	16	12	8	16	17	25	14
Indice hacinamiento									
Total	2,7	2,2	3,0	2,4	2,1	2,8	3,4	3,0	3,6
En buen estado	2,1	1,9	2,4	2,0	1,8	2,3	2,7	2,3	2,9
En regular estado	3,0	2,6	3,2	2,8	2,5	3,0	3,6	3,1	3,7
En mal estado	3,8	3,4	4,0	3,4	3,1	3,5	4,6	4,1	4,9

FUENTE: Academia de Centroamérica.

3.2 MEDICION, ANALISIS Y DESCRIPCION DE LA POBREZA EN COSTA RICA

Sebastián Piñera. *Medición, análisis y descripción de la pobreza en Costa Rica*. Proyecto Interinstitucional de Pobreza Crítica en América Latina, 1978.

1.-Información primaria.

Para los hogares urbanos se utilizó la Séptima Encuesta de Hogares, realizada en 1971; y para el área rural, la Primera Encuesta de Hogares llevada a cabo entre junio de 1966 y julio de 1967; ambas realizadas por la Dirección General de Estadística y Censos.

En ambos casos se excluyeron del análisis los hogares cuyos jefes eran productores agrícolas, ya que las encuestas no registraron los ingresos de este grupo; también los hogares cuyos jefes eran rentistas, pensionados, jubilados u otros inactivos que no declararon sus ingresos.

2.-Conceptos y definiciones.

Ingreso. El concepto de ingreso registrado en ambas encuestas corresponde al de ingreso primario (en la terminología de Naciones Unidas)¹; o sea, incluye sueldos y salarios y las ganancias de los patronos y trabajadores por cuenta propia.

Pobreza. La pobreza se define con base en el monto del ingreso disponible per cápita. Las familias en estado de indigencia son aquellas con un ingreso per cápita inferior a 55 colones mensuales y las pobres las que tienen un ingreso por persona entre 55 y 110 colones mensuales, en 1971, en el área urbana. Para la zona rural, se consideran en estado de indigencia las que tienen un ingreso per cápita inferior a 34 colones por mes y pobres las que recibían un ingreso per cápita entre 34 y 68 colones en 1967.

Correcciones y ajustes. Se efectuaron dos tipos de ajustes. Uno por subdeclaración y otro por concepto de ingreso. El primero se determinó comparando los ingresos de la encuesta con los ingresos equivalentes según las cuentas nacionales. El segundo, para corregir el ingreso de los hogares e

¹ Naciones Unidas *Directrices provisionales sobre estadística de la distribución del ingreso, el consumo y la acumulación de hogares*. Informes estadísticos serie M. N° 61, Nueva York, 1977

incluir los ingresos en especie, los ingresos por ocupaciones secundarias, los ingresos de capital y los ingresos de transferencias. Este segundo ajuste se efectuó tomando como base información de cuentas nacionales.

3.- Magnitud de la pobreza.

En el área urbana. En 1971 el 17 por ciento de los hogares resultan pobres o indigentes en la zona urbana, de los cuales el 4 por ciento son pobres en condición de indigencia.

En el área rural. En 1967 el 33 por ciento de los hogares rurales son pobres o indigentes y el 9 por ciento de ellos están en esta última condición.

En el país. Combinando las cifras de 1971 y las de 1967 y deflatando los ingresos de 1967 para hacerlos comparables con los de 1971, Piñera estima en un 25 por ciento la proporción de hogares pobres o indigentes.

PERFIL DE LA POBREZA EN COSTA RICA, 1967 y 1971

CONCEPTO	Zona Urbana, 1971		Zona Rural, 1967	
	Pobres ^{1/}	No Pobres	Pobres ^{1/}	No Pobres
Número de familias	15.600	75.700	30.600	61.900
Porcentaje de familias	17,0	83,0	33,0	67,0
Ingreso mensual por hogar ^{2/}	513	1.905	318	987
Tamaño del hogar	7,0	4,9	7,5	5,4
Porcentaje de personas	22,7	77,3	41,0	59,0
Activos por hogar	1,32	1,69	1,46	1,87

1/ Total de indigentes y de pobres.

2/ Ingreso en colones de cada año.

FUENTE: Sebastián Piñera. *Medición, análisis y descripción de la pobreza en Costa Rica*. Santiago de Chile 1978.

4.- Formación del ingreso de los hogares.

Piñera intenta contribuir a explicar las diferencias entre los ingresos per cápita de los hogares, mediante la descomposición del ingreso de las familias

en el producto de tres factores: El ingreso del hogar en relación con el número de miembros ocupados del hogar, el número de miembros ocupados en relación con el número de personas adultas en el hogar, y la relación entre el número de adultos y el tamaño de la familia. El primero de los factores depende de características personales tales como sexo, educación, edad, experiencia y de características del empleo tales como ocupación, rama de actividad económica, tamaño de la empresa, etc. El segundo mide la tasa de participación en la fuerza de trabajo, y el tercero de los factores está relacionado con la tasa de dependencia en los hogares.

Piñera encontró que las diferencias de ingreso por persona ocupada explican alrededor de dos tercios de las diferencias de ingreso entre los hogares no pobres y todos los demás (indigentes y pobres). Las diferencias en las tasas de participación entre los hogares no pobres y todos los demás explican algo más de una quinta parte de las diferencias de ingreso per cápita. Finalmente, las diferencias en las tasas de dependencia explican más del 10 por ciento de las diferencias entre los ingresos per cápita de los no pobres y el resto de las familias. Lo anterior se refiere a los hogares urbanos.

Respecto a los hogares rurales, nuevamente se observa que las diferencias de ingreso por persona ocupada constituyen el factor explicativo predominante de las diferencias de ingreso entre hogares no pobres y pobres e indigentes. Sin embargo, las diferencias en las tasas de participación y en las tasas de dependencia entre hogares pobres y no pobres, tienen mayor peso en la zona rural que en la urbana, en la explicación del por qué se dan ingresos per cápita diferentes entre los hogares no pobres y todos los demás.

En síntesis, las diferencias de ingreso por persona ocupada constituyen el más importante factor de explicación de los diferenciales observados en el ingreso per cápita. Sin embargo, las diferencias en las tasas de participación y de dependencia representan un papel importante, ya que en forma conjunta explican entre el 32 y 42 por ciento de las diferencias entre los ingresos de los hogares pobres y de los no pobres.

5.- Perfil de pobreza.

Piñera también determina perfiles de pobreza con base en unas cuantas variables sociales, económicas y demográficas. Los perfiles se refieren a las características del jefe del hogar, a menos que se indique lo contrario.

Zona urbana.

Si bien un 20 por ciento de los hogares son encabezados por mujeres, en el caso de los hogares indigentes el porcentaje se eleva a casi el cincuenta por ciento.

La probabilidad de indigencia y pobreza de los hogares cuyos jefes no tienen educación triplica y duplica la media correspondiente a la población, respectivamente. Por el contrario, dichas probabilidades se reducen drásticamente cuando los jefes tienen algo de educación media o más.

Tanto la probabilidad de indigencia como la de pobreza tiende a aumentar con la edad del jefe hasta que este alcanza 40 años; a partir de esta edad ambas probabilidades tienden a decrecer hasta los 65 años, en que nuevamente se inicia una tendencia creciente.

Los trabajadores por cuenta propia presentan las mayores probabilidades de indigencia y pobreza, al igual que aquellos jefes que laboran en el sector agricultura.

Zona rural.

El hecho de que el jefe sea femenino no tiene en el sector rural la importancia que tenía en el sector urbano.

El nivel de educación sí mantiene el alto poder discriminante ya observado en la zona urbana. La edad del jefe también presenta una relación parecida a la que se da en la zona urbana. Los "cuenta propia" y quienes trabajan en agricultura son, similarmente, los que presentan los más altos índices de indigencia y pobreza.

3.3 EVOLUCION DE LA POBREZA EN COSTA RICA, 1961-1971.

Sebastián Piñera. *¿Se benefician los pobres del crecimiento económico?* Cepal, Santiago de Chile, 1979.

1.- Información primaria.

Para 1961 información de "Estudio económico de América Latina 1968", CEPAL, Nueva York, 1969.

Para 1971, el estudio "Costa Rica: la distribución del ingreso y el consumo de algunos alimentos", por Víctor Hugo Céspedes. Universidad de Costa Rica, Serie Economía y Estadística N° 45, San José, 1973.

2.- Conceptos y definiciones.

Ingreso. Las fuentes de información originales fueron transformadas y corregidas con el fin de clasificar los hogares y personas de acuerdo con el ingreso disponible por persona integrante del hogar y de compatibilizar la información de la fuente original con las cuentas nacionales. No se incluye, consecuentemente, el ingreso imputable por la obtención de bienes y servicios provistos por el sector público en forma gratuita o subsidiada.

Pobreza. Los hogares pobres son aquellos con un ingreso disponible por persona inferior a determinado monto o **línea de pobreza**, calculado a partir del costo de una canasta de alimentos que permita a los miembros del hogar satisfacer las necesidades nutricionales mínimas en materia de calorías y proteínas, respetando las pautas de consumo prevalecientes, de manera tal que dicho ingreso permita adquirir la canasta básica de alimentos y satisfacer otras necesidades también básicas. También se define la *línea de indigencia*, que corresponde a un nivel de ingreso igual al costo de esa canasta de alimentos.

Con base en los datos de la distribución del ingreso para los años 1961 y 1971 y las líneas de pobreza y de indigencia, Piñera distingue tres grupos de personas:

- a).- El grupo de personas que eran pobres en 1961 y que siguen siendo pobres en 1971.
- b).- El grupo de los que eran pobres en 1961 y que dejan de serlo en 1971.
- c).- El grupo de los que no eran pobres en 1961 y que tampoco lo son en 1971, pues se supone que solo existe movilidad ascendente.

Luego, siguiendo una metodología que explica detalladamente, analiza la *evolución de la pobreza* entre los años mencionados.

Las líneas de pobreza e indigencia utilizadas, en colones y en dólares de 1970, son las siguientes:

Moneda	Líneas de pobreza			Líneas de indigencia		
	País	Urbano	Rural	País	Urbano	Rural
En colones	1.008	1.262	849	540	631	485
En dólares:						
Al tipo de cambio medio de importación	152	190	128	82	95	73
Al tipo paridad de poder adquisitivo	198	248	167	106	124	95

3.- Magnitud de la pobreza.

En el período 1961-1971 se produjo una significativa reducción en el porcentaje de indigentes y una notable reducción en la extensión de la pobreza. La proporción de personas no pobres aumentó de 49 por ciento a 80 por ciento.

PORCENTAJE DE INDIGENTES, DE POBRES Y DE NO POBRES

CONCEPTO	1961	1971
Población (miles)	1.297	1.786
Porcentaje de indigentes	5,4	3,3
Porcentaje de pobres	51,2	20,1
Porcentaje de no pobres	48,8	79,9

Según el estudio de Piñera, durante el período analizado todos los grupos pobres y los no pobres incrementaron su ingreso, lo que no sucedió con el

Cuadro 23
DISTRIBUCION DEL INGRESO EN COSTA RICA. EN 1961
 (En colones de 1971)

Tramo de ingreso disponible por habitante (mensual)	Número de personas	Porcentaje de personas	Porcentaje acumulado de personas	Número de hogares	Porcentaje de hogares	Porcentaje del ingreso	Porcentaje acumulado del ingreso	Ingreso medio por habitante (mensual)
0.00 - 53.02	132.383	10.21	10.21	22.362	10.00	2.60	2.60	45.07
53.03 - 57.89	264.766	20.42	30.63	44.724	20.00	6.40	9.00	55.46
57.90 - 80.76	132.383	10.21	40.84	22.362	10.00	4.00	13.00	69.33
80.77 - 86.05	131.042	10.01	50.94	22.362	10.00	4.80	17.80	83.41
86.05 - 122.68	129.699	9.99	60.94	22.362	10.00	5.90	23.70	104.37
122.69 - 146.19	129.701	9.99	70.94	22.362	10.00	7.60	31.30	134.44
142.20 - 220.40	127.911	9.86	80.01	22.362	10.00	10.10	41.40	181.17
220.15 - 316.77	124.781	9.62	90.42	22.362	10.00	14.60	56.00	268.46
316.78 o más	124.334	9.59	100.01	22.362	10.00	44.00	100.00	811.95
Total	1.297.001	100.01		223.621	100.00	100.00		176.91

FUENTE: S. Jain Size Distribution of income, International Bank for Reconstruction and Development, Washington D.C., 1975

Cuadro 24
DISTRIBUCION DEL INGRESO EN COSTA RICA. EN 1971
 (En colones de 1971)

Tramo de ingreso disponible por habitante (mensual)	Número de personas (miles)	Porcentaje de personas	Porcentaje acumulado de personas	Número de hogares	Porcentaje de hogares	Porcentaje del ingreso	Porcentaje acumulado del ingreso	Ingreso medio por habitante (mensual)
0.00 - 61.86	178.6	10.00	10.00	30.635	7.78	2.00	2.00	49.49
61.87 - 86.59	178.6	10.00	20.00	30.635	9.78	3.00	5.00	74.23
86.60 - 101.46	178.6	10.00	30.00	30.635	9.78	3.80	8.80	94.03
101.47 - 136.07	178.6	10.00	40.00	30.635	9.78	4.80	13.60	118.51
136.08 - 150.04	178.6	10.00	50.00	31.007	9.91	5.80	19.40	143.51
150.05 - 201.31	178.6	10.00	60.00	31.333	10.01	7.10	26.50	175.68
201.32 - 239.12	178.6	10.00	70.00	31.333	10.01	8.90	35.40	220.22
239.13 - 325.03	178.6	10.00	80.00	31.779	10.15	11.40	46.80	282.08
325.04 - 451.92	178.6	10.00	90.00	32.501	10.38	15.70	62.50	388.48
451.93 o más	178.6	10.00	100.00	32.621	10.43	37.50	100.00	927.89
Total	1.786.0	100.00		313.144	100.00	100.00		247.44

FUENTE: S. Jain Size Distribution of income, International Bank for Reconstruction and Development, Washington D.C., 1975

ingreso de los indigentes, el cual se mantuvo. Si bien los cambios absolutos en el ingreso tienden a ser mayores cuanto mayor el ingreso en el período inicial, en términos porcentuales los mayores incrementos ocurren entre los que eran pobres y dejaron de serlo y entre los que se mantuvieron fuera de la situación de pobreza : para los primeros el incremento fue de 74 por ciento y para los segundos de 36 por ciento; ningún otro grupo supera estos porcentajes.

4.- Comentarios.

Altimir (*La pobreza en América Latina, un examen de conceptos y datos*, Revista de la CEPAL N°13, abril 1981) plantea algunas objeciones a las estimaciones de Piñera. Se destaca la que tiene relación con el uso de una línea de pobreza invariante en el tiempo, puesto que el concepto mismo de pobreza y las normas de satisfacción mínimas van modificándose con el desarrollo socioeconómico. Tal vez las observaciones resulten exageradas para el período de una década.

3.4 LA DIMENSION DE LA POBREZA.

*O*ficina de Planificación Nacional y Política Económica. **La dimensión de la Pobreza. Estudio de la pobreza rural en Costa Rica.** San José, 1981.

1.- Introducción

La idea principal de este trabajo es estudiar de manera integral la pobreza en las comunidades rurales de Costa Rica a fin de contribuir a la elaboración de estrategias y proyectos, también integrales, que conduzcan a algo más que ejecutar acciones formales y poco eficaces en este campo.

Aún cuando el fenómeno de la pobreza es más palpable en los centros urbanos, es en las áreas rurales donde se encuentra más difundido. En efecto, las cifras disponibles indican que las zonas rurales son más pobres que las urbanas, cualquiera sea la metodología utilizada, pues en el área rural se asienta cerca del 75,0 por ciento de las familias pobres del país.¹

Si el fenómeno se estudia y se ataca en las zonas rurales, el desarrollo de la sociedad costarricense se tomará menos desigual; la brecha entre el desarrollo rural y el desarrollo urbano será cada vez más pequeña. Esos son, precisamente, los propósitos del proyecto piloto a los que se refiere este informe.²

1 Academia de Centroamérica. **La pobreza en Costa Rica. Problemas Metodológicos para determinar algunas de sus características.** San José, 1977, pp. 53-55.

2 El proyecto se concibió en tres etapas sucesivas y complementarias. En una primera fase se pretendía, mediante un conjunto de indicadores convenientemente escogidos, localizar geográficamente la pobreza y medir su intensidad en cada uno de los cantones rurales. Para la segunda fase se planeó efectuar, en los cantones que mostraran los niveles más elevados de pobreza, un "estudio piloto integral que considerara la pobreza como fenómeno que abarca aspectos económicos, sociales, políticos y culturales" y, con base en este diagnóstico, se efectuaría la tercera etapa. Esta consistiría en la "formación y ejecución de proyectos específicos", cuyo aspecto más importante sería la participación de las comunidades en cuanto concierne a organización y expresión de sus propios intereses y necesidades.

El estudio que aquí se presenta se refiere a la primera fase (única que se ha efectuado a la fecha).

2.- Metodología

Para identificar a los pobres, se usa el método de las necesidades básicas. Concretamente, en el estudio se define la pobreza como aquella situación que afecta a un sector de la sociedad que no alcanza un nivel de satisfacción de las necesidades en salud, nutrición, educación y vivienda para lograr un desarrollo humano integral.

Con base en este criterio de pobreza se seleccionan los cantones rurales que muestran los niveles más elevados de insatisfacción de las necesidades básicas de sus habitantes. Un cantón rural es aquel en el cual, en 1973, el 50 por ciento o más de la población económicamente activa trabajó en agricultura y ganadería y el 35 por ciento o menos de los segmentos censales son urbanos. De 80 cantones en ese entonces, 52 se consideraron rurales.

Dadas las dificultades que existen para fijar objetivamente niveles aceptables de satisfacción de las necesidades básicas, se optó por identificar el nivel de pobreza de los cantones de manera comparativa:

a).- La intensidad de la insatisfacción de cada necesidad básica (vivienda, educación y salud-nutrición) se determina mediante sendos **indicadores** cuantitativos para cada uno de los cantones rurales. Cada indicador utiliza una escala relativa que consigna un valor "0" a la peor situación hallada en todos los cantones y "100" a la mejor situación determinada en todos los cantones para el respectivo indicador. A las situaciones intermedias entre la peor y la mejor se les asigna un valor que oscila entre "0" y "100", según sea el grado de la magnitud de insatisfacción de la correspondiente necesidad básica.

b).- A su vez **cada uno de los tres indicadores** se cuantificó mediante el empleo de diferentes **variables** seleccionadas según la disponibilidad de información y un criterio de "representatividad" del fenómeno que se deseaba medir. Las variables utilizadas para cada indicador fueron las siguientes:

Vivienda (censo de 1973)

Grado de hacinamiento en las viviendas del cantón.

Tipo y estado de la vivienda.

Servicios básicos en la vivienda.

Educación (censo de 1973)

Porcentaje de analfabetos en el cantón.

Porcentaje de personas en el cantón que cursaron al menos un año de enseñanza media.

Porcentaje de personas que asiste regularmente a algún centro de enseñanza.

Salud-nutrición

Mortalidad infantil en menores de un año (1977).

Mortalidad de menores de un año por causa de diarrea (de 1973 a 1977).

Talla de los niños de primer grado (1979).

Cada una de estas nueve variables fue calificada conforme a una escala entre "0" y "100", valores correspondientes a las situaciones extremas, la peor y la mejor situación, respectivamente, determinadas en cada caso.

c).- Para cada cantón se obtiene un **indicador resumen** mediante la suma de los tres indicadores sobre vivienda, educación y salud-nutrición, y se le da igual ponderación a cada uno de ellos.

3.- Resultados del estudio.

Con base en la metodología mencionada se ordenaron los cantones, uno a uno, desde la peor situación identificada con el nivel 0 hasta la mejor situación reconocida con el nivel 100 para el indicador resumen. (Cuadro 25). Los cantones rurales se clasifican en una de cinco posibles categorías, a saber:

Valor del indicador resumen	Satisfacción de las necesidades básicas
De 0 a 19	Extremadamente bajo (EB)
De 20 a 39	Muy bajo (MB)
De 40 a 59	Bajo (B)
De 60 a 79	Mediano (M)
De 80 y más	Medio alto (MA)

Cuadro 25
INDICE Y NIVEL DEL INDICADOR - RESUMEN Y VALOR INDICADOR
-Correspondiente a cada necesidad

CANTON	Indicador de cada necesidad			Indicador Resumen	
	Vivienda	Educación	Salud/Nutric.	Indice	Nivel
Guatuso	21	5	0	26	0
Los Chües	8	8	20	36	4
Upala	8	12	27	47	8
Buenos Aires	0	23	31	54	11
Talamanca	31	0	27	58	12
La Cruz	31	20	19	70	17
Turrubares	27	0	44	71	17
Parrita	28	19	47	94	26
Puntarenas (3 dist.)	25	21	58	104	29
Coto Brus	45	29	35	109	31
Guácimo	67	29	18	114	33
Hojancha	27	34	55	116	34
Puntarenas (6 dist.)	51	10	56	117	34
Acosta	37	25	56	118	35
Nandayure	27	33	61	121	36
Matina	62	31	44	137	42
Sarapiquí	67	25	48	140	43
Golfito	61	52	32	145	45
Pococí	88	34	24	146	45
Siquirres	78	47	30	150	47
Aserrí	59	51	41	151	47
Abangares	50	43	58	151	47
Osa	55	50	47	152	47
Corredores	67	56	41	164	52
Nicoya	38	70	56	164	52
León Cortes	72	40	52	164	52
Aguirre	63	52	57	172	55
Pérez Zeledón	63	54	56	173	55
Mora	55	54	69	178	57
Cañas	66	62	50	178	57
Ragaces	65	49	67	181	58
Puriscal	48	51	82	181	58
Jiménez	86	53	51	190	62
Tarrazú	80	55	55	190	62
Santa Cruz	52	77	63	192	62
San Carlos	83	44	68	195	64
San Vicente	84	67	50	201	66
Dota	81	57	68	206	68
Valverde Vega	86	66	63	215	71
Carrillo	73	82	61	216	71
San Carlos	78	58	80	216	71
San Mateo	75	54	87	216	71
Montes de Oro	76	60	82	218	72
Paraíso	96	63	60	219	73
Tilarán	82	60	77	219	73
Poás	96	63	82	241	81
San Ramón	85	85	74	244	82
Naranjo	90	75	91	256	86
Atenas	90	75	98	263	89
Grecia	99	77	89	265	90
Alfaro Ruiz	100	69	100	269	91
Palmares	97	100	95	292	100

Los cantones que se hallan en el nivel EB son los que registran las peores condiciones de pobreza (Guatuso, Los Chiles, Buenos Aires, Talamanca, La Cruz y Turrubares); en situación similar se encuentran los cantones del siguiente nivel más deprimido (MB). El 62 por ciento de los 52 cantones calificados como rurales se encuentran, en ese año, en alguna de las tres categorías EB, MB y B.

Llama la atención - véase el Mapa 7- cómo la mayoría de los cantones de la categoría EB se halla en la zona fronteriza del país y cómo un número mayoritario de los incluidos en la categoría MB se encuentra en la península de Nicoya y en la región suroeste de la Meseta Central.

4.- Tipología socioeconómica.

En el estudio se analizan algunos aspectos socioeconómicos de los cantones rurales agrupados en las cinco categorías mencionadas según sus niveles de satisfacción de las necesidades básicas. Las cifras utilizadas deben interpretarse como promedios para cada una de las categorías.

La tipología se presenta en sus perspectivas demográfica, geográfica, de infraestructura, desocupación y empleo, distribución de la tierra y de producción agropecuaria.

Población.

En 1973 los 52 cantones rurales tenían 883.000 habitantes, o sea el 47 por ciento de la población del país, y el 61 por ciento de dichos cantones clasificaban en alguna de las categorías de pobreza EB, MB y B.

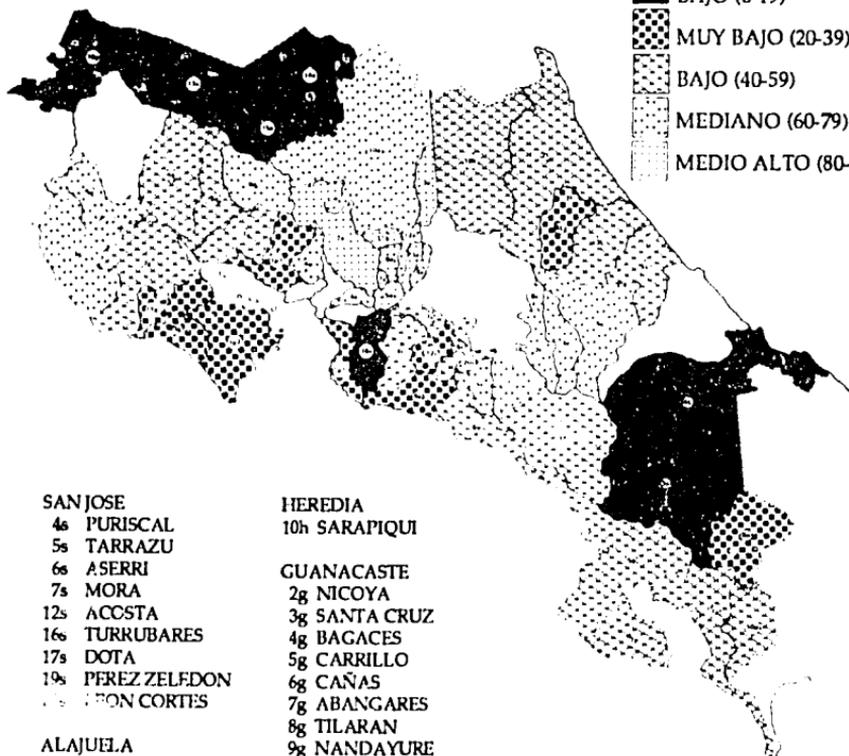
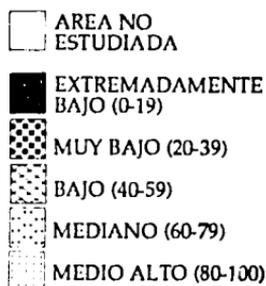
Cuadro 26
NUMERO DE CANTONES RURALES Y SU POBLACION,
SEGUN CATEGORIAS

Número de cantones y población	Categoría de cantones					TOTAL
	EB	MB	B	M	MA	
Número de cantones	7	8	17	13	7	52
Población en miles	65	111	353	227	128	883
Población total (%)	7,0	12,5	40,0	26,0	14,5	100,0

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos, Censo de Población de 1973.

Mapa 7

NIVEL DE SATISFACCION DE NECESIDADES BASICAS (compara situación entre cantones)



SAN JOSE

- 4s PURISCAL
- 5s TARRAZU
- 6s ASERRI
- 7s MORA
- 12s ACCOSTA
- 16s TURRUBARES
- 17s DOTA
- 19s PEREZ ZELFON
- 20s MON CORTES

ALAJUELA

- 2a SAN RAMON
- 3a GRECIA
- 4a SAN MATEO
- 5a ATENAS
- 6a NARANJO
- 7a PALMARES
- 8a PO/S
- 10a SAN CARLOS
- 11a ALFARO RUIZ
- 12a VALVERDE VEGA
- 13a UPALA
- 14a LOS CHILES
- 15a GUATUSO

HEREDIA

- 10h SARAPIQUI

GUANACASTE

- 2g NICOYA
- 3g SANTA CRUZ
- 4g BAGACES
- 5g CARRILLO
- 6g CAÑAS
- 7g ABANGARES
- 8g TILARAN
- 9g NANDAYURE
- 10g LA CRUZ
- 11g HOJANCHA

PUNTARENAS

- 1p1 PUNT. (DIST. JACO
CHOMES, PITAHAYA, GUA-
CIMAL, MANZANILLO,
MONTEVERDE)
- 1p2 PUNT. (DIST. COBANO,
PAQUERA, LEPANTO)
- 3p BUENOS AIRES
- 4p MONTES DE ORO
- 5p OSA

- 6p AGUIRRE
- 7p GOLFITO
- 8p COTO BRUS
- 9p PARRITA
- 10p CORREDORES

LIMON

- 2l POCOCI
- 3l SIQUIRRES
- 4l TALAMANCA
- 5l MATINA
- 6l GUACIMO

Cuadro 27
INDICADORES DEL RURALISMO DE LOS
CANTONES RURALES SEGUN CATEGORIAS

Indicadores	Categorías de cantones				
	EB	MB	B	M	MA
Habitantes por km	7	25	31	31	138
Población en local de menos de 100 hab.(%)	16	8	7	9	3
Segmentos censales(%) ^{1/}	97	96	88	83	80
PEA sector agrop. (%)	81	78	65	62	57

1/ Segmentos censales rurales como porcentaje del total de segmentos en el cantón.

FUENTE : Dirección General de Estadística y Censos. Censo Población de 1973.

Cuadro 28
INDICADORES DEMOGRAFICOS DE LOS CANTONES
RURALES AGRUPADOS SEGUN CATEGORIAS.

Indicador demográfico	Categoría de cantones				
	EB	MB	B	M	MA
Mortalidad infantil ^{1/}					
En 1973	58	60	54	40	27
En 1977	50	34	33	29	20
Fecundidad ^{2/}	24	17	16	13	10
Pob. menor 12 años(%)	42	42	40	38	35
Pcb. 65 años y más (%)	2,7	2,8	2,9	3,6	4,2

1/ Defunciones de menores de un año por cada 1.000 nacimientos.

2/ Nacimientos por cada 100 mujeres con edades entre 15 y 44 años.

FUENTE: Dirección General de Estadística y Censos.

Ruralismo.

Los cantones donde la satisfacción de las necesidades básicas es menor son mucho más rurales que aquellos donde esas necesidades están mejor satisfechas. Lo anterior, si se toma como base para determinar cuáles son más rurales, la densidad demográfica, el porcentaje de localidades con menos de 100 habitantes, el porcentaje de segmentos censales rurales y el porcentaje de población económicamente activa en el sector agropecuario. (Cuadro 27).

Aspectos demográficos.

Los siete cantones de la categoría extremadamente baja tienen tasas de fecundidad y mortalidad infantil mucho más elevadas (más del doble) que las de los cantones de la categoría MA.

Cuadro 29
INDICADORES DE OCUPACION Y EMPLEO

Indicador	Categoría de cantones				
	EB	MB	B	M	MA
Relación laboral					
Cuenta propia	35	27	21	19	19
Familiares sin sueldo	18	16	11	9	9
Asalariados	43	53	64	67	67
Pob económicam. activa	50	49	49	47	44
Tasa desempleo abierto	5	6	7	7	8
Subempleo visible 1/	6	7	6	7	5
Jornal. por ha por año 2/	16	20	33	28	46

1/ Porcentaje de personas ocupadas que trabajan menos de 33 horas por semana.
2/ Se multiplicó el número de jornadas por hectárea requeridas para cada producto, según el promedio nacional, por el número de hectáreas cosechadas de cada producto en el cantón, según el censo agropecuario de 1973, para obtener el total de jornadas de trabajo hipotéticamente requeridas en el cantón. El monto obtenido se dividió entre la suma total de hectáreas cosechadas de los diferentes productos para determinar el número promedio de jornadas por ha por año "utilizadas" en el cantón.

Ocupación y empleo.

En los cantones más pobres existe una marcada tendencia hacia porcentajes más altos de trabajadores por cuenta propia y trabajadores familiares sin remuneración y, a la vez, un porcentaje más bajo de trabajadores asalariados.

Se destaca cómo las jornadas requeridas por hectárea al año en los cantones menos afectados por la pobreza son casi tres veces mayores que en el grupo de cantones más pobres.

Distribución y uso de la tierra.

Hay una tendencia a una mejor distribución de la tierra en fincas pequeñas y medianas en aquellos cantones donde las necesidades básicas están mejor satisfechas. Se observa que existen cuatro veces más fincas pequeñas (meno-

Cuadro 30
INDICADORES DEL USO Y LA DISTRIBUCION DE LA TIERRA.

INDICADOR	Categoría de cantones				
	EB	MB	B	M	MA
Distribución de la tierra					
Tamaño promedio de las fincas (ha).	97	38	55	34	16
% de superficie en fincas mayores 500 ha.	30	29	31	27	15
% en fincas menos 5 ha.	15	35	34	50	64
Uso de la tierra					
TOTAL	100	100	100	100	100
Tierra labranza	11	12	11	7	5
Cultivos permanentes	6	5	10	11	25
Pastos	38	57	46	53	53
Tier.as no cultivadas	45	26	33	30	18

FUENTE : Dirección General de Estadística y Censos. Censo Agropecuario de 1973.

res de 5 hectáreas) en los cantones de mejor condición que en los de peor condición. En los cantones más deprimidos las fincas mayores de 500 ha ocupan el doble de la superficie en comparación con lo que sucede en los cantones de mejor situación.

Los cantones con los más bajos niveles de satisfacción de las necesidades básicas tienen los mayores porcentajes de sus tierras dedicadas a cultivos de labranza. Asimismo, son los cantones de menor porcentaje de tierra dedicada a cultivos permanentes y a pastos. Complementariamente, tienen una mayor proporción de tierras no cultivadas.

3.5 LA DISTRIBUCION DEL INGRESO DE LAS FAMILIAS: ALGUNAS CARACTERISTICAS EN 1977 .

Juan Diego Trejos. *La Distribución del Ingreso de las Familias costarricenses: Algunas características en 1977*. San José, IICE, Universidad de Costa Rica, 1983.

1.- Información primaria.

La información usada en este estudio se obtuvo de una submuestra, que comprendió 1.505 hogares de la muestra utilizada en la Encuesta Nacional de Hogares, Empleo y Desempleo, realizada en julio de 1977 por la Dirección General de Estadística y Censos. La cobertura es nacional, con estimaciones para las zonas urbana, rural y Area Metropolitana.

2.- Definiciones y conceptos.

Se estudia la distribución del ingreso, con énfasis en algunas características ocupacionales y sociodemográficas de los hogares; la incidencia de la pobreza y la evolución de la distribución del ingreso entre 1971 y 1977.

Ingreso. El ingreso total del hogar resulta de la suma de los ingresos de los distintos perceptores miembros del hogar. Se estimó el ingreso de las diferentes fuentes: sueldos y salarios, utilidades, rentas de capital, transferencias y el autoconsumo. También se estima el ingreso en especie por concepto de remuneración al trabajo y de autosuministro. No se considera el alquiler imputado por habitar casa propia o cedida gratuitamente.

Para determinar los hogares pobres se adoptó el criterio basado en la *Línea de Pobreza*, sin tomar en cuenta posibles diferencias de precios entre una zona y otra al calcular el costo de la canasta básica de alimentos; asimismo, se utiliza el criterio de *Línea de indigencia* para el caso de los hogares más pobres. Además, estos criterios se convirtieron en líneas per cápita (considerando que una familia típica tiene seis miembros) y se aplicaron al ingreso familiar per cápita que se obtuvo al dividir el ingreso de cada familia entre el número de personas que componen dicha familia.

Limitaciones. Se considera que esta encuesta subestimó los ingresos de los hogares del Area Metropolitana, debido a su inadecuada representatividad, como lo explican los autores. El ingreso promedio en el Area Metropolitana

Cuadro 31
DISTRIBUCION DE LOS HOGARES EN 1977 SEGUN
LAS CARACTERISTICAS OCUPACIONALES DEL JEFE
-Cifras relativas-

Características	Pobres	No pobres	Total
CONDICION DE ACTIVIDAD			
Total de jefes	100,0	100,0	100,0
Fuerza de trabajo	80,4	85,8	84,5
Ocupados	76,7	85,3	83,2
Desocupados	3,7	0,5	1,3
Inactivos	19,6	14,2	15,5
Perceptores	11,6	7,6	8,6
No perceptores	8,0	6,6	6,9
CATEGORIA OCUPACIONAL			
Jefes ocupados	100,0	100,0	100,0
Asalariados	52,8	71,0	66,9
Cuenta propia	43,0	20,0	25,2
Patronos	2,9	8,6	7,3
Familiares sin remuner.	1,3	0,4	5,7
SECTOR DE ACTIVIDAD			
Jefes ocupados	100,0	100,0	100,0
Agricultura	64,8	31,8	39,4
Industria	7,0	14,6	12,9
Construcción	4,1	10,3	8,9
Servicios básicos	6,4	7,5	7,2
Comercio	5,9	17,0	14,4
Servicios	11,8	18,7	17,1
OCUPACION			
Jefes ocupados	100,0	100,0	100,0
Profesionales y técnicos	0,9	10,7	8,5
Administrad. y gerentes	35,6	23,5	26,3
Empleados y vendedores	2,8	7,7	6,6
Operarios y artesanos	52,6	45,6	47,2
Personal de servicio	8,1	12,2	11,3
TASA DESEMPLEO ABIERTO	4,5	0,6	1,5

FUENTE: Juan Diego Trejos. Op. cit.

Cuadro 32
DISTRIBUCION FUNCIONAL DEL INGRESO SEGUN
CONDICION DE POBREZA Y ZONAS, 1977
-Cifras relativas-

Origen del ingreso	Pobres	No pobres	Total
TOTAL DEL PAIS			
Ingreso total	100,0	100,0	100,0
Ingreso primario	91,6	92,8	92,8
Remuneración asalariados	66,8	67,5	67,6
Ingreso empresarial bruto	24,8	25,3	25,2
Cuenta propia	23,3	13,1	13,7
Patrono	1,5	12,2	11,5
Ingreso de la propiedad	0,2	2,0	1,8
Transferencias	8,2	5,2	5,4
URBANO			
Ingreso total	100,0	100,0	100,0
Ingreso primario	87,9	90,7	90,7
Remuneración asalariados	64,5	66,4	66,4
Ingreso empresarial bruto	23,4	24,3	24,3
Ingreso de la propiedad	0,2	2,1	2,0
Transferencias	11,9	7,2	7,3
RURAL			
Ingreso total	100,0	100,0	100,0
Ingreso primario	92,9	96,4	96,0
Remuneración asalariados	66,6	69,7	69,3
Ingreso empresarial bruto	26,3	26,7	26,7
Ingreso de la propiedad	0,3	1,8	1,6
Transferencias 1/	6,8	1,8	2,4

1/ Incluye jubilaciones, pensiones, becas, autoconsumo y otros ingresos esporádicos, como premios de loterías, herencias, etc..

FUENTE: Juan Diego Trejos, Op. cit.

resulta inferior al de la zona urbana considerada conjuntamente, como consecuencia de esta deficiencia.

Cuadro 33
DISTRIBUCION DE LOS HOGARES SEGUN ALGUNAS
CARACTERISTICAS SOCIODEMOGRAFICAS, 1977
-Cifras absolutas y relativas-

Características	Pobres	No pobres	Total
EDAD DEL JEFE	100,0	100,0	100,0
Menos de 20 años	0,9	0,7	0,8
De 20 a 24 años	4,5	7,0	6,4
De 25 a 29 años	12,8	12,8	12,8
De 30 a 44 años	34,9	30,7	31,9
De 45 a 64 años	35,0	36,7	36,3
De 65 y más años	12,0	11,9	11,9
NIVEL DE INSTRUCCION DEL JEFE			
Hasta 3º primaria	60,9	38,2	43,8
De 4º a 6º primaria	34,3	38,6	37,5
De 1 a 3 secundaria	3,5	8,5	7,3
De 4 a 6 secundaria	0,9	7,4	5,8
De 1 a 4 de universidad	0,2	2,2	1,7
De 5 o más de universidad	0,0	5,1	3,9
PERSONAS POR HOGAR	6,0	4,7	5,0
PERCEPTORES POR HOGAR	1,2	1,8	1,7

FUENTE: Juan Diego Trejos. Op. Cit.

Además, la encuesta pone más énfasis en captar los ingresos del trabajo que los ingresos provenientes de otro origen; y los ingresos en las zonas rurales posiblemente no fueron bien captados, dada la poca profundización que se hizo sobre ingresos de actividades agrícolas.

3.- Distribución del ingreso y pobreza.

Una cuarta parte de las familias del país son pobres. La incidencia es mayor en términos de personas (casi el 30 por ciento), por cuanto las familias con menores ingresos per cápita son más numerosas, como se ha observado en otros estudios.

La pobreza es mayor en el área rural (34 por ciento de las familias) que en el área urbana (14 por ciento de las familias), resultado también verificado en otros estudios realizados en el país.

4.- Características de los pobres.

Ocupación y empleo. La proporción de jefes de familia inactivos es mayor entre las familias pobres que entre las no pobres (20 por ciento y 14 por ciento respectivamente); también para los pobres es mayor la tasa de desempleo, la cual es 4 veces superior a la tasa promedio de desempleo entre los jefes.

Entre los pobres, los trabajadores por cuenta propia y los patronos tienen mayor importancia, proporcionalmente, que los asalariados. Por otra parte, mientras el 65 por ciento de los jefes pobres ocupados trabajan en el sector agropecuario, ese porcentaje se reduce a la mitad en el caso de los jefes ocupados no pobres.

Nivel de educación. El nivel de educación formal del jefe muestra una relación inversa muy clara con la condición de pobreza: el 61 por ciento de los jefes de familias pobres han cursado el tercer grado de la enseñanza primaria como máximo, porcentaje que es del 38 por ciento entre los no pobres.

3.6 DESIGUALDADES ESPACIALES EN RIQUEZA Y BIENESTAR

Carolyn Hall. *Costa Rica, una interpretación geográfica con perspectiva histórica*. San José, Editorial Costa Rica, 1984.

1.- Objetivos.

La autora, en su obra de 470 páginas, realiza una interpretación de la geografía de Costa Rica a partir de tres nociones fundamentales sobre la naturaleza de la geografía: a) Que es una ciencia social interesada en las variaciones espaciales de la cultura, de la organización social, económica y política y de la ocupación humana de la tierra. b) Que debe considerar las complejas interrelaciones de una gran gama de fenómenos que varían espacialmente (o sea, que la geografía es holística). c) Que es dinámica, o sea, una geografía que interpreta la Costa Rica contemporánea desde una perspectiva histórica, aunque la obra no pretenda ser una geografía histórica.

Por consiguiente, para cumplir con las premisas propuestas, la autora ha de cubrir, entre otros muchos temas, el que se refiere a las desigualdades espaciales en la riqueza y el bienestar de los pobladores del territorio nacional. Esta tarea particularmente la realiza en una sección del capítulo 6 de su libro, de la cual se tomó la interpretación que se ofrece en esta parte del capítulo 3.

“Las pronunciadas desigualdades espaciales en riqueza y bienestar- dice la autora- indican hasta qué punto el desbalance regional constituye un importante problema social”. Agrega que varios autores han tratado específicamente la identificación y distribución espacial de la pobreza, entre ellos Céspedes *et al.* (1977), Carvajal *et al.* (1977) y la *Oficina de Planificación* (1981). Estos estudios, aunque pioneros, contienen ciertas limitaciones metodológicas. Todos emplean, o un pequeño número de variables, o muchas sin correlacionar.

2.- Definiciones y conceptos.

Para superar estas limitaciones propone dos análisis factoriales. El primero incluyó datos de 31 variables socioeconómicas para cada uno de los 80 cantones; el segundo incluyó datos de 23 variables para cada uno de los 406 distritos del país. Las variables utilizadas aparecen en el Cuadro 34.

Cuadro 34
VARIABLES UTILIZADAS EN EL ANALISIS DE RIQUEZA Y BIENESTAR

VARIABLE	Definición	Fuente	VARIABLE	Definición	Fuente
INDICES ECONOMICOS			SALUD Y SEGURIDAD SOCIAL		
Pobreza (1977)	Familias pobres	Carvajal et. al.	Seguridad social I	Población asegurada enfermedad y maternidad	DGEC (1974 a)
Ingreso	Trabajadores con sueldos menores de \$400/ mes	DGEC (1974 a)	Seguridad social II	Población asegurada invalidez, vejez y muerte	DGEC (1974 a)
Empleo	Fuerza laboral empleada	DGEC (1974 a)	Mortalidad infantil	Infantes muertos menores de un año	DGEC (1974 a)
VIVIENDA			Malnutrición	Mal nutridos entre niños de primer grado	Novygrodt y Díaz
Vivienda	Casas en buen estado	DGEC (1974 a)	Muertos	Muertos con asistencia médica	DGEC (1974 a)
Agua	Casas con agua	DGEC (1974 a)	COMUNICACIONES Y PARTICIPACION SOCIAL		
Alcantarillas	Casas con cloaca o tanque séptico	DGEC (1974 a)	Caminos	Densidad de caminos, Km / Km ² *	Carvajal et. al. (1977)
Electricidad	Casas con electricidad	DGEC (1974 a)	Distancia	Km entre cabecera de cantón y San José *	Carvajal et. al. (1977)
Refrigerador	Casas con refrigerador	DGEC (1974 a)	Radio	Casas con radio	DGEC (1974 a)
EDUCACION			Televisión	Casa con televisión	DGEC (1974 a)
Alfabetismo	Alfabetos en la población mayor de 10 años	DGEC (1974 a)	Teléfono	Casas con teléfono	DGEC (1974 a)
Educación primaria	Población mayor de 5 años con educación primaria	DGEC (1974 a)	Votantes	Votantes en elección presidencial en 1974	TSE (1974)
Educación media	Población mayor de 9 años con educación media	DGEC (1974 a)	USO DE LA TIERRA		
Educación superior	Población mayor de 19 años con educación superior	DGEC (1974 a)	Cultivos anuales	Area de fincas con cultivos anuales	DGEC (1974 b)
PATRONES DEMOGRAFICOS			Cultivos permanentes	Area de fincas con cultivos permanentes	DGEC (1974 b)
Población	Densidad: personas por Km ² *	DGEC (1974 a)	Pastos	Area de fincas con pastos	DGEC (1974 b)
Urbanización	Población urbana	DGEC (1974 a)	Bosque	Area de finca con bosque	DGEC (1974 b)
Empleo agrícola	Empleo agrícola	DGEC (1974 a)			

1/ Cada variable, excepto aquellas con asterisco, se definen como porcentajes respecto al total.

3.- Principales resultados.

La profesora Hall, por una parte, considera las variables que reflejan la riqueza y, por otra, aquellas relacionadas con la inversión estatal. Entre las primeras incluye el ingreso, servicios comprados privadamente como alcantarillado higiénico, refrigeradores, televisores, teléfonos y demanda de servicios de educación media y superior. Estas variables se correlacionan positivamente con la densidad de población y el porcentaje de población urbana e inversamente con la proporción de empleo agrícola. Entre las segundas aparecen los servicios básicos, como agua potable, electricidad, educación primaria, servicios de salud y seguridad social, y muestran una correlación inversa con la distancia del lugar respecto a la capital de la República.

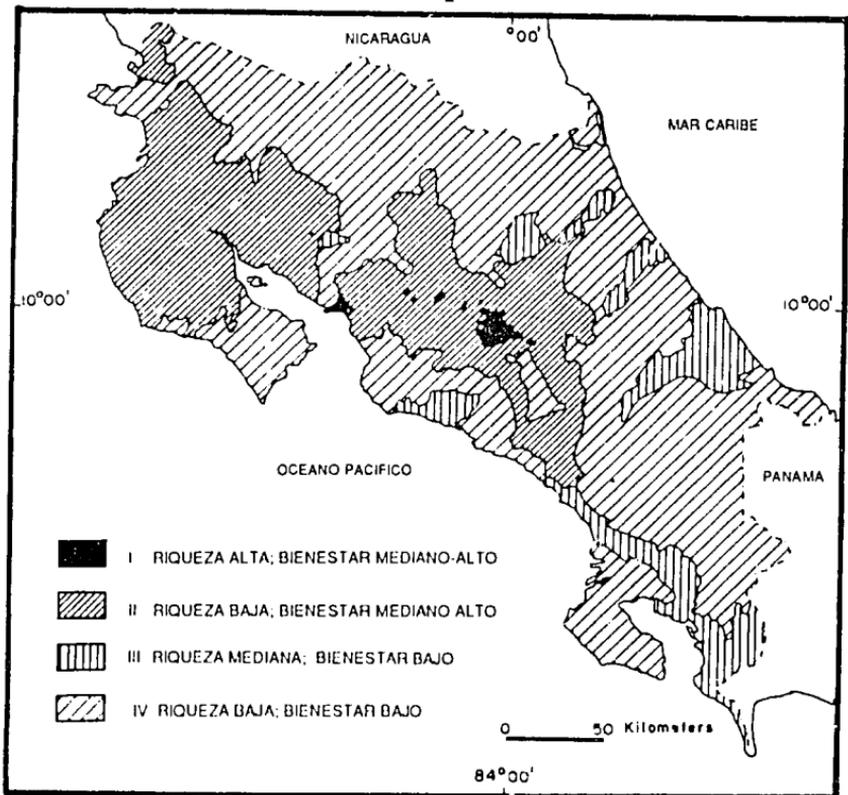
El análisis por distritos le permite establecer una regionalización según categorías del binomio riqueza-inversión estatal:

- Un primer grupo de distritos con altos niveles de riqueza y de medianos a altos niveles de inversión estatal, ocupa menos del 1 por ciento del territorio, pero cubre casi un tercio de la población total del país. Se localiza en la sección occidental del eje interoceánico Limón-Puntarenas e incluye la mayor parte del Area Metropolitana, las ciudades de Cartago, Heredia, Alajuela, Grecia, Palmares, San Ramón y Puntarenas. Estas áreas relativamente ricas y desarrolladas son predominantemente urbanas y suburbanas. La mayoría de su población tiene un ingreso bien por encima de la línea de pobreza y cuenta con acceso a una amplia gama de servicios sociales. Empero, la combinación de un alto nivel de riqueza con un mediano nivel de inversión estatal da pie para la existencia de tugurios y la concentración de la riqueza entre las clases media y alta, según la autora.

- Grupo de distritos que ocupa el 17 por ciento del territorio nacional y cuenta con el 48 por ciento de la población; ubicado en parte del Valle Central, el Valle del General y la sección central de la provincia de Guanacaste. El nivel de riqueza es mucho más bajo que el de los distritos del grupo anterior, pero con un nivel de inversiones estatales tan alto o aún mayor, razón por la cual probablemente, según la autora, hay una menor proporción de personas que viven en tugurios. No hay ninguna área urbana grande, pero la densidad de población y las facilidades de comunicación son suficientes para asegurar una buena cobertura de la mayoría de los servicios sociales básicos.

- El tercer grupo -enclaves de plantación, que incluyen Limón y Golfito-

Mapa 8



REGION	POBLACION		AREA	
	TOTAL	%	KM:2	%
I Riqueza alta; bienestar mediano alto	551.236	29.45	185	0.36
II Riqueza baja; bienestar mediano alto	894.252	47.77	8.580	16.79
III Riqueza mediana; bienestar bajo	129.677	6.94	5.435	10.64
IV Riqueza baja; bienestar bajo	296.415	15.84	36.900	72.21
TOTAL	1.871.780	100.00	51.100	100.00

Fuente: Carolyn Hall. Op. Cit.

abarca el 7 por ciento de la población y el 11 por ciento del territorio. El nivel de inversión estatal es bajo; por muchos años la provisión de infraestructura y de servicios básicos se dejó en manos de las compañías fruteras, y las inversiones estatales quedaron a la zaga de aquellas efectuadas en las regiones de los grupos uno y dos. El nivel de riqueza, sin embargo, es similar al de algunos de los distritos del grupo uno, debido a los ingresos relativamente altos generados por la agricultura de plantación y las actividades portuarias.

- El cuarto grupo está constituido por distritos de bajos niveles tanto de riqueza como de inversión estatal. Localizados en la periferia externa, incluyen zonas de reciente colonización. Ocupan tres cuartas partes del territorio nacional, pero sólo el 16 por ciento de la población del país. En estas aisladas regiones la mayoría de los habitantes son pobres, sus casas carecen de servicios como agua potable, electricidad y alcantarillados; hay poco acceso a colegios, clínicas y hospitales, y la provisión de servicios básicos es escasa y dispersa.

A la profesora Dra. Carolyn Hall nuestro mayor agradecimiento por permitirnos efectuar este resumen y por facilitarnos la cartografía del mapa 8. Los autores.

3.7 POBREZA Y EMPLEO ENTRE 1979 Y 1982.

Oscar Altimir. *Poverty, Income Distribution and Child Welfare in Latin American: A Comparison of Pre and Post-Recession Data.* *World Development*, Vol.12, Nº3 (March 1984).

1.- Objetivos.

Altimir analiza los cambios en la distribución del ingreso y en los niveles de pobreza; asimismo, las variaciones relativas en los diferentes grupos socio-económicos en la pirámide distributiva del ingreso.

2.- Información primaria.

El análisis se basa en datos obtenidos en la Encuesta Nacional de Hogares, Empleo y Desempleo de los meses de julio de 1979 y 1982.

3.- Definiciones y conceptos.

El ingreso se refiere a los sueldos y salarios en efectivo y se limita a los ingresos de trabajadores a sueldo que viven en hogares, en cualquier lugar del territorio nacional, cuyos jefes son asalariados.

4.- Principales resultados.

El ingreso real de los asalariados se reduce en un 39 por ciento entre 1979 y 1982, mientras el ingreso por diferentes conceptos parece haberse reducido mucho menos (alrededor del 20 por ciento en el período) a juzgar por la caída en el consumo privado per cápita en el mismo lapso.

La pobreza- medida a partir de una línea de pobreza según una canasta básica de alimentos- "se incrementa dramáticamente entre los hogares de perceptores de sueldos y salarios... en más de dos tercios" de los hogares, ya que el porcentaje de hogares pobres pasa del 17,3 a 29,4 por ciento en el transcurso de los años 1979-1982. La mayor parte de este incremento afecta a los hogares de trabajadores agrícolas y de trabajadores manuales en actividades no agrícolas.

En relación con la distribución del ingreso salarial, en términos globales se reduce la desigualdad, ya que el coeficiente de Gini cae de 0,376 a 0,346, lo que se refleja en una participación de los grupos de perceptores ubicados en

40 por ciento inferior de la distribución y una reducción en el 30 por ciento superior de la misma. Al respecto Altimir comenta que la exclusión de hogares cuyos jefes son trabajadores por cuenta propia, entre ellos los ligados a las actividades del sector informal (en la terminología de PREALC)

Cuadro 35
DISTRIBUCION DEL INGRESO DE LOS HOGARES, SEGUN LA CUANTIA DEL INGRESO PER CAPITA POR CONCEPTO DE SUELDOS Y SALARIOS, 1979 Y 1982.

Decilas de hogares según ingreso		Porcentaje del ingreso 1/		Ingreso mensual por familia 2/		Porcentaje de cambio
		1979	1982	1979	1982	
Primer	10%	2,2	2,6	692	496	-28,3
Segundo	10%	4,0	4,3	1.258	820	-34,8
Tercer	10%	4,9	5,4	1.542	1.029	-33,3
Cuarto	10%	6,0	6,7	1.888	1.277	-32,4
Quinto	10%	7,3	7,7	2.297	1.468	-36,1
Sexto	10%	8,3	8,9	2.611	1.696	-35,0
Sétimo	10%	9,5	9,8	2.989	1.868	-37,5
Octavo	10%	12,1	11,1	3.807	2.116	-44,4
Noveno	10%	17,3	15,3	5.443	2.916	-46,4
Décimo	10%	28,4	28,2	7.676	5.375	-30,0
Coefficiente de Gini		0,38	0,35			
Ingreso mensual promedio				3.146	1.906	-39,4

1/ Ingreso por concepto de sueldos y salarios en efectivo para aquellas familias cuyos jefes son asalariados, según la *Encuesta Nacional de Hogares, Empleo y Desempleo* y conforme a la elaboración realizada por Oscar Altimir.

2/ En el trabajo de Altimir sólo aparecen las cifras correspondientes a los ingresos mensuales promedio para la totalidad de las familias, a precios constantes de 1979 y a partir de estas cifras se estimaron los datos correspondientes a cada decila.

FUENTE: Oscar Altimir. *Poverty, Income Distribution and Child Welfare in Latin America: A Comparison of Pre and Post-recession Data*, en *World Development*, Vol 12, N° 3 March 1984. Las tres últimas columnas son estimaciones de la Academia con base en el trabajo de Altimir.

y de finqueros en condiciones de subsistencia que se concentrarían en la parte inferior de la distribución de ingresos, puede haber distorsionado el cuadro real respecto a lo que ocurrió con la distribución.

Consecuentemente, de acuerdo con el autor, pareciera que no ocurrieron cambios significativos en la distribución global del ingreso de los asalariados, no obstante el fuerte incremento en el porcentaje de hogares pobres y la caída en el nivel absoluto del ingreso. Así, si el análisis se extiende más allá de un esquema tan general, es posible que hayan ocurrido cambios en la posición relativa de diferentes grupos socioeconómicos, cambios que no se reflejan en los indicadores agregados. Efectivamente, aunque la dramática reducción del ingreso absoluto afectó a todos los grupos de asalariados, fue mayor el efecto relativo sobre los hogares de trabajadores manuales, mientras que los hogares de trabajadores agrícolas y de cuello blanco mejoraron ligeramente su posición relativa y los hogares jefeados por profesionales, gerentes y técnicos fueron relativamente menos afectados.

3.3 GASTO SOCIAL Y LA DISTRUBCION DEL INGRESO

Juan D. Trejos y María L. Elizalde. **Costa Rica: La distribución del ingreso y el acceso a los programas de carácter social.** San José, Instituto de Investigaciones Económicas (Universidad de Costa Rica), 1985.

Jorge Rodríguez y José Wurgaft. **La protección Social a los Desocupados en América Latina.** Santiago de Chile, PREALC, Investigaciones sobre empleo 28, 1987.

1.- Objetivos.

El estudio de Trejos y Elizalde pretende una estimación del ingreso de las familias para 1983 y, a la vez, una identificación de los beneficiarios, según su nivel de ingreso, de los programas a cargo del Estado en salud, educación, nutrición, vivienda y seguridad social, con el propósito de investigar los efectos redistributivos del gasto público realizado en esos programas.

El estudio de Rodríguez y Wurgaft en uno de sus capítulos, dedicado al gasto social en América Latina, analiza el impacto distributivo del gasto social en Costa Rica y en otros países; para el caso costarricense utilizan como base el estudio previamente mencionado de Trejos y Elizalde.

Cabe advertir que la mayoría de los estudios sobre distribución del ingreso en los países subdesarrollados se refiere al *ingreso total de los hogares* y no al *ingreso disponible total de los hogares*, ni al *ingreso total disponible de la población*, según la terminología de Naciones Unidas.¹ La diferencia principal entre el primero y el segundo consiste en que el primero no excluye los impuestos directos personales; otra diferencia estriba en aquellos bienes y servicios, tales como educación, salud, alimentos y vivienda, que se transfieren por el Estado a los hogares en forma gratuita o a precios subsidiados y que se incluyen dentro del *ingreso total disponible de la población* pero no en ninguno de los otros dos conceptos de ingreso. Tanto la cuantificación como la asignación que le corresponde a cada hogar de esos bienes y servicios resulta compleja y difícil. Por estas razones, la generalidad de las investigaciones sobre la distribución del ingreso no contempla este tipo de transferencias.

1 Naciones Unidas. Directrices Provisionales sobre Estadística de la Distribución del Ingreso, el Consumo y la Acumulación de los Hogares. Informes Estadísticos, Serie M. N° 61 Nueva York. 1977

2.- Información primaria.

La información básica proviene de una encuesta diseñada expresamente con el propósito de alcanzar los objetivos mencionados. El trabajo de campo se efectuó en enero de 1984 y la información se refiere a 1983. Se tomó una submuestra de 1.200 hogares de los casi 7.000 que corresponden a la Encuesta Nacional de Hogares, Empleo y Desempleo, que periódicamente realiza la Dirección General de Estadística y Censos.

3.- Definiciones y conceptos.

Para cuantificar el ingreso familiar se usó como período de referencia el año natural 1983 para todos los componentes de ingreso incluso aquellos que regularmente se reciben en forma mensual (sueldos y salarios, por ejemplo), si bien luego el ingreso se expresó como un flujo mensual.

El ingreso cuantificado se aproxima al concepto de *ingreso total de los hogares* (ingresos brutos del trabajo, tanto de asalariados como de patronos y cuenta propia, en dinero o en especie; ingresos de la propiedad y transferencias corrientes, inclusive el alquiler imputado por casa propia o cedida y una estimación del valor de la producción de autoconsumo).

El valor del gasto público en cada uno de los programas se determinó para el 1982, por lo que fue necesario estimar la distribución del ingreso de este año a partir de la correspondiente a 1983.

Una vez cuantificado el ingreso total de los hogares, éstos se distribuyen por quintiles, según el monto de sus ingresos per cápita (ingreso del hogar entre el número de sus miembros). Luego se determina, para cada uno de los programas investigados de gasto social a cargo del Estado, la cantidad de beneficiarios en correspondencia a cada quintil de la distribución del ingreso; asimismo, para cada grupo de beneficiarios en cada quintil (y para cada programa de gasto) se determinó la cuantía del gasto público. Si los beneficiarios se distribuyeran uniformemente- 20 por ciento en cada uno de los quintiles de la distribución del ingreso- el **impacto del gasto social** sería diferente del caso en que los beneficiarios se concentran en determinados quintiles de la distribución; y esto es justamente lo que se pretende analizar en el estudio.

4.- El gasto social y su impacto distributivo.¹

Se indaga sobre cuáles son los grupos socioeconómicos que tienen acceso a los beneficios del gasto social (gasto del sector público en educación, salud, seguridad social, vivienda y alimentación).

Así, los servicios de educación básica facilitados a los miembros que forman parte del 20 por ciento de las familias de menores ingresos, cuestan al Estado el 34,7 por ciento del gasto total en ese servicio; en contraste con 7,2 por ciento que cuesta el mismo servicio otorgado a las personas pertenecientes al 20 por ciento de los hogares de más altos ingresos. (Cuadro 36). En general, los gastos en educación primaria y en salud generan subsidios que resultan proporcionalmente más altos para los grupos de menores ingresos,

Cuadro 36
DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS
SUBSIDIOS POR TRAMOS DE INGRESOS, 1982.

QUINTIL ^{1/}	Subsidios en ^{2/}				
	Educación			Salud	Seguridad Social
	Básica	Media	Superior		
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primer quintil	34,7	18,6	4,1	30,0	9,3
Segundo quintil	27,3	26,7	13,3	18,9	9,5
Tercer quintil	19,1	20,8	10,6	21,0	15,7
Cuarto quintil	11,7	22,5	30,3	16,9	33,1
Quinto quintil	7,2	11,4	41,7	13,2	32,4

1.- Distribución de las familias de acuerdo con el tamaño de su ingreso familiar per cápita.

2.- Se determinó el número de beneficiados en cada programa y en cada quintil; luego, para obtener esta distribución porcentual, se estimó a cada grupo de beneficiados por programa y por quintil.

FUENTE: Rodríguez y Wurgaft, Op. Cit. Cuadros 20, 21, 22, 23 y 24.

¹ Esta sección se basa, principalmente, en el estudio de Rodríguez y Wurgaft, si bien estos dos autores utilizan como fuente el trabajo de Trejos y Elizalde

mientras que ocurre lo contrario con los subsidios que el Estado otorga a través de la enseñanza superior y la seguridad social.

En ninguno de los dos estudios se considera el impacto distributivo de los impuestos, pues no se utilizan los ingresos de las familias antes de los impuestos y, por tanto, no se analiza el subsidio neto. Este sería el resultado de tomar el costo estatal del servicio recibido por la familia menos el monto de los impuestos pagados por la misma. Tampoco se considera el impacto global o conjunto de los cinco subsidios citados en el Cuadro 36 ni la calidad de los servicios recibidos por unas y otras familias, según su nivel de ingreso (o según la zona de residencia) ni el costo de oportunidad-tanto explícito como implícito- en que incurre el beneficiario del servicio para lograr que el Estado se lo otorgue. Por consiguiente, no hay elementos de juicio suficientes para evaluar la naturaleza progresiva o regresiva del gasto público en los servicios mencionados.¹

5.- Evolución de la distribución del ingreso en 1971-1983.

Se efectúa una comparación de las distribuciones del ingreso de los años 1971 y 1983, la cual debe considerarse bajo las limitaciones propias de estos casos, como consecuencia de la falta de comparabilidad. Los resultados, con base en el ingreso total del hogar y no en el ingreso per cápita, aparecen en el Cuadro 37. La desigualdad en términos globales aumentó (el coeficiente de Gini pasa de 0,44 a 0,47 para el país); el cambio ocurre tanto entre las familias rurales como entre las urbanas, si bien entre estas últimas la desigualdad se intensifica aún más que entre las primeras.

En este estudio resultan sorprendentes los cambios observados en la cuantía del ingreso promedio de las familias del Área Metropolitana, pues entre 1971 y 1983 las variaciones representan caídas tan intensas en el ingreso de los hogares de las ocho primeras decilas de la distribución, que alcanzan niveles del 35 y del 10 por ciento en la primera y segunda decilas, respectivamente.

1 Además, la distribución del ingreso también está afectada por la política de precios; si los artículos "necesarios" son más baratos que los de "lujo", como consecuencia de una política gubernamental, mejorará la posición relativa de los hogares de menores ingresos respecto a la de aquellos de más altos ingresos. Al respecto, cabe citar dos estudios vinculados al tema: *Incidencia Fiscal y Distribución del Ingreso en Costa Rica*, por Federico J. Herschel (CEPAL, mimeografiado, julio de 1977) y *Salarios, Precios y Empleo en Coyunturas de Crisis Externa en Costa Rica 1973-1975*, por Norberto García, et. al. (PREALC, Santiago de Chile, 1979).

(Cuadro 38). En las familias rurales, por el contrario, la situación resulta muy diferente: a excepción del 10 por ciento de las familias de menores ingresos, las demás muestran un aumento del 22 por ciento, en promedio.

Cuadro.-37
DISTRIBUCION DEL INGRESO TOTAL DE LAS FAMILIAS
SEGUN DECILES DE INGRESO, 1971 Y 1983

Porcentaje Familias	Total País		Total Urbano		Area Metropolitana		Resto Urbano		Rural		
	1971	1983	1971	1983	1971	1983	1971	1983	1971	1983	
	Primer	10 %	2,1	1,5	2,1	1,5	2,1	1,4	2,3	1,6	2,8
Segundo	10 %	3,3	3,0	3,4	3,0	3,2	2,8	3,9	3,4	4,1	3,6
Tercer	10 %	4,2	4,1	4,3	4,1	4,2	4,0	4,8	4,4	5,1	4,7
Cuarto	10 %	5,1	5,2	5,3	5,0	5,2	4,8	5,7	5,3	6,1	5,9
Quinto	10 %	6,2	6,3	6,4	6,1	6,4	5,6	6,6	6,7	7,2	7,3
Sexto	10 %	7,5	7,5	7,8	7,5	7,6	6,9	8,2	8,2	8,4	8,7
Séptimo	10 %	9,3	9,2	9,5	9,0	9,4	8,6	9,6	9,5	10,1	10,3
Octavo	10 %	11,7	11,4	11,9	11,4	11,6	11,1	12,5	11,9	12,3	12,2
Noveno	10 %	16,2	15,1	16,4	15,3	15,8	15,7	17,2	15,0	15,8	15,9
Décimo	10 %	34,4	36,7	32,9	37,1	34,7	39,1	29,1	34,0	28,2	29,5
TOTAL		100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
20 % más bajo		5,4	4,5	5,5	4,5	5,3	4,2	6,2	5,0	6,9	5,5
30 % siguiente		15,5	15,6	16,0	15,2	15,8	14,4	17,1	16,4	18,4	17,9
30 % siguiente		28,5	28,1	29,2	27,9	28,6	26,6	30,3	29,6	30,8	31,2
20 % más alto		50,6	51,8	49,3	52,4	50,5	54,8	46,3	49,0	44,0	45,4
Coeficiente de Gini		0,44	0,47	0,43	0,47	0,44	0,49	0,39	0,44	0,37	0,40

FUENTE: Para 1971 tomado de Víctor Hugo Céspedes, *Costa Rica: La Distribución del ingreso y el Consumo de algunos Alimentos*, (San José, Instituto de Investigaciones en Ciencias Económicas, 1973) y *Evolución de la Distribución del Ingreso en Costa Rica*, (San José, Instituto de Investigaciones en Ciencias Económicas, 1979).

Estos cambios en el ingreso absoluto promedio por hogar y en la distribución del ingreso, entre 1971 y 1983, merecen un comentario adicional:

a).- Sobresale el significativo aumento de la desigualdad en la distribución

Cuadro 38
EVOLUCION DEL INGRESO FAMILIAR PROMEDIO SEGUN DECILAS DE INGRESO
FAMILIAR TOTAL, POR ZONAS, 1971 Y 1983

PORCENTAJE DE FAMILIAS *		Area Metropolitana			Urbano			Rural		
		1971**	1983	Incremento relativo	1971**	1983	Incremento relativo	1971**	1983	Incremento relativo
Primer	10%	3,909	2,548	-34,8	3,687	2,591	-29,7	2,202	1,843	-16,3
Segundo	10%	5,949	5,305	-10,8	5,879	5,389	-8,3	3,323	3,488	5,1
Tercer	10%	7,707	7,401	-4,1	7,414	7,304	-1,5	4,081	4,635	13,6
Cuarto	10%	9,717	8,943	-8,1	9,081	8,874	-2,3	4,879	5,722	17,3
Quinto	10%	11,778	10,487	-10,9	11,011	10,699	-2,8	5,748	7,156	24,5
Sexto	10%	14,253	12,925	-9,3	13,341	13,149	-1,1	6,818	8,478	24,3
Séptimo	10%	17,566	16,002	-8,9	16,253	15,847	-2,5	8,081	10,088	24,8
Octavo	10%	21,385	20,679	-3,3	20,414	20,129	-1,4	9,909	11,893	20,1
Noveno	10%	29,536	29,222	-1,1	28,142	27,057	-3,8	12,677	15,589	22,2
Décimo	10%	65,103	72,797	11,8	57,092	65,663	14,8	22,778	28,773	26,3
TOTAL		18,687	18,631	-0,3	17,203	17,663	2,7	8,051	9,756	21,2
20 % más bajo		4,929	3,926	-20,3	4,788	3,991	-16,7	2,768	2,666	-3,7
30 % siguiente		9,738	8,944	-8,1	9,172	8,959	-2,3	4,899	5,838	19,2
30 % siguiente		17,738	16,535	-6,8	16,667	16,388	-1,7	8,273	10,153	22,7
20 % más alto		47,325	51,009	7,8	42,618	46,306	8,6	17,728	22,131	24,8

* Ordenadas de menor a mayor, según su ingreso familiar total. Este ordenamiento se realiza para cada zona en forma independiente.

** Con base en el Índice de Precios para el Consumidor de Ingresos Medios y Bajos del Área Metropolitana.

(Cuadro 38). En las familias rurales, por el contrario, la situación resulta muy diferente: a excepción del 10 por ciento de las familias de menores ingresos, las demás muestran un aumento del 22 por ciento, en promedio.

Cuadro.-37
DISTRIBUCION DEL INGRESO TOTAL DE LAS FAMILIAS
SEGUN DECILES DE INGRESO, 1971 Y 1983

Porcentaje Familias	Total País		Total Urbano		Area Metropolitana		Resto Urbano		Rural		
	1971	1983	1971	1983	1971	1983	1971	1983	1971	1983	
	Primer	10 %	2,1	1,5	2,1	1,5	2,1	1,4	2,3	1,6	2,8
Segundo	10 %	3,3	3,0	3,4	3,0	3,2	2,8	3,9	3,4	4,1	3,6
Tercer	10 %	4,2	4,1	4,3	4,1	4,2	4,0	4,8	4,4	5,1	4,7
Cuarto	10 %	5,1	5,2	5,3	5,0	5,2	4,8	5,7	5,3	6,1	5,9
Quinto	10 %	6,2	6,3	6,4	6,1	6,4	5,6	6,6	6,7	7,2	7,3
Sexto	10 %	7,5	7,5	7,8	7,5	7,6	6,9	8,2	8,2	8,4	8,7
Séptimo	10 %	9,3	9,2	9,5	9,0	9,4	8,6	9,6	9,5	10,1	10,3
Octavo	10 %	11,7	11,4	11,9	11,4	11,6	11,1	12,5	11,9	12,3	12,2
Noveno	10 %	16,2	15,1	16,4	15,3	15,8	15,7	17,2	15,0	15,8	15,9
Décimo	10 %	34,4	36,7	32,9	37,1	34,7	39,1	29,1	34,0	28,2	29,5
TOTAL		100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
20 % más bajo		5,4	4,5	5,5	4,5	5,3	4,2	6,2	5,0	6,9	5,5
30 % siguiente		15,5	15,6	16,0	15,2	15,8	14,4	17,1	16,4	18,4	17,9
30 % siguiente		28,5	28,1	29,2	27,9	28,6	26,6	30,3	29,6	30,8	31,2
20 % más alto		50,6	51,8	49,3	52,4	50,5	54,8	46,3	49,0	44,0	45,4
Coeficiente de Gini		0,44	0,47	0,43	0,47	0,44	0,49	0,39	0,44	0,37	0,40

FUENTE: Para 1971 tomado de Víctor Hugo Céspedes, *Costa Rica: La Distribución del ingreso y el Consumo de algunos Alimentos*, (San José, Instituto de Investigaciones en Ciencias Económicas, 1973) y *Evolución de la Distribución del Ingreso en Costa Rica*, (San José, Instituto de Investigaciones en Ciencias Económicas, 1979).

Estos cambios en el ingreso absoluto promedio por hogar y en la distribución del ingreso, entre 1971 y 1983, merecen un comentario adicional:

a).- Sobresale el significativo aumento de la desigualdad en la distribución

del ingreso en todo el país y en las zonas urbana y rural, aunque en menor grado en esta última.

b).- Las variaciones en el ingreso absoluto por hogar, en colones de 1983, son muy disímiles entre las familias de las zonas urbanas y las de las zonas rurales. Para las primeras el ingreso se mantiene aproximadamente igual, pues solo crecen en un 0,2 por ciento al año, al pasar de 17.203 a 17.663 colones en el transcurso de 12 años. Para las segundas, por el contrario, el ingreso crece en un 1,6 por ciento al año y aumenta desde 8.051 colones en 1971 a 9.756 en 1983.

c).- El país enfrentó un severo empobrecimiento, sin duda alguna, a principios de la década de los ochentas, situación que alcanzó su peor nivel en 1982. Basta con retomar los datos del Gráfico 1 para recordar cómo la producción y el consumo per cápita, para el conjunto de la población, retroceden a los niveles que existían 10 o más años atrás. Sin embargo, los datos mencionados en la investigación de Trejos y Elizalde muestran, para todo el período, un incremento del 21,2 por ciento en el ingreso promedio por familia rural, mientras que el ingreso de la familia urbana se mantiene más o menos igual.

3.9 LA POBREZA Y EL MERCADO LABORAL.

Molly Pollack. *Poverty and Labour Market in Costa Rica*. Santiago de Chile, PREALC Documentos de Trabajo N° 288, 1987.

1.- Objetivos.

Se pretende analizar la relación entre la pobreza y el mercado laboral en la zona urbana del país. Para ello se evalúan las dimensiones de la pobreza y su efecto sobre diferentes grupos de la población, así como la relativa importancia del mercado laboral y otros factores en la evolución de la pobreza, entre 1971 y 1982, en la zona urbana.

Se hace hincapié en el estudio de la vulnerabilidad de la pobreza ante los problemas del empleo, los que se considera dependen tanto de las características de los hogares como de sus miembros.

Asimismo se analiza la evolución de la pobreza en todo el país entre 1979 y 1982, con el propósito de cuantificar el efecto de la crisis. Al respecto se plantean dos hipótesis: a).- El incremento en el sector informal del trabajo durante la crisis sirvió de mecanismo de ajuste en el mercado laboral¹. b).- La forma en que los miembros del hogar logran su incorporación en dicho mercado difiere según el grupo de pobres; o sea, en proporción, en el sector informal hay más miembros de hogares pobres que de hogares no pobres.

2.- Conceptos, fuentes y definiciones.

Para 1971 la autora usa los datos presentados por Piñera en su estudio *Medición, análisis y descripción de la pobreza en Costa Rica* (véase reseña), los cuales están basados en la encuesta de hogares para las familias urbanas, realizada por la Dirección General de Estadística y Censos en 1971. Para 1979 y 1982 los datos provienen de la *Encuesta Nacional de Hogares, Empleo y Desempleo*, llevada a cabo por la institución mencionada.

Pobreza.

Para identificar estadísticamente a los pobres, se utiliza una línea de pobreza basada en un criterio biológico, o sea en el costo de una canasta básica de alimentos requeridos por persona, costo que se aplica a un ingreso per cápita

¹ La definición y medición del sector informal no se plantea explícitamente

para determinar la línea de pobreza. El ingreso considerado en el estudio es el ingreso total. Sin embargo, como en ninguna de las encuestas que sirve de base para la información se captó el ingreso total del hogar, la autora ajusta los datos para incluir aquellos renglones de ingreso no incorporados originalmente, con lo cual aumenta aún más la limitación existente para una comparación más idónea y una medición más aceptable del fenómeno de la pobreza, independientemente de la definición usada.

3.- Pobreza urbana y mercado laboral entre 1971 y 1982.

Se destacan las dificultades para estudiar la evolución de la pobreza en Costa Rica, con los datos disponibles, y se indica que entre 1971 y 1982 el porcentaje de pobres entre los hogares de la zona urbana se incrementa entre un 17,0 y un 24,6 por ciento.

Entre los principales factores que establecen diferencias de ingreso entre los estratos de hogares, están los siguientes : a).- Tamaño del hogar, el cual se correlaciona inversamente con el monto del ingreso per cápita que le corresponde al hogar. b).- La proporción de niños por hogar, la cual es mayor conforme el ingreso per cápita es menor. c).- El número de personas empleadas como porcentaje del número de adultos en el hogar, que guarda una relación directa con el ingreso por persona por hogar.

La autora explica que según la metodología empleada por Piñera (1979) en el estudio citado en otra sección de este mismo capítulo, se busca explicar las diferencias entre los ingresos per cápita de los hogares, mediante la descomposición del ingreso de las familias en el producto de tres factores: El nivel del ingreso en relación con el número de personas ocupadas en el hogar ; el número de miembros ocupados en relación con el número de personas adultas en el hogar, y la relación entre el número de adultos y el tamaño del hogar. El primer factor refleja las diferencias de ingresos entre los ocupados; el segundo se relaciona con el comportamiento de los miembros adultos del hogar respecto a su participación en el mercado laboral; el tercero se vincula a los factores demográficos sociales que determinan el tamaño y composición del hogar.

Tanto en 1971 como en 1982 el factor más importante en la determinación de las diferencias de ingresos entre hogares es la diferencia entre los ingresos por persona empleada por hogar. Más todavía, en 1982 este factor aumenta su importancia y contribuye con más de tres cuartas partes a explicar las diferencias entre los ingresos de los pobres y de los no pobres.

En los hogares pobres e indigentes urbanos, más del 25 por ciento de los jefes son mujeres, en comparación con un 18 por ciento en los hogares no pobres, en 1971; ambos porcentajes se reducen en 1982. La educación también parece ser otro factor que discrimina respecto a la pobreza, ya que, aproximadamente, sólo el 11 por ciento de los pobres e indigentes ha realizado estudios en la enseñanza media o universitaria, mientras que ese porcentaje alcanza el 40 por ciento entre los no pobres, en 1971. La diferencia es aún muy marcada en 1982, aunque se reduce.

En relación con la edad, los jefes de hogares indigentes y pobres tienden a ser de más edad que los de hogares no pobres.

Desde la perspectiva de su participación en el trabajo, los jefes de hogar indigentes y pobres aparecen con mayor frecuencia entre los trabajadores manuales y de servicios que en las demás ocupaciones.

El subempleo visible -aquel que ocurre cuando el trabajador labora, contra sus deseos, una jornada de duración menor que la normal- también discrimina contra los indigentes y pobres.

4.- La pobreza en 1979 y 1982.

A raíz de la crisis económica, entre 1979 y 1982 los salarios reales sufrieron una drástica reducción de alrededor de 30 por ciento y la tasa de desempleo se duplicó. La tasa de participación en la fuerza de trabajo se incrementó sustancialmente, en particular entre los miembros de la fuerza de trabajo no primaria. Una serie de indicadores indirectos permite a la autora argumentar que en 1982 había aumentado la importancia del sector informal en la economía y que dicho incremento fue uno de los mecanismos de que se valió el mercado laboral para enfrentar la crisis.

3.10 EVOLUCION DE LA MORTALIDAD INFANTIL.

CELADE. Costa Rica: **Los grupos sociales de riesgo para la sobrevivencia infantil 1960-1984.** San José, CELADE, 1987.

1.- Introducción.

Ciertos indicadores estadísticos llaman la atención de los investigadores de los fenómenos sociales por cuanto los mismos comunican mucha información en forma sintética. Tal el caso del producto interno bruto per cápita, la esperanza de vida al nacer y las tasas de mortalidad infantil.¹

Se ha observado que el continuo descenso que desde 1920 mostró la tasa de mortalidad infantil se interrumpió a partir de 1980 (Gráfico 2), lo cual ha llamado la atención. Se cuestionó el fenómeno e incluso se le asoció con la crisis económica que en años recientes experimentó el país.

2.- Objetivos.

Este estudio pretende analizar las posibles causas de la baja en la mortalidad infantil para así comprender mejor el porqué de esa interrupción en la baja de la tasa a partir de 1980.

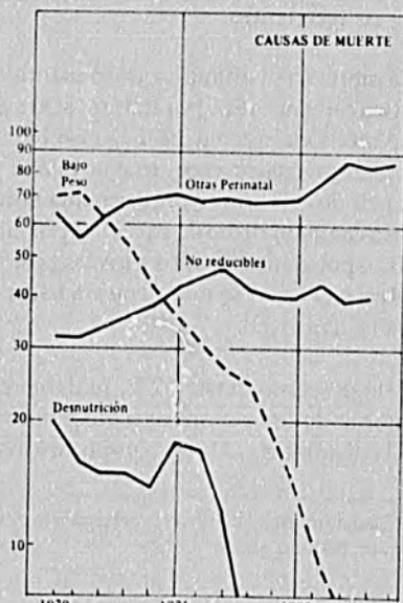
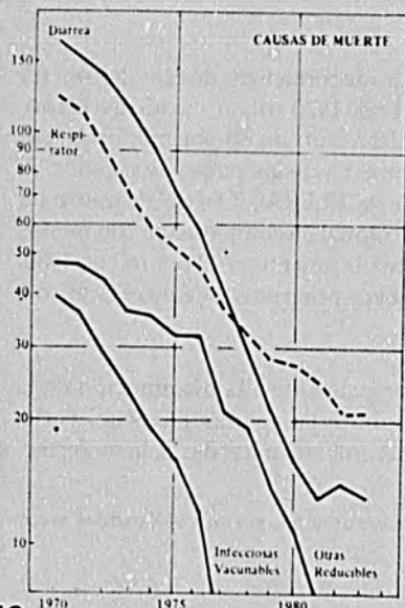
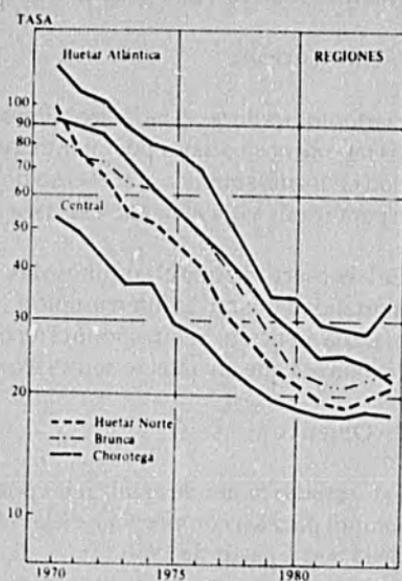
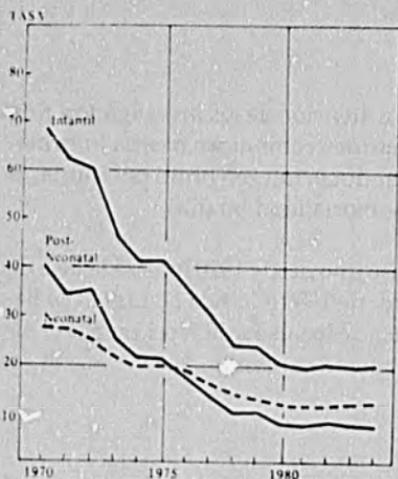
3.- Antecedentes.

La mortalidad infantil, que se mantuvo desde comienzos de este siglo en un nivel cercano al 200 por mil, mostró a partir de 1920 un continuado descenso, de tal modo que en 1972 la tasa había alcanzado un 60 por mil, nivel, sin embargo, cuatro veces mayor que el promedio de los países avanzados. A partir de este año se produce una notable ACELERACION del descenso (la tasa cae a un ritmo de casi el 13 por ciento anual en comparación con menos del 4 por ciento de años previos); esto sitúa la tasa en un 20 por mil en 1980, nivel en el cual se mantiene sin hacer nuevos progresos. (Véase el Gráfico 2 y el Cuadro 39).

Este descenso, hasta 1972, se debió principalmente a la disminución de la mortalidad por diarreas y afecciones respiratorias agudas; en menor parte, a la disminución de las complicaciones del embarazo y el parto, las enferme-

¹ Tasa de mortalidad infantil: defunciones de menores de un año por cada 1000 nacidos vivos, en un período anual

Gráfico 2
MORTALIDAD INFANTIL EN COSTA RICA
1970-1984



dades infecciosas previsible por vacunación y a la desnutrición. La aceleración del descenso de la mortalidad infantil en 1973-1981 se asocia a una disminución más acentuada de todas las causas mencionadas, a las cuales se agrega la prematuridad.

Cuadro 39.-
TASA DE MORTALIDAD INFANTIL,
NEONATAL Y POST- NEONATAL, 1970-1984 a/

Año	Mortalidad		
	Infantil	Neonatal	Post-neonatal
1970	68.2	27.9	40.3
1971	62.1	27.6	34.2
1972	60.3	25.2	35.1
1973	46.8	21.7	25.1
1974	41.3	19.5	21.8
1975	41.5	19.8	21.7
1976	36.5	19.1	17.2
1977	30.7	16.4	14.3
1978	24.3	14.2	10.1
1979	23.9	13.6	10.3
1980	20.4	11.9	8.5
1981	19.5	11.7	7.8
1982	20.3	11.9	8.4
1983	19.9	12.1	7.9
1984	20.2	12.6	7.6

a/ Tasas corregidas.

FUENTE: CELADE, estudio reseñado en esta sección.

El análisis de la mortalidad infantil¹ en los diferentes cantones del país revela hechos significativos. El grupo de 25 cantones que en 1970 tenían una alta mortalidad (89 por mil), debido a que habían hecho descensos previos absolutos menores (2,5 por ciento anual), aceleran la disminución a partir de 1973 al 8,2 por ciento. A la inversa, los cantones favorecidos con mejores índices socioeconómicos y más atenciones de salud, que habían hecho mayores reducciones previas de la mortalidad infantil (3,4 por ciento anual) y que habían alcanzado una tasa del 48 por mil en 1970, son los que logran menores progresos ulteriores. Se produce así una marcada disminución de

Cuadro 40
INDICADORES SOCIOECONOMICOS DE LOS CANTONES DEL PAIS AGRUPADOS SEGUN SU TASA DE MORTALIDAD INFANTIL (TMI) ALREDEDOR DE 1970

INDICADORES ALREDEDOR DE 1970	Mortalidad infantil 1970			
	Total	Baja	Media	Alta
Rango de la TMI por mil	30-100	39-59	60-79	80-100
TMI por mil	68	48	69	89
Por ciento de nacimientos	100	33	36	31
Número de cantones	79	21	31	25
SOCIOECONOMICOS Y AMBIENTALES				
Indice general	588	86	50	39
Por ciento PEA agrícola	34	6	40	57
Por ciento de familias pobres	24	15	29	27
Consumo de electricidad per cápita (kw)	376	888	178	62
Gasto en construcción per cápita	139	307	66	45
Densidad (habitantes por km ²)	37	1.022	75	16
Distancia a la capital (km)	92	12	104	161
Educación 1/	51	60	48	45
Por ciento población asegurada	67	100	37	48
ATENCION HOSPITALARIA				
Indice General	66	86	63	49
Distancia a hospital más cercano	21	5	16	14
Egresos hospitalarios por mil	124	124	116	132
Por ciento de partos institucionales 2/	71	93	69	51
ATENCION SECUNDARIA				
Indice general	51	71	43	38
Horas médico de la CCSS per cápita	16	23	14	11
Consultas externas por mil personas	188	262	159	146
SANEAMIENTO AMBIENTAL				
Indice general	84	97	85	69
Viviendas con abastecimiento de agua 3/	68	96	69	43
Viviendas con disposición de excretas 3/	87	98	85	78
TASA DE FECUNDIDAD				
Descenso absoluto de la TMI (Promedio anual)				
1965-1972	3.2	3.4	3.6	2.5
1973-1980	5.3	2.5	5.4	8.2
1979-1982	1.2	0.5	1.3	1.9

1. Porcentaje de personas de 10 años y más que asisten a los centros de enseñanza.

2. Partos en clínicas u hospitales.

3.- Porcentaje.

FUENTE: Luis Rosero, Op. cit.

las diferencias geográficas de esta mortalidad.

Rosero estudió estos cambios de la mortalidad infantil en los cantones. Mediante un análisis de regresión múltiple, relacionó el descenso de la mortalidad infantil en cada uno de los cantones con los cambios que ocurrieron, en cada cantón, en diversos indicadores económicos, sociales y del sistema de salud en el período 1972-1980. Su conclusión es que el factor más relevante en ese lapso fue la extensión de los servicios médicos, en particular de la atención primaria, que ocurrió precisamente en esos años. Además señala como otros factores importantes el progreso socioeconómico previo y el nivel inicial de la mortalidad infantil.¹

La gran aceleración en la reducción de la mortalidad infantil que se produce a partir de 1973 es general a todos los grupos socio-ocupacionales, aunque tiende a ser algo menor en dos grupos de mayor mortalidad: campesinos pobres y entre los trabajadores marginales del sector no agrícola.

4.- Interrupción del descenso en la mortalidad infantil.

La detención en el descenso de esta mortalidad se observa en todas las categorías que ha sido posible estudiar con los datos disponibles; se observa inclusive en las regiones como la Huetar y la Chorotega, que se encontraban más atrasadas en su transición respecto al resto del país. El descenso se ha interrumpido también en los grupos de enfermedades cuya mortalidad es reducible y que, hasta 1980, mostraron una notable caída (el caso de las enfermedades diarreicas y las infecciones respiratorias agudas, entre otras). La mortalidad también se ha mantenido estacionaria en las restantes causas de muerte.

¹ Rosero, Luis. Determinantes del descenso de la mortalidad infantil en Costa Rica. *Demografía y Epidemiología en Costa Rica*. San José, Asociación Demográfica Costarricense, 1985.

3.11 DESARROLLO, CRECIMIENTO Y POBREZA EN COSTA RICA.

Parte del Capítulo 6 del libro de Gary S. Fields, *Poverty, Inequality, and Development*, New York, Cambridge University Press, 1979. Traducción de Edna Camacho Mejía y de Víctor Hugo Céspedes S., resumen de Víctor Hugo Céspedes.

1. Introducción.

El autor inicia el capítulo 6 de su obra con una pregunta que lo motivó a escribir el libro: "¿Quién se beneficia del crecimiento económico, en cuánto y por qué?" En algunos países- continúa el autor- los logros del desarrollo han excedido en mucho a los de otros. En algunos casos, los pobres se han beneficiado sustancialmente del crecimiento económico; pero, en otros casos, no ha sido así. La desigualdad aumentó en la mitad de los países estudiados y disminuyó en la otra mitad. ¿Por qué? ¿Qué explica las diferencias en cuanto a pobreza, desigualdad y desarrollo entre países? Aquí se da un primer paso tendiente a aclarar estos temas cruciales.

El autor analiza las experiencias de desarrollo de seis países: Costa Rica, Sri Lanka, India, Brasil, Filipinas y Taiwan. Aunque el estudio de cada país es necesariamente breve, se trata en cada caso de aprovechar al máximo la información disponible sobre la pobreza, desigualdad y estrategia de desarrollo. Aquí se resume el resultado sobre Costa Rica.

2. La economía costarricense.

Costa Rica es una pequeña economía abierta. Consecuentemente, los eventos y las políticas en el sector externo representan un papel importante en determinar el curso del desarrollo del país.

El período de análisis abarca desde los primeros años de la década de los sesenta hasta los primeros años de la década de los setentas. En ese lapso según el autor Costa Rica cambió la orientación de su comercio, variando el énfasis desde la sustitución de importaciones hacia un mayor papel de la promoción de exportaciones. Los productos de exportación más estimulados, tanto mediante la expansión de su volumen como mediante la diversificación, fueron los agropecuarios. Este énfasis en las exportaciones agrícolas ayudó a extender los beneficios del crecimiento por todo el país. Además,

Costa Rica dio alta prioridad a las inversiones en infraestructura económica, incluida la extensión agrícola. Otros factores a señalar en la década de 1960 fueron los altos y crecientes niveles de educación (en 1971, más del 90 por ciento de los niños entre 6 y 12 años asistía a la escuela), esfuerzos tempranos en planificación familiar, buenas condiciones de salud pública y una distribución de la tierra que era relativamente equitativa en comparación con los estándares latinoamericanos. En resumen, la orientación de la política en Costa Rica durante el período de estudio fue de desarrollo descentralizado.

El autor inicia el examen de la experiencia del desarrollo de Costa Rica revisando el crecimiento, a nivel del producto agregado. Entre 1960 y 1971, el PIB se duplicó en términos reales, un desempeño particularmente bueno. De los seis países estudiados, sólo Taiwan creció más rápidamente. Para 1971, el PIB per cápita fue de 586 dólares. El crecimiento fue menor en la década de 1970 y la economía sufrió serias presiones inflacionarias y dificultades en la balanza de pagos.

El crecimiento de la economía costarricense parece no haber generado ningún cambio significativo en la composición del producto. La participación de la industria aumenta y la participación de la agricultura decae algo, pero no drásticamente. (Cuadro 41).

Cuadro 41
ESTRUCTURA DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO
SEGUN SECTORES DE ACTIVIDAD.

Sectores	1960	1965	1970
TOTAL	100	100	100
Agricultura	26	24	23
Industria	15	18	20
Construcción	4	5	4
Comercio	21	20	21
Transporte	4	4	4
Otros	28	29	28

FUENTE: Banco Central de Costa Rica.
Cuentas Nacionales.

El crecimiento general de la producción y la pequeña reducción de la participación de la agricultura en el PIB reflejan el crecimiento de la agricultura comercial orientada a la exportación. El comercio es muy importante para la economía costarricense. La proporción de las importaciones al PIB es de alrededor de 0,31, que es muy alta en comparación con los niveles internacionales.¹ Las exportaciones se incrementaron de 95 millones de dólares en 1963 a 344 millones en 1973, por razones que incluyen la incorporación de Costa Rica al Mercado Común Centroamericano, cambios favorables en los precios internacionales de los productos de exportación, políticas monetarias y fiscales expansivas y la afluencia de capital extranjero.

3. La distribución del ingreso.

La desigualdad del ingreso en Costa Rica es moderada; en 1971 el coeficiente de Gini para el ingreso de las familias fue 0,45, cercano al punto medio del conjunto de los países subdesarrollados como un todo, pero relativamente bajo para América Latina.

Los datos disponibles sobre distribución del ingreso en Costa Rica provienen de las encuestas de hogares especialmente realizadas en 1961 y 1971. Los datos sobre la fuerza de trabajo, empleo, salarios y otros aspectos de la economía costarricense se derivan de los censos de población de 1963 y 1973. Debido a la diferencia de dos años entre las fechas de las encuestas y de los censos, el autor se refiere a dichos datos como los de "inicios de los sesenta" y los de "inicios de los setenta", respectivamente.

La fuente para los datos de la distribución del ingreso en los inicios de los setentas es el estudio de Céspedes (1973). Para los inicios de los sesentas, la fuente es una estimación no publicada derivada de una encuesta de ingresos y gastos de las familias realizada por la Dirección General de Estadística y Censos de Costa Rica. Aunque esta fuente ha sido ampliamente citada en trabajos posteriores de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), el Banco Mundial y otros, los detalles sobre la encuesta han sido muy brevemente descritos.

Si la distribución del ingreso para los inicios de los sesentas e inicios de los setentas se ha derivado de manera similar, es factible comparar los ingresos

¹ Los países del Mercado Común Centroamericano tienen una proporción promedio de las importaciones al PIB de 0,28. Otros países, en una etapa similar de desarrollo se colocan desde 0,27 (Kenya) a 0,09 (varios países de Sur América). UNCTAD, *Handbook of International Trade Development Statistics*. New York, United Nations, 1976

absolutos y la desigualdad relativa en los dos momentos en el tiempo. Los datos básicos están en el Cuadro 42.

Cuadro 42
CAMBIOS EN LA DISTRIBUCION DEL INGRESO
De 1961 a 1971

DECILAS	Porcentaje de ingreso		Ingreso absoluto		Cambios en el ingreso	
	1961 a/	1971 b/	1961 c/	1971	Absoluto	Porcentaje
Primera	7,60	2,10	195	248	53	27
Segunda	3,40	3,30	255	384	131	51
Tercera	5,80	4,20	285	490	205	72
Cuarta	4,00	5,10	300	603	303	101
Quinta	4,40	6,20	330	730	400	121
Sexta	5,40	7,50	405	883	478	118
Séptima	7,10	9,30	535	1.085	550	103
Octava	9,30	11,70	700	1.378	678	97
Novena	14,00	16,20	1.050	1.895	845	80
Décima	46,00	34,40	3.445	4.104	659	19
TOTAL	100,00	100,00				
Promedio			745	1.175	430	58
5% más alto	35,00	22,80				
Coefficiente						
Gini d/	0,521	0,445				
P/B per cápita e/			2.430	3.840	1.410	58

a/ CEPAL (1969) b/ Céspedes (1973) c/ Estimado por el autor.
d/ Jain (1975) e/ En colones de 1971.

FUENTE: G. Fields, Op. Cit.

El interés del análisis está en medir qué tanto del crecimiento económico es recibido por las familias ubicadas en diferentes intervalos en la distribución del ingreso. Como el coeficiente de Gini disminuye en un monto sustancial

entre los inicios de los años sesenta y los inicios de los años setenta, muchos interpretarían esto como evidencia de que a las clases bajas les fue al menos tan bien como a las clases media y alta.

Ahora bien, los economistas del desarrollo cada día reconocen más que las medidas de desigualdad relativa, como el coeficiente de Gini, proporcionan sólo información indirecta acerca de las posiciones económicas cambiantes de los segmentos más pobres de la sociedad. Por esta razón, las medidas globales de desigualdad se complementan con análisis menos agregados de las porciones del ingreso correspondientes a grupos particulares de la población. Al examinar las porciones del ingreso correspondientes a estos grupos, se observa una pequeña disminución en la participación obtenida por las familias de las decilas inferiores, una disminución muy grande en la participación de las más ricas y ganancias para las familias de las otras siete decilas. Este patrón -participaciones decrecientes en la parte alta de la distribución del ingreso y participaciones crecientes en la parte media- habría sido visto por muchos como evidencia de que la clase media ganó a expensas de la rica y de la pobre.² La investigación se dirigiría entonces a averiguar cómo la clase media se movilizó para lograr una redistribución tan sustancial. Estudiosos interesados en evaluar la experiencia costarricense notarían también que las ganancias más pequeñas (tanto en términos absolutos como relativos) fueron recibidas por las decilas inferiores: aquellas que, supuestamente, tienen las mayores necesidades. Costa Rica sería citada como caso de "crecimiento sin desarrollo".³

3 Por ejemplo, en un discurso del Ministro de Planificación en 1975: "En los últimos diez años, sin embargo, la posición relativa del 40 por ciento más pobre de la población no ha mejorado. En cambio, entre 1958 y 1971, el crecimiento promedio anual del PIB estaba alrededor del 8 por ciento, mientras que el crecimiento del ingreso del 40 por ciento más bajo de la población fue aproximadamente 5 por ciento, que indica que su posición relativa se empeoró. En otras palabras, había una concentración del ingreso, el cual estaba, fundamentalmente, en favor de la clase media" (Oscar Arias, *Características del Desarrollo del Pasado y Perspectivas para el Futuro*. San José, Imprenta Nacional, 1975). También, los datos del Área Metropolitana de San José se interpretan como sigue: "En otras palabras, la brecha absoluta en los ingresos está aumentando no sólo entre los grupos de ingresos bajos y medios, sino entre los grupos medios y ricos. Los muy pobres (0-10 percentiles) no sólo se enfrentan a una brecha que se extiende en términos absolutos y a una pérdida de participación relativa, sino a un estancamiento en el mismo nivel absoluto de ingreso". (OFIPLAN, *Urban Assessment of San José. Focus of Poverty*. Report to U.S. Agency for International Development, San José, 1977).

2 La terminología es de Seers D. "The Meaning of Development". *International Development Review*, December 1969.

4. La evolución de la pobreza.

Las inferencias recién mencionadas derivadas de los cambios observados en los ingresos por decilas son, según Fields, **en gran parte falaces.**⁴ Las razones son simples. Una es que los cálculos sobre la pobreza absoluta muestran un cuadro muy diferente. La proporción de familias por debajo de una línea de pobreza absoluta de 250 colones a precios constantes, cayó de cerca de un 20 por ciento a un 10 por ciento desde los inicios de los años sesentas a los inicios de los años setentas. Si, en cambio, la línea de pobreza es trazada a la altura de 500 colones constantes, la disminución es todavía más marcada: de aproximadamente un 65 por ciento a un 30 por ciento. De este modo, la pobreza absoluta fue aliviada y aliviada rápidamente.

Otra dificultad con las inferencias obtenidas de cambios en el ingreso de las decilas es que los pobres pueden beneficiarse del crecimiento económico al emplearse en actividades del sector moderno de ingresos más altos. Sin embargo, por una variedad de razones (que podrían incluir falta de recursos, capacidad empresarial o voluntad política) los sectores modernos en los países pobres podrían no crecer con suficiente rapidez como para crear oportunidades de progreso para todos. En el modelo de crecimiento con ampliación del sector moderno,⁵ algunos de los pobres experimentan ganancias en su ingreso, pero el crecimiento se registrará en las decilas de ingresos más altos en vez de en las de ingresos más bajos. Esta anomalía estadística podría bien ser una parte importante en la explicación de los patrones cambiantes en Costa Rica.

Con la información presentada en el Cuadro 43, puede sustentarse la evidencia de una considerable ampliación del sector moderno. Considérese, primero, la distribución de la fuerza de trabajo según ocupaciones. Una parte desproporcionada de la población de ingresos bajos está en la agricultura. Los datos muestran que, mientras la fuerza de trabajo creció en cerca de un 48 por ciento, el número de trabajadores agrícolas, agricultores y ganaderos creció sólo en un 11 por ciento. Todos los otros grupos de ocupación mostraron incrementos en el empleo por encima del promedio. Debido a que estas últimas son ocupaciones mejor pagadas, es evidente que la economía costarricense creció mediante la expansión de la participación

4 Subrayado agregado.

5 Fields explica el significado de diferentes modelos de crecimiento sobre la distribución del ingreso en el Cap. 3 de su libro.

Cuadro 43
EMPLEO E INGRESO SEGUN OCUPACION, SECTOR
ECONOMICO Y NIVEL DE EDUCACION

CONCEPTO	Inicios de los sesenta		Inicios de los setentas		Porcentaje de cambio en empleo	Mediana b/ del ingreso inicios setenta
	Miles de trabajadores	Porcentaje	Miles de trabajadores	Porcentaje		
OCUPACION a/	395	100	585	100	48	
Profesionales y técnicos	21	5	47	8	126	2.600
Gerentes y administradores	5	1	10	2	88	1.800
Empleados de oficina	21	5	34	6	62	1.600
Comerciantes y vendedores	30	8	46	8	52	1.200
Agricultores y ganaderos	187	47	208	35	11	-
Otros	131	34	240	41	83	700
SECTOR ECONOMICO a/	395	100	585	100	48	1.175
Agricultura	194	49	213	36	10	793
Electricidad, agua, minería	5	1	7	1	40	1.401
Industria	45	11	70	12	54	1.213
Construcción	23	6	39	7	68	1.203
Comercio	39	10	68	12	75	1.539
Serv. comunales y person.	68	17	110	20	75	1.624
Otros	21	6	69	12	228	1.154
CATEGORIA DE OCUPACION a/	395	100	585	100	48	
Asalariados	261	66	430	74	65	
Patronos y cuenta propia	82	21	100	17	22	
Familiares no remunerados	41	10	35	6	-15	
Buscan trabajo primera vez	11	3	20	3	82	
EDUCACION Y ALBABETISMOc/		100	585	100	52	
Sin educación	134	15	131	10	-2	637
Primaria, grados 1-3	323	37	335	25	4	971
Primaria, grados 4-6	312	9	587	45	88	
Media	80	9	213	16	166	1.695
Universitaria	20	2	57	4	185	5.255
POBLACION 10 AÑOS Y MAS	870	100	1.323	100	52	
Aifabetos	745	86	1.188	90	59	
Analfabetos	125	14	135	10	9	

"a/ Según los censos de población de 1963 y 1973;

b/ La mediana, aproximadamente, para el ingreso "según ocupación; la media, para el ingreso según sector económico (Céspedes, 1973) y según nivel" de educación;

c/ personas de 10 años y más."

de los trabajadores del sector moderno en el empleo total: la esencia del crecimiento por ampliación del sector moderno. Los datos sobre la industria mostraron un patrón parecido. Los sectores de rápido crecimiento en el empleo fueron los asociados indirectamente con el sector moderno (construcción, comercio, transporte); la manufactura misma creció a una tasa más moderada. En otras palabras, hubo un cambio relativo de la agricultura al comercio y los servicios.⁶ La participación de los asalariados en el empleo total aumentó, a la vez que disminuyó la proporción de trabajadores familiares no remunerados, de patronos y de trabajadores por cuenta propia. Los datos sobre educación sustentan el lado de la oferta del cuadro: a pesar del rápido crecimiento de la población, el número de trabajadores sin educación disminuyó absolutamente y el número que completó sólo los tres primeros años de educación primaria se elevó aproximadamente en un 4 por ciento. En contraste, el número con 4 a 6 años de educación aumentó en alrededor de un 88 por ciento; el número de graduados de escuelas de enseñanza media creció cerca de un 166 por ciento; y el número de graduados universitarios alrededor de un 185 por ciento. En resumen, la economía costarricense creció, creó más oportunidades de trabajo en el sector moderno y dispuso de la fuerza de trabajo calificada requerida.

Finalmente, Fields se pregunta si hay también evidencia de ganancia en el ingreso entre aquellos que ya estaban en el sector moderno y de enriquecimiento (o empobrecimiento) de los dejados atrás. El autor considera que, para contestar estas preguntas, los datos de ingresos y salarios en ocupaciones e industrias específicas resultan insuficientes.

6 Según PREALC, en el período 1950-1980, Costa Rica es el país de América Latina donde creció más rápidamente la población económicamente activa NO agrícola (véase PREALC, *Acumulación, Empleo y Crisis*, Santiago de Chile, 1985, p.44). Nota de los editores.

Al profesor Gary S. Fields nuestro sincero agradecimiento por permitirnos efectuar este resumen de una parte de su interesante y valiosa investigación. Los autores.

BIBLIOGRAFIA

BIBLIOGRAFIA SOBRE POBREZA Y DISTRIBUCION DEL INGRESO

- ALBERTS, Joop **La inmigración interna en Costa Rica.**
CELADE, Serie AS, N° 8, San José, 1970.
- ALTIMIR, Oscar **Estimaciones de la distribución del ingreso de América Latina por medio de encuestas de hogares y censos de población.** CEPAL, BID, Development Research Center. Santiago, agosto 1975.
- ALTIMIR, Oscar **La pobreza en América Latina. Un examen de conceptos y datos.** CEPAL, N° 13, abril 1981.
- ALTIMIR, Oscar **Poverty, Income Distribution and Child Welfare in Latin America: A comparison of Pre- and Postrecession Data,** en *World Development*, Vol. 12, N° 3, March 1984.
- ALTIMIR, Oscar y
PIÑERA, Sebastián **Descomposición de las desigualdades de ingresos en América Latina. En: Distribución del ingreso en América Latina.** Oscar Muñoz Ed. El Cid Editor, Buenos Aires, 1979, pp. 215-271.
- ALVARADO, Fernando **La mortalidad infantil por cantón en 1978.** Desarrollo Social y Asignaciones Familiares, División Sistema de Información en Nutrición, s.f., San José.
- ARDID, Ignacio **Urban assessmet of San José, Costa Rica: Focus on Poverty.** OFIPLAN, San José, Set. 21, 1977.

- ARGUELLO, Omar **Pobreza, población y desarrollo. Las familias pobres en Costa Rica.** CELADE, diciembre de 1977.
- BAER, Donald E. "Income and Export Taxation of Agriculture in Costa Rica and Honduras". *Journal of Developing Areas* (Vol. 8, N° 1, octubre 1973), pp. 339-53.
- BALDARES, Manuel **Distribución de los sueldos en Costa Rica.** IDESPO, Informe de Trabajo N° 4, julio 1976.
- BALDARES, Manuel **Distribución del Ingreso y los Sueldos en Costa Rica,** San José, Editorial Costa Rica, 1985.
- BEHM, Hugo y GUZMAN, José Miguel Diferencias socioeconómicas del descenso de la fecundidad en Costa Rica 1960-1970. Asociación Demográfica Costarricense y otras. **Séptimo Seminario Nacional de Demografía,** 22 a 24 de agosto de 1979.
- BERMUDEZ, Alicia **Migraciones internas por provincias en Costa Rica, 1963-73.** CELADE, **VI Seminario Nacional de Demografía.**
- BERMUDEZ M, Vera **Migración y marginalidad en el Area Metropolitana de San José.** Asociación Demográfica Costarricense y otras (agosto 1979). (**Séptimo Seminario Nacional de Demografía,** 22 a 24 de agosto de 1979).
- BERMUDEZ, Alicia **La mortalidad infantil por cantón, 1972-1977.** Informe del S.I.N. Oficina de Información, Casa Presidencial. San José, Abril de 1980.
- BRICEÑO, R. Edgar y MENDEZ Q. Eduardo **Efectos de los programas de salud pública sobre la distribución del ingreso en Costa Rica.** Monografía. Escuela de Economía, Facultad de Ciencias Económicas, UCR. 1981.

- BOLAÑOS, Rodrigo** **Ingresos y Gastos de las familias de la ciudad de San José, 1949.** Dirección General de Estadística y Censos, San José, 1960.
- BOURGUIGNON, Francois** **Income Distribution and External Trade: The Case of Costa Rica.** Trabajo inédito para la OECD, julio de 1986.
- BUARQUE de Holanda,** "Costa Rica: Migración rural-rural y estructura agraria en el período 1950-1963". **Estudios Sociales Centroamericanos**, N° 11, mayo-agosto 1975, pp. 9-55.
- CCSS** **Breve reseña sobre el desarrollo del Régimen no Contributivo desde su creación hasta 1980.** San José, Departamento de Pensiones y Subsidios Oficina de Pensiones no Contributivas, julio 1980.
- CCSS** **Evolución y desarrollo de los seguros sociales en Costa Rica: del seguro clasista al seguro social universal.** Mimeo, s.f.
- CALVO C., Ml. Felipe** **Evolución y características de la mano de obra en Costa Rica 1950-1973.** Instituto de Investigaciones, Universidad de Costa Rica. San José, 1975, Mimeo.
- CARVAJAL, Manuel** **Pobreza en Costa Rica.** Dirección General de Estadística y Censos, Latin American Data Bank. San José, 1977.
- CARVAJAL, Manuel J.** **Report on Income Distribution and Poverty in Costa Rica.** Agency for International Development, January, 1979.
- CARVAJAL, Manuel and GEITHMAN, David T.** "Determinants of Regional Income Distribution Differentials in Costa Rica". Paper presented at the XLV Annual Conference of the Southern Association, New Orleans, 1975.

- CELADE **Los grupos sociales de riesgo para la supervivencia infantil 1960-1984.** San José, CELADE, 1987.
- CEPAL **Bibliografía sobre pobreza.** Santiago de Chile, 1978.
- CEPAL **La distribución del ingreso en América Latina.** New York, 1970.
- CEPAL **Canasta familiar de alimentos. Definición y metodología.** CEPAL/Mex/Sem. marzo de 1980.
- CEPAL **La pobreza en América Latina: Dimensiones y políticas.** Santiago de Chile, 1985.
- CESPEDES, Víctor H. **Costa Rica: La distribución del ingreso y el consumo de algunos alimentos.** Instituto de Investigaciones Económicas, Universidad de Costa Rica, 1973.
- CESPEDES, Víctor H. et. al. **Algunas condiciones de vida en la población rural en Costa Rica,** San José. La Academia de Centroamérica, 1976.
- CESPEDES, Víctor H. et. al. **La pobreza en Costa Rica. Problemas metodológicos para determinar algunas de sus características.** La Academia de Centroamérica, San José, enero 1977.
- CESPEDES, Víctor H. **Evolución de la distribución del ingreso en Costa Rica.** UCR, Instituto de Investigaciones en Ciencias Económicas, Serie Divulgación Económica N° 18, noviembre de 1979.
- CESPEDES, Víctor H. y GONZALEZ, Claudio **Income Distribution in Costa Rica.** United Nations, Department of International Economics and Social Affairs. Ad Hoc. Group of Income Distribution and Development, Technical Paper N° 2, 1983, inédito.

- CUELLAR O. y QUEVEDO S. Condiciones del Desarrollo Sindical en Costa Rica *Revista de Ciencias Sociales*, N° 15-16 (1978).
- CHACKIEL, Juan La fecundidad y la mortalidad en Costa Rica, 1963-1973. CELADE, Serie A., N° A, N° 1023, 1976.
- CHENERY, H. y otros Redistribución con crecimiento. Políticas para mejorar la distribución del ingreso en los países en desarrollo en el contexto del desarrollo económico. Banco Mundial, Instituto de Desarrollo, Universidad de Sussex, Madrid, 1976.
- CHENERY, H., and CARTER, Nicholas World Growth and Poverty. Conference on "Distribution, Poverty and Development", Bogotá, Colombia, 1977. Mimeo.
- DAINES, Samuel R. "Analysis of the Rural Poor". In Samuel R. Daines (ed.), *Costa Rica-Agriculture Sector Assessment Working Papers* (San José: Agency for International Development, 1976), pp. 1-60.
- DELGADO QUESADA, Félix, Y MORA OCONITRILLO, Luis Carlos Fijación de salarios mínimos en Costa Rica. Análisis y recomendaciones. Banco Central de Costa Rica. Serie Tesis de Grado de los funcionarios del Banco Central de Costa Rica, N° 1, San José, 1976.
- DCEC Ingresos y gastos de las familias del Area Metropolitana de San José, según encuesta preliminar de 1958. San José, 1960.
- DGEC Encuesta de ingresos y gastos familiares en 1961. San José, 1965.
- DGEC Encuesta de ingresos y gastos familiares en las zonas urbanas de Costa Rica, 1974. Informe metodológico. *Revista de Estudios y Estadísticas Serie Demografía* N° 6. San José, 1975.

- DGEC **Indicadores socioeconómicos para el seguimiento y evaluación de la Reforma Agraria y el Desarrollo Rural, San José, 1982.**
- DOMMEN, Arthur J. **A User's Inventory of Data Sources on Rural Poverty in Central America. AID, Contract N° 147- 6060.**
- FERNANDEZ, Mario E. **Evolución de la estructura de la tenencia de la tierra en Cota Rica: Café, caña de azúcar y ganadería (1950-1978). San Pedro de Montes de Oca, Universidad de Costa Rica, 1983.**
- FIELDS, Gary **Poverty, Inequality and Development. New York. Cambridge University Press, 1980.**
- FOXLEY, A; ANINAT E. y ARELLANO, José **Efectos de la seguridad social sobre la distribución del ingreso. CIEPLAN, Estudios CIEPLAN 8, marzo 1977.**
- FOXLEY, Alejandro y ANINAT, Eduardo **¿ Quiénes se benefician de los gastos públicos? Conference on "Distribution, Poverty, and Development", Bogotá, Colombia, 1977, Mimeo.**
- GARCIA, A. **La situación Alimentaria en Costa Rica. Serie Monografías sobre empleo/31. Santiago de Chile, PREALC, 1983.**
- GARCIA, Norberto, et al. **Salarios, precios y empleo coyunturas de crisis externa en Costa Rica, 1970-1975. Santiago de Chile, PREALC, 1979.**
- GOMEZ B., Miguel **Informe general de la encuesta en zonas marginales del Area Metropolitana de San José, Aspectos metodológicos y análisis de algunos resultados. Oficina de Información, San José, noviembre, 1977.**
- GONZALEZ, G.; OPAZO, Andrés y CARCANHOLO, R. **Estrategia de desarrollo y transición demográfica: el caso de Costa Rica. CELADE. Serie A., N° 164. Santiago de Chile, noviembre de 1978.**

- GREEN, D. Wilner **Some Effects of Social Security Programs on the Distribution of Income in Costa Rica** (Pittsburg, University of Pittsburg, 1977). Tesis Doctoral.
- GREGORY, Peter **Estudio sobre políticas de salarios y redistribución de ingresos en Costa Rica.** MTSS, San José, julio, 1976, Mimeo.
- GROENENDAL, Leo **La distribución de los ingresos personales en las áreas urbanas de Costa Rica.** La encuesta de hogares de 1974. OIT/Dirección General de Planificación del Trabajo y el Empleo, Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, nov. de 1978, mimeo.
- HALL, Carolyn **Costa Rica, una interpretación geográfica con perspectiva histórica,** San José, Editorial Costa Rica, 1984.
- HEATON, L.E. Y **"Estructura económica de las fincas".** En Gerhard Sandner et. al. (eds.) **Estudio Geográfico Regional de la Zona Norte de Costa Rica.** (San José: Instituto de Tierras y Colonización, 1966).
- HERNANDEZ, Alvaro **La reforma agraria y el caso de Costa Rica.** San José, Universidad de Costa Rica, Tesis de Grado, 1970.
- HERSCHEL, Federico **Incidencia fiscal y distribución del ingreso en Costa Rica.** San José, Ministerio de Hacienda/ Comisión Económica para América Latina. Julio de 1977. 2 tomos.
- HERRICK, Bruce and BARCLAY, Hudson **Urban assessment of San José, Costa Rica: Focus on Poverty.** San José: Agency for International Development, 1977.
- HERRICK, Bruce and BARCLAY, Hudson **Urban Poverty and Economic Development: A Case Study of Costa Rica.** New York, St. Martin s Press, 1988.

- INSTITUTO DE FOMENTO Y ASESORIA MUNICIPAL** **Análisis comparativo de tres regiones periféricas sobre producción agropecuaria, empleo, ingreso y migración.** Vertiente Atlántica, Pacífico Norte y Pacífico Sur. San José, Costa Rica, 1975.
- JAIN, Shaid** **Size Distribution of Income a Compilation of Data.** International Bank for Reconstruction and Development, 1975.
- JIMENEZ M, Dina** **Bibliografía retrospectiva sobre política agraria en Costa Rica, 1948-1978.** Centro de Documentación Instituto de Investigaciones Sociales. Vicerrectoría de Investigación, UCR. Publicado con la colaboración económica del CONICIT, 1981.
- KREITMAN, Richard** **"Rural Poor Profile"** . In Samuel R. Daines (ed.), **Costa Rica-Agriculture Sector Assessment Working Papers.** (San José: Agency for International Development, 1976). Pp. 85-125.
- LIZANO, Eduardo** **El Mercado Común y la Distribución del Ingreso.** San José, EDUCA, 1969.
- LOM, Helen** **Salarios mínimos en Costa Rica.** Instituto de Universidad de Investigaciones Económicas, Costa Rica, San José, 1975.
- MADRIGAL P., Johnny** **Metodología y construcción de un indicador del ingreso familiar.** San José, Asociación Demográfica Costarricense, 1986.
- MARTINEZ, Ricardo C.** **Costa Rica: Informe sobre la determinación de grupos de bajos ingresos.** Departamento de Desarrollo Económico y Social, División de Estudios de Países. Washington, D.C., 9 de octubre de 1979.
- MESA-LAGO, Carmelo** **Social Security and Health. Final Report to World Bank.** SAL Mission to Costa Rica, July, 1983.

MINISTERIO DE SALUD	Salud para todos. N°7. Asociación Demográfica Costarricense, 1983.
MIDEPLAN	El deterioro de la condición social de los costarricenses. MIDEPLAN, enero 1983.
MIDEPLAN	Costa Rica: Diferencias geográficas en el nivel de desarrollo social alrededor de 1984. San José, 1987. Inédito.
MORRIS, Morris D.	Measuring the Condition of World's Poor. New York, Pergamon Press, 1979.
MTSS	Características socioeconómicas de los diferentes niveles de pobreza en Costa Rica: Primera parte. San José, Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, 1983.
MTSS	Características socioeconómicas de los diferentes niveles de pobreza en Costa Rica. Segunda parte. San José, Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, 1983.
MTSS	Características Socioeconómicas de los diferentes niveles de pobreza en Costa Rica. Metodología CEPAL. San José, Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, 1987.
MTSS	Características socioeconómicas de los diferentes niveles de pobreza en Costa Rica : Metodología BID. San José, Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, 1987.
OFIPLAN	Proyecto mapa de pobreza de Costa Rica. Avance Metodológico. San José, 1979.
OFIPLAN	Proyecto mapa de pobreza del área rural de Costa Rica. Segundo Avance Metodológico. San José, enero, 1980.
OFIPLAN	La dimensión de la pobreza. Estudio de la pobreza rural en Costa Rica. San José, febrero de 1981.

OFIPLAN	Población, fuerza de trabajo y empleo en Costa Rica. Estudio descriptivo del período 1973-1980. División de Planificación y Coordinación Sectorial. Departamento de Población. Setiembre, 1981.
OFICINA DE CONTROL DE ASIGNACIONES FAMILIARES	Desarrollo social y asignaciones familiares. Organó Informativo de la Oficina de Control de Asignaciones Familiares. San José.
OFICINA DE CONTROL DE ASIGNACIONES FAMILIARES	Estudio de casos sobre situación alimentaria y nutricional de Costa Rica, 1982. Informe Final. San José, 1985.
PFEFFERMANN, Guy	Poverty in Latin America. The Impact of Depression, World Bank, Washington, DC., 1986.
PIÑERA, Sebastián	Medición, análisis y descripción de la pobreza en Costa Rica. Proyecto Interinstitucional de Pobreza Crítica de América Latina. Santiago, Chile, abril de 1978.
PIÑERA, Sebastián	¿Cómo medir el progreso de los países? PPC/03.1 Santiago, agosto de 1978.
PIÑERA, Sebastián	¿ Se benefician los pobres del crecimiento económico? E/CEPAL/PROY. 1/2. Junio 1979.
POLLACK , Molly y UTHOFF, Andrés	Dinámica de salarios y precios en períodos de ajuste externo. Costa Rica 1976-1983. Santiago PREALC, Monografía sobre Empleo 52, 1985.
POLLACK, Molly	Poverty and Labor Market in Costa Rica. Santiago de Chile, PREALC, Documento de trabajo nº 288, 1987.
PREALC	Política de Ingresos en Costa Rica. Documento de Trabajo, Versión Preliminar, PREALC 103, set. 1976. Cap. IV.

- QUINTANA, Carlos **Análisis del ingreso familiar en el Area Metropolitana de San José.** Tesis, Universidad de Costa Rica, San José, 1962.
- RODRIGUEZ, Adrián **El gasto público en salud y su impacto en la distribución del ingreso familiar, 1982.** San José, Instituto de Investigaciones en Ciencias Económicas N° 101, 1986.
- RODRIGUEZ, Adrián **El gasto público en programas de seguridad social: estudio de su efecto redistributivo en 1982.** San José, Instituto de Investigaciones en Ciencias Económicas N° 102, 1986.
- RODRIGUEZ, Jorge y WURGAFT, José **La protección social a los desocupados en América Latina.** Santiago de Chile, PREALC, Investigaciones sobre Empleo 28, 1987.
- ROSERO, Luis y CAAMAÑO, Hernán **Mortalidad y fecundidad en Costa Rica.** Asociación Demográfica Costarricense, 1984.
- ROURK, Phillip W. **Equitable Growth: the Case of Costa Rica.** AID Development Studies Program: Case Studies in Development Assistance N° 6, 1979.
- SALAZAR N., José Manuel et. al. **Una política agraria innovadora: el caso de Costa Rica (Documento Preliminar).** ITCO, San José, nov. de 1977.
- SAUMA, Pablo **Efectos redistributivos del gasto público en educación, 1982.** San José, Instituto de Investigaciones en Ciencias Económicas N° 101, 1986.
- SAUMA, J.P. y TAYLOR, M. **Efectos redistributivos del subsidio a la educación preescolar, primaria y media en Costa Rica, 1977.** (San José, UCR, 1984).
- TAYLOR, Marvin **Poverty and Public Expenditure on Social Program The Case of Costa Rica.** Thesis for the degree of Master of Arts in Norman Paterson School of International Affairs. Carleton University, Ottawa, Canada, 1986.

- TAILBY, Donald G.** **Income distribution in Costa Rica, San José, 1968, Mimeo.**
- TREJOS, Juan Diego** **Numeroso grupo de costarricenses pobres y escasa participación de gran cantidad de personas y comunidades enteras en el desarrollo. Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, San José, octubre de 1978, Mimeo.**
- TREJOS, Juan Diego** **Evolución reciente de la estructura salarial en Costa Rica. San José, IICE, 1982.**
- TREJOS, Juan Diego** **La distribución del ingreso de las familias costarricenses: algunas características en 1977. San José, IICE, 1983.**
- TREJOS, Juan Diego** **Costa Rica: La distribución del ingreso y el acceso social a los programas de carácter social. San José, IICE, 1985.**
- TRISTAN, M.V.** **Análisis del consumo de algunos productos de origen agropecuario con base en la encuesta de gastos familiares de 1974. Inédito.**
- VARGAS G., William** **Costa Rica: Satisfacción de las necesidades básicas de salud con énfasis en la población de más bajos ingresos. Doc. Informativo N° 4, Proyecto CEPAL/PNUD. México, marzo-abril 1981.**
- VILLALTA M. Francisco** **Migraciones internas en Costa Rica. IDESPO, Informe de Trabajo N° 16, s.f.**
- VILLEGAS y VALVERDE** **Tendencias y esperanzas de vida en Costa Rica. Boletín de la OMS, setiembre de 1980.**
- VINOCCUR, Pablo y otros** **Aspectos socioeconómicos de la nutrición (Encuesta Nacional de Nutrición 1978). Sistema de Información y Nutrición, Oficina de Información, Casa Presidencial, 1980.**

SERIE ESTUDIOS

- 1- COSTA RICA Y LA INTEGRACION ECONOMICA CENTROAMERICANA. E. Lizano y M. Sagot.
- 2- TEMOR AL AJUSTE Los Costos Sociales de las Políticas Económicas en Costa Rica durante la Década de los 70. C. González Vega.
- 3- POLITICAS DE PRECIOS Y DE SUBSIDIOS EN COSTA RICA. J. Corrales.
- 4- DESDE EL BANCO CENTRAL. E. Lizano.
- 5- EVOLUCION DE LA POBREZA EN COSTA RICA Víctor Hugo Céspedes S., Ronulfo Jiménez R.