ECOTURISMO: Potenciales y Escollos

World Wildlife Fund & The Conservation Foundation
con el apoyo de la
U.S. Agency for International Development

Elizabeth Boo

PN-ABP-811

I. N 84146
PN-ABP-811

Ecoturismo: Potenciales y Escollos

World Wildlife Fund & The Conservation Foundation
Junta Directiva

Russell E. Train
Director de la Junta Directiva
Lawrence S. Huntington
Melvin B. Lane
Co-Directores, Comisión Ejecutiva
Kathryn S. Fuller
Presidente

Oscar Arias Sánchez
Anne T. Bass
Edward P. Bass
John A. Bross
Joseph F. Cullman 3rd
Raymond F. Dasmann
Marshall Field V
Caroline M. Getty
Lena Guerrero
Frances C. James
Thomas H. Kean
William T. Lake
Richard D. Lamm
Hunter Lewis
Adrienne B. Mars
Cruz A. Matos
H. Eugene McBrayer
Scott McVay
Gilman Ordway
Arthur Ortenberg
Julie Packard
William D. Ruckelshaus
Gerald E. Rupp
Lloyd G. Schermer
Anne P. Sidamon-Eristoff
Helen B. Spaulding
George H. Taber
Rodney Wagner
William H. Whyte
Susan M. Williams
Edward O. Wilson
Rosemary M. Young

World Wildlife Fund & The Conservation Foundation (el Fondo Mundial para la Naturaleza) es la principal organización privada en los Estados Unidos que trabaja en el mundo entero para proteger los organismos en peligro y las áreas silvestres amenazadas. Es la afiliada, en Estados Unidos, de la familia internacional del WWF, que incluye a otras 22 organizaciones internacionales y a 4 asociadas.

Ecoturismo: Potenciales y Escollos

by Elizabeth Boo

WWF

World Wildlife Fund & The Conservation Foundation
Washington, D.C.

con el apoyo de la

U.S. Agency for International Development
Washington, D.C.

Ecoturismo: Potenciales y Escollos

© 1990 by World Wildlife Fund & The Conservation Foundation. All rights reserved. No part of this book may be reproduced without the permission of World Wildlife Fund & The Conservation Foundation.

(© 1990 por el Fondo Mundial para la Naturaleza y La Fundación de Conservación. Todos los derechos están reservados. Ninguna parte de este libro puede ser reproducida sin el permiso del Fondo Mundial para la Naturaleza y La Fundación de Conservación.)

Cover design by (Cubierta deseñada por) Supon Design Group, Washington, D.C.
Printed by (Imprimido por) Wickersham Printing Company, Inc., Lancaster, Pennsylvania

In the United States, book orders should be directed to (Los pedidos del libro en los Estados Unidos deben ser dirigidos a el) World Wildlife Fund & The Conservation Foundation, P.O. Box 4866, Hampden Post Office, Baltimore, Maryland 21211. Telephone (Teléfono): (301) 338-6951.

Library of Congress Cataloging-in-Publication Data
Boo, Elizabeth.
[Ecotourism. Spanish]
Ecoturismo : potenciales y escollos / Elizabeth Boo.
p. cm.
Translation of: Ecotourism.
Includes bibliographical references.
ISBN 0-942635-20-5
1. Tourism trade—Environmental aspects. I. Title.
G155.A1B5618 1990
328.4'791—dc20 90-44610
CIP

Text printed on recycled paper. (El texto está imprimido en papel reciclado.)

Agradecimientos

Coordinadora del Proyecto
Elizabeth Boo

Colaboradores Principales
Katrina Brandon
Dennis Glick

Consultores de Turismo
Susanne Frueh
Mystie McCormick
Don Hawkins
Jan Laarman

Investigadores de Campo
Hector Ceballos-Lascurain - México
Antonio Torres - Ecuador
Yanina Rovinski - Costa Rica
Marie-José Edwards - Dominica
Victor Gonzáles - Belice

Revisores
Curtis Freese
Natalie Waugh
Jane Horine
John Wilson

Encargada del Resumen Ejecutivo
Sarah Fitzgerald

Investigadores
Lois Morrison
Alan Ragins
George Shillinger

Asistentes Administrativos
Catherine Monaghan
Carol Baker

Traductores
Angela Mast - Parte I, Prefacio y Resumen Ejecutivo
Isabel Castillo - Parte II, Glosario

Editor de la versión en español
Sophie Osborn

La preparación de este estudio se llevó a cabo con una concesión dada al World Wildlife Fund por la Agencia en Estados Unidos para el Desarrollo Internacional.

CONTENIDO

Agradecimientos v

Prefacio por Kathryn S. Fuller xiii

Resumen Ejecutivo xv

PARTE I - Evaluación del Ecoturismo y Recomendaciones para su Manejo

1. **La Conneción entre el Turismo y las Areas Naturales Protegidas** 1
   - Introducción 1
   - La Tendencia de la Expansión Turística 1
     1. El Crecimiento de la Industria Turística 1
     2. El Crecimiento del Turismo en las Areas Protegidas 2
   - La Tendencia a Integrar la Conservación con el Desarrollo 3
   - La Necesidad de Estudiar el Turismo en las Areas Protegidas 4
   - El Objetivo de Este Estudio 5
   - Concepto del Estudio y Métodos 6

2. **Los Impactos del Turismo Ecológico** 9
   - Introducción 9
   - Impactos Nacionales e Internacionales del Turismo Ecológico 10
     1. Beneficios del Turismo Ecológico al Nivel Nacional 11
     2. Desventajas del Turismo Ecológico al Nivel Nacional 14
     3. Conclusiones 17
   - Impactos Regionales y Locales del Turismo Ecológico 18
     1. Estudios Económicos de los Impactos Regionales y Locales 19
     2. Los Beneficios del Turismo Ecológico al Nivel Regional y Local 21
     3. Desventajas del Turismo Ecológico al Nivel Regional y Local 22
     4. Conclusiones 24
   - Impactos del Turismo Ecológico al Nivel de Parques 25
     1. Beneficios del Turismo Ecológico al Nivel de Parques 25
     2. Desventajas del Turismo Ecológico al Nivel de Parques 26
   - Resumen del Capítulo 30

3. **Comparación del Estado del Turismo Ecológico en Belice, Costa Rica, Dominica, Ecuador y México** 31
   - El Turismo Ecológico al Nivel Nacional 31
     1. Las Políticas Gubernamentales y el Manejo del Turismo Ecológico 35
     2. Mercadeo y Promoción del Turismo Ecológico 37
     3. Cálculo de Niveles del Turismo Ecológico 38
     4. Impactos Económicos del Turismo Ecológico 39
   - El Turismo Ecológico al Nivel Regional o Local 41

1. Desarrollo de la Infraestructura del Parque para el Turismo Ecológico 42
2. Necesidades Cambiantes de la Administración y Personal del Parque 44
3. Tarifas de Admisión Inadecuadas 45
4. El Papel de los Operadores de Giras 45
5. Capacidad de Carga de las Areas Protegidas 46
6. Turismo en las Areas Protegidas Privadas 47
El Perfil, las Actividades y las Sugerencias de los Ecoturistas que Participaron en las Encuestas del WWF 47
Resumen del Capítulo 51

4. Conclusiones, Recomendaciones y Estrategia para el Desarrollo del Turismo Ecológico 53
Conclusiones del Estudio sobre el Turismo Ecológico 53
Recomendaciones para el Planeamiento, Desarrollo y Manejo del Turismo en las Areas Protegidas 56
Estrategia de Desarrollo del Turismo Ecológico 56
1. Evaluar el Papel del Ecoturismo dentro de la Estrategia Nacional de Conservación y Crecimento Económico 56
2. Crear una Junta Nacional de Turismo Ecológico 57
3. Desarrollar Sitios para el Turismo Ecológico 58
4. Manejar Sitios para el Turismo Ecológico 58
Lista para los Participantes en el Desarrollo del Turismo Ecológico 59
1. Lista para los Oficiales de Gobierno 60
2. Lista para los Operadores de Giras 62
3. Lista para los Administradores de Areas Silvestres 62
4. Lista para las Organizaciones Locales de Conservación 63
5. Lista para las Organizaciones de Desarrollo y de Conservación 63
Mercadeo y Promoción 64

PARTE II - Areas de Estudio del WWF, por País

1. Belice 69
I. Estado de la Industria del Turismo 69
A. Historia y Crecimiento 69
B. Principales Atractivos Turísticos 70
C. Reglamentación, Manejo y Promoción del Turismo 72
II. Estado del Turismo en las Areas Protegidas 78
A. Demanda de Turismo para las Areas Protegidas 78
B. El Suministro de Areas Protegidas 81
1. Desarrollo y Manejo del Sistema de Parques 81
2. Ejemplos de Areas Protegidas 81
III. Impacto del Turismo en las Areas Protegidas 84
A. Actividades Económicas Relacionadas con el Ecoturismo 84
B. Impactos Ambientales del Ecoturismo 85
1. Actividades de Conservación y de Educación Ambiental 85
2. Impactos Negativos en el Ambiente 85
C. Consideraciones Socioculturales 86

IV. Obstáculos y Oportunidades para el Desarrollo del Ecoturismo 87
A. Obstáculos para el Crecimiento 87
B. Oportunidades para el Crecimiento 87
V. Santuario de Vida Silvestre Cockscomb Basin (Caso #1) 88
A. Descripción General e Infraestructura 88
B. Información Sobre los Visitantes Hasta la Fecha 89
C. Resultados de la Encuesta del WWF 89
1. Perfil del Visitante 89
2. Impresiones de los Visitantes 90
D. Impacto Económico del Turismo en el Santuario Cockscomb 90
E. Impacto Ambiental del Turismo en el Santuario Cockscomb 91
VI. Santuario de Vida Silvestre Crooked Tree (Caso #2) 92
A. Descripción General e Infraestructura 92
B. Información Sobre los Visitantes Hasta la Fecha 92
C. Resultados de la Encuesta del WWF 93
1. Perfil del Visitante 93
2. Impresiones de los Visitantes 94
D. Impacto Económico del Turismo en Crooked Tree 94
E. Impacto Ambiental del Turismo en Crooked Tree 94

2. Costa Rica 95
I. Estado de la Industria del Turismo 95
A. Historia y Crecimiento 95
B. Principales Atractivos Turísticos 97
C. Reglamentación, Manejo y Promoción del Turismo 98
II. Estado del Turismo en las Areas Protegidas 100
A. Demanda de Turismo en las Areas Protegidas 100
B. El Suministro de Areas Protegidas 103
1. Desarrollo y Manejo del Sistema de Parques 103
2. Ejemplos de las Areas Protegidas 104
III. Impacto del Turismo en las Areas Protegidas 108
A. Actividades Económicas Relacionadas con el Ecoturismo 108
B. Impactos Ambientales Positivos y Negativos 111
1. Actividades de Conservación y de Educación Ambiental 111
2. Impactos Negativos en el Ambiente 111
C. Consideraciones Socioculturales 111
IV. Obstáculos y Oportunidades para el Desarrollo del Ecoturismo 113
A. Obstáculos para el Crecimiento 113
B. Oportunidades para el Crecimiento 113
V. Reserva de Bosque de Niebla Monteverde (Caso #1) 114
A. Descripción General e Infraestructura 114
B. Información Sobre los Visitantes Hasta la Fecha 115
C. Resultados de la Encuesta del WWF 116
1. Perfil del Visitante 116
2. Impresiones de los Visitantes 117
D. Impacto Económico del Turismo en Monteverde 117
E. Impacto Ambiental del Turismo en Monteverde 119
VI. Parque Nacional Volcán Poás (Caso #2) 120

A. Descripción General e Infraestructura 120
B. Información Sobre los Visitantes Hasta la Fecha 121
C. Resultados de la Encuesta del WWF 121
1. Perfil del Visitante 121
2. Impresiones de los Visitantes 122
D. Impacto Económico del Turismo en Poás 122
E. Impacto Ambiental del Turismo en Poás 123

3. Dominica 125
I. Estado de la Industria del Turismo 125
A. Historia y Crecimiento 125
B. Principales Atractivos Turísticos 131
C. Reglamentación, Manejo y Promoción del Turismo 132
II. Estado del Turismo en las Areas Protegidas 134
A. Demanda del Turismo en las Areas Protegidas 134
B. Suministro de Areas Protegidas 137
III. Impacto del Turismo en las Areas Protegidas 140
A. Actividades Económicas Relacionadas con el Ecoturismo 140
B. Impactos Ambientales Positivos y Negativos 141
1. Actividades de Conservación y de Educación Ambiental 141
2. Impactos Negativos en el Ambiente 141
C. Consideraciones Socioculturales 142
IV. Obstáculos y Oportunidades para el Desarrollo del Ecoturismo 143
A. Obstáculos para el Crecimiento 143
B. Oportunidades para el Crecimiento 143
V. Emerald Pool (Caso #1) 144
A. Descripción General e Infraestructura 144
B. Información Sobre los Visitantes Hasta la 144
C. Resultados de la Encuesta del WWF 145
1. Perfil del Visitante 145
2. Impresiones de los Visitantes 145
D. Impacto Económico del Turismo en Emerald Pool 146
E. Impacto Ambiental del Turismo en Emerald Pool 146
VI. Trafalgar Falls (Caso #2) 147
A. Descripción General e Infraestructura 147
B. Información Sobre los Visitantes Hasta la Fecha 147
C. Resultados de la Encuesta del WWF 148
D. Impacto Económico del Turismo en Trafalgar Falls 148
E. Impacto Ambiental del Turismo en Trafalgar Falls 148

4. Ecuador 149
I. Estado de la Industria del Turismo 149
A. Historia y Crecimiento 149
B. Principales Atractivos Turísticos 150
C. Reglamentación, Manejo y Promoción del Turismo 151
II. Estado del Turismo en las Areas Protegidas 152
A. Demanda de Turismo para las Areas Protegidas 152
B. Suministro de Areas Protegidas 156
III. Impacto del Turismo en las Areas Protegidas 159
A. Actividades Económicas Relacionadas con el Ecoturismo 159

Ecoturismo 159
B. Impactos Positivos y Negativos del Ecoturismo 162
1. Actividades de Conservación y de Educación Ambiental 162
2. Impactos Negativos 162
C. Consideraciones Socioculturales 163
IV. Obstáculos y Oportunidades para el Desarrollo del Ecoturismo 164
A. Obstáculos para el Crecimiento 164
B. Oportunidades para el Crecimiento 164
V. Parque Nacional Cotopaxi (Caso #1) 165
A. Descripción General e Infraestructura 165
B. Información Sobre los Visitantes Hasta la Fecha 165
C. Impacto Económico del Turismo en Cotopaxi 166
D. Impacto Ambiental del Turismo en Cotopaxi 167
VI. Parque Nacional Galápagos (Caso #2) 168
A. Descripción General e Infraestructura 168
B. Información Sobre los Visitantes Hasta la Fecha 170
C. Resultados de la Encuesta del WWF 176
D. Impacto Económico del Turismo en las Galápagos 176
E. Impacto Ambiental del Turismo en las Galápagos 177

5. **México** 179
I. Estado de la Industria del Turismo 179
A. Historia y Crecimiento 179
B. Principales Atractivos Turísticos 180
C. Reglamentación, Promoción y Manejo del Turismo 182
II. Estado del Turismo en las Areas Protegidas 184
A. Demanda de Turismo para las Areas Protegidas 184
B. Suministro de Areas Protegidas 188
1. Desarrollo y Manejo de los Parques Nacionales 188
2. Ejemplos de Areas Naturales Protegidas 189
III. Impacto del Turismo en las Areas Protegidas 192
A. Actividades Económicas Relacionadas con el Ecoturismo 192
B. Impacto Ambiental 194
1. Actividades de Conservación y de Educación Ambiental 194
2. Impactos Negativos 195
C. Consideraciones Socioculturales 196
IV. Obstáculos y Oportunidades para el Desarrollo del Ecoturismo 197
A. Obstáculos para el Crecimiento 197
B. Oportunidades de Crecimiento 198
V. Parque Nacional Izta-Popo (Caso #1) 199
A. Descripción General e Infraestructura 199
B. Información Sobre los Visitantes Hasta la Fecha 199
C. Resultados de la Encuesta del WWF 200
1. Perfil del Visitante 200
2. Impresiones de los Visitantes 201
D. Impacto Económico del Turismo en el Izta-Popo 203
E. Impacto Ambiental del Turismo en el Izta-Popo 203
VI. Parque Nacional Cañón del Sumidero (Caso #2) 204
A. Descripción General e Infraestructura 204

C. Resultados de la Encuesta del WWF 206
1. Perfil del Visitante 206
2. Impresiones de los Visitantes 208
D. Impacto Económico del Turismo en el Cañón del Sumidero 209
E. Impacto Ambiental del Turismo en el Cañón del Sumidero 209

Apéndices
A. Bibliografía 211
B. Glosario de Terminos 225
C. Encuestas del WWF 227
D. Mapas del los Países con Areas de Estudio del WWF 233

Prefacio

Mundialmente en los países en vía de desarrollo, el turismo dirigido a las áreas naturales, a veces llamado también ecoturismo o turismo ecológico, se está convirtiendo en una actividad cada vez más popular, puesto que visitantes tanto nacionales como internacionales copan estos lugares especiales. Para los conservacionistas este crecimiento es causa tanto de entusiasmo como de preocupación. El ecoturismo puede generar ingresos altamente necesidados para la economía local y regional, una mayor conciencia de la importancia de la conservación, así como nuevos incentivos para que los gobiernos y los habitantes dentro y cerca de áreas naturales llamativas las preserven. Sin embargo, al mismo tiempo, las demandas impuestas sobre los ecosistemas y los recursos naturales debido al aumento del turismo pueden destruir las atracciones mismas que atrajeron a la gente en un primer lugar. Por lo tanto, el sabio desarrollo del ecoturismo plantea un enorme desafío.

Con el objeto de obtener un mejor entendimiento del ecoturismo y sus implicaciones a largo plazo, el World Wildlife Fund, con apoyo financiero de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional, emprendió una investigación del estado actual del ecoturismo, incluyendo una evaluación de sus impactos económicos y ambientales. A pesar de que elegimos enfocar el estudio específicamente en Latinoamérica y el Caribe, con casos de estudio en Belice, Costa Rica, Dominica, Ecuador y México, sabíamos que el análisis, sin lugar a duda, tendría una aplicación más amplia.

El producto es este reporte, Ecoturismo: Potenciales y Escollos. La coordinadora del proyecto, Elizabeth Boo, especialista en Latinoamérica para el World Wildlife Fund, presenta un caudal de información que abarca desde los análises de las tendencias en el ecoturismo en Lationoamérica y el Caribe hasta evaluaciones específicas de sitios de parques. El reporte confirma la creciente demanda por ecoturismo basándose en conteos de visitantes a los parques, entrevistas con los operadores de giras, y encuestas conducidas por el WWF. Al analizar las consecuencias del ecoturismo, concluye que sus beneficios potenciales, tanto económicos como ambientales, todavía están por realizarse. En la mayoría de los casos, los parques en los países en vía de desarollo han sido establecidos hace relativamente poco, y todavía no cuentan con las estructuras para mantener el ecoturismo. No poseen medios adecuados de recibir dinero de los visitantes a los parques o para que los visitantes aprendan algo sobre la conservación de los recursos naturales. Los parques generalmente carecen de guías entrenados, información interpretativa y infraestructura básica, tales como centros de visitantes. Con frecuencia no se dispone de alimentos y alojamiento localmente. Como resultado se pierden oportunidades

significativas para atraer dinero al parque y proveer empleo para la gente local.

Tampoco se han comprendido o controlado completamente los costos potenciales económicos y ambientales. Debido a que la mayoría de los agentes de viaje internacionales y operadores de giras aún no han establecido relaciones con sus contrapartes locales, no existe una forma de asegurar que cualquier porción de las ganancias monetarias derivadas del ecoturismo permanezca en el área del parque. Todavía no existen los mecanismos para evaluar los impactos ambientales del turismo y se han realizado muy pocos estudios para determinar las capacidades de carga de los parques. Sin embargo, dicha información es crítica para el planeamiento y el manejo de los parques para el turismo.

En el World Wildlife Fund reconocimos desde un comienzo que nuestras esperanzas para este estudio eran ambiciosas. Lo que nunca anticipamos fue el asombroso interés del público por el ecoturismo, que ha venido aumentando tanto a nivel nacional como internacional durante los últimos años. Es nuestra esperanza que este reporte servirá como punto de partida para subsecuentes estudios a profundidad sobre el tema.

El ecoturismo es una nueva emocionante aventura que combina el placer de descubrir y comprender fauna y flora espectaculares con la oportunidad para contribuir a su protección. A medida que las ganancias potenciales del ecoturismo son exploradas, es imperativo que consideremos y abarquemos los escollos también, de manera que la promoción del ecoturismo no destruya los recursos naturales sobre los cuales depende su propio éxito.

Kathryn S. Fuller
Presidente

Resumen Ejecutivo

Información General

Las áreas protegidas de América Latina y el Caribe se están convirtiendo progresivamente en populares destinos de vacación para viajeros nacionales e internacionales. El aumento de su popularidad está acompañado por la urgente necesidad de generar fondos y recursos humanos para mantener la integridad ecológica de estas áreas. Al mismo tiempo, los administradores de parques y los conservacionistas han llegado a reconocer la importancia de manejar las áreas protegidas en formas que tengan en cuenta las necesidades de las poblaciones rurales locales. Esto provee una clara oportunidad para ligar el turismo y la conservación para el beneficio de la gente y los parques.

Existe muy poca información disponible acerca del fenómeno del turismo ecológico, también conocido como ecoturismo, o de sus impactos sobre las áreas protegidas y hasta la fecha se han realizado pocos esfuerzos para promover un turismo con firmes bases ecológicas en Latinoamérica y el Caribe. Este estudio persigue fomentar tales esfuerzos documentando el estado y los impactos del turismo ecológico en cinco países representativos de la región. También evalúa los impactos económicos y ambientales del turismo en dos áreas protegidas en cada uno de los cinco países. Basándose en estos hallazgos, el estudio realiza los asuntos críticos en el desarrollo del turismo ecológico. En conclusión, el estudio recomienda medidas con una orientación hacia el turismo para mejorar el planeamiento y el manejo de las áreas protegidas de toda la región.

Un objetivo adicional en la realización de este estudio fue proveer oportunidades de entrenamiento para la gente involucrada en el ecoturismo en Latinoamérica y el Caribe. Con tal fin, se retuvieron consultores latinoamericanos y caribeños para coordinar la recolección de datos dentro de cada país.

Los cinco países seleccionados para servir como casos de estudio fueron Belice, Costa Rica, Dominica, Ecuador y México. Estos países fueron escogidos como representantes de los diversos atributos ecológicos, de las zonas climáticas, y del variado desarrollo socioeconómico de la región. También ilustran diferentes enfoques privados y gubernamentales con respecto al turismo ecológico en la región.

El estudio, preparado por el personal del World Wildlife Fund (WWF) y varios consultores turísticos fue realizado gracias a una concesión de la Oficina para Latinoamérica y el Caribe de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional.

Métodos de Estudio

El estudio envolvío cinco tareas principales. Primero, se contrató un especialista en turismo para diseñar un plan de trabajo. Después se contrataron consultores de campo en cada uno de los cinco países para recolectar los datos sobre las políticas y tendencias del turismo nacional, preferencias turísticas, e impactos del turismo en dos áreas protegidas específicas. Como parte de sus esfuerzos cada consultor condujo encuestas en un aeropuerto internacional y en dos localidades de parques durante las temporadas de alto y bajo turismo. También entrevistaron oficiales gubernamentales y ciudadanos privados activos en la industria del ecoturismo y revisaron la información existente en las oficinas de turismo, los servicios de parques nacionales, hoteles, aerolíneas y operadores locales de giras. El tercer paso fue hacer una síntesis de los datos de las encuestas, para lo cual se contrató otro consultor. Despúes, el WWF convocó un pequeño taller para evaluar los resultados y hacer recommendaciones sobre planeamiento y manejo turístico. Se remitieron series separadas de recomendaciones a los operadores de giras, administradores de parques, parques nacionales y agencias de turismo, organizaciones conservacionistas y agencias internacionales de apoyo financiero.

Finalmente, como quinto paso, el personal del WWF preparó este reporte sobre turismo basándose en los hallazgos de los consultores. El reporte está dividido en dos partes. La primera parte delínea los objetivos del estudio, describe el estado del turismo ecológico en cada uno de los países, destaca los asuntos críticos que están surgiendo con relación al turismo ecológico y ofrece recomendaciones para el planeamiento y manejo del turismo. La segunda parte presenta casos de estudio separados para Belice, Costa Rica, Dominica, Ecuador y México.

Turismo en las Areas Protegidas

El ecoturismo se define como "la ejecución de un viaje a áreas naturales que están relativamente sin disturbar o contaminar con el objetivo específico de estudiar, admirar y gozar el panorama junto con sus plantas y animales silvestres y así mismo cualquier manifestación cultural (pasada y presente) que se encuentre en estas áreas..." (Ceballos-Lascurain, 1987). El turismo ecológico, que incluye desde un paseo casual por un bosque sin perturbar hasta la exploración y el estudio de singulares aspectos de la naturaleza en áreas remotas, ha evolucionado rápidamente de un pasatiempo para algunas personas selectas a una actividad perseguida por muchos. Las personas involucradas en la industria de viajes están notando una demanda creciente por giras ecológicas y otro tipos de viaje "especializado" hacia localidades poco usuales, como parte de un aumento general en el turismo nacional e internacional.

Si bien los parques y reservas en el Africa han atraído visitantes internacionales por décadas, las áreas protegidas en Latinoamérica por lo general apenas han empezado a ser vistas como recursos con un potencial turístico importante. En algunos países tales como Ecuador y Costa Rica, los parques nacionales, las reservas y los refugios de vida silvestre están atrayendo una atención creciente por parte de los turistas debido a su valor educativo, recreativo y estético. Sin embargo, existe pcoa información con respecto a los impactos del turismo ecológico sobre las áreas protegidas de la región; tampoco se encuentra bien documentado el potencial económico de ese mercado particular. Dichos análisis serán críticos para los administradores de parques, los oficiales gubernamentales y los operadores de giras por toda Latinoamérica que están buscando capitalizar ese potencial sin poner en peligro las características especiales de las áreas naturales.

Los Impactos del Turismo Ecológico al Nivel Nacional

Existen estudios que muestran varios beneficios del turismo ecológico a nivel nacional. Desde un punto de vista conservacionista, el turismo ecológico puede proveer una justificación económica para la conservación de áreas que de otra forma tal vez no recibirían ninguna protección. En Africa Oriental, por ejemplo, la preservación de la vida silvestre nativa para la visita turística ha probado ser un argumento económico exitoso para la conservación. En Rwanda, en donde el Parc des Volcans no solamente protege las poblaciones de gorilas de montaña sino que también previene la desforestación de la cuenca hidrográfica local y salvaguarda la producción agrícola, el turismo al parque se ha convertido en la tercera fuente más grande de divisas extranjeras.

En general, el desarrollo del turismo ofrece oportunidades para expandir la economía de una región a un costo relativamente bajo. Pearce identifica tres formas en las que el turismo puede beneficiar una economía: 1) es una industria de crecimiento y por lo tanto es altamente deseable para el desarrollo económico de países o regiones; 2) el mercado turístico viene hacia el productor y cuenta con relativamente pocas normas proteccionistas; y 3) el turismo ayuda a diversificar la economía (Pearce, 1981). El turismo hacia las áreas protegidas puede ofrecer un cuarto punto de oportunidad: muchos conservacionistas han notado que ya que el turismo hacia áreas protegidas tiende a ocurrir en regiones periféricas y no industrializadas, puede estimular la actividad económica y el crecimiento en áreas rurales aisladas.

Los aspectos negativos del turismo ecológico al nivel nacional son también evidentes. En general, el turismo es una fuente inestable de ingresos, severamente influída por factores

incontrolables tales como inestabilidad política, el clima, y las fluctuaciones monetarias internacionales. El éxito puede resultar ser "demasiado de una buena cosa," especialmente para el turismo ecológico, si la popularidad de una región causa una alta concentración de gente y la degradación ambiental. Un reporte en 1980 por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, apoya la aseveración de que "el turismo destruye al turismo" en ciertas regiones (OECD, 1980).

Los beneficios económicos netos del turismo en países en vía de desarrollo pueden ser exagerados debido a que tales empresas frecuentemente envuelven "fugas" sustanciales de ingresos fuera del país. Por ejemplo, el desarrollo del turismo puede requerir importaciones de elementos costosos tales como petróleo y bienes de consumo, repatriación de ganancias realizadas por inversionistas extranjeros, inversiones sustanciales para infraestructura, y la necesidad de gastos de promoción en el exterior. El desarrollo del turismo internacional a gran escala es menos benéficio para los países en desarrollo de lo que se ha dicho. El Banco Mundial estima que el 55% de los ingresos brutos del turismo en los países en vía de desarrollo en realidad regresa a los países desarrollados (Frueh, 1988).

Otra desventaja del turismo es su naturaleza estacional. Es ineficiente y costoso tener equipo capital y mano de obra inactivos durante ciertas temporadas del año. En las áreas rurales, el turismo ecológico que coincide con las temporadas pico de cosechas u otras actividades importantes también puede causar una escasez de mano de obra.

El Impacto del Turismo Ecológico en Areas Protegidas Individuales

El concepto de "capacidad de carga" de visitantes ha sido utilizado desde hace tiempo para evaluar y controlar los impactos del turismo sobre las áreas protegidas. Para localidades recreativas la capacidad de carga se define como el nivel máximo de uso por parte de los visitantes que un área puede acomodar con altos niveles de satisfacción para los visitantes y pocos efectos negativos sobre los recursos. Puesto que la capacidad de carga depende de estimaciones de uso máximo, muchos planificadores han decidido cambiar a un enfoque que depende de "niveles tolerables" de visita que puedan ser sostenidos durante tiempo.

Las estimaciones de la capacidad de carga o de los niveles tolerables tienen que ser medidos en términos ecológicos y estéticos. Ecológicamente hablando, la capacidad de carga puede ser determinada por síntomas inducidos por los humanos, tales como cambios en la conducta animal, reducción en el número de especies, erosión, cambios en la calidad del agua, y reducción de leña. Es difícil identificar parámetros estéticos medibles, aunque la evaluación por parte de los turistas del aspecto

silvestre de una área es un ejemplo. Estas medidas se usan para desarrollar pautas de manejo y límites de visitantes, incluyendo el diseño y la extensión de las actividades turísticas en un parque.

En los parques estudiados, existe una falta general de certeza respecto al número de personas que deberían ser admitidas. En la mayoría de los casos las herramientas estadísticas y de información básicas para evaluar la capacidad de carga, tales como frecuencia de visitas al parque, tamaños de los grupos, y patrones de actividades, no existen.

El ecoturismo podría, potencialmente, aumentar los ingresos de las áreas protegidas. Las tarifas de admisión a los parques y tarifas por usos de otro tipo, pueden apoyar estudios ecológicos, implementación de planes de manejo, y actividades interpretativas. Sin embargo, ninguna de las áreas protegidas que fueron estudiadas genera los suficientes ingresos para sostenerse a sí misma, con la excepción del Parque Nacional de las Islas Galápagos en Ecuador. Las áreas protegidas operadas públicamente generalmente cobraron muy poco o no cobraron ningún tipo de tarifa de entrada y los ingresos fueron muy bajos.

El cobro de tarifas de admisión a los parques es un asunto controversial en México, Costa Rica y otros países latinoamericanos. Muchos creen que los ciudadanos nacionales del país no deberían pagar para ver la herencia natural de su propio país. Una respuesta a esta pregunta es mantener sistemas diferentes de tarifas para visitantes nacionales e internacionales. Por ejemplo, el Parque Nacional de las Islas Galápagos, cobra a los visitantes extranjeros tarifas más altas que a los ciudadanos ecuatorianos, y no cobra ningún tipo de tarifa a los residentes locales. México tiene un sistema similar de tarifas para sus monumentos arqueológicos.

Es posible que los ecoturistas sean menos exigentes en términos de alojamiento que otros tipos de turistas y por lo tanto no requieran acomodaciones, comida y vida nocturna a un nivel lujoso. El viajero ecológico parece estar más dispuesto a aceptar y apreciar las condiciones, las costumbres y la comida locales. Sin embargo, aún se requieren los servicios y la infraestructura básicos para hacer del turismo ecológico una fuerza económica significativa y una actividad deseada.

Una Comparación del Turismo en Belice, Costa Rica, Dominica, Ecuador y México

Entre los cincos países estudiados, sin lugar a dudas México es el destino turístico internacional más popular, con 5 millones de visitantes internacionales al año. Costa Rica y Ecuador reciben cada uno cerca de 260,000 llegadas anualmente. Los

visitantes a Belice alcanzan la suma de los 55,000, y Dominica recibe aproximadamente 30,000 turistas al año.

La investigación por medio de encuestas provee algunas observaciones respecto al turismo en cada uno de los cinco países. Los datos no son reprentativos de otros grupos sino solo del grupo de turistas encuestadas y no deberían ser usados para extrapolarlos en una población más amplia. Sin embargo, las tendencias entre los turistas encuestados son discernibles y potencialmente interesantes. Por ejemplo, las encuestas en los aeropuertos indican que muy pocos de los turistas que visitaron México tenían una inclinación hacia la naturaleza. Solamente 11% de los turistas encuestados mencionaron "la historia natural" como un factor importante para escoger un lugar como destino en México. Sin embargo, aproximadamente un 40% de aquellos encuestados indicaron que las áreas protegidas eran "importantes" o "muy importantes" en su decision.

Si bien estos resultados son solamente indicativos para la encuesta del grupo, apoyan el punto de vista de que tal vez exista un potencial significativo para la expansión de la industria del turismo ecológico en México. México posee un gran número de impresionantes áreas protegidas, tales como una reserva de mariposas monarca en Michoacan que sirve como sitio de invernada para millones de mariposas que migran desde el oriente norteamericano. Este y otros sitios podrían potencialmente atraer visitantes que visitan por otras razones además del ecoturismo para incorporar algunas actividades orientadas hacia la naturaleza en su viaje.

La industria turística del Ecuador está más orientada hacia la naturaleza principalmente como resultado de la popularidad de las Islas Galápagos. Las encuestas en los aeropuertos hallaron que la historia natural era un factor importante para 76% de los visitantes internacionales al Ecuador que fueron encuestados. Casi el mismo porcentaje de turistas visitó un área protegida, usualmente las Islas Galápagos, durante su estadía en el país. Los operadores de giras ahora están tratando de extender las giras ecológicas a otros parques en tierra firme, especialmente parques a las montañas de los Andes y a la cuenca del Río Amazonas.

Los operadores privados de giras en Costa Rica se han esforzado en hacer de su país una atracción ecoturística aclamada a nivel internacional, capitalizando sobre una sistema de parques nacionales con una infraestructura bien desarrollada y en el hecho de que los viajeros pueden visitar una rica variedad de ecosistemas silvestres en un corto período de tiempo. El gobierno nacional ha dado formalmente una alta prioridad al ecoturismo en las áreas de promoción y planeamiento y en 1986 pasó la "Ley sobre Incentivos Turísticos" para demonstrar su compromiso con la industria turística.

Las encuestas en los aeropuertos dan testimonio del llamativo natural de Costa Rica. Casi un 30% de los viajeros encuestados afirmaron que la historia natural era un factor importante en su decisión de visitar el país. Más del 50% visitó un área protegida durante su estadía y muchos de ellos no solamente visitaron un parque sino varios.

La industria del ecoturismo de Dominica se encuentra en su infancia. Recientemente, despúes de haber decidido promover el negocio del turismo ecológico, el gobierno ha empezado a dar a conocer a la isla como "la isla de la naturaleza del Caribe." Sin embargo, en este momento las áreas naturales protegidas de Dominica tienen muy poca infraestructura turística. Solamente 20% de los turistas encuestados en el aeropuerto mencionaron la historia natural como la razón para visitar el país. Sin embargo, 40% de ellos visitaron un área protegida durante su estadía.

El turismo ecológico se está convirtiendo rápidamente en una industria muy importante en Belice. El arrecife coralino en Belice ha sido muy popular entre los buceadores por algún tiempo, pero las otras áreas silvestres protegidas están adquiriendo ahora atención nacional e internacional. La administración actual apoya por completo el crecimiento del turismo en el país, y está adoptando medidas para desarrollarlo. Los esfuerzos actuales para establecer un servicio nacional de parques en Belice serián de gran ayuda en el manejo del ecoturismo en el país.

Los resultados de las encuestas en los aeropuertos indicaron la presencia de un gran interés en el ambiente natural de Belice que aún no ha sido perturbado. Cincuenta y uno por ciento de aquellos viajeros encuestados consideraron la historia natural como un factor importante en su decisión de visitar y 63% visitó un área protegida durante su estadía.

Políticas Gubernamentales con Respecto al Turismo Ecológico

En los cinco países estudiados, las políticas nacionales de turismo generalmente se basan sobre enfoques tradicionales. Esta situación parece estar cambiando en todos los países, con grandes incrementos en la demanda por turismo a las áreas protegidas. La mayoría de los gobiernos recientemente han pasado leyes para fomentar la inversión en la infraestructura del ecoturismo. Costa Rica incluye al turismo ecológico dentro de las prioridades nacionales pero ha tomado pocos pasos concretos para fomentarlo. En la actualidad Belice se encuentra trabajando en su primer plan nacional de turismo y Dominica ha declarado que desea atraer turistas que aprecien su paisaje natural y el tamaño pequeño de la isla. En México, el turismo ecológico no ha sido una de las prioridades del Ministerio de

Turismo en el pasado; sin embargo, esta forma de turismo está ganando reconocimiento nacional.

Promoción del Turismo Ecológico

Los países estudiados prácticamente no han promovido el turismo en sus áreas protegidas, con la excepción de Ecuador (hacia las Islas Galápagos) y la industria privada de giras de turismo en Costa Rica. México es el único país con una campaña agresiva de mercadeo para el turismo en general. En la mayoría de los países ha sido sólo recientemente que se ha prestado atención al potencial de la industria del ecoturismo.

Medida del Turismo Ecológico

Pocos de los países estudiados recogen estadísticas adecuadas para determinar el tamaño de la industria de turismo ecológico en sus países. Dominica recolecta estadísticas del turismo en general pero no de las visitas a los parques. La recolección de datos de Belice no es consistente en la mayoría de los parques y México recolecta datos en turismo, pero no sobre los aspectos relacionados con la naturaleza. En varios parques de México, tales como Palenque y Tulum, se recolectan estadísticas de entradas, pero prácticamente no existen en la mayoría de los otros parques nacionales. Ecuador recolecta estadísticas sobre visitas a parques, aunque algunas fuentes afirman que los números oficiales son bajos; los datos oficiales en un año mostraron 32,000 visitantes a las Islas Galápagos, pero el conteo no oficial fue 49,000. Las estadísticas en Costa Rica son en general buenas y mejoran cada año. Algunos parques en Costa Rica reciben más de 200,000 visitantes al año, y los conteos de visitas más altos se registraron en el Volcán Póas, el Volcán Irazú, Manuel Antonio y Cahuita.

La imprecisión de los datos hace difícil medir los impactos económicos del turismo en las áreas protegidas. Si los países se comprometen a promover el turismo ecológico, necesitarán crear una base de datos adecuada en la cual se pueda depender para medir y analizar la demanda que exista para tales actividades.

Areas Protegidas Operadas Privadamente

Las áreas protegidas operadas privadamente en los cinco países estudiados muestran un gran potencial para el desarrollo del turismo ecológico. El Community Baboon Sanctuary en Belice, Trafalgar Falls en Dominica y la Reserva de Monteverde en Costa Rica demuestran este potencial.

En contraste con las tarifas dramáticamente bajas o no existentes de las áreas públicas, las áreas protegidas privadas parecen cobrar admisiones y tarifas de uso adecuadas. La mayoría de las áreas privadas protegidas estudiados son manejadas por personas que están muy conscientes de los impactos ambientales y de la importancia de mantener el ambiente natural para atraer turistas. Las instalaciones para los turistas son a pequeña escala, con acomodaciones que varían desde tiendas a pequeños hoteles. Muchos bienes y servicios son adquiridos localmente, haciendo mínima la fuga de divisas hacia el exterior. La participación local en estos esfuerzos privados es frecuentemente más alta que en los proyectos públicos de áreas protegidas.

La Reserva Monteverde en Costa Rica es un ejemplo excelente de un parque privado que genera los suficientes ingresos procedentes de las tarifas de admisión como para cubrir los gastos de mantenimiento. Monteverde también ilustra la forma en que un parque puede proveer beneficios económicos directos para los residentes de la localidad alrededor del parque. Una cooperativa de mujeres vende artesanías hechas a mano a los turistas de Monteverde, lo cual genera $50,000 dólares al año. Si bien existe un gran debate respecto al nivel apropriado de visitas a Monteverde, ha habido evidentes beneficios económicos derivados del turismo.

Impactos Ambientales sobre los Parques Individuales

Los casos de estudio no revelaron severos impactos negativos ambientales causados por los turistas en parques específicos. Sin embargo, el personal del parque y la gente de la localidad expresaron su preocupación respecto al aumento del influjo de turistas hacia los diferentes parques, principalmente el Parque Nacional de las Islas Galápagos y la Reserva Monteverde. Los problemas que se reportaron incluyen: la basura, la polución del agua y la erosión de los senderos. Sin embargo, en ningún parque se han desarrollado los métodos para cuantificar el nivel exacto de los impactos ambientales.

En algunos países existen debates continuos acerca de los impactos ambientales causados por la localización de las acomodaciones turísticas dentro de los parques. Los oponentes creen que es importante mantener los parques libres de asentamientos humanos permanentes, y aun más importante, creen que es mejor localizar las instalaciones en las pequeñas comunidades que rodean los parques. De esta forma las comunidades reciben mayores beneficios que compensan las pérdidas derivadas de su inhabilidad para utilisar el parque y sus recursos.

El estudio encontró varios ejemplos de instalaciones tipo albergue a pequeña escala y de bajo impacto construídas dentro de las áreas protegidas. Estos incluían cabañas, como en la Reserva Cockscomb Jaguar en Belice y en el Parque Nacional Izta-Popo en México.

Manejo de Parques y Turismo

La mayoría de los parques estudiados carecen del personal adecuado y otros recursos de manejo. El personal del parque por lo general recibe salarios muy bajos y pocas veces hay suficientes guardias para manejar efectivamente a los turistas. En el Parque Nacional de las Islas Galápagos éste desequilibrio ha creado antagonismo entre el personal del parque y los promotores de turismo. Si bien es cierto que los parques estudiados por lo general tenían planes de manejo, habían sido llevados a cabo, y de éstos, muchos han fallado en tomar en cuenta el desarrollo del turismo.

La Infraestructura Turística

La infraestructura y las instalaciones turísticas en la mayoría de los parques nacionales estudiados son rudimentarias o no existen. Solamente el Parque Nacional de las Islas Galápagos en Ecuador, el Parque Poás y Monteverde en Costa Rica y en menor grado, el Parque Izta-Popo en México cuentan con infraestructuras más o menos buenas. En general, los sistemas de transporte son excelentes sólo para aquellos parques que se encuentran dentro de un radio de 100 kilómetros de la ciudad capital.

A pesar de todos los obstáculos, los parques y las reservas de Latinoamérica y el Caribe parecen tener un gran atractivo para los turistas. Más de 80% de los visitantes encuestados en las áreas protegidas expresaron estar satisfechos con su visita. Cuando se les preguntó sobre los aspectos que podrían ser mejorados, la mayoría mencionó los materiales educativos o interpretativos, tales como guías, información técnica, mapas, materiales promocionales y señales.

El Papel de los Operadores de Giras

Relativamente pocos operadores de giras han hecho contribuciones significativas a la conservación de las áreas naturales donde ofrecen giras. Los administradores de los parques entrevistados durante este estudio frecuentemente se quejaron de que los operadores particulares de giras no aprecian las áreas protegidas.

Existen algunas excepciones. En Costa Rica, por ejemplo, varios operadores de giras contribuyen al sistema de parques. Así mismo, algunas organizaciones internacionales privadas de giras donan una porción del costo de la gira a grupos conservacionistas. Paradójicamente, las compañías más pequeñas parecen contribuir más generosamente que las compañías grandes.

Los participantes en las giras algunas veces están tan entusiasmados con su experiencia que ellos mismos contribuyen a la conservación del parque. Tales contribuciones generalmente provienen de aquellas giras que tienen una orientación conservacionista o que tienen guías que indican claramente el beneficio de las donaciones.

Los operadores de giras ecológicas tienen fuertes incentivos para mantener la integridad de las áreas protegidas que ellos utilizan. Los operadores que fueron contactados durante el estudio parecían receptivos a la necesidad de apoyar la conservación en esas áreas. Sin embargo, por lo general el potencial del papel de los operadores de giras en los esfuerzos de conservación aún se encuentra prácticamente sin explorar.

Conclusiones y Recomendaciones para el Desarrollo del Turismo en Areas Protegidas

La investigación emprendida en cada uno de los cinco países provee información acerca de las características, las actividades y los impactos de los turistas, tanto ecoturistas como los turistas en general, que visitaron cada país.

Es difícil definir al "ecoturista" o turista interesado en la naturaleza. La gente que visita las áreas protegidas escoge estos lugares por una variedad de razones, y su interacción con el ambiente natural abarca desde la observación casual a la investigación intensa.

De todos los 436 entrevistados en los aeropuertos de los diferentes países, la mitad reportaron que las áreas protegidas fueron la "principal razón" o una razón "muy importante" en su decisión de visitar el país. Adicionalmente, algunos de estos turistas, e inclusive aquellos cuya razón principal de viaje no era la de visitar áreas protegidas, visitaron parques y reservas. Del total de personas encuestadas, más de la mitad fue al menos a un parque durante su estadía.

Si bien se encontró un grado mínimo de degradación ambiental debido al turismo en las localidades de parques estudiadas, todavía no se han llevado a cabo estudios científicos comprensivos sobre los impactos ambientales. Tales estudios son críticos en el desarrollo turístico. Además, muchas de las localidades de parques incluídas en el estudio presente no están

adecuadamente protegidas o manejadas y la mayoría carece de fondos para llevar a cabo estas actividades. En pocas palabras, el ecoturismo se basa en la naturaleza y de la única forma que será exitoso es si la naturaleza misma sobrevive y se mantiene en un estado relativamente prístino.

Del estudio no emergió ningún área que pueda considerarse un "modelo" de turismo ecológico. El desarrollo y manejo del turismo ecológico no será el mismo para todas las áreas protegidas. El nivel de actividad económica que puede generarse, la fragilidad de los recursos, el consecuente impacto ambiental del turismo, y las oportunidades para realizar ecucación ambiental variarían de un área a otra. El turismo ecológico debe ser promovido en un área particular si existe un margen de beneficio en el aumento del turismo a la vez que los costos se hacen mínimos.

Cada país necesita una estrategia de desarrollo de turismo ecológico que identifique dónde debe promoverse y dónde debe reprimirse. En las conclusiones del reporte se presenta una estructura para crear una estrategia que envuelva a los oficiales gubernamentales, operadores de giras, administradores de áreas silvestres, y organizaciones de conservación y de apoyo financiero. Se hacen recomendaciones sobre la participación de cada grupo en cada etapa de la estrategia. En adición, se provee una "lista" para cada grupo que indica las cuestiones y las actividades que cada uno debe considerar en su participación en el desarrollo y manejo de la industria del ecoturismo.

PARTE I

Evaluación del Ecoturismo y Recomendaciones para su Manejo

Traducido por Angela Mast

CAPITULO 1

LA CONECCION ENTRE EL TURISMO Y LAS AREAS NATURALES PROTEGIDAS

Introducción

Dos tendencias globales distintas, que se están dando simultáneamente, cada vez se ven más entrelazadas. Una de estas tendencias es la rápida expansión de la industria turística, con una demanda creciente por el turismo "especializado" y en particular, el turismo dirigido a las áreas naturales protegidas. La segunda tendencia es el cambio en las estrategias de manejo de las áreas protegidas. Los conservacionistas y administradores de parques han empezado a reconocer la importancia de integrar la preservación de los recursos naturales con las necesidades de las poblaciones rurales que rodean las áreas protegidas, y así mismo se están alejando de actividades estrictamente "proteccionistas" para aproximarse a actividades de "desarollo integrado". Por consiguiente, los esfurezos se están concentrando con mayor frecuencia en creativos planes de manejo de recursos naturales que promueven la viabilidad económica de parques y reservas. La creciente demanda por turismo en áreas protegidas, combinada con la necesidad de mantener la oferta de áreas protegidas por medio de actividades económicas, provee una importante oportunidad para encadenar las dos tendencias de una forma benéfica.

La Tendencia de la Expansión Turística

1. El Crecimiento de la Industria Turística

Durante las últimas décadas el turismo ha sido una de las industrias de crecimiento más consistente a la vez que el turismo global ha tenido impactos económicos tremendos. Con cualquier posibilidad de crecimiento continuado, muchos países buscan obtener un mejor entendimiento del papel que el turismo juega en sus sociedades y economías de manera que puedan dirigir su futura expansión de una forma efectiva.

> En 1988, se estima que habrá cerca de 400 millones de llegadas de turistas internacionales a nivel mundial. Los ingresos derivados del turismo figuran en tercer lugar entre todas las industrias de exportación, siendo responsable por casi un 6% de las exportaciones mundiales y un 25% del comercio internacional en servicios. Los gastos incurridos en viajes domésticos e internacionales constituyen aproximadamente un 10-12% del producto neto mundial o cerca de $2 trillones de dólares (D'Amore, 1988).

Hoy en día, la importancia económica del turismo en el Caribe es indiscutible. En 1986, la región atrajo cerca de 8.4 millones de turistas que pernoctaron en el área (22% más que en 1980) y 5 millones de visitantes en barcos cruceros, que combinadamente gastaron cerca de 5.6 billones de dólares en la región, creando empleo (directa o indirectamente) para un número estimado de 300,000 personas (Caribbean Tourism Research and Development Centre, 1987).

La primera conferencia global en turismo, "Turismo: Una Fuerza Vital para la Paz" fue convocada en Vancouver, Canadá, en el mes de octubre de 1988. Tal como se indicó en los expedientes de la conferencia, el objetivo de la reunión era "identificar, discutir y proponer nuevas iniciativas por medio de las cuales los nuevos sectores del turismo mundial y otros grupos relacionados puedan facilitar y contribuir a alcanzar la meta de 'paz global por medio del turismo'. Estas iniciativas se relacionan con la promoción del mutuo entendimiento, confianza y buena voluntad; la mejora de la calidad del ambiente construido por el hombre y el natural; y contribuir a la estrategia de conservación mundial de desarollo sostenible y a la armonía internacional general".

Las personas involucradas en la promoción de la industria turística, es decir, los agentes de viaje, los operadores de giras, los empleados de aerolíneas y hoteles, y los oficiales de los despachos de turismo, no solamente están notando un aumento en el número de viajeros nacionales e internacionales, sino también un cambio en la demanda de la clase de turismo que muchos viajeros buscan. En algunos casos, los viajeros se están alejando de viajes tradicionales y de centros vacacionistas muy conocidos en busca de lugares menos trillados. Muchos de estos nuevos destinos se encuentran en áreas remotas que poseen muy poca infraestructura turística, pero ofrecen hermosos paisajes naturales.

2. El Crecimiento del Turismo en las Areas Protegidas

El turismo en las áreas protegidas de singular belleza natural, extraordinario interés ecológico, y prístina vida silvestre ha aumentado enormemente durante las dos últimas décadas. El turismo en las áreas protegidas, llamado también turismo ecológico o ecoturismo, ha evolucionado rápidamente de un pasatiempo de algunas pocas personas, a una amplia gama de actividades que comprende un gran número de personas con una gran variedad de intereses en la naturaleza.

El turismo ecológico puede definirse como "el turismo que consiste en realizar viajes a áreas naturales relativamente sin disturbar o sin contaminar, con el objetivo específico de estudiar, admirar y gozar el panorama junto con sus plantas y

animales silvestres, y así mismo cualquier manifestación cultural (pasada y presente) que se encuentre en estas áreas. En estos términos, el turismo orientado hacia la naturaleza implica un enfoque científico, estético o filosófico en lo que se refiere a la actividad de viajar, aunque el turista interesado en la naturaleza no necesita ser un científico profesional, un artista o un filósofo. El punto principal consiste en que la persona que practica el turismo ecológico tiene la oportunidad de sumergirse en la naturaleza de una forma que no se encuentra disponible en el ambiente urbano" (Ceballos-Lascurain, 1987).

En lo que se refiere a los Estado Unidos solamente, una encuesta conducida por el Servicio de Pesca y Vida Silvestre de los Estados Unidos (1982) indica que un total de 29 millones de ciudadanos estadounidenses interesados en el "uso no consuntivo de la vida silvestre" participo en aproximadamente 310 millones de viajes ecológicos fuera de sus hogares durante 1980. Estas figuras incluyen 1,031,000 personas que realizaron 4,067,000 viajes, con intereses predominantemente ecológicos, a países extranjeros.

Otra forma de evaluar la creciente demanda del turismo en las áreas protegidas es por medio de las actividades y tendencias de los operadores de giras. El dueño de Journeys International con base en Seattle, Estado de Washington, organiza giras al Africa, el Asia y Latinoamérica, y recientemente declaró que sus negocios de giras a los parques nacionales de Costa Rica han aumentado en un 50% desde la temporada de 1987-88 a la temporada de 1988-89. Journeys International ofrece muchas giras a las áreas protegidas amenazadas, hace énfasis sobre los asuntos de conservación dentro de las áreas, y utiliza guías locales. El dueño afirma que estas características de sus giras se están haciendo más populares y que la gente dice usar sus servicios de viaje debido a su orientación hacia la educación ambiental y la conservación.

La Tendencia a Integrar la Conservación con el Desarollo

Ante la crecente presión de las actividades de desarrollo dentro y cerca de las áreas naturales protegidas, los conservacionistas y administradores de parques están ampliando sus estrategias para incluir la activa participación de la gente rural dentro de los esquemas de manejo de recursos naturales y desarollo. Los conservacionistas se han dado cuenta de que "el futuro de la diversidad biológica de la Tierra está íntimamente ligado con la mejora de la calidad y seguridad de las condiciones de vida de las poblaciones rurales de manera que no se vean forzadas a agotar sus propios recursos para poder sobrevivir" (Reporte del Programa de Areas Silvestres y Necesidades Humanas, WWF, 1988). Por lo tanto, la diversidad biológica de los recursos naturales solamente puede ser preservada si se ofrece a

las poblaciones que dependen de estos recursos para su supervivencia, alternativas viables en la utilización de estos recursos en formas sostenibles.

Una de las alternativas propuestas como medio para ligar los incentivos económicos con la preservación de los recursos naturales es la promoción del turismo ecológico. Con un aumento del turismo el los parques y reservas, que generalmente están localizadas en áreas rurales, las poblaciones que rodean las áreas protegidas pueden encontrar empleo en empresas turísticas a pequeña escala. Niveles más altos de turismo ecológico también pueden tener un efecto multiplicador económico para el resto del país; por lo tanto, el turismo en las áreas protegidas demuestra el valor que los recursos naturales tienen para los turistas, las poblaciones rurales, los administradores de parques, los oficiales gubernamentales y los operadores de giras.

La Necesidad de Estudiar el Turismo en las Areas Protegidas

Si bien es cierto que la demanda por el turismo a las áreas naturales está creciendo mundialmente, y la necesidad de los conservacionistas por encontrar alternativas económicas para manejar los recursos naturales está creciendo, también lo es que hasta ahora se ha recogido muy poca información para apoyar estas dos tendencias. Existen muy pocas estadísticas sobre los números y las características de las personas que viajan hacia las áreas protegidas, o qué áreas protegidas reciben el mayor número de visitantes y porqué. Muy pocos estudios han examinado la actividad económica generada por el ecoturismo al nivel local, nacional e internacional. Se sabe aún menos acerca de los impactos ambientales por turismo que pudiesen amenazar la viabilidad de la base de recursos. Sin embargo, a pesar del hecho de que esta información es escasa y no está bien consolidada, ésta es vital como base para que el planeamiento y el desarollo turístico sea ventajoso y sostenible.

Mientras que las áreas protegidas en otras regiones, particularmente en Africa, han atraído a ecoturistas por algún tiempo, la mayoría de las áreas protegidas en Latinoamérica están atrayendo la atención como recursos con potencial para el desarollo del turismo sólo recientemente. Los turistas parecen estar atraídos por una diversa gama de experiencias educativas, recreativas y estéticas provistas por parques nacionales, reservas y refugios de vida silvestre en países tales como Ecuador y Costa Rica. Existe una impresión creciente, aunque existan muy pocos datos fidedignos, que el número de estos ecoturistas está aumentando y que el potencial económico de este mercado es sustancial. Cómo capitalizar el potencial turístico de los sitios protegidos y a la vez conservar sus características especiales es la preocupación general de los administradores de

parques, los oficiales de gobierno y los operadores de giras por toda Latinoamérica.

Este nuevo interés en el turismo ecológico en Latinoamérica puede ser visto de muchas formas. El Cuarto Seminario Internacional sobre Areas Naturales y Turismo fue congregado en Argentina en septiembre de 1988, con el objetivo de discutir el manejo del las áreas naturales que reciben altos niveles de visitantes. Los participantes fueron representantes de instituciones nacionales e internacionales relacionadas con la industria de viajes y turismo, estudios ambientales y conservación.

Otro taller internacional, "Ecoturismo y Yucatán: Desarollo de Relaciones Cooperativas Internacionales", tuvo lugar en abril de 1989. El taller atrajo una diversidad de participantes de agencias gubernamentales, grupos de giras, grupos ambientales y organizaciones internacionales de apoyo financiero de México, Belice, Guatemala y los Estados Unidos. Los ministerios de turismo, tanto de México como de Guatemala estuvieron presentes y endosaron el crecimiento del ecoturismo en sus países.

Sin embargo, a pesar de las expectativas crecientes de muchas personas en diversos campos de experiencia con respecto al valor del turismo ecológico, existen grandes brechas de información necesaria para manejar la industria del turismo ecológico.

El Objectivo de Este Estudio

Este estudio presenta datos básicos con respecto al turismo en áreas protegidas, a nivel nacional e internacional, en cinco países en Latinoamérica y el Caribe donde se sabe que existe un nivel significativo de turismo ecológico: Belice, Costa Rica, Dominica, Ecuador y México. Los objetivos del estudio son documentar el estado del turismo ecológico en cada país a nivel nacional (la forma en que el ecoturismo encaja dentro del marco general turístico, y el número y las tendencias de la gente que visita las áreas protegidas); y evaluar los impactos económicos y ambientales del turismo en dos parques específicos o áreas naturales dentro de cada país. Basándose en estos hallazgos, el estudio realiza las cuestiones principales que emergen del desarrollo del turismo ecológico y hace recomendaciones para el planeamiento y manejo de las áreas naturales de manera que se tenga un desarrollo con bases ambientales firmes.

Los cinco países escogidos están situados en casi todas las zonas climáticas de la región y representan una gama de perfiles ecológicos y características naturales, incluyendo terrenos montañosos, bosques tropicales, hábitats áridos, y arrecifes coralinos. Adicionalmente, estos países representan el orden de

desarrollo económico de la región, así como las diferencias en las inversiones financieras y políticas gubernamentales con respecto al turismo ecológico.

Los consultores latinoamericanos y caribeños fueron retenidos para coordinar la recolección de los datos en cada país. La gama de habilidades en este grupo de consultores ilustra la variedad de campos envueltos en el desarrollo del turismo ecológico. Los consultores incluyeron un guía naturalista en Ecuador, un periodista que publica artículos sobre turismo ecológico en Costa Rica, el presidente de la Sociedad Audubon de Belice, el dueño de una agencia de viajes especializada en turismo ecológico en México, y el director de la Junta de Turismo en Dominica. Un objetivo ancilario de este estudio fue el de proveer oportunidades de entrenamiento para estas personas para que investigaran con más profundidad la industria turística en sus propias regiones.

Concepto del Estudio y Métodos

Este estudio comenzó con el desarrollo, durante los meses de septiembre a diciembre de 1987, de un plan de acción por parte de un especialista en turismo. El plan fue sometido a la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional para su aprobación. En enero de 1988, el especialista en turismo viajó a cada uno de los países participantes para reunirse con el consultor principal de campo, explicarle los métodos de estudio, y seleccionar los dos parques que servirían como casos de estudio para cada país. Los investigadores de campo recolectaron información entre febrero y junio de 1988 y enviaron información al especialista turístico. Se contrató otro especialista en turismo para que colaborara en la evaluación de los datos. Adicionalmente, dos profesores especializados en turismo fueron contratados como consejeros.

Todos los consultores de campo, los dos especialistas en turismo y los dos consejeros se reunieron con el personal del WWF para llevar a cabo un taller durante el mes de agosto de 1988. A los participantes se les repartió un bosquejo de los resultados del estudio antes de la reunión. El propósito del taller era el de reunir a todas las personas involucradas con el estudio para discutir el reporte y realizar cambios. Adicionalmente, el grupo formuló recomendaciones con respecto al manejo del turismo dirigido a audiencias específicas, incluyendo administradores de parques, operadores de giras, oficiales de gobierno, organizaciones de conservación y agencias financieras internacionales. Los especialistas en turismo sintetizaron los datos y sometieron el reporte al WWF. Con base en dichos hallazgos el personal del WWF preparó este estudio final sobre ecoturismo.

La investigación para este estudio envolvió principalmente fuentes secundarias tales como oficinas de turismo, servicios nacionales de parques, operadores de giras, hoteles y aereolíneas, así como las personas envueltas en el turismo a nivel local. En adición, se llevaron a cabo encuestas en los aereopuertos internacionales y en parques que sirvieron como casos de estudio. Estos fueron llevados a cabo dos veces en cada país durante las temporadas alta y baja de turistas. Metodológicamente, el muestreo de encuestas no cumple los requisitos necesarios para inferir conclusiones de los hallazgos acerca de todo ecoturista. Sin embargo, proveen medidas estadísticamente válidas de la población de turistas estudiada.

El reporte de este estudio está dividido en dos volúmenes. El primer volumen contiene cuatro capítulos, provee una vista general del estado y los impactos del turismo en las áreas protegidas de Latinoamérica y hace recomendaciones para llevar a cabo un desarrollo ambientalmente acertado de la industria turística. El segundo volumen contiene cinco capítulos, cada uno de los cuales es un reporte para Belice, Costa Rica, Dominica, Ecuador y México. Así mismo contiene varios apéndices con una revisión de la literatura del turismo ecológico, un glosario, mapas y copias de las encuestas que se llevaron a cabo.

CAPITULO 2

LOS IMPACTOS DEL TURISMO ECOLOGICO

Introducción

El desafío que enfrentan los países que cuentan con recursos naturales atractivos es cómo planear el desarrollo de esos recursos sin degradarlos en el proceso. El turismo requiere varios niveles de infraestructura, puede atraer miles de personas que poseen muy poca conciencia de su propio impacto sobre los recursos y puede inducir cambios en las economías a nivel local, regional o nacional que pueden variar desde muy favorables a perjudiciales. Los países que buscan utilizar el turismo ecológico como una fuente esencial de crecimiento, necesitarán orientar sus planes de desarrollo nacional de forma tal que protejan y mejoren sus atributos naturales y a la vez promuevan un crecimiento económico.

Costa Rica provee el ejemplo de un país que está prestando gran atención a los patrones de crecimiento y desarrollo que serán compatibles con los requisitos para un turismo ecológico a gran escala. Sin embargo, aún en países con relativamente pocos ecoturistas, el turismo ecológico puede ser una fuerza importante dentro de una región particular o localidad. En Ecuador, por ejemplo, los réditos derivados del turismo en las Islas Galápagos, proveen una importante fuente de ingresos para esa región y proveen fondos para los presupuestos de otros parques en tierra firme que generan muy pocas entradas.

A cada nivel, (nacional, regional/local, entre parques), los impactos del turismo ecológico en términos económicos, ecológicos y sociales diferirán significativamente de acuerdo a su escala. Sin embargo, existe una delicada relación que debe ser mantenida para que el turismo ecológico tenga un impacto positivo dentro de una comunidad, dentro de un parque o reserva natural, dentro de una región y dentro de un país.

Las formas en que una determinada región es utilizada para el turismo ecológico, o el <u>estilo</u> de turismo ecológico también constituyen consideraciones importantes. Altas densidades de vehículos para la vista de animales de caza puede ser parte del turismo ecológico, lo mismo que una caminata solitaria por un área silvestre. Tanto la ecología del área como los tipos de turismo desarrollados determinarán lo que es un nivel sostenible de turismo.

El Parque Nacional de Yellowstone en los Estados Unidos es un ejemplo que es familiar para muchos. El Estado de Montana (análogo a un país desde este punto de vista) se beneficia

enormemente del flujo de turistas que vienen principalmente a visitar Yellowstone. Una vez dentro del estado los turistas utilizan otras instalaciones recreativas y servicios básicos (restaurantes, estaciones de servicio, hoteles). Sin embargo, en los pueblos que rodean el parque, el turismo creció tan rápido, que las vidas de muchos residentes fueron alteradas severamente. Aunque estos residentes participan de los beneficios generales del aumento de riqueza en Montana, también tuvieron que soportar el tráfico intenso y la congestión, la construcción de carreteras, la polución de ruido, el amontonamiento de personas, los rápidos cambios en el valor de la tierra etc. Dentro del parque las muchedumbres alcanzaron niveles tan altos, que la "experencia ecológica", perseguida por muchos de los que realizaban el viaje, llegó a ser imposible de obtener y la ecología natural se vio amenazada.

Yellowstone es un ejemplo de la necesidad de mejor planeamiento y manejo de crecimiento. Tal crecimiento claramente tiene una amplia variedad de impactos negativos y positivos y la interpretación de los impactos puede diferir dependiendo del nivel de análisis que uno emplee. Este capítulo resume lo que se sabe sobre el turismo ecológico, los beneficios y las desventajas en cada uno de varios niveles geográficos y socioeconómicos. Debido a que la información es escasa, se utilizan ejemplos a nivel mundial tanto de países desarrollados como países en vía de desarrollo.

Impactos Nacionales e Internacionales del Turismo Ecológico

Una publicación de la Comisión Mundial sobre el Ambiente y el Desarrollo en 1987 titulada "Nuestro Futuro Común" fue en gran parte responsable por crear una gran atención a nivel internacional sobre el concepto de desarrollo sostenible. Casi al mismo tiempo las advertencias sobre la elevación de la temperatura global y el "efecto de invernadero" crearon un nuevo nivel de urgencia en la necesidad de detener el paso acelerado de la desforestation global. Esta forma de pensar, la cual había sido popular fuera de la corriente de pensamiento desarrollista por mucho tiempo, se convirtió en una idea ampliamente aceptada cuando el Banco Mundial y otras agencias para el desarrollo empezaron a considerarla seriamente.

Una consecuencia ha sido que el desarrollo y la conservación de parques y áreas protegidas ha dejado de ser percibida como gastos "lujosos" que los países plagados de deudas externas no podían mantener más. En cambio, países tales como Costa Rica, quien anticipó esta tendencia hace años, de repente se encontraron siendo considerados líderes en la tarea de reconciliar objetivos aparentemente incompatibles, tales como el manejo ambiental y el crecimento económico.

La dependencia en estrechos criterios económicos ya no es necesaria como justificación para la preservación de parques y áreas protegidas. En su lugar, también se están considerando beneficios y costos sociales, ambientales y de desarollo más amplios. Por ejemplo, los economistas deben factorizar en sus cálculos beneficios previamente ignorados, tales como el valor de la protección de la cuenca hidrográfica. Pero aún cuando los beneficios de la conservación son reconocidos, la precaria situación económica de muchos de los países en desarrollo hace que éstos carezcan de la capacidad para proteger y salvaguardar estas áreas. A medida que la tierra disponible para agricultura y bosques disminuye, los países se verán cada vez más en la necesidad de salvaguardar sus recursos.

En años recientes los países acosados con deudas han buscado nuevas formas de mejorar sus economías. Los países y las regiones carentes de otros recursos naturales llegaron a considerar el tener un clima favorable, playas y otras atracciones turísticas como un tipo diferente de recurso natural para el desarrollo (Frueh, 1986). Puesto que muchos de estos países ya habían establecido parques y áreas protegidas, la promoción del turismo pareció una forma fácil de beneficiarse. Según la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza y los Recursos Naturales (UICN), los parques nacionales en los trópicos, que constituyen aproximadamente 1,420 áreas individuales que cubren más de 175 millones de hectáreas, ahora juegan un papel importante en la promoción del turismo en casi todos los países tropicales (McNeely y Thorsell, 1987).

Si bien los países en desarrollo pueden beneficiarse sustancialmente con el turismo, la dependencia en el turismo internacional para promover el desarrollo nacional es una estrategia riesgosa. El turismo no es un negocio predecible, y los países que han dependido de esta industria para obtener una gran parte de sus ingresos, muchas veces se han visto desilusionados. Por otra parte, varios países han encontrado que el turismo internacional es una de las principales fuentes de crecimiento interno. Esta sección revisa algunos estudios recientes sobre los beneficios y problemas asociados con el turismo en general, y el turismo ecológico en particular, en relacion con las economías nacionales.

1. Beneficios del Turismo Ecológico al Nivel Nacional

La Estrategia Mundial de Conservación formulada por la UICN, el World Wildlife Fund (WWF), el Programa de las Naciones Unidas del Medio Ambiente (PNUMA) y otros, hizo énfasis en la interrelación de los recursos naturales y el turismo, con la esperanza de ilustrar la necesidad de salvaguardar y conservar la naturaleza como un bien críticamente importante para obtener beneficios económicos (IUCN, 1980; Tisdell 1983, 1984).

La magnitud de los beneficios que los países reciben del turismo ecológico depende en gran parte de la escala del turismo, el tamaño del país, y la complejidad de la economía del país. Un volumen relativamente bajo de ecoturistas produjo una diferencia enorme en la economía de Rwanda; y lo mismo se podría decir de Dominica. Sin embargo, los volúmenes de turistas que cualquiera de estos dos países podrían manejar en forma sostenible, no tendría ningún efecto en la economía mexicana y tendría un efecto relativamente bajo tanto en Costa Rica como en Ecuador. Por lo tanto, es importante entender que volúmenes de turismo significativamente importantes a nivel nacional en cierto país pueden ser extremosos o triviales en otro.

En algunos países uno de los mayores beneficios del turismo ecológico es que provee una justificación económica para la protección de áreas que de otra forma no hubieron sido salvaguardadas. Con el advenimiento de la independencia en varias naciones africanas, los conservacionistas temían por la supervivencia de sus áreas naturales en vista de las conflictivas presiones sociales y económicas (Myers, 1972; Pollock, 1971). Los conservacionistas fueron convincentes en su argumento de que "si paga" preservar la naturaleza como base esencial para una exitosa industria turística y así fue que la preservación del paisaje y la atmósfera tropical en los "Mares del Sur" o la vida silvestre en Africa Oriental se convirtió en una parte vital de las consideraciones económicas para estos países (Mascarenhas, 1971).

El turismo ecológico ha fomentado el establecimiento de algunas áreas protegidas. Promovido adecuadamente, el turismo ecológico puede ayudar a salvaguardar estas áreas de varias formas. Al nivel local, los ingresos (si son retenidos localmente) dan a las comunidades un incentivo para respetar el área protegida. Los gobiernos nacionales interesados en dichos ingresos, pueden aumentar los beneficios que el país reciba con acciones tales como la protección de una cuenca hidográfica, al hacer el área disponible para el turismo ecológico.

El ecoturismo también puede hacer contribuciones significativas a la economía nacional y a los recursos vitales. La reserva para el gorila de montaña en las Montañas Virunga provee otro ejemplo similar. La creación del Parc des Volcans en Rwanda fue instigada por Dian Fossey para proteger a los amenazados gorilas de los cazadores furtivos y de los campesinos locales. La escasez de tierra para la agricultura en Rwanda significó que los campesinos se vieron forzados a clarear extensiones de tierra cada vez más arriba por las laderas del volcán, destruyendo así el hábitat de los gorilas y arruinando la cuenca hidrográfica de la cual ellos mismos dependían para la agricultura. La creación del parque salvó a los gorilas, protegió la cuenca de agua y salvaguardó la producción agrícola. Ahora que es una atracción internacional el Parc des Volcans se

ha convertido en la tercera fuente de divisas extranjeras más grande para Rwanda.

Los parques nacionales del Africa Oriental ejemplifican las áreas naturales desarrolladas casi exclusivamente por su habilidad para atraer turistas internacionales y así contribuir a la ganancia de divisas extranjeras para el país (Dasmann, Miller y Freeman, 1973). Kenia recibe más de 600,000 visitantes anualmente que viajan a sus 15 parques nacionales y a sus 19 parques de caza y reservas marinas. Inclusive los Estados Unidos experimenta tales beneficios; un gran número de parques (i.e., Yosemite, el Gran Cañón) son puntos de destino primordiales para visitantes extranjeros (Manning, 1980). Las divisas extranjeras derivadas de los parques nacionales de los Estados Unidos para el año de 1986 han sido estimadas sobre los $3.2 billones de dólares (Heyman, 1988).

Otro aspecto potencialmente importante del turismo ecológico es que puede ser una buena actividad "adicional" para visitantes. Por ejemplo, aquellos turistas que quieren principalmente unas vacaciones de "sol y mar" pueden extender sus visitas por dos o tres días de turismo ecológico. Los viajeros de negocios también son susceptibles a prolongar sus visitas unos días más para obtener una vacación fuera de lo normal. El área de Yucatán tiene un tremendo potencial para atraer gente de las playas a las ruinas arqueológicas y a los bosques. Costa Rica ofrece buenas oportunidades a los visitantes para ir a Poás e Irazú, dos parques nacionales localizados en volcanes. El valor económico de dos o tres días adicionales por turista en cada viaje, puede ser significativo en muchos países.

En sus contribuciones a las economías nacionales, el turismo se considera benéfico en varias formas, especialmente: aumentando la entrada de divisas extranjeras, lo cual mejora la balanza de pagos; extendiendo el sector de servicios, por lo tanto generando empleo en una amplia gama de habilidades; y atrayendo capital de inversión para el desarrollo de infraestructura.

Planes de manejo acertados han contribuído a asegurar volúmenes sostenibles de turismo en el Parque Nacional del Serengueti y otros en Kenia. La sostenibilidad del turismo en Kenia ha hecho posible que el gobierno obtenga financiamiento para sus parques de caza sobre las mismas bases como para cualquier otro proyecto de desarrollo económicamente viable (Davis, 1987).

Según Pearce (1981), el desarrollo del turismo ofrece tres oportunidades para expandir una economía a un costo relativamente bajo: (1) el turismo es una industria de crecimiento y por lo tanto altamente deseable para el desarrollo económico de cualquier país o región; (2) el mercado turístico viene hacia el productor y es un mercado relativamente carente de normas

proteccionistas; (3) el turismo puede representar una diversificación de la economía. En el caso de las áreas protegidas podríamos añadir un cuarto punto a esta lista: (4) puesto que el turismo en las áreas protegidas tiende a ocurrir en regiones periféricas y no industrializadas, puede estimular la actividad económica y el crecimiento en esas áreas rurales aisladas.

2. Desventajas del Turismo Ecológico al Nivel Nacional

El turismo ecológico comparte muchas de las características negativas del turismo tradicional.[1] Una de las más significativas entre éstas es que el turismo es una fuente inestable de ingresos, influída por una variedad de factores fuera del control del país. Estos factores "externos" aumentan en importancia a medida que el turismo absorbe una parte más grande del mercado dentro de la economía. Los factores externos potencialmente más perjudiciales son la inestabilidad política, el mal clima, y las fluctuaciones monetarias internacionales.

La inestabilidad política dentro y alrededor de un país es un factor importante que influye sobre el flujo de viajes hacia una región, aunque puede influir sobre la opinión de las personas en formas diferentes. Los turistas que están considerando un lugar de destino como Costa Rica, pueden ser reticentes a viajar allí debido a los problemas políticos en Nicaragua y Panamá. Por otro lado, otros turistas pueden buscar un lugar como Costa Rica por ser un país pacífico en el medio de una región con problemas. En cualquiera de los dos casos la estabilidad política puede afectar severamente el flujo turístico.

Healy (1988) muestra cómo el turismo en Guatemala disminuyó al comienzo de los años ochenta, cuando las actividades guerrilleras y la represión militar eran intensas. Desde el regreso de Guatemala a un gobierno civil en 1986 y la subsecuente reducción de la violencia política, el turismo ha aumentado de nuevo.

---

[1] Sin embargo, una advertencia importante es que existen muy pocas estadísticas disponibles en muchos de los países en vía de desarrollo con respecto al turismo; y datos sobre el turismo ecológico son todavía mas escasos. Aunque muchas de las características del turismo y el turismo ecológico pueden ser similares, también pueden existir diferencias significativas. Esta discusión pone en relieve diferencias hipotéticas importantes entre los dos.

El clima puede afectar severamente el turismo, especialmete el ecoturismo. Tres de los países estudiados, Costa Rica, Dominica y México, han sufrido la fuerza destructora de tremendos huracanes durante la última década. Por otro lado, el mal tiempo en el lugar de origen del turista puede aumentar las probabilidades de que éste viaje a otros países. Siempre que los inviernos son especialmente severos en el noreste de los Estados Unidos, el número de turistas buscando el calor del Caribe aumenta.

Finalmente, como cualquier otra actividad que implique "comercio" de una forma u otra, el turismo puede sufrir cuando las tasas de cambio fluctuán. La forma en que el tipo de cambio del dólar se compare con el yen, el marco alemán, la libra esterlina o el peso mexicano, puede afectar dramáticamente el poder de compra de los consumidores y por lo tanto el tipo de vacación en el extranjero que ellos "compren". Si el tipo de cambio del dólar es bajo en comparación con la libra, pero alto en comparación con el peso, la industria turística canalizará prontamente los viajes de verano hacia México y no hacia Inglaterra. Los destinos latinoamericanos son generalmente "buenos" valores en relación con el dólar; sin embargo están altamente sujetos a fluctuaciones.

El éxito puede convertirse rápidamente en algo negativo, especialmente con los ecoturistas. Puesto que el goce de la experiencia del viaje puede depender principalmente de lo que el turista perciba como "alejarse de todo", aquellas destinaciones frecuntadas por muchos visitantes sin "espacio" suficiente para experimentar esa sensación pueden sufrir una baja en sus negocios. Esto también puede suceder si el ambiente se degrada como resultado del turismo. Un reporte realizado por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OECD, 1980) concluyó que existe suficiente evidencia para afirmar que "el turismo destruye el turismo" en ciertas regiones.

Aunque el turismo atrae divisas extranjeras, es posible que se requiera hacer grandes gastos en importaciones, especialmente para servicios tales como petróleo para las necesidades de transporte de los turistas. De hecho, para sostener el turismo puede que sean necesarios una varieded de gastos: la repatriación de ganancias hechas por compañias extranjeras que invierten en hoteles, restaurantes, etc; costos e intereses de las inversiones para infraestructura; importación de bienes, alimentos, bebidas para los consumidores; costos de promoción y publicidad en el extranjero, etc. De manera que mientras se atraen valiosas divisas extranjeras, muchas de ellas salen del país también. Estos costos se conocen como "fugas", es decir dinero que se fuga o escapa del país.

Los ecoturistas, por lo general, aceptan las condiciones que son diferentes a las de sus países de origen mejor que cualquier

otro tipo de turista. En muchos casos los ecoturistas no esperan tener accmodaciones, comida o vida nocturna al mismo nivel de comodidad y lujo que otros grupos de turistas prefieren tener. Para muchos de los ecoturistas, el experimentar las condiciones locales, las costumbres y la comida puede inclusive "enriquecer" su experiencia. Por estas razones, el turismo ecológico puede producir menos fugas que el turismo tradicional. Sin embargo, mientras que los ecoturistas son menos exigentes en lo que se refiere al nivel de acomodaciones, sí son más exigentes buscando fuentes de información sobre sus lugares de destino. Los ecoturistas quieren leer materiales y aprender de los guías turísticos sobre la flora y fauna del área.

Se ha encontrado que el desarrollo del turismo internacional a gran escala es económicamente mucho menos benéfico de lo que generalmente se ha afirmado, aunque todavía no se tienen buenas estadísticas. Las estimaciones del Banco Mundial indican que 55% de los ingresos netos por turismo en los países en vía de desarrollo se fuga de nuevo (Frueh, 1988). Las estimaciones para los países con una base débil de recursos naturales son más desalentadoras, con fugas entre el 80 y el 90%. Entre menos desarrollada esté la economía local (i.e., entre menos bienes y servicios se puedan comprar localmente), mayor es la fuga (Mathieson y Wall, 1982).

El fomento de un alto volumen de turismo internacional requiere una coordinación adecuada al nivel nacional. Tanto el turismo en general como el turismo ecológico requieren el mantenimiento y la inversión en una infraestructura: aeropuertos, transporte terrestre, alojamiento, comunicaciones, y la burocracia para mantener estas instalaciones. Frecuentemente se requieren inversiones en tratamiento de aguas y sanidad para asegurar el bienestar de los visitantes. Si bien es cierto que los ecoturistas hacen un mayor uso de las instalaciones rurales o periféricas, necesitan la misma infraestructura que los otros turistas necesitan antes de dirigirse a tales áreas.

Muchas de estas inversiones representan gastos significativos para los gobiernos; por otro lado, este es precisamente el tipo de proyecto que fue perseguido por los países latinoamericanos durante los años setenta, antes de la crisis de la deuda. Sin embargo, inversiones a gran escala para atraer gente pueden ser un uso riesgoso de divisas extranjeras.

A la vez que muchos países reciben altos ingresos del turismo, pocos países derivan una proporción significativa de su ingreso nacional del turismo. El turismo al "aire libre" es importante en muchos países tales como México y Portugal e islas que incluyen desde el Caribe hasta el archipiélago de las Seychelles. Sin embargo, la mayoría de este turismo es turismo de playa en vez de turismo ecológico. Si bien es cierto que países como Kenia, Rwanda, Tanzanía, Suráfrica y Ecuador han

recibido beneficios económicos significativos del turismo en sus parques, ellos son excepciones dentro de los países tropicales donde la falta de integración de los parques dentro de las economías nacionales es el patrón general (Sournia, 1986).

Una desventaja del turismo es que es altamente estacional, lo cual resulta en problemas de pago por inversiones de capital (hoteles, autos, etc.) incurridas para mantenerlo. El turismo estacional también significa que mucha de la mano de obra será empleada solamente estacionalmente. Dependiendo de qué otras oportunidades de empleo estén disponibles, esto puede ser o no ser deseable. En las áreas rurales, por ejemplo, el turismo ecológico que coincide con la temporada alta de cosecha puede causar una escasez de mano de obra. Sin embargo, si el turismo es un complemento a la agricultura y experimenta su alta temporada durante la baja temporada agrícola, entonces puede ser extremadamente benéfico. Las fluctuaciones de empleo son un gran problema en las áreas urbanas, donde un trabajo constante durante todo el año puede ser una consideración casi tan importante como el salario mismo.

Tener equipo parado o inactivo durante partes del año es ineficaz y costoso, de la misma forma que es un malgaste económico tener altos niveles de habitaciones vacantes en los hoteles y tener sin utilizar autos de alquiler en las agencias y otras inversiones en equipo destinadas a mantener el turismo.

3. Conclusiones

Al nivel nacional, existen dos formas en las cuales los países pueden fomentar la expansión del turismo ecológico. La primera es comenzar una campaña para atraer a los turistas al país específicamente para realizar turismo ecológico. La segunda estrategia, que es menos riesgosa, es mejor para los países que ya tienen niveles más altos de turismo. Dichos países pueden promover el turismo ecológico como una actividad "adicional". Puede ser más fácil promover actividades de turismo ecológico para los turistas que viajan por otras razones que desarrollar un mercado completamente nuevo.

Aunque el turismo puede hacer una contribución significativa a las economías nacionales, es necesario realizar un planeamiento cuidadoso para asegurar que la mayoría de los impactos sean positivos. Puede ser más fácil hacer mínimas las fugas de capital con el turismo ecológico que con cualquier otro tipo de turismo. Así mismo, es importante que los países manejen la base de recursos para el ecoturismo cuidadosamente; un crecimiento excesivo puede conducir a una disminución de los beneficios sociales y económicos.

Impactos Regionales y Locales del Turismo Ecológico

El turismo a nivel regional o local no es un turismo a una escala que afecte el presupuesto nacional, pero tiene un volumen lo suficientemente alto como para tener un impacto significativo sobre el área circundante. El turismo a esta escala puede ser importante para un país como parte de un esquema de desarrollo regional, pero no es indicativo de un énfasis a nivel nacional sobre el ecoturismo.

Un ejemplo del turismo regional es el desarrollo de la Península de Yucatán en México. El gobierno mexicano tomó la decisión estratégica de desarrollar la infraestructura y promover el turismo en el resto de la región. Pese a que el tipo de turismo inicialmente planeado estaba dirigido a las playas, las tiendas y los clubes nocturnos, ha habido un creciente énfasis en el desarrollo de las ruinas Mayas y las áreas silvestres para los turistas, especialmente porque implican solamente el viaje de un día desde las áreas donde se encuentran los grandes hoteles.

Un ejemplo del turismo al nivel local (i.e., el turismo que afecta la economía local, los patrones de uso de las tierras y el empleo) es el de la Reserva Marina de Hol Chan en Belice, la cual esta produciendo un tremendo impacto sobre la cercana ciudad de San Pedro.

El impacto de cualquier tipo de turismo sobre un área es el resultado de la escala del turismo y las actividades existentes en esa área. Lo mismo que con el turismo a nivel nacional, los impactos regionales en algunas áreas pueden ser más significativos de lo que sería considerado un impacto a nivel "nacional" en otra. Muchos de los beneficios e impactos negativos derivados del turismo y el turismo ecológico a nivel regional y local son similares a aquellos que ocurren al nivel nacional. Sin embargo, en muchos casos, las economías locales pueden llegar a estar demasiado ligadas con la fluctuación del turismo. Mientras que la economía nacional es por lo general más diversificada, la gente a nivel regional y local puede que tenga menos opciones. Actividades rurales tradicionales, tales como la agricultura, la extracción de madera, y la caza pueden estar limitadas precisamente debido al desarrollo del parque o el área protegida.

Aunque la creación de estas áreas puede ser justificable desde el punto de vista económico y ecológico, muy frecuentemente se encuentra en conflicto con las necesidades inmediatas de la población local, que de repente observa el cierre de áreas y actividades a las cuales habían tenido acceso tradicionalmente. A pesar de esto, existen beneficios y desventajas derivadas del turismo al nivel local y regional.

1. Estudios Económicos de los Impactos Regionales y Locales

Se ha llevado a cabo una amplia variedad de estudios para justificar el valor de un parque específico o un área protegida para la economía regional o local. Si bien pocos de estos estudios han sido conducidos en Latinoamérica, hasta la fecha la mayoría sugieren que los parques son económicamente viables. Es importante anotar que los parques que tienden a ser estudiados son aquellos con un volumen suficiente de turismo como para atraer atención. Esta sección revisa algunos de estos estudios y establece paralelos con la experiencia que se ha tenido en Latinoamérica.

Se han desarrollado varias metodologías para estudiar los parques con vida silvestre con el objeto de justificar su existencia desde un punto de vista económico. Estas han demostrado que la vida silvestre "puede pagar a la vida silvestre", queriendo decir que la vida silvestre, cuando es preservada, puede tener un valor económico aún más grande que cuando se consume activamente.

Un modelo económico desarrollado para el Parque Nacional Amboseli en Kenia hizo estimaciones del valor de los animales vivientes en el parque (Western, 1981). El valor monetario neto para cada león fue de $27,000 dólares al año en ingresos por turismo, y se estimó que la manada completa de elefantes tenía un valor de $610,000 dólares al año. Se debe entender que ambas estimaciones fueron proyectadas exclusivamente como un avalúo de las actividades no-consuntivas como la visita por parte del público y que no incluyen la caza u otra utilización de los animales. El autor extrapoló esta comparación económica un paso más alla, contrastando el valor neto estimado que tiene el parque para la visita u observación de la vida silvestre ($40.00 dólares por hectárea) con potenciales actividades agrícolas, las cuales, utilizando los resultados más optimistas, producirían solamente $0.80 por hectárea.

Otro estudio de los recursos de la vida silvestre del Parque Amboseli en 1972, calculó que la vida silvestre del parque, que es la atracción principal para los turistas, podría producir un ingreso anual 18 veces más alto que si el parque se utlizara para la producción de carne, asumiendo un desarrollo y comercialización óptimos para ambas industrias (Western y Henry, 1979; Western, 1984).

Estos estudios fueron realizados en parques con "animales de caza grandes" o "especies espectaculares". La atracción de muchos parques en Africa Oriental es el extenso número de animales grandes bien conocidos, tales como el león, el chita, el elefante y el rinoceronte. En contraste pocos parques en Latinoamérica tienen fauna que sea bien conocida. Varios parques

en Belice tienen jaguares, pero esta especie es evasiva y no es probable que pueda ser vista por turistas.

La mayoría de los parques en Latinoamérica pueden experimentarse solamente siendo parte de ellos, caminando a través de ellos, observando su asombrosa diversidad de plantas e insectos o disfrutando vistas poco comunes, tales como la naturaleza misteriosa del bosque nublado. En contraste, la mayoría de los parques del Africa Oriental requieren que los visitantes permanezcan adentro de sus vehículos por su propia seguridad.

También se han llevado a cabo estudios económicos con un menor énfasis en la vida silvestre. Un análisis de costo/beneficio del Parque Nacional de las Islas Virgines (PNIV), realizado por la Fundación de Recursos de Islas (1981), desarrolló una herramienta analítica diferente. Los costos incluían costos directos, específicamente operación y mantenimiento, y costos indirectos, incluyendo intereses sobre inversiones federales en propiedades del PNIV e impuestos perdidos sobre propiedades removidas de la nómina del gobierno local. Los parámetros de beneficios directos fueron los desembolsos del PNIV y sus concesionarios en la economía local. Los parámetros de beneficios indirectos fueron los beneficios imputados del impacto del PNIV en el turismo, los beneficios imputados del PNIV sobre la industria de botes, y los beneficios imputados del aumento del valor de las tierras en St. John como indicadores de un crecimiento económico aumentado. La relación total de beneficio/costo basada en todos los costos directos e indirectos del PNIV fue de 11.1 a 1.

En general, datos socioeconómicos fidedignos sobre parques y áreas protegidas simplemente no se encuentran disponibles. Las estadísticas nacionales sobre turismo, los datos del Servicio Nacional de Parques y los bancos de datos operados por el Centro de Control de la Conservación de la UICN, el Programa del Hombre en la Biosfera, y de la Nature Conservency International, incluyen muy poca información económica sobre el turismo en áreas protegidas.

Un estudio reciente advierte en contra del énfasis excesivo sobre el valor económico de los parques, argumentando que esto llevaría a que las personas encargadas de tomar decisiones creyeran que los parques existen principalmente por la ganancia económica (Sayer, 1981); y si el turismo a los parques no llena las expectativas económicas, la actividad turística puede ser reemplazada por otras actividades económicas que frecuentemente no son ventajosas para la conservación, tales como la agricultura o la ganadería.

2. Los Beneficios del Turismo Ecológico al Nivel Regional y Local

La comunidad internacional de conservación ha llegado a considerar cada vez más la conservación y la preservación como políticamente defendibles, particularmente si las áreas protegidas pueden proveer bienes económicos para la población local (Cohen, 1987). El turismo puede ser una alternativa económicamente viable para poblaciones rurales en una apremiante necesidad de ingresos y puede desacelerar el agotamiento de los recursos del bosque debido a la recolección de leña y actividades agrícolas de corta vida.

Un estudio realizado por Monfort y Monfort (1984) utiliza un enfoque de costos de oportunidad para justificar la creación o el mantenimiento de áreas protegidas basándose en el hecho de que cualquier otro uso de las tierras o de la vida silvestre no sería económico para esa región, añadiendo así un aspecto cualitativo sobre el "derecho" a existir del parque. El estudio halló que para la región Aakagera en Rwanda: (1) los suelos pobres e impredecibles variaciones climáticas a pequeña escala (partes del parque sólo reciben 400-500mm de lluvia al año) no podrían mantener adecuadamente actividades agrícolas para la población humana; (2) el turismo genera ingresos y empleo; y (3) la conservación es necesaria para la preservación de los recursos naturales. Los autores creen que los enfoques cualitativos pueden mostrar el valor de la preservación y que los elaborados modelos económicos que usan datos difíciles de cuantificar pueden ser innecesarios.

Estudios realizados por la Organización de Estados Americanos (OEA) sobre los parques marinos en Jamaica, St. Vincent y las Grenadinas, indican que estos parques son económicamente viables (O'Callaghan et al., 1987; Heyman et al., 1988).

De la misma forma que puede haber "fugas" de la economía nacional, las regiones también pueden perder dinero si demasiados de sus recursos son dirigidos a la importación de implementos para el turismo. La mejor forma en que el turismo puede ayudar al desarrollo económico de una región es por medio del uso de tantos materiales, productos y gente locales como sea posible. Saglio (1979) describe un proyecto de desarrollo turístico muy singular en Africa Occidental que hace énfasis en acomodaciones simples construídas de materiales tradicionales y administradas por la gente local. Este proyecto altamente exitoso no solamente requirió muy baja inversión de capital, sino que trató de incluir a la economía local en todas las actividades turísticas, tales como la provisión de canoas para transporte y la preparación de comidas planeadas con base en productos locales y cocina tradicional.

Un enfoque similar fue utilizado en el Proyecto de Investigación de Areas Silvestres Kunas en Panamá, diseñado por el Centro Agrónomo Tropical de Investigación y Enseñanza (CATIE) y apoyado por varios fondos binacionales y multinacionales (Houseal et al., 1985). Este proyecto multidisciplinario incluyó un componente turístico y utilizó la arquitectura y materiales locales con énfasis en autosuficiencia de energía y utilización sostenible de recursos. Los indios Kuna guían y educan a los visitantes sobre el bosque tropical y sobre su propia relación con la tierra, y reciben ingresos de la venta de artesanías a los turistas. Se espera que este proyecto sirva como modelo para demostrar los beneficios del manejo de los recursos naturales.

Ambos ejemplos ilustran la aplicación práctica de la Estrategia Mundial de Conservación mencionada anteriormente (IUCN, 1981; Tisdell, 1983, 1984). Esta estrategia hace énfasis en que en adición a los beneficios económicos al nivel nacional, las comunidades locales necesitan tomar parte de cualquier ganancia derivada de estas medidas de conservación para asegurar que sea exitosa.

3. Desventajas del Turismo Ecológico al Nivel Regional y Local

Sayer (1981) describe la paradoja que rodea la relación entre los parques nacionales y el turismo. Su estudio sobre los parques nacionales en Benin demostró que, si bien se esperaba que el turismo produjera ingresos para el parque y la población local, falló en hacerlo debido a que los impactos actuales sobre la economía local son demasiado pequeños y los ingresos inadecuados para pagar por el manejo y la protección del área protegida. Por cada parque que funciona como una atracción turística lucrativa, hay cientos que no lo hacen debido a que son demasiado remotos, no están verdaderamente protegidos y manejados, y/o tienen poca infraestructura que aliente a los visitantes a gastar dinero en la economía local.

En varios países, grandes áreas regionales combinan oportunidades especiales para el turismo con un estado de protección o manejo del área. Existen varias áreas como éstas en Nepal, como por ejemplo el Parque Nacional de Annapurna y el Parque Nacional Sagarmatha (Monte Everest). El turismo a Nepal ha aumentado a niveles inesperados durante los últimos años. El aumento anual nada más en excurciones o caminatas ha sido del 17%. Hasta 1965 las llegadas anuales de turistas en todo Nepal permaneció por debajo de 10,000. Desde entonces, el número ha aumentado rápidamente a más de 110,000 en 1978 y a 240,080 en 1987.

Tanto en Annapurna como en Sagarmatha, los excursionistas están utilizando los recursos naturales disponibles en una forma

no sostenible. El corte de leña ha causado problemas ambientales serios. El problema de la desforestation se vio agravado por el hecho de que la venta de leña se había convertido en un negocio lucrativo para la población local (Jeffries, 1982; Hinrichsen y Lucas, 1983). En el Territorio de Annapurna la nueva demanda de leña y madera por parte de los operadores de albergues y grupos de excursionistas ha elevado la línea de bosque varios cientos de pies. Quedan muy pocos árboles dentro del Santuario de Annapurna, de ellos solamente matorrales y muñones de troncos. La arboleda de abedules de musgos colgantes, que por muchos años ha enmarcado la entrada al santuario, disminuye de tamaño a medida que pasa cada temporada de excursionistas.

El desarrollo no planeado de instalaciones a creado problemas también. En Annapurna, a elevaciones de 6,000 a 10,000 pies, sierras completas que hace sólo 5 años estaban recubiertas de rododendro (la flor nacional de Nepal), ahora son zonas yermas. Grandes áreas, especialmente a lo largo del sendero del barranco más bajo, han sido completamente clareadas por la tala para construir y mantener albergues.

Las incursiones fuera de los senderos causa deterioro en la vegetación. Con más turistas excursionando en ambas regiones esta práctica se ha venido convirtiendo en un problema en ciertas áreas. Un problema visible es la basura dejada por los excursionistas, en parte como resultado de los grandes volúmenes de alimentados enlatados y empacados utilizados por los excursionistas y expediciones de alpinistas. Otro problema es la falta total de instalaciones sanitarias a lo largo de los senderos. En este ambiente el suelo es muy poco profundo como para enterrar desperdicios; muchas botellas y latas no son biogradables, de manera que la basura perdurará en el lugar. Existe una urgente necesidad de regular el desecho de basuras.

En ciertas áreas de Nepal la vida silvestre no ha tenido mejor suerte que el bosque. La presión de caza ha sido aumentada por el incentivo de obtener nuevas ganancias por la venta de carne para los albergues. Las poblaciones de animales de caza más populares, goral, tahr, faisán y venado porcino (Axis porcinus) están declinando. La desforestation está destruyendo el hábitat que aún queda del venado almizclero (Moschus moschiferous), del raro panda rojo de los Himalayas y del leopardo de la nieve (Stevens, 1988).

El turismo puede resultar en impactos perjudiciales enormes, tales como la pérdida del hábitat, la matanza de la vida silvestre, la pesca excesiva, la contaminación del agua, la destrucción de las características geológicas y de la vida marina, y otros problemas ecológicos. Estos efectos pueden ocurrir en parques o áreas protegidas, sin embargo, pueden extenderse frecuentemente a la comunidad circundante. Esto fue demostrado en un estudio realizado en 1971 que se concentró en el

Gran Arrecife de Barrera en la Isla Verde en Australia, donde la vida del arrecife ha sido perjudicada por el impacto del excesivo número de visitantes (aproximadamente 80,000 al año) y la industria de recuerdos (Clare, 1971).

A medida que el atractivo de un lugar disminuye, frecuentemente como resultado directo del turismo, los turistas se desplazan hacia otros lugares, algunas veces dejando atrás playas contaminadas, una población local desilusionada, y una economía local destruída. En el caso de un área protegida, esta situación también puede implicar el fin del ecosistema protegido.

Con mayor frecuencia se está comprendiendo la necesidad de integrar el planeamiento de las actividades para parques o áreas protegidas dentro de los planes de desarrollo generales de la región. En áreas donde se están desarrollando nuevos parques o áreas protegidas, los residentes locales son generalmente excluídos del acceso a los recursos sobre los cuales han dependido para su supervivencia. Aún peor, la gente que tiene derecho al uso de las instalaciones son residentes nacionales o internacionales que tienen el tiempo y los medios para ser turistas. Si la gente local no recibe algunos de los beneficios del turismo, frecuentemente existirá un conflicto con los oficiales locales del parque.

Western (1976, 1982a) sugiere la integración de personas, vida silvestre y tierra como solución a los conflictos que amenazan el Parque Nacional Amboseli. El propone un programa de 15 años de manejo de uso múltiple que incluye a la participación de los terratenientes que rodean el parque. Los planes de manejo incluyen el establecimiento de la sede central del parque fuera del área protegida y un centro comunitario tanto para los empleados del parque como para los campesinos locales.

4. Conclusiones

Es necesario el planeamiento adecuado para alcanzar los máximos beneficios al nivel regional y local y mitigar los impactos ambientales y socioculturales negativos en los diversos parques. Gorio (1978) considera que la competición por recursos integra la raíz de la mayoría de los conflictos que surgen entre las personas locales y los conservacionistas cuando se está creando un parque. El explica, utilizando un caso de estudio en Papua Nueva Guinea, que tales conflictos pueden ser evitados cuando las personas locales juegan un papel integral en la selección y el manejo de las áreas protegidas.

Es más fácil que el turismo ecológico opere exitosamente al nivel local y regional. Debido a que la escala de las operaciones es más baja que al nivel nacional, los parques pueden convertirse en una fuente de orgullo, empleo, e ingresos a nivel

local y regional para las economías rurales. Sin embargo, estos impactos positivos raramente se materializan sin un manejo cuidadoso.

Impactos del Turismo Ecológico al Nivel de Parques

En el contexto de esta discusión, los impactos a nivel de parques se refieren a aquellos que ocurren dentro de los límites del parque. Típicamente, un beneficio importante es la preservación del ecosistema con la concomitante protección de la vida silvestre. En muchos casos, al nivel regional y local, el turismo ecológico tendrá impactos negativos y positivos al nivel de parques.

1. Beneficios del Turismo Ecológico al Nivel de Parques

El turismo ecológico en un parque puede tener un número de influencias positivas. Generalmente, los parques con un volumen de turistas entre moderado y alto tendrán más ingresos que los parques con un volumen bajo de visitantes. Este nivel más alto de fondos puede ser utilizado para llevar a cabo estudios ecológicos básicos y para desarrollar e implementar planes de manejo para el parque. Es más posible que haya un mayor énfasis en las actividades interpretativas también, tanto para los turistas como para las comunidades locales.

Los parques con un nivel más alto de turismo, aunque están sujetos a una presión mayor por parte de los turistas, pueden beneficiarse del manejo y protección que reciben. La presencia de turistas en los parques es igualmente importante. Los turistas en algunos casos pueden actuar como "guardabosques informales" que proveen información útil a los administradores de parques en lo que se refiere al traspaso dentro del parque, la caza furtiva de vida silvestre o la colección de flora, la desforestación, o las condiciones ecológicas cambiantes, tales como los incendios.

Existen números crecientes de ecoturistas que disfrutan participando en algún aspecto de mejoras para el parque durante su estadía, lo cual puede incluir reparaciones de senderos, recolección de basuras, censo de animales, etc. Aquellos parques con muchos visitantes tienden a tener mejor información sobre la diversidad de especies y sobre los hábitats de estas especies.

Ciertos grupos de turistas pueden "apegarse" a un parque en particular. Por ejemplo, la investigación sobre el turismo en el Tercer Mundo realizada por los operadores de giras de los Estados Unidos describe el turismo ornitológico como una forma especializada de viaje con una clientela bien definida. La mayoría de los operadores de giras entrevistados para este

estudio visitan con frecuencia parques y áreas protegidas durante sus excursiones. El estudio encontró que muchos de los operadores de giras en los Estados Unidos que ofrecen giras ornitológicas contribuyen con fondos para la conservación y mantenimiento de las áreas naturales en los países en vía de desarrollo (Takahashi, 1987).

Los parques con un volumen más alto de visitantes también tienden a ofrecer una variedad más amplia de ocupaciones al personal del parque, particularmente en el manejo de la vida silvestre y el desarrollo humano de los recursos. Esto generalmente mejora las oportunidades de entrenamiento y aumenta los incentivos profesionales a largo plazo para el personal del parque.

2. Desventajas del Turismo Ecológico al Nivel de Parques

Los aspectos negativos del turismo ecológico dentro de los parques son mejor conocidos y más obvios que los beneficios. Dentro de un parque, lo que puede ser exitoso financieramente puede constituir una presión sobre el aspecto ecológico. A veces puede ser difícil mantener un número sostenible de visitantes y satisfacer las necesidades económicas de los gobiernos nacionales, poblaciones locales, el departamento de parques y los operadores de giras.

Uno de los aspectos recurrentes en los estudios de manejo de parques es el establecimiento de parámetros de capacidad de carga. Para sitios recreativos la capacidad de carga se ha definido como "el nivel estimado de utilización que un área puede acomodar con altos niveles de satisfacción para los visitantes y pocos impactos negativos sobre los recursos" (McNeely y Thorsell, 1987). Esta debe ser evaluada en términos ecológicos y estéticos.

Ecológicamente, la capacidad de carga ha sido alcanzada o excedida cuando han ocurrido cambios en la conducta animal (e.g., migración fuera del área, cambio en los patrones de anidación); cuando el número de los animales se ha reducido, algunas veces hasta alcanzar la extinción; y cuando hay erosión de los senderos, degradación de la calidad del agua, y baja disponibilidad de leña. El alcanzar la capacidad de carga puede ser percibido por los visitantes como un problema estético: el tener demasiados visitantes destruye la imagen "silvestre" de un área y por lo tanto la hace menos atractiva para los ecoturistas. El deterioro ambiental que sea visible también produce la misma reacción.

La dificultad en establecer una capacidad de carga para un área protegida resta en el hecho de que simplemente no es posible determinar un óptimo empírico absoluto y que no puede ser medida

por el punto de ganancias marginales. Una vez que la capacidad de carga ha sido alcanzada, ya puede ser demasiado tarde para el ecosistema. Por lo tanto, la mayoría de los enfoques actuales, tal como el que ha sido utilizado en las Islas Galápagos, estiman o anticipan niveles tolerables de visitas, los cuales son utilizados como pautas de manejo controladas (Wolbrink and Associates, 1973). Así que, los parques son manejados (Ehrlich y Veccaro 1972) para restringir el crecimiento descontrolado del turismo.

Los estudios de impactos ecológicos en el Parque Nacional Amboseli en Kenia, encontraron que el problema principal era el exceso de personas y la concentración de turistas en pequeñas áreas a horas específicas. Esto produjo una gran presión sobre las poblaciones de leones y chitas, la destrucción innecesaria del hábitat, y la disminución en la satisfacción de los visitantes (Kumpumunta, 1979; Western 1984). Para corregir este problema, la capacidad de carga para Amboseli, por ejemplo, se estableció con base en una estimación de la capacidad de vehículos para el parque, puesto que los vehículos contituyen el principal medio de transporte para los turistas. La estimación, que fue hecha con base en el tamaño del parque, el nivel deseado de densidad de vehículos, y suposiciones acerca de la conducta y preferencias de los visitantes (Henry, 1980), dió una posible capacidad de carga de 95,000 vehículos al año (Western y Thresher, 1973).

La capacidad de carga de visitantes de un parque puede ser aumentada por medio de varios procedimientos de manejo, tales como promover las visitas durante la estación húmeda o durante baja temporada; aumentar la durabilidad de recursos utilizados con una alta frecuencia tales como los materiales que cubren superficies; proveer información adecuada y servicios interpretativos; diseñar senderos, caminos y entablados para contemplar el paisaje, etc. (McNeely y Thorsell, 1987). Son también esenciales los estudios para documentar las necesidades de los visitantes para tenerlas en cuenta en un futuro planeamiento.

Se utilizó una encuesta de turistas excursionistas como base de un enfoque alternativo para el planeamiento en el Parque Nacional Sagamartha en Nepal (Bjonness, 1980). La encuesta proporcionó información sobre los patrones de movimiento de los excursionistas, la composición de los grupos de giras, la duración de las excurciones, los patrones de gastos, y la generación de empleo; a estos datos se añadió información sobre el consumo de leña, los impactos socioculturales y los impactos ambientales.

Los resultados de esta encuesta condujeron a la recomendación de incluir a los Sherpas en las decisiones sobre el parque, así como en el manejo y administración del parque. Se

propuso que pudieran contribuir al desarrollo y manejo de los planes que restaurarían el balance ecológico y asegurarían la autodependencia y autosuficiencia de las comunidades locales en términos de alimentos e ingresos.

Un plan de manejo subsecuente tuvo como objetivo a corto plazo (1) definir la capacidad de carga de turistas dentro del parque y (2) el control del impacto de los turistas sobre el ambiente natural. También incluyó la realización de varios proyectos a pequeña escala, tales como la industria de cabañas para asegurar la máxima participación económica de la población local.

La Tabla 1 muestra los impactos ambientales potenciales del turismo a las áreas protegidas:

Tabla 1.

EJEMPLOS DE IMPACTOS AMBIENTALES NEGATIVOS DEL TURISMO EN LAS AREAS PROTEGIDAS

FACTOR	IMPACTO SOBRE EL AMBIENTE	CONSECUENCIA	EJEMPLO
Gentío	Presión ambiental, cambios en la conducta animal	Reducción de calidad, erosión de senderos	Amboseli (Kenia) Contoy (México) Galápagos (Ecuador)
Ruido	Disturbio de los sonidos naturales	Irritación a la vida silvestre y otros visitantes	Poás (Costa Rica)
Botes a motor	Disturbio de la vida silvestre, polución de sonidos	Vulnerabilidad durante la estación de anidación	Río Dulce (Guatemala)
	Derrame de aceite/grasa	Contribución a la contaminación	
Basura	Menoscabo del paisaje natural	Peligro sanitario y estético	
Uso descuidado del fuego	Incendios de bosques	Daño del paisaje, erosión	Sumidero (México)
Recolección de leña	Mortalidad de animales silvestres pequeños, destrucción del hábitat, desforestation	Cambios ecológicos, erosión	Sagarmatha (Nepal)
Alimentación de animales	Cambios en la conducta de los animales	Dependencia de una fuente constante de alimento	Galápagos (Ecuador)
Recolección de recuerdos	Remoción de atracciones naturales, disturbio de los procesos naturales	Agotamiento, muerte del arrecife	Gran Arrecife de Barrera (Australia)
Descarga de aguas de alcantarilla sin tratar	Cambios en la acidez del agua, contaminación del agua subterránea	Eutroficación, olor, aumento del nivel de oxígeno	Laguna Bojorquez, Poás (Costa Rica)
Caminos y hoyas	Pérdida de hábitat, cicatrices naturales	Cicatrices estéticas	
Drenaje	Destrucción del manglar		Laguna Bojorquez

Fuente: Parcialmente adaptado de Thorsell, 1982

Resumen del Capitulo

La literatura sobre el turismo ecológico indica que existe una amplia variedad de impactos potenciales a varios niveles diferentes. Los impactos derivados del turismo ecológico, tanto positivos como negativos, pueden ocurrir al nivel nacional, regional y local. Los estudios indican que el secreto para hacer mínimos los impactos negativos es un manejo y un planeamiento acertados para el crecimiento de estas áreas y para los impactos potenciales derivados del ecoturismo.

CAPITULO 3

COMPARACION DEL ESTADO DEL TURISMO ECOLOGICO EN BELICE, COSTA RICA, DOMINICA, ECUADOR Y MEXICO

El Turismo Ecológico al Nivel Nacional

Cada uno de los cinco países seleccionados para este estudio ha designado cantidades sustanciales de tierra para áreas protegidas. Sin embargo, la extensión y la importancia del ecoturismo a estas áreas ha recibido poca atención sistemática. Durante el curso de este estudio se hizo claro que los países diferían mucho en su reconocimiento a nivel internacional, la participación de turistas en el turismo dirigido a sus áreas protegidas, el apoyo del gobierno hacia el turismo, y el estado general de desarrollo.

México es sin lugar a dudas el destino turístico internacional mejor conocido entre los cinco países, con cinco millones de llegadas de turistas al año. Por otro lado, Belice y Dominica, los cuales aún se encuentran en su infancia en lo que se refiere al turismo, reciben un poco más de 55,000 y 30,000 turistas al año respectivamente. Costa Rica y Ecuador registran llegadas de visitantes anuales superiores a 260,000.

Aunque México es ciertamente el "gigante" entre los cinco en lo que se refiere al turismo internacional, la mayoría de su turismo no tiene una orientación ecológica. Esto indica que México puede tener un gran potencial de extender su industria turística en dos formas. Puede llegar a ser mejor conocido por algunos de sus formidables sitios naturales (e.g. la Reserva Mariposa Monarca) y tratar de atraer más ecoturistas, y/o puede inducir al turista "general" a extender su visita añadiendo la dimensión de turismo ecológico a su viaje.

Ecuador es mucho mejor conocido como un destino ecológicamente interesante debido principalmente a las Islas Galápagos. Los líderes de la industria turística del Ecuador han decidido en el futuro concentrarse menos en la promoción de las Islas Galápagos, puesto que ellas se "venden solas". El gobierno y el sector privado promoverán agresivamente el interior del país que es menos conocido, como los Andes y la Cuenca Amazónica como "añadidura" para los ecoturistas que tienen como destino las Islas Galápagos.

Costa Rica no tiene un "parque imán" o atracción principal, pero ofrece una buena infraestructura para visitar una variedad de ecosistemas en un corto período de tiempo. Los esfuerzos de Costa Rica en ser conocido internacionalmente como una atracción turística es más bien reciente y fue iniciada dentro del sector privado del país por los operadores de giras. Al final de la

década de los ochenta, era un hecho aceptado que el turismo ecológico recibiría una alta prioridad tanto en promoción como en planeamiento por parte del gobierno también. Sin embargo, todavía el gobierno debe de tomar acciones concretas, tales como la eliminación de obstáculos legales, la oferta de más incentivos en impuestos que favorezcan el sector del turismo ecológico, y la coordinación de los esfuerzos del Servicio Nacional de Parques y del Instituto Turístico de Costa Rica.

De los cinco países estudiados, Belice y Dominica tienen las industrias turísticas menos desarrolladas. Aunque muchas áreas naturales en estos países son utilizadas por los residentes, muchas de ellas no han sido "descubiertas" por los turistas internacionales. Esto puede cambiar. Los cruceros ahora paran en Dominica, y Belice se está convirtiendo en un lugar bien conocido entre los aficionados al buceo. Tanto el sector público como el sector privado en Dominica han decidido capitalizar en el potencial natural de su país, y Belice también se está orientado en esa dirección. En Belice y Dominica, ha existido relativamente poco interés en establecer la protección legal para las áreas naturales y los parques, aunque esta situación parece estar cambiando rápidamente.

En adición al turismo internacional en las áreas protegidas, el turismo interno dentro de México, Costa Rica y Ecuador está aumentando. Las visitas a los parques nacionales por parte de la clase alta y media de la sociedad es especialmente común en los fines de semana feriados o como un paseo tipo "picnic". Esta clase de turismo puede que no sea significativo a escala nacional, pero puede tener un gran impacto a nivel local y regional.

Las encuestas informales conducidas en los aeropuertos como parte de este estudio proveen alguna evidencia preliminar sobre la importancia para los turistas inclinados a visitar las áreas protegidas. Estas encuestas fueron llevadas a cabo durante las temporadas alta y baja de turistas en cada país. Aunque no proveen muestras estadísticamente significativas que pueden ser usadas para generalizar con respecto a todos los turistas que visitan aquellos países, los datos proveen información específica acerca de las opiniones y actividades de las personas entrevistadas.

Para determinar la importancia que las áreas protegidas tienen en atraer a los turistas a cada uno de los países, se les pidió a los turistas que definieran qué tan importante eran las áreas protegidas en su decisión de visitar el país.

Los resultados indicaron que todos los países exhiben claras diferencias entre los turistas que visitan el país <u>debido</u> a las áreas protegidas y los turistas que tienen otras razones para realizar su visita. Sin embargo, es importante recordar que aún

entre los turistas que declaran que las áreas protegidas no influyeron sobre su decisión de visitar el país, como los hombres de negocios, por ejemplo, o aquellos que están visitando familiares, las áreas protegidas pueden ser un aspecto que ellos valoran y disfrutan durante su visita al país.

Con la excepción de Dominica, más del 40% de aquellos entrevistados en cada país declararon que las áreas protegidas fueron la "razón principal" o una "razón importante" cuando tomaron su decisión (Belice, 46%; Costa Rica, 41%; Dominica, 25%; Ecuador 65%; y México, 42%; según se muestra en la Tabla 1.

Tabla 1.

IMPORTANCIA DE LAS AREAS PROTEGIDAS
PARA LOS VISITANTES INTERNACIONALES
EN LA ELECCION DEL PAIS COMO SITIO DE DESTINO

	PRINCIPAL %	IMPORTANTE %	ALGO %	NO %	S. R. %
Belice	8	36	29	23	4
Costa Rica	14	27	17	36	6
Dominica	13	12	25	35	15
Ecuador	52	13	14	17	4
México	24	18	18	38	2

Fuente: Encuestas realizadas en los aeropuertos por WWF, 1988

Las encuestas de Costa Rica, Dominica y México indican que las áreas protegidas no son importantes para casi 40% de los visitantes. La mayoría de las respuestas correspondieron a personas que visitaban a sus familiares, personas en plan de negocios, o turistas aficionados a "la playa y el sol". Sin embargo, el hecho de que más del 60% de todos los que contestaron dieron alguna importancia a los parques nacionales muestra el atractivo que tienen las áreas protegidas dentro del marco turístico.

También se les preguntó a los turistas la razón para escoger el país de su visita. Se permitieron múltiples respuestas, así que los porcentajes que se muestran en la Tabla 2 para todas las categorías no suman el 100%.

Tabla 2.

RAZONES PARA SELECCIONAR EL PAIS COMO SITIO DE DESTINO

RAZON	TOTAL N N=436	PORCENTAJE
Historia natural	167	38.3
Panorámicas/paisajes	161	36.9
Visitar amigos/parientes	132	30.3
Sol, playas, entretenimiento	130	29.8
Historia cultural o nativa	102	23.4
Negocios/convenciones	87	20.0
Arqueología	63	14.4

Fuente: Encuestas realizadas por el WWF en los aeropuertos, 1988

Aunque los turistas pudieron haber tenido múltiples razones para escoger su destino, la historia natural fue, en general, el determinante más frecuentemente citado para visitar un país en plan de turismo. Considerando los países individualmente, fue el factor con mayor influencia en Belice y Ecuador, y obtuvo el segundo lugar junto con la categoría de sol/playa/entretenimiento en Costa Rica. En Dominica y México recibió puntajes bajos (5 y 7).

México es menos conocido por sus atracciones naturales que por sus atracciones históricas, culturales y costeras. Aunque Dominica se autodenomina como una "isla para disfrutar la naturaleza", muchos turistas van principalmente a visitar familiares y amigos. Esta tabla indica claramente la importancia de concentrarse en actividades de promoción y ofertas turísticas sobre historia natural.

En los cinco países estudiados, 58% de los turistas pudieron nombrar un parque o área protegida que habían visitado. De ese grupo, 28% había visitado dos parques y 13% había visitado tres. Estos números indican que un alto porcentaje de turistas internacionales, sin importar la razón que den para visitar el país, visitan parques. Las tazas de visitas a los parques, en los países individuales, están indicadas a continuación.

Tabla 3.

TURISTAS INTERNACIONALES QUE VISITARON LAS AREAS PROTEGIDAS

PAIS	NUMERO DE ENCUESTAS	PORCENTAJE DE TURISTAS QUE VISITARON LAS AREAS PROTEGIDAS
Belice	99	64
Costa Rica	104	54
Dominica	83	41
Ecuador	79	75
México	71	55

Fuente: Encuestas realizadas por el WWF en los aeropuertos, 1988

Del 75% de turistas que visitaron parques en Ecuador, la mayoría (90%) visitaron las Islas Galápagos, pero no visitaron otros parques. Esto ilustra la gran atracción de las Galápagos, así como el potencial relativamente desaprovechado del resto del sistema de parques del Ecuador. En Costa Rica, muchas de las personas que respondieron visitaron no solamente uno sino varios parques. En Dominica, Belice y México, muchos parques y áreas protegidas con grandes diferencias entre sí recibieron visitantes.

Los resultados de las encuestas en México exhiben una desviación puesto que más del 46.2% de las personas visitaron el parque de Chapultepec en la Ciudad de México. El resto visitaron áreas protegidas históricas tales como Teotihuacán, Chichen Itza, Tulum y Uxmal.

En resumen, las entrevistas en los aeropuertos sugieren que el turismo orientado hacia la naturaleza es un factor importante en la decisión de algunos turistas de visitar un país en particular. Los turistas en Belice, Ecuador y Costa Rica tienen mayor tendencia a tener como una de sus prioridades el turismo ecológico en la elección de su destino de viaje.

1. Las Políticas Gubernamentales y el Manejo del Turismo Ecológico

A pesar de la importancia de los parques y reservas para el turismo, muchos países solo ahora están empezando a promover explícitamente políticas o proyectos que fomenten el turismo hacia las áreas protegidas. Los planes y políticas de turismo nacional, en general, hasta ahora se concentran en el turismo

tradicional. Sin embargo, la importancia del turismo ecológico, se está convirtiendo en algo evidente, y los países están empezando a responder.

Costa Rica está incluyendo ahora este tipo de turismo dentro de sus prioridades, aunque muy pocos pasos definitivos se hayan tomado hasta el momento. En Costa Rica y Ecuador, cada uno de los diferentes grupos interesados en el turismo ecológico (el gobierno, los operadores de giras, los dueños de hoteles, etc.) está esperando que el otro actúe y desarrolle planes específicos. Lo que se necesita es un comité interagencia de turismo en las áreas protegidas que incluya todas las facetas del turismo ecológico. Este tipo de turismo ciertamente no puede ser desarrollado exclusivamente por el ministerio o agencia de turismo o por el servicio nacional de parques. Los esfuerzos necesitan estar coordinados con otros ministerios de gobierno, tales como los encargados de planeamiento y estadísticas.

Belice, que se encuentra actualmente trabajando en su primer plan nacional de turismo, se concentrará definitivamente en sus atracciones naturales. La implementación puede ser difícil puesto que el país carece de un servicio nacional de parques; sus áreas protegidas son administradas hoy en día por la Sociedad Audubon de Belice.

El gobierno de Dominica ha indicado específicamente que desea atraer al ecoturista que aprecia la naturaleza y la pequeñez de la isla y no busca la vida nocturna, los casinos y las cadenas internacionales de hoteles. Sin embargo, se necesitará una mejor coordinación antes de que se pueda aumentar el volumen del ecoturismo internacional. Por ejemplo, se tendrá que aumentar el personal del Servicio Nacional de Parques y su presencia en los parques.

El turismo ecológico en México no ha sido una alta prioridad para el Ministerio de Turismo de ese país. El país ha sido muy exitoso en darse a conocer como un destino cultural, soleado y con buenas playas, y sería una cuestión de diversificación de producto para la industria de turismo mexicana el promover sus atracciones naturales. Una vez más, falta la cooperación a nivel de los diferentes ministerios y secretarías.

En adición a una promoción más agresiva, se necesitan mejores incentivos internos administrativos y financieros en México, Costa Rica y Belice. En cada país el Ministerio de la Tesorería toma control de los ingresos recolectados por los parques y las áreas protegidas. Los administradores de la Tesorería deciden entonces cuánto dinero debe regresar al sistema de parques, que a su vez canaliza los fondos de regreso a cada parque. Este sistema no hace nada por animar la participación del personal del parque en el desarrollo del turismo puesto que

su parque "pago" por las necesidades financieras nacionales y de otros parques, pero recibe muy pocos de los beneficios.

2. Mercadeo y Promoción del Turismo Ecológico

Las actividades de promoción del turismo hacia las áreas protegidas no tienen una buena publicidad, con la excepción de los anuncios de viajes en las revistas de historia natural. En la promoción del turismo ecológico, con las excepciones de las Islas Galápagos y los recientes esfuerzos de los operadores de giras en Costa Rica, los países han fallado por lo general en atraer la atención del mercado internacional de viajes. Ecuador ha sido incapaz de capitalizar la atención dada a las Galápagos para extender su turismo en el interior del país.

En la mayoría de los países existe una falta de promoción del turismo en general o de turismo ecológico en particular. México es la excepción ya que prácticamente ha monopolizado el mercado turístico de Norteamérica y ha recibido amplia atención por parte de los organizadores de viajes, de revistas y de periódicos.

Existen varias explicaciones posibles del porqué estos países han sido pasados por alto. El factor principal es claramente su propio fracaso en promover tácticas agresivas de mercadeo. Sin embargo, existen otras razones que tienen que ver menos con los países mismos que con los turistas potenciales. Entre estas está la ignorancia geográfica. Por ejemplo, mucha gente en los Estados Unidos todavía tiene dificultad deletreando la palabra "Ecuador" (Laarman, 1987) y muy pocos podrían localizarlo en el mapa. El público en general, tanto en Europa como en Estados Unidos, no sabe de la existencia de países llamados Belice y Dominica, mientras a Costa Rica a veces se le asocia con la inestabilidad política en Centroamérica, la cual tiene un impacto negativo sobre el turismo.

Las agencias y ministerios de turismo en los países estudiado se quejan de la falta de fondos adecuados para la promoción y el mercadeo. La mayoría de los contactos y la publicidad se realizan por medio de las conecciones de operadores privados de turismo que tienen sus agencias contrapartes en los Estados Unidos y Europa. Las entrevistas en cada uno de estos países indican que los cinco países reconocen que la falta de promoción es un impedimento para vender su "producto" turístico (Frueh, 1988).

Dominica está desarrollando ahora postales y material promocional para el turismo. Belice está actualmente evaluando el tipo de turismo que desea y necesitará una fuerte campaña promocional. Los operadores de giras ecuatorianos están promoviendo con mayor frecuencia el interior del país

internacionalmente, y están tratando de persuadir a los turistas de las Islas Galápagos que pasen una o dos semanas adicionales en los Andes o en la Amazonia Ecuatoriana.

3. Cálculo de Niveles del Turismo Ecológico

Muy pocos de los países estudiados colectan estadísticas adecuadas para vigilar el turismo ecológico a nivel nacional, regional y de parques. Esto indica una falta de compromiso y organización para extender o mejorar el turismo ecológico, puesto que los datos básicos sobre los turistas son esenciales para la promoción, mercadeo y planeamiento de la mejora o expansión de las instalaciones y servicios. Se necesita una base de datos estadísticos extensa y fidedigna sobre el turismo ecológico de manera que haya una información clara disponible sobre el real impacto del turismo ecológico sobre las economías nacionales.

Dominica, que es el destino turístico menos desarrollado, no tiene ninguna clase de estadísticas. Sus parques carecen de puertas de entrada o guardias para vigilar a los visitantes. Se cuenta con sólo un estudio de visitantes realizado por el Centro de Investigación y Desarrollo de Turismo del Caribe. Si bien las encuestas encontraron que más del 90% de los turistas indicaron un "ambiente tropical" como un factor motivante, la encuesta falló en explicar lo que significa "ambiente tropical".

En Belice, las estadísticas sobre visitantes son una innovación reciente y han sido acumuladas en el Santuario de Crooked Tree y la Reserva de Cockscomb Jaguar durante los últimos tres años, sin embargo no se ha realizado ninguna clase de análisis de estos registros.

Las estadísticas generales sobre el turismo de México son extensas, pero también fallan en dar una indicación sobre el turismo ecológico en particular. Para los parques y las áreas protegidas, la información es esporádica y depende de la administración de cada parque. Si bien las estadísticas son buenas en parques como Palenque y Tulum (atribuíble a la venta de boletos de entrada), y se han mejorado recientemente en el Cañón del Sumidero, prácticamente no existen para la mayoría de los otros parques nacionales. En el caso de Izta-Popo, las estadísticas sobre visitantes se mantuvieron solamente hasta 1975.

La recolección de estadísticas en Costa Rica y Ecuador (principalmente en las Galápagos) ha sido buena, aunque varias fuentes dudan las cifras reales. Por ejemplo, las cifras no oficiales para las Islas Galápagos para 1986 reportan 49,000 visitantes, en vez de los 32,000 registrados oficialmente.

En Costa Rica, el sistema nacional de parques recibe más de 200,000 visitantes anualmente, dos tercios Costarricenses y un tercio de otros países. Cuatro destinos absorben la mayoría de los visitantes: Volcán Poás, Volcán Irazú, Manuel Antonio y Cahuita. Aunque los visitantes a los parques supuestamente han sido contados, una de las fuentes reportó haber visitado Irazú varias veces sin haber sido registrado nunca. Desde 1986, las encuestas del gobierno Costarricense le han preguntado específicamente a los turistas si se consideran ecoturistas y si la naturaleza fue un factor en su decisión de visitar el pais.

Sin estadísticas adecuadas es difícil, si no imposible, medir el impacto del turismo en las áreas protegidas a nivel macroeconómico. En adición a carecer de estadísticas al nivel local, la mayoría de las estadísticas nacionales no reflejan el turismo ecológico. Por lo tanto, la medida del interés y el impacto del turismo ecológico en las áreas protegidas es materia de especulación. Si lo que los países intentan es promover el turismo orientado hacia la naturaleza, necesitarán entonces crear una buena base de datos para analizar la demanda y planear para el futuro.

4. Impactos Económicos del Turismo Ecológico

Prácticamente no existe información fidedigna sobre los impactos económicos del turismo en las áreas protegidas. Sin embargo nuestras encuestas en los aeropuertos han ilustrado que los ecoturistas gastan más dinero que los turistas que no tienen una orientación hacia la naturaleza. La Tabla 4 compara la duración del viaje y los gastos de aquellos que afirmaron haber escogido el país principalmente por sus parques y áreas protegidas, y aquellos que no lo hicieron por ese motivo. Esta es una buena representación del "ecoturista".

Tabla 4.

COMPARACION DE LOS GASTOS DE VIAJES TOTALES* Y DURACION DE LA ESTADIA POR ORDEN DE IMPORTANCIA DE PARQUES Y AREAS PROTEGIDAS EN LA SELECCION DE UN PAIS COMO SITIO DE DESTINO

	RAZON PRINCIPAL	MUY IMPORTANTE	SIN IMPORTANCIA
Gastos totales en dólares	$2,588	$1,638	$1,531
Estadía promedio (días)	13.0	13.8	14.7
Promedio de gastos diarios	$264	$209	$173
Número	87	93	206

*Incluyendo la tarifa aérea internacional

Fuente: Encuestas realizadas por el WWF en los aeropuertos, 1988

En nuestra encuesta los ecoturistas pasaron menos tiempo en el país pero gastaron más dinero. Las personas que afirmaron que las áreas naturales del país fueron el principal criterio en seleccionar su destino gastaron más dinero que cualquier otro grupo. Es probable que estas personas hayan hecho cosas "especiales" durante su viaje y estaban intrigadas en visitar algún sitio o hacer algo poco usual. Los viajes a las Islas Galápagos son un buen ejemplo de esto.

Los turistas que dijeron que los parques y las áreas protegidas eran una razón muy importante en su decisión de viajar pasaron más tiempo que aquellos que dijeron que los parques eran su razón principal, pero gastaron menos dinero en general. El grupo que gastó la menor cantidad de dinero pero tuvo la estadía más larga fue el de aquellos turistas que dijeron que los parques y las áreas protegidas no eran importantes en su decisión de visitar el país. Puede incluirse en este último grupo un porcentaje de gente más alto que se alojó con amigos o familiares, disminuyendo así su total de gastos.

Aunque esta evidencia es preliminar, sugiere que los ecoturistas están más inclinados a gastar más dinero que otro tipo de turistas. Sin embargo, la cantidad de estos fondos que

permanece dentro del país, depende de la forma en que el turismo esté organizado. Puede que se gaste más dinero en los boletos aéreos o en las giras y que este dinero no nontribuya con muchas entradas a la enconomía nacional. Sin embargo, la conclusión crítica derivada de la tabla es que tienen la voluntad de gastar el dinero.

El Turismo Ecológico al Nivel Regional o Local

Aunque el turismo puede tener fuertes impactos negativos o positivos sobre regiones y comunidades, en los países estudiados se presta muy poca atención a estos impactos al nivel nacional o por parte de los mismos administradores de parques. El reconocimiento de los problemas se debe generalmente a que existieron conflictos sobre el uso de los recursos o debido a que los recursos fueron extraídos de la región sin ser reemplazados.

En las Islas Galápagos en Ecuador, y en Monteverde y la Selva en Costa Rica, donde el turismo tiene un impacto económico obvio, la gente siente que las ganancias van a parar en los bolsillos de muy pocas personas que generalmente viven en la capital o en el extranjero. Hasta ahora los principales beneficios en las Islas Galápagos consisten en la generación de empleo, y sólo recientemente la economía local ha cosechado más beneficios económicos del turismo.

Si bien las personas locales en las Islas Galápagos en general quisieran ver un incremento del turismo, la población de Monteverde en Costa Rica se mostró ambivalente. Actualmente la comunidad está debatiendo la propuesta de pavimentar el camino de acceso a la reserva. Muchos temen que esto traiga más turistas de los que la reserva es capaz de manejar.

En ninguno de los casos la población local ha estado envuelta lo más posible, y la gente en la mayoría de las comunidades no siente que las ganancias han permanecido en la comunidad local. La exclusión de la comunidad local del desarrollo del turismo ha resultado en frustración y agresión.

Aún aquellas áreas donde no es muy probable tener un volumen alto de turistas, se tiene un impacto sobre la economía local. Como resultado, parece que las amenazas a los parques nacionales no provienen tanto del turismo como de otras fuentes, tales como la minería de oro (Corcovado, Costa Rica), la agricultura migratoria, la recolección de leña (Montebello, México), o la exploración de petróleo (Yasuni, Ecuador). La mayoría de las amenazas están relacionadas con la necesidad de la población local de usar los recursos de la reserva para ganarse el sustento.

Varios parques en México (Montebello) y Costa Rica (Corcovado) enfrentan el problema de traspaso sin poder ofrecer fuentes alternativas de ingresos. Los parques mismos, o las áreas que los rodean, sólo pueden ser utilizados si se clarean los bosques. Por ejemplo, en Ecuador, el problema para algunos parques es el conflicto con las compañías multinacionales y ciertos grupos nacionales de intereses diversos. Estos grupos desean explotar los recursos de petróleo (Yasuni), plantar palmas de aceite, y clarear el bosque para la agricultura.

Costa Rica y Ecuador tienen una base más o menos buena de guías entrenados, de los cuales muchos han estudiado biología o ciencias naturales. Un aumento en el flujo del turismo ecológico en estos países podría producir programas de entrenamiento para guías y nuevos empleos en el sector del turismo. Sin embargo, estos países deberían tener cuidado de no simplemente entrenar y dar licencias a individuos altamente educados, sino también de establecer programas de entrenamiento para guías auxiliares en las comunidades locales. Una de las condiciones que los grupos de visitantes podrían tener es que en adición al guía principal, quien probablemente vive en la capital, grupos con más de 10 visitantes deben emplear un guía auxiliar local.

El Turismo Ecológico al Nivel de Parque

Al nivel de parques, el impacto del turismo ecológico depende principalmente del nivel de control sobre el turismo dentro del parque. Si el turismo es cuidadosamente planeado y regulado, los parques tienen más capacidad de beneficiarse de esta actividad y al mismo tiempo hacer mínimos los impactos negativos.

A continuación se describen varios asuntos esenciales que los administradores de parques enfrentan hoy en día. Estos asuntos generalmente no están confinados al nivel de parque y ponen en relieve la necesidad de lograr la colaboración entre individuos y grupos tanto a nivel nacional y regional como a nivel local.

1. Desarrollo de la Infraestructura del Parque para el Turismo Ecológico

El planeamiento para el turismo al nivel de parque debe estar incluido dentro del plan de manejo del parque. Sin embargo, tales planes son costosos y durante el estudio sólo se encontraron en parques tales como Poás y las Islas Galápagos, donde se había dispuesto de fondos internacionales para crearlos. Otros parques tenían planes, pero no se actualizan con frecuencia y por lo tanto no incluyen los cambios necesarios causados por el turismo mismo u otras condiciones locales.

En los parques donde se intenta hacer énfasis en el turismo, un plan de manejo adecuado considerará todos los aspectos del desarrollo de turismo dentro del parque, tales como instalaciones, personal del parque, desarrollo de senderos, programas educacionales para visitantes, etc. También necesita contemplar la localización exacta de las instalaciones para turistas. Finalmente, necesita identificar e incorporar las necesidades de las comunidades locales y trabajar con ellas para desarrollar una estrategia de crecimiento.

Aunque durante el presente estudio sobre los cinco países se expresaron preocupaciones con respecto a los impactos ambientales negativos derivados del turismo en las áreas protegidas, no se detectaron problemas graves en los casos de estudio. Sin embargo, en algunas áreas protegidas, como en el Parque Nacional de las Islas Galápagos en Ecuador y Monteverde en Costa Rica, el personal del parque y residentes locales expresaron su preocupación con respecto al aumento del flujo de turistas a los parques. En las Islas Galápagos, estudios científicos hasta la fecha no han comprobado ningún impacto ambiental perjudicial derivado del turismo. Sin embargo, es un hecho bien conocido dentro de la comunidad local que algunos animales, específicamente el león marino y el albatros, han presentado cambios de conducta desde que las tazas de turismo al parque han incrementado dramáticamente.

En todos los cinco países el debate acerca de colocar las instalaciones para los turistas dentro o fuera del parque continúa. Este asunto puede resolverse mejor a nivel de parque. En general, parece preferible localizar estas instalaciones fuera del parque en lo que se llama zona de amortiguación, para no perjudicar la flora y la fauna del parque. También, el colocar las instalaciones para los turistas fuera del parque pero dentro de la comunidad más cercana, puede traer beneficios económicos para la gente local. Sin embargo, algunos parques son tan grandes que puede ser difícil o contradictorio para el turismo mismo alojar a los turistas demasiado lejos del centro de atracción.

Parques tales como Iguazú en Argentina, en donde un hotel internacional ha sido colocado en la mitad del parque, ciertamente han perdido atractivo para ciertos visitantes, aunque la localidad sigue siendo atractiva para otros. Si las instalaciones de alojamiento deben ser colocadas dentro del parque, deben ser diseñadas para que provean un acceso fácil al parque, pero construídas del tal forma que produzcan un bajo impacto y en pequeña escala. Algunos ejemplos son las albergues del Izta-Popo en México, o las cabañas de la Reserva de Cockscomb Jaguar en Belice.

La infraestructura y las instalaciones en la mayoría de los parques nacionales de los cinco países son rudimentarias o no

existen. Solamente las Galápagos (Ecuador) y Poás (Costa Rica) tienen infraestructura suficiente, y en menor grado Cotopaxi (Ecuador) e Izta-Popo (México). En general se observó que la infraestructura es muy buena dondequiera que los parques están dentro de un radio de 100 km de la capital de la nación. Entre más grande es la distancia a la capital, más primitiva es la infraestructura. Este fue el caso para los servicios de transporte, alojamiento, alimentación y comunicaciones.

Durante los últimos tres años se han utilizado fondos internacionales para desarrollar una infraestructura básica buena dentro de la Reserva de Cockscomb Jaguar en Belice. El acceso continúa siendo el mayor problema para el parque puesto que solamente se le puede visitar haciendo un viaje extenuante en un vehículo de doble tracción por caminos sin pavimentar y llenos de huecos.

La mejoras en la infraestructura (principalmente senderos) también se han llevado a cabo en Emerald Pool y Trafalgar Falls (Dominica), pero en el caso del primer parque el deterioro prematuro ya es notable puesto que las instalciones no están recibiendo mantenimiento.

2. Necesidades Cambiantes de la Administración y Personal del Parque

Si bien los planes de manejo y operación de parques son cada vez más comunes, muy pocos son realmente realizados, y en aquellos casos en donde el plan de manejo se encuentra en operación, con frecuencia falla en reflejar adecuadamente el desarrollo real y potencial del turismo.

En todos los casos estudiados, los parques carecían de recursos adecuados y peronal. Adicionalmente, el personal del parque por lo general no recibe un salario adecuado, haciendo que el trabajo no sea atractivo. Aunque parques como las Galápagos y Poás tienen números de quardas más altos que la mayoría de los otros parques, sus números son todavía inadecuados para manejar efectivamente el turismo. Esta situación ha creado un antagonismo entre el personal del Servicio Nacional de Parques y las personas que desarrollan el turismo; por ejemplo, el administrador del Parque Nacional de las Islas Galápagos negó cualquier beneficio positivo derivado del turismo para las islas.

En varios casos, como en el Cañón del Sumidero en México, Poás en Costa Rica y Cotopaxi en Ecuador, el personal del parque se quejó del bajo nivel de conciencia ambiental de la gente nativa del país, cuya falta de cuidado resulta en incendios de bosques, basura, destrucción de matorrales y árboles, y un deterioro general de las instalaciones. Mientras muchos parques carecen de la infraestructura, dinero, y guías entrenados para

ofrecer educación ambiental, algunos proyectos de parques han abordado específicamente este asunto en México, Ecuador y Costa Rica. Varios administradores de parques en Costa Rica mencionaron sus programas de educación ambiental como una de las principales metas de su parque. Sin embargo, gran parte del personal necesita entrenamiento para poder alcanzar este objetivo.

3. Tarifas de Admisión Inadecuadas

La gran mayoría de los parques también están económicamente subvalorados. Con la excepción de las Islas Galápagos, en casi todos los parques se cobran tarifas de entrada inadecuadas. Se necesita instituir un sistema de tarifas más altas si se quiere que los parques generen sus propios ingresos y sean económicamente autónomos. Debido a que los parques son vistos generalmente como un bien público o parte de la herencia natural del país, el cobrar una tarifa de entrada frecuentemente crea controversias. Por ejemplo, tanto en México como en Costa Rica ha habido quejas sobre el cobro de tarifas de usuario para el público.

Una solución viable podría ser un sistema de tarifas paralelo para residentes y para no-residentes del país. En las Islas Galápagos se tiene una estructura diferente de tarifas para los visitantes nacionales e internacionales y no se tiene ninguna tarifa para los residentes locales. México también ha adoptado este esquema para sus monumentos arqueológicos.

4. El Papel de los Operadores de Giras

Si bien un mayor número de operadores de giras está reconociendo el potencial del turismo en las áreas protegidas, muy pocos son los que han contribuído en la conservación de los lugares de destino de sus giras. Durante el curso de este estudio, los administradores de parques se quejaron frecuentemente de que los operadores de giras reciben muchos de los beneficios de los parques y no aprecian el trabajo del personal del parque.

Una excepión es Victor Emmanuel, quien encabeza una organización con el mismo nombre y conduce principalmente giras para observadores de aves. En una de las giras a Costa Rica, Emmanuel donó $500 dólares por turista para ayudar a comprar extensiones de bosque amenazado. También publicó una nota en el correo directo de su agencia, que tiene una circulación de 10,000 lectores, para que la gente hiciera la promesa de donar cierta cantidad de dinero por cada ave vista durante una gira particular. El logró recolectar $16,000 dólares en esa campaña

(Kutay, 1989). Algunos otros operadores de giras en Costa Rica han hecho contribuciones voluntarias al sistema de parques.

Paradójicamente las compañías pequeñas parecen contribuir más que las más grandes. A nivel internacional existen algunos operadores de giras que hacen donaciones a grupos de conservación, tales como International Expeditions y Journeys. Los turistas que participan en estas giras se ven especialmente satisfechos de saber que un porcentaje del costo de su gira es donado para conservación. Algunos grupos de conservación también ofrecen "giras activas de conservación", en los cuales el turista puede participar directamente en un proyecto de conservación en el país anfitrión.

En varios casos, como en las Islas Galápagos y algunos parques en Costa Rica, los participantes en las giras están tan entusiasmados con la flora y la fauna, que hacen contribuciones voluntarias para la conservación de esos parques. Tales contribuciones provienen principalmente de participantes en grupos turísticos orientados hacia la conservación, o de grupos cuyos guías señalan específicamente que aún una pequeña donación sirve de ayuda.

Muchos promotores de turismo ecológico han hecho hipótesis que sostienen que los turistas con una inclinación hacia la naturaleza son turistas muy deseables de atraer. Los cuestionarios en los parques revelaron que más del 80% de los visitantes a todos los parques estaban satisfechos con su experiencia, a pesar de la falta de infraestructura y la ausencia de materiales interpretativos o alojamiento para pasar la noche. Esto sugiere que los turistas con un interés ecológico se contentan con condiciones básicas o primitivas, puesto que no esperan el embeleso internacional sino vida silvestre intacta.

5. Capacidad de Carga de las Areas Protegidas

Los estudios básicos de capacidad de carga son necesarios antes de que ocurra una expansión de las actividades turísticas al parque. Existe un nivel general de inseguridad sobre cuántas personas deberian entrar a un parque. Por ejemplo, en Pasachoa Ecuador, el parque está cerrado durante un mes completo durante el año para permitirle a la naturaleza que se recupere. La capacidad de carga en las Islas Galápagos ha sido uno de los asuntos más discutidos entre los conservacionistas y las personas que desarrollan el turismo.

Desafortunadamente no existe una forma simple de medir la capacidad de carga y los enfoques actuales no han sido completamente satisfactorios. Las herramientas estadísticas básicas y la información para evaluar la capacidad de carga, tales como frecuencia de visitas, tamaño de los grupos, duración

de las visitas, patrones de actividad, conducta animal normal, etc., no existen en la mayoría de los parques.

6. Turismo en las Areas Protegidas Privadas

Un fenómeno importante que merece mayor atención es el sugirmiento de áreas protegidas privadas para turismo. Ejemplos de esto son el Community Baboon Sanctuary en Belice, Trafalgar Falls en Dominica, Monteverde, la Estación Biológica de La Selva, y Marenco en Costa Rica y Tinalandia en Ecuador.

En la mayoría de los casos, las áreas protegidas privadas están organizadas por gente muy consciente de los impactos ambientales y la necesidad de preservar un área en su estado natural para atraer a los turistas. Tales desarrollos son a pequeña escala, con alojamientos que incluyen tiendas, cabañas, pensiones o pequeños hoteles. Las personas locales trabajan en los lugares de alojamiento, como guías de giras, cocineros, y guardaparques. Muchos de los artículos y servicios son comprados localmente de manera que la fuga económica es muy pequeña. En todos los ejemplos observados durante el estudio, la participación local en esta modalidad de turismo fue mayor que en muchas de las áreas protegidas públicas.

En Costa Rica, por ejemplo, el énfasis por parte del gobierno en el turismo ecológico ha llevado al desarrollo de una variedade de iniciativas en el sector privado, tales como la construcción de hoteles y alojamientos, servicios de guías etc. El turismo ecológico también es promovido por áreas protegidas privadas tales como Monteverde (Centro de Ciencia Tropical), la Estación Biológica La Selva, La Organización para Estudios Tropicales, y Marenco, un área operada privadamente fuera del Parque Nacional Corcovado. Una gran variedad de operadores de giras conducen expediciones de pesca, de navegación en balsas o botes, y de observación de aves dentro del país también.

El Perfil, las Actividades y las Sugerencias de los Ecoturistas que Participaron en las Encuestas del WWF

Se llevaron a cabo encuestas en los aeropuertos en cada uno de los cinco países durante las temporadas de alto y bajo turismo. Aunque el tamaño de la muestra es demasiado pequeño para proveer resultados estadísticamente significativos, el resultado de las encuestas provee información útil sobre la población de turistas estudiada.

No existe una definición clara del ecoturista. Muchas personas que visitan áreas protegidas o parques viajan al país por negocios o para visitar parientes. Aunque ellos practican el "turismo ecológico", esto no constituye el propósito primordial

de su visita. Por lo tanto, para los fines del estudio, los turistas entrevistados fueron clasificados en tres grupos denpendiendo de qué tanta influencia tuvieron las áreas protegidas en su decisión de visitar el país. El esquema de clasificación fue el siguiente: ALTA: aquellos que afirmaron que las áreas protegidas eran la razón principal en su decisión de viajar; MEDIA: aquellos que dijeron que las áreas protegidas eran muy importantes en su decisión; BAJA: aquellos que afirmaron que las áreas protegidas eran más o menos importantes o no tenían ninguna importancia en su decisión de realizar esa visita al país.

Estas categorías (ALTA, MEDIA Y BAJA) fueron utilizadas para clasificar la información sobre los turistas que fueron entrevistados (ver Tabla 5 a continuación). El tamaño de la muestra para cada categoría varió dependiendo de la pregunta; en los resultados de la encuesta en la Tabla 5, N representa el tamaño de la muestra y se reporta entre paréntesis.

En el estudio del WWF, los ecoturistas eran de más edad (43.9 vs. 40.8) que aquellos en los otros grupos, lo cual puede indicar que tienen más tiempo para tomar vacaciones o más dinero ahorrado. Los turistas en la categoría "ALTA" se dividieron más parejamente de acuerdo al género que los otros grupos. Así mismo, para la mayoría era su primera visita al país, en contraste con los otros grupos, donde un porcentaje más alto había visitado el país antes. Menos ecoturistas viajan solos; la mayoría viajan en grupos guiados.

Tabla 5.

INFORMACION GENERAL RECOGIDA EN LAS ENCUESTAS DE 1988 DEL WWF EN LOS AEROPUERTOS DE ACUERDO A CATEGORIAS DE PRIORIDAD ALTA, MEDIA Y BAJA

	ALTA	MEDIA	BAJA
Edad Promedio	43.9(72)	41.8(76)	40.8(187)
Género			
Masculino	51%(45)	55%(52)	63%(219)
Femenino	49%(49)	45%(42)	81%(37)
Primera visita al país	73%(91)	63%(95)	51%(220)
Viajes con:			
Solo	21%	31%	32%
Familia	36%	36%	33%
Amigos/colegas	23%	18%	27%
Gira turística	20%	15%	8%
(N)	(91)	(95)	(221)

A todos los turistas se les preguntó las razones por las cuales ellos escogieron el país que visitaban. Se permitieron respuestas múltiples. Las razones para escoger un país en particular se citan a continuación en base al porcentaje del número comprensivo de respuestas. Aquellos que declararon que la presencia de parques y áreas protegidas fue la razón principal o fue muy importante en escoger el país de su visita, tendieron también a afirmar que "la historia natural" era una de las razones para escoger ese país también. Así mismo, tienden a disfrutar la historia cultural y la arqueología más que los incluídos en la categoría "BAJA". Relativamente muy pocos llevaron a cabo negocios durante su vacación.

RAZONES PARA ESCOGER EL PAIS	ALTA	MEDIA	BAJA
Visitar parientes/amigos	16%	24%	37%
Negocios/convenciones	7%	17%	26%
Sol/playa/recreación	16%	39%	31%
Visitas/lugares de interés	41%	46%	33%
Arqueología	20%	26%	8%
Historia cultural	33%	40%	15%
Historia natural	69%	56%	18%

ACTIVIDADES	ALTA	MEDIA	BAJA
Excursiones por la selva	23%	42%	20%
Visita a las montañas	22%	15%	10%
Observación de aves	58%	44%	23%
Observación de la vida silvestre	55%	51%	22%
Botánica	31%	18%	11%
Caza/pesca	4%	15%	8%
Acampar	4%	9%	3%
Caminatas/excursiones	28%	24%	16%
Culturas locales	25%	31%	24%
Viajes en botes	42%	42%	27%

Las actividades más populares para los ecoturistas fueron la observación de aves y de vida silvestre. Los viajes en bote también fueron extremadamente populares. Las actividades más comunes para el segundo grupo, aquellos que dijeron que los parques y las áreas protegidas eran muy importantes, también fueron la observación de aves y de vida silvestre, junto con las excursiones por la selva. Es notable que más de la mitad de los turistas en ambos grupos disfrutaron la observación de aves. Aunque las áreas naturales eran de poca importancia en la selección del lugar de destino para el tercer grupo, muchos participaron en una amplia variedad de actividades relacionadas con la naturaleza. Más de 20% participó en excursiones por la selva, observó aves y vida silvestre, o realizó viajes en bote.

La mayoría de los turistas en todos los tres grupos estuvieron satisfechos con sus experiencias:

	ALTA	MEDIA	BAJA
Muy satisfechos	67%	75%	52%
Satisfechos	21%	22%	39%
No muy satisfechos	4%	1%	1%
Desilusionados	-0-	-0-	-0-
Sin respuesta	8%	2%	8%

Cuando se les preguntó que aspectos podrían mejorarse, la mayoría de los turistas en todos los parques mencionaron información técnica, libros de guía, material promocional, mapas, transporte y señales. Aún los caminos de difícil acceso, como en el caso de Monteverde en Costa Rica, no pareen desanimar a los turistas. Esto acentúa la importancia de los parques como fuentes de información técnica y como centros para el adelanto de la educación ambiental. También muestra que si bien los ecoturistas son menos exigentes con respecto a las acomodaciones, están ansiosos por aprender sobre aspectos del área y son exigentes con respecto a los materiales de educación.

Aunque parece que los turistas continuarán visitando, aún sin tales mejoras, los aspectos económicos necesitan ser examinados. Desde un punto de vista educacional, un parque sin material técnico y señales, falla de alguna manera en su tarea de educar, tanto a los visitantes nacionales como a los internacionales, acerca de la naturaleza. Desde un punto de vista económico, muchas de estas mejoras tales como los materiales interpretativos) podrían ser vendidos en el parque y las ganancias podrían ser usadas para mejoras generales en el parque, o como ingreso adicional para el personal del parque o de la gente local. De esta forma, tanto la experiencia del visitante como el impacto económico podrían ser fortalecidos.

Resumen del Capítulo

La clave para incrementar el turismo en las áreas protegidas en todos los cinco países, una vez que las instalaciones y la infraestructura estén disponibles, es un adecuado control y manejo lo mismo que una promoción nacional e internacional. La necesidad de un buen planeamiento de las actividades turísticas en las áreas protegidas fue ampliamente evidente durante el estudio. Los resultados de las encuestas en los aeropuertos sugieren que los ecoturistas tienden a gastar más dinero que los otros turistas, pero los países deben tener planes coordinados para limitar la "fuga" económica y retener tantos beneficios económicos como sea posible. Por ejemplo, un país que ofrezca paquetes turísticos, use guías de turistas nacionales, y utilise una línea aérea nacional recibirá mayores beneficios.

Para extender los beneficios de una forma más pareja, puede hacerse énfasis en hoteles con dueños nacionales. El uso de diferentes tipos de hoteles estilo albergue puede enriquecer la experiencia del ambiente natural para muchos de los turistas y beneficiar las áreas rurales dentro del país, suministrando una base para desarollo y crecimiento.

Costa Rica y Ecuador han promovido agresivamente tal tipo de planeamiento. En Belice, Dominica y México el potencial para el turismo ecológico en los parques es tremendo. Lo que se

requiere es acción, planificación, e inversión específicas en la infraestructura e las instalaciones básicas necesarias.

CAPITULO 4

CONCLUSIONES, RECOMENDACIONES Y ESTRATEGIA PARA EL DESARROLLO DEL TURISMO ECOLOGICO

Conclusiones del Estudio sobre el Turismo Ecológico

De las encuestas conducidas en los aereopuertos para este estudio y otras fuentes disponibles de información, emergen los siguientes hechos, tendencias y probabilidades relacionadas con los turistas que visitan las áreas protegidas:

1) Es difícil definir al "turista ecológico" o "ecoturista" debido a que la gama de actividades que cabe dentro de la categoría de lo "ecológico" es tan amplia. Los turistas ecológicos pueden ser personas tomando un casual paseo por un bosque sin disturbar, buceadores admirando las formaciones de coral, u observadores de pájaros añadiendo nombres a sus listas de aves.

El estudio clasificó a los turistas en tres grupos: aquellos que nombraban a las áreas protegidas como su "razón primordial", aquellos que afirmaron que estas áreas eran "importantes", y aquellos que dijeron que eran "un poco o nada importantes" en su decisión de viajar a un país en particular. En general las personas que utilizaron la respuesta "razon primordial" o "importante" fueron considerados como ecoturistas. Por supuesto que hubo un pequeño porcentaje en este grupo que no visitó ningún área protegida durante su viaje, de la misma manera que hubo personas que listaron a las áreas protegidas como un elemento "algo o nada importante", que en realidad visitaron áreas protegidas.

2) De todas las personas encuestadas en los aereopuertos (436), casi la mitad (46%) afirmó que las áreas protegidas eran la "razón primordial" o una razón "importante" en su decisión para visitar el país. Dado este gran porcentaje, es crítico que ya sea desde un punto de vista ambiental o socioeconómico, las áreas protegidas estén preparadas para manejar turistas y beneficiarse de tal intercambio.

3) Mucha es la gente que está visitando parques y reservas. Del número total encuestado en los aereopuertos (436), más de la mitad (57.6%) visitó al menos un parque. De estos visitantes de parques, la mitad de ellos fue al menos a dos parques (28.4% del total encuestado), y algo más de una quinta parte visitó al menos tres parques (13.3% del total encuestado).

4) Algunos turistas no viajan con la intención de visitar las áreas protegidas, pero pueden ser inducidos a visitar un parque.

De manera que en algunos casos, los viajeros de negocios y otros turistas que no están orientados hacia las áreas protegidas, constituyen un mercado potencial adicional para el negocio del ecoturismo.

5) Aquellos turistas que enlistaron a las áreas protegidas como la "razón principal" para visitar el país, gastaron más dinero por día que otros turistas y en general gastaron más dinero que otros turistas.

6) Se reportó que los problemas ambientales en todos los parques que sirvieron como casos de estudios eran mínimos. Sin embargo, no se han realizado estudios científicos comprensivos de estos parques hasta la fecha. Para evaluar los impactos ambientales de los turistas a corto y largo plazo, deben conducirse estudios científicos y deben establecerse capacidades de carga para cada parque.

7) El éxito del turismo ecológico depende de la naturaleza. Muchos parques en Latinoamérica y el Caribe están amenazados y necesitan un mejor manejo. Es crítico que todos aquellos involucrados en la industria del ecoturismo se den cuenta de que los recursos naturales intactos son la base misma de la industria.

8) En la actualidad, en la mayoría de los parques no se les da la oportunidad a los turistas de gastar dinero. La mayoría de las áreas protegidas en los cinco países estudiados cobran módicas tarifas de entrada o no cobran nada. Adicionalmente, la infraestructura para el turismo es muy limitada. Por consiguiente, los turistas no se animan a gastar dinero. En muchos casos, un centro de visitantes adicional, una tienda de regalos, una tienda de golosinas, o un albergue proveería oportunidades para que los turistas dejaran más dinero en el parque.

9) En la mayoría de los parques estudiados, se pierden oportunidades para llevar a cabo educación ambiental. Los turistas de un parque son una valiosa audiencia para realizar educación ambiental. Ya sean turistas ecológicos "fanáticos" o "nuevos" visitantes con muy poca información en historia natural, todo turista puede incrementar su apreciación del área por medio de folletos informativos, exhibiciones y guías.

10) No existe ningún modelo de turismo ecológico que describa el nivel ideal de visitas o de infraestructura para un parque. Cada parque es distinto en su potencial económico, su potencial para realizar educación ambiental, y el grado en que sus recursos se encuentran amenazados por los turistas. De manera que cada parque debe ser evaluado por separado para determinar el nivel de desarrollo del turismo que hará máximos los beneficios y mínimos los impactos negativos.

11) Parques que reciben altos niveles de visitantes o tienen el potencial de hacerlo, necesitan estar preparados. Los planes de manejo deben incluir secciones relacionadas con el turismo, y el personal del parque necesita ser entrenado en las habilidades necesarias para el manejo de turistas.

12) Es necesario recolectar mejores estadísticas sobre el turismo ecológico en los parques, de manera que esta información pueda ser usada para generar políticas de ecoturismo apropiadas.

13) Los asuntos socioculturales no fueron el foco de este estudio; sin embargo, es critico que esta área sea estudiada con más profundidad en relación con el desarrollo del turismo ecológico, de manera que los beneficios para las culturas locales puedan ser máximos y los costos mínimos.

14) Si bien es cierto que el turismo ecológico parece ser una herramienta que puede ser utilizada en conservación y desarrollo rural, la única forma en que ésto se materializará es si se realiza un esfuerzo coordinado para incorporar las poblaciones locales en la industria turística. El envolvimiento de la gente local y el consecuente desarrollo rural no sucederá automáticamente. En algunos casos, el turismo en las áreas protegidas no está beneficiando a la población circundante debido a que no están involucrados. El turismo ecológico no contribuirá al desarrollo rural a menos que la gente rural sea incluída en el planeamiento y desarrollo de la industria.

15) En casi todos los casos de parques estudiados, con la excepción de las Galápagos y los parques en las afueras de las ciudades principales, existe la necesidad de incrementar el mercadeo y la promoción del parque tanto al nivel nacional como al nivel internacional.

16) El turismo nacional hacia las áreas protegidas es relativamente nuevo en muchos de los países y no ha recibido el énfasis o la atención que ha recibido el turismo internacional. Sin embargo, esta situación está cambiando rápidamente en casi todos los países a medida que la gente adquiere una nueva apreciación de sus propios recursos naturales.

17) Están emergiendo oportunidades para establecer nuevas relaciones entre los conservacionistas que están tratando de proteger las áreas y los operadores de giras que están tratando de traer más gente a estas áreas. Tradicionalmente, estos dos grupos no solamente no han trabajado juntos, sino que frecuentemente han estado en directa oposición. Sin embargo, a medida que más turistas vienen a los parques y reservas, los operadores de giras deben estar más involucrados en la conservación de estas áreas por medio de la educación a sus clientes y donaciones para la administración del parque.

Recomendaciones para el Planeamiento, Desarrollo y Manejo del Turismo en las Areas Protegidas

Durante el curso de este estudio, se aprendieron varias lecciones que son útiles para el desarrollo y manejo del turismo en las áreas protegidas.

1) Existen muchos beneficios y desventajas diferentes del turismo en las áreas protegidas. En cada caso, existe gran variación entre los individuos y grupos que reciben ganancias y los que no reciben ganancias en el desarrollo del turismo. Dada la variedad de los beneficios y desventajas potenciales, se debe realizar una cuidadosa evaluación de los singulares impactos económicos y ambientales de esta industria para cada área natural donde existe el turismo o pudiese ser desarrollado.

2) Basándose en este análisis, se necesita crear una estrategia de desarrollo ecoturístico para cada país, con el objeto de identificar los lugares donde debe promoverse o impedirse el turismo. Esta estrategia está basada en evaluaciones de capacidad de carga para cada área, posibilidades de generación de ingresos, y oportunidades para conducir educación ambiental. Es importante hacer énfasis en el hecho de que no toda área protegida será una gran "mina de oro" y que este no debería ser el único criterio para juzgar su valor como un punto de destino del turismo ecológico.

3) En muchas áreas protegidas los potenciales beneficios económicos y ambientales del turismo que podrían ser obtenidos con muy pocos impactos negativos están todavía por realizarse. En algunos casos, podría generarse mucho más ingreso por medio de tarifas de entrada a los parques o una infraestructura a baja escala que aumentaría en gran forma la viabilidad del área. Adicionalmente, se podría ofrecer mucho más en algunas áreas protegidas para dar avance a la educación ambiental y la conciencia conservacionista. Los diferentes países deberían perseguir formas para adquirir este margen de beneficio haciendo mínimos los impactos negativos.

Estrategia de Desarrollo del Turismo Ecológico

1) Evaluar el papel del ecoturismo dentro de la estrategia nacional de conservación y de crecimiento económico

En la etapa inicial, los representantes de varios ministerios gubernamentales (Planeamiento/Obras Públicas, Finanzas/Presupuesto, Turismo, Silvicultura/Parques/Ambiente, Educación) se reunen para discutir la forma en que el ecoturismo encaja en las metas de desarrollo nacional. El juicio se basa en la evaluación del producto ecoturístico del país (atractivo/ características especiales, y capacidad de carga de los parques y

reservas existentes y potenciales) y el mercado de turistas existentes o potenciales, nacionales o internacionales.

Si los representantes del gobierno están de acuerdo en que el turismo ecológico debería estar incluido como un componente del plan de desarrollo nacional, entonces se inicia una detallada investigación de las áreas naturales claves y de las técnicas de promoción.

2) Crear una Junta Nacional de Turismo Ecológico

Los representantes del gobierno forman una Junta Nacional de Turismo Ecológico para investigar con mayor profundidad el estado y el potencial del ecoturismo y para crear una Estrategia Nacional de Turismo Ecológico. La Junta consistirá de miembros del gobierno, administradores de parques, operadores de giras, el sector privado y organizaciones de conservación locales. Pueden invitarse organizaciones internacionales de desarrollo y de conservación para que provean asistencia financiera y técnica.

Recomendaciones para los Ministerios: Coordinen la creación de la Junta Nacional de Turismo Ecológico. Destinen cierta cantidad del presupuesto de cada ministerio para el desarrollo del ecoturismo. Creen exenciones de impuestos e importaciones para animar el envolvimiento del sector privado. Creen una base de datos de los recursos de cada área natural, trabajando en asociación con los administradores de parques.

Recomendaciones para los Administradores de Parques: Coordinen un inventario completo de cada área protegida o sitio propuesto para llevar a cabo el turismo. El inventario debe incluir información biológica sobre los recursos naturales, estadísticas sobre el nivel actual de turismo, el presente nivel de desarrollo de infraestructura, el nivel de interacción entre los residentes locales y las instalaciones del parque, la fragilidad del ecosistema, y los constreñimientos ecológicos para el desarrollo del turismo.

Recomendaciones para los Operadores de Giras y el Sector Privado: Determinen el mercado actual y potencial para el turismo por medio de encuestas. Comiencen a crear esquemas promocionales.

Recomendaciones para las Organizaciones Locales de Conservación: Participen activamente en la creación de una Junta Nacional de Turismo Ecológico y representen los puntos de vista de las poblaciones locales.

3) Desarrollar sitios para el turismo ecológico

Recomendaciones para los Ministerios: El Ministerio de Educación debería asistir en el desarrollo de programas de educación ambiental que se centren en los sitios de los parques. Otros ministerios pueden establecer mecanismos para cobrar tarifas de entrada en muchos de los parques y recanalizar los fondos para el mantenimiento del parque. Incluyan turismo ecológico en la legislación para áreas protegidas.

Recomendaciones para los Administradores de Parques: Incluyan el turismo ecológico en los planes operacionales del parque. Asistan en el desarrollo de la infraestructura para asegurar firmes bases ambientalistas. Creen programas interpretativos efectivos para los parques. Incluyan a la población local en el desarrollo del parque para implementar el turismo. Las organizaciones locales de conservación pueden ser especialmente efectivas en la coordinación de actividades con las comunidades circundantes. Utilicen los productos y la mano de obra local siempre que sea posible.

Recomendaciones para los Operadores de Giras y el Sector Privado: Provean fondos para el desarrollo del turismo. Utilicen productos y mano de obra local cuando sea posible. Desarrollen literatura promocional para los turistas.

Recomendaciones para las Organizaciones Locales de Conservación: Trabajen con las comunidades locales para asegurar su participación en la selección y el desarrollo de sitios para el turismo ecológico.

Recomendaciones para las Organizaciones Internacionales de Desarrollo y de Conservación: Faciliten la cooperación pública y privada en el desarrollo de la infraestructura turística según sea necesario. Provean asistencia para programas de entrenamiento para guías, administradores de parques, educadores ambientales, etc. Desarrollen una lista de consultores internacionales en turismo con experiencia en el manejo de las áreas silvestres, asuntos socioculturales, arquitectura ecológica, etc. Financien y apoyen estudios de inventario en los parques.

4) Manejar sitios para el turismo ecológico

Recomendaciones para los Ministerios: Los ministerios de Educación y de Servicios de Parques deberían establecer programas continuos de entrenamiento para el personal del parque sobre educación ambiental y manejo turístico. El Ministerio de Educación podría llevar a cabo educación ambiental en las escuelas para animar a los turistas locales. El Servicio de Parques podría vigilar los sitios de parques que tengan altas

concentraciones de turistas. El Ministerio de Finanzas y Presupuesto debería desarrollar programas de inversión turística orientados hacia el desarrollo del turismo a baja escala.

Recomendaciones para los Administradores de Parques: Vigilen el turismo en sitios para asegurar que los turistas se ciñan a las normas del parque. Conduzcan estudios de impacto ambiental periódicamente. Asegúrense de establecer los mecanismos que gararticen que los parques en realidad se benefician del turismo.

Recomendaciones para los Operadores de Giras y el Sector Privado: Participen activamente en la educación ambiental de los turistas y programas de entrenamiento para los guías. Participen más en la conservación de los sitios turísticos. Trabajen con los administradores de los parques para hallar formas de descentralizar a los turistas durante la temporada alta de turismo.

Recomendaciones para las Organizaciones Locales de Conservación: Manténganse en contacto con las comunidades locales y asegúrense de que se están beneficiando del turismo ecológico. Sirvan de enlace entre las comunidades locales y las otras partes envueltas en el turismo ecológico.

Recomendaciones para las Agencias Internacionales Financieras: Apoyen seminarios sobre formas de financiamiento creativo. Continúen suministrando fondos para los casos de estudio de parques individuales para desarrollar una colección de casos de estudio.

Lista para los Participantes en el Desarrollo del Turismo Ecológico

La estrategia de desarrollo del turismo ecológico es un modelo para delinear los pasos necesarios envueltos en la creación y el manejo de las localidades para el turismo ecológico. En cada paso se identifican actividades para los grupos del sector privado y del sector público involucrados en el turismo ecológico: operadores de giras, oficiales de gobierno, administradores de parques, organizaciones locales de conservación, y organizaciones internacionales de conservación y de apoyo financiero. En las siguientes secciones se presenta una lista de comprobación para cada grupo. Las listas han sido diseñadas con el objeto de realzar los mismos asuntos críticos para que cada grupo los considere conforme se va involucrando en el manejo del turismo ecológico.

1. Lista para los Oficiales de Gobierno

Ministerio de Turismo/Junta de Turismo

* Incluir aspectos del turismo ecológico dentro de la política nacional de turismo.

* Llevar a cabo programas de mercadeo para el turismo ecológico, incluyendo identificación de productos, inventario de las atracciones para el turismo ecológico y encuestas para determinar la demanda.

* Diseñar un mecanismo, con el servicio de parques, para recolectar tarifas de entrada.

* Cambiar las leyes de turismo según como sea necesario para incluir cláusulas de protección ambiental para las áreas naturales.

* Desarrollar mecanismos para registrar información estadística sobre los ecoturistas.

* Trabajar en el sector privado y con las agencias internacionales de ayuda financiera para desarrollar una infraestructura turística adecuada para cada sitio, no solamente para acomodar turistas, sino también para proveer las oportunidades para que los turistas gasten dinero.

* Crear programas de entrenamiento con el Servicio de Parques y los operadores de giras para todo el personal del parque y los guías turísticos. El entrenamiento debería incluir educación sobre recursos naturales y aspectos de manejo administrativo en el área de turismo.

* Desarrollar mecanismos para canalizar una porción de los ingresos derivados del turismo hacia el mantenimiento y la protección del parque.

* Controlar la calidad de los servicios y las instalaciones para el turismo ecológico.

Ministerio de Planeamiento/Obras Públicas

* Identificar el papel del turismo ecológico en el plan nacional de desarrollo económico.

* Asegurarse de que los estudios de impacto ambiental sean parte de los proyectos de desarrollo relacionados con las áreas naturales.

Ministerio del Ambiente/Agricultura/Silvicultura

* Identificar dentro del plan del sistema nacional de áreas protegidas, las unidades de áreas silvestres donde se desarrollará el turismo ecológico.

* Cambiar al legislación de las áreas protegidas para incluir los requisitos del turismo ecológico.

* Asegurar la ejecución de estudios de impacto ambiental y estudios de capacidad de carga en cuanto sea posible, para todos los sitios destinados al turismo ecológico.

* Crear planes de manejo para cada área protegida, delineando las necesidades de aquellas áreas con un nivel de visitas sustancial.

* Proveer el personal de parque adecuado para mantener los parques y reservas y controlar los turistas.

* Trabajar con el Ministerio de Educación para proveer educación ambiental en parques y escuelas.

Ministerio de Presupuestos y Finanzas

* Aumentar los presupuestos de aquellas áreas protegidas que atraen turistas para que lleven a cabo actividades adicionales de manejo y cuidado de los turistas.

* Desarrollar mecanismos de autofinanciación para parques y reservas, basados en los ingresos derivados del turismo.

* Participar en la revisión del esquema de recolección de tarifas de entrada.

Ministerio de Educación

* Participar en la creación de un programa de entrenamiento de guías.

* Darle alta prioridad a la educación ambiental dentro del curriculum de la educación general.

* Participar/fundar el diseño y la distribución de materiales de educación ambiental para las escuelas.

2. Lista para los Operadores de Giras

* Trabajar con el sector público para asegurar que los servicios de turismo ecológico cumplan con las normas internacionales.

* Seleccionar guías locales y usar productos locales en todos los servicios de turismo ecológico.

* Conducir programas de educación ambiental para los turistas y participar en el entrenamiento de guías.

* Trabajar con los administradores de parques para descentralizar el turismo durante la temporada alta y en áreas con altos niveles de visitas por medio de esquemas de mercadeo y promoción.

* Contribuir con una porción de las ganancias derivadas del turismo para el manejo de las áreas protegidas visitadas.

3. Lista para los Administradores de Areas Silvestres

* Incluir los planes para el turismo ecológico dentro de los planes de operaciones, planes de manejo, o planes maestros para las áreas protegidas individuales. Asegurarse de que los planes para el turismo ecológico se ciñan a los objetivos, los lineamientos y la zonificación del plan de manejo del parque.

* Los estudios de capacidad de carga deben ser conducidos en sitios ecoturísticos claves.

* Desarrollar mecanismos con los oficiales de turismo y de parques tanto regionales como nacionales para cobrar tarifas de admisión apropiadas a los visitantes de los parques, tal vez aplicando tasas diferentes para los visitantes nacionales y los extranjeros, y para recanalizar el dinero hacia el parque.

* Proveer a los turistas materiales interpretativos sobre los recursos naturales del parque

* Recolectar estadísticas extensas sobre los visitantes a los parques para comprender sus características, motivos y actividades.

* Recolectar una base de datos sobre los recursos naturales y culturales antes y durante la promoción del turismo.

* Vigilar y controlar los sitios que alojan actividades turísticas concentradas y evaluar los impactos del turismo.

* Dar preferencia a los residentes locales cuando se estén llenando posiciones en el personal de parque y concesiones dentro del mismo.

* Proveer entrenamiento para los empleados del parque sobre el manejo turístico en conjunto con los operadores de giras y el Ministerio de Turismo.

4. Lista para las Organizaciones Locales de Conservación

* Soliciten asistencia técnica y financiera de organizaciones internacionales de conservación y de ayuda monetaria para el desarrollo del turismo y para su manejo tal como sea necesario.

* Ayuden a coordinar actividades entre los grupos internacionales de conservación y de ayuda monetaria y los administradores de parques.

* Soliciten la participación de las comunidades locales que rodean las áreas naturales donde se promoverá el turismo en el planeamiento y la realización del desarrollo turístico en dichas áreas. Representen sus puntos de vista en foros más grandes donde se discutan las políticas sobre ecoturismo para estas áreas.

* Asegúrense de que se le ofrezcan oportunidades de empleo a la población local en la industria ecoturística, tales como posiciones como guías, artesanos y guardaparques. Asegúrense de que se ofrezca el entrenamiento apropiado para llenar estas posiciones.

5. Lista para las Organizaciones Internacionales de Desarrollo y de Conservación

* Financiar y/o dar apoyo técnico a los parques que experimentarán el desarrollo turístico. Tales esfuerzos pueden incluir estudios de la capacidad de carga, planes de zonificación y uso de tierras, revisión y elaboración de planes de manejo para integrar las necesidades relacionadas con el turismo, o la elaboración de mecanismos adecuados de control y vigilancia.

* Financiar y/o apoyar estudios de los impactos y las consideraciones socio-culturales en el desarrollo del turismo ecológico.

* Desarrollar una lista de consultores con experiencia en varios aspectos del ecoturismo, tales como la arquitectura

con una orientación ecológica, para que esté disponible para los planeadores de parques.

* Financiar y/o dar apoyo a seminarios sobre enfoques creativos de finanzas y foros políticas para el turismo ecológico.

* Financiar casos de estudio adicionales en áreas protegidas que reciban o puedan recibir altos niveles de visitación. A partir de éstos, se puede aprender más lecciones y crear más modelos para un desarrollo futuro.

Mercadeo y Promoción

Un teme recurrente durante este estudio fue la falta de mercadeo y promoción del turismo ecológico. Si bien cada país y parque debe ser analizado separadamente para identificar sus propias necesidades de mercadeo y estrategias de promoción, se sugieren algunas pautas generales para mercadeo y promoción a nivel nacional, regional, local y de parque:

* Se debe identificar el mercado turístico nacional e internacional para cada sitio de turismo ecológico. En algunos casos este mercado será "los turistas cuya razón principal para visitar el país es la naturaleza" y en otros casos viajeros que vienen por otras razones y se convierten en "ecoturistas añadidos".

* Se tienen que identificar las atracciones principales del producto turístico. Se deben distinguir los elementos y características únicos de cada área natural protegida.

* Los planificadores y promotores deben crear paquetes turísticos que incluyan una variedad de atracciones relacionadas con los recursos naturales. Estos paquetes pueden ser dirigidos a individuos o grupos. En adición a proveer un servicio para los turistas, estos paquetes podrían ayudar a descentralizar el turismo durante la temporada alta y promover sitios con niveles bajos de visitas.

* Se puede aumentar la gama de canales de comunicación para hacer publicidad de los sitios y actividades turísticas. Actualmente las propagandas y los artículos sobre el turismo ecológico son limitados, pero esto está cambiando rápidamente. Nuevas revistas de viajes, tales como European Travel Guide, Travel Today, Traveler, y Trips; periódicos especializados, tales como Adventure Travel y Specialty Adventure Vacation Catalogue o Adventure Book, podrían ser fuentes para incrementar la publicidad.

* La especialización de algunas agencias de viaje y operadores de giras en el ecoturismo, mejorará el alcance y la calidad del servicio que proveen a los ecoturistas.

* Un fortalecimiento de la asociación entre los sectores privado y público extenderá el potencial de mercadeo y promoción del turismo ecológico.

* Para que los esfuerzos de mercadeo y promoción sean exitosos se deben identificar los asuntos relacionados con las políticas del turismo ecológico. Se deben mantener discusiones continuas sobre la capacidad de carga, el desarrollo de una infraestructura turística, entrenamiento del personal del parque y guías de turismo, reducción de las fugas económicas, protección ambiental, y otros asuntos relevantes, durante todas las etapas del desarrollo turístico. Una conferencia internacional sobre las políticas del turismo ecológico sería un buen foro para resaltar los problemas principales sobre mercadeo y promoción.

PARTE II

Areas de Estudio del WWF, por País

Traducido por Isabel Castillo

NOTAS DEL TRADUCTOR

En el transcurso de la lectura de este manuscrito es importante tomar en cuenta que todas las cantidades monetarias mencionadas en el texto están dadas en dólares americanos, a menos que se especifique lo contrario.

Los nombres propios de varias reservas, santuarios y parques, principalmente en los países como Dominica y Belice, no se tradujeron debido a que el nombre en inglés es el original y así es como son conocidos.

Cuando se mencionan especies características de algunas reservas, en algunos casos se dejó el nombre común en inglés debido a que los nombres comunes en español varían mucho entre regiones y pueden confundir al lector. Algunos nombres comúnes se utilizaron en español por ser o muy difundidos o por que se acompañan con el nombre científico de la especie de que se trata.

Las siglas de algunas de las organizaciones internacionales se dejaron en el idioma original, por ser conocidas así en el ambiente conservacionista de habla hispana, por ejemplo el World Wildlife Fund (WWF), que en español sería el Fondo Mundial para la Naturaleza (FMN), se dejó como WWF. En el glosario de términos se traduce al español el nombre de todas las organizaciones que son mencionadas en el manuscrito.

En el texto se utilizan los términos ecoturismo, ecoguías y ecogiras que, aunque no son palabras muy comúnes actualmente, o no tienen acepción en español, describen con bastante certeza la naturaleza de la actividad.

Cuando se habla del "suministro" de áreas protegidas y el "producto" de turismo se quiere enfatizar el hecho de que en el mundo de la economía del ecoturismo, las áreas protegidas se pueden tratar como mercancía.

Por último quiero expresar mi más sincero agradecimiento a Liz Boo, a mi esposo Mario Ramos y a mis hijos Ameyali, Mariano y Aurora por haberme brindado el espacio y la flexibilidad necesarias para poder realizar esta tarea. A Sophie Osborn, cuya acertada e inflexible intervención, además de ayudarme a mejorar la traducción inicial de este manuscrito, me obligó a superar muchos obstáculos. A Mónica Herzig, Lucia Bragan, Alejandra Olivieri y Gail Nava, por su constante apoyo y asesoría.

CAPITULO 1

BELICE

I. Estado de la Industria del Turismo

A. Historia y Crecimiento

La industria del turismo está cambiando rápidamente en Belice en términos del suministro y la demanda. No solamente se está incrementando considerablemente el número de turistas, sino que también el gobierno ha iniciado recientemente una campaña para mejorar la infraestructura del turismo y desarrollar la industria del turismo. La llegada de los turistas se aumentó un 55% entre 1980 y 1987, de 63,735 a 99,266. La contribución del turismo a las ganancias debidas al intercambio con el extranjero, aumentó de $41.0 millones a $47.3 millones en 1987 (Miller, 1988). Se piensa que durante los siguientes tres años el gasto del turista se incrementará en aproximadamente el 7% anual (Gonzáles, 1988, Tourism Report II).

De acuerdo con las estadísticas de la Organización Mundial del Turismo (OMT), para 1986 más del 40% de los visitantes en este año provenían de los Estados Unidos y casi el 5% de Canadá. Los visitantes europeos integraron cerca del 20% del total de los visitantes, con casi la mitad de este total proveniente de Inglaterra. (Una de las razones del alto número de ingleses se debe a que Belice fue inicialmente una colonia inglesa, hasta 1981 cuando se volvió independiente). El 35% restante es una cifra combinada del resto de los países (WTO, 1986).

Los datos de la OMT, en cuanto a los patrones de temporada, indican que de enero a abril es la temporada más intensa, con un arribo mensual de turistas en estos cinco meses que comprenden el 10% de los arribos anuales. De septiembre a noviembre es la temporada baja, con un promedio de arribos mensuales de casi el 6% del total anual.

Las estadísticas más recientes sobre empleos en Belice indican que en 1987 casi 9,000 personas trabajaron directa o indirectamente en el sector del turismo. Comparado con los dos años anteriores de los que se tienen datos estadísticos, el empleo directo o indirecto se ha venido incrementando del 6 al 8% anual. Ha habido incremento en varias áreas de servicio, como por ejemplo en los barcos para buceo. Un operador registró un incremento de casi el 40% en los barcos para paseos, entre 1980 y 1987 (Gonzáles, 1988, Tourism Report II).

Tabla 1.

INCREMENTOS DE EMPLEOS DIRECTOS O INDIRECTOS EN TURISMO

AÑO	NUM. DIRECTO DE EMPLEADOS SECTOR DE EMPLEOS	NUM. INDIRECTO DE EMPLEADOS OTROS SECTORES	NUM. TOTAL DE EMPLEADOS
1985	2,590	5,180	7,770
1986	2,740	5,480	8,220
1987	2,980	5,960	8,940

Fuente: Gonzáles, Tourism Report II, 1988.

B. Principales Atractivos Turísticos

Belice tiene una combinación espectacular de recursos naturales y culturales. Los recursos naturales incluyen tanto zonas marinas y costeras como áreas silvestres en el interior. La riqueza cultural se puede observar en la gran cantidad de gentes nativas que viven en Belice, así como en sus diversos centros arqueológicos.

La mayor parte del ambiente de Belice está intacto. Entre sus principales recursos acuáticos está un arrecife de coral, el segundo en importancia a nivel mundial (el primero es La Gran Barrera de Arrecifes en Australia). Este arrecife se encuentra más o menos paralelo, a lo largo de la línea costera de Belice, en una extensión de 115 km. Además, tres de los cuatro atolones encontrados en el Océano Atlántico, están en las aguas territoriales de Belice. Un atolón es una isla coralífera en forma de anillo, alrededor de una laguna. Los atolones de Belice son: el Arrecife Lighthouse, el Arrecife Turneffe y el Arrecife de Glover. En el Arrecife Lighthouse se encuentra el Monumento Natural Half Moon Caye, la reserva más antigua de Belice.

Dentro de estas aguas territoriales se incluye el famoso "Blue Hole," explorado por Jacques Cousteau durante los setentas. El "Blue Hole" es una misteriosa cañada marina de más de 122m de profundidad, que tiene formaciones espectaculares de estalactitas. Además, Belice tiene cerca de 200 cayos a lo largo de su costa. Todos estos recursos acuáticos ofrecen una abundante diversidad de peces y corales. También hay muchas playas escénicas a lo largo de las costas del sur.

Mucho del turismo de Belice se ha desarrollado alrededor de los ecosistemas marinos y estos recursos continúan siendo las mayores atracciones para los turistas. La zona marina más visitada es San Pedro, en donde está el Cayo Ambergris y en donde el buceo libre y con equipo han sido actividades populares durante muchos años. La Reserva Marina de Hol Chan es un área de 12 km cuadrados, en la zona sur del Cayo Ambergris, que se estableció recientemente como un parque y recibe a muchos buceadores.

La pesca deportiva es también muy popular en estas áreas marinas. La gran abundancia de diferentes hábitat dentro de los ecosistemas de manglar y los arrecifes coralinos, produce un ambiente ideal para los pescadores. Peces como el tarpón, la cubera, las barracudas y otras especies tropicales abundan en estas zonas. La macarela, el wahoo y otras especies de peces de profundidad, florecen en las aguas profundas.

En el interior, Belice tiene una flora y fauna muy diversas, con una gran variedad de aves y de especies de animales silvestres, tanto del hemisferio norte como del hemisferio sur, muchas de las cuáles son raras o están ya extintas en otras partes del planeta. Por ejemplo, el único santuario para jaguares se encuentra en Belice. Además hay grandes extensiones de selvas y de bosques de pino.

Algunas de las áreas silvestres más visitadas incluyen la cordillera de Mountain Pine Ridge, una reserva de 24,290 ha, en la porción central y sureña de Belice. El Santuario de Cockscomb Jaguar está en las montañas Maya del distrito de Stann Creek y protege el hábitat prístino del jaguar. El Santuario de Crooked Tree, localizado a 53.2 km de la Ciudad de Belice, consiste de una red de lagunas interiores, pantanos y vías fluviales; es la clave para la protección de las aves residentes y migratorias.

Otro importante atractivo de vida silvestre es el Zoológico de Belice, localizado en la periferia de la Ciudad de Belice. Establecido en 1982, el zoológico tiene un tema: "caminata a través de Belice". Los visitantes caminan por un sendero arbolado a través de cuatro tipos de hábitat y observan a los animales en su ambiente natural. El zoológico ha jugado un papel muy importante en la educación ambiental en Belice.

En términos de los recursos culturales de Belice, hay grupos indígenas concentrados por todo Belice. Estos incluyen a los Mayas en Toledo, el distrito más al sur de Belice. Tanto los Mopan como los Kekchi, viven todavía en sus propias comunidades. También se encuentra la comunidad de Garifuna en el Distrito de Stann Creek que todavía mantiene muchas de las tradiciones africanas.

Belice era una parte integral del mundo de los Mayas en el período Clásico y fue uno de los mayores centros de intercambio de la zona. Se han encontrado en Belice más de 600 sitios arqueológicos Mayas, ya excavados. Algunos de los más visitados son: Altun Ha (Piedra de Agua) uno de los mayores centros ceremoniales del período Clásico Maya, localizado a 55 km al norte de la Ciudad de Belice. Los jades de Altun Ha se encuentran entre los tallados más grandes y hermosos que se han descubierto hasta la fecha. Xunantucich, que se encuentra al oeste de la Ciudad de Belice y Belmopan, cerca de la frontera con Guatemala, es el lugar más intensa y sistemáticamente excavado en Belice.

El moderno pueblo de Corozal se construyó sobre el antiguo Centro Maya de Santa Rita. Las investigaciones arqueológicas han demostrado que Santa Rita es la antigua provincia de Chetumal, donde alguna vez floreció una gran parte de la civilización Post Clásica. Lamanai es uno de los mayores centros ceremoniales de Belice. Lamanai, además de poseer los rasgos más exóticos de la arquitectura y el arte de los antiguos Mayas, tiene también uno de los períodos de ocupación más largos, que van desde 1500 años B.C. hasta el siglo XIX. El centro ceremonial más largo, Caracol, se encuentra en una planicie baja en la Reserva Forestal de Chiquibil, una zona de selva alta perennifolia. Uxbenka es un lugar notado por sus más de 20 estelas, de las cuales cuando menos siete están talladas.

En cuanto a atractivos citadinos, la Ciudad de Belice recibe a la mayoría de los visitantes. Aunque ahora ya no es la capital del país, debido a que en 1961 fue destruida casi totalmente por el huracán Hattie, la Ciudad de Belice sigue siendo el centro del país en cuanto al aspecto comercial y de entretenimiento.

C. Reglamentación, Manejo y Promoción del Turismo

Hasta antes del reciente apoyo gubernamental, el desarrollo del turismo en Belice fue casi completamente auto-impulsado. La mayor parte del turismo se desarrolló alrededor de San Pedro, en el Cayo Ambergris, en donde se hicieron considerables inversiones de capital para atraer a la comunidad internacional de buceadores. Mucho de este tipo de desarrollo turístico, estaba controlado por varios pequeños empresarios. Estos empresarios incluían a: personas locales, extranjeros, residentes y propietarios "ausentes", cada uno siguiendo sus propios sistemas de negocios (BNTMP, 1988).

La administración previa a la presente enlistó el desarrollo del turismo en el cuarto lugar, en su lista de prioridades para el desarrollo económico (New Belize, 1984) y no fue sino hasta la elección de 1984, que el nuevo gobierno puso al turismo como su segunda prioridad en su estrategia para el crecimiento. Desde

que se reconoció la importancia del turismo, se estima que el total de ingreso, debido al turismo, se incrementó de $549,900 en 1985, a $762,300 en 1987 (vea la Tabla 2). No obstante el aumento en el ingreso, los empleados del departamento de turismo del gobierno, sostienen que el impuesto requerido de los hoteles no se colecta en su totalidad. Se estima que el gobierno podría recibir 50% más, si todos los impuestos fuesen pagados (Gonzáles, 1988, Tourism Report, II).

Tabla 2.

INGRESOS AL GOBIERNO DIRECTAMENTE DEL TURISMO (U.S.$)

AÑO	IMPUESTO HOTEL	LICENCIAS	CUOTA PARQUES	IMPUESTO Aeropuerto	TOTAL
1985	117,500.00	1,400.00	2,000.00	429,000.00	549,900.00
1986	159,300.00	1,300.00	2,100.00	431,000.00	593,700.00
1987	206,700.00	1,400.00	2,200.00	552,000.00	762,300.00

Fuente: Gonzáles, Tourism Report II, 1988

En 1988, el gobierno hizo su "Declaración Sobre las Normas y Estrategias para el Turismo Integrado". Esta declaración enumera los beneficios y desventajas del desarrollo del turismo y los objetivos del desarrollo del turismo y los ejecutóres y métodos para lograr estos objetivos. En relación a los beneficios económicos y sociales del turismo, el gobierno informa que las ganancias en bruto, y en particular las netas, en el intercambio con el extranjero, son muy altas en turismo comparadas con los otros sectores. También reconoce que el turismo requiere de bastante "mano de obra", por lo que crea muchos trabajos nuevos. El gobierno estima que cada trabajo directamente relacionado con el turismo, genera o apoya a dos trabajos indirectos. También sostiene que el ingreso para el gobierno, proveniente de impuestos directos e indirectos, puede exceder el 40% de los ingresos provenientes de los visitantes que pernoctan.

Los objetivos de las normas del gobierno para el turismo son: aumentar el número de visitantes que se queden; maximizar el gasto de los visitantes; crear un clima propicio para las inversiones, incluyendo la adecuada legislación para atraer inversionistas; proveer del capital para la expansión de la infraestructura y los servicios del turismo; y establecer una

administración que se encargue de coordinar las actividades del turismo en el país.

Dentro de los problemas potenciales para el desarrollo del turismo, el gobierno menciona las desventajas que los inversionistas locales enfrentan, pues tienen dificultad para competir con los inversionistas extranjeros. También se mencionaron las fugas con el intercambio en el extranjero y el exceso de confianza en el sector del turismo, a costa del crecimiento de otros sectores de subsistencia.

El gobierno se da cuenta que para desarrollar la industria del turismo, debe de establecer la forma de generar estadísticas confiables acerca del turismo. Hasta la fecha ha habido dificultades en determinar la información crítica en relación al turismo, como es: datos precisos sobre los visitantes, datos sobre los empleos directos e indirectos, datos sobre las ganancias en bruto y netas en divisas extranjeras y su contribución a la fuente de ingresos del gobierno.

En sus declaraciones, el gobierno identifica algunos de los proyectos específicos que piensa llevar a cabo para desarrollar el turismo. Estos proyectos incluyen: la extensión y el mejoramiento del Aeropuerto Internacional Philip Goldson en la Ciudad de Belice; la construcción y el mejoramiento de las facilidades del aeropuerto cerca de San Ignacio y Placencia; el desarrollo de senderos naturales y de aventura, y de caminos de acceso a otras áreas naturales; la construcción de sistemas de agua, electricidad, alcantarillado y telecomunicaciones; aduanas y servicios de inmigración en los puntos de entrada al país sea por aire, mar o tierra; servicios médicos en las áreas de mayor turismo, incluyendo cuando menos un cuarto de descompresión y el mejoramiento de las medidas de seguridad en todo el país.

El gobierno también ha declarado que dará numerosas concesiones de Importación a quienes hagan inversiones en el sector del turismo, principalmente en el sector de alojamientos. Esto disminuirá el porcentaje de cuotas de importación de un 50 a un 100%, para el mejoramiento de los hoteles y servicios relacionados, cuyos dueños sean originarios de Belice.

En cuanto al transporte, el gobierno también está considerando una moratoria de importación de tres años para los operadores de tipos específicos de medios de transporte. El gobierno también quiere incrementar el número de aerolíneas internacionales que ofrezcan sus servicios para Belice.

Al elaborar sus regulaciones de turismo, el gobierno le da especial atención a la importancia de los recursos naturales, en el desarrollo del turismo. Estas normas denotan que las áreas naturales de Belice sean mencionadas con frecuencia como si fuesen un secreto bien mantenido. Sin embargo, el gobierno

señala que muchos de los sitios escénicos tendrán que prepararse para el uso por el turismo y que se necesitan proteger mucho mejor de lo que se protegen ahora. Se le dará mayor énfasis a las ruinas Mayas y a las cuevas; al Cockscomb y a otras áreas forestales que se encuentran aún intactas; a los arrecifes, ríos y lagunas; y a la construcción de un museo de Antropología e Historia Natural y Arqueología en Belmopan.

El gobierno también escoge quién va a participar en el desarrollo del turismo. El Ministerio de Turismo es la oficina gubernamental que tomará el liderazgo. Además, el gobierno planea designar a un Comité de Desarrollo de Turismo Interministerial, con secretarios permanentes provenientes de el Ministerio de Turismo, el Ministerio de Desarrollo Económico, el Ministerio de Recursos Naturales y el Ministerio de Agricultura.

El gobierno está tratando de descentralizar el mecanismo que utiliza para lograr sus objetivos. Ha establecido el Consejo Nacional de Turismo de Belice (CNTB) en el que se encuentran ministros claves de gobierno y un número igual de individuos del sector privado de turismo. El CNTB opera como un centro asesor para el Ministerio de Turismo, con énfasis principal en el aspecto normativo y muy pronto será elevado a nivel de consejo establecido por la ley. La Unidad de Promoción y de Inversión de Exportaciones de Belice (UPIEB) es una institución del sector privado que tiene representantes de gobierno sin derecho a voto, en su consejo. El UPIEB está involucrado en las promociones de inversiones y comercialización de la industria del turismo. En adelante el gobierno espera incrementar sus esfuerzos de comercialización a través del establecimiento del Consejo de Turismo de Belice (CTB).

La Asociación de la Industria del Turismo en Belice (AITB) representa al sector privado y trabaja con el gobierno en el desarrollo del turismo. La AITB ha revitalizado con éxito los contactos entre los operadores de viajes. La AITB produce un boletín mensual sobre el turismo y reúne a los hoteleros, a las agencias de viaje a los operadores de viajes y a los grupos de conservación. La AITB está investigando la posibilidad de ofrecer precios especiales fuera de la temporada, para que las gentes de Belice puedan visitar estos lugares y, de esta manera, puedan informar a los turistas acerca de los muchos atractivos turísticos con los que cuenta Belice.

Las declaraciones del gobierno resaltan la necesidad de integrar los esfuerzos del sector público y del sector privado por el crecimiento del turismo. También menciona la importancia de la diversificación de la oferta del turismo.

La mayor concentración de alojamientos para los turistas se encuentra en la Ciudad de Belice (572 cuartos), el Cayo Ambergris (278 cuartos) y otros cayos (198 cuartos). Además hay como 160

cuartos localizados en el distrito del norte, dando un total de 1,471 cuartos a nivel nacional. Los datos actuales sobre el alojamiento, reflejan un incremento significativo desde principios de los ochentas, cambio que los analistas atribuyen a la creciente demanda por el turismo ecológico (Gonzáles, 1988, Tourism Report II).

El administrador de un hotel local sostiene que casi el 30% de sus clientes visitan Belice debido a su interés en la flora y fauna del país. Los lugares como San Pedro, el cual es visitado principalmente por buceadores y pescadores, o Chaa Creek, en las montañas de Belice, son ejemplos de ésto.

Mucho de la infraestructura del turismo en Belice, ha sido financiada con ayuda del extranjero o por inversionistas extranjeros. El gobierno de Belice está buscando actualmente, la manera de obtener más fondos para la infraestructura del turismo. Se hizo un acuerdo reciente, con el Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas (PDNU) y la Organización Mundial de Turismo (OMT), para formular un modelo maestro de desarrollo y el plano de zonificación para el Cayo Ambergris. Esto incluiría planes para más desarrollo de la infraestructura, tomando en cuenta la necesidad de determinar los puntos de saturación y de descentralizar en los alrededores de San Pedro. También se incluirían planes para la protección ambiental. Este modelo se considera como el antecedente de: primero, un plan general de desarrollo para los cayos y los arrecifes y segundo, de los planes maestros de desarrollo y zonificación para Corozal, Cayo, y la parte sur del país.

Como parte de sus esfuerzos para promover la industria del turismo, el gobierno colaboró, con el Centro de Desarrollo e Investigación de Turismo del Caribe (CITC), para llevar a cabo un censo en el invierno de 1986. El Censo de Motivación y Gastos del Visitante incluyó a más de 2,300 personas. El propósito del censo fue el de determinar el perfil de los visitantes, el objeto de su visita y el patrón de sus gastos (Miller, 1988).

Los resultados de este censo indicaron que cerca del 72% de los turistas llegan a Belice de vacaciones, 19% por razón de negocios y 9% por "otras razones", incluyendo las visitas a sus amigos y parientes. El 41% de las personas entrevistadas reportaron que ellos habían visitado a Belice previamente, mientras que el 59% llegaron por primera vez. La proporción de la gente que llegaba por primera vez, fue mayor entre los vacacionistas (65%), que entre los que viajaban por negocios (42%).

En promedio, los turistas pasaron 10.63 noches en Belice, con turistas de Canadá y el Reino Unido permaneciendo más tiempo, que la gente de otros países. Tres cuartas partes de los

turistas se quedaron en alojamientos públicos (hoteles, casa de huéspedes, moteles).

Casi un quinto de los turistas estaban viajando bajo un paquete de viaje completo, la mayoría, proveniente de los Estados Unidos. Los turistas gastaron un promedio de $64.88, por persona/día, durante su estancia en Belice o sea, casi cerca de $690 por persona/visita, basado en el promedio de estancia de 10.63 noches. De estos gastos, casi la mitad se fue en el alojamiento, incluyendo cuarto, comida y bebida adquiridas en el hotel. Un 16% adicional se gastó en comidas y bebidas fuera del hotel, y el resto se ocupó para otros gastos.

A los entrevistados se les dio una lista selecta de posibles razones para su visita a Belice y se les indicó que marcasen cuales eran "importantes" y cuales eran "no importantes". Los cayos y las barreras de arrecifes fueron enlistados como "importantes" por la gran mayoría de la gente (37%), el clima fue mencionado por el 35%, el ambiente tropical por el 35% y la "paz y la tranquilidad" por el 31%. Sorprendentemente, las ruinas Mayas fueron enlistadas como "no importantes" por más del 80% de las personas entrevistadas (Censos de Visitantes y Motivación, 1986 como se cita en Miller, 1988).

II. Estado del Turismo en las Areas Protegidas

A. Demanda de Turismo para las Areas Protegidas

Hay varios indicadores de la creciente demanda por el turismo en las áreas protegidas de Belice. Uno de ellos es el incremento en el número de los operadores de viajes, quienes están enfocando un mayor número de sus viajes hacia las áreas naturales. Otro, es el hecho de que ha habido un tremendo aumento en el crecimiento de pequeñas agencias de servicio turístico, constituidas con frecuencia por una o dos personas, que han surgido con el único propósito de ofrecer viajes a los parques y reservas. Estos operadores de viajes incluyen: Adventure Belize Tours, Aracari Outings, Caribbean Charter Services Unlimited, Explore Belize Tours, Ltd., Personalized Services, Tiki Tours y S&L Guided Tours, todas localizadas en Belice. Dando servicio fuera de Belice están Belize American Trading Company, Belize Connection, International Expeditions, International Zoological Expeditions & Triton Tours y Massachusetts Audubon.

El aumento en los visitantes también ha sido notado por los dueños de los hoteles y otros viajeros en Belice. En enero de 1989, el administrador del Hotel Pelican Beach en Dangriga dijo que esta había sido la estación más activa en toda su historia. El hotel había estado totalmente lleno desde hacía seis semanas. Un visitante reciente dijo que había ido a San Pedro y que no había encontrado cuarto, en ningún hotel.

Para evaluar la demanda del turismo ecológico, el World Wildlife Fund (WWF) llevó a cabo censos en el aeropuerto y en un hotel de Belice. Se les preguntó a los turistas que caracterizaran el grado con el que las áreas naturales protegidas habían influenciado sus planes de viajes y actividades. Primero se obtuvo información socio-demográfica de los entrevistados. Después se les preguntó a los visitantes ¿qué tan importantes habían sido las áreas protegidas al tomar su decisión para venir a visitar al país?, ¿cuántas áreas protegidas habían visitado? y ¿en qué tipo de actividades orientadas a la naturaleza habían participado durante su viaje?

Resultado de la Encuesta del WWF en el Aeropuerto

Información Socio-demográfica

Edad promedio:	40.5 años, siendo el turista más joven de 18 años y el mayor de 73 años (N=80)
Noches promedio:	13.2 noches de estancia. La visita más corta fue de 2 noches y la más larga de 99+ (N=96)
Familiares:	De los 99 turistas entrevistados, 34 estaban viajando con familiares. Los grupos familiares fueron en promedio de 2 a 3 personas (2.6). El mínimo fue de dos personas y el más grande fue de una familia de 10.
Gastos:	El promedio del total de gastos relacionados con el viaje fue de $1,490 (N=89), o un promedio de gastos de $157 diarios. De los 89 que respondieron a esta pregunta, 48 reportaron un gasto promedio de $483 por vuelo internacional. Las personas que no respondieron, tal vez tenían su vuelo incluido en el precio del viaje o no estaban seguros del costo.
Ingreso:	El rango promedio de ingresos por familia fue entre $30,000 y $40,000.
Género:	58% hombres, 40% mujeres y el 2% no respondió.
Nacionalidad:	La distribución de las nacionalidades entre los 99 entrevistados (N=99) fue como sigue: 81.8% norteamericanos, 11.1% europeos, 2% de la República Dominicana, 2% de Australia y 3.1% el resto.

Las Areas Protegidas y el Ecoturismo

Cuando se les preguntó ¿qué tan importantes habían sido las áreas protegidas al tomar la decisión para el viaje?, la mayoría indicó que había sido, o importante, o muy importante y que había influenciado en su decisión para viajar a Belice. Las respuestas obtenidas se dan a continuación:

Razón principal	8%
Importante, influenció la decisión	36%
Algo importante	29%
No importante	23%
No respondieron	4%

Para el 72% de los visitantes éste fue su primer viaje a Belice; para el 28% fue una visita repetida. La mayoría de los turistas tuvieron más de una razón para llevar a cabo su visita; las cinco razones más comunes fueron:

Historia Natural	52%
Visitar lugares de interés	48%
Sol/playas/diversión	47%
Arqueología	44%
Historia Cultural	37%

Los turistas en Belice practicaron una gran proporción de actividades recreativas. Aunque solo el 44% dijo que los parques y las áreas protegidas influenciaron su viaje a Belice, una mayor cantidad de turistas gozaron de las actividades basadas en la naturaleza. Más de la mitad de todos los turistas en Belice hicieron un viaje en barco, observaron aves o fueron a una excursión a la selva. Otras actividades basadas en la naturaleza tuvieron también un alto grado de participación:

Viajes en barco	60%
Observar aves	57%
Excursiones a la selva	56%
Observar la vida silvestre	49%
Culturas locales	34%
Caminatas/excursiones	30%
Montañismo	22%
Botánica	20%
Caza/pesca	14%
Acampar	5%

De la encuesta, 46 de los 99 visitantes respondieron que lo que más les había gustado de Belice era la "amabilidad de las personas". Veintiocho de los visitantes mencionaron las características naturales y la belleza de Belice. Lo que los entrevistados indicaron con más frecuencia (34 de los 99) como desagradable fue "la contaminación, el ruido y la basura" en el país. Otra cosa mencionada por 23 visitantes fue la "falta de sistemas de carreteras y la falta de señales" y 16 visitantes mencionaron el "crimen".

B. El Suministro de Areas Protegidas

1. Desarrollo y Manejo del Sistema de Parques

El manejo de las áreas protegidas en Belice es único, en el sentido de que, hasta la fecha, no tienen un servicio de parques nacionales y las áreas protegidas están siendo manejadas por organizaciones privadas. El Departamento de Bosques, la agencia del gobierno a cargo de los parques, ha delegado las responsabilidades de manejo para la mayoría de las áreas en la Sociedad Audubon de Belice (SAB), hasta que quede establecido el Servicio de Parques, que se encuentra actualmente en proceso.

Antes de que Belice se independizara en 1981, el gobierno de la colonia había creado varias reservas. En 1982, se estableció el Cayo Half Moon para proteger el hábitat de la famosa colonia de bubias patas-rojas. En 1977, el gobierno de la colonia designó a siete pequeños cayos con manglares para proteger las zonas de anidación de las aves marinas. Además se crearon quince reservas forestales que representan casi el 20% de Belice. Sin embargo, el propósito de estas reservas no era el de proteger la vida silvestre, sino el de la explotación de la madera.

El Acta del Sistema de Parques Nacionales fue aceptada en 1981; es la base legal para establecer parques nacionales, monumentos naturales y reservas de vida silvestre. A partir de esta fecha, se han establecido seis parques nacionales más.

2. Ejemplos de Areas Protegidas

Parque Guanacaste

El parque Guanacaste fue establecido en 1973 y está centrado alrededor de un gran árbol de guanacaste que contiene a una colonia de epífitas, con cerca de 35 especies de orquídeas, bromelias, helechos, cactus y matapalos, entre otros. Dado el pequeño tamaño del parque, cerca de 21 ha, Guanacaste no cumple con los requerimientos de las especificaciones a nivel internacional para ser considerado un parque nacional.

Santuario Cocksomb Jaguar

El Santuario Cockscomb Jaguar es un área de 1,417 ha localizada dentro de la reserva forestal de la cuenca de Cockscomb para proteger el hábitat primario del jaguar y poblaciones saludables de otras especies de vida silvestre como el tigrillo, el tigrillito, el pecarí y el venado. El santuario tiene un centro de visitantes, cabañas, un edificio para la administración y muchos senderos marcados. A la entrada del

santuario en el Centro Maya, se acaba de terminar una tienda de regalos que está funcionando muy bien.

Reserva Bermudian Landing Howler Monkey

La Reserva Bermudian Landing Howler Monkey es un refugio de vida silvestre, operado por una comunidad, constituido principalmente por tierras privadas. La reserva se estableció, cuando se descubrió que un tramo de 25 km de hábitat ripareño, cerca de la Ciudad de Belice, contenía una población extremadamente grande de monos aulladores (cuando menos 800). Debido a que la mayor parte de este terreno es de propiedad privada y que una parte queda dentro de una comunidad rural, se ha creado un mecanismo para que los dueños cooperen con un plan de manejo elaborado por un biólogo que ha estudiado a estos monos. La comunidad ha desarrollado un centro de visitantes y está planeando ofrecer facilidades de alojamiento con desayuno.

Reserva Marina de Hol Chan

La Reserva Marina de Hol Chan, es un transecto de 5 km cuadrados que protege los manglares, arrecifes y hábitats de aguas profundas. Fue establecido en 1987 y es un área muy popular para la pesca y el buceo. La cercana ciudad de San Pedro tiene una oficina administrativa con un acuario, exhibiciones marinas y materiales de interpretación.

Santuario de Vida Silvestre Crooked Tree

El Santuario de Vida Silvestre Crooked Tree está localizado cerca de 56 km al noroeste de la Ciudad de Belice. Se encuentra a 3.2 km fuera de la carretera principal y se puede llegar a él a través de una calzada, que cruza una laguna interior. El santuario se estableció en 1984 para la protección de aves residentes y migratorias. El santuario consiste de una red de lagunas interiores, pantanos y vías fluviales.

Durante la estación seca, miles de aves se congregan en Crooked Tree para tomar ventaja de las fuentes de alimento y para buscar un lugar donde anidar en su migración de primavera hacia el norte. Entre los animales que se encuentran dentro del santuario están: la garza pico-cuchara, la garza pechicastaña, el aguila cuellinegra, los monos negros aulladores y el cocodrilo de morelet. Hay un centro de visitantes y también senderos con señales.

Santuario de Vida Silvestre Shipstern

El Santuario de Vida Silvestre Shipstern y la Granja de Mariposas, están en un área protegida privada, establecida en 1987 en la parte noreste de Belice. Comprende 77 km cuadrados de bosque tropical, sabana, manglares y línea costera lagunar. Una de las mayores actividades de la reserva es el cultivo de las mariposas. El concepto detrás de este programa es que eventualmente se pueda exportar la pupa de varias especies de mariposas a Inglaterra. Los fondos generados por la venta de las mariposas se utilizarán para la conservación de la reserva.

III. Impacto del Turismo en las Areas Protegidas

A. Actividades Económicas Relacionadas con el Ecoturismo

El impacto económico del turismo para las áreas protegidas se puede observar en el número y crecimiento de los operadores de viajes que se concentran en las áreas naturales. La agencia de viajes Belize Travel Haus, en el Cayo Ambergris, ha ofrecido tradicionalmente viajes histórico culturales y empieza ahora a ofrecer viajes para observar aves y manaties. La agencia Mountain Equestrian Trails ofrece excursiones a caballo a las "partes silvestres de la Reserva Forestal Mountain Pine Ridge". S&L Guided Tours, ofrece varios viajes para observar la naturaleza incluyendo excursiones de medio día, de un día completo y para pasar la noche. "Ricardo" es un pequeño negocio que ofrece viajes, de dos o tres días, a una isla a lo largo de la barra de arrecifes. Los visitantes pueden quedarse en pequeñas cabañas para huéspedes, que se construyeron sobre el agua.

También se puede ver actividad económica en lugares protegidos individualmente. Por ejemplo, en la Reserva Cockscomb Jaguar, no se cobran cuotas de entrada, pero se pide una pequeña cuota por pasar la noche en cabañas rústicas. Hasta el momento no hay lugares donde comer en el área, de tal manera que, toda la comida se tiene que traer. El mayor impacto económico se puede ver en la comunidad local del Centro Maya. Las mujeres recientemente formaron una tienda de regalos en cooperativa, para vender a los turistas sus manualidades. Desde junio han vendido $3,500 en manualidades. También un mayor número de los guías del poblado se están entrenando como guías de turistas.

Los impactos económicos del turismo también se pueden ver en el Santuario de Vida Silvestre Crooked Tree. Los residentes en la vecindad, tradicionalmente han tenido poca interacción con los turistas. Sin embargo están empezando a ofrecer algunos servicios a los turistas incluyendo cuarto y comida. Las personas que salen temprano a observar aves están aprovechando este servicio. Los dueños de caballos están empezando a rentar los caballos y los dueños de barcos están empezando a ofrecer paseos en barcos.

En la Reserva Bermudian Landing Howler Monkey también se ha dado un substancial impacto económico. Con la inauguración del centro de visitantes y del servicio de guías de turistas, los residentes están ahora, percibiendo ingresos del turismo. Con la construcción de los servicios de cuarto y desayuno que se preveen, se espera que el turismo se convierta en una fuente mayor de ingresos locales.

B. Impactos Ambientales del Ecoturismo

1. Actividades de Conservación y de Educación Ambiental

Del incremento del turismo en Belice se han derivado muchos beneficios, algunos de ellos a través de rutas indirectas. Un ejemplo notable es la Reserva Marina de Hol Chan, que se estableció recientemente para controlar el buceo y la pesca con la idea de mantener los recursos del área. Hol Chan se estableció, cuando los residentes locales solicitaron el apoyo del gobierno de Belice y de la comunidad internacional para la conservación, para proteger parte de la barrera de arrecífes que estaba siendo destruída debido al turismo sin control. La institución de esta área protegida y la consecuente conservación de los recursos marinos permitirá que el área promueva la industria del turismo en forma sostenible.

Otros impactos del negocio del ecoturismo en relación a los esfuerzos de conservación se pueden ver en el mayor número de naturalistas y conservacionistas que están involucrados en colaborar con el alojamiento o con los servicios guiados para los ecoturistas. Por ejemplo, algunos miembros del consejo y empleados del SAB también poseen hoteles o agencias de viaje. Además, el encargado del Comité del Santuario Cockscomb Jaguar es también el administrador de un hotel cercano llamado Pelican Beach.

Los ecoturistas han elevado también el nivel del conocimiento sobre el ambiente en el país. Los turistas internacionales, que vienen a observar los recursos naturales de Belice, han hecho que los nacionales les ajudiquen un nuevo valor a estos recursos. También, el Zoológico de Belice ha estado conduciendo un extenso programa de educación ambiental tanto para los visitantes del zoológico como para las comunidades locales.

2. Impactos Negativos en el Ambiente

Hasta la fecha, los problemas ambientales debidos al turismo han sido mínimos. Ha habido reportes de turistas destruyendo las formaciones de coral en Hol Chan y ha habido reportes de basura en otras áreas. Si estos problemas no son controlados y vigilados se irán acentuando; sin embargo se cree que estén bajo control en este momento. Al dar un reporte del estado sobre los impactos ambientales, es importante hacer notar que no se han hecho estudios científicos a fondo sobre la capacidad de carga del ambiente, en las áreas protegidas en Belice.

C. Consideraciones Socioculturales

Los aspectos socioculturales no fueron un punto central de este estudio y por lo tanto no se presentan conclusiones. Sin embargo, las consideraciones socioculturales son esenciales cuando se están desarrollando y manejando áreas para el turismo.

IV. Obstáculos y Oportunidades para el Desarrollo del Ecoturismo

A. Obstáculos para el Crecimiento

Una de las limitantes para el crecimiento del ecoturismo en Belice es la ausencia o el mal estado de la infraestructura para los turistas. Muchos de los caminos en el interior de Belice están en mal estado y algunos son intransitables durante la estación de lluvias. Hasta hace poco, la mayoría de los alojamientos estaban concentrados en la Ciudad de Belice (35%) y los Cayos (31%), haciendo que la mayoría de las excursiones hacia el interior de las áreas protegidas fuesen viajes de sólo un día. Algunos pequeños alojamientos cerca de las áreas protegidas--como las cabañas de Chaa Creek Cottages y las construcciones de Río Bravo--acaban de completarse.

Otra de las limitantes a la expansión del turismo, es la inadecuada promoción a nivel nacional e internacional. Aparte de algunas zonas para buceo que se han promovido por inversionistas privados muchas de las áreas protegidas de Belice permanecen desconocidas en su mayor parte. Los esfuerzos para promover van en aumento pero mucha gente todavía conoce muy poco acerca de este país.

La falta de un servicio de parques en Belice ha restringido también el turismo hacia las áreas protegidas. Aunque las áreas protegidas están siendo manejadas, no ha habido una sola agencia con la responsabilidad de llevar a cabo planes de manejo y de vigilar, estudiar, y promover los parques y las reservas.

B. Oportunidades para el Crecimiento

Belice está en una buena posición para desarrollar la industria del ecoturismo. Primeramente, su ambiente natural está virtualmente intacto y hay relativamente poca destrucción de sus recursos. En segundo lugar, la presente administración está muy interesada en promover el turismo hacia las áreas protegidas y apoyará el desarrollo de esta industria. En tercer lugar, Belice está muy cerca de dos grandes mercados para el ecoturismo, los Estados Unidos y Canadá. Finalmente, como es un país de habla inglesa en América Central, Belice atrae a la gente de habla inglesa que no quiere enfrentarse con un lenguaje extranjero. Todos éstos son factores que pueden contribuir al éxito de la industria del turismo ecológico y hacer que el desarrollo de esta industria sea una cuestión duradera.

V. Santuario de Vida Silvestre Cockscomb Basin (Caso #1)

A. Descripción General e Infraestructura

En 1986, el gobierno de Belice designó una porción de la Reserva Forestal Cockscomb como un santuario para proteger el hábitat primario del jaguar. El Santuario Cockscomb Jaguar es un lugar de 1,417 ha que no solamente aloja a jaguares sino también a poblaciones de otras especies de vida silvestre, como el tigrillo u ocelote (Felis pardalis) en peligro de extinción, el tigrillito (Felis wiedii), el danta (Tapirus bairdii) que es el animal nacional, el pecarí de labios blancos y el pecarí de collar, la guacamaya escarlata, el tayra, la nutria, el coatí, el mico de noche, el venado cabrillo o temazate, el agutí, la paca, el oso hormiguero y el armadillo. En adición, el santuario es muy popular entre los observadores de aves. Las especies que se encuentran aquí incluyen al tucán, al zopilote rey y al hocofaisán.

El Santuario de Vida Silvestre Cockscomb Basin está a 11.3 km de la carretera del sur, en un camino de terracería. Aún durante la estación de secas se recomienda llevar un vehículo de doble tracción. Durante la estación de lluvias este camino se inunda con frecuencia y las visitas al santuario se vuelven problemáticas o imposibles.

Cockscomb está manejado por la Sociedad Audubon de Belice. En los últimos años, esta sociedad ha estado al frente del rápido desarrollo de la infraestructura básica. Ahora el santuario tiene alojamientos sencillos que consisten de dos cabañas con espacio para diez personas con letrinas. Recientemente se terminó el sistema de agua potable. Los visitantes que se quedan a pasar la noche, pagan una pequeña cuota y la cantidad varía de acuerdo a si se trata de extranjeros, nacionales o niños.

Otra infraestructura adicional incluye a un centro de visitantes, un área de paseos de campo y varias rutas marcadas y senderos en la selva. Está a la disposición un gran mapa del parque y panfletos interpretativos con descripciones acerca de la flora y la fauna del parque.

Los fondos para el desarrollo de la infraestructura de Cockscomb provienen principalmente de organizaciones internacionales. Sin embargo, los ingresos provenientes del turismo están aumentando y se espera que sean una gran contribución para el mantenimiento del parque en el futuro.

B. Información Sobre los Visitantes Hasta la Fecha

Los datos sobre los visitantes se empezaron a registrar apenas desde noviembre de 1986 y muestran la siguiente distribución mensual.

Tabla 3.

VISITANTES AL SANTUARIO DE VIDA SILVESTRE COCKSCOMB
1986-1988

MES	1986	1987	1988
Enero		63	102
Febrero		79	49
Marzo		96	48
Abril		117	168
Mayo		131	179
Junio		152	186
Julio		107	45
Agosto		62	n/a
Septiembre		41	n/a
Octubre		49	n/a
Noviembre	42	88	n/a
Diciembre	48	113	n/a
Total	90	1,098	777 (incompleto)

Fuente: Libro de visitantes del Santuario Cockscomb, Agosto 1988

Con estos datos, es difícil establecer una tendencia. Pero se puede apreciar que los meses de abril, mayo y junio de 1988 mostraron un incremento de visitantes con respecto a los mismos meses en 1987.

C. Resultados de la Encuesta del WWF

1. Perfil del Visitante

Datos adicionales sobre el patrón y el perfil de los visitantes se obtuvieron durante las dos semanas de duración de nuestro censo (una en febrero, temporada alta y otra en mayo, temporada baja) durante las cuáles se entrevistaron 42 visitantes internacionales. Todos excepto uno (japonés) fueron norte-americanos.

La mayoría fueron hombres (67%) y vinieron con amigos o colegas (57%) o con familiares (19%). Casi el 19% indicaron que venían con un grupo turístico. En la mayoría de los casos (75%) la excursión a Cockscomb se había planeado con anticipación; el resto de los visitantes (25%) había llegado en forma espontánea, guiados por sugerencias locales.

Se debe hacer notar que hay muchos europeos que visitan este parque y que este censo no es necesariamente representativo de todos los visitantes.

Entre la lista de los motivos por los que se visitó el parque, las razones más frecuentemente citadas fueron su fauna (81%) y en menor grado el espíritu de aventura (21%).

Los visitantes llegaron en automóviles (71%) o en autobús (26%). Casi un cuarto de los visitantes indicaron que habían pasado la noche en una de las dos cabañas del parque. Más del 50% dijeron que habían pasado la noche en un buen hotel local o en una pensión fuera de la reserva, con seguridad en Dangriga. El número promedio de noches que pasaron en el parque fue de 1.9.

2. Impresiones de los Visitantes

Las impresiones de los visitantes sobre el santuario como un atractivo turístico se obtuvieron también en el censo del WWF. Más de 84% de los turistas entrevistados describieron su experiencia sobre el parque como excelente o buena. Mientras que la mayoría (78%) consideraron la infraestructura del parque como excelente o buena, casi el 20% la describió como mediocre.

Los visitantes gozaron de las características naturales de Cockscomb, especialmente su flora, y elogiaron a los guardias y al administrador. Muchos expresaron su descontento con los caminos de acceso, el precio de los alojamientos, la falta de un centro para la interpretación del parque y la falta de alimentos en el santuario.

Cuando se les pidieron sugerencias sobre cómo mejorar el parque, los visitantes recomendaron el mejoramiento de los caminos, información técnica sobre el área, más mapas del área y el mejoramiento de los servicios sanitarios.

D. Impacto Económico del Turismo en el Santuario Cockscomb

Hasta la fecha los impactos económicos locales han sido pequeños debido a la localización de la reserva y a la baja población anual de visitantes. Como quiera que sea, algunos hechos interesantes se han dado en el Centro Maya de la comunidad

local. Cuando los turistas empezaron a llegar a la reserva, las mujeres locales reconocieron la demanda de "souvenirs" y entonces empezaron a vender collares en la entrada del parque. Recientemente se reunieron para formar una tienda cooperativa. Aunque esta tienda tiene solo unos meses de haberse inaugurado, ya a logrado tener ganancias satisfactorias. Algunos jóvenes están siendo entrenados como guías de turistas. Estas actividades han traído ingresos económicos a los residentes. Hasta el momento, nadie ha expresado interés en establecer un hotel, puesto que la Sociedad Audubon de Belice ya construyó dos cabañas dentro de la reserva. Muchos visitantes del parque se quedan en la cercana ciudad de Dangriga. Uno de los hoteles en esta ciudad ofrece viajes de un día al santuario.

E. Impacto Ambiental del Turismo en el Santuario Cockscomb

Los impactos ambientales hasta la fecha han sido mínimos. La actividad económica a pequeña escala derivada del turismo parece ser que ha estimulado a la población local a "proteger" el parque. También el personal de la Reserva de Cockscomb ha observado que algunos de los mamíferos grandes frecuentan el santuario con más regularidad.

VI. Santuario de Vida Silvestre Crooked Tree (Caso #2)

A. Descripción General e Infraestructura

El Santuario de Vida Silvestre Crooked Tree está localizado cerca de 56 km al noroeste de la Ciudad de Belice. Se encuentra a 3.2 km de la carretera principal y se puede llegar a él a través de una calzada construída hace dos años, que cruza una laguna interior hacia el santuario. Establecido en 1984, para la protección de aves residentes y migratorias, el santuario consiste de una red de lagunas interiores, pantanos y vías fluviales.

Durante la estación seca, miles de aves se congregan en Crooked Tree para aprovechar las fuentes de alimento y para buscar un lugar donde anidar en su migración de primavera hacia el norte. Entre la fauna que se encuentra dentro del santuario están: la garza pico-cuchara, la garza pechicastaña, el águila cuellinegra, los monos negros aulladores y el cocodrilo de morelet.

En el santuario hay un centro para visitantes modesto pero informativo. En este centro se muestra la flora y fauna local y hay panfletos sobre el santuario a la disposición del visitante. Este santuario tiene tres empleados: un voluntario del Cuerpo de Paz y dos guardias.

El poblado de Crooked Tree, cerca del santuario, hasta la fecha ha tenido poca interacción con los turistas. El poblado se estableció durante la era maderera en la historia de Belice. Las principales actividades económicas de esta población son la agricultura--específicamente mango y nuez de la India--y la pesca. Con la reciente apertura de una calzada, muchos residentes han encontrado empleo fuera del poblado.

B. Información Sobre los Visitantes Hasta la Fecha

Las estadísticas sobre los visitantes datan solo desde octubre de 1986, pero indican claramente el aumento de turismo en el parque.

Tabla 4.

VISITA AL SANTUARIO DE VIDA SILVESTRE CROOKED TREE
1986 - 1988

MES	1986	1987	1988
Enero		33	133
Febrero		69	177
Marzo		51	127
Abril		49	80
Mayo		19	24
Junio		37	45
Julio		21	n/a
Agosto		38	n/a
Septiembre		8	n/a
Octubre	9	40	n/a
Noviembre	10	64	n/a
Diciembre		129	n/a
Total	19	558	586 (incompleto)

Fuente: Libro de Visitantes Crooked Tree, 1987/88

C. Resultados de la Encuesta del WWF

1. Perfil del Visitante

Datos específicos sobre el patrón y el perfil de los visitantes se obtuvieron durante las dos semanas de duración de nuestro censo (una en febrero, estación alta y otra en mayo, estación baja) durante el cual se entrevistaron 39 visitantes internacionales. Con la excepción de dos que fueron europeos, el resto de los visitantes fueron norteamericanos. Más de la mitad de los visitantes fueron hombres, siendo el promedio de la edad 49.1 años. El ingreso principal fue de alrededor de $40,000 anuales. La mayoría de los visitantes llegaron al parque con familiares (49%) o estaban acompañados de amigos o colegas (33%). Cerca del 28% respondieron que venían con un grupo turístico. En la mayoría de los casos, la excursión al santuario había sido planeada con anticipación. Casi una tercera parte decidió hacer la visita al santuario ya estando en Belice, impulsados por la recomendación de amigos o de panfletos en el país.

El principal motivo para visitar Crooked Tree fue su fauna (59%) y la recreación (28%). Estando en el santuario los

turísticas participaron principalmente en la observación de aves y de la fauna silvestre.

Los visitantes llegaron en automóviles (62%) o en autobuses (33%). Ningún visitante pasó la noche en el santuario pero más de la tercera parte indicaron que pasaron la noche en un hotel de buena clase fuera del santuario. El promedio de noches que pasaron cerca de Crooked Tree fue de 1.5.

2. Impresiones de los Visitantes

Las impresiones de los visitantes sobre Crooked Tree como una atracción turística se obtuvo de la encuesta del WWF. Todos los visitantes describieron su excursión como buena (64%) o excelente (36%), y una arrolladora mayoría estuvo igualmente complacida con la infraestructura e instalaciones del santuario.

Los visitantes gozaron de las características naturales del santuario y de las oportunidades para observar aves. Elogiaron a los guardias y administradores del santuario. Pocos mencionaron cosas desagradables, pero las mencionadas incluyeron los problemas para llegar al santuario, los servicios de guías, la falta de lugares para comer, la calidad de agua y el centro interpretativo.

Cuando se les solicitó que sugirieran mejoras para enriquecer la experiencia de visitar el santuario, los visitantes sugirieron libros guía, información técnica, mejoramiento del sistema de caminos y mejoramiento del servicio de guías.

D. Impacto Económico del Turismo en Crooked Tree

El incremento de turismo en Crooked Tree está empezando a expandir las oportunidades económicas de las poblaciones locales. Algunas familias están ofreciendo servicios de cuarto y alimentación para los visitantes que se quedan por algunos días; los dueños de caballos los están empezando a alquilar; los dueños de lanchas los rentan para hacer viajes a las lagunas; la venta de bebidas ha incrementado; y las mujeres locales están vendiendo sus costuras a los visitantes.

E. Impacto Ambiental del Turismo en Crooked Tree

Hasta la fecha no se han reportado impactos ambientales, de cualquier modo todavía se deben de hacer estudios ambientales de fondo.

CAPITULO 2

COSTA RICA

I. Estado de la Industria del Turismo

A. Historia y Crecimiento

Costa Rica ha reconocido la importancia del turismo para su economía desde hace varios años, pero es solo recientemente que el país se ha convertido en un conocido destino turístico. Con el establecimiento de un sobresaliente sistema de parques y reservas, los recursos naturales de Costa Rica están recibiendo atención mundial y la industria del turismo está aumentando ahora sus esfuerzos para promover el turismo ecológico.

El primer Consejo Nacional de Turismo de Costa Rica, la Junta Nacional de Turismo se estableció en 1931. El Consejo fue reemplazado por el consejo de Investigación Costa Ricense de Turismo (ICT) en 1955. El turismo extranjero creció más rápidamente en los setentas, cuando el crecimiento promedió el 11.2% anual (The Economist, 1987). En esta fecha el turismo se convirtió en la tercera fuente de ingreso, siguiendo a las exportaciones de café y plátano, de Costa Rica (Tabla 1). El turismo no solo ha mantenido su posición como el tercero en cuanto a ingresos sino que también ha tenido el mayor aumento de porcentaje entre todas las ganancias en divisas extranjeras durante la última década. En 1936 el turismo representó el 16% del total de divisas extranjeras del país.

Por muchos años Costa Rica ha sido conocida por su paz y democracia, su alto nivel de educación y servicios de salud y por su clima tan estable y placentero. Tradicionalmente el turismo se ha estado concentrando alrededor de San José, la capital, en las tierras altas del centro. Como quiera que sea, los operadores de giras, pronto se dieron cuenta de que la ciudad no competía con otras ciudades capitales, que ofrecían más museos, áreas comerciales, entretenimiento y vida nocturna. Por lo tanto los operadores de giras empezaron a promover lo que es único en Costa Rica: una red de áreas naturales protegidas que alojan a una inmensa diversidad de hábitats y de vida silvestre.

Tabla 1.

VALOR DE LA EXPORTACION DE COSTA RICA
1979 - 1986

	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986
Café	315.4	257.9	240.0	236.9	229.9	264.6	308.9	371.8
Plátano	190.5	207.5	244.8	228.1	240.3	229.4	201.4	228.2
Turismo	72.7	84.4	93.6	131.1	130.6	117.3	118.3	132.7
Carne	82.5	71.8	76.5	53.1	31.9	46.9	52.5	66.2
Azúcar	17.5	40.7	42.0	16.6	23.8	29.2	10.5	18.5
Fertilizantes	9.3	10.0	15.6	7.9	5.5	5.6	7.6	4.7
Cocoa	9.7	4.2	2.7	2.4	0.9	1.0	...	...

Fuente: Chaverri, 1988

Las estadísticas turísticas en Costa Rica muestran que el número de arribos de visitantes ha subido y bajado alternadamente durante la última década. Hubo 299,039 arribos de visitantes en 1976, con un incremento estable que tuvo su máximo en 1978 con 340,442 visitantes. La revolución de 1979, en la vecina Nicaragua afectó al turismo de Costa Rica y ocasionó que los arribos bajasen hasta 317,724 visitantes. Los números empezaron a subir nuevamente alcanzando los 371,582 en 1982. La principal razón para esta segunda alza fue el incremento en los visitantes centroamericanos, principalmente panameños, debido quizá al favorable tipo de cambio. Entonces, con problemas posteriores en la región, los números bajaron hasta 326,142 en 1983, y de aquí hasta 273,901 en 1984 y siguieron disminuyendo durante los siguientes dos años.

Tradicionalmente la mayoría de los turistas de Costa Rica fueron de otros países centroamericanos, particularmente de Nicaragua que fue el 36.7% de todos los arribos de turistas internacionales en 1978. Como quiera que sea, el porcentaje de los visitantes centroamericanos ha tenido una disminución general en la última década. La porción europea y norteamericana del mercado a sido algo variado, pero en general ha ido aumentando en el mismo período de tiempo.

Las dificultades políticas y económicas en Centro América han afectado al turismo en Costa Rica de varias maneras. Ciertamente han contribuido al decline del número de centro-

americanos que viajan a Costa Rica para vacacionar, pero el impacto de estas dificultades en el turismo para otros visitantes internacionales es ménos clara. Los cambios en los patrones de turismo, para la gente fuera de Centro América, pueden ser atribuidos a la variabilidad en la forma en que perciben la idea de ¿qué tan cercanamente está ligada Costa Rica con el peligro en Centro América? y ¿hasta qué punto se ve Costa Rica como un país distinto y pacífico en medio de la violencia?

El gasto de los visitantes se ha elevado consistentemente en la última década, con una excepción en 1984-85. Los gastos se han elevado de $57,062,105 en 1976 a $132,700,000 en 1986. Del total para 1986, los norteamericanos cubrieron el 44%, los centroamericanos el 29%, los europeos el 12%, los sudamericanos el 9%, los caribeños el 1% y todo el resto dió cerca del 5%. Se estima que el multiplicador económico del ingreso del turismo en Costa Rica está entre el 3.2 y 5.5 (Chaverri, 1988).

B. Principales Atractivos Turísticos

Costa Rica es un país pequeño de más o ménos 52,000 km cuadrados. A pesar de su reducido tamaño, Costa Rica tiene una enorme variedad en su topografía, su clima y su flora y fauna. La temperatura cambia con la altitud. La lluvia y la humedad varían grandemente en relación con la distancia desde los océanos o las montañas. Geográficamente el país es un puente entre dos continentes con migración de especies entre Norte y Sudamérica que ha producido una espectacular diversidad en la fauna silvestre.

El país tiene cuatro cordilleras, dos de las cuales son de origen volcánico. Contiene grandes tramos de selva tropical húmeda y otros ecosistemas en peligro. Costa Rica tiene selvas secas, bosques de niebla, páramos de montaña, manglares y playas con arenas blancas y negras, arrecifes de coral, volcanes y un número de otros atractivos naturales que están jugando un papel de creciente importancia en el desarrollo del turismo en Costa Rica.

Muchos de estos atractivos naturales se encuentran bajo algún tipo de protección. El Sistema de Parques de Costa Rica cubre casi el 20% del total del país, con 19 parques nacionales y reservas y otros parques privados. El Sistema de Parques comprende muestras representativas de casi todos los hábitats y de la mayoría de las 1,500 distintas especies de árboles, 850 especies de aves y más de 6,000 tipos de plantas con flores en Costa Rica, incluyendo 1,500 variedades de orquídeas.

Los parques más visitados son el Parque Nacional Volcán de Poás, Cahuita, Manuel Antonio, Volcán Irazú, Santa Rosa, Tortuguero, Corcovado y Carara.

Las playas de Costa Rica, casi todas en las costas del Pacífico no están completamente desarrolladas como los centros turísticos del Caribe o de México. Con algunas excepciones, las playas de Costa Rica son pequeñas y no atraen a tantos turistas como las de otros países de la región.

Los turistas son también atraídos para visitar a San José, la capital de Costa Rica, con su moderno aeropuerto, buenos hoteles, restaurantes y centros de información turística. Otros atractivos incluyen el Museo Nacional, con sus exhibiciones de la historia, flora y fauna del país; el Instituto Nacional de Seguros, que tiene una gran exhibición de jade y cerámicas; la Catedral Metropolitana; el Museo de Arte de Costa Rica; y el Mercado Nacional de Artesanía. La ciudad no tiene un centro nacional de convenciones, sin embargo muchas convenciones se llevan a cabo en los hoteles.

C. Reglamentación, Manejo y Promoción del Turismo

Durante los setentas y a principios de los ochentas, el turismo no era visto por el gobierno como un sector prioritario y por lo tanto el consejo de turismo (ICT) no recibía mucha atención ni presupuesto. Mientras que el sector de fabricación había estado recibiendo índices de interés preferencial, el desarrollo del turismo era mínimo. Durante los ochentas la inversión en la fabricación empezó a estancarse y la industria del turismo a declinar. Con esta situación el gobierno decidió que el turismo debería de convertirse en una prioridad nacional; empezó por incrementar el presupuesto para el consejo de turismo y también declaró índices de interés preferencial para el turismo. En 1986, el gobierno instituyó una ley de "Incentivos para el Turismo" para demostrar su compromiso para desarrollar la industria del turismo.

El actual gobierno, el cual tomó el poder en 1986, también está concentrando bastante atención en el turismo y está reorganizando el consejo de turismo. En 1986, el gobierno continuó la práctica, iniciada en 1985, de incrementar el presupuesto del consejo de turismo de los fondos centrales. También incrementó el impuesto en las cuotas aéreas del 5 al 8% para incrementar el financiamiento del consejo. Este impuesto al transporte aéreo y un 3% del impuesto del alojamiento en hoteles están destinados para financiar el consejo totalmente (The Economist, 1987). También le gustaría al gobierno añadir unos 2,000 nuevos cuartos de hotel para la década de los noventas.

Como se indicó en la Estrategia de Desarrollo del Turismo para 1984-90, la tendencia en la reglamentación del turismo en Costa Rica es hacia el turismo especializado. El ICT ha identificado cuatro áreas para ser desarrolladas en el sector de turismo durante los próximos cinco años. Estos son: el

ecoturismo y el turismo de aventura, el turismo de sol y playas, el turismo de cruceros, y el turismo de convenciones y negocios.

Como fue delineado en la estrategia, uno de los primarios esfuerzos de la promoción del turismo será el de estimular el ecoturismo "sencillo" a través de viajes de un día de duración a los parques. También están identificados en la estrategia las prioridades de infraestructura, como son el mejoramiento de los servicios aéreos domésticos y la terminación de las carreteras desde San José hasta las costas del Caribe y del Pacífico.

El ICT llevó a cabo encuestas sobre los visitantes en 1985, 1986 y 1987 para determinar los principales factores de motivación de los visitantes. El término "ecoturismo" no apareció en la encuesta de 1985 pero se introdujo en 1986. El hecho de que cerca del 36% de los visitantes incluyeran el "ecoturismo" entre sus principales razones para visitar Costa Rica, es sin duda significativo (Tabla 2).

Tabla 2.

PRINCIPALES MOTIVOS DE LOS TURISTAS PARA VIAJAR A COSTA RICA

1985			1986	1987
Climas	23.0%	Belleza natural	87.0%	72.3%
Playas	23.0%			
Naturaleza	9.5%	Cultura	78.1%	66.8%
Democracia y paz	9.0%	Pesca y deportes	16.7%	13.9%
País barato	6.0%	Ecoturismo	35.9%	36.1%
Gente	5.5%	Otro	21.4%	
Otro	24.0%			

Fuente: Encuesta del consejo de la Investigación Costa Ricensa de Turismo 1985, 1986, 1987

Dentro del país, hay dos principales formas de promover a Costa Rica como un destino turístico. Además del ICT, hay también una feria anual del comercio, iniciada en 1985, conocida como Expotur y financiada por la asociación de negociantes del país. Las asociaciones turísticas más activas son la Cámara Nacional del Turismo (Canatur), a la que pertenecen todos los sectores de la industria y las cámaras regionales de turismo, y ACRPROT, la asociación de las agencias de viaje.

II. Estado del Turismo en las Areas Protegidas

A. Demanda de Turismo en las Areas Protegidas

La creciente demanda por el ecoturismo en Costa Rica se refleja en el creciente número de operadores de giras que están ofreciendo viajes a las áreas protegidas. De las aproximadamente 30 agencias de viaje en Costa Rica, un tercio de ellas son llamadas "agencias de ecoturismo". Ejemplos de estas agencias son: Expediciones Costa Rica, fundada en 1979, Tikal (1983), Horizontes (1984), Geotour (1985), Interviajes (1985) y Cosmos (1986).

Otros grupos de viajes que no se especializan en "viajes de ecoturismo" también ofrecen giras a las áreas protegidas. Por ejemplo las agencias de viaje Blanco y Swiss organizan esporádicamente viajes sobre historia natural. Mawamba ofrece giras específicamente al parque Tortuguero. Marenco es una reserva privada con su propia agencia de viajes. La Organización para los Estados Tropicales lleva visitantes a sus tres estaciones biológicas (La Selva, Palo Verde y Wilson Gardens). El Centro de Ciencia Tropical coordina giras a la Reserva Monteverde.

La demanda del turismo a las áreas protegidas se puede ver también en la siguiente tabla del número de visitantes extranjeros a los parques nacionales entre 1981 y 1986.

Tabla 3.

NUMERO DE VISITANTES EXTRANJEROS EN LOS PARQUES NACIONALES Y RESERVAS DE COSTA RICA, 1981 - 1986

Parque Nacional	1981	1982	1983	1984	1986	Total	Por Ciento
Volcán Poás	10,898	17,934	22,593	23,380	24,640	98,445	31.1
Volcán Irazú	17,094	26,321	19,162	20,839	18,597	102,013	32.5
Manuel Antonio	7,790	13,690	12,435	11,027	16,234	61,176	19.5
Cahuita	2,657	4,369	3,559	5,270	8,383	24,238	7.7
Monteverde	2,127	2,827	4,539	4,090		13,583	4.3
Santa Rosa	851	1,255	1,347	1,343	1,161	5,957	1.9
Guayabo	494	471	314	403	464	2,146	0.7
Braulio Carrillo	103	64	77	255		499	0.2
Tortuguero	296	448	139	843	1,032	2,758	0.9
Chirripo	76	179	53	118	166	592	0.2
Barra Honda	30	75	25	103	57	290	0.1
Corcovado	357	265	415	261	59	1,357	0.4
Rincón de la Vieja	124	114	147	114	164	663	0.2
Santa Ana	242	193				435	0.2
Cabo Blanco					99	99	0.0
Total	43,109	68,130	64,780	67,943	69,999	313,961	100

Fuente: Servicio de Parques Nacionales (National Park Service)

Se llevaron a cabo encuestas en el aeropuerto en San José para determinar el grado con el cual las áreas naturales protegidas influenciaron los planes de viaje y las actividades de los turistas. Primero se colectó la información socio-demográfica y entonces se les preguntó a los visitantes ¿qué tan importantes fueron las áreas protegidas en su decisión para visitar el país?, ¿cuántas áreas protegidas visitaron? y ¿en qué clase de actividades orientadas a la naturaleza participaron durante su viaje?

Resultados de la Encuesta del WWF en el Aeropuerto

Información Socio-demográfica

Edad promedio:	39.5 años, el más joven de 21, el más viejo de 75 años (N=82).
Noches promedio:	El número promedio de noches fue de 15.6; la estancia más corta fue de una noche y la más larga fue de 99+ (N=96).
Familiares:	De los 104 turistas entrevistados, 30 (29%) vinieron con familiares. El promedio fue de 2.8 personas o cerca de tres miembros familiares en total. La familia más grande tenía ocho miembros.
Gastos:	El promedio total de gastos por viaje en Costa Rica fue de $1,311 (N=96), para un promedio de gastos diarios de $131 por día. El gasto total más alto para cualquier turista fue de más de $9,999 y la vacación más barata fue de $40. De las 96 personas que respondieron a esta pregunta, 48 personas reportaron un promedio de gastos de $782 del viaje por avión.
Ingresos:	El rango promedio de ingresos por familias estuvo entre los $30,000 y $40,000.
Género:	66% de los entrevistados fueron hombres, el 31% fueron mujeres y el 3% no dieron su respuesta en relación al sexo.
Nacionalidad:	La distribución de la nacionalidad de los entrevistados (N=104) fue como sigue: 51.0% norteamericanos, 28.8% europeos, 2.9% panameños, 2.9% colombianos, y 14.4% todos los otros.

Las Areas Protegidas y el Ecoturismo

Los parques y las áreas protegidas fueron importantes en la decisión de los turistas para visitar Costa Rica:

Razón principal	14%
Importante, influenció la decisión	27%
Algo importante	17%
No importante	36%
No respondió	6%

Muchos de los turistas de Costa Rica ya habían estado ahí antes, el 41% había visitado al país previamente, mientras que para el 57% era su primer viaje (el 2% no respondió). Las cinco razones principales que dieron para visitar a Costa Rica fueron:

Visita a amigos o familiares	35%
Historia Natural	30%
Sol/playas/recreación	30%
Visitar lugares de interés	28%
Negocios	24%

Las actividades más comúnmente gozadas por todos los turistas entrevistados fueron actividades basadas en la naturaleza. Aunque los turistas dieron múltiples respuestas, lo importante es que un alto porcentaje, independientemente de sus razones para hacer el viaje al país, participaron en actividades basadas en la naturaleza:

Observar la vida silvestre	37%
Excursiones a la selva	33%
Observar a las aves	31%
Viajes en lancha	25%
Botánica	18%
Caminatas/excursiones	16%
Culturas locales	14%
Caza/pesca	12%
Acampar	10%
Montañismo	9%

Cuando se les pidió que enlistaran lo que más les había gustado de Costa Rica, 45 de los 104 entrevistados mencionaron la "amabilidad de las personas". Tanto el "clima" como las "características naturales" de Costa Rica fueron preponderadas por 26 visitantes. También fueron mencionadas las "áreas protegidas y los parques del país" por 17 visitantes; once visitantes enlistaron la "comida y los restaurantes" de Costa Rica. Lo que fue mencionado con más frecuencia como desagradable, 27 de entre 104, fue la "contaminación, el ruido y la basura". Doce visitantes mencionaron "el centro de San José" como algo desagradable.

B. El Suministro de Areas Protegidas

1. Desarrollo y Manejo del Sistema de Parques

El sistema de parques de Costa Rica se desarrolló primeramente a través de los esfuerzos de los biólogos y otros conservacionistas preocupados por la reducción de los bosques. El país tenía un extenso bosque tropical hasta fines de los cuarentas. Pero en un período de treinta años, muchos de estos

bosques se perdieron. A finales de los sesentas, un pequeño movimiento empezó a proteger lo que quedaba de la herencia natural de Costa Rica. Esto llevó a la creación del Servicio de Parques Nacionales en 1970, bajo la dirección de la Secretaría de Agricultura y Ganadería.

Costa Rica tenía apenas unos cuantos parques y reservas en 1970. Como quiera que sea, para 1987, la nación tenía más de 55 unidades protegidas como los parques nacionales, los bosques nacionales, los refugios de vida silvestre y las reservas Indias. Estas áreas cubren cerca del 18% (926,000 ha) del territorio nacional.

Las áreas silvestres de Costa Rica albergan más de 12,000 especies de plantas, 237 especies de mamíferos, 848 especies de aves, y 361 especies de anfibios y reptiles que han sido identificados en el país. En estas áreas también se conservan casi todos los tipos existentes de hábitats naturales como son los bosques deciduos, pantanos de manglares, selvas húmedas, pantanos, páramos, bosques de niebla, arrecifes de coral, bosques ripareños y bosques inundados (Boza, 1986).

El Servicio de Parques Nacionales es la agencia que ha estado a cargo de manejar la mayoría de las unidades protegidas. Emplea aproximadamente a 350 individuos. Todos los empleados reciben algún nivel de entrenamiento desde talleres de una semana hasta programas de graduados de completa duración. El Servicio Nacional de Bosques y el Departamento de Vida Silvestre y Pesca también han manejado algunas áreas.

En 1989, el sistema de áreas protegidas se reorganizó bajo una nueva agencia que manejaría todos los parques nacionales, los bosques nacionales, los refugios nacionales de vida silvestre y las reservas Indias. Bajo este nuevo sistema, se han diseñado nueve unidades de áreas protegidas, cada una conteniendo numerosos parques y reservas para un nuevo esquema de manejo.

2. Ejemplos de las Areas Protegidas

Parque Nacional Santa Rosa

Santa Rosa, un parque nacional de 21,913 ha, es importante por dos razones. Históricamente, fue el escenario de la Batalla de Santa Rosa en 1856, uno de los hechos heroicos más grandes en la historia nacional de Costa Rica. Ecologicamente, es un área integral en la protección de la zona climática conocida como el "Pacifico Seco". Por esta razón y debido a su gran diversidad biológica--603 tipos de especies de plantas, 75 especies de mamíferos, 260 especies de aves y un extraordinario número de especies de insectos--Santa Rosa se ha convertido en un

importante centro internacional de investigación para estudios ecológicos de los bosques tropicales secos.

Reserva Biológica de Carara

Carara es una zona de transición entre una región seca en el norte y una región más húmeda en el sur. Es una reserva biológica de 4,700 ha, considerada como un verdadero oasis debido tanto a su gran variedad de plantas como a sus muchos y diferentes hábitats acuáticos, incluyendo los pantanos, varios arroyos y una laguna con vegetación flotante. Adicionalmente, la reserva tiene un sitio arqueológico (un cementerio) en Lomas Carara.

Parque Natural Manuel Antonio

Reconocido por su belleza, los principales atractivos del Parque Natural Manuel Antonio son sus dos playas de arenas blancas, bordeadas de altos bosques perennes, que van descendiendo ligeramente hasta llegar a unas aguas de un azul transparente. Hay doce islas mar adentro cerca de las costas del parque, que dan refugio a las aves marinas y que son un lugar importante para la anidación de la bubia café. La vida silvestre terrestre es variada--109 especies de mamíferos y 184 especies de aves--pero la flora y la fauna marinas son particularmente diversas. Las más notables son: 10 especies de esponjas, 19 de coral, 24 de crustáceos, 17 de algas y 78 de peces, que han sido identificadas en los seis principales hábitats marinos. El parque, de aproximadamente 690 ha también tiene tres atractivos geológicos: una franja de arena, un hoyo de viento, y cavernas marinas a lo largo de Punto Serrucho.

Parque Nacional Corcovado

Corcovado está localizado en una de las regiones más lluviosas del país y sus 41,788 ha albergan cerca de 500 especies de árboles, algunos de los cuales son gigantescos, alcanzando hasta 50 metros de altura. Una extraordinaria diversidad de vida silvestre incluye 300 especies de aves, 139 de mamíferos y 116 de anfibios y reptiles identificados hasta la fecha. Se estima que se pueden encontrar de 5,000 a 10,000 especies de insectos solamente dentro de los límites del parque. El Corcovado protege a la población más grande de la guacamaya escarlata en Costa Rica, también a especies en peligro como el jaguar, el cocodrilo y el tapir. Debido a su localización geográfica y a la impresionante diversidad de vida silvestre, el parque se ha convertido en un centro internacional importante para la investigación y estudio del bosque tropical.

Parque Nacional Braulio Carrillo

Las drásticas variaciones topográficas del parque Braulio Carrillo que consisten de altas montañas, profundos cañones y ríos, combinados con altos niveles de precipitación, resultan en un número infinito de cascadas. Otras impresionantes características geográficas dentro de sus 31,401 ha incluyen a dos volcanes ya extintos y varios lagos. El parque goza de una abundancia de flora y fauna, resaltando sus 6,000 especies de plantas y 400 especies de aves. Una moderna carretera cruza el parque.

Parque Nacional Volcán Poás

El parque más desarrollado y visitado en Costa Rica, Poás es ampliamente conocido por que tiene uno de los volcanes activos más espectaculares del país--su enorme cráter mide 1.5 km de diámetro y tiene 300 m de profundidad. Las erupciones del volcán arrojan inmensas columnas de agua lodosa y vapor, algunas veces hasta alcanzar alturas de 200 m. Estas erupciones le han dado a Poás la distinción de ser el geiser más grande del mundo. El parque cubre 5,317 ha y contiene una limitada vida silvestre aunque se pueden encontrar muchas aves, particularmente colibries y el zorzal cenizo.

Parque Nacional Volcán Irazú

Conocido como el "barril de polvo mortal de la naturaleza," Irazú es un volcán activo con una larga historia de erupciones de rocas ardientes y cenizas. La presente actividad está reducida a emisiones moderadas de gases y vapores. La violencia de las pasadas erupciones de Irazú se puede ver reflejada en la escasa y torcida vegetación del parque y en la escasez de vida silvestre en sus 2,398 ha. En los días despejados es posible ver los dos océanos desde la cima del Irazú.

Parque Nacional Tortuguero

Tortuguero, una de las regiones mas lluviosas del país, es también considerada ser una de las áreas silvestres de más diversidad ecológica, pero debido a su densa vegetación y al terreno pantanoso, es difícil observar la vida silvestre. El parque tiene un área de 18,946 ha y como su nombre lo indica, es conocido por las especies de tortugas marinas que llegan a anidar ahí; las más notables son la tortuga verde, la tortuga laúd y la tortuga carey. Parte de la belleza escénica de Tortuguero es el sistema natural de lagos y canales navegables que cruzan el parque, los cuales forman el hábitat de dos especies en peligro--el cocodrilo y el manatí de las Indias Orientales.

Parque Nacional Cahuita

La belleza de Cahuita se puede ver en sus largas playas blancas, su agua cristalina y su arrecife coralino cubriendo una extensión de 600 ha. Este es el único arrecife de coral bien conservado a lo largo de la costa del caribe de Costa Rica. Tiene 35 especies de coral, 140 de moluscos, 44 de crustáceos, 128 de algas marinas y 500 de peces. La vida silvestre en este parque es variada--es común observar jaibas, mono araña, mapaches y varias especies de aves de bosque inundado--y los hábitats son: bosques secos mixtos, manglares y bosques litorales que cubren un área de 1,067 ha. Una de las atracciones únicas de Cahuita son los restos de un naufragio muy cerca de la costa, que data del siglo XVIII.

III. Impacto del Turismo en las Areas Protegidas

A. Actividades Económicas Relacionadas con el Ecoturismo

Aunque no hay estadísticas que muestren el impacto económico del ecoturismo como un subsector del turismo, hay varias formas de medir las actividades económicas relacionadas con el ecoturismo. Una forma es cuantificando las actividades de los operadores de giras hacia las áreas protegidas que están directamente involucrados con la industria. Otra forma es la de ver a un lugar específico de un área protegida y cuantificar la extensión de la actividad económica relacionada con el turismo.

Reserva de Bosque de Niebla Monteverde

Monteverde es una reserva privada que ha estado experimentando una explosión de turismo en los últimos años. El número de turistas se incrementó de 300 en 1973 a casi 13,000 en 1987. El impacto económico de esta expansión ha sido substancial.

Una fuente importante de ingresos del turismo han sido las cuotas de entrada al parque. Las cuotas de entrada en Monteverde son más altas que en la mayoría de los parques públicos de Costa Rica (a groso modo $2.75 vs. $.65). Este ingreso ha cubierto los costos de mantenimiento del parque en los últimos años. La Tabla 4 muestra los gastos del parque y el ingreso por cuotas para 1983-87. En 1987, 68% del total de gastos fue para el personal, 13% para mantenimiento, 15% para servicios y 4% para impuestos y otros propósitos.

Tabla 4.

INGRESO ANUAL Y GASTOS
RESERVA DE BOSQUE DE NIEBLA MONTEVERDE 1983 - 1987

AÑO	GASTOS (en colones)	INGRESO (en colones)
1983	850,000	1,000,000
1984	950,000	1,250,000
1985	1,399,000	1,335,707
1986	1,375,364	2,181,025
1987	2,676,393	2,740,629
TOTAL	7,250,757	8,507,362

Fuente: Reserva de Bosque de Niebla Monteverde, 1988

El turismo también ha tenido un enorme impacto económico dentro de la comunidad que rodea a la reserva. Las ganancias del turismo son la segunda fuente de ingreso para los residentes locales después de la producción de artículos derivados de la leche. Se ha estado desarrollando mucha infraestructura para los turistas, lo que en consecuencia ha incrementado el número de gente empleada en las actividades relacionadas con el turismo. En la actualidad hay dos hoteles, dos pensiones, una tienda de recuerdos y artesanías, rentas de caballos y, las adiciones más recientes, un disco-bar y una cantina.

Los cuatro albergues tienen un total de 48 cuartos, con una capacidad diaria de 152 huéspedes. La estancia en todos los lugares es muy estacional. Los empleados permanentes en los albergues son pocos. Además de los dueños, quienes a menudo trabajan en los hoteles, el Hotel de Montaña tiene nueve empleados, el Quetzal tiene tres, el Flor Mar tiene dos y el Belmar tiene tres. Sin embargo durante la temporada alta el número de empleados aumenta a 14 en el Hotel de Montaña, a 6 en el Quetzal, a 5 en el Flor Mar y a 9 en el Belmar. Los salarios en estos lugares son más altos que el promedio regional (Frueh, 1988).

La tienda de recuerdos y artesanía es una empresa muy productiva, con ventas anuales que últimamente han alcanzado los $50,000. La tienda se fundó en 1982 por ocho mujeres como una aventura cooperativa. Con el constante incremento del número de los turistas y la demanda de recuerdos del área, los fundadores establecieron una cooperativa denominada CASEM (Cooperativa de Artesanos de Santa Elena y Monteverde). CASEM tiene ahora 70 miembros, primeramente mujeres. Los miembros elaboran y venden blusas y faldas bordadas, sombreros y camisas pintadas, recuerdos de cerámica y tallados de madera y otros artículos. Las ventas se duplicaron entre 1987 y 1988 (Frueh, 1988).

El turismo también ha incrementado la demanda de guías. Mientras que algunos guías vienen con los grupos de San José, muchos residentes locales se han convertido en guías independientes. Dos residentes obtienen su ingreso principal de ser guías "ecológicos". Además, algunos locales han sido contratados directamente por agencias de viaje que llevan giras a Monteverde.

En término de los beneficios económicos indirectos, los agricultores locales no han experimentado un gran aumento en la demanda de sus productos debido al turismo. Fuera de los productos lácteos locales, los cuáles son de muy buena calidad y se usan ampliamente en las facilidades turísticas, la mayoría de los otros productos no son producidos en el área, sino que son traídos de las grandes ciudades cercanas, como Puntarenas y Canas.

Actualmente hay mucho debate entre los residentes de Monteverde acerca del impacto económico de los turistas. Mientras que es claramente una fuente significante y creciente de ingresos para el área, hay preocupaciones acerca de este impacto. Los residentes se quieren asegurar que el turismo permanezca a pequeña escala y que los beneficios no sean concentrados en muy pocas manos. Los residentes se preocupan por el hecho de que conforme la zona se hace más conocida, los precios de la tierra se están elevando. El gran incremento en el costo de la tierra, ha hecho que los precios por hectárea alrededor de Monteverde, se cotizan dentro de los más altos de Costa Rica y estos costos están limitando la expansión de la agricultura. La explosión turística en esta área se ve entonces como una bendición a medias.

Parque Nacional Volcán Poás

El Volcán Poás está localizado a 60 km de San José. Como sucede con muchos de los parques que están localizados cerca de una gran ciudad, el impacto económico en Poás es mínimo para los residentes de los alrededores. A pesar de que los datos sobre el número de visitantes son altos, hay muy poca demanda de alojamientos en Poás. La única facilidad para pasar la noche es una zona destinada para acampar que recibe a pocos visitantes.

Sobre la carretera a Poás hay algunos restaurantes y cafés con cupo para un poco más de 300 lugares. Hay tres pensiones y una tienda de recuerdos. Los empleados en los restaurantes durante la semana son más o ménos 16 y el doble durante el fin de semana. Durante el fin de semana hay también un buen número de vendedores ambulantes, la mayoría de ellos vendiendo fresas. Para la mayoría de la gente que está involucrada en estas empresas, las ganancias por el turismo no son su fuente principal de ingresos.

En el parque en sí, la generación de ingresos es aún ménos que en la carretera. Se cobra una pequeña cuota de entrada que cubre un poco de los costos de mantenimiento. Hay un pequeño centro de visitantes pero ninguna otra infraestructura turística como una tienda de comida o de recuerdos. Por lo tanto, los ingresos generados en el parque son muy limitados.

B. Impactos Ambientales Positivos y Negativos

1. Actividades de Conservación y de Educación Ambiental

El ecoturismo ha tenido muchos impactos positivos en Costa Rica. La reciente creación de varios parques puede ser atribuida cuando ménos parcialmente, a la necesidad de crear más oportunidades de turismo en el país. Los parques Manuel Antonio y Cahuita son ejemplos de ésto. El ecoturismo en general, le ha dado a los conservacionistas un argumento "económico" para proteger los recursos.

En algunos casos, los incrementos en el presupuesto para las actividades de conservación y manejo de los parques de Costa Rica han sido resultado directamente de aportaciones de los turistas quienes visitaron y quedaron impresionados por las áreas protegidas. La Liga de Conservación de Monteverde, ha recibido aproximadamente 50% de sus fondos de turistas que han visitado la reserva y que querían hacer una contribución para su protección.

La educación ambiental también ha sido estimulada por el ecoturismo. Se han construido muchos centros de visitantes en los parques y las reservas, con muestras interpretativas de los recursos naturales locales. Poás tiene uno de los centros de visitantes más conocidos, con muchas exhibiciones informativas acerca de la fauna silvestre y los ecosistemas de la región.

2. Impactos Negativos en el Ambiente

Aunque ha habido pocos problemas ambientales serios registrados hasta la fecha, todavía no se ha hecho un estudio científico a fondo sobre los impactos ambientales del ecoturismo. Por lo pronto, la única información disponible es la observación. La gente ha reportado algunos problemas ambientales en Monteverde y Poás. En Monteverde, hay reportes de erosión de senderos, especialmente durante la estación de lluvias, debido a los turistas. En Poás, mucha gente ha notado el incremento de la basura tirada en el parque, principalmente durante los fines de semana.

C. Consideraciones Socioculturales

Los aspectos socioculturales no fueron un aspecto central de este estudio y por lo tanto no se presenta un análisis completo. Como quiera que sea, las consideraciones socioculturales son un componente esencial del desarrollo del ecoturismo y se necesitan estudiar más ampliamente.

La importancia de las consideraciones socioculturales en el desarrollo del turismo se puede ver en el ejemplo de la comunidad de Monteverde. Viendo el incremento del turismo, los residentes locales se han visto preocupados por mantener el control sobre el turismo de tal manera que no altere su vida comunitaria. Se preocupan por que los beneficios del turismo se pueden concentrar en las manos de unos cuantos y afectar negativamente la estructura de su sociedad.

Otro caso en el que las consideraciones socioculturales han surgido se dió en la Reserva Carara. Se ha venido incrementando el resentimiento entre los residentes de los cercanos Tarcoles y Bijagual desde el reciente establecimiento de la reserva. La reserva ha limitado su acceso a una zona en la cual ellos en forma tradicional cazaban o buscaban artefactos indígenas. La tensión se ha venido elevando entre la comunidad y el personal del parque y podría afectar el turismo del parque (Frueh, 1988).

IV. Obstáculos y Oportunidades para el Desarrollo del Ecoturismo

A. Obstáculos para el Crecimiento

En este momento, el obstáculo primario para el crecimiento del turismo en Costa Rica es la inadecuada infraestructura en algunos de los parques y las reservas. Uno de los problemas que pueden contribuir a la ausencia de infraestructura es que los parques no generan actualmente suficiente dinero del turismo como para financiar el mantenimiento del parque. Los parques nacionales cobran una cuota de entrada que no alcanza a cubrir los costos de mantenimiento del parque. Eventualmente, el pobre mantenimiento de los parques tendrá un efecto negativo sobre el número de visitantes en el parque.

B. Oportunidades para el Crecimiento

Costa Rica tiene muchos factores a su favor para desarrollar la industria del ecoturismo. El sistema de parques nacionales ofrece muchos lugares distintos, dentro de un perímetro reducido, haciendo posible que los turistas puedan ver la diversidad de la fauna silvestre en un período de tiempo corto. Se pueden crear circuitos de turismo que abarquen una variedad de los recursos naturales del país. Otro de los aciertos de la industria del turismo es que ya hay una gran cantidad de promoción de los parques a nivel nacional e internacional y ahora Costa Rica está relativamente bien reconocida como un destino turístico.

V. Reserva de Bosque de Niebla Monteverde (Caso #1)

A. Descripción General e Infraestructura

Monteverde es una unidad de conservación privada de 10,000 ha, localizada entre los 800 y los 1,860 metros sobre el nivel del mar, en las montañas Tilaran al norte de Costa Rica, a 157 km de la ciudad capital de San José. La reserva es propiedad de, y está manejada por, el Centro de Ciencias Tropicales, una organización no lucrativa de Costa Rica. Monteverde se conoce mejor por su abundancia de fauna silvestre y sus exuberantes bosques. También es el hábitat del sapo dorado de Monteverde, una especie endémica. La presencia de estos sapos y otros muchos habitantes de los bosques, hace de esta reserva una de las principales atracciones turísticas de Costa Rica.

A principios de los cincuentas, Monteverde era prácticamente tierra virgen y estaba rodeada por bosque primario sin disturbar. La tierra cultivada terminaba al pie de la montaña. Con las leyes de reforma que favorecieron la expansión de la agricultura y el natural crecimiento de la población, la frontera de la agricultura empezó a moverse hacia arriba de las laderas.

A finales de los cincuentas, una pequeña comunidad de cuáqueros norteamericanos, en busca de paz y de una sociedad sin violencia, llegó a asentarse en las pacíficas y aisladas montañas de Costa Rica. Los cuáqueros compraron 1,400 ha, las dividieron entre ellos y dejaron 554 ha para conservar la cuenca hidrológica. Los recién llegados convirtieron sus parcelas de bosques en pastizales y ranchos de productos lácteos. Ellos iniciaron una pequeña fábrica de queso. El negocio empezó a prosperar y la fábrica creció. Después llegaron nuevos pobladores de otras regiones de Costa Rica en busca de tierras y fundaron a Santa Elena y más hacia abajo de la montaña a San Luis, Canitas y Cabeceras. También empezaron a producir leche para venderla a la fábrica. La ganadería fue la base de la economía de la región y ha permanecido así hasta la fecha.

En los sesentas, biólogos y estudiantes empezaron a llegar a investigar el área. El exhuberante bosque de niebla, todavía casi sin alterar, era muy atractivo para estos estudiantes, la mayoría de ellos biólogos de los Estados Unidos. La Organización para Estudios Tropicales, un consorcio internacional de universidades trajo con frecuencia grupos de científicos y estudiantes al área. El Centro de Ciencia Tropical, también formado durante los sesentas, empezó a llevar investigadores a Monteverde.

Los estudios de los biólogos fructificaron entre otras cosas en la descripción de muchas especies raras encontradas en el área y también al descubrimiento del sapo dorado de Monteverde. Todo

el rango de distribución de esta especie se encuentra dentro de unos cuantos acres del bosque de niebla de Monteverde.

El interés por conservar una muestra representativa de esta riqueza biológica empezó a crecer. Al mismo tiempo, los colonos cuáqueros estaban trabajando para expandir el área protegida de la cuenca. El Bosque Eterno, los conservacionistas de Monteverde y los científicos del Centro de Ciencia Tropical de San José, descubrieron que tenían metas en común. En 1972, llegaron a un acuerdo y la Reserva de Bosque de Niebla de Monteverde fue fundada.

Los científicos empezaron a llegar en números crecientes a esta tierra de neblina, para estudiar los hábitos de las "Bell Birds" (Procnias tricarunculata) o tomar fotografías de las "Umbrella Birds" (Cephalopterus glabricollis). Las guacamayas, los quetzales, los tinamús, agutís y kinkajous eran observados frecuentemente. Se reportaron jaguares y tigrillos. Se estudiaron palmas, helechos, musgos, bromelias, inmensos encinos y pequeños hongos. Los reportes de estos científicos empezaron a atraer más visitantes a la reserva. Las películas, nuevos artículos y más historias incrementaron el número de visitantes de 300 en 1973 a casi 13,000 en 1987.

La reserva también creció, de sus 2,000 ha originales a 10,000 ha. La nueva tierra se había comprado con donativos, colectados principalmente por la Liga de la Conservación de Monteverde, una organización no gubernamental formada en 1987. Esta es una asociación local muy activa, que trabaja para la conservación de la reserva, la educación ambiental de comunidades vecinas, y la cuidadosa regulación del constante aumento de visitantes.

B. Información Sobre los Visitantes Hasta la Fecha

Desde 1980, Monteverde se ha convertido en un destino turístico más popular para los ecoturistas. Como puede verse en la Tabla 5, la visitación aumentó más de tres veces en seis años.

Tabla 5.

VISITACION EN DIAS PARA LA RESERVA DE BOSQUE DE NIEBLA MONTEVERDE
1980 - 1985

AÑO	VISITACION EN DIAS
1980	3,257
1981	6,498
1982	5,924
1983	6,786
1984	8,985
1985	11,762
TOTAL	43,212

Fuente: Reserva de Bosque de Niebla Monteverde, 1988

C. Resultados de la Encuesta del WWF

1. Perfil del Visitante

Datos específicos sobre el perfil y el patrón de los visitantes fueron obtenidos en una encuesta de dos semanas, (una en febrero, temporada alta; y la otra en mayo, temporada baja), durante las cuales se entrevistaron un total de 84 visitantes internacionales y 26 visitantes nacionales. Debido a que el número de visitantes nacionales fue muy pequeño, no se incluyen los resultados.

Más de las dos terceras partes fueron norteamericanos (74%) y otro 20% fueron europeos. Una mayoría de visitantes fueron hombres (57%) con una edad promedio de 36.9 años. Los visitantes tienden a llegar a Monteverde por autobús (60%) o por automóvil (39%) y estaban generalmente acompañados por amigos o colegas (38%) o familiares (27%). Cerca del 15% indicaron que venían con un grupo turístico. Una apabullante mayoría habían planeado su excursión a Monteverde antes de llegar a Costa Rica (90%), mientras que el resto se decidieron a visitar a la reserva basado en recomendaciones de amigos o parientes, sugerencias de gente local u otras fuentes.

Las razones más comúnmente mencionadas para visitar a Monteverde fueron su flora (mencionada por el 62%), fauna (56%), especies raras (36%), aventura (26%) y geología (25%). Las actividades relacionadas con la naturaleza que llevaron a cabo los visitantes incluyeron la observación de aves (74%), la

observación de la fauna silvestre (67%), caminatas (55%), la botánica (41%) y excursiones a la selva (47%).

Casi el 16% de visitantes indicaron que habían pasado cuando ménos una noche dentro de la reserva, mientras que la mayoría (89%) indicó que habían pasado cuando ménos una noche fuera de la reserva mientras que visitaban a Monteverde. El número promedio de noches que pasaron dentro o cerca de la reserva fue de 7.6.

2. Impresiones de los Visitantes

Una impresionante mayoría de visitantes internacionales describieron la experiencia de su excursión como excelente (42%) o buena (53%). La satisfacción con las facilidades del albergue de la reserva fueron igualmente altas (95%). Los visitantes gozaron de las características naturales de la reserva, de la observación de las aves, de los senderos naturales y de la flora; pero les desagradó el hecho de que algunos de los senderos naturales que recorrieron fueron muy escabrosos, la ausencia de restaurantes, la ausencia de caminos y transporte para el parque y la falta de información técnica y listas de campo.

Cuando se les preguntó cómo se podía mejorar sus visita a la reserva, los visitantes recomendaron el mejoramiento de los libros guías, de la información técnica y de los mapas, y el mejoramiento de los servicios turísticos en general. Los problemas que los visitantes visualizan para el futuro fueron el incremento del efecto del turismo sobre la vida silvestre y el ambiente, la erosión, y el sobreuso de los senderos naturales.

D. Impacto Económico del Turismo en Monteverde

Una fuente importante de ingresos del turismo han sido las cuotas de entrada al parque. Las cuotas de entrada en Monteverde son más altas que en la mayoría de los parques públicos de Costa Rica (a groso modo $2.75 vs. $.65). Este ingreso ha cubierto los costos de mantenimiento del parque en los últimos años. La Tabla 6 muestra los gastos del parque y el ingreso por cuotas para 1983-87. En 1987, 68% del total de gastos fue para el personal, 13% para mantenimiento, 15% para servicios y 4% para impuestos y otros propósitos.

Tabla 6.

INGRESO ANUAL Y GASTOS
RESERVA DE BOSQUE DE NIEBLA MONTEVERDE 1983 - 1987

AÑO	GASTOS (en colones)	INGRESO (en colones)
1983	850,000	1,000,000
1984	950,000	1,250,000
1985	1,399,000	1,335,707
1986	1,375,364	2,181,025
1987	2,676,393	2,740,629
TOTAL	7,250,757	8,507,362

Fuente: Reserva de Bosque de Niebla Monteverde, 1988

El turismo también ha tenido un enorme impacto económico dentro de la comunidad que rodea a la reserva. Las ganancias del turismo son la segunda fuente de ingreso para los residentes locales después de la producción de artículos derivados de la leche. Se ha estado desarrollando mucha infraestructura para los turistas, lo que en consecuencia ha incrementado el número de gente empleada en actividades relacionadas con el turismo. En la actualidad, hay dos hoteles, dos pensiones, una tienda de recuerdos y artesanías, y rentas de caballos. Las adiciones más recientes son un disco-bar y una cantina.

Los cuatro albergues tienen un total de 48 cuartos, con una capacidad diaria de 152 huéspedes. La estancia en todos los lugares es muy estacional. Los empleados permanentes en los albergues son pocos. Además de los dueños, quienes a menudo trabajan en los hoteles, el Hotel de Montaña tiene nueve empleados, el Quetzal tiene tres, el Flor Mar tiene dos y el Belmar tiene tres. Sin embargo durante la temporada alta el número de empleados aumenta a catorce en el Hotel de Montaña, a seis en el Quetzal, a cinco en el Flor Mar y a nueve en el Belmar. Los salarios en estos lugares están por arriba del promedio de salario regional (Frueh, 1988).

La tienda de recuerdos y artesanía es una empresa muy productiva, con ventas anuales que últimamente han alcanzado los $50,000. La tienda se fundó en 1982 por ocho mujeres como una aventura cooperativa. Con el constante incremento del número de los turistas y la demanda de recuerdos del área, los fundadores establecieron una cooperativa denominada CASEM (Cooperativa de Artesanos de Santa Elena y Monteverde). CASEM tiene ahora 70 miembros, principalmente mujeres. Los miembros elaboran y venden blusas y faldas bordadas, sombreros y camisas pintadas, recuerdos

de cerámica y tallados de madera y otros artículos. Las ventas se duplicaron entre 1987 y 1988 (Frueh, 1988).

El turismo también ha incrementado la demanda de guías. Mientras que algunos guías vienen con los grupos de San José, muchos residentes locales se han convertido en guías independientes. Dos residentes obtienen su ingreso principal de ser guías "ecológicos". Además, algunos locales han sido contratados directamente por agencias de viaje que llevan giras a Monteverde.

En término de los beneficios económicos indirectos, los agricultores locales no han experimentado un gran aumento en la demanda de sus productos debido al turismo. Fuera de los productos lácteos locales, los cuáles son de muy buena calidad y se usan ampliamente en la facilidades turísticas, la mayoría de los otros productos no son producidos en el área sino que son traídos de las grandes ciudades cercanas, como Puntarenas y Canas.

Actualmente hay mucho debate entre los residentes de Monteverde acerca del impacto económico de los turistas. Aunque es claramente una fuente significativa y creciente de ingresos para el área, hay preocupaciones acerca de este impacto. Los residentes se quieren asegurar que el turismo permanezca a pequeña escala y que los beneficios no sean concentrados en muy pocas manos. Los residentes se preocupan por el hecho de que conforme la zona se hace más conocida, los precios de la tierra se están elevando. El gran incremento en el costo de la tierra, ha hechos que los precios por hectárea alrededor de Monteverde, se cotizan dentro de los más altos de Costa Rica y estos costos están limitando la expansión de la agricultura. La explosión turística en esta área se ve como una bendición a medias.

E. Impacto Ambiental del Turismo en Monteverde

El incremento en el número de visitantes ha causado impactos ecológicos notables. Se han construido nuevos senderos dentro de la reserva, algunos de los cuales son usados principalmente por el turista y otros por investigadores. En los senderos para turistas, la erosión es un problema serio. Durante la estación de lluvias, las raíces de los árboles que rodean los senderos son pisoteadas por los visitantes. La gente local reporta que los hábitos de los animales han cambiado y que algunos se pueden ver cerca de los senderos de los turistas solamente después de la temporada alta. Por el otro lado, los visitantes dejan donaciones substanciales para Monteverde. Estas se han venido utilizando para comprar más tierra y para ayudar a mantener la reserva.

VI. Parque Nacional Volcán Poás (Caso #2)

A. Descripción General e Infraestructura

Pocos volcanes activos en el mundo son tan de fácil acceso y están tan bien equipados para atender a los visitantes, como el Volcán Poás. Para llegar a Poás, se pueden tomar tres rutas diferentes desde San José. Las tres rutas tienen vistas espectaculares y pasan por algunas de las tierras más fértiles del país. Esto es quizá lo que ha hecho de Poás uno de los parque más visitados de Costa Rica.

Poás, localizado a 60 km de San José y con una altura de 3,000 m, es un volcán basáltico con fumarolas activas y erupciones esporádicas similares a las de los geisers. Su enorme cráter mide 1.5 km de diámetro y tiene 300 m de profundidad. El volcán tiene una larga historia de erupciones. A intervalos irregulares, arroja inmensas columnas de agua lodosa y vapor, algunas veces hasta alcanzar alturas de 200 m. De la parte interna del cráter, las fumarolas pueden alcanzar temperaturas de hasta 1,000 grados celsius.

A una corta distancia del ahora activo crater, a lo largo de un sendero limitado por plantas enanas, se encuentra un cráter extinto. Rodeado de densa vegetación, el crater se ha llenado con agua de lluvia y ahora se le denomina "Laguna Botos".

En 1955, Poás fue declarado un "Parque Nacional". Bajo la legislación existente, era la responsabilidad del Instituto del Turismo el "manejar y proteger todas las tierras dentro de un radio de dos kilómetros alrededor de todos los cráteres volcánicos del país". En 1969, con la creación del Departamento de Parques Nacionales, la jurisdicción de Poás fue transferida a este departamento. En 1971, un área de 490 ha fue declarada "Parque Nacional Volcán Poás". El área designada para el parque se ha incrementado desde entonces y ahora tiene 5,317 ha.

Hasta hace 10 años, el camino a Poás era un sendero lodoso y muchos visitantes desistieron de su intento por ir a ver el cráter. Fue en 1979 cuando el camino fue finalmente pavimentado y Poás se convirtió en una favorita excursión de un día. El Servicio de Parques Nacionales planeó convertir a Poás en un "parque nacional modelo" para demostrar que la recreación y la conservación podría ser combinada y que al mismo tiempo, se podría beneficiar a las poblaciones cercanas.

Se diseñó un plan maestro de manejo y se hicieron grandes inversiones para construir los senderos, el centro de visitantes, las áreas para comidas campestres y otras facilidades. En Costa Rica no hay otro parque nacional con una infraestructura tan

desarrollada y no hay ningún otro parque con índices de visitantes tan altos.

B. Información Sobre los Visitantes Hasta la Fecha

La visita a Poás está concentrada en los fines de semana. Durante un domingo despejado es común que el parque reciba 3,000 visitantes. Los visitantes llegan principalmente en grandes grupos que rentan autobuses de excursión y llevan comida, mascotas, radios, pelotas y bebidas alcohólicas. La temporada alta para Poás son los meses de diciembre, marzo, julio y agosto. En invierno, la mayoría de los visitantes son estudiantes que van en grupos organizados.

El porcentaje de turistas internacionales ha fluctuado entre el 18% y casi el 30% entre 1981 y 1985. El número de los turistas se ha incrementado de 10,898 en 1981 a 23,640 en 1986 (Encuesta del Parque Nacional).

C. Resultados de la Encuesta del WWF

1. Perfil del Visitante

Datos específicos sobre el perfil y el patrón de los visitantes fueron obtenidos en una encuesta de dos semanas (una en febrero, temporada alta; y la otra en mayo, temporada baja), durante las cuales se entrevistaron un total de 71 visitantes internacionales y 29 visitantes nacionales.

Los principales países o regiones de origen fueron Norte América (65%), Europa (14%), Colombia (6%) y Panamá (4%). La mayoría de los visitantes internacionales (69%) fueron hombres; los visitantes tuvieron una edad promedio de 44.2 años y un promedio de ingresos anuales cerca de los $40,000. La mayoría de los visitantes estaban acompañados por familiares (41%; número promedio: 1.7) o de amigos y colegas (34%). Cerca del 15.5% llegaron con un grupo turístico.

La principal motivación para visitar el parque Poás fué su geología (41%), recreación (30%), la cercanía con San José (25%) y la flora del parque (24%). Las actividades relacionadas con la naturaleza en Poás incluyeron caminatas (72%), observación de las aves (33%), observación de la fauna silvestre (21%), botánica (21%), y excursiones a la selva (10%).

En la mayoría de los casos (69%), los visitantes habían planeado su excursión al Poás antes de su llegada a Costa Rica; el resto (31%) incluyó a Poás en su itinerario después de que habían llegado al país como resultado de las recomendaciones de

sus amigos y familias, de panfletos o de residentes locales. Los visitantes llegaron al parque en auto (53%) o en autobús (43%). El número promedio de noches que pasaron dentro o cerca del parque fue de uno.

2. Impresiones de los Visitantes

Una apabullante mayoría de visitantes internacionales describieron su visita como excelente (49%) o buena (46%). La infraestructura del parque fue evaluada como buena (46%) o como excelente (28%).

A los visitantes les gustaron las características naturales del parque, sus senderos naturales, su flora y la disponibilidad de información técnica. Muchos visitantes se quejaron de ruidosos radios dentro del parque y de la barrera del lenguaje (por ejemplo, las señales están solamente en español). Cuando se les preguntó cómo se podría mejorar la visita al parque, los visitantes sugirieron mejorar los libros guía, los mapas y la información técnica; el mejor mantenimiento de los servicios sanitarios; y la apertura de un restaurante.

Pocos visitantes parecían percibir problemas al futuro ocasionados por el turismo aunque algunos mencionaron los posibles efectos del turismo en la fauna silvestre y el ambiente y la ausencia de protección del ambiente.

D. Impacto Económico del Turismo en Poás

El Volcán Poás está localizado a 60 km de San José. Como sucede con muchos de los parques que están localizados cerca de una gran ciudad, el impacto económico en Poás es mínimo para los residentes de los alrededores. A pesar de que los datos sobre el número de visitantes son altos, hay muy poca demanda de alojamientos en Poás. La única facilidad para pasar la noche es una zona destinada para acampar, a la que llegan pocos visitantes.

Sobre la carretera a Poás hay algunos restaurantes y cafés con cupo para poco más de 300 lugares. Hay tres pensiones y una tienda de recuerdos. Los empleados en los restaurantes son más o ménos 16 durante la semana y el doble durante el fin de semana. Durante el fin de semana hay también un buen número de vendedores ambulantes, la mayoría de ellos vendiendo fresas. Para la mayoría de la gente que está involucrada en estas empresas, la ganancias provenientes del turismo no son su principal fuente de ingresos.

En el parque en sí, la generación de ingresos es aún ménos que en la carretera. Se cobra una pequeña cuota de entrada que

cubre un poco de los costos de mantenimiento. Hay un pequeño centro de visitantes pero ninguna otra infraestructura turística como una tienda de comida o de recuerdos. Por lo tanto, los ingresos generados en el parque son muy limitados.

E. Impacto Ambiental del Turismo en Poás

El personal del parque es escaso y los recursos del parque son limitados. Normalmente solo tres o cuatro guardaparques están permanentemente en el parque. Esto significa que están colectando cuotas de entrada, asistiendo a los visitantes, presentando la función diaria de transparencias, manteniendo los senderos y asegurándose de que no se violen las reglas. Debido al reducido personal, la mayoría de estas necesidades no se pueden cumplir eficientemente durante el fin de semana; la basura es muy común a lo largo de los caminos después de un intenso fin de semana.

Como quiera que sea, el programa de educación del parque es una herramienta importante para aumentar la conciencia ambiental de los visitantes. El centro de visitantes es muy informativo acerca de los recursos del área. La única dificultad es que la mayoría de las señales están en español lo que significa que las personas que no hablan el español se pierden de una oportunidad para educarse sobre el ambiente.

CAPITULO 3

DOMINICA

I. Estado de la Industria del Turismo

A. Historia y Crecimiento

Dominica es la más grande de las Islas de Barlovento en el Caribe. Es única en la región en términos de su "producto" turístico y su consecuente mercado y estrategia para el desarrollo del turismo. A diferencia de la mayoría de las otras islas en el Caribe, Dominica tiene pocas playas de arena blanca y por lo tanto atrae pocos "turistas playeros". Como quiera que sea, la isla tiene muchos recursos naturales muy valiosos. Todavía cubierta con un 60% de bosque, Dominica tiene un hermoso, escarpado y esplendoroso terreno montañoso, que le ha ganado el mote de "la isla de la naturaleza". Reconociendo el potencial turístico de sus recursos tan únicos, el gobierno dominicano está tratando activamente de desarrollar la industria del turismo a través de la promoción del ecoturismo.

El arribo de los turistas ha sido registrado, por el Centro de Investigaciones de Turismo del Caribe (CITC), durante los últimos 12 años. Con estos datos, los visitantes a la Dominica han sido divididos en dos grupos: los "excursionistas", que son visitantes que permanecen menos de un día, principalmente pasajeros de los cruceros; y los "visitantes que pernoctan", que son los que se quedan más de un día.

Antes de seguir adelante, es conveniente hacer notar que hay algunas discrepancias entre las fuentes de información estadística, en relación a los datos sobre el turismo en Dominica; estas discrepancias se ven reflejadas a lo largo del texto.

La llegada total de visitantes se aumentó de 22,018 en 1976 a 36,400 en 1986, lo cual representa un incremento del 65%. En 1979 y en 1980 hubo una clara disminución, debido a los extensos y devastantes efectos de los huracanes David y Allen.

Tabla 1.

ARRIBO DE TURISTAS EN DOMINICA
1976-1986

	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986
Arribo Total de Visitantes	22,018	23,547	27,944	20,305	24,900		22,900		27,000	28,600	36,400
Visitantes que Pernoctan	16,981	18,919	20,111	15,485	14,000	15,213	19,000	19,500	22,200	21,500	24,400
Pasajeros de Cruceros	1,908	7,500	7,635	7,770	7,400	5,806	2,400	5,359	3,200	6,600	11,500
Otros Excursionistas	4,900	3,966	6,767	4,847	3,100		1,500		1,600	500	500

Fuente: Esmond Devas WTO/CTRC, Statistical Division, CDB, Grersch 1986

De acuerdo a la encuesta para 1986 del CITC, los principales mercados del turismo en Dominica son el Caribe, los Estados Unidos, Europa y Canadá. El 43% de todos los turistas vinieron de otras islas del Caribe, casi la mitad de ellos de las vecinas islas francesas Martinica y Guadalupe. Los Estados Unidos y Europa contribuyeron con un poco más del 20% cada uno, 6% fueron canadienses y el 9% restante fueron de otros países (1986 Encuesta Sobre Gastos y Motivaciones de los Visitantes, Dominica, CTRC).

El origen de los visitantes también ha sido registrado por la División de Estadística de Dominica. Las tendencias de los visitantes por país se pueden ver en la Tabla 2.

Tabla 2.

ARRIBO DE VISITANTES POR PAIS DE ORIGEN

PAIS DE ORIGEN	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987
Estados Unidos	3,594	2,212	2,336	2,409	3,767	4,148	4,231	3,999	5,104	4,968
Indias Orientales Francesas	...	3,162	3,162	2,814	3,013	4,441	4,796	4,552	5,285	6,165
Reino Unido	3,253	1,377	1,464	625	1,922	1,755	1,976	1,789	2,346	2,824
Canadá	2,878	788	827	781	982	1,094	1,257	1,130	1,540	1,541
O.E.C.S. Países	5,082	1,567	1,628	1,738	2,119	2,339	2,680	2,988	2,930	3,292
Otros Países CARICOM	3,090	1,760	1,568	1,715	2,217	2,352	2,620	2,539	2,637	2,585
Resto de las Américas	95	2,546	1,752	2,206	2,482	1,965	2,246	2,325	1,971	2,770
Francia	...	3,652	2,227	887	1,581	2,293	1,579	922	526	817
Otros Europeos	...	3,035	2,240	4,006	1,908	1,738	1,972	1,359	2,287	2,843
Otros Países	9,952	59	104	158	159	224	419	359	252	349
No Mencionado	...	147	97	99	256	1	50	...	...	...
TOTAL	27,944	20,305	17,405	17,438	20,406	22,350	23,826	21,962	24,878	28,154

Fuente: Boletín Trimestral de Estadísticas de Turismo, preparado y publicado por la División de Estadística

La División de Estadística del Turismo en Dominica ha elaborado una tabla (Tabla 3) para mostrar el número de visitantes en relación al propósito de su visita. Es interesante notar el gran número de visitantes de negocios así como de particulares que se quedan con amigos y familia.

Tabla 3.

ARRIBO DE VISITANTES POR PROPOSITO DE VISITA

PROPOSITO DE VISITA	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987
Visitante de Hotel	5,297	7,258	7,058	8,523	8,068	9,287	7,213	6,125	6,567
Visitante Privado	6,667	2,985	3,857	4,897	5,546	6,798	9,035	12,675	14,250
Visitante de Negocios	2,589	4,009	3,617	5,350	5,808	6,084	5,084	5,443	160
Excursionistas	4,720	3,085	2,297	1,463	2,693	1,619	509	446	1,441
Estudiantes	8	1	79	114	200	--	65	103	5,629
Otros	1	7	4	--	4	--	16	64	107
No Mencionado	1,023	60	526	59	31	38	40	--	--
TOTAL	20,305	17,405	17,438	20,406	22,350	23,826	21,962	24,856	28,154

Fuente: Boletín Trimestral de las Estadísticas de Turismo, preparado y publicado por la División de Estadística

Hay pocos datos estadísticos sobre las ganancias en divisas extranjeras provenientes del turismo. Cálculos recientes muestran que la contribución al producto nacional bruto de Dominica fue de 25.6% o un poco más de $10 millones de dólares para 1986 (CTRC, 1986). El ingreso proveniente del turismo en cruceros, ha ido aumentando constantemente a través de los años, de $80,000 en 1977, a $190,00 en 1986 y sin duda continuará creciendo.

El gobierno percibe ingresos, directa o indirectamente, provenientes del turismo. Las fuentes directas incluyen: los impuestos por alojamiento en los hoteles, los impuestos en las embarcaciones, cuotas de uso de aeropuertos, cuotas de uso de muelle, impuestos sobre bebidas alcohólicas y diversiones, permisos de trabajo, y venta de timbres. Las fuentes indirectas incluyen: cuotas de importación en artículos relacionados con el turismo, impuesto sobre los ingresos en empleos relacionados con el turismo, e impuesto sobre las ganancias de los negocios relacionados con el turismo.

Aunque no se cuenta con datos concretos para todas estas fuentes de ingreso, la División del Impuesto Sobre el Ingreso de Dominica, calculó el valor añadido del sector de restaurantes y hoteles para el PIB durante los últimos seis años. Las cantidades recibidas, provenientes de alojamientos en los hoteles y venta de bebidas alcohólicas, se muestran en la Tabla 4.

Tabla 4.

CANTIDADES RECIBIDAS EN EL GOBIERNO POR CONCEPTO DE ALOJAMIENTO EN HOTELES Y VENTAS DE BAR

	1982	1983	1984	1985	1986	1987
Todos los Hoteles	124,095	186,576	198,576	197,410	221,617	245,060

Fuente: Referencias sobre la División del Impuesto Sobre el Ingreso, Dominica, según es citado por Edwards, 1988

Se hizo una encuesta sobre los gastos de los visitantes en 1982 para determinar cómo la derrama del turismo contribuía a cada sector involucrado con el turismo. Los resultados de la encuesta pueden verse en la Tabla 5.

Tabla 5.

GASTOS DE LOS VISITANTES POR RUBRO
(U.S.$m)

RUBROS	U.S.$m
Alojamientos	1.56
Excursionistas	.10
Comida y bebidas	2.15
Otros	.56
Total	4.37

Fuente: Encuesta Sobre los Gastos de los Visitantes - Dominica CTRC, 1982; Luther, Gordon, Miller, febrero de 1984, según citado por Edwards, 1988

La derrama de los visitantes también ha sido estimada por otras fuentes. Grersch (1986) estima que la derrama de los visitantes se incrementó de 2.9 millones en 1980, a 4.6 millones en 1982, a $5.9 millones en 1984, y a $7.1 millones en 1986.

El Centro de Investigaciones de Turismo del Caribe ha calculado los gastos en base a las categorías de los visitantes. Aquí hay otra vez discrepancias en las estadísticas de estas fuentes.

Tabla 6.

GASTOS TOTAL DE LOS VISITANTES ESTIMADA POR CATEGORIA
(U.S.$m)

CATEGORIA	1977	1978	1979	1980	1981	1982
Visitantes de Negocios	0.81	1.05	0.52	0.67	0.98	0.51
Vacacionistas	0.72	0.59	0.72	0.88	1.10	1.20
Visitantes, Amigos y Familiares	0.34	0.41	0.82	0.33	0.65	0.79
Visitantes de un Día	0.10	0.20	0.17	0.10	0.09	0.66
Pasajeros de Cruceros	0.08	0.08	0.09	0.08	0.09	0.04
Total	2.05	2.33	2.32	2.06	2.91	3.60

Fuente: Estrategia de Desarrollo del Turismo CDB - 1980; WTO/CTRC 1980; CTRC 1986, según es citado por Edwards, 1988

Hasta la fecha, la apertura de empleos debido al turismo ha sido mínima en Dominica. En 1978, se estimó que cerca de 250 personas estaban empleadas en instalaciones para alojamiento de turistas, incluyendo al personal empleado para llevar a cabo las visitas guiadas. Además se calculó que otras 250 personas, estaban empleadas indirectamente debido al turismo, específicamente en transportación y servicios (Edwards, 1988).

Un cálculo reciente muestra que en 1987 se crearon cuando menos 1,000 empleos en negocios relacionados con el turismo, incluyendo hoteles, restaurantes, diversiones, artesanías y taxis (Greish, EEC Tourism Advisor, 1987).

B. Principales Atractivos Turísticos

La mayoría de los atractivos turísticos en Dominica son las áreas naturales. La isla tiene dos parques nacionales, Morne Trois Pitons y Cabrits, y dos reservas forestales, la del norte y

la del centro. Estas extensas áreas protegidas tienen varias áreas importantes, de menor extención, dentro de sus límites.

Otro atractivo importante es la Reservación de Indios Carib, que está localizada en la parte noreste de la isla. Los Indios Carib fueron los primeros habitantes de Dominica. Ellos viven en la reservación en donde tienen a su propio jefe Carib. En la actualidad muchos visitantes llegan a la reservación, aunque no hay estadísticas disponibles. Hasta la fecha, hay pocos atractivos turísticos específicos en la reserva, sólo cuenta con algunas tiendas de recuerdos pequeñas, con excelentes artesanías Carib, que incluyen canastas, manteles individuales, etc. Un impacto ambiental negativo es que la población de las plantas de donde sacan el material para hacer las artesanías está disminuyendo. Los nativos también están planeando desarrollar otras formas para mostrar su estilo de vida a los visitantes.

C. Reglamentación, Manejo y Promoción del Turismo

El Ministerio de Turismo y el Consejo de Turismo son las agencias administrativas a cargo del desarrollo y promoción del turismo. El Ministerio de Turismo controla y dirige el turismo y produce los lineamentos sobre los reglamentos y estrategias. El Consejo de Turismo es un grupo establecido por la ley, financiado por el Ministerio de Turismo; asesora al Ministerio e implementa los reglamentos del turismo.

El Consejo consiste de: un director, personal de apoyo, y miembros designados de las organizaciones de los sectores públicos y privados que tienen una relación directa con el mercado del turismo. El Consejo se fusionó recientemente con la Corporación del Desarrollo Industrial, la agencia que promueve inversiones en el país. Las dos organizaciones forman la Corporación para el Desarrollo Nacional.

El gobierno ha dado pasos legales para incentivar el desarrollo del turismo. Bajo el Acta de Ordenanza de Ayuda a los Hoteles, todos los artículos para equipar los hoteles y los materiales para la construcción de hoteles, están libres del impuesto de importación. Además, todos los accionistas de un hotel están exentos del impuesto sobre el ingreso en los dividendos distribuídos durante los primeros 12 años de operaciones.

Recientemente se desarrolló una política en cuanto al turismo. En términos muy generales, el gobierno se comprometió a proveer las condiciones básicas necesarias para que el crecimiento del turismo sea duradero, de tal manera que se pueda hacer rendir lo más posible la contribución del sector a la economía nacional, en términos del valor neto añadido. El desarrollo del turismo debe de estar basado en la completa

participación de la gente de Dominica y debe de ser desarrollado para mejorar la calidad de vida, crear empleos e divisas extranjeras, y resaltar y preservar los recursos naturales y culturales del país.

El gobierno quiere atraer a los turistas que aprecian lo que Dominica ya posee (Okey, 1987). Los dominicanos no quieren que su isla sea un "Centro Vacacionista Caribeño", sino que quieren centrar su mercado de turismo hacia los visitantes que llegan para gozar de los recursos naturales sin alterar. Los dominicanos están promoviendo a su país como la "Isla Natural del Caribe".

El gobierno manifestó recientemente sus intenciones de mejorar la infraestructura del turismo. Las mejoras hasta el momento incluyen: el recubrimiento de más de 30 km de carreteras; la renovación de la pista de aterrizaje de Canefield, en Roseau; una nueva terminal en Canefield; y un estudio de factibilidad para un nuevo aeropuerto. También se ha venido observando que en adición al mayor espacio en el aeropuerto, el servicio de la línea aérea se ha mejorado. En 1988 se inició un programa de tres años para mejorar las facilidades para el turismo. Se han escogido doce lugares turísticos en áreas naturales. En estos lugares se intenta incentivar la visitación mejorando y/o implementando las áreas para comidas campestres y sanitarios, así como las señales.

II. Estado del Turismo en las Areas Protegidas

A. Demanda del Turismo en las Areas Protegidas

No se han colectado estadísticas, en ninguna área protegida en Dominica, para registrar el número y orígen de los visitantes que llegan a las áreas protegidas. Como quiera que sea, dado que la mayoría de los atractivos turísticos en Dominica están orientados a la naturaleza, cualquier aumento en el turismo general puede decirse, con confianza, que es un reflejo del incremento en el interés en las áreas naturales del país. Además, a través de conversaciones con la gente involucrada con el turismo en los alrededores de las áreas protegidas, incluyendo los dueños de los albergues y los ecoguías, es evidente que el número de ecoturistas está creciendo.

Los turistas que visitan a Dominica tienden a quedarse en la capital, Roseau, y hacer viajes de un día a varios lugares con atractivos naturales. Antes del presente estudio, la única indicación estadística de la importancia de las áreas naturales de Dominica para los visitantes, es la Encuesta de Gastos y Motivación de los Visitantes (CTRC, 1986a). Entre la lista de los motivos para venir a Dominica, más del 90% de los entrevistados marcaron "lugar tropical". Este término, sin embargo, abarca muchas actividades diferentes.

Hay un interés creciente en Dominica como un lugar para bucear. Se acaba de abrir una segunda tienda de artículos para buceo, lo que refleja este creciente interés. También recientemente un número de Skin Diver Magazine publicó un artículo titular sobre el buceo en Dominica.

Durante este estudio se llevaron a cabo encuestas en el aeropuerto de Canefield para determinar el grado en el que las áreas naturales influenciaron a los turistas para planear su viaje y actividades. Después de colectar la información socio-demográfica, se les preguntó a los visitantes ¿qué tan importantes fueron las áreas protegidas en su decisión para visitar el país?, ¿cuántas áreas protegidas visitaron? y ¿en qué clase de actividades orientadas a la naturaleza participaron durante su viaje?

Resultados de la Encuesta del WWF en el Aeropuerto

Información Socio-demográfica

Edad promedio:	37.9 años, el más joven de 16 y el mayor de 90 años (N=62).
Noches promedio:	El número promedio de noches fue de 14.5; la estancia más corta fue de una noche y la más larga de 70 (N=75).
Familiares:	De los 83 turistas entrevistados, 28 (34%) vinieron con familiares. El promedio fue entre tres y cuatro miembros de familia. El grupo familiar más grande fue de seis personas.
Gastos:	De las 83 personas entrevistadas, 71 reportaron un total promedio de gastos de $1,429, con $211 en promedio de gastos diarios (N=66). Las vacaciones más costosas fueron de más de $9,999 y las vacaciones más baratas fueron de $75. De las 83 personas que respondieron, 35 reportaron un promedio de gastos de $844 en el viaje por avión.
Ingreso:	El ingreso promedio por familia fue entre 20,000 y 30,000, si bien la mayoría de las personas entrevistadas reportaron ingresos mayores a los 30,000.
Género:	El 53% de los que respondieron fueron hombres, el 47% fueron mujeres.
Nacionalidad:	La distribución de la nacionalidad de los entrevistados (N=83) fue como sigue: 33.7% norteamericanos, 30.1 % europeos, 21.7% guayanenses, 6% dominicanos y 8.4% de otras nacionalidades.

Las Areas Protegidas y el Ecoturismo

Aunque el mote de Dominica es "La Isla Natural", el turismo que resulta estrictamente del deseo de gozar los parques y las áreas protegidas, se da todavía en pequeña escala. Como quiera que sea, ésto puede indicar un gran potencial de crecimiento para centrarse y, específicamente, promover ciertos tipos de

actividades al aire libre. En la encuesta, los que respondieron dieron las razones de su visita en términos de cuán importantes fueron las áreas naturales en su decisión para viajar a Dominica. Las respuestas se dan a continuación:

Razón principal	13%
Importante, influenció la decisión	12%
Algo importante	25%
No importante	35%
No respondió	15%

La mayoría de la gente (61%) que visitó a Dominica habían estado ahí antes, mientras que el 39% fueron visitantes por primera vez. Las cinco principales razones de su visita fueron:

Visitar amigos o familia	58%
Sol/playas/recreación	28%
Negocios	27%
Visitar lugares de interés	23%
Historia natural	21%

Una vez en Dominica, las actividades mas frecuentemente disfrutadas por el turista están basadas en la naturaleza. Si bién los turistas dieron respuestas múltiples, es importante que un porcentaje elevado, independientemente de las razones que tuvieron para visitar al país, participaron en actividades orientadas hacia la naturaleza.

Culturas locales	25%
Caminatas/excursiones	18%
Montañismo	17%
Excursiones a la selva	16%
Observar fauna silvestre	15%
Observar aves	13%
Botánica	12%
Viajes en lancha	8%
Caza/pesca	2%

Se les preguntó a los visitantes entrevistados qué fue lo que más les gustó y lo que les desagradó acerca de su estancia en Dominica. La "amabilidad de la gente" fue lo que se mencionó con mayor frecuencia (39 de los 83 visitantes entrevistados) como lo que más les había gustado. Los "recursos naturales de Dominica, sus características naturales y su belleza" fueron mencionadas por 28 de los visitantes y el "festival local" del país fue resaltado en 13 cuestionarios. De los 83 visitantes entrevistados, 14 comentaron sobre "las facilidades y servicios del aeropuerto" como lo que más les desagradó acerca de su visita. Otra cosa mencionada como desagradable por 8 visitantes fue el "sistema de carreteras y la ausencia de señales en los caminos".

B. Suministro de Areas Protegidas

Como se mencionó inicialmente en este reporte, hay cuatro principales áreas protegidas en Dominica que contienen varias áreas naturales dentro de sus límites.

Parque Nacional de Morne Trois Pitons

Este parque nacional fue creado como resultado del Acta sobre Parques Nacionales y Areas Protegidas (1975). El parque de 6,883 ha está localizado en la parte interior central sur de la isla. Los objetivos al establecer el parque fueron: proteger los recursos naturales y la ecología del área; proveer a la gente local con un lugar natural para propósitos de recreación; servir como un laboratorio natural para la educación y la investigación; e incentivar a las industrias capaces de mejorar la economía de la isla, específicamente a la industria del turismo.

El parque tiene cuatro cimas montañosas: Morne Trois Pitons (1,383 m), Morne Macaque (1,120 m), Morne Watt (1,205 m), y Morne Anglais (1,218 m). Los recursos acuáticos juegan un papel importante en el parque y son un gran atractivo turístico. Además de los numerosos ríos y arroyos, el parque tiene varias cascadas. Las dos grandes cuencas interiores en Dominica se encuentran localizadas en el parque. Estos cráteres con lagos, el Freshwater (762 m) y el Boeri (790 m), fueron formados entre el domo volcánico de Morne Micotrin y su cráter parcialmente enterrado.

Uno de los grandes atractivos de Morne Trois Piton es su rica vegetación tropical. En esta reserva se puede encontrar bosque virgen dentro de cuatro tipos de zonas de vegetación. Las elevaciones proporcionan un clima húmedo con viento, ideal para los helechos, musgos y líquenes que produce una cubierta vegetal baja, que hace que este bosque se conozca como "bosque de duendes" o bosque de niebla. En los niveles bajos se encuentran las selvas, con una rica vegetación que comprende una variedad de árboles, enredaderas, arbustos, y de diversidad en el sotobosque. Los ríos y las áreas costeras del parque presentan otro tipo de vegetación, permitiendo que haya una gran variedad de plantas y aves.

Desde Roseau, hay tres principales rutas de acceso al parque: Laudat, Trafalgar Falls (uno de los casos estudiados en este reporte), y Wotten Waven. Durante los setentas, se desarrolló dentro del parque un sistema de senderos y áreas campestres, pero en 1979 un huracán destruyó toda la infraestructura. Al presente se están haciendo mejoras en 12 lugares dentro del parque.

Uno de los lugares más visitados dentro del parque es Emerald Pool. Localizada en la punta norte del parque, sus principales atractivos son una porción extensa de selva, una cascada y una gran poza. Muchos dominicanos visitan la poza, para bañarse durante los fines de semana.

Las otras áreas significantes en el parque son Boiling Lake y el Valley of Desolation. El lago en Boiling Lake, es el segundo en tamaño en el mundo y está localizado a 762 m. Valley of Desolation se encuentra junto al lago y contiene numerosas fumarolas. Debido a las emanaciones de sulfuro caliente del lago, el valle tiene una vegetación muy característica. Hasta la fecha, el acceso a estas dos áreas es extremadamente difícil. Uno debe de viajar por un sendero difícil, con un guía, por casi tres horas para llegar al lugar. Por lo tanto, pocas gentes hacen el viaje cada año. Se están llevando a cabo discusiones ahora en Dominica sobre la posibilidad de desarrollar una infraestructura que pueda facilitar el acceso a estos lugares.

Ha sido difícil mantener Morne Trois Pitons por una variedad de razones. El Servicio de Parques y Bosques, que es responsable de este parque, no tiene presupuesto para el mantenimiento general. También la topografía hace que el mantenimiento sea más difícil. La vegetación crece rápidamente, por lo que se requiere un constante mantenimiento de los senderos. La alta precipitación en estas áreas también produce un desgaste en los senderos.

Parque Nacional e Histórico Cabrits

Este parque fue establecido recientemente a través del Acta del Parlamento en 1987. Está localizado aproximadamente a 1.6 km al norte de la segunda ciudad más grande en Dominica, Portsmouth, y aproximadamente a 32.3 km de Roseau. La concepción original del parque incluía el Monumento Histórico Cabrits y el Parque Marino. Como quiera que sea, hasta la fecha el Acta sobre Parques Nacionales no se ha modificado para permitir la protección de las áreas marinas comprendidas dentro de las aguas territoriales de Dominica.

El parque consiste de cuatro zonas principales: a) la Península Cabrits; b) los pantanos, que contienen importantes áreas de anidación para las aves locales y migratorias; c) las playas; y d) las áreas marinas y las comunidades coralinas asociadas. Todos los cuatro componentes proveen características únicas, importantes para propósitos históricos, recreativos y científicos. Hay dos tipos de vegetación representados dentro de esta área. Las colinas están cubiertas por chaparral, como resultado de la poca precipitación. Las áreas adyacentes son humedales, que consisten principalmente de un pantano que está inundado durante varios meses cada año.

Se puede llegar al parque por senderos o por carretera hasta 12 m de la entrada. Por el momento, el camino de acceso está siendo reparado. Hay un pequeño museo en el parque y el área se está convirtiendo en un punto central para el turismo nacional e internacional y para la educación en historia.

Reservas Forestales

Hay dos reservas forestales en la parte norte-centro de la isla. La Reserva Forestal del Centro tiene 410 ha y la Reserva Forestal del Norte tiene 8,814 ha. La Reserva Forestal del Norte provee el hábitat para dos especies de loros endémicas y amenazadas, el Sisserou Parrot (*Amazona imperialis*) y el Rednecked Parrot (*Amazona arausiaca*), los que son grandes atractivos turísticos. Recientemente, este hábitat se ve amenazado como resultado de la tala incontrolada y de la conversión del terreno para la agricultura. En la reserva se permite la tala controlada.

III. Impacto del Turismo en las Areas Protegidas

A. Actividades Económicas Relacionadas con el Ecoturismo

Es difícil calcular la contribución exacta de las actividades económicas relacionadas con el ecoturismo. Como quiera que sea, los indicadores de las actividades económicas relacionadas con el ecoturismo en Dominica se pueden ver en las tendencias entre los operadores de giras y en el tipo de servicios que ofrecen. La información acerca de los impactos económicos se puede determinar también analizando las oportunidades de trabajo que surgen de la demanda del turismo en lugares específicos.

Dominica tiene siete operadores de giras locales. Estos son: Dominica Tours, Rainbow Rovers, Emerald Safari Tours, Wilderness Tours, Whitechurch Travel Agency, Tony Burnette Biscombe, y Mally Reltier. Las siete agencias ofrecen giras ecológicas y están viendo que la demanda por este tipo de turismo está aumentando. Mucha de la demanda es para el servicio de taxis, para ir a visitar las áreas naturales.

Otra forma de analizar el impacto económico es viendo lugares individuales. En Trafalgar Falls, hay una casa de huéspedes ubicada en la base de la cascada denominada Papillote. Además de ofrecer alojamiento, Papillote tiene un restaurante y una tienda de artesanías. Varios de los residentes del pueblo trabajan en la casa de huéspedes y también hacen artesanías para la tienda. La dueña de la casa de huéspedes afirma que su negocio tiene un impacto estimable en la comunidad local. Ella paga más de $22,000 al año, en salarios para sus empleados. Para conservar a los operadores de giras para sus huéspedes, se gasta casi $200 por semana y gasta $150 por semana en productos locales.

Trafalgar Falls no tiene empleados permanentes. El Departamento Forestal está a cargo del mantenimiento del parque pero no se tiene a nadie designado para estar en el lugar diariamente.

En Emerald Pool y sus alrededores, hay menos actividad económica, porque no hay instalaciones dentro del parque en donde la gente pueda gastar su dinero. Emerald Pool Guest House está localizada cerca del parque; como quiera que sea, su índice de alojamientos es muy bajo debido en parte a la falta de servicio telefónico. El dueño de la casa de huéspedes también indico que era problemático conseguir gente para trabajar en la casa de huéspedes porque no se encuentra en la ciudad capital, que es donde la gente prefiere trabajar.

Un interesante debate turístico en Dominica es el beneficio económico vs. los costos sociales y ambientales impuestos por los pasajeros de los cruceros. El número de pasajeros en los cruceros se ha incrementado de 770 en 1979 a 12,080 en 1987 (Oficina Central de Estadísticas, 1988). Algunos dicen que este aumento es una buena fuente de ingresos para Dominica, especialmente por algunos operadores de giras. Otros sostienen que los pasajeros de los cruceros gastan muy poco dinero en la isla porque no se quedan a pasar la noche y, como todas sus comidas se les ofrecen en el barco, casi no gastan ni en comidas, ni en bebidas.

Al mismo tiempo, los pasajeros de los cruceros llegan en grandes números y pueden tener un impacto apabullante en las áreas naturales que aún no están preparadas para recibir a tantos visitantes. Además de que, por lo general, no son el tipo de "turista de la naturaleza" que la isla está tratando de atraer. Hay discusiones en cuanto al desarrollo de un puerto "comercial" que pueda "contener" a los pasajeros de los cruceros. Por el momento, la cuestión de ¿cómo balancear los impactos positivos y negativos de este tipo de turistas? es retadora.

B. Impactos Ambientales Positivos y Negativos

1. Actividades de Conservación y de Educación Ambiental

El Rare Animal Relief Effort (RARE), conocido ahora como Centro para la Conservación de Aves Tropicales (CCAT), y el Consejo Internacional para la Protección de las Aves (CIPA) están actualmente trabajando con el gobierno de Dominica para proteger un área de hábitat prístino de loros. Se está iniciando una campaña de educación y también se está planeando un centro de información para visitantes.

2. Impactos Negativos en el Ambiente

Hasta la fecha no se han realizado estudios científicos completos sobre los impactos negativos del turismo en el ambiente. Sin embargo, a través de discusiones con el personal de los parques, los operadores de giras, y los residentes locales, se han documentado, informalmente, los siguientes impactos negativos. En muchas de las áreas naturales, hay problemas con basura, debido con frecuencia a la falta de botes de basura. Los cruceros también tiran la basura que invariablemente llega a la orilla y contamina las playas. Esto ha ocasionado una preocupación general entre la población local que utiliza estas áreas para la recreación y la pesca.

Otro problema ambiental es el uso de jabones en los ríos y en las pozas. También se ha venido observando que las flores y otras plantas son colectadas con frecuencia en las áreas protegidas. Mientras que el Acta de los Parques Nacionales da teoréticamente protección en contra de este tipo de actividades, la ausencia de personal previene que se vigilen las áreas diariamente.

Mucha gente involucrada con la industria del ecoturismo señala a los pasajeros de los cruceros como los mayores causantes de estos problemas ambientales. Debido a que los pasajeros de los cruceros no están generalmente orientados hacia el ecoturismo y debido a que llegan en tan grandes números al mismo tiempo, su impacto en general es más destructivo que el de los otros turistas que visitan las áreas naturales.

C. Consideraciones Socioculturales

Mientras que los aspectos socioculturales no fueron el punto central de este estudio, es esencial que estas consideraciones sean un componente del desarrollo del ecoturismo. Muchos dominicanos expresaron la importancia de mantener su cultura intacta conforme se expande el turismo. No se quieren convertir en otra isla caribeña que dependa completamente del turismo, por lo que se harán grandes esfuerzos en la isla para asegurarse de que las tradiciones y costumbres locales sean mantenidas conforme aumente el turismo.

IV. Obstáculos y Oportunidades para el Desarrollo del Ecoturismo

A. Obstáculos para el Crecimiento

En Dominica hay cuatro obstáculos principales para el crecimiento de la industria del ecoturismo: el primero es el inadecuado presupuesto para el mantenimiento del parque; en segundo lugar, está la falta de infraestructura para el turismo; en tercero, hay una falta de guías entrenados que puedan dar las giras ecológicas; y por último, no hay promoción internacional para atraer el turismo a Dominica.

B. Oportunidades para el Crecimiento

Dominica tiene muchos factores a su favor conforme desarrolla su industria del ecoturismo. Su ambiente es muy rico y está virtualmente intacto. Dominica también tiene muchos ciudadanos que están interesados en promover el ecoturismo y algunos quieren hacer inversiones o buscar inversionistas para implementar la infraestructura para el turismo.

V. Emerald Pool (Caso #1)

A. Descripción General e Infraestructura

Durante este reporte se hace referencia a Emerald Pool como un "parque" aunque en realidad es solamente una pequeña fracción, localizada en la punta más al norte, del Parque Nacional Morne Trois Pitons. Emerald Pool es el punto más accesible del Parque Nacional Morne Trois Pitons. Se puede llegar tomando un corto sendero desde el camino principal. Tiene un área de un poco más de 2 ha de tamaño. Las atracciones son la cascada, con una poza en la base, y largos trechos de selva. Emerald Pool fue el primer componente de este parque nacional en donde se estableció una infraestructura básica para el turismo.

El parque tiene un sistema de senderos bien desarrollados y varios miradores. Como quiera que sea, no tiene señales interpretativas, centro de visitantes, ni monitoreo ni control sobre el arribo de los visitantes. El parque tiene designadas una entrada y una salida, pero aún no tiene ni las instalaciones ni los recursos humanos que se hagan cargo de los visitantes. Hay un panfleto disponible que describe el área e identifica la flora y las aves que se encuentran dentro del parque. Emerald Pool se encuentra como a 13 km de la comunidad más cercana, la Comunidad Castle Bruce. Sin embargo, hay una casa de huéspedes, la Emerald Pool Guest House, que se encuentra como a 1.6 km de la poza.

Emerald Pool está manejada por el Servicio de Bosque y Parques, pero además de la administración general, el parque solo recibe atención esporádica por parte del personal del parque. No se tiene presupuesto específico para Emerald Pool y se le mantiene bajo el presupuesto de mantenimiento general del parque.

Antes del huracán David en 1979, había mesas para comidas campestres, sanitarios y un guardabosque asignado al parque para la distribución del material de información entre los visitantes. Hasta la fecha, estos servicios no se han restaurado aunque está planeada la construcción para reparar los senderos, las mesas para comidas campestres y las señales de circulación.

B. Información Sobre los Visitantes Hasta la Fecha

Hasta la fecha no se ha instalado un mecanismo para registrar la visita al parque. Pero aún así, Emerald Pool es citada comúnmente como una de las áreas centrales de visita del sistema de parques dominicano. Todos los visitantes que vienen con cruceros llegan al área durante la temporada alta para los cruceros, que es de octubre a abril. La mayoría de los visitantes se dedican a contemplar los lugares, a tomar

fotografías y a nadar. Algunos están interesados en las especies de plantas del área. Sin embargo, como no hay un servicio de guías regular, la mayoría de los visitantes no tiene medios para aprender acerca de los recursos del área.

C. Resultados de la Encuesta del WWF

1. Perfil del Visitante

Datos específicos sobre el perfil y el patrón de los visitantes fueron obtenidos en una encuesta de dos semanas en total, (una semana en febrero, temporada alta; y la otra en mayo, temporada baja), durante las cuales se entrevistaron un total de 83 visitantes internacionales.

Más del 81% de todos los visitantes vinieron de Norte América y el 16% vino de Europa. La mayoría de los visitantes fueron hombres (60%); su edad promedio fue de 47 años y el promedio del ingreso anual fue entre los $30,000 y los $39,999.

La gran mayoría de los visitantes venían acompañados por familiares (91%). Un porcentaje menor (24%) llegaron acompañados de amigos y colegas, o venían en grupos (14%). Los principales medios de transporte utilizados para llegar al parque fueron el automóvil (38%), el autobús (38%) o el barco (16%).

Las principales razones mencionadas para visitar Emerald Pool fueron su flora (24%), la proximidad con Roseau (19%), su geología (17%) y la aventura (16%). Las actividades relacionadas con la naturaleza incluyeron las caminatas, las excursiones a la selva, la botánica y la observación de vida silvestre.

2. Impresiones de los Visitantes

Durante la encuesta del WWF se obtuvieron las impresiones de los turistas sobre Emerald Pool como un destino turístico. Todos los visitantes describieron su visita al parque como excelente (55%) o buena (45%). El 88% estaban satisfechos con la infraestructura del parque mientras que el 10% la describieron como mediocre.

Los visitantes gozaron de las características naturales del parque y sus recursos, su flora, los guías, y las cascadas. A algunos visitantes les desagradó lo accidentado de los senderos naturales y la falta de información interpretativa y técnica.

Cuando se les pidieron sugerencias sobre cómo mejorar el parque, los visitantes recomendaron el mejoramiento de los mapas,

de la información técnica y de los libros guía sobre el área, así como el mejoramiento de la calidad de los senderos naturales.

Algunos visitantes expresaron su preocupación acerca del futuro incremento del turismo y sus efectos en la vida silvestre y el ambiente. También expresaron que los accidentados senderos naturales y los miradores presentan peligros en potencia en cuanto a la seguridad de los visitantes.

D. Impacto Económico del Turismo en Emerald Pool

Los operadores de giras de los cruceros se benefician grandemente del turismo a Dominica. Además de ésto, los taxistas llevan a los visitantes en viajes a Emerald Pool a un costo de $15 la hora por una duración promedio de tres horas. Otros turistas rentan carros para ir al parque a $20-40 por día.

La casa de huéspedes Emerald Pool Guest House, ubicada cerca del parque, ofrece alojamiento para la gente que desea quedarse durante la noche, pero, como se mencionó previamente, la falta de teléfono y la dificultad para contratar gentes locales para que la atiendan, hace que el índice de hospedaje se mantenga bajo. Dos negociantes locales han mencionado su interés en construir hoteles cerca del parque debido al potencial del parque para el turismo internacional.

E. Impacto Ambiental del Turismo en Emerald Pool

No hay impactos ambientales obvios ocasionados por el turismo, excepto por la basura que dejan los visitantes, debido principalmente al hecho de que no hay suficientes botes de basura. Ha habido algunas quejas acerca del uso de detergentes en la poza.

Una queja común se refería a la contaminación visual; algunos visitantes pintarrajean las rocas que rodean la poza.

VI. Trafalgar Falls (Caso #2)

A. Descripción General e Infraestructura

El área protegida Trafalgar Falls está 8.1 km de Roseau, a una elevación de 366 m, y es protegida privadamente. El área tiene una temperatura promedio de 72 grados Fahrenheit y recibe 6.4 m de lluvia anual. Trafalgar Falls consiste de dos grandes cascadas que fluyen dentro del Valle del Río Roseau. La altura de las cascadas es de aproximadamente 46m y durante las lluvias intensas, se puede notar una tercera y angosta cascada. Las cascadas están rodeadas por una exuberante vegetación, principalmente de bosque secundario.

Las cascadas no son parte del Sistema de Parques de Dominica, pero reciben cierta cantidad de protección y atención por parte del gobierno. El área es manejada oficialmente por la División Forestal. Una vez más, no hay presupuesto específico para el área y los fondos vienen del presupuesto de mantenimiento general para el parque. Todo el mantenimiento del área lo hace la División Forestal y, hasta cierto punto, los Servicios Eléctricos de Dominicana, que tiene una planta de energía cerca de las cascadas y utiliza algo del agua para propósitos hidroeléctricos.

Actualmente hay un camino sin pavimentar que lleva hasta un corto sendero que llega a las cascadas. El sendero está mantenido por la División Forestal y lleva por unos acahuales a una plataforma escénica. De ahí, uno puede ver las cascadas gemelas. Muchos visitantes se bañan en la poza y en las caídas formadas por las cascadas.

Trafalgar Falls no tiene personal permanente. Aparte del personal administrativo general de la División Forestal, no hay personal designado para el parque. No hay material de información disponible sobre las cascadas para los visitantes que llegan ahí, ni tampoco hay señales interpretativas en el parque.

B. Información Sobre los Visitantes Hasta la Fecha

Los patrones de visitas son muy similares a los de Emerald Pool. Todos los visitantes de cruceros que toman las giras, son llevados a Trafalgar Falls como uno de los más importantes atractivos naturales de la isla. Trafalgar Falls es más popular que Emerald Pool puesto que está muy cerca de Roseau y tiene un restaurante y una casa de huéspedes muy cerca. Los turistas se dedican a apreciar el paisaje, a tomar fotografías y a bañarse en el río.

C. Resultados de la Encuesta del WWF

Los resultados de la encuesta en Trafalgar Falls no fueron representativos y no se pueden considerar como una muestra al azar debido a que solamente 13 personas respondieron a la encuesta durante la semana de la temporada alta (febrero).

D. Impacto Económico del Turismo en Trafalgar Falls

El principal impacto económico del turismo en Trafalgar Falls se puede sentir en la casa de huéspedes manejada por una pareja Dominico-Americana. La casa de huéspedes provee de alojamiento para visitantes e incorpora un restaurante y una tienda de artesanías. Varios residentes del pueblo están empleados en el restaurante y en la casa de huéspedes, y guías de turistas que viven en el pueblo se quedan para llevar a los visitantes en giras por el área. La dueña de la casa de huéspedes sostiene que tan solo, su negocio tiene un impacto calculable sobre la comunidad local.

E. Impacto Ambiental del Turismo en Trafalgar Falls

Un gran número de pasajeros de los cruceros llegan al área de Trafalgar Falls y aunque ha habido preocupación acerca del impacto, particularmente la erosión, no hay evidencia, hasta la fecha, que justifique esta preocupación. El dueño del restaurante, quien también mantiene un jardín botánico privado, ha notado que algunos visitantes se roban las plantas y las flores.

CAPITULO 4

ECUADOR

I. Estado de la Industria del Turismo

A. Historia y Crecimiento

Hasta fines de los sesentas la industria del turismo en Ecuador era muy pequeña, limitada a algunos viajeros aventureros provenientes de Norte América y Europa y al turismo proveniente de la frontera con Colombia y Perú. En 1969, el crucero "Lina A" empezó a ofrecer viajes a las Islas Galápagos y el turismo empezó a tomar un nuevo auge.

Tanto los operadores del turismo nacional e internacional como las agencias Ecuadorian Tours, Turismo Metropolitano y Turismundial, se empezaron a concentrar en viajes a las islas. La llegada de turistas a Ecuador aumentó más del 200% entre 1973 (117,684 visitantes) y 1980 (244,485 visitantes), con las Islas Galápagos como principal atractivo turístico.

Durante los ochentas el turismo en Ecuador ha sido en general muy variable. Se incrementó paulatinamente hasta en 1981 (271,171) y después disminuyó durante los tres años siguientes--con 231,909 en 1982, 197,200 en 1983, y 203,644 en 1984--y entonces empezó otro incremento hasta 233,652 en 1985, alcanzando 266,761 en 1986 (General Directorate of Civil Aviation, 1988).

Las dos fuentes principales de información sobre la llegada de turistas son la Dirección Nacional de Turismo de Ecuador (DITURIS) y el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC). Ambos extraen sus datos de los registros de llegada, colectados por el departamento de inmigración. Aunque los dos grupos varían algunas veces en sus estadísticas, las tendencias son uniformes: las principales fuentes de turistas son Colombia, América del Norte y Europa, en particular Alemania del Oeste y España. Las llegadas de visitantes provenientes de Europa han ido declinando en los años recientes. Los arribos de Norte América han fluctuado, con frecuencia como un resultado de las condiciones económicas (The Economist, 1987).

A pesar de las altas y bajas en el número de llegadas de los turistas, el turismo ha mantenido una posición significativa en la economía ecuatoriana durante los últimos 15 años. Se ha convertido en el segundo en importancia en cuanto a las divisas extranjeras, después de los productos del petróleo. En 1985, el

turismo produjo aproximadamente $260 millones (The Economist, 1987).

Para 1982, DITURIS calculó que los gastos promedio para arribos por avión del extranjero, fueron un poco más de $900 con una estancia promedio de 17.3 días. Durante este mismo período, los arribos por tierra (principalmente de Colombia y Perú) tuvieron un gasto promedio de $260 en Ecuador, con una estancia promedio de 20.6 días (DITURIS, 1982). Consecuentemente el promedio de gastos diarios para extranjeros que viajaron en avión fue de aproximadamente $52 y para los que llegaron por tierra fue de $12.

El INEC estima que en 1986 aproximadamente el 2.4% de la fuerza de trabajo del Ecuador estaba empleada directamente por la industria del turismo. Un total de 4,919 establecimientos de servicios para el turismo (hoteles, restaurantes, bares, y discotecas) emplearon 10,979 gentes.

B. Principales Atractivos Turísticos

El turismo en Ecuador combina la cultura y el folclore con la naturaleza y la aventura. Además de las Galápagos, otro importante atractivo turístico es Quito, la capital. Como las Galápagos, Quito es otro lugar de Patrimonio Mundial de la UNESCO. Las giras en Quito llevan a los visitantes a iglesias coloniales y monasterios, museos y galerías y a un lugar, no muy lejos de la ciudad, que marca el ecuador geográfico. Cuando menos diez de las ciudades pequeñas y de mediano tamaño, de las tierras elevadas Andinas, tienen mercados indígenas. Las artesanías más populares incluyen los tejidos indígenas, sombreros panameños, joyería de plata, tallados en madera, y artículos de piel.

En adición a Quito, hay también significante actividad turística a lo largo de la costa del Pacífico, en donde también se ofrece pesca en mar abierto y una cantidad limitada de turismo de playas.

En 1982, DITURIS coordinó un inventario de atractivos turísticos en Ecuador. El inventario fue financiado por el Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas (PDNU) que identificó 877 atractivos turísticos, incluyendo las montañas, los lagos, las playas, las reservas naturales, las ruinas arqueológicas, los recursos de la gente nativa, y las ciudades principales. Estas atracciones incluyen 510 lugares naturales, 136 eventos folclóricos, 130 eventos culturales, 57 eventos programados y 44 actividades técnicas, científicas, o artísticas. Por el momento se está tratando de actualizar este inventario (The Economist, 1987).

C. Reglamentación, Manejo y Promoción del Turismo

Aunque fue el sector privado el que dió al turismo el primer gran impulso a finales de los sesentas, el gobierno formó la Dirección Nacional de Turismo de Ecuador (DITURIS) en 1974, para desarrollar la industria del turismo. Al mismo tiempo el gobierno también pasó una ley de Desarrollo Turístico para regular las actividades en el sector del turismo (por ejemplo en las agencias de viaje y en los hoteles) y para proveer de incentivos para que hubiese inversiones en el turismo.

Bajo la administración del Ministro de Industria, Comercio e Integración, el papel de DITURIS es el de coordinar la industria del turismo, integrando específicamente los sectores públicos y privados. DITURIS tiene tres departamentos principales: promoción, operaciones técnicas y administración. Las funciones de estos departamentos incluyen: reglamentar los precios en los hoteles y restaurantes; aprobar las licencias de los negocios turísticos y de importación libre de impuestos para el equipo imprescindible para los negocios turísticos; evaluar los proyectos de turismo y proveer de la asistencia técnica; reunir y diseminar información técnica; preparar y distribuir materiales de promoción; trabajar con las líneas aéreas domésticas e internacionales para promover el turismo hacia y dentro de Ecuador; capacitar en actividades turísticas; e impulsar a la iniciativa privada para los proyectos de turismo conforme se vayan necesitando (Coe y Gee, 1986).

En 1984, se hizo un borrador de un Programa Maestro de Desarrollo para el turismo. El plan delineaba las prioridades para el desarrollo del turismo y también las limitaciones. Entre las prioridades identificadas estaban el desarrollo de las playas en cada una de las provincias costeras, la provisión de servicios básicos--agua potable, alcantarillados, energía eléctrica--y el mejoramiento de las estadísticas y de la información turística, como con folletos. La principal limitación enlistada, fue la inadecuada promoción y la ausencia de alojamientos de alta calidad (The Economist, 1987).

Como quiera que sea, para 1987 la cantidad de cuartos de hotel permanecía limitada. Este año, 1,077 hoteles con 23,531 cuartos estaban registrados con DITURIS; pero la mayoría eran de categoría de segunda o de tercera clase, con sólo un pequeño porcentaje de hoteles de cinco estrellas o de primera clase (Frueh, 1988).

II. Estado del Turismo en las Areas Protegidas

A. Demanda de Turismo para las Areas Protegidas

Aunque las estadísticas no han sido tomadas con consistencia en todas las áreas protegidas del Ecuador, en los parques en donde han sido registradas, muestran una tendencia hacia el aumento en el número de visitantes. Por ejemplo, en las Galápagos el turismo ha aumentado de 17,123 en 1982 a 32,595 en 1987; (el dato para 1987 es el que tiene el gobierno oficialmente, pero otras estimaciones resultan en los 49,000). El Bosque Protegido de Pasochoa, el cual pertenece al gobierno del estado y está manejado bajo contrato por Fundación Natura, está localizado en las afueras de Quito. Esta área protegida recibió 8,107 visitantes en 1986 y 17,749 en 1987, (Fundación Natura, comm. pers.). La Reserva Biológica de Limoncocha recibió en 1986, 1,835 visitantes y 2,676 en 1987 (Turismo Metropolitano). El Parque Nacional de Cotopaxi ha visto una disminución de 51,228 visitantes en 1982, a 33,196 en 1987.

Tabla 1.

PARQUE NACIONAL COTOPAXI
VISITANTES NACIONALES E INTERNACIONALES
1977 - 1987

AÑO	NACIONALES	%	INTERNACIONALES	%	TOTAL
1977	23,044	90.7	2,375	9.3	25,419
1978	25,345	87.7	3,574	12.4	28,919
1979	36,487	85.7	6,114	14.4	42,600
1980	39,504	88.4	5,208	11.6	44,712
1981	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	49,743
1982	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	51,158
1983	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	46,248
1984	n.a	n.a.	n.a.	n.a.	43,453
1985	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	47,279
1986	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	41,316
1987	28,166	84.8	5,030	15.2	33,196

Fuente: Registro de Visitantes, Parque Nacional Cotopaxi, 1988

Tabla 2.

REGISTRO DE VISITANTES PARA LAS AREAS NATURALES DE ECUADOR

Areas Nat./(Creación)	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
Parque Nac. Cotopaxi (Agosto-75)	25,419	28,919	42,600	44,661	49,743	51,158	46,248	43,453	47,279	41,316	33,196	15,750
Parque Nac. Galápagos (Mayo-36)	7,788	12,299	11,692	17,539	16,323	17,124	17,766	18,859	17,850	26,023	33,196	18,880
Parque Nacional Machalilla (Julio-79)	---	---	---	517	820	1,420	2,530	2,250	8,897		2,983	4,097
Parque Nacional Podocarpus (Dic-82)	---	---	---	---	---	---	52	80	150	133	175	103
Parque Nacional Sangay (Junio-75)					483	776	945	1,796	652		1,438	336
Res. Biol. Limoncocha (Sept-85)		---	---	---	---	---	---	---	3,127	2,974	2,676	
Reserva Ecológica Cayambe-Coca (Nov-70)				1,512	3,520	10,112	9,715	6,398	2,450		9,056	1,053
Reserva Ecológica Cotacachi-Cayapas (Agosto-68)					5,235	17,629	29,116	53,185	84,398		95,077	45,539
Reserva Geobotánica Pululahua (Enero-66)						1,188	2,773	4,036	5,325	3,245	3,380	1,401
Reserva de Vida Silvestre Cuyabeno (Julio-79)		---	---			40	12	141	155	365	185	60
Area de Recreación Boliche (Julio-79)	---	---	---	35,063	43,416	43,904	43,416	40,181	34,869		40,932	17,164
Area de Recreación Cajas (Junio-77)	---	16,000	16,640	17,000	19,200	22,400	25,100	32,000	40,240	48,000	53,800	

Fuente: M.A.G. - Dirección Nacional Forestal

El WWF llevó a cabo una encuesta en el aeropuerto internacional de Quito para determinar el grado con el que las áreas naturales protegidas influenciaban los planes de viajes y las actividades de los turistas. Después de que se colectaron los datos socio-demográficos, se les preguntó a los turistas ¿qué tan importantes eran las áreas protegidas en su decisión para visitar el país?, ¿cuántas áreas protegidas fueron visitadas? y ¿en qué clase de actividades orientadas a la naturaleza participaron durante su viaje?

Resultado de la Encuesta del WWF en el Aeropuerto

Información Socio-demográfica

Edad promedio:	50.0 años, el más joven de 7 y el mayor de 80 años de edad (N=63).
Noches promedio:	El número promedio de noches fue de 11.4; la estancia más corta fue de dos noches y la más larga fue de 35 (N=77).
Familiares:	De los 79 turistas entrevistados, 34 (43%) vino con familiares. El promedio fue de 2.4 familiares por persona. La familia más numerosa fue de seis personas.
Gastos:	De los 79 turistas entrevistados, 57 reportaron un promedio total de gastos de $3,131. El promedio de gastos diarios fue de $304 (N=55). El promedio total más alto fue de más de $9,999 y el costo de las vacaciones más baratas fue de $250. De los que respondieron a esta pregunta, 37 personas reportaron un promedio de gastos de $1,072 por vuelo.
Ingreso:	El promedio de ingreso familiar fue de más de $40,000.
Género:	56% de los que respondieron fueron hombres, 44% fueron mujeres.
Nacionalidad:	La distribución de nacionalidades de los que respondieron (N=79) se dió de la siguiente manera: 62% norteamericanos, 22.8% europeos, 6.3% colombianos, 2.5% hondureños, 2.5% jamaicenses y 3.8% el resto.

Las Areas Protegidas y el Ecoturismo

Los Parques y las áreas protegidas fueron las razones más importantes que dieron los turistas para sus visitas al Ecuador.

Razón principal	52%
Importante, influenció la decisión	13%
De cierta importancia	14%
No Importante	17%
No respondieron	4%

Pocos de los turistas llegados a Ecuador, habían estado ahí antes; 84% fueron visitantes de primera vez, mientras que el 16% habían regresado. Las principales razones por la que los visitantes vinieron a Ecuador en este viaje fueron:

Historia natural	76%
Visita a lugares de interés	49%
Historia cultural	38%
Negocios	8%

Otras razones para viajar, como son las de visitar amigos y familia y gozar el sol/las playas/diversión, obtuvieron cada una el 5% de respuesta. El alto número de personas que citaron la historia natural como la principal razón de su viaje al Ecuador, refleja la preferencia por viajar a las Galápagos, y puede reflejar la forma en que las giras y las actividades están programadas.

Las actividades más comunes por las que los turistas gustaban del Ecuador, estaban basadas en atractivos de la naturaleza, reflejando la importancia que tiene el turismo ecológico para el país:

Observar aves	65%
Observar vida silvestre	60%
Viajes en barco	48%
Botánica	30%
Caminatas/excursiones	22%
Culturas locales	22%
Excursiones en la selva	10%
Montañismo	9%
Acampar	3%
Caza/pesca	1%

Cuando se les pidió que enlistaran lo que más les había gustado de su visita al Ecuador, 26 de los 79 visitantes interrogados pusieron énfasis en las islas del país. La "cordialidad de las personas" se mencionó en 18 de las encuestas y 17 visitantes comentaron sobre las cualidades y la belleza de los recursos naturales de Ecuador. También se mencionó, por 14 visitantes, la vida silvestre. De los 79 visitantes

investigados, nos se repitió algo desagradable por más de 6 visitantes; estos incluyeron "contaminación, ruido y basura," "crimen" y las "facilidades y servicios del aeropuerto".

B. Suministro de Areas Protegidas

Geográficamente, Ecuador es un país pequeño, con una alta diversidad biológica, dividido en cuatro distintas zonas: las tierras elevadas de la Sierra, la Cuenca del Amazonas u Oriente, las tierras elevadas de la Costa del Pacífico, y las Islas Galápagos. A través de estas cuatro regiones hay una amplia variedad de ecosistemas naturales protegidos.

Parque Nacional Yasuní

El Parque Nacional Yasuní está localizado en la Provincia de Napo al noreste del Ecuador. Es el área protegida más grande en el Ecuador, 679,000 ha, que permanece principalmente en un estado prístino. Todavía se pueden encontrar en este parque poblaciones considerables del jaguar, que está en peligro de extinción. La amenaza más grande para esta área es la búsqueda de petróleo.

Parque Nacional Sangay

Comprendiendo un total de 370,000 ha, el Parque Nacional de Sangay está localizado en la ladera oriente de la Cordillera Este de los Andes y es una de las áreas protegidas más grandes en Ecuador. Sus características geológicas y naturales son únicas y hacen de este parque uno de los más interesantes para la investigación. También cuenta con importantes ruinas arqueológicas Incas que realzan su riqueza cultural. La colonización espontánea es una de las mayores amenazas en esta área.

Reserva de Vida Silvestre Cuyabeno

Esta reserva está localizada en la Provincia de Napo en la parte noreste del Amazonas, comprende un área de 254,760 ha. Contiene una gran riqueza de especies de plantas y animales con gran potencial económico. Principalmente con sus bosques lluviosos de tierras bajas y sus numerosos lagos meándricos, la reserva tiene gran potencial para el ecoturismo. Los grupos de nativos en el área practican la caza como su tradicional medio de subsistencia. Las amenazas a esta reserva provienen principalmente de la colonización espontánea y la búsqueda de petróleo.

Parque Nacional de Machalilla

El Parque Nacional de Machalilla se extiende en un área de 40,259 ha en la parte noroeste de Ecuador, en la provincia de Manabí. En este parque se encuentra la muestra más importante de Bosque Seco del Pacífico que hay en el Ecuador. Es el hogar de 119 especies de aves e incluye un área marina importante con dos islas principales, La Plata y Salango. Machalilla también preserva parte de la herencia cultural de Ecuador con Agua Blanca, uno de los mayores restos arqueológicos pre-colombianos que quedan en la costa de Ecuador. Entre las muchas amenazas a este parque están los asentamientos humanos no planificados, incendios durante la estación de secas, tala de bosque para leña y carbón, sobre-pastoreo por cabras y ganado, y la desertificación.

Parque Nacional Podocarpus

El Parque Nacional Podocarpus se encuentra en las provincias de Loja y Zamora-Chinchipe en las laderas orientales de los Andes del Sur y comprende un área de 146,280 ha. Se le dió el nombre Podocarpus debido a que ésta es la única especie de conífera nativa de los Andes. La biología del parque es pobremente conocida pero alberga especies como el raro oso frontino (Tremarctos ornatus) y el huidizo tapir de montaña. El alto endemismo en las plantas hace que esta área tenga una prioridad muy alta en cuanto a conservación. La caza furtiva y la tala ilegal son las principales amenazas en este parque.

Reserva Ecológica Cayambe-Coca

Situada en las laderas oriente de los Andes al norte del Ecuador, esta reserva ecológica abarca 403,103 ha. Contiene una increíble diversidad de ecosistemas abarcando desde las tierras elevadas de páramo hasta la selva de tierras bajas. Con más de 317 especies de reptiles y anfibios, es una de las áreas de más diversidad sobre la tierra. Aunque el área permanece sin explorar en su mayor parte, la colonización espontánea es la amenaza principal.

Reserva Ecológica Cotacachi-Cayapas

Esta reserva tiene un área de 204,420 ha en las laderas poniente de los Andes, al norte del Ecuador. Debido a que está aislada de la región del Amazonas, ésta es un área biogeográficamente única pues tiene la mezcla de plantas y especies de animales tanto de Colombia como del Pacífico, que caracterizan las laderas poniente de los Andes. Probablemente esta reserva tiene un alto nivel de endemismo. Las amenazas para

esta reserva son los asentamientos humanos y las actividades agro-industriales.

El Servicio de Parques de Ecuador y la Fundación Natura están trabajando en una nueva estrategia nacional de conservación para las áreas protegidas. Esto debe dar lugar a nuevos e innovativos programas de conservación y desarrollo sostenido en los parques del Ecuador. A grosso modo la mitad de las áreas protegidas del Ecuador tienen planes de manejo, pero el financiamiento oficial es insuficiente para implementarlos.

En términos de personal, las Galápagos tienen el número más alto de empleados (65), seguido por Sangay (23), Cayambe-Coca (17), Cotopaxi (16), Machalilla (15), Cotocachi-Cayapas (14).

La infraestructura varía dentro de los diferentes parques como se puede observar en la siguiente tabla:

Tabla 3.

INFRAESTRUCTURA DENTRO DE LOS PARQUES NACIONALES Y LAS RESERVAS ECUADOR, 1987

	CAMINO ACCESO	CENTRO VISITAS	CABAÑAS	SENDERO NATURAL	AREAS ACAMPAR	AREAS CAMPESTRE
El Boliche	X	X	-	X	-	X
Cajas	X	X	-	-	-	-
Cayambe-Coca	-	-	-	-	-	-
Churute	-	-	-	-	-	-
Cotacachi-Caya.	X	X	2	X	-	-
Cotopaxi	X	X	2	X	X	X
Cuyabeno	X*	-	1	X	-	-
Isl. Galápagos	X**	X	X	X	-	-
Machalilla	X	-	-	X	-	-
Pasochoa	X	X	-	X	-	X
Pichincha	X	-	-	X	-	-
Podocarpus	X	-	-	-	-	-
Pululahua	X	-	-	X	-	-
Sangay	X	-	-	X	X	-
Yasuní	X*	-	X	X	-	-

* Acceso a ríos (viajes en piraguas)
** Cruceros de un día y cruceros en yates
Fuente: Wilson, 1987, p. 29

III. Impacto del Turismo en las Areas Protegidas

A. Actividades Económicas Relacionadas con el Ecoturismo

Pocos estudios se han llevado a cabo para calcular el impacto económico del turismo ecológico. A pesar de ésto se pueden evaluar las actividades económicas analizando la industria del turismo ecológico y examinando los empleos creados directa o indirectamente en algunos lugares específicos.

El Ecuador tiene varias agencias de viaje que ofrecen giras ecológicas. La más grande de éstas, Turismo Metropolitano, ha sido un catalizador en la industria del turismo ecológico para promover a las Islas Galápagos desde principios de los setentas. Esta agencia continúa ofreciendo giras a las Galápagos así como otras giras de interés especial. Dentro de estas giras están los viajes a la Cuenca del Amazonas, excursiones para observar a las aves, y giras para visitar sitios culturales indígenas. Todas las giras cuentan con excelentes ecoguías y con alojamientos de primera clase cuando es posible.

Etnotur y Nuevo Mundo son agencias de viaje que promueven al Ecuador en todo el mundo a través de sus principales afiliados internacionales. Sus itinerarios de aventura y turismo ecológico incluyen el montañismo, excursiones en la selva y viajes en tren a la parte noroeste de Ecuador en el Pacífico. Etnotur ofrece también giras a las Galápagos y recientemente a construido un hotel en San Cristóbal, una de las islas. Estas agencias también utilizan guías experimentados que reciben un entrenamiento completo.

El Hotel Crespo es una agencia de viajes localizada en la ciudad colonial de Cuenca, en la provincia de Cañar, y es la única agencia establecida en esta región que ofrece giras ecológicas a los turistas. Crespo ofrece excursiones al Parque Nacional de Cajas; giras a la selva en la provincia de Morona-Santiago, incluyendo viajes por río en piraguas y visitas a los Indios Shuar; viajes a Ingapirca; y alojamiento y excursiones en el Albergue de Montana. El administrador del hotel generalmente se une a las giras. El adquirió su conocimiento sobre la historia natural con los científicos que han visitado el área y de estudios de los parques nacionales.

Hay varios establecimientos orientados hacia la naturaleza como el Hotel Anaconda, un hotel en la selva con cabañas rústicas, que ofrece excursiones a la selva. El hotel Francisco de Orellana, localizado en el río Napo en la provincia de Napo, es un hotel flotante operado por el Turismo Metropolitano.

En términos del impacto económico en cada área natural protegida, es distinto en cada área en cuanto a la extensión y la clase de actividad económica que genera el turismo. A continuación hay ejemplos de la actividad económica en varias de las áreas protegidas.

Parque Nacional Galápagos

Una buena parte de la actividad económica en las Galápagos está directa o indirectamente relacionada con el turismo. Esta actividad se puede observar a niveles internacionales, nacionales y locales. A nivel internacional, no solamente hay extensos viajes internacionales por avión dentro y fuera de las Galápagos, sino que también muchas de las giras son coordinadas por agencias de viaje extranjeras. Algunos de los guías son también de otros países.

A nivel nacional, se generan ingresos por el sistema de parques nacionales cobrando una cuota de entrada a las Galápagos. Los turistas extranjeros pagan una cuota mucho mayor que los turistas nacionales para visitar las islas. Este ingreso va al servicio de parques nacionales, para que sea distribuido entre todos los parques de Ecuador. Las Galápagos reciben la porción más grande de este ingreso, casi el 50% del total de cuotas recaudadas. Aproximadamente el 25% de los fondos para las Galápagos se utilizan para financiar su programa de turismo, incluyendo los costos operacionales para la venta de boletos, guardias del parque y tres operadores de los botes patrulla.

Como resultado del turismo ecológico, el producto nacional bruto de la provincia de las Islas Galápagos es el más alto en Ecuador. También se generan ingresos a nivel nacional a través de las muchas agencias de viaje de Ecuador que ofrecen giras a las Galápagos. También muchos de los guías son traídos de otras partes del país para trabajar en las islas.

El impacto local del turismo incluye a residentes que trabajan como guías o como tripulación en los barcos, o a quienes poseen restaurantes, cafeterías, o tiendas de recuerdos. Hace algunos años se notó que aunque la pesca ha sido tradicionalmente la principal actividad económica de las Galápagos, muchos de los barcos que antes eran para pesca se han remodelado como barcos para giras diarias (Garcés y Ortiz, 1984).

Parque Nacional Cotopaxi

El impacto económico de Cotopaxi es mínimo tanto en términos directos como indirectos. La pequeña cuota para entrar al parque es inadecuada para cubrir el mantenimiento del parque. No hay actividad económica dentro del parque y el asentamiento humano más cercano está a una distancia de varios kilómetros yéndose por

el camino principal. Algunos restaurantes a lo largo de este camino y un par de pequeños puestos de comida se benefician, en varios grados, del turismo.

El restaurante más cercano a Cotopaxi es "Los Pinos," donde los turistas son los principales clientes y la principal fuente de ingreso. El dueño piensa que aproximadamente del 35 al 40% de su clientela han visitado el parque. El hotel y restaurante Cienega también tiene clientela de los turistas que visitan el parque. En efecto, el dueño ha hecho arreglos con algunos de los operadores de las giras que llevan visitantes al volcán, para que paren en su establecimiento.

Reserva Cuyabeno

Cuyabeno es una de las nueve áreas silvestres designadas para atención inmediata por el Departamento de Parques Nacionales de Ecuador (Estrategia Nacional de Conservación, 1976). Esta reserva del Amazonas abarca un área de 254,760 ha de bosque tropical húmedo y de bosque de pantano, y aloja poblaciones significantes de manaties, delfines de agua dulce, tapires, caimanes, armadillos gigantes, y algunos de los felinos manchados y otras de las especies enlistadas como raras o en peligro. Además, la reserva rodea a una reserva de tribus legalmente reconocida que alberga varios cientos de Indios Siona-Secoya. La integridad de la reserva está amenazada por una multitud de situaciones serias como es, la búsqueda de petróleo, el "frente" de agricultores avanzando constantemente y compuesto por miles de colonizadores, las plantaciones de la palma de aceite africana, y la caza ilegal.

A pesar de la insuficiente infraestructura, hay varias compañías de turismo operando actualmente en la reserva y los Indios se empiezan a involucrar con los negocios. El Nuevo Mundo organiza una gira de cinco días/cuatro noches en la cual los participantes pasan tres noches en la Laguna Grande dentro de la reserva y la cuarta noche en el Hotel Cofán en Lago Agrio. Etnotour opera una gira similar de cinco días/cuatro noches y otra de ocho días en la que viajan por el Río Aguarico y suben el Río Cuyabeno, mostrando así a los participantes una buena parte de la Reserva Cuyabeno. Para las giras cortas, el Nuevo Mundo cobra $450 por persona y los turistas duermen en tiendas de campaña. Etnotour cobra $300 por la misma gira pero los turistas deben dormir en hamacas.

Dos casas pequeñas y una grande que se han construido dentro de la reserva, están siendo utilizadas por la Universidad Católica como una estación de investigación. Estas casas están ubicadas en una pequeña parcela de terreno rodeada por charcas, en donde tradicionalmente los Indios Siona han pescado y cazado.

El área cerca de la Laguna Grande es considerada una de las localidades ideales dentro de la reserva para expandir la infraestructura para el turismo. Los residentes de la comunidad de Siona de Puerto Bolívar están construyendo alojamientos para los turistas. Se planea construir dos edificios; para uno de ellos ya se completó la obra negra. Aquí se encontrarán las oficinas administrativas y los servicios básicos para los turistas, como letrinas, basureros o incineradores, fuentes de agua potable, y mapas y señales de la reserva. Se establecerán puestos de vigilancia en seis lugares de la reserva para ayudar a mantener el control adecuado.

B. Impactos Positivos y Negativos del Ecoturismo

1. Actividades de Conservación y de Educación Ambiental

Muchas áreas protegidas proveen importantes oportunidades para expandir la conciencia ambiental entre los extranjeros y los nacionales. Un ejemplo es la Reserva Forestal de Pasochoa, operada por la Fundación Natura y localizada cerca de Quito. El propósito del parque es el de reforzar la educación ambiental y todos los visitantes reciben materiales educativos y servicios guiados. Ochenta por ciento de los visitantes son nacionales y 20% son extranjeros. La mayoría de los visitantes durante la semana son niños quienes con frecuencia traen a sus padres a la reserva durante el fin de semana (Yolanda Kakabadse, comm. pers.)

2. Impactos Negativos

La basura, la contaminación y la erosión de senderos parecen ser los problemas reportados con más frecuencia en la mayoría de las áreas naturales protegidas del Ecuador. Otros problemas, como la caza y la pesca ilegal en Cotopaxi, han sido también reportados.

En las Galápagos, a pesar de que no se han llevado a cabo hasta la fecha estudios científicos completos, los residentes más antiguos y los guías de turistas han notado impactos ambientales específicos ocasionados por el turismo. Se ha notado que los albatroses en Punta Juárez, quienes inicialmente anidaban a un lado de las rutas para turistas, se han alejado últimamente de los caminos. Las morsas en la Isla Lobos parecen estarse volviendo más nerviosas y agresivas hacia los turistas. Algunos inclusive corretean a los turistas que se acercan demasiado para tomar fotografías.

Además de ésto, se ha reportado la erosión de senderos en Bartolomé, Caleta Tagus, Santa Fe, Plaza Sur y las Islas Seymour Norte. Aunque está prohibido, los turistas con frecuencia dejan

basura en las islas; ésto puede ser fatal para las tortugas marinas, de quienes se ha reportado que confunden las bolsas de plástico con las medusas, una de sus fuentes de alimentación, y se mueren cuando las bolsas bloquean sus tractos digestivos. El coral negro también se colecta ilegalmente y se vende en las tiendas de recuerdos locales.

C. Consideraciones Socioculturales

Aunque los aspectos socioculturales son un tópico importante para el desarrollo y manejo del turismo, éstos no fueron un punto focal de este estudio y no se analizaron concienzudamente. De cualquier modo, se hicieron algunas observaciones socioculturales al ir obteniendo la información sobre los impactos del turismo en la economía y el medioambiente. Por ejemplo, en Ecuador, el turismo y sus "promesas" de un sistema de vida más alto han traído a muchos Ecuatorianos a vivir en las islas. Esto ha creado muchos problemas. La población ha estado creciendo a un paso rápido e incontrolable, aproximadamente al 12% anual. Los residentes locales se resienten cuando gente recién llegada obtiene trabajo en las islas. Con este nuevo influjo y con el creciente numero de turistas, hay con frecuencia escasez de los alimentos básicos en las tiendas locales. El influjo del dinero del turista dentro del área ha aumentado los precios en las Galápagos, haciendo las cosas más difíciles para los locales, especialmente para aquéllos que no están involucrados en el turismo.

IV. Obstáculos y Oportunidades para el Desarrollo del Ecoturismo

A. Obstáculos para el Crecimiento

Uno de los obstáculos para el crecimiento del turismo ecológico en el Ecuador es la ausencia de infraestructura en algunos de los parques y reservas. La inadecuada infraestructura se debe parcialmente al limitado presupuesto de los parques y parcialmente a la ausencia de publicidad, con miras a obtener otras fuentes de apoyo para que se desarrolle la infraestructura en estos parques. Hay una falta general de promoción en la mayoría de los parques del Ecuador Continental. Las Islas Galápagos reciben bastante atención a nivel internacional y nacional, mientras que muchos otros parques del Ecuador permanecen desconocidos.

B. Oportunidades para el Crecimiento

El Ecuador ya es bastante conocido debido a las Galápagos, y el turismo se puede expandir a otras partes del país, uniéndolo con el turismo de las Galápagos. Se pueden crear paquetes de promoción que incluyan algunos días en las Galápagos y algunos días en otros parques Ecuatorianos que tengan fácil acceso desde ciudades como Quito, Guayaquil, Riobamba y Cuenca.

V. Parque Nacional Cotopaxi (Caso #1)

A. Descripción General e Infraestructura

El Parque Nacional Cotopaxi, fue creado en 1975 y está localizado en los Andes, casi 90 km al sur de Quito. Desde Quito el parque está a una tranquila hora de manejo, por caminos en buenas condiciones. La principal atracción del parque es el volcán Cotopaxi (5,897 m), descrito con frecuencia como uno de los volcanes más hermosos del mundo. Aparte del volcán, la flora y fauna del parque incluyen excelentes ejemplos de páramo (tundra tropical de altas altitudes), el condor de los Andes, halcones, quebrantahuesos, avefrías andinas y muchas otras. Dentro de los mamíferos más comunes del parque están los conejos, los venados, las zorras andinas y los pumas.

El parque tiene un centro de visitantes que ofrece mapas e información sobre la flora y la fauna del área. Hay un museo de historia natural que cuenta con una exhibición de los animales que se pueden encontrar en el parque. Cotopaxi ofrece sencillos alojamientos, pero no tiene abastos ni de alimentos ni de gasolina o gas.

Hay dos cabañas de estructura tipo A, disponibles para el personal del parque, investigadores visitantes y científicos. El Parque Nacional Cotopaxi también incluye senderos naturales, áreas para acampar y para hacer días de campo. Como se indica en la Tabla 3, el parque posee la infraestructura más completa del sistema de los parques ecuatorianos; como quiera que sea, la mayor parte de su infraestructura es básica.

B. Información Sobre los Visitantes Hasta la Fecha

Debido a la proximidad del parque con Quito y a su fácil acceso, es un lugar apreciado por las familias de Quito para ir de paseo el fin de semana. Durante la semana es visitado principalmente por extranjeros.

La estación intensa para los visitantes nacionales es de mayo a agosto, para los visitantes internacionales de enero a abril con una pequeña temporada en julio y agosto.

De acuerdo con el registro de visitantes en Cotopaxi, (Tabla 4), la estadística sobre los visitantes muestra una disminución en el número de visitantes durante los últimos años. La visitación en el parque ha venido disminuyendo en más del 35%, de 51,158 visitantes en 1982 a 33,196 visitantes en 1987. Los datos sobre la proporción de visitantes nacionales en relación con los internacionales son escasos, pero la información disponible, demuestra una disminución moderada y general en los

visitantes extranjeros, cuando se comparan los datos de 1980 y 1987. La considerable disminución de los visitantes nacionales es por lo tanto la principal razón de que el número de visitantes haya bajado. Mientras que en 1980 vinieron al parque 39,504 ecuatorianos, en 1987 el parque atrajo solamente a 28,166 visitantes nacionales o sea 32% menos que en 1980.

Tabla 4.

PARQUE NACIONAL COTOPAXI
VISITANTES NACIONALES E INTERNACIONALES
1977 - 1987

AÑO	NACIONALES	%	INTERNACIONALES	%	TOTAL
1977	23,044	90.7	2,375	9.3	25,419
1978	25,345	87.7	3,574	12.4	28,919
1979	36,487	85.7	6,114	14.4	42,600
1980	39,504	88.4	5,208	11.6	44,712
1981	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	49,743
1982	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	51,158
1983	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	46,248
1984	n.a	n.a.	n.a.	n.a.	43,453
1985	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	47,279
1986	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	41,316
1987	28,166	84.8	5,030	15.2	33,196

Fuente: Registro de Visitantes, Parque Nacional Cotopaxi, 1988

C. Impacto Económico del Turismo en Cotopaxi

El impacto económico de Cotopaxi es mínimo tanto en términos directos como indirectos. La pequeña cuota para entrar al parque es inadecuada para sostener el mantenimiento del parque. No hay actividad económica dentro del parque y el asentamiento humano más cercano está a una distancia de varios kilómetros yéndose por el camino principal. Algunos restaurantes a lo largo de este camino y un par de pequeños puestos de comida, se benefician en varios grados del turismo.

El restaurante más cercano a Cotopaxi es "Los Pinos," donde los turistas son una fuente principal de ingreso. El dueño piensa que aproximadamente del 35 al 40% de su clientela han visitado el parque.

El hotel y restaurante Cienega también tiene clientela de los turistas que visitan el parque. En efecto, el dueño ha hecho arreglos con algunos de los operadores de las giras que llevan visitantes al volcán, para que paren en su establecimiento.

D. Impacto Ambiental del Turismo en Cotopaxi

En cuanto el impacto negativo debido al turismo, la basura parece ser el problema principal. La cantidad de basura, especialmente después de los fines de semana, quita el tiempo a los guardias del parque pues en vez de pasar su tiempo controlando a los visitantes o dando información, lo tienen que pasar limpiando. Se ha reportado que algunos automovilistas se salen de los caminos destinados para los autos y causan daño a la flora del parque.

La caza y pesca ilegales son los problemas más difíciles de controlar. Estos visitantes "ilegales" en el parque causan más daño que nadie. El sistema de transporte y el equipo de comunicación con el que cuenta el personal del parque no es suficiente para poder controlar esta situación.

VI. Parque Nacional Galápagos (Caso #2)

A. Descripción General e Infraestructura

El Parque Nacional Galápagos, creado en 1959, es el más antiguo y el mejor protegido de todos las parques dentro del sistema de parques Ecuatoriano. El parque consiste de once islas grandes y numerosas islas pequeñitas. Se puede llegar a las islas solamente por barco o por avión. La mayoría de los turistas llegan por avión a la isla de Baltra o a la isla de San Cristóbal. De ahí transfieren a barcos cruceros, que los están esperando, o a autobuses y viajan a Puerto Ayora, que es la Capital de las islas.

Las líneas aéreas que vuelan a los dos aeropuertos, son la línea aérea militar TAME (en Baltra), que tiene vuelos diarios con una capacidad de aproximadamente 125 pasajeros, y la línea aérea privada SAN (en la Isla de San Cristóbal). El aeropuerto de Baltra es sencillo pero está bien construido. Una vez que llegan a Baltra, los pasajeros toman un autobús que en tres horas, por un camino muy accidentado,los dejará en Puerto Ayora, el punto central para hoteles y giras diarias. El camino a Puerto Ayora es con frecuencia una experiencia difícil para el turista, lleno de polvo en la estación de secas y peligroso en la estación de lluvias.

En Puerto Ayora y en Puerto Baquerizo (en la Isla de San Cristóbal) se encuentran varios hoteles pequeños y pensiones. La mayoría de ellos están orientados principalmente al turismo nacional. Con el explosivo aumento del turismo nacional, los pequeños hoteles y pensiones han venido floreciendo.

Tabla 5.

ABASTO DE CUARTOS DE HOTEL EN PUERTO AYORA
PUERTO BAQUERIZO MORENO
1981 Y 1987

	CATEGORIA	HOTELES		CUARTOS	
		1981	1987	1981	1987
PUERTO AYORA	1	2	4	31	52
	2	4	7	92	99
	3	6	3	42	25
Subtotal		12	14	165	176
PUERTO	1	0	1	0	10
BAQUERIZO	2	2	7	2	59
	3	1	3	9	32
Subtotal		3	11	11	101
TOTAL		15	25	176	277

Fuente: Garcés y Ortiz, 1984; Moore, 1987.

La mayoría de los turistas que llegan a las Galápagos, especialmente los turistas extranjeros, no se quedan en uno de los hoteles locales, sino que transfieren a uno de los cruceros inmediatamente después de su llegada a Baltra. Estas giras en barcos cruceros duran de tres días a dos semanas y visitan generalmente entre 5 y 11 islas.

Varias agencias de viaje pequeñas ofrecen giras de un día a una o dos de las islas, en lanchas que llegan a acomodar hasta a 12 personas. Todas estas giras son acompañadas por guías auxiliares locales. En total, son 57 las lanchas que operan en las Galápagos con permiso de la Administración Forestal Nacional (AFN). Hay en total 3 barcos cruceros grandes con capacidad de 90 pasajeros, el resto tienen capacidad de 2 a 20 pasajeros. Los 3 barcos cruceros monopolizan más del 50% del total de la capacidad de pasajeros anuales (Moore, 1987). El total de la capacidad de pasajeros, basada en la disponibilidad de los barcos de enero a junio de 1987, fue de 42,298; 39.3% de esta capacidad, o sea 16,603 pasajeros, usaron en realidad los barcos.

En 1975, junto con el plan de manejo del parque, se diseñó un ejemplar sistema de entrenamiento formal para guías de turistas. Este entrenamiento está dividido en dos categorías: guías ecológicos y guías auxiliares. Los guías ecológicos necesitan haber completado cuando menos tres años de Universidad o su equivalente en las ciencias naturales, además de manejar el inglés con fluidez. Para obtener permiso para trabajar como guía ecológico en las Islas Galápagos, los guías deben de participar y

aprobar un curso intensivo de un mes que se ofrece una vez al año en el mes de septiembre.

Este curso está organizado por el parque, en cooperación con la Estación de Investigación Charles Darwin y contiene más de 30 lecciones sobre la historia natural de las islas, las teorías en apoyo de los parques nacionales y la organización e historia de los parques. El curso también incluye discusiones en grupo y lecturas obligatorias (Moore, 1981). Se les permite a los guías ecológicos dirigir grupos de 12 a 90 visitantes. A los guías auxiliares se les permite tener grupos de hasta 12 personas.

La ciudad cuenta con varios restaurantes básicos y cuando menos tres tiendas de comestibles. Varias tiendas de recuerdos venden tarjetas postales, camisetas alusivas al parque, coral negro, y otros artículos de interés para los turistas. Hay una oficina de información para turistas localizada en el centro de la ciudad.

En otra parte de la ciudad está el Centro de Investigaciones Charles Darwin. Dentro de este Centro, hay un museo y un pequeño zoológico.

B. Información Sobre los Visitantes Hasta la Fecha

Tradicionalmente, las Islas Galápagos han tenido más visitantes internacionales que nacionales. Como quiera que sea, como se muestra en la Tabla 6, la distribución de visitantes nacionales ha ido aumentando consistentemente en los últimos 20 años, con solamente un retroceso en 1985. Recientemente ha habido un dramático incremento en la cantidad de visitantes nacionales; entre 1985 y 1986, la llegada de nacionales casi se duplicó de 6,279 a 12,126. En contraste, las llegadas internacionales han estado bastante estancadas desde 1980. En 1987, se registraron por primera vez, en el Parque Nacional de las Galápagos, más visitantes nacionales que internacionales.

El influjo de turismo en las Islas Galápagos se ha incrementado por más del 335% de 7,500 visitantes (1974) hasta 32,595 (1987). Este aumento no ha sido continúo, sino que ha mostrado pequeños retrocesos en 1976, 1979, 1981 y 1985. La considerable disminución experimentada en 1976 puede haber estado relacionada con la crisis económica internacional y la calma general en el mercado internacional de viajes. Parece que el turismo ha crecido a saltos, dados en 1978, 1980 y 1986, cuando los datos aumentaron casi el 50% en relación con el año anterior (Moore, 1987).

Muchas de estas nuevas llegadas, especialmente de nacionales, pueden ser atribuidas a la apertura del nuevo

aeropuerto en la Isla de San Cristóbal. Casi 6,000 visitantes adicionales llegaron a este aeropuerto solamente en 1986.

Tabla 6.

FLUJO ANUAL DE VISITANTES
PARQUE NACIONAL GALAPAGOS
1974 - 1987

AÑO	NACIONAL	%	EXTRANJERO	%	TOTAL	% CAMBIO
1974					7,500	
1975					7,000	- 6.7
1976	863	13.8	5,432	86.2	6,300	-10.0
1977	1,349	17.3	6,439	82.7	7,788	23.6
1978	1,606	13.1	10,693	86.9	12,299	57.9
1979	2,226	18.9	9,539	81.1	11,765	- 4.3
1980	3,980	22.8	13,465	77.2	17,445	48.3
1981	4,036	24.8	12,229	75.2	16,265	- 6.8
1982	6,067	35.4	11,056	64.6	17,123	5.3
1983	7,254	41.1	10,402	58.9	17,656	3.2
1984	7,627	40.4	11,231	59.6	18,858	6.8
1985	6,279	35.2	11,561	64.8	17,840	- 5.4
1986	12,126	46.6	13,897	53.4	26,023	45.9
1987	18,000	55.2	14,500	44.5	32,595	25.3

Fuente: Moore, 1987, p.10, Servicio de Parques Nacionales Galápagos

Es necesario hacer notar que la confiabilidad de las estadísticas oficiales ha sido cuestionada. Estadísticas no oficiales indican que en 1986, cuando se abrió el aeropuerto de San Cristóbal, las islas fueron inundadas por casi 50,000 visitantes, mucho más allá de la capacidad límite de 25,000 visitantes establecida oficialmente.

Tabla 7.

VENTA DE BOLETOS DE ENTRADA AL PARQUE NACIONAL
ISLA DE SAN CRISTOBAL
1986 - 1987

AÑO	NACIONALES	%	EXTRANJEROS	%	TOTAL
1986*	4,162	71.5	1,655	28.5	5,817
1987**	5,139	68.4	2,369	31.6	7,508

* Sin incluir enero
** Solamente de enero a septiembre
Fuente: Moore, 1987, p.14.

De la Tabla 8 se pueden deducir los patrones de las temporadas, siendo la temporada alta para el turismo nacional en los meses de abril, mayo, agosto y septiembre. En cuanto a los visitantes internacionales, tienden a concentrarse en enero y en agosto y en menor grado, en julio y marzo. La temporada absolutamente baja para el turismo extranjero es en el mes de septiembre.

Tabla 8.

PROMEDIO DEL NUMERO DE VISITANTES NACIONALES E INTERNACIONALES AL PARQUE NACIONAL GALAPAGOS, CON EL TOTAL MENSUAL PARA 1979-1986

	PROM. NACIONAL	PROM. INTERNACIONAL	PROM. TOTAL
Ene	319.25	1424.38	871.81
Feb	394.63	952.00	673.31
Mar	476.75	1022.63	749.69
Abr	645.25	995.88	820.56
May	589.38	820.25	704.81
Jun	481.25	788.75	635.00
Jul	462.50	1098.88	778.19
Ago	761.63	1259.25	1010.44
Sept	778.38	630.00	704.19
Oct	525.13	854.13	689.63
Nov	387.13	972.75	679.94
Dic	378.13	858.63	618.38

Fuente: Moore, 1987

Un análisis del total de llegadas entre julio de 1986 y junio de 1987 revela una dominancia de visitantes norteamericanos (28.7%) dentro de los visitantes extranjeros. Otros grupos significantes incluyen a los alemanes (6.8%), a los suizos (3.2%), a los italianos (3.1%) y a los canadienses (2.7%). Sorprendentemente los visitantes de otros países latinoamericanos suman solamente el 2.1% del total de arribos (Torres, 1988, Tourism Report II).

La mayoría de los turistas que llegan a las Islas Galápagos, especialmente los turistas extranjeras, no se quedan en los hoteles locales sino que transfieren a uno de los barcos cruceros, inmediatamente después de su llegada a Baltra. Los cruceros duran de 3 días a 2 semanas y, dependiendo en el itinerario, visitan entre 5 y 11 islas.

En un estudio sobre el uso por los visitantes llevado a cabo por Moore (1987), en donde compara los datos obtenidos en 1986-87 con los obtenidos para 1979-80, llega a las interesantes conclusiones que se presentan a continuación (vea la Tabla 9):

1. El incremento del uso de Seymour Norte y de la Playa Las Bachas (en la isla de Baltra) como destino de las giras se puede deducir del incremento en las giras diarias y el incremento en el

uso del puerto de Baltra para recoger y regresar a los turistas de los barcos cruceros.

2. Hay un cambio notable en los sitios de visita a localidades más cerca del Puerto Baquerizo Moreno en la Isla de San Cristóbal. En 1979-80 solamente 26 turistas visitaron la Isla Lobos. Durante 1986-87, más de 3,095 personas o el 2.2% de todas las visitas se hicieron a Isla Lobos. La razón de ésto fue el incremento de las giras turísticas de un día que se hicieron posibles por el nuevo aeropuerto de San Cristóbal.

3. Los lugares visitados con frecuencia son congruentes con la proximidad de los puntos de llegada, especialmente aquéllos a Seymour Norte, Plaza Sur, Bartolomé, Santa Fe, Rábida, Playa Las Bachas e Isla Lobos.

Tabla 9.

VISITANTES A VARIOS LUGARES: PARQUE NACIONAL GALAPAGOS
UNA COMPARACION

	TOTAL DE VISITANTES 1979-80	% DE EL TOTAL DE LUGARES	TOTAL DE VISITANTES 1986-87	% DE EL TOTAL DE LUGARES	% CAMBIO
Pta. Suarez	9,399	7.7	9,576	6.7	1.9
Bahía Gardner	1,615	1.3	2,527	1.8	56.4
Isla Lobos	26	0.0	3,095	2.2	11,803.8
Pto. Grande	8	0.0	511	0.4	6,287.5
Sta. Fe	6,057	5.0	8,933	6.3	47.5
Plaza Sur	14,326	11.8	15,870	11.1	10.8
B. Conway	56	0.0	243	0.2	333.9
Playa Las Bachas	2,013	1.7	5,405	3.8	1,685.0
Caleta Tortuga	2,690	2.2	4,768	3.3	77.2
I. Mosquera	1,235	1.0	875	0.6	- 29.0
Daphne	1,043	0.8	1,090	0.8	4.5
Seymour Norte	11,851	9.8	15,966	11.2	34.8
B. Darwin	3,642	3.0	4,768	3.3	30.9
El Barranco	612	0.5	2,297	1.6	275.3
Bartolomé	12,538	10.3	14,621	10.2	16.6
Bahía Sullivan	2,168	1.8	4,890	3.4	125.5
C. Bucanero	411	0.3	714	0.5	73.7
Playa Espumilla	7,085	5.8	1,784	1.2	- 74.8
Pto. Egas *	11,310	9.3	7,204	5.0	- 36.3
Sombrero Chino	2,541	2.1	3,626	2.5	42.7
Rábida	3,702	3.1	8,093	5.7	118.6
Pta. Espinosa*	6,752	5.6	5,441	3.8	- 19.4
Volcán Alcedo	314	0.3	593	0.4	88.8
Pta. García	470	0.4	581	0.4	23.6
Pta. Albemarle	23	0.0	138	0.1	500.0
Pta. Tortuga	33	0.0	142	0.1	330.3
C. Tagus*	6,668	5.5	5,338	3.7	- 19.9
B. Urbina	69	0.1	409	0.3	492.8
B. Elizabeth	47	0.0	266	0.2	466.0
Pta. Moreno	56	0.1	232	0.2	314.3
Pta. Cormoran	8,522	7.0	7,028	4.9	- 17.5
B. Post Office	4,062	3.3	2,887	2.0	- 28.9
Corona del Diablo	----	----	2,613	1.8	----
Cerro Brujo	----	----	275	0.2	----

* Para 1986-87, el número es bajo debido a insuficientes datos.
Fuente: Moore, 1987

C. Resultados de la Encuesta del WWF

Datos específicos sobre el perfil y el patrón de los visitantes fueron obtenidos por el WWF en una encuesta de dos semanas (una semana en febrero, temporada alta; y la otra en mayo, temporada baja), durante las cuales se entrevistaron un total de 64 turistas internacionales y 15 turistas nacionales. La mitad de todos los visitantes entrevistados fueron norteamericanos, seguidos por europeos (41%) y australianos (5%). Una ligera mayoría de visitantes fueron hombres (55%); la edad promedio fue de 40 años y el promedio de ingreso anual fue de cerca de los $40,000. Los visitantes estaban generalmente acompañados por familiares (45%) o amigos y colegas (31%).

Las principales razones para visitar las Islas Galápagos fueron las especies raras (77%), su fauna (70%), su flora (42%), la geología (42%), la aventura (31%) y la diversión (13%). Las actividades relacionadas con la naturaleza que los turistas llevaron a cabo incluyeron caminatas, observación de la fauna silvestre, observación de las aves, botánica, y excursiones en bote.

Para viajar hacia y alrededor de las Islas Galápagos, los turistas utilizaron aviones (83%), barcos (63%) y autobuses (36%). Dos tercios de todos los visitantes pasaron cuando menos una noche dentro del parque, siendo ocho noches el promedio de estancia de los visitantes dentro o cerca del parque. Más del 83% de las personas entrevistadas utilizaron un barco o un yate como alojamiento.

D. Impacto Económico del Turismo en las Galápagos

Una buena parte de la actividad económica en las Galápagos está directa o indirectamente relacionada con el turismo. Esta actividad se puede observar a niveles internacionales, nacionales y locales. A nivel internacional, no solamente hay extensos viajes internacionales por aire dentro y fuera de las Galápagos, sino que también muchas de las giras son coordinadas por agencias de viaje extranjeras.

A nivel nacional, se generan ingresos por el sistema de parques nacionales cobrando una cuota de entrada a las Galápagos. Los turistas extranjeros pagan una cuota mucho mayor para visitar las islas que los turistas nacionales. Este ingreso va para el servicio de parques nacionales para ser distribuido entre todos los parques de Ecuador. El Parque de las Islas Galápagos reciben la porción más grande de este ingreso, casi el 50% del total de cuotas recaudadas. Aproximadamente el 25% de los fondos para las Galápagos se utilizan para financiar su programa de turismo, incluyendo los costos operacionales para la venta de boletos, guardias del parque y tres operadores de los botes patrulla.

Como resultado del turismo ecológico, el producto nacional bruto de la provincia de las Islas Galápagos es el más alto en Ecuador. También se generan ingresos a nivel nacional a través de las muchas agencias de viaje de Ecuador quienes ofrecen giras a las Galápagos. También muchos de los guías son traídos de otras partes del país para trabajar en las islas.

El impacto local del turismo incluye residentes que trabajan como guías o como tripulación en los barcos, o quienes poseen restaurantes, cafeterías o tiendas de recuerdos. Hace algunos años se notó que aunque la pesca ha sido tradicionalmente la principal actividad económica de las Galápagos, muchos de los barcos que antes eran para pesca se han remodelado como barcos para giras diarias (Garcés y Ortiz, 1984).

E. Impacto Ambiental del Turismo en las Galápagos

Un cambio mencionado con frecuencia en las islas es la introducción de especies no endémicas como la cabra y la rata. Como quiera que sea, hay una disputa entre que si ésto es o no, atribuido al turismo o si se debe simplemente a la colonización humana. De acuerdo a algunas fuentes, el turismo es responsable por la introducción de la rata noruega y la hormiga roja. Se han llevado a cabo grandes esfuerzos para liberar a las islas de estas especies introducidas.

Estudios científicos que se han llevado a cabo a través de la Estación Charles Darwin no han mostrado un impacto notable en la flora o en la fauna de las Islas Galápagos debido al turismo. Como quiera que sea, los impactos se han venido notando por los residentes más antiguos y los ecoguías, y se puede inferir que estos cambios se han dado debido al turismo. Algunos de estos cambios se mencionan a continuación:

1. El álbatros en Punta Suárez, que inicialmente anidaba a un lado de los senderos para turistas, se ha venido alejando de estas rutas.

2. Los leones marinos, tanto el macho como la hembra, en la Isla Lobos parece que se han vuelto más nervioso y agresivos hacia los turistas. Algunos "corretean" a los turistas que se acercan demasiado al tomar fotografías.

3. La erosión de los senderos se ha vuelto problemática en Bartolomé, Caleta Tagus, Santa Fé, Plaza Sur y Seymour Norte.

4. Aunque está estrictamente prohibido dejar basura en las islas o en el agua, todavía hay gente que lo hace. Se ha reportado que algunas tortugas marinas se han tragado bolsas de plástico creyendo que son medusas, y después se mueren cuando las bolsas de plástico bloquean su sistema digestivo.

5. Parece que algunos turistas no son capaces de resistir la urgencia de alimentar a los animales. Por varios años ésto tuvo un impacto dramático en algunos animales que se acostumbraron tanto a ser alimentados que, cuando se paró este tipo de alimentación "extra", no pudieron localizar sus fuentes de alimentación naturales. Esta situación está ahora más o ménos bajo control.

6. El coral negro se vende en las tiendas de recuerdos de Puerto Ayora. Aunque la mayoría de los guías advierten a sus grupos que el coral negro no se debe comprar, es todavía el principal "recuerdo" local.

Del lado positivo, hay bastante actividad en la educación ambiental en las Galápagos. Los nacionales están muy orgullosos de sus islas y muchos han aprendido bastante acerca de la conservación, a través de los programas de educación de las islas.

CAPITULO 5

MEXICO

I. Estado de la Industria del Turismo

A. Historia y Crecimiento

México es un país con una rica tradición turística y goza con la reputación mundial de ser una mecca internacional de turismo. El desarrollo de esta industria en México ha mostrado un crecimiento enorme, casi continuo, de cerca de 20,000 turistas en 1929 a más de 5,400,000 en 1987. Como resultado de este crecimiento el turismo ha estado entre las tres principales fuentes de divisas extranjeras durante los últimos 30 años.

Antes de los sesentas, la mayor parte de la actividad turística se enfocaba hacia las playas, ("sol y diversión" en Acapulco) y hacia el turismo "comercial" fronterizo en Tijuana. En los setentas, la difusión espacial se empezó a dar de tal manera que para mediados de los ochentas la industria del turismo en México estaba tomando auge a lo largo de las costas del Caribe, en las costas del Pacífico y en la Ciudad de México. La tendencia al incremento de la industria del turismo en México, en términos del número de visitantes y de la generación de divisas extranjeras, se ha visto interrumpida solamente por la crisis de petróleo y la recesión internacional a mediados de los setentas y, en forma breve, por el temblor de 1985.

Este crecimiento ha sido la consecuencia de un intenso esfuerzo nacional de difusión, por las agencias mexicanas de turismo y así como de la devaluación del peso mexicano después de 1976. La devaluación hizo que los viajes fuesen muy baratos para el visitante internacional y también hizo que los viajes al extranjero resultasen muy caros para los mexicanos, haciendo que se interesaran más por viajar dentro del país. En la década entre 1976 y 1986, los arribos de turistas mexicanos se incrementaron en 48.9%, de un poco más de tres millones de personas a cuatro millones y medio (1986), con un índice de incremento anual promedio del 4.4%.

Las ganancias por divisas extranjeras para la misma década aumentaron en más del 114%, de $835.6 millones a $1,791.7 millones (Secretaria de Turismo, 1987). Un significativo 82.6%, o $1,479.3 millones del total, corresponde a turistas que llegan a México por aire. El promedio de gastos de los turistas que llegan por aire es de $501 y para los que llegan por tierra de cerca de $186. Por lo que el promedio de gastos fue de $387 por

cada turista extranjero en 1986. El promedio de estancia diario fue de 9.9 días para el mismo año, siendo el promedio de derrama diaria de $50.6 para los turistas que llegan por aire y de $18.8 para los que llegan por tierra.

En 1986, la actividad del turismo, incluyendo las transacciones en la frontera y los vuelos internacionales, representó el 17% de los ingresos recibidos en la cuenta corriente, mientras que el gasto en este sector contribuyó el 9%. El turismo representó más del 25% de las exportaciones no derivadas del petróleo. La contribución del turismo al Producto Doméstico Bruto (PDB) se estima que fue del 2.6% (Ceballos-Lascurain H., 1988, Tourism Report II).

Entre 1983 y 1986 fueron creados cerca de 17,000 nuevos trabajos directos y 42,000 nuevos trabajos indirectos en el sector de turismo. Estos incrementos hicieron que el total de trabajadores en el sector del turismo en 1986 fuese de más de 1,800,000 (518,000 empleados directamente y 1,295,000 empleados indirectamente). Las fuentes de trabajo relacionadas con el turismo en 1986 mostraron un aumento del 32% en relación a los datos obtenidos para 1976 con un total de 1,300,000 trabajadores. El total para 1986 representa el 7.3% de la población económicamente activa (Informes de la Secretaria de Turismo).

En 1986, el turismo internacional de México estaba intensamente dominado por su vecino, los Estados Unidos, con 84.2% del influjo total de turistas, seguido por Canadá (5.3%), Latino América (6.9%) y Europa (3.2%) (Informes de la Secretaria de Turismo). Los viajes aéreos a México mostraron un gran empuje en 1986 y se incrementaron casi el 10% sobre el año anterior.

El turismo doméstico contó con más de 32 millones de viajeros en 1986. Estos turistas se quedaron un promedio de 1.9 días en hoteles. Debido a la elevada inflación y al costo de los viajes domésticos, los turistas nacionales tuvieron que modificar su medio de transporte, cambiando predominantemente del transporte aéreo al transporte terrestre, el cual mostró un incremento del 4%, mientras que el número de mexicanos utilizando las líneas aéreas domésticas disminuyó en un 11% (Ceballos-Lascurain H., 1988, Tourism Report II).

B. Principales Atractivos Turísticos

Los atractivos turísticos de México son bien conocidos: el clima en general placentero en la mayor parte de su territorio; hermosas playas en ambas costas con adecuadas instalaciones en los hoteles; pueblos y ciudades muy pintorescas; una herencia arqueológica sobresaliente; y una atracción no muy conocida, sus espectaculares recursos naturales.

Geográficamente, los atractivos turísticos de México se pueden ver en cinco regiones: el noroeste, el noreste, el centro-oeste, el centro y el sureste. El noroeste de México comprende primeramente Baja California, Sonora y Chihuahua. El Cañón del Cobre en Chihuahua es un popular atractivo turístico debido a los Indios Tarahumara. La alargada Península de Baja California es una de las regiones más escasamente pobladas de México. Por muchos años ha atraído a viajeros independientes que andan en busca de unas vacaciones en un lugar alejado. De cualquier manera, con la inauguración de la carretera transpeninsular en 1973, el turismo aquí se está extendiendo. Además del atractivo de la pesca, muchos turistas vienen a observar la ballena gris. En Baja California el turismo se está convirtiendo rápidamente en una de las industrias más grandes.

Coahuila, Nuevo León, y Tamaulipas son los tres estados fronterizos que componen la región del noreste. En esta región la mayor atracción turística es Monterrey, la capital de Nuevo León. Monterrey es la tercera ciudad más grande en México y es el centro industrial más importante de la nación. Muchos ciudadanos norteamericanos son atraídos a esta región por la caza de la paloma de alas blancas.

En el centro-oeste de México está Mazatlán, una antigua ciudad porteña que se está volviendo más popular con los turistas nacionales e internacionales. La ciudad está localizada en una península frente al Pacífico y ofrece varias atractivas playas, tabla hawaiana (surfing) y excelentes facilidades para la pesca. En esta región el estado de Jalisco se está convirtiendo en uno de los centros turísticos más frecuentados. Su capital, Guadalajara, es la segunda ciudad más grande en México, con una atmósfera colonial y un clima excelente. También en Jalisco se encuentra el lago de Chapala, el lago más grande de México y un área de retiro para gente de todo el mundo.

La región central de México no es sólo el área económica y políticamente más importante, sino que también es el área, por tradición, más importante para los turistas. Entre sus atractivos están: la ciudad colonial de Guanajuato; San Miguel de Allende, mecca de los artistas; Taxco, la capital de la plata en México; y la ciudad del puerto de Acapulco, un área bien conocida como centro recreativo de temporada. Como quiera que sea, el centro turístico más significativo en esta región es la Ciudad de México, la capital del país. La Ciudad de México tiene muchos museos famosos, zonas comerciales, catedrales y parques que atraen a miles de visitantes cada año.

En la región sureste está el estado de Oaxaca, con sus muchos centros de diversión en la costa, incluyendo Puerto Escondido, Puerto Angel y el desarrollo más reciente, Huatulco. Más hacia el sur está el estado de Chiapas. Chiapas contiene la Selva Lacandona, el área de selva más grande de lo que queda de

selva en Norte América. Además de la exuberante selva y las zonas montañosas, el estado también tiene muchas ruinas Mayas. La península de Yucatán está también en esta región. Los principales atractivos en Yucatán son: su arqueología, las colonias de flamingos en el río Celestún y el río Lagartos, la Reserva de la Biosfera de Sian Ka'an, y el centro vacacionista de Cancún.

Aún con esta amplia gama de recursos naturales y culturales, todavía México es muy conocido entre los turistas como un lugar "de sol y playas". La mayoría de las áreas protegidas en México tienen todavía mucho que ganar a nivel nacional e internacional para que se les reconozca como atractivos turísticos. Todavía el país tiene una enorme riqueza de características naturales--con variados paisajes, vegetación y vida silvestre--que tienen un enorme potencial turístico.

México tiene muchos recursos naturales únicos. Su localización geográfica (es la única nación en el mundo en la que se encuentran dos zonas biogeográficas, la Neártica y la Neotropical) y su compleja fisiografía (producto de una dinámica historia geológica) da al país una dramática diversidad biótica.

México tiene una riqueza y una variedad de especies de plantas y animales que compite con cualquier otro país encontrado en el resto de Norte América, aunque la extensión del territorio mexicano es solamente un décimo del tamaño del resto del continente. En un estudio reciente sobre la diversidad biológica, Russell Mittermeier (1986) identificó los países en el mundo que contienen la más alta diversidad de plantas y animales. México está incluido dentro de los seis países con "mega-diversidad". Por ejemplo, el país tiene cerca de 30,000 especies de plantas con flores, el más alto número de especies de mamíferos de todos los países neotropicales (439 especies), más de 1,000 especies de aves y la herpetofauna más rica del mundo (957 especies).

C. Reglamentación, Promoción y Manejo del Turismo

El gobierno de México tiene dos oficinas principales para promover y regular el desarrollo del turismo: el Fondo Nacional de Fomento al Turismo (FONATUR) y la Secretaría de Turismo (SECTUR).

FONATUR se estableció en 1974 para dar apoyo financiero e índices de interés preferencial para la construcción de hoteles, condominios para turistas, restaurantes, y otras facilidades turísticas. FONATUR ha jugado un papel significativo en el desarrollo de algunos de los mayores centros turísticos en México, incluyendo Cancún, Ixtapa, Los Cabos, Loreto, y más recientemente, Huatulco.

Además de crear nuevos centros turísticos, FONATUR tiene un programa que ofrece crédito para expandir, remodelar, o construir hoteles u otras facilidades turísticas. Desde 1974, este programa ha financiado más de 128,000 cuartos nuevos, que representan el 85% de los cuartos de hotel construidos en este país desde este año. La tesorería autorizó 172 operaciones de crédito en 1986. A través de este apoyo financiero, se contrató la construcción de más de 5,000 cuartos y la remodelación de 4,000 cuartos adicionales. Se estima que la construcción de los nuevos cuartos crearon, directa o indirectamente, más de 13,000 empleos (Ceballos-Lascurain H., 1988, Tourism Report II).

Este aumento en la capacidad de los hoteles es significativo para la industria del turismo. En 1986, México tenía 275,000 cuartos en casi 7,000 establecimientos. Además de estos hoteles convencionales, hay otros 30,000 cuartos en instalaciones no convencionales como las pensiones, casas de huéspedes y villas (Ceballos-Lascurain H., 1988, Tourism Report II).

Además de conseguir fondos para proyectos de alojamientos, FONATUR está también a cargo de la mayor parte de la promoción del turismo en México. Esta agencia lleva la cabeza en la publicidad y propaganda en la industria del turismo.

La otra agencia federal que juega un papel significativo en la industria del turismo es la Secretaría de Turismo (SECTUR). En Febrero de 1984, la Ley Federal del Turismo estableció a SECTUR como la agencia federal a cargo de la reglamentación de la actividad del turismo en el país y de la coordinación de los proyectos de las oficinas de turismo del gobierno de los diferentes estados. SECTUR cumple con su función a través de diferentes mecanismos. El Registro Nacional de Turismo de SECTUR es un centro de información y registro sobre todos los servicios turísticos disponibles a nivel nacional. El Centro de Estudios Superiores en Turismo es una rama de SECTUR que trabaja con la investigación y los programas de entrenamiento para la gente en la industria del turismo. SECTUR también se encarga de convenios internacionales de cooperación para intercambio de información sobre las actividades del turismo.

Hay indicios de que el gobierno empezará a promover más activamente el turismo hacia las áreas naturales protegidas. Esto se puede apreciar en la publicación de gobierno de 1988, llamada "La Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección del Ambiente" en la que se mencionan con frecuencia las ventajas del turismo hacia los parques nacionales y la necesidad de desarrollar el turismo ecológico.

II. Estado del Turismo en las Areas Protegidas

A. Demanda de Turismo para las Areas Protegidas

Aunque el turismo en general ha sido una industria importante en México por varios años, el segmento del turismo hacia las áreas protegidas apenas se está empezando a expandir. En los últimos años, un creciente aumento de extranjeros y nacionales están descubriendo los extraordinarios recursos naturales de México.

Uno de los objetivos de este estudio fue el de obtener información sobre la creciente demanda en México por el ecoturismo. Esto se logró primeramente reuniendo los datos sobre el número de turistas que visitaron a las áreas protegidas, utilizando los datos de los operadores de giras y de las estadísticas de los parques. En segundo lugar se hicieron encuestas de turistas generales en un aeropuerto internacional para determinar que proporción de turistas menciona la historia natural como un factor importante en su decisión para venir a México y qué proporción menciona a las áreas protegidas como la razón principal para visitar el país.

Muy poco se ha escrito hasta la fecha acerca de la tendencia del ecoturismo en México. En 1985, una revisión de varias revistas populares sobre la naturaleza, identificó a 36 agencias de viaje que están especializándose en el turismo ecológico (combinado frecuentemente con el turismo cultural), anunciando sus giras ecológicas. De estas 36 agencias sólo doce (nueve en Estados Unidos, dos en Canadá y una en México) ofrecen excursiones ecológicas, predominantemente ornitológicas, en México. Las agencias combinadas ofrecieron un total de 56 giras ecológicas para México en 1985 (Olmsted, 1985).

Las estadísticas sobre los visitantes varían grandemente en las áreas protegidas de México y en muchos casos es difícil documentar las tendencias del turismo ecológico. Como quiera que sea, hay varios ejemplos para demostrar el incremento en el número de turistas en los parques y las reservas.

La Reserva de la Mariposa Monarca, dedicada a proteger los lugares de invernación de la mariposa monarca ha tenido una enorme explosión en el número de visitantes. La reserva está localizada fuera de la Ciudad de México en las montañas que limitan los estados de México y Michoacan. La afluencia de visitas a la reserva se incrementó de 9,000 visitantes en 1984-85 a 70,000 visitantes en 1987-88 (SEDUE, 1988).

Aunque no hay registros oficiales para el número total de turistas que visitan el Parque Nacional Izta-Popo, se ha

registrado el número de turistas que pernoctan y estos datos muestran que ha habido una tendencia gradual al aumento.

Tabla 1.

VISITANTES QUE PERNOCTAN EN EL ALBERGUE VICENTE GUERRERO
PARQUE NACIONAL IZTA-POPO
1984 - 1987

AÑO	TOTAL	NACIONALES	(%)	EXTRANJEROS	(%)
1984	10,993	7,717	70.2	3,276	29.8
1985	10,998	7,471	67.9	3,527	32.1
1986	13,097	9,740	74.4	3,357	25.6
1987	14,538	10,796	74.3	3,742	25.7
TOTAL	49,626	35,724	72.0	13,902	28.0

Fuente: Registro de visitantes en el Albergue Vicente Guerrero

El incremento del turismo hacia las áreas protegidas también se puede observar en las estadísticas de visitantes en el Parque Nacional Cañon del Sumidero, uno de los pocos parques en donde se han registrado datos consistentes.

Tabla 2.

ESTADISTICAS DE VISITAS EN EL PARQUE NACIONAL EL SUMIDERO 1983-1987

	VISITANTES					AUMENTO	
AÑO	TOTALES	NACIONALES	(%)	EXTRANJEROS	(%)	TOTAL	(%)
1983	72,384	67,548	(93.3)	4,836	(6.7)	...	...
1984	83,317	76,096	(91.3)	7,221	(8.7)	10,933	(15.1)
1985	85,005	77,292	(90.9)	7,713	(9.1)	1,688	(2.0)
1986	105,660	94,843	(89.8)	10,817	(10.2)	20,655	(24.3)
1987	129,318	110,196	(85.2)	19,122	(14.8)	23,658	(22.4)
Total	475,684	425,975	(89.5)	49,709	(10.5)	56,934	(78.7)

Fuente: SEDUE, Chiapas

Se llevaron a cabo encuestas sobre los turistas en el aeropuerto de la Ciudad de México, para determinar hasta qué grado las áreas protegidas habían influenciado los planes de viajes y las actividades de los turistas. Después de que se recopiló la información socio-demográfica se les preguntó a los visitantes ¿qué tan importantes fueron las áreas protegidas en su decisión para visitar el país?, ¿cuantas áreas protegidas visitaron? y ¿en qué clase de actividades, orientadas a la naturaleza, participaron durante su viaje?

Resultados de la Encuesta del WWF en el Aeropuerto

Información Socio-demográfica

Edad promedio:	42.3 años, siendo el más joven de 16, y el mayor de 74 años (N=69).
Noches promedio:	El número promedio de noches fue de 15.7; la estancia más corta fue de dos noches y la más larga de 99+ (N=67).
Familiares:	De los 71 turistas entrevistados, 26 (37%) vinieron con familiares. El promedio fue de 2.7 gentes, o cerca de 3 parientes. El grupo familiar más grande fue de 6 personas.
Gastos:	El promedio total de gastos por viaje a México fue de $1,919 (N=65). El promedio de gastos diarios fue de $237. El gasto más alto por viaje total fue de $8,800 y el viaje más barato fue de $500. De entre las personas entrevistadas 53 reportaron un gasto promedio por vuelo de $543.
Ingreso:	El rango promedio de ingresos por familia fue entre $30,000 y $40,000.
Género:	49% hombres, 51% mujeres.
Nacionalidad:	La distribución de la nacionalidad de los entrevistados (N=71) fue como sigue: 49.3% norteamericanos, 25.3% europeos (de los cuales el 4.2% fueron franceses), 5.6% mexicanos, 2.8% venezolanos, 2.8% colombianos, 2.8% argentinos y 11.4% el resto.

Las Areas Protegidas y el Ecoturismo

Los parques y las áreas protegidas fueron citadas como importantes al influenciar la decisión de los turistas que visitan a México en las siguientes proporciones:

Razón principal	24%
Importante, influenció la decisión	18%
De alguna manera importante	18%
No importante	38%
No respondió	2%

La mayoría de los visitantes 62% habían estado en México con anterioridad. Las cinco razones principales para hacer el viaje fueron:

Conocer lugares	38%
Sol/playas/recreación	37%
Visitar amigos o familia	35%
Historia cultural	23%
Arqueología	18%

Relativamente pocos turistas en México participaron en actividades que reflejan una orientación hacia las áreas silvestres, selvas, o historia natural. La importancia de las playas y de los lugares de interés en la decisión para visitar a México, así como sus múltiples actividades culturales fue lo que más gozaron los turistas.

Culturas locales	37%
Viajes en lancha	17%
Caminatas/excursiones	11%
Caza/pesca	10%
Montañismo	10%
Observar la vida silvestre	9%
Excursiones a la selva	7%
Acampar	4%
Observar aves	1%
Botánica	1%

Se les preguntó a los visitantes que asentaran lo que más les había gustado y lo que no les gustaba de su visita a México. La "amabilidad de la gente" fue mencionada como una de las cosas que más les gustó (45 de los 71 visitantes entrevistados). De los visitantes, 23 mencionaron "la comida y los restaurantes" y 11 resaltaron "el clima". Dentro de las cosas que más frecuentemente se enlistaron como desagradables, fueron la "contaminación, el ruido y la basura", registrada en 36 de las 71 encuestas y su "sistema de caminos y ausencia de señales en las carreteras", mencionados por 10 visitantes.

B. Suministro de Areas Protegidas

1. Desarrollo y Manejo de los Parques Nacionales

México tiene una gran variedad de categorías para las áreas naturales protegidas. Las variaciones en el nombre, objetivos y manejo son confusas y difíciles de distinguir. En las 96 áreas protegidas que se han declarado hasta la fecha, hay 26 diferentes denominaciones. Entre estas denominaciones están:

"Parques"
-parque nacional
-parque natural
-parque de recreación y cultura
-parque marino

"Reservas"
-reserva
-reserva natural
-reserva de caza y pesca
-reserva de la biosfera

"Zonas Protegidas"
-zona de bosque protegido

"Refugio"
-refugio nacional de vida silvestre
-refugio marino
-refugio de aves migratorias

"Areas Naturales Protegidas"
-área natural protegida

(Fuente: SEDUE, 1988)

Aunque el gobierno ha reportado que casi el 2.5% del territorio está protegido, solamente el 0.8% del país está protegido en realidad.

El gobierno Mexicano acaba de instituir una "Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente" (1988) para asentar la importancia de las áreas protegidas que juntas conforman el Sistema Nacional de Areas Protegidas (SINAP).

Las principales funciones de SINAP, a cargo de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología (SEDUE), es "promover y conservar la riqueza natural del país, introduciendo a los visitantes al conocimiento de los valores vitales encontrados en la naturaleza y la necesidad de su protección para el beneficio de las presentes y futuras generaciones" (SEDUE, 1988).

Aunque la nueva ley enlista aún otra serie de categorías para las áreas protegidas, todas las estadísticas coinciden en que el número total de parques nacionales en México es de 44. Muchos de estos parques están localizados cerca de las grandes ciudades y reciben muchos visitantes aunque no se tienen estadísticas confiables. La mayoría de los visitantes a estos parques no son ecoturistas de "hueso colorado" sino que más bien son visitantes que van a los parques en paseos de un día con el fin de distraerse.

2. Ejemplos de Areas Naturales Protegidas

Parque Nacional Constitución de 1857

Localizado en la Sierra de Juárez, el Parque Constitución de 1857 tiene un poco más de 5,000 ha y es primeramente bosque de pino-encino. Establecido en 1962, el parque contiene varios lagos; el más grande es el Lago Juárez. El parque aloja a muchas especies en peligro incluyendo, el venado colablanca, el borrego cimarrón, el coyote, el águila dorada, el águila pescadora y la chara piñonera. Las instalaciones del parque incluyen una oficina, un centro de visitantes, un albergue con 13 cuartos, lugares para acampar, una cabaña para los guardias, un área para comidas campestres, y zonas de estacionamiento.

Parque Nacional Lagunas de Montebello

En el Estado de Chiapas, las Lagunas de Montebello tienen 52 lagos en un área de más de 6,000 ha. Establecido en 1959, el parque tiene bosques de pino-encino y bosques de niebla, con una gran abundancia de orquídeas y helechos. La vida silvestre incluye el venado cabrito, el cabeza de viejo, el quetzal, la chachalaca negra, la chara gorriazul, el periquito serrano y la eufonía verde. Además de los recursos naturales, hay también algunos sitios arqueológicos.

El parque tiene facilidades para comidas campestres, miradores, senderos, un albergue sencillo para turistas y una zona para acampar. Se pueden rentar botes para paseos. En algunos lagos se permite nadar y bucear.

Parque Nacional Palenque

Declarado parque nacional en 1981, Palenque se encuentra en el Estado de Chiapas y tiene solamente 1,772 ha. A pesar de tener una área pequeña, el parque posee extraordinarios recursos naturales y culturales. El mundialmente famoso lugar de Palenque, que data del período clásico Maya está en el parque. El parque tiene también una espectacular selva con una gran

diversidad de vida silvestre. La fauna incluye: tucanes, carpinteros, momotos, hormigueros, loros, crácidos, monos aulladores, ocelotes y osos hormigueros. Palenque es considerado por mucha gente como el mejor lugar para observar aves en México.

Las facilidades para turistas en Palenque incluyen, un estacionamiento, oficinas administrativas, servicios sanitarios, senderos y un pequeño museo arqueológico. Hay varios hoteles cerca del parque.

Parque Nacional Cascada de Basaseachic

Localizada en Chihuahua, la Cascada de Basaseachic fue establecida en 1981. Este parque de 5,802 ha protege a la cascada más grande de México (310 m) y a un ecosistema representativo de las Sierras Norteñas. Tiene cañones, arroyos de montaña y bosques de pino-encino. La fauna incluye, el venado de cola blanca, el coyote, el puma, el águila real, el halcón peregrino, los pájaros carpinteros y la codorniz arlequín centroamericana. La infraestructura física en el parque es mínima, solo tiene un área para comidas campestres y escasas facilidades para acampar.

Parque Nacional Lagunas de Zempoala

El Parque Nacional Lagunas de Zempoala se encuentra en Morelos, el Estado de México. Abarca 4,669 ha y data desde 1936. El parque contiene terreno volcánico con bosques de abeto, pino y encino; además tiene seis lagos de montaña. La flora incluye alisos (Alnus sp.), sauces, brezos y otras flores silvestres. La fauna incluye, venado de cola blanca, linces, zorrillos, conejos, aguilillas, pájaros carpinteros, juncos, colibries y golondrinas, así como varias especies de reptiles y anfibios.

Los permisos se pueden obtener de SEDUE para pescar o acampar en el parque. También hay instalaciones para comidas campestres, sanitarios, puestos de comida, y un área de diversiones para los niños.

Parque Nacional Cumbres de Monterrey

Localizado en el Estado de Nuevo León, Cumbres de Monterrey es el parque nacional más grande de México. También es uno de los más antiguos; fue creado en 1939 y mide 246,500 ha. El parque contiene barrancas, cañones, cañadas escénicas, formaciones geológicas, arroyos, cuevas y cascadas. La vegetación está compuesta de bosque de pino-encino, matorral de montaña, vegetación tropical decidua, y chaparral de desierto. La fauna incluye: tlacuaches, liebres, pecaries, mapaches, coatí,

zorrillos, puma, aguilillas, fringílidos y muchas especies de anfibios y reptiles.

El parque funciona como una importante cuenca hidrográfica que surte de agua a Monterrey. Hay muchas facilidades para los turistas en este parque. Los visitantes vienen por una gran variedad de actividades, incluyendo el montañismo, montar a caballo, acampar y la espeleología.

Reserva de la Biosfera de Sian Ka'an

La Reserva de la Biósfera de Sian Ka'an se encuentra en la costa caribeña del estado de Quintana Roo. Esta reserva comprende 528,174 ha de bosque tropical perenne, pantanos, manglares, extensos bancos de algas marinas, lagunas de agua dulce, y ambientes marinos y arrecifes. Con frecuencia se cita a esta reserva como uno de los mejores ejemplos en Latino América del nuevo enfoque hacia la protección de áreas naturales que busca integrar la conservación con las necesidades de desarrollo de las poblaciones humanas de los alrededores.

Las actividades en la reserva incluyen: un campo agrícola, El Ramonal, que está diseñado para experimentar y demostrar con métodos agrícolas ecologicamente apropiados para los suelos pobres de Yucatán; el estudio de reclutamiento post-larval de la langosta "espinuda"; un proyecto de ecología y manejo de la palma; y un trabajo de extensión por un educador ambiental con las comunidades que rodean a la reserva. Un proyecto de ecoturismo está apenas empezando a promover y manejar el turismo de la reserva.

III. Impacto del Turismo en las Areas Protegidas

A. Actividades Económicas Relacionadas con el Ecoturismo

Hasta la fecha no hay estadísticas nacionales sobre los empleos relacionados directa o indirectamente con el ecoturismo. Como quiera que sea, hay muchos parques y reservas que ofrecen significantes oportunidades de empleos tanto a la población local como a los que organizan las giras turísticas hacia las áreas naturales. A continuación se dan algunos ejemplos del nivel y del tipo de empleos generados en los parques y reservas.

Reserva Ecológica de la Mariposa Monarca

Con el establecimiento en 1986 de la Reserva de la Mariposa Monarca y el gran incremento de turistas que llegan a la reserva, muchos residentes de la comunidad local han empezado a trabajar en el negocio del turismo. Con la ayuda de Monarca, una Organización Mexicana No-gubernamental (ONG), se ha construído un centro de visitantes, un puesto de alimentos y una tienda de regalos. Se han trazado senderos con señales interpretativas. Se han entrenado guías. Los residentes locales, quienes previamente talaban en el área y amenazaban el hábitat de la monarca, ahora están recibiendo ingresos por los turistas y están manteniendo los recursos naturales del área. Ellos han hecho la transición en su estilo de vida de una actividad destructora de los recursos a una actividad sostenible.

El impacto económico del turismo en la reserva se puede observar también en el pueblo más cercano. No hay lugares para pernoctar en la reserva, pero muchos turistas se quedan en Angangueo, un antiguo pueblo minero cercano a la reserva. Además de aumento en la demanda para alojamiento, los residentes del pueblo con frecuencia ofrecen transporte a la reserva. La reserva está localizada en las montañas, como a una hora en coche de Angangueo. Por lo tanto, mucha gente en el pueblo está obteniendo ingresos, dando servicio de transporte a la reserva.

Parque Nacional Izta-Popo

Situado a 80 km fuera de la Ciudad de México, el Parque Izta-Popo se centra alrededor de los imponentes y perpetuamente nevados volcanes de Popocatépetl (5,542 m) y Iztaccíhuatl (5,386 m), la segunda y tercera montañas más altas de México.

No se paga cuota para entrar al parque, pero hay una pequeña cuota (menos del equivalente a un dólar) por quedarse a pasar la noche en el albergue. La principal actividad económica en el parque es el restaurante que se encuentra en el albergue, que

tiene una capacidad de 150 lugares. Tiene 9 empleados durante la semana y 15 durante los fines de semana. Durante los fines de semana el restaurante sirve fácilmente 1,000 comidas. El espacio del restaurante dentro del parque es una concesión y por lo tanto el dueño le paga renta al parque. También en el albergue hay una pequeña área en donde se venden recuerdos, tarjetas postales y posters. Se puede rentar equipo para escalar montañas a un precio muy bajo.

SEDUE emplea aproximadamente a 35 personas para mantener el parque. Esto incluye un administrador, un asesor técnico, guardaparques y la gente que trabaja en el albergue y en la lavandería.

Otras actividades relacionadas con el turismo se pueden ver en las afueras del parque. Justo antes de la entrada al parque, hay varios puestos de comidas y bebidas. También hay impacto económico en la ciudad más cercana, Amecameca, que queda a 22 km del parque; algunos de los visitantes pasan allí la noche. Un impacto más significante es la cantidad de taxis locales que son contratados en la terminal de autobuses de Amecameca para llevar a los visitantes a la montaña.

Parque Nacional Cañón del Sumidero

Al igual que en los otros parques nacionales, no se cobra cuota de entrada. SEDUE tiene empleados a catorce guardaparques y un administrador para mantener el área. No hay ninguna actividad económica en los terrenos del parque que contribuyan al presupuesto del parque.

Tres servicios de turistas operan dentro del parque, aunque ninguno de ellos es concesionario para el parque. Se obtienen ingresos a través de un restaurante en el Mirador Los Chiapas, que está concesionado al gobierno del Estado; de un restaurante más reciente, a la orilla del río, cuyos propietarios y operadores son trabajadores de la Comisión Federal de Electricidad; y de un servicio de lanchas para los turistas.

La cercana ciudad de Tuxtla Gutiérrez recibe algo de impacto económico aunque éste es muy difícil de cuantificar. A Tuxtla Gutiérrez llega un gran número de visitantes pero no se ha calculado cuántos de ellos han estado en el Cañón del Sumidero. Hay muchas agencias de viaje y giras en Tuxtla; algunas de ellas ofrecen viajes al Cañón del Sumidero.

B. Impacto Ambiental

1. Actividades de Conservación y de Educación Ambiental

Ha habido muchos impactos ambientales positivos del turismo hacia las áreas protegidas. Las áreas protegidas ofrecen la oportunidad para que a través de la educación ambiental se incremente, tanto en los nacionales como en los extranjeros, la conciencia sobre el valor de los recursos naturales. El ecoturismo también ha incrementado las actividades de algunas de las organizaciones para la conservación. El ecoturismo se ha convertido en una herramienta de estas organizaciones para alcanzar sus objetivos.

El ecoturismo está teniendo una creciente influencia en el movimiento de conservación en México. Mientras que los conservacionistas han tratado tradicionalmente de minimizar el turismo a las áreas protegidas, ahora se están dando cuenta del valor del ecoturismo en la conservación.

Una ONG, Amigos de Sian Ka'an, está promoviendo el establecimiento de circuitos de ecoturismo en la reserva de la biosfera y está investigando la creación de un centro de ecoturismo.

Monarca, una ONG creada solamente para proteger los lugares de invernación de la mariposa monarca, reconoció inmediatamente la necesidad de integrar a la población local dentro de sus metas. Desde el principio, el ecoturismo se convirtió en la nueva fuente de ingreso de la población que rodea a la reserva y cuya principal actividad anterior era la tala de árboles. Monarca también ha creado un paquete de educación ambiental para niños. Este material ha sido distribuido a muchas escuelas para informarles sobre la reserva y su trabajo de conservación.

El Instituto Autónomo de Investigaciones Ecológicas (INAINE) ha propuesto recientemente la creación de una estación de investigación y un Centro de Turismo Ecocultural en el Parque Nacional de Palenque en conjunción con el Laboratorio de Ecología de la Universidad Nacional Autónoma de México y el Turismo Ecológico Mexicano.

La Sección Mexicana del Consejo Internacional para la Preservación de las Aves (CIPAMEX) ha mostrado interés en la posibilidad de promover el turismo ornitológico en la Reserva de los Chimalapas en el Estado de Oaxaca.

PRONATURA, una ONG, fue creada en 1981 para promover la conservación efectiva de los recursos naturales a través de actividades educativas, el establecimiento de áreas protegidas, y el impulso para el establecimiento de nuevas y más efectivas

leyes para la protección de la fauna silvestre. En 1988 se creo formalmente una sección en Yucatán. PRONATURA-Yucatán ha estado activamente involucrada con temas de ecoturismo en la Península de Yucatán. Llevaron a cabo una reunión en abril de 1989 para discutir la promoción y el manejo del turismo, con mucha gente, de origen tanto nacional como internacional, de la industria del turismo y de la comunidad de conservacionistas.

2. Impactos Negativos

En la mayoría de los parques y reservas se han observado hasta la fecha, muy pocos impactos serios en el ambiente, pero algunos problemas menores se pueden convertir en mayores si no son corregidos a tiempo. También, en la mayoría de los casos, no se han llevado a cabo estudios a fondo sobre los impactos del turismo a largo plazo en las plantas y animales. Todavía no se han cuenta con datos sobre la capacidad de carga del medio ambiente, lo que hace difícil calcular el alcance de estos impactos negativos. Como una muestra de los problemas más serios y comunes tenemos lo siguiente:

a. En la Cascada de Agua Azul, en Chiapas, la mayoría del desecho de las instalaciones turísticas se envía directamente al río, afectando el natural color azul del agua.

b. En el Parque Nacional Izta-Popo hay una gran variedad de problemas ambientales. Con frecuencia se tira la basura a lo largo de senderos y refugios alpinos, hasta en la cúspide de los volcanes. Los turistas también ocasionan incendios en el parque. Otro problema es la degradación de la calidad del agua del manantial, que está justamente debajo del albergue, como resultado de la falta de tratamiento de los desechos en el albergue.

c. En las Piedras Encimadas de Zacatlán en Puebla y en las Cascadas de Basaseachic en Chihuahua, los peñascos y las cañadas están pintarrajeados al igual que otras características geológicas, que son en sí, el mayor atractivo de estas dos áreas.

d. En las Lagunas de Montebello, en Chiapas, se reporta que los turistas colectan las orquídeas en grandes números.

e. Se ha reportado que la fauna silvestre se ha visto alterada en algunas áreas. Los reportes incluyen a: la ballena gris, molestada por los barcos turísticos en los santuarios de Baja California; los flamingos en la Reserva de Celestún, en Yucatán, molestados también por barcos turísticos; y el trastorno de las aves y los monos aulladores en el Parque Nacional de Palenque, debido a los autobuses de transporte.

C. Consideraciones Socioculturales

Los impactos socioculturales del turismo en las áreas protegidas son importantes de considerar al tomar decisiones acerca de la planificación en relación al crecimiento del turismo. Este tema no fue un aspecto central del presente estudio y por lo tanto no se presenta un análisis completo del impacto sociocultural. Sin embargo, en el transcurso de este estudio se hicieron muchas observaciones socioculturales. Algunos aspectos socioculturales significativos están surgiendo conforme las poblaciones locales son integradas dentro de la industria del turismo y por lo que se les provee con una fuente alternativa de ingresos o, en su defecto, son desplazadas como resultado del desarrollo del turismo.

En el caso del Parque El Sumidero, la posesión de la tierra ha sido un problema severo. Cuando el parque se decretó en 1980, 12 "ejidos" y casi 300 lotes privados se quedaron dentro de la zona expropiada. La mayoría de los propietarios, quienes aparentemente no vivían de sus tierras, estaban dispuestos a recibir una indemnización e irse a otro lado, pero hasta el momento, no se tiene dinero disponible para pagarles. En el caso de los "ejidatarios", que sí viven del trabajo de sus tierras, sólo se ha compensado a unos cuantos. Esta situación ha sido una fuente constante de conflictos tanto sociales como económicos que han llegado a alcanzar significancia a nivel político.

Debido a estos irresolutos problemas de tenencia de la tierra, se está desmontando más y más tierra dentro del parque para la agricultura y el pastoreo. Los técnicos de SEDUE están sugiriendo ahora una re-definición de los límites del parque, reduciéndolo de tal manera que se permita una vigilancia más efectiva y para excluir a las áreas que se han dañado de una manera irreversible. El Parque El Sumidero en sí, está siendo amenazado debido a la falta de las oportunidades de empleo para las comunidades que lo rodean, quienes dependen de la tierra.

IV. Obstáculos y Oportunidades para el Desarrollo del Ecoturismo

A. Obstáculos para el Crecimiento

Hay varias limitaciones para el crecimiento del turismo en las áreas protegidas en México. Un problema es que la mayoría de los parques no tienen un presupuesto adecuado, lo que resulta en un inadecuado mantenimiento y en la ausencia de servicios para turistas. Puesto que los parques no generan ingresos a través de cuotas por acceso y las ganancias de las facilidades turísticas existentes son muy pocas, el presupuesto de los parques depende completamente del gobierno. Puesto que este presupuesto es en general insuficiente, los parques no tienen ni guardias adecuados para proteger los parques, ni facilidades que puedan atraer a los turistas. Los mecanismos legales, fiscales y administrativos no están resueltos de manera que permitan a los parques operar efectivamente y sostener la industria del turismo.

Parte de este problema financiero se puede explicar por el actual sistema presupuestal de los parques nacionales. El ingreso que los parques generan de los concesionarios, de las cuotas de estacionamiento y de las cuotas de alojamiento es enviado a la Secretaría de Hacienda como parte de la renta pública. Cada año, la Secretaría de Programación y Presupuesto (SPP) designa un presupuesto para SEDUE para la operación del sistema de parques nacionales. La cantidad de dinero programado para cada parque no está basado en el ingreso de cada parque, es decir, en el número de turistas que visitan el parque. Un mecanismo de auto-financiamiento sería mucho más útil para reorientar los fondos hacia los parques que más los necesitan.

Otro factor que contribuye a la falta general de fondos para los parques es su limitada fuente de ingresos. La mayoría de los parques no cobran cuotas de acceso. Aunque no necesariamente deben de funcionar para todos los parques, las cuotas de acceso podrían ser una importante fuente de ingresos para el sistema de parques en general. Se podría instalar un sistema de cuotas diferenciales para los nacionales y los extranjeros.

Otro aspecto legal que afecta la viabilidad y habilidad de los parques para sostener al turismo es la inadecuada demarcación de los límites del parque. La situación de algunas áreas protegidas está muy indefinida con respecto a los límites del parque, a los derechos de posesión y uso de la tierra, y a las reglamentaciones del manejo. Muchos de los parques se encuentran bajo severas presiones provenientes de los pobladores locales con bajos ingresos y de las poblaciones rurales que los rodean.

Otras de las limitaciones para la industria del ecoturismo incluyen: la actual falta de infraestructura para los turistas;

la falta de información disponible acerca de los lugares turísticos, incluyendo panfletos y libros guía; la falta de guías entrenados; y la falta de suficiente actividad de propaganda y promoción de la industria del ecoturismo.

B. Oportunidades de Crecimiento

Dada la enorme diversidad y la riqueza de sus atractivos turísticos, México tiene un "producto" muy atractivo para el ecoturismo. Este es un componente clave para el éxito en el crecimiento del ecoturismo.

México también tiene la ventaja de tener dos mercados importantes de turismo cerca de sus fronteras, Estados Unidos y Canadá. Ambos países representan ya un significativo porcentaje del turismo general en México. Estos dos países también tienen entre sus ciudadanos, a muchos entusiastas naturalistas que indican que hay posibilidad de que se pueda incrementar la demanda de turismo hacia las áreas protegidas.

En tercer lugar, México tiene ahora una reputación mundial como destino para viajar y un alto nivel de turismo general. Se están haciendo esfuerzos por los Estados de Oaxaca, Chiapas y la Península de Yucatán para atraer a ecoturistas. Para estos turistas, ya se tiene una substancial infraestructura. Los aeropuertos, los servicios de comunicación, y las facilidades turísticas en las ciudades más grandes se pueden utilizar en una porción del viaje de los ecoturistas y solamente se necesita desarrollar nueva infraestructura en los sitios naturales. Además, el gran número de turistas que llega a México ofrece una fuente potencial de ecoturistas pues es posible que puedan añadir un viaje para visitar un área natural a sus otros planes de viaje. Por lo tanto, el ecoturismo puede constituirse en un acierto adicional para el país. El ecoturismo podría servir para diversificar los ya bién conocidos atractivos culturales, históricos y de playas turísticas.

V. Parque Nacional Izta-Popo (Caso #1)

A. Descripción General e Infraestructura

Situado a 80 km al este de la Ciudad de México, el Parque Nacional Izta-Popo se centra alrededor de los imponentes y perpetuamente nevados volcanes Popocatépetl (5,542 m) e Iztaccíhuatl (5,386 m), la segunda y tercera montañas más altas de México.

Para llegar al parque, los viajeros pasan bosques de abetos de 2,700 m hasta los 3,300 m de altitud. De ahí en adelante los árboles de pino dominan el bosque hasta una altitud de casi 4,000 m (la altitud más alta en el mundo en la que se encuentran los pinos). La entrada del parque está marcada por un edificio, pero no tiene guardias y, en consecuencia, no se tiene registro de los visitantes que entran y salen del parque.

Hay otra entrada como un kilómetro más allá de la entrada principal en donde hay un manantial natural que abastece de agua a las facilidades del parque. Poco después de esta segunda barrera, está marcado el histórico lugar por donde paso Cortés entre las dos montañas en su camino hacia Tenochtitlán.

La entrada pavimentada lleva a varios lugares para estacionarse y al Albergue Vicente Guerrero que está a una altitud de 3,900 m. El albergue es un edificio bien diseñado con un techo rojo de dos aguas, perteneciente a y operado por, la SEDUE. El albergue principal tiene cuatro cuartos grandes con 98 camas, algunas salas para reuniones, alojamientos para el personal del parque, y un restaurante que tiene 150 lugares. También hay en el albergue una sección más antigua que cuenta con otras 76 camas.

Otra infraestructura incluye una cabaña que cuenta con equipo de primeros auxilios, áreas para comidas campestres y varios senderos que llevan a la cima de las montañas.

B. Información Sobre los Visitantes Hasta la Fecha

La temporada alta en el Parque Nacional Izta-Popo es entre octubre y marzo. La temporada baja es de abril a septiembre, que coincide con la estación de lluvias y con el período bajo en general para el turismo en México. El parque es bastante visitado durante los fines de semana con un promedio estimado en 500 carros; solamente algunos turistas (principalmente internacionales) lo visitan durante la semana. La proporción de visitantes nacionales e internacionales se estima que sea de cuatro/cinco a uno.

Recientemente no se han mantenido estadísticas sobre los visitantes al parque. Se obtuvieron estadísticas entre 1967 y 1975, período durante el cual el parque recibió a más de un millón de visitantes, ocupando el noveno lugar entre los parques nacionales más visitados. En la actualidad se están registrando el número de visitantes que pernoctan en el albergue; ésta es la única fuente de datos estadísticos.

Desde 1984 hasta 1987 (vea la Tabla 1) se registraron 13,902 visitantes extranjeros en el Albergue Vicente Guerrero. De éstos, el 48.5% o 6,757 vinieron de los Estados Unidos; 2,105 o el 15.1% de Alemania Occidental; 5.8% o casi 800 de Canadá, Francia y Suiza; 1.3% del Reino Unido; y el 1% de Austria. La predominancia de los norteamericanos se explica por el hecho de que ellos representan más del 90% del turismo internacional que llega a México. Además, varios clubs americanos de montañismo (por ej. Mountain Travel, American Alpine Institute) cuya base está en la costa oeste, ofrecen viajes de montañismo para este parque de dos a tres días. La mayoría de los visitantes vienen a este parque por el montañismo, para escalar o para excursionar.

C. Resultados de la Encuesta del WWF

1. Perfil del Visitante

Datos específicos sobre el patrón y el perfil de los visitantes se obtuvieron por el WWF en una encuesta de dos semanas (una en la temporada alta en febrero y otra en la temporada baja en mayo), durante las que se entrevistaron a 90 visitantes internacionales y a 284 visitantes nacionales. De éstos se seleccionó una muestra al azar de 41 visitantes internacionales y 30 visitantes nacionales por cuestiones del análisis de datos.

a) Visitantes Nacionales

La mayoría de los visitantes nacionales vienen de las cercanas ciudades de México (73%) o Puebla (10%). La mayoría de los visitantes fueron hombres (67%) y tenían una edad promedio de 29.5 años. Los visitantes estaban acompañados de sus familiares (50%) o de amigos y colegas (43%). El 11% indicaron que viajaban con un grupo turístico.

El principal motivo para visitar el Parque Iztaccíhuatl-Popocatépetl fue claramente recreativo (57%), por ser un paseo cercano (27%), por el deseo de aventura (13%), la geología (13%) y la fauna del parque (10%).

Las actividades relacionadas con la naturaleza incluyeron excursiones y paseos, montañismo, observación de la vida silvestre, botánica y observación de las aves.

Los visitantes llegaron generalmente en auto (90%). Un grupo mucho más pequeño viajó en autobús (10%). El número promedio de noches que los turistas pasaron dentro o cerca del parque fue de 3.2, y más de la mitad indicaron que habían pasado la noche en el albergue o en una tienda de campaña. Más del 75% dijo que habían visitado el Izta-Popo antes; el número promedio de visitas anteriores fue de 5.9.

b) Turistas Internacionales

La distribución de la nacionalidad de los participantes en la encuesta es parecida a la de los huéspedes en el Albergue Vicente Guerrero. Los norteamericanos constituyeron casi el 50% de todos los turistas internacionales. El grupo de los europeos con más del 43%, es también relativamente alto. Las dos terceras partes de todos los turistas internacionales fueron hombres, con una edad promedio de 32 años y un ingreso anual promedio entre $20,000 y $29,999. Los turistas llegaron acompañados principalmente de amigos y colegas (48%), por familiares (18%), o llegaron solos (18%).

Casi dos tercios habían planeado su excursión al Izta-Popo antes de viajar a México. El resto visitó el parque espontáneamente, orientados por recomendaciones de amigos, panfletos, y otros recursos locales. Una mayoría de los visitantes utilizaron autos (68%) o autobuses (30%) para llegar al parque. El número promedio de noches que pasaron dentro o cerca del parque fue de 3.4 noches, ligeramente un poco más que los visitantes nacionales. Casi el 60% indicaron que se habían quedado en el albergue o acampando, mientras que el 18% utilizaron una pensión.

Los motivos principales para visitar el Izta-Popo fueron su geología (55%), deseos de aventura (55%), recreación (30%), lo cercano a la Ciudad de México (25%) y la flora (21%).

Las actividades relacionadas con la naturaleza que los turistas internacionales llevaron a cabo mientras que visitaban el parque incluyeron montañismo (74%), caminatas (66%), botánica (23%), y observación de las aves (9%).

2. Impresiones de los Visitantes

Las impresiones de los visitantes sobre el parque como un atractivo turístico se obtuvieron de las encuestas llevadas a cabo por el WWF en el parque.

a) Visitantes Nacionales

Todos los visitantes nacionales calificaron su experiencia en el Izta-Popo como excelente (54%) o buena (46%). La infraestructura del parque y las instalaciones también recibieron buenas marcas al ser definidas como buenas (61%) o excelentes (39%).

Los visitantes nacionales gozaron de las características naturales del parque, el albergue, la flora, y el clima, pero criticaron el grado de contaminación y basura, la ausencia de protección para los animales silvestres y el medio ambiente, y la falta de transporte para llegar y salir del parque.

Las mejorías que se recomendaron incluyeron la disponibilidad de libros guía e información técnica, la limpieza del parque, el control de basura y contaminación, la distribución de panfletos en la entrada del parque, discusión acerca del parque y de sus regulaciones, y el mejoramiento del sistema de carreteras. Los problemas al futuro visualizados por los visitantes fueron la desforestación y la falta de presupuesto para mantener el parque.

b) Visitantes Internacionales

La mayoría de los visitantes calificaron su visita al Izta-Popo como excelente (69%) o buena (26%) y expresaron su satisfacción con la infraestructura del parque, clasificándola de excelente (46%) o buena (46%), mientras que algunos criticaron las instalaciones como mediocres (5%) o pobres (2%).

Los visitantes internacionales gozaron de las características naturales del parque, el albergue, la gente, y la flora, pero indicaron que no les gustó la contaminación y la basura, la falta de aseo en los servicios sanitarios, y la ausencia de señales y marcas en los senderos naturales.

Cuando se les preguntó sobre formas para mejorar el parque como atractivo turístico, los visitantes recomendaron: mejorar los libros guía, tener información técnica en varios idiomas, tener mapas, mejorar el transporte para llegar y salir del parque, y aumentar el número de senderos naturales.

Los problemas del parque hacia el futuro, percibidos por los turistas internacionales, incluyeron el incremento del efecto de los turistas en la fauna silvestre y el ambiente, la contaminación y la basura, la erosión, el uso excesivo del parque, la destrucción ecológica, y la ausencia de respeto hacia el parque por parte de los visitantes nacionales.

D. Impacto Económico del Turismo en el Izta-Popo

No se paga cuota para entrar al parque pero hay una pequeña cuota (ménos de un dólar americano) por quedarse a pasar la noche en el albergue. La principal actividad económica en el parque es el restaurante que se encuentra en el albergue, con una capacidad de 150 lugares. Tiene 9 empleados durante la semana y 15 durante los fines de semana. El espacio del restaurante dentro del parque es una concesión y por lo tanto el dueño le paga renta al parque. También en el albergue hay una pequeña área en donde se venden recuerdos, tarjetas postales y posters. Se puede rentar equipo para escalar montañas a un precio muy bajo.

SEDUE emplea aproximadamente a 35 personas para mantener el parque. Esto incluye un administrador, un asesor técnico, guardaparques y la gente que trabaja en el albergue y la lavandería.

Otras actividades relacionadas con el turismo se pueden ver en las afueras del parque. Justo antes de la entrada al parque, hay varios puestos de comidas y bebidas. También hay impacto económico en la ciudad más cercana, Amecameca, que queda a 22 km del parque. Algunos de los visitantes pasan aquí la noche. Un impacto más significante es la cantidad de taxis locales que son contratados en la terminal de autobuses de Amecameca para llevar a los visitantes a la montaña.

E. Impacto Ambiental del Turismo en el Izta-Popo

Se han notado algunos impactos negativos en el ambiente del parque. Aunque hasta el momento son menores, fácilmente pueden alcanzar niveles fuera de control. Hay un constante aumento de basura en el área. Algunos turistas cortan árboles vivos para hacer sus fogatas, lo que aumenta la desforestación y también el potencial de incendios en el parque. Otro problema ambiental proveniente del turismo, es el incremento en el desecho, que no está siendo tratado adecuadamente. La basura sólida en el albergue se tira a cierta distancia del albergue y las aguas de deshecho se descargan en un barranco cercano. Esto está causando que la calidad del agua del manantial, que se encuentra a 5.4 km hacia abajo del albergue, se este degradando.

VI. Parque Nacional Cañón del Sumidero (Caso #2)

A. Descripción General e Infraestructura

El Cañón del Sumidero es una de las fallas geológicas más espectaculares de América. El gigante abismo se formó hace 12 millones de años. Sus paredes, casi verticales se hunden más de 1,300 m hacia su desfiladero, donde corre el río Grijalva (hacia el Golfo de México), controlado por una presa inaugurada en 1980. Alrededor de la orilla, la vegetación se compone de selva baja seca; en las laderas más bajas del desfiladero y a la orilla del río, hay parches de bosque perenne más húmedo y denso.

La fauna silvestre del Sumidero es abundante, incluyendo especies como cocodrilos, venado de cola blanca, monos arañas, oso hormiguero, y muchas aves como el hocofaisán, el papamoscas copetón, el mosquerito bandicanelo y el granatelo gorjiblanco. Geográficamente esta área representa el lugar de reunión de la avifauna del Pacífico y del Golfo por lo que es particularmente importante y muy popular con los americanos a los que les gusta observar aves.

La infraestructura del parque es escasa, limitada a una carretera que rodea la orilla oeste del cañón, cinco miradores con algunas facilidades para comidas campestres, y dos restaurantes operados por concesionarios. También hay un servicio de lanchas concesionado, para visitar el cañón por el río; el concesionario de lanchas tiene dos embarcaderos, uno en Cahuaré y el otro en la pintoresca ciudad de Chiapa de Corzo.

El parque, que está localizado cerca de la ciudad de Tuxtla Gutiérrez, la capital del Estado de Chiapas, es accesible de dos formas diferentes y por dos entradas. Los visitantes pueden entrar por la carretera pavimentada de Tuxtla Gutiérrez o por lancha bajando por el río Grijalva.

B. Información Sobre los Visitantes Hasta la Fecha

El Parque Nacional del Sumidero es uno de los pocos parques nacionales en México en donde se han mantenido estadísticas sobre los visitantes en forma sistemática y regular durante los últimos cinco años, de acuerdo a los registros de SEDUE. Como se puede ver en la Tabla 2, un total de 477,684 personas visitaron el parque en el período de 1983-1987. De este total, 425,975 o el 89.5% fueron visitantes nacionales y 49,709 o el 10.5% fueron visitantes internacionales. El turismo se ha venido incrementando constantemente durante estos años, como se ilustra con el dramático aumento de 22.4% de 1986 a 1987.

Los meses de más visitación en el Sumidero, en orden de intensidad son: agosto, julio, abril, diciembre, enero y marzo. Los meses con el menor número de visitantes, empezando con los más bajos son: junio, mayo, febrero, septiembre, octubre y noviembre. Esto significa que se pueden detectar tres períodos de temporada alta: las vacaciones escolares de verano, las vacaciones de semana santa y primavera, y como escape de los fríos meses de invierno de la zona templada.

El número de visitantes extranjeros al Cañón del Sumidero ha ido aumentando, con un 78.7% de aumento de 1983 a 1987. Este aumento también se refleja proporcionalmente ya que los visitantes extranjeros constituían solamente el 6.7% del total de visitantes en 1983, pero más del 14.8% en 1987. La estación alta para los visitantes extranjeros es de octubre a abril; julio y agosto también muestran una alta estacionalidad. La temporada más alta para los visitantes nacionales parece darse en julio, agosto, abril y diciembre.

No hubo informes anuales disponibles que mostraran la distribución de las nacionalidades, el género, o la relación niños/adultos para los visitantes extranjeros, pero estadísticas representativas para el mes de diciembre de 1987, revelan la distribución que se muestra en la Tabla 3. Durante este mes, un total de 9,321 personas visitaron el parque por tierra, 607 fueron extranjeros y 8,714 mexicanos. Los visitantes extranjeros vinieron de los siguientes países: 169 o 27.8% (del total de extranjeros), de Estados Unidos; 120 o 19.8% de Alemania Occidental; 99 o 16.3% de Guatemala; 72 o 11.9% de Francia; 31 o 5.1% de Italia; 20 o 3.3% de cada uno, Suiza, Canadá y El Salvador; y 9 o 1.5% del Reino Unido. De estos totales, 304 fueron hombres adultos, 254 mujeres adultas y 49 niños.

Durante este mismo período, 8,714 nacionales (93.5% del total de visitantes) visitaron el parque. La mayoría vinieron del mismo Estado de Chiapas (46.2%), México (incluyendo presumiblemente la Ciudad de México) (24.5%), Veracruz (6.2%), Oaxaca (5.8%), Tabasco (4.1%), Jalisco (2.4%), Morelos (2.1%) y Nuevo León (2%). Veracruz, Oaxaca y Tabasco son estados adyacentes. Una mayoría de los visitantes nacionales (3,766) fueron hombres adultos; 3,411 fueron mujeres adultas y 1,537 fueron niños. Todos los visitantes para el mes de diciembre utilizaron un total de 33 autobuses y 1,693 automóviles para visitar el parque.

Tabla 3.

DISTRIBUCION MENSUAL DE VISITANTES
EN CAÑON DEL SUMIDERO
1983 - 1987

MES	TOTAL	NACIONAL	%	EXTRANJERO	%
Enero	36,011	32,016	88.9	3,995	11.1
Febrero	28,424	24,471	86.1	3,953	13.9
Marzo	33,847	29,730	87.8	4,117	12.2
Abril	54,658	48,437	88.6	6,221	11.4
Mayo	28,485	26,570	93.3	1,915	6.7
Junio	27,776	26,115	94.0	1,661	6.0
Julio	61,126	57,110	93.4	4,016	6.6
Agosto	63,329	55,972	88.4	7,357	11.6
Septiembre	28,822	26,265	91.1	2,557	8.9
Octubre	29,023	24,520	84.5	4,920	15.5
Noviembre	31,661	26,741	84.5	4,920	15.5
Diciembre	52,522	48,028	91.4	4,494	8.6
TOTAL	477,684	425,975	89.5	49,709	10.5

Fuente: SEDUE, Chiapas

El parque es visitado principalmente por excursionistas de fin de semana. Se estima que el porcentaje de excursionistas extranjeros que llegan al parque solamente por explorar la naturaleza (principalmente para observar aves) es 5%, de acuerdo al administrador del parque.

C. Resultados de la Encuesta del WWF

1. Perfil del Visitante

Los datos sobre el patrón y el perfil de los visitantes se obtuvieron durante una encuesta de dos semanas, (una en marzo, que es la temporada alta y la otra en mayo que es la temporada baja), durante las que se entrevistaron a 81 visitantes internacionales y 297 visitantes nacionales. Para el análisis de datos, se seleccionó una muestra al azar de 30 visitantes nacionales y 40 visitantes internacionales.

a) Visitantes Nacionales

Los visitantes nacionales fueron predominantemente hombres (73%) y la edad promedio fue de 32.7 años. Los visitantes tendían a estar en grupos con familiares (47%) o con amigos y colegas (37%). Solamente el 7% vinieron con un grupo turístico. El transporte para llegar al parque fue principalmente por auto (80%) y autobuses (23%). Los visitantes nacionales pasaron un promedio de 1.4 noches dentro o cerca del parque, utilizando hoteles de buena calidad (17%), albergues o campamentos (10%), o casas privadas (13%). Mas del 57% habían visitado el parque con anterioridad, haciendo un promedio de 9.7 visitas previas.

Los principales motivos para visitar el Sumidero fueron recreativos (53%). Otras razones incluyeron la geología del parque (43%), el espíritu de aventura (20%), la fauna (20%) y porque era un viaje corto (17%).

Las actividades que los visitantes llevaron a cabo relacionadas con la naturaleza, incluyen la observación de la vida silvestre, la excursión en lanchas, la observación de las aves y la botánica.

b) Visitantes Internacionales

Los europeos resultaron con un sorprendente 65% de todos los visitantes internacionales, casi la mitad de Francia. Los norteamericanos constituyeron solo el 30% de los visitantes del parque. El personal del parque sostiene que normalmente llega una mayor proporción de visitantes alemanes, aunque no fue este el caso, cuando se llevo a cabo la encuesta del WWF.

Casi las dos terceras partes de los visitantes internacionales fueron hombres y los visitantes tuvieron una edad promedio de 47.4 años. Los visitantes internacionales vinieron generalmente en grupos turísticos (55%), o venían acompañados por familiares (28%) o amigos y colegas (25%).

Los motivos para visitar el Sumidero incluyeron su geología (45%), su cercanía (30%), su fauna (30%), la recreación (20%), especies raras (15%) y aventura (13%). Las actividades relacionadas con la naturaleza que los visitantes internacionales llevaron a cabo fueron: observar aves, excursionar en lanchas, botánica, observar la vida silvestre, y excursionar a la selva.

El 58% de los visitantes internacionales utilizaron autos para llegar al parque, 43% viajaron en autobús y 20% en avión. Los visitantes internacionales se quedaron un poco más, dentro o cerca del parque, que los visitantes nacionales, dando un total de 1.4 noches en promedio, utilizando principalmente hoteles locales de buena clase (55%). Más del 66% habían planeado

visitar el Sumidero antes de llegar a México, mientras que el resto decidió visitar el parque debido a recomendaciones dadas por amigos, guías u otros servicios locales.

2. Impresiones de los Visitantes

Las impresiones de los visitantes acerca del Sumidero como un destino turístico se obtuvo también de la encuesta del WWF en el parque.

a) Visitantes Nacionales

Los visitantes nacionales calificaron su experiencia en el parque como excelente (63%) o buena (33%). La infraestructura del parque se consideró como buena (59%) o excelente (35%). El 7% la calificó de deficiente.

Los visitantes nacionales gozaron de las características naturales y de los recursos del parque, los miradores, la flora, y los guardias; pero criticaron el mal estado de las facilidades, la falta de listados de las plantas y los animales, la falta de información técnica sobre el área, la contaminación y la basura, y la ausencia de protección para la vida silvestre y el ambiente.

Para mejorar el parque como un atractivo turístico, los visitantes nacionales recomendaron: el mejoramiento de los libros guía, de la información técnica, de los miradores, del transporte, y de la infraestructura del parque; también recomendaron que se limpiara el área y que se tuviese control sobre el problema de la basura.

Los problemas que el parque puede enfrentar en el futuro, de acuerdo a algunos de los nacionales que fueron entrevistados son: la destrucción ecológica, la falta de respeto por los recursos naturales del parque en beneficio de las poblaciones locales, y el mantenimiento de las facilidades.

b) Visitantes Internacionales

Los visitantes internacionales calificaron su experiencia en el parque como buena (56%) o excelente (42%). Aunque una mayoría calificó a la infraestructura del parque como buena (56%) o excelente (19%), más del 22% la calificó de mediocre.

Los visitantes internacionales gozaron de las características naturales del parque y de sus recursos, la observación de aves, la flora local, y el restaurante, pero algunos criticaron la ausencia de información técnica y listados

disponibles sobre el área, la ausencia de senderos naturales, y la condición de los caminos.

Cuando se les preguntó a los turistas internacionales de las formas en que se podría mejorar el parque como un destino turístico, recomendaron mejorar los libros guía, proveer de mapas e información técnica, instalar concesionarios, y mejorar los servicios turísticos.

Problemas futuros que fueron percibidos por los visitantes internacionales incluyeron la desforestación, el constante incremento del efecto del turismo en la vida silvestre y en el ambiente, y los problemas ambientales ocasionados por las lanchas de motor.

D. Impacto Económico del Turismo en el Cañón del Sumidero

Al igual que en los otros parques nacionales, no se cobra cuota de entrada. SEDUE tiene empleados a catorce guardaparques y un administrador para mantener el área. No hay ninguna actividad económica en los terrenos del parque que contribuyan al presupuesto del parque.

Tres servicios de turistas operan dentro del parque, aunque ninguno de ellos es concesionario para el parque. Se obtienen ingresos a través de un restaurante en el Mirador Los Chiapas, que está concesionado al gobierno del Estado; de un restaurante más reciente, a la orilla del río, cuyos propietarios y operadores son trabajadores de la Comisión Federal de Electricidad; y de un servicio de lanchas para los turistas.

La cercana ciudad de Tuxtla Gutiérrez recibe algo de impacto económico aunque éste es muy difícil de cuantificar. Tuxtla Gutiérrez recibe a un gran número de visitantes. No se ha calculado cuántos de ellos han estado en el Cañón del Sumidero. Hay muchas agencias de viaje en Tuxtla, algunas ofrecen viajes al Cañón del Sumidero.

E. Impacto Ambiental del Turismo en el Cañon del Sumidero

Los impactos negativos en el ambiente del Sumidero han sido limitados hasta la fecha. Un impacto son los incendios forestales, algunas veces causados por los turistas. Los incendios son más frecuentes durante la estación seca (marzo a mayo) y han estado causando serios daños en grandes porciones de vegetación del parque. La contaminación del agua y la basura son otros problemas que han sido asociados con los turistas. El lado positivo de estos problemas es que los guardias del parque se están dando cuenta de los efectos detrimentes en los recursos y, consecuentemente, en la industria del turismo, así que están

ejerciendo presión en SEDUE para que incremente el mantenimiento del parque.

APENDICE A

Bibliografía

Alcérreca, Carlos. 1988. Fauna Silvestre y Areas Naturales Protegidas, Fundación Universo Veintiuno, A.C.

Allen, R. 1980. How to Save the World: Strategy for World Conservation. Routledge & Kegan Paul, London.

Almagor, Uri. 1985. "A Tourist's 'Vision Quest' in an African Game Reserve," Annals of Tourism Research 12(1): 31-47.

Alpine, Lisa. 1986. "Trends in Special Interest Travel," in Speciality Travel Index 13: 83-84.

Anders, Cindy. 1988. "Who's Watching the Parks?" in Mexico Journal 27: 16-22.

Ashbaugh, Byron L. 1963. Planning a Nature Center. National Audubon Society. New York City, New York.

Ashbaugh, Byron L. and Raymond J. Kordish. 1965. Trail Planning and Layout. National Audubon Society. New York City, New York.

Bachman, Earl E. 1967. Recreation Facilities. Forest Service, US Department of Agriculture. Pacific Southwest Forest and Range Experiment Station, Berkeley, California.

Bachman, Philipp. 1987. Tourism in Kenya: A Basic Need for Whom? Berne, Lang Publishers.

Bacon, Peter R. 1987. "Use of Wetlands for Tourism in the Insular Caribbean," in Annals of Tourism Research, Vol. 14 pp. 104-117,

Barrett, Mary Ellin. 1987. "Vacationers Hear the Call of the Wild," in USA Today, December 1.

Bjonness, Inger-Mari. 1980. "Ecological Conflicts and Economic Dependency on Tourist Trekking in Sagarmatha (Mt. Everest) National Park, Nepal. An Alternative Approach to Park Planning," in Norsk Geografische Tidsskrift 3/80.

BNTMP. 1988. Belize National Tourism Marketing Programme. Belmopan, Belize.

Boullon, Roberto C. 1985. Planificación del Espacio Turístico. Editorial Trillas, México.

Boza, Mario A. 1986. Parques Nacionales/Costa Rica National Parks. Fundación de Parques Nacionales, Costa Rica.

Budowski, Gerardo. 1973. "Tourism and the Conservation of Nature: Conflict, Coexistence or Symbiosis," key note address, Kyoto, Japan, February 22-23.

Budowski, Gerardo. 1977. "Tourism and Conservation: Conflict, Coexistence, or Symbiosis?" in Parks 1(4).

Caribbean Development Bank. 1982. Tourism Development Strategy. Summary and Statement.

Castillo, Roberto and J. Gutierrez Roa. 1981. "El Geógrafo en al Evaluación de los Recursos Naturales Turísticos," Memoria VII Congreso Nacional de Geografía. SMGE. México.

Ceballos-Lascurain, Hector. 1976. Información Preliminar sobre el Parque Natural de la Ballena Gris en Baja California. INDECO, México.

Ceballos-Lascurain, Hector. 1984. "Ecotechniques Applied to Urban Development and Housing: SEDUE's ECODUVI Project," in Proceedings of the International Conference on Passive and Low Energy Ecotechniques held in Mexico City, August 6-11. Pergamon Press, Mexico.

Ceballos-Lascurain, Hector. 1987. "Estudio de Prefactibilidad Socioeconómica del Turismo Ecológico y Anteproyecto Arquitectónico y Urbanístico del Centro de Turismo Ecológico de Sian Ka'an, Quintana Roo," study made for SEDUE, Mexico.

Ceballos-Lascurain, Hector. 1988. "The Future of Ecotourism," Mexico Journal: January 17: 13-14.

Ceballos-Lascurain, Hector. 1988. Mexico Tourism Reports I, II, to World Wildlife Fund.

Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza (CATIE). 1980. Parque Nacional Volcán Poás: Plan Para el Desarrollo del Programa Interpretativo. Turrialba, Costa Rica.

Chaverri, Robert. 1988. "Programa de Acción Inmediata para el Mejoramiento de la Oferta Turística". Instituto Costarricense de Turismo.

Chesire, Ben. 1985. "Nepal Learns to Live with the Fruits of Tourism," in Contours 2(2): 6-10.

Cifuentes Arias, Miguel. 1984. Plan de Manejo y Desarrollo, II Fase; Parque Nacional Galápagos. Comisión de alto nivel Plan Maestro de Galápagos, Grupo Técnico, Quito.

Cloud, John. 1985. "Forest Resources and Rural Populations in Chiapas," in Cultural Survival 9(1): 21-24.

Coburn, Robert. 1979. "Sagarmatha: Managing a Himalayan World Heritage Site," in Parks 9(2): 10-13.

Coe, Edward M. and Chuck Y. Gee. 1986. Plan Estratégico de Comercialización del Turismo en el Ecuador. Private Sector Initiatives Project, Agency for International Development (AID).

Cohen, Erik. 1978. "The Impact of Tourism on the Physical Environment," in Annals of Tourism Research, 5(2): 215-229.

Cristiansen, Monty L. 1977. Park Planning Handbook. Fundamentals of Physical Planning for Parks and Recreation Areas. John Wiley and Sons, Ltd., New York.

CTRC. 1985. Tourism Action Plan for Belize. Caribbean Tourism Research and Development Centre (CTRC), Barbados.

CTRC. 1986a. Dominica. Visitor Expenditure and Motivation Survey. Caribbean Tourism and Development Research Centre, Barbados.

CTRC. 1986b. An Overview of Tourism as a Major Positive Force in Caribbean Economic Growth and Development. Caribbean Tourism Research and Development Centre, Barbados.

CTRC. 1987a. Visitor Spending in the Caribbean 1986. Caribbean Tourism Research and Development Center, Barbados.

CTRC. 1987b. The Contribution of Tourism to Economic Growth and Development in the Caribbean. Caribbean Tourism Research and Development Center, Barbados.

Dameyer, Christina. 1986. "Pakistan Aims at the Adventure Market: Conference Confirms Country's Potential," in Pacific Travel News 30 (7): 15-16.

D'Amore, Louis J. 1988. "Tourism - The World's Peace Industry", in Business Quarterly. School of Business Administration, The University of Western Ontario/London.

Dasmann, Raymond F., John P. Miller and Peter H. Freeman. 1973. Ecological Principles for Economic Development. John Wiley and Sons, Ltd., New York.

de Alba Perez, Carlos R. 1980. "Consideraciones sobre el Impacto de las Actividades Humanas en las Poblaciones de Aves y Mamíferos Marinos en Baja California Sur," in Proceedings of Seminario 80 Baja California Sur sobre la Conservación del Ambiente en Sitios Turísticos. Secretaria de Turismo, México.

de Groot, R.S. 1983. "Tourism and Conservation in the Galápagos Islands," in Biological Conservation 26(4): 291-300.

Delgado, Jesús M. 1986. "Perspectivas Económicas de los Parques Nacionales Venezolanos," 27a Sesión de Trabajo de la Comisión de Parques Nacionales y Areas Protegidas, Bariloche, Argentina, March.

Devas, Esmond. 1980. Visitor Expenditure in Dominica. WTO/CTRC.

DITURIS. 1986. Ecuador. Boletín de Estadísticas Turísticas. Quito, Ecuador.

DITURIS. 1988. Boletín de Estadísticas Turisticas. 1988. Quito, Ecuador.

Dominica Tourist Board. 1987. "Tourism - A Country Profile," prepared for the Commonwealth Small States Exposition, Vancouver-Toronto, October 11-25.

Durst, Patrick B. and C. Denise Ingram. 1987. "How Well Do Developing Countries Promote Nature-Oriented Tourism by Mail?," in FPEI Working Paper No. 25, Raleigh, North Carolina.

Dwyer, J.F. and M.D. Bowes. 1979. "Benefit-Cost Analysis for Appraisal of Recreation Alternatives, in J. Forest 77(3): 445-8.

Economic Research Associates. 1985. Desarrollo Turístico: Canales de Tortuguero. Reporte Final.

The Economist. 1987. "International Tourism Reports". No.1, National Report No.129. The Economist Publications Ltd.

The Economist. 1987. "International Tourism Reports". No.3, National Report No.140. The Economist Publications Ltd.

Edington, John and Ann. 1986. Ecology, Recreation and Tourism. Cambridge University Press. Cambridge, England.

Edwards, Marie-José. 1988. Report on Tourism in Dominica, to World Wildlife Fund.

Ehrlich, H. and M.A. Vaccaro. 1972. "Disney's New World," in Asia Magazine, December 24, pp. 3-12.

Emory, Jerry. 1988. "Managing Another Galápagos Species - Man," National Geographic Magazine 173(1): 146-154.

Estrategia Nacional de Conservacion. 1976

Evans, Peter G.H. 1986. "Dominica, West Indies," in World Birdwatch, 8(1).

Fagrell, Truls. 1988. "Spectacular Nature Tours to Mexico Attracting Government's Attention," Travel Mexico, Mexico.

Ferrario, Franco F. 1980. "Tourist Potential and Resource Assessment," in Donald E. Hawkins et al. ed. Tourism Planning and Development Issues. Washington, D.C.: George Washington University, pp. 311-320.

Frechtling, Douglas C. 1987. "Assessing the Impacts of Travel and Tourism - Measuring Economic Benefits," in J.R.B. Richie and C.R. Goeldner, eds. Travel, Tourism and Hospitality Research - A Handbook for Managers and Researchers, pp. 333-51.

Frueh, Susanne. 1986. Problems in a Tropical Paradise. The Impacts of International Tourism on Cancún, México. Masters Thesis, University of South Carolina, Columbia, S.C.

Frueh, Susanne. 1988. Report to WWF on Tourism to Protected Areas.

Garcés, F., J. Ortiz and C. Vela. 1984. Diagnóstico de la Actividad Turística de la Provincia de Galápagos y sus Impactos Sociales y Ecológicos. INGALA, Pto. Ayora, Galápagos.

Garrett, Wilbur E. 1988. "La Ruta Maya: A Proposal," editor, National Geographic Magazine.

General Directorate of Civil Aviation. 1988.

Gonzáles, Victor. 1988. Belize Tourism Reports I, II, to World Wildlife Fund.

Gorio, Sylvanus. 1978. "Papua New Guinea Involves its People in National Park Development," in Parks 3(2): 12-14.

Greish. 1987. EEC Tourism Advisor.

Gutierrez Roa, Jésus. 1977. Parque Natural Los Azufres, Michoacán. Simposio Mexicano-Polaco Sobre el Aprovechamiento de Recursos Geográficos de América Latina. UAEM. México.

Gutierrez Roa, Jesús. 1983. Excursiones. Editorial Limusa. México.

Gutierrez Roa, Jesús and R. Castillo G., J. Castañeda G., J.A. Sanchez O. 1986. Recursos Naturales y Turismo. Editorial Limusa. México.

Hartshorn, Gary et al. 1984. Belize Country Environmental Profile: A Field Study. Robert Nicolait & Associates Ltd., Belize City, Belize.

Healy, Robert G. 1988. "Economic Considerations in Nature-Oriented Tourism: The Case of Tropical Forest Tourism". Southeastern Center for Forest Economics Research, Research Triangle Park, NC. FPEI Working Paper No. 39.

Henry, Wesley R. 1979. "Patterns of Tourist Use in Kenya's Amboseli National Park: Implications for Planning and Management," in Donald E. Hawkins, Elwood, L. Schafer, and James M. Rovelstad, eds. Tourism Marketing and Management Issues. Washington, D.C.: George Washington University, pp. 43-57.

Heyman Arthur. 1988. "Natural Tourism Attractions: It Pays To Protect Them," Organization of American States (OAS), unpublished paper.

Heyman, Arthur. July 22-24, 1987. "Natural Tourism Attractions: Their Preservation and Development," XV Inter-American Travel Congress, OEA/Ser. K. III. 16.1, TURISMO.

Heyman, Arthur, et.al. April 1988. "Project Proposal for the Development of Tobago Cays National Park, St. Vincent and the Grenadines," Organization of American States, Washington, D.C.

Hough, John. 1987. "New Directions for Parks? Issues from the 20th International Parks Seminar," Parks 12(2): 9-11.

Houseal, Brian, Craig MacFarland, Guillermo Archibold, Aurelio Chiari, 1985. "Indigenous Cultures and Protected Areas in Central America," in Cultural Survival Vol 9,1(2).

Ingram, C. Denise and Patrick B. Durst, 1987. "Nature-Oriented Travel to Developing Countries," FPEI Working Papers Series No. 28, Raleigh, North Carolina.

Instituto Nacional de Investigaciones Forestales. 1979. Memoria del III Simposio Binacional Sobre el Medio Ambiente del Golfo de California. Ecodesarrollo. Publicación Especial INIF No 14. Mexico.

International Union for the Conservation of Nature and Natural Resources (IUCN). 1985. "Threatened Natural Areas, Plants and Animals of the World," Parks 10(1): 15-17.

Jeffries, Bruce E. 1982. "Sagarmatha National Park: The Impact of Tourism in the Himalayas," in Ambio 11(5): 274-281.

Krutilla, J.V. (ed) 1972. Natural Environment. John Hopkins University Press, Baltimore.

Kumpumula, M. 1979. The Influence Of Visitor's On The Predators Of Amboseli National Park. Masters Thesis, University of Nairobi, Nairobi, Kenya.

Kutay, Kurt. 1989. "Ecotourism - Making Peace with Nature and Humanity," in Buzzworm: The Environmental Journal.

Laarman, Jan G. 1987. "Nature-Oriented Tourism in Costa Rica and Ecuador: Diagnosis of Research Needs and Project Opportunities," in FPEI Working Paper No. 6, Raleigh, North Carolina.

Laarman, Jan G. and Richard R. Perdue, 1987a. "A Survey of Return Visits to Costa Rica by OTS Participants and Associates," in FPEI Working Paper No. 29, Raleigh, North Carolina.

Laarman, Jan G. and Richard R. Perdue, 1987b. "Tropical Tourism as Economic Activity: OTS in Costa Rica," in FPEI Working Paper No. 33.

Laarman, Jan G. and Patrick B. Durst, 1987. "Nature Travel in the Tropics. Is this Growing Enterprise a Trend in Wildlands Management?" in Journal of Forestry, Vol. 85, No. 5.

Lewin, R. 1978. "Galápagos: The Rise of Optimism," in New Scientist 79(1113): 261-263.

Lopez Ornat, Arturo and J.J. Consejo. 1986. Plan de Manejo de la Reserva de la Biosfera Sian Ka'an. Dirección de Conservación Ecológica de los Recursos Naturales. SEDUE. México.

Machlis, Gary E. and R.P. Neumann. 1987. The State of National Parks in the Neotropical Realm. Parks 12(2): 3-8.

MacKinnon, John and Kathy, et al. (compilers). 1986. Managing Protected Areas in the Tropics. IUCN, Gland, Switzerland.

McHarg, Ian L. 1969. Design with Nature. Doubleday & Company, Inc. Garden City, New York.

Manly, Richard J., ed. 1977. Guidelines for Interpretive Building Design. National Audubon Society. New York.

Manning, Robert E. 1980. "International Aspects of National Park Systems: Focus on Tourism," in Donald E. Hawkins, Elwood L. Shafer, and James M. Rovelstad, eds. Tourism Planning and Development Issues. Washington, D.C.: George Washington University, pp. 179-192.

Marcondes, M.A.P. 1981. Adaptación de una Metodología de Evaluación Económica, Aplicada al Parque Nacional Cahuita, Costa Rica. Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza, Serie Técnica no. 19.

Mathieson, Allister and Geoffrey Wall. 1982. Tourism: Economic, Physical, and Social Impacts. London, Longman.

Matthews, D.O. 1962. "The Economics of Parks and Tourism," in A.B. Adams, ed. Proceedings, First World Conference on National Parks. June 30-July 7; East Africa Tourist Travel Association, pp. 113-124.

McMurtry, Ruth M. 1986. Design for Ecotourism in the Caribbean Tropics: Bibliography. School of Architecture & Urban Planning. University of Wisconsin, Milwaukee, Wisconsin.

McNeely, Jeffrey A. and Kenton R. Miller. 1984. "National Parks, Conservation and Development. The Role of Protected Areas in Sustaining Society," proceedings of the World Congress on National Parks, Bali, Indonesia, October 11-22, 1982. Smithsonian Institution Press, Washington, D.C.

McNeely and Thorsell. 1987. Guidelines for Development of Terrestrial and Marine National Parks for Tourism and Travel. IUCN. Gland, Switzerland.

McNulty, Robert H. 1986. "Cultural Tourism: Wedding Conservation to Economic Development," in Place. July-August.

Miller, Kenton R. 1980. Planificación de Parques Nacionales para el Ecodesarrollo en Latinoamérica. Fundación para la Ecología y la Protección del Medio Ambiente. Madrid.

Miller, Luther Gordon. 1982. Visitor Expenditure in Dominica.

Miller, Luther Gordon. 1988. "The Development of a Tourism Sector Policy for Belize", paper presented at a meeting of The Belize Embassy's Inter-Agency Contact Group, Washington, DC, May 20.

Misrah, Hemantha R. 1982. "A Delicate Balance: Tigers, Rhinoceros, Tourists and Park Management Vs. the Needs of the Local People in Royal Chitwan National Park, Nepal," in Jeffrey A. McNeely and Kenton Miller, eds. Proceedings, World Congress on Protected Areas; 1982 October 11-22, Bali, Indonesia, pp. 197-205.

Mittermeier, R. 1986. "Conservation Action in the Megadiversity Countries," paper presented at the National Forum on Biodiversity. Smithsonian Intitution, Washington, D.C. Sept. 21-24.

Moline, Sergio. 1982. Turismo y Ecología. Editorial Trillas. México.

Monfort, Alain, and Nicole Monfort. 1984. "Akagera: Rwanda's Largest National Park," in Parks 8(4): 6-8.

Moore, Alan. 1980. Análisis de estadísticas sobre visitas al Parque Nacional Galápagos durante el período comprendido entre

octubre 1979 y septiembre 1980; su aplicación al impacto turístico. Servicio Parque Nacional Galápagos, Pto. Ayora.

Moore, Alan. 1981a. Análisis de la capacidad de manejo turístico del Servicio Parque Nacional Galápagos. Informe Técnico, SPNG.

Moore, Alan. 1981b. "Tour Guides as a Factor in National Park Management," in Parks, Vol. 6(1).

Moore, Alan. 1987. Diagnóstico de la Situación del Turismo en Areas del Parque Nacional Galápagos y su Proyección al Futuro. Quito, Ecuador.

Moulin, Claude. 1980. "Plan for Ecological and Cultural Tourism Involving Participation of Local Population and Associations," in Donald E. Hawkins, Elwood L. Schafer, and James M. Rovelstad, eds. Tourism Planning and Development Issues. Washington, D.C.: George Washington University, pp. 199-212.

Myers, Norman. 1975. "The Tourist as an Agent for Development and Wildlife Conservation: The Case of Kenya," in International Journal of Social Economics 2(1): 26-42.

Myers, Norman. 1972. "National Parks in Savannah Africa: Ecological Requirements of Parks Must be Balanced Against Socio-economic Constraints in their Environments," in Science 178(4067): 1255-1263.

Naqshband, Ghulam. 1980. "Integration of Tourism and Environment," in Eastern Economist 75(24): 1304-1307.

Nordin, Musa Bin. 1976. "Walking Trails in Taman Negara," in Malayan Nature Journal 29(4): 242-245.

O'Callaghan, P., J. Woodley, K. Aiken. April 1988. "Project Proposal for the Development of Montego Bay National Park, Jamaica," Organization of American states, Washington, D.C.

O'Connell, P.F. 1977. "Economic Evaluation of Non-Market Goods and Services," in Outdoor Recreation Advances in Applicaton of Economic Proceedings of National Symposium. U.S. Forest Service. General Technical Report W.).-2, pp. 82-90.

Okey, Roberta. 1987. "Trekking in Nature's Terrarium. Dominica rolls out the green carpet to the adventurous traveler seeking a special solitude," in Americas, September/October.

Olmsted, Karen. 1985. Survey on Tour Operators Offering Bird Tours in North America, Canada and Mexico. Suttons Bay, Michigan.

Organization of American States (OAS). 1984. Planificación del Desarrollo Regional Integrado. Washington, D.C.

OAS. 1987. Minimum Conflict: Guidelines for Planning the Use of American Humid Tropic Environments. Washington, D.C.

Pearce, D. 1981. Tourist Development. Longman House, New York.

Posner, R., E. Cuthbertson, E. Towle, C. Reeder. 1981. Economic Impact Analysis for the Virgin Island National Park. Island Resources Foundation, St. Thomas, US Virgin Islands.

Putney, Allen D. 1974. "Interpretive Plan Poás Volcano National Park. Technical Working Document No 12. FAO/Peace Corps. San José, Costa Rica.

Ramos, Mario A. (compiler). 1987. La Diversidad Biológica en México: Identificación de Prioridades Nacionales," WWF Working Paper. Jalapa, México.

Reilly, William D. 1987. The New Context for Conservation in Latin America," in Place. March/April.

Rogalewski, Olaf. 1973. "Tourism and the Preservation of the Human Environment," in Protection of Man's Natural Environment. Polish Academy of Sciences, Warsaw.

Rovinski, Yanina. 1988. Costa Rica Tourism Reports I, II, to World Wildlife Fund.

Saglio, Christian. 1979. "Tourism for Discovery: A Project in Lower Casamance, Senegal," in Emanuel de Kadt, ed. Tourism: Passport to Development? Washington, D.C.: World Bank, pp. 321-335.

Salazar, A.P., and R.M. Huber. 1982. "Ecuador's Active Conservation Program," in Parks 6(4): 7-10.

Salm, Rodney V. and J.R. Clark. 1984. Marine and Coastal Protected Areas: A Guide For Planners and Managers. IUCN. Gland, Switzerland.

Sayer, Jeffrey A. 1981. "Tourism or Conservation in the National Parks of Benin," in Parks 5(4): 13-15.

Secretaria de Desarrollo Urbano y Ecologia (SEDUE). 1983. Sistema Nacional de Areas Naturales Protegidas. México.

SEDUE. 1988. Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente. Publicado en el Diario Oficial de la Nación, México.

Secretaria de Turismo. 1980. Memoria del Seminario 80 Baja California Sur Sobre la Conservación del Ambiente en los Sitios Turísticos. La Paz, BCS, Mexico. May 12-14.

Secretaria de Turismo. 1987. Delimitación, Planeación y Diseño de una Reserva Marina, un Parque Marino y un Acuario en Bahías de Huatulco, Oaxaca, México.

Servicio de Parques Nacionales. 1974. Plan Maestro Para la Protección y Uso Parque Nacional Volcán Poás. San José, Costa Rica.

Shah, Kagda B. 1983. "Mountain Expeditions," in Proceedings, Third International Tourism and Heritage Conservation Conference; 1983 November 1-4; Katmandu, Nepal, pp. 88-91.

Singh, Tej Vir and Jagdish Kaur. 1986. "The Paradox of Mountain Tourism: Case References from the Himalaya," in Industry and Environment 9(1): 21-26.

Sournia, Gerard. 1986. "Integration of National Parks and Faunal Reserves in the Economy of Developing Countries," in Parks • 11(1).

Stevens, Stan. 1988. "Sacred and Profaned Himalayas," Natural History, January: 27-35.

Swift, Byron. 1988. "Ecological Tourism," IUCN Working Paper, Washington, D.C.

Takahashi, Leslie. 1987. Birding Tourism in the Third World: A Look at the Industry, the Destinations, and the Impacts. Master's project, School of Forestry and Environmental Studies, Duke University.

Thorsell, James W. 1982. "National Parks from the Ground up: Experience from Dominica, West Indies," in J. McNeely and K. Miller, eds. Proceedings, World Congress on National Parks and Protected Areas; Bali, Indonesia, pp. 616-620.

Thorsell, James W. 1986. "Managing Protected Areas in the Tropics", IUCN, Gland, Switzerland.

Thresher, Philip. 1981. "The Present Value of an Amboseli Lion," World Animal Review 40: 30-33.

Tisdell, Clem A., 1972. "Provision of Parks and the Preservation of Nature - Some Economic Factors," in Australian Economic Papers 11(19): 154-162.

Tisdell, Clem A., 1983. "An Economist's Critique of the World Conservation Strategy with Examples from the Australian Experience," in Environmental Conservation, 10(1): 43-52.

Tisdell, Clem A., 1984. "Tourism, the Environment, International

Trade and Public Economics, in ASEAN-Australia Economic Papers No. 6.

Toledo, Victor M. 1987. "La Diversidad Biológica en México: Criterios para Proteger un Patrimonio," paper presented at the meeting on Conservation of the Biological Diversity of Mexico and Identification of National Priorities (organized by WWF). Jalapa, México, May 27-29.

Torres, Antonio. 1988. Ecuador Tourism Reports I, II, to World Wildlife Fund.

U.S. Agency for International Development. 1984. Belize. Country Environmental Profile. A Field Study.

U.S. Fish and Wildlife Service. 1982. National Survey of Fishing, Hunting and Wildlife-Associated Recreation. US Department of the Interior. Washington, D.C.

van't Hof, Tom. 1986. "The Economic Benefits of Marine Parks and Protected Areas in the Caribbean Region," paper prepared for the Sancturary Programs Division, State Department of Commerce, Washington, D.C. 20235.

Vargas Marquez, Fernando. 1984. Parques Nacionales de México. Instituto de Investigaciones Económicas. UNAM. México.

Villa, J.L., and A. Ponce. 1982. "Islands for People and Evolution: The Galápagos," in J.A. McNeely and K.R. Miller, eds. National Parks, Conservation, and Development, Proceedings of the World Congress on National Parks, Bali, Indonesia, October 11-22.

Western, David and Phillip Thresher. 1973. Development Plans for Amboseli, Mainly Wildlife Viewing in the Ecosystem. Mimeo, IBRD, Nairobi, Kenya.

Western, David. 1976. "A New Approach to Amboseli" in Parks 1(2): 1-4.

Western, David and Wesley R. Henry. 1979. "Economics and Conservation in Third World National Parks," in Bioscience 29(7): 414-418.

Western, David. 1982a. "Amboseli," in Swara 5(4): 8-14.

Western, David. 1982b. "Amboseli National Park: Human Values and the Conservation of a Savanna Ecosystem," in J.A. McNeely and K.R. Miller, eds. Proceedings, World Congress on National Parks and Protected Areas; October 11-22, Bali, Indonesia, pp. 93-100.

Western, David. 1986. "Tourist Capacity in East African Parks," in Industry and Environment 9(1): 14-16.

Williams, Allan M. and Gareth Shaw, eds. 1988. Tourism and Economic Development. London, Pinter Publishers.

Wilson, D. 1979. "The Effects of Tourism in the Seychelles," in E. deKadt, ed. Tourism - Passport to Development? Oxford University Press, New York.

Wilson, Mystie A. 1987a. "Nature-Oriented Tourism in Ecuador: Assessment of Industry Structure and Development Needs," in FPEI Working Paper No. 20, Raleigh, North Carolina.

Wilson, Mystie A. 1987b. "Nature Tourism and Enterprise Development in Ecuador," in FPEI Working Paper No. 27, Raleigh, North Carolina.

Wolbrink, Donald and Associates, Inc. 1973. Physical Standards for Tourism Development. Honolulu: Pacific Islands Development Commission.

World Commission on Environment and Development. 1987. Our Common Future. Oxford University Press. Oxford, New York.

World Tourism Organization. 1983. Tourism's Contribution to Protecting the Environment. WTO. Madrid.

World Tourism Organzation. 1987. Yearbook of Tourism Statistics. Volumes I and II. WTO. Madrid.

Zinder, H. and Associates. 1969. The Future of Tourism in the Eastern Caribbean. Washington, D.C.

APENDICE B

Glosario de Terminos

Area protegida: Cierta extensión de tierra designada oficialmente para la preservación de uno o más de sus recursos naturales.

BNTMP: Belize National Tourism Marketing Programme [Programa Nacional del Mercadeo de Turismo de Belice, PMNTB].

BTIO: Belize Tourism Industry Organization [Organización de la Industria del Turismo de Belice, OITB].

Capacidad de carga: La cantidad de visitantes, sostenible por día/mes/año, que un área puede soportar; dependiente del tipo o tamaño del área protegida/ natural, del suelo, de la topografía, la conducta animal y el número y la calidad de las facilidades turísticas disponibles.

CASEM: Cooperativa de Artesanos de Santa Elena y Monteverde.

CATIE: Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza.

CDP: Community Development Plan [Plan de Desarrollo de las Comunidades, PDC].

CIPAMEX: Consejo Internacional Para la Preservación de las Aves, México.

CTB: Community Tourism Board [Consejo de Turismo de las Comunidades, CTC].

CTRC: Caribbean Tourism Research and Development Center [Centro de Investigaciones y Desarrollo del Turismo del Caribe CITC].

DITURIS: Dirección Nacional de Turismo de Ecuador.

Ecoturismo: Vea "turismo orientado hacia la naturaleza".

EDF: European Development Fund [Fondo Europeo de Desarrollo, FED].

FONATUR: Fondo Nacional de Fomento al Turismo.

Fugas: Costos "escondidos" que se tienen que sustraer del ingreso bruto, derivado del turismo.

GDD: Gross Domestic Product [Producto Doméstico en Bruto, PDB].

ICT: Investigación Costaricense de Turismo.

IDB: Inter-american Development Bank [Banco Interamericano de Desarrollo, BID].

Impacto Sociocultural: Impactos ocasionados por el turismo en la comunidad y su cultura.

INAINE: Instituto Autónomo de Investigaciones Ecológicas.

Infraestructura: Instalaciones o facilidades desarrolladas dentro de un área protegida para las actividades, la facilidad de acceso y el manejo de los visitantes.

IUCN: International Union for the Conservation of Nature and Natural Resources [Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza y de los Recursos Naturales, UICN].

NGO: Non-governmental Organization [Organización no gubernamental, ONG].

NNTB: National Nature Tourism Board [Consejo Nacional de Turismo Ecológico, CNTE].

OAS: Organization of American States [Organización de los Estados Americanos, OEA].

OECD: Organization for Economic Cooperation and Development [Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, OCDE].

OTS: Organization for Tropical Studies [Organización para Estudios Tropicales, OET].

Pérdidas: Vea "Fugas".

Parque Nacional: Terreno propiedad de un gobierno por decreto oficial.

RARE: Rare Animal Relief Effort [Esfuerzo de Ayuda para los Animales en Peligro, EAAP].

SECTUR: Secretaría de Turismo.

SEDUE: Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología.

SINAP: Sistema Nacional de Areas Protegidas.

SIS: Social Impact Strategy [Estrategia de Impacto Social, EIS].

Turismo Ecológico: Vea "Turismo orientado hacia la naturaleza".

Turismo orientado hacia la naturaleza: El turismo hacia áreas naturales sin disturbar, con el objetivo específico de admirar, estudiar y gozar del paisaje junto con su flora y fauna.

UNAM: Universidad Nacional Autónoma de México.

UNEP: United Nations Environment Programme [Programa de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente, PNUMA].

UNDP: United Nations Development Programme [Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, PNUD].

USAID: United States Agency for International Development [Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional, AEUDI].

VINP: Virgin Island National Park [Parque Nacional de las Islas Vírgenes, PNIV].

WTO: World Tourism Organization [Organización Mundial del Turismo, OMT].

WWF: World Wildlife Fund [Fondo Mundial para la Naturaleza, FMN].

APENDICE C

Encuestas del WWF

Encuestas Conducidas en Aeropuertos y Parques

Fecha:
Aeropuerto:
#

WWF

World Wildlife Fund

ENCUESTA SOBRE TURISMO INTERNACIONAL

El Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF) está llevando a cabo un estudio en este país y quisiéramos que usted participara, respondiendo cuidadosamente a este cuestionario. Esa información nos ayudará a determinar el estado de la industria turística en el país y el potencial que existe para turismo a áreas naturales como parques nacionales y reservas. Gracias! Le agradecemos su cooperación!

1. Cuál es su nacionalidad? _____ 2. En qué país vive usted? ____

3. Es usted ( ) HOMBRE o ( ) MUJER (por favor, marque con una X) EDAD: _____

4. Cuál es su profesión u ocupación? _____

5. Es este su primer viaje a este país?
   1 SI 2 NO (en este caso, cuantas veces ha venido anteriormente?) ___

6. Cuántas noches pasó usted en el país?_____

7. Por qué razón escogió usted este país para este viaje?
   (marque con una X todas las opciones que se apliquen)
( ) 1 VISITA A AMIGOS Y/O FAMILIARES ( ) 2 NEGOCIOS/CONVENCION
( ) 3 SOL, PLAYAS, RECREO ( ) 4 PASEO
( ) 5 ARQUEOLOGIA ( ) 6 HISTORIA CULTURAL
( ) 7 HISTORIA NATURAL (botánica, vida silvestre)
( ) 8 OTROS (especifique) _____

8. Qué le impulsó a escoger este país como destino de su viaje? (marque todas las opciones que se apliquen)
( ) 1 IDEA PROPIA ( ) 2 RECOMENDACION DE AMIGOS O FAMILIARES
( ) 3 PROPAGANDA (especifique_____)
( ) 4 DOCUMENTAL EN TELEVISION O REVISTAS (especifique_____
( ) 5 OTROS (especifique)

9. Hasta qué punto influyeron las áreas naturales de este país (como por ejemplo parques nacionales, reservas etc) en su decisión de venir aquí? (una sola opción)
( ) 1 MOTIVO PRINCIPAL ( ) 2 IMPORTANTE, INFLUYO EN MI DECISION
( ) 3 RELATIVAMENTE IMPORTANTE ( ) 4 NO TUVO INFLUENCIA EN MI DECISION

10. Quién le acompaña durante este viaje? (por favor, marque con una X)
( ) 1 NADIE ( ) 2 FAMILIARES (especifique el número _____)
( ) 3 AMIGOS O COLEGAS
( ) 4 GRUPO TURISTICO (especifique el nombre de la compañía) _____
( ) 5 OTRO (especifique _____)

11. Qué aerolínea(s) utilizó para su vuelo internacional a y de este país?

12. Favor de calcular de la manera mas aproximada posible la cantidad total que gastó Ud/su familia en su viaje al país, en dólares o en moneda nacional:
   $_____ Moneda nacional _____
   Del total, ____ fueron gastados en pasaje aereo internacional.

1250 Twenty-Fourth Street, NW Washington, DC 20037 USA 202/293-4800 Telex: 64505 PANDA
Affiliated with The Conservation Foundation

13. Aproximadamente cuanto dinero (en dólares o en moneda nacional) gastó usted/ su familia en los siguientes rubros? (si venía con un paquete, por favor marque con una X los rubros incluídos en el paquete y pone el total)

	dólares	moneda nacional
1 VUELOS INTERNOS		
2 TRANSPORTE INTERNO		
3 ALOJAMIENTO		
4 COMIDAS Y BEBIDAS		
5 GASTOS PERSONALES		
6 TOURS Y EXCURSIONES		
7 SOUVENIRS		
8 OTROS(especifique		

14. Realizó usted alguna de las siguientes actividades relacionadas con la naturaleza durante su visita al país? (marque con una X todas las que se apliquen)

( ) 1 EXCURSIONES A LA SELVA O EL BOSQUE ( ) 2 MONTANISMO
( ) 3 OBSERVACION DE AVES ( ) 4 OBSERVACION DE VIDA SILVESTRE
( ) 5 BOTANICA ( ) 6 PESCA Y CAZA
( ) 7 ACAMPAR ( ) 8 EXCURSIONISMO Y CAMINATAS
( ) 9 VISITA A CULTURAS AUTOCTONAS ( ) 10 PASEOS EN LANCHA O BOTE
( ) 11 OTROS (especifique)

15. Qué areas protegidas/parques nacionales visitó usted ?

_____

_____

16. Qué tipo de alojamiento utilizó usted durante su viaje?
(marque con una X todas las opciones que se apliquen)

( ) 1 HOTEL DE LUJO INTERNACIONAL ( ) 2 HOTEL LOCAL DE BUENA CALIDAD
( ) 3 HOTEL O PENSION SENCILLOS ( ) 4 ALBERGUE DE SELVA/ CAMPAMENTO
( ) 5 BARCO O LANCHA ( ) 6 OTROS (especifique)

17. En general, se considera usted satisfecho(a) por su visita al país?

( ) 1 SI, MUY SATISFECHO(A) ( ) 2 SI
( ) 3 NO MUY IMPRESIONADO(A) ( ) 4 NO, DESILUSIONADO(A)

18. Anote (hasta un total de 4 cosas) lo que mas le gusto de su visita a este pais:

1 _____ 2 _____
3 _____ 4 _____

19. Anote que no le agrado de su visita a este pais

1 _____ 2 _____
3 _____ 4 _____

20. En su opinión, qué podría hacerse para mejorar la calidad de la visita y de la experiencia en el pais? Tome en cuenta transporte, logística, guías, información técnica como mapas y guías turísticas, alojamiento, comida?

_____

_____

21. Piensa volver a este pais?

( ) 1 SI ( ) 2 NO

22. Cual es el nivel anual aproximado de ingresos de su familia?

( ) 1 MENOS DE US$ 10,000 ( ) 2 MAS QUE US$ 10,000 ( ) 3 MAS QUE US$ 20,000
( ) 4 MAS QUE US$ 30,000 ( ) 5 MAS QUE US$ 40,000 ( ) 6 MAS QUE US$ 50,000
( ) 7 MAS QUE US$ 100,000

NUEVAMENTE LE AGRADECEMOS SU VALIOSO TIEMPO INVERTIDO A LLENAR ESTE CUESTIONARIO

Fecha:
Parque:
#

WWF

World Wildlife Fund

CUESTIONARIO SOBRE TURISMO ECOLOGICO

El Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF) esta llevando a cabo un estudio en este pais y quisieramos que usted participara, respondiendo cuidadosamente a este cuestionario. Esa informacion nos ayudara a determinar el estado de la industria turistica en el pais y el potencial que existe para turismo a areas naturales como parques nacionales y reservas. Gracias! Le agradecemos su cooperacion!

1. En que ciudad vive usted? _____

2. Es usted ( ) HOMBRE o ( ) MUJER? EDAD: _____
   (Por favor, marque con una x)

3. Cuál es su profesión u ocupación? _____

4. Es este su primer viaje a este parque?
   1 SI
   2 NO (en este caso, cuantas veces ha venido anteriormente?) ____

5. Quién le acompaña durante este excursion? (por favor, marque con una X)
( ) 1 NADIE ( ) 2 FAMILIARES (especifique el número _____)
( ) 3 AMIGOS O COLEGAS
( ) 4 GRUPO TURISTICO (especifique el nombre de la compañia) _____
( ) 5 OTRO (especifique _____)

6. Aproximadamente cuánto gastó usted y su familia en los siguientes rubros durante su excursión a este parque? (si venia con un paquete, marque con una X los rubros incluidos en el paquete)

	DOLARES	MONEDA NACIONAL
( ) 1 TRANSPORTE AEREO INTERNO		
( ) 2 TRANSPORTE LOCAL		
( ) 3 GUIA		
( ) 4 ALOJAMIENTO		
( ) 5 COMIDAS Y BEBEIDAS		
( ) 6 GASTOS PERSONALES		
( ) 7 SOUVENIRS		
( ) 8 OTROS (especifique		

7. Qué tipo de transporte utilizó usted para llegar a este parque? (marque con una X todas las opciones que se apliquen)
( ) 1 AUTOMOVIL ( ) 2 AUTOBUS
( ) 3 AVION ( ) 4 BARCO O LANCHA
( ) 5 OTROS (especifique)

8. Cuantas noches pasó usted en el parque? _____NOCHE(S)

9. Si pasó la noche en el parque, en dónde se alojó?
( ) 1 DENTRO DEL PARQUE ( ) 2 FUERA DEL PARQUE

1250 Twenty-Fourth Street, NW Washington, DC 20037 USA 202/293-4800 Telex: 64505 PANDA
Affiliated with The Conservation Foundation

10. Qué tipo de alojamiento utilizó usted durante todo el viaje a este parque?
( ) 1 HOTEL INTERNACIONAL DE LUJO ( ) 2 HOTEL LOCAL DE BUENA CALIDAD
( ) 3 PENSION SENCILLA ( ) 4 CAMPAMENTO
( ) 5 BARCO O LANCHA ( ) 6 OTROS (especifique)

11. Qué le hizo venir a este parque? (marque todas las opciones que se apliquen)
( ) 1 VIAJE CORTO ( ) 2 RECREO
( ) 3 AVENTURA ( ) 4 VIDA SILVESTRE SOBRESALIENTE
( ) 5 FLORA SOBRESALIENTE ( ) 6 GEOLOGIA Y/O PAISAGE SOBRESALIENTE
( ) 7 ESPECIES RAROS ( ) 8 OTROS (especifique)_____

12. Cómo calificaría usted su experiencia en este parque?
( ) 1 EXCELENTE ( ) 2 BUENA
( ) 3 MEDIOCRE ( ) 4 DECEPCIONANTE

13. Cómo calificaría usted las instalaciones del parque?
( ) 1 EXCELENTES ( ) 2 BUENAS
( ) 3 MEDIOCRES ( ) 4 MALAS

14. Qué tipo de actividades relacionadas con la naturaleza ha realizado durante su visita a este parque?
( ) 1 EXCURSIONES AL BOSQUE O A LA SELVA ( ) 2 MONTANISMO
( ) 3 OBSERVACION DE AVES ( ) 4 OBSERVACION DE VIDA SILVESTRE
( ) 5 BOTANICA ( ) 6 PESCA/ CAZA
( ) 7 ACAMPAR ( ) 8 CAMINATAS O EXCURSIONES
( ) 9 VISITA A CULTURAS AUTOCTONAS ( ) 10 VIAJES EN BOTE
( ) 11 OTROS (especifique)_____

15. Anote (hasta un total de 4 cosas) lo que más le gusto de este parque
1 _____ 2 _____
3 _____ 4 _____

16. Anote (hasta un total de 4 cosas) lo que no le agrado de este parque
1 _____ 2 _____
3 _____ 4 _____

17. En su opinión, qué podría hacerse para mejorar la calidad de la visita y de la experiencia? Tome en cuenta transporte, logística, guías, información técnica como mapas y guías turísticas, alojamiento, comida etc.

_____
_____
_____

18. Piensa que este parque tiene o va a tener problemas de cualquier manera?

_____
_____
_____

19. Cual es el nivel anual aproximado de ingresos de su familia?
( ) 1 MENOS DE US$ 5,000 ( ) 2 MAS QUE US$ 5,000
( ) 3 MAS QUE US$ 10,000 ( ) 4 MAS QUE US$ 20,000
( ) 5 MAS QUE US$ 30,000 ( ) 6 MAS QUE US$ 40,000
( ) 7 MAS QUE US$ 50,000 ( ) 8 MAS QUE US$100,000

NUEVAMENTE LE AGRADECEMOS SU VALIOSO TIEMPO INVERTIDO A LLENAR ESTE CUESTIONARIO.

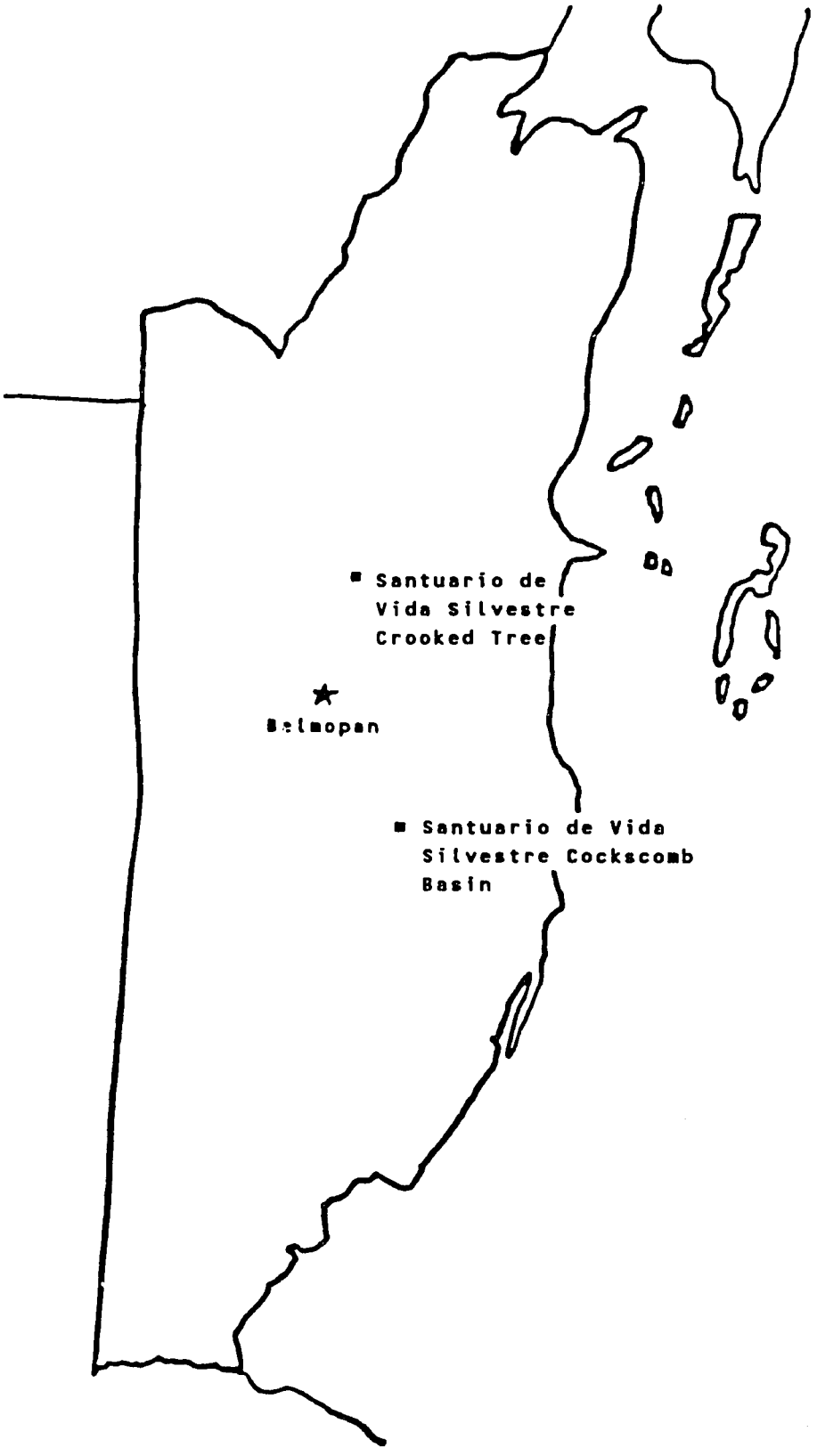
APENDICE D

Mapas de los Países con Areas de Estudio del WWF

Belice, Costa Rica, Dominica, Ecuador y México

Cartographic Services
University of Maryland Baltimore County

BELIZE

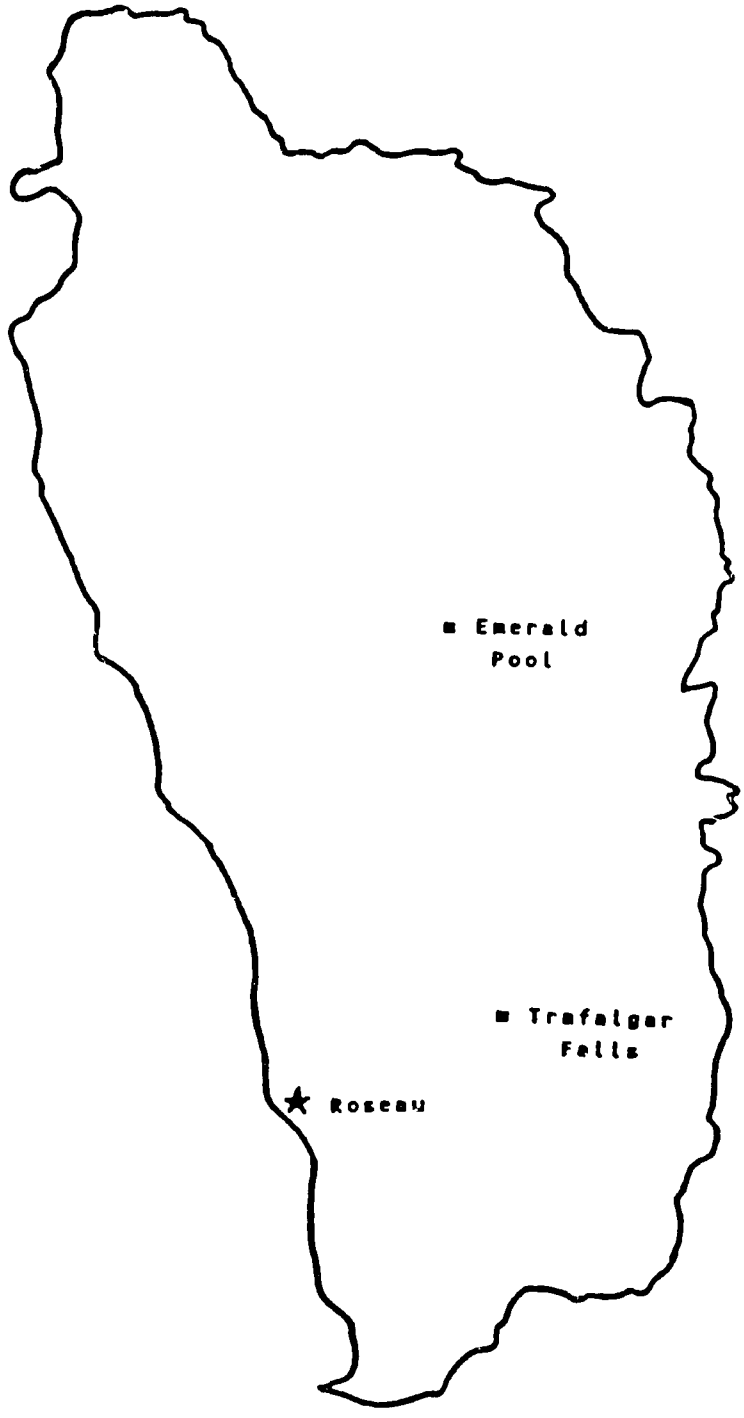


■ Areas de Estudio del WWF

COSTA RICA

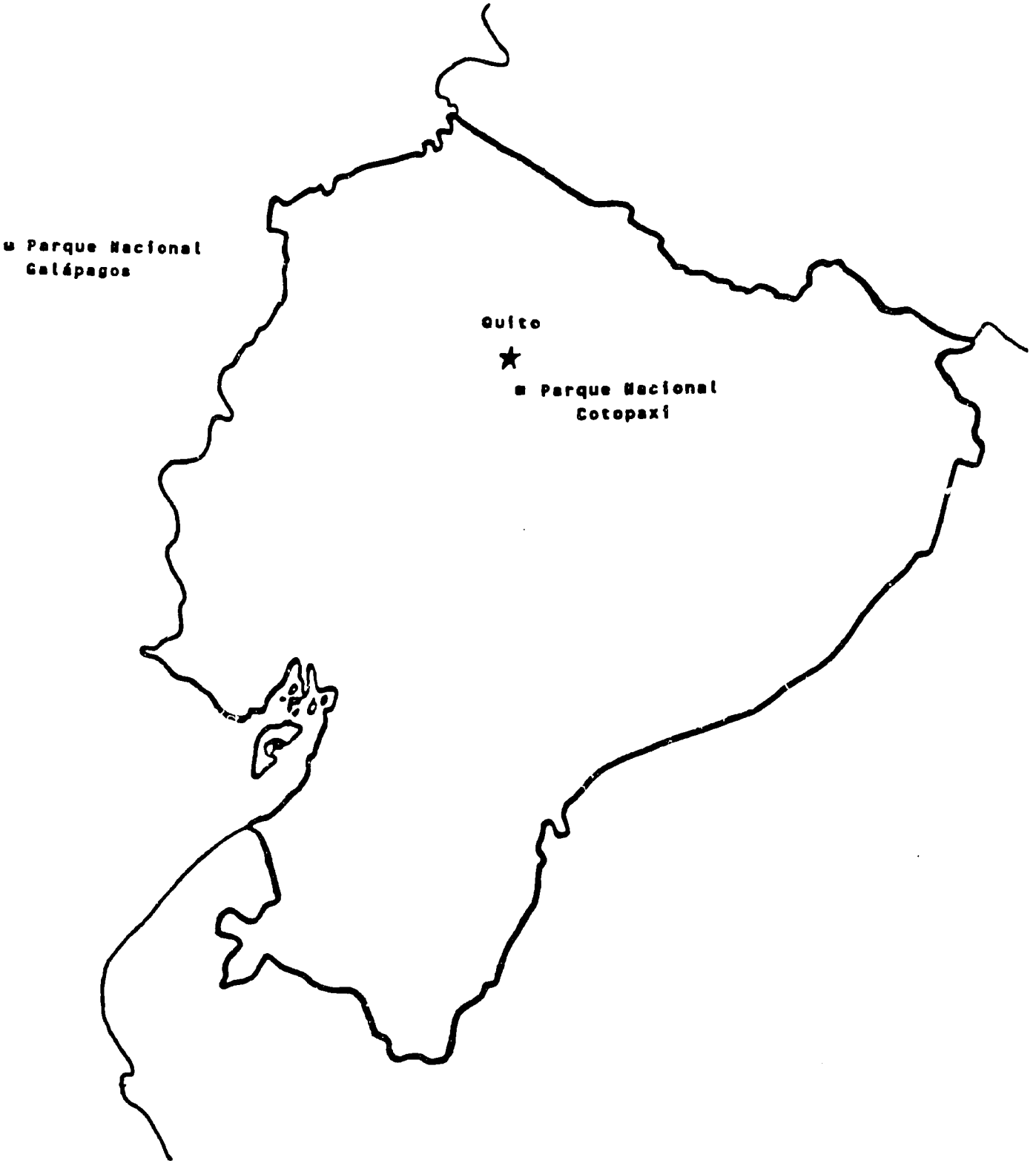
■ Areas de Estudio del WWF

DOMINICA



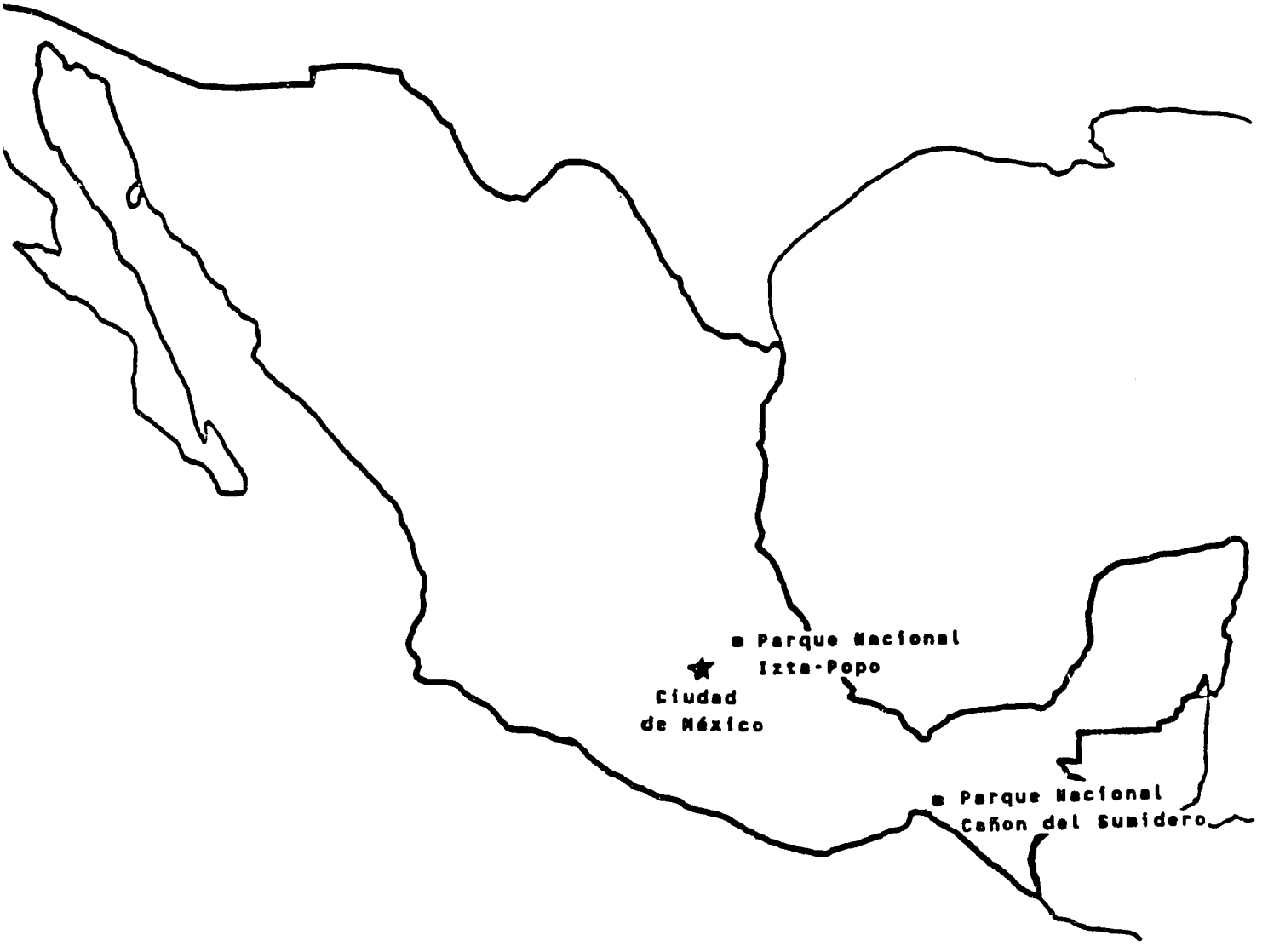
■ Areas de Estudio del WWF

ECUADOR



■ Areas de Estudio del WWF

MEXICO



■ Areas de Estudio del WWF

ACERCA DE LA COORDINADORA DEL PROYECTO

Elizabeth Boo obtuvo su licenciatura en ciencias políticas en 1981, en la Universidad de Notre Dame. Despúes estuvo un año en Tepatitlan, México, enseñando inglés. En 1986, terminó su grado de Maestría en la Universidad George Washington, en asuntos internacionales, con énfasis en el desarrollo económico en Latino América. En 1986, empezó a trabajar en el programa de Latino América y el Caribe en el WWF, en donde actualmente es la responsable del Programa de Ecoturismo.