PN-ABF-804

AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT
PPC/CDIE/DI REPORT PROCESSING FORM

ENTER INFORMATION ONLY IF NOT INCLUDED ON COVER OR TITLE PAGE OF DOCUMENT

1. Project/Subproject Number: 936-5450

2. Contract/Grant Number: DHR-5450-A-00-9084-00

3. Publication Date: 3/90

4. Document Title/Translated Title: Costa Rica: Politica Economica Cambio Estructural y Situacion Social Durante la Crisis y la Recuperacion

5. Author(s)
1. Manulfo Jimenez
2. Victor Hugo Cespedes
3.

6. Contributing Organization(s)

7. Pagination: 68

8. Report Number: —

9. Sponsoring A.I.D. Office: S&T/RD and USAID/Costa Rica

10. Abstract (optional - 250 word limit)

11. Subject Keywords (optional)
1. 4.
2. 5.
3. 6.

12. Supplementary Notes

13. Submitting Official: Melissa Borinkerhoff

14. Telephone Number: 875-4491

15. Today's Date: 7/16/90

DO NOT write below this line

16. DOCID

17. Document Disposition: DOCRD [ ] INV [ ] DUPLICATE [ ]

AID 590-7 (10/88)

PN-ABF-804
6706

SEMINARIO SOBRE POLITICAS ECONOMICAS
EN COSTA RICA

COSTA RICA: POLITICA ECONOMICA, CAMBIO ESTRUCTURAL Y SITUACION SOCIAL DURANTE LA CRISIS Y LA RECUPERACION

Ronulfo Jiménez
Víctor Hugo Céspedes

San José, Costa Rica
Marzo, 1990

COSTA RICA: POLITICA ECONOMICA, CAMBIO ESTRUCTURAL Y SITUACION SOCIAL DURANTE LA CRISIS Y LA RECUPERACION.

1. INTRODUCCION.

El tema del costo social de las políticas económicas ha estado presente en los debates sobre los efectos de las políticas económicas de la década de los 80. Al inicio de la década, la discusión se centró sobre los costos sociales de la política de estabilización. Fue tanta la importancia que se le dió a este aspecto que los atrasos en la ejecución de una política para enfrentar los desequilibrios macroeconómicos fueron causados, en buena medida, por el temor de enfrentar las consecuencias sociales de la política de estabilización. Sin embargo, la experiencia demostró muy claramente que la ausencia de una política estabilizadora también tiene un costo.,

Véase González Vega, Claudio. Temor al Ajuste: Los costos sociales de las políticas económicas en Costa Rica durante la década de los 70. San José, Academia de Centroamérica. 1984.

Posteriomente, la discusión se centró en torno a los costos sociales de las políticas de ajuste estructural. Acerca de estas, se argumenta que han sido exitosas al lograr el crecimiento de la producción y de las exportaciones, pero que en el campo social han fomentado o provocado el empobrecimiento de las familias de menor ingreso. Estas afirmaciones, en general, se han realizado sin sustento empírico y no queda claro si se refieren a un emprobrecimiento relativo o absoluto.

El interés central de este artículo es destacar los rasgos más notables de las políticas econonómicas durante la década de los 80, el cambio estructural de la econonomía costarricense y las condiciones sociales de las familias.

Desde el punto de vista metodológico es importante hacer varias aclaraciones:

1. Es difícil descubrir la relación causal entre las políticas ejecutadas y sus efectos. Esto ocurre porque en forma simultánea a la ejecución de las políticas económicas, se dan otros fenómenos fuera del control de dichas políticas, como por ejemplo, una modificación de los términos de intercambio. Si no se tiene un modelo de equilibrio general, no se pueden identificar "las verdaderas" consecuencias de las políticas seguidas.

2. En realidad no hay una política económica. Hay múltiples políticas económicas que pueden tener distintas repercusiones sobre la situación de diferentes grupos de familias. Así, por ejemplo, podría ocurrir que los subsidios en vivienda lleven a una distribución más igualitaria del ingreso de las familias, mientras que un subsidio a la educación superior tenga un efecto contrario.

3. Hay una dimensión temporal que es importante tomar en cuenta. Normalmente los resultados de las políticas económicas no surgen en forma inmediata con la aplicación. Hay diferentes períodos de maduración de las políticas. Algunas podrían surtir efectos muy rápidamente y otras a más largo plazo. En concreto, los resultados económicos que se observan son consecuencia de una combinación de las políticas económicas pasadas y presentes y una serie de elementos exógenos a estas. Así, por ejemplo, una política podría tener efectos muy positivos sobre el bienestar de las familias en el presente, pero resultados muy adversos en el futuro. También por lo contrario, una política podría afectar negativamente la situación de las familias en el momento de aplicación, pero podría generar un beneficio a largo plazo. En cualquiera de

los casos resulta crucial efectuar la evaluación de las políticas en un perído suficientemente largo. Sin embargo, resulta difícil conocer cuál debe ser este período y cómo debe ponderarse la importancia de las políticas pasadas y las presentes.

4. Aunque se resolvieran satisfactoriamente los problemas antes apuntados, normalmente se carece de la totalidad de la información para llegar a conclusiones que tengan una adecuado sustento. [2]

Este artículo tiene carácter exploratorio y por las limitaciones mencionadas anteriormente, no se intenta establecer relaciones causales. El tema que se desarrolla es el cambio estructural y las condiciones de las familias costarricenses en la época de crisis y en la época de la recuperación de la economía.

[2] Una breve discusión sobre los aspectos metodológicos puede verse en Glewwe, Paul y De Tray, Dennis. The Poor in Latin América during Adjustmente. A case study of Perú. Washington, D.C. The World Bank. 1989.

2. LA CRISIS Y SUS ANTECEDENTES [3]

La evolución de la economía costarricense desde la post-guerra hasta la crisis de los ochenta, fue especialmente exitosa al lograr una excepcional combinación de crecimiento económico, estabilidad económica y política y, una significativa reducción de la pobreza.

El rápido crecimiento económico fue acompañado también por un mejoramiento todavía más rápido en las condiciones de vida de las familias costarricenses. Son notables, por ejemplo, las reducciones en la tasa de mortalidad infantil, los aumentos en la esperanza de vida y en los niveles de educación de los costarricenses. Estos resultados excepcionales en comparación con los países latinoamericanos, fueron posibles gracias al crecimiento económico, al amplio acceso al ahorro externo y a una valiosa experiencia en el manejo de mecanismos institucionales apropiados relacionados con la búsqueda de la equidad.[4]

[3] Una discusión amplia de los antecedentes de la crisis y de la recuperación de la economía puede verse en: Víctor Hugo Céspedes, Claudio González Vega y Ronulfo Jiménez. Costa Rica: Frente a la crisis. Políticas y Resultados. Academia de Centroamérica. 1990

[4] González Vega, Claudio y Céspedes Solano, Víctor Hugo. The Political Economy of Growth, Equity, and Porverty alleviaton in Costa Rica: 1950 - 1985. En prensa.

En general, la población disfrutó de aumentos sustanciales en su ingreso y de una reducción importante de la pobreza gracias al auge económico, a la movilidad económica y ocupacional y a una serie de mecanismos institucionales expresamente establecidos. [6]

Sin embargo, buena parte del gasto (consumo e inversión) nacional fue financiado con ahorro externo y la economía acumuló una serie de ineficiencias relacionadas con el tamaño del sector público y con políticas proteccionistas a la producción para el mercado local. Esto hizo que la economía fuera perdiendo paulatinamente el ritmo de crecimiento. Esto desembocó en la crisis de inicios de los 80, que además fue acentuada por el comportamiento de la economía mundial y por la caída en los términos internacionales de intercambio. En buena medida el país trasladó el costo de las políticas del período 1950-1980 a la década de los 80.

[6] Véase Céspedes Solano, Víctor Hugo y Jiménez Rodríguez, Ronulfo. Evolución de la pobreza en Costa Rica. San José, Academia de Centroamérica. 1987.

3. LAS POLITICAS PARA LA ESTABILIZACION Y RECUPERACION DE LA ECONOMIA.

3.1 LA HERENCIA DE LA CRISIS.

Cuando se inició la administración del Presidente Monge, en 1982, los retos para enfrentar la crisis eran enormes. El desequilibrio de la economía se manifestaba en las altas tasas de inflación y devaluación del colón. El déficit fiscal era muy alto y el país había perdido acceso a los mercados financieros internacionales. Las deudas con el extranjero tenían tales características (montos, plazos, tasas de interés) que no era posible hacerles frente. La producción estaba en retroceso y el empobrecimiento del país era una realidad, y lo que era peor, las causas de largo plazo que originaron la crisis estaban presentes. Pero por otro lado, también se heredaron una serie de aspectos positivos para enfrentar la crisis: una excelente infraestructura física, una amplia acumulación de capital humano y un sistema institucional suficientemente estable para enfrentar los problemas en un clima pacífico. Es especialmente notable como en medio de la crisis económica el sistema político mantiene su estabilidad, lo que permitió enfrentar los problemas en mejores circunstancias.

3.2 LA POLITICA DE ESTABILIZACION.

Indudablemente, durante el período 1983-1989 la economía costarricense recuperó, en términos relativos, la estabilidad perdida. El déficit fiscal y el déficit externo diminuyeron sustancialmente. La inflación y la devaluación de la moneda fueron menores. Sin embargo, no se logró una estabilidad similar a la alcanzada en las décadas de los cincuenta o sesenta. Además, la inflación interna en el período 1983-1989, en promedio, fue superior a la internacional.

Las autoridades tuvieron una preocupación por lograr el objetivo de la estabilidad en mayor medida que en los finales de los setenta o inicios de los ochenta. Esto ocurrió posiblemente por varias razones:

* Primero, la experiencia de los años 1981 y 1982 demostró que la ausencia de políticas de estabilización tiene un costo social importante. No ajustar el gasto de la economía a la capacidad productiva y de endeudamiento, en algún momento, conduce a la crisis.
* Segundo, la situación de endeudamiento heredada de períodos anteriores colocó al sector externo en una posición frágil y le restó a las autoridades grados de

libertad que las obligó a mantener una política económica prudente. Los retrocesos en la intensidad de la política estabilizadora rápidamente se manifestaron en el flujo de divisas del Banco Central, en una mayor inflación o devaluación, ya que no se contó con las posibilidades de endeudamiento externo masivo del pasado. Por otra parte, para obtener recursos externos los organismos internacionales establecieron como condición la existencia de una política estabilizadora. Sin esta, las posibilidades de obtener recursos externos fueron prácticamente nulas.

Por otro lado, la intensidad de las políticas de estabilización no fue constante durante el período 1983-1989. Varios motivos contribuyeron a esta situación:

* La estabilidad no fue el único objetivo económico de las autoridades. Un objetivo importante fue el crecimiento de la economía. Así, por ejemplo, en 1984 se siguió una estrategia de crecimiento impulsado por el gasto interno que puso en graves aprietos a la estabilidad.

* Los objetivos no económicos de las autoridades fueron muy importantes. Uno de ellos fue mantenerse o llegar al poder. En Costa Rica el poder es altamente

disputable, tanto entre partidos políticos como dentro de estos. A finales de 1985 y durante la primera parte de 1986 se redujo la intensidad de la política estabilizadora muy posiblemente como consecuencia de la campaña electoral y el traspaso de poderes. Incluso, la Administración del presidente Monge en el afán de terminar una serie de obras heredó a la Administración del presidente Arias un alto déficit fiscal, a pesar de pertenecer ambas al mismo partido político. Igualmente, en estos momentos, la Administración del presidente Arias está heredando un déficit desproporcionalmente alto a la futura Administración que presidirá el Lic. Rafael Angel Calderón F. Todo esto demuestra una visión de muy corto plazo que explica, parcialmente, por qué el énfasis en la estabilidad no ha sido constante.

* El énfasis en la política estabilizadora dependió en buena medida del apoyo político que tuvieron las autoridades económicas (Banco Central y Ministerio de Hacienda) en comparación con el que tuvieron ciertos grupos de presión que buscaron proteger o aumentar una serie de derechos de transferencias. Cuando la situación fue de crisis y la inestabilidad económica fue evidente, las autoridades del equipo económico lograron un mayor apoyo político para imponer un

programa de estabilidad. El apoyo político a las autoridades económicas normalmente se erosionó cuando se alcanzó mayor estabilidad. Pues si ya se logró esta ¿para qué continuar con una política de estabilización? En otras palabras, se tuvo la impresión errónea de que una vez alcanzada la estabilidad no hay que preocuparse por mantenerla. En 1982, en medio de una gran inestabilidad, el equipo económico de la recién inaugurada Administración del Presidente Monge, tuvo un amplio apoyo político y el programa de estabilización fue exitoso, como lo sugieren los resultados económicos en 1983. Al año siguiente, el equipo económico no tuvo el mismo apoyo, excepto cuando se manifestaron una serie de síntomas de inestabilidad que obligaron al Poder Ejecutivo a nombrar en la Presidencia Ejecutiva del Banco Cental a un prestigioso economista que claramente iba a luchar por una política estabilizadora. Esta política dió sus frutos en el año 1985, pero a finales de este mismo año y a principios de 1986, el apoyo político para la estabilidad se debilitó nuevamente hasta que empezó a manifestarse otra vez la inestabilidad, especialmente, por medio de la presa de divisas.

En el proceso de diseño de la política de estabilización, el equipo económico tuvo que enfrentarse a diversos grupos de

presión. El caso más destacado fue la reducción del déficit de la institución encargada de la comercialización de los granos básicos (CNP). El subsidio a los productores de estos bienes implicó cuantiosas pérdidas para el CNP, las cuales fueron financiadas con emisión del Banco Central. Eliminar este mecanismo no fue tarea fácil. El enfrentamiento entre los productores y el Banco Central fue duro y el alto déficit del CNP en varias ocasiones puso en peligro las negociaciones con las agencias internacionales y, por lo tanto, la estabilidad.

La reducción del déficit fiscal, más por el lado del aumento de ingresos que por la reducción del gasto, podría mostrar el papel de una serie de grupos que se benefician del gasto y no están dispuetos a ceder sus "derechos de ingreso", tales como subsidios que reciben las familias o las empresas. Puede resultar políticamente más fácil aumentar los impuestos o los precios de los bienes producidos por el sector público, cuando recaen en grupos numerosos y poco organizados. La carga tributaria, tal como se mide tradicionalmente (ingresos tributarios del sector público como porcentaje del PIB) aumentó durante el período 1982-1983. No obstante, el impuesto inflacionario se redujo notablemente. Por otra parte, por el lado de los gastos lo que se ha reducido es el gasto en inversión y no los gastos corrientes. Esto en el largo plazo puede tener consecuencias importantes.

En el campo externo fueron fundamentales las renegociaciones de la deuda y la consecución de nuevos recursos externos. Sin estos, los esfuerzos internos para lograr la estabilidad, difícilmente hubieran tenido éxito. Sin embargo, es importante aclarar que el país hizo en el período 1983-1989 un importante esfuerzo para aumentar las exportaciones y relativamente dependió menos de los recursos externos netos en comparación a la situación de finales de los 70 o inicio de los 80. Sin que esto quiera decir que los recursos externos no siguieran jugando un papel decisivo en la economía del país.

3.3 LAS POLITICAS DE REACTIVACION.

El diseño de la política de reactivación fue una tarea más difícil en comparación con la política de estabilidad. En la medida que la primera modificó el sistema de incentivos (eliminar subsidios o protección a ciertos productores, por ejemplo) la resistencia a la política fue mayor. Además, los frutos de la política de recuperación no se aprecian inmediatamente. Los costos de la política hay que enfrentarlos en el mismo momento de su ejecución. Si las autoridades tienen una perspectiva de corto plazo (los cuatro años que dura una administración en el poder, por ejemplo) no van a estar muy deseosas de seguir consistentemente una política de reativación que dé sus frutos en un plazo largo.

La Administración del Presidente Monge tomó una serie de medidas en el campo de la estabilización prácticamente en el mismo momento de tomar el poder (mayo de 1982). En el campo de la reactivación el panorama no fue similar mismo. Por el contrario, surgieron una serie de planes relativamente diferentes y hasta contradictorios entre sí para buscar la reactivación económica. No fue hasta inicios de 1984 cuando se estableció en la Ley de Emergencia un conjunto de disposiciones para alcanzar la reactivación económica. En esta ley se establecieron incentivos a las exportaciones no tradicionales y mecanismos para evitar la expansión del gasto del sector público.

En la discusión de cómo obtener la reactivación de la economía se dió un relativo consenso en la necesidad de hacerlo por medio de una mayor vinculación de la economía nacional con los mercados internacionales. Sin embargo, no se ha llegado a un consenso en el cómo lograr tal vinculación. Algunos proponen la necesidad de eliminar el sesgo anti exportador de la política de sustitución de importaciones. Es decir, eliminar los incentivos artificiales a la producción para el mercado interno (aranceles y prohibiciones a las importaciones, por ejemplo) como un medio para incentivar las ventas en el mercado externo. Estos proponen que la reducción del sesgo anti exportador debe realizarse en una forma gradual. Se trata de acercarse paulatinamente a una situación de libre comercio que permita una mayor eficiencia de la economía y un crecimiento más dinámico de esta.

Otros por el contrario, proponen mantener relativamente intacta la política de sustitución de importaciones y establecer paralelamente una serie de incentivos compensadores (subsidios y exoneraciones de impuestos) a la producción de bienes destinados al mercado internacional. En este grupo algunos recomiendan subsidios no discriminados a las exportaciones no tradicionales, mientras que otros recomiendan que el sector público debe discriminar a cuáles sectores se incentiva y a cuáles no.

En el fondo tales discusiones reflejan la confianza que tienen los proponentes en las bondades de la asignación de los recursos por medio del mercado o de la intervención de las autoridades [6]. Las agencias internacionales prestamistas o donantes de fondos también han participado en la discusión y han impulsado generalmente una solución más de mercado. En medio de estas discusiones se ha ido diseñando y ejecutando la política de reactivación, por lo cual no es de extrañar que el resultado haya sido un híbrido relativamente difícil de descifrar.

Los principales elementos de la política de reactivación fueron los siguientes:

[6] Un resumen de discusiones sobre política económica puede verse en Céspedes Solano, Víctor Hugo, González Vega, Claudio y Jiménez Rodríguez, Ronulfo. Costa Rica frente a la crisis. Políticas y resultados. San José: Academia de Centroamérica. 1990.

* POLITICA EXTERNA. En 1984 se consolidaron y se establecieron un conjunto de incentivos a las exportaciones no tradicionales. Fundamentalmente se trató de subsidios, exoneraciones de impuestos y facilidades para la exportación. Posteriormente, se modificó el arancel externo y una serie de impuestos a las importaciones de bienes industriales con el fin de reducir la protección al mercado interno. En cuanto a esta medida, parece que la reducción fue a la protección no usada por los empresarios por ser excesiva, con lo cual en términos efectivos no se habría logrado mucho. No obstante, el Gobierno a partir de esta reforma anunció y ha venido aplicando reducciones adicionales en la protección.

La reducción del proteccionismo agrícola ha encontrado una fuerte resistencia en el sector, por lo tanto, los avances han sido lentos.

En cuanto al tipo de cambio real, se ha intentado manejarlo de una forma tal que no represente un subsidio para las importaciones, ni un obstáculo para el desarrollo del sector exportador.

En la política externa se observan los elementos híbridos que se mencionaron anteriormente. Por un lado, la reducción del proteccionismo tiende a la solución de mercado, pero por otro lado se establecen subsidios para las exportaciones no

tradicionales que cumplan ciertos requisitos.

* SISTEMA FINANCIERO. A partir de 1984 se inició un proceso de reforma al Sistema Financiero con el propósito de hacerlo más eficiente, de mejorar la asignación de los recursos e incentivar el ahorro nacional. Para esto el Banco Central inició un proceso de desregulación de los bancos comerciales, para darles mayor libertad en la asignación del crédito y en el establecimiento de las tasas de interés. La reforma buscó reducir la importancia del crédito subsidiado y en general, mantener tasas de interés positivas en términos reales.

Desde 1982, con el apoyo de la AID, se han fortalecido los bancos privados, los cuales han tomado una importancia cada vez mayor en la intermediación de recursos internos y externos.

* SECTOR PUBLICO. Mucha ha sido la discusión acerca de cuál debe ser el papel del sector público en la reactivación. Lo cierto es que parece existir un cierto consenso en que no debe incursionar en el papel de empresario. En este sentido, se inició un proceso de privatización o liquidación de la mayoría de las empresas de CODESA y en la eliminación de otras actividades que realizaba el sector público, tales como la comercialización del arroz.

Sin embargo, pareciera que la participación del sector

público en la economía no ha disminuido, pero si se ha reducido la tasa de expansión. Por otro lado, se ha reducido el número de bienes sujetos a fijación de precios por parte del Gobierno.

4. LA RECUPERACION Y EL CAMBIO ESTRUCTURAL DE LA ECONOMIA. (1982 - 1989)

Además de los cambios en la política económica, otros elementos que influyen sobre los resultados económicos se modificaron: la economía mundial se recuperó de su crisis de principios de los 80, mejoraron los términos internacionales de intercambio, el clima para la restructuración de la deuda externa mejoró notablemente y el país recibió importantes flujos netos de fondos externos, aunque de menor cuantía a los recibidos a finales de los 70 e inicios de los 80.

La tasa de crecimiento de la producción durante el período 1982-1989 fue del 4.4 por ciento anual, en promedio. ¿Es satisfactoria esta tasa de expansión de la producción? No hay una respuesta para esta pregunta, pero, algunas comparaciones pueden resultar útiles. Esta es indudablemente una mejor situación a la vivida durante 1981 y 1982, cuando la producción más bien se redujo. Es una tasa de crecimiento similar a la lograda en el período 1973-1980, cuando la economía venía

perdiendo su ritmo de expansión. Sin embargo, es una tasa de crecimiento que esta muy por debajo a la alcanzada en el período 1966-1973 de un 7,1 por ciento, cuando la economía estaba en su época de oro.

Bajo otro punto de vista, dentro del contexto de 22 países latinoamericenos, en el período 1981-1988, la tasa de crecimiento de la economía costarricense fue la sexta más alta. Fue superada por: Colombia, Paraguay, República Dominicana, Brasil y Chile.

Otra pregunta surge: ¿el crecimiento logrado será sostenible en el futuro? De nuevo, no se puede tener una respuesta. Sin embargo, hay algunos indicios -solo indicios- que indican que la economía ha tomado cierto ritmo de crecimiento propio. El crecimiento de las exportaciones del período 1982-1987 fue mayor que el del período 1973-1980. En los últimos años las exportaciones han sido el elemento dinámico de la economía y no el gasto interno. En general, puede decirse que durante este período hay una apertura de la economía, los bienes y servicios comerciados (suma de exportaciones e importaciones) representaron en 1989 el 92 por ciento de PIB en términos reales, mientras que en 1982 habían representado el 68 por ciento y en la década de los 70 un promedio de 75 por ciento.

En la composición de las exportaciones se han dado cambios importantes. Ha surgido un conjunto de productos nuevos de exportación a terceros mercados que han compensado con creces la

desintegración del Mercado Común Centroamericano.

En el mayor dinamismo y en el cambio de la estructura de las exportaciones posiblemente han influido, en forma importante, la política cambiaria, la pérdida de importancia del Mercado Común y los incentivos fiscales. En cuanto a estos últimos debería tenerse especial cuidado por el peso que representan sobre la estabilidad de las finanzas públicas.

Por otro lado, el elemento más dinámico del gasto interno ha sido la formación bruta de capital privado. Esta, como porcentaje del PIB, representó en 1987 uno de los niveles más altos alcanzados desde 1966 y mostró una tendencia a aumentar entre 1982 y 1987.

La inversión del país ha sido financiada en mayor medida por el ahorro nacional. Durante el período 1982-1987 el 70 por ciento de la inversión fue financiada con ahorro interno. Durante el período 1973-1982 el ahorro interno financió solo la mitad de la inversión. El ahorro como proporción del PIB aumento de un 7.5 por ciento en la década de los 70 a un cifra cercana al 17 por ciento en el período 1985-1987. Este vigoroso esfuerzo de ahorro interno posiblemente se debe a las altas tasas de interés reales. Los recursos externos netos, si bien han sido indispensebles en el proceso de reactivación, han ido perdiendo importancia relativa.

5. LA SITUACION SOCIAL.

Una vez examinada la evolución de la economía después de la crisis, es importante examinar como se ha reflejado esta en la situación de las familias costarricenes.

Aunque el interés principal de este artículo no es el metodológico, es importante formular algunas consideraciones sobre los indicadores usados para describir la situación de las familias.

a. No hay un solo indicador que pueda describir en forma satisfactoria el bienestar de las familias. Se debe recurrir por lo tanto, a diversos indicadores.

b. Muchos de los indicadores que pueden construirse, dadas las limitaciones de información, son promedios de la situación nacional y por lo tanto, no revelan las disparidades existentes entre diferentes grupos de familias. En este artículo se hace un esfuerzo para obtener indicadores a nivel desagregado.

c. Los indicadores normalmente reflejan dimensiones temporales diferentes. Algunos reflejan la situación en el presente. Por ejemplo, en una situación de crisis el

ingreso de las familias puede modificarse drásticamente. Otros indicadores están más determinados por las situaciones de más largo plazo, tales como los indicadores de salud.

d. Hay problemas para establecer el punto de comparación. En este artículo se toma como referencia el año 1980. Sin embargo, en la interpretación hay que ser cauteloso, pues en este año las condiciones sociales estaban en su punto más alto, en gran parte como consecuencia de los altos niveles de endeudamiento y por lo tanto esto influye en las comparaciones con los años posteriores, en los cuales el flujo de ahorro externo fue menor.

Los indicadores relacionados con el bienestar de las familias revelan el deterioro de la situación de las familias costarricenses durante la crisis y una posterior recuperación. Efectivamente, durante los años 1981 y 1982 hay realmente un empobrecimiento general de la población del país. En esos dos años el producto per cápita se redujo en 15 por ciento y más aún el consumo privado (23 por ciento). Posterior a 1982, el PIB y el consumo privado per cápita se recuperaron, aunque no se han alcanzado los niveles de 1980. El PIB y el consumo per cápita en 1989 fueron del 97 y 92 por ciento, respectivamente, de los niveles de 1980.

Con la crisis la disponibilidad alimentaria per cápita

promedio de los costarricenes disminuyó. La diponibilidad de calorías, proteínas y grasa disminuyó entre 1980 y 1982 aproximadamente en un 13 por ciento. En 1986 ya se había alcanzado de nuevo el nivel de 1980 y en 1988 se había sobrepasado ampliamente este nivel.

Los problemas de nutrición entre los niños de primer grado de escuela parece que no se intensificaron con la crisis. El porcentaje de niños de primer grado de escuela con retardo en su crecimiento continuó disminuyendo en 1981 y en 1983, en medio de la crisis. Posterior a la crisis continuó este proceso.

La mortalidad infantil en el largo plazo había mostrado una tendencia decreciente. Con la crisis, si bien no aumentó la mortalidad infantil, se detuvo el proceso de reduccción. La tasa se mantuvo estable en un 19 por mil en los cuatro primeros años de la década y en el período 1985-1988 continuó el proceso de descenso de la mortalidad infantil.

Los salarios reales de los trabajadores se afectaron severamente con la crisis. En promedio, entre 1980 y 1982 se redujeron en un 29 por ciento. Los empleados del gobierno central y de las instituciones autónomas fueron los más perjudicados con la reducción (40 y 30 por ciento, respectivamente). Los empleados del sector privado, aunque sufrieron descensos en sus remuneraciones, fueron afectados en

menor medida (23 por ciento).

Con posterioridad a la crisis los salarios se recuperan, de forma tal que en 1989 se vuelve a alcanzar el nivel de 1980. No obstante, algunas particularidades son importantes de mencionar. Los salarios del sector privado, que en promedio son los más bajos, se recuperaron con mayor velocidad. Estos en 1985 ya habían alcanzado el nivel de 1980, en 1986 siguieron creciendo y se mantuvieron relativamente estables hasta 1989. Los salarios de los empleados de autónomas en 1989 ya habían recuperado el nivel de 1980. Los que se mantenían en 1989 con un salario menor al de 1980 eran los empleados del gobierno central.

La tasa de desempleo se incrementó fuertemente con la crisis. En general, todos los grupos de trabajadores fueron afectados por este fenómeno. Antes de la crisis, el fenómeno del desempleo afectaba en mayor medida a los jóvenes (de menos de 20 años) que a los adultos, más a las mujeres que a los hombres, más a los no jefes de familia que a los que son jefes y más a los habitantes del Valle Central que a los del resto de otras regiones. Con la crisis estas características no cambiaron, pero en términos relativos el desempleo afectó más a los grupos que anteriormente no lo sufrían con tanta severidad. Es decir, la tasa de desempleo se incrementó relativamente más entre los hombres, entre los grupos de adultos, en el Area Metropolitana de San José y entre los jefes de familias. Con la crisis aumentó

especialmente el fenómeno de la cesantía.

En el período de recuperación disminuye fuertemente la tasa de desempleo en forma generalizada entre los diferentes grupos de trabajadores. El desempleo en 1989 es menor que en 1980, tanto desde el punto de vista de la tasa como del número absoluto de desempleados. Los grupos jóvenes, aunque mantienen tasas de desempleo mayores al promedio, han visto reducirse en mayor medida la situación de desempleo.

Asimismo, se modificaron otras condiciones del empleo. En el momento crucial de la crisis, creció marcadamente el porcentaje de personas mayores de 12 años que deseban trabajar. Ese porcentaje había sido del 49.8 por ciento en 1980 pero en 1982, subió a un 51,1 por ciento. En 1989 esta tasa fue del 53 por ciento, aun más alta. Los cambios en el empleo más destacables son los siguientes:

* Con la crisis el mayor INCREMENTO del empleo se da en agricultura (donde se concentra el 83 por ciento de los puestos de trabajo creados entre 1980 y 1982). Esto es es totalmente contrario a lo que venía ocurriendo a largo plazo. La agricultura en los años 1977-1980 más bien había REDUCIDO el número absoluto de puestos de trabajo en esa actividad. Con la recuperación el incremento del empleo ocurre fundamentalmente en las

actividades no agrícolas, que son en promedio las mejor remuneradas.

* Durante la crisis el empleo se incrementó más en aquellas ocupaciones que requieren una menor calificación (casi todo el aumento del empleo en 1982 ocurre entre operarios y artesanos y más bien se redujo en algunas ocupaciones más calificadas). Durante la recuperación se incrementa el empleo en las diferentes ocupaciones. Así, por ejemplo, entre 1982 y 1985 más de la mitad del incremento en la fuerza laboral ocupada correspondió a profesionales, técnicos, gerentes y administradores. Estas son las ocupaciones relativamente mejor remuneradas.

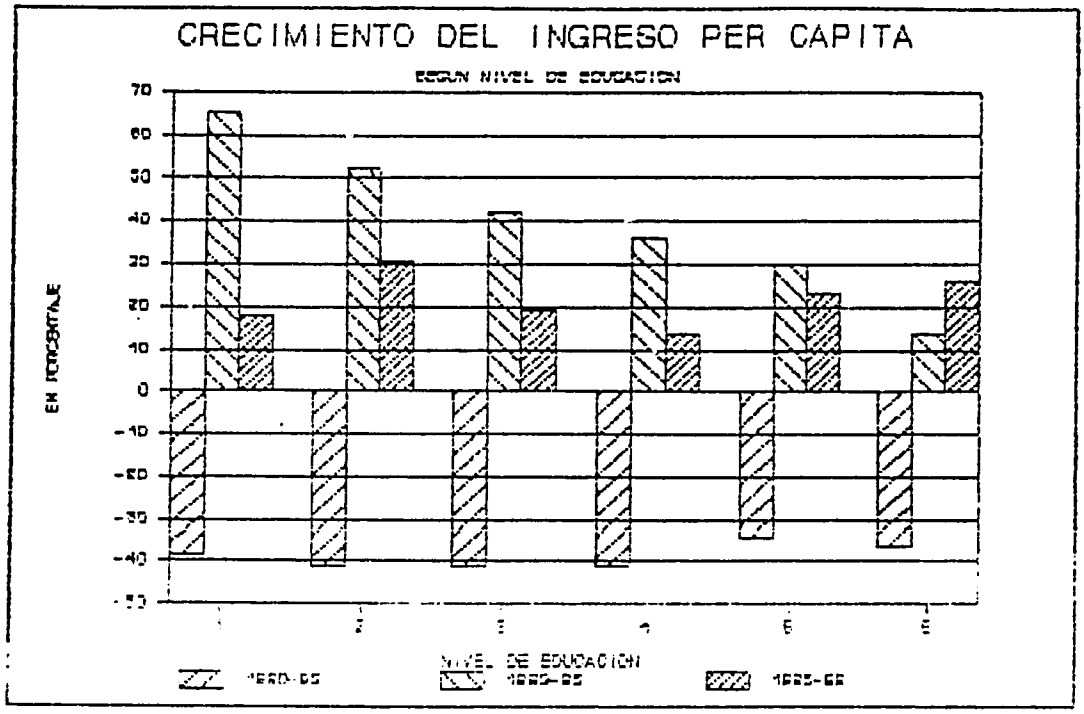
* Contrario a lo que cabría esperar, durante la crisis el aumento del empleo ocurrió en el grupo de asalariados y durante la recuperación han tomado mayor importancia relativa los ocupados por cuenta propia.

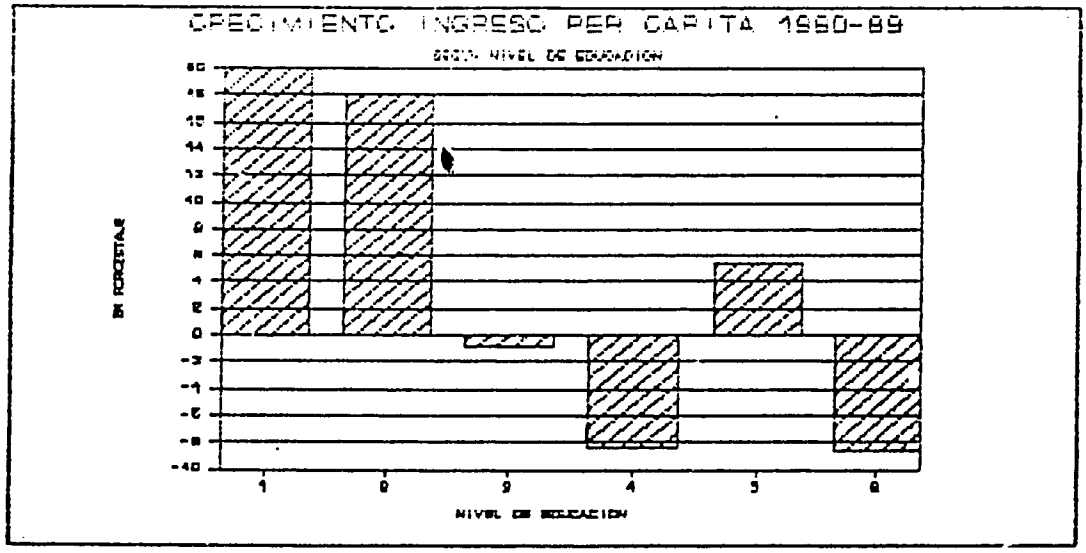
Con la crisis aumentó el porcentaje de familias pobres; así se revertió una tendencia a largo plazo de disminución de este fenómeno. En 1983 el 40 por ciento de las familias calificaban como pobres, mientras que en 1977 el porcentaje era de 29 por ciento. El incremento de las familias calificadas como pobres fue mayor en las zonas urbanas que en las rurales. Con la

recuperación se reduce el porcentaje de familias pobres y se llega en 1986 a nivel nacional a una situación similar a la de 1977. , Esta reducción del porcentaje de pobres es muy importante, especialmente si se toma en cuenta que el PIB per cápita de 1986 era 5 por ciento menor al de 1977.

Todos los indicadores mencionados anteriormente son globales y aunque dan una idea general de la situación de las familias, es importante tener información para diferentes grupos de familias. Sin embargo, no existe información reciente que permita indagar sobre la evolución de la situación económica de todas las familias costarricenes clasificadas con diferentes criterios. Como una aproximación, se examinará de aquí en adelante los cambios del ingreso real de las familias asalariadas. Para esto se escogió un año previo a la crisis (1980), el año donde esta fue más fuerte (1982) y dos años posteriores a la crisis (1985 y 1989). La información disponible no permitió estimar el ingreso de todas las familias del país e incluso la estimación del ingreso de las familias no asalariadas adolece de algunas limitaciones, como por ejemplo, que no se incluye el ingreso en especie, ni las ganancias o pérdidas de capital por la tenencia de activos físicos o activos denominados en moneda nacional o

, Para mayor detalle véase: Trejos, Juan Diego. Evolución de la crisis económica en Costa Rica y su impacto sobre el nivel de pobreza. San José: Instituto de Investigaciones en Ciencias Económicas, Universidad de Costa Rica. 1988.





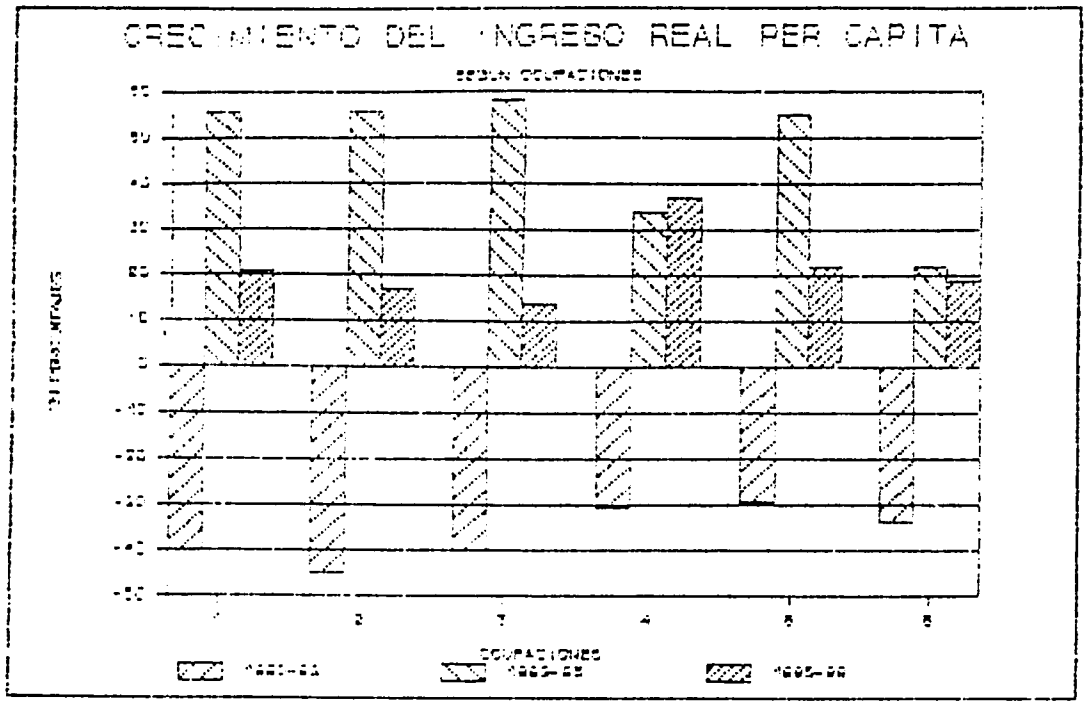
		INGRESO PER CAPITA DE 1980 EN COLONES DE 1975	PORCENTAJE DE FAMILIAS
1	SIN EDUCACION	250	9.2
2	PRIMARIA INCOMPLETA	325	35.7
3	PRIMARIA COMPLETA	428	27.0
4	SECUNDARIA INCOMPLETA	544	11.0
5	SECUNDARIA COMPLETA	707	7.6
6	EDUCACION SUPERIOR	1236	8.6

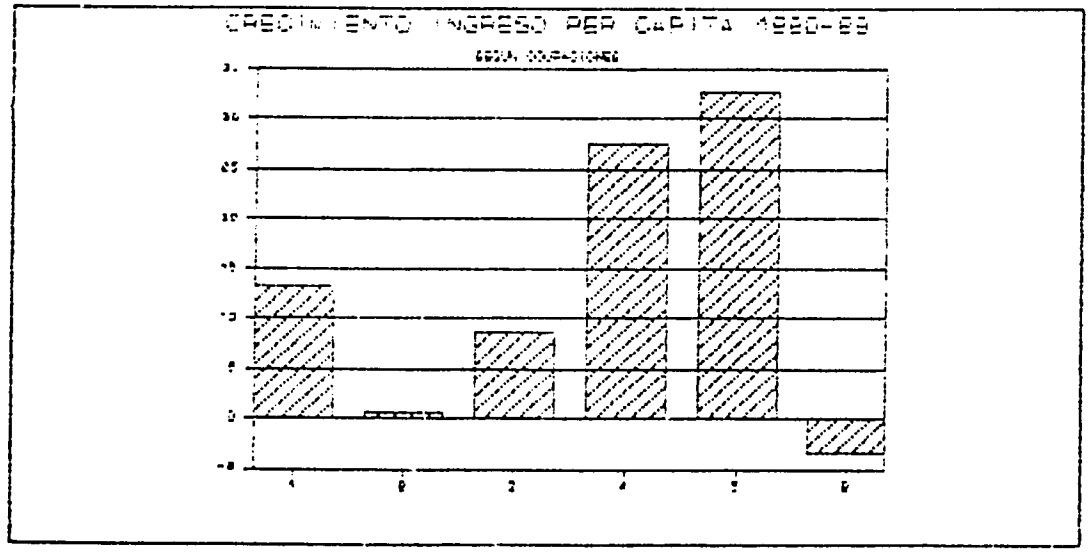
extranjera.

Las familias asalariadas son la mayoría del país, concretamente, representan alrededor de dos terceras partes del total de familias y reciben, según las cuentas nacionales, cerca de la mitad del ingreso nacional disponible. Con la crisis disminuyó la porción del ingreso que recibían los asalariados y con la recuperación nuevamente se alcanzó el nivel promedio de la década de los 70. Esto quiere decir que los asalariados fueron más afectados por la crisis, pero logran mantener de nuevo su posición relativa con la recuperación.

El deterioro del ingreso que la crisis implicó para las familias asalariadas fue generalizado para los diferentes grupos de estas familias. No hay evidencias que sugieran que las familias de más bajos ingresos resultaran más afectadas que el resto. Si las familias se clasifican por decilas se observa que el ingreso familiar total o per cápita promedio de cada una de ellas disminuyó sin grandes disparidades. Esto mismo se observa en términos generales cuando se clasifican por niveles de educación, edad, rama de actividad económica del jefe, grupo

La fuente de información usada es la Encuesta Nacional de Hogares. Empleo y desempleo. Esta encuesta contiene información para todos los hogares, tanto asalariados como no asalariados. Sin embargo, un cálculo relativamente preciso del ingreso se puede realizar sólo para las familias asalariadas. Estas se definieron como aquellas donde la mayor porción del ingreso proviene de salarios.





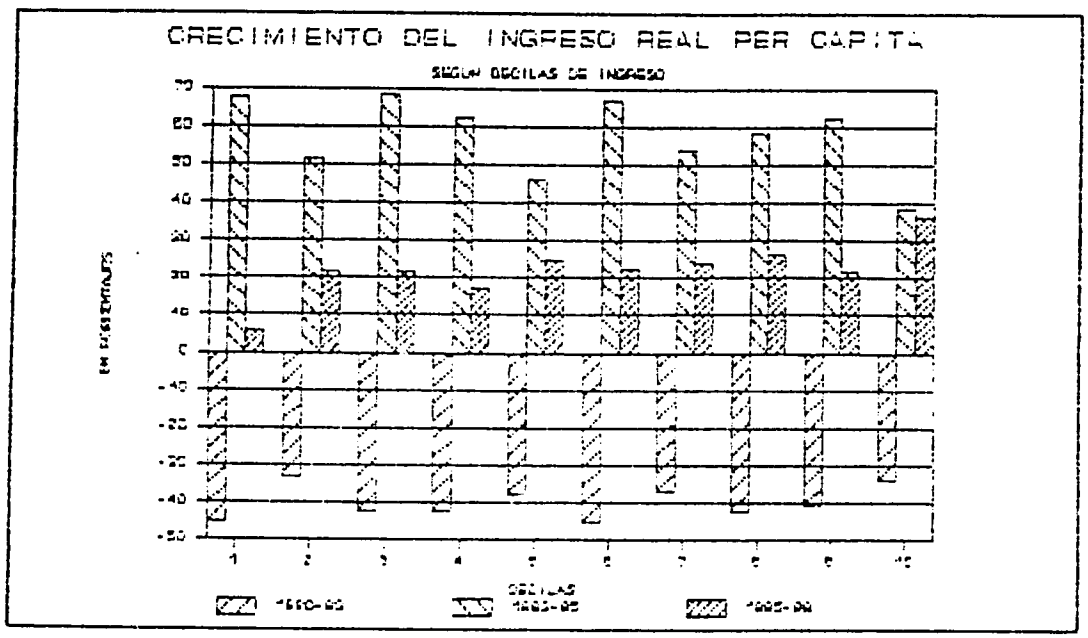
		INGRESO PER CAPITA DE 1980 EN COLONES DE 1975	PORCENTAJE DE FAMILIAS
1	OPERARIOS Y ARTESANOS	340	47.4
2	JEFE INACTIVO	369	12.5
3	PERSONAL DE SERVICIO	410	14.1
4	EMPLEADOS Y VENDEDORES	584	10.8
5	ADMINISTRAD Y GERENTE	636	6.3
6	PROFESIONALES Y TECNIC	1071	8.8

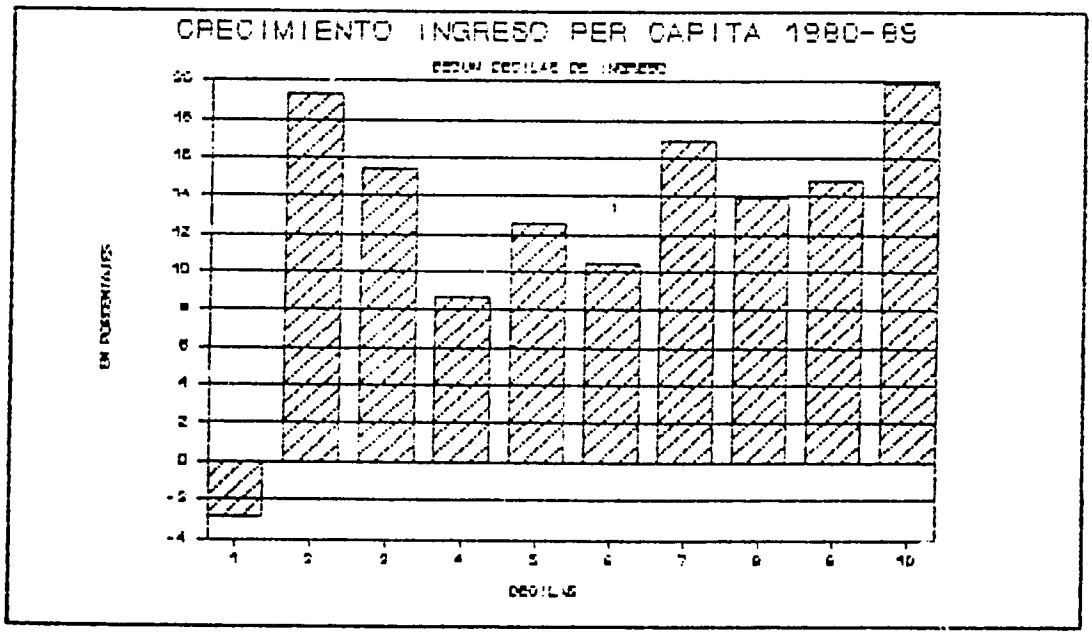
ocupacional del jefe, o bien por el número de miembros o de perceptores del hogar. La distribución del ingreso entre de las familias asalariadas parece no haberse modificado dráticamente. El coeficiente de Gini entre 1980 y 1982 no parece haber sufrido modificaciones sustanciales, pasó de 0.408 a 0.411.

Todo lo anterior sugiere que, la idea comunmente aceptada de que las familias asalariadas de más bajos ingresos fueron las más afectadas dentro del conjunto de familias asalariadas parece no tener sustento empírico.

Con la recuperación las familias asalariadas aumentan más su ingreso per cápita que lo que aumentó la producción por habitante, , pero además, las familias asalariadas de más bajos ingresos se recuperan más rápidamente que el resto de familias asalariadas. Efectivamente, las familias de las decilas más bajas tienden a aumentar más fuertemente su ingreso familiar total y el ingreso per cápita en el perído inmediatamente posterior a la crisis (1982 - 1985). En este perído, se observa que los hogares con menor educación del jefe aumentan más el ingreso que los que tienen más educación; las familias jóvenes, las familias de operarios, artesanos y personal de servicio son las que aumentan con mayor medida su ingreso. Las familias más

Sería preferible comparar la evolución de los salarios reales con el ingreso nacional en términos reales. Sin embargo, para el año de 1989 no se cuenta con esta información. El ingreso nacional real toma en cuenta el pago a factores externos y la variación de los términos de intercambio.


CRECIMIENTO DEL INGRESO REAL PER CAPITA
SEGUN DECILAS DE INGRESO
EN PORCENTAJES
DECILAS


CRECIMIENTO INGRESO PER CAPITA 1980-89
EN PORCENTAJES
DECILAS

grandes (de 10 o más miembros), las más propensas a la pobreza, aumentaron también su ingreso per cápita en mayor medida. Como una excepción a esta tendencia puede mencionarse que las familias asalariadas con jefes ocupados en agricultura aumentaron menos su ingreso en comparación al promedio nacional.

En esta primera etapa de la recuperación la distribución del ingreso de las familias asalariadas tendió hacia una mayor igualdad de acuerdo con el coeficiente de Gini, que disminuyó de 0.411 en 1982 a 0.394 en 1985.

En un segundo período de la recuperación de la economía (1985-1989) continua el aumento del ingreso de las familias asalariadas, pero con una tendencia a un mejoramiento más fuerte de las familias de más ingreso, la cuales habían quedado rezagadas relativamente en el primer período de la recuperación de la economía. En términos de decilas, las familias de la primera decila aumentan su ingreso mucho menos que el promedio y las familias de la última lo hacen muy fuertemente. En el resto de decilas las familias aumentan su ingreso de igual forma, son las decilas extremas las que tienen los aumentos más alejados del promedio. Las familias cuyos jefes no tienen escolaridad aumentan su ingreso menos que el promedio y, contrariamente, las familias con jefes con educación superior aumentan más su ingreso. Las familias urbanas, familias cuyos jefes están ocupados en comercio y servicios o son empleados o vendedores, familias con jefes en edades intermedias, mejoraron en mayor

medida y son familias, en promedio, de ingresos más altos. E n este segundo perído de la recuperación hay una tendencia a una mayor desigualdad de la distribución del ingreso entre las familias asalariadas. El coeficiente dc Gini aumentó de 0.394 en 1985 a 0.403 en 1989.

Después de examinar la evolución del ingreso de las familias asalariadas durante la crisis y durante la recuperación es importante preguntarse cuál ha sido el resultado neto durante la década de los 80. La información disponible no parece indicar que las familias asalariadas de más pobres resultaran como las más golpeadas durante la década. Al comparar 1989 con 1980, se puede concluir que:

Las familias cuyos jefes tienen una menor escolaridad (sin ninguna escolaridad o con primaria incompleta) logran recuperar y sobrepasar en 1989 el ingreso familiar promedio que tenían en 1980. Contrario ocurre con el resto, que no logran ni alcanzar los niveles de ingreso que tenían en 1980, entre más escolaridad, mayor es la pérdida relativa de ingreso.

Los hogares encabezados por empleados y vendedores en zonas urbanas mejoran sustancialmente sus ingresos, mientras que familias de peones y de personas inactivas en la zona rural mejoran más que el promedio nacional. Familias de jefes que son operarios o personal de servicio en zonas urbanas,

mejoran menos que el promedio. Las familias de profesionales no logran recuperar la totalidad del ingreso.

La distribución del ingreso familiar, según el coeficiente de Gini nuestra una leve tendencia hacia una mayor igualdad. Sin embargo, algunas particularidades son importantes de mencionar. La decila de más bajo ingreso no logra recuperar en nivel per cápita de 1980 y las decilas cuarta, quinta y sexta se recuperan menos que el promedio. Las decilas más beneficiadas fueron la de más altos ingresos, la segunda y la sétima y el resto crecieron a un ritmo similar al promedio. Si se exceptúan las decilas extremas no puede mencionarse una tendencia definida en la recuperación del ingreso per cápita.

La distribución del ingreso por decilas da información importante, pero puede ocultar una serie de fenómenos relacionados con la movilidad social. Por ejemplo, si las familias de la decila de ingreso más bajo aumentan sustancialmente su ingreso, el incremento de este se observará en en decilas más altas. Esto dara la impresión errónea de un deterioro relativo de la decila más baja, contrario a lo que ocurrió realmente.

Este proceso de movilidad social que ocurrió en Costa Rica puede documentarse por la importancia relativa que fueron tomando

las ocupaciones más remuneradas y en sectores más modernos, en el largo plazo. [10]

En los años 80 este proceso se detuvo con la crisis y se reanudó con la recuperación de la economía. Entre 1980 y 1989 se observan aumentos en el porcentaje de familias cuyos jefes:

Están ocupados en las ramas de actividad económica en promedio más remuneradas: industria, comercio y servicios.

Tienen mayores niveles de escolariadad y, por lo tanto, hogares con mayores ingresos.

Son profesionales, técnicos, administradores, gerentes, empleados o vendedores, cuyas familias tienen mayores niveles de remuneración.

Tienen edades intermedias y sus familias tienen una mayor remuneración que las más jóvenes. Esto obedece en buena medida a un factor demográfico.

También, las familias más pequeñas, que son las que tienen mayor ingresos per cápita y las menos propensas a la situación de pobreza aumentaron su importancia relativa.

[10] Véase Fields, Gary S. Poverty, Inequality and Development. New York, Cambriedg University Press. 1979

6. RESUMEN Y CONCLUSIONES.

La economia costarricense en las tres décadas previas a la crisis mostró éxitos notables en su crecimiento, estabilidad y en la reducción de la pobreza. No obstante, en este perído también se estaban gestando una serie de fenómenos y de políticas económicas que, junto con otras circunstancias internas y externas de más corto plazo, desembocaron en una severa crisis en los inicios de los 80.

El reto que ha tenido el país en los 80 es rediseñar sus políticas económicas para mantener y ampliar los éxitos del pasado sobre una base más firme. La política económica de esta década ha estado centrada en la búsqueda de la estabilidad y en la reactivación del aparato productivo.

Hay una serie de cambios estructurales que se han logrado con posterioridad a la crisis: una mayor apertura de la economía, un incremento y diversificación de las exportaciones, un vigoroso proceso de inversión privada, un sustancial incremento del ahorro interno y un menor uso en términos relativos del ahorro externo. Estos cambios podrían tomarse como una indicación que el crecimiento económico posterior a la

crisis tiene sustento propio y perspectivas de mantenerse.

Entonces es importante preguntarse: ¿cómo se ha reflejado este crecimiento sobre las condiciones de las familias costarricenses y, en particular, de las más pobres?

Una serie de indicadores globales muestran el mejoramiento de las condiciones de la población después de la crisis. A pesar de que en 1989 todavía no se había alcanzado el PIB y consumo privado per cápita previo a la crisis, el consumo de alimentos, la nutrición de los niños escolares y la mortalidad infantil muestran mejoras en relación con la época anterior a la crisis. En el período 1982-1989 la economía logró generar más empleos nuevos que en el período 1973-1980 y disminuir sustancialmente la tasa del desempleo entre los diferentes grupos de la fuerza laboral.

Después del aumento en el porcentaje de familias pobres a causa de la crisis, en 1986 este porcentaje se reduce al nivel más bajo que se había logrado con la bonanza cafetalera de los 70. Este es un logro sobresaliente si se toma en cuenta que el PIB per cápita de 1986 era inferior en un cinco por ciento al de 1977.

El ingreso per cápita de las familias asalariadas en 1989 es superior en un 15 por ciento en comparación con el de 1980, en tanto que el PIB per cápita de 1989 es menor al de 1980. Esto

podría indicar un mejoramiento relativo de las familias asalariadas.

En cuanto a la evolución de las familias asalariadas, puede hacerse las siguientes observaciones:

a. Con la crisis las familias resultaron afectadas en forma generalizada, sin que se pueda afirmar que las de más bajos ingresos fueran las más perjudicadas. Entre las familias asalariadas no se observa una modificación sustancial en la distribución del ingreso.

b. En una primera estapa de la recuperación (1982-1985) hay una tendencia a que las familias más pobres recuperen más rápidamente sus ingresos y consecuentemente, hay una tendencia hacia una distribución más igualitaria del ingreso.

c. En una segunda etapa de la recuperación (1985-1987) hay una tendencia a que las familias de mayores ingresos, que se habían rezagado relativamente en la primera etapa, mejoren y aumenten en mayor medida sus ingresos. En esta etapa el coeficiente de Gini indica una distribución más desigual en comparación con la primera etapa de la recuperación.

d. Con la información disponible no puede afirmarse que

después de la crisis y de la recuperación fueron las familias más afectadas o las que recobran en menor medida sus ingresos. Según el coeficiente de Gini la distribución del ingreso en 1989 es menos desigual que en 1980.

e. Si puede afirmarse que con la recuperación se reanuda el proceso de movilidad social que en el largo plazo había tenido la economía y que se interrumpe durante la crisis. Efectivamente, aumenta el porcentaje de hogares que se encuentran en los grupos de más altos ingresos.

CUADRO 1. SECTOR PUBLICO NO FINANCIERO
CLASIFICACION FUNCIONAL DEL TOTAL DE GASTOS
(como porcentaje del Producto Interno Bruto)

	1970	1980	1982	1984	1986	1988
TOTAL	31.3	37.1	29.5	31.1	30.7	28.9
SECTORES SOCIALES	16.2	19.3	15.0	16.2	16.5	16.1
Educación	5.8	6.6	4.8	4.9	5.0	4.5
Salud	6.0	7.4	5.4	5.8	5.7	5.1
Seguridad Social	2.5	3.6	2.8	3.0	3.4	3.5
Vivienda	0.3	0.1	0.4	0.3	0.5	1.2
Agua y Sanidad	0.7	0.7	0.7	0.5	0.9	0.7
Otros	0.9	0.9	0.9	1.7	1.0	1.1
SEVICIOS ECONOMICOS	9.7	10.9	9.2	9.7	8.9	8.1
Agricultura	2.1	2.6	1.2	2.6	2.2	1.5
Energía	2.2	2.2	2.3	1.9	2.4	2.1
Petróleo	0.8	0.2	0.9	0.4	0.2	0.5
Transportes	2.0	3.4	2.5	3.1	1.5	1.6
Comunicaciones	1.5	1.2	1.3	1.1	1.2	1.3
Otros	1.1	0.8	1.0	0.6	1.4	1.1
PAGOS DE INTERES	1.9	4.0	3.3	2.6	2.4	2.6
OTROS	3.0	2.9	2.0	2.6	2.9	2.1

FUENTE: Banco Mundial. Public Sector Expenditure Review. 1989.

CUADRO 2. HOGARES, HOGARES ASALARIADOS Y HOGARES CON INFORMACION DE INGRESO SEGUN ZONA URBANA Y RURAL. 1980, 1982, 1985 Y 1989

	1980			1982			1985			1989		
	TOTAL	URBANO	RURAL	TOTAL	URBANO	RURAL	TOTAL	URBANO	RURAL	TOTAL	URBANO	RURAL
TOTAL DE HOGARES (EN MILES)												
Número hogares	459.9	227.2	232.7	491.0	248.0	243.0	543.9	286.7	257.2	612.8	285.3	327.5
Población	2217.8	1026.7	1191.0	2324.0	1103.2	1221.1	2489.2	1221.0	1268.3	2735.7	1202.7	1533.0
Fuerza de trabajo	770.3	372.0	398.3	838.5	405.6	432.9	887.5	453.0	434.4	1025.6	464.3	561.3
TOTAL DE HOGARES (EN PORCENTAJES)												
Número de hogares	100.0	49.4	50.6	100.0	50.5	49.5	100.0	52.7	47.3	100.0	46.6	53.4
Población	100.0	46.3	53.7	100.0	47.5	52.5	100.0	49.1	51.0	100.0	44.0	56.0
Fuerza de trabajo	100.0	48.3	51.7	100.0	48.4	51.6	100.0	51.0	48.9	100.0	45.3	54.7
HOGARES ASALARIADOS (EN MILES)												
Número de hogares	313.6	161.6	152.1	323.3	166.0	157.3	353.5	190.8	162.7	404.2	193.9	210.3
Población	1603.0	770.8	832.2	1610.7	769.1	841.6	1739.2	880.8	858.4	1902.9	864.6	1038.4
Fuerza de trabajo	590.6	299.7	290.9	615.7	306.6	309.1	655.0	350.1	304.9	753.8	353.7	400.1
HOGARES ASALARIADOS (EN PORCENTAJES)												
Número de hogares	100.0	51.5	48.5	100.0	51.3	48.7	100.0	54.0	46.0	100.0	48.0	52.0
Población	100.0	48.1	51.9	100.0	47.7	52.3	100.0	50.6	49.4	100.0	45.4	54.6
Fuerza de trabajo	100.0	50.7	49.3	100.0	49.8	50.2	100.0	53.5	46.5	100.0	46.9	53.1
HOGARES ASALARIADOS CON INFORMACION DE INGRESO (EN MILES)												
Número de hogares	298.1	152.1	145.9	278.7	140.4	138.3	276.8	147.7	129.1	309.4	140.9	167.5
Población	1510.1	717.7	792.4	1375.7	642.3	733.4	1323.6	663.4	660.2	1411.3	608.5	802.8
Fuerza de trabajo	546.2	276.0	270.2	506.2	249.6	256.6	473.6	254.7	218.9	524.5	238.7	285.8
HOGARES ASALARIADOS COMO PORCENTAJE DEL TOTAL DE HOGARES												
Número de hogares	68.2	71.1	65.4	65.8	66.9	64.7	65.0	66.6	63.3	66.0	68.0	64.2
Población	72.3	75.1	69.9	69.3	69.7	68.9	69.9	72.1	67.7	69.6	71.9	67.7
Fuerza de trabajo	76.7	80.6	73.0	73.4	75.6	71.4	73.8	77.3	70.2	73.5	76.2	71.3
HOGARES ASALARIADOS CON INFORMACION DE INGRESO COMO PORCENTAJE DE LOS HOGARES ASALARIADOS												
Número de hogares	95.0	94.1	95.9	86.2	84.6	87.9	78.3	77.4	79.3	76.3	72.7	79.6
Población	94.2	93.1	95.2	85.4	83.5	87.1	76.1	75.3	76.9	74.2	70.4	77.3
Fuerza de trabajo	92.5	92.1	92.9	82.2	81.4	83.0	72.3	72.8	71.8	69.6	67.5	71.4

FUENTE: Academia de Centroamérica con base en tabulados especiales preparados por la Dirección General de Estadísticas y Censos.

CUADRO 3. COSTA RICA: TASAS DE DESEMPLEO E INGRESO REAL DE LAS FAMILIAS ASALARIADAS SEGUN ZONAS DE RESIDENCIA
1980 - 1989

ZONAS	TASA DE DESEMPLEO				CREC DEL INGRESO			INDICE DE INGRESO 1980 = 100		
	1980	1982	1985	1989	80-82	82-85	85-89	1982	1985	1989
COSTA RICA	5.5	8.1	6.0	2.7	(41)	48	19	59	87	103
ZONAS URBANAS	5.0	8.7	6.7	2.3	(41)	45	26	59	86	107
ZONAS RURALES	6.0	7.6	5.3	3.1	(42)	47	21	58	86	104
REGION CENTRAL	5.7	8.8	6.2	2.8	(42)	51	19	58	87	103
URBANA	4.8	8.9	6.5	2.2	(42)	47	24	58	85	106
RURAL	7.0	8.6	5.6	3.4	(43)	51	20	57	86	103
AREA METROP	4.7	9.1	6.7	1.3	(42)	45	29	58	85	109
RESTO	6.3	8.6	5.8	3.6	(43)	56	13	57	89	101
RESTO REGIONES	4.9	6.3	5.7	2.7	(34)	38	24	66	91	112
URBANAS	7.3	7.6	7.8	2.7	(29)	29	37	72	92	126
RURALES	4.1	5.8	5.0	2.7	(38)	43	21	62	89	108

FUENTE: Academia de Centroamérica con base en tabulados especiales preparados por la Dirección General de Estadísticas y Censos.

CUADRO 4. COSTA RICA: TASAS DE DESEMPLEO E INGRESO REAL DE LAS FAMILIAS ASALARIADAS SEGUN NIVEL DE INTRUCCION DEL JEFE DE FAMILIA
1980 - 1989

NIVEL DE EDUCACION	TASA DE DESEMPLEO				CREC DEL INGRESO			1980 = 100		
	1980	1982	1985	1989	80-82	82-85	85-89	1982	1985	1989
COSTA RICA	5.5	8.1	6.0	2.7	(41)	48	19	59	87	103
SIN EDUCACION	4.8	10.7	8.2	4.5	(38)	51	13	62	93	105
PRIMARIA INCOMPLETA	7.4	9.1	7.3	4.0	(43)	52	20	57	87	104
PRIMARIA COMPLETA	4.9	7.7	5.9	2.5	(43)	42	15	57	81	94
SECUNDARIA INCOMPLETA	3.4	7.7	5.5	1.7	(40)	36	16	60	81	95
SECUNDARIA COMPLETA	4.1	6.0	3.8	0.5	(38)	27	19	62	79	94
EDUCACION SUPERIOR	1.4	3.1	3.0	0.7	(39)	17	24	61	72	89
ZONA URBANA	5.0	8.7	6.7	2.3	(41)	45	26	59	86	108
SIN EDUCACION	4.7	18.7	12.7	5.9	(50)	82	22	50	91	111
PRIMARIA INCOMPLETA	7.4	10.5	9.3	3.4	(41)	57	13	59	93	105
PRIMARIA COMPLETA	4.7	8.1	6.8	3.4	(41)	48	14	59	88	100
SECUNDARIA INCOMPLETA	3.7	8.2	6.2	1.3	(40)	28	29	60	77	99
SECUNDARIA COMPLETA	3.9	7.0	4.4	0.5	(35)	21	25	65	79	98
EDUCACION SUPERIOR	1.6	3.2	2.9	0.5	(39)	19	28	61	73	93
ZONA RURAL	6.0	7.6	5.3	3.1	(42)	47	21	58	86	104
SIN EDUCACION	4.8	8.1	6.5	4.1	(35)	40	11	65	91	101
PRIMARIA INCOMPLETA	7.4	8.4	6.0	4.3	(43)	46	28	57	83	107
PRIMARIA COMPLETA	5.3	7.2	4.8	1.9	(44)	37	26	56	77	97
SECUNDARIA INCOMPLETA	2.5	5.8	4.0	2.3	(45)	70	1	55	93	94
SECUNDARIA COMPLETA	4.6	1.2	1.5	0.5	(49)	58	9	51	80	87
EDUCACION SUPERIOR	0.0	2.5	3.4	1.4	(34)	6	18	86	70	82

FUENTE: Academia de Centroamérica con base en tabulados especiales preparados por la Dirección General de Estadísticas y Censos.

CUADRO 5. COSTA RICA:INGRESO REAL Y PORCENTAJES DE HOGARES ASALARIADOS SEGUN NIVEL DE EDUCACION DEL JEFE 1980 - 1989.

NIVEL DE EDUCACION	INGRESO REAL PROM. POR HOGAR				PORCENTAJE DE HOGARES			
	1980	1982	1985	1989	1980	1982	1985	1989
COSTA RICA	2296	1348	1989	2375	100	100	100	100
SIN EDUCACION	1480	917	1384	1559	9.2	11.1	8.2	8.1
PRIMARIA INCOMPLETA	1845	1056	1607	1924	35.7	32.5	28.4	27.2
PRIMARIA COMPLETA	2069	1188	1685	1938	27.0	26.1	26.7	28.3
SECUNDARIA INCOMPLETA	2287	1371	1864	2163	11.0	12.9	13.4	13.1
SECUNDARIA COMPLETA	3110	1937	2457	2926	7.6	8.2	9.9	9.1
EDUCACION SUPERIOR	5048	3096	3625	4513	8.6	7.6	12.9	13.3
ZONA URBANA	2814	1665	2410	3025	51.0	50.4	53.3	45.7
SIN EDUCACION	1808	907	1648	2013	1.9	3.0	2.2	1.8
PRIMARIA INCOMPLETA	2158	1269	1997	2260	13.1	10.9	10.2	8.2
PRIMARIA COMPLETA	2334	1380	2044	2332	15.0	13.7	13.1	11.1
SECUNDARIA INCOMPLETA	2497	1497	1921	2479	7.3	9.5	9.0	7.3
SECUNDARIA COMPLETA	3216	2086	2532	3159	6.0	6.4	7.8	6.4
EDUCACION SUPERIOR	5158	3160	3747	4784	7.5	6.2	10.8	10.4
ZONA RURAL	1756	1026	1507	1829	49.0	49.6	46.7	54.3
SIN EDUCACION	1412	920	1288	1427	7.3	8.1	6.0	6.3
PRIMARIA INCOMPLETA	1664	950	1388	1780	22.7	21.7	18.2	19.1
PRIMARIA COMPLETA	1738	975	1337	1683	12.0	12.4	13.6	17.2
SECUNDARIA INCOMPLETA	1873	1026	1748	1761	3.7	3.5	4.4	5.7
SECUNDARIA COMPLETA	2729	1378	2182	2372	1.7	1.7	2.1	2.7
EDUCACION SUPERIOR	4302	2830	2999	3546	1.1	1.5	2.1	2.9

FUENTE: Academia de Centroamérica con base en tabulados especiales preparados por la Dirección General de Estadísticas y Censos.

CUADRO 6. COSTA RICA: INGRESO REAL PER CAPITA DE LAS FAMILIAS ASALARIADAS SEGUN NIVEL DE INTRUCCION DEL JEFE DE FAMILIA 1980 - 1989

NIVEL DE EDUCACION	INGRESO REAL PER CAPITA HOGAR				CREC DEL INGRESO			INDICE DE INGRESO 1980 = 100		
	1980	1982	1985	1989	80-82	82-85	85-89	1982	1985	1989
COSTA RICA	453	273	416	519	(40)	52	25	60	92	115
SIN EDUCACION	250	155	255	300	(38)	65	18	62	102	120
PRIMARIA INCOMPLETA	325	193	293	384	(41)	52	31	59	90	118
PRIMARIA COMPLETA	428	251	357	424	(41)	42	19	59	83	99
SECUNDARIA INCOMPLETA	544	321	437	498	(41)	36	14	59	80	92
SECUNDARIA COMPLETA	707	464	605	745	(34)	30	23	66	85	105
EDUCACION SUPERIOR	1,236	786	896	1,131	(36)	14	26	64	73	91
ZONA URBANA	596	364	536	700	(39)	47	31	61	90	117
SIN EDUCACION	306	187	344	387	(39)	84	13	61	113	127
PRIMARIA INCOMPLETA	407	244	386	492	(40)	58	27	60	95	121
PRIMARIA COMPLETA	490	295	434	517	(40)	47	19	60	89	105
SECUNDARIA INCOMPLETA	596	348	455	570	(42)	31	25	58	76	96
SECUNDARIA COMPLETA	731	489	624	814	(33)	28	30	67	85	111
EDUCACION SUPERIOR	1,263	915	926	1,209	(28)	1	31	72	73	96
ZONA RURAL	323	194	295	382	(40)	52	29	60	91	118
SIN EDUCACION	236	145	227	275	(39)	56	21	61	96	117
PRIMARIA INCOMPLETA	282	169	246	343	(40)	45	39	60	87	121
PRIMARIA COMPLETA	354	204	284	366	(42)	39	29	58	80	103
SECUNDARIA INCOMPLETA	398	245	400	406	(38)	64	2	62	101	102
SECUNDARIA COMPLETA	649	359	400	588	(45)	11	47	55	62	91
EDUCACION SUPERIOR	1,053	708	535	863	(33)	(24)	61	67	51	82

FUENTE: Academia de Centroamerica con base en tabulados especiales de Estadísticas y Censos.

CUADRO 7. COSTA RICA: TASAS DE DESEMPLEO E INGRESO REAL DE LAS FAMILIAS ASALARIADAS SEGUN EDAD DEL JEFE DE FAMILIA
1980 - 1989

EDAD DEL JEFE	TASA DE DESEMPLEO				CREC. DEL INGRESO			1980 = 100		
	1980	1982	1985	1989	80-82	82-85	85-89	1982	1985	1989
COSTA RICA	5.5	8.1	6.0	2.7	(41)	48	19	59	87	104
MENOS 19 AÑOS	4.2	3.5	3.1	0.0	(66)	92	14	34	65	74
20 A 24	2.3	4.4	2.1	1.4	(44)	64	10	56	92	101
25 A 29	2.0	4.5	2.8	0.7	(34)	41	12	66	93	104
30 A 39	3.7	5.0	4.2	1.6	(37)	39	29	63	87	112
40 A 49	6.7	9.3	7.3	3.2	(43)	56	17	57	89	104
50 A 59	8.3	12.2	8.0	4.3	(47)	57	11	53	83	92
60 O MAS	5.5	9.0	8.5	4.3	(41)	40	16	59	82	96
ZONA URBANA	5.0	8.7	6.7	2.3	(41)	45	26	59	86	108
MENOS 19 AÑOS	0.0	0.0	4.9	0.0	(39)	106	(45)	61	126	70
20 A 24	3.3	6.0	2.5	0.4	(47)	59	19	53	85	101
25 A 29	1.7	6.6	3.9	0.5	(31)	33	19	69	91	109
30 A 39	2.8	4.7	4.3	1.9	(38)	35	40	62	83	116
40 A 49	6.3	10.4	7.9	2.3	(42)	62	18	58	94	111
50 A 59	7.3	12.7	7.8	3.3	(46)	51	11	54	81	89
60 O MAS	5.7	9.5	11.3	3.8	(41)	34	17	59	79	92
ZONA RURAL	6.0	7.6	5.3	3.1	(41)	47	21	59	86	104
MENOS 19 AÑOS	9.7	11.7	0.0	0.0	(82)	75	64	18	32	53
20 A 24	1.2	2.9	1.7	2.1	(38)	61	11	62	100	111
25 A 29	2.3	2.1	1.5	0.9	(39)	54	14	61	94	106
30 A 39	4.7	5.3	4.1	1.3	(35)	45	22	65	94	115
40 A 49	7.	8.5	6.6	3.8	(43)	38	25	57	79	98
50 A 59	9.2	11.7	8.2	5.0	(47)	54	25	53	81	102
60 O MAS	5.3	8.6	5.8	4.8	(42)	51	16	58	88	102

FUENTE: Academia de Centroamérica con base en tabulados especiales preparados por la Dirección General de Estadísticas y Censos.

CUADRO 8. COSTA RICA: INGRESO REAL Y PORCENTAJE DE FAMILIAS ASALARIADAS SEGUN EDAD DEL JEFFE DE FAMILIA
1980 -1989

EDAD DEL JEFE	INGRESO REAL PROM POR HOGAR				PORCENTAJE DE HOGARES			
	1980	1982	1985	1989	1980	1982	1985	1989
COSTA RICA	2296	1348	1989	2375	100.0	100.0	100.0	100.0
MENOS 19 AÑOS	882	300	576	656	0.5	0.7	1.0	0.1
20 A 24	1514	951	1392	1527	9.3	8.3	7.7	7.4
25 A 29	1809	1191	1679	1879	14.1	15.3	14.7	13.4
30 A 39	2218	1391	1931	2489	25.5	26.9	28.8	32.5
40 A 49	2622	1501	2333	2716	20.5	19.2	20.9	21.4
50 A 59	2985	1583	2478	2746	16.5	16.6	14.8	13.8
60 O MAS	2200	1292	1814	2105	12.9	12.6	11.9	11.2
ZONA URBANA	2814	1665	2410	3025	51.0	50.4	53.3	45.7
MENOS 19 AÑOS	500	307	632	348	0.3	0.5	0.6	0.0
20 A 24	1847	980	1562	1864	4.6	3.8	4.2	2.8
25 A 29	2259	1552	2061	2457	6.7	7.5	7.2	5.4
30 A 39	2862	1771	2384	3332	13.4	14.0	15.3	15.3
40 A 49	3044	1769	2866	3375	10.4	9.5	11.2	10.0
50 A 59	3580	1925	2899	3202	8.9	8.7	8.8	6.6
60 O MAS	2672	1572	2103	2467	6.5	6.4	6.0	5.4
ZONA RURAL	1752	1026	1507	1829	49.0	49.6	46.7	54.3
MENOS 19 AÑOS	1513	279	488	801	0.2	0.2	0.4	0.1
20 A 24	1194	742	1193	1325	4.7	4.5	3.6	4.6
25 A 29	1399	849	1309	1488	7.4	7.9	7.4	8.0
30 A 39	1505	981	1422	1735	12.1	13.0	13.6	17.1
40 A 49	2183	1240	1716	2140	10.1	9.8	9.7	11.4
50 A 59	2294	1209	1866	2332	7.6	7.9	6.0	7.2
60 O MAS	1726	1005	1514	1762	6.5	6.2	5.8	5.8

FUENTE: Academia de Centroamérica con base en tabulados especiales preparados por la Dirección General de Estadísticas y Censos.

CUADRO 9. COSTA RICA: TASAS DE DESEMPLEO E INGRESO REAL DE LAS FAMILIAS ASALARIADAS SEGUN RAMA DE ACTIVIDAD DEL JEFE DE FAMILIA
1980-1989

RAMA DE ACTIVIDAD	TASA DE DESEMPLEO				CREC DEL INGRESO			1980 = 100		
	1980	1982	1985	1989	80-82	82-85	85-89	1982	1985	1989
COSTA RICA	5.5	8.1	6.0	2.7	(41)	48	19	59	87	103
AGROPECUARIO Y PESCA	5.4	6.4	4.4	3.0	(36)	39	16	64	88	103
INDUSTRIAL	4.8	9.4	7.1	1.8	(39)	51	9	61	92	101
CONSTRUCCION	6.6	9.1	6.7	3.5	(44)	43	20	56	80	97
SERVICIOS BASICOS	5.6	11.1	3.7	2.4	(39)	42	21	61	87	105
COMERCIO	3.7	6.1	4.7	2.2	(44)	50	26	56	85	107
SERVICIOS	5.2	6.8	6.0	1.5	(40)	41	28	60	85	109
JEFE INACTIVO	7.5	11.6	9.1	5.6	(46)	57	5	54	85	89
ZONA URBANA	5.0	8.7	6.7	2.3	(41)	45	26	59	86	107
AGROPECUARIO Y PESCA	7.9	8.8	7.1	4.1	(28)	48	12	72	106	118
INDUSTRIAL	3.7	8.8	7.8	1.4	(39)	50	11	61	91	101
CONSTRUCCION	5.4	9.9	9.0	5.3	(47)	48	25	53	78	98
SERVICIOS BASICOS	5.4	12.4	3.6	2.0	(40)	36	28	60	82	105
COMERCIO	3.7	6.6	5.2	2.6	(44)	47	38	56	83	114
SERVICIOS	4.5	6.6	6.2	0.8	(40)	41	33	60	85	113
JEFE INACTIVO	7.2	11.8	8.7	4.9	(42)	45	1	58	84	85
ZONA RURAL	6.0	7.6	5.3	32.9	(42)	47	21	58	86	104
AGROPECUARIO Y PESCA	5.1	6.2	4.2	34.3	(37)	41	17	63	88	103
INDUSTRIAL	6.3	10.9	5.5	36.9	(45)	57	15	55	86	99
CONSTRUCCION	8.1	8.2	3.6	34.0	(40)	36	28	60	82	105
SERVICIOS BASICOS	6.1	8.3	3.7	32.4	(35)	53	13	65	100	112
COMERCIO	3.6	4.7	2.7	37.0	(45)	55	16	55	86	99
SERVICIOS	6.8	7.3	5.5	36.3	(39)	35	27	61	82	104
JEFE INACTIVO	8.0	11.4	9.6	18.6	(49)	77	16	51	90	104

FUENTE: Academia de Centroamérica con base en tabulados especiales preparados por la Dirección General de Estadísticas y Censos.

CUADRO 10. COSTA RICA: INGRESO REAL Y PORCENTAJE DE FAMILIAS ASALARIADAS SEGUN RAMA DE ACTIVIDAD ECONOMICA DEL JEFE 1980 - 1989.

RAMA DE ACTIVIDAD	INGRESO REAL PROM POR FAMILIA				PORCENTAJE DE HOGARES			
	1980	1982	1985	1989	1980	1982	1985	1989
COSTA RICA	2296	1348	1989	2375	100	100	100	100
AGROPECUARIO Y PESCA	1542	954	1364	1586	23.2	25.3	22.7	22.7
INDUSTRIAL	2478	1514	2263	2495	13.3	12.1	12.5	14.9
CONSTRUCCION	2344	1314	1884	2264	8.7	6.7	5.0	6.7
SERVICIOS BASICOS	2513	1542	2183	2632	7.9	6.9	7.8	7.1
COMERCIO	2884	1625	2439	3085	12.4	11.4	12.4	13.6
SERVICIOS	2723	1641	2311	2966	22.0	23.1	24.9	22.0
JEFE INACTIVO	2010	1088	1710	1789	12.5	14.3	14.3	12.9
ZONA URBANA	2814	1665	2410	3025	51.0	50.4	53.3	45.6
AGROPECUARIO Y PESCA	2322	1666	2464	2750	2.2	2.3	1.4	1.4
INDUSTRIAL	2827	1713	2570	2861	7.5	8.2	8.2	8.6
CONSTRUCCION	2743	1454	2152	2692	4.4	3.5	2.7	2.4
SERVICIOS BASICOS	2768	1672	2276	2904	5.3	4.5	5.3	4.3
COMERCIO	3136	1761	2592	3579	9.1	8.5	9.8	8.8
SERVICIOS	2954	1783	2507	3344	15.3	15.7	18.0	14.1
JEFE INACTIVO	2334	1360	1966	1982	7.2	7.4	7.9	6.0
ZONA RURAL	1756	1026	1507	1828	49.0	49.6	46.7	54.4
AGROPECUARIO Y PESCA	1462	916	1290	1509	21.0	23.0	21.3	21.3
INDUSTRIAL	2024	1105	1731	1995	5.8	4.0	4.3	6.3
CONSTRUCCION	1928	1161	1581	2029	4.3	3.2	2.4	4.3
SERVICIOS BASICOS	1987	1292	1981	2232	2.6	2.4	2.4	2.9
COMERCIO	2193	1215	1878	2182	3.3	2.8	2.6	4.8
SERVICIOS	2193	1340	1802	2288	6.7	7.4	7.0	7.9
JEFE INACTIVO	1561	789	1398	1622	5.2	6.8	6.5	6.9

FUENTE: Academia de Centroamérica con base en tabulados especiales preparados por la Dirección General de Estadísticas y Censos.

CUADRO 11. COSTA RICA: TASAS DE DESEMPLEO E INGRESO REAL DE LAS FAMILIAS ASALARIADAS SEGUN GRUPO OCUPACIONAL DEL JEFE DE FAMILIA
1980 -1989

GRUPO OCUPACIONAL	TASA DE DESEMPLEO				CREC DEL INGRESO			INDICE DE INGRESO 1980 = 100		
	1980	1982	1985	1989	80-82	82-85	85-89	1982	1985	1989
COSTA RICA	5.5	8.1	6.0	2.7	(41)	48	19	59	97	103
PROFESIONALES Y TECNIC	2.2	2.4	2.7	1.2	(37)	25	18	63	78	92
ADMINISTRAD Y GERENTE	4.6	6.2	2.6	1.2	(33)	44	12	67	97	109
EMPLEADOS Y VENDEDORES	4.2	6.9	4.4	1.4	(32)	31	31	68	89	117
OPERARIOS Y ARTESANOS	5.5	7.9	6.0	2.7	(41)	49	14	59	89	101
PERSONAL DE SERVICIO	6.6	9.3	6.9	3.1	(43)	54	22	57	89	108
JEFE INACTIVO	7.5	11.6	9.1	5.6	(46)	57	5	54	85	89
ZONA URBANA	5.0	8.7	6.7	2.3	(41)	45	22	59	86	107
PROFESIONALES Y TECNIC	2.1	2.4	3.1	1.0	(40)	27	17	60	77	90
ADMINISTRAD Y GERENTE	5.6	7.5	2.6	0.0	(34)	33	27	66	88	111
EMPLEADOS Y VENDEDORES	4.2	7.3	4.9	1.4	(29)	23	40	71	87	121
OPERARIOS Y ARTESANOS	4.9	10.3	8.9	2.6	(42)	56	13	58	90	103
PERSONAL DE SERVICIO	5.5	8.9	6.4	3.2	(42)	61	25	58	92	116
JEFE INACTIVO	7.2	11.8	8.7	4.9	(42)	45	1	58	84	85
ZONA RURAL	6.0	7.6	5.3	3.1	(42)	47	21	58	86	104
PROFESIONALES Y TECNIC	3.1	2.6	1.0	2.2	(25)	14	28	75	86	109
ADMINISTRAD Y GERENTE	3.9	5.3	2.5	2.0	(33)	35	13	67	90	102
EMPLEADOS Y VENDEDORES	4.2	5.5	2.3	1.3	(43)	69	5	57	96	101
OPERARIOS Y ARTESANOS	5.8	6.5	4.2	2.7	(40)	45	19	60	87	104
PERSONAL DE SERVICIO	8.1	11.4	7.8	3.1	(43)	43	26	57	81	102
JEFE INACTIVO	8.0	11.4	9.6	6.2	(49)	77	16	51	90	104

FUENTE: Academia de Centroamérica con base en tabulados especiales preparados por la Dirección General de Estadísticas y Censos.

CUADRO 12. COSTA RICA: INGRESO REAL Y PORCENTAJE DE FAMILIAS ASALARIADAS SEGUN GRUPO OCUPACIONAL DEL JEFE 1980 -1989

GRUPO OCUPACIONAL	INGRESO REAL PROM POR HOGAR				PORCENTAJE DE HOGARES			
	1980	1982	1985	1989	1980	1982	1985	1989
COSTA RICA	2296	1348	1989	2375	100.0	100.0	100.0	100.0
PROFESIONALES Y TECNICOS	4654	2910	3630	4295	8.8	7.2	9.5	9.8
ADMINISTRAD Y GERENTE	3712	2500	3597	4035	6.3	4.6	4.4	6.8
EMPLEADOS Y VENDEDORES	2572	1752	2297	3000	10.8	11.1	12.1	12.0
OPERARIOS Y ARTESANOS	1796	1064	1590	1811	47.4	47.8	44.2	45.7
PERSONAL DE SERVICIO	1909	1095	1690	2067	14.1	14.5	15.4	12.8
JEFE INACTIVO	2010	1087	1710	1789	12.5	14.3	14.3	12.9
ZONA URBANA	2814	1665	2410	3025	51.0	50.4	53.3	45.5
PROFESIONALES Y TECNIC	4878	2950	3750	4376	7.2	5.9	7.7	7.8
ADMINISTRAD Y GERENTE	4892	3238	4292	5449	2.8	2.2	2.7	3.1
EMPLEADOS Y VENDEDORES	2597	1907	2344	3275	8.1	8.5	9.7	9.0
OPERARIOS Y ARTESANOS	2307	1341	2087	2368	16.9	16.9	15.5	13.7
PERSONAL DE SERVICIO	1924	1107	1778	2226	8.7	81.1	9.8	6.0
JEFE INACTIVO	2334	1360	1966	1982	7.2	7.4	7.9	6.0
ZONA RURAL	1756	1026	1507	1828	49.0	49.6	46.7	54.5
PROFESIONALES Y TECNIC	3632	2736	3111	3969	1.6	1.4	1.8	2.0
ADMINISTRAD Y GERENTE	2776	1848	2494	2819	3.5	2.4	1.7	3.7
EMPLEADOS Y VENDEDORES	2193	1250	2107	2207	2.7	2.6	2.4	3.1
OPERARIOS Y ARTESANOS	1513	912	1320	1574	30.5	30.8	28.7	32.0
PERSONAL DE SERVICIO	1885	1074	1535	1929	5.5	5.6	5.6	6.3
JEFE INACTIVO	1561	789	1398	1622	5.2	6.8	6.5	6.9

FUENTE: Academia de Centroamérica con base en tabulados especiales preparados por la Dirección General de Estadísticas y Censos.

CUADRO 13. COSTA RICA: INGRESO REAL PER CAPITA DE LAS FAMILIAS ASALARIADAS SEGUN GRUPO OCUPACIONAL DEL JEFE DE FAMILIA 1980-1989

GRUPO OCUPACIONAL	INGRESO REAL PER CAPITA				CREC DEL INGRESO			INDICE DE INGRESO 1980 = 100		
	1980	1982	1985	1989	80-82	82-85	85-89	1982	1985	1989
COSTA RICA	453	273	416	519	(40)	52	25	60	92	115
PROFESIONALES Y TECNIC	1071	714	869	1033	(33)	22	19	67	81	96
ADMINISTRAD Y GERENTE	636	449	695	845	(29)	55	22	71	109	133
EMPLEADOS Y VENDEDORES	584	407	545	745	(30)	34	37	70	93	128
OPERARIOS Y ARTESANOS	340	205	319	385	(40)	56	21	60	94	113
PERSONAL DE SERVICIO	410	248	392	445	(40)	58	14	60	96	109
JEFE INACTIVO	369	204	317	371	(45)	55	17	55	86	101
ZONA URBANA	596	364	536	700	(39)	47	31	61	90	117
PROFESIONALES Y TECNIC	1121	738	901	1068	(34)	22	19	66	80	95
ADMINISTRAD Y GERENTE	945	653	914	1292	(31)	40	41	69	97	137
EMPLEADOS Y VENDEDORES	621	442	566	832	(29)	28	47	71	91	134
OPERARIOS Y ARTESANOS	452	273	427	513	(40)	56	20	60	94	113
PERSONAL DE SERVICIO	470	272	445	499	(42)	64	12	58	95	106
JEFE INACTIVO	449	270	391	448	(40)	45	15	60	87	100
ZONA RURAL	323	194	295	382	(40)	52	29	60	91	118
PROFESIONALES Y TECNIC	842	619	665	904	(26)	7	36	74	79	107
ADMINISTRAD Y GERENTE	437	302	420	537	(31)	39	28	69	96	123
EMPLEADOS Y VENDEDORES	476	291	467	515	(39)	60	10	61	98	108
OPERARIOS Y ARTESANOS	282	171	262	332	(39)	53	27	61	93	118
PERSONAL DE SERVICIO	340	215	315	402	(37)	47	28	63	93	118
JEFE INACTIVO	270	139	238	313	(49)	71	32	51	88	116

FUENTE: Academia de Centroamérica con base en tabulados especiales preparados por la Dirección General de Estadísticas y Censos.

CUADRO 14. COSTA RICA: TASAS DE DESEMPLEO E INGRESO REAL DE LAS FAMILIAS ASALARIADAS SEGUN EL TAMAÑO DEL HOGAR
1980 -1989

TAMAÑO DEL HOGAR	TASA DE DESEMPLEO				CREC. DEL INGRESO			1980 = 100		
	1980	1982	1985	1989	80-82	82-85	85-89	1982	1985	1989
COSTA RICA	5.5	8.1	6.0	2.7	(41)	48	19	59	87	103
MENOS DE 4 MIEMBROS	2.1	3.1	2.9	1.6	(41)	54	31	59	90	119
DE 4 A 6	4.4	7.6	5.6	2.6	(40)	47	24	60	88	109
DE 7 A 9	8.3	10.3	9.4	5.2	(41)	46	24	59	85	106
MAS DE 10	8.6	14.9	8.3	5.2	(46)	59	14	54	86	97
ZONA URBANA	5.0	8.7	6.7	2.3	(41)	45	26	59	86	107
MENOS DE 4 MIEMBROS	2.4	3.8	2.9	1.4	(42)	54	42	58	89	126
DE 4 A 6	4.1	6.0	6.1	2.1	(38)	41	33	62	87	116
DE 7 A 9	8.0	11.6	12.8	5.7	(43)	41	13	57	80	91
MAS DE 10	8.4	17.5	8.2	3.6	(50)	87	9	50	94	103
ZONA RURAL	6.0	7.6	5.3	3.1	(42)	47	21	58	86	104
MENOS DE 4 MIEMBROS	1.8	2.2	2.8	1.8	(38)	46	30	62	91	118
DE 4 A 6	4.7	7.1	4.9	3.0	(43)	55	27	57	88	112
DE 7 A 9	8.5	9.5	6.5	4.9	(37)	44	41	63	90	127
MAS DE 10	8.7	11.3	8.4	5.7	(43)	42	25	57	81	101

FUENTE: Academia de Centroamérica con base en tabulados especiales preparados por la Dirección General de Estadísticas y Censos.

CUADRO 15. COSTA RICA: INGRESO REAL Y PORCENTAJE DE FAMILIAS SEGUN TAMAÑO DEL HOGAR 1980 - 1989

TAMAÑO DEL HOGAR	INGRESO REAL PROM POR HOGAR				PORCENTAJE DE HOGARES			
	1980	1982	1985	1989	1980	1982	1985	1989
COSTA RICA	2296	1348	1989	2375	100.0	100.0	100.0	100.0
MENOS DE 4 MIEMBROS	1833	1079	1656	2173	29.3	27.9	29.3	31.0
DE 4 A 6	2319	1391	2041	2525	46.3	50.5	52.0	55.0
DE 7 A 9	2604	1527	2223	2753	18.4	17.0	15.1	12.1
MAS DE 10	3432	1854	2945	3344	6.0	4.6	3.6	1.9
ZONA URBANA	2814	1655	2410	3025	51.0	50.4	53.3	45.7
MENOS DE 4 MIEMBROS	2231	1288	1981	2819	16.9	15.8	17.5	13.6
DE 4 A 6	2902	1792	2528	3369	24.5	26.5	28.2	27.6
DE 7 A 9	3444	1963	2766	3130	7.6	6.4	6.4	4.1
MAS DE 10	4193	2107	3945	4299	2.1	1.6	1.2	0.5
ZONA RURAL	1756	1026	1507	1828	49.0	49.6	46.7	54.3
MENOS DE 4 MIEMBROS	1290	802	1171	1527	12.4	12.0	11.7	17.4
DE 4 A 6	1668	947	1465	1868	21.9	24.0	23.8	27.5
DE 7 A 9	2018	1264	1820	2559	10.8	10.6	8.7	8.0
MAS DE 10	3015	1718	2438	3044	3.9	3.0	2.4	1.5

FUENTE: Academia de Centroamérica con base en tabulados especiales preparados por la Dirección General de Estadísticas y Censos.

CUADRO 16. COSTA RICA: INGRESO REAL PER CAPITA Y PORCENTAJE DE FAMILIAS ASALARIADAS SEGUN TAMAÑO DEL HOGAR
1980 - 1989

TAMAÑO DEL HOGAR	INGRESO REAL PROM PER CAPITA				INDICE DE INGRESO *1980 = 100			CRECIMIENTO INGRESO		
	1980	1982	1985	1989	1982	1985	1989	80-82	82-85	85-89
COSTA RICA	453	273	416	519	60	92	115	(40)	52	25
MENOS DE 4 MIEMBROS	758	452	692	674	60	91	89	(40)	53	(3)
DE 4 A 6	479	290	423	468	61	88	98	(39)	46	11
DE 7 A 9	335	195	289	365	58	86	109	(42)	48	26
MAS DE 10	300	164	259	290	55	86	97	(45)	58	12
ZONA URBANA	596	364	536	700	61	90	117	(39)	47	31
MENOS DE 4 MIEMBROS	938	557	847	880	59	90	94	(41)	52	4
DE 4 A 6	601	377	528	625	63	88	104	(37)	40	18
DE 7 A 9	444	254	361	417	57	81	94	(43)	42	15
MAS DE 10	373	187	335	384	50	90	103	(50)	79	14
ZONA RURAL	503	194	295	382	38	59	76	(62)	52	29
MENOS DE 4 MIEMBROS	819	323	474	471	39	58	57	(61)	47	(1)
DE 4 A 6	525	196	301	346	37	57	66	(63)	54	15
DE 7 A 9	378	161	236	339	43	62	89	(57)	47	43
MAS DE 10	334	151	218	262	45	65	79	(55)	44	20

FUENTE: Academia de Centroamérica con base en tabulados especiales preparados por la Dirección General de Estadísticas y Censos.

CUADRO 17. COSTA RICA: TASAS DE DESEMPLEO E INGRESO DE LAS FAMILIAS ASALARIADAS SEGUN NUMERO DE PERCEPTORES OCUPADOS
1980-1989

NUMERO DE PERCEPTORES	TASA DE DESEMPLEO				CREC DEL INGRESO			1980 = 100		
	1980	1982	1985	1989	80-82	82-85	85-89	1982	1985	1989
COSTA RICA	5.5	8.1	6.0	2.7	(41)	48	19	59	87	103
1	6.0	9.8	7.7	3.4	(39)	45	23	61	89	114
2	5.9	8.3	6.0	2.4	(39)	51	13	61	93	105
3	5.8	8.5	4.6	3.1	(43)	62	2	57	93	94
4	4.2	4.8	3.6	1.6	(35)	38	16	65	89	103
5 O MAS	3.2	3.5	3.1	1.6	(50)	80	18	50	90	106
ZONA URBANA	5.0	8.7	6.7	2.3	(41)	45	26	59	86	107
1	5.8	10.6	8.3	2.5	(40)	41	40	60	85	118
2	4.5	7.3	6.4	2.3	(37)	46	19	63	92	110
3	4.9	10.3	4.0	2.2	(39)	61	(4)	61	98	95
4	4.7	5.2	4.6	1.8	(27)	17	17	73	86	101
5 O MAS	4.2	5.6	6.1	1.4	(53)	86	10	47	89	96
ZONA RURAL	6.0	7.6	5.3	3.1	(42)	47	21	58	86	104
1	6.2	9.1	7.0	4.0	(37)	49	23	63	94	116
2	7.7	9.6	5.2	2.5	(41)	55	12	59	91	103
3	6.7	6.8	5.2	3.7	(47)	59	16	53	83	97
4	3.7	4.5	2.4	1.8	(41)	55	19	59	91	108
5 O MAS	2.5	2.5	0.7	1.8	(45)	70	27	55	93	118

FUENTE: Academia de Centroamérica con base en tabulados especiales preparados por la Dirección General de Estadísticas y Censos.

CUADRO 18. COSTA RICA: INGRESO REAL Y PORCENTAJE DE FAMILIAS ASALARIADAS SEGUN NUMERO DE PERCEPTORES OCUPADOS 1980 - 1989

NUMERO DE PERCEPTORES	INGRESO REAL PROM POR FAMILIA				PORCENTAJE DE HOGARES			
	1980	1982	1985	1989	1980	1982	1985	1989
COSTA RICA	2296	1348	1989	2375	100	100.0	100	100
1	1498	919	1334	1703	56.2	59.6	60.6	58.3
2	2923	1795	2717	3071	26.2	24.8	26.3	28.9
3	3428	1962	3178	3227	10.0	8.7	7.7	7.7
4	4233	2733	3776	4365	4.7	4.3	3.5	2.9
5 O MAS	5126	2567	4617	5439	2.8	2.6	2.0	2.2
ZONA URBANA	2814	1665	2410	3025	51.0	50.4	53.3	45.7
1	1916	1148	1622	2266	27.5	29.3	30.8	25.0
2	3471	2180	3189	3804	15.4	14.4	16.1	15.6
3	4012	2453	3952	3810	4.8	4.1	3.8	3.3
4	5128	3768	4425	5181	2.2	1.7	1.7	1.1
5 O MAS	5864	2768	5139	5654	1.3	0.8	0.9	0.7
ZONA RURAL	1756	1026	1507	1828	49.0	49.6	46.7	54.3
1	1100	697	1037	1281	28.8	30.2	29.8	33.3
2	2148	1268	1965	2205	10.9	10.5	10.1	13.2
3	2882	1515	2403	2797	5.1	4.5	3.8	4.4
4	3482	2039	3163	3776	2.6	2.6	1.8	1.8
5 O MAS	4541	2475	4208	5341	1.6	1.8	1.1	1.5

FUENTE: Academia de Centroamérica con base en tabulados especiales preparados por la Dirección General de Estadísticas y Censos.

CUADRO 19. COSTA RICA: INGRESO POR HOGAR, PER CAPITA Y POR OCUPADO DE LAS FAMILIAS ASALARIADAS, SEGUN DECILAS DE HOGARES. 1980, 1982, 1985 Y 1989

DECILAS	INGRESO EN COLONES DE 1975				INDICE, 1980 = 100			TASAS DE CRECIMIENTO		
	1980	1982	1985	1989	1982	1985	1989	80-82	82-85	85-89
					INGRESO PROMEDIO POR HOGAR					
TOTAL	2296	1348	1989	2375	59	87	103	(41)	48	19
1	411	228	391	421	55	95	102	(45)	72	8
2	723	437	711	842	60	98	116	(40)	63	18
3	974	586	924	1090	60	95	112	(40)	58	18
4	1265	747	1140	1316	59	90	104	(41)	53	15
5	1549	922	1331	1579	60	87	102	(40)	47	17
6	1888	1097	1634	1935	58	87	103	(42)	49	18
7	2343	1358	2048	2395	58	87	102	(42)	51	17
8	3001	1733	2581	3029	58	86	101	(42)	49	17
9	4013	2316	3461	4058	58	86	101	(42)	49	17
10	6924	4105	5762	7157	59	83	103	(41)	40	24
					INGRESO PROMEDIO PER CAPITA					
TOTAL	453	273	416	519	60	92	115	(40)	52	25
1	108	59	99	105	55	92	97	(45)	67	6
2	160	107	163	198	67	102	124	(33)	51	22
3	217	125	210	256	58	97	118	(42)	68	22
4	276	159	258	303	57	93	110	(43)	62	17
5	308	193	282	352	63	92	114	(37)	46	25
6	383	209	346	428	55	91	112	(45)	66	23
7	423	266	409	508	63	97	120	(37)	54	24
8	549	319	504	638	58	92	116	(42)	58	27
9	661	393	638	777	60	97	117	(40)	62	22
10	1102	728	1009	1374	66	92	125	(34)	39	36
					INGRESO PROMEDIO POR OCUPADO					
TOTAL	1326	808	1238	1454	61	93	110	(39)	53	18
1	396	217	373	434	55	94	110	(45)	72	16
2	647	399	668	746	62	103	115	(38)	68	12
3	826	472	823	941	57	100	114	(43)	74	14
4	978	597	953	1011	61	97	103	(39)	60	6
5	1052	695	929	1101	66	88	105	(34)	34	19
6	1229	618	1148	1280	50	93	104	(50)	86	11
7	1139	823	1203	1300	72	106	114	(28)	46	8
8	1403	796	1248	1560	57	89	111	(43)	57	25
9	1555	921	1451	1706	59	93	110	(41)	58	18
10	2357	1536	2153	2833	65	91	120	(35)	40	32

FUENTE: Academia de Centroamérica con base en tabulados especiales preparados por la Dirección General de Estadísticas y Censos.

CUADRO 20. COSTA RICA: TAMAÑO PROMEDIO, POBLACION MAYOR DE DOCE AÑOS, TASA DE DESEMPLEO Y FUERZA DE TRABAJO DE LAS FAMILIAS ASALARIADAS SEGUN DECILAS.

AÑOS	1980	1982	1985	1989	1980	1982	1985	1989
	TAMAÑO PROMEDIO POR HOGAR				POBLACION MAYOR DE 12 POR HOGAR			
COSTA RICA	5.1	4.9	4.8	4.6	3.5	3.4	3.3	3.1
1	3.8	3.8	3.9	4.0	2.4	2.4	2.5	2.6
2	4.5	4.1	4.4	4.3	2.6	2.6	2.7	2.7
3	4.5	4.7	4.4	4.3	2.8	2.9	2.8	2.6
4	4.6	4.7	4.4	4.3	2.9	3.0	2.8	2.9
5	5.0	4.8	4.8	4.5	3.3	3.0	3.2	3.0
6	4.9	5.2	4.7	4.5	3.3	3.7	3.1	3.0
7	5.5	5.1	5.0	4.7	4.0	3.5	3.6	3.4
8	5.5	5.4	5.1	4.7	4.1	4.0	3.7	3.4
9	6.1	5.9	5.4	5.2	4.8	4.4	4.1	3.9
10	6.3	5.6	5.7	5.2	4.9	4.3	4.3	3.9
	TASA DE DESEMPLEO				FUERZA DE TRABAJO POR HOGAR			
COSTA RICA	5.5	8.1	6.0	2.7	1.8	1.8	1.7	1.7
1	8.8	11.6	9.1	4.9	1.1	1.2	1.2	1.2
2	6.0	9.6	8.6	5.0	1.2	1.2	1.2	1.2
3	6.0	9.3	8.7	4.1	1.3	1.4	1.2	1.2
4	6.6	9.5	7.0	3.7	1.4	1.4	1.3	1.4
5	6.9	8.9	8.9	2.8	1.6	1.5	1.6	1.5
6	6.2	7.5	6.5	3.7	1.6	1.9	1.5	1.6
7	5.7	9.4	7.1	1.8	2.2	1.8	1.8	1.9
8	5.0	8.9	5.0	2.1	2.3	2.4	2.2	2.0
9	5.0	7.1	4.2	1.8	2.7	2.7	2.5	2.4
10	2.7	4.0	1.8	0.9	3.0	2.8	2.7	2.6

FUENTE: Academia de Centroamérica con base en tabulados especiales preparados por la Dirección General de Estadísticas y Censos.

CUADRO 21. COSTA RICA: INDICES REALES PARA ALGUNAS VARIABLES MACROECONOMICAS 1980=100

CONCEPTO	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
PRODUCTO INTERNO BRUTO	100.0	97.7	90.6	93.2	100.2	101.4	107.0	112.3	116.5	122.4
INVERSION FIJA	100.0	75.1	54.2	58.7	74.0	78.0	87.3	95.7	n.d	n.d
PRIVADA	100.0	74.8	54.1	57.1	78.5	76.8	93.5	115.6	n.d	n.d
CONSTRUCCION	100.0	66.8	52.8	55.6	72.6	69.1	81.9	100.3	n.d	n.d
MAQUINARIA Y EQUIPO	100.0	79.1	54.7	57.9	81.7	80.9	99.7	123.6	n.d	n.d
PUBLICA	100.0	75.6	54.4	61.5	66.0	80.2	76.0	60.1	n.d	n.d
EXPORTACIONES DE BS Y S	100.0	111.1	105.1	103.7	115.4	110.6	114.8	138.9	162.2	171.9
IMPORTACIONES DE BS Y S	100.0	73.7	60.3	69.9	77.3	81.9	96.3	114.0	112.3	126.1
CONSUMO PRIVADO	100.0	91.5	82.7	87.3	93.6	97.7	102.9	106.9	109.9	115.9
CONSUMO GOBIERNO GEN	100.0	94.4	92.0	89.3	92.8	93.7	96.0	98.1	101.0	103.6
PIB AGROPECUARIO	100.0	105.1	100.2	104.2	111.8	108.3	113.5	119.2	126.6	133.4
PIB INDUSTRIAL	100.0	99.5	88.2	89.7	100.2	101.1	108.4	114.4	116.9	122.2
PIB CONSTRUCCION	100.0	78.3	53.3	55.8	68.4	72.9	75.2	75.1	76.3	81.5
PIB GOBIERNO GENERAL	100.0	101.8	98.9	97.3	97.8	99.2	101.2	103.8	106.4	109.0
PIB RESTO	100.0	95.7	91.4	94.9	100.5	103.3	109.5	115.7	120.3	126.8

FUENTE: Banco Central de Costa Rica. Cuentas Nacionales. Varios años

CUADRO 22. COSTA RICA: ALGUNOS INDICADORES DE CAMBIO ESTRUCTURAL

CONCEPTO	1974 a/	1979 b/	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988*	1989*
SECTOR EXTERNO (EN TERMINOS NOMINALES)												
EXPORTACIONES+IMPORTACIONES/PIB	70	65	63	91	87	73	68	63	62	67	69	72
EXPORTACIONES/PIB	30	29	26	43	45	36	34	31	31	32	34	34
IMPORTACIONES/PIB	40	37	37	48	42	37	34	32	30	36	35	37
EXPORTACIONES NO TRAD/EXP TOTALES	n.d	35	50	42	39	40	41	39	39	45	50	55
SECTOR EXTERNO (EN TERMINOS REALES)												
EXPORTACIONES+IMPORTACIONES/PIB	74	77	76	71	68	70	72	72	75	85	88	92
EXPORTACIONES/PIB	38	41	35	40	40	39	40	38	37	43	49	49
IMPORTACIONES/PIB	36	37	41	31	28	31	32	33	37	42	40	43
CONSUMO AHORRO E INVERSION (EN TERMINOS NOMINALES)												
CONSUMO PRIVADO/PIB	72	67	66	60	58	61	61	61	59	61	60	62
CONSUMO GOBIERNO/PIB	14	17	18	16	15	15	16	16	15	15	15	16
INVERSION TOTAL/PIB	22	24	24	24	20	18	20	19	19	20	n.d	n.d
INVERSION PRIVADA/PIB	16	15	15	15	13	12	14	12	13	15	n.d	n.d
INVERSION PUBLICA/PIB	6	8	9	9	7	6	6	7	6	4	n.d	n.d
AHORRO TOTAL/PIB	7	8	6	9	8	10	13	16	19	17	n.d	n.d
AHORRO PRIVADO/PIB	3	5	8	8	9	0	4	9	12	11	n.d	n.d
AHORRO PUBLICO/PIB	3	2	-1	1	-1	10	8	6	7	6	n.d	n.d
AHORRO EXTERNO/PIB	11	10	15	15	12	11	7	8	4	9	n.d	n.d
AHORRO/INV	7	9	7	11	10	12	14	17	20	18	n.d	n.d
TAMAÑO DEL ESTADO												
CONSUMO GOB GEN/PIB (REAL)	12	13	13	13	13	13	12	12	12	12	11	11
CONSUMO GOB GEN/PIB (NOMINAL)	14	17	18	16	15	15	16	16	15	15	15	16
SECTOR PUBLICO NO FINANCIERO												
INGRESOS CORRIENTES/PIB	n.d	28	21	18	18	24	25	24	25	26	26	n.d
GASTOS CORRIENTES/PIB	n.d	25	23	22	21	21	21	21	21	21	21	n.d
DEFICIT CORRIENTE/PIB	n.d	3	-2	-4	-2	3	4	4	4	5	5	n.d
GASTOS DE CAPITAL/PIB	n.d	10	11	10	6	7	6	5	6	5	5	n.d
DEFICIT FINANCIERO/PIB	n.d	-8	-13	-14	-9	-3	-2	-2	-2	-0	0	n.d
% FUERZA TRABAJO OCUPADA SEC PUBL	15	19	20	20	18	19	20	19	20	17	18	17
DISTRIBUCION FUNCIONAL DEL INGRESO												
REMUNERACIONES AL TRABAJO/IND	50	51	55	51	49	51	51	51	50	50	51	n.d
REMUNERACIONES AL TRABAJO/PIB	46	47	50	44	39	44	45	47	46	47	47	n.d
INGRESO NACIONAL DISPONIBLE/PIB	92	92	90	85	81	87	89	91	93	94	93	n.d

a/ Se refiere al promedio de los años 1970-74, a excepción del porcentaje de la fuerza de trabajo empleada en el sector público que es el dato de 1973.
b/ Se refiere al promedio de los años 1975-79, a excepción del porcentaje de la fuerza de trabajo empleada en el sector público y el porcentaje de exportaciones que son los correspondientes a 1979.
* Datos preliminares.

FUENTE: Banco Central de Costa Rica. Cuentas Nacionales. Varios años.
Banco Mundial. Public Sector Expenditure Review. 1989.

CUADRO 23. COSTA RICA: ALGUNOS INDICADORES DE LAS CONDICIONES DE VIDA

AÑO	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
PRODUCCION Y CONSUMO (1980=100)										
PIB PER CAPITA a	100	97	87	87	91	89	91	89	95	97
CONSUMO PRIVADO PER CAPITA a	100	89	78	81	84	86	88	89	89	92
DISPONIBILIDAD ALIMENTARIA DIARIA PER CAPITA										
NUMERO CALORIAS	100	92	88	108	97	106	104	108	107	n.d
GRAMOS DE PROTEINA	100	90	86	99	97	98	102	102	102	n.d
GRAMOS DE GRASA	100	90	87	89	99	99	98	113	114	n.d
SALARIOS PROMEDIO REALES (1980=100)										
TOTAL	100	85	60	72	77	87	89	91	87	94
GOBIERNO	100	81	55	63	68	70	75	74	72	77
AUTONOMAS	100	96	64	79	73	101	99	104	101	110
PRIVADO	100	92	69	83	93	100	103	106	100	105
NUTRICION (PORCENTAJES)										
NIÑOS CON RETARDO EN CRECIMIENTO*	20	16	n.d	13	n.d	11	n.d	n.d	n.d	n.d
MORTALIDAD INFANTIL (TASAS POR MIL) POR REGIONES										
COSTA RICA	19	18	19	19	19	18	18	17	15	n.d
CENTRAL	16	17	19	16	18	17	16	15	13	n.d
CHOROTEGA	22	20	20	23	17	18	21	23	19	n.d
PACIFICO CENTRAL	20	18	18	17	19	18	19	18	16	n.d
BRUNCA	18	15	20	16	19	20	18	21	17	n.d
HUETAR ATLANTICA	26	29	20	22	28	19	23	21	19	n.d
HUETAR NORTE	17	16	17	15	16	15	17	20	12	n.d
PORCENTAJE DE FAMILIAS POBRES **										
TOTAL	29	n.d	n.d	40	n.d	n.d	29	n.d	n.d	n.d
ZONA URBANA	17	n.d	n.d	30	n.d	n.d	19	n.d	n.d	n.d
AREA METROPOLITANA	17	n.d	n.d	29	n.d	n.d	17	n.d	n.d	n.d
CIUDADES INTERMEDIAS	17	n.d	n.d	32	n.d	n.d	21	n.d	n.d	n.d
ZONA RURAL	39	n.d	n.d	50	n.d	n.d	37	n.d	n.d	n.d

a El dato para 1989 incluye la cifra de poblacion de acuerdo a CEFSA

* El dato de 1980 se refiere al obtenido para 1979.

** El dato para 1980 es el correspondiente a 1977.

FUENTE: Asignaciones Familiares. Disponibilidad alimentaria en Costa Rica. 1988.
Asignaciones Familiares. Estado nutricional de la población escolar de primer grado en Costa Rica 1979-1985.
Trejos, Diego. Evolución de la crisis económica en Costa Rica y su impacto sobre el nivel de pobreza. IICE. 1988.
Banco Central de Costa Rica. Cuentas Nacionales. Varios Años.
Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica. Estadísticas sobre cambios demográficos. Varios años.

CUADRO 24. COSTA RICA: SALARIOS PROMEDIO EN COLONES DE 1975 E INDICE DE SALARIOS REALES

SECTOR	1975	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
TOTAL	1,243	1,741	1,550	1,240	1,378	1,477	1,612	1,706	1,692	1,669	1,741
GOBIERNO	1,785	2,688	2,138	1,621	1,726	1,824	1,876	2,019	2,018	1,967	2,108
AUTONOMAS	1,892	2,478	2,264	1,727	1,964	2,016	2,418	2,544	2,509	2,574	2,699
PRIVADO	958	1,311	1,203	1,011	1,131	1,226	1,318	1,385	1,392	1,343	1,380
INDICE											
TOTAL	71	100	89	71	79	85	93	98	97	96	100
GOBIERNO	66	100	80	60	64	68	70	75	75	73	78
AUTONOMAS	76	100	91	70	79	81	98	103	101	104	109
PRIVADO	73	100	92	77	86	94	101	106	106	103	105

FUENTE: Caja Costarricense de Seguro Social. Datos sobre salarios. Varios años.

CUADRO 25. COSTA RICA: TASA DE DESEMPLEO E INDICE DE DESEMPLEO
(TODOS LOS HOGARES DEL PAIS)

CATEGORIA	1980	1982	1985	1989	1982	1985	1989
	TASA DE DESEMPLEO				INDICE DE DESEMPLEO LA TASA DE 1980 = 100		
COSTA RICA	5.9	9.4	6.9	3.8	158.7	116.9	63.9
SEGUN SEXO							
HOMBRES	5.3	8.6	6.5	3.2	163.0	122.2	60.2
MUJERES	7.3	11.4	7.9	5.2	146.6	101.4	67.3
SEGUN EDAD	5.9	9.4	6.9	3.9	158.1	115.8	63.6
12 A 14	19.7	19.1	16.1	8.3	97.1	82.2	42.2
15 A 19	14.1	18.2	13.4	9.5	129.4	95.4	67.1
20 A 29	6.2	11.1	8.7	4.7	177.8	139.4	75.1
30 A 39	2.4	5.5	4.2	2.2	227.6	176.9	91.4
40 A 49	1.7	5.0	3.3	1.7	289.3	194.3	101.3
50 A 59	2.3	3.6	3.1	1.2	152.9	130.8	50.5
60 A 69	2.8	3.5	2.8	0.8	123.7	99.3	28.7
70 Y MAS	1.2	2.7	0.0	0.0	232.4	0.0	0.0
SEGUN ZONAS							
URBANO	5.9	10.5	7.2	3.7	177.6	123.0	62.8
RURAL	5.9	8.3	6.4	3.8	140.7	108.8	64.1
VALLE CENTRAL	6.2	10.5	6.8	3.5	168.9	110.3	56.6
RESTO DEL PAIS	5.3	7.1	6.9	4.3	131.9	128.9	80.4
AREA METROPOLITANA	5.0	11.3	7.4	2.7	227.6	150.0	54.0
SEGUN JEFATURA							
JEFES	2.1	4.5	3.4	1.4	221.5	165.2	70.6
NO JEFES	9.6	13.6	10.1	5.9	142.2	105.3	61.7

FUENTE: Academia de Centroamérica con base en tabulados especiales preparados por la Dirección General de Estadísticas y Censos.

CUADRO 26. COSTA RICA: POBLACION, FUERZA DE TRABAJO Y OCUPADOS
(EN MILES)
-1979-1989-

	1973	1979	1980	1981	1982	1983	1985	1986	1987	1988	1989
POBLACION TOTAL	1868.1	2217.3	2284.5	2353.1	2423.8	2496.0	2642.1	2715.8	2790.6	2865.8	2940.7
POBLACION MAYOR DE 12	1206.8	1512.1	1570.5	1620.2	1671.5	1724.3	1835.2	1888.4	1943.2	1999.6	2057.6
FUERZA TRABAJO	583.7	763.0	781.6	809.6	856.3	864.6	917.4	945.3	1046.4	1073.2	1090.7
OCUPADOS	541.1	725.6	735.5	739.2	775.8	786.8	855.0	886.7	987.8	1014.2	1049.3
OCUPADOS POR ACTIVIDAD ECONOMICA	541.1	725.6	735.5	739.2	775.8	786.8	855.0	886.7	987.8	1014.2	1049.3
Agricultura	206.7	207.9	201.8	203.7	232.7	221.7	233.5	238.6	277.6	273.8	274.6
Industria	69.8	118.4	113.6	114.1	118.2	130.3	135.7	151.8	173.2	172.4	197.8
Construccion	37.3	56.2	57.0	49.6	44.2	40.2	43.5	51.3	58.3	60.9	64.5
Servicios Basicos	29.8	41.3	48.2	41.6	42.7	44.2	52.9	50.5	53.3	50.7	50.2
Comercio	79.5	128.1	133.2	132.4	133.8	142.5	161.7	169.1	184.7	192.7	200.9
Servicios	118.0	171.8	173.5	191.3	197.9	203.6	221.6	217.3	232.3	253.5	250.3
No bien especificada	--	1.8	2.1	6.5	6.3	4.4	5.1	8.2	8.5	10.1	11.0
OCUPADOS POR SECTOR INSTITUCIONAL	541.1	725.6	735.5	739.2	775.8	786.8	855.0	886.7	987.8	1014.2	1049.3
Sector privado	458.3	592.3	588.4	591.3	636.2	637.3	692.6	709.4	829.8	831.6	870.9
Sector publico	82.8	133.3	147.1	147.8	139.6	149.5	162.5	177.3	158.0	182.6	178.4
OCUPADOS POR GRUPO OCUPACIONAL	541.1	725.6	735.5	739.2	775.8	786.8	854.4	886.7	987.9	1014.2	1049.3
Asalariados	n.d	528.4	554.2	554.4	579.2	581.7	633.9	666.3	695.2	717.2	734.5
Cuenta propia	n.d	127.1	117.8	118.3	123.4	133.9	156.2	150.4	198.0	197.8	220.3
Patronos	n.d	28.1	33.4	29.6	32.9	32.4	26.5	29.5	38.6	49.4	42.0
Trabajador familiar	n.d	42.1	30.1	37.0	40.3	38.7	37.9	40.5	56.1	49.8	52.5

FUENTE: Centro Latinamericano de Demografía y otros. Costa Rica. Estimaciones y proyecciones de población 1950-2025.
Dirección General de Estadísticas y Censos. Encuesta Nacional de Hogares, empleo y desempleo. Varios años.

CUADRO 27. COSTA RICA: POBLACION, FUERZA DE TRABAJO Y OCUPADOS
(EN PORCENTAJES)
-1979-1989-

	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1985	1986	1987	1988	1989
POBLACION MAYOR DE 12/ POBLACION TOTAL	64.6	63.2	58.7	68.9	69.0	69.1	69.5	69.5	69.6	69.8	70.0
FUERZA DE TRABAJO/ POBLACION MAYOR DE 12	48.4	50.5	48.8	50.0	51.2	50.1	50.0	50.1	50.3	50.7	51.0
TASA DE DESEMPLEO	7.3	4.9	5.3	8.7	9.4	9.0	6.8	6.2	5.6	5.5	3.8
OCUPADOS POR ACTIVIDAD ECONOMICA	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Agricultura	38	29	27	28	30	28	27	27	28	28	28
Industria	16	16	16	15	15	17	16	17	18	17	18
Construccion	7	8	8	7	6	5	5	6	6	6	6
Servicios Basicos	6	6	7	6	5	6	6	5	5	5	5
Comercio	15	18	18	18	17	18	19	19	19	19	19
Servicios	22	24	24	26	26	25	26	25	24	25	24
No bien especificada	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1
OCUPADOS POR SECTOR INSTITUCIONAL	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Sector privado	85	82	80	80	82	81	81	80	83	82	83
Sector publico	15	18	20	20	18	19	19	20	16	18	17
OCUPADOS POR GRUPO OCUPACIONAL	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Asalariados	n.d	73	75	75	75	74	74	75	70	71	71
Cuenta propia	n.d	18	16	16	16	17	18	17	20	20	21
Patronos	n.d	4	5	4	4	4	3	3	4	5	4
Trabajador familiar	n.d	5	4	5	5	5	4	5	6	5	5

FUENTE: Centro Latinamericano de Demografia y otros. Costa Rica. Estimaciones y proyecciones de población 1950-2025.
Dirección General de Estadísticas y Censos. Encuesta Nacional de Hogares, empleo y desempleo. Varios años.