

AGENCY FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT
PPC/CDIE/DI REPORT PROCESSING FORM

ENTER INFORMATION ONLY IF NOT INCLUDED ON COVER OR TITLE PAGE OF DOCUMENT

1. Project/Subproject Number 436-5315	2. Contract/Grant Number DAID-5315-A-00-2070-00	3. Publication Date 1/85
--	--	-----------------------------

4. Document Title/Translated Title
Credit, Income, and Optimum Size of the
Rural Financial Markets

5. Author(s)
1.
2.
3.

6. Contributing Organization(s)
The Ohio State University

7. Pagination 37	8. Report Number	9. Sponsoring A.I.D. Office ST/RD
---------------------	------------------	--------------------------------------

10. Abstract (optional - 250 word limit)

11. Subject Keywords (optional)

1. Rural Financial Markets	4. Central America
2. Credit	5. Latin America
3. Income	6.

12. Supplementary Notes

13. Submitting Official John C. ...	14. Telephone Number 875-4410	15. Today's Date 9/21/88
--	----------------------------------	-----------------------------

16. DOCID

DO NOT write below this line

17. Document Disposition
DOCRD [] INV [] DUPLICATE []

11/2/88

COSTOS, RENTABILIDAD Y TAMAÑO
OPTIMO EN LA BANCA HONDUREÑA

ARNOLDO R. CAMACHO

THE OHIO STATE UNIVERSITY
RURAL FINANCE PROGRAM
ENERO, 1985

COSTOS. RENTABILIDAD Y TAMAÑO OPTIMO EN LA BANCA HONDUREÑA

La estructura de los mercados financieros y el rendimiento de los diferentes tipos de instituciones que operan en ellos son determinados principalmente por el tamaño del mercado y por la incidencia de las restricciones que se le imponen a los participantes en el mismo. El tamaño del mercado determina la naturaleza de las tecnologías que pueden ser utilizadas, el grado hasta el cuál pueden ser explotadas posibles economías de escala y el número y tamaño de las instituciones que pueden participar eficientemente en el mercado.

Las diferentes restricciones que se le imponen al sistema financiero, en particular, afectan tanto la estructura del mercado como el comportamiento de las instituciones participantes. Restricciones que reducen oportunidades de lucro crean incentivos para que las instituciones tomen medidas de ajuste o introduzcan innovaciones con el fin de reducir el impacto que se pretende de la regulación. Los procesos de ajuste y la búsqueda de innovaciones son costosos, porque afectan la eficiencia con que las instituciones utilizan sus recursos, no eliminan por completo el impacto de la regulación y generalmente generan nuevas restricciones.

El estudio de la estructura de los mercados financieros y del rendimiento de las instituciones que participan en ellos es importante, en la medida en que se puede influir sobre el diseño de las políticas económicas. Tradicionalmente, la estructura del mercado se ha considerado como un factor exógeno, determinante en gran medida del rendimiento de los participantes en el mismo. Esto ha resultado en la asociación sistemática de gran rentabilidad y de poder monopolístico con los casos en que altos niveles de concentración han caracterizado al mercado, favoreciendo la adopción de políticas que afectan la provisión de crédito y olvidando la importancia de la movilización de fondos del público como fuente de financiamiento. Más aún, por el impacto que límites a y subsidios en las tasas activas tienen sobre el rendimiento de los activos financieros, la represión financiera ha desincentivado la tenencia de activos financieros por parte de los cuentahabientes, lo que ha contribuido a mantener el tamaño reducido del sistema.

Recientemente, el enfoque tradicional ha sido cuestionado y nuevos desarrollos en la teoría de la organización industrial han ayudado a reformular la relación entre estructura y rendimiento, considerándolos como variables endógenas y simultáneamente determinadas y determinantes. La literatura reciente también ha señalado la necesidad de una consideración más cuidadosa de la relación entre eficiencia, rendimiento y poder monopolístico. Como resultado, se ha

indicado que aumentos en los niveles de concentración no siempre reflejan pérdidas en la eficiencia con que se lleva a cabo la producción, ni altos grados de poder monopolístico y de rentabilidad.^{1/} El grado de poder monopolístico de cualquier participante en un mercado no sólo depende de su participación relativa, sino también de las elasticidades de oferta y demanda en el mismo.^{2/} Entre mayores sean estas elasticidades, menor será el grado de poder monopolístico asociado con cualquier grado de participación relativa. La evidencia empírica, en el caso del sistema financiero hondureño, parece apoyar la hipótesis de que altos niveles de concentración no están asociados con altos grados de poder monopolístico o de rentabilidad de las instituciones dominantes. Por un lado, la continua caída del índice de concentración de depósitos parece indicar una alta elasticidad en la oferta de recursos financieros por parte de los cuenta habientes. Además, la continua entrada de nuevos participantes al mercado parece señalar una elevada elasticidad de la demanda de recursos por parte de las diferentes instituciones financieras.^{3/}

El tamaño óptimo y la viabilidad de las diferentes instituciones que componen un sistema financiero depende de su capacidad para captar recursos al menor costo posible y de sus posibilidades de diversificar las inversiones. El tamaño óptimo de cada una depende de su posibilidad de incorporar economías en la producción de servicios

financieros. Tal como lo señala Stigler, sin embargo, la especificación y evaluación de funciones que permiten determinar el tamaño óptimo de una institución constituyen una tarea controversial y los resultados obtenidos tienden a ser poco confiables, pues las funciones usualmente utilizadas carecen de sustentación teórica.^{4/} Stigler sugiere la determinación de estos tamaños utilizando, más bien, el concepto de la capacidad de supervivencia revela el tamaño óptimo de la institución, en términos de costos privados, lo que refleja las condiciones del ambiente en que ésta opera. El uso del criterio de supervivencia hace innecesario hacerle frente a los problemas que se enfrentan al evaluar el costo de los recursos o sustentar la naturaleza hipotética de los estudios que tratan de especificar la tecnología en la provisión de servicios financieros. El tamaño óptimo se define como el de las firmas cuya participación relativa en el mercado se expande más rápidamente a través el tiempo. El postulado fundamental es el de la eliminación, a través de la competencia, de los participantes ineficientes. Sin embargo, el concepto de supervivencia no es directamente aplicable a la determinación del tamaño socialmente óptimo, cuando hay imperfecciones del mercado.

Cambios importantes han tenido lugar tanto en la estructura como en el tamaño del sistema financiero hondureño durante el período 1975-1978. No sólo se ha observado una tendencia sostenida a la desconcentración en todos los

componentes de las actividades de las instituciones financieras, sino también un aumento en la competitividad dentro del mercado mismo. En cuanto al tamaño del sistema, después de un rápido crecimiento de los volúmenes de depósitos captados desde 1975 a 1978, un período de contracción y estancamiento ha prevalecido hasta 1983. El propósito de este reporte es el de documentar el impacto de estos cambios en la eficiencia y rendimiento de los participantes en el sistema financiero durante este período.

1.1 Metodo de Análisis

Formas posibles de determinar tamaños óptimos consisten en comparar costos de firmas de diferentes tamaños y sus rendimientos al capital o comparar el costo probable para nuevas instituciones, dada la tecnología e información existentes. En este estudio, el uso de la capacidad de ajuste ante los cambios en el sistema financiero será utilizado para establecer, a través del criterio de supervivencia, el tamaño más eficiente dentro del sistema financiero de Honduras.

El impacto de cambios en el mercado financiero sobre el desempeño de los diferentes participantes se determinará básicamente a través del análisis de la evolución de las razones financieras. El análisis enfoca tres diferentes aspectos: el rendimiento y eficiencia de las instituciones de acuerdo a su tamaño, medido por el total de activos de su cartera^{5/}, el rendimiento de las instituciones para sus

dueños, medido con respecto al volumen de capital y reservas y, finalmente, la eficiencia de su operación. Este tipo de análisis se realizará a partir de una versión simplificada de balance de operación (estado de ganancias y pérdidas) a diciembre de cada año, tal como sigue:

$$IR = IC + GA + UT$$

donde IR representa el total de intereses recibidos, IC el total de intereses pagados, GA el total de gastos administrativos y UT el total de utilidades.

El rendimiento de las instituciones con respecto a su tamaño se evalúa a través de cuatro razones financieras. La razón de los ingresos por intereses con respecto al total de activos se utiliza como medida de la calidad de su cartera. La razón del total de costos al total de activos se utiliza como reflejo del costo de los recursos. La razón de las utilidades con respecto al volumen de activos se utiliza como medida del rendimiento neto. La razón de los gastos administrativos con respecto al total de activos se utiliza como reflejo de los costos de operación.

El rendimiento con respecto al capital se evalúa a través de la razón de las utilidades con respecto al saldo de capital y reservas al fin de cada año. La eficiencia de operación se evalúa a través de la razón de ingresos contra costos de operación. Finalmente, la razón de

apalancamiento financiero, i.e. el total de activos con respecto al total de capital y reservas, se utiliza para medir el grado de riesgo y vulnerabilidad con que operan las diferentes instituciones.

1.2 Clasificación de Las Instituciones

Tres diferentes tipos de instituciones financieras operan dentro del sistema financiero hondureño: bancos comerciales, bancos e instituciones de desarrollo e instituciones de ahorro especializado. Además de esta clasificación general, el análisis incorpora consideraciones de tamaño de los participantes y área de operación de la oficina principal.

La incorporación de diferentes tamaños dentro de cada categoría de institución permite establecer, de manera general, la posible existencia de economías o deseconomías de escala y la relativa facilidad con que las diferentes instituciones se ajustan ante cambios en el tamaño y la estructura del mercado.

La incorporación del área de operación como criterio de diferenciación responde al interés de establecer el impacto de diferencias regionales en la estructura que cada participante adopta, en respuesta a posibles diferencias en la disponibilidad de recursos y en la competitividad en el mercado local.

La clasificación de instituciones de acuerdo a su tamaño y de acuerdo al área de operación se realizó para

los bancos comerciales y para las instituciones de ahorro especializado. Las instituciones se clasificaron en dos grupos de tamaño dentro de cada categoría. Para los bancos comerciales el criterio de separación fue un saldo de activos en términos reales de 90 millones de lempiras de 1978. Para las asociaciones de ahorro especializado se consideró 30 millones de lempiras de 1978 como criterio de separación. Las instituciones se clasificaron también en tres grupos de acuerdo a su área de operación: con centro en Tegucigalpa, con centro fuera de Tegucigalpa y con afiliación a bancos del exterior.

1.3 Resultados

Entre 1975 y 1979, el crecimiento en términos reales del sistema financiero resultó no sólo en el aumento en el número de participantes en el mercado, con la creación de tres nuevos bancos comerciales y de tres nuevas instituciones de ahorro especializado, sino también en el crecimiento en el tamaño real de algunos de los participantes ya existentes. Esto se reflejó en el aumento en el número de bancos grandes, de 7 en 1975 a 10 en 1979, y en el aumento de las instituciones de ahorro grandes, desde tres en 1975 a cinco en 1979. El impacto del aumento en el tamaño del sistema también se reflejó en el aumento del número de oficinas, de 180 en 1975 a 252 en 1980.

La contracción y el estancamiento observados desde 1980 hasta 1983 también han tenido consecuencias sobre el

tamaño de las instituciones participantes. Durante este período no sólo no ha habido entrada de nuevos participantes, sino también una contracción en el tamaño real de algunos de ellos. De los bancos comerciales grandes, uno falló en 1980, mientras que dos redujeron su tamaño y al final de 1980, tan sólo siete bancos comerciales se clasifican como grandes. Durante este período también se contrajo una de las asociaciones de ahorro y préstamo y al final de 1980 tan sólo cuatro de estas instituciones pueden denominarse como grandes.

1.3.2 Costos de Operación

La razón del total de costos de operación con respecto al total de activos, de acuerdo al tipo y tamaño de las instituciones, se presenta en la Tabla 1. De acuerdo a los resultados, se puede establecer claramente que un mayor costo global de operación caracteriza a las instituciones de ahorro especializado, pero diferencias claras no se pueden establecer entre los bancos comerciales y los bancos de desarrollo. Este hecho refleja el mayor costo de fondos captados del público por parte de las instituciones de ahorro, implícito en el pago de tasas nominales de interés mayores que las pagadas por el resto del sistema financiero.

En cuanto a diferencias en los costos de operación de acuerdo al tamaño de las instituciones dentro de cada categoría, no se pueden establecer diferencias entre los bancos comerciales. Sin embargo, los resultados parecen indicar

Tabla 1: Honduras, Razón de Costos de Operación con Respecto al Total de Activos, 1975-1983, Por Tipo y Tamaño de Institución, (en porcentajes).

	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983
Bancos Comerciales	7.07	4.48	3.90	4.52	4.71	5.75	7.15	7.95	7.44
Pequeños	5.06	4.65	2.83	4.77	5.06	5.45	7.15	7.85	7.80
Grandes	4.83	4.30	4.38	4.44	4.57	6.05	7.15	8.06	7.03
Instituciones de Ahorro Especializado	7.18	5.23	5.70	6.20	7.10	9.45	9.09	10.37	9.90
Pequeñas	7.18	5.23	4.81	5.54	6.83	9.72	8.96	9.82	9.62
Grandes	--	--	8.39	9.50	8.50	8.92	9.34	11.47	10.47
Bancos de Desarrollo	4.50	5.60	4.75	5.55	6.15	6.49	7.68	7.17	6.32

Fuente: Computados por el autor con base en datos suministrados por el Banco Central de Honduras.

costos mayores de operación para las instituciones de ahorro especializado grandes durante la mayor parte del período.

1.3.3 Costos Administrativos

Los resultados para costos administrativos, de acuerdo al tipo y tamaño de las instituciones, se presentan en la Tabla 2. En cuanto al tipo de institución, es importante destacar que los bancos de desarrollo se caracterizaron por mayores costos de operación sólo hasta 1981, lo que podría indicar que la reestructuración de BANADESA pudo haber mejorado la eficiencia dentro de la institución. No se pueden establecer claras distinciones en cuanto al tamaño de las instituciones; sin embargo, es interesante notar la reducción en los costos administrativos que se observa para las instituciones de ahorro grandes, en los dos últimos años.

1.3.4 Utilidades

Los resultados más interesantes en cuanto al rendimiento de acuerdo al tamaño de la cartera se presentan en la Tabla 3. En cuanto a la razón de utilidades con respecto a los activos, se puede observar que en general los bancos comerciales presentan rendimientos más elevados. Los bajos rendimientos y en algunos casos las pérdidas que se observan tanto para bancos de desarrollo como para instituciones de ahorro especializado, reflejan las desventajas de la poca diversificación de las carteras de estas instituciones y su

Tabla 2: Honduras, Razón de Costos Administrativas con Respecto al Total de Activos, 1975-1983, por Tipo y Tamaño de Institución (en porcentajes).

	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983
Bancos Comerciales	2.25	1.82	1.46	1.52	1.73	2.16	3.08	3.32	2.85
Pequeños	2.29	1.72	0.83	1.57	1.81	1.94	3.16	3.28	2.86
Grandes	2.18	1.94	1.74	1.51	1.71	2.39	2.99	3.36	2.83
Instituciones de Ahorro y Prestamo	2.86	1.36	1.73	2.37	2.18	3.17	2.66	2.86	2.35
Pequeños	2.86	1.36	1.63	2.36	2.20	3.53	2.92	3.30	2.91
Grandes	--	--	2.04	2.41	2.11	2.47	2.15	1.97	1.22
Bancos de Desarrollo	3.34	4.18	3.21	3.79	3.91	3.87	4.00	3.04	2.98

Fuente: Computados por el autor con base en datos suministrados por el Banco Central de Honduras.

Tabla 3: Honduras, Razón de Utilidades con Respecto al Total de de Activos, 1975-1983, por Tipo y Tamaño de Institucion

	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983
Bancos Comerciales	0.95	1.03	1.03	2.01	0.80	0.91	1.12	0.80	0.95
Pequeños	1.02	1.07	1.46	5.64	1.18	1.37	1.75	1.29	1.37
Grandes	0.84	0.98	0.83	0.93	0.64	0.44	0.40	0.25	0.47
Instituciones de Ahorro y Prestamo	0.52	1.36	0.77	0.31	0.70	-0.13	0.27	-0.23	0.27
Pequeños	0.52	1.36	0.72	0.23	0.68	-0.30	0.14	-0.49	0.33
Grandes	--	--	0.96	0.74	0.80	0.22	0.54	0.27	0.14
Bancos de Desarrollo	-0.04	-1.02	0.12	-0.77	-0.39	-0.04	-0.53	1.34	1.16

Fuente: Computados por el autor con base en datos suministrados por el Banco Central de Honduras.

vulnerabilidad ante cambios en las características del mercado financiero.

Entre los bancos comerciales, los bancos pequeños claramente presentan rendimientos netos superiores a los de los bancos grandes. Esto puede reflejar ventajas relativas en ser pequeño en cuanto a monitoraje de la cartera y mayor flexibilidad en cuanto a ajustes ante cambios en el mercado financiero.

En cuanto a las instituciones a ahorro especializado, son las instituciones grandes las que han obtenido mejores rendimientos netos. Sin embargo, estos rendimientos son tan solo comparables a los de los bancos grandes. Los rendimientos netos de los bancos de desarrollo, en su mayoría negativos, reflejan la reducida viabilidad de estas instituciones, dadas restricciones en cuanto a las actividades en que pueden participar y la poca participación en los procesos de captación de recursos.

1.3.5. Rendimientos al Capital

Los rendimientos con respecto al capital se presentan en la Tabla 4. Como se observa, los rendimientos de los bancos comerciales con respecto al capital son muy superiores a los de los otros tipos de instituciones. Rendimientos negativos caracterizan a los bancos de desarrollo hasta 1981, lo que refleja la naturaleza de las funciones que estos organismos realizan dentro del sistema financiero, i.e.

Tabla 4: Honduras, Razón de Utilidades con Respecto al Capital y Reservas, 1975-1983, por Tipo y Tamaño de Institución (en porcentajes).

	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983
Bancos Comerciales	16.77	23.17	26.56	48.71	20.27	26.95	19.51	10.90	20.49
Pequeños	16.07	21.20	25.43	24.75	16.07	36.41	21.67	17.26	23.06
Grandes	17.88	25.46	27.07	25.90	21.95	17.49	17.04	7.71	17.55
Instituciones de Ahorro y Prestamo	5.41	12.51	12.51	6.23	5.73	1.66	7.72	0.42	2.42
Pequeños	5.41	12.51	12.89	5.17	4.98	0.68	4.08	-3.23	2.95
Grandes	--	--	11.37	11.58	9.51	3.63	15.01	7.35	1.14
Bancos de Desarrollo	-1.74	-7.56	-1.16	-6.85	-5.77	-2.51	-16.28	7.35	1.14

Fuente: Computados por el autor con base en datos suministrados por el Banco Central de Honduras.

proveedores de crédito a clientelas de alto riesgo y básicamente con el apoyo del gobierno central.

De acuerdo al tamaño de las instituciones, se puede observar que aunque hasta 1978 los rendimientos al capital eran similares para los bancos comerciales, los bancos pequeños han obtenido mejores resultados durante los últimos 4 años, como resultado de su más dinámica captación de recursos, que se ha reflejado en la caída del índice de Herfindahl.^{6/} Para las asociaciones de ahorro y préstamos, son las instituciones grandes las que presentan mejores rendimientos al capital durante la mayor parte del período.

La obtención de rendimientos similares entre los diferentes tamaños de bancos comerciales fue posible para los bancos grandes a través de un mayor apalancamiento financiero. La Tabla 5 presenta las razones del activo con respecto al capital y reservas para los diferentes tipos de instituciones. Como se puede observar, los bancos comerciales, y en particular los bancos grandes, son los que utilizan el apalancamiento financiero en mayor grado. Esto les permitió compensar el menor rendimiento de su cartera con respecto a los bancos pequeños y ofrecer rendimientos similares al capital, a costas de la incorporación de un mayor riesgo financiero. Sin embargo, a pesar de contar con mayor apalancamiento financiero durante los últimos años, esto no les ha permitido compensar los rendimientos de cartera de los bancos pequeños relativamente mayores.

Tabla 5: Honduras, Razón del Total de Activos al Capital y Reservas, 1975-1983, por Tipo y Tamaño de Instituciones (en porcentajes).

	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983
Bancos Comerciales	18.09	22.80	28.16	27.47	28.79	32.45	24.65	23.00	24.50
Pequeños	14.70	19.60	18.26	18.21	14.29	26.17	12.63	13.43	15.73
Grandes	23.52	26.50	32.60	30.25	34.60	38.75	38.38	33.95	34.70
Instituciones de Ahorro y Prestamo	5.73	8.72	9.46	8.62	9.05	12.50	19.20	20.32	21.49
Pequeños	5.73	8.72	8.66	7.20	8.48	9.09	12.77	12.09	13.78
Grandes	--	--	11.89	15.68	11.93	19.33	32.05	36.79	36.90
Bancos de Desarrollo	2.95	3.80	5.11	6.51	8.11	9.87	9.91	7.27	5.79

Fuente: Computados por el autor con base en datos suministrados por el Banco Central de Honduras.

Por otra parte, no ha sido sino hasta los últimos años que las instituciones de anorro han utilizado este procedimiento como fuente de financiamiento y como medio de mejorar los rendimientos de capital. Sin embargo, han sido las instituciones de ahorro grandes las que han utilizado este recurso en mayor grado, a niveles comparables con los de los bancos comerciales grandes. Los bajos niveles de apalancamiento financiero en los bancos de desarrollo reflejan no el poco uso de este procedimiento, sino la naturaleza de transferencia con que fondos del gobierno central son incorporados como parte del capital y reservas de estas instituciones.

1.3.6 Eficiencia de Operación

La Tabla 6 presenta la razón de ingresos a costos de operación, que se utiliza para medir la eficiencia de operación de las instituciones financieras. Como se puede observar, hasta 1978 los bancos comerciales grandes operaban a un nivel de eficiencia comparable al de los bancos pequeños. Sin embargo, desde 1979 hasta 1983, a pesar de que para ambos tipos de instituciones la eficiencia de operación ha disminuído, esta disminución ha sido significativamente mayor para los bancos grandes. Este hecho refleja las mayores posibilidades de ajuste de los bancos pequeños a la mayor competitividad dentro del sistema financiero.

También se puede observar que la mayor competitividad de las instituciones dentro del sistema financiero ha

Tabla 6: Honduras, Razón de Intereses Recibidos sobre Costos de Operación, 1975-1983, por Tipo y Tamaño de Institución (en porcentajes).

	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983
Bancos Comerciales	124.97	127.64	129.66	128.65	123.50	117.28	117.07	111.04	114.54
Pequeños	126.19	127.71	145.16	124.77	128.05	125.74	125.50	118.52	119.89
Grandes	123.01	127.56	122.78	129.81	121.68	108.81	107.43	102.48	108.43
Instituciones de Ahorro y Prestamo	107.21	129.36	104.98	103.28	110.85	99.19	102.07	96.82	103.55
Pequeñas	107.21	129.36	102.83	102.39	111.14	97.56	100.25	94.07	104.72
Grandes	--	--	111.42	107.77	109.38	102.45	105.69	102.31	101.19
Bancos de Desarrollo	99.85	94.54	104.96	96.68	100.31	100.08	96.06	102.95	118.32

Fuente: Computados por el autor con base en datos suministrados por el Banco Central de Honduras.

afectado significativamente la eficiencia de operación de las instituciones de ahorro, al grado de dejar márgenes de operación extremadamente bajos. Por otro lado, los bancos de desarrollo han operado bajo los niveles mínimos de eficiencia, sostenidos tan sólo por el fuerte apoyo del gobierno central.

1.3.7. Area de Operación

Los resultados de acuerdo al area de operación no presentaron diferencias significativas en cuantos a las diferentes medidas de rendimiento, con excepción de las razones de costos de administración y utilidades para bancos comerciales, tal y como se observa en las Tablas 7 y 8. A pesar de que se observa un mayor costo administrativo y menores utilidades para los bancos con sede fuera de Tegucigalpa o con afiliación a bancos en el extranjero, es importante notar que la mayoría de los bancos en estas dos categorías son bancos pequeños, por lo que las diferencias observadas se atribuyen más bien a diferencias de tamaño más que a diferencias de localidad.

1.4 Conclusiones

Cambios en el tamaño y la estructura del mercado afectan el rendimiento y la eficiencia de operación de las instituciones financieras. Las instituciones bancarias presentan los mejores indicadores de rendimiento y se adaptan

Tabla 7: Honduras, Razón de Costos Administrativos con Respecto al Total de Activos, 1975-1983, por Area de Operacion (en porcentajes).

	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983
Bancos Comerciales	2.25	1.82	1.46	1.52	1.73	2.16	3.08	3.32	2.85
Sede Tegucigalpa	2.96	2.22	1.70	1.97	2.01	2.62	3.81	3.99	3.44
Sede Fuera Tegucigalpa	1.55	1.45	1.89	1.27	1.59	1.98	2.77	3.38	2.18
Afiliados a Bancos del Exterior	1.76	1.53	1.15	0.96	1.29	1.34	1.56	2.37	4.31
Instituciones Ahorro Especializado	2.86	1.36	1.73	2.37	2.18	3.17	2.66	2.86	2.35
Sede Tegucigalpa	2.88	1.75	2.22	2.59	2.17	3.57	2.89	3.24	2.60
Sede Fuera Tegucigalpa	2.83	0.58	1.25	1.94	2.20	2.37	2.20	2.08	1.85
Bancos de Desarrollo	3.34	4.18	3.21	3.79	3.91	3.87	4.00	3.04	2.98

Fuente: Computados por el autor base en datos suministrados por el Banco Central de Honduras.

Tabla 8: Honduras, Razón de Costos Utilidades al Total de Activos, 1975-1983, por Area de Operacion (en porcentajes).

	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983
Bancos Comerciales	0.95	1.03	1.03	2.01	0.80	0.91	1.12	0.80	0.95
Sede Tegucigalpa	0.71	0.86	0.90	0.81	0.75	0.82	1.26	0.77	0.89
Sede Fuera Tegucigalpa	1.26	1.22	1.41	1.22	1.20	1.37	1.16	1.18	1.09
Añiliados a Bancos del Exterior	1.03	1.09	0.76	5.49	0.39	0.50	0.68	0.39	0.95
Instituciones Ahorro Especializado	0.52	1.36	1.73	2.37	2.18	3.17	2.66	2.86	2.35
Sede Tegucigalpa	-0.07	1.05	0.65	0.03	0.76	-0.33	0.19	-0.43	0.39
Sede Fuera Tegucigalpa	1.70	1.97	0.90	0.88	0.58	0.28	0.45	0.15	0.04
Bancos de Desarrollo	-0.04	-1.02	0.12	-0.77	-0.29	-0.04	-0.53	1.34	1.16

Fuente: Computados por el autor base en datos suministrados por el Banco Central de Honduras.

mejor ante cambios tanto en la estructura como en el tamaño del mercado. La viabilidad de las instituciones también se ve afectada por cambios en la estructura y tamaño del mercado. Las limitadas posibilidades de diversificación de la cartera resultan en la reducida viabilidad de las instituciones de ahorro y de los bancos de desarrollo. Más aún, la poca participación en la captación de recursos por parte de los bancos de desarrollo explica los rendimientos de operación frecuentemente negativos y confirma la no viabilidad desde un punto de vista financiero de este tipo de instituciones.

Los resultados de operación señalan no sólo el hecho de que durante la primera etapa del período los bancos pequeños no solo eran tan competitivos y eficientes como los bancos grandes, pero también ponen de manifiesto su mejor capacidad de adaptación ante cambios en el mercado financiero. El uso de palanca financiera por parte de las instituciones grandes no ha sido suficiente para contrarrestar los mejores rendimientos de cartera de los bancos pequeños y su mayor eficiencia de operación en los últimos cuatro años.

NOTAS

El autor es Investigador Asociado de Economía Agrícola en Ohio State University. Este trabajo reporta resultados parciales de los esfuerzos de investigación sobre Mercados Financieros Rurales patrocinados por la Misión de la Agencia para el Desarrollo (USAID) en Tegucigalpa, según convenio con Ohio State University. El autor agradece el apoyo del Dr. Stephen Wingert y otros funcionarios de la misión, así como los comentarios de los profesores Claudio González Vega y Douglas H. Graham y del Dr. Carlos Cuevas.

1. Las referencias principales son Sam Peltzman, "The Gains and Losses from Industry Concentration", The Journal of Law and Economics, Vol. LXXI, Octubre de 1977 y William M. Landes y Richard A. Posner, "Market Power in Antitrust Cases", Harvard Law Review, Vol. VIC, Marzo de 1981.
2. Landes y Posner también presentan la relación entre el grado de poder monopolístico, la participación relativa de la firma y las elasticidades de oferta y demanda de mercado.
3. Véase un análisis detallado sobre la evolución de la estructura y nivel de competencia en el mercado financiero hondureño en Arnoldo R. Camacho y Claudio González Vega, "Competencia, Concentración y Movilización de Depósitos en el Sistema Bancario Hondureño", The Ohio State University, Studies in Rural Finance, Enero de 1985.
4. Los argumentos de George J. Stigler sobre la falta de sustentación teórica de las funciones utilizadas se encuentran en "The Economies of Scale" en George J. Stigler (ed.), The Organization of Industry, Chicago Press, 1968.
5. Mucha controversia ha surgido sobre el uso del total de activos como medida del producto de las instituciones financieras y la interpretación de los valores obtenidos debe limitarse al análisis financiero únicamente.
6. Para el análisis detallado de la evolución de los niveles de concentración véase Arnoldo R. Camacho y Claudio González Vega, "Competencia, Concentración y Movilización de Depósitos en el Sistema Bancario Hondureño", The Ohio State University, Studies in Rural Finance, Enero de 1985.

APENDICE

Tabla A1: Honduras, Razones Financieras de Bancos Comerciales. 1975-1983 (en porcentajes)

Razon Financiera	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983
Intereses Recibidas/Activos	8.61	5.51	4.93	5.47	5.51	6.66	8.27	8.75	8.39
Gastos Administrativas/Activos	2.25	1.82	1.46	1.52	1.73	2.16	3.08	3.32	2.85
Utilidades/Activos	0.95	1.03	1.03	2.01	0.80	0.91	1.12	0.80	0.95
Total Costos/Activos	7.07	4.48	3.90	4.52	4.71	5.75	7.15	7.95	7.44
Intereses Netos/Activos	3.20	2.85	2.49	2.48	2.53	3.07	4.20	4.12	3.80
Utilidades/Capital y Reservas	16.77	23.17	26.56	48.71	20.27	26.95	19.51	10.90	20.49
Activos/Capital	18.09	22.80	28.16	27.47	28.79	32.45	24.65	23.00	24.50
Intereses/Total Costos de Operacion	124.97	127.64	129.66	128.65	123.50	117.28	117.07	111.04	114.54
# Instituciones	13	13	13	13	14	14	15	15	15

Fuente: Computados por el autor con base en datos suministrados por el Banco Central de Honduras.

Tabla A2: Honduras, Razones Financieras de Bancos
Comerciales Pequeños, 1975-1983 (en porcentajes)

Razon Financiera Promedio	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	
Intereses Recibidas/Activos	6.09	5.71	4.29	5.82	6.24	6.82	8.90	9.13	9.17	OIA
Gastos Administrativas/Activos	2.29	1.72	0.83	1.57	1.81	1.94	3.16	3.28	2.86	ACTA
Utilidades/Activos	1.02	1.07	1.46	5.64	1.18	1.37	1.75	1.29	1.37	NOA
Total Costos/Activos	5.06	4.65	2.83	4.77	5.06	5.45	7.15	7.85	7.80	OEA
Intereses Netos/Activos	3.31	2.79	2.29	2.62	2.99	3.31	4.01	4.57	4.24	NIA
Utilidades/Capital y Reservas	16.07	21.20	25.43	24.75	16.07	36.41	21.67	17.26	23.06	NIK
Activos/Capital	14.70	19.60	18.26	18.21	14.29	26.17	12.63	13.43	15.73	C
Intereses/Total Costos de Operacion	126.19	127.71	145.16	124.77	128.05	125.74	125.50	118.52	119.89	OEOI
* Instituciones	8	7	4	3	4	7	8	8	8	N

Fuente: Computados por el autor con base en datos suministrados por el Banco Central de Honduras.

Tabla A3: Honduras, Razones Financieras de Bancos
Comerciales Grandes, 1975-1983 (en porcentajes)

Razon Financiera	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983
Intereses Recibidas/Activos	5.67	5.28	5.21	5.37	5.21	6.49	7.55	8.32	7.50
Gastos Administrativas/Activos	2.18	1.94	1.74	1.51	1.71	2.39	2.99	3.36	2.83
Utilidades/Activos	0.84	0.98	0.83	0.93	0.64	0.44	0.40	0.25	0.47
Total Costos/Activos	4.83	4.30	4.38	4.44	4.57	6.05	7.15	8.06	7.03
Intereses Netos/Activos	3.02	2.92	2.57	2.43	2.35	2.83	3.39	3.62	3.30
Utilidades/Capital y Reservas	17.88	25.46	27.07	25.70	21.95	17.49	17.04		17.55
Activos/Capital	23.52	26.50	32.60	30.25	34.60	38.75	38.38	33.95	34.70
Intereses/Total Costos de Operacion	123.01	127.56	122.78	129.81	121.68	108.81	107.43	102.43	108.43
# Instituciones	5	6	9	10	10	7	7	7	7

Fuente: Computados por el autor con base en datos suministrados por el Banco Central de Honduras.

Tabla A4: Honduras, Razones Financieras de Bancos Comerciales
Oficina Principal en Tegucigalpa, 1975-1983
(en porcentajes)

Razon Financiera	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983
Intereses Recibidas/Activos	6.58	6.11	5.26	6.49	6.23	6.99	9.18	9.61	9.45
Gastos Administrativas/Activos	2.96	2.22	1.70	1.97	2.01	2.62	3.81	3.99	3.44
Utilidades/Activos	0.71	0.86	0.90	0.81	0.75	0.82	1.26	0.77	0.89
Total Costos/Activos	5.88	5.25	4.35	5.68	5.49	6.18	7.92	8.84	8.57
Intereses Netos/Activos	3.66	3.08	2.60	2.78	2.75	3.43	5.07	4.76	4.33
Utilidades/Capital y Reservas	10.73	17.97	19.75	16.78	13.73	29.06	14.76	10.84	16.77
Activos/Capital	16.67	21.23	24.24	23.20	20.44	28.80	14.51	15.77	19.90
Intereses/Total Costos de Operacion	113.50	117.91	118.73	114.36	117.05	113.60	116.02	108.98	110.87
# Instituciones	6	6	6	6	7	7	8	8	8

Fuente: Computados por el autor con base en datos suministrados por el Banco Central de Honduras.

Tabla A5: Honduras, Razones Financieras de Bancos Comerciales
Oficina Principal fuera Tegucigalpa, 1975-1983
(en porcentajes)

Razon Financiera	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983
Intereses Recibidas/Activos	6.22	5.80	5.91	5.76	6.17	8.45	9.53	9.59	8.64
Gastos Administrativas/Activos	1.55	1.45	1.89	1.27	1.59	1.98	2.77	3.38	2.18
Utilidades/Activos	1.26	1.22	1.41	1.22	1.20	1.37	1.16	1.18	1.09
Total Costos/Activos	4.95	4.58	4.50	4.54	4.98	7.08	8.36	8.41	7.55
Intereses Netos/Activos	2.82	2.67	2.74	2.49	2.79	3.35	3.93	3.86	3.27
Utilidades/Capital y Reservas	23.2	30.71	36.68	27.09	25.21	21.62	15.04	14.50	15.59
Activos/Capital	18.45	26.67	31.42	23.13	23.73	20.66	18.89	18.24	19.96
Intereses/Total Costos de Operacion	132.60	132.10	141.23	134.91	133.87	122.00	117.89	118.37	116.58
# Instituciones	4	4	4	4	4	4	4	4	4

Fuente: Computados por el autor con base en datos suministrados por el Banco Central de Honduras.

Tabla A6: Honduras, Razones Financieras de Bancos Comerciales Afiliados a Bancos del Exterior, 1975-1983 (en porcentajes)

Razon Financiera	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983
Intereses Recibidas/Activos	4.23	3.92	2.98	3.05	2.92	3.48	4.16	5.34	5.24
Gastos Administrativas/Activos	1.76	1.53	1.15	0.96	1.29	1.34	1.56	2.37	4.31
Utilidades/Activos	1.03	1.09	0.76	5.49	0.39	0.50	0.68	0.39	0.95
Total Costos/Activos	3.20	2.84	2.21	2.15	2.53	2.98	3.48	4.95	4.29
Intereses Netos/Activos	2.78	2.62	1.92	1.86	1.68	1.84	2.23	2.76	3.11
Utilidades/Capital y Reservas	20.25	23.50	26.71	141.40	28.93	29.14	38.14	6.27	36.97
Activos/Capital	20.47	20.80	31.64	41.80	55.04	56.69	59.35	48.62	43.19
Intereses/Total Costos de Operacion	137.73	141.11	136.12	148.86	124.71	119.56	118.78	106.74	121.61
# Instituciones	3	3	3	3	3	3	3	3	3

Fuente: Computados por el autor con base en datos suministrados por el Banco Central de Honduras.

Tabla A7: Honduras, Razones Financieras de Bancos
de Desarrollo, 1975-1983 (en porcentajes)

Razon Financiera	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983
Intereses Recibidas/Activos	4.16	4.58	4.87	5.02	5.76	6.45	7.16	7.73	7.49
Gastos Administrativas/Activos	3.34	4.18	3.21	3.79	3.91	3.87	4.00	3.04	2.98
Utilidades/Activos	-0.04	-1.02	0.12	-0.77	-0.39	-0.04	-0.53	1.34	1.16
Total Costos/Activos	4.50	5.60	4.75	5.55	6.15	6.49	7.68	7.17	6.32
Intereses Netos/Activos	3.30	3.16	3.33	3.25	3.52	3.84	3.47	3.60	4.14
Utilidades/Capital y Reservas	-1.74	-7.56	-1.16	-6.85	-5.77	-2.51	-16.28	7.35	1.14
Activos/Capital	2.95	3.80	5.11	6.51	8.11	9.87	9.91	7.27	5.79
Intereses/Total Costos de Operacion	99.85	94.54	104.96	96.68	100.31	100.08	96.06	102.95	118.32
# Instituciones	4	4	4	4	4	4	4	4	4

Fuente: Computados por el autor con base en datos suministrados por el
Banco Central de Honduras.

Tabla A8: Honduras, Razones Financieras de Instituciones de Ahorro Especializado, 1975-1983 (en porcentajes)

Razon Financiera	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983
Intereses Recibidas/Activos	7.70	6.58	6.48	6.51	7.81	9.32	9.36	10.14	10.17
Gastos Administrativas/Activos	2.86	1.36	1.73	2.37	2.18	3.17	2.66	2.86	2.35
Utilidades/Activos	0.52	1.36	0.77	0.31	0.70	-0.13	0.27	-0.23	0.27
Total Costos/Activos	7.18	5.23	5.70	6.20	7.10	9.45	9.09	10.37	9.90
Intereses Netos/Activos	3.38	2.71	2.51	2.68	2.88	3.04	2.94	2.62	2.62
Utilidades/Capital y Reservas	5.41	12.51	12.51	6.23	5.73	1.66	7.72	0.42	2.42
Activos/Capital	5.73	8.72	9.46	8.62	9.05	12.50	19.20	20.32	21.49
Intereses/Total Costos de Operacion	107.21	129.36	104.98	103.28	110.85	99.19	102.07	96.82	103.55
# Instituciones	3	3	4	6	6	6	6	6	6

Fuente: Computados por el autor con base en datos suministrados por el Banco Central de Honduras.

Tabla A9: Honduras, Razones Financieras de Instituciones de Ahorro Especializado Pequeñas, 1975-1983 (en porcentajes)

Razon Financiera	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983
Intereses Recibidas/Activos	7.70	6.58	5.52	5.77	7.51	9.42	9.10	9.33	9.95
Gastos Administrativas/Activos	2.86	1.36	1.63	2.36	2.20	3.53	2.92	3.30	2.91
Utilidades/Activos	0.52	1.36	0.72	0.23	0.68	-0.30	0.14	-0.49	0.33
Total Costos/Activos	7.18	5.23	4.81	5.54	6.83	9.72	8.96	9.82	9.62
Intereses Netos/Activos	3.38	2.71	2.35	2.59	2.88	3.22	3.06	2.81	3.24
Utilidades/Capital y Reservas	5.41	12.51	12.89	5.17	4.98	0.68	4.08	-3.23	2.95
Activos/Capital	5.73	8.72	8.66	7.20	8.48	9.09	12.77	12.09	13.78
Intereses/Total Costos de Operacion	107.21	129.36	102.83	102.39	111.14	97.56	100.25	94.07	104.72
# Instituciones	3	3	3	5	5	4	4	4	4

Fuente: Computados por el autor con base en datos suministrados por el Banco Central de Honduras.

Tabla A10: Honduras, Razones Financieras de Instituciones
de Ahorro Especializado Grandes, 1975-1983
(en porcentajes)

Razon Financiera	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983
Intereses Recibidas/Activos	--	--	9.35	10.24	9.30	9.14	9.88	11.74	10.61
Gastos Administrativas/Activos	--	--	2.04	2.41	2.11	2.47	2.15	1.97	1.22
Utilidades/Activos	--	--	0.96	0.74	0.80	0.22	0.54	0.27	0.14
Total Costos/Activos	--	--	8.39	9.50	8.50	8.92	9.34	11.47	10.47
Intereses Netos/Activos	--	--	2.99	3.15	2.90	2.69	2.68	2.24	1.36
Utilidades/Capital y Reservas	--	--	11.37	11.58	9.51	3.63	15.01	7.71	1.35
Activos/Capital	--	--	11.89	15.68	11.93	19.33	32.05	36.79	36.90
Intereses/Total Costos de Operacion	--	--	111.42	107.77	109.38	102.45	105.69	102.31	101.19
= Instituciones	--	--	1	1	1	2	2	2	2

Fuente: Computados por el autor con base en datos suministrados por el
Banco Central de Honduras.

Tabla All: Honduras, Razones Financieras de Instituciones de Ahorro Especializado Oficina Principal en Tegucigalpa, 1975-1983 (en porcentajes)

Razon Financiera	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983
Intereses Recibidas/Activos	7.40	7.14	8.34	6.28	7.73	9.40	9.13	9.64	10.00
Gastos Administrativas/Activos	2.88	1.75	2.22	2.59	2.17	3.57	2.89	3.24	2.60
Utilidades/Activos	-0.07	1.05	0.65	0.03	0.76	-0.33	0.19	-0.43	0.39
Total Costos/Activos	7.47	6.09	7.69	6.25	6.97	9.73	8.94	10.07	9.61
Intereses Netos/Activos	2.81	2.80	2.86	2.62	2.93	3.24	3.07	2.81	2.98
Utilidades/Capital y Reservas	5.42	9.64	7.43	2.09	5.49	0.31	4.24	-2.49	3.52
Activos/Capital	7.00	8.46	11.14	7.70	7.96	9.23	11.64	11.01	12.33
Intereses/Total Costos de Operacion	97.96	115.93	108.11	98.53	112.53	97.21	100.70	94.49	105.13
# Instituciones	2	2	2	4	4	4	4	4	4

Fuente: Computados por el autor con base en datos suministrados por el Banco Central de Honduras.

Tabla A12: Honduras, Razones Financieras de Instituciones de Ahorro Especializado Oficina Principal fuera de Tegucigalpa, 1975-1983 (en porcentajes)

Razon Financiera	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983
Intereses Recibidas/Activos	8.30	5.48	4.61	6.98	7.56	9.18	9.83	11.13	10.52
Gastos Administrativas/Activos	2.83	0.58	1.25	1.94	2.20	2.37	2.20	2.08	1.85
Utilidades/Activos	1.70	1.97	0.90	0.88	0.58	0.28	0.45	0.16	0.04
Total Costos/Activos	6.60	3.51	3.71	6.10	7.37	8.90	9.38	10.97	10.48
Intereses Netos/Activos	4.53	2.55	2.15	2.82	2.78	2.65	2.65	2.24	1.89
Utilidades/Capital y Reservas	5.40	18.23	17.58	14.54	6.21	4.37	14.68	6.22	0.20
Activos/Capital	3.18	9.25	7.78	10.46	11.24	19.04	34.32	38.95	39.81
Intereses/Total Costos de Operacion	125.71	156.21	101.85	112.79	107.48	103.15	104.79	101.48	100.37
# Instituciones	1	1	2	2	2	2	2	2	2

Fuente: Computados por el autor con base en datos suministrados por el Banco Central de Honduras.