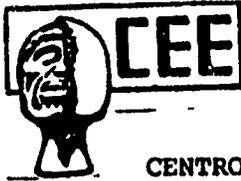


EDUCACION Y MERCADO DE TRABAJO

Vol. I, REPORTE

Carlos Muñoz Izquierdo
Alberto Hernández Medina
Pedro Gerardo Rodríguez.



CENTRO DE ESTUDIOS EDUCATIVOS, A. C., MEXICO, D.F.

5980567/62
PN-AN-305
ISN-30072

Education and the Employment Market

EDUCACION Y MERCADO DE TRABAJO

*A Longitudinal Study of the Educational and Employment Determinants
in the Manufacturing Industry of Mexico City*
(Un estudio longitudinal de los determinantes de la educación y el empleo
en la industria manufacturera de la Ciudad de México)

ADUCA-6-117

Carlos Muñoz Izquierdo

Alberto Hernández Medina

Pedro Gerardo Rodríguez.

FEBRERO DE 1978.

INVESTIGACION INTEGRADA AL PROYECTO "EDUCACION Y DESARROLLO" DEL PROGRAMA
ECIEL (ESTUDIOS CONJUNTOS SOBRE LA INTEGRACION ECONOMICA LATINOAMERICANA).

1

INDICE GENERAL

| | Pág. |
|--|----------|
| Introducción | 1 |
| Marco Teórico | 8 |
| Modelo Hipotético y Metodología | 22 |
| Descripción de la muestra | 28 |
| Análisis Preliminar | 33 |
| Análisis de Trayectorias | 40 |
| - Determinación de la Educación | 42 |
| - Determinación de la Primera Ocupación | 43 |
| - Determinación del Cociente Intelectual | 45 |
| - Determinación del Perfil Actitudinal | 46 |
| - Determinación de la Ocupación Actual | 47 |
| - Determinación del Salario | 49 |
| Análisis de los "efectos totales" | 51 |
| Distribución de Oportunidades, Educación y Empleo | 107 |
| Análisis de comunalidad sobre la educación | 108 |
| Análisis de comunalidad sobre la primera ocupación | 110 |
| Análisis de comunalidad sobre la ocupación actual | 111 |
| Conclusiones | 126 |
| Referencias | 132 |
| Apéndice | A-1/A-52 |

INDICE DE CUADROS EN EL TEXTO

| | Pág. |
|---|------|
| CUADRO NO. 3-1: Estratos de la muestra | 28 |
| CUADRO NO. 3-2: Distribución del sexo, por estratos muestrales | 29 |
| CUADRO NO. 3-3: Ocupación del padre, por estratos muestrales | 30 |
| CUADRO NO. 3-4: Distribución de la educación, por tamaño de empresa | 31 |
| CUADRO NO. 3-5: Origen geográfico, por edad y sexo | 32 |
| CUADRO NO. 4-1: Establecimiento escolar y primer empleo, por edad, ocupación paterna y nivel educativo | 37 |
| CUADRO NO. 4-2: Fenotipo y primer empleo, por edad, ocupación paterna y nivel educativo | 38 |
| CUADRO NO. 4-3: Cursos en escuelas técnicas y/o entrenamiento, por ocupación del padre y nivel educativo | 39 |
| CUADRO NO. 5-1: Determinación de la educación, mediante el análisis de trayectorias | 56 |
| CUADRO NO. 5-2: Estimación de los factores determinantes de la primera ocupación, mediante el análisis de trayectorias | 57 |
| CUADRO NO. 5-3: Estimación de los factores determinantes del cociente intelectual, mediante el análisis de trayectorias | 58 |
| CUADRO NO. 5-4: Estimación de los factores determinantes de la actitud Identificación con la Empresa, mediante el análisis de trayectorias | 59 |
| CUADRO NO. 5-5: Estimación de los factores determinantes de la actitud Interés en el Trabajo, mediante el análisis de trayectorias | 60 |
| CUADRO NO. 5-6: Estimación de los factores determinantes de la actitud Identificación con Valores Empresariales, mediante el análisis de trayectorias | 61 |
| CUADRO NO. 5-7: Estimación de los factores determinantes de la actitud "Aceptación de Riesgos en General", mediante el análisis de trayectorias | 62 |
| CUADRO NO. 5-8: Estimación de los factores determinantes de la actitud "Aceptación de Riesgos en el Trabajo", mediante el análisis de trayectorias | 63 |
| CUADRO NO. 5-9: Estimación de los factores determinantes de la actitud "Modernismo", mediante el análisis de trayectorias | 64 |
| CUADRO NO. 5-10: Estimación de los factores determinantes de la ocupación actual, mediante el análisis de trayectorias | 65 |

| | Pág. |
|---|------|
| CUADRO NO. 5-11: Estimación de los factores determinantes del salario, mediante el análisis de trayectorias | 67 |
| CUADRO NO. 5-12: Parámetros de la educación de los sujetos en función de la ocupación de sus padres | 69 |
| CUADRO NO. 5-13: Parámetros de la educación de los sujetos en función de la educación de sus padres | 70 |
| CUADRO NO. 5-14: Parámetros de la educación de los sujetos en función de la educación de sus madres | 71 |
| CUADRO NO. 5-15: Parámetros de la educación de los sujetos en función de su primera ocupación | 72 |
| CUADRO NO. 5-16: Parámetros de la educación de los sujetos en función de su ocupación actual | 73 |
| CUADRO NO. 5-17: Movilidad ocupacional intrageneracional en función de la educación adquirida | 74 |
| CUADRO NO. 5-18: Movilidad ocupacional intrageneracional en función de la edad y el sexo de los sujetos, para diferentes niveles educativos | 77 |
| CUADRO NO. 5-19: Movilidad ocupacional intergeneracional para diferentes parámetros educativos (ocupación del padre/ primera ocupación) | 79 |
| CUADRO NO. 5-20: Movilidad ocupacional intergeneracional para diferentes parámetros educativos (ocupación del padre/ocupación actual) | 81 |
| CUADRO NO. 5-21: Distribución del ingreso en función de la edad, el sexo y la educación de los sujetos | 83 |
| CUADRO NO. 5-22: Distribución del ingreso en función de la ocupación, la educación y el sexo del sujeto | 84 |
| CUADRO NO. 5-23: Determinación de los efectos totales que diversas variables ejercen sobre la primera ocupación del entrevistado | 85 |
| CUADRO NO. 5-24: Determinación de los efectos totales que diversas variables ejercen sobre el cociente intelectual del entrevistado | 86 |
| CUADRO NO. 5-25: Determinación de los efectos totales que diversas variables ejercen sobre la ocupación actual del entrevistado | 88 |
| CUADRO NO. 5-26: Determinación de los efectos totales que diversas variables ejercen sobre el salario del entrevistado | 92 |
| CUADRO NO. 5-27: Efectos totales de diversas variables sobre la primera ocupación (comparación entre submuestras) | 96 |
| CUADRO NO. 5-28: Efectos totales de diversas variables sobre el cociente intelectual (comparación entre submuestras) | 96 |
| CUADRO NO. 5-29: Efectos totales de diversas variables sobre la ocupación actual (comparación entre submuestras) | 97 |

W

| | Pág. |
|---|------|
| CUADRO NO. 5-30: Efectos totales de diversas variables sobre el salario (comparación entre submuestras) | 97 |
| CUADRO NO. 6-1: Resultados del análisis de la comunalidad sobre la educación del individuo | 113 |
| CUADRO NO. 6-2: Resultados del análisis de la comunalidad sobre la primera ocupación | 114 |
| CUADRO NO. 6-3: Resultados del análisis de la comunalidad sobre la ocupación actual | 116 |

INDICE DE CUADROS EN EL APENDICE

| | |
|--|------|
| CUADRO NO. 1: Matriz de correlaciones: mujeres menores de 25 años | A-1 |
| CUADRO NO. 2: Matriz de correlaciones: mujeres de 25 a 36 años | A-2 |
| CUADRO NO. 3: Matriz de correlaciones: mujeres de 37 años y + | A-3 |
| CUADRO NO. 4: Matriz de correlaciones: hombres menores de 25 años | A-4 |
| CUADRO NO. 5: Matriz de correlaciones: hombres de 25 a 30 años | A-5 |
| CUADRO NO. 6: Matriz de correlaciones: hombres de 31 a 36 años | A-6 |
| CUADRO NO. 7: Matriz de correlaciones: hombres de 37 años y + | A-7 |
| CUADRO NO. 8: Medias y desviaciones de las variables incluidas en las regresiones | A-8 |
| CUADRO NO. 9: Análisis de las diferencias de la educación promedio del entrevistado entre grupos de edad. Por sexo y categorías ocupacionales del empleo del padre | A-9 |
| CUADRO NO. 10: Análisis de las diferencias de la educación promedio del entrevistado entre grupos de edad. Por sexo y niveles educativos del padre | A-13 |
| CUADRO NO. 11: Análisis de las diferencias de la educación promedio del entrevistado entre grupos de edad. Por sexo y niveles educativos de la madre | A-16 |
| CUADRO NO. 12: Análisis de las diferencias de la educación promedio del entrevistado entre grupos de edad. Por sexo y categorías ocupacionales del primer empleo | A-19 |
| CUADRO NO. 13: Análisis de las diferencias de la educación promedio del entrevistado entre grupos de edad. Por sexo y categorías ocupacionales del empleo actual | A-22 |
| CUADRO NO. 14: Resultados de los análisis de trayectorias: mujeres menores de 25 años | A-25 |



| | Pág. |
|--|------|
| CUADRO NO. 15: Resultados de los análisis de trayectorias: mujeres de 25 a 36 años | A-27 |
| CUADRO NO. 16: Resultados de los análisis de trayectorias: mujeres de 37 años y + | A-29 |
| CUADRO NO. 17: Resultados de los análisis de trayectorias: hombres menores de 25 años | A-31 |
| CUADRO NO. 18: Resultados de los análisis de trayectorias: hombres de 25 a 30 años | A-33 |
| CUADRO NO. 19: Resultados de los análisis de trayectorias: hombres de 31 a 36 años | A-35 |
| CUADRO NO. 20: Resultados de los análisis de trayectorias: hombres de 37 años y + | A-37 |
| CUADRO NO. 21: Movilidad ocupacional intergeneracional en función de la escolaridad, para las diferentes submuestras (ocupación padre/primer ocupación) | A-39 |
| CUADRO NO. 22: Movilidad ocupacional intergeneracional en función de la escolaridad, para las diferentes submuestras (ocupación padre/ocupación actual) | A-42 |
| CUADRO NO. 23: Diferencias significativas en las actitudes de quienes han cambiado de ocupación y de quienes han permanecido en el puesto que desempeñaban al ingresar al mercado de trabajo | A-45 |
| CUADRO NO. 24: Coeficientes de comunalidad sobre la educación del individuo | A-49 |
| CUADRO NO. 25: Coeficientes de comunalidad sobre la primera ocupación | A-50 |
| CUADRO NO. 26: Coeficientes de comunalidad sobre la ocupación actual | A-51 |

INDICE DE GRAFICAS

| | Pág. |
|--|------|
| GRAFICA II-1: Modelo hipotético sobre la determinación de la posición ocupacional y del salario | 27 |
| GRAFICA V-1: Modelo utilizado en el análisis de trayectorias para determinar la ocupación y el salario | 98 |
| GRAFICA V-2: Perfil de escolaridad, edad-ingreso: por sexos | 99 |
| GRAFICA V-3: Determinación de la educación, la ocupación y el salario: mujeres menores de 25 años | 100 |
| GRAFICA V-4: Determinación de la educación, la ocupación y el salario: mujeres de 25 a 36 años | 101 |
| GRAFICA V-5: Determinación de la educación, la ocupación y el salario: mujeres de 37 años y más | 102 |
| GRAFICA V-6: Determinación de la educación, la ocupación y el salario: hombres menores de 25 años | 103 |
| GRAFICA V-7: Determinación de la educación, la ocupación y el salario: hombres de 25 a 30 años | 104 |
| GRAFICA V-8: Determinación de la educación, la ocupación y el salario: hombres de 31 a 36 años | 105 |
| GRAFICA V-9: Determinación de la educación, la ocupación y el salario: hombres de 37 años y más | 106 |
| GRAFICA VI-1: Análisis de comunalidad sobre la educación | 120 |
| - - - - - Cuadro explicativo de la Gráfica VI-1 | 121 |
| GRAFICA VI-2: Análisis de comunalidad sobre la primera ocupación | 122 |
| . - - - - - Cuadro explicativo de la Gráfica VI-2 | 123 |
| GRAFICA VI-3: Analisis de comunalidad sobre la ocupación actual | 124 |
| - - - - - Cuadro explicativo de la Gráfica VI-3 | 125 |

vii

A G R A D E C I M I E N T O

La realización de este estudio requirió la colaboración, en diversas modalidades e intensidades, de varias personas e instituciones. Deseamos expresar nuestro agradecimiento, en primer lugar, a la Coordinación del Programa ECIEL (Estudios Conjuntos de Integración Económica de América Latina; con sede en Rio de Janeiro, Brasil) por la canalización de recursos financieros complementarios que fueron indispensables para la ejecución de este proyecto, así como a los Dres. Claudio de Moura Castro y Jorge Sanguinetti, Coordinadores Técnicos del Proyecto Educación de dicho Programa, por la asesoría y el apoyo que nos brindaron a través de la ejecución de este estudio. Asimismo, a los investigadores que forman parte del Grupo de Estudios sobre Educación, del mencionado Programa, por los comentarios hechos al proyecto en las diversas etapas de su elaboración. Queremos expresar además, nuestro reconocimiento, a todas las personas que intervinieron en la realización del estudio, ya sea a través de las facilidades que nos brindaron para tener acceso a las empresas en las cuales aplicamos nuestra encuesta, o a través de su participación directa en la ejecución de determinadas fases del proyecto. En especial, deseamos mencionar a las siguientes personas:

Contactos con empresas

Señores Pablo Portilla, Víctor y Javier González Torres, José Antonio Ramírez Moneda, Raúl Duarte, Mesa Directiva de la Cámara de la Industria Farmacéutica, Mesa Directiva del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Industria del Fierro de la CTM, - especialmente los Señores José Avila Mora y Luis Rivera González.

Elaboración de instrumentos para la investigación psicológica

Psicólogo Luis Alberto Estrada.

Trabajo de campo

Coordinación general: Sra. Ma. de los Angeles G. de Ramos.

Control del personal de encuestas y de la calidad de los datos: Sra. Emma González Sarur y Sr. Roberto Escalante.

Encuestadores: Rocío Amezcua, Tiburcio López, Ana Newman, Angeles Farah, Guadalupe Farías, Lidia Feldman, Marco Galarza, Rosa María Hernández, Fernando Lozano, Patricia Marrero, Fernando Orozco, Lilly Palomares, Concepción Peña, Lourdes Ramos, Alejandra Salinás, Montserrat Maussan, Ma. de los Angeles Núñez, Emma González Sarur, Marcela Pérez Romo, entre otros.

Viii

Análisis y procesamiento de Datos

Programación: Dr. David López Castillo y M.
en C. Enrique Ramos Salas.

Ejecución del Proceso: Lic. Patricia Res-
trepo, Andrés Sotelo, Lourdes Casillas,
Lourdes Ramos, Angeles Núñez, Rosa Ma. Her-
nández, Marcela Pérez Romo y Cecilia Fer-
nández.

Transcripción dactilográfica de
originales

Srita. Ma. del Socorro Sánchez Mares.

México, D.F., Febrero de 1978.

Carlos Muñoz Izquierdo,
Alberto Hernández Medina,
Pedro Gerardo Rodríguez.

I N T R O D U C C I O N

De 1940 a 1970, México vivió una era de crecimiento y desarrollo de su economía, de tales características que no había tenido precedentes. El modelo de desarrollo desde entonces adoptado (el cual se apoyó esencialmente en la sustitución de importaciones) partía del supuesto de que, mediante la gradual transferencia de la mano de obra -que había permanecido hasta entonces ocupada en sectores de baja productividad- hacia los sectores de mayor capacidad productiva, podría lograrse una transformación de la estructura económica que, finalmente sería capaz de ofrecer una ocupación adecuadamente remunerada, por lo menos a la mayor parte de la fuerza de trabajo del país. Una condición indispensable para avanzar en este proceso sería -como era obvio- la de que el sistema educativo tuviera la capacidad de preparar los recursos humanos que se irían incorporando paulatinamente a los sectores de mayor productividad.

Además de esta necesidad funcional, había otros dos argumentos que se aducían para justificar la expansión del sistema escolar. Por un lado, en la hipótesis de la transferencia de la mano de obra hacia sectores de mayor productividad, estaba implícita la predicción de que la expansión simultánea de la educación y del sistema económico, permitiría mejorar la distribución del ingreso, a través de mayores tasas de participación de las capas sociales que tradicionalmente habían permanecido al margen de los sectores dinámicos de la economía. Por otro lado, se pensaba que -mediante la interacción de las leyes de la oferta y la demanda- la expansión educativa también podría contribuir a mejorar la distribución del ingreso, una vez que concurrieran al mercado de trabajo mayores contingentes de personas con altos niveles de educación. Esto debería ocurrir, según se pensaba, en virtud de que el aumento que así experimentarían los mencionados contingentes, tendería a reducir la quasi-renta que, en condiciones de oferta educativa restringida, pudo haber formado parte del ingreso de los individuos que hasta entonces habían "monopolizado" el mercado de personal con preparación profesional.

Con base en los argumentos que acabamos de recordar, México adoptó, desde la década de los cuarenta -y con mayor intensidad desde 1958- una política educativa que propugnó expandir aceleradamente las oportunidades de

acceso y de permanencia en el sistema escolar; ofrecer oportunidades de aprendizaje a quienes no pueden asistir al sistema de educación regular; vocacionalizar la enseñanza desde el ciclo básico de la educación secundaria (ofreciendo "salidas terminales" en diversas etapas); flexibilizar el sistema para facilitar el libre tránsito entre un nivel educativo y los demás; modernizar los métodos pedagógicos; actualizar los contenidos de los programas de estudios; etc. Esto ha exigido, entre otras cosas, aumentar la participación de la educación en el presupuesto del gobierno federal (hasta alcanzar una proporción cercana al 40%), así como la relación existente entre los gastos totales en educación y el producto nacional bruto (hasta llegar a proporciones superiores al 4% de dicho producto).

Los efectos de la política mencionada pueden percibirse, tanto en los índices de escolaridad que ha alcanzado la población que se encuentra en edad de asistir al sistema educativo, como en la escolaridad que ha obtenido la población económicamente activa. Así por ejemplo, la tasa de escolarización de la población de 12 a 19 años de edad aumentó del 23.4% en 1959, al 56.9% en 1975; y la participación en la población económicamente activa de personas con más de 6 años de escolaridad aumentó del 8 al 13% entre 1960 y 1970¹.

A pesar de lo anterior, no podría afirmarse que los esfuerzos realizados hayan sido suficientes, para solucionar los graves problemas educativos que el país ha padecido desde épocas inmemoriales. La oferta de educación primaria todavía no ha sido capaz de extenderse, en la medida necesaria, en las localidades de menos de 2 000 habitantes que, por lo demás, son las más numerosas en el país; la deserción escolar sigue afectando a un 50% de los niños que ingresan a la escuela elemental; los niveles de aprovechamiento -que pueden captarse mediante diversas pruebas- son insatisfactorios en la mayoría de los casos. En resumen, todavía hay en el país 6 millones de analfabetas y más de 27 millones de personas con menos de 9 grados de instrucción.

Pero lo que más preocupa todavía es que, según se ha podido comprobar, la expansión escolar ha sido incapaz de contribuir -según se esperaba- a desconcentrar el ingreso. (Hay indicadores de que durante las últimas déca-

¹ Cfr. Hernández Medina A., y C. Muñoz Izquierdo, (1977: 41).

das la distribución del ingreso tendió, más bien, hacia una mayor concentración).

Esta falta de capacidad de la educación para contribuir a que el desarrollo económico constituyera una vía conducente hacia una sociedad más igualitaria y democrática, tiene mucho que ver, por un lado, con las pautas conforme a las cuales se han distribuido las oportunidades de recibir educación; y, por otro lado, con los efectos que la escolaridad ha generado en el empleo. Por lo que hace a lo primero, baste señalar que la mayoría de las escuelas rurales imparten menos de 4 grados de instrucción. Con respecto a lo segundo, hay indicaciones de que el problema del empleo se ha agravado en el país, y que ha tendido a afectar con mayor intensidad a la población juvenil, la cual está expuesta a importantes proporciones de desocupación abierta, o tiene que participar en actividades de insuficiente productividad. En efecto, las encuestas que periódicamente se efectúan en los hogares han detectado índices de desempleo abierto que alcanzan hasta el 24.7% para la población urbana de ambos sexos, que se encuentra entre los 12 y 19 años de edad (y hasta de 32.3% para esa misma población, de sexo femenino)². Por otra parte, se ha comprobado que la población menor de 25 años representa proporciones que oscilan entre el 40 y el 66% de la fuerza de trabajo ocupada en las actividades que integran los llamados "sectores informales" de la economía; los cuales se caracterizan, entre otras cosas, por su baja productividad. Además, nosotros hemos observado que importantes proporciones de quienes egresan o desertan del sistema escolar pasan a formar parte de la población económicamente inactiva³. Asimismo, se ha estimado que alrededor de un 30% de quienes egresen de las instituciones de enseñanza superior durante el actual sexenio gubernamental (el cual terminará en 1982) no podrán incorporarse a la población activa⁴.

Según se ha observado, detrás de estos problemas se encuentran dos conglomerados de factores. Uno de estos conglomerados tiene que ver con la configuración de la demanda laboral; el otro, se relaciona con las características de la oferta de trabajo. Por lo que hace a la demanda, se ha comprobado, por ejemplo, que a pesar de que desde 1950 el valor agregado

² Cfr. Ibid: 51

³ Cfr. Muñoz Izquierdo Carlos y José Lobo (1974)

⁴ Cfr. Hernández L. y García Sancho, (1977).

en el sector industrial se ha venido incrementando a una tasa de 10% anual, el empleo en ese sector sólo aumentó -entre 1960 y 1970- a un ritmo de 5.5%⁵. Este crecimiento se ha concentrado, fundamentalmente, en las plantas de gran tamaño (con más de 250 empleados por unidad), las cuales utilizan tecnología avanzada y tienen elevados índices de productividad per cápita. Tales plantas representan sólo el 1.7% de las unidades productivas existentes en el sector, pero contribuyen con un 54% del producto industrial y absorben el 42% de la mano de obra ocupada en esta actividad. (En el otro extremo se encuentran las industrias que ocupan menos de 6 empleados por unidad, las cuales constituyen el 63% del total de firmas industriales existentes en México; y sólo aportan el 2.4% del producto sectorial⁶.)

Por otra parte, en relación con la oferta de trabajo, se ha observado que las probabilidades de participar en la economía, están correlacionadas con la escolaridad que se ha alcanzado. Asimismo, del análisis del comportamiento de los flujos escolares en el mercado de trabajo, se ha desprendido la hipótesis consistente en que, a través del tiempo, tiende a aumentar la escolaridad requerida para desempeñar las diversas ocupaciones existentes en el mercado⁷. Aunque esta hipótesis no ha podido ser comprobada todavía, en forma directa, ella ha sido tomada en cuenta, en conjunción con otros datos, (según los cuales, quienes toman decisiones en materias conectadas con la contratación de personal, no siempre coinciden en las dosis de escolaridad que serían idealmente necesarias para desempeñar diversas funciones), para apoyar tesis que atribuyen estos requisitos escolares a una simple "ideología de la certificación", que no está fincada en criterios objetivos. Por otra parte, se ha sugerido que, detrás de dicha ideología, puede haber algunos elementos objetivos -tales como ciertas características individuales asociadas con la escolaridad, mismas que el mercado retribuye en forma diferencial-. Sin embargo, tales elementos no han podido ser identificados fehacientemente hasta ahora. En la medida en que la existencia de estos elementos objetivos pueda ir siendo comprobada, se irán acumulando conocimientos que, finalmente, arrojarán luz sobre los mecanismos que -más allá de las preferencias subjetivas de los empleadores- gobiernan las pautas de reclutamiento y promoción de la mano de obra. Esto, a su vez, permitirá ir comprendiendo las razones que han determinado el que -en condiciones de de-

⁵ Cfr. Banco Nacional de Comercio Exterior (1970).

⁶ Trejo Reyes, Saúl (1973).

⁷ Cfr. Muñoz Izquierdo y J. Lobo, Ibidem.

manda de trabajo restringida- algunos individuos hayan tenido acceso a ocupaciones de alto rango y de elevados niveles de remuneración; mientras otros permanecen en puestos a los cuales el mercado atribuye una productividad inferior. El comprender estas razones irá aumentando, finalmente, la capacidad que tengamos para explicar las tendencias que ha seguido la distribución del ingreso y, con éstas, el comportamiento de otras estructuras que caracterizan a una sociedad como la nuestra.

El avanzar en la línea que estamos apuntando constituye el objetivo principal del trabajo que ahora presentamos. No pretendemos, por supuesto, agotar con él todas las posibilidades teóricas, ni abarcar todos los campos que virtualmente podrían ser explorados. Intentamos, en cambio, responder las preguntas a las cuales atribuimos, a priori, una mayor capacidad potencial para contribuir a explicar el funcionamiento de los mecanismos a que nos referimos más arriba; y hemos elegido como campo de observación, una rama del sector moderno de la economía, la cual, según pensamos, nos permitiría identificar tales mecanismos en condiciones óptimas; es decir, que por estar caracterizada por un alto grado de complejidad en la organización del trabajo, proporcionara un escenario propicio para examinar los efectos que puede generar la educación -y sus diversas dimensiones- en la posición ocupacional y en el salario.

* * * * *

Los elementos que han sido señalados como posibles responsables de la productividad diferencial que el mercado atribuye a determinadas dosis y tipos de escolaridad, o a diferentes individuos que pueden haber alcanzado los mismos niveles educativos, podrían estar relacionados con las habilidades generales -a las cuales alude el "dominio cognoscitivo" de las taxonomías de los objetivos educacionales-; con las destrezas ocupacionales -a las cuales se refiere el "dominio psicomotor" de dichas taxonomías-; o bien, con ciertas actitudes, valores y características de la personalidad -que son normalmente incluidas en el "dominio afectivo" de las taxonomías mencionadas-. Hasta ahora no se ha podido conocer con precisión cuáles de estas habilidades intervienen en la obtención de los empleos que se ubican en los escalones superiores, intermedios o inferiores de la estructura ocupacional. Con mayor razón puede decirse que la investigación todavía no ha sido capaz de ponderar

la importancia que éstas u otras habilidades pueden tener -o pudieron tener en el pasado- en el proceso de consecución de un empleo. Menos posible ha sido todavía identificar la medida en la cual tales habilidades o características personales pudieron haber sido adquiridas en la familia, en la escuela o en la experiencia laboral del individuo. En otras palabras, no se ha podido determinar con precisión hasta qué punto la relación escolaridad-ocupación-ingreso (detrás de la cual pueden encontrarse las habilidades, a que nos estamos refiriendo) es un simple reflejo de la relación clase social de origen-clase social de destino -según el modelo de la reproducción del sistema- o, por el contrario, aquella relación involucra determinadas habilidades y características personales que pudieran ser adquiridas a través de las oportunidades educativas y laborales, a las cuales pueden haber tenido acceso los sujetos (independientemente de su clase social de procedencia). Son, pues, estas inquietudes, las que han motivado la presente investigación. Esperamos propiciar con ella un diálogo del cual puedan surgir, finalmente, algunas respuestas a las interrogantes que nos hemos planteado.

* * * *

Para contribuir a esclarecer las cuestiones arriba mencionadas, ha sido necesario conjugar diversos factores. En primer lugar, hemos debido adoptar un enfoque teórico que pretende lograr una síntesis integrativa de un conjunto de hipótesis y planteamientos que, en torno a la productividad de la educación, han sido propuestos por autores de diversas orientaciones ideológicas. El esfuerzo que aquí hacemos parte del supuesto de que muchas de estas hipótesis y planteamientos pueden contribuir a explicar, aunque sólo sea parcialmente, los problemas que tenemos interés en estudiar. En segundo lugar, hemos necesitado obtener información de carácter longitudinal y con un grado de complejidad proporcional al de la teoría que nos sirvió de punto de partida. (Por sus propias características, hasta ahora no había sido posible recabar este tipo de información mediante encuestas como la que llevamos a cabo). En tercer lugar, tuvimos que utilizar técnicas analíticas suficientemente refinadas, para estar en condiciones de identificar los efectos independientes que, cada una de las variables -o conjuntos de variables- explicativas que aquí fueron consideradas, ejerce sobre los fenómenos que pre-

tendemos explicar (lo cual presentaba una serie de dificultades originadas en el hecho de que dichas variables se encuentran altamente correlacionadas entre sí).

En las páginas siguientes hacemos un reporte de la investigación efectuada. Lo hemos dividido en 6 capítulos. En el Primero desarrollamos el Marco Teórico -de carácter integrativo- dentro del cual quedó delimitada la investigación; en el Segundo capítulo exponemos las hipótesis específicas que sometimos a prueba en el estudio; en el Tercer capítulo proporcionamos información sobre las características de la muestra utilizada; y en los capítulos restantes describimos los análisis que llevamos a cabo, e interpretamos los resultados obtenidos a partir de los mismos.

1. MARCO TEORICO

HACIA UNA TEORIA INTEGRATIVA DEL MERCADO DE TRABAJO

1.0 Préambulo.

El tema de los determinantes del empleo industrial en la Ciudad de México se sitúa teóricamente dentro de la Economía de la Educación. Esta rama surge de hecho en la década de los sesenta como respuesta al desempleo y pobreza en los Estados Unidos (Gordon, 1972). Hoy ya es posible rastrear su historia (Kneller, 1968) e intentar su sistematización (Carnoy, 1977; Psacharópoulos, 1977).

En las líneas que siguen se ofrece una visión sumaria de las respuestas a los fenómenos conjuntos de pobreza y educación, respuestas que pueden tener categoría de "paradigmas" en el sentido de Thomas Kuhn, o ser explicaciones de una parcela de la realidad, o simplemente hipótesis todavía. Todas merecen respeto. Con libertad se las criticará, aceptando o rechazando postulados, notando aciertos y deficiencias: todo, encaminado a formar el Marco de este estudio.

1.1 LA TEORIA DEL CAPITAL HUMANO. (C.H.)

1.1.0 La teoría del Capital Humano es una mera concreción -en el mercado de trabajo- de los postulados liberales y neoliberales acerca de la igualación "natural" de las fuerzas de oferta y demanda, en un mercado que se supone "perfecto".

Postulados: a) El Capital Humano supone al hombre perfectible; así como la tecnología y el capital pueden crecer y ser más valiosos, también lo puede hacer el hombre adquiriendo mayor educación y experiencia: mayor capital humano. b) Tiene el hombre que prepararse más para adecuarse a la empresa, cuya tecnología sigue siempre adelante, ofreciendo cada vez mayores oportunidades de salario. c) Hay libertad de elección para todos. Algunos decidirán sacrificar años de trabajo (costos de oportunidad) para estudiar y valer más en Capital Humano; otros, porque así les conviene, preferirán trabajar de inmediato pero por menor salario. d) Se da una correlación perfecta entre el C.H. adquirido libremente y el empleo o triunfo en la vida. e) Supone el Capital Humano -erróneamente-- que existe la igualdad de oportunidad para todos. f) Los gobiernos deben abrir la

educación a toda demanda social (de ahí la expansión educacional de los últimos veinte años).

1.1.1 Algunos autores han querido encontrar los orígenes de esta teoría en los Sofistas o el Platonismo (Kneller, 1968: 12 ss); otros, en el tráfico de esclavos: ¿Cuánto vale un esclavo?; otros, en aquel cálculo de lo que vale el cuerpo humano en sus componentes físicos o químicos, que hizo Sir William Petty (Cohn, 1972: II).

Sin detenernos más en los precursores, pasemos a los enfoques actuales del Capital Humano, que se centraron mucho en la medición de los aumentos del salario "debidos" a la educación ("Tasas de retorno a la educación").

1.1.2 Edward Denison (1964) trata de medir la contribución de la educación, de 1910 a 1980, al crecimiento del ingreso. Usando estimaciones del volumen de educación e ingreso en 1910-1930, datos censales para 1940-60 y proyecciones para 1970-1980, calculó el ritmo de crecimiento del ingreso total y el de la participación del trabajador en el ingreso (función de Cobb-Douglas). Así obtuvo lo que él pensó ser el crecimiento del ingreso laboral atribuible a la educación.

Otra estimación se debe a Schultz (1967 y 1968). Dicho brevemente: Calcula en promedio los costos anuales de la educación entre 1910 y 1957. Obtiene así el costo de la inversión en Capital Humano. Calcula luego los ingresos de los trabajadores, y encuentra que hay una diferencia de 71 billones de dólares en favor de los salarios de 1957 sobre los de 1929, diferencia que explica por el aumento educacional. Llega incluso a cuantificar en tres estimaciones -9, 11, 17.3- las "tasas de retorno a la educación".

Estos pioneros han sido criticados por varios capítulos: a) Por falta de seguridad en el manejo de los datos censales. b) Por usar la educación como única determinante del empleo. Denison, cayendo en la cuenta de que la "habilidad" también era importante, atribuyó -arbitrariamente- $3/5$ del impacto sobre el salario a la educación y $2/5$ a la habilidad. c) La función de producción de Cobb-Douglas tiene sus limitaciones. d) Se echó de menos, desde entonces, la no inclusión de otras variables importantes, como la diferencial en status social y en inteligencia (McClelland, 1966).

1.1.3 Gary S. Becker ha desarrollado, como el que más, la teoría del Capital Humano, desde su obra clásica (Becker, 1964). Ante el problema de los residuos inexplicados (Denison, 1964), llegó a reunir "todos los demás factores" bajo "habilidad". Luego ha introducido más variables. George Psacharopoulos, basado en la fórmula de Becker, ha incluido más todavía. Propone, así, una fórmula más completa ("ad hoc Function"), que incluiría pasado social, ocupación, estado civil, habilidad, etc. La fórmula tomaría forma logarítmica o no logarítmica:

$$\text{Log } Y_S = a + c X_1 + d X_2 - - - + 2 X_{10} + b S.$$

Donde: Y_S = Ingreso debido a S años de escuela

$X_1 - - - X_{10}$ = Diferentes variables

S = Años de Escuela.

Para medir la influencia de los tramos educacionales sobre el salario, y usando una versión de la fórmula de la OECD, obtuvo estos resultados (Psacharopoulos, 1973):

$$\text{Log } Y = 0.36 + 0.14 \text{ Log } L_p + 0.37 \text{ Log } L_s + 0.3 \text{ Log } L_h + 0.50 \text{ Log } K_m$$

Donde: Y = Ingreso.

L_p = Trabajadores con educación primaria.

L_s = Trabajadores con educación secundaria.

L_h = Trabajadores con educación más que secundaria.

K_m = Capital.

Los planteamientos matemáticos han sido correctos*; habría con todo que ver más a fondo: a) Qué variables se incluyen; b) Si la reacción del salario ante los insumos es igualmente válida para todos los estratos del trabajo.

1.1.4 Precisamente porque el punto señalado en b) es objetable se precisa enseguida en qué se fincan las objeciones al Capital Humano.

a) El juego de la oferta y demanda de trabajo no es "natural", ni perfecto, ni está en equilibrio. En realidad el empleador es el más fuerte y es quien pone las condiciones. Además, ha hecho cuanto ha podido para hacerse de una fuerza de trabajo a su medida. (Bowles and Gintis, 1975: pass.)

b) Objetable es también la "libre elección" para asumir-o-no asumir más capital humano en su persona. Sobre todo en países poco desarrollados el más pobre está condenado a seguir siéndolo y no puede, aunque así decidiera, convertirse en un universitario. No se niega la influencia que la educación pueda tener en el ascenso social; lo que se niega es que todos, o los que quieran, puedan llegar a su deseo.

c) La sola educación no puede dar cuenta cabal del ascenso o estancamiento de un empleado. Si así fuera, tendríamos, gracias a los aumentos de educación de los últimos años, una mejor distribución del ingreso. La realidad contradice eso: Las curvas de Lorenz para México, de 1950, 1958, 1963, 1969, revelan cada vez mayor desigualdad en la distribución (Unikel, 76: 252). El aumento escolar no ha sido factor de ascensión social tampoco en países europeos (Emmerij, 74), o en los Estados Unidos (Coleman, 1966; Levin, 1977: III).

d) El supuesto de que es un mercado perfecto el del trabajo, es una mera suposición. Un economista brasileño (Castro, 1974 a) comenta: "Los economistas de fuerte inclinación neoclásica tienden a dar por de contado

* A los principios se usaron las tabulaciones transversales de los censos, que daban cuenta globalmente del ingreso "debido" a la educación (1.1.2, Supra).- Más tarde, para ver qué efectos eran atribuibles a otras variables se usó la función de ingreso (Y), que tomó la forma normal: $Y = f(s, e, IQ, h)$: (Años de escuela, Edad, IQ, Habilidad, etc).- Sin embargo con esta ecuación no era posible ver la influencia de una variable a través de otra. V.gr. cuánto influye la educación en sí y, a través del primer empleo, en el último empleo. Se usó entonces el modelo recursivo. Con esta técnica es posible conocer el "efecto total" de un grupo de variables, v.gr., todas las referentes al pasado del individuo, sobre el salario.- Actualmente se usa el "Path Analysis" que tiene sobre el recursivo la ventaja de que elimina las cantidades constantes de la regresión normal. Sirve, además, para ver las influencias directas e indirectas de las diferentes variables independientes sobre la dependiente. Estos modelos serán usados en este estudio. (Psacharopoulos, 77: 21-31).

que los mercados son, en general, suficientemente competitivos, que los efectos de la educación son suficientemente poderosos y que los datos son satisfactoriamente exactos"; pero no se ha demostrado eso satisfactoriamente. Añade (Castro; 1974a: 427) que la homogeneización social vía educación no se ha dado en su país. Afirma que la teoría tiene una aplicabilidad "muy restringida", y que salario y entrenamiento no resultan sino "nebulosamente correlacionados".

1.1.5 Concluyendo: La teoría del Capital Humano tiene a su favor el haber iniciado las incursiones teoréticas y las mediciones cuantitativas en este campo de la economía; ha ido añadiendo cada vez más variables explicativas; y ha servido, catalíticamente, para que otras ideas surgieran. En realidad las ideas que luego se exponen no son sino reacciones al "Capital Humano" al que atacan y, en nuestro ver, complementan.

- En su contra tiene el "ingenuo" afán de explicar ascenso o estancamientos del trabajador en forma "automática", vía educación; tan fácil como una función de "insumo-producto". La realidad es más complicada.
- Lo de la "libre elección" puede llegar casi a sarcasmo, al decir que alguien no puede salir de su pobreza porque un día "decidió" no invertir más en su propio capital humano.
- Definitivamente la real pobreza, que es lo que quería solucionar el Capital Humano, queda inexplicada, ya que en esas minorías no hay correspondencia entre educación y empleo. Desbordan el modelo, o es éste inadecuado.
- Otras objeciones vienen dadas por la posición misma de las teorías o hipótesis que siguen.

De varias evaluaciones que se han hecho de esta teoría han surgiendo los postulados de que, en todo caso, el mercado de trabajo atribuye ciertas habilidades y características de la personalidad que posiblemente no se encuentren siempre asociadas con la educación formal, o puedan ser adquiridas en el sistema escolar. Estas pueden ser habilidades cognitivas, rasgos afectivos, destrezas psico-motoras o relaciones sociales de carácter adscriptivo. Estos postulados son los que han inspirado muchas de las reacciones en contra de las primeras formulaciones de la teoría del Capital Humano, pero no siempre han podido ser sometidos a prueba en forma rigurosa. En este estudio los tomaremos como punto de partida.

1.2 TEORIA DEL MERCADO SEGMENTADO DE TRABAJO.

1.2.0 Parte esta teoría del hecho real de que el mercado de trabajo está partido en dos: empresas poderosas que cuentan con personal muy hecho a sus moldes; y empresas pequeñas, pobres, en que la gente también lo es. El pertenecer a uno o al otro condiciona al individuo a quedarse en él: con un abismo en medio casi tan infranqueable como entre el Rico Epulón y el pobre Lázaro.- La teoría ha demostrado que, más que los años de educación, lo que cuenta es la clase social a la que se pertenece y de la que es difícil alejarse. Del análisis de la gente de los ghettos de Boston, Chicago, Detroit y Harlem, resultó que en ella no aparecían las "tasas de retorno a la educación" esperadas.

Un estudio más detenido de los dos mercados de trabajo reveló que cada uno tenía perfiles distintos y bien definidos; que existía una mutua dependencia, simbiosis, entre el trabajador y su fábrica: Se atraían mutuamente. La fábrica del "Mercado Secundario" era pobre, desorganizada, antihigiénica; y así eran también sus trabajadores. En cambio el "Mercado Primario" tenía todas las cosas buenas: planta espléndida, altos salarios y miras, incentivos; el trabajador era formal, seguro en su puesto, con posibilidad y deseo de subir, sus modales y comportamiento reflejaban el orden y mesura reinantes.~ El mercado secundario tendía hacia una competencia pura; el primario se situaba en la región oligopólica.

¿Cómo se originó esta dualidad? En ello profundizan, histórica y sociológicamente, los autores:

1.2.1 Algunos autores (Reich et. al.: 1973; Edwards et. al.: 1972) encuentran la dicomitización del mercado en un "proceso histórico" que sitúan hacia fines del XIX y comienzos de este siglo: faja de transición de competencia más pura a oligopolio. Los capitalistas en un "esfuerzo consciente" dividieron, para poder someterla, a la clase trabajadora, quedando sus firmas oligopólicas con trabajadores hechos a sus moldes.

Aunque den cabida a esa causación histórica, otros (Doeringer: 1971; Piore: 1971) enfatizan el lado de la oferta en la consolidación del mercado. El trabajador del Mercado Secundario es errático, insubordinado, roba de cuando en cuando, etc.; y la empresa lo tolera, porque es también ella pobre, y no puede exigir, ni dar mucho.

También hay quien enfatice el lado de la firma como determinante del mercado (Vietorisz y Harrison: 1973; Harrison: 1973). La firma marca el paso: El gran capital trae alta tecnología; y ambos generan altos salarios; y éstos demandan alto y domesticado personal.- La firma pobre

atrae al trabajador pobre.

La existencia del dualismo en el Mercado Norteamericano ha sido detectada; es un hecho. Podrá ser explicada en sus orígenes de una u otra forma, pero está ahí y ahora.

Es nuestro punto de vista personal que las explicaciones se complementan una a la otra: lo sociológico con lo histórico con lo económico. (Nos da pauta, además, para intentar un sondeo histórico del mercado mexicano, bien sea este muy distinto).

1.2.2 A nivel latinoamericano también ha sido detectada la dicotomización y aun polimerización del mercado. Algunos lo han dividido en "sector formal" y "sector informal". (Souza y Tokman: 1975). También ha sido contemplado el "sector gubernamental" (Singer: 1975). Por razones de espacio expondremos sólo las divisiones de Calabi (Calabi, et alii: 1974).

Se detectaron hasta cuatro segmentos en el mercado latinoamericano de trabajo: a) Primario independiente; b) Primario subordinado; c) Secundario, de empleados; d) Secundario, de autoempleados.

1.2.1.1 Primario Independiente. Engloba a profesionistas con alta educación, bastante dinero y un "buen" apellido. Tienen fácil acceso al crédito y, muchas veces, tienen varios puestos de prestigio a la vez. Bien informados en los negocios. Son gerentes, dueños, o altos jefes en grandes empresas.- Poco más abajo de esa élite, está la línea de altos mandos en grandes empresas, altos puestos en la burocracia. Estos puestos requieren de carrera universitaria y/o ser de "buenas familias" o muy cercano a ellas. En la burocracia mexicana alta se requiere estar ligado a "la familia revolucionaria", pero mucho ayuda un postgrado extranjero y, más, con alguna producción seria.

1.2.1.2 Primario Subordinado. A él pertenecen el común de los profesionales, así como oficinistas, y aun ciertos trabajadores especializados. Vienen generalmente de las clases medias: superior o inferior.

1.2.1.3 Secundario, empleados. Aquí el trabajo es duro, rutinario y físico, del obrero, del empleado de almacén, panadero, albañil, etc. El trabajo normalmente es mucho, mal organizado, mal pagado.

1.2.1.4 Secundario, autoempleados. Es el empleo de los más desheredados: limpiabotas, mendigos profesionales, vendedores ambulantes, trabajadores casuales, etc.- Listos para cualquier cosa; en realidad sin saber hacer nada que valga la pena. Prácticamente sin escuela. Viven, comen, duermen, donde pueden. Ganan poco y no tienen protección ni seguridad social.

El tránsito del mercado secundario al primario es muy difícil. Un poco más viable es el ascender dentro de uno u otro; pero aun esto, gracias a años de paciencia, trabajo y sumisión. La principal barrera es la educación requerida en los niveles más altos. Existen otras barreras para el pobre: lenguaje torpe, aspecto derrotado, inhibiciones históricas, etc.

Este sector secundario de autoempleados es difícil de situar o definir (Sethuraman, 1976: Pass). Hay una forma cómoda de asirlo: todos los que no alcanzan el salario mínimo. La P.E.A. de México casi en un 50% está en esas circunstancias.

Singer (Ibid) al hablar del "Sector de Subsistencia", lo considera como una especie de réservoir de mano de obra para el sector formal. Así, el sector formal arrojaría en tiempos de crisis sus menos descables elementos al sector de subsistencia, y recogería de él los mejores al tiempo de la recuperación. El caso descrito se adapta a la realidad fabril mexicana: los trabajadores "temporales" no son sino parte del fenómeno, ya institucionalizado, de flujo y reflujo.

1.2.3 En el caso mexicano ha habido conceptualizaciones acerca de la formación del mercado de trabajo. Giran ellas alrededor de 3 ejes; la teoría de la dependencia, de la concentración de capital y del influjo de las políticas gubernamentales. Recientemente se ha hecho una buena sinopsis de ellas (DGE y OIT, 1977.- DGSPE, 1976). Ha habido otros trabajos sobre el fenómeno de la industrialización en México: unos focalizan más el crecimiento industrial (Trejo Reyes, 1973; Gollás, s.f.); otros relacionan educación y fuerza de trabajo (Muñoz I., 1974 pass); los censos industriales dan luz, así como la encuesta a hogares (SIC, DGE, 1973); otros son más bien descriptivos de la situación del empleo, subempleo y desempleo (Hernández Medina, 1977).

1.2.4 Gracias a Martin Carnoy (77: IV, V) es posible conocer el avance de la fundamentación empírica de la teoría del mercado segmentado de trabajo. Revisa estudios en Estados Unidos y estudios econométricos en países de bajo ingreso (Singapur, Brasil, Perú, México, Camerún).

Cuánto contribuyan estos estudios a la mencionada fundamentación, es difícil concretarlo por sus resultados a veces contradictorios: Algunos reactivos operan en unos grupos de edad y no en otros, etc.; la amplitud del

mercado secundario es tomada con diversidad; alguno se refiere con exclusividad al sector moderno industrial. Por ende los resultados de un trabajo no son cotejables fácilmente con los de otro.

Centrándonos en la relación educación-empleo, es de sumo interés el hecho de que en todos esos estudios econométricos la influencia de aquella sobre el empleo sí sea determinante. A Carnoy este hecho le lleva a pensar que en esos países la hipótesis del Capital Humano pueda tener más cabida que en los Estados Unidos, donde la acción histórica tendría más fuerza explicativa.- La grande diferencial en salarios en los países en desarrollo, mucho mayor que la educativa, queda con todo por ser explicada.

1.3 TEORIA DE LOS ECONOMISTAS RADICALES.

La "Unión para una economía política radical" está en grandes desacuerdos con las tesis neoliberales (Ver Review for Radical Political Economics); y se vale de metodologías de los Dualistas del Mercado (Gordon: 1972). Sostienen los Radicales que las tasas de retorno a la educación son decrecientes: Menores en Universidad que en Media, y en ésta inferiores a Primaria. Paradójicamente, la "ortodoxia" sostiene que todos invertirán hasta que la tasa de retorno sea razonable (ver Carnoy, 1973). Se va más allá: a afirmar que la educación no es más que un instrumento de la clase dominante, manipulado para obtener mano de obra más calificada. No son, pues, los trabajadores los que determinan su modelo de maximización; son los capitalistas (Bowles, 1975).

Además, la educación no está logrando la igualdad de oportunidad. Mientras la masa pobre penosamente escala un grado más, la élite ya va tras de doctorados y postdoctorados. Obviamente resulta así siempre rezagada la educación de los más pobres.- Las fuerzas endógenas del capitalismo han engendrado -y no resuelto- sus propios problemas; entre ellos, la educación.

Los Radicales, a semejanza de los Dualistas, trazan el origen de la dicotomización del mercado en los Estados Unidos hacia 1870. El grupo de trabajadores elegidos por el capitalismo se apoya en él; el otro grupo se convierte en una clase indefensa (Klasse an Sich), a la que no se le permite consolidarse en una clase con conciencia -Klasse für Sich-. (Gordon, 1972: V). Los problemas de la clase del mercado secundario -piensan los Radicales- no se resolverán sino hasta que ésta internalice y operacionalice su conciencia de clase.

En su análisis de la realidad incluyen -con razón- otras variables importantes: Situación económico-social del individuo, inteligencia, habilidad, entrenamiento, raza (se ha demostrado que en Estados Unidos la diferencia de salario entre un blanco y un negro -ceteris paribus- equivale a cuatro años de estudio).

Sin embargo, tanto el "dualismo" como el "radicalismo" están faltos de sustentación para los neoliberales. Dice uno de estos: "sus argumentos son difíciles ambos de ser comprobados.- Con todo, la documentación aducida por ellos ayuda a conocer desde el punto de vista descriptivo las condiciones de pobreza, sobre todo en Estados Unidos, y nos hacen prestar atención, de manera emocional [!], al lado de la demanda en el mercado de trabajo." (Psacharopoulos, 1977: 20).

1.4 HIPOTESIS DEL "CREDENCIALISMO".

Si para el capital humano la educación es "El Factor" que influye inexorablemente sobre el empleo, para el credencialismo (Screening Hypothesis) no existe tal relación. Es decir, no se consigue un empleo a cambio de los conocimientos que se adquieren en la escuela, sino del diploma que es como una credencial para obtenerlo (Berg; Spende; Taubman and Wales; Stiglitz; etc.) Se llega a decir que la habilidad-para-producir está totalmente desligada de la educación (Arrow, 1973).

1.4.1 Los empleadores no conocen al candidato -su capacidad productiva- y se valen del diploma, que es el indicador (Signaling Hypothesis) más a mano y menos costoso para detectarla. Pero, de nuevo, los conocimientos escolares no tienen per se relevancia. El diploma sirve cuando menos como una base para marcar el salario al candidato (ver Layard, 1974: 985-6).

1.4.2 Se piensa, además, que la misma calidad del diploma -si es de una institución de prestigio- tiene relevancia en el empleo y el salario (ver Taubman, 1973: 38-39). Ello se debe, no sólo a que las grandes instituciones educativas suelen estar correlacionadas con I.Q. altos, sino a que en esas instituciones se desarrollan hábitos y maneras de pensar muy acordes con las de altas empresas, de cualquier índole.

1.4.3 La hipótesis credencialista, de ser bien probada, tendría resonancia social en el sentido de poder mejorar la alocaación de los recursos que se emplean en preparar la fuerza de trabajo. Como están las cosas, el beneficio individual puede ser grande; pero disparajeo y no adecuado al gas-

to y al esfuerzo el beneficio social (Stiglitz, 75: 283 ss). Ya se emprenden estudios para un mejor aprovechamiento de los recursos por esta brecha (Wolpin, 77: pass).

1.4.4 La posición credencialista puede ser que explique en cierta proporción la consecución de los puestos, sobre todo de los más altos. Llevada a los extremos, estaría en consonancia con las más revolucionarias ideas de descolarización a-la-Illich. Ambas entrañan en el fondo la gran verdad de la inadecuación entre la oferta y la demanda del mercado de trabajo; hecho que el Capital Humano tiene que admitir.

1.4.5 A estas alturas el Capital Humano no considera que el credencialismo sea todavía un enemigo a temer (Un paradigma contra una hipótesis!). Al considerar los últimos estudios sobre el credencialismo, Layard (77:995) concluye que "después de todo la teoría del Capital Humano no ha quedado en ruinas".~ Con todo, el fenómeno está ahí: El diploma se sigue usando como una credencial o como un indicador.

1.5 I.Q. Y VARIABLES NO COGNITIVAS.

1.5.0 Si la reacción de los Radicales al Capital Humano se puede considerar como política, y la de los del mercado segmentado más bien como histórico-sociológica; la que sigue sería del orden psicológico-social.~ Por todas esas reacciones se ve que la problemática de la pobreza-educación va adquiriendo un sezzo interdisciplinario: lo cual es saludable.

1.5.1 De acuerdo con el sentimiento común, de que la inteligencia es factor de triunfo en la escuela y en la vida, se comenzó a pensar que era importante incluirla entre las determinantes del empleo y del salario. Estudios como los del "Project TALENT", de D.C. Rogers en los Estados Unidos, o T. Husén en Suecia, dan suficiente correlación entre inteligencia y salarios-o-afluencia-económica (ver Hause, 1971: 289-298). A veces se llega a resultados muy tangibles, como en el estudio de Rogers en que la diferencia de 102 a 117 en el I.Q. se proyecta en un 5.4% más en el salario vital (Ibid: 296).

1.5.2 Herbert Gintis (71: Pass) reveló definitivamente otra importante dimensión en la determinación del empleo, opuesta al Capital Humano. El empleo, según él, no puede ser explicado por la Escuela y por el nivel de conocimientos que ella puede dar; para él lo que importa son las características no-cognitivas de la persona.

La escuela vendría a ser como un laboratorio semejante a la fá-

brica: Las relaciones de autoridad, de motivación de la escuela, así como el sistema de grados que usa, sería preparación para lo mismo en la fábrica. La gente pobre fracasa en el empleo no porque no tenga los conocimientos de los demás; es porque no adquirió los "rasgos" que se enseñan en la escuela y se precisan en la empresa.

El mercado de trabajo debería tener en cuenta las características cognitivas, afectivas y adscriptivas (capacidad logística para interpretar y aplicar simbologías).- Las variables afectivas estarían centradas en 4 rubros: Subordinación, Disciplina, Represión del sentimiento, Premiación meramente exógena.- La escuela está encadenada al sistema: El estudiante no estudia por el deseo interno de aprender, ni quiere estudiar para poseer la verdad: lo hace todo para adecuarse un día al sistema.

Herbert Gintis toca puntos antes no sospechados.[?] Sin embargo, una investigación preliminar efectuada por nosotros reveló que hay otros rasgos de actitud que también son importantes para el empleo, sean generados en las aulas o no (Cfr. Reporte No. 2, 1976).

1.6 EL LADO DE LA DEMANDA DE TRABAJO.

Otra dimensión del Mercado de Trabajo muchas veces hablada, pero en realidad poco estudiada, es la influencia que sobre el empleo puedan tener no sólo los desenvolvimientos históricos de la empresa, que analiza la teoría dualista (ver 1.2.1), sino sus políticas rutinarias. Puede ser muy distinta la política de selección, entrenamiento, ascensos, premios o punitivos que tenga esta o aquella empresa; políticas de precios, inversión, tecnología, etc. Todo esto sin duda que incide sobre el trabajador, para bien o para mal.

1.7 RESUMIENDO Y CONCRETANDO PARA NUESTRO ESTUDIO.

1.7.0 Lo que pretende este estudio es detectar y medir la influencia de los diversos factores que inciden sobre el empleo industrial en el área metropolitana de la ciudad de México.

Al recorrer las diversas teorías que tratan de explicar el mercado de trabajo, nos encontramos que todas -unas tal vez más que otras- se quedan cortas: dejan "residuos" inexplicados.- Por otro lado notamos que todas están en proceso de maduración; y de prueba. Más aún se da el caso, más frecuentemente que hace pocos años, que se admitan parcialmente teorías opuestas.- Hay correcciones y complementaciones dentro de una misma línea

de pensamiento; pero también hay nuevos "puntos de vista", que enfatizan una parcela y que quieren acabar con el resto. Todo ello nos habla de ese todo que está todavía en gestación, "In fieri!"

1.7.1 La teoría del Capital Humano ha mejorado como ninguna sus instrumentos de análisis. Ha ido incluyendo más variables explicativas, aun sociológicas. Incluso -se admite aun por los contrarios- explica vía educación mucho del fenómeno laboral en países poco desarrollados. Por todo ello creemos que debemos utilizar sus finos instrumentos, si bien completando el elenco de variables. Trataremos de ver por qué no funcionan los insumos-producto en las clases bajas. Eso sí; no creemos en sus postulados de "mercados perfectos", "libre elección", "automatismos de adecuación entre oferta y demanda". Todo lo contrario: el del trabajo es un mercado duro y manipulado, no "natural".

1.7.2 Es un hecho detectado, y probado, que el mercado en México está formado por "capas" de trabajadores: Impreparados, especializados, de escritorio, profesionales.- ¿Por qué esas capas?, ¿Por qué son impermeables para los de más abajo?, ¿Qué causas -históricas, étnicas, discriminatorias-, o qué fuerzas -políticas, sindicales, capitalistas, ancestrales- lo han dejado así?

Con ello se está diciendo que hay algo o mucho que el Capital Humano no explica y pueda tal vez ser develado también en el caso mexicano al incursionar -bien sea no tan profundamente- en los orígenes y desarrollo histórico de nuestro mercado de trabajo.

1.7.3 El punto central de los Radicales, la falta de conciencia-de-clase en el trabajador más pobre, es sumamente real. Aunque estén sindicalizados en México, son pasivos:

1.7.4 La argumentación y la fundamentación empírica, aunque todavía muy relativa y deficiente, de las hipótesis credencialistas y de factores no-cognitivos dan pie a este estudio para intentar una medición de ambas hipótesis, junto con la influencia que en el medio mexicano puedan tener la inteligencia y los rasgos afectivos sobre el empleo.

1.7.5 En el reporte final también se hará una especie de perfil, aparte, de las empresas en cuanto a las preferencias que tienen para escoger, retener y premiar a su personal.

1.7.6 Al integrar este estudio las tomas de posición más encontradas, para explicar el mercado de trabajo, se está partiendo del hecho de que ninguna es satisfactoriamente completa. Se pretende ponerlas modestamente a prueba en el caso mexicano del sector formal, para que en-

cuentren su apoyo o su rechazo empírico. Por ello se tituló este Capítulo:
"Hacia una teoría integrativa del Mercado de Trabajo".

o

1.7.7 Por todo lo anterior queda claro el objetivo pragmático de este estudio, que no por serlo no lleva una preocupación filosófica detrás: (In nuce), la de descubrir las causas de la desigualdad -que genera injusticia- entre los hombres.

2. MODELO HIPOTETICO Y METODOLOGIA SEGUIDA PARA LA OPERACIONALIZACION DE LAS VARIABLES

La Gráfica II-1 describe el modelo causal que, con base en el Marco Teórico expuesto en el capítulo anterior, sometimos a prueba en este estudio. Las variables que integran dicho modelo fueron operacionalizadas como sigue:

2.1 ANTECEDENTES SOCIALES.

Estos antecedentes fueron representados por los siguientes indicadores del status socio-económico de los progenitores del entrevistado y del origen geográfico del mismo: Posición ocupacional del padre, escolaridad del padre y de la madre, Origen geográfico del padre y procedencia geográfica del sujeto, distinguiendo la región de donde éste procede y el tamaño de la localidad respectiva.

2.2 EDUCACION FORMAL DEL ENTREVISTADO.

Esta variable, que según el modelo estaría condicionada por los antecedentes sociales del sujeto, fue representada por medio del número de años de escolaridad que obtuvo el entrevistado, así como por las características de la última institución escolar a la que asistió el mismo. El propósito de incluir esta segunda dimensión de la escolaridad consistió en el interés de observar si una misma cantidad de educación producía diversos efectos en el mercado de trabajo, cuando esa dosis de educación era obtenida, por ejemplo, en una escuela privada o en una escuela pública. En otras palabras, se trataba de someter a prueba la hipótesis de que estuviese operando algún tipo de "efecto-certificación", el cual concordaría con alguna de las tesis que sostienen los credencialistas.

2.3 HISTORIA OCUPACIONAL DEL ENTREVISTADO.

En virtud de la correspondencia que esperábamos entre la educación formal y la posición ocupacional, esta variable aparece en el modelo como condicionada fundamentalmente por la educación adquirida por el entrevistado. Como indicadores de esta variable fueron incluidos todos los empleos que tuvo el individuo, siempre que éstos implicaran algún cambio en la escala ocupacional de Inkeles-Gouveia (Reporte No. 4, p. 13), la cual, con ligeras modificaciones, fue adoptada en este estudio. Cabe advertir que la alteración más importante que hicimos a dicha escala con-

sistió en agregar la categoría ocupacional que aquí recibió el Código No. 8, con el fin de distinguir entre los trabajadores no calificados a aquéllos que ingresaron directamente al segmento primario del mercado de trabajo, de aquéllos otros que pertenecieron alguna vez al segmento secundario de autoempleados de dicho mercado. (Calabi, supra). A las ocupaciones correspondientes a este último segmento se les asignó el citado Código 8. A ellas corresponden, por ejemplo, el trabajo agrícola de quienes carecen de tierra, el trabajo por cuenta propia que no requiere algún grado de calificación previsto en otras ocupaciones de la escala y, en general, aquellas ocupaciones que no garantizan la posibilidad de que el sujeto trabaje un tiempo completo. (Esta misma modificación se hizo a la escala ocupacional que se utilizó para codificar los empleos de los padres de los entrevistados).

2.4 FENOTIPO.

Asimismo, se consideró la hipótesis de que la historia ocupacional estuviese condicionada, también, por las características étnicas del individuo; lo cual revelaría algún tipo de discriminación racial en el mercado de trabajo. La medición de esta variable se basó en la "impresión facial" que el entrevistado causó al entrevistador, antes de que se hubiese establecido algún "rapport" entre las dos personas.

2.5 HABILIDAD INTELECTUAL.

Diversas teorías psicosociales que se han propuesto explicar el proceso de la socialización humana (Cfr. McNeil, 1969) proporcionaron elementos para considerar que la habilidad mental estaría determinada, en nuestro modelo, por los antecedentes sociales del sujeto, por la educación formal que éste recibió y por las experiencias que el entrevistado hubiera tenido en el mercado de trabajo, a través de su propia historia ocupacional.

El contar con un indicador suficientemente válido y confiable de esta habilidad, el cual pudiese además ser obtenido mediante la aplicación de algún instrumento relativamente breve, sin requerir para ello la participación de personal previamente entrenado en el uso de técnicas psicométricas, exigió construir un test menos extensivo y más simple que los que habitualmente son utilizados en esta materia. Para esto, optamos por desarrollar --mediante la convalidación y estandarización para nuestro medio-- una versión reducida del Army Beta Test que originalmente fuera diseñado por Brigham

y Yesrkes, y guarda un alto índice de correlación con la prueba de Weshler, a pesar de ser un test menos complejo. (Los pasos que se dieron para desarrollar este instrumento están descritos en el Reporte No. 2, marzo de 1976; ver Referencias, al final).

2.6 PERFIL AFECTIVO.

Con el objeto de responder a varias preguntas planteadas en el capítulo 1 sobre el papel que puede desempeñar en el mercado de trabajo el perfil actitudinal y, partiendo del supuesto de que este perfil está también condicionado por los antecedentes sociales, la educación formal y la historia ocupacional del entrevistado, encomendamos a un profesional de la Psicología que hiciera una serie de observaciones en profundidad, con el objeto de detectar algunos rasgos de la personalidad que estuviesen asociados con diversas maneras en que los individuos pueden relacionarse con su trabajo. Asimismo, solicitamos a dicho profesional que, a través de un procedimiento similar, desarrollara un instrumento que permitiese determinar el grado en que los sujetos participan de esos rasgos. (El Reporte No. 2, arriba citado, contiene también los pormenores relativos a la elaboración de dicho instrumento). De este modo, decidimos incluir en el modelo las siguientes actitudes.

2.6.1 Identificación con la empresa: Esta actitud se refiere esencialmente al grado en el cual el trabajador siente que forma parte de la empresa, así como que ésta se encuentra dispuesta a satisfacer sus necesidades y sus aspiraciones. Por tanto, esta actitud puede interpretarse como un sentimiento de pertenencia a la empresa, asociado con la confianza en que la empresa resolverá los problemas que puedan afectar al trabajador y a su familia.

2.6.2 Interés en el trabajo: Esta variable indica que el individuo se siente realizado en el trabajo en general, sea en la empresa en que trabaja actualmente o en cualquier otra.

2.6.3 Inquietud y aspiraciones: Aquí se agrupan características tales como la creatividad, el espíritu de innovación, el deseo de crecer y la búsqueda.

2.6.4 Identificación con los valores empresariales: Quienes ocupan los cargos de mayor jerarquía dentro de las empresas tienen un estilo de vida, de pensar, de presentarse y actuar. Quienes se asemejan a ellos o

tratan de hacerlo pertenecen, o están propensos a pertenecer (según nuestra hipótesis), al segmento independiente del mercado primario de trabajo. Quienes no reúnen estas características, también según nuestra hipótesis, tienen una probabilidad más alta de pertenecer al segmento dependiente de dicho mercado, o de permanecer en el mercado secundario e informal.

2.6.5 Amistad-Independencia: Por entrevista previa en los diferentes niveles de la empresa se observó que los lazos de amistad eran más intensos en los niveles más altos dentro de la jerarquía ocupacional, y que existían grupos definitivamente unidos entre sí por fuertes lazos de amistad y mutua ayuda.

2.6.6 Realismo-Convencionalismo: Lo que esta variable pretendió detectar es, en un extremo, la actitud realista, seca, aun a veces cínica de "llamar las cosas por su nombre". Y en el otro extremo, la actitud del "formulismo", que puede ir desde el formulismo educado hasta la falsía.

2.6.7 Madurez: Ante la ausencia de un confiable instrumento de medición directa de las relaciones de autoridad del trabajador, pensamos que la madurez general del sujeto podía dar cuenta -as a proxy- de esas mismas relaciones. Un sujeto maduro, según nuestra hipótesis, se comportaría de una manera más racionalmente mesurado en la problemática de la autoridad en su trabajo.

2.6.8 Optimismo: Se mide aquí sencillamente el grado de optimismo del trabajador ante la vida, el cual suele estar relacionado con la escala de modernismo, a la que nos referimos más adelante.

2.6.9: Aceptación de riesgos en general: Esta variable, que suele estar asociada con una mayor confianza en uno mismo, fue incluida para complementar a otra de Kahl, que también incluimos en el modelo, y que mide el riesgo específico en el trabajo.

2.6.10: Ambiciones materiales y aprecio por la capacidad del trabajo: Ambas variables nos muestran al individuo que quiere superarse. Este individuo suele ser apreciado en el mercado de trabajo urbano.

2.6.11: Egocentrismo: Esta variable mide el grado de autoestima que el trabajador se tiene y que puede llegar hasta grados extremos. Puede relacionarse con otras de esta misma sección, como serían la madurez, el realismo, la amistad, etc.

2.6.12 Modernismo-Tradicionalismo: Se emplea la escala de Kahl (Cfr. Joseph A. Kahl, 1968) para medir esta variable. Se establece la hipótesis de

que los bajos estratos del empleo se inclinarán al tradicionalismo, y los altos al modernismo. Puede ser que este último se asocie más con la juventud que con la madurez dentro de una clase social dada.

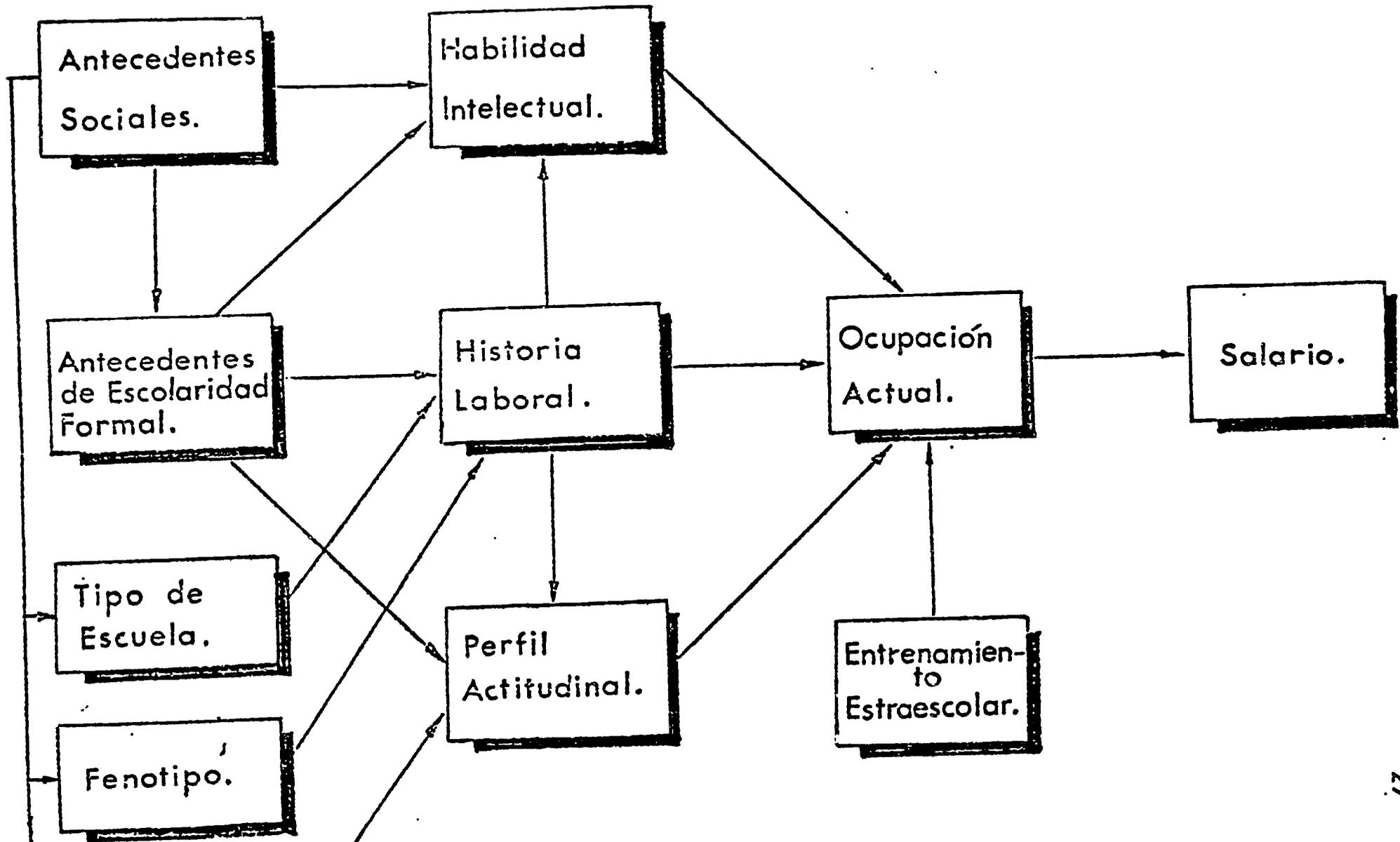
2.6.13 Actitud ante el riesgo en el trabajo: En esta variable se usa también la escala de Kahl. Se esperaba que esta variable se correlacionara con la actitud de aceptación de riesgos en general y, por tanto, con la confianza en uno mismo. Se usó -as a proxy- en lugar de la "agresividad", tan apreciada en los altos puestos sobre todo. Es también indicativa de la adhesión a la empresa, por la que se es capaz de tomar riesgos.

2.7 ENTRENAMIENTO EXTRAESCOLAR.

Por último, se estableció la hipótesis de que la ocupación actual de los sujetos -y, por ende, el salario- dependería también del entrenamiento recibido en la empresa en que actualmente trabajan, o en otras empresas en que hubiesen trabajado con anterioridad, o bien en centros de capacitación especializados.

GRAFICA II-1

«Modelo hipotético sobre la determinación de la posición ocupacional y del salario.»



3. DESCRIPCION DE LA MUESTRA

3.1 LOS ESTRATOS MUESTRALES.

Después de un estudio detallado de la información censal y de otros datos que pudieron obtenerse sobre las características de la Industria de Transformación de la ciudad de México (véase Reporte No. 1, Referencias), llegamos a la conclusión de que en siete de dichas ramas se localizan las empresas que más propiamente corresponden a lo que se ha llamado el sector moderno de la industria, en virtud de las cifras que algunas plantas alcanzan en el nivel del empleo, en la inversión per cápita, y en la tecnología utilizada.

Para fines comparativos era necesario que dichas ramas contaran con plantas un tanto menores en su número de empleados. A estas plantas las llamamos "medianas" dentro de la gran industria. No fueron incluidas plantas con menos de 50 trabajadores, o sea pequeñas. Asimismo, consideramos como "grandes empresas" a aquéllas que superaban el número de 100 trabajadores en la totalidad de las categorías ocupacionales. La estratificación de la muestra quedó reducida a tres ramas industriales, dentro de las cuales elegimos tanto empresas menores como mayores de 100 trabajadores. Esto arrojó un conjunto final de 6 estratos, de los cuales obtuvimos una muestra de 2,429 personas. (Véase Cuadro No. 3.1).

Cuadro 3.1 Estratos de la Muestra N = 2429

| <u>ESTRATOS</u> | <u>TIPO DE EMPRESA</u> | <u>ENTREVISTADOS</u> | |
|-----------------|------------------------|--------------------------|---------------|
| | | <u>Núm. de absolutos</u> | <u>%</u> |
| 1 | Eléctricas grandes | 802 | 33.0 |
| 2 | Eléctricas medianas | 308 | 12.7 |
| 3 | Alimenticias grandes | 457 | 18.8 |
| 4 | Alimenticias medianas | 202 | 8.3 |
| 5 | Farmacéuticas grandes | 381 | 15.7 |
| 6 | Farmacéuticas medianas | 279 | 11.5 |
| | <u>T O T A L</u> | <u>2,429</u> | <u>100.0%</u> |

Como puede observarse, la muestra quedó formada en casi una tercera

parte (32.5%) por la industria "mediana" y en poco más de dos tercios por la de gran tamaño. Mayor énfasis fue dado a la industria eléctrica, con 45.7% de la muestra, sobre la alimenticia (27.1%) y la farmacéutica (27.2%).

3.2 DISTRIBUCION DEL SEXO DE LOS SUJETOS ENTRE LOS ESTRATOS MUESTRALES.

La propensión que tienen algunas empresas de emplear personal femenino para desarrollar ciertas tareas que requieren de especial cuidado (v.gr. soldar pequeñas piezas, alhambrar conmutadores telefónicos, procesamiento de alimentos o encapsular medicinas) nos permitió incluir en este estudio un número significativo de trabajadoras. Fue así como después de ser estratificada la muestra, el personal masculino superó al femenino en la industria eléctrica; lo igualó en la alimenticia; pero fue superado por el personal femenino en la industria farmacéutica. (Cfr. Cuadro 3.2).

Cuadro 3.2

Distribución del sexo en la Muestra

N - 2429; Hombres = 1579; Mujeres = 850

| <u>ESTRATOS</u> | <u>H) Hombres</u> | <u>M) Mujeres</u> | <u>Relación de importancia</u> | | |
|---------------------------|-------------------|-------------------|--------------------------------|---|---|
| | % | % | | | |
| 1 Eléctricas grandes | 39.4 | 21.2 | H | > | M |
| 2 Eléctricas pequeñas | 15.8 | 7.0 | | | |
| 3 Alimenticias grandes | 18.7 | 19.1 | H | = | M |
| 4 Alimenticias pequeñas | 9.0 | 6.9 | | | |
| 5 Farmacéuticas grandes | 10.5 | 25.3 | H | < | M |
| 6. Farmacéuticas pequeñas | 6.6 | 20.5 | | | |
| T O T A L | 100.0% | 100.0% | | | |

3.3 DISTRIBUCION DE LA EDAD ENTRE LOS ESTRATOS MUESTRALES.

En el total de la muestra, los trabajadores tienen una edad promedio de 33.5 años y las trabajadoras un promedio de 29.8 años. El promedio más alto aparece en la empresa farmacéutica mediana (37 años y medio para

los hombres). El más bajo es el de las mujeres en empresas eléctricas grandes (26.7 años).

3.4 DISTRIBUCION DE LOS EMPLEOS ENTRE LOS ESTRATOS MUESTRALES.

Como se esperaba, la estratificación de la muestra -en función del tamaño de las empresas- reveló diferencias interesantes entre la estructuración del empleo existente en los diversos tipos de empresas (Cuadro 3.3). Así, por ejemplo, los "altos cargos" aparecen con mayor frecuencia en las empresas medianas, lo cual puede explicarse por el hecho de que éstas, al contar con un menor número de trabajadores, tienen que operar con una mayor densidad de personal directivo. Asimismo, se observan dos tendencias razonables: la prevalencia del personal alto-medio en la industria grande, y la del personal medio-bajo en la mediana.

Además, el Cuadro revela otros detalles interesantes: El número de profesionistas es el doble en las empresas grandes; asimismo lo es el de supervisores de trabajadores no manuales; la proporción de trabajadores manuales especializados es, al contrario de lo que se esperaba, similar en ambos tipos de empresas; y el porcentaje de los trabajadores no especializados es bastante más alto en la industria mediana.

3.5 DISTRIBUCION DE LAS OCUPACIONES PATERNAS ENTRE LOS ESTRATOS MUESTRALES.

En el mismo Cuadro 3.3 se puede apreciar que las diferencias entre la estructura de las ocupaciones de las empresas medianas y las grandes están correlacionadas con diferencias en la composición social de la fuerza de trabajo. En las empresas medianas aparece una mayor proporción de trabajadores cuyos padres desempeñaron ocupaciones manuales no especializadas, mientras que las empresas grandes cuentan con una mayor participación de personas cuyos padres fueron profesionistas, o que tuvieron ocupaciones no manuales de rutina.

Cuadro 3.3 Ocupación del padre del entrevistado por estrato en que está este último. En %.

| <u>Ocupación de los padres</u> | <u>Entrevistados en:</u> | |
|--------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| | <u>Empr. grandes</u> N = 1640 | <u>Empr. medianas</u> N = 789 |
| 1 Altos cargos | 0.41% | 0.97% |
| 2 Gerentes, profesionistas | 5.39 | 2.62 |
| 3 Supervis. de no-manuales | 3.62 | 2.07 |
| 4 No manuales (rutina) | 17.68 | 13.93 |
| 5 Supervis. de manuales | 10.17 | 10.48 |
| 6 Manuales especializados | 28.60 | 26.62 |
| 7 Manuales no-especializados | 34.13 | 43.31 |
| <u>T O T A L</u> | <u>100.00%</u> | <u>100.00%</u> |

3.6 DISTRIBUCION DE LA EDUCACION ENTRE LOS ESTRATOS MUESTRALES.

El Cuadro 3.4 refleja el nivel educativo del personal en el total de las industrias encuestadas. El cotejo entre la situación educacional de la mediana y grande empresa es de interés. Asimismo lo es la visión que ofrecen los porcentajes acumulados.

Cuadro 3.4 Distribución de la educación en la muestra
(Por tamaño de empresa). (Porcientos acumulados)

| <u>Niveles educativos</u> | <u>En empresas grandes</u> | <u>En empresas medianas</u> |
|-----------------------------------|----------------------------|-----------------------------|
| | <u>N = 1640</u> | <u>N = 789</u> |
| 1. Sin educación formal | 0.0 | 4.7 |
| 2. 1o. de Primaria, o menos | 1.0 | 6.5 |
| 3. 2o. de Primaria, o menos | 2.7 | 10.7 |
| 4. 3o. de Primaria, o menos | 5.8 | 18.0 |
| 5. 4o. de Primaria, o menos | 9.2 | 22.9 |
| 6. 5o. de Primaria, o menos | 12.2 | 27.7 |
| 7. 6o. de Primaria, o menos | 39.0 | 58.5 |
| 8. Algo de Secundaria, o menos | 50.7 | 69.0 |
| 9. Toda la Secundaria, o menos | 68.1 | 80.8 |
| 10. Algo de Preparatoria, o menos | 74.3 | 86.0 |
| 11. Toda la Preparatoria, o menos | 78.8 | 88.7 |
| 12. Algo de Universidad, o menos | 85.4 | 92.9 |
| 13. Toda la Universidad, o menos | <u>100.0 %</u> | <u>100.0 %</u> |

Como se puede observar, el analfabeta tiene menos de 1% de oportunidades para trabajar en grandes empresas, y menos del 5% para poder entrar a una de las pequeñas. Es importante el contingente que tiene el certificado de primaria (6o. grado) comparado con el que sólo tiene cinco grados, lo que puede reflejar la exigencia de dicho certificado. Hay poca participación de personal con la enseñanza preparatoria, lo que puede indicar que quien la termina prefiere ir a la universidad. La representación del personal con enseñanza superior en la industria moderna de la ciudad es alta: 14.6% en las industrias grandes y 7.1% en las pequeñas. En resumen, se puede afirmar que el personal que elabora en este tipo de empresas tiene un nivel educativo mucho más alto que el total de individuos de las mismas edades y sexos que forman la población de la ciudad y, con mayor razón, la del país en su conjunto.

3.7 ORIGEN GEOGRAFICO DE LOS ENTREVISTADOS.

Según se ha demostrado, el crecimiento de la ciudad de México se ha debido, en un 50%, a la migración procedente de otras regiones del país. En la muestra encontramos un 53.2% de individuos procedentes de la provincia. (Cfr. Cuadro 3.5). En la versión final de esta investigación se analizarán otras relaciones como serían: el origen, por estados y naciones del personal; el hecho de que los individuos hayan nacido en un rancho, pueblo, ciudad pequeña o grande del interior, el nivel de riqueza promedio de los estados de donde proceden los sujetos, la distancia que existe entre estos estados y la ciudad de México, etc.

Cuadro 3.5 Origen geográfico de los entrevistados: por edad, sexo.

(N total: A + B = 2429)

| Grupos de edad | A) <u>Personal masculino</u> (N = 1579) | |
|------------------|---|------------------------|
| | a) <u>Del Distrito Federal</u> | b) <u>De Provincia</u> |
| | <u>%</u> | <u>%</u> |
| 0-18 | 0.58 | 0.26 |
| 19-24 | 10.67 | 10.74 |
| 25-36 | 20.18 | 29.89 |
| 37 - + | 10.09 | 17.59 |
| <u>T O T A L</u> | <u>41.52</u> | <u>58.48</u> |
| | B) <u>Personal femenino</u> (N = 850) | |
| 0-18 | 3.20 | 1.30 |
| 19-24 | 22.53 | 13.99 |
| 25-36 | 22.31 | 19.21 |
| 37 - + | 8.43 | 8.43 |
| <u>T O T A L</u> | <u>56.47</u> | <u>43.53</u> |

Es interesante observar que no hay diferencias importantes en la participación de los grupos procedentes de la Provincia y de la Capital, en el tramo de los hombres más jóvenes; en cambio en el caso de las mujeres se observa una situación distinta, ya que parecen haber disminuido las probabilidades de contratar, para el desempeño de trabajo fabril complejo, a mujeres jóvenes procedentes del interior del país.

4. ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS DATOS

Antes de determinar un modelo que pudiese ser utilizado eficientemente en diversos análisis de carácter multivariable, fue necesario obtener varias tablas de contingencia, así como efectuar otros análisis de las distribuciones de frecuencias, con la finalidad principal de comprobar la validez de las hipótesis generales que habían sido propuestas, y la de verificar que los datos (y los archivos que fueron construidos con los mismos) fuesen adecuados, especialmente desde un punto de vista cualitativo. (Para mayores detalles, véase Reporte: Antecedentes Sociales, Educación y Empleo, 1977). A través de las pruebas mencionadas, llegamos a la conclusión de que era necesario eliminar algunas variables que aparecieron en el modelo hipotético, ya que -después de controlar los efectos que otros fenómenos de los que fueron considerados en el modelo como antecedentes de dichas variables, ejercían sobre los elementos del modelo que, según nuestras hipótesis, estarían condicionados por tales variables éstas no ejercieron ninguna influencia significativa adicional. Estos fueron los casos de:

- 1.- Las características de la última institución de Educación Formal a la que asistieron los sujetos;
- 2.- Fenotipo;
- 3.- El entrenamiento extraescolar;
- 4.- Algunas dimensiones del perfil actitudinal.

4.1 EL TIPO DE ESTABLECIMIENTO ESCOLAR Y EL PRIMER EMPLEO.

En el Cuadro 4.1 (el cual se encuentra con los demás que corresponden a este capítulo, al final del mismo) aparece el análisis de contingencia que se hizo para determinar si -después de controlar los efectos que la ocupación del padre, la edad y la escolaridad formal que adquirió el sujeto, producen en el nivel ocupacional en el cual aquél ingresa al mercado de trabajo- la circunstancia de que dicho nivel educativo hubiera sido cursado en una escuela pública o en una privada, ejercía cierta influencia independiente en la categoría ocupacional de entrada. (Se utiliza en dicho análisis el estadístico χ^2 , así como la prueba de asociación-disociación-independencia, desarrollada por F. Montemayor. Para mayores detalles sobre esta prueba, ver: Montemayor García Felipe, Fórmulas de Estadística para Investi-

gadores, México: Instituto Nacional de Antropología e Historia, 1973). Se encontraron diferencias en las distribuciones correspondientes a cuatro de los nueve contrastes efectuados con este fin, pero lo interesante es que estas diferencias no apuntan claramente hacia la dirección prevista en la hipótesis (es decir, que -Caeteris paribus- los egresados de escuelas privadas ingresarían a empleos de mayor categoría que los de los egresados de escuelas públicas). Lo que comprueban los datos es, en efecto, que las escuelas privadas no preparan, en volúmenes significativos, a personas que se incorporen al mercado como trabajadores manuales, pues aparecen varias disociaciones entre esa categoría ocupacional y el egreso de dichas escuelas. Estas disociaciones son atribuibles, fundamentalmente, al reducido número de personas en la muestra que, habiendo egresado de escuelas privadas se incorporaron al mercado en estas ocupaciones. A su vez, esto es explicable por el hecho de que aunque el 57% de los alumnos de escuelas privadas proceden de un nivel socioeconómico medio, la matrícula global de dichas escuelas equivale sólo al 8% de la educación primaria y al 29% de la educación secundaria en la ciudad de México (Cfr. Muñoz Izquierdo, Carlos y M. Ulloa, 1966). Sin embargo, en la incorporación a "puestos no manuales" y a "altos cargos" se observa una completa independencia entre las frecuencias de individuos que proceden de cada uno de estos tipos de establecimientos, lo cual puede, entonces, significar que la categoría ocupacional a la cual ingresan los sujetos depende, fundamentalmente, de la dosis de escolaridad que obtuvieron; y no precisamente de la circunstancia de que esa dosis haya sido recibida en un establecimiento público o en uno privado.

4.2 EL FENOTIPO Y EL PRIMER EMPLEO.

En el Cuadro 4.2 aparece el análisis de contingencia que se efectuó para determinar si la variable "fenotipo" ejercía alguna influencia sobre la categoría ocupacional correspondiente al primer empleo de los sujetos, después de haber controlado la edad, la ocupación del padre y el nivel educativo que aquéllos alcanzaron. Es interesante hacer notar que, en todos los contrastes efectuados con esta finalidad, aparecieron distribuciones aleatorias; lo cual indica que los rasgos físicos (asociados con determinados modelos raciales) no contribuyen en forma autónoma a la determinación de los empleos en que entraron al mercado individuos encuestados. Por tanto, la hipótesis que establecimos al respecto tuvo que ser rechazada.

4.3 LA CAPACITACION-ENTRENAMIENTO Y LA MOVILIDAD OCUPACIONAL.

Como se pudo observar en la Gráfica II-1, nos propusimos comprobar la

hipótesis consistente en que, después de controlar los antecedentes sociales y la escolaridad formal de los sujetos, el hecho de que algunos de éstos hubiesen tenido acceso a cierto tipo de capacitación o de entrenamiento para el trabajo, estuviese relacionado con alguna movilidad ocupacional, equivalente (como quedó aclarado en el Capítulo 2) a algún ascenso en la escala que aquí fue adoptada.

En contra de lo esperado, las frecuencias de sujetos en la muestra que recibieron cursos en escuelas técnicas, que fueron capacitados en las empresas en que trabajan actualmente, o en las que han trabajado con anterioridad, resultaron muy escasas (Cfr. Cuadro 4.3). Al someter estos datos a un análisis basado en la distribución binomial, se observó que entre los individuos que habían experimentado ascensos ocupacionales no predominaban aquéllos que habían recibido algún entrenamiento o capacitación. (Cfr. Reporte: Antecedentes Sociales, Educación y Empleo, 1977). Se concluyó, por tanto, que esa movilidad era independiente de la característica que estaba siendo investigada. Es, con todo, interesante hacer notar que -según se aprecia en el Cuadro 4.6- los pocos individuos de la muestra que recibieron algún entrenamiento corresponden, preponderantemente, a aquéllos que cursaron enseñanza media y superior. En otras palabras, quienes sólo obtuvieron la educación primaria (completa o incompleta) tuvieron menos oportunidades de acceder a estos cursos. Esto podría corroborar la tesis según la cual los empleadores consideran que aquéllos que han cursado alguna educación post primaria son más fácilmente entrenables que sus contrapartes que sólo recibieron instrucción elemental.

4.4 PERFIL ACTITUDINAL, POSICION OCUPACIONAL Y SALARIO.

Finalmente, se examinaron las varianzas de los indicadores de las diversas actitudes que fueron consideradas en el instrumento utilizado -pues así era posible determinar el grado en el que dicho instrumento pudo registrar diferencias significativas entre las respuestas de los sujetos- (En el Reporte Antecedentes Sociales, Educación y Empleo se pormenoriza el procedimiento seguido a ese respecto). Además, se estimaron varias ecuaciones de regresión, con base en el modelo expuesto en el Capítulo 2, para analizar las relaciones existentes entre las diversas actitudes consideradas, la posición ocupacional y el ingreso de los individuos. De todo esto se concluyó que era conveniente suprimir las siguientes dimensiones de las 13 que habían sido incluidas en el instrumento, a saber: La Amistad-Independencia; El Realismo-Convencionalismo; El Egocentrismo y la de Inquietud y Aspiraciones

Esto no podría atribuirse, en nuestro concepto, a una falta de adecuación entre la teoría subyacente y los datos recabados, ya que parece depender, más bien, de las características del instrumento utilizado, el cual tendrá que ser mejorado en futuras investigaciones.

CUADRO 4.1
RELACION ENTRE EL TIPO DE ESTABLECIMIENTO ESCOLAR Y EL PRIMER EMPLEO,
EN DIFERENTES PARAMETROS DE EDAD, OCUPACION PATERNA Y NIVEL EDUCATIVO
DEL SUJETO

| Edad | Ocup. del padre | Educación | 1a. Ocup. | Esc. Púb. | Esc. Priv. | Total | χ^2 | Alfa | Análisis por celdillas | |
|--------|-----------------|-----------|--------------|-----------|------------|-------|----------|--------|------------------------|-------|
| | | | | | | | | | Púb. | Priv. |
| 0-24 | No manual | Media | Altos cargos | 36 | 10 | 46 | 7.465 | (0.05) | I | I |
| | | | No man. | 24 | 14 | 38 | | | I | I |
| | | | Manual | 24 | 1 | 25 | | | I | D |
| | | | Total | 84 | 25 | 109 | | | | |
| 25 y + | No manual | Primaria | Altos cargos | 36 | 18 | 54 | 12.965 | (0.01) | I | I |
| | | | No manual | 17 | 8 | 25 | | | I | I |
| | | | Manuales | 98 | 11 | 109 | | | I | D |
| | | | Total | 151 | 37 | 188 | | | | |
| 25 y + | No manual | Media | Altos cargos | 30 | 20 | 50 | 8.397 | (0.05) | I | I |
| | | | No manual | 60 | 23 | 83 | | | I | I |
| | | | Manual | 73 | 14 | 87 | | | I | D |
| | | | Total | 163 | 57 | 220 | | | | |
| 25 y + | No manual | Superior | Altos cargos | 52 | 27 | 79 | 0.137 | (NS) | | |
| | | | No manual | 82 | 42 | 124 | | | | |
| | | | Manual | 46 | 20 | 66 | | | | |
| | | | Total | 180 | 89 | 269 | | | | |
| 0-24 | Manual | Primaria | Altos cargos | 59 | 3 | 62 | 0.051 | (NS) | | |
| | | | No manual | 12 | 0 | 12 | | | | |
| | | | Manuales | 98 | 4 | 102 | | | | |
| | | | Total | 169 | 7 | 176 | | | | |
| 25 y + | Manual | Primaria | Altos cargos | 85 | 33 | 118 | 68.751 | (0.01) | D | A |
| | | | No man. | 15 | 1 | 16 | | | I | I |
| | | | Manuales | 361 | 10 | 371 | | | A | D |
| | | | Total | 461 | 44 | 505 | | | | |
| 0-24 | Manual | Media | Altos cargos | 75 | 12 | 87 | 5.70 | (NS) | | |
| | | | No man. | 45 | 13 | 58 | | | | |
| | | | Manuales | 111 | 10 | 121 | | | | |
| | | | Total | 231 | 35 | 266 | | | | |
| 25 y + | Manual | Media | Altos cargos | 57 | 8 | 65 | 0.717 | (NS) | | |
| | | | No manual | 36 | 3 | 44 | | | | |
| | | | Manuales | 153 | 23 | 181 | | | | |
| | | | Total | 251 | 39 | 290 | | | | |
| 25 y + | Manual | Superior | Altos cargos | 21 | 7 | 28 | 0.867 | (NS) | | |
| | | | No man. | 28 | 4 | 32 | | | | |
| | | | Manuales | 29 | 8 | 37 | | | | |
| | | | Totales | 78 | 19 | 97 | | | | |

* D = Disociación

I = Independencia

A = Asociación

NS = No significativos.

RELACION DE EL FENOTIPO Y EL PRIMER EMPLEO, EN DIFERENTES PARAMETROS DE EDAD, OCUPACION PATERNA Y NIVEL EDUCATIVO DEL SUJETO.

| <u>Edad</u> | <u>Ocup. del padre</u> | <u>Educación</u> | <u>1a. Ocup.</u> | <u>Indígena</u> | <u>Mestizo</u> | <u>Blanco</u> | <u>Total</u> | <u>χ²</u> |
|------------------|------------------------|------------------|------------------|-----------------|----------------|---------------|--------------|----------------------|
| 0-24 | Manual | Primaria | Altos cargos | 11 | 19 | 10 | 40 | 2.70 NS |
| | | | No manuales | 1 | 9 | 2 | 12 | |
| | | | Manuales | 26 | 42 | 14 | 82 | |
| | | | Total | 38 | 70 | 26 | 134 | |
| 25-36 | Manual | Primaria | Altos cargos | 12 | 43 | 7 | 62 | 1.0265 NS |
| | | | No manual | 1 | 11 | 3 | 15 | |
| | | | Manuales | 50 | 164 | 35 | 249 | |
| | | | Total | 63 | 218 | 45 | 326 | |
| 25 y + | Manual | Primaria | Altos cargos | 20 | 70 | 14 | 104 | 3.12 NS |
| | | | No manuales | 1 | 15 | 6 | 22 | |
| | | | Manuales | 87 | 305 | 70 | 462 | |
| | | | Total | 108 | 390 | 90 | 588 | |
| 0-24 | Manual | Media | Altos cargos | 9 | 58 | 19 | 86 | 0.82 NS |
| | | | No manuales | 5 | 38 | 14 | 57 | |
| | | | Manuales | 17 | 82 | 24 | 123 | |
| | | | Total | 31 | 178 | 57 | 266 | |
| 25 y + | Manual | Media | Altos cargos | 6 | 53 | 8 | 67 | 6.137 NS |
| | | | No manuales | 1 | 34 | 12 | 47 | |
| | | | Manuales | 22 | 119 | 37 | 292 | |
| | | | Total | 29 | 206 | 57 | | |
| Todas las edades | Manual | Superior | Altos cargos | 2 | 31 | 7 | 40 | 1.312 NS |
| | | | No manual | 4 | 29 | 11 | 44 | |
| | | | Manuales | 14 | 112 | 26 | 152 | |
| | | | Total | 20 | 172 | 44 | 236 | |
| 25 y + | No man. | Primaria | Altos cargos | 6 | 44 | 12 | 62 | 3.5102 NS |
| | | | No manual | 0 | 19 | 8 | 27 | |
| | | | Manual | 15 | 69 | 27 | 111 | |
| | | | Total | 21 | 132 | 47 | 200 | |
| 25 y + | No man. | Superior | Altos cargos | 2 | 38 | 37 | 77 | 2.0012 NS |
| | | | No manual | 2 | 59 | 60 | 121 | |
| | | | Manual | 1 | 42 | 27 | 70 | |
| | | | Total | 5 | 139 | 124 | 268 | |
| 25 y + | No man. | Media | Altos cargos | 2 | 23 | 11 | 36 | 2.5864 NS |
| | | | No manuales | 13 | 48 | 22 | 83 | |
| | | | Manual | 12 | 62 | 19 | 93 | |
| | | | Total | 27 | 133 | 52 | 212 | |

*NS = No significativos.

CUADRO NO. 4.3

INDIVIDUOS DE 25 A 36 AÑOS QUE TIENEN CURSOS EN ESCUELAS TÉCNICAS Y/O
ENTRENAMIENTO, POR OCUPACION DEL PADRE Y EDUCACION

| <u>Cursos en escuelas técnicas</u> | <u>Educación del Entrevistado</u> | | | <u>χ^2</u> |
|------------------------------------|-----------------------------------|--------------|-----------------|----------------------------|
| | <u>Primaria</u> | <u>Media</u> | <u>Superior</u> | |
| Padre No manual | 23 | 30 | 46 | 8.42** |
| Manual | 36 | 44 | 14 | 13.00** |
| <u>Cursos en otras empresas</u> | | | | |
| Padre No manual | 18 | 8 | 35 | 18.34** |
| Manual | 5 | 12 | 4 | N.S. |
| <u>Cursos en la actual empresa</u> | | | | |
| Padre No manual | 3 | 8 | 32 | 33.55** |
| Manual | 23 | 13 | 4 | 13.55** |

MISSING PAGE
NO. 40

En donde C es un vector formado por los cocientes intelectuales de los sujetos. Las variables O, S, M y E son las mismas que aparecen en las ecuaciones anteriores.

$$I = \beta_I O + \beta_I S + \beta_I M + \beta_I E + \beta_I F + \beta_I C + e \quad (4)$$

En donde I es la actitud que refleja identificación con la empresa; O, S, M, E, y F aparecen en la ecuación anterior.

$$W = \beta_W O + \beta_W S + \beta_W M + \beta_W E + \beta_W F + \beta_W C + e \quad (5)$$

En donde W es el vector de los valores que toma la actitud que refleja interés en el trabajo.

$$V = \beta_V O + \beta_V S + \beta_V M + \beta_V E + \beta_V F + \beta_V C + e \quad (6)$$

En donde V es un vector formado por los valores que toma la actitud que refleja haber internalizado valores empresariales.

$$A = \beta_A O + \beta_A S + \beta_A M + \beta_A E + \beta_A F + \beta_A C + e \quad (7)$$

En donde A es un vector formado por los valores que toma la actitud que refleja la disposición a aceptar riesgos en general.

$$R = \beta_R O + \beta_R S + \beta_R M + \beta_R E + \beta_R F + \beta_R C + e \quad (8)$$

En donde R es un vector que refleja la actitud relacionada con la disposición a aceptar riesgos en el ámbito laboral, para lograr ascensos ocupacionales.

$$T = \beta_T O + \beta_T S + \beta_T M + \beta_T E + \beta_T F + \beta_T C + e \quad (9)$$

En donde T es un vector formado por las actitudes que reflejan una orientación hacia el modernismo-tradicionalismo.

$$P = \beta_P O + \beta_P S + \beta_P M + \beta_P E + \beta_P F + \beta_P C + \beta_P I + \beta_P W + \beta_P V + \beta_P A + \beta_P R + \beta_P T + e \quad (1)$$

En donde P es un vector formado por las posiciones ocupacionales que actualmente tienen los sujetos.

$$G = \beta_G O + \beta_G S + \beta_G M + \beta_G E + \beta_G F + \beta_G C + \beta_G I + \beta_G W + \beta_G V + \beta_G A + \beta_G R + \beta_G T + e \quad (11)$$

En donde G es un vector que representa los salarios actuales de los entrevistados.

Una vez que estas ecuaciones fueron estimadas para las 7 submuestras se obtuvieron los resultados que aparecen en los Cuadros 5.1 a 5.11. (En este caso, el número de cada cuadro corresponde al de la ecuación correspondiente).

5.2 DETERMINACION DE LA EDUCACION.

Como puede apreciarse en el Cuadro 5.1, el modelo propuesto tiene, en general, una mayor capacidad predictiva para las muestras de sujetos de sexo masculino. (Con excepción del caso de los más jóvenes, los coeficientes de determinación múltiple de las muestras masculinas son mayores que los correspondientes a las muestras femeninas). El modelo predice, en un extremo, el 48.4% de la educación de los sujetos; y en el extremo opuesto, sólo explica el 26.6% de la varianza de esta variable. La R^2 tiende a aumentar a medida que el modelo se desplaza hacia las edades superiores de los sujetos de sexo masculino, y se comporta en una forma bastante estable cuando se desplaza hacia las muestras femeninas. Es también interesante observar que la educación de la madre está directamente relacionada con la educación de los sujetos, cualquiera que sea la edad y el sexo de los mismos; en tanto que la ocupación y la educación del padre aparecieron indirectamente relacionadas con la educación de los sujetos en sendas submuestras femeninas. (Convendría tener en cuenta este dato al diseñar programas educativos para adultos).

Para poder interpretar correctamente los coeficientes de regresión que aparecen en el citado Cuadro 5.1, elaboramos los Cuadros 5.12, 5.13 y 5.14, ya que las variaciones en dichos coeficientes podían estar generadas por diversos factores. Así, en el Cuadro 5.13 se observa que la menor capacidad que tiene el modelo para predecir la educación de los hombres más jóvenes se debe a que los sujetos de estas edades y sexo, cuyos padres y madres alcanzaron niveles educativos comparativamente altos -y desempeñaron

ocupaciones de mayores rangos- han obtenido un promedio de escolaridad inferior al de sus contrapartes que tienen edades más avanzadas que las suyas. Esto puede ser atribuible al hecho de que las cohortes de jóvenes que tienen estas edades, y que proceden de niveles socio-económicos superiores, todavía no se incorporan por completo al mercado laboral, por encontrarse estudiando todavía, o porque sus condiciones económicas les permiten permanecer desempleados, hasta poder conseguir un puesto del nivel al que aspiran. En cambio, los jóvenes de esas mismas edades, pero cuyos padres recibieron menos educación -y desempeñaron puestos inferiores- se han incorporado al mercado con más educación que la de sus padres y la de sus contrapartes de edades más avanzadas. (Los Cuadros

del Apéndice, analizan los grados de significatividad de las diferencias entre los promedios a que nos estamos refiriendo). Por otra parte, estas relaciones se comportan de manera muy distinta en los sujetos de sexo femenino. Según se puede apreciar en los cuadros mencionados, los coeficientes de regresión son relativamente menores en estos casos, lo cual puede atribuirse, entre otras cosas, a que la educación que están obteniendo las mujeres de menores niveles socioeconómicos no es tan distinta de la que reciben las mujeres de los estratos sociales más altos -como lo es la de los hombres que pertenecen a uno u otro estrato social-. (De hecho, las relaciones que se observan entre la escolaridad promedio de las mujeres rara vez alcanzan a ser de 2 a 1; en cambio, para los hombres, estas relaciones oscilan entre 2/1 y 3/1). Al parecer, esto puede atribuirse al hecho de que las empresas encuestadas no tienden a reclutar a muchas mujeres que hayan obtenido educación superior; y, en menor medida, a que los padres de familia que alcanzaron ese nivel educativo no lo transmiten a sus hijas con la misma frecuencia con que lo proporcionan a sus hijos de sexo masculino.

5.3 DETERMINACION DE LA PRIMERA OCUPACION.

El modelo explica entre el 24.6 y el 45.3% de la varianza de esta variable en las diferentes submuestras. (Cfr. Cuadro 5.2). En este caso, los coeficientes de determinación múltiple siguen la misma tendencia, en las muestras formadas por individuos de uno u otro sexo, en la medida en que el modelo se desplaza desde las edades más jóvenes hacia las superiores. (Dicha tendencia tiene la forma de una U invertida, pues los mayores coeficien

tes de explicación se obtienen en las submuestras correspondientes a las personas de edades intermedias, de ambos sexos). Sin embargo, esto no obedece a ningún comportamiento estable en los valores de los coeficientes de regresión, ni en la composición de las respectivas ecuaciones, ya que las variables intervienen de diferentes maneras en las distintas submuestras. En efecto, la única variable que participa significativamente en las siete ecuaciones es la Educación del Sujeto; le sigue la Ocupación del Padre, cuyos coeficientes alcanzan altos niveles de significación en las ecuaciones correspondientes a 6 submuestras. (La única excepción es la de las mujeres de 37 años de edad en adelante); en seguida se encuentra la Educación del Padre, que está directamente relacionada con esta variable en 3 de las 4 submuestras masculinas; y, finalmente, la Educación de la Madre, la cual es capaz de predecir la primera ocupación en dos de las tres submuestras femeninas.

Para ilustrar el comportamiento de la relación existente entre la Educación del sujeto y la Primera Ocupación que éste desempeñó en el mercado de trabajo, se elaboró el Cuadro 5.15. Ahí se pueden apreciar varios fenómenos. Por un lado, controlando la edad, las mujeres tienden a incorporarse con menos educación que los hombres, a las mismas categorías ocupacionales; (pero con menor frecuencia ingresan a puestos de supervisión, tanto de trabajo manual como de carácter no manual); por otro lado, ha habido una tendencia general hacia el incremento de la educación con que se ingresa a la misma ocupación, a través del tiempo. Esto es válido, en general, para ambos sexos y para quienes han ingresado en las tres ocupaciones de menor jerarquía (es decir, las que corresponden al segmento secundario del mercado de trabajo y a las ocupaciones manuales especializadas y no especializadas del segmento primario dependiente de dicho mercado). En el resto de las ocupaciones, el fenómeno sólo se observa con claridad entre los individuos de 37 años de edad en adelante y entre los de 25 a 36 años, lo cual puede atribuirse a que -según se hizo ver en el epígrafe anteriores muy probable que los jóvenes de alto nivel socioeconómico, que todavía no cumplen 25 años, no se hayan incorporado en su totalidad al mercado de trabajo. Estas observaciones tienen, desde luego, diversas implicaciones. Entre otras cosas, el incremento en la escolaridad exigida para desempeñar las funciones de menor complejidad (en ambos segmentos del mercado de trabajo) proporciona elementos para aceptar la hipótesis relativa a la minusvaloración de la educación, que planteamos, después de analizar diversos datos agregados, antes de iniciar este estudio. (Cfr. Muñoz I Izquierdo y J.

Lobo, 1974). En efecto, los datos del citado Cuadro 5.15 señalan que, las personas de sexo masculino que ahora tienen 37 años o más de edad, y que cursaron -en promedio- dos años y medio de enseñanza secundaria, pudieron incorporarse al mercado de trabajo en alguna ocupación manual especializada; en cambio, los individuos del mismo sexo, que ahora tienen entre 24 y 30 años, y alcanzaron esta misma escolaridad, se incorporaron al mercado de trabajo como trabajadores eventuales en algún ambiente urbano, o como peones agrícolas. (Las repercusiones que esto puede tener para la movilidad social y para la planeación educativa son evidentes).

5.4 DETERMINACION DEL COCIENTE INTELECTUAL.

Conviene aclarar que el instrumento que utilizamos en este estudio, contiene dos secciones del Army Beta Test, las cuales miden la capacidad de abstracción, de análisis y de síntesis; así como la atención, el apego a la verdad y el juicio práctico. Estas dos secciones del Test se encuentran fuertemente correlacionadas con la capacidad visomotora, la memoria, la concentración y la capacidad de aprender; con la capacidad de lograr precisión y con la habilidad para las tareas de rutina. Este test está basado, por tanto, en el de Thorndike, pues distingue diversas dimensiones en la inteligencia. No se pretendía, de ninguna manera, obtener una medida de todas las capacidades (reales y potenciales) de los sujetos, incluyendo, por ejemplo, las habilidades psicomotoras; sino, más bien, se trató de obtener un acercamiento a la capacidad que pueden tener los sujetos para analizar situaciones problemáticas, lograr una interpretación de las mismas y proponer soluciones adecuadas.

En el Cuadro 5.3 se presentan los resultados de las ecuaciones de regresión que se efectuaron para explicar el cociente intelectual de los sujetos. Los coeficientes R^2 oscilan entre 0.246 (en el caso de la muestra de mujeres de 37 años en adelante) y 0.401 (en el caso de la muestra de hombres de 31 a 36 años). Se advierten diferencias importantes en la estructura que adopta el modelo al desplazarse desde el sexo masculino hacia el femenino. Las únicas constantes que aparecen en todas las submuestras consisten, por una parte, en el hecho de que la educación es capaz de predecir este cociente en todos los casos; y, por otra parte, en el de que la educación materna aparece sólo indirectamente relacionada con el cociente mencionado. En 3 de las 4 submuestras masculinas también aparece la ocupación paterna relacionada directamente con el cociente intelectual; y, en las muestras femeninas, este cociente tiende a relacionarse directamente con la educación del padre y con el nivel ocupacional en el que los sujetos ingresaron al mercado de trabajo. Por tanto, en las muestras masculinas, la educación paterna y la primera ocupación sólo están indirectamente relacionadas con el cociente intelectual.

En las muestras femeninas se observa esto mismo con respecto a la relación entre la ocupación paterna y dicho cociente. Estos resultados implican, por una parte, que el cociente intelectual está fundamentalmente determinado por el status socioeconómico de los individuos, así como por las oportunidades que éstos hayan tenido de asistir a instituciones de educación formal; ya que, una vez que estos factores son controlados, los niveles educativos de los padres -los cuales, según diversas teorías, desempeñan un papel decisivo en el desarrollo intelectual de los hijos- tienden a aparecer relacionados sólo indirectamente con esta variable. Por otra parte, los resultados referentes a los sujetos de sexo femenino señalan que las oportunidades que tales sujetos hayan tenido, a través de su propia historia ocupacional, de desempeñar tareas que favorecen el desarrollo de la inteligencia, también intervienen positivamente en el nivel que alcanza el cociente intelectual. Esto no se observa en las submuestras compuestas por individuos del sexo opuesto.

5.5 DETERMINACION DEL PERFIL ACTITUDINAL.

En los Cuadros 5.4 a 5.9 aparecen los resultados de las ecuaciones que se estimaron para determinar el grado en el cual los antecedentes sociales, la educación formal del sujeto, la experiencia que éste haya obtenido en el mercado de trabajo (representada por la primera ocupación que el individuo desempeñó en dicho mercado) y la habilidad mental del sujeto, están relacionadas -Caeteris paribus- con las seis actitudes que intervinieron en el modelo, a saber: La Identificación con la Empresa; el Interés en el Trabajo; la Internalización de los valores empresariales; la Disposición a aceptar Riesgos (en general); la Disposición a aceptar Riesgos Relativos al Ambito Laboral y el Modernismo. Tales ecuaciones pretenden, por tanto, estimar la importancia que cada uno de esos factores tiene -en cada una de las submuestras utilizadas en este estudio- para determinar la dirección que sigue el proceso de socialización, entendido éste como un continuum que iniciándose en la familia y en la escuela, continúa a través de la experiencia laboral del individuo.

Se advierten pocas constantes, tanto cuando el modelo se aplica a diversas actitudes, como cuando aquél se desplaza de una submuestra hacia las demás, manteniendo constante la variable dependiente (es decir, la actitud de que se trate). En este sentido, lo más relevante consiste en que la Educación Formal del Individuo predice la Disposición a Aceptar Riesgos en el Trabajo (en 5 de las 7 submuestras), la Identificación con la Empresa (en 3 submuestras), el Modernismo (en las 2 submuestras de personas mayores de 36 años), la Disposi-

ción a Aceptar Riesgos de Carácter General (en dos submuestras), así como la Internalización de Valores Empresariales y el Interés en el Trabajo (en una submuestra para cada una de estas actitudes). Cabe también mencionar que el cociente intelectual predice la Disposición a Aceptar Riesgos en el Trabajo en 5 de las 7 submuestras analizadas.

Por otra parte, es interesante detectar que, al desplazarse desde las edades más avanzadas hacia las más jóvenes, el modelo capta algunos contrastes entre las variables que intervinieron en la generación de determinadas actitudes. Esto ocurre principalmente en los casos de la Identificación con la Empresa (es decir, el sentido de pertenencia, asociado con la esperanza de que la empresa proveerá los medios para satisfacer las aspiraciones del individuo) en el de la Disposición a Aceptar Riesgos en el Ambito Laboral (que se encuentra asociada con la agresividad y con el apego a la empresa), así como con en el del Modernismo (en la acepción de Kahl).

La Identificación con la Empresa y la Disposición a Aceptar Riesgos de Carácter Laboral provienen, en los hombres de edades más avanzadas, de la ocupación del padre; y, en el caso de los jóvenes menores de 25 años, y en el de las mujeres de 25 a 36 años de edad, estuvieron determinadas por la experiencia laboral. (Dicha experiencia también intervino en la generación de la actitud relacionada con la Modernización, en las dos submuestras de personas mayores de 37 años). Así pues, algunas de estas características actitudinales estuvieron condicionadas, en el pasado, por el status socioeconómico de los sujetos; y ahora dependen, más bien, de las oportunidades educativas que los individuos han tenido a su alcance, y de las posibilidades que éstos hayan tenido al incorporarse a ocupaciones que favorecen el desarrollo de estos rasgos afectivos.

5.6 DETERMINACION DE LA OCUPACION ACTUAL.

De conformidad con el modelo que tomamos como punto de partida para este estudio, la posición ocupacional sería la resultante de un conjunto de variables que representan las cuatro dimensiones que mencionamos en el Capítulo 2, a saber, los antecedentes sociales, la escolaridad formal, la habilidad intelectual y el perfil actitudinal.

El Cuadro 5.10 muestra los resultados de las ecuaciones que se estimaron para las 7 submuestras, en las cuales se incluyeron los indicadores de las dimensiones aludidas, que ya han sido descritos. En términos generales,

el modelo explica alrededor de dos terceras partes de la varianza de la variable independiente en las diversas submuestras. Es fácil advertir que las variables que tienen la mayor capacidad explicativa son la Educación Formal del Sujeto y la Primera Ocupación que éste desempeñó en el mercado laboral. Sin embargo, estas dos variables intervienen de diversas maneras en cada una de las submuestras. Si se obtienen los productos $r\beta$ para generar estimadores de las correlaciones parciales elevadas al cuadrado (los cuales se aproximan a las proporciones de la varianza de la variable dependiente que podrían ser explicadas por cada variable independiente), se observa que la educación podría explicar entre el 7.2 y el 14.6% de la varianza de la posición ocupacional de los sujetos de sexo femenino, y entre el 18.6 y el 42.5% de la varianza de la ocupación de los individuos de sexo masculino. En ambos casos, el porcentaje más bajo corresponde a los sujetos más jóvenes; y, en los individuos de sexo masculino, el porcentaje más alto corresponde a los individuos de 37 años de edad en adelante. Por su parte, la Primera Ocupación desempeñada en el mercado de trabajo podía explicar entre el 36.3 y el 57.7% de la varianza de la posición ocupacional de las mujeres; así como entre el 10.6 y el 17.0% de la varianza de la de los hombres. En los dos sexos, la cifra inferior corresponde a las personas mayores de 36 años y la superior a los individuos más jóvenes. Estos datos reflejan un proceso que puede originarse en el hecho de que las mujeres no alcanzan (en la misma proporción que los hombres) los niveles de calificación necesarios para desempeñar las ocupaciones de mayor jerarquía que existen en este mercado de trabajo; o bien en la posibilidad de que empleadores prefieran contratar personal masculino para el desempeño de tales ocupaciones. El resultado de este proceso (el cual está claramente ilustrado en el Cuadro 5.16) consiste en que el rango -o recorrido- de las ocupaciones desempeñadas por las mujeres es menos amplio que el de las ocupaciones desempeñadas por los varones, lo cual está asociado con una dispersión también más amplia en los niveles educativos de los segundos. Como es obvio, la contrapartida de este proceso consiste en que las mujeres tienen una movilidad intrageneracional más restringida. (Los Cuadros 5.17 y 5.18 proporcionan información a este respecto. Por su parte, los Cuadros 5.19 y 5.20 muestran los datos relativos a la movilidad intergeneracional por grupos de edad, sexo y niveles de educación).

Otros datos de interés son los siguientes:

- La posición ocupacional de los hombres menores de 25 y de 31 años

de edad en adelante también está relacionada en forma directa con la ocupación que desempeñaron los padres de los mismos. (El poder explicativo de esta variable oscila entre el 4.4 y 6.4% de la varianza de la variable dependiente); no ocurre lo mismo en las muestras femeninas, a causa del fenómeno que ya señalábamos con anterioridad.

- El cociente intelectual explicaría entre el 5.5 y el 9.2% de la varianza de las ocupaciones de las mujeres; y también alrededor del 5% de la varianza de las ocupaciones de los hombres de 25 a 36 años.

- La actitud de identificación con la empresa podría explicar del 3.3 al 7.5% de las varianzas de las ocupaciones masculinas, así como el 3.4% de la varianza de las ocupaciones de las mujeres de 25 a 36 años.

- La actitud relacionada con la disposición a aceptar riesgos en el ámbito laboral podría explicar alrededor del 4% de la varianza de las ocupaciones de las dos muestras de varones, y aproximadamente el 5% de la de las ocupaciones de una muestra de mujeres.

- La actitud hacia el modernismo explicaría el 7% de la varianza de las ocupaciones que desempeñan las mujeres de 37 años de edad en adelante.

5.7 DETERMINACION DEL SALARIO.

Las ecuaciones que fueron construidas para explicar el salario de los sujetos aparecen en el Cuadro 5.11. Como puede observarse, estas ecuaciones están formadas, en términos generales, por las mismas variables que intervienen en la determinación de la posición ocupacional de los entrevistados. Las únicas variaciones entre éstas y aquellas ecuaciones consisten en que, en las que explican el salario, se ha incluido también como variable independiente la posición ocupacional, así como las variables actitudinales que resultaron relevantes para esta variable dependiente.

Las variables que muestran en estas funciones una mayor capacidad predictiva son la Posición Ocupacional y la Educación del Sujeto. Al obtener los productos r^2 se observa que la posición ocupacional podría explicar entre el 17.4 y el 45.5% de la varianza de los salarios de las mujeres, y entre el 17.4 y el 40.7% de la de los salarios de los hombres. La educación del sujeto, por su parte, explicaría entre el 13.8 y el 16.2% de la varianza de los salarios del personal masculino, y sólo el 5.9 al 9.7% de la varianza de los salarios correspondientes a las muestras de personal femenino (excluyendo a las mujeres menores de 25 años, en virtud de que sus niveles educativos no se encuentran directamente relacionados con sus salarios. El comportamiento

del perfil Escolaridad-Edad-Ingreso aparece en el Cuadro 5.21). Así pues, la sensibilidad que las rectas de regresión sobre los salarios tienen con respecto a las categorías ocupacionales es semejante para los individuos de uno y otro sexo; pero la que tienen con respecto a los niveles educativos de los sujetos resultan diferentes, según sea el sexo de los mismos. Esto se debe, otra vez, a que las mujeres no suelen acceder en este mercado a las ocupaciones de categorías superiores (es decir, la relación entre sus ocupaciones y su salario está referida fundamentalmente a ocupaciones intermedias e inferiores); y las pocas mujeres que pueden ser clasificadas en las categorías ocupacionales más altas obtienen ingresos menores que los que perciben los hombres que desempeñan esos mismos puestos y han alcanzado niveles semejantes de Educación Formal (Cfr. Cuadro 5.22).

Es también interesante observar lo siguiente:

- El cociente intelectual podría explicar entre el 5.2 y el 11.2% de la varianza del ingreso de las mujeres menores de 37 años de edad; así como entre el 4 y el 6% de la varianza del ingreso de los hombres de 25 a 30 y de 37 años de edad en adelante. Se recordará que el cociente intelectual se encuentra parcialmente determinado, en las citadas muestras femeninas, por la experiencia asociada con las oportunidades que dichos sujetos tienen al ingresar al trabajo; es, pues, pertinente hacer notar que el incremento en la habilidad intelectual que es generado por dicha experiencia, está positivamente asociado con el ingreso de tales sujetos.

- La actitud de identificación con la empresa puede explicar alrededor del 4% de la varianza del ingreso de los hombres de 25 a 36 años, y alrededor del 5% de la varianza del ingreso de las mujeres de 25 años de edad en adelante.

- La educación del padre puede contribuir con el 5% de la varianza del ingreso de los varones mayores de 31 años, y la ocupación del padre del sujeto podría explicar una proporción semejante de la varianza del ingreso de las mujeres de 37 años de edad en adelante. Esto puede ser atribuible a las pautas conforme a las cuales se distribuyeron en el pasado las oportunidades de participar en el sistema educativo y en el mercado de trabajo. En conexión con esto, se advierte que la primera ocupación que tuvieron las mujeres de 37 años de edad en adelante, podría contribuir con un 10% de la varianza del ingreso que ellas perciben actualmente.

5.8 EFECTOS TOTALES DE DIVERSAS VARIABLES SOBRE LOS FENOMENOS ANALIZADOS.

Los Cuadros 5.23 al 5.26 muestran los pasos metodológicos que efectuamos con la finalidad de determinar la medida (expresada en proporciones de unidades estándar) en la cual determinada variable dependiente responde a los incrementos que experimentan determinadas variables predictivas (expresados también en esas unidades). Estas "respuestas" corresponden, como se puede observar en dichos Cuadros, a los llamados "efectos totales" que resultan de agregar "efectos directos" y "efectos indirectos". Estos últimos son los que ejercen sobre cada fenómeno, todas las variables que figuran en el modelo como antecedentes del mismo, a través de las influencias que aquéllas tienen sobre otras variables, que también condicionan al fenómeno de que se trate.

5.8.1. Efectos totales sobre la Primera Ocupación: En el Cuadro 5.27 se comparan -a través de las diversas submuestras- los resultados de las estimaciones de los efectos totales que diversas variables producen sobre la Primera Ocupación que desempeñaron los sujetos en el mercado de trabajo. Esto permite apreciar importantes diferencias en la forma en que se ha venido determinando la Primera Ocupación de las personas de diversas edades y sexos. Cuando las variables se refieren a las muestras masculinas observan un comportamiento relativamente inestable a través del tiempo; pero en las muestras femeninas acusan cierta tendencia histórica, según la cual, la educación ha intervenido con menor intensidad en este proceso. Por otro lado, la ocupación paterna parece adquirir un peso ligeramente superior en las personas de edades más avanzadas.

5.8.2 Efectos totales sobre el Cociente Intelectual: Los datos del Cuadro 5.28 permiten establecer una comparación similar a la que acaba de ser comentada, pero esta vez en relación con la determinación del Cociente Intelectual. En las muestras masculinas, la participación de la Educación Formal ha sido relativamente estable a través del tiempo (con un coeficiente que oscila entre el 45 y el 50%); y la Primera Ocupación no ha desempeñado un papel importante en el proceso. En cambio, en la gestación del Cociente Intelectual de las mujeres, es importante el papel de la Educación del Padre y el de la Educación de la Madre. En las personas mayores, lo ha sido la Primera Ocupación que ellas desempeñaron en el mercado. Puede suponerse que, a través del tiempo, la ocupación en la cual las mujeres jóvenes han ingresado al trabajo, ejerza alguna influencia en el desarrollo intelectual que ellas

alcancen en la edad adulta, ya que las oportunidades de ingresar a ocupaciones que favorecen este proceso parecen desempeñar algún papel en el proceso citado.

5.8.3 Efectos totales sobre la Ocupación Actual: Al efectuar las comparaciones intermuestrales que se relacionan con la determinación de la Ocupación Actual de los sujetos (Cfr. Cuadro 5.29) se aprecian las siguientes tendencias:

- En las muestras de mujeres se observa -como podía esperarse- una relación directa entre la edad y el peso que tuvo la Educación del Padre en este proceso; pero aparecen relaciones inversas entre la edad y el peso que tuvieron (en el mismo proceso) la Ocupación del Padre y la Educación Materna, es decir que para las personas más jóvenes, la Ocupación Actual depende, en primer grado, de estos indicadores de los antecedentes sociales. En cierto sentido, esto puede ser explicable por la movilidad ocupacional que pueden haber experimentado las mujeres adultas.

- También se aprecian, en las muestras correspondientes a las personas de ambos sexos, relaciones directas entre la edad y la participación relativa de la educación en la determinación del empleo actual. Esto se debe, por una parte, a que es necesario que transcurra algún tiempo para que -en conjunción con la experiencia que pueden adquirir los individuos en el mercado de trabajo- la educación les permita alcanzar la categoría ocupacional correspondiente al nivel escolar que hayan obtenido; y, por la otra, al hecho de que, a través del tiempo, los niveles ocupacionales inferiores van incorporando individuos que han obtenido una escolaridad superior a la de las personas que ingresaron a esos puestos en el pasado; por lo cual, la educación es menos capaz de determinar la ocupación de los individuos más jóvenes. Sin embargo, además de esta tendencia, se observa que los efectos totales de la educación en las ocupaciones femeninas son menores en todas las edades, y que esta diferencia se acentúa entre las personas más jóvenes de ambos sexos (con coeficientes de 0.51 contra 0.39).

- En forma concomitante a lo anterior, la Primera Ocupación desempeñada adquiere importancia a través del tiempo. Sin embargo, en el caso de las muestras femeninas esta variable ejerce efectos totales de mayor importancia. En el caso extremo (el cual corresponde a las personas menores de 25 años) el peso de esta variable es de 0.35 para los hombres y de 0.71 para las mujeres. Esto implica, obviamente, que aún los hombres más jóvenes han experimentado una mayor movilidad ocupacional que sus contrapartes de sexo femenino.

- Por otra parte, el Cociente Intelectual ha incrementado su incidencia sobre la ocupación de las personas jóvenes de sexo masculino, lo cual puede reflejar tendencias hacia una mayor competitividad al incorporarse al mercado laboral. En el caso de las mujeres ocurre lo contrario; lo cual tal vez puede significar que, en esos casos, el Cociente Intelectual favorece, en cierta medida, la movilidad ocupacional intrageneracional.

- Hay cuatro actitudes (Identificación con la Empresa, Interés en el Trabajo, Aceptación de Riesgos de Carácter General y Aceptación de Riesgos en el ámbito del Trabajo) que han tenido cierta importancia en la determinación de las ocupaciones de los hombres, pero no en la de las mujeres. A su vez, la actitud hacia la modernización intervino en la generación en la determinación del empleo de las personas mayores de 36 años (y muy especialmente en las ocupaciones de las mujeres de estas edades), lo cual puede reflejar que, a través del tiempo, esta actitud tiende a distribuirse en forma más homogénea entre la población total, independientemente de la ocupación que se desempeña en el mercado de trabajo.

5.8.4 Efectos totales sobre el Salario: Por último, el Cuadro 5.30 resume las estimaciones de los efectos totales que las variables consideradas ejercen sobre el salario de los sujetos. Pueden apreciarse las siguientes tendencias:

- La incidencia de la Ocupación del Padre es más intensa en el salario de los hombres menores de 25 años que en el de los de edades más avanzadas; en cambio, en las muestras compuestas por mujeres se observa la tendencia opuesta (la cual, obviamente, se genera en las pautas conforme a las cuales se ha comportado la transmisión intergeneracional del status para las mujeres que venden su fuerza de trabajo en este mercado. Dichas tendencias fueron comentadas especialmente en el epígrafe 5.2). En forma correlativa, se observa una disminución de los efectos de la educación del padre sobre el salario de las mujeres jóvenes, con respecto a la determinación del salario de las mujeres mayores. Por otro lado, al analizar las muestras masculinas, se advierte que la Educación de la Madre tiene una mayor incidencia sobre el salario de los individuos más jóvenes, en tanto que los indicadores del status del padre tienen un comportamiento poco definido entre las diversas edades.

- El Efecto Educación-Ingreso va aumentando con la edad de los sujetos de ambos sexos (seguramente como consecuencia de la experiencia y de los fenómenos que ya comentamos en el epígrafe 5.3). Sin embargo, se advierte que en las muestras femeninas este efecto es más débil (para todas las

edades) que en las muestras correspondientes al sexo masculino. Cabe mencionar que en las mujeres mayores de 36 años este efecto apenas alcanza la intensidad que adquiere en la muestra formada por jóvenes varones menores de 25 años.

- La incidencia de la Primera Ocupación sobre el Salario guarda también una relación directa con la edad en las personas de sexo femenino (lo cual es correlativo al comportamiento que tiene el efecto de este fenómeno sobre la ocupación de estas personas). En cambio, en las muestras masculinas la intensidad de este efecto manifiesta un comportamiento inestable a través de las edades de los sujetos.

- El Cociente Intelectual tiene una mayor incidencia sobre el salario de las mujeres que sobre el de los hombres. Es además interesante observar, por una parte, que el efecto de esta variable sobre el ingreso aumenta en las edades intermedias (lo cual podría estar relacionado con las pautas, que, a través de la vida activa del sujeto, sigue su propio desarrollo intelectual); y por la otra, que las tendencias observadas en el efecto de esta variable sobre el Salario son distintas de las que se advierten en el efecto de este cociente sobre la ocupación de los entrevistados de sexo femenino.

- Las variables actitudinales, que no incidieron significativamente en el status ocupacional de las mujeres, ejercen, sin embargo, algunos efectos perceptibles sobre el salario de las mismas. Así, la Identificación con la Empresa tiene efectos importantes en el salario de las mujeres de 25 años de edad en adelante; la actitud de Aceptación de Riesgos de Carácter General incide significativamente (con más intensidad que los indicadores de los Antecedentes Sociales) en el ingreso de las mujeres de 25 a 36 años; y la Internalización de Valores Empresariales tiene un efecto visible en el salario de las mujeres de 37 años en adelante. En el caso de los varones, hay algunas actitudes que sólo modifican el salario de los más jóvenes (éstas son la Internalización de Valores Empresariales y la Aceptación de Riesgos de Carácter General); otras más inciden sobre los salarios en proporciones similares en los individuos de todas las edades (tales son la Identificación con la Empresa y la Aceptación de Riesgos en el Trabajo), la actitud "Interés en el Trabajo" sólo incide, moderadamente, en el Salario de los individuos de 25 a 30 años de edad. Por su parte, la actitud hacia la Modernización tiene una influencia de intensidad semejante en el salario de las personas de ambos sexos que han rebasado los 36 años de edad.

- Por último, el Efecto Ocupación-Ingreso (para las personas de cada uno de los sexos) describe una tendencia semejante a la del Efecto Educación-Ingreso. En este caso, sin embargo, el salario de las mujeres de 37 años y más de edad es más sensible a la ocupación que el de los hombres de esas mismas edades. (La Gráfica V-2 representa los perfiles escolaridad-edad-ingreso correspondientes a los individuos de uno u otro sexo; por su parte, las Gráficas V-3 a V-9 reflejan el comportamiento del modelo en las diversas submuestras).

CUADRO NO. 5-1

ESTIMACION DE LOS FACTORES DETERMINANTES DE LA "EDUCACION DEL SUJETO", MEDIANTE ELANALISIS DE TRAYECTORIAS

| <u>Sexo</u> | <u>Edad</u> | | <u>Ocupación del padre</u> | <u>Educación del padre</u> | <u>Educación de la madre</u> | <u>R²</u> |
|-------------|--------------------------|-----|--------------------------------|--------------------------------|----------------------------------|----------------------|
| Mujeres | Menores de 25 años | r | .3513*** | .4609*** | .5000*** | 0.2846 |
| | | β | .1077** | .1934*** | .3152*** | |
| | | r-β | .2436 | .2675 | .1848 | |
| Mujeres | De 25 a 36 años | r | .1684* | .4632*** | .4874*** | 0.2706 |
| | | β | .0455 | .2308*** | .3201*** | |
| | | r-β | .1229 | .2324 | .1673 | |
| Mujeres | De 37 años y más | r | .3320*** | .3917*** | .4691*** | 0.2660 |
| | | β | .1740** | .1058 | .3555*** | |
| | | r-β | .1580 | .1859 | .1136 | |
| Hombres | Menores de 25 años | r | .4524*** | .4392*** | .4331*** | 0.2862 |
| | | β | .2723*** | .1856*** | .1871*** | |
| | | r-β | .1801 | .2526 | .2460 | |
| Hombres | De 25 a 30 años | r | .504*** | .583*** | .595*** | 0.4280 |
| | | β | .2066*** | .2571*** | .2922*** | |
| | | r-β | .2974 | .3259 | .3028 | |
| Hombres | De 31 a 36 años | r | .5433*** | .563*** | .554*** | 0.4116 |
| | | β | .2764*** | .2113*** | .2568*** | |
| | | r-β | .2669 | .3517 | .2972*** | |
| Hombres | De 37 años y más | r | .5752*** | .6372*** | .6039*** | 0.4837 |
| | | β | .2632*** | .2773*** | .2576*** | |
| | | r-β | .3120 | .3599 | .3463 | |

β Relación directa

r-β Relación indirecta.

Nota: De aquí en adelante, los cuadros aluden a las mismas sub-muestras. Los tamaños de éstas fueron los siguientes:

| | | | |
|---------------------------|----------|----------------------------|----------|
| Hombres hasta 24 años = | N 350 | Mujeres hasta 24 años = | N 336 |
| Hombres de 25 a 30 años = | 460 | Mujeres de 25 a 36 años = | 364 |
| Hombres de 31 a 36 años = | 332 | Mujeres de 37 años y más = | 151 |
| Hombres 37 y más años = | 436 | | |

CUADRO NO. 5-2

ESTIMACION DE LOS FACTORES DETERMINANTES DE LA "PRIMERA OCUPACION", MEDIANTE EL ANALISIS DE TRAYECTORIAS

| <u>Sexo</u> | <u>Edad</u> | | <u>Ocupación del padre</u> | <u>Educación del padre</u> | <u>Educación de la madre</u> | <u>Educación del individuo</u> | <u>R²</u> |
|-------------|---------------|-----|--------------------------------|--------------------------------|----------------------------------|------------------------------------|----------------------|
| Mujeres | Menores de 25 | r | .4326*** | .3990*** | .4679*** | .5130*** | 0.3524 |
| | | β | .1956*** | .0398 | .1716** | .3345*** | |
| | | r-β | .2370 | .3592 | .2963 | .1785 | |
| Mujeres | 25-36 | r | .469*** | .515*** | .504*** | .579*** | 0.4387 |
| | | β | .1822*** | .1047 | .1610*** | .3768*** | |
| | | r-β | .2868 | .4103 | .3430 | .2022 | |
| Mujeres | 37 y más | r | .325*** | .327*** | .363*** | .649*** | 0.2461 |
| | | β | .0975 | .0076 | .0657 | .5830*** | |
| | | r-β | .2275 | .3194 | .2973 | .0660 | |
| Hombres | Menores de 25 | r | .426*** | .345*** | .331*** | .529*** | 0.3291 |
| | | β | .2113*** | .0576 | .0145 | .4053*** | |
| | | r-β | .2147 | .2874 | .3165 | .1237 | |
| Hombres | 25-30 | r | .438*** | .479*** | .466*** | .557*** | 0.3638 |
| | | β | .1422*** | .1421** | .0666 | .3633*** | |
| | | r-β | .2958 | .3369 | .3994 | .1937 | |
| Hombres | 31-36 | r | .515*** | .497*** | .437*** | .632*** | 0.4534 |
| | | β | .1906*** | .1259* | .0144 | .4697*** | |
| | | r-β | .3244 | .3711 | .4226 | .1623 | |
| Hombres | 37 y más | r | .467*** | .469*** | .417*** | .498*** | 0.3116 |
| | | β | .2094*** | .1321** | .0462 | .2664*** | |
| | | r-β | .2576 | .3369 | .3708 | .2316 | |

β Relación directa

r-β Relación indirecta

ESTIMACION DE LOS FACTORES DETERMINANTES DEL "COCIENTE INTELECTUAL", MEDIANTE EL ANALISIS DE TRAYECTORIAS

| <u>Sexo</u> | <u>Edad</u> | | <u>Ocupación del padre</u> | <u>Educación del padre</u> | <u>Educación de la madre</u> | <u>Educación del individuo</u> | <u>Primera ocupación</u> | <u>R²</u> |
|-------------|---------------|-----|----------------------------|----------------------------|------------------------------|--------------------------------|--------------------------|----------------------|
| Mujeres | Menores de 25 | r | .3146*** | .3590*** | .3210*** | .5196*** | .3515*** | 0.3023 |
| | | β | .0844 | .1616** | .0783 | .4181*** | .0725 | |
| | | r-β | .2302 | .1974 | .2427 | .1015 | .2790 | |
| Mujeres | 25-36 | r | .342*** | .400*** | .362 | .544*** | .4500*** | 0.3370 |
| | | β | .0569 | .1049 | .0029 | .3862*** | .1476*** | |
| | | r-β | .2851 | .2951 | .3591 | .1578 | .3024 | |
| Mujeres | 37 y más | r | .302*** | .370*** | .334*** | .409*** | .386*** | 0.2461 |
| | | β | .0818 | .1620* | .0790 | .1734* | .1654* | |
| | | r-β | .2202 | .2080 | .2550 | .2356 | .2206 | |
| Hombres | Menores de 25 | r | .358*** | .322*** | .332*** | .520*** | .319*** | 0.2973 |
| | | β | .1186** | .0389 | .0633 | .4170*** | .0136 | |
| | | r-β | .2394 | .2831 | .2687 | .1030 | .3054 | |
| Hombres | 25-30 | r | .416*** | .448*** | .463*** | .596*** | .371*** | 0.3827 |
| | | β | .1045** | .0624 | .0894 | .4526*** | .0001 | |
| | | r-β | .3115 | .3851 | .3736 | .1434 | .3709 | |
| Hombres | 31-36 | r | .429*** | .427*** | .432*** | .618*** | .425*** | 0.4012 |
| | | β | .0924 | .0232 | .0835 | .5031*** | .0010 | |
| | | r-β | .3366 | .4038 | .3485 | .1149 | .4240 | |
| Hombres | 37 y más | r | .469*** | .481*** | .437*** | .602*** | .357*** | 0.3908 |
| | | β | .1484*** | .0770 | .0192 | .4460*** | .0212 | |
| | | r-β | .3206 | .4040 | .4178 | .1560 | .3358 | |

β Relación directa

r - β Relación indirecta.

ESTIMACION DE LOS FACTORES DETERMINANTES DE LA ACTITUD "IDENTIFICACION CON LA EMPRESA" MEDIANTE EL ANALISIS

DE TRAYECTORIAS

| <u>Sexo</u> | <u>Edad</u> | | <u>Ocupación</u> <u>padre</u> | <u>Educación</u> <u>padre</u> | <u>Educación</u> <u>madre</u> | <u>Educación</u> <u>individuo</u> | <u>Primera</u> <u>ocupación</u> | <u>Cociente</u> <u>intelectual</u> | |
|-------------|----------------|-----|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------|-------|
| Mujeres | 25-36 | r | .157* | .204** | .217** | .245** | .259*** | .227** | |
| | | β | .0071 | .0036 | .0733 | .0772 | .1295* | .0963 | |
| | | r-β | .1536 | .2004 | .1437 | .1678 | .1295 | .1307 | |
| Hombres | Menos de 25 | r | .232** | .196** | .168** | .253** | .298*** | .228** | .0923 |
| | | β | .0744 | .0545 | .0261 | .0511 | .1964*** | .1033* | |
| | | r-β | .1576 | .1415 | .1419 | .2019 | .1016 | .1247 | .1187 |
| Hombres | 25-30 | r | .193* | .252** | .276*** | .402*** | .220*** | .257*** | |
| | | β | .0417 | .0117 | .0576 | .3132*** | .0644 | .0065 | |
| | | r-β | .1513 | .2403 | .1419 | .0888 | .1556 | .7505 | .1829 |
| Hombres | 31-36 | r | .335*** | .291*** | .292*** | .389*** | .254*** | .312*** | |
| | | β | .1567** | .0082 | .0474 | .2485*** | .0469 | .0874 | |
| | | r-β | .1783 | .2828 | .1949 | .1395 | .2071 | .2246 | .1807 |
| Hombres | 37 y más | r | .339*** | .346*** | .344*** | .387*** | .223** | .275** | |
| | | β | .1332** | .0402 | .1116 | .2133*** | .0192 | .0233 | |
| | | r-β | .2058 | .3058 | .2324 | .1737 | .2038 | .2517 | .1821 |

β Relación directa

r - β Relación indirecta.

CUADRO NO. 5-5

ESTIMACION DE LOS FACTORES DETERMINANTES DE LA ACTITUD "INTERES EN EL TRABAJO", MEDIANTE EL ANALISIS

DE TRAYECTORIAS

| <u>Sexo</u> | <u>Edad</u> | | <u>Ocupación</u> <u>del padre</u> | <u>Educación</u> <u>del padre</u> | <u>Educación</u> <u>de la ma-</u> <u>dre</u> | <u>Educación</u> <u>del indi-</u> <u>viduo</u> | <u>Primera</u> <u>ocupación</u> | <u>Cociente</u> <u>intelec-</u> <u>tual</u> | <u>R²</u> |
|-------------|---------------|-----|--------------------------------------|--------------------------------------|--|--|------------------------------------|---|----------------------|
| Mujeres | Menores de 25 | r | .212** | .2179** | .1621 | .1388 | .212** | .124 | .0758 |
| | | β | .1156* | .1601** | - | - | .1360* | - | |
| | | r-β | .0964 | .0578 | - | - | .0760 | - | |
| Hombres | 25-30 | r | .155 | .200** | .249** | .269*** | .182* | .196** | .08611 |
| | | β | - | .0263 | .1521** | .1702** | .0272 | .0380 | |
| | | r-β | - | .1737 | .0969 | .0989 | .1518 | .1580 | |

β Relación directa

r -β Relación indirecta

ESTIMACION DE LOS FACTORES DETERMINANTES DE LA ACTITUD "IDENTIFICACION CON VALORES EMPRESARIALES",
MEDIANTE EL ANALISIS DE TRAYECTORIAS

| <u>Sexo</u> | <u>Edad</u> | | <u>Ocupación del padre</u> | <u>Educación del padre</u> | <u>Educación de la ma- dre</u> | <u>Educación del indi- viduo</u> | <u>Primera ocupación</u> | <u>Cociente intelec- tual</u> | <u>R²</u> |
|-------------|---------------|-----|--------------------------------|--------------------------------|--|--|------------------------------|---------------------------------------|----------------------|
| Mujeres | 37 y más | r | .124 | .134 | .026 | .061 | .051 | .179** | .0623 |
| | | β | - | - | - | - | - | .1719* | |
| | | r-β | - | - | - | - | - | .0071 | |
| Hombres | Menores de 25 | r | .240** | .221** | .155 | .299*** | .235** | .244** | .1219 |
| | | β | .0902 | .1118 | .0898 | .1626** | .0712 | .0982 | |
| | | r-β | .1498 | .1092 | .0652 | .136* | .1638 | .1458 | |

β Relación directa

r-β Relación indirecta

CUADRO NO. 5-7

ESTIMACION DE LOS FACTORES DETERMINANTES DE LA ACTITUD "ACFPTACION DE RIESGOS EN GENERAL", MEDIANTE

EL ANALISIS DE TRAYECTORIAS

| <u>Sexo</u> | <u>Edad</u> | | <u>Ocupación del padre</u> | <u>Educación del padre</u> | <u>Educación de la madre</u> | <u>Educación del individuo</u> | <u>Primera ocupación</u> | <u>Cociente intelectual</u> | <u>R²</u> |
|-------------|---------------|-----|----------------------------|----------------------------|------------------------------|--------------------------------|--------------------------|-----------------------------|----------------------|
| Mujeres | 25-36 | r | .131 | .134 | .177 | .256*** | .239** | - | .0816 |
| | | β | - | - | - | .1741*** | .1369** | - | |
| | | r-β | - | - | - | .0819 | .1021 | - | |
| Hombres | Menores de 25 | r | .223** | .189* | .202** | .297** | .198** | - | .1017 |
| | | β | .0862 | .0107 | .0497 | .2194*** | .0260 | - | |
| | | r-β | .1368 | .1783 | .1523 | .0776 | .1720 | - | |

β Relación directa

r- β Relación indirecta.

CUADRO NO. 5-8

ESTIMACION DE LOS FACTORES DETERMINANTES DE LA ACTITUD "ACEPTACION DE RIESGOS EN EL TRABAJO", MEDIANTE

EL ANALISIS DE TRAYECTORIAS

| <u>Sexo</u> | <u>Edad</u> | | <u>Ocupación del padre</u> | <u>Educación del padre</u> | <u>Educación de la madre</u> | <u>Educación del individuo</u> | <u>Primera Ocupación</u> | <u>Cociente Intelectual</u> | <u>R²</u> |
|-------------|---------------|-----|----------------------------|----------------------------|------------------------------|--------------------------------|--------------------------|-----------------------------|----------------------|
| Mujeres | 25-36 | r | .273*** | .350*** | .255*** | .355*** | .402*** | .318*** | .2144 |
| | | β | .0040 | .2106*** | .1120 | .1129* | .2354*** | .1053* | |
| | | r-β | .2690 | .1394 | .1430 | .2421 | .1666 | .2127 | |
| Hombres | Menores de 25 | r | .295*** | .281* * | .307*** | .443*** | .417*** | .379*** | .2751 |
| | | β | .0091 | .0067 | .0829 | .1884*** | .2285*** | .1747*** | |
| | | r-β | .2859 | .2743 | .2241 | .2546 | .1985 | .2043 | |
| Hombres | 25-30 | r | .314*** | .359*** | .345*** | .478*** | .286*** | .381*** | .2510 |
| | | β | .0518 | .0846 | .0036 | .3301*** | .0105 | .1272** | |
| | | r-β | .2622 | .2744 | .3414 | .1479 | .2755 | .2538 | |
| Hombres | 31-36 | r | .405*** | .356*** | .337*** | .483*** | .365*** | .412*** | .2780 |
| | | β | .1616** | .0167 | .0131 | .2599*** | .0366 | .1537** | |
| | | r-β | .2434 | .3393 | .3239 | .2231 | .3284 | .2583 | |
| Hombres | 37 y más | r | .296*** | .288*** | .239** | .337*** | .182* | .311*** | .1449 |
| | | β | .1158* | .0747 | .0323 | .1730** | .0305 | .1419** | |
| | | r-β | .1802 | .2133 | .2067 | .1640 | .1515 | .1691 | |

β Relación Directa

r-β Relación Indirecta.

CUADRO NO. 5-9

ESTIMACION DE LOS FACTORES DETERMINANTES DE LA ACTITUD "MODERNISMO", MEDIANTE EL ANALISIS DE TRAYECTORIAS

| <u>Sexo</u> | <u>Edad</u> | | <u>Ocupación del padre</u> | <u>Educación del padre</u> | <u>Educación de la madre</u> | <u>Educación del indi- viduo</u> | <u>Primera ocupación</u> | <u>Cociente intelec- tual</u> | <u>R²</u> |
|-------------|-------------|-----|--------------------------------|--------------------------------|----------------------------------|--|------------------------------|---------------------------------------|----------------------|
| Mujeres | 37 y más | r | 1.206 | .341*** | .128 | .381*** | .378*** | .287*** | .2633 |
| | | β | - | .341*** | - | .2050** | .2198** | .1106 | |
| | | r-β | - | 0.000 | - | .1760 | .1582 | .1764 | |
| Hombres | 37 y más | r | .378*** | .379*** | .377*** | .519*** | .216** | .350*** | .2896 |
| | | β | .1283** | .0035 | .0737 | .4317*** | .1010** | .0360 | |
| | | r-β | .2497 | .3755 | .3033 | .0873 | .1150 | .3140 | |

β Relación directa

r- β Relación indirecta.

CUADRO NO. 5-10

ESTIMACION DE LOS FACTORES DETERMINANTES DE LA OCUPACION ACTUAL, MEDIANTE EL
ANALISIS DE TRAYECTORIAS

| <u>Sexo</u> | <u>Edad</u> | | <u>Ocupación</u> <u>del padre</u> | <u>Educación</u> <u>del padre</u> | <u>Educación</u> <u>de la ma-</u> <u>dre</u> | <u>Educación</u> <u>del indi-</u> <u>viduo</u> | <u>Primera</u> <u>ocupación</u> | <u>Cociente</u> <u>intelec-</u> <u>tual</u> |
|-------------|---------------|------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--|--|------------------------------------|---|
| Mujeres | Menores de 25 | r | .3750*** | .4110*** | .4840*** | .550*** | .817*** | .384*** |
| | | β | .0481 | .0168 | .0864* | .1308*** | .7066*** | .0486 |
| | | r- β | .3279 | .3942 | .3976 | .4192 | .1104 | .3354 |
| Mujeres | 25-36 | r | .496*** | .561*** | .536*** | .672*** | .781*** | .541*** |
| | | β | .0446 | .0543 | .0496 | .2176*** | .4704*** | .1020*** |
| | | r- β | .4414 | .5067 | .4864 | .4544 | .3106 | .4390 |
| Mujeres | 37 y más | r | .346*** | .325*** | .333*** | .644*** | .745*** | .505*** |
| | | β | .0728 | .0892 | .0169 | .1955*** | .4867*** | .1818*** |
| | | r- β | .2732 | .2358 | .3161 | .4485 | .2583 | .3232 |
| Hombres | Menores de 25 | r | .453*** | .326*** | .340*** | .605*** | .589*** | .401*** |
| | | β | .1418*** | .0358 | .0050 | .3080*** | .2888*** | .0495 |
| | | r- β | .3112 | .2902 | .3350 | .2920 | .3002 | .3515 |
| Hombres | 25-30 | r | .470*** | .540*** | .554*** | .739*** | .614*** | .536*** |
| | | β | .0212 | .0338 | .0580 | .4113*** | .2571*** | .0978*** |
| | | r- β | .4488 | .5062 | .4960 | .3277 | .3569 | .4382 |
| Hombres | 31-36 | r | .583*** | .559*** | .538*** | .761*** | .668*** | .560*** |
| | | β | .1030** | .0303 | .0563 | .3671*** | .2505*** | .0917** |
| | | r- β | .4800 | .5287 | .4817 | .3939 | .4175 | .4683 |
| Hombres | De 37 y más | r | .555*** | .568*** | .537*** | .779*** | .550*** | .499*** |
| | | β | .0800** | .0039 | .0051 | .5452*** | .1920*** | .0042 |
| | | r- β | .4750 | .5641 | .5319 | .2338 | .3580 | .4448 |

β Relación directa

r- β Relación indirecta

(Continúa)

CUADRO NO. 5-10
(Continuación)

| <u>Sexo</u> | <u>Edad</u> | | <u>Identifica- ción con la empresa</u> | <u>Interés en el traba- jo</u> | <u>Identifica- ción con va- lores empresa</u> | <u>Aceptación de riesgos</u> | <u>Riesgos en el trabajo</u> | <u>Modernis- mo</u> | <u>R²</u> |
|-------------|---------------|-----|--|--|---|----------------------------------|----------------------------------|-------------------------|----------------------|
| Mujeres | Menores de 25 | r | - | - | - | - | - | - | .6987 |
| | | β | - | - | - | - | - | | |
| | | r-β | - | - | - | - | - | | |
| Mujeres | 25-36 | r | .355*** | - | - | - | .474*** | - | .7797 |
| | | β | .0953*** | - | - | - | .1009*** | - | |
| | | r-β | .2597 | - | - | - | .3731 | - | |
| Mujeres | 37 y más | r | - | - | .205*** | - | - | .463*** | .6713 |
| | | β | - | - | .1020** | - | - | .1465** | |
| | | r-β | - | - | .1030 | - | - | .3165 | |
| Hombres | Menores de 25 | r | .339*** | - | .238*** | .295*** | .430*** | - | .5189 |
| | | β | .1438*** | - | .1179** | .0985** | .0972** | - | |
| | | r-β | .1952 | - | .1201 | .1965 | .3328 | - | |
| Hombres | 25-30 | r | .321*** | .441*** | - | - | - | - | .6386 |
| | | β | .1028*** | .0705** | - | - | - | - | |
| | | r-β | .2182 | .3705 | - | - | - | - | |
| Hombres | 31-36 | r | .415*** | - | - | - | .487*** | - | .6836 |
| | | β | .0945*** | - | - | - | .0780** | - | |
| | | r-β | .3205 | - | - | - | .4090 | - | |
| Hombres | De 37 y más | r | .459*** | - | - | - | - | .453*** | .6752 |
| | | β | .1637*** | - | - | - | - | .0572 | |
| | | r-β | .2953 | - | - | - | - | .3958 | |

β Relación directa

r-β Relación indirecta

CUADRO NO. 5-11

ESTIMACION DE LOS FACTORES DETERMINANTES DEL SALARIO, MEDIANTE EL ANALISIS DE TRAYECTORIAS

| <u>Sexo</u> | <u>Edad</u> | | <u>Ocupación del padre</u> | <u>Educación del padre</u> | <u>Educación de la ma- dre</u> | <u>Educación del indi- viduo</u> | <u>Primera ocupación</u> | <u>Cociente intelec- tual</u> |
|-------------|---------------|-----|--------------------------------|--------------------------------|--|--|------------------------------|---------------------------------------|
| Mujeres | Menores de 25 | r | .325*** | .381*** | .371*** | .430*** | .458*** | .395*** |
| | | β | .0208 | .0771 | .0213 | .0760 | .0241 | .1694*** |
| | | r-β | .2997 | .3039 | .3497 | .3540 | .4339 | .2256 |
| Mujeres | 25-36 | r | .371*** | .464*** | .432*** | .569*** | .534*** | .559*** |
| | | β | .0164 | .0505 | .0104 | .1037** | .0738 | .2011*** |
| | | r-β | .3546 | .4135 | .4216 | .4653 | .4602 | .3579 |
| Mujeres | 37 y más | r | .369*** | .214*** | .223*** | .508*** | .448*** | .404*** |
| | | β | .1497** | .1149 | .0132 | .1917** | .2164** | .0545 |
| | | r-β | .2193 | .0991 | .2098 | .3163 | .2316 | .3495 |
| Hombres | Menores de 25 | r | .428*** | .358*** | .296*** | .594*** | .490*** | .392*** |
| | | β | .0986 | .0990 | .1019 | .2727*** | .0696 | .0316 |
| | | r-β | .3294 | .2590 | .1941 | .3213 | .4204 | .3604 |
| Hombres | 25-30 | r | .464*** | .526*** | .542*** | .724*** | .502*** | .553*** |
| | | β | .0382 | .0263 | .0508 | .3108*** | .0191 | .1066*** |
| | | r-β | .4258 | .4937 | .4912 | .4132 | .4829 | .4464 |
| Hombres | 31-36 | r | .517*** | .559*** | .542*** | .727*** | .535*** | .543*** |
| | | β | .0193 | .0979* | .0603 | .2571*** | .0534 | .0504 |
| | | r-β | .4977 | .4611 | .4817 | .4699 | .4816 | .4926 |
| Hombres | 37 y más | r | .568*** | .599*** | .545*** | .762*** | .468*** | .546*** |
| | | β | .0504 | .0796 * | .0053 | .1810*** | .0282 | .0747** |
| | | r-β | .5176 | .0194 | .5397 | .5810 | .4398 | .4713 |

β Relación directa

r-β Relación indirecta

(Continúa)

CUADRO NO. 5-11
(Continuación)

| Sexo | Edad | | Identificación con la empresa | Interés en el trabajo | Identificación con valores empresa | Aceptación de riesgos | Riesgos en el trabajo | Modernismo | Ocupación actual | R ² |
|---------|---------------|-----|-------------------------------|-----------------------|------------------------------------|-----------------------|-----------------------|------------|------------------|----------------|
| Mujeres | Menores de 25 | r | - | .224*** | - | - | - | - | .5221*** | .3770 |
| | | β | - | .1235** | - | - | - | - | .3371*** | |
| | | r-β | - | .1007 | - | - | - | - | .1850 | |
| Mujeres | 25-36 | r | .393*** | - | - | .182* | .248** | - | .709*** | 0.5850 |
| | | β | .1336*** | - | - | .0972** | .0296 | - | .5077*** | |
| | | r-β | .2594 | - | - | .0848 | .2184 | - | .1013 | |
| Mujeres | 37 y más | r | .255*** | - | .255*** | - | - | .291*** | .692*** | .5704 |
| | | β | .1898*** | - | .0569 | - | - | .0577 | .6580 | |
| | | r-β | .0652 | - | .1981 | - | - | .2333 | .0340 | |
| Hombres | Menores de 25 | r | .344*** | - | .249*** | .227*** | .378 | - | .605 | .4904 |
| | | β | .1178 | - | .0264 | .0396 | .0326 | - | .2875*** | |
| | | r-β | .2262 | - | .2226 | .1874 | .3454 | - | .3175 | |
| Hombres | 25-30 | r | .424*** | .296*** | - | - | .435*** | - | .699*** | .6184 |
| | | β | .1047*** | .0312 | - | - | .0376 | - | .2608*** | |
| | | r-β | .3193 | .2648 | - | - | .3974 | - | .4382 | |
| Hombres | 31-36 | r | .447*** | - | - | - | .445*** | - | .770*** | .6729 |
| | | β | .0946** | - | - | - | .0123 | - | .4603*** | |
| | | r-β | .3524 | - | - | - | .4327 | - | .3097 | |
| Hombres | 37 y más | r | .449*** | - | - | - | .356*** | .484*** | .814*** | .7334 |
| | | β | .0391 | - | - | - | .0519* | .0590* | .4996*** | |
| | | r-β | .4099 | - | - | - | .3041 | .4250 | .3150 | |

β Relación directa

- β Relación indirecta

CUADRO NO. 5-12

PARAMETROS DE LA EDUCACION DE LOS SUJETOS EN FUNCION DE LA OCUPACION DE SUS PADRES

| Edad | Sexo | Parámetros de la educ. del sujeto | OCUPACION DEL PADRE | | | | | | | |
|----------|-----------|-----------------------------------|---------------------|----------------|--------------------------|---------------------------|-----------------------|-------------------|----------------------------|----------------------------------|
| | | | Años cargos | Profesionistas | Superv. en ocup. no man. | Ocup. no manual de rutina | Superv. en ocup. man. | Ocup. man. espec. | Ocup. no man. es-pecializ. | Trabajadores event. o campesinos |
| Hasta 24 | Masculino | N | 2* | 9 | 9 | 31 | 32 | 94 | 106 | 63 |
| | | $\frac{\sigma}{\bar{X}}$ | | 3.08 15.33 | 1.39 16.39 | 3.02 11.22 | 13.86 10.53 | 3.54 9.64 | 3.10 9.04 | 2.22 7.06 |
| 25-30 | Masculino | N | 2* | 20 | 21 | 74 | 47 | 100 | 107 | 80 |
| | | $\frac{\sigma}{\bar{X}}$ | | 4.28 16.72 | 2.94 16.74 | 4.60 13.11 | 5.07 12.57 | 4.49 10.94 | 3.70 8.47 | 3.28 6.91 |
| 31-36 | Masculino | N | 5 | 12 | 18 | 43 | 30 | 62 | 80 | 78 |
| | | $\frac{\sigma}{\bar{X}}$ | | 2.49 18.5 | 3.54 16.08 | 3.26 16 | 4.57 14.10 | 5.57 12.93 | 4.46 9.64 | 4.40 7.77 |
| 37 y + | | N | 2* | 18 | 12 | 52 | 36 | 85 | 102 | 122 |
| | | $\frac{\sigma}{\bar{X}}$ | | 4.02 15.61 | 4.52 14.83 | 5.07 12.13 | 4.42 9.94 | 5.17 8.33 | 3.875 6.759 | 3.09 4.01 |
| Hasta 24 | Femenino | N | 0 | 14 | 12 | 51 | 28 | 98 | 82 | 43 |
| | | $\frac{\sigma}{\bar{X}}$ | | 3.26 11.36 | 2.89 12.45 | 2.85 9.43 | 3.20 9.61 | 2.24 7.95 | 2.19 7.44 | 2.02 6.73 |
| 25-36 | Femenino | N | 4* | 15 | 13 | 52 | 36 | 93 | 90 | 59 |
| | | $\frac{\sigma}{\bar{X}}$ | | 2.71 9.13 | 4.64 12.08 | 4.31 8.97 | 3.38 9.01 | 2.69 7.55 | 2.64 6.10 | 2.32 5.51 |
| 37 y + | Femenino | N | 2* | 4* | 4* | 22 | 12 | 30 | 44 | 25 |
| | | $\frac{\sigma}{\bar{X}}$ | | | | 2.09 6.79 | 4.35 8.92 | 3.49 7.22 | 2.17 4.82 | 2.12 3.48 |

* Frecuencias insuficientes.

CUADRO NO. 5-13

PARAMETROS DE LA EDUCACION DE LOS SUJETOS EN FUNCION DE LA EDUCACION DE SUS PADRES

| <u>Edad</u> | <u>Sexo</u> | <u>Parámetros de la educ. del sujeto</u> | <u>EDUCACION DEL PADRE</u> | | | | |
|-------------|-------------|--|----------------------------|---------------------------------|-------------------|---------------------|-----------------|
| | | | <u>Hasta 3o. Primaria</u> | <u>De 4o. a 6o. de Primaria</u> | <u>Secundaria</u> | <u>Bachillerato</u> | <u>Superior</u> |
| Hasta 24 | Masculino | N | 135 | 157 | 22 | 12 | 20 |
| | | σ | 3.23 | 3.14 | 4.07 | 3.45 | 3.37 |
| | | \bar{X} | 8.12 | 9.51 | 12.79 | 12.08 | 14.07 |
| 25-30 | Masculino | N | 165 | 195 | 27 | 24 | 43 |
| | | σ | 3.67 | 4.68 | 4.15 | 3.68 | 3.19 |
| | | \bar{X} | 7.74 | 10.91 | 13.63 | 15.98 | 16.76 |
| 31-36 | Masculino | N | 145 | 123 | 27 | 5 | 30 |
| | | σ | 4.56 | 5.04 | 4.65 | 3.79 | 3.01 |
| | | \bar{X} | 7.21 | 9.93 | 14.89 | 15.70 | 16.22 |
| 37 y más | Masculino | N | 212 | 155 | 26 | 19 | 23 |
| | | σ | 4.07 | 4.63 | 4.11 | 3.89 | 3.81 |
| | | \bar{X} | 5.18 | 8.59 | 13.59 | 14.21 | 15.34 |
| Hasta 24 | Femenino | N | 103 | 154 | 28 | 20 | 25 |
| | | σ | 1.97 | 2.45 | 2.83 | 3.22 | 3.64 |
| | | \bar{X} | 7.11 | 8.11 | 9.59 | 11.25 | 11.04 |
| 25-36 | Femenino | N | 129 | 155 | 32 | 18 | 28 |
| | | σ | 2.42 | 2.98 | 3.98 | 5.44 | 3.75 |
| | | \bar{X} | 5.69 | 7.55 | 10.16 | 11.67 | 9.98 |
| 37 y más | Femenino | N | 67 | 56 | 9 | 6 | 9 |
| | | σ | 3.27 | 2.93 | 1.31 | 2.24 | 3.39 |
| | | \bar{X} | 4.61 | 6.80 | 7.33 | 8.00 | 7.28 |

CUADRO NO. 5-14

PARAMETROS DE LA EDUCACION DE LOS SUJETOS, EN FUNCION DE LA EDUCACION DE SUS MADRES

| Edad | Sexo | Parámetros de la educ. del sujeto | EDUCACION MADRE | | | | |
|----------|-----------|---|-----------------------|-----------------------------|------------|--------------|----------|
| | | | Hasta 3o. Primaria | De 4o. a 6o. de Primaria | Secundaria | Bachillerato | Superior |
| Hasta 24 | Masculino | N | 161 | 144 | 36 | 6 | 2* |
| | | σ | 3.12 | 3.46 | 3.47 | 3.59 | |
| | | \bar{X} | 8.06 | 10.20 | 13.26 | 11.25 | |
| 25-30 | Masculino | N | 195 | 189 | 48 | 19 | 9 |
| | | σ | 3.68 | 4.68 | 3.21 | 4.33 | 2.12 |
| | | \bar{X} | 7.85 | 11.43 | 15.79 | 16.60 | 18.11 |
| 31-36 | Masculino | N | 164 | 124 | 30 | 9 | 3* |
| | | σ | 4.50 | 5.12 | 3.94 | 3.73 | |
| | | \bar{X} | 7 | 11.49 | 15.65 | 14.28 | |
| 37 y más | Masculino | N | 238 | 160 | 27 | 5 | 5 |
| | | σ | 4.01 | 4.97 | 3.96 | 3.88 | 1.78 |
| | | \bar{X} | 5.31 | 9.99 | 14.37 | 15.90 | 17.30 |
| Hasta 24 | Femenino | N | 124 | 151 | 39 | 13 | 7 |
| | | σ | 1.94 | 2.39 | 3.27 | 2.97 | 3.80 |
| | | \bar{X} | 6.87 | 8.48 | 10.83 | 11.23 | 11.86 |
| 25-36 | Femenino | N | 182 | 147 | 27 | 6 | 1* |
| | | σ | 2.72 | 3.25 | 4.51 | 5.64 | |
| | | \bar{X} | 6.17 | 8.12 | 11.94 | 10.75 | |
| 37 y más | Femenino | N | 74 | 65 | 8 | 2* | 1* |
| | | σ | 2.98 | 2.87 | 3.80 | | |
| | | \bar{X} | 4.67 | 6.91 | 9.44 | | |

* Frecuencias insuficientes.

CUADRO NO. 5-15

PARAMETROS DE LA EDUCACION DE LOS SUJETOS, EN FUNCION DE LA PRIMERA OCUPACION QUE ESTOS DESEMPEÑARON.

| 1a. OCUPACION | | | | | | | | | | |
|---------------|-------------|--|---------------------|----------------------|-----------------------------------|--------------------------------|----------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------|--|
| <u>Edad</u> | <u>Sexo</u> | <u>Parámetros de la Educ. del sujeto</u> | <u>Altos cargos</u> | <u>Profesionista</u> | <u>Superv. en ocup. no manual</u> | <u>Ocup. no man. de rutina</u> | <u>Superv. en ocup. manuales</u> | <u>Ocup. man especializada</u> | <u>Ocup. Man no especializada</u> | <u>Trabajador eventual o campesino</u> |
| Hasta 24 | Masculino | N σ X̄ | 0 | 7 1.51 17.21 | 9 2.20 16.33 | 37 3.42 13.00 | 8 3.70 14.50 | 58 3.00 9.10 | 142 2.89 8.55 | 89 2.80 8.25 |
| 25-30 | Masculino | N σ X̄ | 0 | 16 1.54 18.50 | 9 1.34 18.55 | 87 4.08 14.72 | 17 4.07 15.29 | 75 4.30 9.44 | 142 3.71 8.57 | 114 4.31 8.78 |
| 31-36 | Masculino | N σ X̄ | 0 | 10 1.04 18.10 | 6 0.94 18.67 | 63 3.53 15.44 | 12 2.68 16.67 | 39 3.61 7.40 | 113 4.10 7.54 | 89 4.46 7.17 |
| 37 y + | Masculino | N σ X̄ | 0 | 10 1.11 18.40 | 5 2.06 17.90 | 41 3.89 12.68 | 13 4.12 11.92 | 76 5.12 8.42 | 134 4.29 6.44 | 157 4.81 6.19 |
| Hasta 24 | Femenino | N σ X̄ | 0 | 4* | 5 3.29 14.10 | 152 2.61 9.49 | 1* | 26 1.85 7.35 | 126 1.76 6.87 | 21 2.17 7.02 |
| 25-36 | Femenino | N σ X̄ | 0 | 6 0.00 18.00 | 4* | 124 3.22 9.36 | 4* | 33 2.48 6.61 | 158 2.35 5.98 | 35 2.93 5.56 |
| 37 y + | Femenino | N σ X̄ | 0 | 2* | 0 | 32 3.02 9.34 | 2* | 15 1.42 6.10 | 79 2.01 4.83 | 21 2.26 3.90 |

* Frecuencias insuficientes.

CUADRO NO. 5-16

PARAMETROS DE LA EDUCACION DE LOS SUJETOS EN FUNCION DE LAS OCUPACIONES QUE ESTOS DESEMPEÑAN ACTUALMENTE

| Edad | Sexo | Parámetros de educ. del entrevistado | OCUPACION ACTUAL | | | | | | |
|----------|-----------|--------------------------------------|------------------|----------------|----------------------------|---------------------------|-----------------------|---------------------------|-------------------------------|
| | | | Altos cargos | Profesionistas | Superv. en ocup. no manual | Ocup. no manual de rutina | Superv. en Ocup. Man. | Ocup. man Especiali- zada | Ocup. man. no Especia- lizada |
| Hasta 24 | Masculino | N | 0 | 14 | 14 | 61 | 25 | 109 | 125 |
| | | $\frac{\sigma}{X}$ | | 1.30 17.32 | 3.30 15 | 3.23 11.84 | 4.15 10.68 | 2.35 8.44 | 2.45 7.74 |
| 25-30 | Masculino | N | 0 | 49 | 41 | 78 | 62 | 138 | 92 |
| | | $\frac{\sigma}{X}$ | | 2.65 17.68 | 3.0 16.99 | 3.54 12.88 | 4.37 10.94 | 2.45 7.57 | 3.25 6.94 |
| 31-36 | Masculino | N | 4* | 46 | 36 | 37 | 53 | 107 | 49 |
| | | $\frac{\sigma}{X}$ | | 2.86 17.59 | 3.75 15.01 | 4.07 11.50 | 4.26 9.15 | 2.88 6.13 | 2.09 5.24 |
| 37 y + | Masculino | N | 3* | 44 | 30 | 48 | 76 | 151 | 84 |
| | | $\frac{\sigma}{X}$ | | 2.55 17.16 | 3.63 14.52 | 3.64 10.49 | 3.33 7.72 | 2.78 5 | 2.99 3.92 |
| Hasta 24 | Femenino | N | 0 | 4* | 8 | 149 | 5 | 55 | 114 |
| | | $\frac{\sigma}{X}$ | | | 3.78 14.44 | 2.31 9.36 | 4.49 10.50 | 1.78 7.32 | 1.72 6.67 |
| 25-36 | Femenino | N | 1* | 7 | 16 | 121 | 11 | 79 | 127 |
| | | $\frac{\sigma}{X}$ | | 0.00 18.00 | 4.23 13.09 | 3.03 9.27 | 0.75 5.95 | 1.96 6.60 | 1.94 5.15 |
| 37 y + | Femenino | N | 0 | 3* | 5 | 31 | 12 | 33 | 66 |
| | | $\frac{\sigma}{X}$ | | | 4.49 10.80 | 2.16 8.24 | 1.48 6.08 | 2.01 5.15 | 2.11 4.36 |

* Frecuencias insuficientes.

CUADRO NO.5-17

MOVILIDAD OCUPACIONAL INTRAGENERACIONAL EN FUNCION DE LA EDUCACION ADQUIRIDA

(Hombres menores de 25 años)

| | <u>1-4</u> | <u>%</u> | <u>5-7</u> | <u>%</u> | <u>8-9</u> | <u>%</u> | <u>10-11</u> | <u>%</u> | <u>12 y +</u> | <u>%</u> |
|--------------------------------|------------|---------------|------------|---------------|------------|---------------|--------------|---------------|---------------|---------------------|
| Descenso entre manuales | - | | 5 | 5.832 | 5 | 3.906 | - | | - | |
| Descenso entre no manuales | - | | - | | - | | - | | - | |
| Descenso de no manual a man. | - | | 1 | 1.176 | - | | 4 | 6.452 | 2 | 2.898 |
| Permanencia Ocups. manuales | 4 | 66.667 | 34 | 40.000 | 44 | 34.375 | 21 | 33.871 | 11 | 15.942 |
| Permanencia Ocups. no man. | - | | - | | 7 | 5.469 | 5 | 8.064 | 29 | 42.029 |
| Ascenso en Ocups. manuales | 2 | 33.333 | 42 | 49.412 | 58 | 45.312 | 19 | 30.645 | 7 | 10.145 |
| Ascenso en Ocups. no man. | - | | - | | - | | - | | 5 | 7.246 |
| Ascenso de Ocup. man a no man. | - | | 3 | 3.529 | 14 | 10.937 | 13 | 20.968 | 15 | 21.739 |
| Total | 6 | 100.00 | 85 | 100.00 | 128 | 100.00 | 62 | 100.00 | 69 | 100.00 = 350 |

(Hombres 25-30)

| | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|-----------|---------------|------------|---------------|------------|---------------|-----------|---------------|------------|---------------------|
| Descenso entre manuales | 1 | 7.692 | 9 | 7.692 | 3 | 2.419 | 2 | 4.444 | - | |
| Descenso entre no manuales | - | | - | | - | | - | | 2 | 1.242 |
| Descenso no manual a man. | - | | 3 | 2.564 | 2 | 1.613 | 3 | 5.667 | 7 | 4.348 |
| Permanencia ocup. manual | 4 | 30.769 | 33 | 28.205 | 33 | 26.613 | 8 | 17.778 | 12 | 7.453 |
| Permanencia ocup. no manual | - | | 1 | .855 | 8 | 6.452 | 5 | 11.111 | 63 | 39.130 |
| Ascenso en ocup. manual | 7 | 53.846 | 71 | 60.684 | 62 | 50.000 | 19 | 42.222 | 13 | 8.074 |
| Ascenso en ocup. no manual | 1 | 7.692 | - | | - | | - | | 17 | 10.559 |
| Ascenso de ocup. man. a no man. | - | | - | | 16 | 12.903 | 8 | 17.778 | 47 | 29.192 |
| Total | 13 | 100.00 | 117 | 100.00 | 124 | 100.00 | 45 | 100.00 | 161 | 100.00 = 460 |

(Hombres 31-36)

| | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|-----------|---------------|------------|---------------|-----------|---------------|-----------|---------------|------------|---------------------|
| Descenso entre manuales | - | | 6 | 6.000 | 1 | 1.562 | - | | 1 | 0.971 |
| Descenso entre no manuales | - | | - | | - | | - | | 1 | 0.971 |
| Descenso de no manual a man. | - | | - | | 1 | 1.562 | 1 | 3.571 | - | |
| Permanencia ocup. manual | 6 | 16.216 | 24 | 24.000 | 13 | 20.312 | 2 | 7.143 | 6 | 5.825 |
| Permanencia ocup. no manual | - | | 1 | 1.000 | 6 | 9.375 | 5 | 17.857 | 36 | 34.951 |
| Ascenso en ocup. manual | 29 | 78.378 | 67 | 67.000 | 31 | 48.437 | 13 | 46.428 | 8 | 7.767 |
| Ascenso en ocup. no manual | - | | - | | - | | - | | 29 | 28.155 |
| Ascenso en ocup. man a no man. | 2 | 5.405 | 2 | 2.000 | 12 | 18.750 | 7 | 25.000 | 22 | 21.359 |
| Total | 37 | 100.00 | 100 | 100.00 | 64 | 100.00 | 28 | 100.00 | 103 | 100.00 = 332 |

(Continúa)

CUADRO NO. 5-17 (Continuación).

(Hombres 37 y más)

E D U C A C I O . N

| | <u>1-4</u> | <u>%</u> | <u>5-7</u> | <u>%</u> | <u>8-9</u> | <u>%</u> | <u>10-11</u> | <u>%</u> | <u>12 y +</u> | <u>%</u> |
|---------------------------------|------------|----------|------------|----------|------------|----------|--------------|----------|---------------|--------------|
| Descenso entre manuales | 2 | 2.222 | 5 | 3.247 | - | | - | | 1 | 1.124 |
| Descenso entre no manuales | - | | - | | - | | - | | - | 1.124 |
| Descenso de no manual a man. | - | | - | | 1 | 1.299 | 1 | 3.704 | 1 | 1.124 |
| Permanencia ocup. manual | 26 | 28.889 | 39 | 25.325 | 24 | 31.169 | 2 | 7.407 | 3 | 3.371 |
| Permanencia ocup. no man. | - | | 2 | 1.299 | 9 | 11.688 | 6 | 22.222 | 20 | 22.472 |
| Ascenso en ocup. manual | 61 | 67.778 | 103 | 66.883 | 30 | 38.961 | 7 | 25.926 | 6 | 6.742 |
| Ascenso en ocup. no manual | - | | - | | 1 | 1.299 | 1 | 3.704 | 13 | 14.607 |
| Ascenso de ocup. man. a no man. | 1 | 1.111 | 5 | 3.247 | 12 | 15.584 | 10 | 37.037 | 44 | 49.438 |
| Tota? | 90 | 100.00 | 154 | 100.00 | 77 | 100.00 | 27 | 100.00 | 89 | 100.00 = 437 |

CUADRO NO. 5-17 (Conclusión).

| | (Mujeres hasta 24) | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------------|----------------|------------|---------------|------------|---------------|--------------|---------------|---------------|---------------------|
| | E | | D | | U C A C I | | O N | | | |
| | <u>1-4</u> | <u>%</u> | <u>5-7</u> | <u>%</u> | <u>8-9</u> | <u>%</u> | <u>10-11</u> | <u>%</u> | <u>12 y +</u> | <u>%</u> |
| Descenso entre manuales | - | | 2 | 1.575 | 3 | 2.308 | - | | - | |
| Descenso entre no manuales | - | | - | | - | | 1 | 1.852 | 2 | 10.526 |
| Descenso de no manual a man. | - | | 5 | 3.937 | 5 | 3.846 | 7 | 12.963 | - | |
| Permanencia ocup. manual | 4 | 100.000 | 71 | 55.905 | 29 | 22.308 | 40 | 74.074 | 16 | 84.210 |
| Permanencia ocup. no manual | - | | 21 | 16.535 | 71 | 54.615 | 5 | 9.259 | - | |
| Ascenso ocup. manuales | - | | 26 | 20.472 | 13 | 10.000 | - | | - | |
| Ascenso en ocup. no manual | - | | - | | - | | - | | 1 | 5.263 |
| Ascenso de ocup. man. a no man. | 0 | | 2 | 1.575 | 9 | 6.923 | 1 | 1.852 | - | |
| Total | 4 | 100.000 | 127 | 100.00 | 130 | 100.00 | 54 | 100.00 | 19 | 100.00 = 334 |

| (Mujeres 25-36) | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|------------|---------------|------------|---------------|------------|---------------|--------------|---------------|---------------|---------------------|
| | <u>1-4</u> | <u>%</u> | <u>5-7</u> | <u>%</u> | <u>8-9</u> | <u>%</u> | <u>10-11</u> | <u>%</u> | <u>12 y +</u> | <u>%</u> |
| Descenso entre manuales | - | | 4 | 2.339 | - | | - | | - | |
| Descenso entre no manuales | - | | - | | - | | 1 | 3.846 | - | |
| Descenso de no manual a man. | - | | 7 | 4.094 | 2 | 1.980 | 1 | 3.846 | - | |
| Permanencia ocup. manual | 24 | 66.667 | 81 | 47.368 | 18 | 17.922 | 18 | 69.231 | 25 | 83.333 |
| Permanencia ocup. no manual | 1 | 2.778 | 23 | 13.450 | 56 | 55.445 | 3 | 11.538 | - | |
| Ascenso ocup. manuales | 11 | 30.556 | 50 | 29.240 | 17 | 16.832 | - | | 1 | 3.333 |
| Ascenso en ocup. no manuales | - | | - | | - | | - | | 4 | 13.333 |
| Ascenso de ocup. man. a no man. | - | | 6 | 3.509 | 3 | 7.921 | 3 | 11.538 | - | |
| Total | 36 | 100.00 | 171 | 100.00 | 101 | 100.00 | 26 | 100.00 | 30 | 100.00 = 364 |

| (Mujeres 37 y más) | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|------------|---------------|------------|---------------|------------|---------------|--------------|---------------|---------------|---------------------|
| | <u>1-4</u> | <u>%</u> | <u>5-7</u> | <u>%</u> | <u>8-9</u> | <u>%</u> | <u>10-11</u> | <u>%</u> | <u>12 y +</u> | <u>%</u> |
| Descenso entre manuales | - | | - | 1.250 | 1 | 3.571 | - | | - | |
| Descenso entre no manuales | - | | - | | - | | - | | - | |
| Descenso de no manual a man. | - | | 1 | 1.250 | - | | - | | - | |
| Permanencia ocup. manual | 18 | 56.250 | 46 | 57.500 | 4 | 14.286 | - | | - | |
| Permanencia ocup. no manual | - | | 6 | 7.500 | 16 | 57.143 | 7 | 100.000 | 3 | 75.000 |
| Ascenso ocup. manuales | 13 | 40.625 | 22 | 27.500 | 6 | 21.429 | - | | 1 | 25.000 |
| Ascenso ocup. no manuales | - | | - | | - | | - | | - | |
| Ascenso en ocup. man. a no man. | 1 | 3.125 | 4 | 5.000 | 1 | 3.571 | - | | - | |
| Total | 32 | 100.00 | 80 | 100.00 | 28 | 100.00 | 7 | 100.00 | 4 | 100.00 = 151 |

CUADRO NO. 5-18

(Continuación)

| Niveles Educativos | MUJERES | | | | | |
|----------------------------------|-----------|--------------|-----------|--------------|----------|--------------|
| | Menores | | 25-36 | | 37 y más | |
| | de 25 | | 25-36 | | 37 y más | |
| Uno o más grados de Bachillerato | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % |
| Descenso entre manuales | - | - | - | - | - | - |
| Descenso entre no man. | - | - | - | - | - | - |
| Descenso de no man. a man. | 1 | 1.8 | 1 | 3.8 | - | - |
| Permanencia en ocup. man. | 7 | 13.0 | 1 | 3.8 | 7 | 100.0 |
| Permanencia en ocup. no man. | 40 | 74.1 | 18 | 69.2 | - | - |
| Ascenso en ocup. manuales | 5 | 9.2 | 3 | 11.5 | - | - |
| Ascenso en ocup. no man. | - | - | - | - | - | - |
| Ascenso de ocup. man. a no man. | 1 | 1.8 | 3 | 11.5 | - | - |
| Total | 54 | 100.0 | 26 | 100.0 | 7 | 100.0 |

| Niveles Educativos | MUJERES | | | | | |
|--------------------------------------|-----------|--------------|-----------|--------------|----------|--------------|
| | Menores | | 25-36 | | 37 y más | |
| | de 25 | | 25-36 | | 37 y más | |
| Uno o más años de Educación Superior | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % |
| Descenso entre manuales | - | - | - | - | - | - |
| Descenso entre no man. | - | - | - | - | - | - |
| Descenso de no man. a man. | 2 | 10.5 | - | - | - | - |
| Permanencia en ocup. man. | - | - | - | - | - | - |
| Permanencia en ocup. no man. | 16 | 84.2 | 25 | 83.3 | 3 | 75.0 |
| Ascenso en ocup. man. | - | - | - | - | - | - |
| Ascenso en ocup. no man. | - | - | 1 | 3.3 | 1 | 25.0 |
| Ascenso de ocup. man. a no man. | 1 | 5.3 | 4 | 13.3 | - | - |
| Total | 19 | 100.0 | 30 | 100.0 | 4 | 100.0 |

| Niveles Educativos | HOMBRES | | | | | | | |
|--------------------------------------|-----------|--------------|-----------|--------------|-----------|--------------|-----------|--------------|
| | Menores | | 25-30 | | 31-36 | | 37 y más | |
| | de 25 | | 25-30 | | 31-36 | | 37 y más | |
| Uno o más años de Educación Superior | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % |
| Descenso entre manuales | - | - | 2 | 4.4 | - | - | - | - |
| Descenso entre no man. | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Descenso de no man. a man. | 4 | 6.4 | 3 | 6.7 | 1 | 3.6 | 1 | 3.7 |
| Permanencia en ocup. man. | 21 | 33.9 | 8 | 17.8 | 2 | 7.1 | 2 | 7.4 |
| Permanencia en ocup. no man. | 5 | 8.1 | 5 | 11.1 | 5 | 17.8 | 6 | 22.2 |
| Ascenso en ocup. manuales | 19 | 30.6 | 19 | 42.2 | 13 | 46.4 | 7 | 25.9 |
| Ascenso en ocup. no man. | - | - | - | - | - | - | 1 | 3.7 |
| Ascenso de ocup. man. a no man. | 13 | 21.0 | 8 | 17.8 | 7 | 25.0 | 10 | 37.0 |
| Total | 62 | 100.0 | 45 | 100.0 | 28 | 100.0 | 27 | 100.0 |

| Niveles Educativos | HOMBRES | | | | | | | |
|--------------------------------------|-----------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|-----------|--------------|
| | Menores | | 25-30 | | 31-36 | | 37 y más | |
| | de 25 | | 25-30 | | 31-36 | | 37 y más | |
| Uno o más años de Educación Superior | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % |
| Descenso entre manuales | - | - | - | - | 1 | 1.0 | 1 | 1.2 |
| Descenso entre no man. | - | - | 2 | 1.2 | 1 | 1.0 | 1 | 1.2 |
| Descenso de no man. a man. | 2 | 2.9 | 7 | 4.3 | - | - | 1 | 1.2 |
| Permanencia en ocup. man. | 11 | 15.9 | 12 | 7.5 | 6 | 5.8 | 3 | 3.4 |
| Permanencia en ocup. no man. | 29 | 40.0 | 63 | 39.1 | 36 | 34.9 | 20 | 22.5 |
| Ascenso en ocup. man. | 7 | 10.1 | 13 | 8.1 | 8 | 7.8 | 6 | 6.7 |
| Ascenso en ocup. no man. | 5 | 7.2 | 17 | 10.6 | 29 | 28.2 | 13 | 14.6 |
| Ascenso de ocup. man. a no man. | 15 | 21.7 | 47 | 29.2 | 22 | 21.3 | 44 | 49.4 |
| Total | 69 | 100.0 | 161 | 100.0 | 103 | 100.0 | 89 | 100.0 |

CUADRO NO. 5-18

MOVILIDAD OCUPACIONAL INTRAGENERACIONAL, EN FUNCION DE LA EDAD Y EL SEXO DE LOS SUJETOS, PARA DIFERENTES

NIVELES EDUCATIVOS

| Niveles Educativos | MUJERES | | | | | | HOMBRES | | | | | | | |
|------------------------------------|---------------|---------------|------------|--------------|-----------|--------------|---------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|
| | Menores de 25 | | 25-36 | | 37 y más | | Menores de 25 | | 25-30 | | 31-36 | | 37 y más | |
| | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % |
| <u>Hasta 3o. de Primaria</u> | | | | | | | | | | | | | | |
| Descenso entre manuales | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 7.7 | - | - | 2 | 2.2 |
| Descenso entre no man. | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Descenso de no man. a man. | 4 | 100 | 24 | 66.7 | 18 | 56.3 | 4 | 66.7 | 4 | 30.8 | 6 | 16.2 | 26 | 28.29 |
| Permanencia en ocup. man. | - | - | 1 | 2.7 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Permanencia en ocup. no man. | - | - | 11 | 30.5 | 13 | 40.6 | 2 | 33.3 | 7 | 53.8 | 29 | 78.4 | 61 | 67.8 |
| Ascenso en ocup. manuales | - | - | - | - | 1 | 3.1 | - | - | 1 | 7.7 | - | - | 1 | 1.11 |
| Ascenso en ocup. no man. | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 2 | 5.4 | - | - |
| Ascenso de ocup. man a no man. | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Total | 4 | 100.00 | 36 | 100.0 | 32 | 100.0 | 6 | 100.0 | 13 | 100.0 | 37 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| <u>Primaria terminada</u> | | | | | | | | | | | | | | |
| Descenso entre manuales | 2 | 1.6 | 4 | 2.3 | 1 | 1.3 | 5 | 5.9 | 9 | 7.7 | 6 | 6.0 | 5 | 3.2 |
| Descenso entre no man. | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Descenso de no man. a man. | 5 | 3.9 | 7 | 4.1 | 1 | 1.3 | 1 | 1.2 | 3 | 2.6 | - | - | - | - |
| Permanencia en ocup. man. | 71 | 55.9 | 81 | 47.4 | 46 | 57.5 | 34 | 40.0 | 33 | 28.2 | 24 | 24.0 | 39 | 25.3 |
| Permanencia en ocup. no man. | 21 | 16.5 | 23 | 13.4 | 6 | 7.5 | - | - | 1 | .855 | 1 | 1.0 | 2 | 1.3 |
| Ascenso en ocup. manuales | 26 | 20.5 | 50 | 29.2 | 22 | 27.5 | 42 | 49.4 | 71 | 60.7 | 67 | 67.0 | 103 | 66.9 |
| Ascenso en ocup. no man. | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Ascenso de ocup. man a no man. | 2 | 1.6 | 6 | 3.5 | 4 | 5.0 | 3 | 3.5 | - | - | 2 | 2.0 | 5 | 3.2 |
| Total | 127 | 100.0 | 171 | 100.0 | 80 | 100.0 | 85 | 100.0 | 117 | 100.0 | 100 | 100.0 | 154 | 100.0 |
| <u>Uno o más grados Secundaria</u> | | | | | | | | | | | | | | |
| Descenso entre manuales | 3 | 2.3 | - | - | 1 | 3.6 | 5 | 3.9 | 3 | 2.4 | 1 | 1.6 | - | - |
| Descenso entre no man. | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Descenso de no man. a man. | 5 | 3.8 | 2 | 2.0 | - | - | - | - | 2 | 1.6 | 1 | 1.6 | 1 | 1.3 |
| Permanencia en ocup. man. | 29 | 22.3 | 18 | 17.8 | 4 | 14.3 | 44 | 34.4 | 33 | 26.6 | 13 | 20.3 | 24 | 31.2 |
| Permanencia en ocup. no man. | 71 | 54.6 | 56 | 55.4 | 16 | 57.1 | 7 | 5.5 | 8 | 6.4 | 6 | 9.4 | 9 | 11.7 |
| Ascenso en ocup. man. | 13 | 10.0 | 17 | 16.8 | 6 | 21.4 | 58 | 45.3 | 62 | 50.0 | 31 | 48.4 | 30 | 39.0 |
| Ascenso en ocup. no man. | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 1.3 |
| Ascenso de ocup. man. a no man. | 9 | 6.9 | 8 | 7.9 | 1 | 3.6 | 14 | 10.9 | 16 | 12.9 | 12 | 18.7 | 12 | 15.6 |
| Total | 130 | 100.0 | 101 | 100.0 | 28 | 100.0 | 128 | 100.0 | 124 | 100.0 | 64 | 100.0 | 77 | 100.0 |

MOVILIDAD OCUPACIONAL INTERGENERACIONAL PARA DIFERENTES PARAMETROS EDUCATIVOS

(Ocupación padre/ Primera ocupación)

| Nivel educativo | Movilidad ocupacional | M U J E R E S | | | | | | H O M B R E S | | | | | | | |
|-------------------------------|------------------------------|---------------|--------------|------------|--------------|-----------|--------------|---------------|--------------|------------|--------------|-----------|--------------|------------|--------------|
| | | Hasta 24 | | 25-36 | | 37 y más | | Hasta 24 | | 25-30 | | 31-36 | | 37 y más | |
| | | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % |
| Hasta 30. de primaria | Descenso entre manuales | - | - | 6 | 17.6 | 6 | 19.4 | - | - | 2 | 15.3 | 8 | 22.8 | 21 | 23.3 |
| | Descenso entre no manuales | - | - | - | - | - | - | - | - | 1 | 7.7 | - | - | - | - |
| | Descenso de no man. a man. | 1 | 25.0 | 2 | 5.9 | 2 | 6.5 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | Permanencia en ocup. man. | 1 | 25.0 | 13 | 38.3 | 15 | 48.3 | 3 | 50.0 | 5 | 38.5 | 19 | 54.4 | 43 | 47.8 |
| | Permanencia en ocup. no man. | - | - | 1 | 2.9 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | Ascenso en ocup. manual | - | - | 12 | 35.3 | 8 | 25.8 | 3 | 50.0 | 5 | 38.5 | 8 | 22.8 | 26 | 28.9 |
| | Ascenso en ocup. no man. | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Ascenso de ocup. man. a no M. | 2 | 50.0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | |
| | Total | 4 | 100.0 | 34 | 100.0 | 31 | 100.0 | 6 | 100.0 | 13 | 100.0 | 35 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| De 40. a 60. de primaria | Descenso entre manuales | 36 | 29.0 | 43 | 25.1 | 19 | 25.3 | 29 | 34.5 | 29 | 25.4 | 25 | 25.5 | 35 | 23.2 |
| | Descenso entre no manuales | 1 | .8 | 1 | .6 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | Descenso de no man. a man. | 2 | 1.6 | 14 | 8.2 | 13 | 17.3 | - | - | 6 | 5.3 | 5 | 5.2 | 12 | 7.9 |
| | Permanencia en manual | 40 | 32.3 | 48 | 28.1 | 23 | 30.7 | 33 | 39.3 | 49 | 43.0 | 45 | 45.9 | 74 | 49.0 |
| | Permanencia en no manual | 3 | 2.4 | 9 | 5.3 | 3 | 4.1 | - | - | 1 | .9 | - | - | 1 | .7 |
| | Ascenso en ocup. manual | 22 | 17.7 | 36 | 21.0 | 13 | 17.3 | 21 | 25.0 | 26 | 22.8 | 22 | 22.4 | 28 | 18.5 |
| | Ascenso en ocup. no manual | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Ascenso de ocup. man. a no M. | 20 | 16.2 | 20 | 11.7 | 4 | 5.3 | 1 | 1.2 | 3 | 2.6 | 1 | 1.0 | 1 | .7 | |
| | Total | 124 | 100.0 | 171 | 100.0 | 75 | 100.0 | 84 | 100.0 | 114 | 100.0 | 98 | 100.0 | 151 | 100.0 |
| De 1 a 3 años de secundaria | Descenso entre manuales | 19 | 14.9 | 16 | 15.3 | 5 | 18.5 | 47 | 37.0 | 39 | 32.0 | 17 | 26.6 | 16 | 21.6 |
| | Descenso entre no man. | 4 | 3.2 | 11 | 10.9 | 1 | 3.7 | 2 | 1.6 | 1 | .8 | - | - | 1 | 1.3 |
| | Descenso de no man. a man. | 12 | 9.4 | 4 | 4.0 | 3 | 11.2 | 10 | 7.9 | 16 | 13.1 | 6 | 9.4 | 13 | 17.6 |
| | Permanencia en manual | 15 | 11.8 | 17 | 16.8 | 4 | 14.8 | 44 | 34.6 | 35 | 28.7 | 23 | 35.9 | 25 | 33.8 |
| | Permanencia en no manual | 21 | 16.5 | 14 | 13.8 | 6 | 22.2 | - | - | 5 | 4.1 | 2 | 3.1 | 2 | 2.7 |
| | Ascenso en ocup. manual | 8 | 6.4 | 6 | 6.0 | - | - | 19 | 15.0 | 22 | 18.0 | 11 | 17.2 | 11 | 14.9 |
| | Ascenso en ocup. no man. | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Ascenso de ocup. man. a no M. | 48 | 37.8 | 33 | 32.7 | 8 | 29.6 | 5 | 3.9 | 4 | 3.3 | 5 | 7.8 | 6 | 8.1 | |
| | Total | 127 | 100.0 | 101 | 100.0 | 27 | 100.0 | 127 | 100.0 | 122 | 100.0 | 64 | 100.0 | 74 | 100.0 |

(Continúa)

CUADRO NO.5-19
(Continuación)

| Nivel educativo | Movilidad ocupacional | MUJERES | | | | | | HOMBRES | | | | | | | |
|-------------------------------|-----------------------------------|----------|-------|-------|-------|----------|-------|----------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|-------|
| | | Hasta 24 | | 25-36 | | 37 y más | | Hasta 24 | | 25-30 | | 31-36 | | 37 y más | |
| | | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % |
| De 1 a 3 años de Bachillerato | Descenso entre manuales | 3 | 5.7 | 4 | 15.4 | - | - | 17 | 27.9 | 15 | 34.1 | 11 | 39.3 | 8 | 29.6 |
| | Descenso entre no man. | 6 | 11.3 | 2 | 7.7 | 2 | 33.3 | 1 | 1.6 | - | - | 1 | 3.6 | 2 | 7.4 |
| | Descenso de no man. a man. | 1 | 1.9 | 2 | 7.7 | - | - | 9 | 14.8 | 2 | 4.5 | 4 | 14.3 | 3 | 11.1 |
| | Permanencia en ocup. man. | 5 | 9.4 | - | - | - | - | 18 | 29.5 | 16 | 36.4 | 6 | 21.4 | 5 | 18.5 |
| | Permanencia en ocup. no man. | 14 | 26.4 | 4 | 15.4 | 2 | 33.3 | 3 | 4.9 | 6 | 13.6 | 3 | 10.7 | 2 | 7.4 |
| | Ascenso en ocup. manual | 4 | 7.5 | 1 | 3.8 | - | - | 8 | 13.1 | 3 | 6.8 | 1 | 3.6 | 3 | 11.2 |
| | Ascenso en ocup. no man. | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | Ascenso de ocup. man. a no manual | 20 | 37.8 | 13 | 50.0 | 2 | 33.4 | 5 | 8.2 | 2 | 4.6 | 2 | 7.1 | 4 | 14.8 |
| | Total | 53 | 100.0 | 26 | 100.0 | 6 | 100.0 | 61 | 100.0 | 44 | 100.0 | 28 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| 1 ó más años de Ens. Sup. | Descenso entre manuales | 1 | 5.3 | - | - | - | - | 10 | 14.7 | 24 | 15.2 | 10 | 9.7 | 18 | 20.7 |
| | Descenso entre no manuales | 2 | 10.5 | 3 | 10.0 | - | - | 4 | 5.9 | 9 | 5.7 | 11 | 10.7 | 9 | 10.3 |
| | Descenso de no man. a man. | - | - | 1 | 3.3 | - | - | 7 | 10.3 | 26 | 16.4 | 12 | 11.6 | 19 | 21.8 |
| | Permanencia en ocup. man. | - | - | 2 | 6.7 | - | - | 12 | 17.6 | 18 | 11.4 | 10 | 9.7 | 12 | 13.8 |
| | Permanencia en ocup. no man. | 8 | 42.1 | 13 | 43.3 | - | - | 13 | 19.2 | 39 | 24.7 | 29 | 28.1 | 15 | 17.2 |
| | Ascenso en ocup. manual | - | - | 1 | 3.3 | - | - | 4 | 5.9 | 3 | 1.9 | 5 | 4.9 | 4 | 4.6 |
| | Ascenso en ocup. no manual | 2 | 10.5 | 3 | 10.0 | - | - | 2 | 2.9 | 5 | 3.2 | 5 | 4.9 | 5 | 5.8 |
| | Ascenso de ocup. man. a no manual | 6 | 31.6 | 7 | 23.4 | 4 | 100.0 | 16 | 23.5 | 34 | 21.5 | 21 | 20.4 | 5 | 5.8 |
| | Total | 19 | 100.0 | 30 | 100.0 | 4 | 100.0 | 68 | 100.0 | 158 | 100.0 | 103 | 100.0 | 87 | 100.0 |

MOVILIDAD OCUPACIONAL INTERGENERACIONAL PARA DIFERENTES PARAMETROS EDUCATIVOS

(Ocupación padre/Ocupación actual)

| Nivel educativo | Movilidad ocupacional | M U J E R E S | | | | | | H O M B R E S | | | | | | | |
|-----------------------------|-----------------------------------|---------------|-------|-------|-------|----------|-------|---------------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|-------|
| | | Hasta 24 | | 25-36 | | 37 y más | | Hasta 24 | | 25-30 | | 31-36 | | 37 y más | |
| | | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % |
| Hasta 3o. de primaria | Descenso entre manuales | - | - | 1 | 2.9 | 3 | 9.7 | - | - | 1 | 7.7 | 1 | 2.8 | 6 | 6.7 |
| | Descenso entre no man. | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | Descenso de no man. a man. | 1 | 25.0 | 2 | 6.0 | 2 | 6.4 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | Permanencia en ocup. man. | 1 | 25.0 | 15 | 44.1 | 7 | 22.6 | 1 | 16.7 | 2 | 15.4 | 7 | 20.0 | 19 | 21.1 |
| | Permanencia en ocup. no man. | - | - | 1 | 2.9 | - | - | - | - | 1 | 7.7 | - | - | - | - |
| | Ascenso en ocup. manual | 2 | 50.0 | 15 | 44.1 | 18 | 58.1 | 5 | 83.3 | 9 | 69.2 | 26 | 74.4 | 64 | 71.1 |
| | Ascenso en ocup. no ma. | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | Ascenso de ocup. man. a no manual | - | - | - | - | 1 | 3.2 | - | - | - | - | 1 | 2.8 | 1 | 1.1 |
| | Total | 4 | 100.0 | 34 | 100.0 | 31 | 100.0 | 6 | 100.0 | 13 | 100.0 | 35 | 100.0 | 90 | 100.0 |
| De 4o. a 6o. de primaria | Descenso entre manuales | 29 | 23.4 | 30 | 17.5 | 9 | 12.0 | 12 | 14.3 | 9 | 7.9 | 5 | 5.1 | 5 | 3.3 |
| | Descenso entre no man. | 1 | 0.8 | 1 | 0.6 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | Descenso de no man. a man. | 2 | 1.6 | 14 | 8.2 | 12 | 16.0 | - | - | 6 | 5.2 | 5 | 5.1 | 12 | 7.9 |
| | Permanencia en ocup. man. | 33 | 26.6 | 48 | 28.1 | 25 | 33.3 | 34 | 40.5 | 32 | 28.1 | 30 | 30.6 | 41 | 27.2 |
| | Permanencia en ocup. no manual | 3 | 2.4 | 9 | 5.3 | 4 | 5.3 | - | - | 1 | 0.9 | - | - | 1 | 0.7 |
| | Ascenso en ocup. manual | 39 | 31.4 | 50 | 29.2 | 20 | 26.7 | 35 | 41.6 | 66 | 57.9 | 55 | 56.1 | 86 | 56.9 |
| | Ascenso en ocup. no man. | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | Ascenso ocup. man. a no manual | 17 | 13.8 | 19 | 11.1 | 5 | 6.7 | 3 | 3.6 | - | - | 3 | 3.1 | 6 | 4.0 |
| | Total | 124 | 100.0 | 171 | 100.0 | 75 | 100.0 | 84 | 100.0 | 114 | 100.0 | 98 | 100.0 | 151 | 100.0 |
| De 1 a 3 años de Secundaria | Descenso entre manuales | 16 | 12.6 | 7 | 6.9 | 2 | 7.4 | 16 | 12.6 | 8 | 6.6 | 1 | 1.6 | 3 | 4.1 |
| | Descenso entre no man. | 4 | 3.2 | 10 | 9.9 | 1 | 3.7 | 2 | 1.6 | 1 | 0.8 | 1 | 1.6 | 1 | 1.3 |
| | Descenso de no man. a man. | 12 | 9.4 | 3 | 3.0 | 2 | 7.4 | 7 | 5.5 | 9 | 7.4 | 4 | 6.2 | 8 | 10.8 |
| | Permanencia en ocup. man. | 10 | 7.9 | 15 | 14.8 | 5 | 18.5 | 43 | 33.8 | 39 | 32.0 | 11 | 17.2 | 24 | 32.4 |
| | Permanencia en ocup. no M. | 21 | 16.5 | 16 | 15.8 | 7 | 25.9 | 2 | 1.6 | 12 | 9.8 | 3 | 4.6 | 7 | 9.4 |
| | Ascenso en ocup. manual | 11 | 8.7 | 12 | 11.9 | 2 | 7.4 | 41 | 32.3 | 42 | 34.4 | 30 | 46.9 | 20 | 27.1 |
| | Ascenso en ocup. no man. | - | - | - | - | - | - | 1 | 0.8 | - | - | - | - | - | - |
| | Ascenso de ocup. man a no manual | 53 | 41.7 | 38 | 37.7 | 8 | 29.7 | 15 | 11.8 | 11 | 9.0 | 14 | 21.9 | 11 | 14.9 |
| | Total | 127 | 100.0 | 101 | 100.0 | 27 | 100.0 | 127 | 100.0 | 122 | 100.0 | 64 | 100.0 | 74 | 100.0 |

CUADRO NO. 5-20

(Continuación)

| Nivel educativo | Movilidad Ocupacional | MUJERES | | | | | | HOMBRES | | | | | | | |
|-------------------------------|-----------------------------------|-----------|-------|-------|-------|----------|-------|----------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|-------|
| | | Has'ca 24 | | 25-36 | | 37 y más | | Hasta 24 | | 25-30 | | 31-36 | | 37 y más | |
| | | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % | Abs. | % |
| De 1 a 3 años de Bachillerato | Descenso entre man. | 3 | 5.7 | 1 | 3.8 | - | - | 6 | 9.8 | 5 | 11.4 | - | - | - | - |
| | Descenso entre no man. | 6 | 11.3 | 2 | 7.7 | 2 | 33.3 | 1 | 1.7 | - | - | 1 | 3.6 | 2 | 7.4 |
| | Descenso de no man. a manual | 1 | 1.9 | 2 | 7.7 | - | - | 8 | 13.1 | 1 | 2.2 | 1 | 3.6 | 2 | 7.4 |
| | Permanencia en ocup. manual | 2 | 3.8 | 1 | 3.8 | - | - | 14 | 22.9 | 14 | 31.8 | 8 | 28.6 | 4 | 14.8 |
| | Permanencia en ocup. no manual | 14 | 26.4 | 4 | 15.4 | 2 | 33.3 | 4 | 6.6 | 7 | 15.9 | 6 | 21.4 | 3 | 11.2 |
| | Ascenso en ocup. man. | - | - | - | - | - | - | 15 | 24.6 | 12 | 27.3 | 7 | 25.0 | 4 | 14.8 |
| | Ascenso en ocup. no manual | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | Ascenso de ocup. man. a no manual | 20 | 37.7 | 15 | 57.8 | 2 | 33.4 | 13 | 21.3 | 5 | 11.4 | 5 | 17.8 | 12 | 44.4 |
| | Total | 53 | 100.0 | 26 | 100.0 | 6 | 100.0 | 61 | 100.0 | 44 | 100.0 | 28 | 100.0 | 27 | 100.0 |
| 7 ó más años de Ens. Sup. | Descenso entre no man. | - | - | - | - | - | - | 2 | 2.9 | 4 | 2.5 | - | - | 1 | 1.2 |
| | Descenso entre no man. | 1 | 5.4 | 2 | 6.7 | - | - | 5 | 7.3 | 8 | 5.1 | 2 | 1.9 | 5 | 5.7 |
| | Descenso de no man. a manual | 2 | 10.5 | - | - | - | - | 2 | 2.9 | 13 | 8.2 | 5 | 4.8 | 1 | 1.2 |
| | Permanencia en ocup. manual | - | - | - | - | - | - | 11 | 16.0 | 12 | 7.6 | 6 | 5.8 | 3 | 3.5 |
| | Permanencia en ocup. no manual | 7 | 36.8 | 15 | 50.0 | - | - | 15 | 22.8 | 41 | 26.0 | 29 | 28.2 | 23 | 26.4 |
| | Ascenso en ocup. man. | - | - | - | - | - | - | 5 | 7.3 | 3 | 1.9 | 4 | 3.9 | 5 | 5.7 |
| | Ascenso en ocup. no manual | 2 | 10.5 | 3 | 10.0 | - | - | 4 | 5.8 | 17 | 10.7 | 21 | 20.5 | 19 | 21.8 |
| | Ascenso de ocup. man. a no manual | 7 | 36.8 | 10 | 33.3 | 4 | 100.0 | 24 | 35.0 | 60 | 38.0 | 36 | 34.9 | 30 | 34.5 |
| Total | 19 | 100.0 | 30 | 100.0 | 4 | 100.0 | 68 | 100.0 | 158 | 100.0 | 103 | 100.0 | 87 | 100.0 | |

DISTRIBUCION DEL INGRESO EN FUNCION DE LA EDAD, EL SEXO Y LA EDUCACION DE LOS SUJETOS.

(Personal Femenino)

| Educación | Grupos de edad | Parámetro del Ingreso | | |
|-------------------------------|----------------|-----------------------|----------|----------|
| | | N | X | Sigma |
| Hasta 3o. de primaria | Menores de 25 | 4 | 2125.00 | 125.00 |
| | 25-30 | 15 | 2308.33 | 796.96 |
| | 31-36 | 21 | 2880.95 | 1836.50 |
| | 37-45 | 15 | 2223.33 | 62.36 |
| | 46 y más | 17 | 2544.12 | 900.31 |
| De 4o a 6o. de primaria | Menores de 25 | 127 | 2684.05 | 1172.48 |
| | 25-30 | 104 | 3081.73 | 1688.28 |
| | 31-36 | 67 | 2936.57 | 1468.16 |
| | 37-45 | 47 | 3388.30 | 2158.49 |
| | 46 y más | 33 | 3553.03 | 2662.70 |
| De 1 a 3 años de secundaria | Menores de 25 | 130 | 3722.11 | 2021.83 |
| | 25-30 | 77 | 4756.49 | 2521.33 |
| | 31-36 | 24 | 4458.33 | 2470.31 |
| | 37 y más | 28 | 4732.14 | 3012.57 |
| De 1 a 3 años de Bachillerato | Menores de 25 | 54 | 4569.44 | 2143.80 |
| | 25-30 | 21 | 5452.38 | 3345.77 |
| | 31-36 | 5 | 6350.00 | 1102.27 |
| | 37 y más | 7 | 7821.43 | 4208.23 |
| 1 ó más años de Educ. Sup. | Menores de 25 | 19 | 5828.95 | 2237.61 |
| | 25-30 | 21 | 7392.86 | 3542.74 |
| | 31 y más | 13 | 13903.84 | 13698.17 |

(Personal Masculino)

| | | | | |
|--------------------------------|---------------|-----|----------|---------|
| Hasta 3o. de Primaria | Menores de 25 | 6 | 2166.67 | 117.85 |
| | 25-30 | 13 | 3057.69 | 1560.18 |
| | 31-36 | 37 | 3040.54 | 1376.09 |
| | 37-45 | 46 | 2747.28 | 1144.01 |
| | 46 y más | 44 | 3403.41 | 1761.50 |
| De 4o. a 6o. de Primaria | Menores de 25 | 85 | 2745.59 | 1380.86 |
| | 25-30 | 117 | 3270.08 | 1674.47 |
| | 31-36 | 100 | 4183.75 | 221.94 |
| | 37-45 | 108 | 4537.04 | 2191.32 |
| | 46 y más | 46 | 4445.65 | 2279.34 |
| De 1 a 3 años de Secundaria | Menores de 25 | 128 | 3185.55 | 1447.74 |
| | 25-30 | 124 | 4484.88 | 2256.46 |
| | 31-36 | 64 | 6136.72 | 3243.96 |
| | 37-45 | 52 | 7390.19 | 3167.40 |
| | 46 y más | 25 | 7270.00 | 5019.42 |
| De 1 a 3 años de Bachillerato | Menores de 25 | 62 | 3770.16 | 2120.04 |
| | 25-30 | 45 | 5161.11 | 3327.29 |
| | 31-36 | 28 | 8303.57 | 4646.60 |
| | 37-45 | 18 | 8743.05 | 4496.62 |
| | 46 y más | 9 | 9146.67 | 4771.15 |
| 1 ó más años de Educ. Superior | Menores de 25 | 69 | 7028.98 | 4097.44 |
| | 25-30 | 161 | 10829.19 | 5424.77 |
| | 31-36 | 103 | 14905.34 | 9020.01 |
| | 37-45 | 66 | 16147.73 | 7998.81 |
| | 46 y más | 23 | 21315.22 | 1330.00 |

DISTRIBUCION DEL INGRESO EN FUNCION DE LA OCUPACION, LA EDUCACION Y EL SEXO DEL SUJETO.

(Personal Femenino)

| Educación | Ocupación actual | Parámetro del Ingreso | | |
|-------------------------------|---------------------|-----------------------|----------|----------|
| | | N | X | Sigma |
| Hasta 3o. de primaria | Altos cargos | fi* | fi* | fi* |
| | No man. de rutina | 2 | 7625.00 | 2625.00 |
| | Manual especial. | 14 | 3017.86 | 1255.22 |
| | Manual no especial. | 56 | 2194.20 | 196.11 |
| De 4o. a 6o. de primaria | Altos cargos | fi* | fi* | fi* |
| | No man. de rutina | 62 | 4870.97 | 2700.71 |
| | Manual especial. | 115 | 3241.30 | 1537.19 |
| | Man. no especial. | 201 | 2287.93 | 496.76 |
| De 1 a 3 años de Secund. | Altos cargos | fi* | fi* | fi* |
| | No man. de rutina | 161 | 4913.04 | 2538.87 |
| | Man. especial. | 51 | 3799.02 | 1792.56 |
| | Man. no especial. | 47 | 2231.38 | 476.84 |
| De 1 a 3 años de Bachillerato | Altos cargos | fi* | fi* | fi* |
| | No man. de rutina | 69 | 5630.43 | 2872.16 |
| | Man. especial. | 12 | 3812.50 | 1671.22 |
| | Man. no especial. | 6 | 2250.00 | 0.00 |
| 1 ó más años de Educ. Sup. | Altos cargos | 15 | 13166.67 | 12788.56 |
| | No man. de rutina | 36 | 6576.39 | 3264.83 |
| | Man. especial. | 2 | 6250.00 | 4000.00 |
| | Man. no especial. | fi* | fi* | fi* |

(Personal Masculino)

| | | | | |
|-------------------------------|-------------------|-----|----------|---------|
| Hasta 3o. de primaria | Altos cargos | fi* | fi* | fi* |
| | No man. de rutina | fi* | fi* | fi* |
| | Man. especial. | 80 | 3407.81 | 1666.39 |
| | Man. no especial. | 62 | 2451.61 | 757.81 |
| De 4o. a 6o. de primaria | Altos cargos | fi* | fi* | fi* |
| | No man. de rutina | 14 | 4857.14 | 2415.93 |
| | Man. especial. | 275 | 4471.82 | 2151.11 |
| | Man. no especial. | 167 | 2546.41 | 1125.16 |
| De 1 a 3 años de Secundaria | Altos cargos | fi* | fi* | fi* |
| | No man. de rutina | 82 | 6899.39 | 3938.72 |
| | Man. especial. | 226 | 4933.07 | 2388.15 |
| | Man. no especial. | 82 | 2521.34 | 879.30 |
| De 1 a 3 años de Bachillerato | Altos cargos | fi* | fi* | fi* |
| | No man. de rutina | 58 | 7943.96 | 5314.68 |
| | Man. especial. | 77 | 5235.39 | 2444.34 |
| | Man. no especial. | 25 | 2580.00 | 893.64 |
| 1 o más años de Educ. Sup. | Altos cargos | 155 | 17348.39 | 9854.73 |
| | No man. de rutina | 189 | 10996.03 | 5852.94 |
| | Man. especial. | 64 | 7558.59 | 3634.08 |
| | Man. No especial. | 14 | 4910.71 | 3640.80 |

Fi* = Frecuencias insuficientes.

CUADRO NO. 5.23

DETERMINACION DE LOS EFECTOS TOTALES QUE DIVERSAS VARIABLES EJERCEN SOBRE LA PRIMERA OCUPACION DEL ENTREVISTADO

| | | <u>EFECTOS SOBRE LA PRIMERA OCUPACION</u> | | |
|-----------------------|-------------------------|---|----------------------------------|--------------|
| | | <u>B</u> | <u>Vía Educa-</u> <u>ción</u> | <u>Total</u> |
| Mujeres menores de 25 | Ocupación del padre | .1956 | .0360 | .2316 |
| | Educación del padre | .0398 | .0647 | .1045 |
| | Educación de la madre | .1716 | .1054 | .2770 |
| | Educación del individuo | .3345 | - | .3345 |
| Mujeres 25-36 | Ocupación del padre | .1822 | .0171 | .1993 |
| | Educación del padre | .1047 | .0870 | .1917 |
| | Educación de la madre | .1610 | .1206 | .2816 |
| | Educación del individuo | .3768 | - | .3768 |
| Mujeres 37 y más | Ocupación del padre | .0975 | .1014 | .1989 |
| | Educación del padre | .0076 | .0167 | .0243 |
| | Educación de la madre | .0657 | .2072 | .2729 |
| | Educación del individuo | .5830 | - | .5830 |
| Hombres menores de 25 | Ocupación del padre | .2113 | .1104 | .3217 |
| | Educación del padre | .0576 | .0752 | .1328 |
| | Educación de la madre | .0145 | .0758 | .0903 |
| | Educación del individuo | .4053 | - | .4053 |
| Hombres 25-30 | Ocupación del padre | .1422 | .0750 | .2172 |
| | Educación del padre | .1421 | .0934 | .2355 |
| | Educación de la madre | .0666 | .1061 | .1727 |
| | Educación del individuo | .3633 | - | .3633 |
| Hombres 31-36 | Ocupación del padre | .1906 | .1298 | .3204 |
| | Educación del padre | .1259 | .0992 | .2251 |
| | Educación de la madre | .0144 | .1206 | .1350 |
| | Educación del individuo | .4697 | - | .4697 |
| Hombres 37 y más | Ocupación del padre | .2094 | .0701 | .2795 |
| | Educación del padre | .1321 | .0739 | .2060 |
| | Educación de la madre | .0462 | .0686 | .1148 |
| | Educación del individuo | .2664 | - | .2664 |

CUADRO 5.24

DETERMINACION DE LOS EFECTOS TOTALES QUE DIVERSAS VARIABLES EJERCEN SOBRE EL COCIENTE INTELECTUAL DEL ENTRE-
VISTADO

| | | <u>EFECTOS SOBRE EL COCIENTE INTELECTUAL</u> | | | |
|-----------------------|-------------------------|--|----------------------------------|--------------------------------------|--------------|
| | | <u>ε</u> | <u>Vía Educa-</u> <u>ción</u> | <u>Vía la. Ocu-</u> <u>pación</u> | <u>Total</u> |
| Mujeres menores de 25 | Ocupación del padre | .0844 | .0450 | .0142 | .1436 |
| | Educación del padre | .1616 | .0209 | .0029 | .2454 |
| | Educación de la madre | .0783 | .1318 | .0124 | .2225 |
| | Educación del individuo | .4181 | - | .0242 | .4423 |
| | Primera ocupación | .0725 | - | - | .0725 |
| Mujeres 25-36 | Ocupación del padre | .0569 | .0176 | .0269 | .1014 |
| | Educación del padre | .1049 | .0891 | .0154 | .2094 |
| | Educación de la madre | .0029 | .1236 | .0238 | .1503 |
| | Educación del individuo | .3862 | - | .0556 | .4418 |
| | Primera ocupación | .1476 | - | - | .1476 |
| Mujeres 37 y más | Ocupación del padre | .0818 | .0302 | .0161 | .1281 |
| | Educación del padre | .1620 | .0183 | .0013 | .1816 |
| | Educación de la madre | .0790 | .0616 | .0109 | .1515 |
| | Educación del individuo | .1734 | - | .0964 | .2698 |
| | Primera ocupación | .1654 | - | - | .1654 |
| Hombres menores de 25 | Ocupación del padre | .1186 | .1135 | .0029 | .2350 |
| | Educación del padre | .0389 | .0774 | .0008 | .1171 |
| | Educación de la madre | .0633 | .0780 | .0002 | .1415 |
| | Educación del individuo | .4170 | - | .0055 | .4225 |
| | Primera ocupación | .0136 | - | - | .0136 |
| Hombres 25-30 | Ocupación del padre | .1045 | .0935 | .0000 | .1980 |
| | Educación del padre | .0624 | .1164 | .0000 | .1788 |
| | Educación de la madre | .0894 | .1322 | .0000 | .2216 |
| | Educación del individuo | .4526 | - | .0000 | .4526 |
| | Primera ocupación | .0001 | - | - | .0001 |

(Continúa)

CUADRO 5.24
(Continuación)

| | | EFECTOS SOBRE EL COCIENTE INTELECTUAL | | | |
|------------------|-------------------------|---------------------------------------|----------------------------|--------------------------------|--------------|
| | | <u>B</u> | <u>Vía Educa- ción</u> | <u>Vía la. Ocu- pación</u> | <u>Total</u> |
| Hombres 31-36 | Ocupación del padre | .0924 | .1390 | .0002 | .2316 |
| | Educación del padre | .0232 | .1063 | .0001 | .1296 |
| | Educación de la madre | .0835 | .1210 | .0000 | .2045 |
| | Educación del individuo | .5031 | - | .0005 | .5036 |
| | Primera ocupación | .0010 | - | - | .0010 |
| Hombres 37 y más | Ocupación del padre | .1484 | .1174 | .0044 | .2702 |
| | Educación del padre | .0770 | .1237 | .0028 | .2035 |
| | Educación de la madre | .0192 | .1149 | .0010 | .1351 |
| | Educación del individuo | .4460 | - | .0056 | .4516 |
| | Primera ocupación | .0212 | - | - | .0212 |

DETERMINACION DE LOS EFECTOS TOTALES QUE DIVERSAS VARIABLES EJERCEN SOBRE LA OCUPACION ACTUAL DEL ENTREVISTADO

| | | EFECTOS SOBRE LA OCUPACION ACTUAL | | | | Total | | |
|-----------------------------|-------------------------------|-----------------------------------|----------------------|-------------------------|---------------------------------|-------------------------------|----------------------------------|-------|
| | | <u>B</u> | <u>Via educación</u> | <u>Via la ocupación</u> | <u>Via coriente intelectual</u> | | | |
| Mujeres menores de 25 | Ocupación del padre | .0481 | .0141 | .1382 | .0041 | .2045 | | |
| | Educación del padre | .0168 | .0253 | .0281 | .0078 | .0780 | | |
| | Educación de la madre | .0864 | .0412 | .1212 | .0038 | .2526 | | |
| | Educación del individuo | .1308 | — | .2363 | .0203 | .3874 | | |
| | Primera ocupación | .7066 | — | — | .0035 | .7101 | | |
| | Cociente intelectual | .0486 | — | — | — | .0486 | | |
| | | EFECTOS SOBRE LA OCUPACION ACTUAL | | | | Total | | |
| | | <u>B</u> | <u>Via educación</u> | <u>Via la ocupación</u> | <u>Via cociente intelectual</u> | <u>Via ident. con empresa</u> | <u>Via riesgos en el trabajo</u> | |
| Mujeres 25-36 | Ocupación del padre | .0446 | .0099 | .0857 | .0058 | .0025 | .0019 | .1504 |
| | Educación del padre | .0543 | .0502 | .0492 | .0107 | .0013 | .0998 | .2655 |
| | Educación de la madre | .0496 | .0695 | .0758 | .0003 | .0260 | .0531 | .2744 |
| | Educación del individuo | .2176 | — | .1772 | .0394 | .0273 | .0535 | .5150 |
| | Primera ocupación | .4704 | — | — | .0150 | .0460 | .1116 | .6430 |
| | Cociente intelectual | .1020 | — | — | — | .0342 | .0497 | .1856 |
| | Identificación con la empresa | .355 | — | — | — | — | — | .355 |
| Riesgos en el trabajo | .474 | — | — | — | — | — | .474 | |

CUADRO Nº 5.25 (Cont.)

EFFECTOS SOBRE LA OCUPACION ACTUAL

| | <u>B</u> | <u>Via educación</u> | <u>Via la. ocupación</u> | <u>Via cociente intelectual</u> | <u>Via ident con valores de la empresa</u> | <u>Via modernismo</u> | <u>Total</u> |
|-------------------------------|----------|----------------------|--------------------------|---------------------------------|--|-----------------------|--------------|
| Mujeres 37 y más | | | | | | | |
| Ocupación del padre | .0728 | .0340 | .0475 | .0149 | — | — | .1692 |
| Educación del padre | .0892 | .0207 | .0037 | .0295 | — | .0500 | .1931 |
| Educación de la madre | .0169 | .0695 | .0320 | .0144 | — | — | .1328 |
| Educación del individuo | .1955 | — | .2837 | .0315 | — | .0300 | .5407 |
| Primera ocupación | .4867 | — | — | .0301 | — | .0322 | .5490 |
| Cociente intelectual | .1818 | — | — | — | .0175 | .0162 | .2155 |
| Ident.c/valores de la empresa | .1020 | — | — | — | — | — | .1020 |
| Modernismo | .1465 | — | — | — | — | — | .1465 |

EFFECTOS SOBRE LA OCUPACION ACTUAL

| | <u>B</u> | <u>Via educación</u> | <u>Via la. ocupación</u> | <u>Via cociente intelectual</u> | <u>Via ident. con la empresa</u> |
|-------------------------------|----------|----------------------|--------------------------|---------------------------------|----------------------------------|
| Hombres menores de 25 | | | | | |
| Ocupación del padre | .1418 | .0839 | .0610 | .0059 | .0107 |
| Educación del padre | .0358 | .0572 | .0166 | .0019 | .0078 |
| Educación de la madre | .0050 | .0576 | .0042 | .0031 | .0038 |
| Educación del individuo | .3080 | ----- | .1171 | .0206 | .0073 |
| Primera ocupación | .2888 | ----- | ----- | .0007 | .0282 |
| Cociente intelectual | .0495 | ----- | ----- | ----- | .0149 |
| Ident. con la empresa | .1438 | ----- | ----- | ----- | ----- |
| Ident.c/valores de la empresa | .1179 | ----- | ----- | ----- | ----- |
| Aceptación de riesgos | .0985 | ----- | ----- | ----- | ----- |
| Riesgos en el trabajo | .0972 | ----- | ----- | ----- | ----- |

CUADRO N° 5.25 (Cont.)

EFFECTOS SOBRE LA OCUPACION ACTUAL

| | <u>Via ident. con valores de la empresa</u> | <u>Via aceptación de riesgos</u> | <u>Via riesgos en el trabajo</u> | <u>Total</u> |
|-----------------------------|---|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------|
| Hombres menores de 25 | Ocupación del padre .0106 | .0085 | .0009 | .3233 |
| | Educación del padre .0132 | .0011 | .0007 | .1343 |
| | Educación de la madre .0106 | .0049 | .0081 | .0973 |
| | Educación del individuo .0192 | .0216 | .0183 | .5121 |
| | Primera ocupación .0084 | .0026 | .0222 | .3509 |
| | Cociente intelectual .0116 | | .0170 | .0930 |
| | Ident.c/ la empresa | | | .1438 |
| | Ident. c/valores de la empresa | | | .1179 |
| | Aceptación de riesgos | | | .0985 |
| | Riesgos en el trabajo | | | .0972 |

EFFECTOS SOBRE LA OCUPACION ACTUAL

| | <u>β</u> | <u>Via educación</u> | <u>Via la. ocupación</u> | <u>Via cociente intelectual</u> | <u>Via ident. con la empresa</u> | <u>Via int. en el trabajo</u> | <u>Total</u> |
|------------------|-------------------------------|--------------------------|------------------------------|-------------------------------------|--|---------------------------------------|--------------|
| Hombres 25-30 | Ocupación del padre .0212 | .0850 | .0366 | .0102 | .0043 | | .1573 |
| | Educación del padre .0338 | .1057 | .0366 | .0061 | .0012 | .0019 | .1853 |
| | Educación de la madre .0580 | .1202 | .0171 | .0087 | .0059 | .0107 | .2206 |
| | Educación del individuo .4113 | | .0934 | .0442 | .0322 | .0120 | .5931 |
| | Primera ocupación .2571 | | | | .0066 | .0019 | .2656 |
| | Cociente intelectual .0978 | | | | .0007 | .0027 | .1012 |
| | Ident.c/la empresa .1028 | | | | | | .1028 |
| | Interés en el trabajo .0705 | | | | | | .0705 |

CUADRO N° 5.25 (Cont.)

EFFECTOS SOBRE LA OCUPACION ACTUAL

| | <u>β</u> | <u>Via educación</u> | <u>Via la ocupación</u> | <u>Via cociente intelectual</u> | <u>Via ident. con la empresa</u> | <u>Via int. en el trabajo</u> | <u>Total</u> |
|-------------------------|----------|----------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------------|-------------------------------|--------------|
| Hombres 31-36 | | | | | | | |
| Ocupación del padre | .1030 | .1015 | .0477 | .0085 | .0148 | .0126 | .2881 |
| Educación del padre | .0303 | .0776 | .0315 | .0021 | .0007 | .0013 | .1435 |
| Educación de la madre | .0563 | .0943 | .0036 | .0077 | .0045 | .0010 | .1674 |
| Educación del individuo | .3671 | | .1177 | .0461 | .0235 | .0203 | .5747 |
| Primera ocupación | .2505 | | | .0001 | .0044 | .0029 | .2579 |
| Cociente intelectual | .0917 | | | | .0083 | .0120 | .1120 |
| Ident.c/la empresa | .0945 | | | | | | .0945 |
| Interés en el trabajo | .0780 | | | | | | .0780 |

EFFECTOS SOBRE LA OCUPACION ACTUAL

| | <u>β</u> | <u>Via educación</u> | <u>Via la ocupación</u> | <u>Via cociente intelectual</u> | <u>Via ident. con la empresa</u> | <u>Via moder-nismo</u> | <u>Total</u> |
|-------------------------|----------|----------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------------------------|------------------------|--------------|
| Hombres 37 y más | | | | | | | |
| Ocupación del padre | .0800 | .1435 | .0402 | .0006 | .0218 | .0073 | .2934 |
| Educación del padre | .0039 | .1512 | .0254 | .0003 | .0066 | .0002 | .1876 |
| Educación de la madre | .0051 | .1404 | .0089 | .0001 | .0183 | .0042 | .1770 |
| Educación del individuo | .5452 | | .0511 | .0019 | .0349 | .0247 | .6578 |
| Primera ocupación | .1920 | | | .0001 | .0031 | .0058 | .2010 |
| Cociente intelectual | .0042 | | | | .0038 | .0021 | .0101 |
| Ident.c/la empresa | .1637 | | | | | | .1637 |
| Modernismo | .0572 | | | | | | .0572 |

CUADRO 5.26

DETERMINACION DE LOS EFECTOS TOTALES QUE DIVERSAS VARIABLES EJERCEN SOBRE EL SALARIO DEL ENTREVISTADO

| | | EFECTOS SOBRE EL SALARIO | | | | | | |
|--|-------------------------|--------------------------|----------------------------------|------------------------------------|---|--|-----------------------------------|--------------|
| | | <u>β</u> | <u>Vía Edu-</u> <u>cación</u> | <u>Vía la.</u> <u>ocupación</u> | <u>Vía Cocien-</u> <u>te intelec-</u> <u>tual</u> | <u>Vía Interés</u> <u>en el tra-</u> <u>bajo</u> | <u>Vía Ocup.</u> <u>actual</u> | <u>Total</u> |
| <u>Mujeres menores</u> <u>de 25</u> | Ocupación del padre | .0208 | .0082 | .0047 | .0143 | .0143 | .0162 | .0785 |
| | Educación del padre | .0771 | .0147 | .0010 | .0274 | .0198 | .0057 | .1407 |
| | Educación de la madre | .0213 | .0210 | .0041 | .0133 | - | .0291 | .0868 |
| | Educación del individuo | .0760 | | .0081 | .0708 | - | .0441 | .1990 |
| | Primera ocupación | .0241 | | | .0123 | .0168 | .2382 | .2914 |
| | Cociente intelectual | .1694 | | | | | .0164 | .1858 |
| | Interés en el trabajo | .1235 | | | | | | .1235 |
| | Ocupación actual | .3371 | | | | | | .3371 |

| | | EFECTOS SOBRE EL SALARIO | | | | | | | | |
|--------------------------------|-------------------------|--------------------------|----------------------------------|--------------------------------|--|--------------------------------------|-------------------------------------|--|-----------------------------------|--------------|
| | | <u>β</u> | <u>Vía Edu-</u> <u>cación</u> | <u>Vía la.</u> <u>Ocup.</u> | <u>Vía Co-</u> <u>ciente</u> <u>Intelec.</u> | <u>Vía Ident.</u> <u>c/ Empr.</u> | <u>Vía Acept.</u> <u>Riesgos</u> | <u>Vía Ries-</u> <u>gos en el</u> <u>trabajo</u> | <u>Vía Ocup.</u> <u>actual</u> | <u>Total</u> |
| <u>Mujeres</u> <u>25-36</u> | Ocupación del padre | .0164 | .0047 | .0134 | .0114 | .0010 | - | .0001 | .0226 | .0696 |
| | Educación del padre | .0505 | .0239 | .0077 | .0211 | .0005 | - | .0062 | .0276 | .1375 |
| | Educación de la madre | .0104 | .0332 | .0119 | .0005 | .0098 | - | .0063 | .0252 | .0974 |
| | Educación del individuo | .1037 | | .0278 | .0777 | .0103 | .0169 | .0033 | .1105 | .3502 |
| | Primera ocupación | .0738 | | | .0297 | .0173 | .0133 | .0070 | .2388 | .3799 |
| | Cociente intelectual | .2011 | | | | .0129 | - | .0031 | .0518 | .2689 |
| | Identif. con la Empr. | .1336 | | | | | - | - | .0483 | .1819 |
| | Acept. de riesgos | .0972 | | | | | - | - | .0512 | .1484 |
| | Riesgos en el trab. | .0296 | | | | | - | - | - | .0296 |
| | Ocupación actual | .5077 | | | | | - | - | - | .5077 |

(Continúa)

CUADRO 5.26
(Continuación)

| | | EFECTOS SOBRE EL SALARIO | | | | | | | |
|-------------------|------------------------|----------------------------------|--------------------------------|---|--------------------------------------|--|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------|
| <u>B</u> | | <u>Vía Edu-</u> <u>cación</u> | <u>Vía Ia.</u> <u>Ocup.</u> | <u>Vía Co-</u> <u>ciente</u> <u>Intelec-</u> <u>tual</u> | <u>Vía Ident.</u> <u>c/ Empr.</u> | <u>Vía Ident.</u> <u>c/ valores</u> <u>Empr.</u> | <u>Vía Moder-</u> <u>nismo</u> | <u>Vía Ocup.</u> <u>actual</u> | <u>Total</u> |
| <u>Mujeres de</u> | Ocupación del padre | .1497 | .0334 | .0211 | .0045 | - | - | .0479 | .2566 |
| <u>37 y más</u> | Educación del padre | .1149 | .0203 | .0016 | .0088 | - | .0197 | .0586 | .2239 |
| | Educación de la madre | .0132 | .0681 | .0142 | .0043 | - | - | .0111 | .1109 |
| | Educación del Indiv. | .1917 | - | .1262 | .0095 | - | .0118 | .1286 | .4678 |
| | Primera ocupación | .2164 | - | - | .0090 | - | .0127 | .3202 | .5583 |
| | Cociente Intelect. | .0545 | - | - | - | .0098 | .0064 | .1196 | .1903 |
| | Identif. c/ Empr. | .1898 | - | - | - | - | - | .0671 | .2569 |
| | Identif. c/ val. Empr. | .0569 | - | - | - | - | - | .0964 | .1533 |
| | Modernismo | .0577 | - | - | - | - | - | - | .0577 |
| | Ocupación actual | .6580 | - | - | - | - | - | - | .6580 |

| | | EFECTOS SOBRE EL SALARIO | | | | | | | | |
|----------------|--------------------|----------------------------------|--------------------------------|--|---|--|---|--|-----------------------------------|--------------|
| <u>B</u> | | <u>Vía Edu-</u> <u>cación</u> | <u>Vía Ia.</u> <u>Ocup.</u> | <u>Vía Co-</u> <u>ciente</u> <u>Intelec.</u> | <u>Vía Identif.</u> <u>con</u> <u>Empr.</u> | <u>Vía Ident.</u> <u>con valo-</u> <u>res Emp.</u> | <u>Vía Acep-</u> <u>tación</u> <u>Riesgos</u> | <u>Vía Ries-</u> <u>gos en el</u> <u>trabajo</u> | <u>Vía Ocup.</u> <u>actual</u> | <u>Total</u> |
| <u>Hombres</u> | Ocup. del padre | .0986 | .0743 | .0147 | .0037 | .0088 | .0024 | .0034 | .0003 | .2470 |
| <u>menores</u> | Educ. del padre | .0990 | .0506 | .0040 | .0012 | .0064 | .0030 | .0004 | .0002 | .1751 |
| <u>de 25</u> | Educ. Madre | .1019 | .0510 | .0010 | .0020 | .0031 | .0024 | .0020 | .0027 | .1675 |
| | Educ. Individuo | .2727 | - | .0282 | .0132 | .0060 | .0043 | .0087 | .0061 | .4278 |
| | Ia. Ocupación | .0696 | - | - | .0004 | .0231 | .0019 | .0010 | .0074 | .1864 |
| | Coc. Intelect. | .0316 | - | - | .0122 | .0026 | - | .0057 | .0142 | .0663 |
| | Ident. c/ Empr. | .1178 | - | - | - | - | - | - | .0413 | .1591 |
| | Ident. c/ val. Em. | .0264 | - | - | - | - | - | - | .0339 | .0603 |
| | Acept. Riesgos | .0396 | - | - | - | - | - | - | .0283 | .0679 |
| | Riesgos en Trab. | .0326 | - | - | - | - | - | - | .0279 | .0605 |
| | Ocupac. Actual | .2875 | - | - | - | - | - | - | - | .2875 |

(Continúa)

CUADRO 5.26
(Continuación)

| | | EFECTOS SOBRE EL SALARIO | | | | | | | |
|---|--------------------|----------------------------------|--------------------------------|--|--------------------------------------|--|---|-----------------------------------|--------------|
| <u>B</u> | | <u>Vía Edu-</u> <u>cación</u> | <u>Vía la.</u> <u>Ocup.</u> | <u>Vía Co-</u> <u>ciente</u> <u>Intelec.</u> | <u>Vía Ident.</u> <u>c/ Empr.</u> | <u>Vía Inte-</u> <u>rés en el</u> <u>trabajo</u> | <u>Vía Ries-</u> <u>gos en</u> <u>trabajo</u> | <u>Vía ocup.</u> <u>actual</u> | <u>Total</u> |
| <u>Hombres</u> <u>25-30</u> <u>años</u> | Ocup. del padre | .0382 | .0642 | .0027 | .0111 | .0044 | - | .0019 | .1280 |
| | Educ. del padre | .0263 | .0799 | .0027 | .0067 | .0012 | .0008 | .0032 | .1296 |
| | Educ. de la madre | .0508 | .0908 | .0013 | .0095 | .0060 | .0047 | .0001 | .1783 |
| | Educ. Individuo | .3108 | - | .0069 | .0482 | .0328 | .0053 | .0124 | .5237 |
| | la. Ocupación | .0191 | - | - | .0000 | .0067 | .0008 | .0004 | .0941 |
| | Cociente Intelect. | .1066 | - | - | - | .0007 | .0012 | .0048 | .1388 |
| | Identif. c/ Empr. | .1047 | - | - | - | - | - | .0268 | .1315 |
| | Interés en Trab. | .0312 | - | - | - | - | - | .0184 | .0496 |
| | Riesgos en Trab. | .0376 | - | - | - | - | - | - | .0376 |
| | Ocup. Actual | .2608 | - | - | - | - | - | - | .2608 |

| | | EFECTOS SOBRE EL SALARIO | | | | | | | |
|--------------------------------|-------------------------|----------------------------------|--------------------------------|--|--------------------------------------|--|-----------------------------------|--------------|-------|
| <u>B</u> | | <u>Vía Edu-</u> <u>cación</u> | <u>Vía la.</u> <u>Ocup.</u> | <u>Vía Co-</u> <u>ciente</u> <u>Intelec.</u> | <u>Vía Ident.</u> <u>c/ Empr.</u> | <u>Vía Ries-</u> <u>gos en el</u> <u>trabajo</u> | <u>Vía Ocup.</u> <u>actual</u> | <u>Total</u> | |
| <u>Hombres</u> <u>31-36</u> | Ocupación del padre | .0193 | .0711 | .0102 | .0047 | .0148 | .0020 | .0474 | .1695 |
| | Educación del padre | .0979 | .0543 | .0067 | .0012 | .0008 | .0002 | .0139 | .1750 |
| | Educación de la madre | .0603 | .0660 | .0008 | .0042 | .0045 | .0002 | .0259 | .1619 |
| | Educación del Individuo | .2571 | - | .0251 | .0854 | .0235 | .0032 | .1690 | .5033 |
| | Primera Ocupación | .0534 | - | - | .0000 | .0044 | .0005 | .1153 | .1736 |
| | Cociente Intelectual | .0504 | - | - | - | .0083 | .0019 | .0422 | .1028 |
| | Identif. con la Empresa | .0946 | - | - | - | - | - | .0435 | .1381 |
| | Riesgos en el Trabajo | .0123 | - | - | - | - | - | .0359 | .0482 |
| | Ocupación Actual | .4603 | - | - | - | - | - | - | .4603 |

(Continúa)

CUADRO 5.26
(Continuación)

| | | E F E C T O S S O B R E E L S A L A R I O | | | | | | | |
|-----------------|-----------------------|---|--------------------------------|--|--------------------------------------|--|---|-----------------------------------|--------------|
| <u>β</u> | | <u>Vía Edu-</u> <u>cación</u> | <u>Vía la.</u> <u>Ocup.</u> | <u>Vía Co-</u> <u>ciente</u> <u>Intelec.</u> | <u>Vía Ident.</u> <u>c/ Empr.</u> | <u>Vía Ries-</u> <u>gos en el</u> <u>trabajo</u> | <u>Vía Mo-</u> <u>dernis-</u> <u>mo</u> | <u>Vía Ocup.</u> <u>actual</u> | <u>Total</u> |
| <u>Hombres</u> | Ocupación del padre | .0504 | .0476 | .0059 | .0114 | .0052 | .0060 | .0400 | .1741 |
| <u>37 y más</u> | Educación del padre | .0796 | .0502 | .0037 | .0059 | .0016 | .0039 | .0019 | .1470 |
| | Educación de la madre | .0053 | .0466 | .0013 | .0015 | .0044 | .0017 | .0025 | .0676 |
| | Educación del Indiv. | .1810 | - | .0075 | .0343 | .0083 | .0090 | .2724 | .5380 |
| | Primera Ocupación | .0282 | - | - | .0016 | .0008 | .0016 | .0959 | .1341 |
| | Cociente Intelectual | .0747 | - | - | .0009 | .0074 | .0021 | .0021 | .0872 |
| | Identif. c/ Empresa | .0391 | - | - | - | - | - | .0818 | .1209 |
| | Riesgos en el Trabajo | .0519 | - | - | - | - | - | .0286 | .0805 |
| | Modernismo | .0590 | - | - | - | - | - | - | .0590 |
| | Ocupación Actual | .4996 | - | - | - | - | - | - | .4996 |

CUADRO N° 5.27

EFFECTOS TOTALES DE DIVERSAS VARIABLES SOBRE LA PRIMERA OCUPACION
(COMPARACION ENTRE SUB-MUESTRAS)

| Variables | Hombres | Mujeres | H o m b r e s | | Mujeres | Hombres | Mujeres |
|-------------------------|----------|----------|---------------|-------|---------|----------|----------|
| | hasta 24 | hasta 24 | 25-30 | 31-36 | 25-36 | 37 y más | 37 y más |
| Ocupación del padre | .3217 | .2316 | .2172 | .3204 | .1993 | .2795 | .1989 |
| Educación del padre | .1328 | .1045 | .2355 | .2251 | .1917 | .2050 | .0243 |
| Educación de la madre | .0903 | .2770 | .1727 | .1350 | .2816 | .1148 | .2729 |
| Educación del individuo | .4053 | .3345 | .3633 | .4697 | .3768 | .2664 | .5830 |

CUADRO N° 5.28

EFFECTOS TOTALES DE DIVERSAS VARIABLES SOBRE EL COCIENTE INTELECTUAL
(COMPARACION ENTRE SUB-MUESTRAS)

| Variables | Hombres | Mujeres | H o m b r e s | | Mujeres | Hombres | Mujeres |
|-------------------------|----------|----------|---------------|-------|---------|----------|----------|
| | hasta 24 | hasta 24 | 25-30 | 31-36 | 25-36 | 37 y más | 37 y más |
| Ocupación del padre | .2350 | .1436 | .1980 | .2316 | .1014 | .2702 | .1281 |
| Educación del padre | .1171 | .2454 | .1788 | .1296 | .2094 | .2035 | .1816 |
| Educación de la madre | .1415 | .2225 | .2216 | .2045 | .1503 | .1351 | .1515 |
| Educación del individuo | .4225 | .4423 | .4526 | .5036 | .4418 | .4516 | .2698 |
| Primera ocupación | .0136 | .0725 | .0001 | .0010 | .1476 | .0212 | .1654 |

CUADRO NO. 5.29

EFFECTOS TOTALES DE DIVERSAS VARIABLES SOBRE LA OCUPACION ACTUAL

(Comparación entre sub-muestras)

| Variables | Hombres | Mujeres | Hombres | | Mujeres | Hombres | Mujeres |
|-----------------------------------|----------|----------|---------|-------|---------|----------|----------|
| | Hasta 24 | Hasta 24 | 25-30 | 31-36 | 25-36 | 37 y más | 37 y más |
| Ocupación del padre | .3233 | .2045 | .1573 | .2881 | .1504 | .2934 | .1692 |
| Educación del padre | .1343 | .0780 | .1853 | .1435 | .2655 | .1876 | .1931 |
| Educación de la madre | .0973 | .2526 | .2206 | .1674 | .2744 | .1770 | .1328 |
| Educación del individuo | .5121 | .3874 | .5931 | .5747 | .5150 | .6578 | .5407 |
| Primera ocupación | .3509 | .7101 | .2656 | .2579 | .6430 | .2010 | .5490 |
| Cociente intelectual | .0930 | .0486 | .1012 | .1120 | .1856 | .0101 | .2155 |
| Identificación con la empresa | .1438 | - | .1028 | .0945 | - | .1637 | - |
| Interés en el trabajo | - | - | .0705 | .0780 | - | - | .1020 |
| Internaliz. valores empresa | .1179 | - | - | - | - | - | - |
| Aceptación de riesgos (Grales.) | .0985 | - | - | - | - | - | - |
| Aceptación de riesgos (Laborales) | .0972 | - | - | - | - | .0572 | .1465 |
| Modernismo | - | - | - | - | - | - | - |

CUADRO NO. 5.30

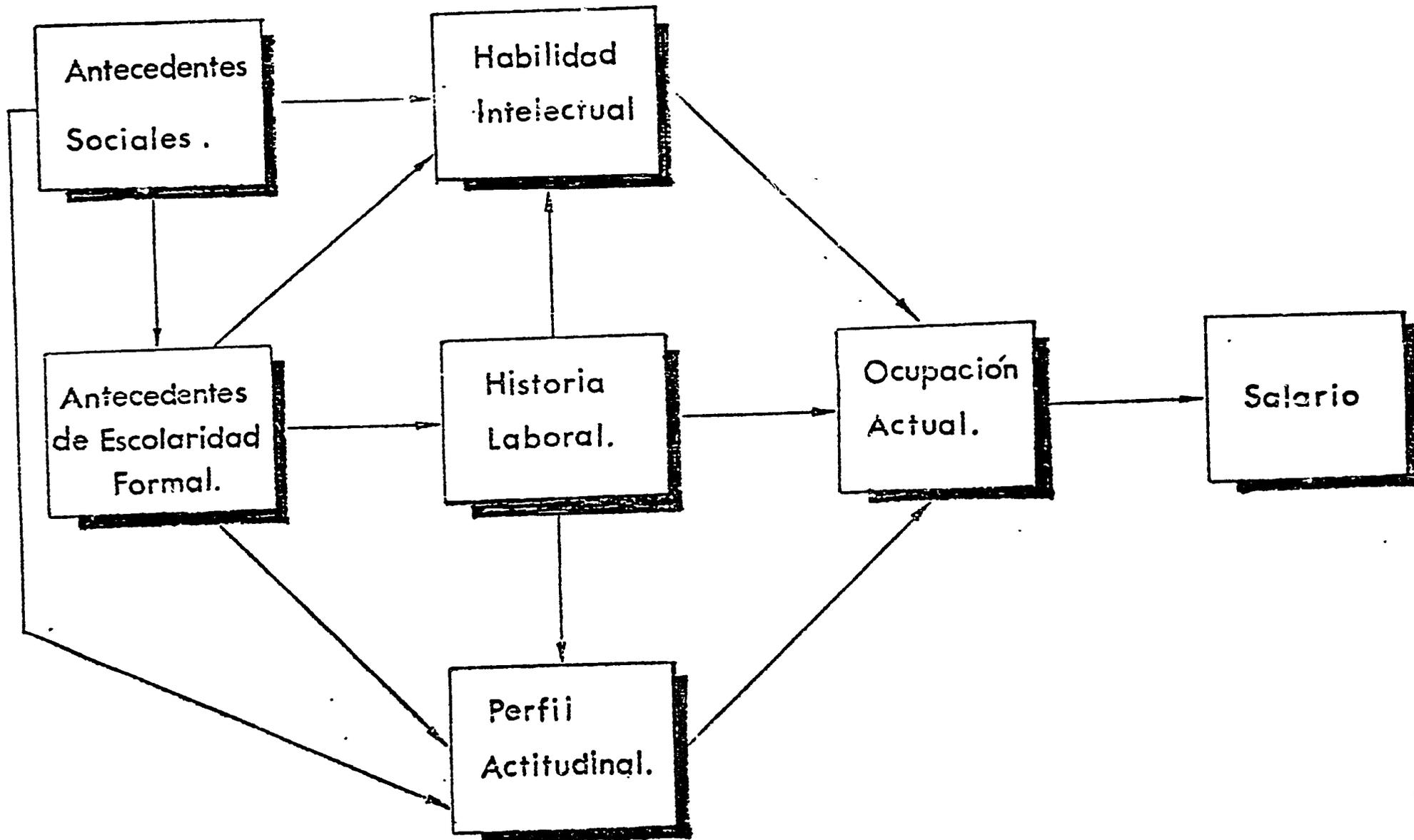
EFFECTOS TOTALES DE DIVERSAS VARIABLES SOBRE EL SALARIO

(Comparación entre sub-muestras)

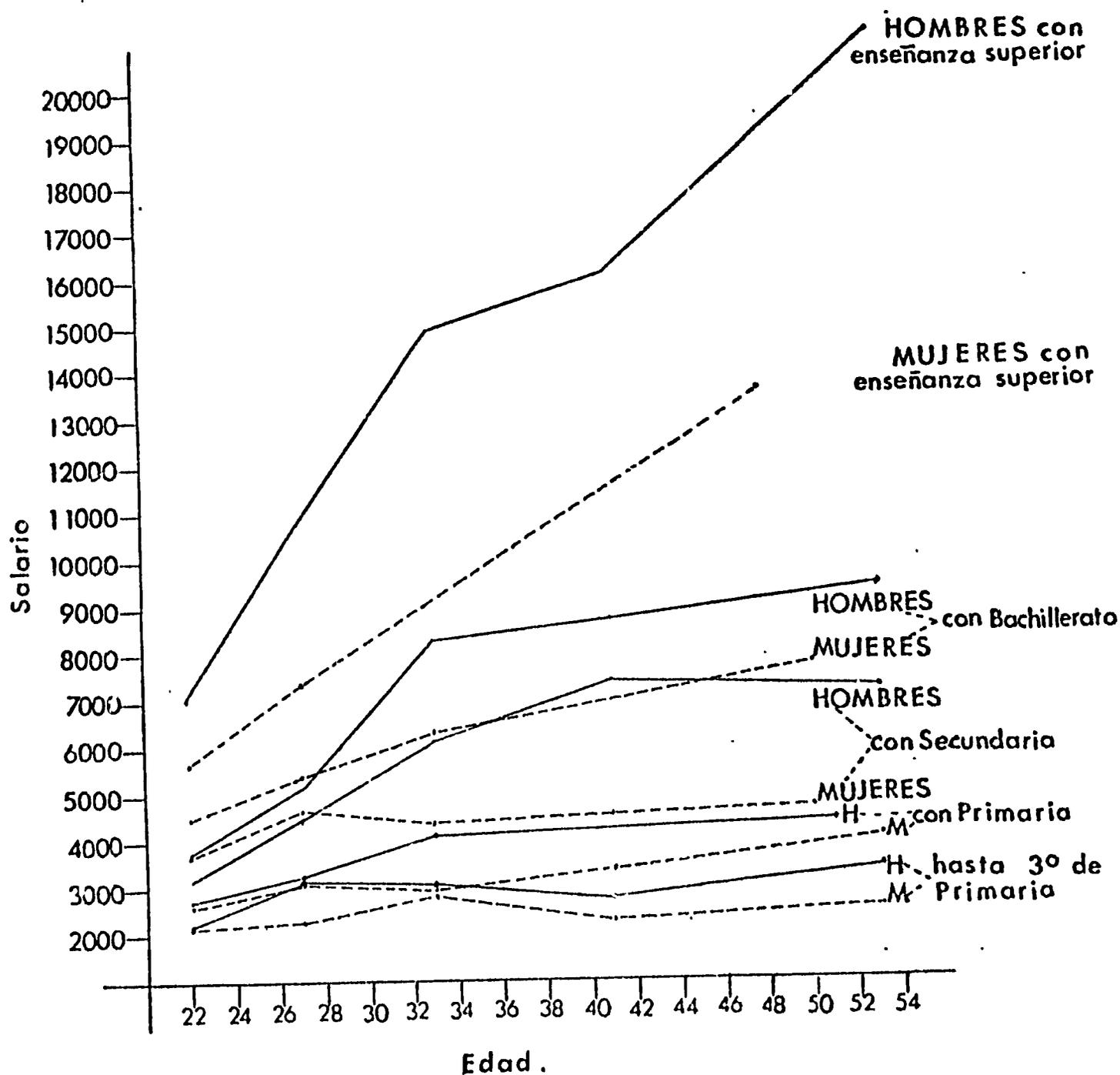
| Variables | Hombres | Mujeres | Hombres | | Mujeres | Hombres | Mujeres |
|--------------------------------|----------|----------|---------|-------|---------|----------|----------|
| | Hasta 24 | Hasta 24 | 25-30 | 31-36 | 25-36 | 37 y más | 37 y más |
| Ocupación del padre | .2470 | .0785 | .1280 | .1695 | .0696 | .1741 | .2566 |
| Educación del padre | .1751 | .1407 | .1296 | .1750 | .1375 | .1470 | .2239 |
| Educación de la madre | .1675 | .0858 | .1783 | .1619 | .0974 | .0676 | .1109 |
| Educación del individuo | .4278 | .1990 | .5237 | .5033 | .3502 | .5380 | .4678 |
| Primera ocupación | .1864 | .2914 | .0941 | .1736 | .3799 | .1341 | .5583 |
| Cociente intelectual | .0663 | .1858 | .1388 | .1028 | .2689 | .0872 | .1903 |
| Identificación con la empresa | .1591 | - | .1315 | .1381 | .1819 | .1209 | .2569 |
| Interés en el trabajo | - | .1235 | .0496 | - | - | - | .1533 |
| Internaliz. valores empresa | .0603 | - | - | - | .1484 | - | - |
| Aceptación riesgos (Grales.) | .0679 | - | - | - | .0296 | .0805 | - |
| Aceptación riesgos (Laborales) | .0605 | - | .0376 | .0482 | - | .0590 | .0577 |
| Modernismo | - | - | - | - | - | .4996 | .6580 |
| Ocupación actual | .2875 | .3371 | .2608 | .4603 | .5077 | - | - |

GRAFICA V-1'

«Modelo utilizado en el análisis de trayectorias para determinar la ocupación y el salario.»

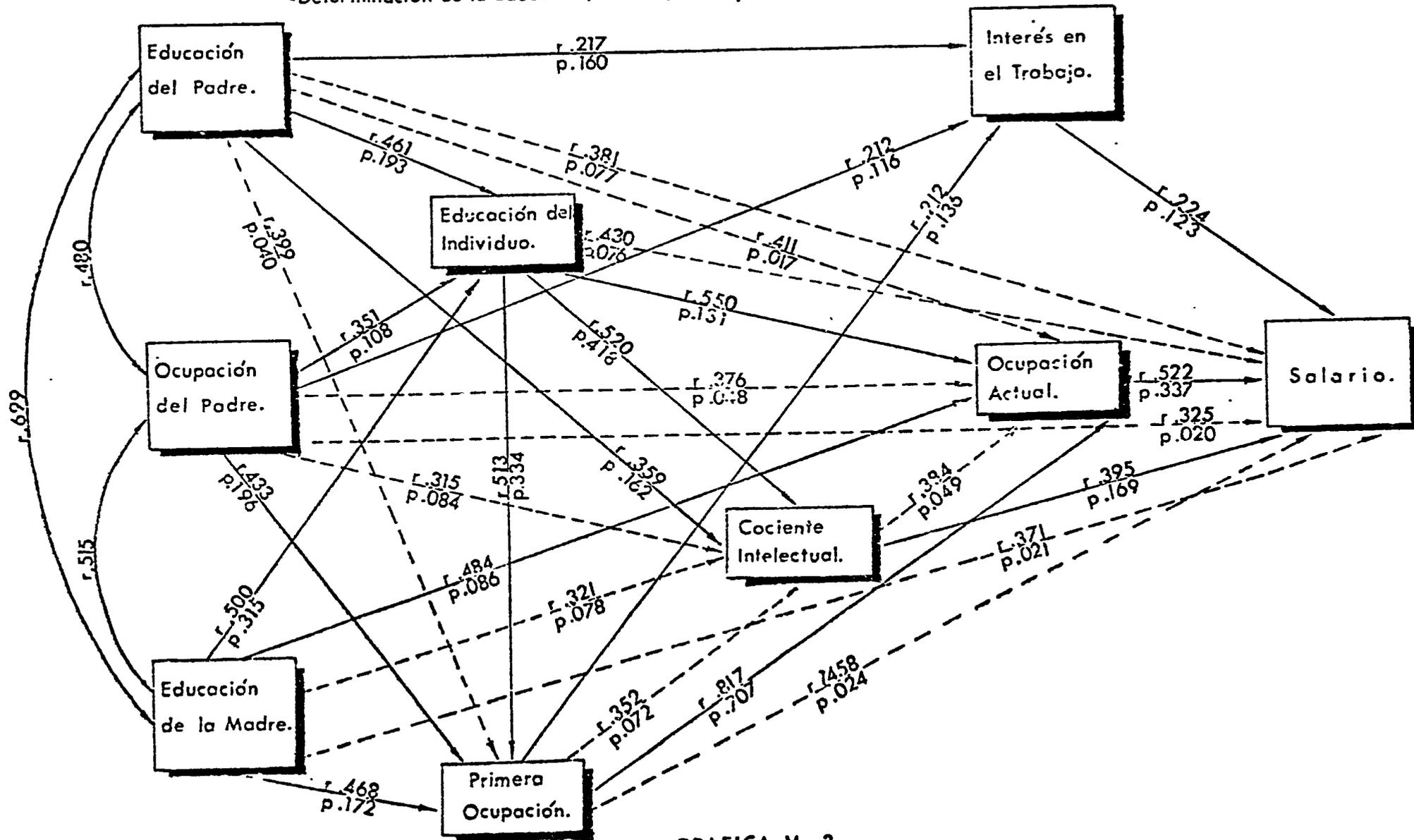


»Perfil de escolaridad, edad-ingreso: por sexos.»



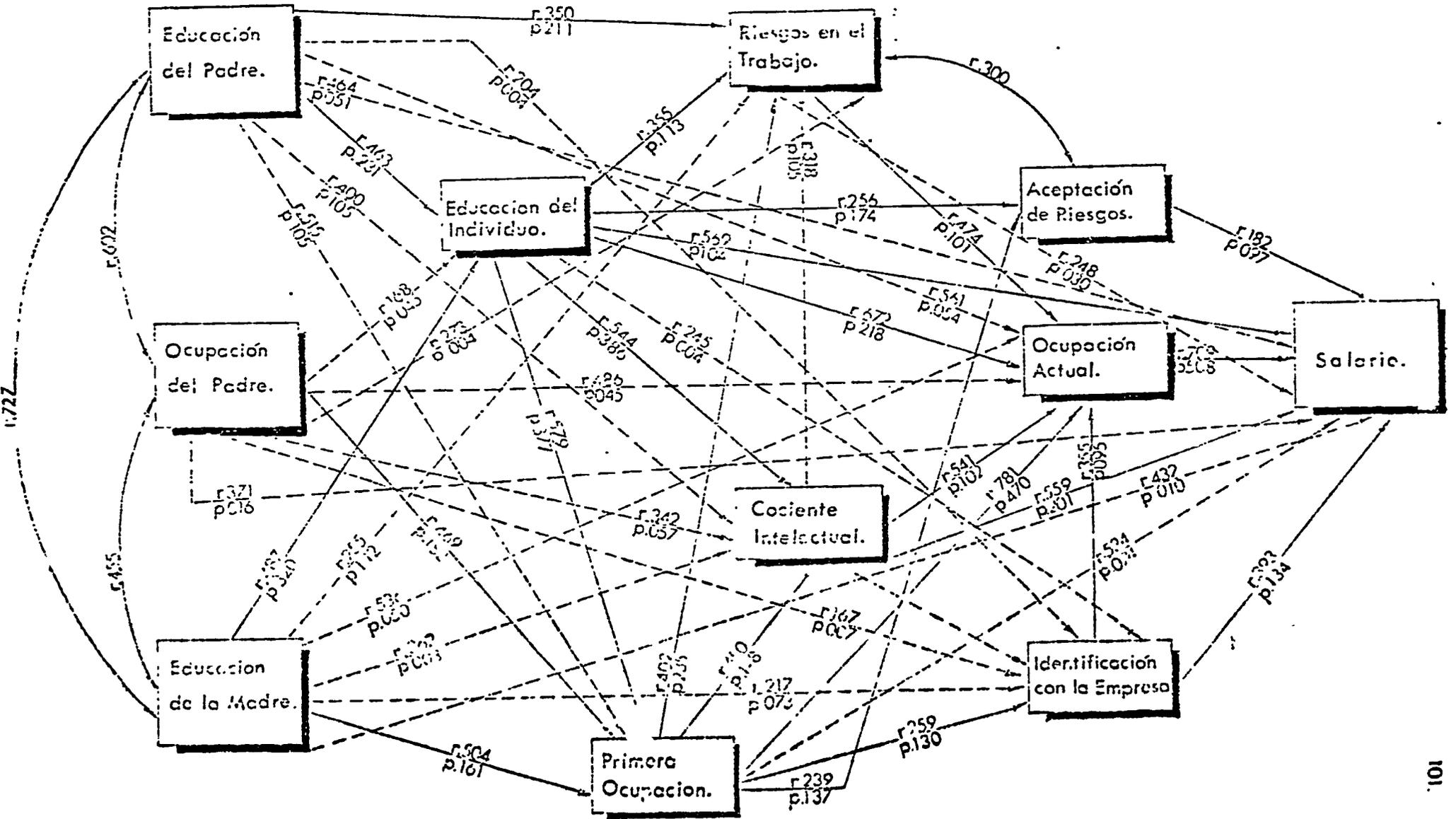
GRAFICA V-2

«Determinación de la Educación, la Ocupación y el Salario: Mujeres hasta 24 años.»



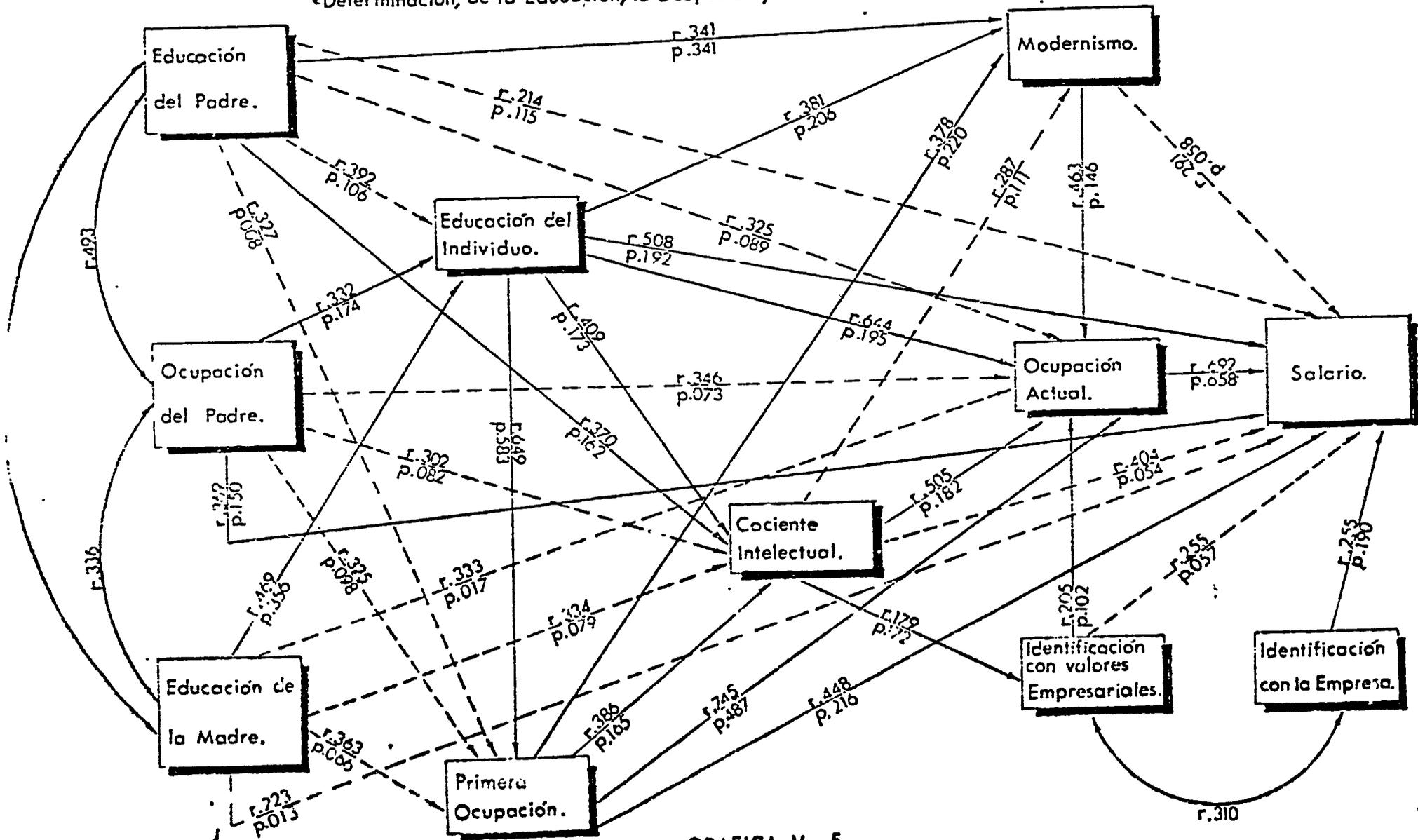
GRAFICA V-3

«Determinación de la Educación, la Ocupación y el Salario: Mujeres de 25 a 36 años.»



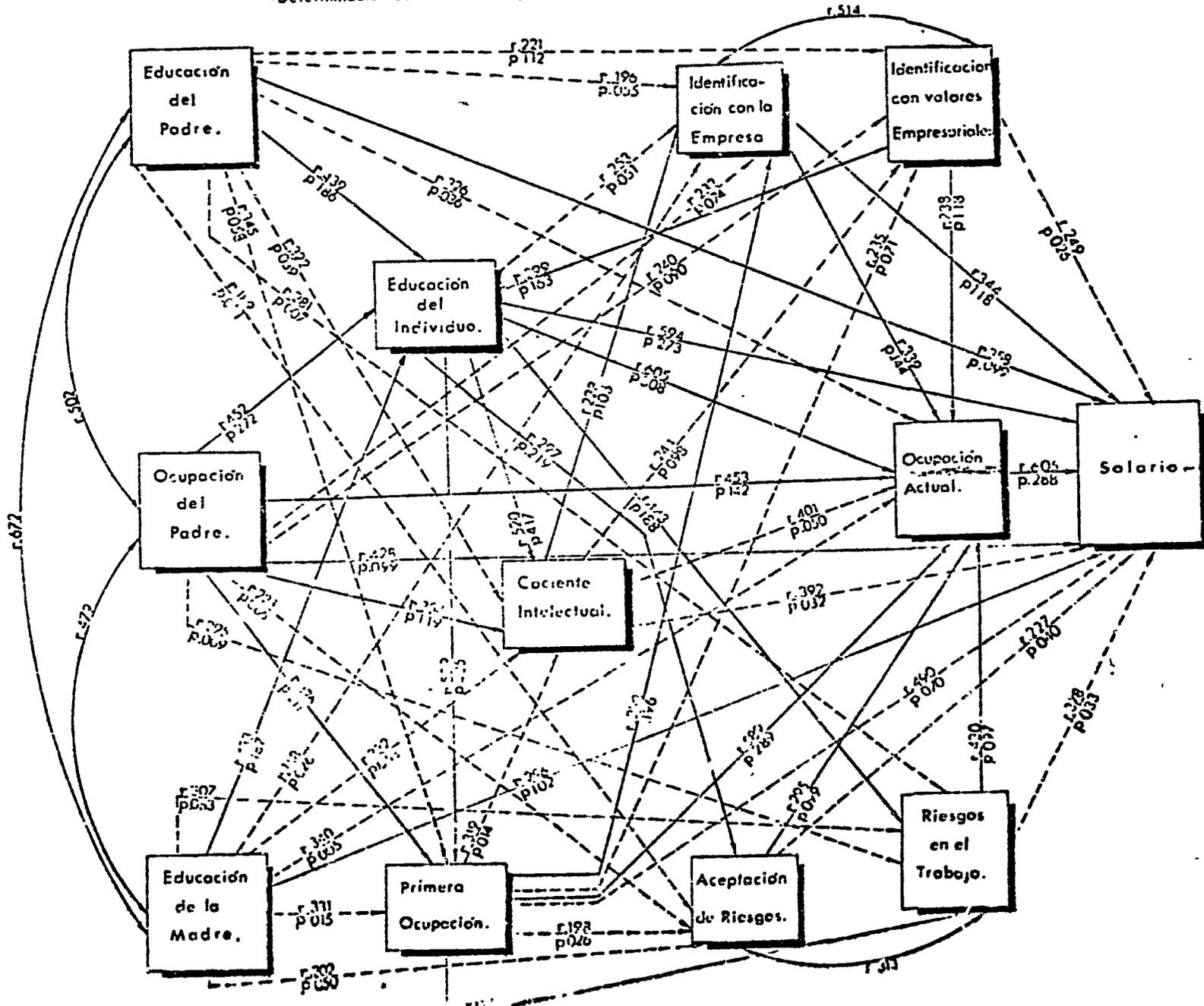
GRAFICA V-4

«Determinación, de la Educación, la Ocupación y el Salario: Mujeres de 37 años y mas.»

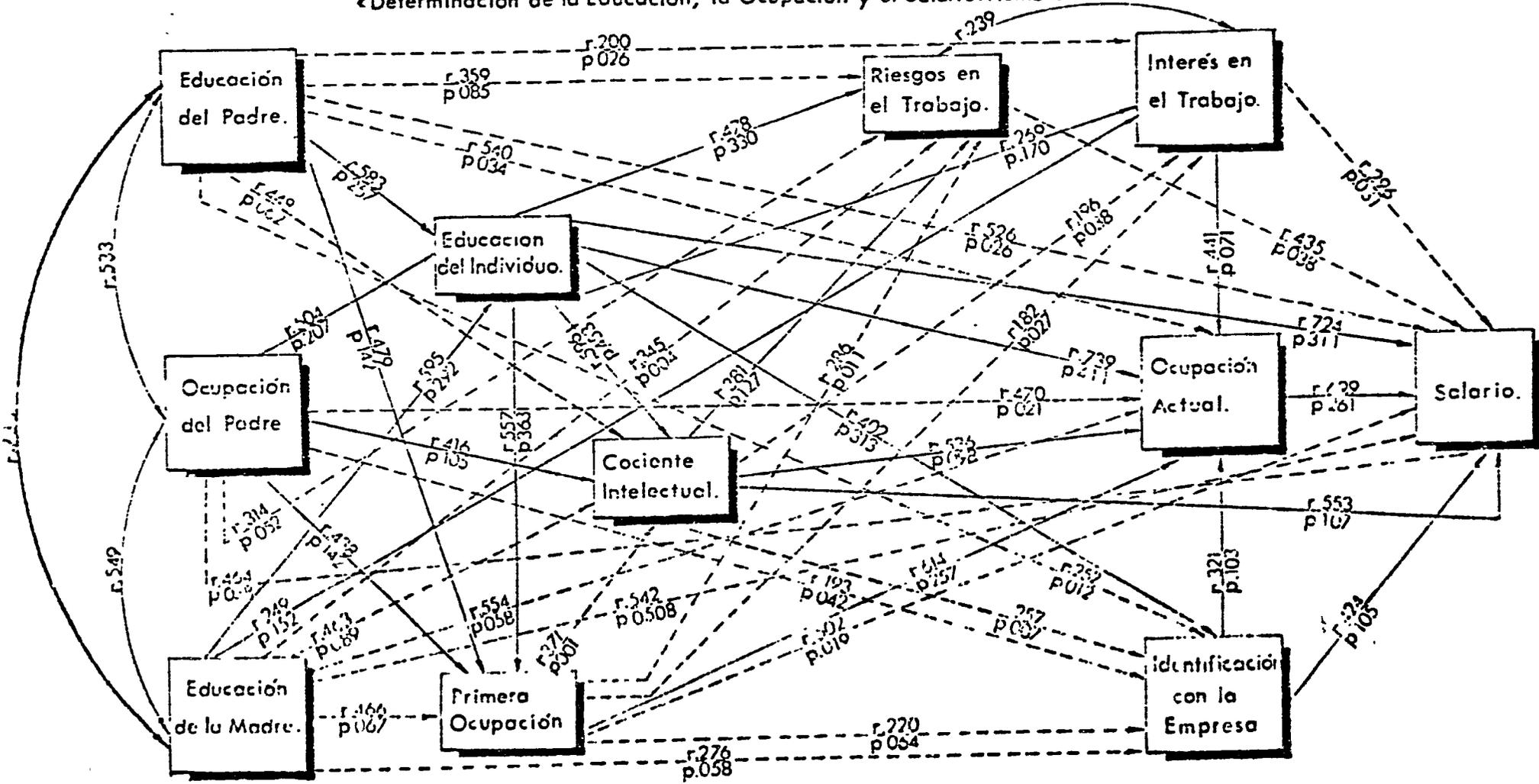


GRAFICA V-5

«Determinación de la Educación, la Ocupación y el Salario: Hombres hasta 24 años.»

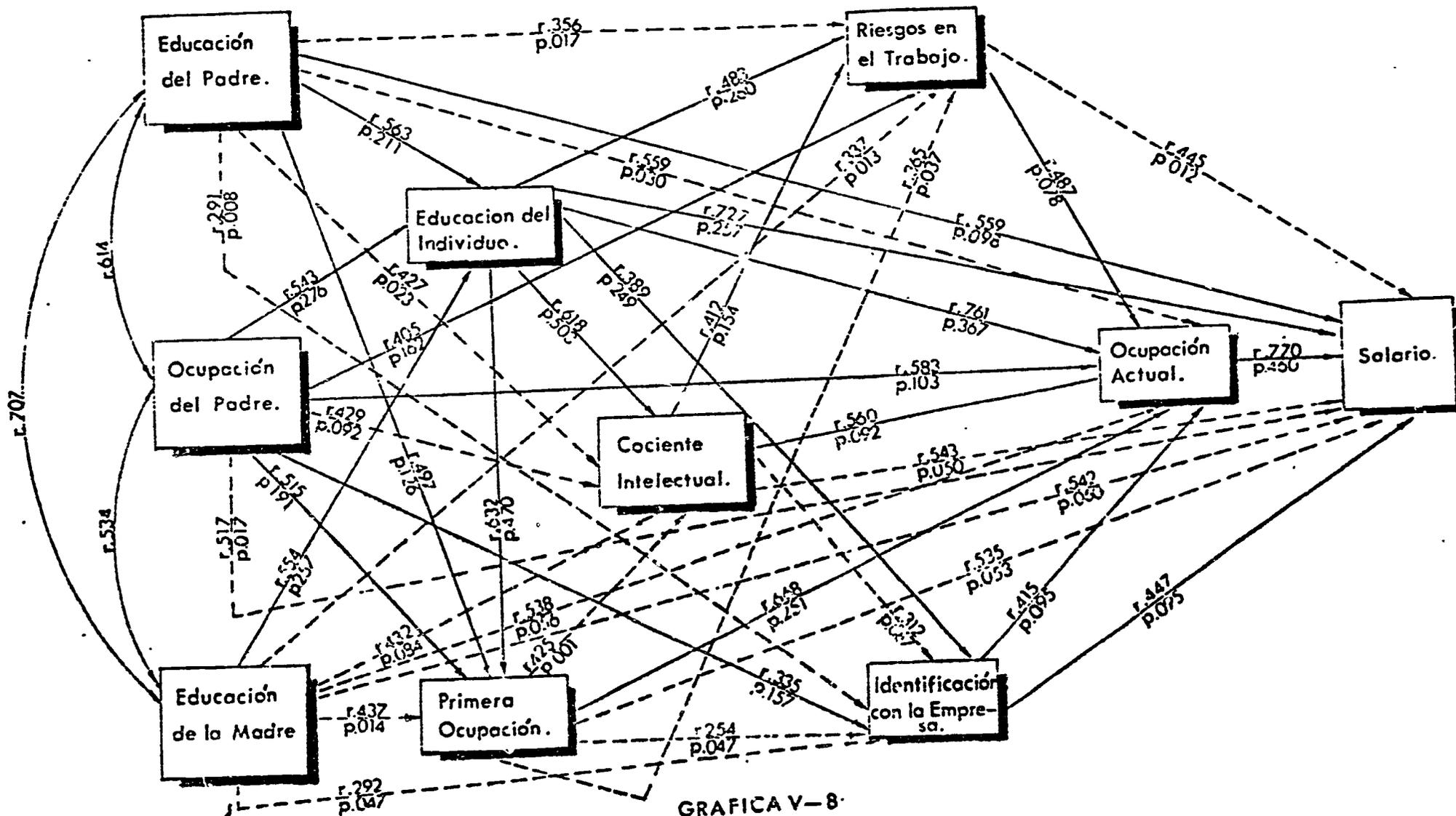


«Determinación de la Educación, la Ocupación y el Salario: Hombres de 25 a 30 años.»



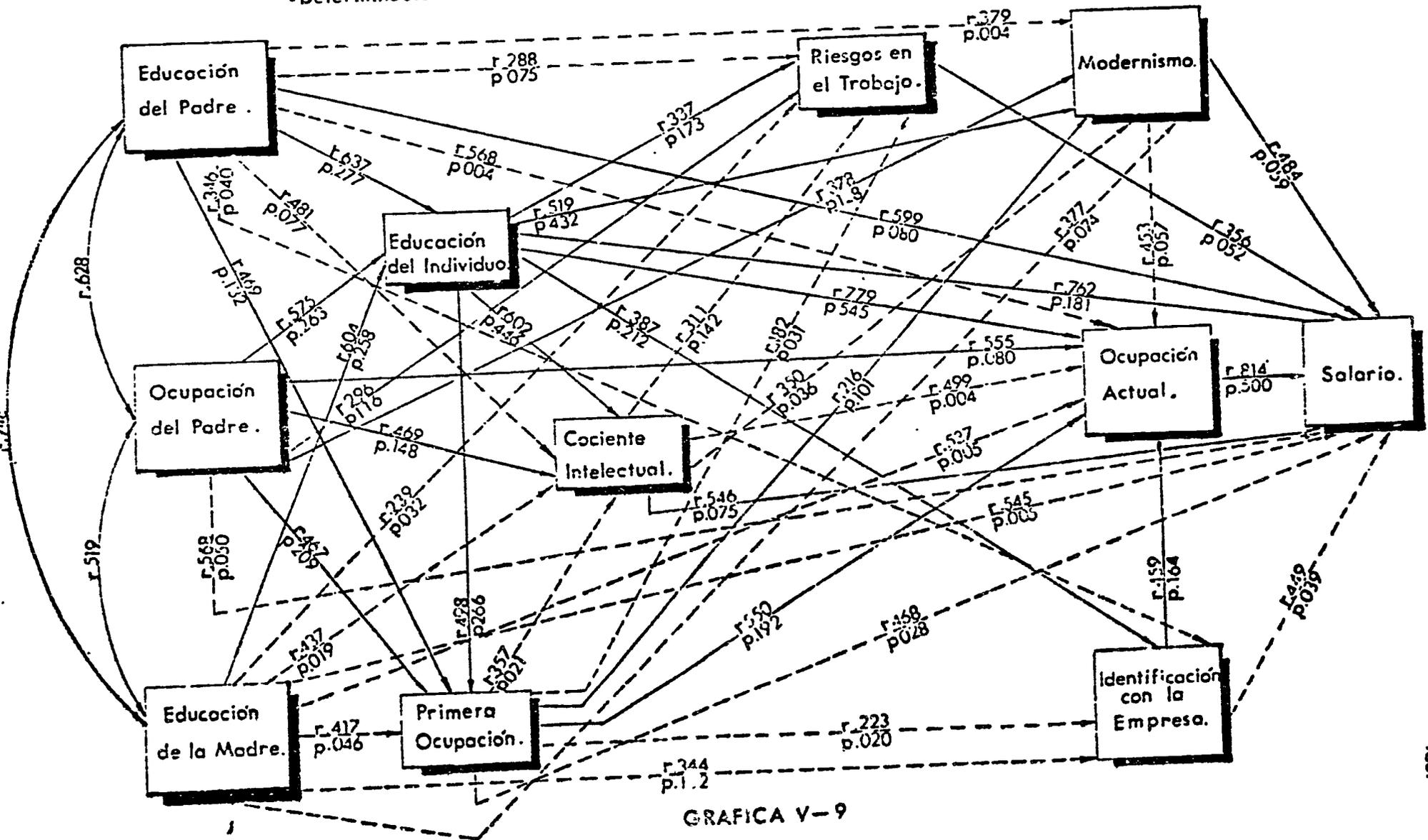
GRAFICA V-7

«Determinación de la Educación, la Ocupación y el Salario: Hombres de 31 a.36 años.»



GRAFICA V-8.

«Determinación de la Educación, la Ocupación y el Salario: Hombres de 37 años y mas.»



GRAFICA V-9

6. DISTRIBUCION DE OPORTUNIDADES, EDUCACION Y EMPLEO

Uno de los principales objetivos de este estudio ha sido el de obtener información sobre la medida en la cual es status ocupacional de los entrevistados depende -en las diversas edades y sexos- de factores adscriptivos, tales como los antecedentes sociales de la familia de la cual proceden, o bien ha sido logrado por los propios sujetos, a través de las habilidades y características de la personalidad adquiridas en su proceso de socialización. Información de este tipo puede obtenerse, por ejemplo, si se logra identificar -al interior de las relaciones existentes entre Educación y Ocupación- la proporción de dichas relaciones que puede ser imputable a los antecedentes sociales del sujeto; pues es bien sabido que la Educación está condicionada -entre otras cosas- por los mencionados antecedentes del individuo.

En el capítulo anterior se hizo un esfuerzo que de alguna manera arrojó luz sobre el comportamiento de este fenómeno, especialmente al determinar la intensidad de los "efectos totales" que diversos indicadores del estrato socio-económico (del cual proceden los individuos) generan sobre los indicadores de la actual posición socioeconómica de los mismos (es decir, su ocupación y su salario). Para ello se consideró tanto la influencia "directa" que tales antecedentes tienen sobre las variables dependientes como también la influencia "indirecta" que esos fenómenos pudieron haber tenido sobre las mismas, a través de la influencia que aquéllos ejercen sobre ciertas variables intervinientes -como son la Educación del Sujeto, o sus características intelectuales o afectivas-. Así fue posible, además de comprobar las hipótesis planteadas al iniciar este estudio, examinar las variaciones resultantes de la aplicación del modelo a diversas submuestras, lo cual permitió conocer la forma en la cual las relaciones examinadas han evolucionado a través del tiempo.

Con todo, las estimaciones anteriores pueden ser mejoradas, especialmente por dos razones. Por una parte, como no era posible determinar a priori la secuencia de causalidad que pudo existir entre la educación de ambos progenitores del sujeto y la ocupación que desempeñó uno de ellos, en el capítulo anterior tuvimos que estimar, por separado, los "Efectos Totales" que cada una de esas características ejerció sobre las variables que estábamos tratando de explicar. No fue posible, en consecuencia, ob-

tener una medida más compleja de los efectos que, en conjunto, las variables aludidas generaron en los fenómenos de carácter interviniente o dependiente que formaron parte del modelo. La segunda razón a que hacíamos referencia consiste en que los "Efectos Totales" que son estimados a través del análisis de trayectorias están condicionados, como es obvio, por el orden de determinación que -con base en la teoría subyacente en el modelo- es establecido para fundamentar el análisis. Es posible, sin embargo, que alguna de las variables consideradas, además de intervenir en la determinación de los demás elementos del modelo -de conformidad con las pautas establecidas en el mismo- modifique de alguna manera el comportamiento de las variables que en el modelo aparecen como "antecedentes" de dicha variable, dando así paso a un efecto de carácter cíclico (o de retroalimentación). Puede pensarse, por ejemplo, que la primera ocupación desempeñada en el mercado haya podido proporcionar incentivos para adquirir más educación formal; o bien, en que una vez que los sujetos perciben (desde el sistema educativo) la magnitud que puede alcanzar el Efecto Educación-Ocupación, ellos decidan incrementar la dosis de educación formal que en otras condiciones se hubieran propuesto obtener.

Por estas razones, hemos efectuado, en forma complementaria a los análisis reportados en el capítulo anterior, un "Análisis de Comunalidad" (siguiendo el modelo desarrollado por Mayeske et. al. Cfr. Kerlinger & Pedhazur, 1973), el cual permite determinar las proporciones de la varianza de cierta variable dependiente, que de hecho pueden ser explicadas en forma específica por cada una de las variables que intervienen en el modelo -cuando estas variables se encuentran correlacionadas con otras de las que predicen a la misma variable dependiente-. Además, este análisis puede ser utilizado para estimar las proporciones de la varianza de alguna variable dependiente que pueden ser atribuibles a determinadas conjunciones de variables independientes (es decir, a la unión de dos o más variables predictivas), así como las proporciones de dicha varianza que pueden ser imputadas a la interacción (es decir, la intersección) de dos o más variables.

6.1 ANALISIS DE COMUNALIDAD SOBRE LA EDUCACION DEL INDIVIDUO.

El modelo del cual partimos para efectuar este análisis está compuesto de los mismos elementos que fueron considerados en el capítulo anterior:

$$E = \beta_E O + \beta_E S + \beta_E M + e$$

En el Cuadro 6.1 se hace una interpretación de los resultados del análisis efectuado al aplicar este modelo. (En el Cuadro 24 del apéndice aparecen en forma desplegada los resultados de las proporciones de la varianza de la Educación que se obtuvieron al estimar cada una de las ecuaciones que exigió este análisis). Para facilitar la interpretación de estos resultados, en el citado Cuadro 6.1 se presentan, en forma agregada, las proporciones de la varianza de esta variable dependiente que pueden ser atribuidas a las combinaciones de variables que nos parecieron más relevantes, en función de la teoría que nos sirvió de punto de partida. (No puede esperarse, por tanto, que al sumar los diversos renglones de este cuadro se obtenga como resultado el valor de la R^2 que se refiere a la explicación de la varianza de la Educación que se obtuvo al estimar esta función, ya que un mismo resultado -como puede ser el caso de la contribución de determinada unión o intersección de variables, o el de la contribución específica de alguna variable- haya sido incluido en más de uno de los renglones de dicho cuadro; asimismo, es posible que estos renglones no contengan todas las combinaciones contempladas en el análisis global, el cual aparece en el apéndice).

Como puede observarse en el citado Cuadro 6.1 el peso que realmente han tenido las características del padre de los sujetos en la determinación de la educación de los entrevistados ha disminuido ligeramente a través del tiempo, para las personas de ambos sexos. No puede afirmarse, sin embargo, que exista de hecho una relación directa entre las edades de los sujetos y el peso que las características paternas tuvieron en la determinación de la escolaridad de los mismos, ya que los índices de determinación sólo se redujeron del 4.6 al 3.5% en el caso de las mujeres, y del 11.9 al 9.9% en el caso de los hombres. Por su parte, la contribución específica en la Educación de la Madre descendió del 8.5 al 4.9% en las mujeres y se mantuvo alrededor del 2% en el caso de los hombres. La contribución de la combinación de la Educación de ambos progenitores siguió una tendencia en forma de U invertida en el caso de las mujeres, y descendió del 15.3 al 8.2% en el caso de los varones. Claramente se advierte, por otra parte, que estas características culturales han tenido una mayor influencia en la determinación de la educación de las mujeres, de la que tuvo en ellas la posición ocupacional del padre. En cambio, la educación de los varones estuvo principalmente condicionada por las características educativas y ocupacionales de los padres respectivos. Es, además, de interés hacer notar

que la capacidad predictiva del modelo disminuye notablemente, a través del tiempo, para personas del sexo masculino, pero se mantiene prácticamente en el mismo nivel en relación con las personas del otro sexo.

6.2 ANÁLISIS DE COMUNALIDAD SOBRE LA PRIMERA OCUPACION.

Se partió, también en este caso, del modelo presentado en el capítulo anterior:

$$F = \beta_F O + \beta_F S + \beta_F M + \beta_F E + e$$

La interpretación del resultado de este análisis aparece en el Cuadro 6.2 (y los resultados desplegados se encuentran en el Cuadro 25 del Apéndice). Por su propia naturaleza, este análisis permite obtener una imagen bastante clara de la dinámica que ha estado operando en el mercado de trabajo, ya que en él se controla implícitamente el tiempo, debido a que los datos se refieren, en todos los casos, al nivel ocupacional al cual ingresaron al mercado los sujetos que ahora tienen diversas edades.

En las muestras femeninas se distinguen con mayor claridad algunas tendencias históricas; ya que en los varones aparece un grupo (el de 31 a 36 años) que se aparta de la tendencia que podrían describir las demás submuestras. En términos generales, se advierte que la educación es la variable que tiene la mayor capacidad predictiva, aun cuando esta variable ha perdido importancia como determinante de la primera ocupación de los sujetos de sexo femenino (de 27.6 a 8%). En cambio, en las muestras masculinas este efecto ha tendido a aumentar a través del tiempo -del 3 al 12 o 13%- (una posible explicación de esta tendencia fue señalada en el capítulo 5.)

Por otra parte, en las muestras formadas por varones la combinación de variables que aparece con mayor peso es, en todos los casos, la conjunción formada por la ocupación del padre y la educación del sujeto; mientras que, en las muestras formadas por individuos de sexo femenino, esta combinación sólo es la más importante entre las personas menores de 25 años. En la muestra integrada por mujeres de 25 a 36 años aparece con mayor peso la combinación formada por la educación de ambos progenitores (17%); y en la de mujeres de 37 años en adelante, este lugar lo tiene la combinación de la educación de la madre y la educación del sujeto (31.7% de la varianza). Así pues, las diferencias inter-sexuales que aparecieron en las pautas de

transmisión del status (y que ya han sido comentadas, Cfr. Supra 5.2) repercuten en la determinación de la primera ocupación de los sujetos. Por otra parte, es probable que el comportamiento de la educación en este proceso revele que, en las mujeres, se puede estar acentuando el fenómeno de la minusvaloración de la educación, al cual también nos hemos referido con anterioridad (Cfr. Supra, 5.3).

6.3 ANALISIS DE COMUNALIDAD SOBRE LA OCUPACION ACTUAL.

En virtud, por un lado, de la alta capacidad predictiva que, en relación con la Ocupación Actual, se logró al considerar como determinantes de la misma la Ocupación del Padre, la Educación del Padre, la Educación de la Madre, la Educación del Individuo y la Primera Ocupación y, por otro lado, del hecho de que el análisis de comunalidad requiere estimar un considerable número adicional de ecuaciones por cada variable que se incorpore en la ecuación de regresión, decidimos examinar la determinación de esta variable mediante el siguiente modelo:

$$P = \beta_p O + \beta_p S + \beta_p M + \beta_p E + \beta_p F + e$$

El Cuadro 6.3 muestra la condensación de los resultados que aparecen desplegados en el Cuadro 26 del Apéndice. En primer lugar se advierte que el efecto independiente de la educación sobre las ocupaciones femeninas es bastante menor que el que esta variable genera en las ocupaciones masculinas, a pesar de que dicho efecto ha decrecido (del 17.9 al 8.3%) a través del tiempo, en las muestras formadas por varones. En segundo lugar, la Primera Ocupación es la variable que, considerada aisladamente, tiene una mayor capacidad para predecir las ocupaciones de las mujeres -no obstante que su efecto tiende a decrecer a través del tiempo. En las muestras masculinas, el primer lugar corresponde a la educación de los sujetos. (En esas muestras, el efecto de la educación tiende a aumentar a través del tiempo, por las razones que ya hemos mencionado, del 8.2 al 17.9%). En tercer lugar, al considerar los efectos que diversas combinaciones de fenómenos producen sobre esta variable dependiente, se advierte que -para las mujeres- reviste especial importancia la conjunción formada por la Educación de la Madre, la Educación del Sujeto y la Primera Ocupación (pues éstas podrían explicar del 35 al 49% de la varianza de las ocupaciones de los sujetos mencionados;) en tanto que, para los hombres,

lo que parece más relevante es la combinación formada por la Ocupación del Padre, la Educación del Sujeto y la Primera Ocupación (la cual puede aportar entre el 35 y el 47% en las variaciones en las ocupaciones de los varones). Estos datos comprueban, una vez más, que en la socialización y en el destino ocupacional de las mujeres ha intervenido con mayor peso la educación materna; que en el caso de los hombres esto ha dependido más directamente de la posición ocupacional del padre; que el puesto que actualmente ocupan las mujeres está fuertemente condicionado por el empleo que ellas tuvieron al incorporarse al mercado (lo cual refleja, obviamente, una movilidad intrageneracional bastante escasa); así como el hecho de que el puesto que desempeñan los varones depende, en mayor grado, de la educación formal que ellos obtuvieron (aun cuando el efecto Educación-Ocupación es menos intenso para los individuos más jóvenes, en virtud de los dos fenómenos apuntados más arriba). (Las Gráficas VI-1 a VI-3 representan los Análisis de Comunalidad que hemos efectuado).

RESULTADOS DEL ANALISIS DE LA COMUNALIDAD SOBRE LA EDUCACION DEL INDIVIDUO

M U J E R E S

| | | Hasta 24 | | 25-36 | | 37 y más | |
|----------------|---|---------------------|----------|---------------------|----------|---------------------|----------|
| | | % de R ² | | % de R ² | | % de R ² | |
| (A) | Ocupación Padre | .00846 | 2.97259 | .00192 | .70952 | .0235 | 8.83493 |
| (B) | Educación Padre | .01878 | 6.59873 | .02697 | 9.96637 | .00642 | 2.41362 |
| (C) | Educación Madre | .04932 | 17.32958 | .05403 | 19.96600 | .08467 | 31.83202 |
| | Sub-Total | .07656 | 26.90090 | .08292 | 30.64189 | .11459 | 43.08057 |
| (A∩B + A+ B) | Ocup. Padre y Educ. Padre | .03450 | 12.14686 | .03304 | 12.20946 | .04595 | 17.27509 |
| (B∩C + B+C) | Educación Padre Educación Madre | .16116 | 56.62684 | .24224 | 89.51627 | .15578 | 58.56610 |
| R ² | Ocupación Padre. Educ. Padre; Educación Madre | .28460 | | .27061 | | .26599 | |

H O M B R E S

| | | Hasta 24 | | 25-36 | | 37 y más | |
|----------------|---|---------------------|----------|---------------------|----------|---------------------|----------|
| | | % de R ² | | % de R ² | | % de R ² | |
| (A) | Ocupación Padre | .05304 | 18.53055 | .04732 | 13.27759 | .04091 | 8.45842 |
| (B) | Educación Padre | .01921 | 6.71139 | .0196 | 5.49959 | .02769 | 5.72509 |
| (C) | Educación Madre | .01987 | 6.94197 | .02748 | 7.71066 | .02891 | 5.97734. |
| | Sub-Total | .09212 | 32.18391 | .09440 | 26.48784 | .09751 | 20.16085 |
| (A∩B + A+ B) | Ocup. Padre y Educ. Padre | .09864 | 34.46180 | .08995 | 25.24201 | .11898 | 24.59992 |
| (B∩C + B+C) | Educación Padre Educación Madre | .08160 | 28.50855 | .10726 | 30.09624 | .15282 | 31.59657 |
| R ² | Ocupación Padre. Educ. Padre; Educación Madre | .28623 | | .35639 | | .48366 | |

CUADRO NO. 6-2

RESULTADOS DEL ANALISIS DE LA COMUNALIDAD SOBRE LA PRIMERA OCUPACION

| | | M | | U | | J | | E | | R | | E | | S | |
|---------------------------------------|--|---------------------|----------|---------------------|----------|---------------------|----------|---------------------|--|---------------------|--|---------------------|--|---------------------|--|
| | | Hasta 24 | | 25-36 | | 25-36 | | 25-36 | | 25-36 | | 25-36 | | 37 y más | |
| | | % de R ² | | % de R ² | | % de R ² | | % de R ² | | % de R ² | | % de R ² | | % de R ² | |
| (A) | Ocupación Padre | .0263 | 7.46311 | .0204 | 4.67900 | .0069 | 1.55475 | | | | | | | | |
| (B) | Educación Padre | .0008 | .22701 | .0013 | .29816 | .0000 | .00000 | | | | | | | | |
| (C) | Educación Madre | .0129 | 3.66061 | .0116 | 2.66055 | .0027 | .60838 | | | | | | | | |
| (D) | Educación Individuo | .0804 | 22.81498 | .1008 | 23.11927 | .2757 | 55.94006 | | | | | | | | |
| | Sub-Total | .1204 | 34.16571 | .1341 | 30.75698 | .2853 | 59.10319 | | | | | | | | |
| (A∩B + A+B) | Ocupación Padre; Educ. Padre | .0296 | 8.39954 | .0914 | 20.9598 | .0084 | 1.89274 | | | | | | | | |
| (B∩C + B+C) | Educ. Padre; Educ. Madre | .0245 | 6.95232 | .0698 | 16.00917 | .0036 | .81117 | | | | | | | | |
| (A∩B∩C + A∩B + A∩C + B∩C + A + B + C) | Ocup. Padre; Educ. Padre, Educ. Madre | .0891 | 25.28376 | .1772 | 40.6387 | .0151 | 3.40242 | | | | | | | | |
| (A∩D + A+D) | Ocup. Padre; Educ. Individuo | .1230 | 34.90351 | .1375 | 31.53680 | .3046 | 63.45200 | | | | | | | | |
| (B∩D + B +D) | Educ. Padre; Educ. Individuo | .0841 | 23.86492 | .1093 | 25.06881 | .2808 | 58.08923 | | | | | | | | |
| (C∩D + C+D) | Educ. Madre; Educ. Individuo | .1171 | 33.22928 | .1348 | 30.91743 | .3170 | 66.24605 | | | | | | | | |
| R ² | Ocup. Padre; Educ. P.; Ed. M. Educ. Ind. | .3524 | | .4387 | | .4366 | | | | | | | | | |

| | | H | | O | | M | | B | | R | | E | | S | |
|-----|------------------|---------------------|----------|---------------------|----------|---------------------|----------|---------------------|----------|---------------------|--|---------------------|--|---------------------|--|
| | | Hasta 24 | | 25-36 | | 31-36 | | 31-36 | | 31-36 | | 37 y más | | 37 y más | |
| | | % de R ² | | % de R ² | | % de R ² | | % de R ² | | % de R ² | | % de R ² | | % de R ² | |
| (A) | Ocupación Padre | .0297 | 9.06593 | .0128 | 3.51842 | .0203 | 4.47728 | .0246 | 7.89474 | | | | | | |
| (B) | Educación Padre | .0017 | .51892 | .0083 | 2.28147 | .0065 | 1.43361 | .0060 | 1.92554 | | | | | | |
| (C) | Educación Madre | .0001 | .03052 | .0018 | .49478 | .0001 | .02205 | .0009 | .28883 | | | | | | |
| (D) | Educación Indiv. | .1199 | 36.59951 | .0755 | 20.75316 | .1298 | 28.62814 | .0362 | 11.61746 | | | | | | |
| | Sub-Total | .1514 | 46.21488 | .0984 | 27.04783 | .1567 | 34.56108 | .0677 | 21.72657 | | | | | | |

(Continúa)

CUADRO NO. 6-2
(Continuación)

| | H O M B R E S | | | | | | | |
|---|---------------|---------------------|--------|---------------------|-------|---------------------|----------|---------------------|
| | Hasta 24 | | 25-36 | | 31-36 | | 37 y más | |
| | | % de R ² | | % de R ² | | % de R ² | | % de R ² |
| (A∩B + A+B) Ocupación Padre, Educ. Padre | .0366 | 11.17215 | .00207 | 5.68994 | .0384 | 8.46934 | .0437 | 14.02439 |
| (B∩C + B+C) Educ. Padre, Educ. Madre | .0031 | .94806 | .0219 | 6.01979 | .0078 | 1.72033 | .0132 | 4.23619 |
| (A∩B∩C + A∩B + A∩C + B∩C + A+B+C) Ocup. P. Educ P; Educ. Madre | .0492 | 15.02009 | .0368 | 14.59593 | .0486 | 10.71901 | .0637 | 20.44287 |
| (A∩D + A+D) Ocup. Padre; Educ. Ind. | .1925 | 58.76068 | .1067 | 29.32930 | .1917 | 42.28054 | .0814 | 26.12324 |
| (B∩D + B+D) Educ. Padre; Educ. Ind. | .1270 | 38.76678 | .1016 | 27.92743 | .1512 | 33.34803 | .0517 | 16.59178 |
| (C∩D + C+D) Educ. Madre, Educ. Ind. | .1249 | 38.12576 | .0901 | 24.76636 | .1353 | 29.84119 | .0426 | 13.67137 |
| R ² Ocup. Padre; Educ. P; Ed. M., Educ. Ind. | .3291 | | .3638 | | .4534 | | .3116 | |

CUADRO NO. 6-3

RESULTADO DEL ANALISIS DE LA COMUNALIDAD SOBRE LA OCUPACION ACTUAL

| | M | | U | | J | | E | | R | | E | | S | |
|---|---------------------|----------|---------------------|----------|---------------------|----------|---|--|---|--|---|--|---|--|
| | Hasta 24 | | 25-36 | | 37 y más | | | | | | | | | |
| | % de R ² | | % de R ² | | % de R ² | | | | | | | | | |
| (A) Ocupación Padre | .00127 | .18054 | .00165 | .23375 | .00411 | .67041 | | | | | | | | |
| (B) Educación Padre | .00029 | .04122 | .00287 | .40658 | .00006 | .00979 | | | | | | | | |
| (C) Educación Madre | .00306 | .43500 | .00226 | .32017 | .00208 | .33928 | | | | | | | | |
| (D) Educación Individuo | .03363 | 4.78079 | .04835 | 6.84961 | .03566 | 5.81672 | | | | | | | | |
| (E) Primera Ocupación | .32625 | 46.37922 | .15438 | 21.87057 | .17184 | 28.02988 | | | | | | | | |
| Sub-Total | .36450 | 51.81677 | .20951 | 29.68068 | .21375 | 34.36608 | | | | | | | | |
| (A∩B + A+B) Ocup. Padre; Educ. Padre | -.000004 | .19902 | .00748 | 1.05966 | -.00566 | .922323 | | | | | | | | |
| (B∩C + B+C) Educ. Padre; Educ. Madre | .00605 | .86005 | .00817 | 1.15742 | .00410 | .66878 | | | | | | | | |
| (A∩B∩C + A∩B + A∩C + B∩C + A+B+C) Ocup. Padre, Educ. Padre; Educ. Madre | .00605 | .86006 | .01608 | 2.27800 | .00916 | 1.49416 | | | | | | | | |
| (A∩D + A+D) Ocup. Padre, Educ. Individuo | .01527 | 2.17076 | .05124 | 7.25903 | .04189 | 6.83294 | | | | | | | | |
| (B∩D + B+D) Educ. Padre, Educ. Individuo | .01218 | 1.36045 | .04598 | 6.51386 | .03641 | 5.93906 | | | | | | | | |
| (C∩D + C+D) Educ. Madre; Educ. Individuo | .02081 | 2.95831 | .05239 | 7.42195 | .03625 | 5.91296 | | | | | | | | |
| (A∩B∩C∩D + A∩B + A∩C + A∩D + B∩C + B∩D + C∩D + A∩B∩C + A∩C∩D + B∩C∩D + A+B+C +D) Ocup. Padre, Educ. Padre; Educ. Madre, Educ. Individuo | .00338 | .45049 | .07728 | 10.94805 | .03713 | 6.05437 | | | | | | | | |
| (A∩E + A+E) Ocup. P; 1a. Ocupación | .33238 | 47.26487 | .16788 | 23.78307 | .18780 | 30.63322 | | | | | | | | |
| (D∩E + D+E) Ed. Ind; 1a. Ocupación | .43450 | 61.76768 | .31867 | 45.14507 | .42681 | 69.61960 | | | | | | | | |
| (A∩D∩E + A∩D + A∩E + D∩E + A+D+E); Ocup. Padre, Educ. Ind; 1a. Ocupación. | .45131 | 64.15738 | .35022 | 49.61466 | .46986 | 76.64176 | | | | | | | | |
| (B∩D∩E + B∩D + B∩E + D∩E + B+D+E); Educ. Padre; Educ. Ind; 1a. Ocupación. | .43998 | 62.54670 | .33852 | 47.95716 | .43272 | 70.58361 | | | | | | | | |

(Continúa)

CUADRO NO. 6-3
(Continuación)

| | M | | U | | J | | E | | R | | E | | S | |
|---|---------------------|----------|---------------------|----------|---------------------|----------|---|--|---|--|---|--|---|--|
| | Hasta 24 | | 25-36 | | 37 y más | | | | | | | | | |
| | % de R ² | | % de R ² | | % de R ² | | | | | | | | | |
| (C∩D∩E + C∩D + C∩E + D∩E + C+D+E); Educ. Madre; Educ. Ind.; 1a. Ocupación. | .48581 | 69.06182 | .35212 | 49.88438 | .45432 | 74.10693 | | | | | | | | |
| (A∩B∩C∩E + A∩B + A∩C + A∩E + B∩C + B∩E + C∩E + A∩B∩C + A∩C∩E + B∩C∩E + A+B +C+E) Ocup. Padre; Educación Padre; Educ. Madre; 1a Ocupación. | .38844 | 55.18987 | .23502 | 33.29459 | .17623 | 30.09494 | | | | | | | | |
| (A∩B∩D∩E + A∩B + A∩D + A∩E + B∩D + B∩E + D∩E + A∩B∩D + A∩B∩E + B∩D∩E + A+B+D+E) Ocup. Padre, Educ. Padre; Educ. Ind. 1a. Ocupación | .37671 | 53.55254 | .31490 | 35.79078 | .25194 | 41.09549 | | | | | | | | |
| (A∩C∩D∩E + A∩C + A∩D + A∩E + C∩D + C∩E + D∩E + A∩C∩D + A∩D∩E + C∩D∩E + A+C+D+E) Ocup. Padre, Educ. Madre; Educ. Ind. 1a. Ocupación. | .52126 | 74.10135 | .39627 | 56.13845 | .50140 | 81.78645 | | | | | | | | |
| R ² Ocup. Padre, Educ. Padre, Educ. Madre, Educ. Ind. 1a. Ocupación. | .69725 | | .69988 | | .60544 | | | | | | | | | |

(Continúa)

CUADRO NO. 6-3

(Continuación)

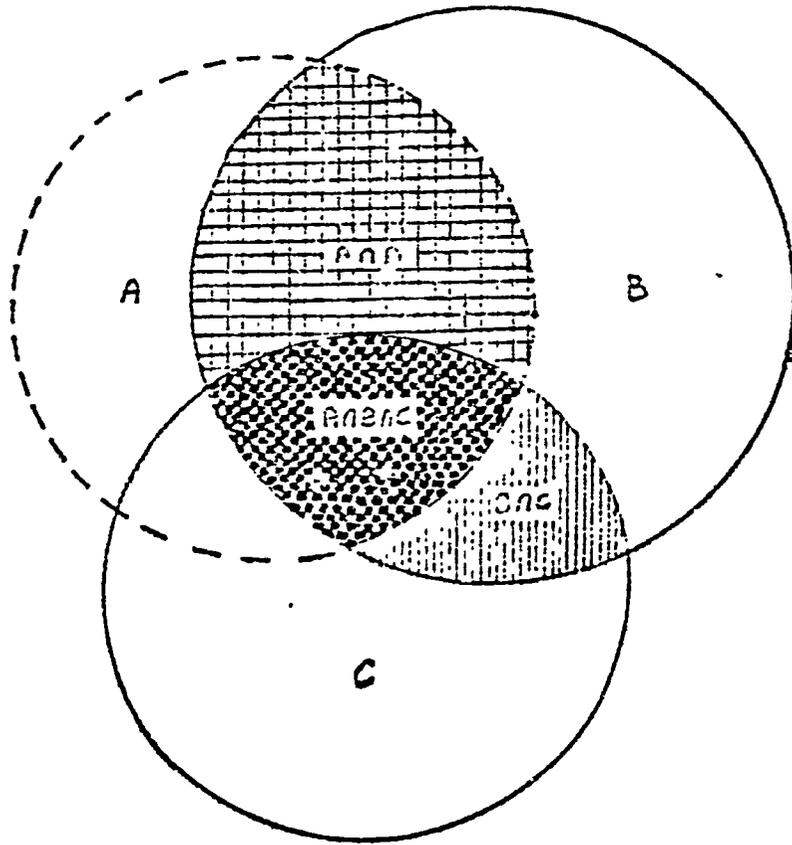
| | | H | | O | | M | | B | | R | | E | | S | |
|---|---|---------------------|----------|---------------------|----------|---------------------|----------|---------------------|----------|---|--|---|--|---|--|
| | | Hasta 24 | | 25-36 | | 31-36 | | 37 y más | | | | | | | |
| | | % de R ² | | % de R ² | | % de R ² | | % de R ² | | | | | | | |
| (A) | Ocupación Padre | .01620 | 3.31661 | .00069 | .11328 | .01069 | 1.62905 | .00656 | 1.01235 | | | | | | |
| (B) | Educación Padre | .00067 | .13717 | .00079 | .12969 | .00049 | .07467 | .00000 | .0000 | | | | | | |
| (C) | Educación Madre | .00018 | .03685 | .00277 | .45475 | .00232 | .35355 | .00030 | .04630 | | | | | | |
| (D) | Educación Individuo | .08253 | 16.89630 | .12889 | 21.15967 | .10377 | 15.81354 | .17890 | 27.60802 | | | | | | |
| (E) | Primera Ocupación | .07500 | 15.35469 | .04277 | 7.02149 | .03415 | 5.20413 | .02310 | 3.56481 | | | | | | |
| | Sub-Total | .17458 | 35.74162 | .17591 | 28.87888 | .15142 | 23.07494 | .20886 | 32.23148 | | | | | | |
| (A∩B + A+B) | Ocup. Padre; Educ. Padre | .01621 | 3.31866 | .00179 | .29386 | .01379 | 2.10146 | .00739 | 1.14044 | | | | | | |
| (B∩C + B+C) | Educ. Padre; Educ. Madre | .00071 | .14536 | -.00007 | -.01149 | .00519 | .79091 | .00049 | .07562 | | | | | | |
| (A∩B∩C + A∩B + A∩C + B∩C + A+B+C) | Ocup. Padre; Educ. Padre; Educ. Madre | .01831 | 3.74859 | .00353 | .57951 | .01374 | 3.94539 | .00970 | 1.49693 | | | | | | |
| (A∩D + A∩D) | Ocup. Padre, Educ. Ind. | .11211 | 22.95219 | .13599 | 22.32527 | .12789 | 19.48919 | .20799 | 32.09722 | | | | | | |
| (B∩D + B∩D) | Educ. Padre; Educ. Ind. | .08389 | 15.63312 | .13699 | 22.48943 | .10709 | 16.31336 | .18689 | 28.84105 | | | | | | |
| (C∩D + C∩D) | Educ. Madre; Educ. Ind. | .08591 | 17.58828 | .14639 | 24.03262 | .11779 | 17.95006 | .19339 | 29.84414 | | | | | | |
| (A∩B∩C∩D + A∩B + A∩C + A∩D + B∩C + B∩D + C∩D + A∩B∩C + A∩C∩D + B∩C∩D + A+B+C+D) | Ocup. Padre, Educ. Padre, Educ. Madre; Educación Individuo. | .13651 | 27.94759 | .2294 | 37.63397 | .20922 | 31.88309 | .33162 | 51.17595 | | | | | | |
| (A∩E + A∩E) | Ocup. Padre; 1a. Ocup. | .11030 | 22.56320 | .04589 | 7.53370 | .05399 | 8.22755 | .03549 | 5.47685 | | | | | | |
| (D∩E + D∩E) | Ed. Ind.; 1a. Ocup. | .25791 | 52.80161 | .24619 | 40.41664 | .23519 | 35.84067 | .24289 | 37.48302 | | | | | | |
| (A∩D∩E + A∩D + A∩E + D∩E + A∩D∩E) | Ocup. padre; Educ. Ind.; 1a. Ocup. | .35191 | 72.04626 | .27099 | 44.48802 | .30629 | 46.67561 | .50009 | 46.31018 | | | | | | |
| (B∩D∩E + B∩D + B∩E + D∩E + B∩D∩E) | Educ. Padre; Educ. Ind.; 1a. Ocup. | .26099 | 53.43227 | .26979 | 44.29101 | .24709 | 37.65411 | .25919 | 39.99834 | | | | | | |
| (C∩D∩E + C∩D + C∩E + D∩E + C∩D∩E) | Educ. Madre; Educ. Ind.; 1a. Ocup. | .26803 | 54.54629 | .27819 | 45.67003 | .29845 | 45.48089 | .26379 | 40.70834 | | | | | | |

(continúa)

CUADRO NO. 6-3

(Continuación)

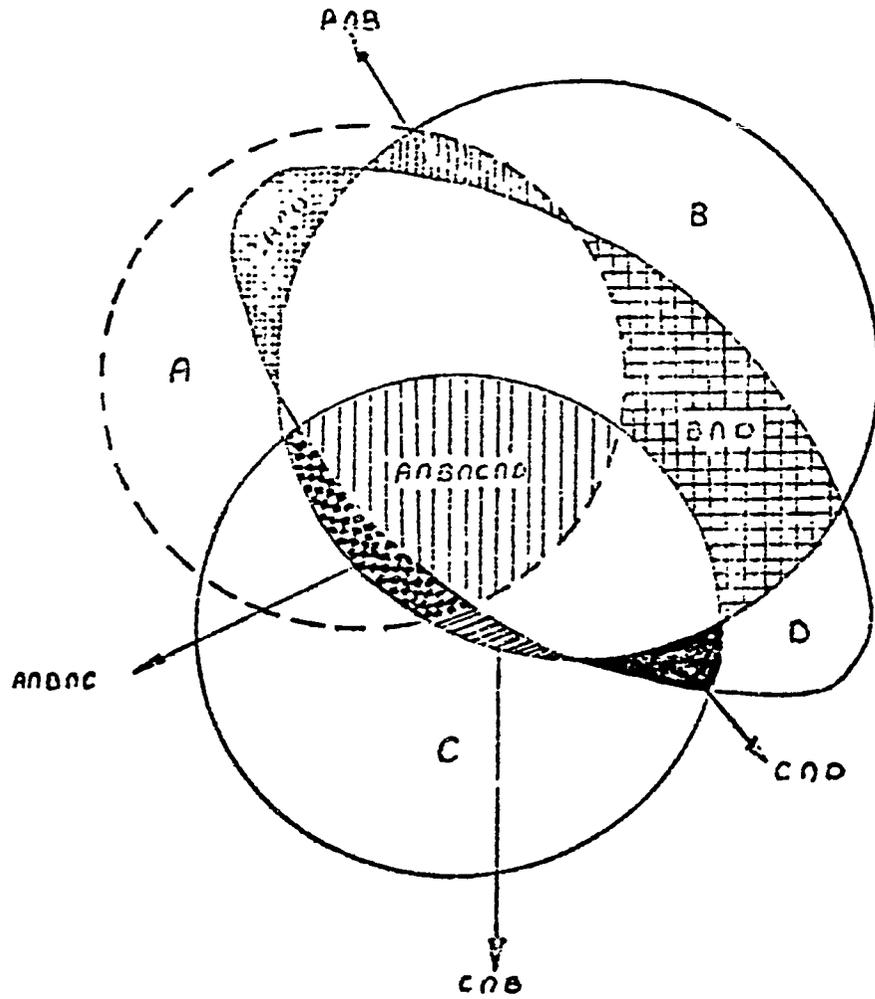
| | H O M B R E S | | | | | | | |
|--|---------------------------|----------|---------------------------|----------|---------------------------|----------|---------------------------|----------|
| | Hasta 24 | | 25-36 | | 31-36 | | 37 y más | |
| | <u>% de R²</u> | | <u>% de R²</u> | | <u>% de R²</u> | | <u>% de R²</u> | |
| (A ₁ B ₁ C ₁ E + A ₁ B + A ₁ C+A ₁ E + B ₁ C + B ₁ E + C ₁ E + A ₁ B ₁ C + A ₁ C ₁ E + B ₁ C ₁ E + A+B+C+E) Ocup. Padre; Educ. Padre; Educ. Madre; 1a. Ocupación | .12046 | 18.56689 | .06196 | 10.17184 | .07850 | 11.96265 | .04242 | 6.54634 |
| (A ₁ B ₁ D ₁ E + A ₁ B + A ₁ D + A ₁ E + B ₁ D + B ₁ E + D ₁ E + A ₁ B ₁ D + A ₁ B ₁ E + B ₁ D ₁ E + A+B+D+E) Ocup. Padre; Educ. Padre; Educ. Ind. 1a. Ocupación. | .32648 | 66.29132 | .29332 | 48.15390 | .33126 | 50.48080 | .33711 | 52.02304 |
| (A ₁ C ₁ D ₁ E + A ₁ C + A ₁ D + A ₁ E + C ₁ D + C ₁ E + D ₁ E + A ₁ C ₁ D + A ₁ D ₁ E + C ₁ D ₁ E + A+C+D+E) Ocup. Padre; Educ. Madre; Educ. Ind. 1a. Ocup. R ² Ocup. Padre; Educ. Padre; Educ. Madre; Educ. Ind. 1a. Ocupación | .48181 | | .61619 | | .66279 | | .65139 | |
| | | | | | | | | |



GRAFICA VI -1
Análisis de Comunalidad sobre
la EDUCACION

CUADRO EXPLICATIVO DE LA GRAFICA VI-1

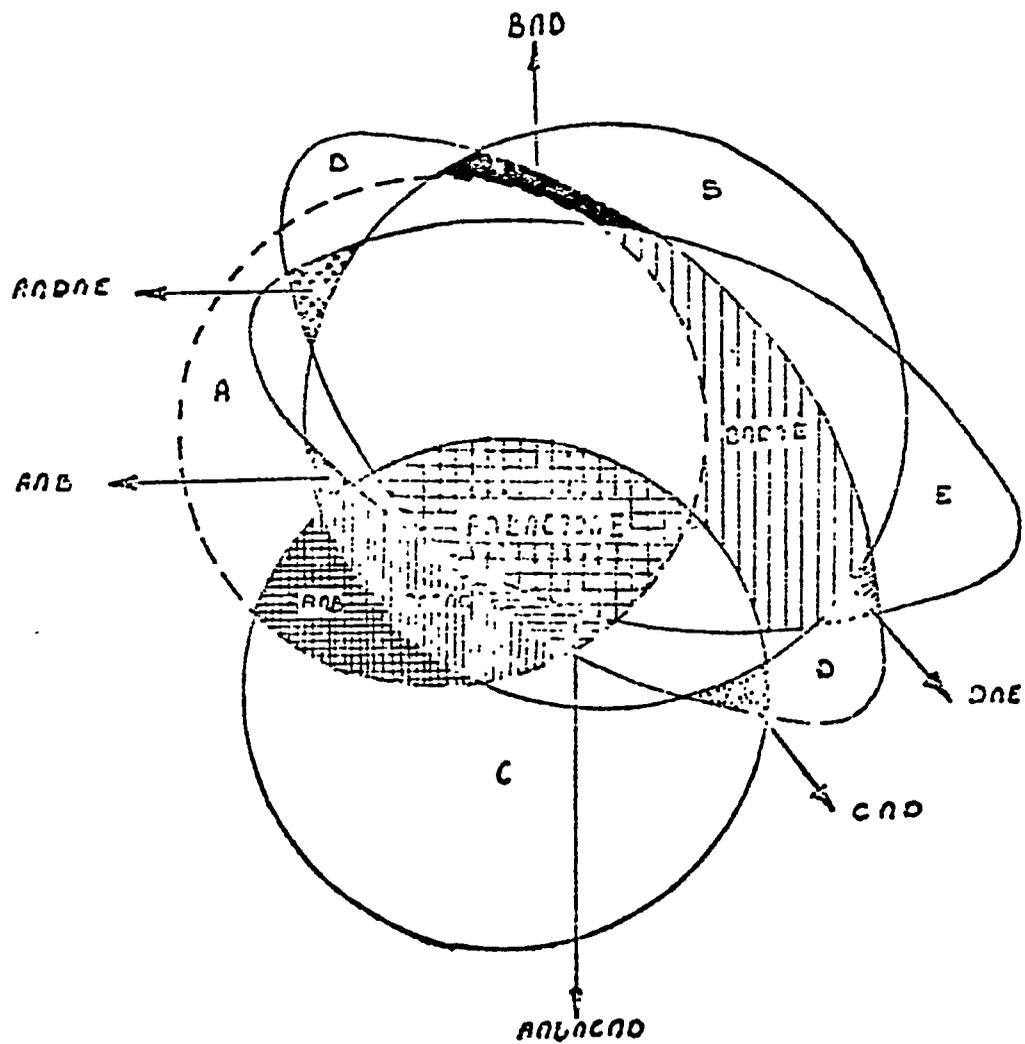
| | MUJERES | | | HOMBRES | | |
|-----------------------------|---------|-------|--------|---------|-------|--------|
| | -de 25 | 25-36 | 37 y + | -de 25 | 25-36 | 37 y + |
| Ocupación del padre = A = | .0085 | .0019 | .0235 | .0530 | .0473 | .0409 |
| Educación del padre = B = | .0188 | .0270 | .0064 | .0192 | .0196 | .0277 |
| Educación de la madre = C = | .0493 | .0540 | .0847 | .0199 | .0275 | .0289 |
| $A \cap B + A + B$ | .0345 | .0330 | .0460 | .0986 | .0899 | .1190 |
| $B \cap C + A + B + C$ | .1612 | .2422 | .1558 | .0816 | .1073 | .1528 |
| R^2 | .2846 | .2706 | .2660 | .2862 | .3564 | .4837 |



GRAFICA VI - 2
 Análisis de Comunalidad sobre la
 PRIMERA OCUPACION

CUADRO EXPLICATIVO DE LA GRAFICA VI-2

| | MUJERES | | | HOMBRES | | | |
|---|---------|-------|--------|---------|--------|-------|--------|
| | -de 25 | 25-36 | 37 y + | -de 25 | 25-30 | 31-36 | 37 y + |
| Ocupación del padre = A = | .0263 | .0204 | .0069 | .0297 | .0128 | .0203 | .0246 |
| Educación del padre = B = | .0008 | .0013 | .0000 | .0017 | .0083 | .0065 | .0060 |
| Educación de la madre = C = | .0129 | .0116 | .0027 | .0001 | .0018 | .0001 | .0009 |
| Educación del individuo = D = | .0804 | .1008 | .2757 | .1199 | .0755 | .1298 | .0362 |
| $(A \cap B + A + B)$ | .0296 | .0914 | .0084 | .0366 | .00207 | .0384 | .0437 |
| $(B \cap C + B + C)$ | .0245 | .0698 | .0036 | .0031 | .0219 | .0078 | .0132 |
| $(A \cap B \cap C) + (A \cap B) + (B \cap C) + (A+B+C)$ | .0891 | .1772 | .0151 | .0492 | .0368 | .0486 | .0637 |
| $(A \cap D + A + D)$ | .1230 | .1375 | .3046 | .1925 | .1067 | .1917 | .0814 |
| $(B \cap D + B + D)$ | .0841 | .1093 | .7808 | .1270 | .1016 | .1512 | .0517 |
| $(C \cap D + C + D)$ | .1171 | .1348 | .3170 | .1249 | .0901 | .1353 | .0426 |
| $R^2 =$ | .3524 | .4387 | .4366 | .3276 | .3638 | .4534 | .3116 |



GRAFICA VI -3
 Análisis de Comunalidad sobre
 la OCUPACION ACTUAL

CUADRO EXPLICATIVO DE LA GRAFICA VI-3

| | MUJERES | | | HOMBRES | | | |
|--|---------|--------|--------|---------|--------|--------|--------|
| | -de 25 | 25-36 | 37 y + | -de 25 | 25-30 | 31-36 | 37 y + |
| Ocupación del padre = A = | .00127 | .00165 | .00411 | .01620 | .00069 | .01069 | .00656 |
| Educación del padre = B = | .00029 | .00287 | .00006 | .00067 | .00079 | .00049 | .00000 |
| Educación de la madre = C = | .00306 | .00226 | .00208 | .00018 | .00277 | .00232 | .00030 |
| Educación del individuo = D = | .03363 | .04835 | .03566 | .08253 | .12829 | .10377 | .17890 |
| 1a. Ocupación = E = | .32625 | .15438 | .17184 | .07500 | .04277 | .03415 | .02310 |
| $A \cap B + A + B$ | .000004 | .00748 | .00566 | .01621 | .00179 | .01379 | .00739 |
| $B \cap C + B + C$ | .00605 | .00817 | .00410 | .00071 | .00007 | .00519 | .00049 |
| $(A \cap B \cap C) + (A \cap B) + (A \cap C) + (B \cap C) + A + B + C$ | .00605 | .01608 | .00916 | .01831 | .00353 | .01379 | .00970 |
| $A \cap D + A + D$ | .01527 | .05124 | .04189 | .11211 | .13599 | .12789 | .20799 |
| $B \cap D + B + D$ | .01218 | .04598 | .03641 | .08389 | .13699 | .10709 | .18689 |
| $C \cap D + C + D$ | .02081 | .05239 | .03625 | .08591 | .14639 | .11779 | .19339 |
| $(A \cap B \cap C \cap D) + (A \cap B) + (A \cap C) + (A \cap D) + (B \cap C) + (B \cap D) + (C \cap D) + (A \cap B \cap C) + (A \cap C \cap D) + (B \cap C \cap D) + (A + B + C + D)$ | .00338 | .07728 | .03713 | .13651 | .2294 | .70922 | .33162 |
| $(A \cap E) + (A + E)$ | .33238 | .16788 | .18780 | .11030 | .04589 | .05399 | .03549 |
| $(D \cap E) + (D + E)$ | .43450 | .31867 | .42681 | .25791 | .24619 | .23519 | .24289 |
| $(A \cap D \cap E) + (A \cap D) + (A \cap E) + (D \cap E) + (A + D + E)$ | .45131 | .35022 | .46986 | .35191 | .27099 | .30629 | .50009 |
| $(B \cap D \cap E) + (B \cap D) + (B \cap E) + (D \cap E) + (B + D + E)$ | .43998 | .33852 | .43272 | .26099 | .26979 | .24709 | .25919 |
| $(C \cap D \cap E) + (C \cap D) + (C \cap E) + (D \cap E) + (C + D + E)$ | .45581 | .35212 | .45432 | .26803 | .27819 | .29845 | .26379 |
| $(A \cap B \cap C \cap E) + (A \cap B) + (A \cap C) + (A \cap E) + (B \cap C) + (B \cap E) + (C \cap E) + (A \cap B \cap C) + (A \cap C \cap E) + (B \cap C \cap E) + (A + B + C + E)$ | .38884 | .23502 | .17623 | .12046 | .06196 | .07850 | .04242 |
| $(A \cap B \cap D \cap E) + (A \cap B) + (A \cap D) + (A \cap E) + (B \cap D) + (B \cap E) + (D \cap E) + (A \cap B \cap D) + (A \cap B \cap E) + (B \cap D \cap E) + (A + B + D + E)$ | .37671 | .31490 | .25194 | .32648 | .29332 | .33126 | .33711 |
| $(A \cap C \cap D \cap E) + (A \cap C) + (A \cap D) + (A \cap E) + (C \cap D) + (C \cap E) + (D \cap E) + (A \cap C \cap D) + (A \cap D \cap E) + (C \cap D \cap E) + (A + C + D + E)$ | .52126 | .39627 | .50140 | .37266 | .35008 | .34304 | .32211 |

CONCLUSIONES

1.- Determinantes de la educación

Las pautas de acceso a la escolaridad que se observaron en la población encuestada, revelaron diferencias inter-temporales que adquieren mayor intensidad entre los individuos de sexo masculino. Para éstos, el modelo va perdiendo poder explicativo a través del tiempo, lo que obviamente significa que las relaciones entre los antecedentes sociales y la escolaridad tienen mayor fuerza en las muestras formadas por hombres de más de 24 años de edad. Esto pudo ser explicado por la movilidad educacional que han experimentado los individuos más jóvenes, especialmente en relación con la escolaridad que alcanzaron sus madres. En cambio, la incidencia de la ocupación paterna sobre la educación de los sujetos permanece prácticamente en el mismo nivel a través del tiempo.

Por otra parte, los coeficientes de determinación múltiple que corresponden a las muestras femeninas, son muy parecidos en todas las edades. Se observó, con todo, un ligero descenso en la incidencia de la educación materna y en la de la ocupación del padre, así como una tendencia en forma de "U" invertida, en el efecto combinado de la educación de ambos progenitores sobre la de los individuos entrevistados. Esto significa que el peso de tales variables es mayor en las personas de edades intermedias.

El examen detallado de la distribución de estas variables reveló, por una parte, que todavía no han ingresado al mercado de trabajo, en su totalidad, las personas jóvenes que llegaron al nivel superior de enseñanza (y proceden de los estratos sociales superiores); y, por otro lado, que los padres de familia pertenecientes a estos estratos tienen una mayor propensión a asegurar que sus hijos varones obtengan altos niveles educativos, para que de ese modo pueden ellos heredar el status que los primeros alcanzaron. Asimismo, fue interesante constatar que la escolaridad de las mujeres depende, más bien, de la educación materna. Finalmente, es importante señalar que el modelo que aquí fue sometido a prueba no pudo explicar entre el 52 y el 83% de la varianza de la educación de los individuos entrevistados. Esto puede atribuirse a que se trata de observaciones efectuadas en un ambiente geográfico que históri-

camente se ha distinguido por disfrutar de un desarrollo educativo superior al del resto del país.

2.- Determinantes de la Primera Ocupación

Esta variable depende, fundamentalmente, de la educación adquirida por el sujeto, independientemente de su sexo. En las mujeres, ocupa un segundo lugar la educación materna; y en casi todas las muestras masculinas, este lugar lo tiene la ocupación del padre. El efecto Educación-Primera Ocupación ha disminuido sensiblemente en las muestras formadas por mujeres; en cambio, en las muestras de varones este efecto fue mayor para personas de edades jóvenes e intermedias. Se confirmó la hipótesis de la "minusvaloración de la educación", para los niveles inferiores de escolaridad. Esto ha afectado con mayor intensidad a las mujeres; y puede explicarse en virtud de que estos sujetos no tienen tantas probabilidades como tienen los hombres de acceder, mediante su educación, a los puestos de mayor jerarquía.

3.- Determinantes del Cociente Intelectual

Esta variable es también generada, principalmente, por la educación del sujeto. El segundo lugar lo tienen la educación del padre (en todas las submuestras femeninas); la ocupación del padre (en tres submuestras masculinas); y la educación de la madre (en una submuestra masculina). Pudo advertirse, por otra parte, que, en las mujeres, esta variable también es sensible a la primera ocupación que ellas desempeñaron en el mercado. Así pues, para los hombres, el cociente intelectual depende principalmente de las oportunidades educativas que tuvieron a su alcance, e, indirectamente, de la clase social de la cual proceden. En las mujeres, este cociente depende, además de su educación, de las oportunidades que tuvieron al ingresar al mercado laboral, las cuales pudieron o no haber favorecido el desarrollo de sus habilidades intelectuales.

4.- Determinantes del Perfil Actitudinal

Identificación con la empresa:

Esta es una característica que varía fundamentalmente en el sentido de el destino ocupacional y el salario de los individuos de sexo masculino. En los mayores, esta actitud depende de la ocupación del padre y de la educación obtenida; y en los jóvenes ella sólo está determinada por la educación del

sujeto. Esto puede ser explicado por la movilidad educacional intergeneracional que observamos entre los sujetos jóvenes que fueron entrevistados.

Interés en el trabajo:

Esta variable resultó significativa en una submuestra correspondiente a cada sexo. En la submuestra formada por mujeres, esta actitud depende de los antecedentes del padre; y en la correspondiente a los hombres, fue generada por la educación del sujeto y por la educación de su madre.

Identificación con valores empresariales:

También fue significativa esta variable en una submuestra correspondiente a cada sexo. En la población femenina, ella está determinada por el cociente intelectual; en la masculina, lo está por la educación del sujeto. Esto puede atribuirse a las diferencias observadas en las oportunidades educativas a que tienen acceso los individuos de uno u otro sexo.

Aceptación de riesgos de carácter general:

Así como las dos actitudes anteriores, ésta fue relevante en una submuestra de cada sexo. En ambos casos ella fue generada por la educación del individuo; y, en las mujeres, también lo fue por la primera ocupación desempeñada en el mercado de trabajo.

Aceptación de riesgos en el trabajo:

Al igual que la Identificación con la empresa, esta actitud tiene importancia principalmente en los sujetos de sexo masculino. En todas las submuestras de este sexo, dicha actitud fue generada por el cociente intelectual. En los varones jóvenes, también lo fue por la primera ocupación y por la educación adquirida. En cambio, en los hombres mayores de 30 años, esta característica fue generada en los antecedentes sociales.

Modernización:

Esta variable fue significativa en las dos submuestras de personas mayores de 36 años. En ambos casos, ella depende de los antecedentes del padre, de la educación adquirida por el sujeto y de la primera ocupación desempeñada por el mismo.

En resumen, hay tendencias, a través del tiempo, hacia una mayor participa-

ción de la educación en la generación de algunas de estas actitudes, y hacia una menor intervención de los antecedentes sociales en la generación de las mismas. Queda, por supuesto, por aclarar, la forma específica en que este proceso se lleva a cabo. Por otra parte, se advierten también tendencias hacia una mayor homogeneidad de la población con respecto a sus actitudes hacia el modernismo. Todo esto apoya la hipótesis que relaciona la educación con la formación de actitudes funcionales al empleo.

5.- Determinantes de la Ocupación Actual

Se lograron índices de explicación satisfactorios (alrededor del 66% de la varianza de este fenómeno). La principal variable determinante de la ocupación es, para las mujeres, el primer empleo que ellas desempeñaron en el mercado; y, para los hombres, la educación que ellos adquirieron. Para éstos, la relevancia de la educación aumenta en función de la edad. Esto denota la existencia de contrastes entre las carreras ocupacionales de los individuos, según pertenezcan a uno u otro sexo; así como el que las mujeres no tienen las mismas oportunidades para acceder a ocupaciones de mayor jerarquía, a través de la educación que hayan alcanzado.

En las muestras de mujeres, la educación ocupa un segundo lugar, como determinante del puesto desempeñado actualmente. (En parte, esto se debe a los efectos indirectos que la educación genera en la ocupación, a través del primer empleo, del cociente intelectual y del perfil afectivo). Este lugar corresponde, en las muestras masculinas de personas menores de 30 años, a la primera ocupación desempeñada en el mercado; y en los de 31 años de edad y más, a la ocupación del padre. Todo esto corresponde a los patrones de movilidad que ocurren a través del tiempo, así como al grado en el cual la educación de estos sujetos depende de la posición social que ocuparon sus padres. Es, además, de interés señalar que varias de las actitudes mencionadas en el epígrafe anterior, así como el cociente intelectual, inciden en la ocupación actual de los sujetos -especialmente en los de sexo masculino- cuando las demás características permanecen constantes. Esto es consistente con la hipótesis planteada en el marco teórico, en relación con el papel que puede desempeñar el perfil afectivo en la determinación de la posición ocupacional que se alcanza a través del tiempo. Sin embargo, una demostración más sólida de este fenómeno sólo podría lograrse, como es obvio, mediante observaciones longitudinales, en las cuales puedan detectarse los cambios en la ocupación que resulten de modi-

ficaciones en estas actitudes, manteniendo constantes todos los demás factores que pueden intervenir en el proceso.

6.- Determinantes del Salario

En las muestras femeninas, el salario depende, en primer lugar, de la ocupación que estos sujetos desempeñan actualmente. En cambio, en las muestras masculinas, esta variable depende fundamentalmente de la educación que adquirieron los sujetos. En todas las submuestras femeninas, el segundo lugar lo ocupa el puesto que estas personas desempeñaron al ingresar al mercado; mientras que, para los hombres, este lugar corresponde a la ocupación que ellos desempeñan en la actualidad. Esto refleja, además de una menor movilidad ocupacional en las personas de sexo femenino, una también menor correspondencia entre la educación de estos sujetos y el ingreso que perciben. Además, algunas de las actitudes que consideramos en el epígrafe 4, intervienen directamente en el salario de las personas de ambos sexos; lo que denota que, para las mujeres, el mercado remunera estas características afectivas, a pesar de que no les garantiza acceder, mediante ellas, a las posiciones de alto rango.

Por otra parte, se observó que los antecedentes sociales inciden, en mayor medida, sobre el salario de las mujeres de 37 años de edad en adelante y sobre el de los varones menores de 25 años. Esto refleja, una vez más, que el salario de los sujetos de sexo masculino tiende a depender menos de estos antecedentes, en las etapas más avanzadas de la historia ocupacional; y que el salario de las mujeres está principalmente condicionado por las oportunidades que ellas tienen a su alcance, una vez que ingresan al mercado de trabajo.

7.- Hipótesis rechazadas o no comprobadas

Se rechazó la hipótesis según la cual las características étnicas de los sujetos influyen, independientemente de la ocupación paterna, de la edad, del sexo y de la educación adquirida, en la determinación del primer empleo. Asimismo, fue rechazada la hipótesis que atribuía un efecto independiente sobre la primera ocupación, a la circunstancia de que una cierta dosis de educación hubiera sido obtenida en escuelas privadas o en escuelas públicas. Por otro lado, no pudo comprobarse la hipótesis de que el entrenamiento extraescolar facilite la movilidad ocupacional de los sujetos, manteniendo constantes

la ocupación paterna, la educación adquirida, la edad y el sexo del individuo.

8.- Recapitulación

a) En cuanto a las funciones del sistema educativo.

Para la fuerza de trabajo que está ocupada en esta actividad, se observó que el sistema educacional no ha favorecido el desarrollo de habilidades vocacionales en sentido estricto; pero que sí ha contribuido a generar habilidades generales y una serie de actitudes, que el mercado de trabajo remunera en forma diferencial.

b) En cuanto a la hipótesis de la segmentación de los mercados.

Se recogieron evidencias que indican que la fuerza de trabajo ocupada en este sector industrial procede, fundamentalmente, del segmento primario del mercado de trabajo. Además, se observó una clara segmentación entre los mercados a los cuales acceden los individuos de sexo masculino y de sexo femenino, misma que modifica los efectos que la educación puede generar en la ocupación y el ingreso de los sujetos. Además, el peso que en todos los casos tiene la primera ocupación, como determinante de la ocupación actual, denota una relativa impermeabilidad de las ocupaciones que configuran el segmento primario del mercado laboral.

c) En cuanto a la hipótesis de la reproducción del sistema.

Se recogieron evidencias que indican que la fuerza de trabajo ocupada en este sector industrial ha experimentado una clara movilidad educativa intergeneracional. Sin embargo, se siguen observando pautas de transmisión intergeneracional del status, las cuales adoptan diferentes modalidades en las personas de uno u otro sexo.

d) Resumen.

Los análisis aquí presentados permitieron comprobar que las relaciones existentes entre los antecedentes sociales, la escolaridad, la ocupación y el ingreso, tienen un grado de complejidad superior al que había sido considerado en otras investigaciones. El grado de especificidad aquí alcanzado, permitió avanzar en el esclarecimiento de los factores que facilitan el que unos cuantos individuos hayan tenido éxito en este mercado de trabajo, que se caracteriza por su alta competitividad. Esperamos que futuras investigaciones profundicen más en el conocimiento de estos factores, y en su observación en otros campos de la actividad laboral.

R E F E R E N C I A S

- Arrow, K. J.
1973 "Higher Education as a Filter", Journal of Public Economics, II-3 (Julio), 193-216.
- Becker, Gary S.
1964 Human Capital. New York: National Bureau for Economic Research and Columbia University Press.
- Bowles, Samuel, and Herbert Gintis
1975 "The problem with Human Capital Theory - A marxian critique", The American Economic Review, Vol. LXV, n. 2, (Mayo), 74-83.
- Calabi, Andrea S. et. al.
1974 "Dual Labor Market in Latin America, An Empirical Test". Summary. Berkeley. Mimeo.
- Carnoy, Martin
1973 "Schooling, Income, the Distribution of Income, and Unemployment: A Critical Appraisal". Paris: O.E.C.D., Economic Development and Statistics Program. C.D.I.E. Mimeo.
- Carnoy, Martin
1977 "Segmented Labor Markets: A Review of the Theoretical and Empirical Literature and its Implications for Educational Planning". Paris: UNESCO (IIEP Seminar), 182 p. Working Draft.
- Cohn, Elchman
1972 The Economics of Education. Lexington, Mass.: D. C. Heath and Co.
- Coleman, James, et. al.
1966 Equality of Educational Opportunity. (U.S. Dept. of H. E. and W). Washington: Government Printing Office.
- De Moura Castro, Cláudio
1974 a Pesquisas em economia da educação: uma agenda. Rio de Janeiro: Pesquisa e Planejamento Económico, 4 (2).
- De Moura Castro, Cláudio
1974 b Ensino profissionalizante. Rio de Janeiro: I.P.E.A. Mimeo.
- Denison, Edward F.
1964 "Measuring the Contribution of Education (and the "Residual") to Economic Growth", en Readings in the Economics of Education. París: UNESCO.
- DGE y FP, OIT
1977 Algunas interpretaciones sobre el Sector Marginal o Informal Urbano. México: Dirección General del Empleo y Formación Profesional, 195 p.

DGSPE y FP

- 1976 Bases para una política de empleo hacia el Sector Informal o Marginal Urbano. México: Secretaría del Trabajo, 73 p.
- Doering, Peter B y Michael J. Piore
1971 Internal Labor Market and Manpower Analysis. Lexington, Mass.: Heath Lexington Books.
- Edwards, Richard C., Michael Reich y Thomas E. Weisskopf
1972 The Capitalist System. Englewood Cliffs, N. J.: Prentice Hall.
- Emmerij, Louis
1974 Can the School Build a New Social Order? New York: Elsevier Scientific Publishing Co.
- Garza Villarreal, Gustavo
1977 "Concentración y distribución espacial de la industria en el área urbana de la Ciudad de México". México: El Colegio de México. Mimeo.
- Gintis, Herbert
1971 "Education, Technology, and the Characteristics of the Worker Productivity", The American Economic Review, mayo.
- Gollás, Manuel
s.f. "Reflexiones sobre la concentración y crecimiento de las empresas". México: El Colegio de México. Mimeo.
- Gordon, David M.
1972 Theories of Poverty and Underemployment. Orthodox, Radical, and Dual Labor Market Perspectives. Lexington, Mass.: Lexington Books, D.C. Heath and Co.
- Hause, John C.,
1971 "Ability and Schooling as Determinants of Lifetime Earnings or if You're So Smart, why Aren't you Rich?", The American Economic Review, LXI-2 (Mayo), 289-298.
- Hernández Medina, Alberto
1977 "El Mercado de Trabajo en México". México: CEE (Priv.), 35 p.
- Kahl, Joseph A.
1968 The Measurement of Modernism. A Study of Values in Brazil and Mexico. Austin and London: The University of Texas Press.
- Kneller, George F.
1968 Education and Economic Thought. New York: John Wiley and Sons.
- Layard, R., y G. Psacharopoulos
1977 "The Screening Hypothesis and the Returns to Education", Journal of Political Economy, 82 (Sept-Oct.), 985-998.
- Levin, Henry
1977 "The Limits of Educational Planning". Paris: UNESCO (IIEP Seminar) 56 p. Working Draft.

- McClelland, David C.
1966 "Does Education Accelerate Economic Growth?", Economic Development and Cultural Change, abril.
- Mc Neil, Elton B.
1969 Human Socialization. 2nd Print. Belmont, California: Books/Cole Publishing Co.
- Medellín, Rodrigo A. y Carlos Muñoz Izquierdo
1974 "Incremento de la Población, Capacitación y Empleo en México (1960-1970)", Revista del Centro de Estudios Educativos (México) IV, n. 3, 121-139.
- Muñoz Izquierdo, Carlos; José Lobo
1974 "Expansión escolar, Mercado de Trabajo y Distribución del Ingreso en México. Un Análisis Longitudinal 1960-1970", Revista del Centro de Estudios Educativos (México), Vol. IV, p. 9-30.
- Oliveira, Orlandina de
1976 "Migración y absorción de mano de obra en la Ciudad de México: 1930-1970", (Cuadernos del CES, 14). México: El Colegio de México, Centro de Estudios Sociológicos, 37 p.
- Patchen, Martin
1965 Some Questionnaire Measures of Employee Motivation and Morale. Ann Arbor, Michigan: Institute for Social Research, The University of Michigan.
- Piore, Michael J.
1971 "The Dual Labor Market: Theory and Implications", en D.M. Gordon, Problems in Political Economy: An Urban Perspective. Lexington, Mass.: D.C. Heath.
- Psacharópoulos, G. y D. Metcalf
1973 Education, Employment and Earnings. París: O.E.C.D., Economic Development and Statistics Programme (73) 12. Mimeo.
- Psacharópoulos, George
1977 "Education and Work: An Evaluation of Current Research". Paris: UNESCO (IIEP Seminar), 147 p. Working Draft.
- Reich, M., D. M. Gordon y R.V. Edwards
1973 "Dual Labor Markets. A Theory of Labor Market Segmentation", The American Economic Review, mayo.
- Saldívar, Américo
1977 "Diferencias ideológicas entre obreros y empleados", en Muñoz, Humberto et. al., Migración y desigualdad social en la Ciudad de México. México: Instituto de Investigaciones Sociales UNAM y El Colegio de México.
- Schultz, Theodore W.
1967 The Economic Value of Education. New York, London: Columbia University Press.

- Schultz, Theodore W.
1968 "Education and Economic Growth", en Readings in the Economics of Education. París: UNESCO.
- Secretaría de Industria y Comercio - D.G.E.
1973 Encuesta nacional de hogares, ocupaciones y viviendas. Distrito Federal y áreas metropolitanas de Guadalajara y Monterrey. México: SIC-DGE, 137 p.
- Secretaría del Trabajo y Previsión Social
1976 a "Actitudes de los sectores: Empresarial, Sindical y Obrero, frente a la formación profesional". México: S.T.P.S., D.G.F.P. Mimeo. Informe preliminar.
- Secretaría del Trabajo y Previsión Social
1976 b "Investigación sobre necesidades de capacitación en la Industria de Transformación". México: S.T.P.S., D.G.P.F. Mimeo. Informe preliminar.
- Sethuraman, S.U.
1976 "El Sector Urbano no Formal: Definición, Medición y Política", Revista Internacional del Trabajo (OIT), Vol. 94, n. 1, 177-190.
- Singer, Paul
1975 "Elementos para una teoría del empleo aplicable a países subdesarrollados". La Plata, Argentina: CLACSO, mimeo.
- Souza, Paulo R. y Víctor E. Tokman
1975 "El Sector Informal Urbano". La Plata, Argentina: CLACSO, mimeo.
- Stiglitz, Joseph E.
1975 "The Theory of 'Screening', Education and the Distribution of Income", The American Economic Review, LXV-3 (Junio), 283-300.
- Taubman, P. J. y W. J. Wales, "Higher Education, Mental Ability, and Screening", Journal of Political Economy, 81 (Enero-Febrero), 28-55.
- Trejo Reyes, Saúl
1973 Industrialización y empleo en México. México: Fondo de Cultura Económica.
- Unikel, Luis, et. al.
1976 El desarrollo urbano de México. Diagnóstico e implicaciones futuras. México: El Colegio de México.
- Vietorisz, Thomas y Bennett Harrison
1973 "Positive Feedback and Divergent Development", The American Economic Review, mayo.
- Wolpin, Kenneth I.
1977 "Education and Screening", The American Economic Review, LXVII, n. 5 (Diciembre), 944-958.

Reportes anteriores al presente estudio:

(Los autores son los mismos en todos).

- 1) "Primer informe sobre el avance del estudio piloto orientado a examinar los efectos de la educación formal en el sector moderno de la economía urbana. Ciudad de México." Lima: Agosto, 1975.
- 2) Reporte de avance No. 2: "Educación y mercado de trabajo en el sector moderno de la economía urbana - Plan de Análisis-." Río de Janeiro: Marzo, 1976.
- 3) Reporte 3: Formado únicamente con tablas numéricas de resultados preliminares. Río de Janeiro: Septiembre, 1976.
- 4) "Antecedentes sociales, educación y empleo. Resultados preliminares de un estudio piloto en el sector moderno industrial de la ciudad de México." Washington, D.C.: Septiembre, 1977.