USAID/BOLIVIA ADMINISTRATION OF JUSTICE PROGRAM
(February 2005 – June 2010)

(Contract No. 511-C-00-05-00042-00)

FINAL REPORT

Submitted to:

USAID/Bolivia
La Paz, Bolivia

Submitted by:

Checchi and Company Consulting, Inc.
1899 L Street, NW, Suite 800
Washington, DC 20036

July 12, 2010

TABLE OF CONTENTS

Page

Executive Summary i-iii

I. Component One: Consolidation of the Criminal Justice Sector Reforms 1

A. Facilitate the Application of Indigenous Law 4

B. Civil Society Organizations and Coalitions Participate Actively in the Consolidation of the Criminal Justice System Reforms 5

C. Adaptation of the Criminal Justice Institutions to the New Criminal Procedure Code 5

D. Strengthening of Case Tracking Systems and Capacity for Managing Statistics 6

E. Training Institutes Made Sustainable through Long-Term Plans and Other Institutional Support 7

F. Strengthening the Efficiency of the Public Ministry 8

G. Adaptation of the FELCC to the Requirements of the New CPC 11

H. Quality of Criminal Investigation Improved 12

I. Adaptation of the Judicial Branch to the Requirements of the CPC 12

J. Adaptation and Strengthening of SENADEP to Meet the Requirements of the CPC 15

II. Component Two: Strengthening and Replicating the Integrated Justice Centers and Justice Houses 20

III. Component Three: Legal Security 25

A. Legal Security Legislative and Regulatory Reforms 25

B. Creation of Civil Society Network 26

C. Legal Security Assessment 27

D. Increasing the Use of Conciliation and Arbitration 28

Annex A – Summary of Training Statistics

Annex B – Equipment Procured

Annex C – Inter-Institutional Statistics and Information Systems Commission Performance Report

Annex D – Publications

Annex E – Integrated Justice Centers and Justice Houses Statistics Report

LIST OF ACRONYMS

ADR	Alternative Dispute Resolution
AECID	*Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo*
AGO	Attorney General's Office
CAC	Conciliation and Arbitration Centers
CAINCO	*Cámara de Industria y Comercio*
CPC	Criminal Procedure Code
CPP	Crime Prosecution Policy
CSO	Civil Society Organization
DA	District Attorney
DCPP	Departmental Criminal Prosecution Policy
FELCC	*Fuerza Especial de Lucha Contra el Crimen*
GOB	Government of Bolivia
GPS	Global Positioning System
GTZ	*Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit*, German Technical Cooperation
IANUS	Case tracking system in the Criminal Courts
ICMP	*Instituto de Capacitación del Ministerio Público*
IDIF	*Instituto de Investigaciones Forenses*
IGO	Inspector General's Office
IISIS	Inter-Institutional Statistics and Information Systems Commission
IJC	Integrated Justice Center
INCADEP	*Instituto de Capacitación de la Defensoría Pública*
ISO	International Organization for Standardization
JNC	Judicial Notification Centers
JTI	Judicial Training Institute
MIP	Manual of Investigative Procedures of Prosecutors
MOJ	Ministry of Justice
MSD	Management Sciences for Development
NAJP	National Access to Justice Program
NAS	Narcotics Affairs Section
NCIC	National Criminal Procedure Code Implementation Commission
NGO	Non-governmental Organization
NJC	National Judicial Council
NP	National Police
PAUE	External Users Attention Platforms
PM	Public Ministry
POA	Partners of the Americas
PTJ	*Policía Técnica Judicial*
RCA Network	Network for Commercial and Administrative Reforms
REJAP	*Registro Judicial de Antecedentes Penales*
SENADEP	*Servicio Nacional de Defensa Pública*
SIAAP	Information system regarding detained individuals
SIEPAJ	Case tracking system for the Integrated Justice Centers/Justice Houses
SLIM	*Servicios Legales Integrales Municipales*
UAP	Users Attention Platforms
UPS	Uninterrupted Power Supply
USG	United States Government

LIST OF ACRONYMS

UST	*Unidad de Solución Temprana*
VAO	Victims' Attention Offices
VAS	Victims' Assistance System
VMOJ	Vice Ministry of Justice

EXECUTIVE SUMMARY

In February 2005, Checchi and Company Consulting, Inc. (Checchi) was awarded a five-year contract to implement the USAID/Bolivia Administration of Justice Program (the Program). The Program had three sub-intermediate results areas: (1) Consolidation of the Criminal Justice System Reforms; (2) Strengthening and Replicating the Integrated Justice Centers and Justice Houses; and, (3) Legal Security. In March 2007, USAID modified the contract to delete the Legal Security component. In July 2009, the Government of Bolivia (GOB) requested that USAID cease implementation of all activities in the Democracy and Governance areas. Consequently, in August 2009, USAID notified Checchi of a termination of the contract for convenience with an effective termination date of November 25, 2009. This notification also informed Checchi that all technical assistance activities were to be suspended until further notice. However, USAID subsequently reinstated the original termination date of the contract to January 31, 2010, and later granted a no-cost extension of the contract through June 30, 2010. Among the Program's most notable achievements are the following:

- The criminal justice system institutions were adapted to the new Criminal Procedure Code (CPC), particularly with regard to improved case processing systems which facilitated the oral, accusatory components of the CPC;
- Alternatives to trial, including mediation, conciliation and abbreviated procedure, advanced dramatically so that by 2008 alternatives were used in 20% of all hearings at the national level;
- Technologically advanced case tracking systems were incorporated in the Judicial Branch, the Attorney General's Office (AGO) and the *Fuerza Especial de Lucha Contra el Crimen* (FELCC) in all nine departments of the country, facilitating inter-institutional capacity to collect and analyze data, including statistics; from 2006-2009 a total of 88,650 complaints and cases were registered in the system;
- Through the National Access to Justice Program, Checchi strengthened and replicated the Integrated Justice Centers (IJCs) and Justice Houses, providing community-based training to 50,000 Bolivians in areas such as justice, family law and domestic violence;
- Of the cases processed through the Justice Houses in Cochabamba and La Paz, over 94% were successfully concluded and/or resolved; and
- Bolivia's first comprehensive assessment of the civil, commercial and administrative law jurisdictions was drafted in which 1,500 civil and commercial case files and over 4,000 judicial orders were analyzed to survey the costs of litigating civil and commercial cases.

A. CONSOLIDATION OF THE CRIMINAL JUSTICE SYSTEM REFORMS

The Program focused on implementation of the relatively new, reformed Criminal Procedure Code. Each justice institution was assisted with the development of a long-term strategic plan focused on CPC implementation. The Program emphasized preparing the justice institutions to implement the CPC through an improved and modernized processing of cases. New performance monitoring systems were designed and implemented in most of the institutions through the use of process-based methodologies. As a result of the institutional reforms and training of operators, the use of alternatives to trial pursuant to the new CPC increased substantially. The Program worked in close collaboration with the National CPC Implementing

Commission, and a comprehensive evaluation of the CPC's implementation was completed in 2009.

The Program provided significant support to the Public Ministry (PM), with the development and implementation of the first Five-Year Strategic Plan. A Crime Prosecution Policy was developed which set standards for the PM's case handling priorities. In the Public Ministry and the National Police, a key Program contribution was the design and implementation of national User Attention Platforms. It was determined that more than 60% of cases entering the criminal justice system could be filtered out or otherwise resolved without going to trial. Rapid Response Units were responsible for an increase in coordination between the National Police and the PM, partly as a result of the integration of the case processing systems of the two institutions. A Victims' Assistance System was established in the Ministry of Justice (MOJ), which was charged with establishing a national victim's assistance policy as well as coordinating services, including legal representation to victims.

Checchi assisted in strengthening the training institutes of the criminal justice sector institutions. The training institutes in the Judicial Branch and the PM now have recurring annual budgets for training activities. Courses are offered in commercial law, mediation and criminal investigation, among others. The program assisted the National Police in re-designing its training curriculum to incorporate new investigatory practices, as well as in devising a regulation making use of the case tracking system obligatory. Currently, nearly all criminal complaints are registered electronically in those areas where the tracking system is installed.

In the Judicial Branch, a key success was the Program's support in the design and implementation of new case processing and administrative models. The two principal models adopted were the External Users Attention Platforms and the Judicial Notification Centers. The Platforms have been widely institutionalized within the courts, increasing transparency and creating revenues from court operations. The Judicial Notification Centers dramatically improved judicial notifications, including successful service of process actions.

The Program strengthened the *Servicio Nacional de Defensa Pública* (SENADEP) through the introduction of a new case processing system, a long-term strategic plan and internal regulations. Civil society organizations advocated for certain reforms, including permanent financing of SENADEP which had not received consistent budgetary support from the Government of Bolivia (GOB). A CSO coalition lobbied the GOB and won approval for a permanent annual budget of 6 million *bolivianos* for public defense.

B. STRENGTHENING AND REPLICATING INTEGRATED JUSTICE CENTERS AND JUSTICE HOUSES

At the inception of the Program there were eight IJCs and no Justice Houses. Under the Checchi contract, the Program established four new IJCs and two Justice Houses. The IJCs provided conciliation services to approximately 22,000 people over the life of the Program. This helped reduce violence and encourage peaceful dispute resolution. The two Justice Houses provided services to approximately 52,000 people. In addition to case handling, the Justice Houses developed protocols to improve the quality of services to victims of domestic violence and other

crimes. Training was provided to all IJC and Justice House permanent staff, volunteers and student interns. Community-based training was given to over 50,000 people in such fields as access to justice, family law, alternative dispute resolution and domestic violence.

A legal and regulatory framework was drafted and adopted for the IJCs, the Justice Houses and the courts that function within those entities. Community participation was strongly encouraged, in part for citizens to learn about the justice system and in part for communities to take advantage of dispute resolution mechanisms. In May 2009, the Ministry of Justice began paying salaries of IJC coordinators and some of the operational costs of the Centers and Houses previously paid by the Program.

C. LEGAL SECURITY

The Legal Security component was designed to improve the business and investment climate in Bolivia through the reform and strengthening of administrative, commercial and civil law. A comprehensive diagnostic of these legal jurisdictions was published and widely disseminated. The assessment made numerous recommendations for reform, including such changes as the introduction of orality into the civil procedure system; the creation of a specialized commercial law jurisdiction; reform of the Bankruptcy Law; and the expanding of court annexed conciliation. The assessment also recommended training of judges and other officials in commercial and civil law issues. The Program assisted in drafting and/or updating the Civil Procedures Code, a new Administrative Procedures Code, the Notary Law and the Commercial Code, among others.

The Program successfully assisted in increasing the availability of conciliation and arbitration services throughout Bolivia. After assessing the seven existing conciliation and arbitration centers, the Program recommended that the Judicial Branch define an internal policy, and that more cases be referred to court-annexed or private conciliation services. A civil society network, composed of private businesses as well as NGOs and universities, actively supported reforms to the Commercial Code as well as a new administrative procedures law. For a variety of financial and political considerations, the Legal Security component was terminated by USAID in March 2007.

I. COMPONENT ONE: CONSOLIDATION OF THE CRIMINAL JUSTICE SYSTEM REFORMS

In 1999, a new accusatory Criminal Procedure Code (CPC) was approved in Bolivia. Certain provisions entered into effect immediately, with the remaining components entering fully into effect on May 31, 2001. Some of the principal characteristics of the new CPC included the introduction of oral and public trials, increased protection of the rights of the accused, the use of juries ("citizen judges") for some cases, and the increased availability of alternatives to trial to increase procedural efficiency.

At the inception of the contract, although almost all of the justice sector operators, including judges, prosecutors and public defenders, had received significant theoretical training in the substance and procedure of the new CPC, very little had been done to sustainably adapt the internal systems of the criminal justice institutions to the new Code. Likewise, not much had been done to consolidate coordination mechanisms necessary to encourage the effective implementation of the reforms. In general, the sector suffered from problems that are typical in the transformation from an inquisitive to an accusatory criminal justice system: weaknesses in the investigation of crimes; delays and excessive formalism in the processing of cases in both the courts and the Public Ministry (PM); lack of understanding or skills in the use of forensic evidence; poor supervision and quality control in case handling; poor management skills; and minimal use of institutional strategic planning. According to a baseline study carried out early in the contract, although the average case processing time had been reduced considerably in the four years of CPC implementation (from over 700 days to approximately 400 days), it was still excessive. Similarly, the use of alternatives to trial, which both shortened case processing times and increased procedural efficiency, was utilized in only 7% of total criminal cases.

The efforts of the Program to strengthen the implementation of the CPC and its principal implementing institutions can be best characterized as one to improve "*gestión*" or the processing of cases. This was accomplished through the reengineering and strengthening of administrative and technical processes, incorporating strategic planning and other modern innovations, and integrating information technology systems to increase institutional efficiency, transparency and responsiveness.

In general terms, the Program initiated activities in each institution with the development of long-term strategic plans, including mission, vision, strategic objectives, and indicators, except for the Supreme Court/Judicial Council, which already had such a plan in place. These strategic plans proved to be extraordinarily important in guiding Program activities throughout the entire implementation period. For example, the Program assisted the PM in developing a Five-Year Strategic Plan (*Plan Quinquenal*), after an extensive and participatory institutional assessment that included workshops in each department. Among other things, the plans for implementing the Public Attention Platforms and Rapid Response Units, the automated case tracking and information system i3p, the Victims Attention Offices and other important activities, were part of the development of the Five-Year Plan. Thereafter, new case handling/tracking models and performance monitoring systems were designed, implemented and monitored in most of the institutions through the use of process-based methodologies.

In the PM and the National Police (NP), one of the key Program successes was the design and implementation at the national level of User Attention Platforms (UAPs). After carrying out participatory diagnostic studies in several jurisdictions, it was determined that more than 60% of the cases entering the criminal justice system consisted of non-serious criminal activity, and that such cases could and should be filtered out or otherwise resolved without going to a full trial. The UAPs were designed and implemented to expeditiously resolve these issues.

In the legislative arena, the Program was not able to reach all of the illustrative results set forth in its initial contract. This in large part was due to political reasons, as it became increasingly difficult after the election of Evo Morales to seek legislative reforms, particularly in the justice sector. Notwithstanding the evident political difficulties, the Program managed to undertake significant legal reform related activities during the five years of execution. Most of these were done through the principal Program counterpart, the Ministry of Justice (MOJ). Some of the more important of these include:

- Assistance to the MOJ with the preparation of a draft Criminal Code and a draft Misdemeanors Law. These reforms are still pending approval by the Congress, and with the support of the administration are likely to eventually be approved.

- Assistance in the definition and drafting of a National Criminal Policy through the MOJ, by holding of participatory workshops in several parts of the country (Beni, Pando, Oruro and Potosí) as well as at the national level;

- Assistance in the design of and policies regarding a Victims' Assistance System (VAS), which is required by the new Constitution. The VAS will be set up as a dependency of the MOJ and be responsible for defining a national victims assistance policy as well as coordinating the provision of services, including legal representation, to victims. Along these lines, the Program, with assistance from Partners of the Americas (POA), prepared a compendium of both governmental and non-governmental organizations at the national and departmental level that provide services to victims of crime.

- Evaluation of the new CPC and the prevention of any counter-reforms to the CPC during the Program; this was done through, among other things, closely monitoring the proposed reforms, and assisting in framing arguments against the most radical of the proposals for altering the CPC put forth by the various political factions;

- Assistance in drafting and achieving reforms to the Organic Law of the Judicial Branch to consolidate the Integrated Justice Center (IJC) model, and define the role of the judges within the IJCs as approved under the Rodriguez administration;

- Assistance in drafting and achieving modification and/or approval of new internal regulations related to the Organic Law of the Public Ministry and other norms;

- Assistance in drafting and achieving approval of the organizational regulation (and other internal regulations described below) for the *Servicio Nacional de Defensa Pública* (SENADEP); and

- Assistance to a joint Government of Bolivia (GOB)/United States Government (USG) task force in the drafting of a Law to Combat the Trafficking and Enslavement of Persons and the Law Against Corruption and Money Laundering, as alternatives to the proposed Marcelo Quiroga Santa Cruz Law.

As required by the contract, the Program carried out a complete evaluation of the functioning of the CPC in 2009 (the "2009 CPC Evaluation"). This included the collection of data in the three largest jurisdictions in the country (La Paz, Cochabamba and Santa Cruz). The evaluation involved the observation and analysis of hearings in 31 different courtrooms, a sampling of motions for pre-trial detention and alternatives to trial, and a large number of accusations, criminal sentences, restricted appeals and cassations. Unfortunately, due to the early termination of technical work in July 2009, the final report of the CPC Evaluation systematizing the data was not prepared. Despite these impediments, it was possible to do some preliminary analysis of the data collected to make conclusions.

One important conclusion that can be drawn from the 2009 CPC Evaluation is that the number of proceedings resolved through alternatives to trial has risen dramatically throughout the period of Program execution. As per the 2004 CPC Evaluation carried out by Management Sciences for Development (MSD) (and published and distributed by the Program), only 7% of criminal cases were resolved pursuant to an alternative to trial (mediation, conciliation, abbreviated procedure, prosecutorial opportunity, etc.). In 2008, alternatives were used in 20% of hearings at the national level (25% in La Paz, 11% in Santa Cruz and 18% in Cochabamba), reflecting greater procedural efficiency. These improvements, in large part, can be attributed to activities to improve case handling processes, e.g. automated case tracking systems, UAPs, flagrancy units and extensive on-site training to justice sector operators. Cochabamba, in particular, showed significant improvements.

In addition to the 2009 CPC Evaluation, the Program collaborated with POA to carry out a study of the jury trial (*jueces cuidadanos*) system, including the selection of juries (100% at random under the case tracking system in the criminal courts, IANUS), the assignment of cases to courts, the delays in the trying of cases due to the inability to panel a jury [1]and the handling of pre-trial hearings. The Evaluation found that in 78% of the cases the hearings were held within the procedural time limits of the law. Recommendations, both operational and normative, were made to the criminal justice institutions on how to improve the jury trial system.

Throughout the Program, a strong emphasis was placed on negotiating and then implementing inter-institutional agreements to improve the coordination of case processing systems and criminal justice system efficiency. Initially, these agreements were reached and were monitored in the context of the Inter-Institutional CPC Implementation Departmental Committees of the National CPC Implementation Commission. Later, as the scope and importance of the institutions' improved case-handling systems were extended, the Program's emphasis changed to the national level criminal justice sector institutions to improve coordination at a higher level. The most important agreements negotiated and monitored with Program assistance were the

[1] 77% of jury selection processes did not result in the choosing of a jury: in 83% of these cases such lapses were due to notification problems.

Inter-Institutional Agreements to Improve Case Handling, signed by the high-level criminal justice sector authorities in Cochabamba in 2008.

The focus of the agreements was to create basic standards for the presentation of motions for the application of the alternatives to trial. Such motions were being presented with increasing frequency with the introduction of the Public Ministry/*Fuerza Especial de la Lucha Contra el Crimen* (FELCC) Users Attention Platforms at the national level. Additionally, the agreements set standards for the rapid and efficient scheduling of hearings to judicially approve alternatives to trial in the first level criminal courts. They also set standards for the contents of judicial resolutions approving alternatives to trial and the manner of notifying the parties, as well as the shortening of procedural time frames and the immediate issuance of criminal precedents. Such precedents are presented by the PM during hearings regarding the application of alternatives to trial. As a result of these agreements, hearings, which at the time the CPC entered into effect were delayed for months if not years, were held rapidly, and the rate of use of alternatives to trial increased even more.

The results of the UAPs were very positive at all levels, particularly with regard to the incorporated Rapid Response Units (*Unidad de Solución Temprana* or "USTs). Cases that were previously not addressed because considered insignificant, or were addressed improperly, are now taken on by the FELCC and the PM in a methodological and disciplined manner. The UAPs helped to better organize the workflow and distribution of cases in both the FELCC and the PM. At the national level, as a direct result of the creation of the USTs, over 40% of cases handled were resolved on the merits pursuant to an alternative to a full trial on the merits in less than 30 days. The coordination between the FELCC and the PM dramatically increased as a result of the USTs, which require the integration of the case processing systems of the two institutions in a permanent manner.

Another important result achieved by the Program was in the technological and case tracking fields. With Program assistance, all four criminal justice institutions in Bolivia significantly advanced their case tracking capacities and their technological platforms. In the Judicial Branch, the IANUS case tracking system was extended from Cochabamba, Santa Cruz and La Paz to the national level, covering all nine departments. Similarly, the i3p case tracking software, which was only functioning at a minimum level in one department in the PM, was extended to all nine departments, as well as to the FELCC and the PM in all nine. And finally, the i3d system was designed and implemented in seven of the nine departments in the *Servicio Nacional de Defensa Pública* (SENADEP), which previously had relied on manual case tracking and statistical systems. All justice operators in the jurisdictions where automated systems were implemented were provided with and trained in the use of sophisticated case tracking technology and equipment.

A. FACILITATE THE APPLICATION OF INDIGENOUS LAW

The Program, through the MOJ, provided technical support in drafting the regulation for the Conciliation and Arbitration Law No. 1770. Through this legislation, the conciliation services provided by the IJCs were expressly recognized and validated. Furthermore, minimal standards for the functioning of conciliation centers were set forth as requirements for their accreditation

by the MOJ as well as were basic training themes for conciliators. Specific details of the training were left up to the training institutes to define. Finally, the regulation establishes that conciliation agreements are executable in court without prior judicial approval (*homologación)*, eliminating a formality that previously prevented numerous agreements, including those reached pursuant to the application of indigenous law, from effective enforcement.

The Program also assisted the Special Commission on Indigenous Issues and Original Peoples of the Congress in evaluating the draft law on Citizen's Identity without Social Exclusion. This law, which seeks to de-formalize key civil law issues such as procuring copies of birth certificates or correcting mistakes in identity cards (which account for over 66% of the current civil court cases) was approved by the lower chamber of the Congress and is awaiting approval by the Senate.

B. Civil Society Organizations and Coalitions Participate Actively in the Consolidation of the Criminal Justice System Reforms

Much of the civil society work in the criminal field throughout the Program execution period was carried out by POA. This was executed both as a part of POA's sub-contract with Checchi and as part of their own USAID-financed project to support, among things, the Participation and Justice Network. All work executed under the Program was closely coordinated with POA.

One of the key activities that the Program coordinated with civil society was the creation of a coalition of civil society organizations (CSOs) to lobby the GOB to provide an adequate budget for SENADEP by the National Treasury. In late 2005 SENADEP was without a permanent GOB budget and was to the point of closing its doors to thousands of indigent criminal defendants. As a bridge activity, the Program was able to finance SENADEP's functioning for three months, while support was built for the provision of a permanent budget. Among other things, the CSO coalition, which was constituted of seven members of the Participation and Justice Network, held meetings with several key GOB decision-makers. These entities included the Ministry of the Interior, the Budget Commission of the Congress, the Ministry of the Presidency, and others. The final result of these concerted efforts was that the National Treasury agreed to provide a permanent annual budget to SENADEP of 6 million *bolivianos*. SENADEP has been permanently funded ever since, continuing to provide services to indigent defendants.

In addition to these activities, members of the Participation and Justice Network actively participated in and contributed to the results reached in several of the departmental CPC implementation committees, which are described in more detail below.

C. Adaptation of the Criminal Justice Institutions to the new Criminal Procedure Code

The adaptation of the criminal justice system institutions to the new CPC, particularly with regard to reforms of the case processing systems to better facilitate the accusatory system, was one of the most important results achieved by the Program. In order to achieve this outcome, Checchi worked extensively at the national level through the National CPC Implementation Commission (NCIC) and the MOJ, and at the departmental level through the creation of ten

departmental or municipal CPC Implementation Committees (constituted of justice sector, civil society and/or private bar leaders at the local level). At the institutional level results were realized through extensive reform programs in the Judicial Branch, the National Judicial Council, the Public Ministry, SENADEP and the FELCC.

The NCIC, constituted of high-level criminal justice institutions and congressional and executive branch leaders, met in La Paz in July 2005. It received logistical and technical assistance from the Program in order to review and eventually approve the report, "Bases for the Evaluation of the Criminal Procedure Reform" as well as to develop a national level Strategic Plan for Evaluation and Follow-Up of the Criminal Procedure Reform. The Strategic Plan included specific corrective actions, particularly in the preparatory stage, as well as a plan for legislative reforms, monitoring and evaluation, and training.

One of the key results of the NCIC workshop and plan was the decision to create departmental CPC implementation committees, after which the Program assisted the Vice Ministry of Justice (VMOJ) in establishing and strengthening the committees in all nine departmental capitals and in El Alto. At the beginning, emphasis was placed on forming the committees and establishing agendas for the first few meetings. Thereafter, the committees picked themes to discuss, e.g. coordinated scheduling of preliminary hearings in Santa Cruz, setting up UAPs in most of the departments, FELCC/PM coordination in Cochabamba, etc. With Program support, concrete activities were then implemented. Toward the later parts of the Program, the committees in many of the departments continued to meet regularly at their own initiative to discuss issues or resolve problems or conflicts. They also continued to encourage effective inter-institutional coordination and ongoing monitoring and evaluation of the implementation of the CPC. Particularly important to mention was the Cochabamba CPC Implementation Committee's role in implementing a pilot exercise to improve the functioning of the accusatory system in that department, discussed in more detail below.

D. Strengthening of Case Tracking Systems and Capacity for Managing Statistices

Another important development arising out of the initial NCIC workshop was the creation of an Inter-Institutional Statistics and Information Systems Commission (IISIS), which ended up being an important Program counterpart throughout most of the execution period. Prior to the initiation of the Program, the criminal justice institutions did not have institutional policies or effective systems for the collection, systematization, analysis or dissemination of statistical and other case processing related information. Most relied on manual and not automated case tracking systems. The institutions did not have an effective system of indicators that were linked to strategic planning, management/decision making, or disciplinary mechanisms. The results of the IISIS were numerous, with an increase in the quality and use of information produced by the criminal justice sector institutions. Through IISIS there were implemented efficient and effective mechanisms to produce reliable statistical information from automated (non-manual) systems in all four justice sector institutions, and to monitor the CPC through mutually-agreed upon indicators. Specifically, the following results were achieved through the IISIS:

- Implementation of the IANUS system in the Judicial Branch at the national level in all nine departmental capitals, and four intermediate cities (Montero, Camiri, El Alto, and Quillacollo). Only three cities possessed the system in 2005. Program support included extensive training (see Annex A), provision of computers, printers and network hardware (see Annex B), and limited software/programming of additional IANUS and related modules.

- Implementation of the i3p integrated inter-institutional case tracking system in all nine departmental capitals in both the Attorney General's Office (AGO) and the FELCC. Only the AGO in Sucre and the FELCC in Santa Cruz used previous versions of i3p prior to the Program's assistance. Support included programming, piloting and implementing the new version of the software and the provision of computers, printers, network hardware, and training of users. Currently, 100% of criminal complaints are entered through the i3p system, eliminating the "*cifra negra*" (unregistered complaints) that used to exist in the FELCC.

- Implementation of the i3d case tracking system in seven of the nine departmental capitals in SENADEP, which previously used a manual case tracking system. Checchi's support included programming, piloting and implementing the new version of the software, the provision of computers, printers and network hardware, and the training and accompaniment of users and managers in how to effectively use the system.

- The definition and implementation, for the first time in Bolivian history, of an inter-institutional set of indicators to measure the effectiveness of the criminal justice system, with all the information for the indicators collected with automated case tracking systems. The first report was published in 2008. The indicators monitored include the following: number of cases entered into the system; number of cases resolved by the system; number of requests for pre-trial detention; number accepted for judicial processing; duration of criminal cases; and number of cases entering SENADEP and resolved there.

- Inter-Institutional Statistics and Information System Plans developed and fully complied with in years 2007, 2008 and 2009.

- The capacity to produce inter-institutional, reliable and complete statistical reports. See Annex C, for the most recent report from the IISIS.

E. TRAINING INSTITUTES MADE SUSTAINABLE THROUGH LONG-TERM TRAINING PLANS AND OTHER INSTITUTIONAL SUPPORT

Another important goal of the NCIC plan and of Checchi's contract was to strengthen the training institutes of the criminal justice sector institutions. Checchi met this expected result. The Program helped to create the first Training School of SENADEP (*Instituto de Capacitación de la Defensoría Pública*, INCADEP) in 2006. The Program assisted in the drafting of the internal INCADEP regulation, the hiring of the first director, developing the first training plan, providing furniture and equipment and holding several courses for public defenders. The INCADEP

functioned as planned until the change of SENADEP's director and the Minister of Justice in 2007, when the MOJ decided against continuing with Program participation in training-related activities. Unfortunately, although INCADEP still exists on paper, it currently carries out no training activities for its public defenders.

The Judicial Training Institute (JTI) and the *Intituto de Capacitación del Ministerio Público* (ICMP), on the other hand, prospered during Program execution. Both institutes are sustainable and have a recurring annual budget for training activities. The Program carried out substantial activities with both training institutes, including training in commercial law and arbitration, mediation, and justice of peace jurisdictional issues with the JTI. Similarly, the ICMP coordinated Program-supported trainings on criminal investigation (using the Manual of Investigative Procedures of Prosecutors, Police Investigators and Forensic Experts or "MIP"), the collection and use of forensic evidence, as well as the analysis of criminal cases. Additionally, the Program assisted the ICMP to orient its training courses to a more practical focus on the new case handling processes and systems in place as well as to re-design its web page and include virtual training capacities and access to distance training modules.

Finally, the Program assisted the National Police (NP) in re-designing its training curriculum to incorporate the new investigatory practices under the MIP as well as other functions of the FELCC under the new CPC. The Narcotics Affairs Section of the Embassy (NAS), which provides extensive training to the NP as part of its initial training program, has incorporated the MIP into the curriculum for new recruits.

F. STRENGTHENING THE EFFICIENCY OF THE PUBLIC MINISTRY (PM)

After nine years of having an interim Attorney General and interim District Attorneys, in 2004 the Congress nominated a permanent Attorney General and nine permanent District Attorneys (DAs). Institutionally, the PM was in a weak position. It had never operated pursuant to a strategic plan, and lacked other necessities such as a crime prosecution policy, and internal case processing or filtering procedures. The PM had poor relations with the Police, rampant corruption and no systems to detect corrupt practices. With the exception of the Sucre office, the PM relied on manual case tracking and statistics gathering systems, if any systems existed at all.

The results produced in the PM with Program assistance were highly significant and include the following:

- Development of the first Five-Year Strategic Plan (Plan) in the PM, which included the implementation of case tracking systems, new case handling processes, UAPs and USTs, among others. The Plan was developed after a participatory diagnostic evaluation of the functioning of the PM in all nine departments. Remarkably for a Bolivian public sector institution, the Plan was almost fully implemented (estimated at 89%) during the five-year course of the Program. The Plan and its results were widely disseminated with Program support. The Program supported annual evaluations of the Plan and the development of Annual Action Plans based on the Plan.

- Training in management skills, including strategic planning, team work, and supervision, for high-level and most mid-level administrative and technical managers of the PM. The AG and all DAs were included in the training which was carried out through a series of workshops with the Andean University (see Annex A).

- The design and support for the implementation of internal and external communications' strategies to improve internal communications as well as the image of the institution among the public.

- The strengthening of the Inspector General's Office (IGO), which included support in developing its first Strategic Plan, and in fully implementing i3p as an instrument both for evaluating the performance of prosecutors as well as for investigating disciplinary matters. The implementation involved both the development of policies and execution of training. Through a workshop with Costa Rican and Colombian prosecutors, assistance was provided in designing the prosecutor evaluation system.

- Support for the development, publication, dissemination, and monitoring of the impact of Bolivia's first Crime Prosecution Policy (CPP), which sets forth the standards for case handling priorities of the PM, criteria and mechanisms for applying alternatives to trial and the rapid resolution of cases (such as through the UST).

- Design and implementation of improved case filing systems in the Tarija and La Paz DA offices.

- Design of the conceptual and operational model for establishing Victim's Attention Offices (VAOs) within the PM. Assistance was not provided in implementing the model since the GTZ (German Cooperation) agreed to provide that assistance.

- Creation and publication of 1000 copies of a Directory of Victims Assistance Organizations to be used in the VAOs. A total of 119 public institutions and 76 non-governmental organizations (NGOs) were identified that provided services to victims of crimes and were included in the Directory.

- Implementation of the i3p automated case tracking system at the national level (at all nine departmental capitals); the system was integrated completely with the FELCC complaint-taking function which greatly increased the reliability of PM case tracking data. From 2006-2009, a total of 88,650 complaints and cases were registered in the system at the national level. Use of the i3p system was made an explicit prosecutor evaluation criteria in the IGO.

One of the most significant results in the PM was the improvement of its case handling processes and systems, greatly increasing the efficiency of the institution. This centered around the design and implementation of Users Attention Platforms and Rapid Response Units or *Unidades de Solución Temprana*, and the design, programming, implementation and follow up regarding the i3p automated case tracking system. UAPs and USTs, functioning both in the PM and the FELCC, with both prosecutorial and police staff, focus on providing improved attention to and

provision of services and orientation to users. They also facilitate the prioritizing, and rapid processing and resolution of non-complex cases, allowing more time and resources for the institution to work on more serious cases with high societal impact. A total of 17 UAPs and USTs were created and supported at the national level (see chart below). The UAPs have written regulations that establish the functions and operative procedures and workflows of all key actors. All prosecutors, police investigators and other staff working in the UAP/USTs were trained with Program support. The Inter-Institutional Accords signed in 2008 (see above) greatly helped in consolidating the functioning the UAP/USTs and their coordination with the Judicial Branch, i.e. to assure rapid approvals of alternatives to trial coming out of the USTs. The UAP/USTs are all fully sustainable, consolidated and institutionalized within both the FELCC and the PM, and the arrival or rotation of new leadership over the years, particularly in the FELCC, has not affected the functioning of these entities.

Location	**UAP/USTs in PM**	**UAP/USTs in FELCC**
La Paz	X	X
Oruro	X	X
Potosí	X	
Cochabamba	X	X
Chuquisaca	X	X
Tarija	X	X
Santa Cruz		X (in central and 4 modules)
Pando	X	
Beni	X	

The results produced by the USTs were very significant. For example, in La Paz from the period July to September 2008, the USTs (in both the PM and the FELCC) resolved 59% of the cases referred to them, applying alternatives to trial in 40%. These expedited cases took an average period of 30 days to process. Similarly, Cochabamba's USTs (more recently established than those in La Paz and Santa Cruz's) resolved 28% of the cases referred to it, applying alternatives to trial in 38% and with an average resolution period of 18 days. In Santa Cruz, 94% of the cases referred to the USTs were resolved (78% dismissals, and 22% alternatives to trial) with an average case processing time of 53 days. At the national level during 2008, in large part due to the USTs, almost 24% of pre-trial hearings resulted in the application of an alternative to trial.

The PM was the focus of substantial attention during the execution of the Cochabamba Pilot Project to Strengthen the Accusatory System in 2008-2009. Despite the fact that the Pilot was only approximately 75% completed at the time that USAID requested that all technical activity to the GOB be suspended, the Cochabamba DA office experienced very positive results. This was particularly true with regard to the implementation of the Flagrancy Unit within the PM/FELCC and the definition and implementation of a Departmental Criminal Prosecution Policy (DCPP). The Flagrancy Unit was created in early 2009 to improve prosecutor performance and increase the number of alternatives to trial and/or provide adequate foundations to petitions for pre-trial detention in the initial stages of criminal cases involving flagrancy**.** During the pilot period, 100% of PM requests for preventive detentions were granted, as were

100% of those for alternatives to trial. The period from the arrest of the detainee to the initial hearing was reduced from several days to an average of 16 hours. The duration of hearings was reduced from hours to minutes. A simple information system to define the status of detained persons (called SIAAP) was designed and implemented. This model was incorporated into the PM's recent set of proposals of reforms to the CPC, reflecting an important lesson learned. An important activity to encourage the success of the Cochabamba Pilot Project was an observational trip with judges, public defenders, and prosecutors to Puerto Rico to observe the criminal justice system there. Many of the systems observed on the trip, such as the hearing scheduling and management systems, were adopted in Cochabamba.

The DCPP, the first ever developed in Bolivia at the departmental level, set forth detailed policies and procedures related to the six most common/problematic crimes committed in Cochabamba, which are theft, robbery, murder, fraud, rape and abuse of minors. Included was a table or protocol of minimal investigatory activity to take in these cases in coordination with the FELCC. Finally, as a part of the Cochabamba pilot, the Program helped the DA's Office resolve 923 backlogged cases.

G. ADAPTATION OF THE FELCC TO THE REQUIREMENTS OF THE NEW CPC

At the beginning of the contract, the FELCC (formerly called the *Policía Técnica Judicial*, PTJ) was one of the institutions with the most serious problems and the greatest lack of knowledge of the CPC's requirements. There was a substantial "*cifra negra*" or distortion of accounting for unregistered complaints (as a result of bribes, etc.), and an excessive level of discretion and arbitrariness permitted in the processing and investigating of cases. There was extremely poor coordination with the PM. In addition, there was a very low level of information technology and poor record keeping, and users had to wait up to 5 days to be informed of the identity of the investigator and prosecutor assigned to their cases. They often had to return several times to the police station to get this information.

With Program support, and in particular through the implementation of the UAPs/ USTs (described above) and the i3p case tracking system to register and track criminal complaints, many of these problems have been solved or at least reduced dramatically. In the UAPs, a police employee (or sometimes a PM employee) provides accurate and timely information as well as basic orientation to users regarding the filing and status of their cases. Currently, as i3p is an integral part of complaint reception, 100% of complaints are registered electronically in all departmental FELCC/PM offices where i3p is installed and functioning, meaning that the *cifra negra* has been eliminated. Similarly, direct actions (usually cases in hot pursuit) of the National Police are also now registered in the i3p system, a modification requested by the FELCC in the original version of the software. The investigator and prosecutor for a particular case are generally assigned, and the user is informed within 20 minutes of the filing of a criminal complaint. Also, given that the police investigators and prosecutors are physically in the same office, coordination and the functional direction of the FELCC by the PM has improved in all targeted locations.

Checchi assisted the FELCC in finalizing and presenting to the General Commander of the NP a regulation regarding the obligatory use of the i3p system. The regulation was approved by the

leadership of the Police and is now in full effect at the national level. This will greatly contribute to the maximum use and sustainability of the system. Furthermore, the methodology for monitoring the use of the i3p system in the FELCC, including a guide for the registration of procedural steps within the system, was developed, and assistance was provided in its implementation.

To implement i3p in the FELCC, the Program donated a significant amount of information technology equipment such as computers, printers, servers, and routers (see Annex B). In addition to providing assistance in information technology and case processing systems, the Program assisted the FELCC in defining its first long-term strategic plan, which, among other things, consolidated the FELCC/NP commitment to implement the UAP/UST model at the national level, improve training, and create a professional and specialized investigator career path.

H. QUALITY OF CRIMINAL INVESTIGATION IMPROVED

Another important result was the improvement in the quality of the criminal investigations in Bolivia, and in particular, in the coordination between the PM and the FELCC. These results were achieved, in particular, by the implementation of the UAP/USTs, as well as through the drafting, publication, distribution and training in the use of the MIP. Although the drafting process took an extensive period of time, it was, in and of itself, a very healthy exercise to consolidate agreements between the FELCC, the PM, the *Instituto de Investigaciones Forenses* (IDIF) and the laboratories of the National Police. Consolidated agreements in the MIP covered such important areas as handling the crime scene, developing and implementing a joint criminal investigation theory, and the collection and shipment of forensic evidence while preserving the chain of custody. Through high-level orders in the PM and the FELCC/NP, the procedures in the MIP became official and of mandatory compliance. Checchi undertook the production of the MIP, in all of its aspects, jointly with the GTZ. In addition to the MIP, the Program helped to produce, distribute and train in the use of a manual regarding forensic evidence, in coordination with the IDIF.

With regard to the establishment of a sustainable IDIF as the principal forensic laboratory, the Program was unable to fully achieve this result. With Program assistance, a Sustainability Plan was developed and presented to the Attorney General with concrete recommendations. Among the key recommendations were to re-engineer and certify the laboratory procedures under ISO 17,000 norms and to market and sell laboratory services in the private sector to assure financial sustainability, with the earnings to be applied to the purchase of reactive agents and other needs of the IDIF. To do this, it was necessary to approve a regulation guaranteeing that amounts earned in the private market were to be spent exclusively for the IDIF, something that the AG was not willing to do; this effectively prevented the full execution of the Sustainability Plan.

I. ADAPTATION OF THE JUDICIAL BRANCH TO THE REQUIREMENTS OF THE CPC

Notwithstanding its relatively larger institutional budget compared to the other criminal justice sector institutions, the Judicial Branch, and in particular the criminal courts, were not adequately prepared for the application of the CPC when the Program started. Case tracking methods were

primarily manual, with the exception of a few cities that were using IANUS, and case processing was still deficient. Hearings were not being handled efficiently, and many were suspended time after time for failure of service of process or adequate notification to the parties. The courts were unable to provide judicial services, e.g. information regarding prior criminal convictions or *Registro Judicial de Antecedentes Penales* (REJAP), reception of complaints, or information to the public, in a reasonably timely or efficient manner.

With Program assistance, the Judicial Branch has substantially improved the quality of services that it provides to its users as well as its processing and tracking of criminal cases. As discussed above, it was decided to continue with the implementation of the IANUS case tracking system, which at Program initiation was only implemented in La Paz, Cochabamba and Santa Cruz. With Program support it was implemented in all the departmental capitals of the country and in four intermediary cities. Equally important, it was converted into a true instrument of performance-monitoring in the courts, replacing the manual statistics system in many cities. When it was determined that there were problems in keeping the system updated with case tracking information, the Program assisted in defining obligatory fields for operators to limit update time, as well as an internal regulation to obligate judges and judicial staff to use the system, with the possibility of sanctions for failing to do so. Both these measures, as well as the implementation of case processing models (described below) that mandate system use, greatly increased the usage, and therefore the reliability and thoroughness of the IANUS system.

One of the key successes within the Judicial Branch was the design and implementation of new case processing and administrative models, to improve judicial functioning and access to justice. The two principal models were the External Users Attention Platforms (PAUEs) and the Judicial Notification Centers (JNCs).

The PAUEs were designed using ISO 9000:2001 reengineering principles to improve the efficiency and effectiveness of the delivery of administrative and judicial services. The models were implemented in Santa Cruz, Cobija, Trinidad, Sucre and Cochabamba[2]. The PAUE model has been completely institutionalized within the Court/National Judicial Council (NJC), and once set up, is fully sustainable. The PAUE model is part of the infrastructure design for new judicial complexes in Potosí, Sucre, La Paz/El Alto and other places.

Program support to set up the PAUEs has included technical assistance, the provision of equipment such as computers and printers (see Annex B), training of 100% of the personnel who work in the PAUEs (see Annex A), and assistance in managing the monitoring and evaluation system. It also included the programming of special software to integrate the various information technology systems (IANUS, REJAP), virtual queue controls, etc. in the PAUE context to provide immediate and coordinated access to necessary information. Training themes included attention to users, quality-based management, monitoring and evaluation of personnel and processes, identification and solution of problems and continual improvement of processes. As a complement to the PAUEs, the Program provided support to the standardization and automation of the system and inputting of information to the database of the REJAP (criminal conviction

[2] The Cochabamba PAUE is still not fully operational due to delays in the Judicial Council-sponsored construction of the physical space, although all necessary equipment has been delivered by the Program. Once construction is completed it can be made operational.

history), as well as the standardization and streamlining of the authorization for minors to travel system. These latter two improved services are operating at the national level, even in places where the PAUE has yet to be implemented. Additionally, technical assistance was provided to draft and seek approval of internal regulations for the PAUEs and for many of the related services and systems (IANUS, REJAP, authorizations to travel, reception of documents and cases, etc.).

The results in all four operational PAUEs were very positive, as set forth in the following chart that shows processing times for judicial services in Santa Cruz.

PAUE Impact

Service	**Average Time pre-PAUE**	**Avg. Time PAUE**
Permissions to travel	60-120 minutes	6 minutes
REJAP (criminal priors)	5-15 days	24 hours
Reception of documents	20 minutes	2 minutes
Others (case reception, etc.)	45 minutes	15 minutes

In addition to the improvement in response times, the PAUEs have also greatly increased transparency within the courts in which they are implemented as well as control over the payment of court fees and other costs. In most of the PAUEs, revenues from court operations (stamps and other fees) have increased well over 50% with the implementation of the new system. This can be attributed in part due to the replacement of the easily counterfeited court stamps with bar-coded stickers, and in part to the improved procedures and centralized reception of payments. Additionally, the quantity and quality of orientation services to users has greatly increased with the implementation of the PAUEs. Previously, there was no centralized location in the courts for users to ask for and receive information or orientation. People who had questions generally asked security guards at the entrances. Now, with Information Desks in the PAUE in Santa Cruz, for example, almost 15,000 users per month receive information and/or orientation from trained, qualified personnel.

The other principal model that was designed and implemented successfully was the Judicial Notification Center in the departmental capitals of Santa Cruz, Cochabamba, and La Paz.[3] After an extensive assessment in the departments of Cochabamba, Tarija, La Paz and Santa Cruz, the model was designed, also utilizing ISO 9000:2001 principles, to centralize, streamline and increase transparency regarding all external judicial communications. These include service of process, subpoenas of witnesses, and judicial notifications. These processes in the past had been notoriously subject to corrupt practices, and, according to several studies, had been a consistent cause of delays in hearings and trials, and in the failure to constitute juries (over 82%). Among other contributions, the JNC model incorporated innovative new methodologies such as service by e-mail, service to mailboxes in the courts (or *casilleros)*, and global position system (GPS) cell phone technology. The results of detailed time and efficiency studies were utilized to re-engineer the key processes. Assistance was provided to program an additional module in

[3] In La Paz, due to the suspension of technical services under the contract, the JNC was not made operational, although all necessary equipment was purchased and delivered.

IANUS to handle notifications and other judicial communications in an integrated manner. In Santa Cruz, inter-institutional agreements were negotiated with Program assistance, and electronic service of process (through the voluntary *casillero virtual* system) started to be transmitted from the courts to SENADEP as a pilot exercise. The pilot is planned to be expanded to the DA's office in Santa Cruz as well.

The results produced by the implementation of the JNC model were dramatic, involving a major decrease in the number of failed attempts to serve process (from 2456 to 299 or 721% in 2008 in the Cochabamba JNC) as well as large increases in the number of notifications effectuated (from 113,456 to 155,580 in 2008, or 28%, in Cochabamba).

To assist the Judicial Branch in implementing IANUS at the national level and the PAUE/JNC models, the Program purchased and donated 255 computers, 165 printers, 15 servers, 17 scanners, 4 UPS, 4 switches, and 2 laptop computers.

Another important activity in the Judicial Branch was the implementation of the pilot flagrancy model in Cochabamba, which was briefly described above with regard to the Public Ministry. In the criminal courts, as a part of this model, the Program helped to establish a special hearings section where flagrancy cases, and corresponding pre-trial motions are first heard within 24 hours from the time of arrest. As part of this activity, workflows were re-organized and criteria for the scheduling of hearings were set in coordination with the PM and SENADEP. Screens to inform the litigants of the time and location of their hearings were set up in the courthouse. Program consultants worked extensively with judges, prosecutors and defenders to improve the quality and efficiency of the hearing process. Audio recording software and computers were set up in each hearing room to record proceedings. Finally, as part of the pilot activity, the Program helped to prepare 8,103 cases for purging (although because of the suspension of technical activities, this process was not fully completed). The NJC has incorporated the replica of the Cochabamba Flagrancy Court in its national level plans.

The Program assisted the Constitutional Tribunal (before it was effectively closed down by the Morales administration) and the Criminal Chamber of the Supreme Court to systematize, summarize and publicize constitutional and other jurisprudence set forth in over 13, 500 cases (in all areas) and 7,000 orders (in the criminal area), along the lines of the US-based Westlaw or Lexis jurisprudence system.

Finally, the Program helped the Judicial Branch define and publish the first ever long-term strategic plan that included both the Supreme Court and the JNC. Previously, all plans had been exclusively within the JNC without actively involving the jurisdictional side.

J. Adaptation and Strengthening of SENADEP to Meet the Requirements of the CPC

As the key entity charged with the provision of public defense services, SENADEP, a dependency of the Ministry of Justice, was one of the Program's key counterparts through most of the execution period. At the beginning of the Program, SENADEP had no permanent GOB-provided budget and the Vice Minister of Justice had, for all practical purposes, agreed to

support the partial, if not complete, privatization of the public defense function. The institution had no strategic plan, a weak operational structure, few operating procedures, no ongoing training programs for its staff defenders, an exclusively manual case tracking system, and generally provided less than adequate services to its clients. With Program assistance, many of these problems were remedied.

The first challenge with regard to SENADEP was securing a long-term permanent budget. In light of the fact that SENADEP was losing its funding when the Program started, the Program agreed to finance all SENADEP operations (salaries and administrative expenses) for a three-month period while alternatives could be explored. During this period, SENADEP, with Program and civil society assistance (as described above), strongly lobbied the GOB, and eventually succeeded in securing a permanent national treasury funded operational budget. The GOB gave SENADEP a permanent 6 million *boliviano* budget.

Among other things, the Program successfully assisted SENADEP in:

- Developing and disseminating a long-term strategic plan.

- Identifying and re-engineering key institutional case processing, attention to client and supervisory/quality control procedures pursuant to the ISO 9000:2001 quality norms. Certification of the processes was a chief goal of the SENADEP leadership, until the director was removed and replaced. Quality control groups were formed and are functioning to accompany the implementation of the ISO system. Notwithstanding a change in goals within the institution, these reengineered processes were published in a Public Defenders Manual in 2009 and distributed to all the public defenders in the country.

- Drafting and seeking approval of the following manuals and internal regulations: the internal regulation of the SENADEP Law; manual of jobs and profiles; regulation for the administration of personnel; signatures regulation; file maintenance regulation; manual of the system to receive and send correspondence; regimen for the establishment of the internal control system; and accounting system regulations. All of these manuals and processes remained in effect as of the end of the contract implementation phase.

- Designing mechanisms for the provision of lower cost public defense services through agreements with NGOs and universities; due to the change in director of SENADEP, however, they were never implemented, although they remain as part of the internal regulation.

- Carrying out of a study of the current coverage of SENADEP and defining a plan to increase coverage in rural areas.

- Creating Rural Defenders Program in three different areas (Coroico, Sica Sica and Achacachi, all in La Paz Department) and providing assistance in 432 cases.

- Designing and implementing a transparent system to select new public defenders and SENADEP coordinators on merit, which was applied for 100% of new hires over a period of two years. The system was abandoned once the Morales administration took power, with the exception of the Rural Defenders Program which was financed by the Program.

- Creating the Training Institute of SENADEP (ICADEP) and drafting internal operating regulation. Prepared training plan and course modules for 3 courses in which a total of 73 persons were trained. The Program paid the director of ICADEP in the initial period. The Minister of Justice suspended program-sponsored training support in July 2007, after which the ICADEP effectively ceased to exist.

- Designing and implementing an automated, web-based case tracking system (i3d) in 7 of the 9 departments. The system wasn't implemented in Pando or Beni because of problems with access to the Internet. Trained all personnel (84 persons) in its use and assisted in making the system sustainable. SENADEP now creates all its statistical reports using data from the system.

Lessons Learned - Criminal Justice

- In criminal justice reform, it is important to focus efforts not only on training in substantive areas of the reform but on changing case processing methodologies and structures as well.

- The application of process re-engineering principles, such as those in the ISO 9000 norms, is very appropriate and beneficial for public sector institutions either as an integral approach (as was done with SENADEP) or on a model-by-model basis (as in the PM/FELCC or the Judicial Branch).

- Reforms in the case processing methodologies and systems (*sistemas de gestión*) must be embraced both by high-level leaders as well as mid-ranked officials who should work closely with justice sector operators in a participative manner. Orders or resolutions from high-level authorities are not enough to secure adequate and effective implementation of case processing reforms without the consensus of the operators who will be implementing them.

- Sustainability of justice sector reform efforts must be incorporated from the design stage onwards, and counterpart contributions need to be negotiated before assistance begins; such commitments must be adhered to throughout the process, notwithstanding frequent and serious pressure for non-compliance, particularly in periods of scarce resources.

- It is important to incorporate continual improvement strategies in project design and assist target institutions with developing the monitoring and evaluation capacities to apply and improve these important strategies, as well as to avoid operational distortions of the models. Key among these is the capacity to collect and analyze hard data regarding operational aspects of model implementation.

- During the Program, on-site training in the application of case processing models proved to be more effective than more abstract training not directly related to the implementation of such models.

- The use of information technologies should be closely tied to the implementation of case processing models that directly and explicitly employ the use of such technologies. The hardware and other components to support such technologies (internet access, telephone services, etc.), as well as the institutional capacity to maintain such technologies need to be strengthened.

- Key to the implementation of case tracking systems is to guarantee the continual maintenance and updating of the systems; this can be effected through sanctions, inclusion in performance evaluation systems, the drafting of regulations, the inclusion of such systems into case processing models (ex. UAP/UST and JNCs) and the definition of obligatory fields to ensure minimum, basic case tracking information for each case.

Recommendations - Criminal Justice

- The case processing models already developed and piloted with Program assistance (UAP/USTs, PAUEs, JNCs, flagrancy units, on-call courts, etc.) should be replicated in all jurisdictions. They should also be fully regulated, and monitored and evaluated periodically by the justice sector institutions. In terms of inter-institutional coordination there seems to be great interest, both in the PM and the Judicial Branch, to replicate the Cochabamba pilot model, including the flagrancy units and the on-call courts.

- As the Judicial Branch has begun to do, the criminal justice sector institutions should continue the decentralization process; this greatly increases efficiency. This concept should be incorporated into the Organic Laws of the Judicial Branch and the PM, which are being drafted/validated now. The case processing models should also be incorporated into the new Organic Laws.

- New case processing and organizational models should be applied to the investigation and trial of the increasingly complex and violent crimes in Bolivia.

- The disciplinary systems of the Judicial Branch and the PM need to be strengthened, increasingly using the case tracking systems IANUS and i3p to document violations of the disciplinary regimen as well as of the ethics rules to increase transparency and reduce corruption. The Program was starting to advance in these areas when the assistance was suspended.

- It is important to continue generating and articulating new reforms to the case processing systems, always in close coordination and with full participation of justice sector operators.

- The capacity of the institutions to monitor and evaluate the implementation of the accusatory CPC as well as of the case processing models needs to be strengthened.

- The continued use of inter-institutional indicators should be encouraged, as should the existence and functioning of the IISIS.

- Continue to encourage inter-agency coordination (United Nations, GTZ, *Agencia Española de Cooperación Interanacional para el Desarrollo* (AECID), etc.), since the Bolivian counterparts tend to make various identical requests to numerous donors; this frequently results in confusion and duplication of efforts.

- Continue to strengthen the criminal justice sector institutions, particularly the PM, which is in a transition phase with the possible change of the AG and the DAs; the FELCC still requires professionalization, particularly in the divisions, where the Program did not work extensively. A professional police investigator's career path, which is set forth in the FELCC/NP strategic plan, should be created so as to have a permanent cadre of high quality investigators that will not be rotated to other departments.

II. COMPONENT TWO: STRENGTHENING AND REPLICATING THE INTEGRATED JUSTICE CENTERS AND JUSTICE HOUSES

One of the most valued parts of the Program to the Executive Branch, both prior to and during the Morales administration, was the strengthening and replication of the Integrated Justice Houses (IJCs). In the execution stage of the contract the Justice Houses became a major focus of Program efforts. Implemented through Checchi's sub-contractor POA, the Justice Houses were very successful and have had lasting impact. In February 2005 when the Program began, there were a total of 8 functioning IJCs (six in El Alto, and one each in Caranavi and Chimoré) and no Justice Houses. The IJCs were designed to increase access to justice through the provision of alternatives to the formal justice sector, such as conciliation and other lower cost, more rapid, less divisive options for dispute resolution. The IJCs were designed to motivate and educate local communities and civil society groups regarding justice related issues in order to increase citizen participation. IJCs were generally placed in marginalized communities.

When the Program started in 2005, the IJC model had just been recently created. There were no systematized workflows, no legal or regulatory frameworks for the IJCs or the courts functioning therein, and no operative regulations or manuals; no case tracking systems were in place, nor were there in-house training programs, monitoring or evaluation mechanisms, and no institutionalized dissemination or community involvement activities. The IJCs were totally dependent on the Program for all operational aspects, including salaries, operational costs, publications, etc. With Program assistance, all of these deficiencies were remedied and the IJCs are now fully sustainable, having been incorporated into the MOJ operational budget.

In terms of the normative framework, very positive results were achieved with Program assistance to the MOJ/VMOJ. In November 2005, the regulation for the Arbitration and Conciliation Law (Supreme Decree 28741) was approved which legally recognized the conciliation centers existing in the IJCs. On January 17, 2007, pursuant to Supreme Decree 28586, the National Access to Justice Program, of which the IJCs and the Justice Houses were major components, was created and regulated. On January 18, pursuant to one of the Rodriguez administration's last acts, Supreme Decree 28586 amended the Organic Law of the Judicial Branch and officially created and regulated the first instance courts that formed part of the IJC model. Prior to this, there had been substantial confusion among the judges of the IJCs regarding their roles and precise jurisdictional powers. Pursuant to this law, the IJC courts were given jurisdiction over civil, criminal and family issues as first instance courts.

Throughout Program execution, Checchi provided extensive assistance to the MOJ/VMOJ and the National Access to Justice Program (NAJP) to strengthen the IJC/Justice House models and increase their impact in increasing access to justice for marginalized Bolivians. Among other things, some of these activities were:

- Design and implementation of the IJC Institutional Model, describing the different components of organization and administration, case handling, work flows, and monitoring and evaluation of the IJCs. The Model also defines the role of each of the

actors in the IJCs, i.e. MOJ, courts, PM, SENADEP, municipalities, civil society and community-based groups, and IJC staff.

- Design and implementation of the Justice House Institutional Model, which includes components regarding the institutional context, justification, values, human resources and profiles, work flows, and definitions.

- Payment of salaries to coordinators (and later a conciliator and legal services attorney in each IJC and Justice House) as well as administrative and operational expenses for the functioning of the IJCs from the initiation of the Program until May 2009, and for the Justice Houses from 2006 until May 2009.

- The design and execution of training programs for all IJC/Justice House permanent staff, volunteers and interns. This also included the production and distribution of training materials, including: manuals for the initial training of student interns and volunteer staff; manuals and other materials for the training of conciliators; and a guide for legal services and legal orientation providers. It also included the training of 77 IJC conciliators through courses provided by the Nur University and another course for 40 conciliators in 2009. The trained conciliators were later certified by the MOJ.

- Design, provision of equipment, implementation, and monitoring of the NAJP Statistics System (known as SIEPAJ), an automated case tracking system at the IJC/Justice House level to improve record keeping, statistics and management capacities of the MOJ through the NAJP.

- Implementation of a strategic plan and monitoring and evaluation systems both in the NAJP as well as in each individual IJC and Justice House. Assistance was provided each year in defining annual operational plans.

- Design and implementation of systems to standardize IJC/Justice House services in the different IJCs and Justice Houses. This included the design, implementation, publication, distribution and training in the use of guides and manuals (see Annex D), including those related to case processing in general in the IJCs, and those related to the provision of legal and conciliation services. It also included the drafting and implementation of standardized model forms. Additionally, the Program assisted with the drafting and disseminating of internal regulations and protocols regarding the use and control of volunteer services and of student interns.

- Production and distribution of dissemination materials regarding legal and access to justice issues. These included: IJC and NAPJ periodic reports; information regarding the functioning of the IJCs and Justice Houses; substantive brochures regarding conciliation, right to identity, real property registry issues, contracts, wills, and succession rights.

- Assistance with the restructuring of the NAPJ and the provision of services in 2008 and 2009, as the IJCs transitioned toward sustainability and the MOJ began hiring and funding the IJC coordinator positions; unfortunately, such positions were not selected on

the basis of merit but on political affiliation and were not of the same high quality that the Program had previously provided. This process included the contracting of conciliation experts to support work in a number of different centers.

- Community-based training and dissemination of materials in areas such as access to justice, family law, alternate dispute resolution mechanisms, civil law, the right to identity, and domestic violence issues to over 50,000 persons.

- The drafting and implementation of circular 04/09 by the Supreme Court regarding the approval (*homologación*) and judicial enforcement of conciliation agreements by IJC judges.

- The negotiation and signing of memoranda of understanding with other institutions to expand the number and type of services available, such as with the National Police regarding identification issues, the Electoral Court, the mayor's office in Cochabamba, local universities regarding the provision of interns, and local NGOs and cooperatives.

- Assistance with the design of a plan to ensure financial and organizational long-term sustainability.

Checchi's contract required the construction of four additional IJCs. In coordination with USAID and the MOJ, the sites selected for the IJCs were Yapacani (Santa Cruz), Plan 3000 in the city of Santa Cruz, Coroico (La Paz), and Max Paredes Sub-District (La Paz). The Plan 3000 IJC was completed and made operational in 2005, while the Yapacani IJC was inaugurated in 2008. The IJCs at Max Paredes and Coroico were completed but not yet inaugurated by the end of the contract.

Additionally, the Program provided financial assistance for the construction of a women's shelter (with office space for the Children's Defense Service and the women's municipal legal services provider in the *Servicios Legales Integrales Muncipales*, SLIMs). The shelter was to be annexed to the Plan 3000 Santa Cruz IJC. Unfortunately, however, notwithstanding Program support in developing the operating plan of the shelter and including its operational costs in the Santa Cruz Departmental Government budget, this shelter had not been put to use as of the time of contract completion due solely to political considerations and difficulties between the MOJ and the Santa Cruz Departmental Government. These factors were beyond the control of the Program.

The impact of the IJCs has been significant in the areas in which they are functioning. From January 2005 until June 2009, a total of 106,962 users (59% female, 41% male and 65% indigenous) were provided services through the various IJC/Justice House components. Of these, 49.27% were in legal orientation, 22.48% in legal services, 20.64% in conciliation and 7.6% in forensic services. For more detailed statistical information, see Annex E (Statistical Report January 2005 – June 2009).

One of the most important services provided by the IJCs was conciliation, particularly given its impact in reducing violence and encouraging peaceful cohabitation. Over 22,000 persons were provided with conciliation services through the IJCs during Program execution. Conciliation is

also important given that it helps reduce congestion in the courts. Of those cases conciliated, 58.33% were in the family law area, 24.49% in the civil law area, 9.21% in criminal and 7.97% in other areas. Had they not been settled, many of these conflicts would have entered the court system.

Similarly impressive was the impact of the two Justice Houses (in Cochabamba and La Paz), which were supported principally through Checchi's sub-contract with POA. The Justice House in La Paz was founded in 2007 and the House in Cochabamba in 2008. Together, these two Justice Houses provided services to 52,224 individuals (52% female and 48% male) between January 2007 and July 2009 (68% in legal orientation, 14% in legal services, 7% through the mobile brigades and 1% through the dedicated hot-lines) (see Annex E). A survey conducted in July 2009 indicated that over 94% of cases initiated were successfully concluded and/or resolved. An important activity of the Justice Houses was the development of victims/users protocols to improve quality of service to victims of domestic violence and other crimes, such as fraud, assault and battery, or robbery, as well as those with other legal issues, such as spousal abandonment, paternity disputes, and divorce.

As an important part of providing effective services, the Program assisted the MOJ in evaluating the impact and the quality of services of the IJCs and Justice Houses. In 2008, an evaluation of user satisfaction levels in the 8 IJCs and 2 Justice Houses then functioning was undertaken, finding that 84% of the users were "very satisfied" or "satisfied," that 91% of users would recommend the services to others, and that 97% believed that there should be more IJCs. Applying a "phantom client" methodology, the quality of services was evaluated again in 2008, pursuant to which satisfaction levels were found at 76% overall satisfaction (with 91% for the conciliation services, 81% for the legal orientation services and 61% for the provision of legal services component). In the Justice Houses, 100% of "phantom" users in La Paz were satisfied ("satisfied" or "very satisfied") with the services, while in Cochabamba, the satisfaction level was only at 67%, in large part due to problems with the infrastructure. Using the interview methodology, satisfaction levels were found to be at 86% in the La Paz Justice House and 84% in the Cochabamba House.

The sustainability of all aspects of the IJC and Justice House model, including legal, political, social and financial elements, was one of the most important successes of the Program in relation to Component 2. As described above, political and legal sustainability was achieved through the drafting and approval of the legal and regulatory framework of the IJCs and the Justice Houses, as well as the courts working within the IJCs. Social sustainability was achieved through encouraging the continual participation of and consultation with community groups and structures in IJC operations. As of May 2009, the MOJ began paying the salaries of the IJC coordinators and many of the operational costs of the IJCs/Justice Centers. These salaries were made a part of the MOJ permanent budget. By August 2009, when technical services were suspended, the MOJ was able to take on the remaining costs associated with keeping the IJCs and Justice Houses running.

Lessons Learned - Expanding/Strengthening the IJCs/Justice Houses

- Notwithstanding an extremely unfavorable political environment, technical assistance can be effectively provided if it is completely non political in nature. Keeping a low profile at particularly critical times was an important strategy utilized by the Program.

- It is important to undertake sustainability planning at the design stage of access to justice models, and to secure firm counterpart commitments to provide needed human resource and operational budgets as soon as possible. International support is better focused on infrastructure and technical assistance and not on salaries and operational aspects, which can generate dependency.

- The use of volunteers makes the IJC/Justice House models much more economically viable and sustainable. Connections with the community are key to making this and many other parts of the models fully functional and socially sustainable.

- Involving the municipality in the development and execution of access to justice models is very important, as it positions the model in the local context. This local focus needs to be combined with higher-level executive branch support.

Recommendations - Expanding/Strengthening the IJCs/Justice Houses

- The IJC model should be implemented in other locations at the national level, with increasing support from and participation of the municipal governments, as in Coroico and Max Paredes.

- Continue with the decentralization of the access to justice at the local level. Locating the key institutions in one location, such as the IJC or similar model, greatly facilitates effective access to justice.

- The case tracking system should be fully implemented and utilized as a tool to increase efficiency and control the performance of IJC/Justice House staff.

- In the future, access to justice should accompany poverty reduction and efforts to increase local investment, as the issues are closely linked.

- Access to justice, very consistent with GOB current policy, should be emphasized with the GOB, particularly in the institutional context; to date, there has been substantial hostility on the part of the Executive Branch toward the concept.

- The use of conciliation as a tool to decongest the formal judicial system as well as promote social peace should be replicated widely and incorporated as a principal GOB policy in the justice field. The number of conciliation centers should be increased and the MOJ should loosen its restrictive policy standards regarding the certification of new centers and conciliators, while maintaining high quality.

III. COMPONENT THREE: LEGAL SECURITY

The Legal Security component of the Program was aimed at improving the climate for businesses and investment in Bolivia through the reform and strengthening of administrative, commercial and civil law. Specific targets for reform were the corresponding implementing structures, such as the courts. Equally important was increasing transparency, consistency and predictability of the judges in crafting their decisions, and in the actions of the GOB in the administrative and commercial areas. It was also designed to increase the use, availability and quality of mediation, conciliation and arbitration services. The principal deficiencies in the area of commercial and civil law at the time the Program began were: the lack of an adequate legal framework related to the market economy and business transactions; an insufficient framework and implementation structure regarding administrative law (*contencioso administrativo*); a weak civil and commercial legal framework; the scarcity of alternative dispute resolution mechanisms (ADRs); a low level of investment in Bolivia given the juridical security situation; and complex bureaucratic requirements to do business in the country.

The Legal Security Component was in full execution for the first two years of the Program, during which important results were achieved, particularly with regard to ascertaining the problems with legal security and the steps necessary to address them. It is important to note that, unlike in the criminal field, given the few GOB or international donor resources and efforts dedicated to strengthening of the civil, administrative and commercial jurisdictions in the past, it was necessary to undertake extensive diagnostic and assessment work prior to initiating pilot activities, legislative reforms and other similar activities. For a variety of financial and political considerations, the component was terminated by USAID in March 2007. Although USAID kept open the option to reopen the component, and there were several requests to do so on the part of the Judicial Branch which was spearheading many of the relevant legal reforms, the MOJ considered other areas, such as access to justice and indigenous law, as having higher priority.

A. LEGAL SECURITY LEGISLATIVE AND REGULATORY REFORMS

In the legal and regulatory reform area many important steps were taken to initiate the meaningful reform process anticipated by the Program. Some of these included:

- Reviewing and updating the draft Civil Procedure Code of 1997, incorporating many of the inputs from a subsequent 2000 draft as well as from the Model Ibero-American Code, to shorten procedural time frames, introduce orality to the civil process, and correct some of the provisions regarding implementation of the law. The Supreme Court approved the final draft and sent it the MOJ to accompany the legislative approval process. It is still pending approval, as the new MOJ has done nothing to move it along.

- Through a multi-institutional working group led by the Supreme Court, drafting and disseminating a new Administrative Procedures Jurisdiction Law *(Ley de Jurisdicción Contencioso Administrativo)* to create a jurisdiction for citizens and other entities to be

able more effectively challenge adverse governmental actions in court. This draft was presented to and reviewed by Congress, and its approval is still pending (but is unlikely given the current make-up of the Congress).

- Drafting a new draft Notary Law to contribute to the reduction of judicial orders through the de-formalization of some judicial procedures via third party notaries.

- Drafting and approval of the regulation for the Arbitration and Conciliation (Law 1770) to, among other things, simplify the use of arbitration and conciliation, and establish minimum functioning standards for Conciliation Centers.

- Drafting of a proposed free trade zone regulation, through support for the Vice Ministry of Medium and Large Companies and Enterprises, to increase the incentives for companies to expand their use of existing free trade zones in Bolivia.

- Reviewed the draft Commercial Code (prepared previously by the *Cámara de Industria y Comercio*, CAINCO) and made recommendations for improving it. Given the suspension of the Legal Security component, this activity was not completed. A workshop on bankruptcy and companies in crisis was held to analyze these issues.

- Analyzed the Law to Protect the Consumer and the Law to Increase Competition.

B. CREATION OF CIVIL SOCIETY NETWORK

In addition to the above-mentioned activities in the legal and regulatory reform area, the Program, in close coordination with Checchi's sub-contractor POA, assisted with the creation and strengthening of a civil society network to support reforms and other activities in the commercial and administrative law areas. The entity was named the "Network for Commercial and Administrative Reforms" (RCA Network), which was constituted of 80 different organizations. Of these, over 50% were from the private sector (medium and large corporations), while the others were NGOs, chambers of commerce and universities. One of the first activities undertaken by the RCA Network was to define a strategy and prepare an action plan. Key elements of these documents, among other things, were to support the reform of the Commercial Code as well as to support the process to create an administrative law jurisdiction. In developing the strategy and action plan, the Network took into consideration the National Bolivian Dialogue on Productivity and the Bolivian Strategy to Reduce Poverty. Other important elements of the strategy were to identify and advocate for the solution of problems indentified in the current legal framework, to encourage GOB-private sector dialogue, and to provide activities to increase awareness of the need for reforms.

Prior to the suspension of Component 3 activities in 2007, the RCA Network managed to field a large number of activities. Some of these included:

- The design, production and dissemination of materials regarding the administrative and commercial law reforms, e.g. brochures, socio-dramas, and manuals;

- Publication, distribution and training in the use of a manual regarding the rights of citizens vis-a-vis the Government of Bolivia;

- Training of private sector institutions, gremials, cooperatives, chambers of commerce, NGOs, and universities in issues related to the reforms;

- Assisting in the carrying out of a diagnostic regarding the current law school curricula in the commercial, civil, and administrative law areas, and defining proposals for curriculum reform. Some of the law faculties that partnered with the Program were *Universidad Mayor de San Andres*, *Universidad Privada de Bolivia*, *Universidad Católica Boliviana,* and *Universidad Empresarial de los Andes*. Additionally, assistance was provided to NGOs that sponsor popular education programs, such as *Crecer* and *Fundación para el Desarrollo Comunal*, to improve their curricular and training materials.

In addition to the above activities of the RCA Network, Checchi also assisted in the carrying out of a diagnostic assessment of the law school curricula of 14 universities in the following areas: administrative law, civil law, mediation and conciliation, mining-related legal framework, banking law, and finance and taxation law.

C. LEGAL SECURITY ASSESSMENT

A major activity during the two years of a functioning Legal Security Component was the undertaking of the first comprehensive diagnostic assessment of the civil, commercial and administrative law jurisdictions in Bolivia (the "Legal Security Assessment"). This involved drafting, publishing and widely distributing detailed findings, as well as recommendations for reforms and improvements. The chief areas of focus of the Legal Security Assessment were to analyze the demand for "*tutela legal*" (judicial interventions) in civil and commercial cases, to study over 1500 civil and commercial case files and over 4000 judicial orders, to survey the costs of litigating civil and commercial cases, and to carry out surveys regarding the current business climate in Bolivia. Among the chief findings and recommendations made by the Legal Security Assessment, were to:

- Introduce orality in the civil procedure system;

- Create a specialized commercial law jurisdiction with mixed competencies;

- Reform the Bankruptcy Law;

- Undertake a drastic reduction in the quantity of judicial orders currently being issued (through various reforms to de-formalize matters);

- Reduce opportunities for corruption in the Judicial Branch through penalization of illegal enrichment, promotion of a judicial ethics law, and strengthening the sworn judicial declaration system;

- Strengthen judicial control over civil and commercial law cases;

- Improve the notifications system;

- Introduce IANUS for civil law cases;

- Increase the use of conciliation in judicial cases, through, among other things, the creation of court-annexed conciliation centers or referral to private conciliation centers by judges;

- Train judges and other actors in commercial law issues; and

- Reform the Judicial Branch statistics gathering system.

D. INCREASING THE USE OF CONCILIATION AND ARBITRATION

The Program worked extensively during the first two years in trying to increase the use, availability and quality of conciliation and arbitration services. The first major activity was the undertaking of an alternative dispute resolution (ADR) assessment (the ADR Assessment) of seven different conciliation and/or arbitration centers. The ADR Assessment recommended the taking of several actions, including the need for the Judicial Branch to define an internal policy regarding the use of ADRs, that more cases be referred to court-annexed or private conciliation services, that current conciliation centers be strengthened through training and reorganizational activities, that the offer of conciliation be better defined, and that the legal framework be reformed to increase the use of conciliation.

With the exception of creating and strengthening Conciliation Centers within the IJCs (as described above with regard to Component Two) and increasing the number of cases mediated or conciliated, the Program was not able to meet the expected result of increasing the number of new conciliation centers and the number of cases conciliated within IJC jurisdictions as set forth in the contract. This was due in large part to the suspension of Component Three as well as the MOJ's unwillingness to certify third-party conciliation centers as provided by the law. The Program was, however, able to work in strengthening seven (7) existing conciliation and arbitration centers (CACs). These CACs included those of: the National Chamber of Commerce; the La Paz Bar Association; CAINCO; the Chamber of Commerce and Industry of Chuquisaca; the Santa Cruz Bar Association; and the court-annexed CACs of the Judicial Branch in both Cochabamba and Oruro. Among other things, the assistance provided to these seven CACs included the development of strategic plans and business plans, as well as training in strategic planning and monitoring and evaluation of planned results.

Lessons Learned - Legal Security Component

- Broad-based support exists for extensive reforms in the legal security area, particularly regarding the civil law field, which is plagued with problems. However, it was not politically feasible to frame the reforms from the point of view of the foreign or large domestic investor. Similarly, there is support for the creation of an administrative law

jurisdiction, particularly among citizens who have complaints against the government. The Supreme Court receives numerous petitions and complaints from citizens and is overburdened with citizens' cases against the government.

- Civil society can be an effective mechanism to initiate and reach consensus on legal reforms, but there needs to be further development of NGOs' lobbying and other advocacy skills to achieve approval of such legislation.

- The activities in the conciliation area, particularly the development of more open policies within the MOJ, under ideal conditions would have been undertaken more rapidly given ADR's importance to all three components.

Recommendations - Legal Security Component

- The GOB and the justice sector institutions, particularly the Judicial Branch, should continue to pressure for legal reforms in the commercial, civil and administrative law fields, as they are crucially important for the development of Bolivia's economy. Given the current political environment and relative hostility to the private sector, these reforms need to be marketed as increasing access to justice for the common citizen, and, particularly in the administrative and civil law areas. There is abundant evidence to suggest that the ordinary Bolivians would benefit enormously from such reforms. Civil law reforms (including orality) which are beginning to take hold in other countries of the region, would be the most likely to succeed in the current political environment; the rationales of procedural efficiency and access to justice could be used as the principal justifications for such reforms. Administrative and commercial law reforms will be more difficult.

- The use of conciliation should be increased. Additional conciliation centers, particularly those annexed to the courts, should be established and strengthened. Judges should be trained extensively in conciliation and mediation techniques and in the approval and execution of conciliation agreements.

Annex A

SUMMARY OF TRAINING STATISTICS

ANNEX A

BOLIVIA ADMINISTRATION OF JUSTICE PROGRAM
SUMMARY OF TRAINING STATISTICS (2005 - 2009)

Componente 1: Consolidación de Reformas del Sistema de Justicia Penal			
Año / Período	**Hombres**	**Mujeres**	**Total**
2005	278	136	414
2006	1543	668	2211
2007	2922	885	3807
2008	1595	1066	2661
Enero - Marzo 2009	110	60	170
Abril - Junio 2009	178	127	305
Julio - Septiembre 2009	14	10	24
Sub-total Componente 1 2005 - Septiembre 2009	**6640**	**2952**	**9592**
Componente 2: Funcionamiento y Replicación de los Centros Integrados de Justicia			
Capacitación a Comunidades			
Año / Período	**Hombres**	**Mujeres**	**Total**
2005	3228	1662	4890
2006	5650	4255	9905
2007	6071	5996	12067
2008	8603	13394	21997
Enero - Marzo 2009	497	724	1221
Abril - Junio 2009	16	23	39
Subtotal Capacitación a Comunidades 2005 - Marzo 2009	**24065**	**26054**	**50119**
Capacitación interna CIJs			
Año / Período	**Hombres**	**Mujeres**	**Total**
2005	60	72	132
2006	207	197	404
2007	1054	1581	2635
2008	841	1135	1976
Enero - Marzo 2009	0	0	0
Abril - Junio 2009	27	37	64
Julio - Septiembre 2009	85	128	213
Subtotal Capacitación Interna CIJs 2(	**2274**	**3150**	**5424**
Subtotal Componente 2	**26339**	**29204**	**55543**
Componente 3: Seguridad Jurídica			
	Hombres	**Mujeres**	**Total**
2005	257	227	484
2006	977	311	1288
2007	154	267	421
Subtotal Componente 3 2005 - 2007	**1388**	**805**	**2193**
Total PAAJB - 2005 - Septiembre 2009	**34367**	**32961**	**67328**
Fuente: SPME.			

Annex B

EQUIPMENT PROCURED

ANNEX B

EQUIPMENT PROCURED THROUGH THE BOLIVIA ADMINISTRATION OF JUSTICE PROGRAM

Item	Judicial Branch	Public Ministry	National Police	SENADEP	Ministry of Justice	Universidad Salesiana
Deskstop computers	255	138	79	54	54	
Laptop computers	2	4			2	1
Touchscreen computers	5					
Inkjet printers	19	1			1	
Laser printers	46	6			7	1
Dotmatrix printers	90	38	28	26	38	
Multifunctional printers	6	1			1	
Thermal printers	4					
Server	15	8	6	3	5	
Print Server		3	19	5		
UPS	4	6	9	3	10	
Computer cleaning vacuums					3	
Hard drives		2	2			
Digital camara		1	8		11	
Telephone system		1			6	
DVD player			2			
Audio equipment	5					
Scanner	2					
Fax	5				3	
Copy machines	4		1		2	
Barcode scanners	131	28				
CD readers					9	
Memory RAM Server					2	
Modem			1			
Computer monitors	43					
Touchcreen computer monitors	2					
Router		19	17	13	9	
Scanner	17	1				
Computer speakers					6	
Network switch	4		12		2	
Network card		1				
Video card		1				
Fax/Modem card		3				
Wireless cards		78	34	25	3	
Telephones	34	7	14		38	
Television	11		2		1	
Wireless USB		40	37	27	61	

Annex C

INTER-INSTITUTIONAL STATISTICS AND INFORMATION SYSTEMS COMMISSION PERFORMANCE REPORT

ANNEX C

INTER-INSTITUTIONAL STATISTICS AND INFORMATION SYSTEMS COMMISSION PERFORMANCE REPORT, 2009

1. INTRODUCCIÓN 2

2. INFORMACIÓN ESTADÍSTICA DE LAS INSTITUCIONES DEL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL 3

2.1. FUERZA ESPECIAL DE LUCHA CONTRA EL CRIMEN (FELCC) 3
2.1.1. Información general sobre la FELCC *3*
2.1.2. Proceso metodológico *3*
2.1.3. Datos estadísticos *5*
2.1.3.1. Denuncias registradas por Departamento 5
2.1.3.2. Frecuencia de delitos 7
2.1.3.2.1. FELCC – La Paz 7
2.1.3.2.2. FELCC – Santa Cruz 7
2.1.3.2.3. FELCC – Cochabamba 8
2.1.3.2.4. FELCC – Tarija 8
2.1.3.2.5. FELCC - Oruro 9
2.1.3.3. Tasa de criminalidad poblacional por Departamento 10
2.1.4. En resumen *10*
2.2. MINISTERIO PÚBLICO 11
2.2.1. Información general del Ministerio Público *11*
2.2.2. Proceso metodológico *11*
2.2.3. Datos estadísticos *13*
2.2.3.1. Causas ingresadas - ciudades capital de Departamento y El Alto 14
2.2.3.2. Promedio de casos por Fiscal 16
2.2.3.3. Distribución inicial de las causas ingresadas - ciudades capital de Departamento y ciudad de El Alto 16
2.2.3.4. Salidas alternativas solicitadas - ciudades capital de Departamento y El Alto 19
2.2.4. En resumen *22*
2.3. ÓRGANO JUDICIAL (CONSEJO DE LA MAGISTRATURA) 24
2.3.1. Información general del Órgano Judicial *24*
2.3.2. Proceso metodológico *25*
2.3.3. Datos estadísticos *26*
2.3.3.1. Casos ingresados 27
2.3.3.2. Medidas Cautelares 28
2.3.3.3. Acusaciones formales ante Juzgado o Tribunal de Sentencia 29
2.3.3.4. Sentencias por ciudad capital de Departamento 31
2.3.4. En resumen *34*
2.4. SERVICIO NACIONAL DE DEFENSA PÚBLICA (SENADEP) 35
2.4.1. Información general del SENADEP *35*
2.4.2. Proceso metodológico *36*
2.4.3. Datos estadísticos *37*
2.4.3.1. Casos atendidos en el semestre 37
2.4.3.2. Promedio de casos por defensor público 39
2.4.3.3. Casos dados de baja en el mes 40
2.4.3.4. Casos resueltos 43
2.4.4. En resumen *48*

1. INTRODUCCIÓN

En el marco de lo establecido en la Estrategia Estadística 2009, la Comisión Interinstitucional de Estadísticas de Justicia Penal (CIEJP) ha continuado la elaboración del **Informe Estadístico Referencial del Sistema de Justicia Penal**, que tiene como finalidad la presentación y la difusión de los resultados de la recopilación, sistematización y procesamiento de los datos provenientes de los sistemas informáticos de seguimiento de casos I3p, INUS e i3d y de esta manera, ofrecer una visión detallada, particularmente desde el punto de vista cualitativo, del funcionamiento del sistema de justicia penal en el país correspondiente al primer semestre de la gestión 2009.

Se ha mantenido la estructura de los Informes de Análisis Estadístico Referencial del Sistema de Justicia Penal semestrales elaborados en la gestión 2008 y está organizado de tal forma que resulte fácil de consultar los principales datos presentados en el mismo sobre el sistema de justicia penal. La forma como está organizado el documento puede encontrarse en el índice. Para una rápida compresión, el documento al final de cada capítulo contiene un resumen

2. INFORMACIÓN ESTADÍSTICA DE LAS INSTITUCIONES DEL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL

2.1. Fuerza Especial de Lucha Contra el Crimen (FELCC)

2.1.1. Información general sobre la FELCC

En fecha 20 de abril de 2006, mediante Resolución del Ministerio de Gobierno 4141/2006 y Resolución del Comando General de la Policía Nacional No. 267/06, se crea la Fuerza Especial de Lucha Contra el Crimen (FELCC), como organismo de investigación criminal y del delito dependiente del Comando General de la Policía Nacional, con estructura administrativa propia y con jurisdicción y competencia en todo el territorio de la República.

De acuerdo al Art. 74 del Código de Procedimiento Penal, la Policía Nacional, en la investigación de los delitos, se encarga de la identificación y aprehensión de los presuntos responsables, la identificación y auxilio de las víctimas, la acumulación y aseguramiento de las pruebas y toda actuación dispuesta por el fiscal que dirige funcionalmente la investigación.

Es importante mencionar que la FELCC, tiene entre sus funciones más importantes: recolectar y procesar información general sobre la actividad delictiva en el territorio nacional, que permita elaborar políticas, estrategias y planes en el ámbito del cumplimiento de su misión para responder a las necesidades sociales.

La FELCC, en el año 2008, tenía 1.046 investigadores y al inicio de la gestión 2009 contaba con 1.179 investigadores, a nivel nacional, tanto en ciudades capitales de Departamento como en provincias. Tal como se muestra en el cuadro siguiente:

Departamento	Policías – Investigadores					
	2008			2009		
	Ciudad capital	Provincias	Total	Ciudad capital	Provincias	Total
Chuquisaca	49	3	52	58	9	67
La Paz	277[1]	17	294	347[2]	13	360
Cochabamba	146	50	196	159	57	216
Oruro	44	5	49	51	0	51
Potosí	44	25	69	45	11	56
Tarija	54	37	91	49	44	93
Santa Cruz	163	38	201	193	39	232
Beni	28	36	64	25	40	65
Pando	30	0	30	39	0	39
Total	**835**	**211**	**1.046**	**966**	**213**	**1.179**

Fuente: FELCC – Departamento Nacional de Planeación Policial

2.1.2. Proceso metodológico

Para la recopilación de la información estadística de las Plataformas de Atención al Público de las ciudades de La Paz, Cochabamba, Oruro Tarija y Santa Cruz de la FELCC, se tomó como fuente de información el sistema de seguimiento de casos i3p. La información fue centralizada, consolidada y procesada a través del Departamento Nacional de Planeación Policial de la FELCC,

[1] Incluye la ciudad de El Alto y Zona Sur.
[2] Incluye la ciudad de El Alto y Zona Sur

que tiene dos funcionarios responsables para la recopilación y procesamiento de la información, hay un funcionario responsable de estadísticas, excepto en la Dirección Departamental de La Paz que tiene cuatro funcionarios encargados de procesar la información estadística.

Es importante mencionar que, con la finalidad de fortalecer el funcionamiento del sistema i3p en la FELCC, a partir de la gestión 2009 se ha designado al Responsable Nacional del i3p así como a los responsables Departamentales y también se ha elaborado el "*Reglamento Interno para el uso y Funcionamiento del sistema i3p en la FELCC y en la Policía Boliviana*", el mismo que se encuentra en etapa de aprobación por parte del Comando General de la Policía Boliviana.

El i3p es un sistema de seguimiento de casos e investigación criminal para Fiscalía y Policía que permite registrar los actuados procesales necesarios en la sustanciación de un proceso.

Entre las características principales del sistema pueden mencionarse que el i3p mantiene una base de datos centralizada y única para la Policía y Fiscalía a nivel nacional. Es decir, cuando un caso es registrado por la Policía, éste es accesible a la Fiscalía de manera inmediata, aunque ambas instituciones estén en ambientes diferentes.

El sistema presenta varias funcionalidades para fiscales y policías como: el registro de casos y de actuaciones en los casos; estadísticas de carga procesal y especializada de la Fiscalía y Policía; soporte al flujo procedimental de Plataforma; manejo de la carga procesal de cada usuario que ayuda en la organización del trabajo de fiscales e investigadores. Además controla plazos; produce documentos; programa actividades; consulta antecedentes de personas y casos, entre otras.

El sistema i3p tiene los siguientes módulos:

- Casos
- Estadísticas
- Administración
- Notificaciones

Es importante mencionar que los usuarios del sistema i3p en la FELCC son:

- Dirección Nacional de la FELCC
- Direcciones Departamentales de la FELCC
- Funcionarios encargados de la recepción y registro de casos (Plataformas en FELCC)
- Funcionarios policiales asignados a la Unidad de Solución Temprana de las Plataformas en FELCC.
- Funcionarios de la Jefatura Nacional de Planeación Policial.
- Encargados de las unidades de informática de FELCC tanto en la Dirección Nacional como en las Direcciones Departamentales.

El siguiente cuadro muestra los distritos donde actualmente funciona el sistema i3p en la FELCC y la fecha de su implementación.

FUNCIONAMIENTO i3p		
DISTRITO	**FELCC**	**FECHA IMP.**
LA PAZ	X	23/10/06
ORURO	x	20/11/08
COCHABAMBA	X	07/05/07
SANTA CRUZ	X	31/10/06
POTOSI		
SUCRE	X	11/12/06
TRINIDAD		
COBIJA		
TARIJA	X	25/07/07

Fuente: Programa de Apoyo a la Administración de Justicia/Checchi

En el caso de la FELCC, el sistema i3p funciona en las Plataformas de Atención al Público de la FELCC de3 las ciudades de La Paz, Cochabamba, Oruro Tarija y Santa Cruz. Todavía no se ha realizado la implementación del sistema en las Divisiones Especializadas de investigación que tiene la FELCC.

2.1.3. Datos estadísticos

La información estadística presentada por la FELCC corresponde al primer semestre de la gestión 2009 y la misma comprende los casos ingresados en la FELCC de La Paz, Santa Cruz Tarija y Cochabamba y los datos de los delitos más relevantes en las mencionadas ciudades.

2.1.3.1. Denuncias registradas por Departamento[3]

De acuerdo a los datos presentados en el cuadro siguiente (Tabla No. 1) en la FELCC de las ciudades de La Paz, Santa Cruz, Cochabamba, Tarija y Oruro se reportaron 17.219 denuncias. La ciudad que tuvo el mayor número de denuncias fue La Paz 5.831 denuncias, es decir el 33,88% en segundo lugar se encuentra la ciudad de Santa Cruz con 5.691 denuncias atendidas (33,05%); le sigue Cochabamba con 4.018 que representa el 23,33%, Tarija con 1.030 denuncias, (6,98%) y por último Oruro que tuvo 649 denuncias reportadas, que significa el 3,77%.

[3] La información recopilada se refiere a las ciudades de la Paz, Santa Cruz, Cochabamba Tarija y Oruro que es donde actualmente se encuentra funcionando el sistema i3p en la FELCC.

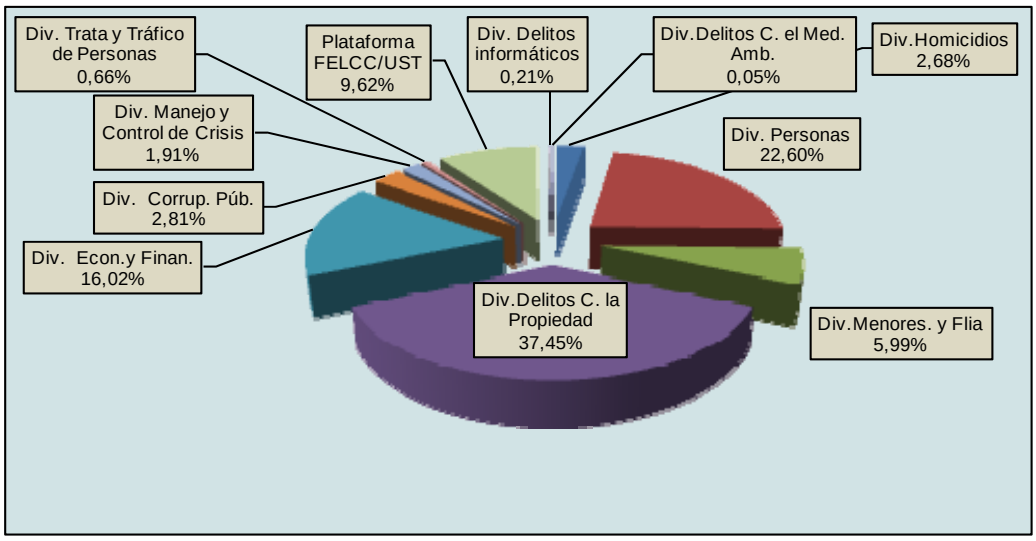
Tabla No 1 – Casos Ingresados a la FELCC
Primer semestre de 2009

División	La Paz	Cochabamba	Santa Cruz	Tarija	Oruro	Total
División de Homicidios	146	8	182	103	23	462
División de Delitos Contra las Personas	614	1.266	1.373	342	297	3.892
División de Delitos Contra Menores y Familia	355	320	323	16	17	1031
División de Delitos Contra la Propiedad	1.778	1.531	2.523	396	220	6.448
División de Delitos Económicos y Financieros	710	808	1.022	172	46	2.758
División de Delitos Contra la Corrupción Pública	450	0	0	0	34	484
División de Manejo y Control de Crisis	85	42	195	0	7	329
División de Trata y Tráfico de Personas	42	34	37	0	0	113
Plataforma FELCC/UST	1651	0	0	1	5	1657
División Delitos informáticos	0	0	36	0	0	36
División de Delitos Contra el Medio Ambiente	0	9	0	0	0	9
TOTAL	5.831	4.018	5.691	1.030	649	17.219

Fuente: Departamento Nacional de Planeación Policial – FELCC (Sistema i3p)

Los delitos contra la propiedad ocuparon el primer lugar con 6.448 (37,45%); en segundo lugar los delitos contra las personas con 3.892 casos (22,60%) y en tercer lugar los delitos económicos financieros que tuvieron 2.758 casos atendidos (16,02%). La suma de las citadas divisiones alcanza a 13.098 equivalente al 76,07% del total de caso atendidos por la FELCC en las ciudades donde se encuentra funcionando el sistema i3p. La División que reportó el menor número de casos atendidos fue la División de Delitos Contra el Medio Ambiente con 9 casos, es decir el 0,05%.

Gráfico No. 1.- Porcentaje de denuncias presentadas por División
FELCC – Primer semestre de 2009



2.1.3.2. Frecuencia de delitos

2.1.3.2.1. FELCC – La Paz

Durante el primer semestre de la presente gestión en la FELCC de la ciudad de La Paz se registraron 5.831 casos de los cuales 885 fueron por lesiones graves y leves (15,18%); 771 correspondieron al delito de hurto que significó 13,22%; 499 casos estuvieron relacionados con robo (8,56%); 447 se refirieron a tobo agravado (7,67%); 353 fueron por robo (vehículos y accesorios) equivalente al 6,05%; 318 casos tuvieron que ver con delitos de amenaza, es decir el 5,45%: 311 fueron por estafa (5,33%); se presentaron 135 casos de estelionato (2,32%); los casos por homicidio alcanzaron a 132 equivalente al (2,26%: 119 correspondieron a lesiones graves y leves (Menores) que significó 1,68% y también 98 fueron delitos de allanamiento de domicilio o sus dependencias (1,68%. Estos delitos, en conjunto, alcanza la suma de 4.047 que equivale al 69,49% y el 30,60% corresponde al resto de los delitos.

Tabla No 2 – Delitos relevantes FELCC – La Paz
Primer semestre de 2009

Naturaleza del hecho	Total
Lesiones graves y leves	885
Hurto	771
Robo	499
Robo Agravado	447
Robo (Vehículos y Accesorios)	353
Amenazas	318
Estafa	311
Estelionato	135
Homicidio	132
Lesiones graves y leves (Menores)	98
Allanamiento de domicilio o sus dependencias	98
Otros delitos	1.784
Total	**5.831**

Fuente: Departamento Nacional de Planeación Policial – FELCC (Sistema i3p)

2.1.3.2.2. FELCC – Santa Cruz

De los datos obtenidos del sistema i3p, puede observarse que en la FELCC – Santa Cruz durante el primer semestre de la gestión 2009 se registraron 5.691 casos de tal manera que 1.196 estuvieron relacionados con robo (21,02%); 644 fueron delitos de hurto (11,32%); 622 casos correspondieron a robo agravado (10,93%); 609 fueron delitos de estafa (10,70%); 591 se refirieron a amenazas (10,38% y 582 se relacionaron a lesiones graves y leves (10,23%). Los delitos mencionados anteriormente suman 4.244, lo cual representa el 74,57% y el 25,43 significó el resto de los delitos.

Tabla No 3 – Delitos relevantes FELCC – Santa Cruz
Primer semestre de 2009

Naturaleza del Hecho	Total
Robo	1.196
Hurto	644
Robo agravado	622
Estafa	609
Amenazas	591
Lesiones graves y leves	582
Otros delitos	1.447
Total	**5.691**

Fuente: *Departamento Nacional de Planeación Policial – FELCC* (Sistema i3p)

2.1.3.2.3. FELCC – Cochabamba

Como puede observarse en la siguiente tabla, durante el periodo enero – junio en la FELCC de Cochabamba durante el periodo julio – diciembre de esta gestión se reportaron 4.018 casos de los cuales 652 fueron por robo (16,23%); 645 correspondieron a lesiones graves y leves (16,05%); 510 correspondieron al delito de hurto (12,69%); 401 se relacionaron con estafas (9,98%); se registraron 357 casos de robo agravado (8,89%); 323 fueron casos por el delito de amenazas (8,04%); se presentaron 124 casos de falsedad material, es decir el 3,08% y 97 se refirieron al delito de allanamiento de domicilio y sus dependencias (2,41%) La suma de estos delitos asciende a 3.109 lo que significa el 77,38% y el 22,62% corresponde al resto de los delitos atendidos.

Tabla No 4 – Delitos relevantes FELCC – Cochabamba
Primer semestre de 2009

Naturaleza del Hecho	Total
Robo	652
Lesiones graves y leves	645
Hurto	510
Estafa	401
Robo agravado	357
Amenazas	323
Falsedad material	124
Allanamiento de domicilio o sus dependencias	97
Otros delitos	909
Total	**4.018**

Fuente: Departamento Nacional de Planeación Policial – FELCC (Sistema i3p)

2.1.3.2.4. FELCC – Tarija

En el caso de la FELCC de Tarija se observa que durante el primer semestre de la presente gestión ingresaron 1.030 casos siendo que 236 fueron por robo (22,91%) 177 correspondieron a lesiones graves y leves, equivalente al 17,18%; se reportaron 95 casos de hurto (9,22%); 87 se refirieron al delito de amenazas que significó el 8,19%; 71 fueron por estafa (6,89%); 58 se refirieron a robo agravado, es decir el 5,63%: y 56 fueron delitos de homicidio y lesiones graves y gravísimas en accidentes de tránsito (5,44%) Estos delitos alcanzan la suma de 780, es decir el 75,73% de los casos ingresados y el resto de los delitos representa el 24,27%.

Tabla No 5 – Delitos relevantes FELCC – Tarija
Primer semestre de 2009

Naturaleza del Hecho	Total
Robo	236
Lesiones graves y leves	177
Hurto	95
Amenazas	87
Estafa	71
Robo agravado	58
Homicidio y lesiones graves y gravísimas en accidente de tránsito	56
Otros delitos	250
Total	**1.030**

Fuente: Departamento Nacional de Planeación Policial – FELCC (Sistema i3p)

2.1.3.2.5. FELCC - Oruro

En lo que corresponde a la FELCC – Oruro de los datos presentados en la tabla siguiente (Tabla No. 6) puede indicarse que en el periodo de análisis /enero – junio de 2009) se registraron 649 casos de tal manera que 266 fueron por lesiones graves y leves (40,99%); 107 se relacionaron con el delito de robo agravado (16,49%); se reportaron 73 casos de robo (11,25%); 40 fueron por hurto (6,16%); 31 correspondieron al delito de estafa, es decir el 4,78% y el número de casos por falsedad material fue de 28 que representa el 4,31%. La suma de los delitos anteriormente señalados alcanzó a 545 equivalente al 83,98% mientras que el resto de los delitos significó el 16,02%.

Tabla No 6 – Delitos relevantes FELCC – Oruro
Primer semestre de 2009

Naturaleza del Hecho	Total
Lesiones graves y leves	266
Robo agravado	107
Robo	73
Hurto	40
Estafa	31
Falsedad material	28
Otros delitos	104
Total	**649**

2.1.3.3. Tasa de criminalidad poblacional por Departamento

Para el primer semestre de la gestión 2009 la tasa delictiva promedio registrada en las ciudades de La Paz, Santa Cruz, Cochabamba, Tarija y Oruro fue de 49 delitos por cada 10.000 habitantes. Como se observa, la tasa más elevada se registró en La Paz con 69 delitos por cada 10.000 habitantes .Cochabamba ocupa el segundo lugar con una tasa de 66 delitos por cada 10.000 habitantes; en tercer se encuentra Tarija con una tasa de 50 delitos por cada 10.000 habitantes; Santa Cruz presenta el cuarto lugar con una tasa de 36 delitos por cada 10.000 habitantes y; finalmente Oruro que tuvo la tasa más baja con 28 delitos por cada 10.000 habitantes.

Tabla No 7 – Casos y tasas de delitos por Departamento,
(Por cada 10.000 habitantes)
FELCCC - Primer semestre de 2009

Ciudad Capital de Departamento	Numero de Casos Enero –Junio 2009	Población 2009	Tasa de Delitos
La Paz	5.831	840.044	69
Cochabamba	4.018	611.068	66
Oruro	649	232.254	28
Tarija	1.030	205.533	50
Santa Cruz	5.691	1.594.826	36
Total	**17.219**	**3.483.725**	**49**

2.1.4. En resumen

De acuerdo al análisis realizado pueden extraerse las siguientes conclusiones:

- El 33,88% de las denuncias recibidas en la FELCC correspondieron a la FELCC – Santa Cruz.

- Los delitos contra la propiedad ocuparon el primer lugar con el 37,45% mientras que el menor porcentaje lo tuvo la División de Delitos Contra el Medio Ambiente con el 0,05%.

- En la ciudad de La Paz el 15,18% de los casos correspondieron al delito de lesiones graves y leves; en la ciudad de Santa Cruz el 21,02% de los casos se refirieron a delitos de robo; en la ciudad de Cochabamba el 16,23% fueron delitos de robo: en la ciudad de Tarija el 22,91% también fueron delitos de robo y en Oruro el 40,99% de los casos reportados en esta ciudad fueron por lesiones graves y leves.

- Para el primer semestre de la gestión 2009 la tasa de criminalidad poblacional fue de 49 delitos por cada 10.000 habitantes. La tasa más elevada fue de La Paz con 60 delitos por cada 10.000 habitantes y la más baja fue la de Oruro con 28 delitos por cada 10.000 habitantes.

2.2. Ministerio Público

2.2.1. Información general del Ministerio Público

El Ministerio Público, de acuerdo a la Nueva Constitución Política del Estado (Arts. 225 al 228), es el órgano que defenderá la legalidad y los intereses generales de la sociedad y ejercerá la acción penal pública. El Ministerio Público goza de autonomía funcional administrativa y financiera.

El Artículo 226 de la Nueva Constitución Política del Estado establece que la autoridad jerárquica superior del Ministerio Público es el Fiscal General del Estado que ejerce la representación de la institución. Además el Ministerio Público se compone de Fiscales de Departamentales; Fiscales de Materia y demás fiscales que la ley establezca.

Con la aprobación y puesta en vigencia del Nuevo Código de Procedimiento Penal, se redefine el rol del Ministerio Público en el proceso penal, asignándole la tarea de promotor de la acción penal. Por su parte, la Ley Orgánica del Ministerio Público, regula la organización, atribuciones y funcionamiento del Ministerio Público, reafirma su calidad de titular y promotor de la acción penal.

El siguiente cuadro muestra el número de fiscales de materia que tenía el Ministerio Público en los diferentes distritos al inicio de la gestión 2009 tanto en ciudades capitales como en provincias.

DISTRITO	Nº FISCALES		TOTAL
	Nº. PROVINCIA	Nº. CIUDAD	
Chuquisaca	12	21	**33**
La Paz	15	95[4]	**110**
Cochabamba	22	50	**72**
Oruro	2	16	**18**
Potosí	14	16	**30**
Tarija	7	20	**27**
Santa Cruz	25	67	**92**
Beni	9	14	**24**
Pando	1	7	**8**
TOTAL	**107**	**306**	**413**

Fuente: Estadísticas Ministerio Público - /datos RR.HH (Julio 2009)

2.2.2. Proceso metodológico

Para la recopilación de la información estadística del Ministerio Público se ha tomado como única fuente el sistema de seguimiento de casos i3p que actualmente funciona en el Ministerio Público y en todas las Fiscalías Departamentales del país. Es importante aclarar que la información proporcionada tiene como fuente el reporte básico y preliminar del sistema i3p, cuyos datos se encuentran en proceso de ajuste estadístico-penal por el responsable de estadísticas del Ministerio Público.

Como antecedentes de la función estadística en el Ministerio Público, se elaboran informes estadísticos y desarrollan herramientas de captura de datos desde mayo del año 2002, de una forma informal y coyuntural, pero con la visión sostenida de su importancia y desarrollo,

[4] 18 fiscales corresponden a la ciudad de El Alto

En enero del año 2005 se presenta al Sr. Fiscal General de la República, el Proyecto de la necesidad de crear una Unidad de Estadísticas en el MP; que a la postre y con apoyo de otras nuevas unidades administrativas, que compartían la importancia de las estadísticas, entre ellas, las Unidades de Fiscal Adjunta y Dirección Nacional de Planificación de la Fiscalía General de la República, se formaliza la creación del Ítem de Estadísticas (mayo - 2007) e incorpora dentro los objetivos del Plan de Desarrollo Institucional (Plan Quinquenal 2006 – 2010), el desarrollo estadístico institucional.

Es pertinente mencionar, en cuanto al **proceso metodológico** se refiere, ha existido un avance, ya que en periodos anteriores se recopilaba la información estadística de manera manual, provocando algunos inconvenientes como la falta de oportunidad y de confiabilidad de los datos, además del incumplimiento por parte de los fiscales de materia para el llenado de los formularios. Es a partir de la gestión 2006 que se toma la decisión institucional de implementar el sistema informático i3p en forma escalonada y progresiva culminando la gestión 2007, como una herramienta de apoyo a la labor fiscal, la cual a través de la elaboración e implementación de un Proyecto del Módulo Estadístico en el sistema i3p (2007-2008), ha sido ajustada para la generación de información estadística, complementándose con la definición de registros obligatorios; constituyéndose a la fecha, la principal fuente de datos desde al año 2008.

Mediante Instructivo No. 874/2008 de 26 de noviembre de 2008, el Ministerio Público crea un Responsable Nacional del Sistema i3p quién entre sus funciones tiene "…*2) procesamiento y análisis de la información, 3) Levantamiento estadístico con base en la información generada…"* También a partir del mencionado instructivo se aprueban los actos procesales obligatorios en el sistema i3p.

El Ministerio Público no cuenta con una Unidad de Estadísticas por lo que los datos estadísticos, son recopilados y procesados por un profesional con el cargo de Estadígrafo, funcionario que se encontraba trabajando bajo la dependencia de la Dirección de Planificación y Proyectos y a partir de octubre de 2008 formalmente bajo dependencia de la Dirección de Gestión Fiscal.

El Proceso Metodológico básico y directo para la generación de información estadística se inicia con el registro de los actos procesales en el sistema i3p por parte del fiscal o el fiscal asistente. También, en algunos casos, los actos procesales son registrados por el auxiliar. Posteriormente los datos son extraídos del sistema i3p y procesados por el estadígrafo del Ministerio Público, previo cuidado de la consistencia de los datos alimentados, para luego generar y presentar la información estadística, primero a conocimiento del Comité Técnico de Estadísticas del Ministerio Público. Los errores o inconsistencias de registro identificadas, por conducto regular serán remitidos al Fiscal Departamental, quién instruirá para que a la brevedad se subsanen las observaciones. Finalmente la información, es presentada a través de la página web o en su caso de acuerdo a lo solicitado por las instituciones.

El i3p, como ya se indicó anteriormente, es un sistema de seguimiento de casos e investigación criminal para Fiscalía y Policía que permite registrar los actuados procesales necesarios en la sustanciación de un proceso.

Entre las características principales del sistema pueden mencionarse que el i3p mantiene una base de datos centralizada y única para la Policía y Fiscalía, a nivel nacional. Integra la Fiscalía con la Policía, es decir, que cuando un caso es registrado por la Policía, también es accesible en la Fiscalía de manera inmediata, aunque ambas instituciones estén en ambientes distintos.

El sistema presenta varias funcionalidades para fiscales y policías como: el registro de casos y de actuaciones en los casos, estadísticas de carga procesal y especializada de la Fiscalía y Policía, soporte al flujo procedimental de Plataforma, manejo de la carga procesal de cada usuario que coadyuva en la organización del trabajo de fiscales e investigadores de acuerdo a roles preestablecidos. Además, controla plazos, produce documentos, programa actividades y consulta antecedentes de personas y casos, entre otras.

El sistema i3p tiene los siguientes módulos:

- Administración de casos
- Estadísticas
- Planificación de actividades
- Administración de parámetros (ej. creación de usuarios).

En el Ministerio Público los usuarios del sistema i3p son:

- Fiscal General del Estado
- Inspector General
- Fiscales Departamentales
- Secretaría General
- Fiscales de Recursos
- Fiscales de Materia
- Fiscales inspectores e investigadores
- Funcionarios encargados de la recepción y registro de casos (Plataformas en Fiscalía)
- Fiscales analistas
- Asistentes de Fiscal
- Funcionarios del Departamento de Informática
- Encargados de las Unidades de Informática Distrital
- Departamento de Planificación y Proyectos.
- Estadígrafo.

El siguiente cuadro presenta el detalle de las Fiscalías de Distrito donde funciona el sistema i3p.

Funcionamiento i3p		
DISTRITO	**FISCALIA**	**FECHA IMP.**
LA PAZ	X	09/08/06
ORURO	X	25/01/07
COCHABAMBA	X	14/05/07
SANTA CRUZ	X	01/02/07
POTOSÍ	X	09/11/06
SUCRE	X	03/03/06
TRINIDAD	X	01/02/07
COBIJA	X	14/06/07
TARIJA	X	13/12/06

Fuente: Fiscalía General del Estado – Jefatura Nacional de Informática

2.2.3. Datos estadísticos

La información que se presenta a continuación corresponde a los meses de enero a junio de 2009.

La misma comprende:

1. Causas ingresadas (ciudades capitales de Departamento.
2. Promedio de casos por fiscal.
3. Distribución inicial de las causas ingresadas (ciudades capitales de Departamento y ciudad de El Alto).
4. Salidas Alternativas solicitadas por ciudad capital de Departamento y ciudad de El Alto.
5. Salidas Alternativas solicitadas por tipo.

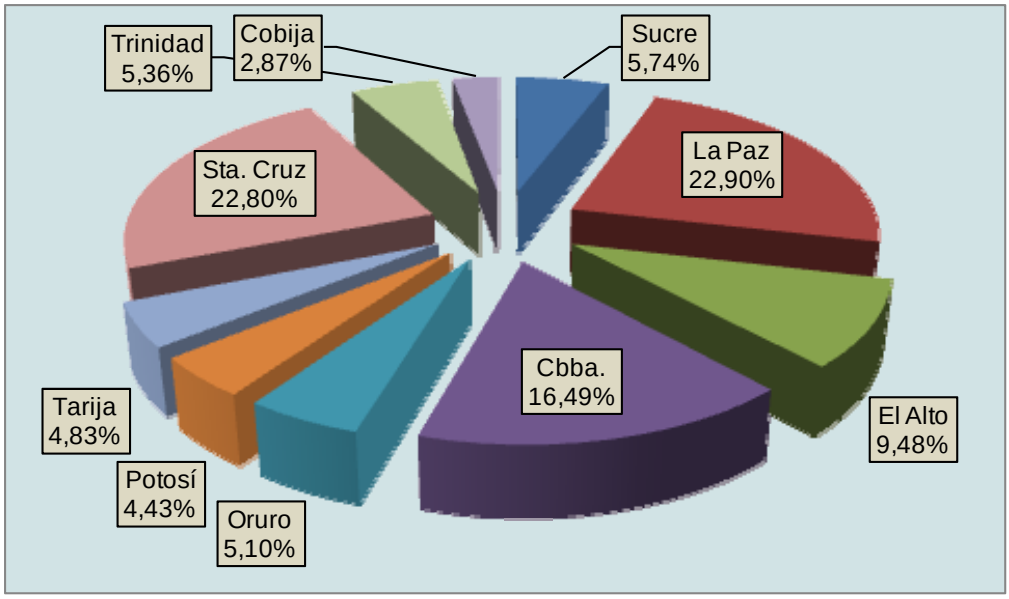
Nota: La información es parcial y referencial, sujeta a un proceso de ajuste estadístico en curso y a la cantidad de usuarios efectivos del sistema.

2.2.3.1. Causas ingresadas - ciudades capital de Departamento y El Alto

De acuerdo a los datos presentados en la tabla No. 8, puede indicarse que en el primer semestre de la gestión en curso ingresaron 25.473 causas en ciudades capitales del país y la ciudad de El Alto de las cuales 20.927 ingresaron por denuncia es decir el 82,15%; 2.127 por acción directa policial (8,35%); 2.024 por querella (7,95%) y 395 ingresaron de Oficio por el Ministerio Público (1,55%).

Debe indicarse que un porcentaje del 71,67% de las causas que ingresaron se reportaron en las ciudades de La Paz, Santa Cruz, Cochabamba y El Alto sumando todas un total de 18.257, mientras que el resto de las ciudades significó el 28,33%. La ciudad que registró el mayor número de causas fue La Paz donde se reportaron 5.834 causas, con un porcentaje de 22,90, en tanto que Cobija registro el menor número de causas con 737, equivalente al 2,87% tal como lo demuestra el gráfico siguiente.

Gráfico No. 2.- Porcentaje de causas ingresadas por ciudad capital de Departamento
Ministerio Público- Primer semestre 2009



Las ciudades que registraron la mayor cantidad de denuncias fueron Santa Cruz, La Paz, Cochabamba y el Alto, las mismas que alcanzan, en conjunto, a 15.113 denuncias que representa el 59,33% del total de causas ingresadas y el 72,22% de las causas que ingresaron por denuncia. La ciudad que reportó el menor número fue Cobija con 635 denuncias (2,49% de las causas ingresadas y el 3,03% de las causas que ingresaron por denuncia).

Los porcentajes más altos de causas que ingresaron por acción directa se verificaron en las ciudades de La Paz, El Alto y Cochabamba que conjuntamente alcanzan la cantidad de 1.562, equivalente al 6.13% de las causas ingresadas a nivel nacional y el 73,44% de las causas ingresadas por acción directa. La ciudad que registró el menor número de causas por acción directa fue Potosí con 5 causas. Cabe mencionar que en la ciudad de Santa Cruz no se registraron causas ingresadas por acción directa policial.

De la misma manera, puede observarse que las ciudades de La Paz, El Alto y Cochabamba presentaron el mayor número de querellas que suman la cantidad de 1.348, lo que significa el 5,29% del total de causas ingresadas en el semestre y el 66,60% de las causas que ingresaron por querella. Santa Cruz registró en el sistema el menor número de causas que ingresaron por querella.

Por último, puede indicarse que las ciudades de Cochabamba La Paz, y Sucre presentan el mayor número de causas que ingresaron de oficio por el Ministerio Público. Las citadas ciudades representan el 0,97% de las causas ingresadas a nivel nacional y el 62,78% de las causas ingresas de oficio. La ciudad con el menor número de causas que ingresaron de oficio fue Oruro con 1 causa. En la ciudad de Santa Cruz no se registraron causas ingresadas de oficio por el Ministerio Público.

Tabla No. 8.- Causas ingresadas - Ciudades capitales de Departamento y ciudad de El Alto Ministerio Público - Primer semestre 2009

CIUDAD	Denuncia	%	Querella	%	De Oficio Ministerio Público	%	Acción Directa Policía	%	TOTAL Causas Ingresadas
Sucre	1.018	69,63%	166	11,35%	63	4,31%	215	14,71%	**1.462**
La Paz	4.448	76,24%	624	10,70%	79	1,35%	683	11,71%	**5.834**
El Alto	1.498	62,00%	294	12,17%	45	1,86%	579	23,97%	**2.416**
Cochabamba	3.364	80,10%	430	10,24%	106	2,52%	300	7,14%	**4.200**
Oruro	861	66,33%	176	13,56%	1	0,08%	260	20,03%	**1.298**
Potosí	927	82,11%	190	16,83%	7	0,62%	5	0,44%	**1.129**
Tarija	1.084	88,06%	71	5,77%	18	1,46%	58	4,71%	**1.231**
Santa cruz	5.803	99,93%	4	0,07%	0	0,00%	0	0,00%	**5.807**
Trinidad	1.289	94,43%	46	3,37%	22	1,61%	8	0,59%	**1.365**
Cobija	635	86,87%	23	3,15%	54	7,39%	19	2,60%	**731**
TOTALES	20.927	82,15%	2.024	7,95%	395	1,55%	2.127	8,35%	25.473

Fuente: Fiscalía General del Estado - Dir. Gestión Fiscal- U. Estadísticas (julio 2009)/proc. de datos i3p.

Si se efectúa un análisis por ciudad, se observa que en Santa Cruz el 99,93% de las causas que ingresaron en dicha ciudad fueron por denuncia, El porcentaje más bajo fue de El Alto que con el 62,00%.

El 23,97% de las causas que ingresaron a la ciudad de El Alto fueron por acción directa policial, siendo éste el porcentaje más alto. La ciudad de Potosí registró el porcentaje más bajo con el 0,44%.

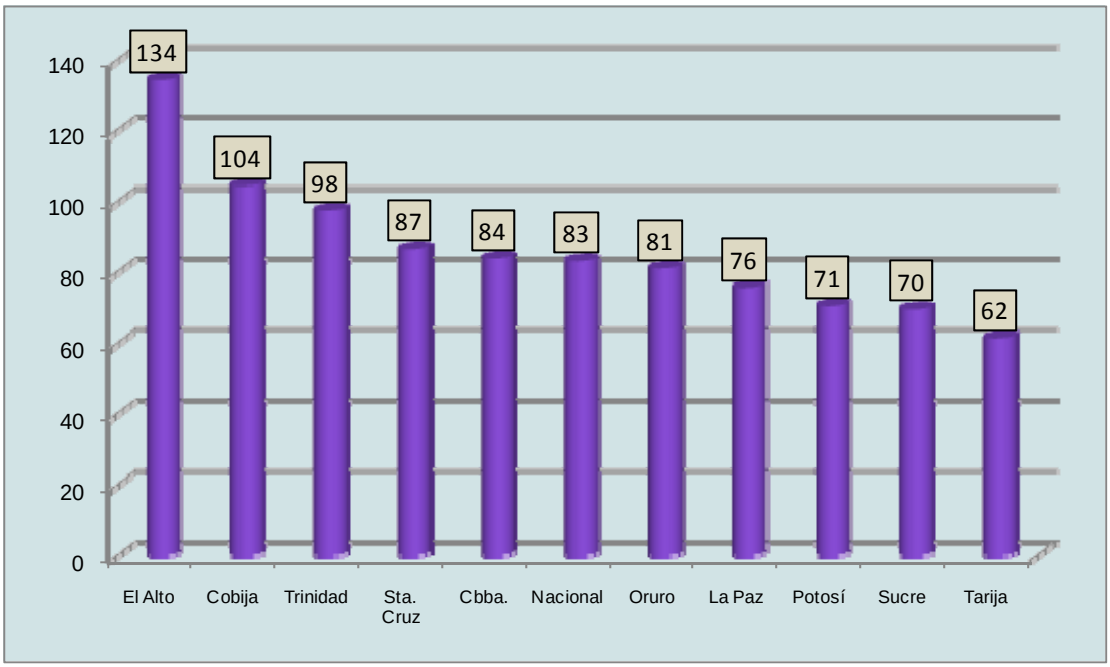
El porcentaje más alto de causas ingresadas por querella se presentó en Potosí con el 16,83% y el porcentaje más bajo se registró en Santa Cruz en la que el 0,07%.

Finalmente, Cobija obtuvo el porcentaje más alto de casos que ingresaron por oficio con el 7,39%. El porcentaje más bajo lo tuvo Oruro en debido a que únicamente un porcentaje del 0,08% de las causas ingresadas en esta ciudad fueron de oficio por el Ministerio Público.

2.2.3.2. Promedio de casos por Fiscal

El siguiente gráfico muestra el promedio de causas atendidas por fiscal, es necesario aclarar que este promedio contempla el total de fiscales en capitales de departamento y El Alto contrastado con el número de causas registradas en el sistema.

Gráfico No. 3.- Promedio de casos atendidos por fiscal
Ministerio Público - Primer semestre 2009



Asimismo puede señalarse que a nivel nacional, en las ciudades capitales de Departamento y en la ciudad de El Alto, al inicio de gestión había 306 fiscales y el número de causas ingresadas fue de 25.473 por lo que cada fiscal tuvo un promedio[5] de 83 causas atendidas.

Como se observa, la ciudad que presentó el promedio más alto de causas atendidas por fiscal fue El Alto con 134 causas atendidas y la ciudad que tuvo el promedio más bajo fue Tarija con 62 causas atendidas por Fiscal.

2.2.3.3. Distribución inicial de las causas ingresadas - ciudades capital de Departamento y ciudad de El Alto

Por los datos obtenidos del sistema i3p puede señalarse que de 25.473 causas que ingresaron en el primer semestre de la presente gestión, 21.185 estaban en etapa preliminar o con otro tipo de Resolución, es decir el 83,17%; el número de causas rechazadas alcanzó a 2.992 (11,75%) y 1.296 tuvieron imputación formal, equivalente al 5,09%.

[5] Para obtener el promedio de casos por fiscal se ha dividido el número de casos ingresados por ciudad con el número de fiscales que tenía cada ciudad al inicio de la gestión 2009. Para el promedio nacional se ha dividido el número total de casos de casos ingresados con el número total de fiscales al inicio de la gestión 2009.

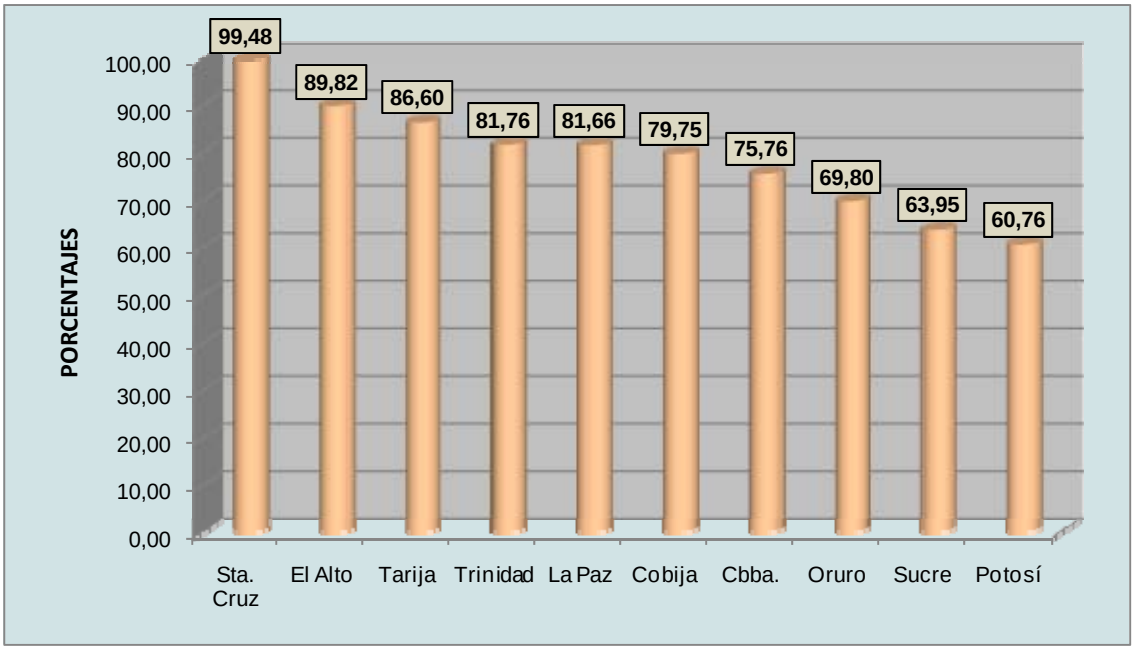
Tabla No. 9.- Distribución inicial de las causas ingresadas - Ciudades capital de Departamento y ciudad de El Alto
Ministerio Público - Primer semestre 2009

CIUDAD	TOTAL Causas Ingresadas	Causas en investigación preliminar y causas con otro tipo de Resolución	%	RECHAZOS	%	IMPUTACIONES	%
Sucre	1.462	935	63,95%	349	23,87	178	12,18
La Paz	5.834	4.764	81,66%	890	15,26	180	3,09
El Alto	2.416	2.170	89,82%	169	7,00	77	3,19
Cochabamba	4.200	3.182	75,76%	770	18,33	248	5,90
Oruro	1.298	906	69,80%	253	19,49	139	10,71
Potosí	1.129	686	60,76%	224	19,84	219	19,40
Tarija	1.231	1.066	86,60%	117	9,50	48	3,90
Santa Cruz	5.807	5.777	99,48%	2	0,03	28	0,48
Trinidad	1.365	1.116	81,76%	149	10,92	100	7,33
Cobija	731	583	79,75%	69	9,44	79	10,81
TOTALES	**25.473**	21.185	**83,17%**	**2.992**	**11,75**	**1.296**	**5,09**

Fuente: Fiscalía General del Estado - Dir. Gestión Fiscal- U. Estadísticas (julio 2009)/proc. de datos i3p.

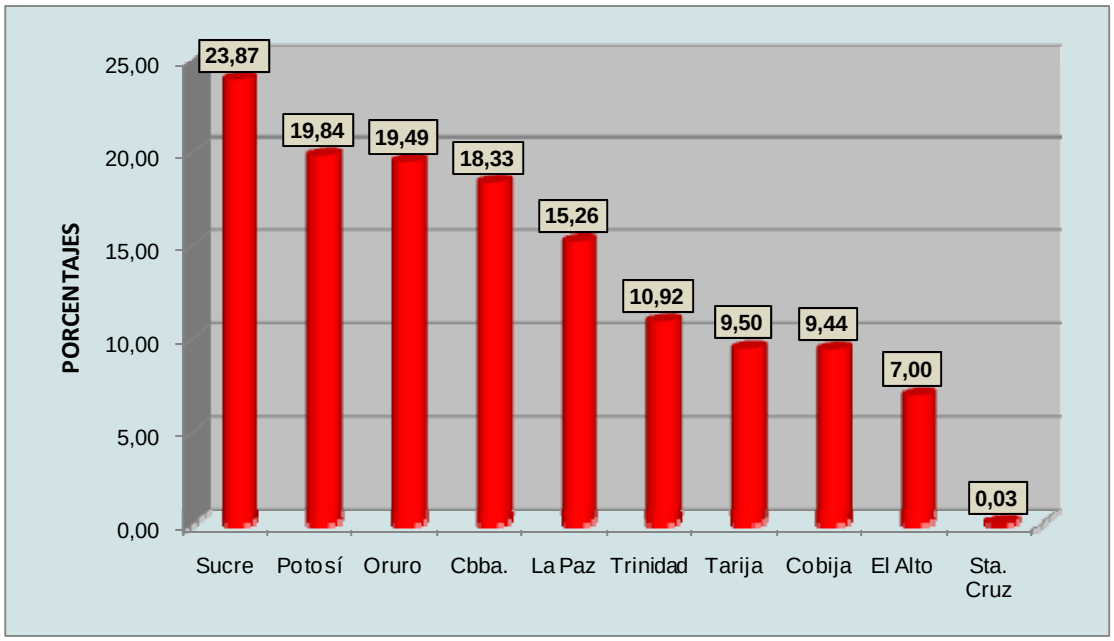
Realizando un estudio por ciudad, puede determinarse que Santa Cruz presenta que un 99,48% de las causas que ingresaron en esa ciudad estaban en investigación preliminar o con otro tipo de Resolución, siendo este el porcentaje más alto. El porcentaje más bajo lo tuvo Potosí con el 60,76%.

Gráfico No. 4.- Porcentaje de causas en etapa preliminar o con otro tipo de Resolución
Ciudad capital de Departamento y ciudad de El Alto
Ministerio Público – Primer semestre 2009



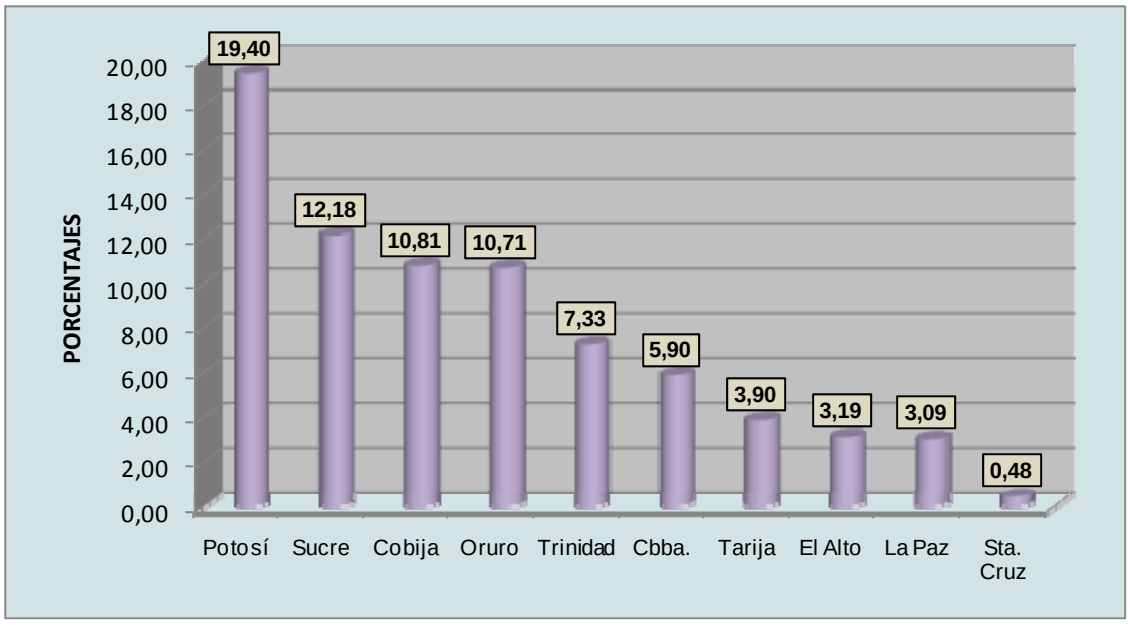
Haciendo referencia a los rechazos puede señalarse que Sucre reportó el porcentaje más alto con el 23,87% de rechazos y el menor porcentaje se registro en la ciudad de Santa Cruz con el 0,03%.

Gráfico No. 5.- Porcentaje de causas con rechazos
Ciudad capital de Departamento y ciudad de El Alto
Ministerio Público - Primer semestre 2009



Finalmente, se observa que en Potosí el 19,40% de las causas ingresadas en esta ciudad tuvieron imputación formal, representando este el porcentaje más alto a nivel nacional y Santa Cruz presentó el porcentaje más bajo, con el 0,48%.

Gráfico No. 6.- Porcentaje de causas con imputación formal
Ciudad capital de Departamento y ciudad de El Alto
Ministerio Público - Primer semestre 2009



2.2.3.4. Salidas alternativas solicitadas - ciudades capital de Departamento y El Alto

Durante el periodo enero – junio de la gestión 2009, el Ministerio Público solicitó 917 salidas alternativas de las que 602 fueron criterios de oportunidad (65,65%); 124 fueron suspensiones condicionales del proceso (13,52%); también hubieron 124 conciliaciones (13,52%); y el número de procedimientos abreviados fue de 67, es decir el 7,31%.

Tabla No. 10.- Salidas alternativas solicitadas – Ciudades capital de Departamento y ciudad de El Alto
Ministerio Público - Primer semestre 2009

CIUDAD	TOTAL Imputaciones	SALIDAS ALTERNATIVAS				TOTAL
		Criterio Oportunidad	Suspensión Condicional	Procedimiento. Abreviado	Conciliación	
Sucre	**178**	38	12	3	10	63
La Paz	**180**	154	14	4	22	194
El Alto	**77**	22	0	3	25	50
Cochabamba	**248**	87	41	12	8	148
Oruro	**139**	46	20	2	0	68
Potosí	**219**	78	10	3	31	122
Tarija	**48**	139	12	3	2	156
Santa. Cruz	**28**	2	4	0	0	6
Trinidad	**100**	26	9	28	13	76
Cobija	**79**	10	2	9	13	34
TOTALES	**1.296**	**602**	**124**	**67**	**124**	**917**

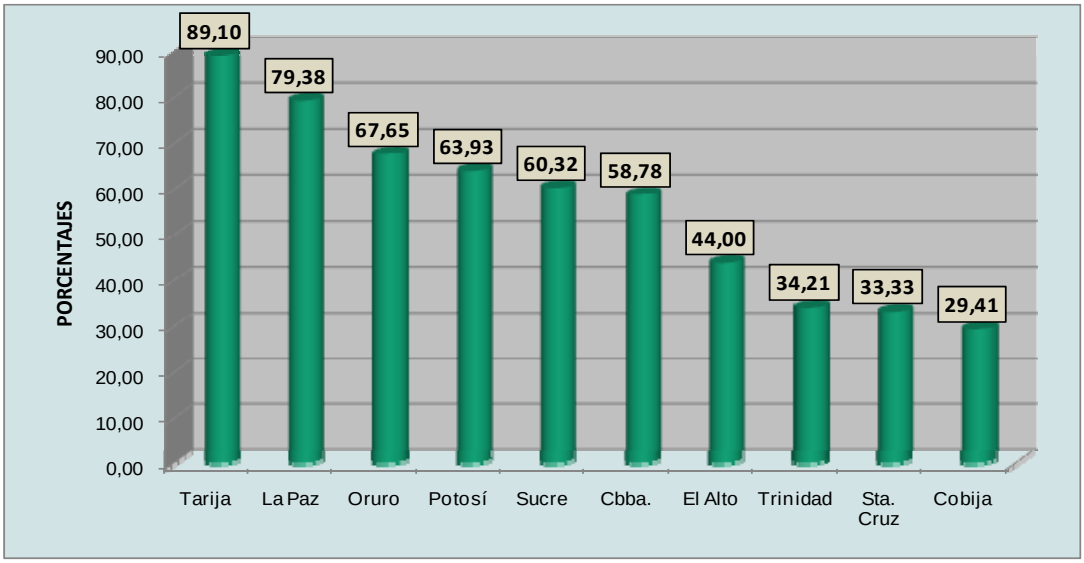
Fuente: Fiscalía General del Estado - Dir. Gestión Fiscal- U. Estadísticas (julio 2009)/proc. de datos i3p.

Tomando en cuenta el número de imputaciones formales presentadas a nivel nacional puede señalarse que el porcentaje de solicitudes para la aplicación de salidas alternativas fue de 70,76%.

Al momento de realizar una relación por ciudad puede indicarse que en el caso de los **criterios de oportunidad,** Tarija tuvo el porcentaje más alto 89,10% del total de salidas alternativas solicitadas en esta ciudad.

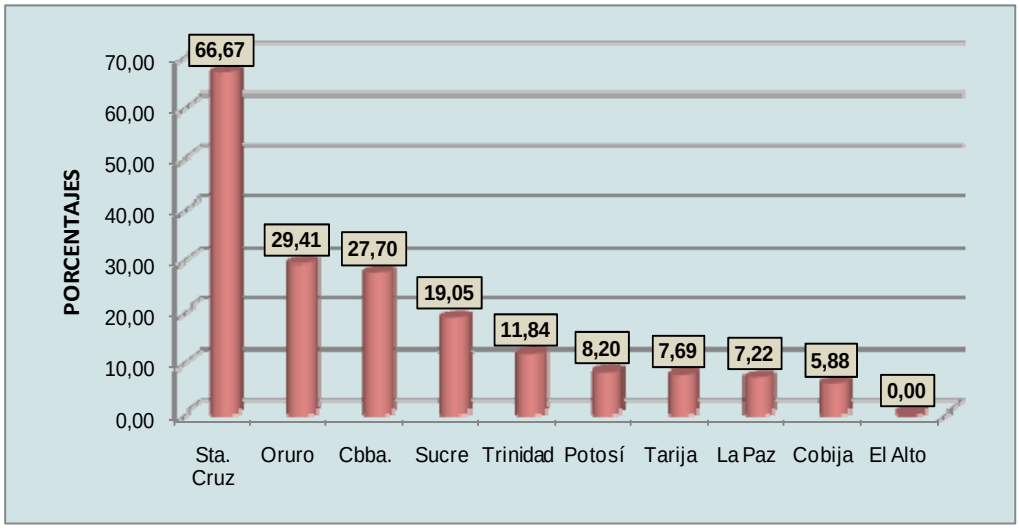
Por otra parte, el porcentaje más bajo fue de la ciudad de Cobija, donde un 29,41% de las solicitudes de salidas alternativas se refirieron a criterio de oportunidad.

Gráfico No. 7.- Porcentaje de criterios de oportunidad solicitados por ciudad capital de Departamento y ciudad de El Alto
Ministerio Público - Primer semestre 2009



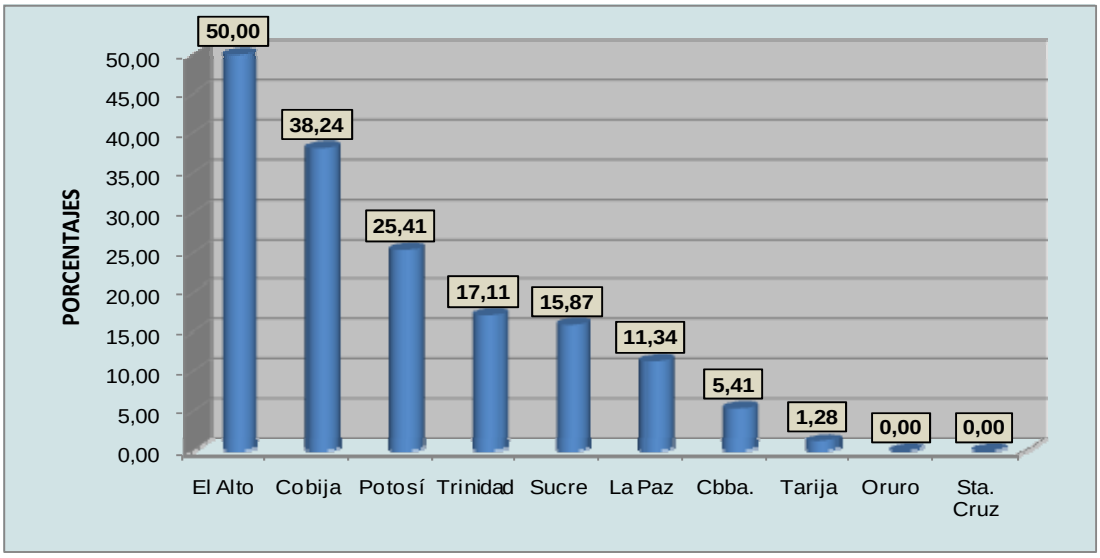
En lo que corresponde a la **suspensión condicional del proceso** puede observarse que en Santa Cruz el 66,67% de las solicitudes que se presentaron, se relacionaron con este tipo de salida alternativa, representando este el porcentaje más alto. El porcentaje mas bajo de solicitudes para la aplicación de la suspensión condicional del proceso se reportó en la ciudad de Cobija con el 5,88%. Cabe mencionar que en la ciudad de El Alto no se reportaron solicitudes para la aplicación de este tipo de salida alternativa.

Gráfico No. 8- Porcentaje de suspensiones condicionales del proceso solicitado por ciudad capital de Departamento y ciudad de El Alto
Ministerio Público - Primer semestre 2009



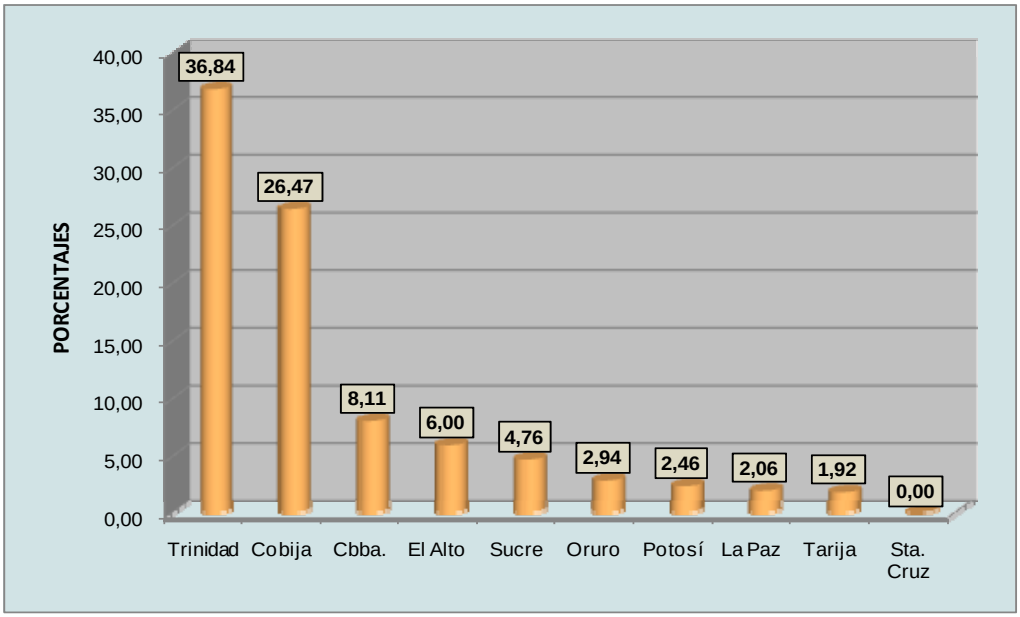
De la misma manera, puede señalarse que el 50,00% de las solicitudes para la aplicación de salidas alternativas presentadas en El Alto fueron para conciliación, siendo este el porcentaje más alto, mientras que el porcentaje más bajo para este tipo de salida lo tuvo Tarija con el 1,28%. Cabe mencionar que la ciudad de Oruro no reportó solicitudes para la aplicación de este tipo de salida alternativa.

Gráfico No. 9- Porcentaje de conciliaciones solicitadas por ciudad capital de Departamento y ciudad de El Alto
Ministerio Público - Primer semestre 2009



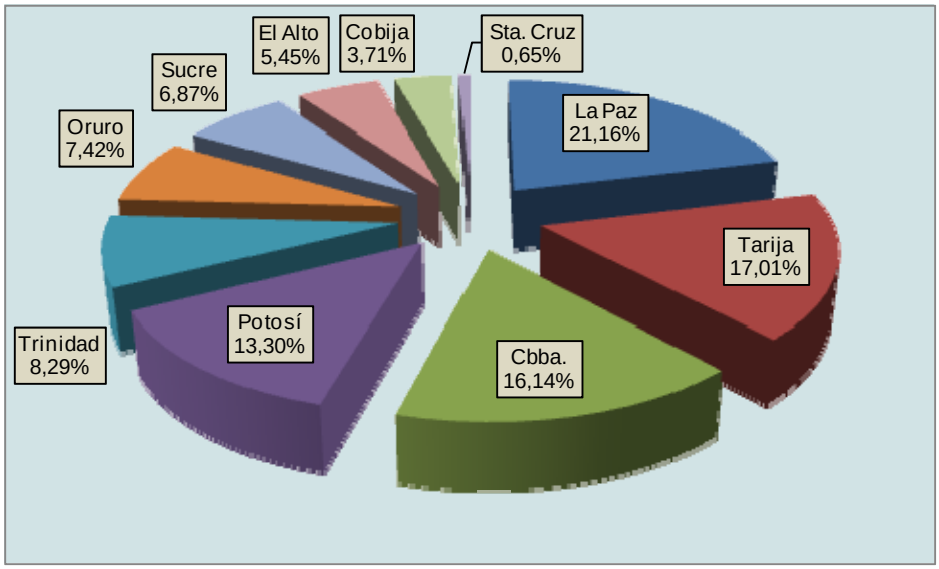
En cuanto a las solicitudes para la aplicación de **procedimiento abreviado,** puede advertirse que en Trinidad se registró el porcentaje más alto con el 36,84% y el porcentaje más bajo se presentó en la ciudad de Tarija con el 1,92%. Cabe mencionar que la ciudad de Santa Cruz no reportó solicitudes para la aplicación de este tipo de salida alternativa.

Gráfico No. 10- Porcentaje de procedimientos abreviados solicitados por ciudad capital de Departamento y ciudad de El Alto
Ministerio Público - Primer semestre 2009



Es así que puede señalarse que las ciudades donde se reportó el mayor número de solicitudes para la aplicación de salidas alternativas fueron La Paz, Tarija, Cochabamba y Potosí, las mismas que suman 620 solicitudes para la aplicación de una salida alternativa (67,61%). El resto de las ciudades representa el 32,09%. Santa Cruz presentó el menor número de solicitudes para la aplicación de una salida alternativa con 6 solicitudes para la aplicación de una salida alternativa que significa el 0,65%.

Gráfico No. 11.- Porcentaje de salidas alternativas solicitadas por ciudad capital de Departamento y ciudad de El Alto
Ministerio Público – Primer semestre 2009



2.2.4. En resumen

Luego de estudiar los datos del Ministerio Público obtenidos a partir del sistema i3p pueden emitirse las siguientes conclusiones:

- El 82,15% de los casos que ingresaron al Ministerio Público fue por denuncia, mientras que el 1,55% ingresaron de oficio por el ministerio Público.
- El porcentaje más alto de causas ingresadas por denuncia se verificó en Santa Cruz en la que el 99,93% de las causas ingresaron por denuncia.
- El porcentaje más alto de causas ingresadas por querellas se presentó en Potosí donde el 16,83% de las causas ingresaron por querella.
- Cobija tuvo el porcentaje más alto de causas ingresadas de oficio con el 7,39%.
- El 23,97% de las causas que ingresaron a la ciudad de El Alto fueron por acción directa, siendo este el porcentaje más alto.
- EL 71,67% de las causas que ingresaron al Ministerio Público se registraron en las ciudades de Santa Cruz, La Paz, Cochabamba y El Alto.
- El promedio de casos atendidos por fiscal fue de 83 causas. El promedio más alto de causas atendidas por fiscal lo tuvo El Alto con 134 causas atendidas por fiscal y la ciudad que presentó el promedio más bajo fue Tarija con 62 causas atendidas por Fiscal.
- El 83,17% de las causas a nivel nacional estaban en investigación preliminar o con otro tipo de Resolución; mientras que la tasa de rechazo durante el primer semestre de la gestión 2009 fue de 11,75% y la tasa de imputación formal durante el mismo periodo fue de 5,09%.

- Un porcentaje del 99,48% de las causas que ingresaron en Santa Cruz estaban en investigación preliminar o con otro tipo de Resolución, siendo este el porcentaje más alto, en tanto que Potosí tuvo el porcentaje más bajo con el 60,76%.

- Sucre reportó el porcentaje más alto de rechazos, donde el 23,87% de las causas ingresadas en esta ciudad tuvieron rechazo, mientras que el porcentaje más bajo lo obtuvo la ciudad de Santa cruz con el 0.03%.

- El 19,40% de las causas ingresadas en Potosí tuvieron imputación formal, representando este el porcentaje más alto y Santa Cruz presentó el porcentaje más bajo con el 0,48%.

- El 70,76% de las imputaciones formales presentadas derivaron en una solicitud para la aplicación de una salida alternativa.

- El 65,65% de las salidas alternativas solicitadas fueron criterio de oportunidad, mientras que el tipo de salida alternativa con el porcentaje más bajo de solicitudes fue el procedimiento abreviado con el 7,31%.

- La Paz, Tarija, Cochabamba y Potosí representaron el 67,61% de las solicitudes para la aplicación de una salida alternativa. Santa Cruz tuvo el menor número de solicitudes para la aplicación de una salida alternativa con 0,65%.

2.3. Órgano Judicial (Consejo de la Magistratura)

2.3.1. Información general del Órgano Judicial

La Nueva Constitución Política del Estado, promulgada el 7 de febrero de 2009, señala que el Órgano Judicial se conforma por el Tribunal Supremo de Justicia, el Tribunal Constitucional Plurinacional (por el cual se ejerce la justicia constitucional); el Tribunal Agroambiental (máximo tribunal especializado de la jurisdicción agroambiental) y el Consejo de la Magistratura (instancia responsable del régimen disciplinario de la jurisdicción ordinaria, agroambiental y de las jurisdicciones especializadas.; además del control y fiscalización de su manejo administrativo y financiero y de la formulación de políticas de su gestión.

De la misma manera, en su artículo 179 establece que la jurisdicción ordinaria se ejerce por el Tribunal Supremo de Justicia (máximo tribunal de la jurisdicción ordinaria), los Tribunales Departamentales de Justicia, los Tribunales de Sentencia y los jueces.

Es importante mencionar que el Artículo 175 de la Nueva Constitución Política del Estado establece entre las atribuciones del Consejo de la Magistratura la siguiente: *"……6) Elaborar estudios técnicos y estadísticos…."*

El Código de Procedimiento Penal transformó la estructura y funcionamiento del sistema de administración de justicia en materia penal. De esta forma, establece la estructura básica de los órganos jurisdiccionales penales (Tribunales de Sentencia, Juzgados de Sentencia, Jueces de Instrucción Cautelares y Juzgados de Ejecución Penal).

Los Tribunales de Sentencia, conformados por dos jueces técnicos y tres jueces ciudadanos elegidos al azar del padrón electoral, tienen competencia para sustanciar el juicio oral y público en todos los delitos sancionados con penas privativas de libertad superiores a cuatro años.

Los Jueces de Sentencia, tienen competencia para sustanciar el juicio oral y público en los delitos sancionados con penas privativas de libertad inferiores a cuatro años, o con penas no privativas de libertad. Éstos son igualmente competentes para conocer los juicios por delitos de acción privada y también les corresponde resolver los recursos de Habeas Corpus cuando a ellos les sea planteado.

Los Jueces de Instrucción, más conocidos como jueces cautelares o de garantías, están a cargo del control de la investigación desarrollada por el Ministerio Público durante la etapa preparatoria. Son competentes para emitir las resoluciones que sean necesarias en resguardo de las garantías constitucionales. Igualmente son competentes para resolver los incidentes que se planteen en esta etapa y para decidir sobre la procedencia o no de las salidas alternativas al juicio.

Los Jueces de Ejecución, son competentes para controlar la ejecución de las condenas impuestas y resolver todos los incidentes que se produzcan durante su cumplimiento.

El siguiente cuadro muestra el número de juzgados y tribunales en materia penal que mantenía el ö Órgano Judicial en la gestión 2007 y al inicio de la gestión 2008.

2009												
Departamento	**Juzgados de Instrucción**			**Juzgados se Sentencia**			**Tribunales de Sentencia**			**Juzgado de Ejecución Penal**		
	Ciudad capital	**Provincias**	**Total**	**Ciudad capital**	**Provincia**	**Total**	**Ciudad capital**	**Provincia**	**Total**	**Ciudad capital**	**Provincia**	**Total**
La Paz[6]	10	23	33	6	14	20	7	4	11	4	0	4
Chuquisaca	3	19	22	2	6	8	2	3	5	1	0	1
Cochabamba	7	28	35	4	17	21	5	6	11	3	0	3
Santa Cruz	12	28	40	8	15	23	8	6	14	4	0	4
Oruro	3	11	14	2	6	8	2	2	4	1	0	1
Potosí	3	24	27	2	13	15	2	5	7	1	0	1
Tarija	3	10	13	2	5	7	2	5	7	1	0	1
Beni	2	10	12	2	7	9	2	4	6	1	0	1
Pando	2	2	4	1	1	2	2	0	2	1	0	1
Total	**45**	**155**	**200**	**29**	**84**	**113**	**32**	**35**	**67**	**17**	**0**	**17**

Fuente: Consejo de la Magistratura – Gerencia de Servicios Judiciales – 2009

2.3.2. Proceso metodológico

El proceso estadístico informático comienza con el registro de los actos procesales por parte de los Juzgados, Tribunales y Salas Penales.
Debe mencionarse que, en este caso, no existe un funcionario responsable de recopilar y centralizar los datos estadísticos del sistema IANUS a nivel nacional. Se ha delegado esta función informalmente al Encargado de Informática del Tribunal Departamental de Santa Cruz. Este funcionario solicita los datos a las Unidades de Informática de los Tribunales Departamentales de Justicia, que extraen y centralizan los datos registrados por los juzgados y tribunales en materia penal. Para este fin previamente se diseñan formatos y se elaboran un instructivo técnico – informático, para la extracción de información estadística.
Una vez centralizados los datos por las Unidades de Informática de los Tribunales Departamentales estos son consolidados y procesados por la Unidad de Informática del Tribunal Departamental de Justicia de Santa Cruz. En esta etapa se realiza una validación que tiene por objetivo comprobar que el emisor y receptor hubieran comprendido el instructivo para la extracción de información estadística de la misma manera y que lo interpreten igual. Si existieran errores, inconsistencias o datos incompletos se devuelven a la Unidad de Informática correspondiente para su verificación y corrección. Una vez verificados los datos se realiza la consolidación de los mismos a nivel nacional. Por último se envía la información en archivo magnético a la instancia que lo solicitó.

El sistema IANUS, pertenece al Órgano Judicial de Bolivia, es un sistema informático que permite a los administradores de justicia el registro y seguimiento de las causas en todas las fases del proceso penal y la generación y publicación de información estadística y de jurisprudencia.

El sistema IANUS está instalado en el Tribunal Supremo de Justicia y los nueve Tribunales Departamentales de Justicia. En marzo de 2008 finalizó la instalación en el Distrito judicial de Oruro, completando así los nueve distritos judiciales.

[6]En la ciudad de El Alto al iniciar la gestión 2009 se observaron: 5 Juzgados de Instrucción Cautelares; 4 Juzgados de Sentencia; 5 Tribunales de Sentencia y 1 Juzgado de Ejecución Penal. Cabe mencionar que en esta ciudad el sistema IANUS únicamente se encuentra implementado el módulo de ingreso y sorteo de causas.

El siguiente cuadro muestra el Distrito y la fecha de instalación plena del sistema IANUS.

Distrito	Año de instalación del sistema
Santa Cruz	Junio de 2001
Cochabamba	Agosto de 2003
La Paz	Diciembre de 2003
Tarija	Junio de 2005
Chuquisaca	Diciembre de 2005
Beni	Mayo de 2006
Pando	Noviembre de 2006
Potosí	Octubre de 2007
Oruro	Marzo de 2008

Fuente: Consejo de la Magistratura – Unidad de Informática del Tribunal Departamental de Justicia r de Santa Cruz

En cada distrito judicial, el Consejo de la Magistratura tiene un centro de informática (solo en el eje troncal se tiene un administrador exclusivo para el sistema IANUS). Este personal es el responsable de generar la información estadística solicitada. Esto es un problema debido a que es personal no capacitado en trabajo estadístico y por tanto la obtención de los datos se vuelve lenta, a pesar de que el sistema IANUS tiene una batería de herramientas generadoras de información estadística (cubos OLAP, reportes estáticos, reportes dinámicos).

Desde el año 2002, el sistema IANUS es el responsable del seguimiento de procesos en la Corte Suprema de Justicia coadyuvando en la generación de Jurisprudencia a través del sistema JURIS.

Desde el año 2003, el sistema IANUS es el responsable del registro y reparto de procesos para las áreas civil y social en todas sus instancias. Esta funcionalidad, igualmente está instalada y funcionando en los nueve distritos judiciales y algunas otras ciudades como Montero, Camiri, El Alto, Quillacollo, etc.

El sistema IANUS está compuesto por tres módulos principales:

- Recepción y reparto de procesos
- Seguimiento de procesos en los Juzgados
- Generación de información

Los usuarios del sistema IANUS son:

- Funcionarios encargados de la recepción, registro y reparto de procesos.
- Ministros, vocales, y jueces encargados de administrar justicia.
- Secretarios, actuarios y auxiliares encargados de apoyar las labores judiciales en el seguimiento de los procesos.
- Miembros del Consejo de la Judicatura encargados del área disciplinaria.
- Analistas que usan estadísticas judiciales.
- Encargados de las unidades de informática de la Corte Suprema de Justicia, del Consejo de la Judicatura, y de las Cortes Superiores de Distrito del país.

2.3.3. Datos estadísticos

La información corresponde al período enero – junio de 2009 y la misma contempla:

- Casos ingresados
- Medidas cautelares personales.

- Acusaciones formales antes Juzgado o Tribunal de Sentencia
- Sentencias por ciudad capital de Departamento
- Sentencia por tipo

2.3.3.1. Casos ingresados

En el primer semestre del 2009, ingresaron 24.839 casos al Órgano Judicial, de tal manera que las ciudades de La Paz Santa Cruz y Cochabamba fueron las que registraron el mayor número de casos, como se presenta a continuación en la tabla No.10.

Tabla No. 11.- Casos ingresados – Ciudades capital de Departamento
Órgano Judicial - Primer semestre 2009

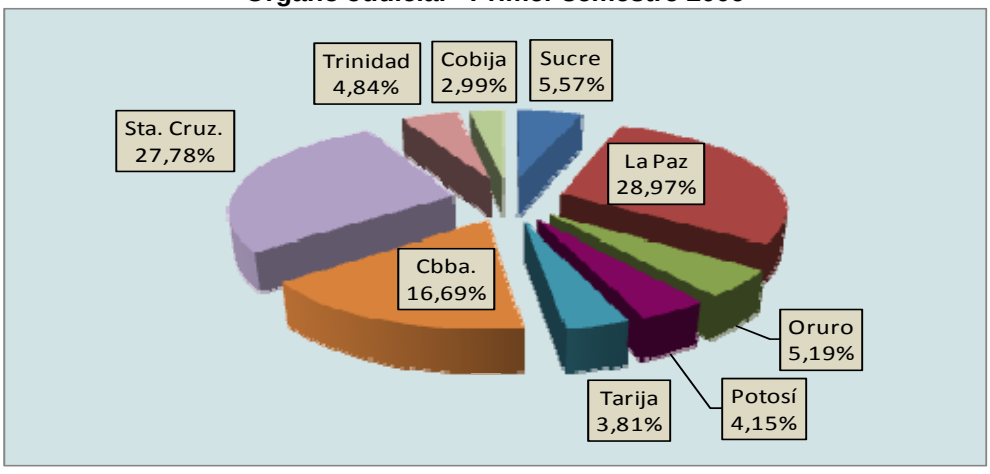
Ciudad Capital de Departamento	Casos Atendidos
Sucre	1.384
La Paz	7.196
Oruro	1.288
Potosí	1.032
Tarija	947
Cochabamba	4.146
Santa. Cruz.	6.901
Trinidad	1.203
Cobija	742
TOTAL	**24.839**

Fuente; Sistema IANUS, Órgano Judicial, Julio de 2009

Realizando la comparación con el segundo semestre de la gestión 2008 en la que se registraron 20.635 puede advertirse un incremento del 16,92% en el número de casos registrados.

La Paz ocupa el primer lugar con 7.196 casos ingresados que significa el 28,97%; en segundo lugar se encuentra Santa Cruz con 6.901 casos (27,78%) y en tercer lugar se ubica Cochabamba donde se registraron 4.146 casos (16,69%). Estas tres ciudades del eje central del país registraron 18.243 casos ingresados, que representa el 73,44% del total de los mismos. El resto de las ciudades representa el 26,56% de los casos ingresados durante este periodo. La ciudad que registró el menor número de casos ingresados fue Cobija con 742 casos (2,99%).

Gráfico No. 12.- Porcentaje de casos ingresados por ciudad capital de Departamento
Órgano Judicial - Primer semestre 2009



2.3.3.2. Medidas Cautelares

Tabla No. 12.- Medidas cautelares personales
Órgano Judicial – Primer semestre 2009

Distrito	Medidas Cautelares Personales			Libertad
	Detención Preventiva		Medidas Sustitutivas	
	N°. Solicitadas	N°. Procedentes		
Sucre	82	66	53	1
La Paz	9	147	206	68
Oruro	214	102	189	18
Potosí	17	62	132	5
Tarija	3	34	37	16
Cochabamba	49	63	87	8
Santa Cruz	64	261	101	11
Trinidad	212	212	53	20
Cobija	26	26	25	0
TOTAL	**676**	**973**	**883**	**147**

Fuente; Sistema IANUS, Órgano Judicial, julio de 2009

En ciudades capitales de Departamento se registraron 676 solicitudes de detenciones preventivas; también se reportaron 973 detenciones preventivas procedentes. Las medidas sustitutivas fueron 883 y las libertades 147.

Como puede advertirse del cuadro anterior, las ciudades en las que se solicitó el mayor número de detenciones preventivas fueron Oruro Trinidad y Sucre alcanzando al 75,15%. El resto de las ciudades alcanzaron el 24,85% de las solicitudes de detención preventiva. La ciudad de Tarija presentan el menor número de solicitudes con el 0,44%.

Igualmente, la ciudad que tuvo el mayor número de detenciones preventivas procedentes fue Santa Cruz con el 26,82% seguida de Trinidad con el 21,79% y en tercer lugar La Paz con el 15,11% en tanto que la ciudad que tuvo el menor número fue Cobija con 26 detenciones preventivas procedentes (2,67%).

Respecto a las medidas sustitutivas, La Paz, Oruro, Potosí y Santa Cruz sumaron entre todas, 628 medidas sustitutivas aplicadas que equivalen al 71,21% mientras que la ciudad que registro el menor número fue Cobija con 25 medidas sustitutivas que representan el 2,83%.

En cuanto a las libertades, La Paz, Trinidad Oruro y Tarija alcanzaron el 82,99%. La ciudad que registró el menor número de libertades fue Sucre con el 0,68%.

2.3.3.3. Acusaciones formales ante Juzgado o Tribunal de Sentencia

Realizando un análisis de los datos presentados en la siguiente tabla puede observarse que durante el primer semestre de esta gestión el número de acusaciones formales presentadas fue de 1.215 de tal manera que 894 se presentaron ante Tribunal de Sentencia (73,58%) y 321 ante Juzgados de Sentencia (26,42%).

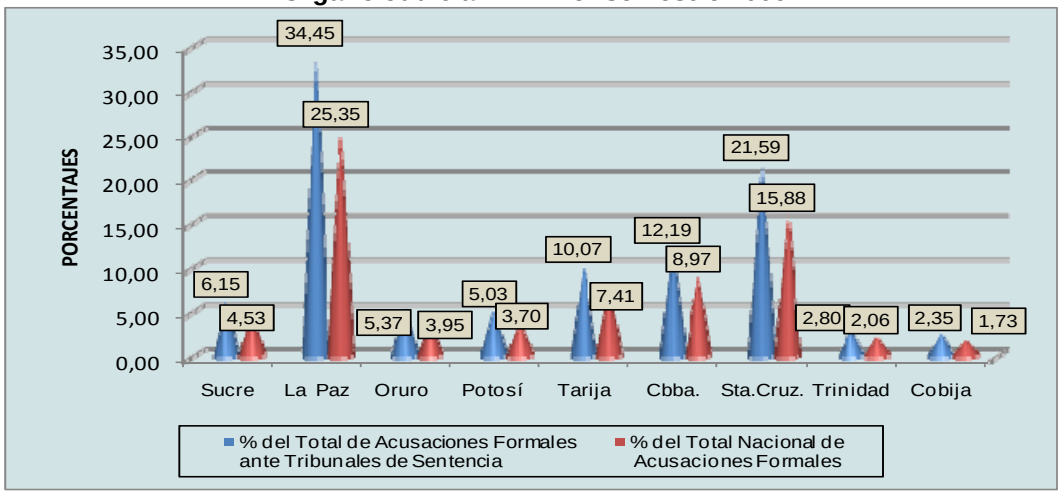
Tabla No. 13.- Acusaciones formales ante Juzgado o Tribunal de Sentencia
Órgano Judicial – Primer Semestre 2009

Ciudad Capital de Departamento	Acusaciones		Total
	Ate Juzgados de Sentencia	Ante Tribunal de Sentencia	
Sucre	2	55	57
La Paz	116	308	424
Oruro	9	48	57
Potosí	47	45	92
Tarija	36	90	126
Cochabamba	26	109	135
Santa Cruz	70	193	263
Trinidad	4	25	29
Cobija	11	21	32
TOTAL	**321**	**894**	**1.215**

Fuente; Sistema IANUS, Órgano Judicial, Julio de 2009

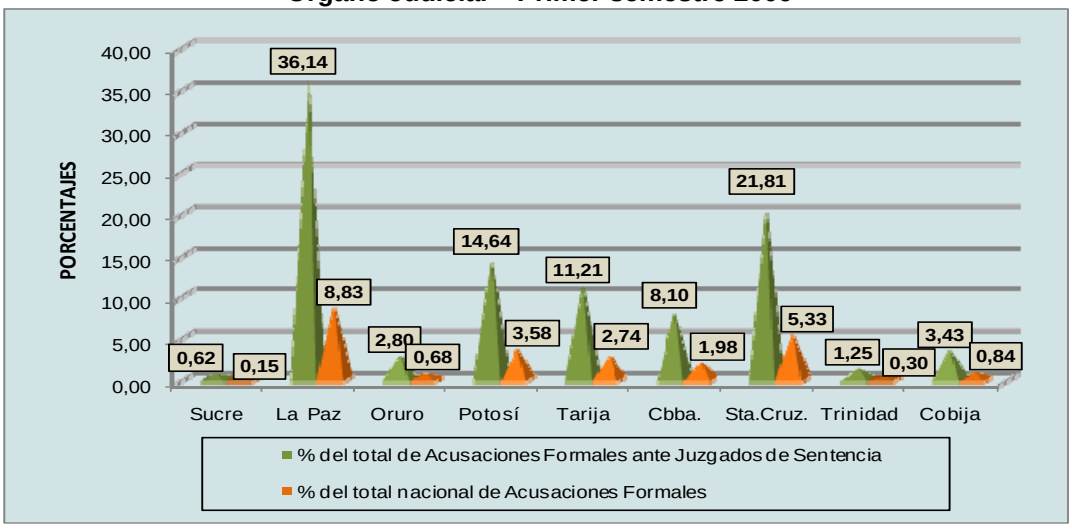
En lo que corresponde a los Tribunales de Sentencia puede señalarse que las ciudades que registraron el mayor número de acusaciones formales fueron: La Paz, Santa Cruz y Cochabamba, las mismas que juntas representan el 50,21% del total nacional de acusaciones formales presentadas y el 68,23% del total de acusaciones formales presentadas ante Tribunales de Sentencia. La ciudad que presentó el número más bajo de acusaciones formales fue Cobija con 21 acusaciones formales atendidas en Tribunales de Sentencia (1,73% del total nacional de acusaciones formales presentadas y el 2,35% de las acusaciones formales presentadas ante Tribunales de Sentencia).

Gráfico No. 13.- Porcentaje de acusaciones formales en Tribunales de Sentencia por ciudad capital
Órgano Judicial – Primer semestre 2009



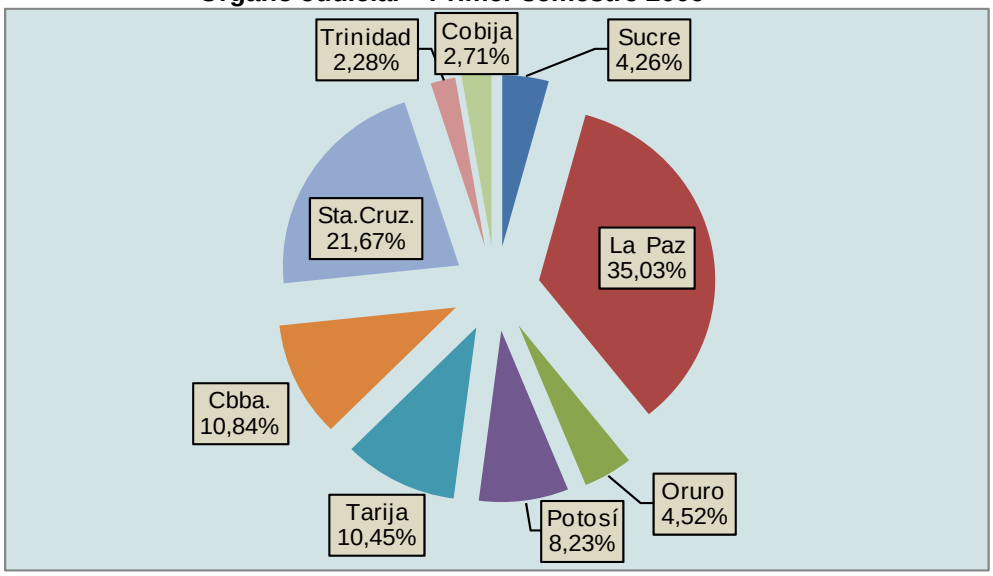
En el caso de los Juzgados de Sentencia, las ciudades que presentaron el número más alto de acusaciones formales atendidas fueron La Paz, Santa Cruz y Potosí, alcanzando al 17,73% del total nacional de acusaciones formales y el 72,59% del total de acusaciones formales presentadas ante Juzgados de Sentencia. La ciudad que tuvo el menor número fue Trinidad con 4 acusaciones formales presentadas ante Juzgados de Sentencia, equivalente al 1,25% del total de acusaciones formales presentadas ante Juzgados de Sentencia y el 0,30% del total nacional de Acusaciones Formales presentadas.

Gráfico No. 14.- Porcentaje de acusaciones formales en Juzgados de Sentencia por ciudad capital
Órgano Judicial – Primer semestre 2009



Al efectuar un análisis de los datos presentados se concluye que las ciudades de La Paz, Santa Cruz, Cochabamba y Tarija registraron la mayor cantidad de acusaciones formales atendidas alcanzando las mismas que suman 1.044, equivalente al 78,00%. El resto de las ciudades representa el 22,00%. La ciudad que presentó el número más bajo de acusaciones formales fue Trinidad con 29 acusaciones formales atendidas (2,28%).

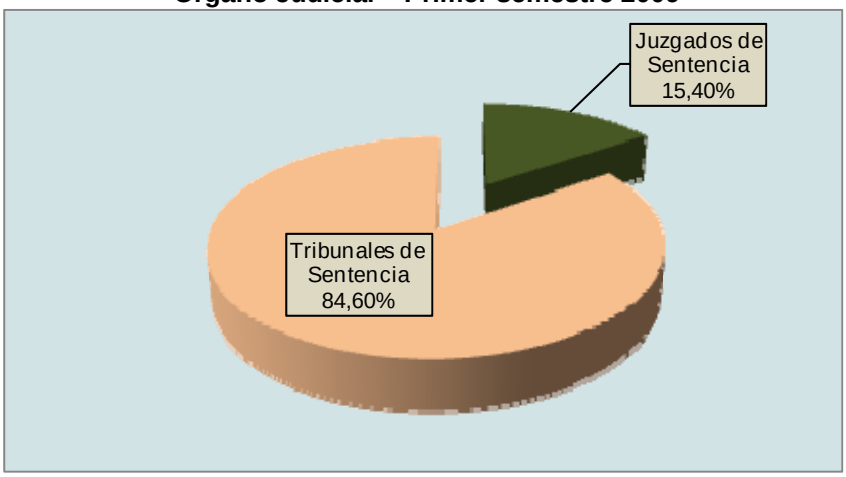
Gráfico No. 15.- Porcentaje de acusaciones formales presentadas por ciudad capital
Órgano Judicial – Primer semestre 2009



2.3.3.4. Sentencias por ciudad capital de Departamento

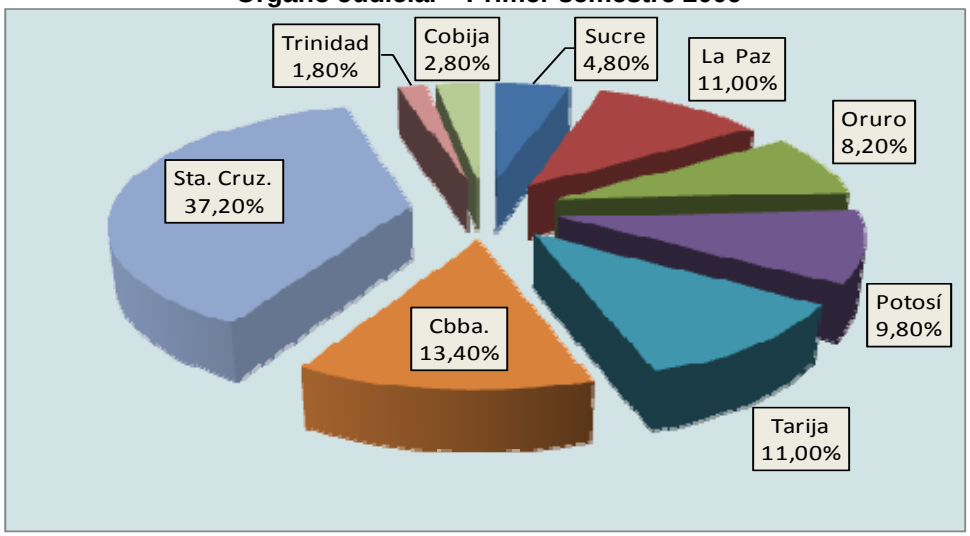
En cuanto a las sentencias dictadas, puede anotarse que en las ciudades capitales de Departamento del país se registraron 500 sentencias dictadas de las cuales 423 fueron dictadas en Tribunales de Sentencia (84,60%) y 77 en Juzgados de Sentencia[7] (15,40%). En cuanto al tipo de sentencia puede señalarse que 256 fueron condenatorias (74,60%) y 123 fueron absolutorias (25,40%).

Gráfico No. 16.- Porcentaje de sentencias dictadas en Juzgados y Tribunales de Sentencia Órgano Judicial – Primer semestre 2009



Como se puede advertir en el gráfico siguiente, las ciudades que reportaron el mayor número de sentencias dictadas tanto en Tribunales de Sentencia como en Juzgados de Sentencia fueron: Santa Cruz, Cochabamba, La Paz y Tarija las mismas que sumaron 363 sentencias dictadas, que significa el 72,60%. El resto de las ciudades significaron el 27,40%. La ciudad que registró el menor número de sentencias dictadas tanto en Tribunales como en Juzgados de Sentencia fue Trinidad con un porcentaje del 1,80%.

Gráfico No. 17.- Porcentaje de sentencias dictadas por ciudad capital de Departamento Órgano Judicial – Primer semestre 2009



[7] Se toman en cuenta positivamente aquellas sentencias dictadas en procesos penales públicos.

Tabla No. 14.- Sentencias dictadas en Tribunales de Sentencia por ciudad capital de Departamento
Órgano Judicial – Primer semestre 2009

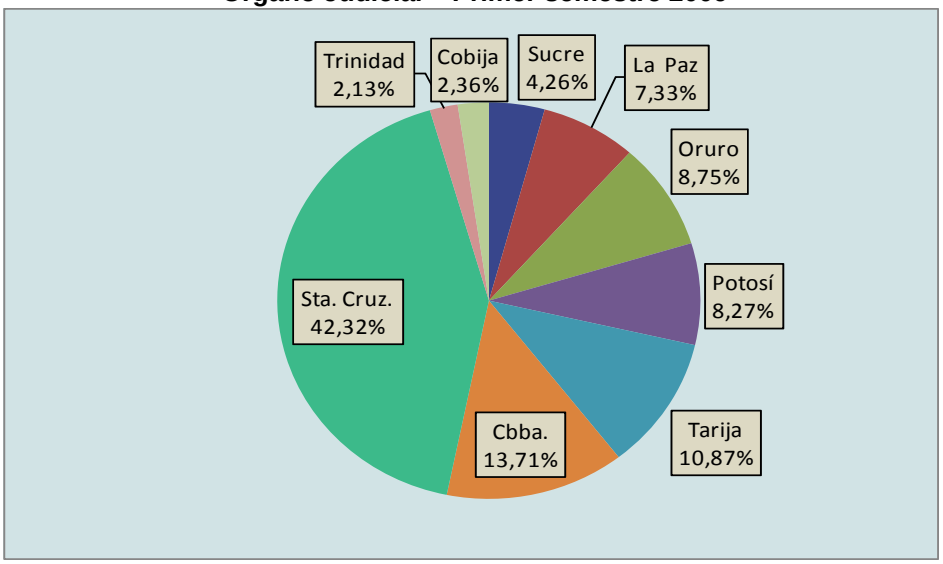
Ciudad Capital de Departamento	Tribunales de Sentencia		
	No. de Sentencias Condenatorias	No. de Sentencias Absolutorias	Total Sentencias
Sucre	12	6	18
La Paz	22	9	31
Oruro	26	11	37
Potosí	26	9	35
Tarija	24	22	46
Cochabamba	42	16	58
Santa. Cruz.	151	28	179
Trinidad	8	1	9
Cobija	7	3	10
TOTAL	**318**	**105**	**423**

Fuente; Sistema IANUS, Órgano Judicial, Julio de 2009

De la tabla anterior, se observa que 318 sentencias dictadas en Tribunales de Sentencia fueron condenatorias, equivalente al 75,18% y 105 fueron sentencias absolutorias (24,82%).

Las ciudades donde se dictaron la mayor cantidad de sentencias en Tribunales de Sentencia fueron: Santa Cruz, Cochabamba, y Tarija que alcanzaron el 66,90%. El resto de las ciudades significaron el 33,10%. La ciudad que registró la menor cantidad de sentencias dictadas en Tribunales de Sentencia fue Trinidad con en porcentaje de 2,13%.

Gráfico No. 18.- Porcentaje de sentencias dictadas por ciudad capital de Departamento en Tribunales de Sentencia
Órgano Judicial – Primer semestre 2009



Tomando en cuenta el tipo de sentencia la mayor cantidad de condenatorias se dictaron en Santa Cruz, Cochabamba, Oruro y Potosí que juntas alcanzaron el 77,04% del total de las sentencias condenatorias dictadas en Tribunales de Sentencia y el 49,00% del total nacional de sentencias

dictadas en Tribunales de Sentencia. La ciudad que registró el menor número de sentencias condenatorias dictadas en Tribunales de Sentencia fue Cobija con 7 sentencias dictadas, es decir, el 2,20% del total de sentencias condenatorias dictadas en Tribunales de Sentencia y el 1,40% del total nacional de sentencias dictadas en Tribunales de Sentencia.

En lo que corresponde a las sentencias absolutorias, el mayor número se dictaron en Santa Cruz, Tarija y Cochabamba que suman 66 sentencias absolutorias, es decir, el 62,86% del total de sentencias absolutorias dictadas en Tribunales de Sentencia y el 13,20% del total nacional de sentencias dictadas en Tribunales de Sentencia. La ciudad que registró el menor número de sentencias absolutorias fue Trinidad con 1 sentencia absolutoria, que equivale al 0,95% del total de sentencias absolutorias dictadas en Tribunales de Sentencia y el 0,20% del total nacional de sentencias dictadas en Tribunales de Sentencia.

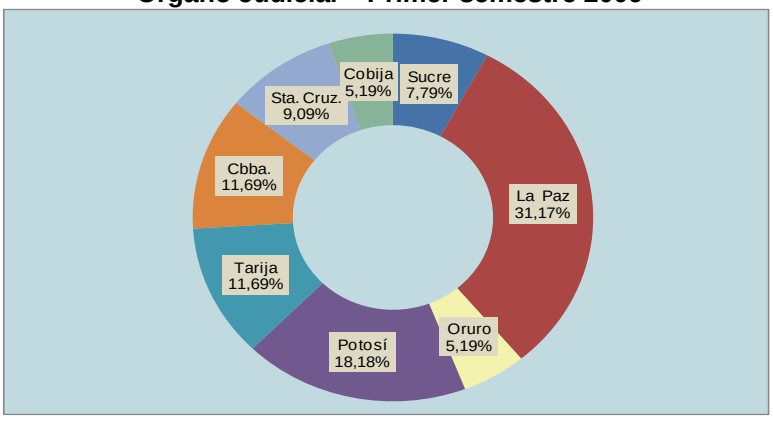
Tabla No. 15.- Sentencias dictadas en Juzgados de Sentencia por ciudad capital de Departamento
Órgano Judicial – Primer semestre 2009

Ciudad Capital de Departamento	Juzgados de Sentencia		
	No. de Sentencias Condenatorias	No. de Sentencias Absolutorias	Total Sentencias
Sucre	**4**	**2**	6
La Paz	14	10	24
Oruro	2	2	4
Potosí	11	3	14
Tarija	7	2	9
Cochabamba	7	2	9
Santa Cruz	7	0	7
Trinidad	0	0	0
Cobija	3	1	4
TOTAL	**55**	**22**	**77**

Fuente; Sistema IANUS, Órgano Judicial, julio de 2009

Las ciudades en las que se presentaron el mayor número de sentencias en Juzgados de Sentencia fueron La Paz, Potosí, Tarija y Cochabamba, que en conjunto suman 56, equivalente al 72,73%. El resto de las ciudades significó el 27,27%. Oruro y Cobija fueron las ciudades que tuvieron el menor número de sentencias dictadas con 4 sentencias cada una (5,19%). Trinidad no reportó sentencias dictadas.

Gráfico No. 19.- Porcentaje de sentencias dictadas por ciudad capital de Departamento en Juzgados de Sentencia
Órgano Judicial – Primer semestre 2009



En el caso de los Juzgados de Sentencia, 55 fueron sentencias condenatorias equivalente al 71,43% y 22 fueron sentencias absolutorias que significa el 28,57%.

Las ciudades de La Paz, Potosí, Cochabamba Tarija y Santa Cruz representaron el 83,64% del total de sentencias condenatorias dictadas en Juzgados de Sentencia y el 59,74% del total nacional de sentencias dictadas en Juzgados de Sentencia. La ciudad que tuvo el menor número de sentencias condenatorias dictadas en Juzgados de Sentencia fue Oruro con 2 sentencias condenatorias dictadas (3,64% del total de sentencias condenatorias dictadas y el 2,60% del total nacional de sentencias dictadas en Juzgados de Sentencia).

La Paz y Potos obtuvieron el mayor número de sentencias absolutorias dictadas en Juzgados de Sentencia, las mismas que alcanzaron el 59,09% del total de sentencias absolutorias dictadas en Juzgados de sentencia y el 16,88% del total de sentencias dictadas en Juzgados de Sentencia. Cobija tuvo el menor número de sentencias absolutorias dictadas con 1 sentencia absolutoria dictada.

2.3.4. En resumen

- El 73,44% de los casos ingresados en el Órgano Judicial se registraron en las ciudades de La Paz, Santa Cruz y Cochabamba. Cobija tuvo el menor porcentaje de casos ingresados con el 2,99%.

- En las ciudades de Oruro, Trinidad y Sucre se registró el mayor número de solicitudes para la detención preventiva, alcanzando estas ciudades el 75,15%.

- La ciudad que tuvo el mayor número de detenciones preventivas procedentes fue Santa Cruz con el 26,82%.

- El 63,72% de las medidas sustitutivas a la detención preventiva se verificó en las ciudades de Santa Cruz, La Paz, Oruro, Potosí y Santa Cruz

- En cuanto a las libertades, La Paz Trinidad, Oruro y Tarija alcanzaron el 82,99%.

- En Tribunales de Sentencia se verificó el porcentaje más alto de acusaciones formales presentadas (73,58%) siendo que el 50,21% de las mismas se registraron en La Paz, Santa Cruz y Cochabamba.

- El 26,42% de las acusaciones formales fueron presentadas ante Juzgados de Sentencia siendo las ciudades de La Paz, Santa Cruz y Potosí fueron las que registraron el mayor número de acusaciones formales en Juzgados de Sentencia alcanzando el 72,59%.

- El 84,60% de las sentencias se dictaron en Tribunales de Sentencia y el 15,40% en Juzgados de Sentencia. El 74,60% fueron sentencias condenatorias y el 25,40% fueron absolutorias.

- El 72,60% de las sentencias fueron dictadas en las ciudades de Santa Cruz, La Paz, Cochabamba y Tarija.

- El 75,18% de las sentencias dictadas en Tribunales de Sentencia fueron condenatorias y el 24,82% fueron sentencias absolutorias. Es importante señalar que 66,90% de las sentencias se dictaron en Santa Cruz, Cochabamba y Tarija.

- Un porcentaje del 71,43% de las sentencias dictadas en Juzgados de Sentencia fueron condenatorias y el 28,57% fueron absolutorias. El 72,73% de las sentencias dictadas en Juzgados de Sentencia se verificaron en La Paz, Potosí, Tarija y Cochabamba.

2.4. Servicio Nacional de Defensa Pública (SENADEP)

2.4.1. Información general del SENADEP

El Servicio Nacional de Defensa Pública fue creado mediante Ley No. 2496 de 3 de agosto de 2003 como una institución pública descentralizada bajo la tuición del Ministerio de Justicia.

El Código de Procedimiento Penal considera a la Defensa Penal Pública como un servicio público a favor de todo imputado carente de recursos económicos o de quienes no tengan asignados abogados para su defensa. Se otorga desde el primer acto del proceso.

El SENADEP tiene oficinas en las nueve capitales de Departamento del país y una oficina en la ciudad de El Alto. En las provincias tiene 10 oficinas[8].

La máxima autoridad del Servicio de Defensa Pública es el Director Nacional, que ejerce la dirección de todos sus funcionarios. Es elegido por el Presidente de la República, de una terna aprobada por la Cámara de Diputados. Dura en sus funciones cinco años, pudiendo ser reelecto.

Junto al Director Nacional, forman parte de la estructura del Servicio Nacional de Defensa: los directores distritales, encargados de la administración de los recursos y la organización de la oficina en su respectivo distrito; los defensores públicos, encomendados a brindar la defensa técnica penal gratuita; los abogados asistentes; los trabajadores sociales, encargados de investigar y evaluar la situación socio-económica de las personas que solicitan el servicio y, los asistentes sociales.

El Servicio de Defensa Pública tiene las siguientes atribuciones:

- Garantizar la inviolabilidad de la defensa, proporcionando defensa técnica penal a todo imputado carente de recursos económicos y a quien no designe abogado para su defensa.
- Proporcionar el servicio desde el primer acto del proceso penal hasta el fin de la ejecución de la sentencia.
- Durante los procedimientos por extradición, prestará asistencia técnica al extraditable en las mismas condiciones establecidas por ley.
- Repetir el monto devengado por la defensa técnica otorgada a personas que, siendo comprobadamente solventes, se hubieren negado a nombrar defensor particular.

[8] En La Paz sus oficinas están en las localidades de Coroico, Sica Sica, Achacachi.
En Cochabamba, en Quillacollo, Sacaba, Punata y Chimoré.
En Santa Cruz, una oficina en Montero.
En el Beni tiene una oficina en Guayaramerín.
En Potosí, una oficina en Llallagua.

El SENADEP, en la gestión 2008, tenía 67 defensores públicos. En el 2009 son 63 distribuidos de la siguiente forma:

Departamento	Defensores públicos					
	2008			2009		
	Ciudad capital	Provincias	Total	Ciudad capital	Provincias	Total
La Paz	16	3	19	16	0	16
Chuquisaca	4	0	4	4	0	4
Cochabamba	11	3	14	11	3	14
Santa Cruz	11	1	12	11	1	12
Oruro	4	1	5	4	0	4
Potosí	3	1	4	3	1	4
Tarija	3	0	3	3	0	3
Beni	2	1	3	2	1	3
Pando	3	0	3	3	0	3
Total	**57**	**6**	**67**	**57**	**6**	**63**

Fuente: Servicio Nacional de Defensa Pública – Recursos Humanos.

2.4.2. Proceso metodológico

La información presentada por el Servicio Nacional de Defensa Pública (SENADEP) fue obtenida del 100% del sistema informático i3d y contempla las ciudades de Cochabamba, La Paz, Oruro y Santa Cruz, donde actualmente funciona este sistema.

El proceso de obtención de datos, comienza con la captación de información por parte de la trabajadora social o la secretaria del SENADEP, mediante el llenado de un formulario, para luego ser ingresado al sistema I3d, posteriormente dicha información es procesada por los defensores públicos y/o asistentes.

Como paso final, la información es extraída del sistema i3d para ser sistematizada y procesada por la Unidad de Informática del SENADEP. Esta Unidad tiene un funcionario encargado de procesar esta información estadística Para facilitar la obtención de la misma, del sistema i3p, se han diseñado formatos de reportes que fueron incorporados al sistema i3d.

El sistema i3d es una herramienta informática que permite el seguimiento de casos y tiene las mismas características y funcionalidades que el sistema i3p, pero con un enfoque diferente y orientado al trabajo del Servicio Nacional de Defensa Pública.

Actualmente el sistema i3d funciona en las ciudades de La Paz, Oruro, Cochabamba y Santa Cruz, en los módulos de recepción y seguimiento de casos. El módulo estadístico de este sistema está en proceso de desarrollo.

Los usuarios del sistema i3d son:

- Dirección Nacional del SENADEP
- Direcciones Distritales del SENADEP
- Defensores Públicos
- Asistentes Legales
- Encargados de informática de la Dirección Nacional y de las Direcciones Distritales del SENADEP.

El siguiente cuadro presenta el Distrito y la fecha de su implementación:

Departamento	Fecha de implementación del sistema I3D
La Paz	Junio 2006 (Actualización marzo 2009)
Cochabamba	Diciembre 2006 (Actualización febrero 2009)
Santa Cruz	Enero 2007 (Actualización febrero 2009)
Oruro	Febrero 2008 (Actualización febrero 2009)
Potosí	Diciembre 2008
Sucre	Febrero 2009
Tarija	Febrero 2009
Beni	Aun no se tiene acceso al I3d
Pando	Aun no se tiene acceso al I3d
El Alto	Marzo 2009

Fuente: SENADEP – Unidad de Informática

2.4.3. Datos estadísticos

La información corresponde al Primer semestre de la gestión 2009 y la misma contiene:

1. Casos atendidos en el mes
2. Promedio de casos por defensor público
3. Casos dados de baja
4. Casos concluidos

2.4.3.1. Casos atendidos en el semestre

En las ciudades en las que funciona el sistema i3d (La Paz, Santa Cruz, Cochabamba y Oruro), hubieron 3.853 casos atendidos durante en el periodo enero – junio de la presente gestión, de los cuales 165 casos fueron resueltos (4,28%)[9] y 442 fueron dados de baja (11,47%)[10]. Para la próxima gestión quedaron pendientes 3.246 casos, es decir el 84,25%.

La ciudad que tuvo el mayor número de casos atendidos fue Cochabamba con 1.493; le siguió La Paz con 1.097; en tercer lugar está la ciudad de Santa Cruz con 953 casos atendidos y, por último Oruro con 310.

[9] De acuerdo al Protocolo de cierre de casos, un caso en el SENADEP es resuelto por la aplicación de un acto procesal que determina la conclusión del proceso. Los actos procesales identificados son los siguientes:

- Rechazo de la denuncia, la querella o las actuaciones policiales.
- Sobreseimiento.
- Criterio de oportunidad – Conciliación.
- Sentencia Absolutoria Ejecutoriada.
- Perdón Judicial.

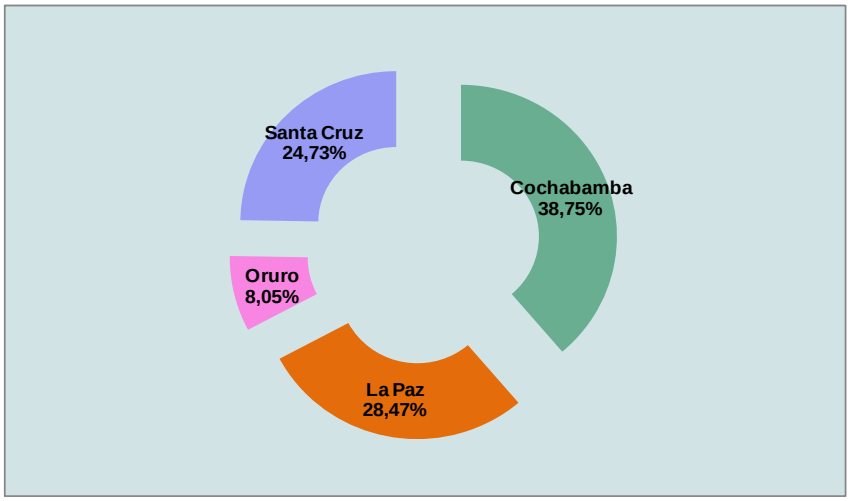
Cuando se determina la libertad definitiva de un imputado que cumplió condena:

- Cumplimiento de condena.

[10] De acuerdo al Protocolo de Cierre de Casos del SENADEP existen las siguientes circunstancias en las cuales un caso puede ser dado de baja: a) cuando en cualquier fase del proceso, el defendido establece que ya no requiere los servicios de la defensa o se ha establecido la actuación de un abogado particular. b) cuando un caso atendido por la defensa (imputado en libertad, que no esté en proceso de ejecución de pena), no tiene movimiento durante un tiempo determinado.

El siguiente gráfico presenta el porcentaje de casos atendidos por ciudad.

Gráfico No. 20.- Porcentaje de casos atendidos por ciudad, SENADEP
Primer semestre 2009



En lo que respecta a los casos resueltos la mayor cantidad se reportó en Cochabamba con el 67,27%, le sigue Santa Cruz con 21,82%; en tercer lugar se encuentra Oruro con 9,09% y finalmente La Paz con el 1,82% de los casos resueltos.

En los casos dados de baja, el mayor número se registró en Cochabamba que significó el 69.00%; en segundo lugar Santa Cruz con el 26,24%; le siguió Oruro con 3,39% y el porcentaje más bajo fue de La Paz con el 1,36%.

En cuanto a la tasa de resolución[11] (casos concluidos) puede advertirse que Cochabamba reporta el 20,43% de casos concluidos, Santa Cruz el 15,95%; Oruro el 9,68%% y finalmente La Paz reporta la tasa de resolución más baja con el 0.82%, mientras que los casos pendientes presentan porcentajes más elevados, el más alto es el de La Paz con el 99,18%.

Se presentaron 607 casos concluidos en estas ciudades siendo que Cochabamba presenta 68,53%; le siguió Santa Cruz que significó el 25,04%; en tercer lugar se ubica Oruro con el 4,94% y por último La Paz con el 1,48%.

Al finalizar el semestre hubieron 3.336 casos pendientes de los que 1.077 se reportaron en Cochabamba, es decir el 33,18%; 1.088 en La Paz (33,52%); 801 en Santa Cruz, equivalente al 24,68% y 280 en Oruro (8,63%).

[11] La tasa de resolución se calculó con la siguiente fórmula:
número de casos concluidos en el departamento *100
número de casos atendidos en el departamento.

Tabla No. 16.- Casos atendidos en el mes
SENADEP – Primer semestre 2009

Ciudad Capital de Departamento	Mes	Casos al inicio del mes	Casos ingresados en el mes	Total de Casos Atendidos	Casos resueltos en el mes	Casos dados de baja en el mes	Total de Casos Concluidos	Casos al fin del mes
Cochabamba	Enero	1.131	41	1.172	29	39	68	1.104
	Febrero	1.104	97	1.201	37	119	156	1.045
	Marzo	1.045	74	1.119	37	124	161	958
	Abril	958	42	1.000	0	4	4	996
	Mayo	996	53	1.049	1	6	7	1.042
	Junio	1.042	55	1.097	7	13	20	1.077
Total Cochabamba		**1.131**	**362**	**1.493**	**111**	**305**	**416**	**1.077**
La Paz	Enero	1.086	3	1.089	0	1	1	1.088
	Febrero	1.088	8	1.096	1	1	2	1.094
	Marzo	1.094	0	1.094	0	0	0	1.094
	Abril	1.094	0	1.094	2	4	6	1.088
	Mayo	1.088	0	1.088	0	0	0	1.088
	Junio	1.086	0	1.088	0	0	0	1.088
Total La Paz		**1.086**	**11**	**1.097**	**3**	**6**	**9**	**1.088**
Oruro	Enero	203	22	225	8	4	12	213
	Febrero	213	9	222	6	4	10	212
	Marzo	212	27	239	1	3	4	235
	Abril	235	26	261	0	1	1	260
	Mayo	260	13	273	0	3	3	270
	Junio	270	10	280	0	0	0	280
Total Oruro		**203**	**107**	**310**	**15**	**15**	**30**	**280**
Santa Cruz	Enero	725	22	747	10	25	35	712
	Febrero	712	47	759	2	36	38	721
	Marzo	721	52	773	10	17	27	746
	Abril	746	38	784	9	16	25	759
	Mayo	759	36	795	0	13	13	782
	Junio	782	33	815	5	9	14	801
Total Santa Cruz		**725**	**228**	**953**	**36**	**116**	**152**	**801**
Total		**3.145**	**708**	**3.853**	**165**	**442**	**607**	**3.246**

Fuente: Sistema i3d – Servicio Nacional de Defensa Pública (Julio de 2009)

2.4.3.2. Promedio de casos por defensor público

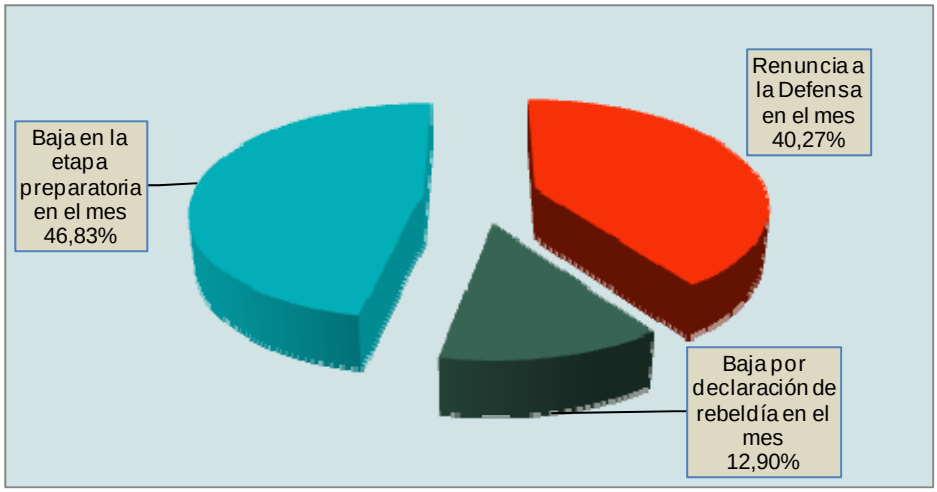
Tomando en cuenta el número de casos ingresados y el número de defensores en cada una de las ciudades donde funciona el sistema i3d, Cochabamba tuvo un promedio de 100 casos atendidos

por defensor; Santa Cruz presentó un promedio de 87 casos; La Paz un promedio de 93 casos y en Oruro el promedio fue de 78 casos.

2.4.3.3. Casos dados de baja en el mes

De los datos proporcionados por el sistema i3d puede señalarse que se reportaron 442 casos dados de baja, de los cuales 178 fueron por renuncia a la defensa; 207 por falta de movimiento en la etapa preparatoria y 57 por declaratoria de rebeldía.

Gráfico No. 21.- Porcentaje de casos dados de baja
SENADEP - Primer semestre 2009

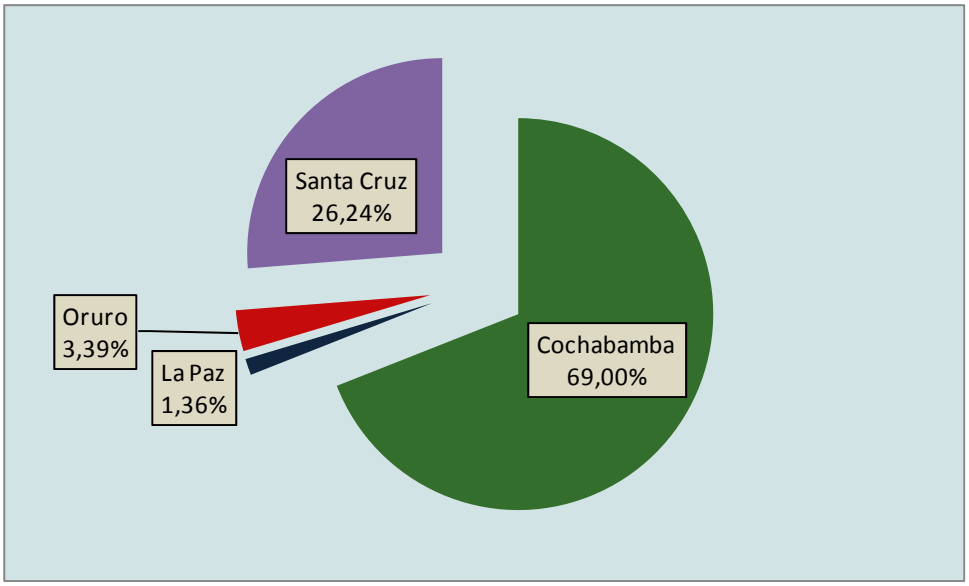


En lo que respecta a los casos dados de baja por renuncia a la defensa se puede señalar que el mayor número se reportó en Cochabamba y Santa Cruz que juntas alcanzaron al 93,82%. La Paz y Oruro constituyeron el 6,18%. Por declaratoria de rebeldía las ciudades de Santa Cruz presentaron el 98,25% y Oruro con el 1,75%. La ciudad de La Paz no presenta casos dados de baja por declaratoria de rebeldía.

La ciudad que tuvo el mayor número de casos dados de baja por falta de movimiento en la etapa preparatoria fue Cochabamba con un porcentaje del 80,19. Santa Cruz, Oruro y La Paz significaron el 19,81%.

De acuerdo a lo observado en el gráfico siguiente puede advertirse que Cochabamba y Santa Cruz registraron el mayor número de casos dados de baja, ambas ciudades alcanzan el 95,24%. La Paz y Oruro representaron el 4,76%.

Gráfico No. 22.- Porcentaje de casos dados de baja por ciudad capital de Departamento SENADEP - Primer semestre 2009



Realizando el análisis por ciudad puede advertirse que del total de casos dados de baja en Cochabamba (166) el 54,43% se dieron de baja por falta de movimiento en la etapa preparatoria; el 31,15% por renuncia a la defensa y el 14,43% por declaración de rebeldía.

En La Paz se presentaron 6 casos dados de baja, de los cuales el 50,00% se dio por renuncia a la defensa y el 50,00% por falta de movimiento en la etapa preparatoria. En La Paz no se reportaron casos dados de baja por declaratoria de rebeldía.

En Oruro se registraron 15 casos dados de baja, el 53,33% por renuncia a la defensa; el 40,00% por falta de movimiento en la etapa preparatoria y el 6,67% por declaración de rebeldía.

En el caso de Santa Cruz se reportaron 116 casos dados de baja, de los cuales 62,07% fue por renuncia a la defensa; el 27,59% por falta de movimiento en la etapa preparatoria y el 10,34% por declaración de rebeldía.

Tabla No. 17.- Casos dados de baja en el mes
SENADEP – Primer semestre 2009

Ciudad capital de Departamento	Mes	Renuncia a la Defensa en el mes	Baja por declaración de rebeldía en el mes	Baja en la etapa preparatoria en el mes	Total de Bajas en el mes
Cochabamba	Enero	9	9	21	39
	Febrero	33	17	69	119
	Marzo	46	18	60	124
	Abril	4	0	0	4
	Mayo	1	0	5	6
	Junio	2	0	11	13
Total Cochabamba		**95**	**44**	**166**	**305**
La Paz	Enero	1	0	0	1
	Febrero	1	0	0	1
	Marzo	0	0	0	0
	Abril	1	0	3	4
	Mayo	0	0	0	0
	Junio	0	0	0	0
Total La Paz		**3**	**0**	**3**	**6**
Oruro	Enero	3	1	0	4
	Febrero	0	0	4	4
	Marzo	3	0	0	3
	Abril	1	0	0	1
	Mayo	1	0	2	3
	Junio	0	0	0	0
Total Oruro		**8**	**1**	**6**	**15**
Santa Cruz	Enero	25	0	0	25
	Febrero	12	4	20	36
	Marzo	11	0	6	17
	Abril	10	2	4	16
	Mayo	9	3	1	13
	Junio	5	3	1	9
Total Santa Cruz		**72**	**12**	**32**	**116**
Total		**178**	**57**	**207**	**442**

Fuente: Sistema i3d – Servicio Nacional de Defensa Pública (febrero de 2009)

2.4.3.4. Casos resueltos

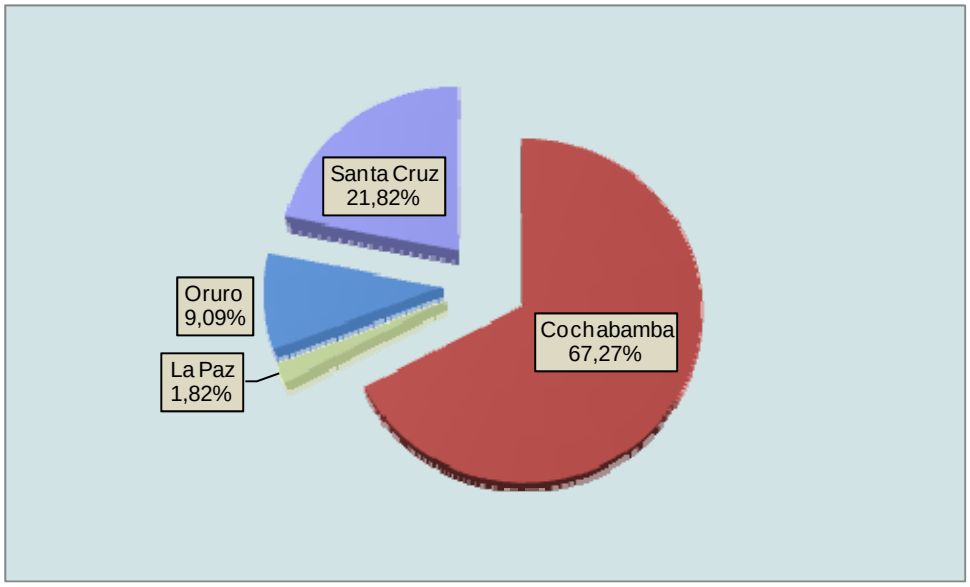
Tabla No. 18.- Casos resueltos
SENADEP - Primer semestre 2009

Ciudad Capital de Departamento	Mes	Rechazo de denuncia	Sobreseimiento	Criterio de Oportunidad o Conciliación	Sentencia absolutoria ejecutoriada	Perdón judicial por sentencia ejecutoriada	Casos con cumplimiento de condena en el mes	otro	Total por ciudad capital de Departamento
Cochabamba	Enero	17	6	1	0	0	4	1	29
	Febrero	1	15	9	1	3	6	2	37
	Marzo	9	14	7	0	4	1	2	37
	Abril	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mayo	0	0	1	4	0	0	0	5
	Junio	0	0	3	0	0	0	0	3
Total Cochabamba		**27**	**35**	**21**	**5**	**7**	**11**	**5**	**111**
La Paz	Enero	0	0	0	0	0	0	0	0
	Febrero	0	0	0	1	0	0	0	1
	Marzo	0	0	0	2	0	0	0	2
	Abril	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mayo	0	0	0	0	0	0	0	0
	Junio	0	0	0	0	0	0	0	0
Total La Paz		**0**	**0**	**0**	**3**	**0**	**0**	**0**	**3**
Oruro	Enero	0	2	4	0	1	0	1	8
	Febrero	1	1	1	1	0	0	2	6
	Marzo	0	0	1	0	0	0	0	1
	Abril	0	0	0	0	0	0	0	0
	Mayo	0	0	0	0	0	0	0	0
	Junio	0	0	0	0	0	0	0	0
Total Oruro		**1**	**3**	**6**	**1**	**1**	**0**	**3**	**15**
Santa Cruz	Enero	0	0	0	1	0	9	0	10
	Febrero	0	0	1	1	0	0	0	2
	Marzo	0	0	0	0	1	9	0	10
	Abril	0	0	1	0	3	4	1	9
	Mayo	0	0	0	0	0	0	0	0
	Junio	0	1	1	1	0	2	0	5
Total Santa Cruz		**0**	**1**	**3**	**3**	**4**	**24**	**1**	**36**
Total		**28**	**39**	**30**	**12**	**12**	**35**	**9**	**165**

Fuente: Sistema i3d – Servicio Nacional de Defensa Pública (julio de 2009)

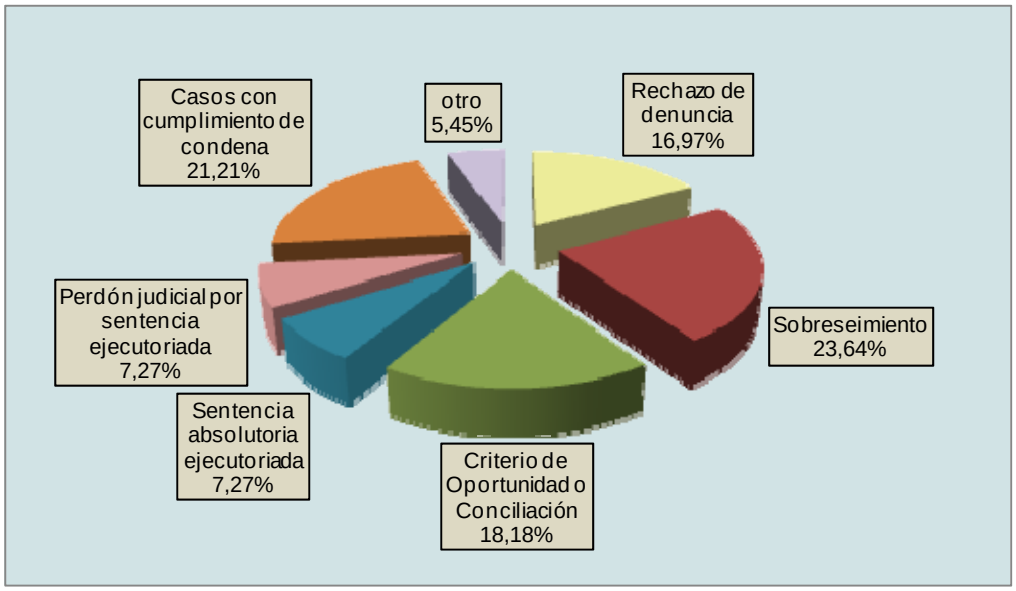
Las ciudades de Cochabamba y Santa Cruz presentaron el número más alto de casos concluidos que juntas suman 147 casos, es decir el 89,09%. La Paz y Oruro representan el 10,91%.

Gráfico No. 23.- Porcentaje de casos concluidos por ciudad capital de Departamento
SENADEP - Primer semestre 2009



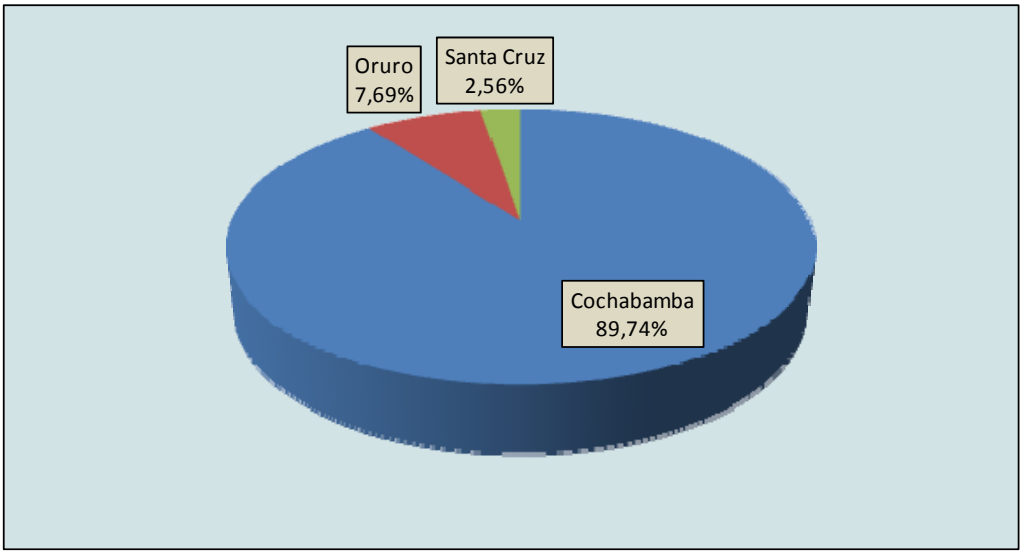
El número más alto de casos concluyó por sobreseimiento que alcanzó al 23,64%; le sigue el 21,21% por cumplimiento de condena; el 18,18% concluyó por Criterio de Oportunidad o Conciliación y el 16,97% por rechazo de la denuncia. Estas formas de conclusión alcanzaron el 80,00%. El 20,00% corresponde a las demás formas de conclusión de casos.

Gráfico No.24.- Porcentaje de casos concluidos
SENADEP - Primer semestre 2009



En Cochabamba se registraron el mayor número de casos concluidos por sobreseimiento alcanzando el 89,74%. El 10,26% correspondieron a las ciudades de Santa Cruz y Oruro. La Paz no registró casos concluidos por sobreseimiento.

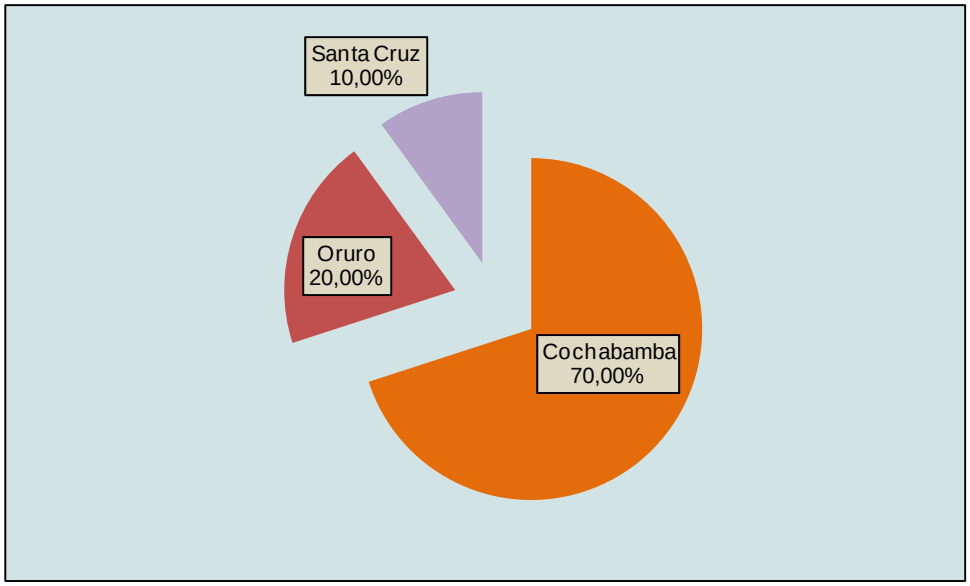
Gráfico No. 25.- Porcentaje de casos concluidos por sobreseimiento
SENADEP - Primer semestre 2009



De los casos concluidos por cumplimiento de condena puede observarse que en la ciudad de Santa Cruz se registró el porcentaje más alto (68,57%) y le sigue Cochabamba con el 31,43%. La Paz y Oruro no reportaron casos concluidos por cumplimiento de la condena.

Cochabamba tiene más casos concluidos por la aplicación del criterio de oportunidad o conciliación alcanzando el 70,00%, Santa Cruz y Oruro representaron el 30,00%. La Paz no tuvo casos concluidos por la aplicación de criterio de oportunidad o conciliación.

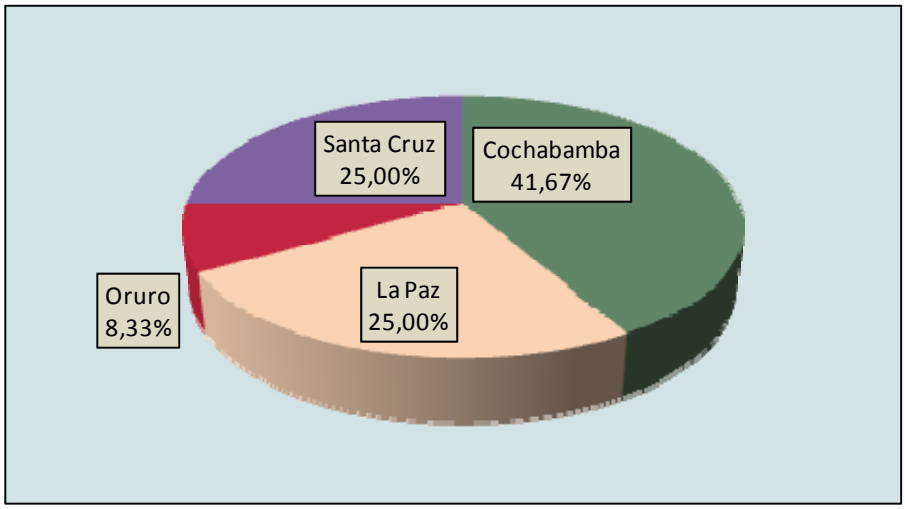
Gráfico No. 26.- Porcentaje de casos concluidos por la aplicación del criterio de oportunidad o conciliación por ciudad capital de Departamento
SENADEP- Primer semestre 2009



Cochabamba reportó el porcentaje más alto de casos concluidos por rechazo de la denuncia con el 96,43% y le sigue Oruro con el 3,57%. La Paz y Santa Cruz no presentaron casos concluidos por rechazo de la denuncia.

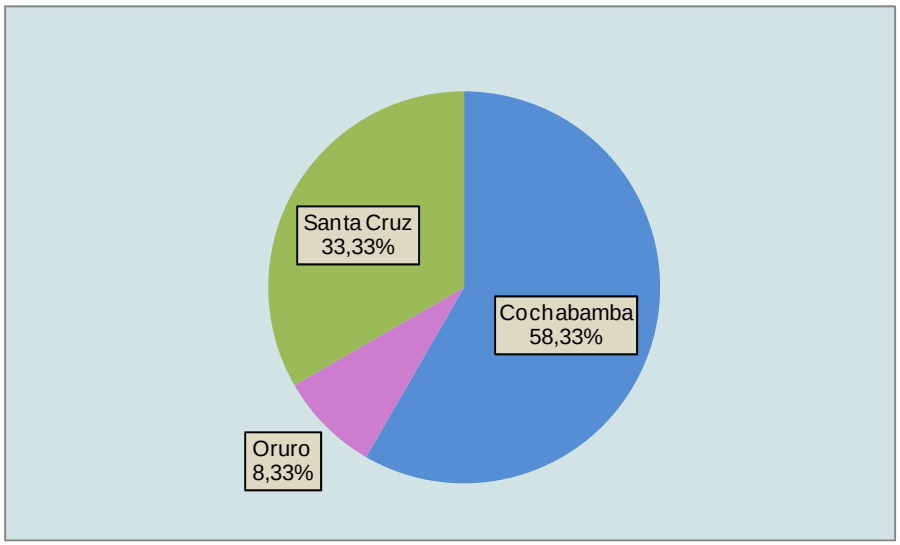
En Cochabamba hubo la mayor cantidad de casos concluidos por sentencia absolutoria ejecutoriada que representa el 41,67%, le sigue las ciudades de La Paz y Santa Cruz ambas con 3 casos concluidos por sentencia absolutoria equivalente al 25,00% y finalmente Oruro con el 8,33%.

Gráfico No. 27.- Porcentaje de casos concluidos por sentencia absolutoria
SENADEP- Primer semestre 2009



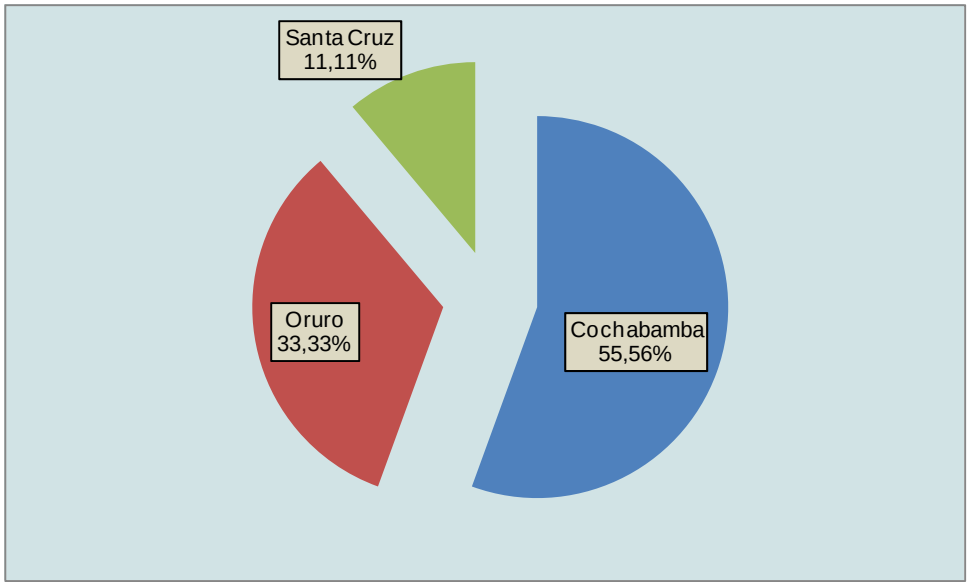
Haciendo referencia a los casos concluidos por perdón judicial, Cochabamba tiene el mayor porcentaje (58,33%). Santa Cruz reportó el 33,33% y Oruro el 8,33%. En La Paz no se registraron casos concluidos por perdón judicial.

Gráfico No. 28.- Porcentaje de casos concluidos por perdón judicial
SENADEP.- Primer semestre 2009



De los casos concluidos por otras formas de conclusión puede señalarse que Cochabamba tuvo el 55,56%, Oruro tuvo un porcentaje del 33,33% y por último Santa Cruz que tuvo el 11,11%. La Paz no reportó casos concluidos por otras formas de conclusión.

Gráfico No. 29.- Porcentaje de casos concluidos por otras formas de conclusión SENADEP.- Primer semestre 2009



Realizando una descripción de los datos por ciudad de los datos anteriormente presentados puede observarse que en Cochabamba la mayor cantidad de casos concluyó por sobreseimiento (31,53%.). Le siguen los casos concluidos por rechazo de la denuncia con el 24,32% y los casos concluidos por criterio de oportunidad o conciliación con 18,92%. Estas fueron las principales formas de conclusión de casos en la ciudad de Cochabamba las mismas que alcanzaron el 74,77%.

En La Paz el 100% de los casos que concluyeron fueron por sentencia absolutoria ejecutoriada.

El Oruro, el 40,00% de los casos concluyeron por la aplicación del criterio de oportunidad o conciliación; el 20,00% por sobreseimiento y también el 20,00% por otras formas de conclusión, siendo las mismas las formas principales de conclusión de casos en esta ciudad que alcanzan al 80,00%.

En Santa Cruz el 66,67% concluyeron por cumplimiento de la condena y el 11,11% por perdón judicial. Estas dos formas de conclusión de caso en Santa Cruz representaron el 77,78%.

2.4.4. En resumen

Del análisis de los datos obtenidos a partir de sistema i3d se pueden establecer las siguientes conclusiones:

- El mayor número de casos atendidos se presentó en la ciudad de Cochabamba que tuvo el 38,75%.

- Del total de casos atendidos por el SENADEP (3.853) en el primer semestre de la presente gestión, puede observarse que el 11,47% fueron dados de baja; el 4,28% casos fueron resueltos y el 84,25% casos quedaron pendientes al fin de semestre.

- De un total de 442 casos dados de baja, el 46,83% se dieron de baja falta de movimiento en la etapa preparatoria; el 40,27% por renuncia a la defensa y el 12,90% por declaración de rebeldía. La mayor cantidad se reportaron en Cochabamba con el 69,00% y La Paz tuvo el porcentaje más bajo con el 1,36%.

- En Cochabamba el mayor porcentaje de casos dados de baja fue por falta de movimiento en la etapa preparatoria con el 54,43%; en Oruro el 53,33% de los casos se dieron de baja por renuncia a la defensa y en Santa Cruz el 62,07% fue por renuncia a la defensa. En el caso de La Paz el 50, 00% de los casos se dieron de baja por renuncia a la defensa y el 50% por falta de movimiento en la etapa preparatoria.

- De 165 casos resueltos reportados durante el periodo enero-junio de esta gestión el 23,64% fue resuelto por sobreseimiento; el 21,21% se resolvió por cumplimiento de condena; el 18,18% se resolvió por criterio de oportunidad o conciliación: el 16,97% por rechazo de la denuncia; el 7,27% se resolvieron por sentencia absolutoria ejecutoriada y también el 7,27% de los casos se solucionaron por perdón judicial y el 5,45% por otras formas de conclusión. El 67,27% de los casos resueltos se reportaron en la ciudad de Cochabamba en tanto que La Paz presenta el porcentaje más bajo con el 1,82%.

- El 89,74% de los casos resueltos por sobreseimiento se verificaron en Cochabamba, siendo éste el porcentaje más alto El 70,00% de los casos resueltos por la aplicación del criterio de oportunidad o conciliación se reportaron en Cochabamba En el caso de los casos resueltos por cumplimiento de la condena puede observarse que el 68,57% de los mismos se registraron en la ciudad de Santa Cruz. El 96,43% de los casos que concluyeron por rechazo de la denuncia se reportaron en Cochabamba

- Cochabamba tuvo el porcentaje más lato de casos concluidos por sentencia absolutoria con el 41,67% en tanto que Oruro presento el porcentaje más bajo de casos concluidos por sentencia absolutoria con el 8,33%.

- En lo que se refiere a los casos concluidos por perdón judicial Cochabamba registró el porcentaje más alto con el 58,33%.

- En Cochabamba la mayor cantidad de casos se resolvieron por sobreseimiento (31,53%); en La Paz el 100% de los casos que concluyeron fueron por sentencia absolutoria ejecutoriada. En Oruro el 40,00% por la aplicación del criterio de oportunidad o conciliación y en Santa Cruz el 66,67% de los casos que se resolvieron fue por cumplimiento de condena

- La ciudad de Cochabamba presenta la tasa de resolución de casos más alta con el 20,43% mientras que La Paz tiene la tasa más baja con el 0,82% de los casos atendidos y resueltos.

- El promedio más alto de casos atendidos por defensor fue Cochabamba con 100 casos y el promedio más bajo lo tuvo Oruro con 78 casos atendidos por defensor.

Annex D

PUBLICATIONS

ANNEX D

PUBLICATIONS ISSUED BY THE BOLIVIA ADMINISRATION OF JUSTICE PROGRAM (2005 – 2009)

Component One: Consolidation of the Criminal Justice System Reforms

2006

1. Afiche pasantías Ministerio Público.
2. Gigantografía SENADEP.
3. Política de Persecución Penal del Ministerio Público 2006.
4. Plataforma Única de la FELCC y su Reglamento.
5. Guía de Recomendaciones para la Colección, Envío de Muestras, Evidencias y Exámenes Forenses. Instituto de Investigaciones Forenses. Ministerio Público. 2006.
6. Plan Quinquenal 2006 – 2010 Ministerio Público.
7. Tríptico Plan Quinquenal 2006 – 2010 Ministerio Público (no se tiene en versión digital).

2007

1. Manual de Calidad Servicio Nacional de Defensa Pública.
2. Manual de actuaciones investigativas de fiscales, policías y peritos.
3. Reglamentos de la Plataforma de Atención al Usuario Externo. Poder Judicial de Bolivia. Consejo de la Judicatura. Santa Cruz.
4. Fiscalía General de la República. Informe Anual 2006.
5. Tríptico Plataforma de Atención al Usuario Externo. Corte Superior de Distrito de Santa Cruz: Ingreso de Causas Civiles, Certificación de Archivos y Recepción de Memoriales, Ingreso de Causas Penales; Permisos de Viaje del Menor al Extranjero y Registro Judicial de Antecedentes Penales.
6. Bíptico Plataforma FELC La Paz.
7. Reglamento de Funcionamiento Unidad de Análisis y de Solución Temprana. Plataforma de Atención al Público La Paz.

2008

1. Informe Anual 2007. Ministerio Público.
2. Cartilla Acuerdos Interinstitucionales para mejorar la solución de casos (Circular 20/08 Corte Suprema de Justicia. Resol. Administrativa 165/2008 Consejo de la Judicatura e Instructivo 410/08/ del Ministerio Público.
3. Reglamentos de funcionamiento de las Plataformas Fiscalía y FELCC de: La Paz, Cochabamba, Santa Cruz, Oruro, Tarija y Pando.
4. Afiche y volante para difusión del Seminario Política Criminal. Junio 2008.
5. Plan Estratégico Organizacional 2008 – 2011 - Inspectoría General.
6. Bíptico Central de Diligencias de Cochabamba.
7. Banners para la Feria USAID Sucre. Septiembre 2008.
8. Trípticos informativos Plataforma Fiscalía-FELCC.

9. Trípticos para las Plataformas de Atención al Usuario Externo (Poder Judicial) para Pando y Beni sobre servicios de: permisos de viaje del menor al extranjero, ingreso de causas penales, registro judicial de antecedentes penales (Rejap), ingreso de causas civiles y otras materias, y certificación de archivos y recepción de memoriales (julio 2008).
10. Afiche Central de Diligencias Distrito de Santa Cruz.
11. Cartilla Sistematización Jurisprudencia Penal y Sistematización del Tribunal Constitucional.
12. Directorio de Víctimas.

2009

1. Manual del Defensor – Servicio Nacional de Defensa Pública.
2. Plan Estratégico del Poder Judicial 2009-2013.
3. Cartilla Instructivo-Circular. Central de Diligencias. Notificaciones Electrónicas Santa Cruz (abril 2009).
4. Hoja Informativa No.1 Plan de Fortalecimiento al Sistema Acusatorio en Cochabamba.
5. Tablas de Actuaciones para Fiscalía y Policía (Cochabamba).
6. Trípticos sobre "Acción Directa, Denuncias, Salidas Alternativas, Derechos de la Víctima y volante de Rechazos.

<u>Component Two: Strengthening and Replicating the Integrated Justice Centers and Justice Houses</u>

2006

1. Tríptico CIJS
2. Volantes conciliación CIJS
3. Afiche Día Internacional de la No Violencia contra las Mujeres.
4. Volante Ley 1674 – Violencia Intrafamiliar.
5. Bíptico Capacitación Nuevos Voluntarios.
6. Afiche Conciliación CIJS.
7. Bíptico Asistencia Familiar CIJS.
8. Bíptico Anticrético. CIJS.
9. Bíptico sobre custodia de hijos CIJS.
10. Bíptico sobre divorcio.
11. Bíptico ¿Qué son los CIJS?
12. Bíptico Declaratoria de herederos – CIJS.
13. Bíptico reconocimiento de hijos – CIJS.
14. Volantes ¿Qué son los CIJs?, custodia de hijos, asistencia familiar y conciliación.

2007

1. Bíptico Programa Nacional de Acceso a la Justicia
2. Paneles CIJS 2007
3. Bíptico Anticrético CIJS.
4. Bíptico Asistencia Familiar CIJS.
5. Bíptico Custodia de hijos.

6. Bíptico divorcio.
7. Bíptico herederos.
8. Bíptico reconocimiento de hijos.
9. Banner 1 – Programa Nacional de Acceso a la Justicia.
10. Banner 2 – Programa Nacional de Acceso a la Justicia.
11. Boletín CIJ Coroico – Febrero 2007.

2008

1. Cartilla Módulo II CIJS. Métodos alternativos de resolución de conflictos.
2. Cartilla Módulo III CIJS. Derecho a la Identidad.
3. Tríptico CIJS. Métodos alternativos de resolución de conflictos.
4. Tríptico CIJS. Derecho a la Identidad.
5. Memoria CIJS. 2005-2007.
6. Afiche Violencia Intrafamiliar.
7. Banners CIJS.
8. Carpeta CIJS 2008. Congreso Mundial de Mediación (La Paz, noviembre 2008).
9. Cuña radial para promoción de los servicios de los CIJS El Alto. junio 2008).
10. Pasacalles y pendones CIJS.

2009

1. Letreros CIJS El Alto.
2. "Difusión de la Circular 04/09 emitida por el Tribunal Supremo de Justicia el 17 de marzo de 2009 sobre fomento de la práctica de Métodos Alternativos de Solución de Conflictos. La Conciliación en Bolivia".
3. Guía de Atención en el Servicio de Conciliación
4. Guía de Orientación Jurídica.
5. Cartilla Derecho Civil (listo para publicación)
6. Trípticos: 1) Derechos Reales; 2) Contratos y 3) Sucesiones (listo para publicación)

Component Three: Legal Security

2005

1. Boletín No. 1. Red en materia comercial y administrativa No. 1. Diciembre 2005.

2006

1. Tríptico Red de Reforma en materia comercial y administrativa.

2007

1. Manual "Los derechos de las y los ciudadanos bolivianos frente al Estado". 2007.
2. La justicia civil y comercial en Bolivia – Diagnóstico y recomendaciones para el cambio – Poder Judicial 2007.

Program Materials

2005

1. Tríptico BAOJ – 2005

2008

1. Calendario PAAJB 2009
2. Boletín Justicia Hoy No. 1. Septiembre – Octubre 2008
3. Boletín Justicia Hoy No. 2. Noviembre – Diciembre 2008

2009

1. Boletín Justicia Hoy No. 3. Enero – Febrero 2009
2. Boletín Justicia Hoy No. 4. Marzo-Abril 2009
3. Boletín Justicia Hoy No. 5. Mayo-Junio 2009

Annex E

INTEGRATED JUSTICE CENTERS AND JUSTICE HOUSES STATISTICS REPORT

ANNEX E

INTEGRATED JUSTICE CENTERS AND JUSTICE HOUSES STATISTICS REPORT, JANUARY 2005 – JUNE 2009

1. ATENCIÓN DE CASOS

1.1 NÚMERO DE CASOS ATENDIDOS EN LOS CENTROS INTEGRADOS DE JUSTICIA EN EL PERÍODO ENERO 2005 - JUNIO 2009

Según los datos registrados en el Sistema de Información Estadística de los Centros Integrados de Justicia (SIECIJ), durante el período comprendido entre enero 2005 a junio 2009, se atendieron un total de 106962 casos en 11 Centros de Justicia a nivel nacional. Si se observa el número de casos atendido para el último trimestre reportado (abril – junio 2009), se evidencia que se ha tenido un descenso del 26.75%, comparado con el trimestre abril – junio 2008. Esto se debe a que a partir de mayo 2009, el gobierno de Bolivia mediante el Tesoro General de la Nación asumió el pago de salarios del personal que desempeña funciones en los CIJs (1 Coordinador, 1 conciliador y 1 abogado patrocinante). Esta situación que implicó la designación de nuevo personal y capacitación de los mismos ocasionó este decremento en la atención de los servicios. Asimismo, al analizar la evolución de la demanda atendida, esta mostró un descenso por las razones explicadas anteriormente. (Ver Gráfico 1).

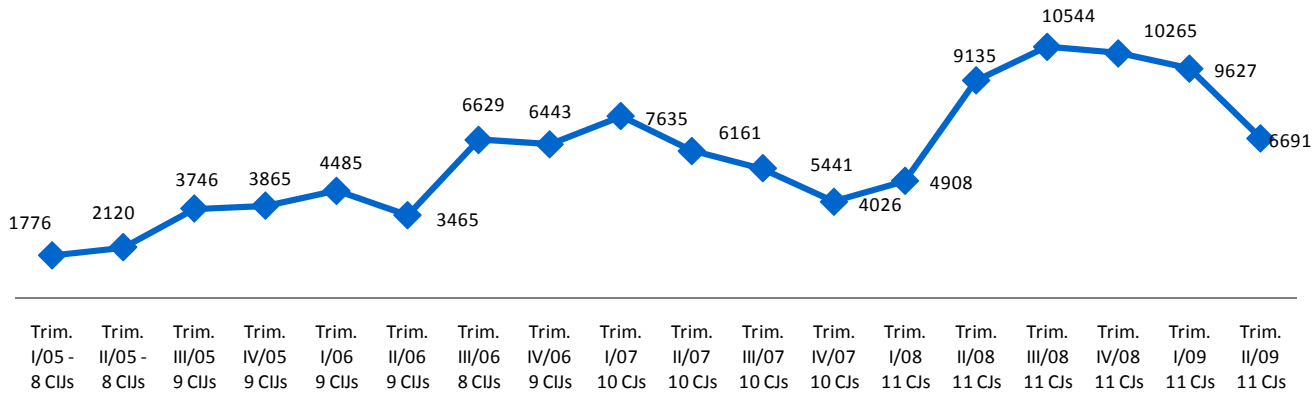
Igualmente, al comparar los promedios diarios de casos ingresados de los 11 Centros de Justicia que se encuentran en funcionamiento, se observa que los CIJs con más altos promedios diarios durante el trimestre abril – junio 2009 son: el CIJ del Distrito 8 con 21 casos y el CIJ del Distrito 6 de El Alto con 19 casos diarios en promedio.. (Ver Cuadro 2).

Cuadro 1
NÚMERO DE CASOS ATENDIDOS- CENTROS INTEGRADOS DE JUSTICIA A NIVEL NACIONAL
PERÍODO ENERO 2005 - JUNIO 2009

CENTROS INTEGRADOS DE JUSTICIA	Ene-Dic 2005	Ene-Dic. 2006	Ene-Dic. 2007	Trim. I/08 11 CJs	Trim. II/08 11 CJs	Trim. III/08 11 CJs	Trim. IV/08 11 CJs	Trim. I/09 (p)	Trim. II/09 11 CIJs (p)	11 CIJs (p)	Total
El Alto - D1	1152	2109	2066	488	649	817	782	920	563		9546
El Alto - D2	466	941	1460	448	710	751	1253	800	538		7367
El Alto - D4	721	2314	1959	428	1112	856	656	820	759		9625
El Alto - D6	668	1347	2734	515	750	1188	1497	1337	1156		11192
El Alto - D7	284	1029	1438	275	1029	1281	750	761	588		7435
El Alto - D8	955	3913	2824	329	690	936	854	905	1272		12678
Caranavi (*)	3445	1332									4777
Coroico			1693	535	900	1010	996	994	469		6597
Chimoré	2944	3979	5105	337	566	197	392	375	230		14125
Santa Cruz - Plan 3000	872	3806	2687	1082	1600	1350	1276	976	216		13865
Máx Paredes		252	1297	280	805	1314	1048	864	745		6605
Yapacani				191	324	844	761	875	155		3150
Total	**11507**	**21022**	**23263**	**4908**	**9135**	**10544**	**10265**	**9627**	**6691**		**106962**

(**) El CIJ de Caranavi funcionó hasta fines de abril de 2006
(p) Datos preliminares.
Fuente: Sistema de Información SIECIJ

Gráfico 1



Fuente: Sistema de Información SIECIJ.

Cuadro 2
PROMEDIO DIARIO DE CASOS ATENDIDOS EN 11 CENTROS INTEGRADOS DE JUSTICIA ENTRE ENERO 2005 Y JUNIO 2009

CENTROS INTEGRADOS DE JUSTICIA	Ene-Dic. 2005	Ene-Dic. 2006	Ene-Dic. 2007	Trim. I/08 11 CJs	Trim. II/08 11 CJs	Trim. III/08 11 CJs	Trim. IV/08 11 CJs (p)	Trim. I/09 11 CIJs (p)	Trim. II/09 11 CIJs (p)
El Alto - D1	5	9	9	8	11	14	13	15	9
El Alto - D2	2	4	6	7	12	13	21	13	9
El Alto - D4	3	10	8	7	19	14	11	14	13
El Alto - D6	3	6	11	9	13	20	25	22	19
El Alto - D7	1	4	6	5	17	21	13	13	10
El Alto - D8	4	16	12	5	12	16	14	15	21
Caranavi (*)	14	17							
Coroico			7	9	15	17	17	17	8
Chimoré	12	17	21	6	9	3	7	6	4
Santa Cruz - Plan 3000	9	16	11	18	27	23	21	16	4
Máx Paredes		4	5	5	13	22	17	14	12
Yapacani				3	5	14	13	15	3
Total	**53**	**102**	**97**	**82**	**152**	**176**	**171**	**160**	**112**

(**) El CIJ de Caranavi funcionó hasta fines de abril de 2006
(p) Datos preliminares.
Fuente: Sistema de Información SIECIJ

1.2 NÚMERO DE CASOS CONCLUIDOS EN LOS CENTROS INTEGRADOS DE JUSTICIA A NIVEL NACIONAL EN EL PERÍODO ENERO 2005- JUNIO 2009

En relación a los casos concluidos en el período enero 2005 – junio 2009, el volumen de los mismos ascendió a 84698 casos, cifra que equivale al 79.18% del total de casos ingresados a los CIJs en el período de referencia. (Ver Cuadro 3).

CUADRO 3
NÚMERO DE CASOS CONCLUIDOS EN 11 CENTROS INTEGRADOS DE JUSTICIA ENTRE ENERO 2005 Y JUNIO 2009

Centro Integrado de Justicia	Ene-Dic 2005	Ene-Dic. 2006	Ene-Dic. 2007	Trim.I/08 11 CJs	Trim.II/08 11 CJs	Trim.III/08 11 CJs	Trim.IV/08 11 CJs (p)	Trim.I/09 11 CJs (p)	Trim.II/09 11 CJs (p)	Total
El Alto - D1	844	1292	1357	404	394	550	457	418	164	5880
El Alto - D2	412	789	1017	316	645	570	1144	487	470	5850
El Alto - D4	385	1847	1030	238	367	256	178	304	284	4889
El Alto - D6	402	884	2341	321	687	947	1310	890	628	8410
El Alto - D7	226	862	1200	220	600	1081	722	586	417	5914
El Alto - D8	832	2636	2432	253	563	760	666	688	1044	9874
Caranavi (*)	3445	1033								4478
Coroico			1082	468	749	868	895	906	376	5344
Chimoré	2944	3979	4997	331	552	182	392	375	230	13982
Santa Cruz - Plan 3000	872	3387	2098	786	1412	1221	1185	871	163	11995
Máx Paredes		177	679	203	602	1259	892	673	562	5047
Yapacaní				191	320	811	707	851	155	3035
Total	**10362**	**16886**	**18233**	**3731**	**6891**	**8505**	**8548**	**7049**	**4493**	**84698**

(*) El CIJ de Caranavi funcionó hasta fines de abril de 2006
(p) Datos preliminares.
Fuente: Sistema de Información SIECIJ

CUADRO 4
PROMEDIO DIARIO DE CASOS CONCLUIDOS EN 11 CENTROS INTEGRADOS DE JUSTICIA ENTRE ENERO 2005 Y JUNIO 2009

Centro Integrado de Justicia	Ene-Dic 2005	Ene-Dic. 2006	Ene-Dic. 2007	Trim.I/08 11 CJs	Trim.II/08 11 CJs	Trim.III/08 11 CJs	Trim.IV/08 11 CJs (p)	Trim.I/09 11 CJs (p)	Trim.II/09 11 CJs (p)
El Alto - D1	4	5	6	7	7	9	8	7	3
El Alto - D2	2	3	4	5	11	10	19	8	8
El Alto - D4	2	8	4	4	6	4	3	5	5
El Alto - D6	2	4	10	5	11	16	22	15	10
El Alto - D7	1	4	5	4	10	18	12	10	7
El Alto - D8	3	11	10	4	9	13	11	11	17
Caranavi	14	4							0
Coroico	0	0	5	8	12	14	15	15	6
Chimoré	12	17	21	6	9	3	7	6	4
Santa Cruz - Plan 3000	9	34	21	13	24	20	20	15	3
Máx Paredes	0	3	3	3	10	21	15	11	9
Yapacani				3	5	14	12	14	3
Total	**48**	**92**	**88**	**62**	**115**	**142**	**142**	**117**	**75**

(p) Datos preliminares.
Fuente: Sistema de Información SIECIJ

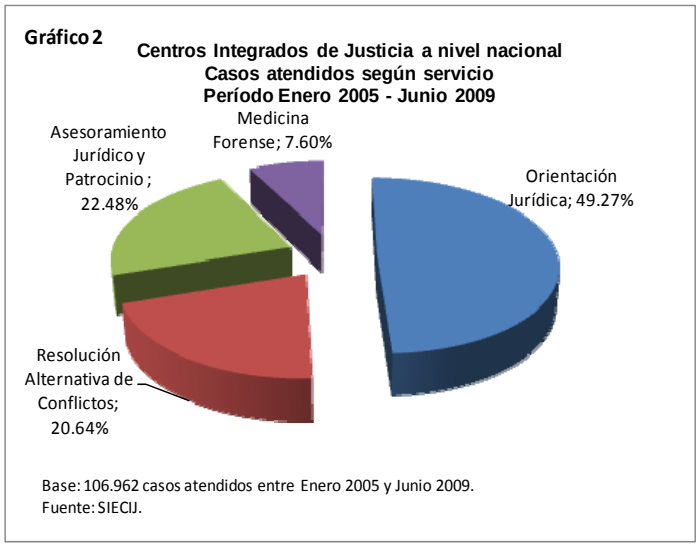
2. CASOS ATENDIDOS POR SERVICIO

Durante el período correspondiente a Enero 2005 – junio 2009, se tuvieron un total de 106.962 casos, de los cuales, el porcentaje más alto correspondió al servicio de Orientación Jurídica con 52698 casos (49.27%), seguido del Servicio de Asesoramiento Jurídico y Patrocinio que abarcó un total de 24050 casos (22.48%), el servicio de Resolución Alternativa de Conflictos comprendió 22080 casos (20.64%), mientras que el servicio de Medicina Forense registro un total de 8134 casos (7.6%) .(Ver Cuadro 5 y Gráfico 2).

Cuadro 5
Centros Integrados de Justicia a nivel nacional
Número de casos atendidos según servicio
Período Enero 2005 - Junio 2009

Servicio	Ene-Dic/05	Ene-Dic/06	Ene-Dic/07	Ene-Dic/08	Ene-Jun/09	Ene/05-Jun/09	Porcentaje
Orientación Jurídica	6893	11811	12000	15908	6086	52698	**49.27**
Resolución Alternativa de Conflictos	1737	2969	4810	7978	4586	22080	**20.64**
Asesoramiento Jurídico y Patrocinio	1098	5012	4535	8787	4618	24050	**22.48**
Médicina Forense	1779	1230	1918	2179	1028	8134	**7.60**
Total General	**11507**	**21022**	**23263**	**34852**	**16318**	**106962**	**100.00**

Fuente: Sistema de Información SIECIJ.



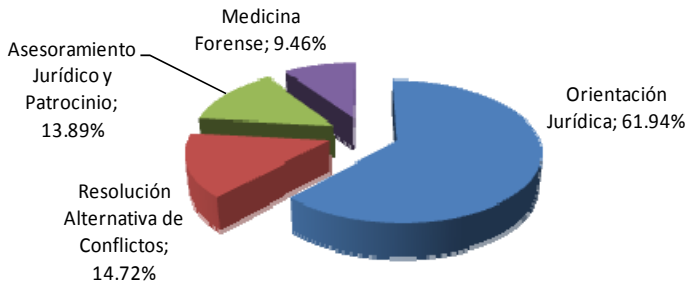
Respecto a la conclusión de casos por tipo de servicios, durante el período enero 2005 – junio 2009, a nivel nacional se concluyeron un total de 84698 casos, de los cuales el 61.94% correspondió al servicio de Orientación Jurídica, 14.72% correspondió al servicio de Resolución Alternativa de Conflictos, 13.89% del total fue resuelto en el servicio de Asesoramiento Jurídico y Patrocinio, mientras que el 9.46% del total fue resuelto a través del servicio de Medicina Forense (Ver Cuadro No. 6 y Gráfico No. 3).

Cuadro 6
Centros Integrados de Justicia a nivel nacional
Número de casos concluidos según servicio
Período Enero 2005 - Junio 2009

Servicio	Ene-Dic/05	Ene-Dic/06	Ene-Dic/07	Ene-Dic/08	Ene-Jun/09	Ene/05-Jun/09	Porcentaje
Orientación Jurídica	6893	11657	11912	15908	6093	52463	**61.94**
Resolución Alternativa de Conflictos	976	1244	2472	5485	2287	12464	**14.72**
Asesoramiento Jurídico y Patrocinio	714	2759	2050	4103	2135	11761	**13.89**
Medicina Forense	1779	1226	1799	2179	1027	8010	**9.46**
Total General	**10362**	**16886**	**18233**	**27283**	**11542**	**84698**	**100.00**

Fuente: Sistema de Información SIECIJ.

Gráfico 3



Base: 84306 casos concluidos entre enero 2005 y junio 2009.
Fuente: Sistema de Información SIECIJ.

2.1 SERVICIO DE ORIENTACIÓN JURÍDICA

En cuanto al servicio de Orientación Jurídica, durante el período enero 2005 – junio 2009, se atendieron un total de 52698 casos, de los cuales se observa que el mayor porcentaje de atención se concentró en el área de gestión administrativa (31.65%), en segundo lugar el área familiar con el 22.67%, en tercer lugar el de civil con el 21.69%, mientras que en un lejano cuarto lugar se encuentra el área penal con el 9.39% durante el periodo (Ver Gráfico 4).

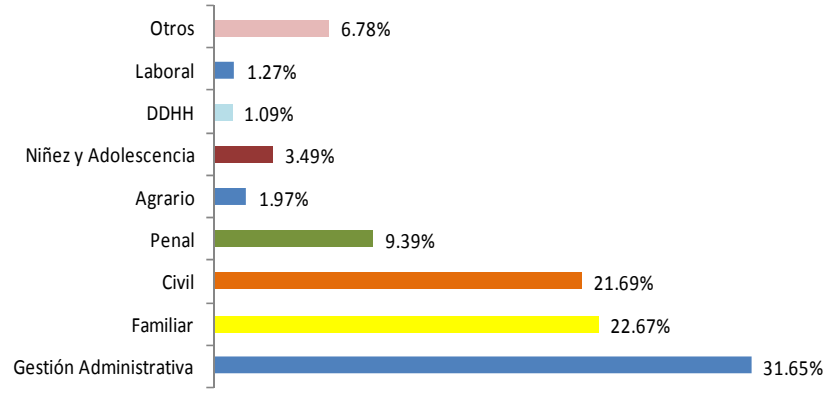
Cuadro 7
Centros Integrados de Justicia a nivel nacional
Servicio de Orientación Jurídica - Casos atendidos según área de atención
Período Enero 2005 - Junio 2009

Servicio	Ene-Dic/05	Ene-Dic/06	Ene-Dic/07	Ene-Dic/08	Ene-Jun/09	Ene/05-Jun/09	Porcentaje
Gestión Administrativa	2288	3981	4021	5149	1240	16679	**31.65**
Familiar	1163	1543	2813	4227	2203	11949	**22.67**
Civil	1136	2101	2661	3804	1727	11429	**21.69**
Penal	897	1330	1376	911	436	4950	**9.39**
Agrario	289	264	242	194	47	1036	**1.97**
Niñez y Adolescencia	74	131	327	1076	232	1840	**3.49**
DDHH	19	46	42	347	121	575	**1.09**
Laboral	117	137	155	180	79	668	**1.27**
Otros	910	2278	363	20	1	3572	**6.78**
Total General	**6893**	**11811**	**12000**	**15908**	**6086**	**52698**	**100.00**

Fuente: Sistema de Información SIECIJ.

Gráfico 4

Centros Integrados de Justicia a nivel nacional
Casos atendidos Servicio de Orientación Jurídica según área de atención
Período Enero 2005 - Junio 2009



Base: 52698 casos atendidos en Orientación Jurídica entre Enero 2005 y Junio 2009.
Fuente: Sistema de Información SIECIJ.

2.2 RESOLUCIÓN ALTERNATIVA DE CONFLICTOS – CONCILIACIÓN

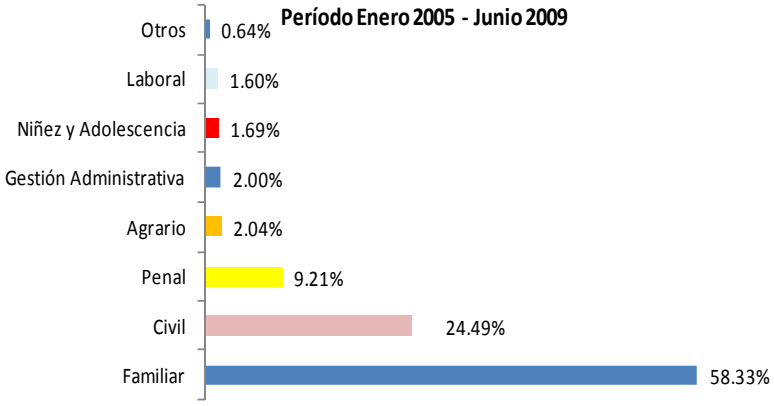
Con relación al Servicio de Resolución Alternativa de Conflictos, se observa que en el período enero 2005 - junio 2009, se atendieron un total de 22080 casos, de los cuales el porcentaje más importante correspondió al área familiar con el 58.33% del total de casos atendidos en este servicio. En segundo lugar se encuentra el área civil con el 24.49% y en tercer lugar el área penal con el 9.21% del total de casos que ingresaron a este servicio. (Ver Gráfico 5).

Cuadro 8
Centros Integrados de Justicia a nivel nacional
Servicio de Resolución Alternativa de Conflictos - Casos atendidos según área de atención
Período Enero 2005 - Junio 2009

Servicio	Ene-Dic/05	Ene-Dic/06	Ene-Dic/07	Ene-Dic/08	Ene-Jun/09	Ene/05-Jun/09	Porcentaje
Familiar	654	1225	2938	4833	3229	12879	**58.33**
Civil	419	721	1103	2217	948	5408	**24.49**
Penal	298	493	424	547	271	2033	**9.21**
Agrario	154	191	60	39	6	450	**2.04**
Gestión Administrativa	86	114	89	111	42	442	**2.00**
Niñez y Adolescencia	51	114	68	96	45	374	**1.69**
Laboral	46	69	91	106	41	353	**1.60**
Otros	29	42	37	29	4	141	**0.64**
Total General	**1737**	**2969**	**4810**	**7978**	**4586**	**22080**	**100.00**

Fuente: Sistema de Información SIECIJ.

Gráfico 5



Base: 22080 casos atendidos en Resolución Alternativa de Conflictos entre Enero 2005 y Junio 2009.
Fuente. Sistema de Información SIECIJ.

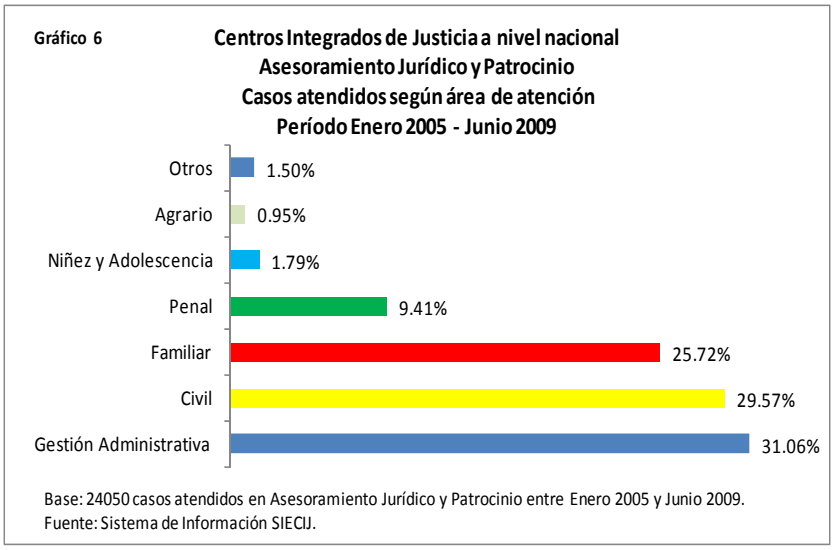
2.3 ASESORAMIENTO JURÍDICO Y PATROCINIO

En cuanto al servicio de Asesoramiento Jurídico y Patrocinio, en el período enero 2005 – junio 2009, a nivel nacional se atendieron 24050 casos. Asimismo, en cuanto a las áreas de atención, el mayor porcentaje correspondió al área gestión administrativa con el 31.06% del total de casos, en segundo lugar estuvo el área civil con el 29.57% de los casos y en tercer lugar el área familiar que comprendió el 25.72%, seguido del área penal que abarcó el 9.41% del total de casos atendidos en este servicio. (Ver Cuadro 9 y Gráfico 6).

Cuadro 9
Centros Integrados de Justicia a nivel nacional
Servicio de Asesoramiento Jurídico y Patrocinio - Casos atendidos según área de atención
Período Enero 2005 - Junio 2009

Servicio	Ene-Dic/05	Ene-Dic/06	Ene-Dic/07	Ene-Dic/08	Ene-Jun/09	Ene/05-Jun/09	Porcentaje
Gestión Administrativa	396	3127	1471	1627	849	7470	**31.06**
Civil	141	679	1242	3349	1701	7112	**29.57**
Familiar	124	480	989	2943	1650	6186	**25.72**
Penal	379	532	588	546	218	2263	**9.41**
Niñez y Adolescencia	10	81	79	130	130	430	**1.79**
Agrario	14	36	64	81	34	229	**0.95**
Otros	34	77	102	111	36	360	**1.50**
Total General	**1098**	**5012**	**4535**	**8787**	**4618**	**24050**	**100.00**

Fuente: Sistema de Información SIECIJ.



2.4 MEDICINA FORENSE

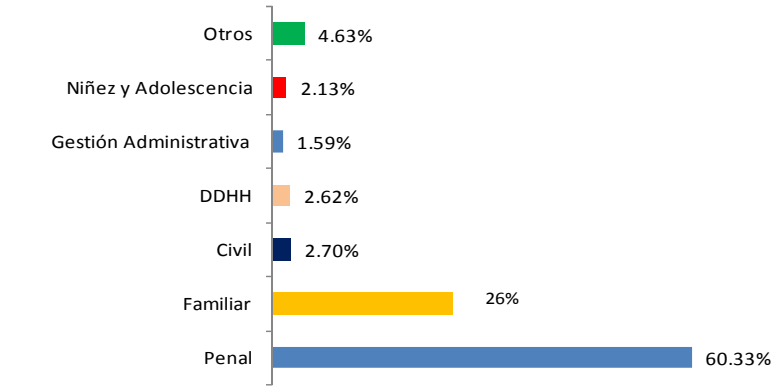
Durante el periodo abril enero 2005 – junio 2009, en medicina forense se atendieron un total de 8134 casos, de los cuales la mayor proporción correspondió a materia penal que abarcó el 60.33% del total de casos atendidos y en segundo lugar estuvo el área familiar con el 26% (Ver Cuadro 10 y Gráfico 7).

Cuadro 10
Centros Integrados de Justicia a nivel nacional
Medicina Forense - Casos atendidos según área de atención
Período Enero 2005 - Junio 2009

Servicio	Ene-Dic/05	Ene-Dic/06	Ene-Dic/07	Ene-Dic/08	Ene-Jun/09	Ene/05-Jun/09	Porcentaje
Penal	1231	823	1010	1317	526	4907	60.33
Familiar	431	277	481	571	355	2115	26.00
Civil	2	2	21	108	87	220	2.70
DDHH	16	11	58	82	46	213	2.62
Gestión Administrativa	4	29	82	11	3	129	1.59
Niñez y Adolescencia	40	26	18	79	10	173	2.13
Otros	55	62	248	11	1	377	4.63
Total General	**548**	**407**	**908**	**862**	**502**	**8134**	100.00

Fuente: Sistema de Información SIECIJ.

Gráfico 7



Base: 8134 casos atendidos en Medicina Forense entre enero 2005 y junio 2009.
Fuente: Sistema de Información SIECIJ.

3 PERFIL SOCIODEMOGRÁFICO USUARIOS DE LOS CIJs

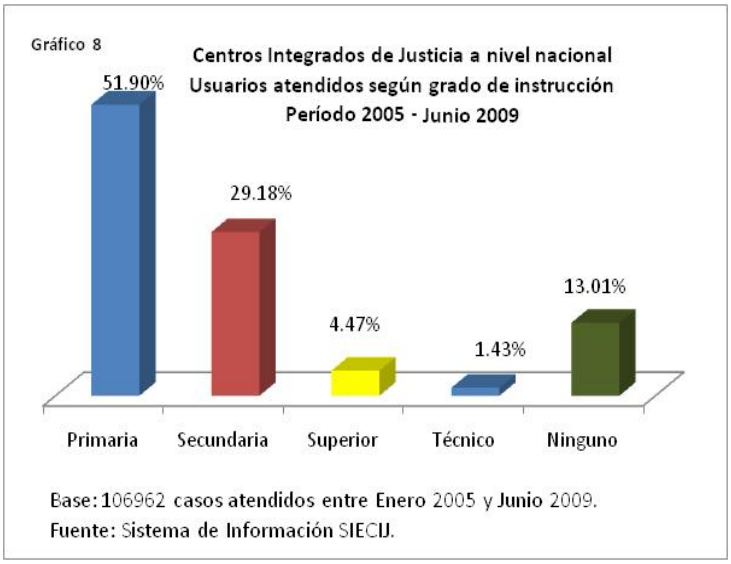
3.1 GRADO DE INSTRUCCIÓN

Durante el período enero 2005 – junio 2009, el mayor porcentaje de usuarios que acudieron a los CIJs fueron de nivel primario en un 51.90% así como al nivel secundario con un 29.18%. Esto nos muestra que el 81.08% de los usuarios de los CIJs tienen un nivel bajo de instrucción. (Ver Cuadro 11 y Gráfico 8).

Cuadro 11
Centros Integrados de Justicia a nivel nacional
Número de usuarios atendidos según grado de instrucción
Período Enero 2005 - Junio 2009

Grado de Instrucción	Ene-Dic/05	Ene-Dic/06	Ene-Dic/08	Ene-Dic/08	Ene-Jun/09	Ene/05-Jun/09	Porcentaje
Primaria	5051	11485	13114	17600	8267	55517	51.90
Secundaria	1477	5580	6478	11900	5780	31215	29.18
Superior	225	770	1030	1807	951	4783	4.47
Técnico	132	274	377	571	178	1532	1.43
Ninguno	4622	2913	2264	2974	1142	13915	13.01
Total General	**11507**	**21022**	**23263**	**34852**	**16318**	106962	100.00

Fuente: Sistema de Información SIECIJ.



3.2 OCUPACIÓN DE LOS USUARIOS

Según los datos obtenidos del Sistema de Información SIECIJ, durante el período enero 2005 – junio 2009, los usuarios que visitaron los CIJs en una mayor parte fueron amas de casa con el 29.30% del total de usuarios atendidos, seguidos de comerciantes con el 13.51% y en tercer lugar estudiantes con el 10.02% del total de usuarios que acudieron a los CIJs para requerir un servicio (Ver Cuadro 12).

Cuadro 12
Centros Integrados de Justicia a nivel nacional
Número de usuarios atendidos según ocupación
Período Enero 2005 - Junio 2009

Ocupación	Ene-Dic/05	Ene-Dic/06	Ene-Dic/08	Ene-Dic/08	Ene-Jun/09	Ene/05-Jun/09	Porcentaje
Agricultor	1620	2551	3157	3429	1621	12378	11.57
Ama de Casa	2688	6546	6944	10062	5096	31336	29.30
Artesano	222	963	1246	1754	845	5030	4.70
Chofer	363	983	996	1317	607	4266	3.99
Comerciante	974	2708	3202	5030	2539	14453	13.51
Constructor, albañil	214	845	699	1271	556	3585	3.35
Desocupado	33	272	467	757	359	1888	1.77
Empleado(a) de oficina	341	622	587	761	288	2599	2.43
Estudiante	645	1790	2812	3931	1536	10714	10.02
Jubilado	43	140	147	349	127	806	0.75
Obrero(a)	137	31	58	401	83	710	0.66
Pequeño Empresario	136	106	76	151	59	528	0.49
Profesional	140	249	469	943	375	2176	2.03
Sin especificar	2788	250	3	2	0	3043	2.84
Técnico	147	337	308	462	198	1452	1.36
Trabajadora del Hogar	194	228	304	599	182	1507	1.41
Otro	822	2401	1788	3633	1847	10491	9.81
Total General	**11507**	**21022**	**23263**	**34852**	**16318**	**106962**	**100.00**

Fuente: Sistema de Información SIECIJ.

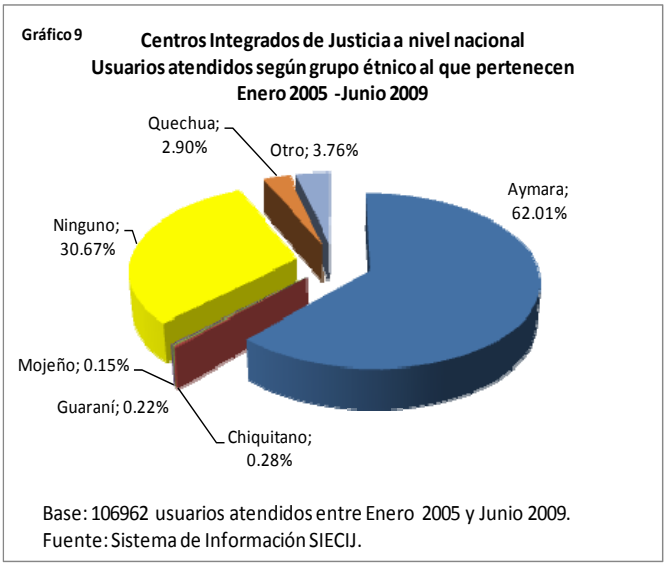
3.3 GRUPO ÉTNICO DE LOS USUARIOS

Durante el período enero 2005 – junio 2009, el mayor porcentaje de los usuarios de los CIJs dijeron pertenercer al grupo étnico aymara, con un 62.01%, el 30.67% declaró no pertenecer a ningún grupo étnico. (Ver Cuadro 13 y Gráfico 9).

Cuadro 13
Centros Integrados de Justicia a nivel nacional
Número de usuarios atendidos según el grupo étnico al que pertenecen
Período Enero 2005 - Junio 2009

Etnia	Ene-Dic/05	Ene-Dic/06	Ene-Dic/07	Ene-Dic/08	Ene-Jun/09	Ene/05-Jun/09	Porcentaje
Aymara	6819	11473	13473	22615	11947	66327	62.01
Chiquitano	6	123	83	56	30	298	0.28
Guaraní		74	79	43	41	237	0.22
Mojeño	7	9	78	61	10	165	0.15
Ninguno	4340	7262	7652	9901	3655	32810	30.67
Quechua	193	972	989	634	318	3106	2.90
Otro	142	1109	909	1542	317	4019	3.76
Total General	**11507**	**21022**	**23263**	**34852**	**16318**	**106962**	**100.00**

Fuente: Sistema de Información SIECIJ.



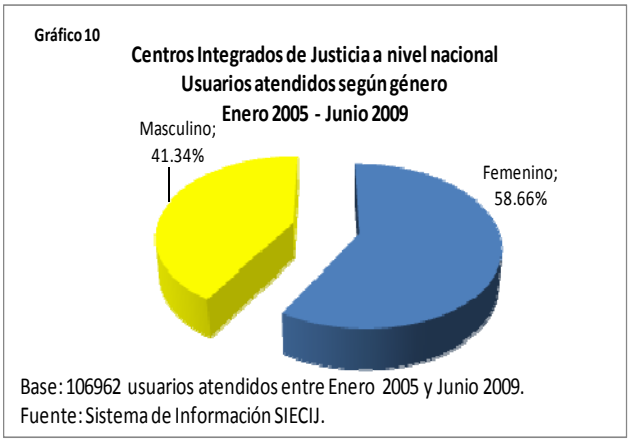
3.4 USUARIOS DE LOS CIJs SEGÚN GÉNERO

Durante el período enero 2005 – junio 2009, el mayor porcentaje de los usuarios que acudieron a los CIJs a solicitar un servicio fueron mujeres con un 58.66%, mientras que el 41.34% de demandantes de un servicio fueron varones (Ver Cuadro 14 y Gráfico 10).

Cuadro 14
Centros Integrados de Justicia a nivel nacional
Número de usuarios atendidos según género
Período Enero 2005 - Junio 2009

Sexo	Ene-Dic/05	Ene-Dic/06	Ene-Dic/07	Ene-Dic/08	Ene-Jun/09	Ene/05-Jun/09	Porcentaje
Femenino	5942	11847	13770	20978	10202	62739	58.66
Masculino	5565	9175	9493	13874	6116	44223	41.34
Total General	**11507**	**21022**	**23263**	**34852**	**16318**	**106962**	**100.00**

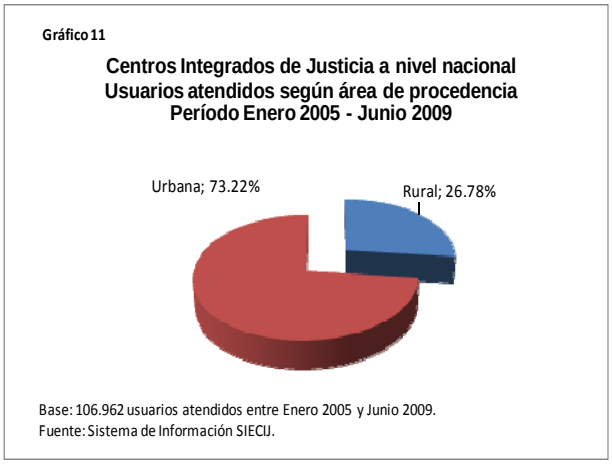
Fuente: Sistema de Información SIECIJ.



3.5 USUARIOS ATENDIDOS SEGÚN ÁREA DE PROCEDENCIA.

Según datos del Sistema de Información SIECIJ, el mayor porcentaje de los usuarios de los CIJs provinieron del área urbana con un 73.22% del total de usuarios atendidos en el período enero 2005 – junio 2009, mientras que el 26.78% restante provino del área rural (Ver Cuadro 15 y Gráfico 11).

[redacted]



JUSTICE HOUSES STATISTICS REPORT, JANUARY 2007 - JULY 2009

Número de casos atendidos según género	Gestion 2007					Gestion 2008					Gestion 2009				Total 2007 - 2009
SEXO	TRIM I	TRIM II	TRIM III	TRIM IV	Total 2007	TRIM I	TRIM II	TRIM III	TRIM IV	Total 2008	TRIM I	TRIM II	Jul-09	Total 2009	
Femenino	1603	2241	2001	1726	7571	1872	2377	3098	3244	10590	3783	3859	1222	8863	27025
Masculino	1365	1988	1775	1593	6721	1798	2194	2976	2994	9963	3634	3707	1174	8516	25199
Total General	**2968**	**4229**	**3776**	**3319**	**14292**	**3670**	**4571**	**6074**	**6238**	**20553**	**7417**	**7566**	**2396**	**17379**	**52224**

Número de Casos atendidos según grado de instrucción	Gestion 2007					Gestion 2008					Gestion 2009				Total 2007 - 2009
GRADO DE INSTRUCCIÓN	TRIM I	TRIM II	TRIM III	TRIM IV	Total 2007	TRIM I	TRIM II	TRIM III	TRIM IV	Total 2008	TRIM I	TRIM II	Jul-09	Total 2009	
Ninguno	297	381	302	307	1286	330	320	425	363	1439	519	679	192	1390	4115
Primaria	979	1396	1246	1381	5002	1101	1554	2004	2328	6988	2596	2798	863	6256	18247
Secundaria	683	973	868	478	3001	697	868	1033	1101	3700	1483	1363	455	3302	10003
Bachiller	445	719	680	443	2287	771	823	1276	1242	4111	1335	1362	431	3128	9526
Superior	326	507	378	503	1715	624	777	972	916	3288	1187	1061	359	2607	7610
Técnico	237	211	264	144	858	110	183	304	225	822	274	272	87	634	2314
Sin especificar		42	38	63	143	37	46	61	62	206	22	30	8	61	409
Total General	**2968**	**4229**	**3776**	**3319**	**14292**	**3670**	**4571**	**6074**	**6238**	**20553**	**7417**	**7566**	**2396**	**17379**	**52224**

Número de casos atendidos según estado civil	Gestion 2007					Gestion 2008					Gestion 2009				Total 2007 - 2009
ESTADO CIVIL	TRIM I	TRIM II	TRIM III	TRIM IV	Total 2007	TRIM I	TRIM II	TRIM III	TRIM IV	Total 2008	TRIM I	TRIM II	Jul-09	Total 2009	
Casado(a)	1217	1776	1548	1319	5860	1468	1874	2551	2739	8632	2967	3178	983	7127	21619
Conviviente o concubino(a)	534	804	680	698	2715	697	823	1033	1147	3700	1187	1211	383	2781	9196
Divorciado(a)	119	127	76	108	429	110	137	182	187	617	148	151	48	348	1393
Separado(a)	89	211	113	158	572	184	137	243	259	822	297	303	96	695	2089
Sin especificar	208	127	264	116	715	257	274	395	307	1233	445	454	144	1043	2991
Soltero(a)	683	1015	982	751	3430	844	1006	1276	1396	4522	519	530	168	1217	9168
Viudo(a)	119	169	113	171	572	110	320	395	203	1028	1854	1740	575	4169	5769
Total General	**2968**	**4229**	**3776**	**3319**	**14292**	**3670**	**4571**	**6074**	**6238**	**20553**	**7417**	**7566**	**2396**	**17379**	**52224**

Número de casos atendidos según área de procedencia del solicitante del servicio	Gestion 2007					Gestion 2008					Gestion 2009				Total 2007 - 2009
ZONA DE PROCEDENCIA	TRIM I	TRIM II	TRIM III	TRIM IV	Total 2007	TRIM I	TRIM II	TRIM III	TRIM IV	Total 2008	TRIM I	TRIM II	Jul-09	Total 2009	
Rural	1543	2241	2039	1751	7575	1798	2286	2916	3072	10071	3634	3707	1174	8516	26161
Urbano	1425	1988	1737	1568	6717	1872	2286	3158	3166	10482	3783	3859	1222	8863	26063
Total General	**2968**	**4229**	**3776**	**3319**	**14292**	**3670**	**4571**	**6074**	**6238**	**20553**	**7417**	**7566**	**2396**	**17379**	**52224**

Número de casos atendidos según idioma	Gestion 2007					Gestion 2008					Gestion 2009				Total 2007 - 2009
IDIOMA	TRIM I	TRIM II	TRIM III	TRIM IV	Total 2007	TRIM I	TRIM II	TRIM III	TRIM IV	Total 2008	TRIM I	TRIM II	Jul-09	Total 2009	
Español	861	1311	1133	983	4288	1138	1463	1883	1888	6371	2373	2572	791	5737	16396
Aymara	59	85	76	66	286	73	46	121	170	411	148	151	48	348	1044
Esp- Aymara	1158	1776	1510	1416	5860	1505	1920	2490	2512	8427	3115	3026	982	7124	21410
Quechua	30	42	38	33	143	37	46	61	62	206	148	151	48	348	696
Esp-Quechua	712	930	868	776	3287	771	960	1276	1516	4522	1409	1438	455	3302	11111
Otros	30	42	38	33	143	73	46	61	26	206	148	151	48	348	696
Castellano-Quechua-Aymara	119	42	113	12	286	73	91	182	64	411	74	76	24	174	871
Total General	**2968**	**4229**	**3776**	**3319**	**14292**	**3670**	**4571**	**6074**	**6238**	**20553**	**7417**	**7566**	**2396**	**17379**	**52224**

Número de casos atendidos según servicio	Gestion 2007					Gestion 2008					Gestion 2009				Total 2007 - 2009
Servicio	TRIM I	TRIM II	TRIM III	TRIM IV	Total 2007	TRIM I	TRIM II	TRIM III	TRIM IV	Total 2008	TRIM I	TRIM II	Jul-09	Total 2009	
Orientación Jurídica	2266	3256	2996	2501	11019	2707	3206	4146	4144	14203	4450	4361	1235	10046	35268
Resolución Alternativa de Conflicto	573	676	513	372	2134	519	521	567	564	2171	696	687	224	1607	5912
Asesoramiento Jurídico y Patrocir	129	297	267	446	1139	444	844	977	915	3180	1284	1148	422	2854	7173
Brigadas Móviles								384	615	999	987	1070	395	2452	3451
Línea Gratuita												300	120	420	420
Total General	**2968**	**4229**	**3776**	**3319**	**14292**	**3670**	**4571**	**6074**	**6238**	**20553**	**7417**	**7566**	**2396**	**17379**	**52224**

Número de casos concluidos según servicio	Gestion 2007					Gestion 2008					Gestion 2009				Total 2007 - 2009
Servicio	TRIM I	TRIM II	TRIM III	TRIM IV	Total 2007	TRIM I	TRIM II	TRIM III	TRIM IV	Total 2008	TRIM I	TRIM II	Jul-09	Total 2009	
Orientación Jurídica	2172	3124	2876	2501	10673	2707	3206	4146	4144	14203	4350	4361	1235	9946	34822
Resolución Alternativa de Conflicto	132	176	108	89	505	150	95	142	152	539	310	321	103	734	1778
Asesoramiento Jurídico y Patrocir	129	297	266	444	1136	400	718	905	834	2857	1080	1105	406	2591	6584
Brigadas Móviles								384	615	999	930	1010	395	2335	3334
Línea Gratuita												300	120	420	420
Total General	**2433**	**3597**	**3250**	**3034**	**12314**	**3257**	**4019**	**5577**	**5745**	**18598**	**6670**	**7097**	**2259**	**16026**	**46938**