



**USAID** | **GUATEMALA**  
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS  
UNIDOS DE AMÉRICA

“Evaluación del programa de becas de la USAID en el Quiché”

Por:

Fernando E. Rubio F.  
Ángela Leal

*Juárez y Asociados*

y

Edda Silva Jiménez

*FUNCAFE*

ESTO ESTUDIO FUE LLEVADO A CABO CON FONDOS DE LA AGENCIA DE LOS ESTADOS UNIDOS PARA EL DESARROLLO INTERNACIONAL (USAID/GUATEMALA), BAJO LA ORDEN DE TRABAJO NO. GEW-I-00-02-00020-00 CON JUÁREZ Y ASOCIADOS, INC., QUE ES FINANCIADA BAJO EL OBJETIVO ESTRATÉGICO NO. 520-0431, “UNA SOCIEDAD RURAL MEJOR EDUCADA”. LAS OPINIONES EXPRESADAS EN ESTE DOCUMENTO SON DE LOS AUTORES Y NO NECESARIAMENTE REFLEJAN LOS PUNTOS DE VISTA DE LA USAID/G.

## Tabla de Contenidos

<b>Tabla de Contenidos</b> .....	1
<b>Índice de Tablas</b> .....	2
<b>RESUMEN EJECUTIVO</b> .....	3
<b>Introducción</b> .....	3
<b>Metodología</b> .....	3
<b>Conclusiones</b> .....	3
<b>Recomendaciones</b> .....	5
<b>I. Introducción</b> .....	6
<b>II. Antecedentes</b> .....	6
<b>III. Justificación</b> .....	10
<b>IV. Objetivos de la investigación</b> .....	11
<b>V. Metodología</b> .....	11
<b>VI. Hallazgos</b> .....	12
<b>a. Promoción</b> .....	12
<b>b. Progreso normal</b> .....	13
<b>c. Causas de abandono de la escuela o de retraso escolar</b> .....	14
<b>d. Costo-efectividad</b> .....	15
<b>e. Explicando la falta de impacto sostenido de las becas</b> .....	16
<b>VII. Conclusiones</b> .....	22
<b>VIII. Recomendaciones</b> .....	23
<b>Referencias</b> .....	24
<b>Anexos</b> .....	25

## Índice de Tablas

Tabla 1: Distribución de las entrevistas .....	12
Tabla 2: Medidas de eficiencia de niñas becadas y de niñas de escuelas de comparación .....	13
Tabla 3: Causas de abandono o retraso escolar en niñas con y sin becas .....	14
Tabla 4: Costo efectividad de las becas, en relación a escuelas rurales regulares y a escuelas de DIGEBI .....	15
Tabla 5: Asistencia de hijos e hijas de familias con niñas becadas y sin niñas becadas, por grupo de edad .....	17
Tabla 6: Razones de Inasistencia entre hijos e hijas de familias con niñas becadas y no becadas .....	18
Tabla 7: Razones de de Inasistencia por grupo de edad .....	19
Tabla 8: Variables utilizadas en el modelo probit para explicar asistencia a la escuela .....	20
Tabla 9: Estimaciones probit para asistencia, total y por género .....	21
Tabla 10: Efectos marginales basados en el probit .....	21

## RESUMEN EJECUTIVO

### Introducción

Este documento resume las principales conclusiones y recomendaciones de un estudio evaluativo del programa de becas para niñas que la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID/G) desarrollo del año 2000 al año 2003 en el departamento del Quiché, en cooperación con la Asociación Eduquemos a la Niña y la Fundación del Café. Este programa de becas se propuso asistir a 3,000 niñas de este departamento otorgándole becas, con el propósito de aumentar el acceso a los servicios educativos niñas en situaciones difíciles, promover la retención de estas niñas en la escuela, y contribuir al logro de la primaria completa para estas niñas.

### Metodología

Para la realización del estudio se usaron dos procedimientos: identificación de las niñas que recibieron becas durante cuatro años consecutivos, empezando en primer grado en el año 2000, y realización de entrevistas a 50 niñas becadas que están en sexto grado este año, 50 niñas no becadas, también en sexto grado, 50 niñas becadas que no alcanzaron sexto grado (pero que en teoría debiesen estar en este grado) y 50 niñas no becadas que tampoco alcanzaron el sexto grado. Los padres o madres de todas las niñas también fueron entrevistados. Las entrevistas fueron conducidas por personal de FUNCAFE. Además, se construyó una muestra de escuelas de comparación, constituida por escuelas que funcionan en los mismos municipios en los que se entregaron las becas. Esta muestra de escuelas fue conformada por escuelas rurales oficiales regulares (se excluyó PRONADE), y escuelas de DIGEBI. En ambos tipos de escuelas no se entregaron becas durante el período estudiado, o si se entregaron, esto se hizo en forma irregular. En cuanto a las escuelas de DIGEBI, se excluyeron escuelas bajo el proyecto PAEBI, de la USAID/G.

### Conclusiones

**Las becas contribuyen a incrementar la tasa de promoción en los primeros grados, especialmente en primer grado.** La tasa de promoción de las niñas becadas en primero y segundo grado es claramente superior a la de las niñas que no están becadas. Sin embargo, esta ventaja se reduce conforme se avanza en la primaria, y termina desapareciendo en los últimos grados de la primaria.

**Las becas de este programa no eliminan la deserción entre primero y segundo grado y no parecen reducir la deserción entre tercero y cuarto grado.** Hasta un 9% de las niñas becadas que aprobaron primer grado no se inscribieron en segundo grado, y de tercero a cuarto grado se observó una

pérdida de casi 30% de las niñas, a pesar de que estas niñas habían sido promovidas a cuarto grado. Esta tasa de pérdida es claramente superior a la observada para niñas no becadas.

**Se comprueba en buena medida la hipótesis de que las niñas que termina exitosamente cuarto grado terminan la escuela primaria.** El 82% de las niñas becadas que terminaron exitosamente estaban inscritas en sexto grado, y esta cifra fue ligeramente mayor que para niñas asistiendo a escuelas de EBI y mayor que para niñas asistiendo a escuelas rurales sin ningún tipo de programa. Sin embargo, las becas no llevaron suficientes niñas al final del cuarto grado.

**Las niñas becadas progresan de un grado a otro en forma diferencial según el ciclo de primaria.** En el CEF, se observa un mayor progreso normal, en comparación con niñas sin becas que asisten a escuelas sin ningún tipo de programa, pero no se observan diferencias en el segundo ciclo de la primaria. Al comparar la tasa de progreso normal con la observada en escuelas de EBI, la EBI parece estar asociada con mayores tasas de progreso normal que la observada para el programa de becas, partir de segundo grado.

**La edad de adjudicación de la beca parece ser de gran importancia.** Las niñas becadas que recibieron su beca a edad más temprana tienen una mayor probabilidad de terminar la primaria que las niñas que la recibieron a una edad más tardía. Por cada año adicional de edad la probabilidad de alcanzar sexto grado se redujo por un 7%.

**Las becas no parecen haber tenido un efecto compensador para las niñas en mayor necesidad.** Entre las niñas becadas que no alcanzaron sexto grado, las razones económicas fueron citadas por el 50% de las niñas que abandonaron la escuela o se retrasaron en su progreso normal, pero sólo por el 26% de las niñas no becadas.

**Las razones de tipo económica son las más comunes para abandonar la escuela, según el reporte de los padres, pero parecen afectar más a las niñas de mayor edad y menos a las niñas en edad escolar de primaria.** El análisis exploratorio sugiere con firmeza que la selección de las niñas becadas que están en sexto grado puede haber sido inapropiada. No se encontró ninguna diferencia de importancia entre familias de niñas becadas y familias de niñas no becadas.

**Las becas son costosas efectivas en el primer grado de primaria, y marginalmente, en el segundo grado de primaria.** Sin embargo, el costo efectividad de las becas no se mantiene a lo largo de la primaria, y en efecto, a partir de tercer grado, las becas no son costo efectivas. La evidencia sugiere que otros programas, como la EBI, son más efectivos en lograr que las niñas avancen a través de la primaria, a menores costos.

## Recomendaciones

**Reexamina el monto mínimo de la beca, para establecer que monto tiene poder compensatorio de los costos de oportunidad asociados con enviar a la niña a la escuela.** El monto de las becas a la niñas no ha sido modificado en una década. Este estudio sugiere que el monto de Q275.00 puede no ser suficiente para que las niñas con mayor necesidad puedan permanecer y progresar normalmente en la escuela.

**Mejore los criterios de selección de las niñas beneficiarias de las becas.** Los resultados de este estudio sugieren que muchas niñas que recibieron becas en efecto hubiesen continuado sus estudios de primaria aun en ausencia de las mismas. Para priorizar mejor el programa, será necesario refinar y perfeccionar los procedimientos de selección de las niñas becarias.

**Concentre el esfuerzo de becas como el estudiado en los primeros grados, especialmente en primer grado, y adicionalmente, en segundo grado.** Dado que el programa de becas mostró clara ventaja en primer grado y cierta ventaja en segundo grado, en comparación con otras escuelas sin becas, las becas deben mantenerse, en especial, con las modificaciones recomendadas en los puntos anteriores.

**Examine con rigurosidad el costo-efectividad de las becas.** El análisis de costo efectividad realizado en este estudio sugiere que otras intervenciones pueden tener resultados similares o mejores que las becas, a un menor costo. Intervenciones que enfatizan la pertinencia cultural (por ejemplo, EBI), el involucramiento activo de los padres (PRONADE) o el mejoramiento de la calidad en el aula (Salvemos Primer grado), entre otras, pueden ser utilizados como programas comparativos a las becas, para conducir el estudio indicado.

## I. Introducción

Este documento presenta los resultados de un análisis del programa de becas para niñas en el Quiché, que la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional, misión Guatemala (USAID/G) iniciase en el año 2000, mediante un acuerdo cooperativo con la Asociación Eduquemos a la Niña (AEN) y la Fundación del Café (FUCAFE). Este programa de becas se propuso asistir a 3,000 niñas de este departamento otorgándole becas, con el propósito de aumentar el acceso a los servicios educativos niñas en situaciones difíciles, promover la retención de estas niñas en la escuela, y contribuir al logro de la primaria completa para estas niñas.

En la primera sección de este documento se hace una apretada revisión de los antecedentes de los programas de becas para la niña en Guatemala, enumerando las principales lecciones aprendidas de estos programas. A continuación se presenta en detalle el estudio. En la sección final se discuten las principales conclusiones y se presentan implicaciones de este estudio para futuras acciones dirigidas a mejorar el estado educativo de las niñas en condiciones difíciles.

## II. Antecedentes

Desde inicios de los años noventa, en Guatemala se llevaron a cabo diversas acciones para la promoción de la educación de la niña. Se han realizado importantes avances no obstante falta aún un largo camino por recorrer.

Dentro de los diferentes esfuerzos realizados en Guatemala para promover la educación de la niña se encuentran aquellos dirigidos a atenuar los efectos que las “barreras económicas y culturales” (Ministerio de Educación, 1997) tienen en la promoción de la escolaridad de las niñas, particularmente de las niñas del área rural. En este marco se inscriben las experiencias de los proyectos pilotos: “Bolsas de estudios para niñas mayas”, ejecutado por la Asociación Guatemalteca de Educación Sexual y el proyecto “Eduque a la niña”, asumido por FUNDAZUCAR, como continuidad del proyecto experimental BEST/USAID. A partir del año 1994, el Ministerio de Educación –MINEDUC- creó el “Programa de becas para niñas indígenas del área rural”, que a partir de 1996, fue modificado como “Programa de becas para niñas del área rural”, y su administración y ejecución fue encargada por el MINEDUC a la Asociación Eduquemos a la Niña –AEN- y a la Fundación para el Desarrollo Rural –FUNRURAL-, en la convicción de que la provisión de incentivos económicos a las familias más pobres estimularía la obligación de los padres para enviar a las niñas a la escuela y facilitaría la mayor participación escolar de ellas.

**“Bolsas de estudios para niñas mayas”:** la Asociación Guatemalteca de Educación Sexual ejecutó con el apoyo financiera de USAID, entre 1986 y 1991 el proyecto piloto. Los fundamentos del proyecto se circunscribían a la

convicción de que la provisión de becas a las niñas indígenas contribuiría a incentivar la mayor escolaridad de ellas y, consecuentemente, a distanciar la edad de matrimonio de las jóvenes reduciendo a largo plazo los altos índices de fecundidad temprana entre las jóvenes indígenas. El proyecto suscrito entre AGES y USAID buscaba, además de proporcionar becas a las niñas más pobres, la ejecución de programas de población y sexualidad para adolescentes y adultos.

Durante 1987, primer año de ejecución del proyecto “Bolsas de estudios para niñas mayas”, el proyecto distribuyó 600 becas para niñas de cinco departamentos: Chimaltenango, San Marcos, Quezaltenango, Huehuetenango, Alta Verapaz y Guatemala. En 1988 se amplió la entrega a 800 becas y en los años 1989, 1990 y 1991 se entregó 1,700 becas cada año. A partir de 1988, AGES incluyó dentro de su estrategia educativa un “educador bilingüe” en cada oficina local, quien visitaba una vez al mes la comunidad y asesoraba sobre diferentes temas de educación sexual a los promotores que se hallaban a cargo del trabajo comunitario.

Entre 1992 y 1995, AGES recibió el apoyo financiero del gobierno de Holanda para continuar el proyecto de bolsas de estudio. Debido a limitaciones presupuestarias, a partir de 1996 el número de becas se redujo a 550 que fueron distribuidas en 14 comunidades, en cuatro departamentos del país. Para 1999, la institución no había logrado nuevos financiamientos debido a lo cual al momento AGES no ha continuado con la distribución de becas.

**Lecciones aprendidas:** Los estudios “Lecciones aprendidas del proyecto piloto”, (1992) y “Evaluación del proyecto bolsas de estudio para niñas mayas”, (1993), identificaron principalmente seis lecciones aprendidas de la experiencia del Programa de becas llevado a cabo por AGES: 1) La selección de las niñas beneficiarias de las becas toma en cuenta tres criterios: necesidad económica; interés de la niña e interés de los padres; 2) el comité encargado de la selección de las beneficiarias de la becas debe ser responsable, honesto e imparcial; 3) Un funcionamiento adecuado del Programa requiere contar con promotores y maestros bilingües. El programa educativo con padres, madres y comunidad resulta de mucha importancia para contribuir al cambio de actitudes respecto de la educación de las niñas; 4) la relación entre madres, padres y maestros resulta sumamente importante para la promoción académica, cumplimiento de deberes escolares y asistencia de las niñas becadas; 5) las actitudes de madres y padres hacia la educación de la niña cambia en la medida en que se incorpora los aspectos de género y se desarrolla el “Reproductive Health Educational System” (SESR); 6) la inclusión en el programa educativo de conversaciones mensuales con las niñas mayores de 10 años, acerca del conocimiento de su vida familiar.

**Eduque a la niña:** En el marco del Programa de la Niña del Proyecto de Fortalecimiento de la Educación Básica (BEST), financiado por USAID, y como parte de un conjunto de acciones llevadas a cabo por varios sectores de la

sociedad civil guatemalteca, preocupados por la educación de la niña, se desarrolló entre 1994 y 1997 el proyecto “**Eduque a la niña**”. La innovación de este proyecto con relación a la experiencia del proyecto desarrollado por AGES, consistió en la participación de la empresa privada en la administración y gestión del proyecto piloto. El proyecto, definido como modalidad innovadora de apoyo interinstitucional, reunió a siete instituciones del sector público y privado en coordinación con la Asociación Eduquemos a la Niña, y tuvo carácter de investigación acción, dado que a través del mismo se buscó evaluar tres paquetes de acciones educativas.

Los objetivos del proyecto “Eduque a la niña” se dirigieron a: i) contribuir a la reducción de las barreras económicas, culturales y educativas que obstaculizan la asistencia regular de las niñas a la escuela y que les impide completar la educación primaria; ii) promover la cooperación financiera, de servicios y recursos entre el sector público, privado y organizaciones internacionales y privadas de servicios; iii) promover la participación de maestros, padres de familia y comunidad en favor de la educación de la niña; iv) implementar paquetes de acción educativa con el propósito de asegurar la asistencia, retención y promoción de las niñas en la escuela.

La estrategia de trabajo del proyecto se circunscribió a la ejecución de los paquetes de acciones educativas, a través de tres modalidades: 1) formación de comités de becas con padres de familia, maestros y líderes comunitarios y seguimiento y apoyo académico y social mediante actividades coordinadas por una promotora social; 2) organización de comités de padres y coordinación de los comités con la promotora para evaluar el rendimiento y participación escolar de las niñas becadas; 3) provisión de materiales educativos y literarios en el idioma maya predominante de la región apoyada; provisión de material didáctico; capacitación a maestros para el uso adecuado del material. Al momento FUNDAZUCAR no entrega ninguna beca.

Entre los mayores logros de esta experiencia destacan: a) la institucionalización del proyecto; b) la sensibilización de la sociedad guatemalteca respecto de la importancia de la educación de la niña y, c) la participación del sector privado, a través de una coordinación multisectorial, en la gestión de un programa para beneficio de la educación de las niñas del área rural.

**Lecciones aprendidas:** durante los tres años de ejecución del proyecto Eduque a la niña, se identificó entre las acciones educativas puestas en práctica, como la de mayor costo-efectividad, la provisión de becas a las niñas del área rural. Entre las lecciones aprendidas de la experiencia de este proyecto se señala que, 1) la sostenibilidad de un proyecto social reside en la organización comunitaria que el proyecto sea capaz de generar; 2) la eliminación de las barreras que enfrenta la educación de la niña no será exclusivamente mérito de la provisión de becas sino, fundamentalmente, por el nivel de conciencia que padres, madres y maestros tengan respecto de la importancia de la educación y la educación de

la niña, en particular; 3) los esfuerzos de carácter social deben ser multisectoriales pero siempre dentro de un marco institucional y político de entendimiento y, 4) el trabajo de promoción de educación de la niña debe incluir a las autoridades locales de las comunidades en las que se ejecuta el Programa.

**El Programa de Becas para Niñas del Área Rural:** creado por el Ministerio de Educación en 1996, buscaba la disminución de los altos índices de deserción escolar entre las niñas de las áreas rurales del país, donde se expresaban mayormente tales índices. Para ese efecto, el Ministerio de Educación, por Acuerdo Gubernativo 456-96, creó esta nueva modalidad de Programa de Becas, en sustitución del anterior Programa que funcionó entre 1994 y 1996.

El “Programa de Becas para niñas del área rural” se caracterizaba, fundamentalmente, por la ampliación del número de becas; el otorgamiento de becas a niñas del área rural inscritas en alguno de los cuatro primeros grados del nivel primario; la administración y gestión del Programa a cargo de dos entidades privadas: Asociación Eduquemos a la Niña y Fundación para el Desarrollo Rural.

Los objetivos del Programa de Becas para Niñas del Area Rural eran:

- Elevar los índices de inscripción, retención y promoción de niñas de centros educativos oficiales del nivel primario en el área rural del país, por medio del otorgamiento de becas;
- Fortalecer la participación organizada de los padres de familia en los asuntos de su interés;
- Abrir espacios de participación a organismos no gubernamentales, entidades comunitarias, sector privado del país y otras instituciones o grupos, en la ejecución, cofinanciamiento y administración del Programa.

El Programa de Becas para Niñas del Area Rural tenía carácter regular y permanente porque se hallaba inserto dentro de la estructura presupuestaria del Ministerio de Educación. El convenio de ejecución del Programa suscrito entre el MINEDUC, la AEN y FUNRURAL, para llevarse a cabo en el período de cinco años, entre 1996 y el año 2000, consideraba dos grandes componentes ejes del Programa de Becas. Uno, la administración financiera del pago de las becas y dos, la sensibilización y conscientización de madres, padres de familia y comunidades respecto de la importancia de la promoción y participación educativa de la niña en el nivel primario. El reglamento del Programa preveía que para que la ayuda económica contribuyese a la retención y promoción escolar de las niñas, debía acompañarse con acciones de capacitación a los maestros en técnicas activas de participación y motivación para el trabajo educativo con las niñas.

A junio de 1999, el Programa de Becas había distribuido 45,831 becas en un total de 3,096 escuelas. En el departamento de Quiché, donde se llevó a cabo el trabajo de campo para esta evaluación, se encontraban asignadas 5,072 becas a través de 380 escuelas, siendo así el quinto departamento en la cantidad de becas asignadas, con el 11.06% de becas, entre los 12 departamentos del país cubiertos por el Programa.

De acuerdo al estudio de Chesterfield y Rubio (1997), las escuelas públicas en Quiché aumentaron de 590 en 1991 a 818 en 1997. Esa expansión también ha ocurrido a través de la modalidad de descentralización educativa con el sistema de PRONADE. En este nuevo escenario destaca, además, la ejecución de varios proyectos de desarrollo promovidos por organismos no gubernamentales nacionales o directamente por agencias de la cooperación internacional, así como también por las distintas iglesias existentes en las comunidades. Ambas experiencias enfrentan a la población rural con una oferta educativa que habrá de concurrir, al lado de aquellas experiencias personales de marginación y abuso vividas como producto de su bajo nivel educativo, al desarrollo de una conciencia mayor respecto de la importancia de la educación.

### **III. Justificación**

En el marco antes descrito la Asociación Eduquemos a la Niña (AEN) y la Fundación para el Desarrollo Rural (FUNRURAL) ejecutaron a partir del año 2,000 una ampliación de cobertura del Programa de Becas para Niñas del Área Rural del Ministerio de Educación. El mismo había iniciado en 1996 con el financiamiento del Ministerio de Educación, la Unión Europea y la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) alcanzando una cobertura de aproximadamente 60,000 niñas en 12 departamentos de Guatemala.

La ampliación en el año 2,000 inició otorgando becas de primero primaria a 2,678 niñas (para ese año) en varias comunidades del departamento del Quiché, que incluyeron los municipios de: Ixcán, Chichicastenango, Chiché, Santa Cruz del Quiché, San Pedro Jocopilas, San Bartolomé Jocotenango, Sacapulas, San Andrés Sajcabajá, Zacualpa, Cotzal, Nebaj, Chajul, Chicamán, Uspantán y Cunén. Los siguientes años el programa continuó apoyando a las niñas en segundo grado en 2,001 y así consecutivamente hasta que en el 2,003 las niñas becadas fueron las del 4to. Grado de primaria. Las niñas que desertaban o abandonaban el programa iban siendo sustituidas con otras niñas del mismo grado (de acuerdo al grado que se estaba apoyando en ese año). La cobertura varió en un rango de 2,450 a 3,000 becarias, ello debido a los fondos disponibles en base a la tasa de interés en los bancos de Guatemala.

La asignación de las becas se realizaba en base a los siguientes criterios para la selección de las niñas: huérfanas, minusválidas o víctimas de la guerra, con mayor número de hermanos, lejanía a la escuela y mayor grado de pobreza.

#### **IV. Objetivos de la investigación**

1. Establecer las tasas de promoción, de retención y de progreso normal de las niñas becarias
2. Determinar el número de niñas becarias del programa que inició en el 2,000 y que egresaron de 4to. grado en octubre de 2,003 que se encuentran inscritas en 6to. primaria en el año 2,005.
3. Comprobar la hipótesis mencionada en 1,996 por el Programa de Educación de la Niña, financiado también por USAID, que planteaba que si una niña llegaba a 4to. primaria con una beca había una alta posibilidad de que finalizara sus estudios por sus propios medios hasta llegar a 6to. primaria, es decir con el financiamiento solo de sus padres.

#### **V. Metodología**

La presente investigación se realizó con FUNRURAL debido a que esta institución posee las herramientas necesarias: bases de datos con información de las becarias, investigadores que conocen el área y posiblemente también a las personas de las comunidades, además ya tienen contactos con las juntas de padres de familia y los maestros de las escuelas con quienes trabajaron durante la vigencia del programa de becas.

La investigación se realizó por medio de:

1. Revisión de las bases de datos para determinar las niñas que completaron la cohorte 2000-20003
2. Visita a las escuelas para levantar la base de datos de las niñas inscritas en 6to. primaria en el año 2,005.
3. Entrevista a niñas que fueron becadas y no becadas que se encuentran inscritas en 6to. primaria en el año 2,005.
4. Entrevista a niñas que fueron becadas y no becadas que no se encuentran inscritas en 6to. primaria.
5. Entrevista a padres, madres o encargados de las niñas becadas o no que se encuentren o no inscritas en 6to. primaria en el año 2,005.
6. Tabulación y procesamiento de la información recabada para su análisis y elaboración de informe.

Las entrevistas se realizaron en trece de los quince municipios en los cuales se adjudicaron las becas en la cohorte de 2001 del financiamiento de USAID. Las guías de entrevistas se encuentran en los anexos.

La muestra fue seleccionada al azar de la base de datos inicial de niñas que fueron becadas a lo largo de los cuatro años para los cuales USAID dio el financiamiento. De los 2610 registros se depuró el listado conformando una base que llenara como requisito el que las niñas hubiesen recibido la beca durante los cuatro años consecutivos y desde primer grado, por lo cual quedó un registro de 971 niñas de donde se obtuvo la muestra para la realización de las entrevistas. La distribución de la muestra fue de la siguiente manera:

**Tabla 1: Distribución de las entrevistas**

<b>Entrevistados</b>	<b>Becadas</b>	<b>No becadas</b>
Niñas inscritas en 6to.	50	50
Padres/madres/encargados de niñas inscritas en 6to.	50	50
Niñas no inscritas en 6to.	50	50
Padres/madres/encargados de niñas inscritas en 6to.	50	50

Las entrevistas fueron conducidas por personal de FUNCAFE. La Lic. Ángela Leal, contratada por el proyecto MEDIR, capacitó al personal de FUCAFÉ en el uso de las entrevistas y monitoreó el desarrollo del trabajo de campo. Por FUNCAFE la Lic. Edda Silva Jiménez coordinó el equipo y supervisó el trabajo de campo, el ingreso de datos y la preparación de las bases de datos.

## **VI. Hallazgos**

El propósito principal de este estudio es establecer si las becas tienen un efecto sobre la tasa de promoción, y sobre el progreso de un grado al siguiente. Relacionado con este último punto, es el establecer la probabilidad de alcanzar sexto grado una vez la niña aprueba cuarto grado. En la tabla 2 se presentan los resultados de este análisis. Con propósitos de comparación se incluyen los resultados de un análisis similar para niñas sin becas asistiendo a escuelas rurales del Quiché y a escuelas de DIGEBI en el Quiché.

### **a. Promoción**

Las niñas becadas tuvieron una tasa de promoción mucha mayor en primer grado, tanto al compararlo a niñas asistiendo a escuelas rurales sin ningún programa (21.8% más) como al compararlas con niñas asistiendo a escuelas de DIGEBI (17.9% más). Un patrón similar, pero decreciente, se observó para segundo grado (12.5% más y 9.6% más, respectivamente) y para tercer grado (8.4% más y 6.3% más). Para cuarto la ventaja de las niñas becadas prácticamente desaparece y es de apenas 3.5% más en relación a las niñas asistiendo a escuelas rurales regulares y 0.09% más que las niñas que asisten a las escuelas de DIGEBI.

**Tabla 2: Medidas de eficiencia de niñas becadas y de niñas de escuelas de comparación**

Programa	Indicador	Primero	Segundo	Tercero	Cuarto	Sexto
Becas	Inscripción	2075	1451	1175	689	477
	Promoción	1588	1186	965	576	
	Promoción	76.5%	81.7%	82.1%	83.6%	
	Progreso de grado a grado		91.4%	99.1%	71.4%	82.8%
	Progreso normal	76.5%	57.2%	46.5%	27.8%	23.0% <sup>1</sup>
Escuelas de comparación	Inscripción	22973	15925	11750	8759	
	Promoción	12567	11021	8663	7018	
	Promoción	54.7%	69.2%	73.7%	80.1%	
	Progreso normal	54.7%	48.0%	37.7%	30.5%	21% <sup>2</sup>
EBI	Inscripción	10250	7941	6179	4678	
	Promoción	6010	5722	4681	3867	
	Promoción	58.6%	72.1%	75.8%	82.7%	
	Progreso normal	58.6%	55.8%	45.7%	37.7%	24.1% <sup>2</sup>

**b. Progreso normal**

En cuanto al progreso de un grado al otro, el 91.4% de las niñas que aprobaron primer grado se inscribieron en segundo grado, y el 99.1% de las que aprobaron segundo grado se inscribieron en tercero. Sin embargo, se observó una alta deserción de tercer a cuarto grado: sólo el 71.4% de las niñas becadas que aprobaron tercero se inscribieron en cuarto grado, una pérdida de 28.6% de las niñas con posibilidad de inscribirse en cuarto grado. No hay datos disponibles para el pasaje de cuarto a quinto grado.

En relación a la supervivencia de cuarto a sexto, la evidencia indica que más de 8 de cada 10 niñas que se promovieron de cuarto grado se inscribieron en sexto. Dado que estos datos corresponden al año en curso, no se dispone de datos de promoción que permitan determinar la tasa de completamiento exitoso de la primaria para las niñas becadas. Para las escuelas rurales del Quiché la tasa es de 76.9%, 77.4% para las niñas en escuelas de DIGEBI y 74% para el resto de las escuelas rurales. Es decir, las niñas becadas registraron una tasa de supervivencia de cuarto a sexto moderadamente superior.

Sin embargo, al analizar los datos longitudinalmente, no se observa ventaja de las niñas becadas sobre las no becadas a lo largo de toda la primaria. Para tercer grado no existe diferencia entre las niñas becadas y las niñas que asisten a escuelas de DIGEBI y para cuarto grado las niñas de ambas escuelas de comparación aventajan a las niñas becadas, especialmente las niñas en escuelas de DIGEBI. Para la primaria completa, se estimó que sólo 23% de las niñas becadas terminarían la primaria. Esto es 2% más alto que el promedio de

<sup>1</sup> Asume que todas las niñas inscritas en sexto grado serán promovidas

<sup>2</sup> Se presenta el dato para última cohorte disponible, 1998-2003

niñas rurales en escuelas de El Quiché sin ningún tipo de programa, pero ligeramente inferior a la tasa estimada para las niñas de DIGEBI, de 24.1%. Es de resaltar que Chesterfield y Enge también reportaron una ventaja de 2%, a nivel nacional, entre escuelas rurales con niñas becadas y escuelas rurales sin tales niñas.

Es de resaltar que la edad ingreso a la escuela parece estar asociado con el haber alcanzado sexto grado. Un análisis probit entre estar en sexto grado y la edad de ingreso mostró que la edad de ingreso está negativamente relacionada con alcanzar el grado terminal de primaria. Por cada año adicional se redujo la probabilidad de alcanzar sexto grado por un 7.3% ( $z = -6.99$ ,  $p.0.000$ ).

### c. Causas de abandono de la escuela o de retraso escolar

Para establecer las posibles causas de la falta de progreso normal se examinaron las causas por la que las niñas no continuaron en la escuela o por la que se retrasaron en su progreso normal. Las niñas becadas que perdieron la beca reportaron 2.4 razones, significativamente más que las 1.9 reportadas por las niñas no becadas ( $t$  de student = 1.9,  $p. < 0.05$  una cola). En la tabla 3 se presentan las diferentes causas presentadas por las niñas.

**Tabla 3: Causas de abandono o retraso escolar en niñas con y sin becas**

Causas	Sin becas		Becadas	
	N	%	N	%
Ineficiencia – no pertinencia*	27	55%	34	70.8%
Razones económicas**	13	26.5%	24	50%
Falta de acceso*	9	18.4%	3	6.3%
Cambió de residencia	4	8%	3	6%
Suficiente escolaridad	1	1%	2	4%
Se casó/se embarazó*	6	12.2%	1	2%
Otra razón	8	16%	4	8%

\*  $\chi^2$ , tendencia a asociación significativa,  $p. < 0.10$

\*\*  $\chi^2$ , asociación significativa,  $p. < 0.0.5$

La principal razón de abandonar la escuela es fracaso y repitencia, o la falta de pertinencia de la escuela (no le gustaba la escuela): 55% de las niñas no becadas y 71% de las becadas reportaron esta causa. Inmediatamente después, las razones de tipo económica son las más citadas. Casi el doble de las niñas becadas (50%) en comparación con las niñas no becadas (26.5%) reportaron esta razón. Esto sugiere que la beca no tuvo poder compensador para estas niñas, ya que a pesar de recibirla todavía citan razones económicas como explicación para haber dejado la escuela o haberse retrasado en la misma.

De las otras razones, es interesante resaltar que incidencia de casarse o embarazarse entre las niñas con becas fue inferior a la de las niñas sin becas. A pesar de que son muy pocos casos para derivar conclusiones, esto parece sugerir que las becas pueden tener un efecto de postergación del matrimonio o unión o de los embarazos.

#### d. Costo-efectividad

Dado que la beca (Q275.00 por año) representa un 21.7% adicional al costo estimado por estudiante por año, y dado que la evidencia examinada indica que sobre la primaria la EBI resulta más efectiva que el programa de becas bajo estudio, es conveniente realizar un análisis de costo efectividad del programa, comparando el mismo contra las escuelas rurales tradicionales y contra DIGEBI.

Varios supuestos se utilizaron para tal efecto. Primero, se consideran comparables los datos de las niñas becadas que los datos de los grupos de niñas de las escuelas de comparación. Dado que en el caso de las niñas becadas se siguieron a las niñas en forma individual y las niñas en las escuelas de comparación se siguen como grupo, es necesario tomar este análisis comparativo en forma exploratoria más que definitiva. Segundo, sólo se tomó en cuenta el costo directo de la beca dada a las niñas. Se desconoce el costo real de la administración del programa para FUNCAFÉ y para la asociación Eduquemos a la Niña. Es decir, el costo de las becas está subestimado. Para las escuelas de comparación se tomó el costo promedio por estudiante por año, que ha sido estimado por el proyecto MEDIR en Q1269.00. Tercero, los datos de sexto grado para las escuelas de comparación corresponden al 2003, lo que supone posiblemente una ligera subestimación de las tasas reales de completamiento exitoso de primaria para estas escuelas. Cuarto, el costo por niña becada se estimó en Q1,544.00 (Q1,269.00 más Q275.00). Quinto, se asume que las niñas becadas deben tener una mayor eficiencia interna que las niñas no becadas. La medida de efectividad es la cantidad de graduados (promovidos) de un grado específico. La medida de costo efectividad es el resultado de dividir el costo de todos los inscritos en un grado dado entre el total de los promovidos de ese grado. El costo total de un graduado de primaria es la sumatoria de los costos de cada grado. No se realizó ningún ajuste por inflación, asumiendo que el valor adquisitivo del Quetzal se mantuvo constante durante el período.

**Tabla 4: Costo efectividad de las becas, en relación a escuelas rurales regulares y a escuelas de DIGEBI**

Niñas	Indicadores	Primero	Segundo	Tercero	Cuarto	Sexto	Total
Becadas	Inscritas	1000	699	566	332	230	
	Promovidas	765	572	465	278	230	
	Costo	Q2,017.51	Q1,888.99	Q1,880.00	Q1,846.90	Q1,544.00	Q9,177.40
Escuelas de comparación	Inscritas	1000	693	511	381	226	
	Promovidas	547	480	377	305	202	
	Costo	Q2,319.78	Q1,833.67	Q1,721.20	Q1,583.81	Q1,421.05	Q8,879.51
EBI	Inscritas	1000	775	603	456	294	
	Promovidas	586	558	457	377	279	
	Costo	Q2,164.27	Q1,761.12	Q1,675.10	Q1,535.14	Q1,335.79	Q8,471.42

La tabla 4 presenta los resultados del análisis de costo efectividad. Debido a su mayor eficiencia en primer grado, el programa de becas resulta más costo efectivo que las alternativas en producir una graduada de primer grado, generando ahorros por Q302.27 por cada niña promovida a segundo grado, en comparación a las niñas que asisten a escuelas regulares y de Q146.76 en comparación a las niñas que asisten a escuelas de DIGEBI. Sin embargo, a partir de segundo grado, el programa de becas no resulta costo efectivo, ni al compararlo con las niñas que asisten a escuelas regulares ni al compararlos con las niñas que asisten a escuelas de DIGEBI. En efecto, la EBI resulta costo efectiva en comparación tanto con las niñas becadas como con las niñas no becadas, a partir de segundo grado y por el resto de la primaria.

En suma, el programa de becas bajo estudio es efectivo en los tres primeros grados de primaria, y es costo efectivo sólo en primer grado.

#### **e. Explicando la falta de impacto sostenido de las becas**

Los resultados presentados en las secciones precedentes son parcialmente contrarios a la evidencia disponible de las evaluaciones de programas de becas hechas en pasado (Chesterfield y Rubio, 1996; Delpino, 1999) y concuerdan con los resultados presentados por Chesterfield y Enge (2001). Esto obliga a examinar detalladamente el programa de becas bajo estudio, con el propósito de tratar de establecer posibles explicaciones para la falta de efecto sobre toda la primaria.

Se pueden proponer al menos dos hipótesis diferentes que pueden explicar estos resultados. Una, que la aportación mensual que recibe la familia de la niña no compensa los costos de oportunidad de enviar y mantener a la niña en la escuela. Dos, que algunas niñas que han recibido la beca realmente no requieren de la misma.

La primera tiene que ver con la premisa fundamental que justifica los programas de becas como el estudiado: dar aportaciones económicas a las familias de las niñas para compensar los costos de oportunidad de enviar a las niñas a la escuela. Esta aportación tiene como objetivo paliar o eliminar una de las barreras identificadas para la educación de la niña (Nuñez, 1991), la barrera económica. En los 90's se determinó que Q275.00 por año escolar era una cifra que tenía el poder de disminuir o eliminar esta barrera, y en consecuencia, la niña tenía mayores oportunidades de continuar o terminar la primaria. Sin embargo, esta cantidad no ha tenido ningún ajuste por pérdida de poder de compra asociada a la tasa de inflación. El hecho de las niñas que no alcanzaron sexto grado reporten esta razón en una proporción de 2 a 1 en comparación con niñas no becadas que tampoco alcanzaron sexto grado así lo sugiere. Este estudio no permite examinar esta hipótesis, y la misma deberá ser objeto de un estudio econométrico específico en el futuro.

La segunda tiene que ver con el proceso de adjudicación de las becas. Si un porcentaje de las niñas que recibió becas no requerían de la beca para que sus familias las mantuviesen en la escuela, entonces la beca no ataca la barrera económica. Si este fuese el caso, es posible que muchas de las niñas que alcanzaron sexto grado en efecto no necesitasen de las becas. La entrevista a los padres y madres permite explorar este aspecto, para todos los hijos e hijas del hogar. Con base a estas entrevistas se realizaron los análisis que se presentan a continuación. Por un lado se estableció la tasa de asistencia; por otro, las razones de no asistir a la escuela.

La tabla 5 presenta la probabilidad de que los hijos e hijas de 7 a 18 años, de los padres y madres entrevistados, asistan o hayan asistido a la escuela, así como la probabilidad que alguna vez hayan estado inscritos. El hecho de que en una familia una niña haya recibido beca se utiliza como una aproximación a la necesidad económica de la familia para enviar a sus hijos e hijas a la escuela. Si en la familia de la niña que recibió la beca lo económico es una barrera para enviar a los hijos e hijas a la escuela, debiese observarse una asociación entre enviar a los hijos e hijas y el que una hija haya o no recibido una beca. Para efectos de ver el impacto de la edad de los hijos e hijas, se dividió el grupo de niños y niñas de acuerdo con la edad escolar para primaria (7 a 12 años), para el ciclo básico 1(3 a 15) y para el ciclo diversificado (16 a 18). Los niños y niñas pueden estar o haber asistido a cualquier grado, desde preprimaria a la universidad. Se examinó si los hijos e hijas asistían a la escuela al momento de la entrevista, y si no asistían, si habían asistido a la escuela en el pasado. Además, se creó una tercera categoría que combinó el asistir o y el asistió para establecer la probabilidad de haber estado en la escuela. Todos los análisis son chi cuadrado, y se estimó la probabilidad exacta para cada comparación.

**Tabla 5: Asistencia de hijos e hijas de familias con niñas becadas y sin niñas becadas, por grupo de edad**

Asistencia a la escuela	Género	De 7 a 12		De 13 a 15		De 16 a 18		Total	
		Familia con beca		Familia con beca		Familia con beca		Familia con beca	
		Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
Asiste (%)	Niñas	90.0	97.5*	86.7	84.8	47.4	52.4	82.4	82.6
	Niños	93.6	92.8	82.6	96	57.1	51.9	83.7	84.3
	Total	91.9	95.3	84.9	89.7	53.2	52.2	83.1	83.3
Asistió (%)	Niñas	44.4	0	50.0	80.0	82.4	80.8	65.6	78.1
	Niños	40.0	40.0	100	100	100	94.4	91.2	84.6
	Total	42.9	33.3	70.0	87.5	92.9	86.4	78.8	81.0
Asiste o Asistió (%)	Niñas	93.1	97.5	90.6	97.0	88.5	89.6	95.0	91.5
	Niños	96.2	95.7	100	100	100	93.9	96.1	97.9
	Total	94.7	96.6	94.5	98.3	95.5	91.4	94.9	95.5

\*chi<sup>2</sup> = 3.72, p. = 0.056

Para el total de hijos e hijas no se encontró ninguna asociación significativa entre asistir, asistió o haber asistido a escuela y el hecho de una niña en la familia recibiese o no una beca. Al analizar los datos en función de la edad, se encontró una tendencia a una asociación significativa entre asistir y que hubiese o no una hija becada en la familia para el grupo de edad de primaria ( $\chi^2 = 3.72$ ,  $p = 0.056$ ). En este grupo el 97.5% de las niñas de familias sin alguna hija becada asistían a la escuela al momento de la entrevista, por sólo el 90% para las niñas en las familias con una hija becada. No se encontró ninguna otra asociación significativa, tanto por grupo de edad, como para niñas y para niños. En cuanto al género, para todos los grupos de edad la tendencia fue que la asistencia (actual o pasada) de los niños fue ligeramente superior a la de las niñas, lo que coincide con los datos nacionales. Es de resaltar que la probabilidad de asistir o haber asistido a la escuela se aproxima al 100%, y en todos los casos rebasa el 91%.

En resumen, no hay evidencia para este grupo de entrevistados que marque una diferencia en asistencia actual o pasada a la escuela entre los hijos e hijas de las familias de niñas que fueron becadas y de niñas que no fueron becadas.

En las tablas 6 y 7 analizan las razones de inasistencia de los hijos e hijas de 7 a 18 años. La principal razón dada por los entrevistados para explicar por la que los hijos no asisten a la escuela es económica, y para 45.9% de los hijos e hijas está fue la razón. No se encontraron diferencias en términos de si en la familia había una niña becada o no. El análisis por grupo de edad muestra que esta razón es la más importante para niños y niñas de 13 y más años de edad, pero no para el grupo en edad de primaria. Además, es en el grupo de 16 a 18 años donde se concentra la mayoría de los hijos e hijas que no asisten a la escuela para la que se da esta explicación (78%).

**Tabla 6: Razones de Inasistencia entre hijos e hijas de familias con niñas becadas y no becadas**

Razones de inasistencia	Familia no becada		Familia becada		Total	
	n	%	n	%	n	%
Razones económicas	24	46.2	26	45.6	50	45.9
Muy grande	11	21.2	8	14.0	19	17.4
Ineficiencia/no pertinencia	5	9.6	11	19.3	16	14.7
Terminó el nivel escolar	4	7.7	3	5.3	7	6.4
Muy pequeño	1	1.9	5	8.8	6	6
Otras razones	6	11.5	0	0	6	5.5
Se casó	1	1.9	3	5.3	4	3.7
Acceso a la escuela	0	0	1	1.8	1	0.9
	52	100	57	100	109	100

Las otras razones de mayor frecuencia dadas para explicar por qué hijos o hijas no asisten a la escuela son que el hijo o hija es muy grande – en edad- (17.4% de las veces), e ineficiencia o falta de pertinencia de la escuela (14.7%), ambas

sin asociación significativa con los dos tipos de familia. Mientras que tener mucha edad para ir a la escuela es importante para el grupo de 16 a 18 años (23.1%), la ineficiencia o falta de pertinencia aparece reportado con mayor frecuencia para el grupo de edad de 7 a 12 años (26.7%), y para el grupo de edad de 13 a 15 años (25%). En cualquier caso, estos resultados deben interpretarse con precaución, dado el número pequeño de casos en cada caso.

**Tabla 7: Razones de de Inasistencia por grupo de edad**

Razones de inasistencia	Grupo de Edad						Total	
	7 a 12		13 a 15		16 a 18			
	n	%	n	%	n	%	n	%
Razones económicas	4	26.7	7	43.8	39	50.0	50	45.9
Muy grande	0	0	1	6.3	18	23.1	19	17.4
Ineficiencia/no pertinencia	4	26.7	4	25.0	8	10.3	16	14.7
Terminó el nivel escolar	0	0	0	0	7	9.0	7	6.4
Otras razones	2	13.3	2	12.5	2	2.6	6	5.5
Muy pequeño	5	33.3	1	6.3	0	0	6	5.5
Se casó	0	0	0	0	4	5.1	4	3.7
Acceso	0	0	1	6.3	0	0	1	0.9
Total	15	100	16	100	78	100	109	100

Se examinó también si había diferencias entre las razones de tipo económica para niñas de familias becadas y no becadas. Para la razón “No podemos enviarlo” fue dada para 25.6% de los hijos de las familias no becadas y para el 32.7% de las hijas de familias con una niña becada. Por el contrario, la razón “Tiene que trabajar / ayudar en casa” fue dada para el 48.8% de las hijas del primer grupo y para el 34.5% de las hijas de las familias con una hija becada. Por último, “Está trabajando (por un salario)” fue una razón dada para el 25.6% de las hijas de las familias sin una hija becada y para el 32.7% de las hijas de las familias con una niña becada. No se encontró una asociación significativa entre que hubiese una hija becada o no y las diferentes razones de tipo económico para no asistir a la escuela, ni para el total de las razones.

De nuevo, no se encuentran diferencias entre los dos grupos de familias al examinar las razones de inasistencia. Si bien la falta de recursos económicos aparece como la principal razón para no asistir a la escuela, no hay diferencias entre los dos grupos de familias cuando se examina sólo el caso de las niñas, como tampoco hay cuando se examina esta razón en términos de género.

Por último, se analizó la educación promedio de los hijos e hijas de ambos grupos de familias. La educación promedio de los hijos e hijas del hogar fue de 4.5 grados para los hijos e hijas de las familias sin alguna hija becada y de 4.2 grados para los hijos de las familias con una hija becada, una diferencia no significativa. Tampoco se encontraron diferencias de educación entre los hijos e hijas de uno y otro grupo de familias, sea que todavía asistían a la escuela o sea

ya no lo hacían. No se encontraron diferencias en educación promedio por género (4.34 niños y 4.28 niñas).

En suma, la evidencia disponible no permite diferenciar entre los dos grupos de familia, lo que tiende a confirmar la hipótesis de que no hay diferencias identificables entre las familias de las niñas que recibieron becas y las familias de las niñas que no recibieron becas. Esto sugiere que el procedimiento de asignación de las becas debe revisarse, para maximizar el impacto de las becas.

Dados estos resultados, surgió la pregunta acerca de que variables pueden contribuir a explicar el que hijos e hijas asistan o hayan asistido a la escuela. Se desarrolló un modelo probit para establecer los determinantes de la asistencia a la escuela en este grupo. Es necesario puntualizar que los resultados de este análisis aplican sólo a la muestra estudiada, y que en consecuencia cualquier intento de generalización de los mismos a poblaciones rurales similares es riesgoso, dado el proceso no aleatorio con que las niñas becadas fueron seleccionadas. El modelo tomó en cuenta las siguientes variables:

**Tabla 8: Variables utilizadas en el modelo probit para explicar asistencia a la escuela**

<b>Variab</b> les	<b>Definición de la variable</b>
Estudió/a	variable dependiente, asiste o asistió a la escuela
Becada	Niña becada en la familia, proxy de necesidad de asistencia económica
Leepapa	Padre es alfabeto
Leemama	Madre es alfabeto
edupapa	Educación promedio del padre
edumama	Educación promedio de la madre
ensexto	Niña de la cohorte en sexto grado o no, medida de progreso de la niña a cuya familia se entrevistó
Economía	En la familia se citó esta razón para no asistir, medida de la dificultad económica de la familia para enviar a sus hijos a la escuela

El modelo probit se corrió usando un enfoque paso a paso con selección hacia delante (stepwise forward probit). En la tabla 9 se presentan los resultados del análisis probit. De las variables utilizadas, dos variables, el que en la familia se reportase que hijos o hijas ya no asistían por razones económicas (economía) y si la madre podía leer y escribir permanecieron en el modelo. Se observaron diferencias en el modelo final en términos de género: para las niñas tanto la variable económica como el alfabetismo de la madre fueron importantes; para los niños sólo la variable económica lo fue. La variable económica tiene un impacto negativo sobre la asistencia, mientras que el alfabetismo de la madre tiene un impacto positivo.

**Tabla 9: Estimaciones probit para asistencia, total y por género**

Género	Variabes en el modelo	Coefficiente	Error Estándar	Valor z	P> z
Total	Constante	1.59	0.11	14.24	0.000
	Economía	-0.80	0.19	-4.23	0.000
	Leemama	0.57	0.26	2.24	0.025
Niñas	Constante	1.48	0.14	10.41	0.000
	Economía	-0.63	0.27	-2.30	0.021
	Leemama	0.82	0.41	2.00	0.046
Niños	Constante	1.85	0.17	11.16	0.000
	Economía	-1.05	0.26	-3.99	0.000

En la tabla 10 se resume el análisis de los efectos marginales calculados después del probit. La columna  $dy/dx$  presenta la probabilidad de que se cambie de no asistir a asistir, dado el valor probit estimado para cada variable. Para el total (niños y niñas), el que las familias reportasen que uno o más de sus hijos o hijas ya no asistían por razones económicas incrementó la probabilidad de que esto sucediese por un 13%, mientras que en los hogares con madres alfabetas la probabilidad de asistencia se incrementó por un 5%, y en ambos casos los efectos marginales son muy significativos ( $p. < 0.01$ ). Para las niñas el patrón de resultados de los efectos marginales es similar que para la población como un todo, pero la variable economía incrementa por solo un 10% la no asistencia de las niñas, y el efecto marginal se aproxima a la significancia ( $p. = 0.08$ ), mientras que el que la madre sepa leer y escribir incrementa por un 7% la asistencia de las hijas, y el efecto marginal es muy significativo ( $p.= 0.004$ ). Por último, para los niños, la variable económica tiene mayor peso, y en los hogares que se reportó esta variable como explicación de la no asistencia, la no asistencia de los hijos se incrementó por un 18%, un efecto marginal muy significativo ( $p. = 0.003$ ).

**Tabla 10: Efectos marginales basados en el probit**

Género	Variabes	$dy/dx$	Error Estándar	Valor z	P> z
Total	Economía	-0.13	0.04	-3.14	0.002
	Leemama	0.05	0.02	2.85	0.004
Niñas	Economía	-0.10	0.06	-1.75	0.080
	Leemama	0.07	0.02	2.91	0.004
Niños	Economía	-0.18	0.06	-2.97	0.003

En suma, este análisis confirma la hipótesis de las razones económicas son la principal determinante que explica la no asistencia en poblaciones rurales como la estudiada, pero también indica que la asignación de becas a niñas en las familias estudiadas no permite diferenciar estadísticamente entre estas familias y una muestra de familias cuyas hijas no recibieron becas.

Finalmente, es necesario recalcar nuevamente que estos resultados tienen un carácter exploratorio, y que su generalización a las poblaciones rurales como un

todo y a los programas de becas en general no es posible dado que la población becaria estudiada fue seleccionada en forma no azarosa.

## VII. Conclusiones

**Las becas contribuyen a incrementar la tasa de promoción en los primeros grados, especialmente en primer grado.** La tasa de promoción de las niñas becasadas en primero y segundo grado es claramente superior a la de las niñas que no están becasadas. Sin embargo, esta ventaja se reduce conforme se avanza en la primaria, y termina desapareciendo en los últimos grados de la primaria.

**Las becas de este programa no eliminan la deserción entre primero y segundo grado y no parecen reducir la deserción entre tercero y cuarto grado.** Hasta un 9% de las niñas becasadas que aprobaron primer grado no se inscribieron en segundo grado, y de tercero a cuarto grado se observó una pérdida de casi 30% de las niñas, a pesar de que estas niñas habían sido promovidas a cuarto grado. Esta tasa de pérdida es claramente superior a la observada para niñas no becasadas.

**Se comprueba en buena medida la hipótesis de que las niñas que termina exitosamente cuarto grado terminan la escuela primaria.** El 82% de las niñas becasadas que terminaron exitosamente estaban inscritas en sexto grado, y esta cifra fue ligeramente mayor que para niñas asistiendo a escuelas de EBI y mayor que para niñas asistiendo a escuelas rurales sin ningún tipo de programa. Sin embargo, las becas no llevaron suficientes niñas al final del cuarto grado.

**Las niñas becasadas progresan de un grado a otro en forma diferencial según el ciclo de primaria.** En el CEF, se observa un mayor progreso normal, en comparación con niñas sin becas que asisten a escuelas sin ningún tipo de programa, pero no se observan diferencias en el segundo ciclo de la primaria. Al comparar la tasa de progreso normal con la observada en escuelas de EBI, la EBI parece estar asociada con mayores tasas de progreso normal que la observada para el programa de becas, partir de segundo grado.

**La edad de adjudicación de la beca parece ser de gran importancia.** Las niñas becasadas que recibieron su beca a edad más temprana tienen una mayor probabilidad de terminar la primaria que las niñas que la recibieron a una edad más tardía. Por cada año adicional de edad la probabilidad de alcanzar sexto grado se redujo por un 7%.

**Las becas no parecen haber tenido un efecto compensador para las niñas en mayor necesidad.** Entre las niñas becasadas que no alcanzaron sexto grado, las razones económicas fueron citadas por el 50% de las niñas que abandonaron la escuela o se retrasaron en su progreso normal, pero sólo por el 26% de las niñas no becasadas.

**Las razones de tipo económica son las más comunes para abandonar la escuela, según el reporte de los padres, pero parecen afectar más a las niñas de mayor edad y menos a las niñas en edad escolar de primaria.** El análisis exploratorio sugiere con firmeza que la selección de las niñas becadas que están en sexto grado puede haber sido inapropiada. No se encontró ninguna diferencia de importancia entre familias de niñas becadas y familias de niñas no becadas.

**Las becas son costos efectivas en el primer grado de primaria, y marginalmente, en el segundo grado de primaria.** Sin embargo, el costo efectividad de las becas no se mantiene a lo largo de la primaria, y en efecto, a partir de tercer grado, las becas no son costo efectivas. La evidencia sugiere que otros programas, como la EBI, son más efectivos en lograr que las niñas avancen a través de la primaria, a menores costos.

### **VIII. Recomendaciones**

**Reexamina el monto mínimo de la beca, para establecer que monto tiene poder compensatorio de los costos de oportunidad asociados con enviar a la niña a la escuela.** El monto de las becas a la niñas no ha sido modificado en una década. Este estudio sugiere que el monto de Q275.00 puede no ser suficiente para que las niñas con mayor necesidad puedan permanecer y progresar normalmente en la escuela.

**Mejore los criterios de selección de las niñas beneficiarias de las becas.** Los resultados de este estudio sugieren que muchas niñas que recibieron becas en efecto hubiesen continuado sus estudios de primaria aun en ausencia de las mismas. Para priorizar mejor el programa, será necesario refinar y perfeccionar los procedimientos de selección de las niñas becarias.

**Concentre el esfuerzo de becas como el estudiado en los primeros grados, especialmente en primer grado, y adicionalmente, en segundo grado.** Dado que el programa de becas mostró clara ventaja en primer grado y cierta ventaja en segundo grado, en comparación con otras escuelas sin becas, las becas deben mantenerse, en especial, con las modificaciones recomendadas en los puntos anteriores.

**Examine con rigurosidad el costo-efectividad de las becas.** El análisis de costo efectividad realizado en este estudio sugiere que otras intervenciones pueden tener resultados similares o mejores que las becas, a un menor costo. Intervenciones que enfatizan la pertinencia cultural (por ejemplo, EBI), el involucramiento activo de los padres (PRONADE) o el mejoramiento de la calidad en el aula (Salvemos Primer grado), entre otras, pueden ser utilizados como programas comparativos a las becas, para conducir el estudio indicado.

## Referencias

- Chesterfield, R. y F. Rubio. **Incentives for the Participation of Guatemalan Indigenous Girls in Primary Education: Final Evaluation of the “Eduque a la Niña” Pilot Project.** Guatemala City, USAID/Guatemala, 1997
- Chesterfield, Ray y F. Rubio. **Incentivos para la participación de niñas indígenas guatemaltecas en la educación primaria: evaluación final del Proyecto Piloto Eduque a la Niña.** Guatemala, AIMAGUA Editores, 2003.
- Delpino, María Antonieta. **Evaluación del “Programa de Becas para Niñas del Area Rural en Guatemala.** Guatemala, USAID/World Learning, 1999.
- Ministerio de Educación, Acuerdo Ministerial no. 545, **Reglamento del Programa de becas para niñas del área rural, 29 de noviembre de 1996.** Guatemala, 1996.
- Ministerio de Educación, Fundación para el Desarrollo Rural y Asociación Eduquemos a la Niña. **“Informe final año 1997”, Programa de becas para niñas del área rural.** Guatemala, 1998.
- Ministerio de Educación, Sistema Nacional de Mejoramiento de los Recursos Humanos y Adecuación Curricular –SIMAC-, Proyecto de Fortalecimiento de la Educación Básica BEST/USAID, Actividad de Educación de la Niña. **La iniciativa de la educación de la niña en Guatemala una retrospectiva, 1991-1997.** Guatemala, 1997.

## **Anexos**

## ENTREVISTA A NINAS QUE ESTÁN EN SEXTO GRADO EN LA ESCUELA

### Introducción:

Buenas tardes (días). Me llamo \_\_\_\_\_. Estamos realizando un trabajo sobre la educación de las niñas que tuvieron becas en el pasado. Esta semana estamos visitando la escuela de la comunidad. Hemos observado a los niños y las niñas, hemos platicado con los maestros, y visto como funciona la escuela. Me gustaría conversar con Usted por algunos minutos acerca de su experiencia. Su colaboración es muy importante para el éxito de esta labor.

Escuela \_\_\_\_\_

Fecha \_\_\_\_\_ Entrevistador \_\_\_\_\_

Nombre de la

Niña \_\_\_\_\_

Fue becada: Si \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

### Datos Generales de la Niña:

1) Edad: \_\_\_\_\_ Etnia: \_\_\_\_\_

Idioma: \_\_\_\_\_

Número de hermanos/as: \_\_\_\_\_

Su posición en relación a hermanos/as: \_\_\_\_\_

Estudió preprimaria: Si \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

Cuánto tiempo le toma ir de su casa a la escuela: \_\_\_\_\_

2) ¿Qué es lo que más le gusta de la escuela? (*marcar todas las que aplican*)

- leer
- escribir
- jugar
- platicar
- aprender
- la refacción escolar

3) ¿Qué es lo que hace cuando no está en la escuela? (*marcar todas las que aplican*)

- cocinar
- acarrea leña
- acarrea agua
- teje
- lava/plancha ropa
- lava trastes
- cuida a sus hermanos/as
- cuida a los animales de corral
- hace deberes/estudia
- aseo/cuidado personal

- va al mercado
- hace pagos (luz, agua, municipalidad)
- tira o bota la basura

4) Experiencia con la beca: si la niña fue becada preguntarle

¿Le ayudó haber tenido la beca?

Si \_\_\_\_\_ ¿Cómo?

No \_\_\_\_\_ ¿Por qué?

¿Qué pasó cuando dejó de recibir la beca?

**ENTREVISTA A NINAS QUE NO ESTÁN EN SEXTO GRADO EN LA ESCUELA**

**Introducción:**

Buenas tardes (días). Me llamo \_\_\_\_\_. Estamos realizando un trabajo sobre la educación de las niñas que tuvieron becas en el pasado. Esta semana estamos visitando la escuela de la comunidad. Hemos observado a los niños y las niñas, hemos platicado con los maestros, y visto como funciona la escuela. Me gustaría conversar con Usted por algunos minutos acerca de su experiencia. Su colaboración es muy importante para el éxito de esta labor.

Comunidad \_\_\_\_\_

Fecha \_\_\_\_\_ Entrevistador \_\_\_\_\_

Nombre de la Niña \_\_\_\_\_

Fue becada: Si \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

**Datos Generales de la Niña:**

1) Edad: \_\_\_\_\_ Etnia: \_\_\_\_\_

Idioma: \_\_\_\_\_

Número de hermanos/as: \_\_\_\_\_

Su posición en relación a hermanós/as: \_\_\_\_\_

Hasta qué año estudió:

Preprimaria	Si _____	No _____
Primero	Si _____	No _____
Segundo	Si _____	No _____
Tercero	Si _____	No _____
Cuarto	Si _____	No _____
Quinto	Si _____	No _____

Cuánto tiempo le tomaba ir de su casa a la escuela:

2) ¿Qué es lo que más le gustaba de la escuela?

- leer
- escribir
- jugar
- platicar
- aprender
- la refacción escolar

3) ¿Es posible que regrese a la escuela? Si \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

Si la respuesta es si: este año Si \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_  
en el futuro Si \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

4) ¿Por qué dejó la escuela?

- quedó embarazada
- se casó/unió
- cambió de residencia
- la familia necesitaba ayuda
- no pudo pagar la cuota
- necesitaba ganar dinero
- suficiente escolaridad
- malas calificaciones/no ganaba
- no le gustaba la escuela
- escuela no accesible/muy lejos
- por enfermedad/razón médica
- no había grado
- no había transporte
- limitaciones económicas
- otra razón
- no sabe

5) Experiencia con la beca: si la niña fue becada preguntarle

¿Le ayudó haber tenido la beca?

Si \_\_\_\_\_ ¿Cómo?

No \_\_\_\_\_ ¿Por qué?

¿Qué pasó cuando dejó de recibir la beca?

**ENTREVISTA A PADRES, MADRES O ENCARGADOS  
(Niñas que están en 6to. primaria becadas y no becadas)**

**Introducción:**

Buenas tardes. Me llamo \_\_\_\_\_. Estamos realizando un trabajo sobre la educación de las niñas de sexto grado. Esta semana estamos visitando la escuela de la comunidad. Hemos observado a los niños y las niñas, hemos platicado con los maestros, y visto como funciona la escuela. Me gustaría conversar con Usted por algunos minutos acerca de la experiencia de su hija \_\_\_\_\_. Su colaboración es muy importante para el éxito de esta labor.

Escuela \_\_\_\_\_ Padre/Madre \_\_\_\_\_  
 Encargado/a \_\_\_\_\_  
 Fecha \_\_\_\_\_ Entrevistador \_\_\_\_\_

Nombre de la Niña \_\_\_\_\_  
 Fue becada: Si \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

1) Persona entrevistada:

1. Papá \_\_\_\_ 2. Mamá \_\_\_\_ 3. Otro Familiar \_\_\_\_ 4. No es familiar \_\_\_\_

1A) Género del entrevistado: Masculino \_\_\_\_ Femenino \_\_\_\_

2) Sabe Ud. leer y escribir en castellano? SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_

3) Fue Ud. a la Escuela? SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_

3A) [Si contestó SI], ¿ hasta que grado fue? [marque con X el grado más alto ganado por el papá o mamá?]

1. Primero		7. Primero básico	
2. Segundo		8. Segundo Básico	
3. Tercero		9. Tercero básico	
4. Cuarto		10. Cuarto diversificado	
5. Quinto		11. Quinto diversificado	
6. Sexto		12. Sexto diversificado	
		13. Universidad	

4) Y, ¿ sabe su esposa(o) leer y escribir en castellano? SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_

5) ¿ Fue su esposa(o) a la escuela? SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_

5A) [Si contestó SI], ¿ Hasta que grado fue? [marque con X el grado más alto ganado por el papá o mamá?]

1. Primero		7. Primero básico	
------------	--	-------------------	--

2.Segundo		8.Segundo Básico	
3.Tercero		9.Tercero básico	
4.Cuarto		10.Cuarto diversificado	
5.Quinto		11.Quinto diversificado	
6.Sexto		12.Sexto diversificado	
		13.Universidad	

- 6) Sabe Ud. leer y escribir en el idioma maya local / un idioma maya?  
SI \_\_\_ NO \_\_\_
- 7) Y sabe su esposa(o) leer y escribir en en el idioma maya local / un idioma maya?  
SI \_\_\_ NO \_\_\_
- 8) A que se dedica Ud.? 1. Agricultor \_\_\_ 2. Ama de casa \_\_\_ 3. Jornalero \_\_\_  
\_\_\_\_\_  
4. Otro \_\_\_\_. Especifique:  
\_\_\_\_\_
- 9) Y su esposa(o)? 1. Agricultor \_\_\_ 2. Ama de casa \_\_\_ 3. Jornalero \_\_\_  
\_\_\_\_\_  
4. Otro \_\_\_\_. Especifique:  
\_\_\_\_\_
- 10) Cuántos hijos e hijas tiene \_\_\_\_\_

*[Pregunte para cada hijo e hija. Si tiene más de diez, pregunte por los diez más jóvenes. Inicie con el de mayor edad hasta el de menor edad]*

Hijo/as	Sexo		Edad	¿Va a la escuela?		Grado <sup>1</sup>	¿Fue a la escuela?		Grado <sup>1</sup>	¿Por qué no está en la escuela? <sup>2</sup>
	M	F		SI	NO		SI	NO		
1ro.										
2do.										
3ro.										
4to.										
5to.										
6to.										
7mo.										
8vo.										
9no.										
10mo.										

**1 Códigos para grado:** Utilice este código para anotar la respuesta del entrevistado/a para cada hijo/a sobre el grado.

0= Pre-primaria/ párvulos	5= Quinto	10= Cuarto diversificado
1= Primero	6= Sexto	11= Quinto diversificado
2= Segundo	7= Primero Básico	12= Sexto magisterio/perito
3= Tercero	8= Segundo Básico	13= Universidad
4= Cuarto	9= Tercero Básico	

**2 Códigos para A.) Por que no está en la escuela?":** Utilice este código para anotar la respuesta del entrevistado/a para cada hijo/a sobre la razón de no estar en la escuela.

1= Terminó la primaria	5= Repitió el grado	9= Está muy grande	13= Está trabajando
2= Terminó el básico	6= No hay grado de primaria	10= Se casó	14= No le gusta la escuela
3= Terminó el diversificado	7= No hay secundaria	11= No podemos enviarlo	15= Le aburre la escuela
4= Perdió el grado	8= Está muy pequeño/a	12= Tiene que Trabajar/ ayudar en la casa	16= Otras razones

Me dijeron en la escuela que \_\_\_\_\_ está en 6to. primaria. Me podría decir

11) ¿Ayuda alguien de su casa a sus hijos con los deberes y trabajos de la escuela?  
Si \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

11a. Si contestó Si, ¿Quién o quienes ayudan a sus hijos? (Marque todas las que el p/madre diga)

1. \_\_\_ La mamá
2. \_\_\_ El papá
3. \_\_\_ Hermano/as mayores
4. \_\_\_ Otra persona (Especifique) \_\_\_\_\_

11b. Si contestó Si, ¿En qué forma los ayudan?

1. \_\_\_ Pidiéndole/indicándole que tiene que hacer los deberes
2. \_\_\_ Revisando los deberes
3. \_\_\_ Supervisando que hagan los deberes
4. \_\_\_ Ayudándole a hacer deberes o trabajos
5. \_\_\_ Explicándole cosas que no entiende
6. \_\_\_ Leyéndoles /escuchando a los hijo/as leer
7. \_\_\_ Haciéndoles preguntas sobre lo que estudiaron
8. \_\_\_ De otra forma (Especifique) \_\_\_\_\_

12) Que quisiera Ud. que haya aprendido su hijas para cuando salga de 6to.?

1. \_\_\_ Leer y escribir en castellano
2. \_\_\_ Matemática
3. \_\_\_ Hablar Castellano
4. \_\_\_ Seguir Estudiando
5. \_\_\_ Leer y escribir K'iche'
6. \_\_\_ Otro \_\_\_\_\_

13) ¿Hasta qué grado quiere Ud. que estudie \_\_\_\_\_?

1. \_\_\_ 6to. primaria
2. \_\_\_ Básicos
3. \_\_\_ Maestra, perito
4. \_\_\_ Otro

13) ¿Además de estudiar, qué hace \_\_\_\_\_ cuando no está en la escuela?

- cocinar
- acarrea leña
- acarrea agua
- teje
- lava/plancha ropa
- lava trastes
- cuida a sus hermanos/as
- cuida a los animales de corral
- hace deberes/estudia
- aseo/cuidado personal
- va al mercado
- hace pagos (luz, agua, municipalidad)
- tira o bota la basura

14) Si la niña recibió beca:

¿Cómo se usaba la beca?

¿Qué pasó/cómo afectó a la familia cuando la niña dejó de recibir la beca?

**ENTREVISTA A PADRES, MADRES O ENCARGADOS  
(Niñas que no están en 6to. primaria becadas y no becadas)**

**Introducción:**

Buenas tardes. Me llamo \_\_\_\_\_. Estamos realizando un trabajo sobre la educación de las niñas de sexto grado. Esta semana estamos visitando la escuela de la comunidad. Hemos observado a los niños y las niñas, hemos platicado con los maestros, y visto como funciona la escuela. Me gustaría conversar con Usted por algunos minutos acerca de la experiencia de su hija \_\_\_\_\_. Su colaboración es muy importante para el éxito de esta labor.

Comunidad \_\_\_\_\_ Padre/Madre \_\_\_\_\_  
 Encargado/a \_\_\_\_\_  
 Fecha \_\_\_\_\_ Entrevistador \_\_\_\_\_

Nombre de la Niña \_\_\_\_\_  
 Fue becada: Si \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

2) Persona entrevistada:

1. Papá \_\_\_\_ 2. Mamá \_\_\_\_ 3. Otro Familiar \_\_\_\_ 4. No es familiar \_\_\_\_

1A) Género del entrevistado: Masculino \_\_\_\_ Femenino \_\_\_\_

2) Sabe Ud. leer y escribir en castellano? SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_

3) Fue Ud. a la Escuela? SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_

3A) [Si contestó SI], ¿ hasta que grado fue? [marque con X el grado más alto ganado por el papá o mamá?

1. Primero		7. Primero básico	
2. Segundo		8. Segundo Básico	
3. Tercero		9. Tercero básico	
4. Cuarto		10. Cuarto diversificado	
5. Quinto		11. Quinto diversificado	
6. Sexto		12. Sexto diversificado	
		13. Universidad	

4) Y, ¿sabe su esposa(o) leer y escribir en castellano? SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_

5) ¿Fue su esposa(o) a la escuela? SI \_\_\_\_ NO \_\_\_\_

5A) [Si contestó SI], ¿Hasta que grado fue? [marque con X el grado más alto ganado por el papá o mamá?

1. Primero		7. Primero básico	
------------	--	-------------------	--

2.Segundo		8.Segundo Básico	
3.Tercero		9.Tercero básico	
4.Cuarto		10.Cuarto diversificado	
5.Quinto		11.Quinto diversificado	
6.Sexto		12.Sexto diversificado	
		13.Universidad	

- 6) Sabe Ud. leer y escribir en Q'eqchi'/K'iche'/Mam/Kaqchikel? SI \_\_\_ NO \_\_\_
- 7) Y sabe su esposa(o) leer y escribir en Q'eqchi'/K'iche'/Mam/Kaqchikel? SI \_\_\_ NO \_\_\_
- 8) A que se dedica Ud.? 1. Agricultor \_\_\_ 2. Ama de casa \_\_\_ 3. Jornalero \_\_\_  
4. Otro \_\_\_\_. Especifique: \_\_\_\_\_
- 9) Y su esposa(o)? 1. Agricultor \_\_\_ 2. Ama de casa \_\_\_ 3. Jornalero \_\_\_  
4. Otro \_\_\_\_. Especifique: \_\_\_\_\_
- 10) Cuántos hijos e hijas tiene \_\_\_\_\_

*[Pregunte para cada hijo e hija. Si tiene más de diez, pregunte por los diez más jóvenes. Inicie con el de mayor edad hasta el de menor edad]*

Hijo/as	Sexo		Edad	¿Va a la escuela?		Grado <sup>1</sup>	¿Fue a la escuela?		Grado <sup>1</sup>	¿Por qué no está en la escuela? <sup>2</sup>
	M	F		SI	NO		SI	NO		
1ro.										
2do.										
3ro.										
4to.										
5to.										
6to.										
7mo.										
8vo.										
9no.										
10mo.										

**1 Códigos para grado:** Utilice este código para anotar la respuesta del entrevistado/a para cada hijo/a sobre el grado.

0= Pre-primaria/ párvulos

5= Quinto

10= Cuarto diversificado

1= Primero

6= Sexto

11= Quinto diversificado

- |            |                   |                             |
|------------|-------------------|-----------------------------|
| 2= Segundo | 7= Primero Básico | 12= Sexto magisterio/perito |
| 3= Tercero | 8= Segundo Básico | 13= Universidad             |
| 4= Cuarto  | 9= Tercero Básico |                             |

2 **Códigos para A) Por que no está en la escuela?**: Utilice este código para anotar la respuesta del entrevistado/a para cada hijo/a sobre la razón de no estar en la escuela.

- |                             |                             |   |                            |
|-----------------------------|-----------------------------|---|----------------------------|
| 1= Terminó la primaria      | 5= Repitió el grado         | 9= Está muy grande                        | 13= Está trabajando        |
| 2= Terminó el básico        | 6= No hay grado de primaria | 10= Se casó                               | 14= No le gusta la escuela |
| 3= Terminó el diversificado | 7= No hay secundaria        | 11= No podemos enviarlo                   | 15= Le aburre la escuela   |
| 4= Perdió el grado          | 8= Está muy pequeño/a       | 12= Tiene que Trabajar/ ayudar en la casa | 16= Otras razones          |

Me dijeron en la escuela que \_\_\_\_\_ ya no está en la escuela.  
Me podría decir

11) ¿Hasta qué grado estudió \_\_\_\_\_?

1. \_\_\_ Preprimaria
2. \_\_\_ Primero
3. \_\_\_ Segundo
4. \_\_\_ Tercero
5. \_\_\_ Cuarto
6. \_\_\_ Quinto

12) ¿Por qué dejó la escuela?

- quedó embarazada
- se casó/unió
- cambió de residencia
- la familia necesitaba ayuda
- no pudo pagar la cuota
- necesitaba ganar dinero
- suficiente escolaridad
- malas calificaciones/no ganaba
- no le gustaba la escuela
- escuela no accesible/muy lejos
- por enfermedad/razón médica
- no había grado
- no había transporte
- limitaciones económicas
- otra razón

13) ¿Es posible que regrese a la escuela? Si \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

Si la respuesta es si:      este año      Si \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_  
   en el futuro      Si \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

- 14) ¿Qué hace \_\_\_\_\_ ?
- cocinar
  - acarrea leña
  - acarrea agua
  - teje
  - lava/plancha ropa
  - lava trastes
  - cuida a sus hermanos/as
  - cuida a los animales de corral
  - hace deberes/estudia
  - aseo/cuidado personal
  - va al mercado
  - hace pagos (luz, agua, municipalidad)
  - tira o bota la basura

15) Si la niña recibió beca:

¿Cómo se usaba la beca?

¿Qué pasó/cómo afectó a la familia cuando la niña dejó de recibir la beca?