2010

¿Cambio educativo o educación por el cambio?

INFORME DE PROGRESO EDUCATIVO

ECUADOR

PREAL
Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe

FUNDACION ECUADOR

GRUPO faro
Acción colectiva por el bienestar público

¿Cambio educativo o
educación por el cambio?

INFORME DE PROGRESO EDUCATIVO

ECUADOR

2010

PREAL
Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe

FUNDACION ECUADOR

GRUPO faro
Investigación y Acción para el Bienestar Público

© 2010. PREAL, Fundación Ecuador y Grupo FARO

ISBN-978-9942-9972-8-9

Con el auspicio de:

TFI
Tinker
Foundation
Incorporated

CONTENIDOS

Misión 3

Agradecimientos 4

Información sobre el sistema educativo ecuatoriano 5

Resumen Ejecutivo - *Informe de Progreso Educativo Ecuador, 2010* 6

I. Una mayor cantidad de estudiantes tiene acceso a la educación 8
II. Los bajos niveles de escolarización limitan las posibilidades de los individuos y del país 10
III. Los logros de aprendizaje siguen siendo bajos 12
IV. Las inequidades sociales del Ecuador siguen afectando las oportunidades de aprendizaje de sus jóvenes 14
V. Todavía no existe un sistema de estándares educativos comprensivos en el Ecuador 17
VI. Ecuador cuenta con un nuevo sistema nacional de evaluación 19
VII. El país está tomando acciones para mejorar la situación docente 22
VIII. La inversión en la educación aumenta, pero todavía no alcanza el mínimo necesario 27
IX. Para mejorar la calidad de la educación, se necesita la participación de todos en la gestión educativa 29
X. Recomendaciones: Asegurando una educación de calidad para todos los ecuatorianos 31

Anexo estadístico 36

Bibliografía 50

GRÁFICOS

1. Tasa de matrícula neta en primaria y secundaria, 2000 - 2008 8
2. Tasas de matrícula comparadas con las metas del Plan Decenal de Educación (2015), 2008-2009 9
3. Tasa bruta de graduación de primaria y secundaria, 2007 11
4. Alumnos matriculados y egresados en el tiempo establecido, por nivel, 2006-2007 11
5. Calificaciones en exámenes nacionales *Aprendo-Matemáticas* , 1996-2007 13
6. Calificaciones en exámenes nacionales *Aprendo-Lenguaje*, 1996-2007 13
7. Porcentaje de alumnos que obtuvieron resultados insuficientes en los exámenes SER en Matemáticas, 2008 13
8. Años de escolaridad por quintil de ingresos, 2008 14
9. Presupuesto asignado en EGB por alumno y por tipo de programa, 2004-2007 15
10. Ingreso mensual por nivel de instrucción (población de 17 a 65 años de edad), noviembre 2009 16
11. Nivel de certificación docente,2009 23
12. Resultados de la evaluación a docentes de la región Costa, 2009 24
13. Porcentaje del PIB invertido en la educación ecuatoriana, 2000-2008 27
14. Inversión del Gobierno por alumno, por nivel educativo, 2007 28
15. Propuesta de estructura del sistema educativo en la nueva ley de educación, 2009 30

RECUADROS

1. Programas de eliminación de barreras de acceso del Ministerio de Educación 8
2. Sistema Integral de Desarrollo Profesional Educativo, SíProfe 26
3. Beneficios derivados del aumento de la participación de los padres de familia y la comunidad en la gestión de las escuelas 29

TABLAS

1. Distribución del sistema educativo anterior a 1996 y actual 5
2. Características del Examen Nacional *Aprendo* 19
3. Características del Examen Nacional SER, evaluación de alumnos 20
4. Niveles de toma de decisión en escuelas fiscales, 2009 29

MISIÓN

Los Informes de Progreso Educativo de PREAL son una herramienta para monitorear el estado de la educación en América Latina. Su misión es sensibilizar la opinión pública sobre los problemas de la educación y promover la rendición de cuentas (accountability) en los sistemas educativos. Están basados en la convicción de que la transparencia es vital para una buena educación y para que los usuarios de la misma –padres, alumnos, empresarios y la sociedad –sepan qué resulta del trabajo en las escuelas.

Inspirados en la calificaciones de las "libretas escolares", los informes de progreso educativo monitorean los cambios en el rendimiento estudiantil (generalmente a partir de los resultados de pruebas estandarizadas), junto con cambios en los insumos aportados al sistema (finanzas, formación y gestión de docentes, entre otros), con la finalidad de entender cómo estas reformas ayudan o impiden la obtención de mejores resultados en la educación. Al evaluar el desempeño según un sistema de calificaciones similar al usado en las escuelas, se espera que la audiencia reconozca rápida y fácilmente las áreas que cuenten con un buen funcionamiento y las áreas que requieren mejoras.

Desde 2001, PREAL ha publicado 27 informes de progreso educativo en varios niveles: regional, centroamericano, nacional y departamental. Estos incluyen dos informes regionales —Quedándonos Atrás, en el 2001 y Candidad sin Calidad, en el 2006— y dos informes centroamericanos— Es Hora de Actuar, en el 2003 y Mucho que Hacer en el 2007. PREAL también ha producido informes nacionales en diez países (Brasil, Colombia, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá, Perú, República Dominicana), incluyendo múltiples ediciones en algunos países; y, lanzó seis informes departamentales pilotos en Colombia. Los informes están disponibles en el portal electrónico www.preal.org.

En el año 2006, se publicó el primer *Informe de Progreso Educativo del Ecuador*, el cual estimuló un debate nacional sobre la calidad de educación en el Ecuador y es un referente internacional para investigadores. Desde que se publicó el último Informe, han acontecido cambios en la educación ecuatoriana, como por ejemplo, la aprobación de las ocho políticas del Plan Decenal de Educación y la creación de un sistema de evaluación.

El nuevo *Informe de Progreso Educativo del Ecuador 2010* pretende medir los cambios que han ocurrido desde el último estudio y comparar las dimensiones del informe con el nuevo reto del Gobierno, el Plan Decenal de Educación. Para ello, se provee información confiable y actual en un formato legible para una audiencia general. El Informe de 2010 es el resultado de una asociación entre Grupo FARO, Fundación Ecuador y PREAL. Esperamos que contribuya al debate nacional para el necesario mejoramiento de la educación ecuatoriana.

AGRADECIMIENTOS

El *Informe de Progreso Educativo: Ecuador 2010* es el resultado de un amplio estudio de la realidad educativa nacional. Fue posible gracias al apoyo financiero y técnico del Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe (PREAL), un proyecto conjunto del Diálogo Interamericano, con sede en Washington, D.C.; y de la Corporación de Investigaciones para el Desarrollo (CINDE), con sede en Santiago de Chile.

PREAL fue creado en 1995 con el propósito de promover debates informados sobre temas de política educacional y reforma educativa, así como buscar bases de acuerdo, intelectual y técnico, para solucionar problemas endémicos de la educación. Las actividades de PREAL son posibles gracias al apoyo generoso que brindan la *United States Agency for International Development* (USAID), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), la *GE Foundation*, la *International Association for the Evaluation of Educational Achievement* (IEA), y el Banco Mundial, entre otros. Sin embargo, las actividades del PREAL son de responsabilidad propia y de las contrapartes con las que se asocia y no representan, necesariamente, a las instituciones que los patrocinan.

En asociación con PREAL, este proyecto fue realizado por Grupo FARO y Fundación Ecuador como producto de un acuerdo de colaboración que inició en la elaboración del IPE publicado en el 2006. La investigación fue liderada por Grupo FARO y Fundación Ecuador y elaborada por Orazio Bellettini, Tracey Tokuhama-Espinosa y Daniela Bramwell.

Además, se contó con el apoyo de Monserrat Creamer, María Belén Freire, Daniela Restrepo, y Mónica Montahuano en la recolección de datos y de revisión del borrador final del Informe. El equipo responsable de la elaboración del IPE expresa, además, su reconocimiento a los siguientes funcionarios del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC): Eduardo Veliz Quintero, Juan Carlos Palacios y Carmita Artieda, por toda la información provista. De igual forma, se expresa gratitud a autoridades y funcionarios del Ministerio de Educación por el apoyo en proveer información para esta publicación. Adicionalmente, Daniela Araujo, Sebastián Zambrano, Jesse Heitner, Susana Araujo, Miguel Ángel Valdivieso, Pedro Aguayo, Elizabeth Ritchie, Paúl Salazar y Alejandro Moya contribuyeron, también, con valiosos aportes. Sin embargo, los autores se hacen responsables del contenido final de este documento.

Las organizaciones responsables por el IPE desean expresar su especial agradecimiento a Tamara Ortega Goodspeed y a Siury Pulgar, de PREAL sin cuya dedicación, ideas y compromiso no habría sido posible culminar este Informe.

Este proyecto recibió, también, la valiosa colaboración financiera de Fundación Tinker, a quien se le agradece encarecidamente.

INFORMACIÓN SOBRE EL SISTEMA EDUCATIVO ECUATORIANO

Aunque en el Informe se trata de proveer datos en referencia a la distribución del sistema educativo actual, muchas veces, ha sido necesario utilizar la distribución anterior para hacer comparaciones con otros países de América Latina o para realizar análisis a lo largo del tiempo. La Tabla 1 detalla cómo se comparan los dos sistemas.

Tabla 1. Distribución del sistema educativo anterior a 1996 y actual

Distribución previa del sistema educativo (antes de 1996)		**Distribución actual del sistema educativo (después de la reforma educativa en 1996)**	
Educación infantil	0 a 5 años	Educación inicial	0 a 5 años
Primaria	6 a 12 años	Educación general básica	5 a 15 años
Secundaria	12 a 18 años	Bachillerato	15 a 18 años

Fuente: *Ministerio de Educación del Ecuador, 1998 citado en PREAL, Fundación Ecuador, Contrato Social por la Educación y Grupo FARO, 2006.*

Plan Decenal de Educación

En el año 2006, el Ministerio de Educación propuso el Plan Decenal de Educación 2006-2015, el cual está compuesto por ocho políticas educativas:

1. Universalización de la "Educación básica inicial", de 0-5 años de edad.
2. Universalización de la "Educación general básica", de primero a décimo año.
3. Incremento de la matrícula en el bachillerato hasta alcanzar, al menos, el 75 por ciento de la población en la edad correspondiente.
4. Erradicación del analfabetismo y fortalecimiento de la educación formal alternativa[a] .
5. Mejoramiento de la infraestructura física y el equipamiento de las instituciones educativas.
6. Mejoramiento de la calidad y equidad de la educación e implementación del Sistema nacional de evaluación.
7. Revalorización de la profesión docente, desarrollo profesional, condiciones de trabajo y calidad de vida.
8. Aumento del 0.5 por ciento anual en la participación del sector educativo en el PIB, hasta alcanzar, al menos, el seis por ciento[1].

[a] La educación formal alternativa es, principalmente, para adultos con rezago educativo.

RESUMEN EJECUTIVO
Informe de Progreso Educativo, Ecuador 2010

El sistema educativo ecuatoriano ha tenido importantes mejorías desde que se realizó el anterior Informe en el 2006. Ecuador ha logrado ampliar la cobertura en el nivel de educación general básica y la mayoría de los alumnos logra completar los seis años reglamentarios de la educación primaria.

El nuevo Sistema de Evaluación no sólo monitorea a estudiantes, sino también a docentes, la gestión y el currículo, haciendo más fácil identificar y corregir áreas problemáticas. En adición, el Ministerio de Educación está trabajando en la creación de estándares educativos y en la conformación de una entidad autónoma responsable de su funcionamiento.

Sabiendo que la calidad de un sistema educativo no puede exceder la calidad de sus docentes[2], el Ecuador ha tomado acciones para mejorar la situación docente al realizar, por primera vez, una evaluación de los docentes en servicio, formalizar el proceso de selección, reforzar el sistema de capacitación, crear nuevos incentivos, y empezar a crear estándares.Además, tiene planes para mejorar sus ingresos y su participación en la toma de decisiones. Asi mismo, ha habido importantes incrementos en la inversión en la educación.

Sin embargo, aún con estos avances, el sistema sigue enfrentando serios desafíos. Muchos niños no tienen acceso a la educación inicial y sólo la mitad de los jóvenes accede a bachillerato. Además, no todos los que ingresan a la secundaria se gradúan. Lamentablemente, éste es un problema mucho más marcado en los estudiantes con desventajas económicas, de áreas rurales y de etnias minoritarias.

Los logros académicos evaluados en los exámenes nacionales e internacionales han sido, y siguen siendo, muy bajos. Además, se observan marcadas diferencias entre las calificaciones de los alumnos más y menos aventajados en términos económicos. El sistema de evaluación todavía no se basa en estándares claros y consensuados para todos los componentes, creando algunas dudas sobre su calidad e independencia.

A pesar de las reformas recientes, los docentes también continúan teniendo bajos niveles de preparación, reciben bajos sueldos y no cuentan con una participación activa en la reforma educativa. De hecho, la mayoría de las decisiones educativas se toman en el gobierno central, limitando el aporte de los gobiernos subnacionales, escuelas, comunidades y padres de familia. Y Ecuador sigue siendo uno de los países de Latinoamérica que menos invierte por alumno. Asimismo, existen ineficiencias en cuanto a la manera en que se utilizan los recursos.

Ecuador se encuentra iniciando grandes reformas, cambios y proyectos en su sistema educativo y ha logrado avances importantes. Sin embargo, todavía quedan retos significativos, para que todos los estudiantes reciban una educación que les permita alcanzar su potencial.

Un primer paso esencial para el logro de los objetivos es contar con información que genere un diagnóstico compartido para acordar las reformas necesarias para mejorar la calidad y equidad del sistema educativo. El Informe se ha generado con base en la información más actualizada disponible. Sin embargo, es imprescindible contar con mejores sistemas de información educativa que permitan tomar mejores decisiones de reforma y una participación más activa e informada de la ciudadanía.

El cuadro a continuación ofrece un diagnóstico del Estado y progreso del sistema educativo ecuatoriano con base en una escala que va desde "A" (Excelente) a "F" (Muy deficiente). Se incluyen, también, flechas para indicar la tendencia en el avance que se ha dado en cada área en ese mismo período. Aunque las calificaciones están basadas en la mejor información estadística disponible, no dejan de ser subjetivas. Por lo tanto, deben ser considerados como punto de partida para generar una discusión informada acerca de la educación en el país y las acciones necesarias para mejorar la calidad y equidad. El presente Informe de Progreso Educativo fue denominado "¿Cambio educativo o educación por el cambio?" para invitarnos a resistir la tentación de hacer más de lo mismo y animarnos a emprender reformas innovadoras, efectivas y auténticamente democráticas que convoquen a toda la sociedad a promover la educación que nos permita construir el país distinto, más democrático, competitivo, incluyente y próspero que todos queremos.

Informe de Progreso Educativo, Ecuador 2010

Área	Nota	Tendencia	Comentarios
Cobertura	**B**	↔	Cada vez se matriculan más niños en las escuelas. El número de estudiantes que se matricula en la Educación General Básica (EGB) es alto. Sin embargo, todavía existen importantes retos en cuanto a la cobertura de educación inicial y bachillerato.
Permanencia[i]	**C**	↑	Es bueno que cada vez más niños y jóvenes permanezcan en el sistema. Sin embargo, mientras que la gran mayoría de los estudiantes concluye sus estudios de primaria (2do–7mo EGB), no es el caso para los alumnos de secundaria (8vo–10mo EGB y bachillerato).
Logros académicos[ii]	**F**	↔	Las calificaciones obtenidas tanto en pruebas nacionales como internacionales son muy bajas. Las calificaciones no parecen haber mejorado a lo largo del tiempo lo cual, comparado con los recursos invertidos, puede ser percibido como retroceso.
Equidad	**D**	↓	Los estudiantes de familias que perciben menos ingresos, quienes residen en zonas rurales y/o pertenecen a etnias minoritarias, tienen –en promedio- menos años de escolaridad y menores calificaciones en pruebas que sus contrapartes. Las diferencias parecen incrementar con el tiempo.
Estándares	**D**	↑	Aunque existen estándares de manera implícita en los currículos, todavía no se cuenta con un sistema de estándares explícitos, conocidos y aceptados por todos. Sin embargo, se está trabajando en la elaboración de los mismos.
Evaluación	**C**	↑	Existe un sistema nacional de evaluación, pero éste todavía no tiene conexión con estándares establecidos y consensuados. Históricamente, los exámenes nacionales no se han administrado de manera regular y no todos los resultados son comparables a través del tiempo. Se cuenta con una baja participación en exámenes internacionales.
Profesión Docente	**C**	↑	Aunque los incentivos para los docentes, la formación y su participación en la reforma educativa han visto mejorías, todavía existen retos en estas áreas. Adicionalmente, los pedagogos todavía tienen una preparación inadecuada y se requiere ajustar las remuneraciones, su preparación y pago.
Financiamiento	**C**	↑	Mientras que la inversión en la educación ha aumentado, sigue siendo menor en comparación con otros países de la región y su distribución no es la adecuada.
Gestión	**C**	↔	La mayoría de las decisiones todavía se toma a nivel central. Aunque se está proponiendo un nuevo modelo de gestión del sistema educativo, éste debe promover la participación de otros actores, tanto en el nivel nacional como local.

Escala de Notas	**A** **B** **C** **D** **F**	Excelente Bueno Regular Deficiente Muy deficiente	↑ Progreso ↔ Sin tendencia definida ↓ Retroceso

[i] En el anterior Informe, la "permanencia" se denominaba "eficiencia".
[ii] En el Informe de 2006, este criterio se llamó "calidad".

UNA MAYOR CANTIDAD DE ESTUDIANTES TIENE ACCESO A LA EDUCACIÓN (B ↔)

La universalización de la educación se ha establecido como un objetivo claro del gobierno ecuatoriano. Ecuador, como miembro de las Naciones Unidas, estableció como *meta del milenio* el lograr la educación primaria universal hasta el 2015. También en el 2006 se aprobó el Plan Decenal de Educación (PDE), donde se establecieron ocho políticas educativas a cumplirse hasta el año 2015, cuatro de las cuales tienen relación con la cobertura de la educación (ver Información sobre el sistema educativo ecuatoriano). La importancia de la universalización de la educación se reafirma en la Constitución recientemente aprobada en octubre del 2008, donde se garantiza el acceso universal y la obligatoriedad en el nivel inicial, básico general y bachillerato o su equivalente[3].

Para cumplir con estos compromisos, el Ministerio de Educación ha implementado varios proyectos para eliminar barreras de acceso a la educación (**Recuadro 1**).

El acceso a la educación ha aumentado desde el año 2000

La buena noticia es que el número de estudiantes que accede a la educación está aumentando. El **Gráfico 1** muestra la evolución de las tasas netas de matrícula de primaria y secundaria de 2000 a 2008. Aun con altos y bajos, la matrícula en primaria aumentó levemente, manteniéndose por encima del 90% para todo el período. La matrícula en secundaria también ha aumentado desde el año 2000. Sin embargo, no se ha podido llegar al 60% de matriculados.

Recuadro 1: Programas de eliminación de barreras de acceso del Ministerio de Educación

Eliminación del Aporte Voluntario
Anteriormente, los padres de familia se veían obligados a realizar un aporte de $25 para cubrir costos de profesores adicionales, comprar material y realizar mantenimiento. Desde el año 2007, el Ministerio de Educación empezó a asumir este valor como uno de sus programas de eliminación de barreras de acceso a la escolaridad.

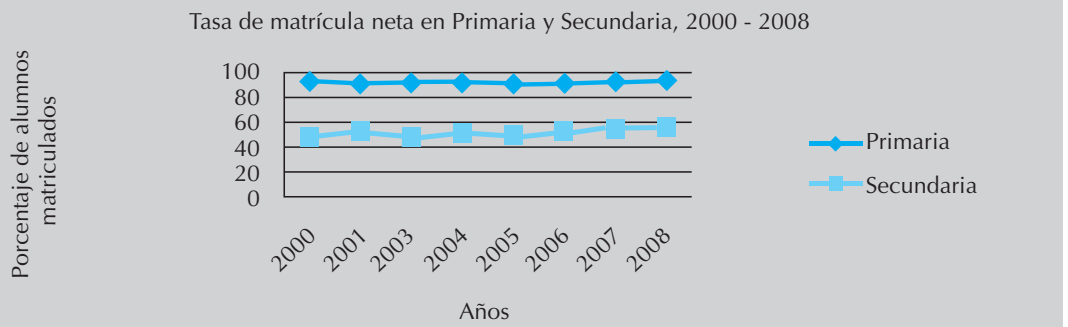
Programa de Alimentación Escolar (PAE)
El Programa de Alimentación Escolar (PAE) otorga desayunos y almuerzos a estudiantes de educación general básica de escuelas públicas, sobre todo en zonas urbanas marginales y rurales con mayor vulnerabilidad social. En el año 2008, fueron 1 385 964 los estudiantes beneficiados.

Hilando el Desarrollo
En el año 2008, el Ministerio de Educación, junto con el Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social, entregaron 715 427 uniformes escolares gratuitos a los estudiantes de la zona rural.

Textos Escolares
Después de un proceso de selección y corrección de los textos escolares en el año 2007, el Ministerio de Educación empezó la entrega de textos escolares gratuitos en el año 2008. En ese mismo año, 2 996 399 estudiantes de "educación general básica" recibieron textos escolares gratuitos para su educación.

Fuente: *Ministerio de Educación, 2009k*

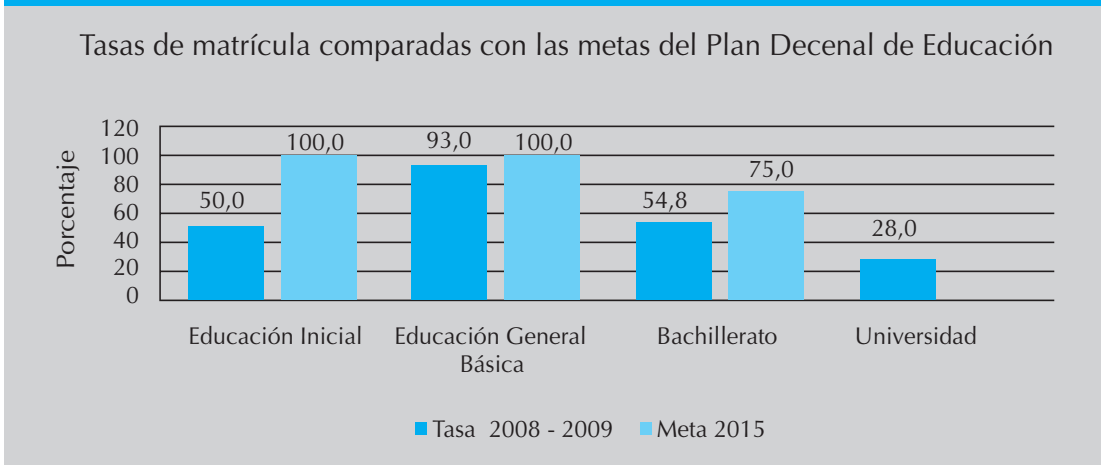
GRÁFICO 1



Fuente: *SIISE 2008, datos del INEC*

Nota: *Para poder comparar el ingreso al sistema educativo ecuatoriano a lo largo de los años y con la región, es necesario utilizar el antiguo sistema (Primaria/Secundaria en lugar de "educación general básica"/bachillerato – establecido por el Ministerio de Educación en 1996), puesto que, de otra manera, los datos no serían comparables.*

GRÁFICO 2



Fuente: *Educiudadanía, Ministerio de Educación, Archivo Maestro de Instituciones Educativas (AMIE), 2009m; INEC, 2009b*

Notas:

1) Las tasas de educación inicial y universitaria corresponden a tasas brutas de matrícula. Las tasas de EGB y bachillerato son tasas netas de escolarización.

2) Las tasas señaladas para educación inicial incluyen a los niños menores de 5 años atendidos por programas del INFA público (centros de desarrollo infantil y Educación Inicial) del año 2009 y la reportada por el Ministerio de Educación (Instituciones Públicas y Privadas para el periodo escolar 2008-2009).

3) Las tasas correspondientes a Educación Incial, Educación General Básica y Bachillerato fueron tomadas del Informe Hacia un Sistema de Observación Cludadana, publicado por Educiudadanía.

La cobertura todavía no es universal

A pesar del fuerte énfasis en la cobertura de la educación, los datos disponibles indican que todavía existe trabajo por hacer. Si bien los datos no permiten una respuesta exacta[4], sobre todo en cuanto a educación inicial, se puede ver que, con excepción de la educación general básica (EGB), la cobertura en la mayoría de los niveles de la educación no se llega a universalizar **(Gráfico 2)**. El hecho de que tantos niños no accedan a la educación inicial es preocupante cuando se considera su importancia para el desarrollo cognitivo de los infantes y las bases que provee para sus futuros estudios. También se observa un marcado déficit a nivel de bachillerato, donde solo la mitad de alumnos en edad de asistir a este nivel lo hace. A nivel terciario, menos de una tercera parte de los jóvenes de 18 a 24 años están matriculados. El tener a tan pocas personas formadas a nivel secundario y terciario puede tener impactos importantes en la competitividad del país y el bienestar de los individuos.

La mayoría de los estudiantes que no asiste a clases lo hace por razones económicas

Según datos del INEC de 2008, aun cuando la Constitución ecuatoriana señala el derecho a la educación de todos sus ciudadanos, la mitad de los alumnos que no asiste a las clases lo hace por razones económicas (costo de los materiales, los uniformes, etc.) (**Gráfico A.1** en anexos). Otro 10% de los encuestados señala que la necesidad de trabajar les impide educarse. Los datos del INEC también señalan que 4,4% de los niños y jóvenes entre 5 y 17 años trabajan y no estudian, adicionalmente, 5,3% de niños y jóvenes entre 5 y 17 años trabajan y estudian[6].

Igualmente preocupante es que 1 de cada 10 alumnos entrevistados citaron, como factor de no asistencia, que "no le interesa". Esto puede sugerir, entre otras cosas, que nuestras escuelas no están haciendo un buen trabajo en proveer currículos e instrucción que, para los alumnos, resultan relevantes e interesantes.

Comparado con Latinoamérica, los niveles de cobertura de la educación son altos a nivel de primaria, pero persisten déficits a nivel de secundaria

Según datos del Banco Mundial y UNESCO[7], la tasa neta de matrícula en primaria para el año 2007 era de 97%. Esto coloca a Ecuador entre la mayoría de los países de la región que han alcanzado una cobertura mayor a 90% en primaria (**Gráfico A.2** en anexos). A nivel de secundaria, las cifras cambian. Según las mismas fuentes, 59% de los

jóvenes se encontraban matriculados en este nivel en el año 2007[8]. Es decir, mientras algunos países de la región lograron en el 2007 que 8 o 9 de cada 10 alumnos asistieran a la secundaria, en Ecuador fueron alrededor de 6 de cada 10 (**Gráfico A.3** en anexos).

La tasa de analfabetismo del Ecuador es mayor a 7%

El Plan Decenal de Educación plantea la "[e] rradicación del analfabetismo y fortalecimiento de la educación de adultos"[9] como una meta del país para el año 2015. En septiembre del año 2009, Ecuador se declaró territorio libre de analfabetismo (con base en proyecciones poblacionales del 2001), significando la existencia de 3,0% o menos de analfabetos en el país[10]. Sin embargo, esta declaración tuvo que ser invalidada por el mismo Ministerio una vez que se determinó una tasa nacional de analfabetismo, en el año 2009, de 7,8%[11]. Está claro que será necesario seguir trabajando para alcanzar la meta de un Ecuador libre de analfabetismo.

Se debe incorporar a los niños y jóvenes que todavía están fuera de la escuela y asegurar la calidad de sus aprendizajes

Es un avance para el Ecuador que la cobertura general haya aumentado, y el haber alcanzado tan alta matrícula en la educación general básica. Ahora, quedan como retos el incrementar la cobertura de la educación inicial y el bachillerato. Adicionalmente, aunque Ecuador logra que cada vez más niños y jóvenes acudan a los centros educativos, esto no necesariamente garantiza que ellos se gradúen a tiempo o aprendan tanto como deberían en el aula. Es interesante observar que, mientras que Ecuador consta como uno de los países de Latinoamérica y el Caribe con mayor tasa de matrícula en primaria, está entre los países más bajos en las calificaciones obtenidas en los exámenes internacionales realizados recientemente a alumnos de ese nivel (ver capítulo de "Logros académicos"). Obviamente, lograr que los niños asistan a la escuela es solamente el primer paso para asegurarles una educación de calidad, pertinente para sus vidas.

LOS BAJOS NIVELES DE ESCOLARIZACIÓN LIMITAN LAS POSIBILIDADES DE LOS INDIVIDUOS Y DEL PAÍS (C↑)

Cada vez más, el progreso de las sociedades e individuos depende de la educación que reciben. Según estimaciones de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), en la mayoría de los países latinoamericanos, un individuo necesitaría, como mínimo, 12 años de escolaridad para tener una alta probabilidad de mantenerse fuera de la pobreza[12]. Igualmente, una fuerza de trabajo educada es un determinante crítico en la competitividad económica de los países. Por lo tanto, además de enfocarse en la cobertura de la educación, es esencial asegurar que los alumnos permanezcan inscritos, asistan y terminen sus estudios en el tiempo establecido y que la educación sea de calidad.

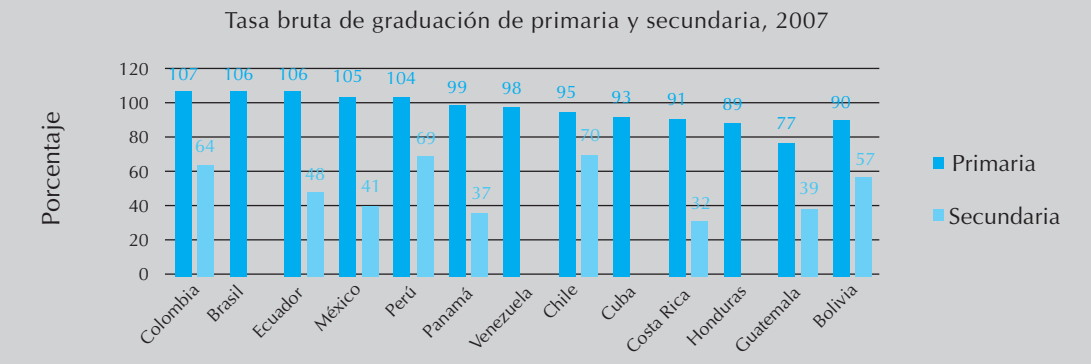
En promedio, los adultos ecuatorianos completan solo 9 años de escolaridad

Desafortunadamente, muchos ecuatorianos todavía no cumplen con el mínimo de 12 años de educación sugerido por CEPAL, ni con los 10 años de educación general básica requeridos en Ecuador. A nivel nacional, el promedio de años de escolaridad de la población de 17 a 65 fue de aproximadamente 9 años en 2008[13]. Esto es mayor que los 7,3 años en 2001[14]. Sin embargo, en este mismo año (2008) alrededor de 4 de cada 10 personas entre 17 y 65 años, solo tenían 6 años de educación (primaria). Menos de 2 de cada 10 adultos del mismo grupo etário había aprobado la educación superior (**Gráfico A.4** en anexos). Estos bajos niveles de instrucción impactan negativamente las oportunidades económicas y sociales, tanto de la sociedad como de los individuos.

Casi todos los alumnos ecuatorianos se gradúan de primaria, pero en secundaria, son menos de la mitad quienes lo hacen

Según datos del Banco Mundial, en 2007, el porcentaje de niños que terminó la escuela primaria en Ecuador fue uno de los más altos de Latinoamérica (106%) (**Gráfico 3**), aunque es importante reconocer que esta cifra —por encima del 100%— también incluye a quienes se gradúan

GRÁFICO 3



Fuentes: *UNESCO, 2009c (para secundaria); World Bank, 2009a (para primaria); World Bank, 2009 (primaria Bolivia)*

Notas:
1) No se reportaron datos sobre graduación secundaria para Brasil, Venezuela, Cuba y Honduras.
2) Los datos de Brasil de primaria son del 2005.
3) Las tasas presentan el número de graduados de primaria o secundaria (de cualquier edad) como porcentaje de la población de edad oficial para la graduación en este nivel educativo. Por lo cual, son posibles tasas mayores al 100% en países donde hay un alto número de graduados mayores o menores de la edad típica de graduación.

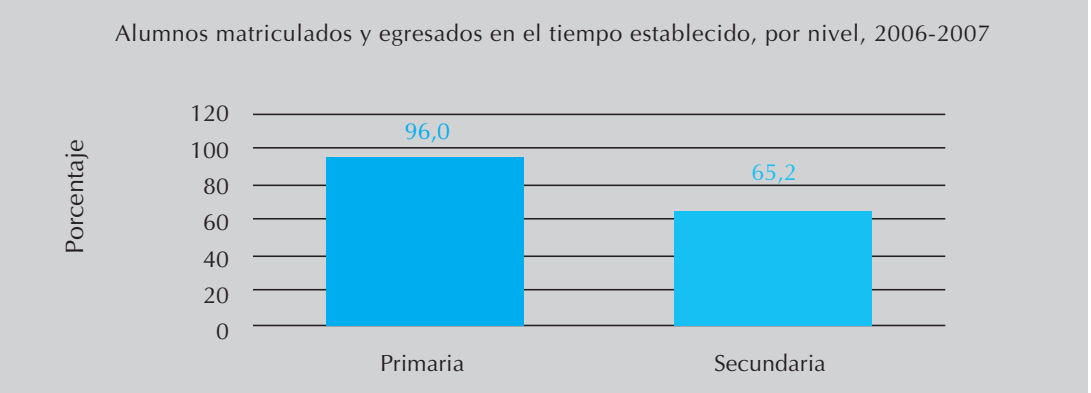
en edades inferiores o superiores a la edad correspondiente a este nivel académico. Los datos mostrados en el gráfico representan un avance en comparación con el año 1995 cuando esta tasa fue menor a 90% (**Grafico A.5** en anexos).

Pero si bien las tasas de egreso de primaria son altas, los datos de secundaria no son tan alentadores. Según datos de UNESCO, la tasa de graduación en secundaria, en 2007, fue de 48% en Ecuador, mientras la más alta reportada en América Latina fue la de Chile, 70% (**Gráfico 3**).

Los problemas de repetición escolar y graduación tardía también afectan más al nivel secundario

Tan importante como completar la educación es completarla en el tiempo debido. Una forma de medirlo es a través de las tasas de repetición (qué porcentaje de estudiantes repiten un año escolar). Las tasas de repetición en primaria han disminuido levemente hasta quedar en alrededor de 1,4% en el año 2006 (**Gráfico A.6** en anexos) y, según datos internacionales, esta tasa se mantuvo para el año 2007[15]. Si se consideran los datos nacionales, éstos señalan una mejoría en comparación con el *Informe* anterior. Por ejemplo, en el *Informe de Progreso Educativo* 2006 se veía que en el año 2001, 4 de cada 100 niños repetía el primer grado (segundo de la EGB)[16]. En el año 2006, esta tasa había caído a aproximadamente tres de cada 100[17]. La tasa de repetición en primaria es similar a la de Cuba (1%), y menor a la de países como Chile (2%), Bolivia (2%), Colombia (4%), Venezuela (5%), Uruguay (7%), y Brasil (19%) (**Gráfico A.7** en anexos).

GRÁFICO 4



Fuentes: *Ministerio de Educación, 2008e*

La situación de la escuela secundaria, en cambio, no es tan positiva. Las tasas de repetición prácticamente no han cambiado desde el año 2001, cuando era 3,9%, a 4,1% en el año 2006 (**Gráfico A.6** en anexos). Según datos internacionales, para el año 2007, la tasa se mantuvo alrededor de 4,1%[18]. A nivel de Latinoamérica, Ecuador no tiene una tasa tan baja como Cuba (1%) pero tampoco tan alta como Brasil (21%)[19] (**Gráfico A.8** en anexos).

El problema se evidencia mejor cuando se considera que, mientras que aproximadamente 96% de los alumnos de nivel primario lograron culminar sus estudios en el tiempo previsto, solo 65% de los alumnos de secundaria lo hicieron (**Gráfico 4**)[20]. Las altas tasas de repetición implican costos importantes, tanto en términos del uso de recursos limitados como en una mayor probabilidad de deserción: un alumno que ha repetido el año, tiene más probabilidad de salir del sistema educativo sin completar sus estudios[21].

La deserción escolar ha disminuido desde el año 2001, aunque todavía es significativa

Cuando los alumnos abandonan la escuela antes de terminarla (desertan), tienen mayor probabilidad de no llegar a completar sus estudios[22]. El no completar los estudios, aumenta la probabilidad de mantenerse en la pobreza e impide la formación de una fuerza de trabajo competitiva[23]. En el año lectivo 2005/2006, aproximadamente, 4 de cada 100 alumnos abandonaban la educación primaria, y 6 de cada 100 alumnos, aproximadamente, desertaban la secundaria[24] (**Gráfico A.9** en anexos).

Adicionalmente, CEPAL reporta que entre jóvenes ecuatorianos de 15 a 19 años de edad, un 25,8% dejaron al sistema antes de completar la secundaria en 2008[25]. Aunque Ecuador se encuentra levemente por debajo del promedio regional en este indicador, dada la vital importancia de tener una población preparada[26], es preocupante que un cuarto de los estudiantes no llegue a graduarse de la secundaria (**Gráfico A.10** en anexos).

Aumentar la permanencia en la escuela sería clave para mejorar la educación y las posibilidades que trae al país y a los individuos

Ecuador todavía no ha logrado difundir políticas educativas que garanticen que todo estudiante culmine el mínimo de los 12 años de escolaridad –que podrían contribuir con un mejor futuro para el país– y, mucho menos, que lo haga en el tiempo establecido. A pesar de que casi todos los jóvenes terminan la primaria (con bajas graduales en las tasas de repetición y deserción en este nivel), la escuela secundaria aún enfrenta retos para graduar a tiempo a los egresados. Junto con los datos de matriculación (ver capítulo de "Cobertura"), las bajas tasas de graduación de la secundaria resaltan la necesidad de prestar más atención a la educación en este nivel.

LOS LOGROS DE APRENDIZAJE SIGUEN SIENDO BAJOS (F ↔)

Si bien se ha logrado que más niños y jóvenes asistan y permanezcan en la escuela en el Ecuador en comparación a los datos reportados en el anterior *Informe*, los resultados de las pruebas estandarizadas, tanto nacionales como internacionales, siguen siendo desalentadores.

Las calificaciones en los exámenes Aprendo son bajas

El anterior examen nacional, *Aprendo*, administrado entre 1996 y 2007, medía el nivel de avance de los estudiantes de tercero, séptimo y décimo grado de "educación general básica" (EGB) en el dominio de las destrezas básicas en Lenguaje y Comunicación, y Matemáticas[27] (ver capítulo "Sistemas de evaluación" para más detalles sobre el examen).

Los resultados de *Aprendo* mostraron un bajo nivel de aprendizaje. Según los informes del Ministerio, en 2007, las calificaciones promedio en Matemáticas, tanto en tercero y séptimo de EGB como en décimo de EGB, no pasaron de 10 sobre 20 puntos (un puntaje de 12 sobre 20 se considera el mínimo aceptable). En Lenguaje, aunque los resultados fueron mejores, no sobrepasaron 12 sobre 20 en ninguno de los niveles evaluados[28]. Además, como se observa en los **Gráficos 5 y 6**, en general, las calificaciones no habían mejorado al compararlas con el rendimiento en 1996.

GRÁFICO 5

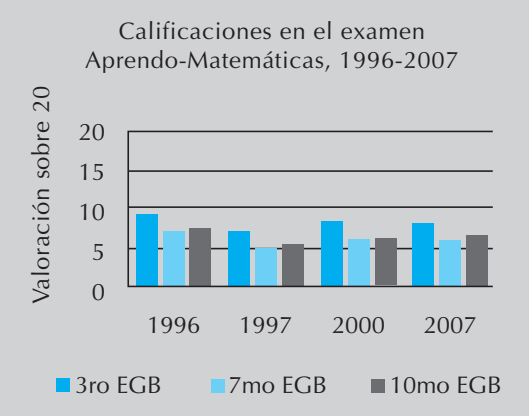
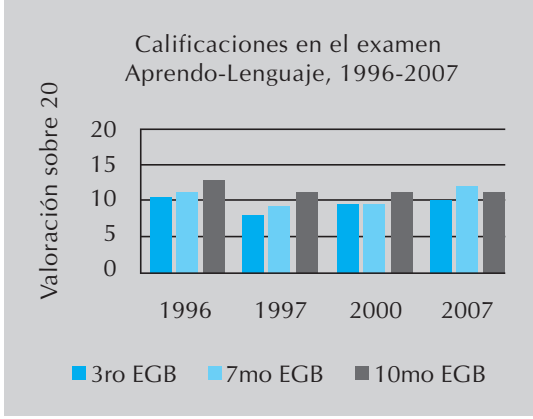


GRÁFICO 6



Fuentes: *Ministerio de Educación del Ecuador, 2009i; Ministerio de Educación del Ecuador, 2008e*

Notas: 1) *En 1998 se aplicó otro examen, pero solamente en la Costa y la Sierra. No se tiene datos a nivel nacional.*
2) Las calificaciones son sobre 20. Un puntaje de 12 sobre 20 se considera el mínimo aceptable según los informes sobre los resultados..

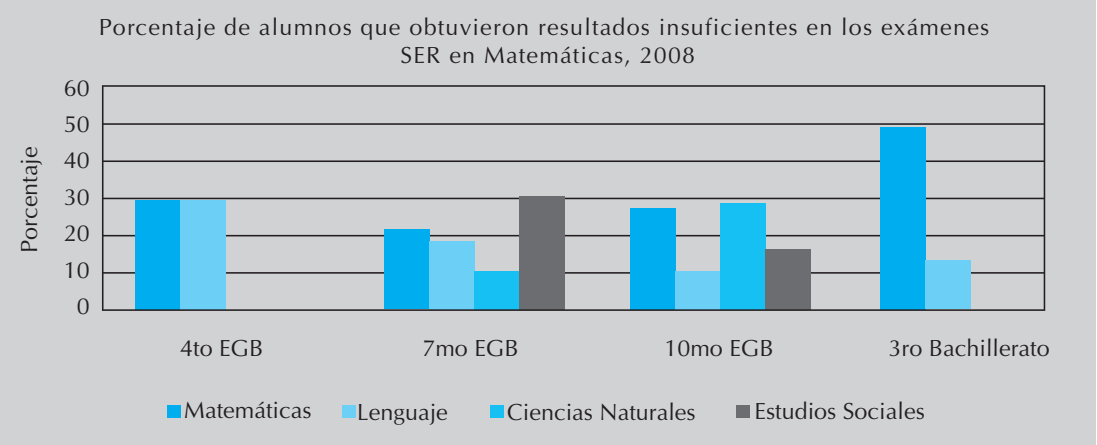
Sin embargo, las calificaciones promedio solo nos dan parte de la información. Igualmente preocupante es la comparación de los tipos de destrezas donde los estudiantes presentan mayor y menor dominio (ver **Tabla A.1** en anexos). En la mayoría de los casos, se observa que los alumnos dominaron mejor las destrezas que no requerían de procesos cognitivos muy complicados, mientras que presentaron menos dominio en destrezas que requieren de pensamiento complejo [29].

Los exámenes SER, aplicados a alumnos, también muestran resultados insatisfactorios

Desde el año 2008, los exámenes correspondientes al Sistema Nacional de Evaluación y Rendición de Cuentas (SER) reemplazaron a los exámenes *Aprendo***.** Las evaluaciones de los alumnos que forman parte de SER, se aplican a personas de cuarto, séptimo y décimo año de "educación general básica" (EGB), y a los de tercero de bachillerato. Sin embargo, los resultados no son comparables con los resultados de *Aprendo* (ver capítulo "Sistemas de evaluación" para más detalles sobre SER) debido al cambio en el diseño del instrumento y niveles a los cuales se evalúa.

Los resultados de los exámenes SER, igualmente, mostraron bajos resultados. Mientras en ningún nivel ni materia el porcentaje de alumnos que obtuvo calificaciones excelentes excedió 4%, el porcentaje de alumnos que obtuvo resultados bajos fue mayor a 10% en todas las materias y niveles, e incluso mayor al 30% en algunos de ellos. En el peor de los casos (Matemáticas de tercero de bachillerato) casi la mitad de los alumnos mostró un dominio insuficiente (**Gráfico 7**)[30] .

GRÁFICO 7



Fuente: *Ministerio de Educación del Ecuador, 2009ac*

Notas: *El puntaje promedio en estas pruebas es de 500. Se consideró que los alumnos que recibieron un puntaje de 300, tenían un puntaje "insuficiente".*

Si bien Ecuador no ha participado en muchas evaluaciones internacionales, los resultados señalan bajos logros de aprendizaje

En las dos pruebas regionales en la cuales Ecuador ha participado, los alumnos ecuatorianos salieron con resultados promedios entre los más bajos de la región. En 1999, en Ecuador se aplicó una prueba diseñada y aplicada anteriormente en otros países, en el marco del Laboratorio Latinoamericano de la Evaluación de la Calidad de la Educación (LLECE)[31] . Los resultados ubicaron a Ecuador en último lugar en Matemáticas, a nivel de América Latina y solamente mejor que Honduras y República Dominicana en Lenguaje (**Gráfico A.11** en anexos)[32] .

En el año 2006, Ecuador participó en una segunda ronda de exámenes realizada por LLECE. Aunque los resultados de los exámenes de 1999 y 2006 no son comparables entre sí, los de 2006 también indican un bajo nivel de aprendizaje. Por ejemplo, en tercer grado, tanto en Matemáticas como en Lectura, la mayoría de los alumnos ecuatorianos se ubicó en el nivel más bajo (nivel 1 o menor, de un total de cuatro niveles) de logros de aprendizaje (**Gráficos A.12 y A.13** en anexo). En sexto grado, los resultados fueron similares, aunque algo mejores que los de tercer grado (Gráficos **A.14 y A.15** en anexo).

Los estudiantes ecuatorianos no alcanzan el aprendizaje esperado

Si bien ninguna prueba, por sí misma, puede reflejar todo lo que han aprendido los alumnos, el hecho de que en todas estas evaluaciones nacionales y regionales los resultados hayan sido consistentemente bajos, hace evidente que los estudiantes ecuatorianos no logran el dominio esperado en materias tan importantes como Matemáticas y Lenguaje.

Es preocupante que los alumnos del Ecuador no alcancen los mismos niveles de conocimientos y destrezas (por lo menos los evaluados en estos exámenes) que los alumnos de los demás países de Latinoamérica y el Caribe, considerando que el mundo está cada vez más globalizado.

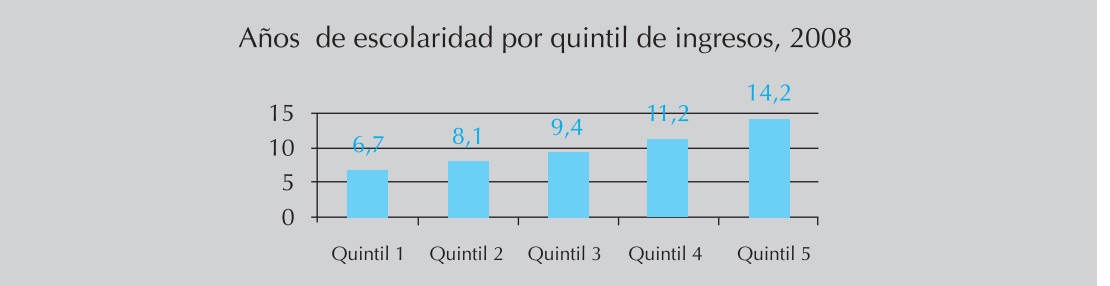
LAS INEQUIDADES SOCIALES DEL ECUADOR SIGUEN AFECTANDO LAS OPORTUNIDADES DE APRENDIZAJE DE SUS JÓVENES (D ↓)

Ecuador cuenta con una población diversa. Existen, por lo menos, cinco etnias y catorce nacionalidades indígenas, diversas regiones y marcadas diferencias en los ingresos promedio de la población (**Gráficos A.16, A.17 y A.18** en anexos). En el *Informe* del año 2006, se observó que existían brechas entre distintos grupos en el Ecuador en cuanto a sus oportunidades educativas. Ecuador, consciente de este problema, ha asumido el reto de tratar de asegurar que las oportunidades sean más equitativas (para algunos ejemplos, **Recuadro 1** en el primer capítulo). No obstante estos esfuerzos, las brechas siguen y, en algunos casos, parece que se han acrecentado.

Las inequidades más grandes se encuentran entre alumnos de diferentes niveles socioeconómicos

Si bien el promedio nacional de años de escolaridad de la población[33] va aumentando[34] , este dato varía mucho según el nivel socioeconómico. Mientras que las personas que se encuentran en el primer quintil de ingresos (promedio de $30 mensuales), tienen en promedio 6,7 años de escolaridad, las personas que se encuentran en el quinto quintil (promedio de $493,4 mensuales) tienen más del doble: 14,2 años de escolaridad (Gráfico 8)[35].

GRÁFICO 8

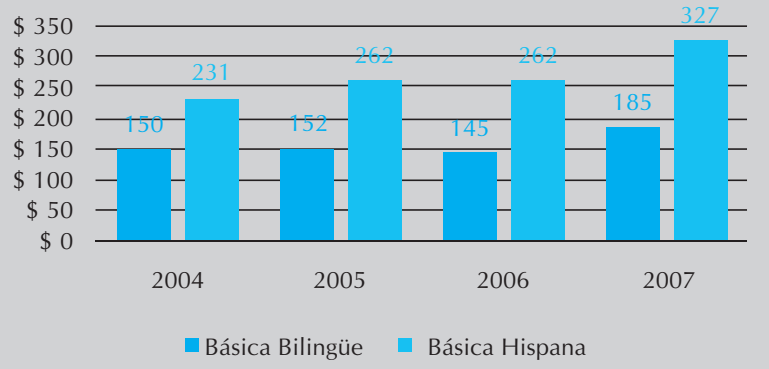


Fuente: *INEC, 2008*

Notas: *El quintil 1 corresponde al 20% de la población más pobre (ingreso medio mensual $12,4 - $47,5), mientras el quintil 5 corresponde al 20% de la población más rica (ingreso medio mensual $233,7- $26.773,6).*

GRÁFICO 9

Presupuesto asignado en EGB por alumno y por tipo de programa, 2004-2007



Fuente: *MF, 2007 citado en Grupo FARO, 2008*

En adición, como se observa en el **Gráfico A.19** en anexos, Ecuador se ubica entre los países de Latinoamérica que presentan una mayor brecha entre los estudiantes pobres y ricos que logran graduarse de bachilleres.

El efecto de las diferencias socioeconómicas también se observa en los aprendizajes. La probabilidad de que un estudiante ecuatoriano de tercer grado del quintil más rico logre alcanzar el tercer nivel (de un total de cuatro niveles) en Lectura en SERCE (Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo), es de 32%, comparada con 2% para los estudiantes del quintil más pobre. De igual modo, la probabilidad de que un estudiante de sexto grado del quintil más afluente se desempeñe en el tercer nivel (de un total de cuatro niveles) en Matemáticas es de 44%, comparada con 12% para aquellos estudiantes del quintil menos remunerado[36] .

Los alumnos de etnias minoritarias también continúan en desventaja

Según datos del 2008, mientras que las personas que se autodenominan blancas y mestizas cuentan con 10,9 y 10,3 años de escolaridad respectivamente (**Gráfico A.20** en anexos), las personas que se autodenominan de descendencia africana, tienen un promedio aproximado de 8,7 años y las personas que se autodenominan indígenas un promedio de 5,7[37]. Aunque dado la disparidad de los datos disponibles es difícil calcularlo con exactitud, la información disponible sugiere que las brechas no han disminuido desde 2006. Por ejemplo, mientras en el 2006 el grupo que se autodefinió como blancos tenían 4,5 años más de escolaridad que los que se autodefinieron como indígenas, en el 2008, esa diferencia fue de 5,2 años[38].

Los datos disponibles, que no son muy recientes, sugieren que, también, existen diferencias entre los conocimientos de los distintos grupos. Por ejemplo, en los resultados de *Aprendo* 2007, en décimo de EGB, los estudiantes de las escuelas bilingües (español/quichua) obtuvieron calificaciones 29,0% menores en Lenguaje y 21,0% menores en Matemáticas, en comparación con sus pares de escuelas convencionales[39].

La diferencia entre los recursos que reciben los alumnos de las escuelas bilingües y sus pares de las escuelas hispanas, es notable. Como muestra el **Gráfico 9**, desde el año 2004 al 2007, no solo se ha mantenido este gasto desigual, sino que la brecha se ha incrementado; así, en 2007 se invirtió alrededor de la mitad por alumno en escuelas de EGB bilingües que en las escuelas de EGB hispana[40].

Desafortunadamente, aunque se sabe que existen estas brechas, hay poca información sistemática disponible sobre sus causas. Sería muy importante realizar estudios para determinar por qué persisten las diferencias en las oportunidades educativas entre etnias.

Un niño que vive en el área rural recibe en promedio entre 4 y 5 años menos de educación que su contraparte en el área urbana

El vivir en áreas rurales o urbanas también parece tener incidencia sobre las oportunidades educativas. En el año 2008, las personas entre 25-59 años que vivían en áreas rurales contaban con 6,8 años de educación, mientras que sus contrapartes urbanos contaban con 11,3 años, es decir, 4,5 años más de escolaridad que las áreas rurales en el año 2008 y la brecha no parece haber cambiado mucho en los últimos años (**Tabla A.2** en anexos)[41].

Estas diferencias por zona también se observan en los logros académicos. Por ejemplo, en el examen nacional *Aprendo* 2007, aplicado a los alumnos de séptimo de EGB, quienes asistieron a escuelas urbanas particulares obtuvieron una calificación de 14,1 sobre 20 en Lenguaje, mientras que los alumnos de las escuelas rurales obtuvieron 10,7.[42] Adicionalmente, en el examen regional SERCE, hubo una diferencia de 43 puntos entre los puntajes en Matemáticas de los estudiantes del sexto grado en escuelas rurales y urbanas (**Gráfico A.21** en anexos)[43].

Alumnos en la Amazonía están en desventaja frente a sus pares de la Costa y Sierra

Según datos disponibles, se ve que aún existen diferencias en años de escolaridad entre regiones, aunque estas son menores que las brechas que existen entre quintiles de ingreso, etnia y área. En general, se observa que la Amazonía se encuentra en desventaja frente a la Costa y Sierra[44], dado que los estudiantes cuentan, en promedio, con un año menos de escolaridad (**Gráfico A.22** en anexos)[45].

También se observan diferencias en los resultados de los exámenes nacionales. Un ejemplo es el caso del los resultados del examen de Lenguaje de tercero de EGB en *Aprendo* 2007. Mientras los alumnos de la provincia de Pichincha (región Sierra) obtuvieron una calificación promedio de 12,9 sobre 20; en la provincia de Napo (región Amazonía) solamente obtuvieron un 6,8[46].

El género no parece tener mucho impacto en el acceso a la educación o en los resultados de los exámenes estandarizados

Los indicadores disponibles sugieren que los niños y niñas ecuatorianos tienen acceso similar a la educación y similares resultados en exámenes estandarizados. La diferencia en años de educación promedio de los hombres en relación a las mujeres en 2008 fue inferior a un año, al igual que en el año 2006[47].

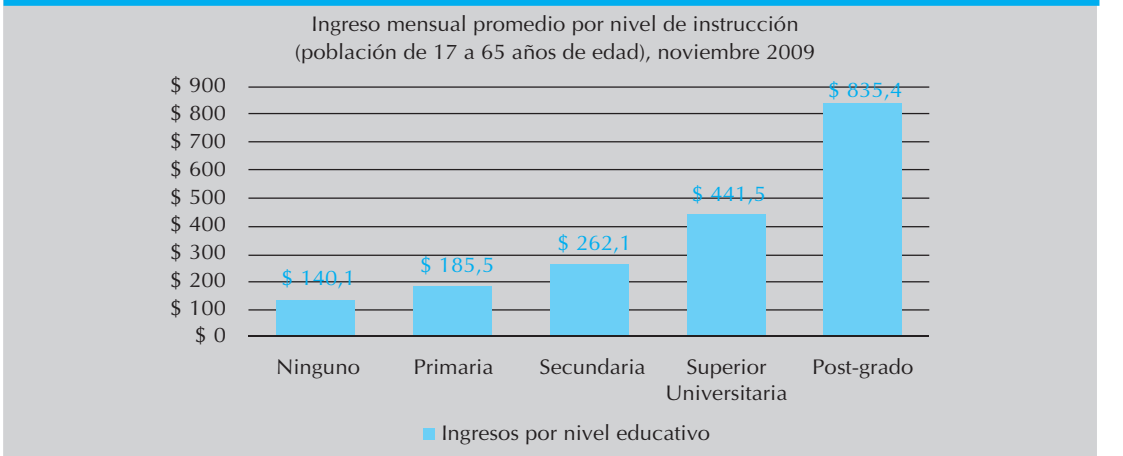
En los exámenes de *Aprendo*, tomados en el año 2007, no se reportan diferencias importantes entre los resultados obtenidos por niños o niñas[48] , aunque sí se mencionó que los hombres suelen tener mejores calificaciones en Matemáticas y las mujeres en Lenguaje. En las pruebas SER de 2008, se reportó lo mismo: las diferencias son leves, pero las alumnas suelen tener mejores calificaciones en Lenguaje y los alumnos en Matemáticas[49]. A nivel regional, en las pruebas de SERCE no se observó diferencias significativas en el puntaje promedio de niños y niñas ecuatorianos en ninguna de las materias o niveles estudiados[50].

Las inequidades en la educación persisten y ayudan a perpetuar la pobreza

Todos los datos anteriormente mencionados toman más importancia cuando se considera que el nivel educativo tiene una correlación directa con el nivel de ingresos. Como se puede observar en el **Gráfico 10**, alguien que haya terminado la primaria puede obtener ingresos aproximados de $185 por mes. En contraste, una persona que tenga educación superior universitaria puede ganar un promedio de $441: aproximadamente tres veces más. Con educación de posgrado se puede obtener ingresos aproximados de $835, casi el doble de alguien que tiene un título universitario y más de 4 veces mayor que quienes han terminado solamente la primaria[51].

Todo esto contribuye a generar un círculo vicioso en el cual los menos aventajados reciben una educación más limitada y de menor calidad, que incide en que perciban menos ingresos por sus labores y que, a su vez, hace difícil que sus hijos logren tener una situación mejor.

GRÁFICO 10



Fuente: *INEC, 2008*

TODAVÍA NO EXISTE UN SISTEMA DE ESTÁNDARES EDUCATIVOS COMPRENSIVOS EN EL ECUADOR (D ↑)

Un sistema de estándares define lo que un país espera que sus alumnos sepan y sean capaces de hacer. Sin estos objetivos comunes para orientar el trabajo, es difícil saber qué esperamos del sistema educativo, cuál es su calidad, y mucho menos qué hacer para mejorarlo. Tener estándares claros que sean conocidos por todos, facilita el trabajo de los docentes y los planificadores, así como el apoyo que puedan dar las familias a sus hijos. También promueve la transparencia y rendición de cuentas porque establece criterios a partir de los cuales realizar las evaluaciones y ayuda, a su vez, a los usuarios, autoridades educativas, padres de familia y sociedad a conocer si la educación ofrecida es de calidad[52]. Como ya se afirmó en el *Informe* de 2006 un sistema de estándares completo debe incluir tres tipos de estándares:

- Los estándares de contenido básicamente definen lo que debe ser enseñado/aprendido en cada nivel del sistema educativo;
- Los estándares de desempeño, definen lo que los estudiantes deben demostrar para que su nivel de aprendizaje se considere excelente, satisfactorio o inadecuado en determinada materia;
- Los estándares de oportunidades de aprendizaje definen qué es lo que los alumnos necesitarán (programas, equipos, recursos, posibilidades de educación, etc.) para poder alcanzar los estándares de contenido y desempeño[53].

Internacionalmente, se recomienda establecer estándares en al menos cuatro áreas académicas: Matemáticas, Lenguaje, Ciencias Naturales y Ciencias Sociales. Deben ser planteamientos consensuados, claros, exigentes y coherentes. Además, deben ser conocidos y comprendidos por todos, no sólo por los especialistas en educación, para que todos trabajen hacia las mismas metas. Ya que el propósito de los estándares es ser un marco de referencia para el sistema, también deberían estar vinculados al currículo, los textos, los materiales pedagógicos, la capacitación docente, con el diseño y el uso de las pruebas y los otros elementos del sistema[54]. En el caso de Ecuador, por el momento, existen varios estándares de contenido implícitos en los currículos, pero no cuenta con estándares explícitos y ampliamente conocidos que definan el nivel de desempeño aceptable ni los recursos necesarios para alcanzarlos.

El avance en la elaboración de estándares varía en cada nivel educativo

Hoy en día el tema de estándares está muy presente en la discusión de cómo mejorar la educación en el Ecuador. Desde que se publicó el *Informe de Progreso Educativo Ecuador 2006*, ha habido tres mayores cambios en cuanto a estándares educativos. Primero, en el año 2007 se desarrollaron estándares de contenido para la educación inicial[55]. Luego, con el inicio del sistema SER, se pretende desarrollar estándares consensuados que abarcan casi todo el sistema educativo, incluyendo el aprendizaje de los alumnos, el desempeño docente, la gestión del Ministerio y sus dependencias, y currículo (para más detalles, ver capítulo sobre "Sistemas de evaluación"). Por último, el proceso de acreditación de universidades, que se mencionó como proyecto en el *Informe* de 2006, ahora se está ejecutando[56]. Sin embargo, falta un largo trecho que recorrer aún, hasta que el país cuente con un sistema de estándares consolidado que oriente al sistema educativo y permita mejorar su calidad.

Ecuador cuenta con estándares de contenido en la educación inicial

En 2007, el Ministerio de Educación publicó el *Currículo Nacional de Educación Inicial* que define estándares de contenido para niños de 3 a 5 años. Se diseñó de manera participativa, involucrando a 51 representantes (delegados de currículo, representantes de Programa Nacional de Educación Preescolar, Apoyo Técnico Pedagógico, entre otros) de todas las provincias del país[57]. Además, en el 2008, se capacitó a 1.154 docentes a través de siete cursos especializados en el uso del mismo[58].

Todavía no se cuenta con estándares para la "educación general básica", pero se están desarrollando

En el año 1996, se realizó una reforma curricular en el Ecuador; a partir de la misma, se definieron contenidos y destrezas claves para los diez años de "educación general básica" (EGB) ecuatoriana que, aunque no se los llaman explícitamente "estándares", se podría decir, hasta cierto punto, señalan estándares de contenido de manera implícita. El currículo existe para las materias de Lenguaje, Matemáticas, Ciencias Naturales, Estudios Sociales y para los ejes transversales de Valores, Interculturalidad y Educación Ambiental[59]. Hasta donde es posible determinar, estos "estándares" de la reforma estuvieron conectados con los exámenes nacionales *Aprendo* y con los libros de texto escolares. Sin embargo, el Ministerio de Educación señala que, en algunos casos, el currículo no fue aplicado de manera correcta, en parte porque no hubo un seguimiento adecuado[60]. En el año 2009, el Ministerio de Educación revisó y actualizó los enfoques de los currículos en las

cuatros áreas, realizando también capacitaciones docentes[61]. Si bien esto es un avance, todavía los estándares no han sido publicados ni tampoco ampliamente difundidos/conocidos, un aspecto esencial para que una política de estándares pueda realmente implementarse.

También para la EGB, el Ministerio de Educación diseñó un currículo para la enseñanza de quichua donde se señalan estándares implícitos de contenido para esta materia. Sin embargo, no se incluyen estándares de contenido explícitos, ni estándares de desempeño ni oportunidad para este tema[62]. Adicionalmente, se cuenta con un currículo para la enseñanza de inglés y otro para la enseñanza de francés para octavo, noveno y décimo de EGB. Además, en el programa de inglés, se define qué nivel de desempeño sería aceptable para cada año de enseñanza[63].

Reconociendo la necesidad de mejorar el sistema y monitorear su implementación, en el nuevo Sistema Nacional de Evaluación y Rendición de Cuentas (SER) se menciona la necesidad de desarrollar estándares de contenido, desempeño y oportunidad de aprender. Aun así, no se conoce si los estándares que se están estableciendo serán solamente para las materias y los niveles a evaluarse (tercero, séptimo y décimo de EGB y tercero de bachillerato) o será para todos los grados y materias. Tampoco se conoce si ya se han finalizado, si se vinculan claramente con las pruebas SER y con otras áreas del sistema educativo (materiales de instrucción, la formación de docentes, textos escolares, etc.),o si serán consensuados[64].

La situación del bachillerato en el Ecuador es compleja

En el *Informe* de 2006, se señalaba la urgente necesidad de definir lineamientos curriculares y estándares para bachillerato[65] . Desde entonces, se ha podido ver un avance ya que para los diferentes tipos de bachillerato (en ciencias, bachillerato técnico, en artes, internacional, etc.), se notan varios niveles de avance en cuanto a currículo y estándares[66]. Sin embargo, no se sabe si el Ministerio de Educación continuará trabajando en los estándares para todos estos programas, dado sus planes de implementar un bachillerato unificado[67].

Hasta el momento, se ha desarrollado un perfil de bachiller por competencias y un currículum para el bachillerato en Ciencias (sin embargo, no se han difundido ampliamente aún)[68], mientras que se siguen elaborando perfiles y currículo para el bachillerato en Artes[69]. Además, existe una Reforma de la Educación Técnica (RETEC), donde también se cuenta con un currículum[70]. Existe el programa de bachillerato Internacional (que propone lineamientos internacionales) que se están implementando en algunos de los colegios privados y fiscales del país[71] y, adicionalmente, se ha elaborado una propuesta de un bachillerato unificado[72]. En teoría, con la definición de estos currículos, se estarían fijando, de forma implícita, estándares de contenido, aunque no se les llame específicamente estándares[73]. Sin embargo, no se tiene conocimiento de la elaboración de estándares de desempeño y oportunidad para los varios programas en éste, ni tampoco de cuán bien están vinculados con los otros elementos del sistema educativo como textos, capacitación docente, etc.

También existen currículos (continuación de los programas para los últimos tres años de EGB) de francés e inglés, y definiciones de niveles de desempeño requeridos para los tres niveles de bachillerato[74].

Igual que para el nivel de EGB, el documento SER menciona la necesidad de elaborar estándares de contenido, desempeño y oportunidades para tercero de bachillerato y se busca medir su cumplimiento por medio de los exámenes SER. Sin embargo, se desconoce si los estándares a establecer, serán solamente para tercero o serán para todos los niveles de bachillerato[75].

Tampoco se conoce si ya se han definido, o cómo se alinearán eventualmente con otras áreas del sistema educativo, tales como los materiales de instrucción y la formación de docentes, entre otros puntos[76].

Se cuenta con algunos avances en la acreditación y estándares a nivel universitario

Las universidades del Ecuador son administradas por el Consejo Nacional de Educación Superior (CONESUP) y no el Ministerio de Educación. Al momento de publicar el *Informe* anterior (2006), se explicó que se estaba comenzando a establecer un sistema de acreditación de las universidades[77], en base a los criterios de planificación institucional e infraestructura, planificación académica, oferta académica, estudiantes, docentes, investigación y vinculación con la colectividad[78]. Se ha visto avances en la acreditación: 92% de las universidades han pasado al menos la primera fase del proceso y el 8% restante se encuentra en las fases finales (ver **Gráfico A.23** en anexos)[79].

Se están creando estándares para la gestión del Ministerio y sus dependencias, el desempeño docente y estudiantil, el currículo y la infraestructura

El Ministerio de Educación (ME), en su documento oficial acerca de SER, señala la necesidad de contrastar los resultados de evaluación SER (en sus cuatro modalidades) con estándares para la gestión del Ministerio y sus dependencias, el desempeño docente (ver capítulo de "Docencia"), y el desempeño estudiantil y el currículo. Aunque no se han publicado estos estándares, que planean ser desarrollados, se puede considerar un avance en comparación con 2006[80].

El trabajo en el desarrollo de estándares educativos es un buen comienzo para el Ecuador, pero todavía quedan retos importantes

Con base en lo anterior, resulta claro que en el Ecuador se ha dado un saludable inicio a políticas de estándares, pero que aún queda un largo trecho por recorrer hasta que se pueda afirmar que existe un sistema de estándares claros, conocidos, consensuados y explícitos de contenido, estándares que definan los niveles aceptables/no aceptables de dominio y los recursos necesarios para llegar a ellos. Queda mucho trabajo por realizar hasta que existan estándares de gestión del Ministerio y sus dependencias o para docentes, aunque, en cuanto a los docentes, existen, de cierta manera, estándares implícitos en las nuevas evaluaciones. Dada la importancia de los estándares educativos para establecer metas claras de qué queremos que aprendan nuestros alumnos, se espera que el trabajo, ya en curso, se sostenga a lo largo del tiempo hasta que el Ecuador pueda contar con un sistema de estándares de contenido, desempeño y oportunidad, desarrollado e institucionalizado para cada nivel del sistema educativo.

ECUADOR CUENTA CON UN NUEVO SISTEMA NACIONAL DE EVALUACIÓN (C ↑)

La evaluación es clave en la educación para poder determinar en qué medida los alumnos están alcanzando los objetivos de aprendizaje y en base a los resultados, mejorar la enseñanza y el aprendizaje[81]. En el *Informe de Progreso Educativo Ecuador 2006*[82] se resaltó la necesidad de reconstruir el sistema nacional de evaluación, dado que, desde el año 2000, no se había evaluado a los alumnos ecuatorianos. Desde el año 2006, ha habido un avance en este sentido. Como ya se ha visto en la sección anterior, en el año 2007, se aplicaron las pruebas *Aprendo*, y en 2008, se empezaron a implementar varios componentes del sistema SER, cumpliendo, en parte, con la Política 6 del Plan Decenal de Educación: "Mejoramiento de la calidad y equidad de la educación e *implementación de un sistema nacional de evaluación* (énfasis agregado) y rendición social de cuentas del sistema educativo"[83].

Tabla 2: Características del examen nacional *Aprendo*

Aprendo						
Año de Aplicación	**Evaluados**	**Se evalúa**	**Frecuencia**	**Tipo de Muestra**	**Conexión con el Sistema Educativo**	**Divulgación de la información**
1996, 1997, 1998*, 2000 y 2007	3ro, 7mo y 10mo año de EGB en instituciones rurales, urbanas fiscales y urbanas particulares	Matemáticas, Lenguaje	Periodicidad variada. Los resultados sí son comparables a través del tiempo	Muestra representativa de la población estudiantil	-Currículo -Planes para mejorar la calidad de la educación	-Prensa -Informes técnicos -Informes de rendición de cuentas

Fuentes: *Ministerio de Educación del Ecuador, 2008f; Ministerio de Educación del Ecuador, 2007a; PREAL, Grupo FARO, Contrato Social por la Educación, Fundación Ecuador, 2006*

Nota: *El examen de 1998 solamente se realizó en las regiones de la Costa y Sierra, por lo que no se cuenta con datos nacionales.*

Tabla 3: Características del examen nacional SER, evaluación de alumnos

SER						
Año de Aplicación	**Evaluados**	**Se evalúa**	**Frecuencia de Aplicación**	**Tipo de Muestra**	**Conexión con el Sistema Educativo**	**Divulgación de la información**
2008, 2009	7mo y 10mo de EGB	Matemáticas, Lenguaje, Ciencias Naturales y Estudios Sociales	Anual	Muestral	-Currículo -Formación docente (inicial y continua) -Planes para mejorar el sistema educativo	-Prensa
			Cada tres años	Censal		
2008, 2009	4to de EGB y 3er año bachillerato	Matemáticas y Lenguaje	Anual	Censal		

Fuentes: *Ministerio de Educación del Ecuador, 2008f; Ministerio de Educación del Ecuador, 2007a.*

Las evaluaciones Aprendo establecieron una base para evaluar los logros de aprendizaje de los alumnos al nivel nacional

Antes de 2008, los exámenes nacionales para evaluar a los alumnos eran los de *Aprendo* (**Tabla 2**). Las pruebas eran tomadas por una muestra de estudiantes de tercero, séptimo y décimo año de educación general básica (EGB) en instituciones rurales, urbanas fiscales y urbanas particulares. El sistema *Aprendo* fue un importante esfuerzo de monitorear la calidad de la educación.

Hubo algunos esfuerzos de usar los resultados como insumo en planes para mejorar la calidad de la educación a nivel nacional. Por ejemplo, en el informe técnico del examen *Aprendo* 2007 se determinaron correlaciones entre factores como el idioma hablado en la casa y las calificaciones obtenidas por los alumnos. Con base en ello, se propusieron recomendaciones como: capacitar a los docentes de EGB bilingüe en Matemáticas y Lenguaje para mejorar la calidad de la educación o asegurar que exista personal en cada escuela para apoyar a los estudiantes con dificultades[84].

No se ha podido encontrar estudios que documenten si/cómo estos esfuerzos han impactado en mejorar la calidad de la educación.

Tampoco los exámenes *Aprendo* midieron el aprendizaje a nivel de bachillerato, o de materias importantes como Ciencias Naturales y Estudios Sociales. En parte, para enfrentar estos desafíos y, además, para crear un sistema que evalúe a varios componentes del sistema educativo y no solo a los alumnos en 2008 se diseñó el nuevo sistema de evaluación, el Sistema Nacional de Evaluación y Rendición de Cuentas (SER)[85].

El nuevo sistema SER evaluará el aprendizaje de los alumnos ecuatorianos, la gestión del ministerio, el currículo, y el desempeño docente

El nuevo sistema de evaluación tiene como objetivo determinar la calidad de la educación a fin de identificar las fortalezas y debilidades del sistema, reformular y/o establecer nuevas políticas educativas y reorientar los procesos educativos para favorecer los procesos de aprendizaje de los estudiantes[86] . Además de evaluar el desempeño de estudiantes por medio de pruebas estandarizadas, también evalúa, de manera obligatoria, al sistema educativo en: 1) Desempeño docente, 2) Gestión del Ministerio y sus dependencias, y 3) Currículo[87].

Se extiende la evaluación a alumnos de bachillerato, y las materias de Ciencias Naturales y Estudios Sociales

El nuevo sistema evalúa el desempeño de estudiantes de cuarto, séptimo y décimo de EGB y bachillerato (en el año 2008 y 2009 se aplicaron las pruebas a los alumnos – ver capítulo de "Logros de aprendizaje") de instituciones educativas públicas y privadas. Es importante notar que, a diferencia de *Aprendo*, que solamente evaluaba Matemáticas y Lenguaje; estas pruebas evalúan adicionalmente, a nivel nacional, el desempeño en Estudios Sociales y Ciencias Naturales y a los alumnos de bachillerato (**Tabla 3**)[88].

Hasta el momento, el Ministerio de Educación ha publicado resultados generales de las calificaciones, haciendo un "ranking" de las primeras cinco instituciones educativas (sin considerar su acceso a recursos) y ha publicado un informe técnico[89]. Debido a la magnitud del esfuerzo que significa desarrollar y aplicar evaluaciones censales, es de esperar que los otros actores —alumnos, maestros, directores, padres de familia y la comunidad— eventualmente recibirán resultados más detallados en un formato que les permita mejorar su gestión, su enseñanza y sus aprendizajes, y que el Ministerio pueda utilizar los resultados para implementar reformas efectivas.

Se evalúa por primera vez a los docentes del Ecuador

También desde el año 2008, se evalúa por primera vez a los docentes a nivel nacional. Se creó una evaluación para escoger más efectivamente a los docentes que ingresan al magisterio[90]. También se realizan evaluaciones a los docentes en servicio. En la primera evaluación (piloto), se pidió una participación voluntaria. Después de esto, las evaluaciones se volvieron obligatorias. Hasta el momento, solamente se han reportado evaluaciones de muestra en la región Costa y la región Sierra del Ecuador. En base a los resultados, los docentes podrán acceder a premios, tales como un bono anual, y si no tiene buenas calificaciones, deberán recibir aportes para mejorar su práctica y volver a tomar las pruebas (para más detalles, ver el capítulo de "Docencia").

El sistema incluirá la evaluación de la gestión del Ministerio y sus dependencias, y el currículo

Según los planes anunciados por el Ministerio, cada año se evaluará al Ministerio de Educación y sus dependencias para comprobar el funcionamiento efectivo y eficaz de su gestión[91]. Sin embargo, todavía no se ha especificado qué tipo de proceso utilizarán, la escala/definición de calificaciones a ser utilizada en las evaluaciones, o a quién se entregarán los resultados o qué consecuencias tendrán[92]. El nuevo sistema también prevé evaluar el currículo con el objetivo de determinar su calidad y pertinencia con las necesidades individuales y de la sociedad ecuatoriana y actualizarlo[93], aunque no se conoce cómo y cuándo se lo hará.

Hasta el momento, el Ministerio de Educación ha llevado adelante todos los procesos de evaluación por medio del SER. Sin embargo, en la Constitución del Ecuador, en el artículo 346 se ha señalado que "existirá una institución pública, con autonomía, de evaluación integral interna y externa, que promueva la calidad de la educación"[94]. Se espera que se realice la calificación de lo realizado por el Ministerio de Educación desde la institución pública autónoma mencionada que aún no ha sido formalmente establecida pues, de otra manera, el Ministerio de Educación sería el único evaluador formal de su propia gestión.

Todavía quedan retos en cuanto a los exámenes SER

A lo largo del documento oficial del sistema SER, el Ministerio de Educación señala la importancia de los estándares como bases fundamentales para diseñar instrumentos de evaluación. En los cuatro componentes del sistema (alumnos, docentes, gestión y currículo), se señala que los resultados de las evaluaciones deberán contrastarse con los estándares preestablecidos que, aún, no están disponibles para el público. Tampoco se han visto planes para asegurar que los exámenes, currículos, textos escolares, formación de docentes, entre otras actividades, sean alineados con dichos estándares (ver capítulo de "Estándares")[95]. Especialmente si los exámenes fueron elaborados antes que los estándares, sería importante entender cómo los nuevos estándares afectarían a estas herramientas de evaluación. Sin un proceso transparente, en base de expectativas entendidas y aceptadas por todos los actores, sería difícil que los resultados se usen para mejorar la calidad de la educación.

Adicionalmente, el objetivo de las pruebas SER es mejorar la calidad de la educación[96]. Sin embargo, en las primeras publicaciones de resultados, aunque se señala a colegios que obtuvieron mejores calificaciones en varias categorías, no se hace una diferencia entre instituciones privadas y públicas, diferentes contextos socioeconómicos, diferencias rurales/urbanas, etc. ni se ofrece un análisis sobre las razones o implicaciones. De hecho, las cinco unidades educativas con mejores resultados fueron instituciones privadas. Dado que varios estudios muestran que las calificaciones dependen, en gran parte, de las condiciones socio-económicas[97], en otros países, tales como Chile, se han visto grandes ventajas en realizar comparaciones de instituciones educativas en categorías de condiciones similares[98]. Hubiera sido útil tener, un análisis parecido para Ecuador. En parte, para enfrentar este déficit, en una siguiente publicación de resultados se ofrecerán más detalles sobre las calificaciones, pero aún sin posibles razones o implicaciones o estrategias para que los alumnos puedan mejorar[99].

Ecuador ha participado en pocos exámenes internacionales

En un mundo cada vez más globalizado, es importante entender cómo el aprendizaje de los alumnos ecuatorianos se compara con lo de sus pares en otros países y si su educación es de una calidad adecuada para tener éxito en el contexto internacional. Por lo tanto, es una buena señal que el Gobierno planee seguir participando en las evaluaciones de aprendizaje de alumnos latinoamericanos administrados por el LLECE (Laboratorio Latinoamericano de la Evaluación de la Calidad de la Educación) de UNESCO/OREALC[100].

Sin embargo, hasta el momento Ecuador no ha participado en ningún examen de alcance global (por ejemplo PISA o TIMSS). Al nivel regional, en 1989, el país participó en una prueba de UNESCO/OREALC, denominada "Medición de la Calidad de la Educación", en el que se evaluaban los conocimientos de Lenguaje y Matemáticas de los estudiantes de varios países[101]. Una década después, en 1999, se participó en las pruebas del Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación (LLECE) de UNESCO, que evaluó a alumnos de tercer y cuarto grado de la región en Matemáticas y Lenguaje[102]. Recientemente, en el año 2006, Ecuador participó en el Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo (SERCE) en el cual se evaluó a estudiantes de tercero y sexto grados de educación primaria en las áreas de Matemáticas, Lenguaje y Ciencias[103], aunque Ecuador solamente participó en las evaluaciones de Matemáticas y Lenguaje.

Aunque se ha visto un avance importante en el sistema de evaluación de la educación ecuatoriana, es necesario seguir mejorando

Se han visto importantes avances en el campo de evaluación en Ecuador, como es el tener un sistema que realiza evaluaciones regulares y que cubre a los mayores componentes del sistema educativo. Sin embargo, se deben seguir institucionalizando los cambios, prestando atención a la calidad de los instrumentos de evaluación, y asegurando que sean realizados con base en estándares claros, consensuados y validados por expertos. Se espera que los datos obtenidos se conviertan en herramientas activas en el mejoramiento de la educación y no sólo figuras estadísticas. Eso significa compartir los resultados de las evaluaciones con las escuelas, docentes, padres de familia y miembros de la comunidad y que, además, les ayuden a usarlos para mejorar la calidad de sus escuelas. Por ejemplo, se podrían usar los resultados de los exámenes SER como materia para: re-evaluar la pertinencia y relevancia del currículo, mejorar aspectos o temas de la enseñanza donde los alumnos muestren mayores dificultades, monitorear e informar la pedagogía empleada por los maestros y la gerencia de las escuelas, identificar estrategias para ayudar a los alumnos que requieran más atención, entre otras necesidades.

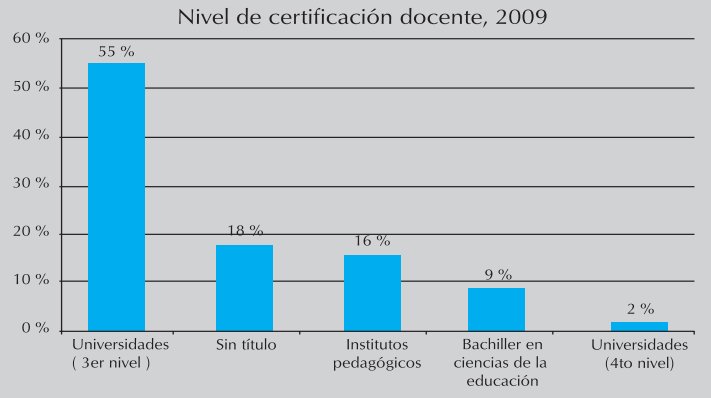
EL PAÍS ESTÁ TOMANDO ACCIONES PARA MEJORAR LA SITUACIÓN DOCENTE (C ↑)

En cualquier sistema educativo la calidad de la educación depende, en gran medida, de la calidad de sus docentes. Estudios internacionales han concluido que "la única manera de mejorar los logros de aprendizaje de los alumnos es mejorar la instrucción que reciben"[104]. Adicionalmente, el Ministerio de Educación señaló: "[...] sabemos que el docente bien preparado, y al que se le reconoce su esfuerzo, es la base sobre la cual se desarrolla un sistema educativo de calidad"[105]. Una de las políticas del Plan Decenal de Educación (PDE) a cumplirse hasta el año 2015 es la: "Revalorización de la profesión docente y mejoramiento de la formación inicial, capacitación permanente, condiciones de trabajo y calidad de vida"[106]. Por lo tanto, para el Ecuador es esencial entender qué constituye una docencia efectiva, monitorear si se lo está consiguiendo, asegurar que la formación inicial y desarrollo profesional de los docentes sean de alta calidad e incluir a los docentes como socios activos en el proceso de reforma.

En Ecuador, la mayoría de los docentes cuentan con educación superior

En algunos países con excelentes sistemas educativos, solamente los egresados universitarios con más altas calificaciones pueden concursar por plazas docentes, y se les exige tomar exámenes para comprobar su nivel de destrezas académicas[107]. Al contraste, en Ecuador, alrededor de un quinto de los docentes no cuentan con ningún tipo de educación superior (**Gráfico 11**).

GRÁFICO 11



Fuente: *Ayala, 2009*

Nota: *En Ecuador, los Institutos Pedagógicos ofrecen títulos a nivel terciario, aunque son tres años de estudio en lugar de cuatro como en las universidades.*

Por primera vez se hará pública la calidad de los docentes ecuatorianos

En Ecuador se han hecho avances en la mejora y el monitoreo del desempeño docente. En el año 2008, por primera vez, se empezó a evaluar a los docentes según dos nuevos formatos. Uno es el nuevo concurso de méritos y oposición para ingresar al magisterio[108]. El otro corresponde al nuevo Sistema Nacional de Evaluación y Rendición de Cuentas (SER), que evalúa a los docentes en servicio[109].

Concurso de méritos y oposición: Existe un proceso de selección docente estandarizado

Desde 2008 el concurso de méritos y oposición impone nuevos criterios de entrada para quienes quieren ingresar a la profesión docente. Por un lado, se evalúa a los nuevos aspirantes según los siguientes méritos sobre una escala de 35 puntos: títulos de educación superior, cursos de actualización, publicaciones e investigaciones y experiencia docente (prácticas, trabajo como asistente de profesor, trabajo como docente, entre otros). Los 65 puntos restantes se obtienen con las pruebas de oposición. Éstas incluyen una prueba de razonamiento lógico y verbal, una prueba en pedagogía, una prueba de la especialidad y una clase demostrativa. La clase demostrativa, además de ser evaluada por representantes del sistema educativo, es evaluada por alumnos y padres de familia[110].

Por primera vez, a nivel nacional, se evalúa a los docentes en servicio

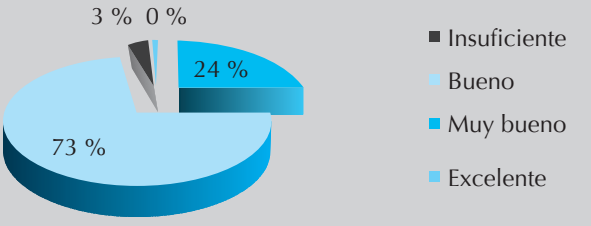
La evaluación de docentes en servicio, por medio del SER (Sistema Nacional de Evaluación y Rendición de Cuentas) incluye un componente interno y otro externo, representados por un valor de 50% cada uno. La evaluación interna comprende componentes de auto-evaluación, co-evaluación (otros docentes), evaluación por parte de los directivos, evaluación por parte de los padres de familia, evaluación por parte de los estudiantes y observación de una clase. La evaluación externa consiste en pruebas de conocimientos específicos, de conocimientos pedagógicos y de habilidades didácticas[111]. Se evalúa a 25% de los maestros cada año y, al cabo de cuatro años, cuando se haya evaluado al 100%, se empezará a evaluar a todos nuevamente[112].

Las evaluaciones realizadas a los docentes se utilizarán para determinar la calidad del desempeño de los mismos y dar aportes a la definición de políticas que mejoren el proceso de enseñanza-aprendizaje[113]. Dependiendo de la calificación conseguida, existirían diferentes incentivos. Los docentes que obtengan resultados de "excelente" y "muy bueno" obtendrán acceso a becas o pasantías, pueden capacitar a otros maestros y recibirán un estímulo económico anual por cuatro años hasta la siguiente evaluación. Los docentes que obtienen un nivel "bueno" recibirán visitas ocasionales a las aulas y realizarán la evaluación nuevamente después de dos años. Por último, los que hayan recibido un nivel de "insatisfactorio" se deben capacitar durante un año y volver a ser evaluados. En caso de no aprobar el examen, repetirán el proceso, y si no aprueban el segundo examen, se les dimitirá del cargo[114].

En la primera evaluación a docentes realizada en 2008, 1.569 de aproximadamente 200 000 docentes a nivel nacional se ofrecieron de manera voluntaria para el proceso de evaluación interna.

GRÁFICO 12

Resultados de la primera convocatoria de la evaluación interna obligatoria a docentes de la región Costa, 2009



Fuente: *Ministerio de Educación, 2009y*

Los resultados mostraron que muy pocos docentes recibieron una calificación "excelente" pero también pocos maestros fueron calificados insatisfactoriamente. La mayoría de estos docentes, aproximadamente 6 de cada 10, calificaban como "buenos" (61-71 puntos) (**Gráfico A.24** en anexos)[115].

Después de la evaluación interna voluntaria en el año 2008, se realizó la primera evaluación formal obligatoria a docentes de la región Costa. En la primera convocatoria realizada en la Costa, se evaluaron a 2.570 docentes de aproximadamente 200 000 docentes a nivel nacional, o aproximadamente 1,2%. De éstos, solamente 0,08% (dos personas) obtuvieron una puntuación "excelente". La mayoría (73%) obtuvo una calificación "buena" según términos del Ministerio de Educación (entre 61 y 71 puntos de 100) y 71 docentes (3%) obtuvieron una evaluación insuficiente (**Gráfico 12**). También se han realizado las evaluaciones a docentes de las demás regiones del Ecuador, aunque sus resultados no han sido publicados aún[116].

Las evaluaciones a docentes no son aceptadas por todos

En general, los ciudadanos ecuatorianos, padres de familia y alumnos estuvieron de acuerdo con la decisión de evaluar a los docentes[117], sobre todo porque se señala que las evaluaciones se realizan para mejorar la calidad de la educación. Se considera como un avance importante el hecho de que el país tenga, por primera vez, un proceso de evaluación docente, que el sistema contemple una valoración desde tantos puntos de vista, que el Ministerio de Educación quiera premiar a sus mejores docentes y que esté planificando apoyar y capacitar a los que no están cumpliendo con los requerimientos. Sin embargo, algunos actores, incluyendo la Unión Nacional de Educadores (UNE) están en desacuerdo con el proceso, cuestionando la validez de estas pruebas y, por ende, las decisiones tomadas como consecuencia de las mismas[118]. Por ejemplo, en la primera convocatoria realizada para tomar la evaluación, 39% de los docentes convocados no asistieron[119]. Otras críticas a las evaluaciones radican en que, por ejemplo, mientras que en el artículo 346 de la Constitución ecuatoriana[120] se señala que será una institución pública autónoma la que realizará las evaluaciones, actualmente las está realizando el mismo Ministerio de Educación[121].

Aun cuando se reconoce que las evaluaciones docentes ecuatorianas tienen aspectos que mejorar, es importante recordar que la evaluación es esencial para poder mejorar la calidad de la educación y que es un gran avance que se haya implementado un sistema a nivel nacional. Como las evaluaciones son todavía nuevas y solo se han publicado resultados parciales hasta la fecha, sería importante, además de analizar los nuevos resultados publicados, seguir monitoreando la calidad del instrumento de evaluación y los problemas que podrían surgir con su implementación y, si es necesario, hacer ajustes apropiados para que las evaluaciones sirvan para mejorar el sistema educativo[122].

No se tiene estándares claros y consensuados para docentes, lo cual dificulta su evaluación

Parte del desafío en construir evaluaciones docentes que inciden en mejorar el sistema es que no existen estándares para docentes consensuados y publicados. Aunque hay un creciente acuerdo en Ecuador en que tener estos estándares es importante, todavía no existe un consenso en cuanto a cuáles son las destrezas y características claves para una buena docencia. La mayoría de la información al respecto se encuentra de manera dispersa en formato de competencias, cualidades o perfiles para docentes de distintas fuentes (para ejemplos, ver **Recuadro A.1** en anexos). Los esfuerzos representan un avance en cuanto a la elaboración de estándares para docentes ecuatorianos. Sin embargo, sin un consenso, sería difícil asegurar que la calidad de los docentes en ejercicio es la más alta posible.

Se debe seguir mejorando el sistema de incentivos para asegurar una enseñanza de calidad

Varias investigaciones a nivel internacional han estudiado el efecto de incentivos en la calidad de la práctica docente. Algunos estudios mencionan la importancia de que los salarios iniciales que reciben los docentes sean comparables con los salarios de otras profesiones con similares condiciones de estudios, experiencia, horas de trabajo, etc. De otro modo, las personas más calificadas, muchas veces, preferirán ingresar a otros tipos de trabajo con mayores beneficios[123]. El incentivo económico también puede incidir en el momento de pedir que los docentes vayan a trabajar en áreas remotas y necesitadas de docentes[124]. Sin embargo, determinar qué es lo que motiva a los docentes a mantenerse en la profesión, o mejorar la calidad de la enseñanza, es más complicado que solo salarios, puesto que se ha visto que el incentivo económico no es siempre el más relevante en todos contextos[125]. Además, ofrecer un premio a los docentes por mejorar la calidad de su enseñanza presume que ellos saben cómo enseñar mejor pero optan por no hacerlo[126]. Pero ya hemos visto que la formación docente no es siempre de la calidad necesaria.

A continuación, se provee información sobre el tipo de incentivos que reciben los docentes ecuatorianos y sus impactos.

El Gobierno ha aumentado los sueldos docentes

A principios del año 2008, se realizó un aumento de aproximadamente $70 al sueldo mensual docente[127]. Sin embargo, todavía resulta bajo en comparación con los sueldos recibidos por algunos miembros del Gobierno y en relación, también, al costo de vida. Cuando se compara con los sueldos de otros funcionarios del Gobierno, se puede observar que, mientras que un Auxiliar Técnico del Estado (puesto que no requiere de un título universitario) gana $478 mensuales, los docentes en las primeras categorías del escalafón, con título universitario, ganan entre $350-$400 mensuales[128]. El sueldo del docente también se pone en perspectiva cuando se considera el costo de vida. Por ejemplo, según datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), en agosto del 2009 el valor de la canasta básica mensual (aproximado para una familia de cuatro miembros) se encontraba en $519,3[129]. Un docente en las primeras categorías del escalafón gana aproximadamente $350, sugiriendo que, si tiene familia, tendrá dificultad de cubrir únicamente con su sueldo los gastos básicos (**Tabla A.3** en anexos).

En noviembre del 2009, el Ministerio de Educación presentó una propuesta de reforma de los sueldos docentes, a través de la cual se unificaría los sueldos docentes. Con esta propuesta, un licenciado (cuatro años de educación superior) que antes ganaba un aproximado de $350 dólares mensuales ahora podría pasar a ganar $741, sueldo que equivale al que reciben los demás funcionarios del Gobierno con el mismo nivel de formación[130].

Los buenos docentes ahora pueden recibir bonos

Desde el *Informe de Progreso Educativo* del año 2006, Ecuador ha avanzado en diseñar un sistema de incentivos que está más inclinado a atraer y retener a buenos maestros. Tiene un sistema de evaluación de sus profesores. Los docentes que reciben una clasificación de "excelente" pueden recibir un estímulo económico. Y hay procesos para ayudar y re-evaluar a quienes necesitan mejorar sus destrezas. Los maestros ya no ascienden automáticamente de categoría por antigüedad como en el sistema anterior[131]. En la nueva Ley de Educación General propuesta en 2009, se señala que los ascensos estarán ligados, al menos en parte, a los resultados de las evaluaciones de los alumnos[132].

Debido a la gran variedad de modelos y resultados de programas, al vincular los incentivos de los docentes con el rendimiento de sus alumnos en otros países, se sugiere que el Ministerio estudie cómo éstos han funcionado a fin de implementar el mejor sistema posible. En Latinoamérica, por ejemplo, algunas investigaciones parecen sugerir que proveer incentivos a toda la Institución, da mejores resultados que premiar a profesores individualmente[133]. También se recomienda anticipar potenciales problemas con vincular el salario con resultados de alumnos en pruebas tales como: clases enfocadas únicamente en la preparación para el examen, enfoque únicamente en las materias y niveles evaluados, el que se impida a ciertos alumnos el tomar las pruebas por temor a sus resultados y el crear enemistad entre profesores en lugar de un ambiente cooperativo y sinérgico.

Es difícil mejorar la calidad de la profesión sin fortalecer la formación docente

Es difícil exigir la excelencia en la docencia si los aspirantes no reciben una formación inicial de alta calidad y los profesores en el aula no tienen suficientes oportunidades de desarrollo profesional durante el transcurso de su carrera profesional. Desafortunadamente, según datos recientes de UNESCO, aproximadamente, un cuarto de de los profesores del Ecuador de pre-primaria, primaria y

Recuadro 2: Sistema Integral de Desarrollo Profesional Educativo, SíProfe

Desde el año 2008 se implementa el Sistema Integral de Desarrollo Profesional Educativo SíProfe del Ministerio de Educación, a cargo de la capacitación continua de los docentes del país[140].

SíProfe ofrece cursos tales como Desarrollo del pensamiento crítico y Lectura crítica e Inclusión educativa. Éstos son diseñados por el Ministerio de Educación, quienes instruyen a capacitadores, quienes, a su turno, los dictan en las universidades acreditadas del país. Los cursos duran alrededor de 120 horas y, aproximadamente, 25.000 docentes del país acceden a cada uno de estos cursos [141]. Los participantes son evaluados a fin de recibir la acreditación[142].

Próximamente, se utilizarán los resultados de las evaluaciones docentes para determinar los temas en los que más se necesita capacitación[143].

Fuente: *Ministerio de Educación, 2008*

secundaria no han recibido la cantidad mínima de formación docente (inicial o continua) requerida para enseñar al nivel correspondiente[134].

La calidad de la formación inicial de los docentes es variada

Existen dos principales maneras de formarse como docente en el Ecuador: la primera es a través de institutos pedagógicos superiores y la segunda es con universidades. En los Institutos Pedagógicos Superiores el currículo está dividido en formación profesional básica (pedagogía general) y formación profesional específica (didácticas específicas)[135]. En las universidades, el contenido curricular para la formación docente es determinado por cada facultad de educación[136]. Aunque no se han realizado evaluaciones puntuales de la calidad de estos programas, las calificaciones obtenidas en las evaluaciones de ingresos al magisterio pueden dar una indicación. Por ejemplo, en una prueba específica para docentes que darían clases de segundo a séptimo de EGB (que cubrió: Reforma Curricular, Código de la Niñez y la Adolescencia, Plan Decenal, Gestión Docente, conocimiento de Matemáticas, Lenguaje, Ciencias Naturales, Estudios Sociales y Ejes Transversales) el promedio obtenido fue de 7,15 puntos sobre 15[137]. Este tipo de resultados parecen sugerir que los estudiantes de educación no están aprendiendo todas las destrezas que el Ministerio de Educación considera son necesarias para ejercer la profesión.

Se cuenta con mayores oportunidades de desarrollo profesional

Existen más oportunidades de desarrollo profesional que en el pasado. El Ministerio de Educación realiza capacitaciones masivas con SíProfe (ver **Recuadro 2**). Adicionalmente, existen otras oportunidades de capacitación, gratuitas o con un costo, que se proveen por ONGs, universidades, gobiernos seccionales u otros organismos[138].

El Gobierno trata de asegurar que las capacitaciones sean de alta calidad. Por ejemplo, los Centros de Capacitación Profesional de todo tipo están regulados y deben ser acreditados por el Consejo Nacional de Capacitación y Formación Profesional (CNCF)[139]. Sin embargo, hasta el momento, no se ha hecho una evaluación formal de su calidad, ni un seguimiento sistemático en las aulas para determinar si realmente se aplica lo aprendido en las varias capacitaciones o si tiene impacto en el aprendizaje de los estudiantes.

Los docentes no siempre se sienten socios activos en la reforma educativa

El éxito o no de los esfuerzos para mejorar la educación dependería de la voluntad y la capacidad de los varios actores para trabajar juntos. La participación activa de los docentes en este proceso sería clave. Actualmente, la mayoría de decisiones sobre el sistema educativo (por ejemplo, sobre el currículo, los textos escolares, etc.) son tomadas a nivel nacional, aunque también varias decisiones (por ejemplo, la contratación de profesores) se toman a nivel provincial, en donde se incluye miembros de la Unión Nacional de Educadores (UNE) (ver capítulo de "Gestión")[144].

Adicionalmente, el Ministerio de Educación organiza eventos para difundir sus iniciativas y escuchar las opciones de los docentes. Ejemplos de estos eventos son: el debate sobre la Ley Orgánica de Educación, un evento para la validación del nuevo currículo de Educación inicial, el Congreso de Tendencias en la Profesionalización de Educadores, y otro para la Reforma del Currículo de "educación general básica". Aunque esto se podría considerar como participación de los docentes en la reforma educativa y las decisiones, se invita a muy pocos de ellos a participar (menos de un centenar de docentes del país, la mayoría de las veces). Adicionalmente, en los eventos se suelen presentar productos finales con el fin de obtener una aprobación; no se tiene conocimiento de si se incorporan o no las sugerencias de los docentes, o

si existen mecanismos para opinar sobre una idea antes de que pase a sus etapas finales[145].

A pesar de los importantes avances, Ecuador todavía necesita hacer más para reclutar, entrenar y mantener a los mejores docentes

El gobierno de Ecuador reconoce que los docentes son esenciales para mejorar la calidad del sistema educativo, y está tomando varias acciones en este sentido[146]. Sin embargo, todavía existen muchos retos, por ejemplo: reclutar, entrenar y mantener a los mejores maestros, definir estándares docentes claros, consensuados y conocidos por todos para poder orientar la formación, desarrollo profesional y práctica en aula. Además, es necesario continuar estudiando el rol de los incentivos para docentes y lograr proveer los necesarios para mejorar la enseñanza, y revisar la participación de los docentes en la gestión y reforma educativa puesto que la calidad de la educación depende, en gran parte, de los docentes, quienes son el corazón de la educación.

LA INVERSIÓN EN LA EDUCACIÓN AUMENTA, PERO TODAVÍA NO ALCANZA EL MÍNIMO NECESARIO (C ↑)

La inversión educativa en Ecuador dio un salto positivo a partir del año 2006, con la incorporación, como parte del Plan Decenal de Ecuador (PDE), de la meta de tener un "Aumento del 0,5 por ciento anual en la participación del sector educativo en el PIB hasta alcanzar al menos el 6 por ciento"[147]. Este valor es el mismo que se establece como un mínimo necesario por la Comisión Internacional de la Educación de UNESCO en su llamado a los gobiernos en el año 1998 para incrementar y mejorar la inversión en la educación[148]. Sin embargo, como veremos a continuación, la inversión por alumno en Ecuador es todavía insuficiente y existen varias ineficiencias.

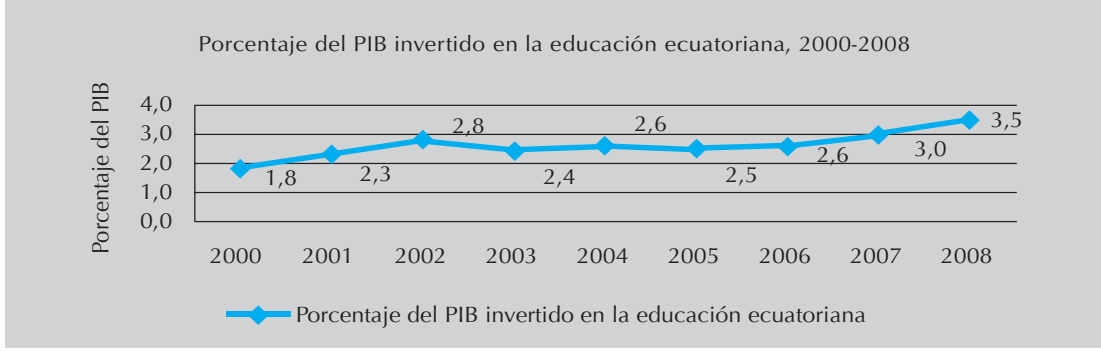
El porcentaje del PIB asignado a la educación aumentó 1.7 puntos porcentuales de 2000 a 2008

Como se puede observar en el **Gráfico 13**, desde el año 2000 hasta el 2006, la inversión en la educación, como porcentaje del Producto Interno Bruto (PIB), incrementó ligeramente, manteniendo un promedio aproximado de 2,4%. Del 2006 al 2008, se ve un incremento más significativo, de 2,6% al 3,5%. Este aumento en el presupuesto ha permitido cubrir varias necesidades, como por ejemplo: abrir 12.000 partidas presupuestarias para nuevos docentes e invertir en la mejora de la infraestructura y equipamiento[149]. Desde que se comprometió en 2006 a incrementar anualmente en 0,5% el PIB asignado a la educación, el Gobierno lo incrementó en 0,4% puntos porcentuales en 2007 y en 0,5% puntos porcentuales en 2008. Si el Gobierno continúa incrementando el PIB asignado a la educación de manera igual, habrá alcanzado su meta de 6% en el 2013, dos años antes de la meta establecido por el Plan Decenal.

Ecuador sigue siendo uno de los países de Latinoamérica que menos invierte en la educación

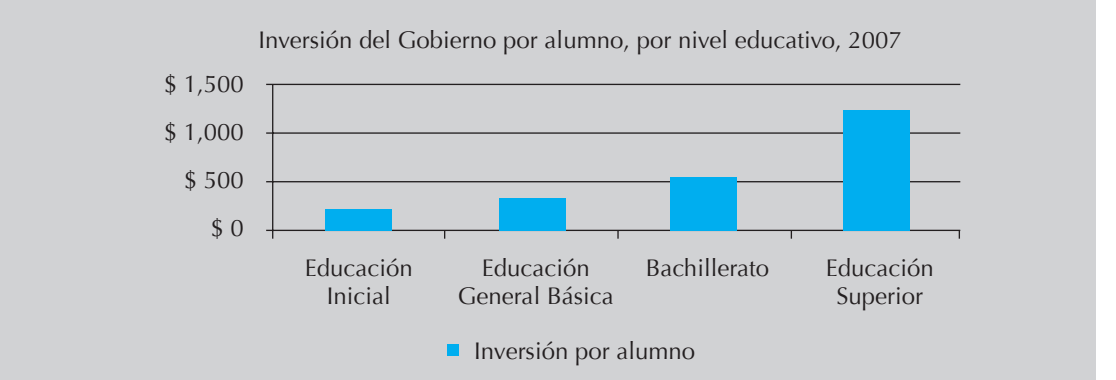
En 2007, Ecuador invirtió un 3,0% del PIB en educación, ubicándolo entre los países que menos gastaron en el aprendizaje de sus ciudadanos en la región, después de Uruguay, Perú y la República Dominicana (**Gráfico A.25** en anexos). Sin embargo,

GRÁFICO 13



Fuente: *Ministerio de Economía y Finanzas del Ecuador, 2009; Banco Central del Ecuador, 2009; Banco Central del Ecuador, 2009; Observatorio de la Política Fiscal, 2006*

GRÁFICO 14



Fuente: *Gobierno Nacional de la República del Ecuador, 2009; Ministerio de Educación, 2009t; Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social, 2008; Ministerio de Educación 2008h, Ministerio de Finanzas, 2007b; Observatorio de la Política Fiscal, 2006*

Notas:
Para la Educación inicial, solamente se considera el gasto de programas FODI (Fondo de Desarrollo Infantil) y ORI (Operación Rescate Infantil). Como alrededor de 75% de los niños matriculados en este nivel fueron atendidos por FODI u ORI en 2007; esta cifra da una idea general de los gastos. Los otros niños en este nivel son atendidos por DAINA (Dirección de Atención Integral a Niños y Adolescentes) y el Ministerio de Educación. Para la educación superior el dato es del año 2006. El número de alumnos se calcula con base en SIISE 2008, datos 2006, que contempla a alumnos de 18 a 24 años que asisten a un establecimiento de educación superior.

Ecuador está trabajando para incrementar este valor anualmente hasta llegar al 6% en el año 2015[150]. Aun así, los recursos invertidos actualmente son insuficientes, y no incluyen los gastos del 24% de alumnos en los niveles de Educación inicial básica y bachillerato que asisten a instituciones privadas[151].

Ecuador invierte poco por alumno

Los datos más recientes disponibles sobre cuánto gasta Ecuador por alumno, en comparación con otros países, son del año 2004, reportados en el informe *The State of Education in Latin America and the Caribbean: Guaranteeing Quality Education for All* de UNESCO. En aquel momento, Ecuador fue el país en América Latina que menos invertía por alumno de primaria (de los países que reportaron ese valor). Mientras países como Argentina, Chile, Costa Rica, México y Trinidad y Tobago invertían entre $1,200 y $1,500 por alumno de primaria, controlado por las diferencias en el costo de vida. Ecuador solamente proporcionó $109 por cada uno de sus alumnos de primaria (**Gráfico A.26** en anexos). El país que estuvo en penúltimo lugar, Guatemala, logró invertir más del doble que Ecuador: $260 por alumno en primaria. Aunque Ecuador gastó más por alumno a nivel de secundaria, unos $207, todavía fue mucho menor que la mayoría de los países de la región.

Ecuador invierte más de cuatro veces por alumno de Educación Superior que por alumno en los niveles fundamentales del sistema educativo

Aunque el monto de recursos que se asigna a la educación es importante, también es vital utilizar los fondos disponibles de la manera más eficiente. Por ejemplo, se estima que durante el período de 2005-2007 el Estado gastó un aproximado de $30 millones en la repetición escolar[152]; recursos que podrían haber sido utilizados en otras actividades para mejorar la calidad del sistema.

En adición, varios estudios apuntan a que, mientras más temprano se invierte en la educación de un individuo, mayor es el retorno económico para la sociedad[153]. Por ejemplo, se ha calculado que, por cada dólar que el Estado invierte en programas de Educación inicial de calidad en los Estados Unidos, el retorno de la inversión es de $16[154] (el Estado ahorra dinero por pagos reducidos en tutorías, menos repeticiones de años escolares, menores bonos de pobreza y/o desempleo, menor encarcelamiento, etc.). Por lo tanto, investigadores como Carneiro y Heckman proponen que la inversión ideal en la educación por parte del Estado se da cuando se invierte más en la Educación inicial, y se reduce la inversión de forma continua hasta llegar a una inversión mínima en la educación superior. Los datos disponibles indican que Ecuador invierte en la educación de manera opuesta a la sugerida por estos estudios (**Gráfico 14**).

A pesar del énfasis dado al nivel de educación inicial en recientes años, no se tiene datos exactos sobre el número de niños atendidos ni el gasto en este nivel. Un estimado señala que se habría invertido un aproximado de USD $200 por alumno en educación inicial por medio del FODI (Fondo de Desarrollo Infantil)[155] y ORI (Operación Rescate Infantil) . A nivel de la "educación general básica", se logró proporcionar $327 a cada estudiante. Los alumnos de bachillerato recibieron casi el doble

para su educación, $544 cada uno[156]. En contraste, el gobierno ecuatoriano, por medio del Consejo Nacional de Educación Superior (CONESUP), invirtió aproximadamente $1,200 por alumno en 2006[157] (**Gráfico 14**). Esto es más del doble de lo invertido en estudiantes de bachillerato, y cuatro veces mayor a la cantidad proporcionada a alumnos de "educación general básica". Si bien es cierto que el costo de proveer educación en este nivel es más alto, éste último presenta problemas en cuanto a la equidad si se considera que son muy pocos los alumnos de bajos recursos que completan la secundaria, y mucho menos aquellos que logran entrar en la educación superior.

Se necesita aumentar la cantidad y eficiencia de la inversión para contribuir a una mejor calidad educativa

En general, se ha visto que la situación del financiamiento en la educación ecuatoriana ha mejorado[158]. Sin embargo, se ve la necesidad de mantener este incremento hasta alcanzar, por lo menos, una inversión mínima de 6% del PIB. Además de aumentar, es necesario asegurar que el presupuesto se invierta de la manera más eficiente posible a fin de alcanzar los objetivos de mejoría de la calidad y equidad de la educación.

PARA MEJORAR LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN SE NECESITA LA PARTICIPACIÓN DE TODOS EN LA GESTIÓN EDUCATIVA (C ↔)

Las investigaciones internacionales sugieren que el aumentar la participación de los padres de familia y la comunidad en la gestión de las escuelas, trae varios beneficios (**Recuadro 3**)[159]. Como las prestadoras inmediatas de servicios, si las escuelas no tienen cierta autonomía, autoridad y capacidad de elaborar su proyecto educacional y administrar sus recursos (tanto financieros como humanos), es difícil que implementen cambios. Por supuesto, esto no quiere decir que las autoridades no deban equilibrar la autonomía escolar con una gestión responsable que asegure altos niveles de aprendizaje, y proveer una guía y asistencia a las instituciones para que cumplan los objetivos.

Recuadro 3: Beneficios derivados del aumento de la participación de los padres de familia y la comunidad en la gestión de las escuelas

Mejora la capacidad de atraer y retener a los alumnos en el sistema educativo.
Mejora la asistencia de docentes y alumnos.
Disminuye la brecha entre alumnos con mayores y menores recursos socioeconómicos.
Establece vínculos más fuertes entre las instituciones educativas y la comunidad.
Facilita una mejor rendición de cuentas.

Fuente: *Davies, Henderson, Johnson, & Mapp, 2006; Di Gropello, 2006; PREAL, 2006a*

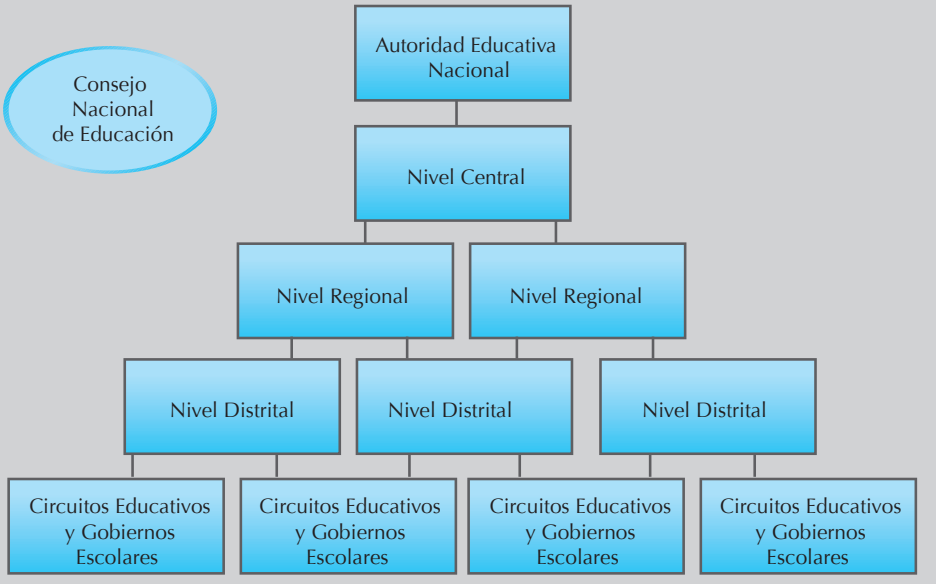
Tabla 4: Niveles de toma de decisión en escuelas fiscales, 2009

	Nacional	Regional	Provincial	Municipal	Comunidad	Escuela	Hogar/Familia
Contratación/ despido de profesores	X	X	X				
Contratación / despido de directores	X	X	X				
Promociones	X		X				
Salarios	X						
Presupuesto	X					X	
Mantenimiento	X						
Libros	X						
Horarios y organización del aula			X			X	X
Currículo	X	X					

Fuente: *Decreto Ejecutivo N. 708, Ley de Carrera Docente y Escalafón del Magisterio, Ley de Educación, Calendario Escolar (ME), Diario Regional Independiente, Reglamento de Supervisión Educativa*

GRÁFICO 15

Propuesta de estructura del sistema educativo en la nueva ley de educación, 2009



Fuente: *Ministerio de Educación, 2009ah*

La mayoría de las decisiones se toma a nivel nacional, pero se esperan cambios

En el *Informe de Progreso Educativo* de 2006, se señalaba que la mayoría de decisiones sobre el sistema educativo eran tomadas a nivel nacional, lo que dificultaba la resolución rápida y efectiva de problemas locales[160]. Cuando se observa a qué nivel se toman las decisiones sobre algunos temas claves del sistema educativo, parece que el modelo sigue siendo bastante centralizado (**Tabla 4**). El único cambio significativo del cual se tiene documentación es la participación de los padres de familia en la evaluación de los docentes.

Sin embargo, el Ministerio de Educación ha señalado que el modelo actual de gestión no responde a las necesidades educativas. A finales del año 2009, se dio a conocer una nueva propuesta de ley de educación a ser implementada máximo en un año después de su aprobación[161], la cual pasó a la Asamblea Nacional para debate. En esta ley se señala la necesidad de un modelo más eficiente, ágil, que promueva la articulación entre los diferentes niveles de decisión, mejore la administración y supervisión de las instituciones educativas y promueva la calidad del sistema educativo[162]. Así, se propone crear varios niveles de gestión (Nacional, Central, Regional, Distrital y Circuitos Educativos), además de un espacio para la veeduría ciudadana (Gobiernos Escolares Ciudadanos) (**Gráfico 15**).

Se necesita de la participación de todo el país para lograr verdaderos cambios

En general, se puede ver en la **Tabla 4** que, actualmente, las instituciones educativas y los miembros de la comunidad no tienen mucho poder de decisión ni voz en cuanto a lo que sucede en sus escuelas, ni tampoco en lo concerniente al sistema educativo a nivel de nacional. A fin de alcanzar objetivos tan complejos como es mejorar la calidad de la educación de todo un país, es necesario que todos los actores implicados trabajen hacia un mismo objetivo, y que todos entiendan el rol que les corresponde en la mejora de cada aspecto del sistema. También requiere, entre otras cosas, tener un consenso de hacia dónde ir, qué estándares alcanzar, una gerencia transparente de las instituciones, incluyendo la evaluación y difusión del desempeño de los alumnos, maestros y escuelas en general, utilizando evaluaciones de calidad. El involucrar más a los miembros del sistema educativo y el permitir que estos actores tomen más responsabilidades por el sistema educativo puede llevar a pasos más efectivos hacia su mejoría y que haya mayor transparencia y rendición de cuentas en lo que a estas responsabilidades y acciones se refiere. Se espera que la propuesta de la nueva ley de educación logre ser el modelo de gestión necesario para alcanzar estas metas.

RECOMENDACIONES: ASEGURANDO UNA EDUCACIÓN DE CALIDAD PARA TODOS LOS ECUATORIANOS

Aunque las calificaciones dadas al sistema educativo al comienzo de este documento siguen relativamente bajas, se tiene amplias razones para celebrar los avances que ha realizado el país en los últimos años. Ecuador ha realizado importantes reformas educativas contenidas, en su mayoría, en el Plan Decenal de Educación. Pero aun así, todavía quedan retos importantes para asegurar que todos los niños, niñas y adolescentes reciban una educación que les permita alcanzar su potencial y contribuir con el desarrollo del país. Los desafíos todavía son grandes y no se superarán sin que cada actor comparta la visión y los objetivos y, además, brinde su aporte al sistema educativo del país. A continuación, se proponen algunas acciones basadas en el diagnóstico realizado con este Informe que podrían contribuir a este proceso.

Fortalecer la Educación inicial

La educación inicial es esencial para proveer las bases fundamentales para lograr una sociedad en que cada individuo tenga igualdad de oportunidades para alcanzar su potencial. Además, es una de las mejores estrategias para alcanzar una sociedad más próspera[163]. Aunque el Ecuador ha hecho esfuerzos para mejorar la cobertura de la educación inicial, todavía queda mucho trabajo por hacer. Para comenzar, es crucial mejorar el déficit de información existente sobre cuántos niños son atendidos y cuántos no tienen acceso. Actualmente, existen varios programas de cuidado infantil bajo la rectoría del Ministerio de Inclusión Económica y Social, programas municipales, programas privados y programas del Ministerio de Educación. La dispersión de la oferta pública dificulta que se conozca la calidad y alcance de todos los programas, lo cual es preocupante ya que algunos estudios indican que, si la educación inicial no es de calidad, deja de ser beneficiosa[164]. Se recomienda poner esfuerzos en determinar qué es lo que el país ofrece a sus niños más pequeños a fin de implementar políticas para seguir fortaleciendo un nivel tan esencial del sistema educativo.

Trabajar para que cada vez más jóvenes tengan acceso a la educación y culminen sus estudios

El Ecuador ahora cuenta con una muy buena cobertura de la "educación general básica" (EGB)[165]; sin embargo, todavía es necesario asegurar que más jóvenes accedan al bachillerato y culminen sus estudios a fin de evitar que ingresen al mundo del trabajo sin haber logrado las habilidades que demanda la sociedad del conocimiento[166]. Para ello, es importante determinar y ejecutar estrategias para eliminar las barreras de acceso. Investigaciones preliminares, aunque no sean precisas, puesto que fueron aplicadas a un mayor rango de edad (a estudiantes de 5 a 17 años), sugieren que los tres factores más importantes en el ausentismo escolar son: la falta de recursos, la necesidad de trabajar y la falta de interés (**Gráfico A.1** en anexos)[167]. Por lo tanto, se podría pensar en aplicar similares proyectos de eliminación de barreras de acceso a los aplicados en la EGB (ver **Recuadro 1** en el primer capítulo). Adicionalmente, se puede pensar en reforzar diferentes modalidades de bachillerato como los estudios a distancia, por radio, por televisión y estudios de fines de semana y, así, eliminar posibles trabas de acceso. También sería necesario realizar una campaña de sensibilización, demostrando a los jóvenes los altos beneficios que podrían obtener, por ejemplo, mayores ingresos económicos, al ser bachilleres. Adicionalmente, se podría revisar el grado de aplicabilidad y los métodos de enseñanza en el bachillerato, para ver hasta qué punto estos factores contribuyen a la falta de interés.

Definir el desempeño esperado de los estudiantes y establecer estrategias para que lo logren

Sin estándares explícitos, claros y consensuados de lo que se espera que los alumnos ecuatorianos aprendan, será difícil orientar los esfuerzos para mejorar la calidad del sistema educativo y determinar si se están cumpliendo las metas[168] .

Se recomienda concentrar los esfuerzos en definir los estándares bajo el sistema SER y asegurar que todos los actores involucrados estén de acuerdo y claros para trabajar hacia el mismo objetivo. Una vez que se tengan los estándares definitivos, se deberá asegurar que el sistema educativo esté alineado con ellos, de manera que el currículo, los textos escolares, la formación docente, los materiales, entre otras consideraciones, lleven, juntos a su cometido. Adicionalmente, el sistema de evaluación deberá medir el progreso hacia los estándares para determinar en qué medida se están cumpliendo los objetivos de aprendizaje[169]. Para que los resultados del proceso de evaluación sean creíbles para toda la sociedad, tal como indica nuestra Constitución, es fundamental, crear una institución independiente a cargo del SER.

Enfocarse en los docentes

Como lo han demostrado estudios internacionales, la calidad de los docentes es esencial para asegurar

la calidad del aprendizaje[170]. Por lo tanto, se deberá fortalecer y, continuamente, mejorar políticas de selección de las personas más aptas para ejercer la docencia, y fomentar políticas de desarrollo profesional continuo de docentes para asegurar que son instructores cada vez más efectivos. Se recomienda que se realicen investigaciones para determinar el efecto de los incentivos que se están implementando ahora para determinar qué combinación de factores incide más en mejorar la enseñanza en Ecuador[171].

Ofrecer una educación de calidad a todos los alumnos de educación inicial hasta finales de la secundaria

Actualmente las personas de bajo nivel socioeconómico, que viven en el área rural y/o que pertenecen a diferentes grupos étnicos o etnias minoritarias, enfrentan desventajas importantes respecto a sus oportunidades educativas[172]. Es esencial enfocar los esfuerzos en asegurar una mayor equidad del sistema pues, de otro modo, se perpetúa un círculo vicioso en el cual los menos aventajados (quienes cuentan con menos educación) tendrán menores ingresos, lo cual dificulta que provean de mejores oportunidades educativas a sus hijos. Es fundamental establecer políticas que enfoquen recursos y metodologías especiales en aquellas escuelas con menor desempeño. Adicionalmente, se requiere distribuir los recursos públicos dedicados al sector educativo de forma que reduzcan, en lugar de incrementar, las desigualdades existentes en los diferentes territorios de nuestro país. Además, se sugiere realizar proyectos para motivar a los profesores con excelente desempeño en enseñar a los estudiantes más desaventajados, quienes, generalmente, necesitan mayor ayuda en el aula para compensar escasas oportunidades educativas en el hogar[173].

Garantizar más transparencia y rendición de cuentas en el sistema educativo

El Ecuador ha incrementado de forma significativa los recursos dedicados al sistema educativo. Sin embargo, mayores recursos no han venido acompañados de incrementos equivalentes en los niveles de transparencia y rendición de cuentas. Se precisa, por ello, establecer sistemas de información y transparencia de proceso que permitan conocer los recursos que llegan a cada unidad educativa y permitan, también, que los padres de familia y otros miembros de la sociedad civil den seguimiento al buen uso de ellos.

También, mayor transparencia sobre la forma en que se distribuyen los recursos entre los diferentes territorios y niveles educativos, ayudaría a concitar un debate nacional sobre si la forma en que los estamos distribuyendo es la más efectiva para construir una sociedad más equitativa y próspera.

Todos debemos ayudar a que la educación mejore

El Ecuador necesita, de forma urgente, una educación equitativa y de calidad para que cada persona pueda alcanzar su potencial y aportar lo mejor de sí para formar una nación distinta. Una educación de calidad y equidad no se logra si se la coloca en las manos de unos pocos: se requiere un fuerte compromiso del gobierno central, los gobiernos seccionales, los docentes, los padres de familia, los miembros de la comunidad, los empresarios, las organizaciones de la sociedad civil y los estudiantes de todo el Ecuador. El aporte de cada uno de nosotros es esencial para propiciar no sólo cambios educativos sino una educación para el cambio; sólo así podremos construir el país más solidario, inclusivo, competitivo y democrático que todos queremos.

NOTAS

i En el anterior informe, la “permanencia” se denominaba “eficiencia”.
ii En el informe de 2006, este criterio se llamó “calidad”.
1 Ministerio de Educación del Ecuador, 2007a, pp. 5-6.
2 McKinsey, 2007.
3 Asamblea Constituyente, 2008.
4 NOTA: Existen varias razones por las que los datos no dan respuestas exactas. Entre ellas: las tasas de matriculación se basan en proyecciones poblacionales del 2001, los datos sobre educación inicial solamente contemplan a los niños atendidos por el Ministerio de Educación cuando la mayoría de niños en este nivel son atendidos por el Ministerio de Inclusión Económica y Social y por último, se ha visto que diferentes fuentes reportan diferentes datos.
5 Ministerio de Educación, 2009m.
6 Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social, 2008.
7 Banco Mundial, 2009; Naciones Unidas, 2009.
8 Banco Mundial, 2009; Naciones Unidas, 2009.
9 Ministerio de Educación, 2007a.
10 Gobierno Nacional de la República del Ecuador, 2009.
11 Ministerio de Educación, 2010a.
12 CEPAL, 2007.
13 INEC, 2008.
14 Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social, 2008.
15 World Bank, 2009.
16 PREAL, Fundación Ecuador, Contrato Social por la Educación, Grupo FARO, 2006.
17 Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social, 2008.
18 World Bank, 2009.
19 UNESCO, 2009c.
20 Ministerio de Educación, 2008e.
21 Guijarro, 2000.
22 Guijarro, 2000.
23 CEPAL, 2008.
24 Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social, 2008.
25 CEPAL, 2009.
26 CEPAL, 2008.
27 Ministerio de Educación del Ecuador, 2007a.
28 Ministerio de Educación del Ecuador, 2007a; Ministerio de Educación del Ecuador, 2008f
29 Ministerio de Educación del Ecuador, 2007a.
30 Ministerio de Educación del Ecuador, 2009ac.
31 PREAL, Fundación Ecuador, Contrato Social por la Educación, Grupo FARO, 2006.
32 PREAL, Fundación Ecuador, Contrato Social por la Educación, Grupo FARO, 2006.
33 NOTA: los datos de 2008 se refieren a poblaciones entre 25-59 años de edad, mientras que el dato del 2001 se refiere a personas de 24 años o mayores.
34 Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social, 2008.
35 INEC, 2008.
36 Duarte, Bos y Moreno, 2009.
37 INEC, 2008.
38 Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social, 2008; INEC, 2008.
NOTA: Es importante notar que estos números son aproximados, ya que los datos de 2006 contemplan a toda la población mayor a 24 años, mientras que los datos de 2008 solamente contemplan a la población entre 25 y 59 años
39 Ministerio de Educación del Ecuador, 2007a.
40 Grupo FARO, 2008.
41 Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social, 2008; INEC, 2008.
42 Ministerio de Educación del Ecuador, 2008e.
43 Ganimian, 2009.
44 Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social, 2008.
45 INEC, 2006.
46 Ministerio de Educación del Ecuador, 2007a.
47 Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social, 2008; INEC, 2008.
48 Ministerio de Educación del Ecuador, 2007a
49 Ministerio de Educación del Ecuador, 2009ac.
50 Ganimian, 2009.
51 INEC, 2008.
52 Ferrer, 2009.
53 Ferrer, 2009; Ministerio de Educación del Ecuador, 2008f.
54 Ferrer, 2009.
55 Ministerio de Educación del Ecuador, 2007e.
56 Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior del Ecuador (CONEA), 2009.
57 Ministerio de Educación del Ecuador, 2007e.

58 Ministerio de Educación del Ecuador, 2009k.
59 Ministerio de Educación del Ecuador,1998.
60 Ministerio de Educación del Ecuador, 2009n.
61 Ministerio de Educación del Ecuador, 2009k.
62 Ministerio de Educación del Ecuador, 2009k.
63 Ministerio de Educación del Ecuador, 2009n.
64 Ministerio de Educación del Ecuador, 2008f.
65 PREAL, Fundación Ecuador, Contrato Social por la Educación, Grupo FARO, 2006.
66 Ministerio de Educación y Cultura del Ecuador, Universidad Andina Simón Bolívar. (n.f); Ministerio de Educación, 2001,pp. 19-20; Ministerio de Educación, 2009q.
67 Tokuhama-Espinosa & Bramwell, 2009.
68 Ministerio de Educación del Ecuador, 2009s.
69 Ministerio de Educación del Ecuador, 2009r.
70 Ministerio de Educación del Ecuador, 2009o.
71 Ministerio de Educación del Ecuador, 2009q.
72 Tokuhama-Espinosa & Bramwell, 2009.
73 Ministerio de Educación del Ecuador,1998.
74 Ministerio de Educación del Ecuador, 2009n; Ministerio de Educación del Ecuador, 2007f.
75 Ministerio de Educación del Ecuador, 2008f.
76 Ministerio de Educación del Ecuador, 2008f.
77 PREAL, Fundación Ecuador, Contrato Social por la Educación, Grupo FARO, 2006.
78 Vanguardia, 2009 .
79 Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior del Ecuador (CONEA), 2009.
80 Ministerio de Educación del Ecuador, 2008f.
81 Ministerio de Educación del Ecuador, 2008f.
82 PREAL, Fundación Ecuador, Contrato Social por la Educación, Grupo FARO, 2006.
83 Ministerio de Educación del Ecuador, 2007a.
84 Ministerio de Educación del Ecuador, 2008e.
85 Ministerio de Educación del Ecuador, 2008f.
86 Ministerio de Educación del Ecuador, 2009k; Ministerio de Educación del Ecuador, 2008f.
87 Ministerio de Educación del Ecuador, 2008f.
88 Ministerio de Educación del Ecuador, 2008f.
89 Ministerio de Educación del Ecuador, 2009ac; Ministerio de Educación del Ecuador, 2009i.
90 Ministerio de Educación del Ecuador, 2008i.
91 Ministerio de Educación del Ecuador, 2008f; Ministerio de Educación del Ecuador, 2009h.
92 Ministerio de Educación del Ecuador, 2008f.
93 Ministerio de Educación del Ecuador, 2008f; Ministerio de Educación del Ecuador, 2009h.
94 Asamblea Constituyente, 2008.
95 Ministerio de Educación del Ecuador, 2008f.
96 Ministerio de Educación del Ecuador, 2008f.
97 UNESCO, 2009.
98 Romaguera & Mizala, 2004 citado en Araujo, 2009.
99 Ministerio de Educación del Ecuador, 2009ac.
100 Ministerio de Educación del Ecuador, 2007a
101 Ministerio de Educación del Ecuador, 2008f.
102 PREAL, Fundación Ecuador, Contrato Social por la Educación, Grupo FARO, 2006.
103 UNESCO, 2008.
104 McKinsey & Company, 2007, traducido por autora.
105 Ministerio de Educación del Ecuador, 2009i.
106 Ministerio de Educación del Ecuador, 2007a.
107 McKinsey & Company, 2007.
108 Ministerio de Educación del Ecuador, 2008i.
109 Ministerio de Educación del Ecuador, 2008f.
110 Ministerio de Educación del Ecuador, 2008i.
111 Ministerio de Educación del Ecuador, 2009h.
112 Ministerio de Educación del Ecuador, 2008f.
113 Ministerio de Educación del Ecuador, 2008f; Ministerio de Educación del Ecuador, 2009h.
114 Ministerio de Educación del Ecuador, 2008f; Ministerio de Educación del Ecuador, 2009k.
115 Ministerio de Educación, 2009x.
116 UNE, 2010.
117 La Televisión, 2009-mayo.
118 Guerrero, 2009; Gómez, 2009.
119 Diario Hoy, 2009.
120 Asamblea Constituyente, 2008.
121 La Televisión, 2009-mayo.

122 Popham, 2003.
123 McKinsey & Company, 2007; Vegas y Umansky, 2005.
124 Hunt, 2009; McArdle, 2010.
125 Hunt, 2009; McKinsey & Company, 2007; Vegas y Umansky, 2005; McArdle, 2010.
126 McArdle, 2010.
127 Ministerio de Educación del Ecuador, 2009k.
128 Ministerio de Educación, 2009ag; Secretaría Nacional Técnica de Desarrollo de Recursos Humanos y Remuneraciones del Sector Público (SENRES), 2009.
129 INEC, 2009d.
130 Ministerio de Educación, 2009ae; Secretaría Nacional Técnica de Desarrollo de Recursos Humanos y Remuneraciones del Sector Público (SENRES), 2009.
131 Ministerio de Educación del Ecuador, 1983.
132 Ministerio de Educación, 2009ah.
133 Mizala & Romaguera, 2004.
134 UNESCO, 2009d.
135 Ministerio de Educación del Ecuador, 2008j; Ministerio de Educación del Ecuador, 2003.
136 Ministerio de Educación del Ecuador, 2008j; Ministerio de Educación del Ecuador, 2003.
137 Ministerio de Educación del Ecuador, 2009ai.
138 Ministerio de Educación del Ecuador, 2008j.
139 Consejo Nacional de Capacitación y Formación Profesional (CNCF), 2009.
140 Ministerio de Educación del Ecuador, 2009ak.
141 Ministerio de Educación del Ecuador, 2009aj.
142 Ministerio de Educación del Ecuador, 2009ak.
143 Ministerio de Educación del Ecuador, 2008f.
144 Ministerio de Educación del Ecuador, 2007d.
145 Ministerio de Educación del Ecuador, 2007e; Ministerio de Educación del Ecuador, 2009k; Ayala, 2009.
146 Cevallos, 2009; Ministerio de Educación, 2009i; Vidal, 2009; McKinsey & Company, 2007; Ministerio de Educación, 2007a
147 Ministerio de Educación del Ecuador, 2007a, pp. 5-6.
148 Ministerio de Educación del Ecuador, 2006a.
149 Ministerio de Educación del Ecuador, 2006a.
150 Ministerio de Educación del Ecuador, 2007a.
151 Ministerio de Educación, 2009l.
152 Ministerio de Educación, 2008e; Ministerio de Finanzas.
153 Carneiro & Heckman, 2003; Greenwood, 1999; Jacobson, 2008; Kilburn & Karoly, 2008; Lewis, 2005; Noble, Norman, & Farah, 2005; Schweinhart, Barnes, & Weikart, 1993; Wilson, 2000; World Bank. n.f.
154 Highscope, 2004.
155 Gobierno Nacional de la República del Ecuador, 2009; Ministerio de Educación, 2009t; Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social, 2008; Ministerio de Educación 2008h, Ministerio de Economía y Finanzas, 2007b; Observatorio de la Política Fiscal, 2006.
156 Gobierno Nacional de la República del Ecuador, 2009; Ministerio de Educación, 2009t; Ministerio de Educación 2008h, Ministerio de Finanzas, 2007b.
157 Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social, 2008; Observatorio de la Política Fiscal, 2006.
158 Ministerio de Economía y Finanzas del Ecuador, 2009; Banco Central del Ecuador, 2009 mar; Banco Central del Ecuador, 2009 abr; Observatorio de la Política Fiscal, 2006.
159 Davies, Henderson, Johnson, & Mapp, 2006; Di Gropello, 2006; PREAL, 2006a.
160 PREAL, Fundación Ecuador, Contrato Social por la Educación, Grupo FARO, 2006.
161 Ministerio de Educación, 2009ah.
162 Ministerio de Educación, 2009ah.
163 Carneiro & Heckman, 2003; Highscope, 2004; Greenwood, 1999; Jacobson, 2008; Kilburn & Karoly, 2008; Lewis, 2005; Noble, Norman, & Farah, 2005; Schweinhart, Barnes, & Weikart, 1993; Wilson, 2000; World Bank. n.f.
164 Bedregal, 2006; Gavilanes, 2008; Lindsey, 1999; Raczynski, 2006; Rolla & Rivadeneira, 2000.
165 Ministerio de Educación, Archivo Maestro de Instituciones Educativas (AMIE), 2009m.
166 CEPAL, 2008.
167 Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social, 2008.
168 Ferrer, 2009.
169 Ferrer, 2009.
170 McKinsey & Company, 2007.
171 Ministerio de Educación, 2009ah.
172 INEC, 2008; Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social, 2008; INEC, 2008.
173 McKinsey & Company, 2007.
174 UNESCO, 2009a.

ANEXOS ESTADÍSTICO

COBERTURA

Gráfico A.1: Razones de no asistencia a clases, jóvenes de 5 a 17 años de edad, 2008 37
Gráfico A.2: Tasas netas de matrícula primaria en América Latina y el Caribe, 2007 37
Gráfico A.3: Tasas netas de matrícula secundaria en América Latina y el Caribe, 2007 38

PERMANENCIA

Gráfico A.4: Nivel máximo de instrucción completado por la población ecuatoriana, edades 17 a 65, 2008 38
Gráfico A.5: Progresión de la tasa bruta de egreso de primaria de Ecuador, 1995-2007 39
Gráfico A.6: Progresión de la tasa de repetición de primaria y secundaria, 2001-2006 39
Gráfico A.7. Tasas de repetición en primaria, América Latina y el Caribe, 2007 39
Gráfico A.8: Tasas de repetición en secundaria, América Latina y el Caribe, 2007 40
Gráfico A.9: Progresión de la tasa de deserción de primaria y secundaria, 2001-2006 40
Gráfico A.10: Tasa global de deserción entre los jóvenes de 15 a 19 años de edad, 2008 41

LOGROS DE APRENDIZAJE

Tabla A.1: Destrezas (lo que se medía en las preguntas de los exámenes *Aprendo*) de mayor y menor dominio por nivel de educación básica 41
Gráfico A.11: Resultados del Primer Estudio Internacional Comparativo sobre Lenguaje, Matemáticas y Factores Asociados, 1998 42
Gráfico A.12. Porcentaje de alumnos de tercer grado con desempeño más bajo (nivel 1 o más bajo) en la prueba SERCE de Lectura, 2006 42
Gráfico A.13. Porcentaje de alumnos de tercer grado con desempeño más bajo (nivel 1 o más bajo) en la prueba SERCE de Matemáticas, 2006 43
Gráfico A.14. Porcentaje de alumnos de sexto grado con desempeño más bajo (nivel 1 o más bajo) en la prueba SERCE de Lectura, 2006 43
Gráfico A.15: Porcentaje de alumnos de sexto grado con desempeño más bajo (nivel 1 o más bajo) en la prueba SERCE de Matemáticas, 2006 44

EQUIDAD

Gráfico A.16: Etnias por autodefinición, 2008 44
Gráfico A.17: Población por áreas urbanas y rurales, 2009 45
Gráfico A.18: División de población por regiones, 2009 45
Gráfico A.19: Porcentaje de la población con bachillerato completo por quintiles de ingreso, 2004 45
Gráfico A.20: Años de escolaridad según etnia (basado en la autodefinición), 2008 46
Tabla A.2: Promedios de años de escolaridad, áreas rurales y urbanas, 2006 y 2008 46
Gráfico A.21: Ventaja en el puntaje promedio de los estudiantes urbanos de sexto grado por sobre el de sus pares rurales en la prueba de Matemáticas del SERCE, 2006 46
Gráfico A.22: Promedios de años de escolaridad, por región, 2006 y 2008 47

ESTÁNDARES

Gráfico A.23: Porcentaje de universidades en diferentes etapas del proceso de acreditación, hasta febrero 2009 47

DOCENCIA

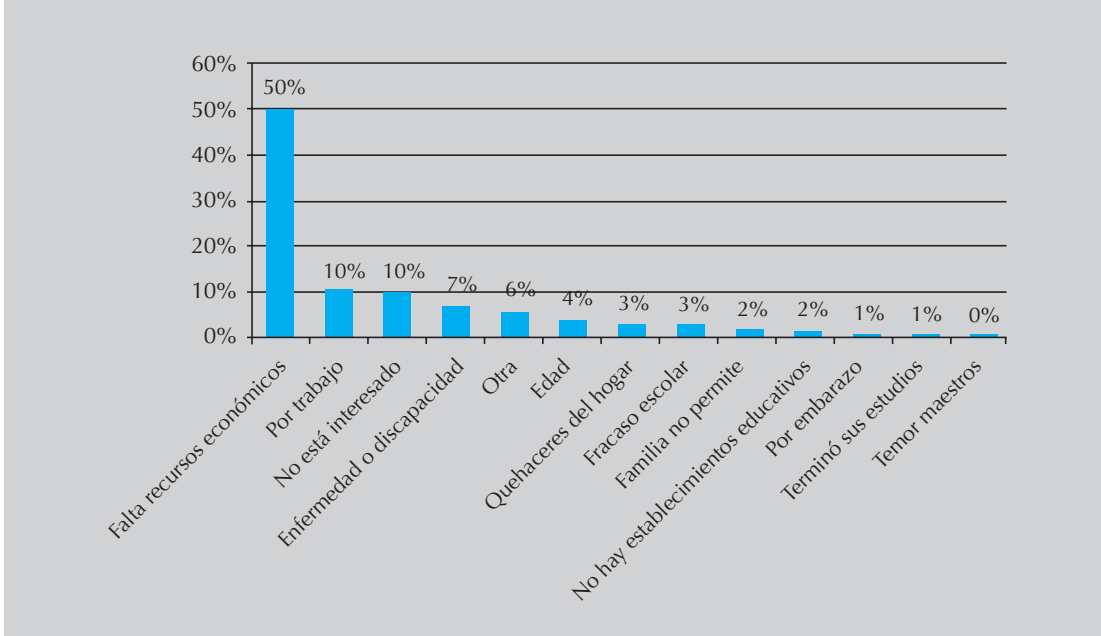
Gráfico A.24: Resultados de la evaluación del desempeño a docentes voluntarios: Primera fase, evaluación interna, 2008 47
Tabla A.3: Actuales salarios mensuales de docentes 48
Recuadro A.1: Ejemplos de estándares docentes 48

FINANCIAMIENTO

Gráfico A.25: Gasto público en la educación como porcentaje del PIB, 2007 48
Gráfico A.26: Inversión por alumno (PPA - precios constantes de USD de 2000), datos del 2004 49

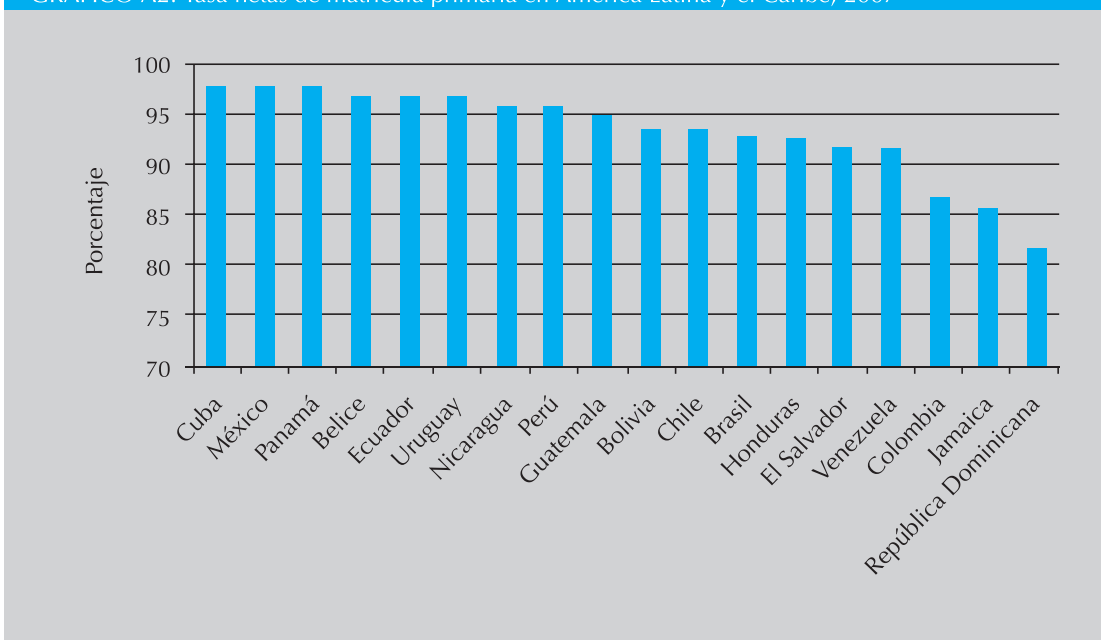
COBERTURA

GRÁFICO A1. Razones de no asistencia a clases, jóvenes de 5 a 17 años, 2008



Fuente: : *INEC, EMENDU, 2008*

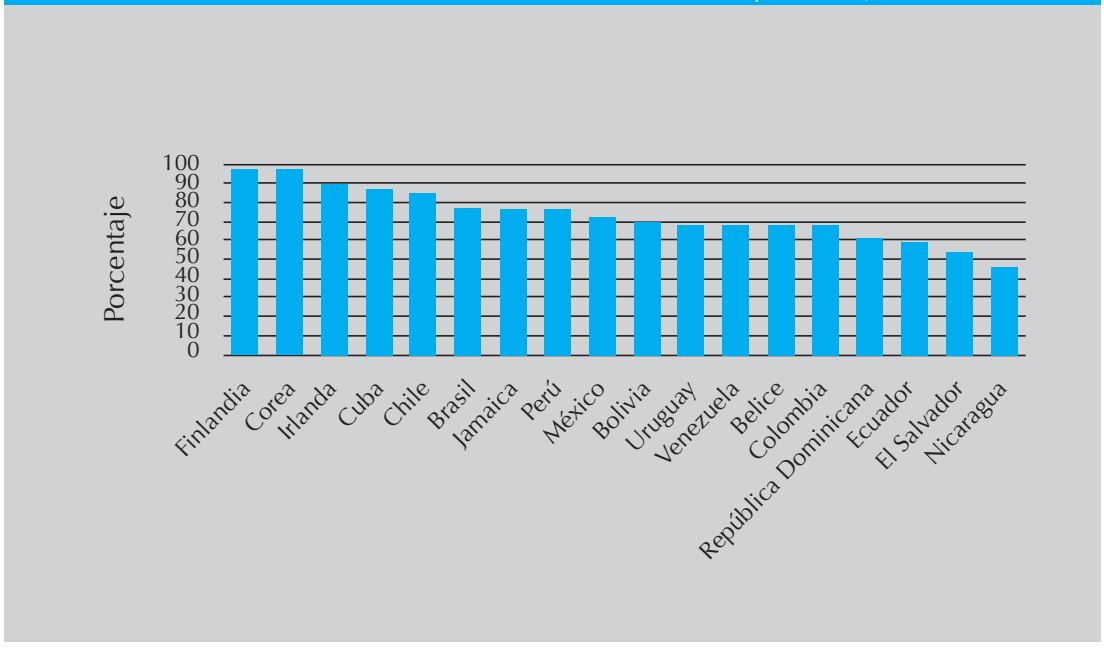
GRÁFICO A2. Tasa netas de matrícula primaria en América Latina y el Caribe, 2007



Fuente: *World Bank, 2009*

Notas: *Se incluye a todos los países latinoamericanos y los más grandes del Caribe para los cuales se reporta datos.*

GRÁFICO A3. Tasas netas de matrícula secundaria en América Latina y el Caribe, 2007

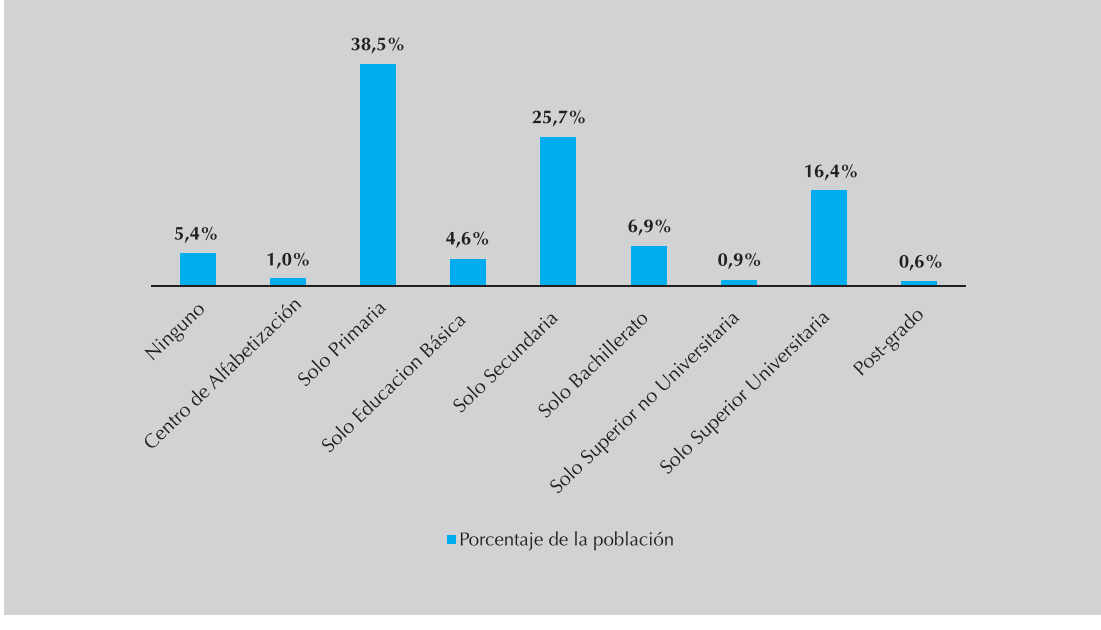


Fuente: *World Bank, 2009*

Notas: *Se incluye a todos los países latinoamericanos para los cuales se tiene datos, y se incluye a Finlandia, Corea e Irlanda como países reconocidos por sus avances en la educación.*

PERMANENCIA

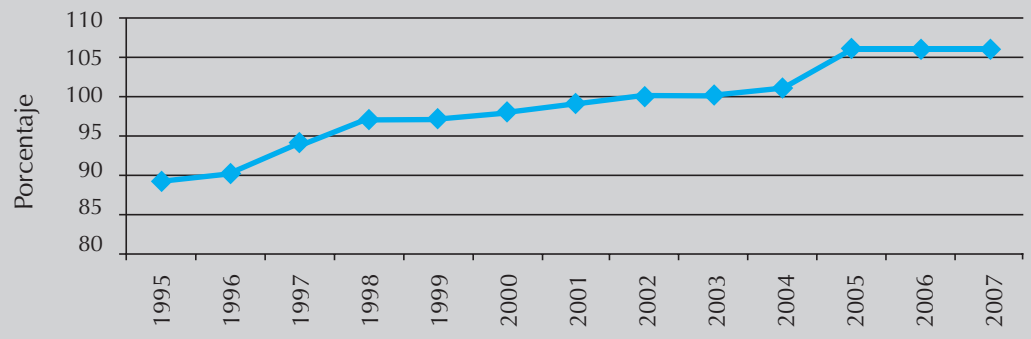
GRÁFICO A4. Nivel máximo de instrucción completado por la población ecuatoriana, edades 17 a 65, 2008



Fuente: *INEC, 2008*

Notas:
Antes del año 1996, la distribución del sistema educativo era: educación infantil (0 a 5 años), primaria (6 a 12 años) y secundaria (12 a 18 años). Desde la Reforma Curricular en 1996, la distribución cambió a: educación inicial (0 a 5), "educación general básica" (5 a 15 años) y bachillerato (15 a 18 años) (ver sección Información esencial para entender el informe). Esto hace que sea un poco difícil entender el máximo nivel educativo alcanzado por la población ecuatoriana. Por ejemplo, 38,5% de la población ecuatoriana que estudió mientras estaba vigente el anterior sistema tiene primaria como su nivel máximo educativo alcanzado. En cambio, entre la población más joven, que estudió cuando estuvo vigente la nueva distribución del sistema, 4,6% cuenta con "educación general básica" como su máximo nivel de educación alcanzado.

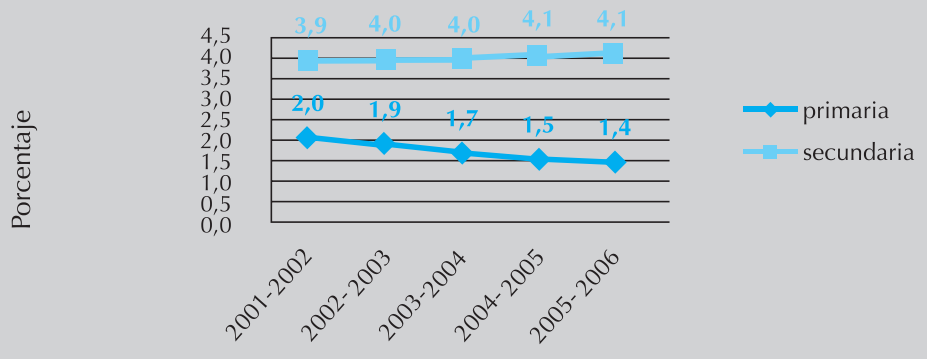
GRÁFICO A5. Progresión de la tasa bruta de egreso de primaria en Ecuador, 1995-2007



Fuente: *Base de datos de EdStats consultado en noviembre 2009. Banco Mundial, 2009*

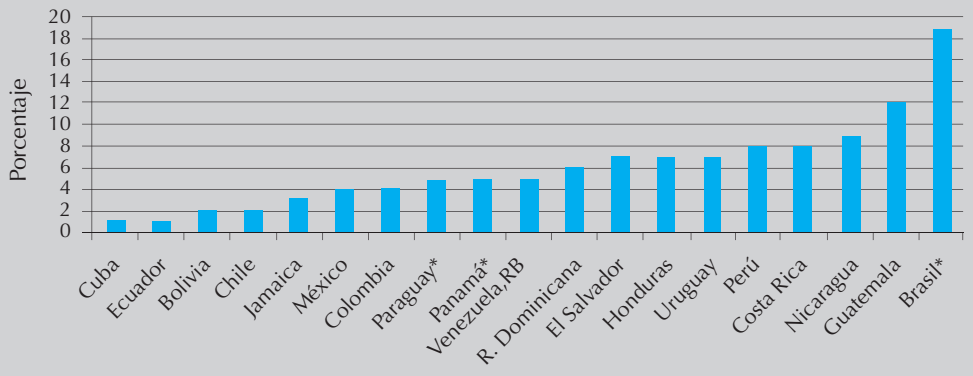
Notas:
Las tasas presentan el número de graduados de primaria (de cualquier edad) como porcentaje de la población de edad oficial para la graduación en este nivel educativo. Por lo cual, son posibles tasas mayores al 100% en países donde hay un alto número de graduados mayores o menores de la edad típica de graduación.

GRÁFICO A6. Progresión de la tasa de repetición de primaria y secundaria, 2001- 2006



Fuente: *Ministerio de Educación del Ecuador, 2008e*

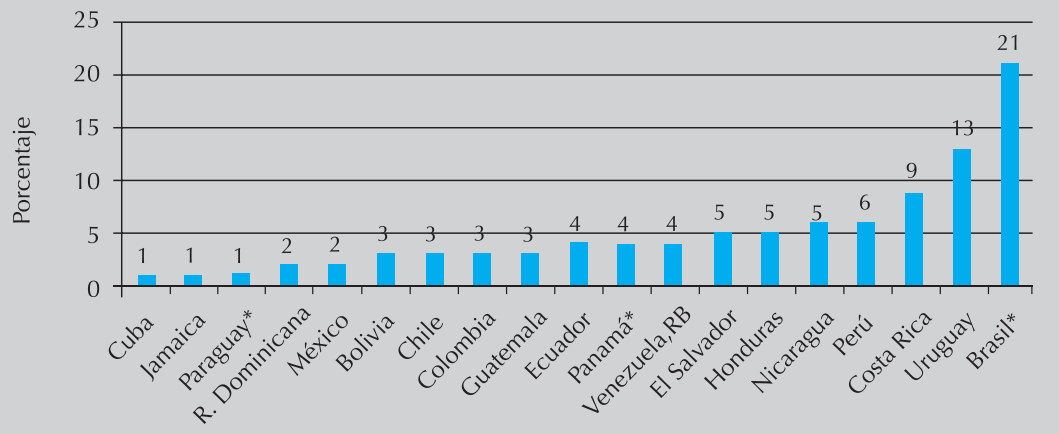
GRÁFICO A7. Tasas de repetición en primaria, América Latina y el Caribe, 2007



Fuente: *UNESCO, Global Education Digest 2009.*

Notas: *Para países con "*" datos corresponden al año 2005*

GRÁFICO A8. Tasas de repetición en secundaria, América Latina y el Caribe, 2007



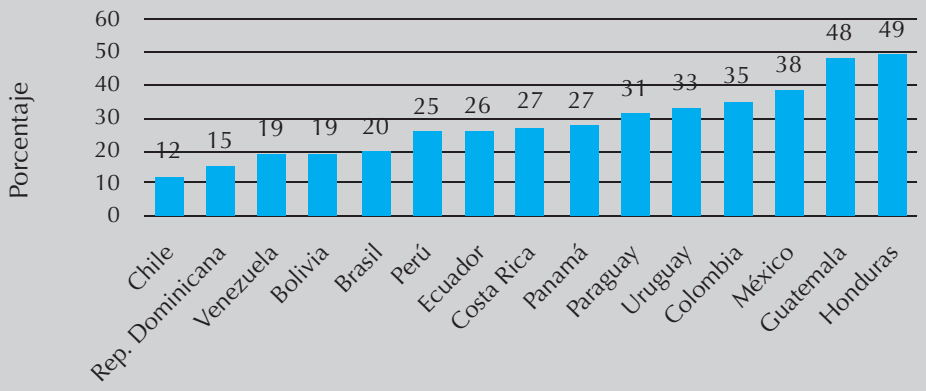
Fuente: *UNESCO, Global Education Digest 2009*

Notas: *Para países con "*" datos corresponden al año 2005*

GRÁFICO A9. Progresión de la tasa de deserción de primaria y secundaria, 2001-2006

Fuente: *Ministerio de Educación del Ecuador, 2008e*

GRÁFICO A10. Tasa global de deserción entre los Jóvenes de 15 a 19 años de edad, 2008



Fuente: *CEPAL, 2009*

LOGROS DE APRENDIZAJE

Tabla A.1: Destrezas (lo que se medía en las preguntas de los exámenes *Aprendo*) de mayor y menor dominio, por nivel de educación básica

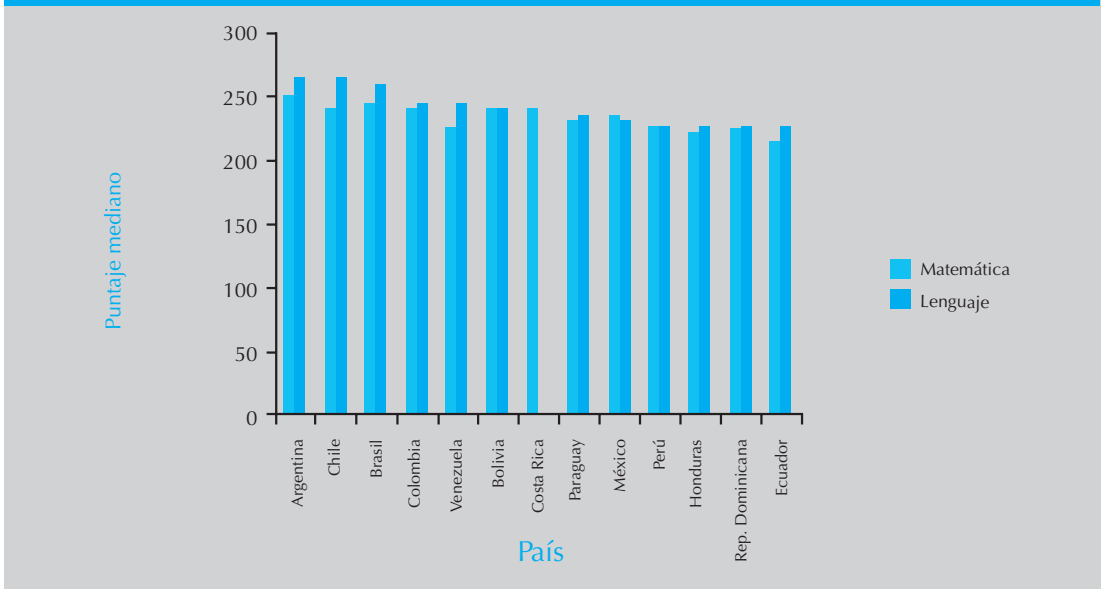
Si se comparan los tipos de destrezas con mayor y menor dominio en cada nivel, se observa que, en la mayoría de los casos, las destrezas más dominadas por los alumnos fueron aquellas que requieren únicamente la identificación de elementos explícitos o la resolución de ejercicios matemáticos que tienen una fórmula obvia a aplicar. Es decir, fueron destrezas que no requieren de procesos cognitivos tan complejos. En cambio, las destrezas que requieren de un pensamiento más complejo, como en el caso de la combinación de operaciones para la resolución del problema, o el establecimiento de analogías, fueron las que tienen el menor nivel de dominio por parte de los alumnos. Por ejemplo, según el *Informe Aprendo 2007*, si bien el 50% de los alumnos de tercero pudo "Identificar elementos explícitos del texto" en Lenguaje y Comunicación, solo un 36% pudo "Inferir el significado de palabras y oraciones a partir del contexto".

Además, es interesante notar que el porcentaje de alumnos que dominó destrezas de Lenguaje fue mucho mayor al porcentaje de alumnos que dominó destrezas de Matemáticas. Por ejemplo, mientras que del 50 al 80% de los alumnos tuvo éxito con tareas en Lenguaje, solamente del 25 a 40% de los alumnos logró excelentes resultados en Matemáticas.

Tema	Nivel de Educación Básica	Destrezas de mayor dominio	Destrezas de menor dominio
Lenguaje y Comunicación	3ro	"Identificar elementos explícitos del texto" (50%)	"Inferir el significado de palabras y oraciones a partir del contexto" (36%)
	7mo	"Identificar elementos explícitos del texto" (79%)	"Establecer relaciones pronominales que contiene el texto (comprender el uso referencial de los pronombres)" (14%)
	10mo	"Inferir el significado de palabras y oraciones a partir del contexto" (69%) e "Identificar elementos explícitos del texto" (60%)	"Establecer analogías y oposiciones entre los elementos del texto" (28%)
Matemáticas	3ro	"Hallar la solución de problemas que requieren una adición y sustracción, resolver estas operaciones con la destreza de no llevar" (30%)	"Estimar magnitud de resultados de problemas de adiciones, sustracciones y su combinación" (19%)
	7mo	"Resolver ejercicios sobre proporcionalidad" (38%)	"Resolución de problemas de áreas y volúmenes, perímetros, de combinación de operaciones fundamentales, de porcentajes y de resolver relaciones de igualdad u orden" (no superan el 10%)
	10mo	"Resolver ejercicios con una de las operaciones fundamentales entre expresiones algebraicas" (25%)	"Resolver problemas que requieren la combinación de operaciones, resolver problemas sobre cálculos de porcentajes, estimar la magnitud de los resultados de ejercicios y problemas con las operaciones fundamentales y la potenciación" (no superan el 10%)

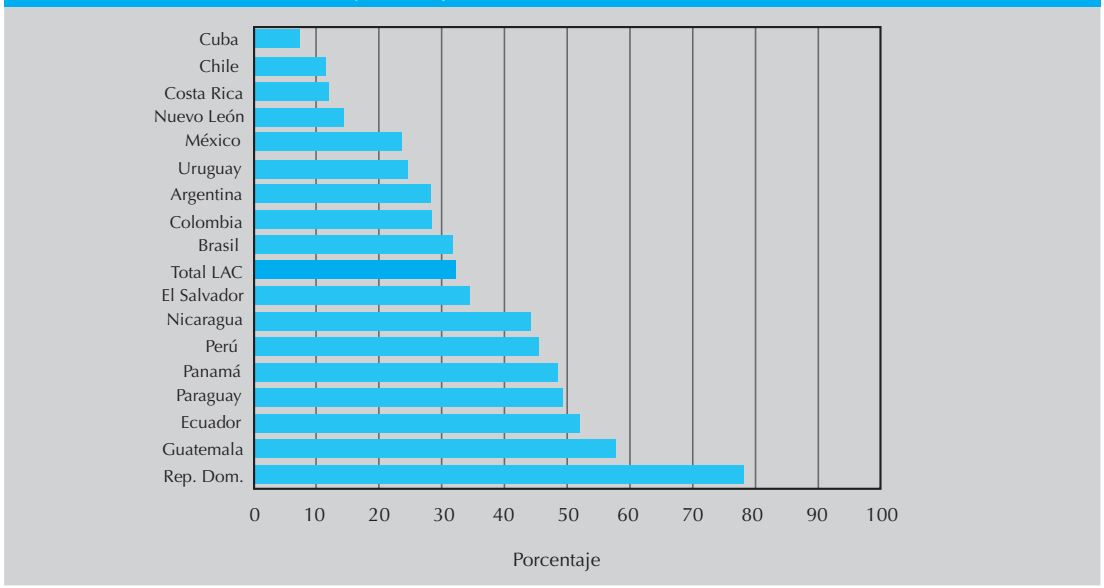
Fuente: *Elaboración propia, con base en datos del Informe Aprendo 2007 (Ministerio de Educación del Ecuador, 2008e)*

GRÁFICO A11. Resultados del Primer Estudio Internacional Comparativo sobre Lenguaje, Matemáticas y Factores Asociados, 1998



Fuente: *PREAL et al, 2006*

GRÁFICO A12. Porcentaje de alumnos de tercer grado con desempeño más bajo (nivel 1 o más bajo) en la prueba SERCE de Lectura, 2006.



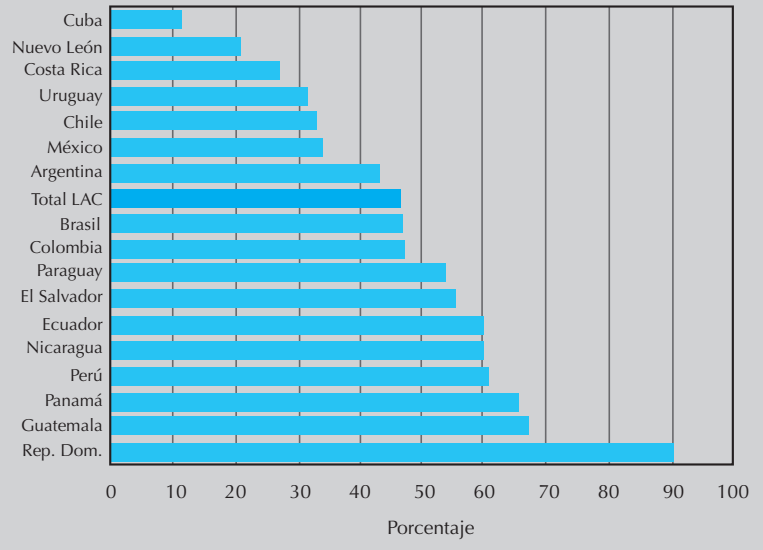
Fuente: *Ganimian, 2009*

Fuente: SERCE (2008), Resumen Ejecutivo. Tabla 7, p. 29.

Nota: SERCE incluyó cuatro niveles de desempeño, donde el nivel 1 es el más bajo y el nivel 4 el más alto. SERCE también monitoreó a estudiantes con desempeño menor a nivel 1. Más información de lo que se evalúa en cada nivel de tercer grado, por favor ver SERCE (2008), Resumen Ejecutivo, Tabla 6, p. 28.

Fuente: *Ganimian, 2009*

GRÁFICO A13. Porcentaje de alumnos de tercer grado con desempeño más bajo (nivel 1 o más bajo) en la prueba SERCE de Matemáticas, 2006

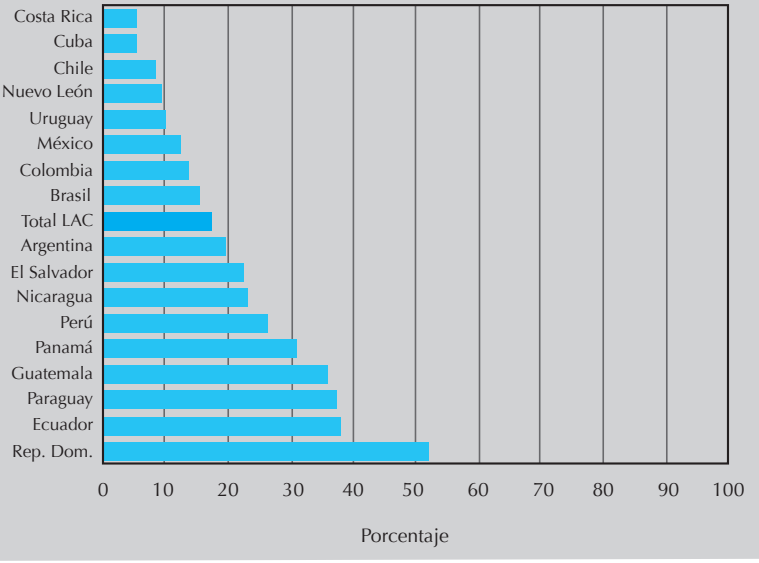


Fuente: SERCE (2008), Resumen Ejecutivo. Tabla 4, p. 24.

Nota: SERCE incluyó cuatro niveles de desempeño, donde el nivel 1 es el más bajo y el nivel 4 el más alto. SERCE también monitoreó a estudiantes con desempeño menor a nivel 1. Más información de lo que se evalúa en cada nivel de tercer grado, por favor ver SERCE (2008), Resumen Ejecutivo, Tabla 3, p. 23.

Fuente: *Ganimian, 2009*

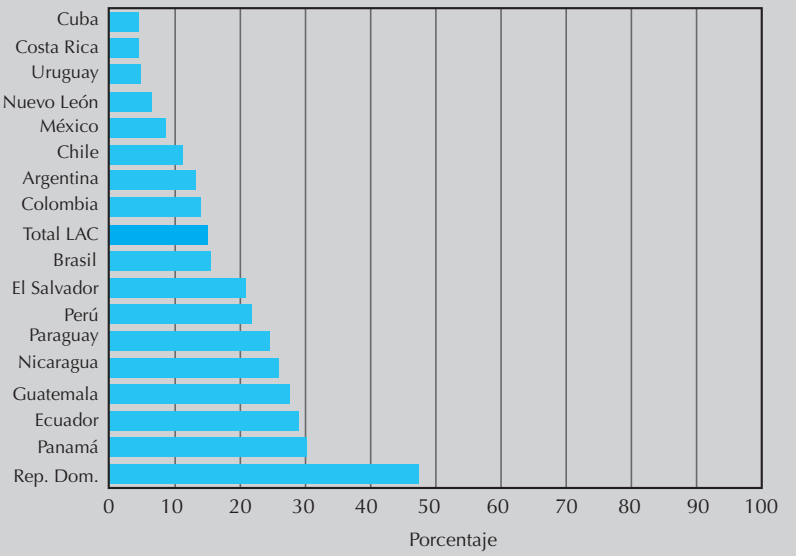
GRÁFICO A14. Porcentaje de alumnos de sexto grado con desempeño más bajo (nivel 1 o más bajo) en la prueba SERCE de Lectura, 2006



Fuente: SERCE (2008), Resumen Ejecutivo. Tabla 13, p. 39.

Nota: SERCE incluyó cuatro niveles de desempeño, donde el nivel 1 es el más bajo y el nivel 4 el más alto. SERCE también monitoreó a estudiantes con desempeño menor a nivel 1. Más información de lo que se evalúa en cada nivel de sexto grado, por favor ver SERCE (2008), Resumen Ejecutivo, Tabla 12, p. 38.

GRÁFICO A15.Porcentaje de alumnos de sexto grado con desempeño más bajo (nivel 1 o más bajo) en la prueba SERCE de Matemáticas, 2006



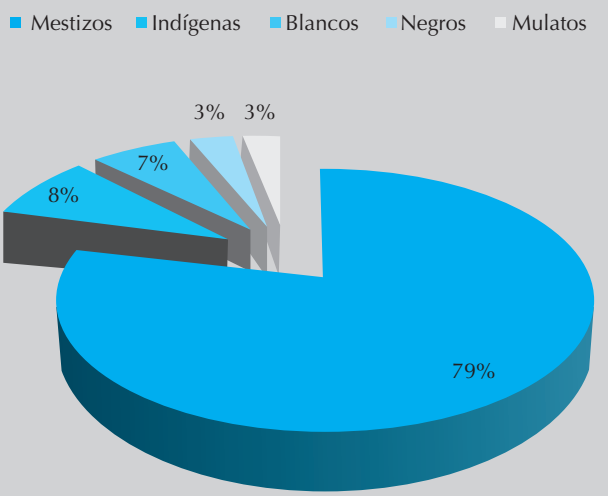
Fuente: *Ganimian, 2009*

Fuente: SERCE (2008), Resumen Ejecutivo. Tabla 10, p. 34.

Nota: SERCE incluyó cuatro niveles de desempeño, donde el nivel 1 es el más bajo y el nivel 4 el más alto. SERCE también monitoreó a estudiantes con desempeño menor a nivel 1. Más información de lo que se evalúa en cada nivel de sexto grado, por favor ver SERCE (2008), Resumen Ejecutivo, Tabla 9, p. 33.

EQUIDAD

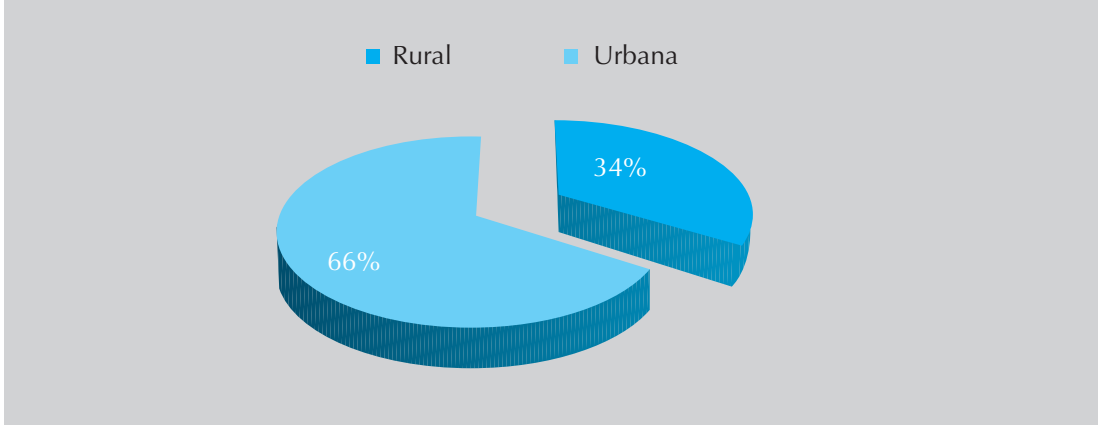
GRÁFICO A16. Etnias por autodefinición, 2008



Fuente: *INEC, 2008*

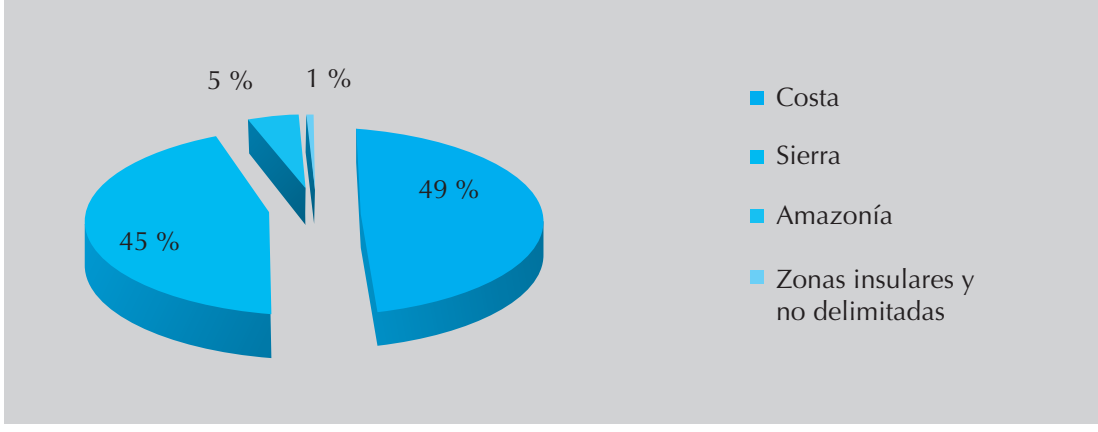
Notas:
El aserto de etnias se realizó por autodefinición: se preguntó a las personas de qué etnia eran. les del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) del 2001, el lector debe entender éste como un dato aproximado, más no exacto.

GRÁFICO A17. Población por áreas urbanas y rurales, 2009



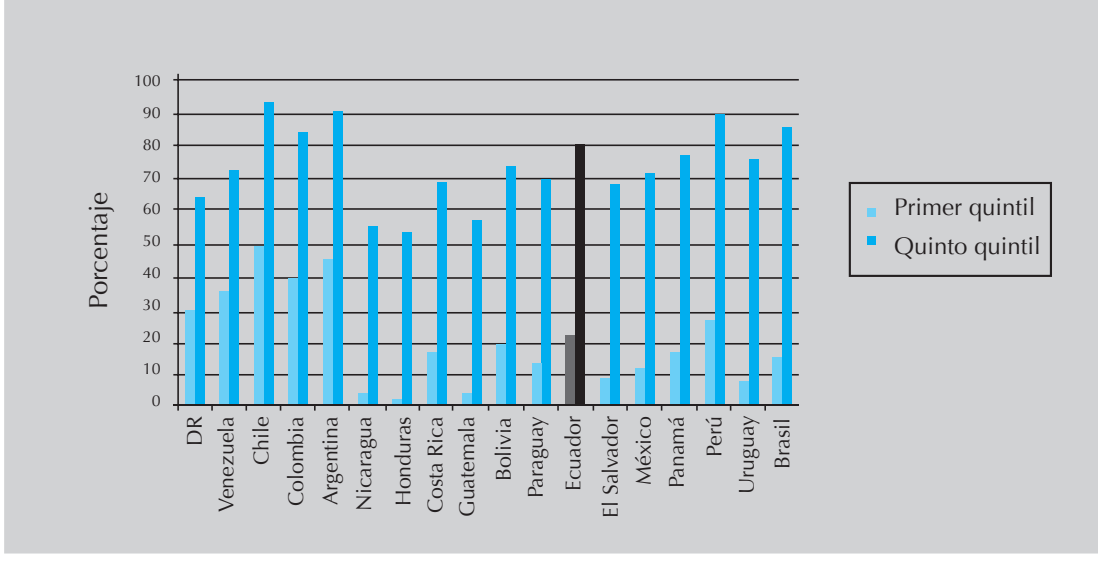
Fuente: *INEC, 2004*

GRÁFICO A18. Division de población por regiones, 2009



Fuente: *INEC, 2004*

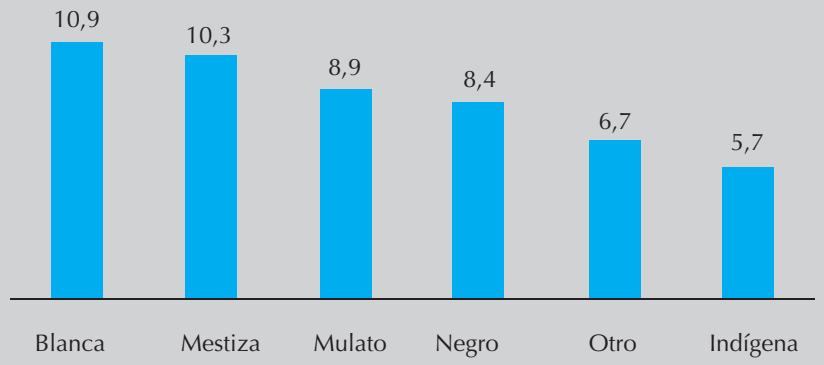
GRÁFICO A19. Porcentaje de población con bachillerato completo por quintiles de ingreso, 2004



Fuente: *UNESCO, 2007*

Notas:
El quintil 1 corresponde al 20% de la población más pobre, mientras el quintil 5 corresponde al 20% de la población más rica. Los países están en orden de menor a mayor brecha entre Q1 y Q5.

GRÁFICO A20. Años de escolaridad según etnia (basado en la autodefinición), 2008



Fuente: *INEC, 2008*

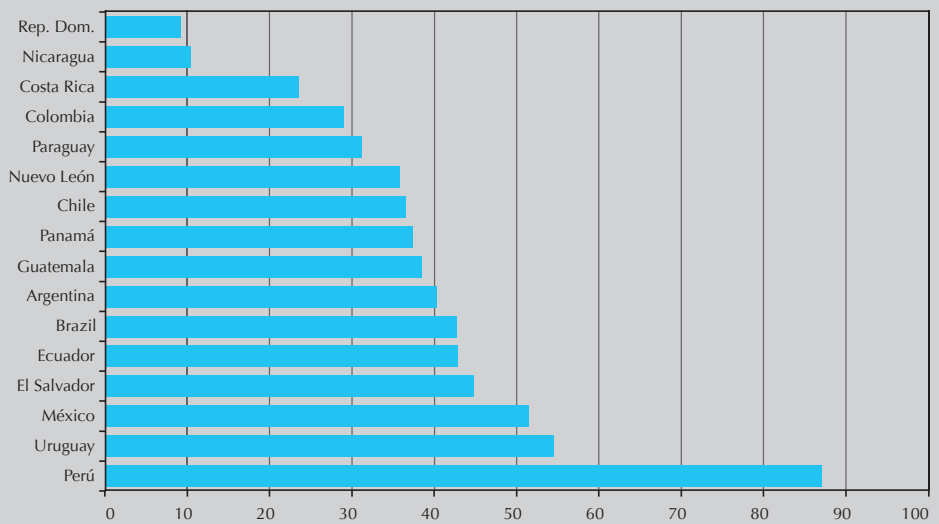
Notas: *El aserto de etnias se realizó por autodefinición: se preguntó a las personas de qué etnia eran.*

Tabla A.2: Promedios de años de escolaridad, áreas rurales y urbanas, 2006 y 2008

	Años de Escolaridad		
	2006 (SIISE) (pob.de 24+ años)	2008 (SIISE) (pob. de 24 + años)	2008 (datos Equipo de Procesamiento- INEC) (pob. de 25-59 años)
Área			
Rural	5,3	5,2	6,8
Urbana	9,5	9,6	11,3

Fuente: *MCDS, 2008; INEC, 2008*

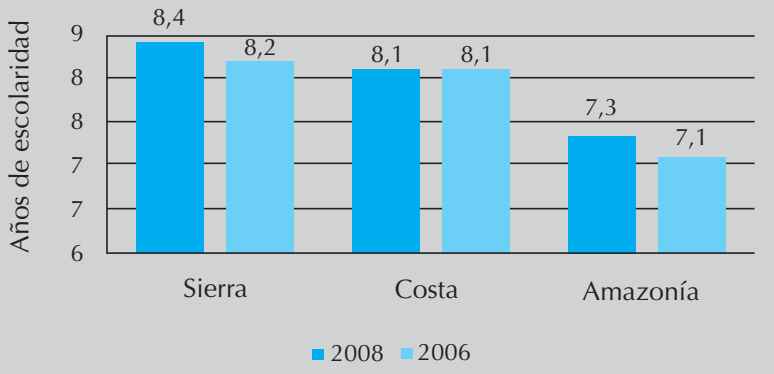
GRÁFICO A21. Ventaja en el puntaje promedio de los estudiantes urbanos de sexto grado por sobre el de sus pares rurales en la prueba de Matemáticas del SERCE, 2006



Fuente: *Ganimian, 2009*

Notas:
El gráfico solo muestra los países en los cuales las diferencias en los puntajes promedio fueron estadísticamente significativas.

GRÁFICO A22. Promedio de años de escolaridad, por región, 2006 y 2008

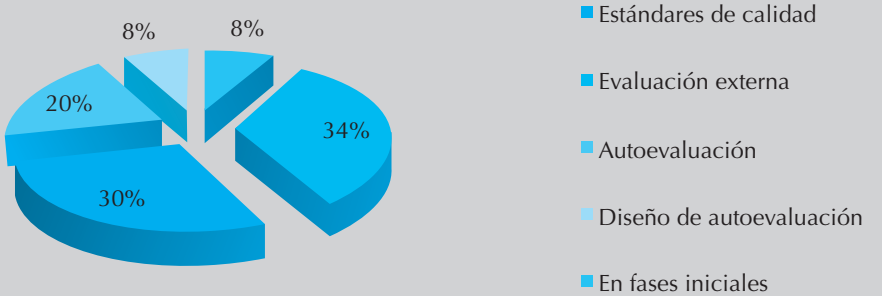


Fuente: *: MCDS, 2008; INEC, 2008*

Notas: *Los datos de 2006 y 2008 del SIISE se aplican para personas de 24 años o mayores.*

ESTÁNDARES

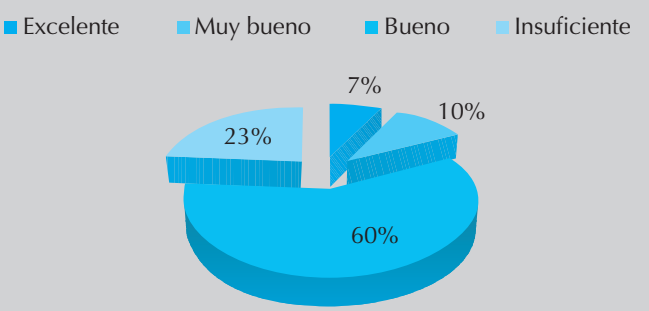
GRÁFICO A23. Porcentaje de universidades en diferentes etapas del proceso de acreditación, hasta febrero 2009



Fuente: *Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior del Ecuador (CONEA), 2009*

DOCENCIA

GRÁFICO A24. Resultados de la evaluación del desempeño a docentes voluntarios: Primera fase, evaluación interna, 2008



Fuente: *Ministerio de Educación, 2009x*

Tabla A.3: Actuales salarios mensuales de docentes

Categoría	Salario Anual (incluye bonos y beneficios)	Salario Mensual Aproximado	Déficit frente a la Canasta Básica ($519,3)
Quinta categoría "urbano", con funciones	$4.216,4	$351,4	- $167,9
Quinta categoría "rural", con funciones	$4.841,1	$403,4	- $115,9
Décima categoría con funciones, "15 años experiencia"	$7.207,2	$600,6	+ $81,3
Décima sexta categoría con funciones, "30 años experiencia"	$15.963,8	$1.330,3	+ $811,0

Fuente: *Ministerio de Educación, 1990; Grupo Faro, 2009 en base a ejemplos proporcionados por la de la Dirección Provincial de Educación de Pichincha*

Recuadro A.1: Ejemplos de estándares docentes

El Ministerio de Educación (2009) define perfiles y competencias del docente de segundo a séptimo de "educación general básica" (EGB) en cuanto a pedagogía y metodología/didáctica en el documento de guía para la evaluación de estos docentes. Algunos ejemplos de las competencias que se definen son: "[...] dominar los contenidos programáticos de segundo a séptimo año de educación básica", "[...] diagnosticar, programar, ejecutar y evaluar el aprendizaje en función de los logros esperados" y "[...] aplicar estrategias para el manejo de grupos".

El Subsecretario de Calidad Educativa del Ministerio de Educación en 2009 propuso tres estándares generales de desempeño profesional docente durante el Congreso de Tendencias en la Profesionalización de Educadores: Un docente que a) forma integralmente a sus estudiantes en el contexto de una comunidad democrática, b) enseña los conocimientos y destrezas intelectuales a todos sus estudiantes y c) está comprometido con su desarrollo profesional, así como con el fortalecimiento institucional y comunitario.

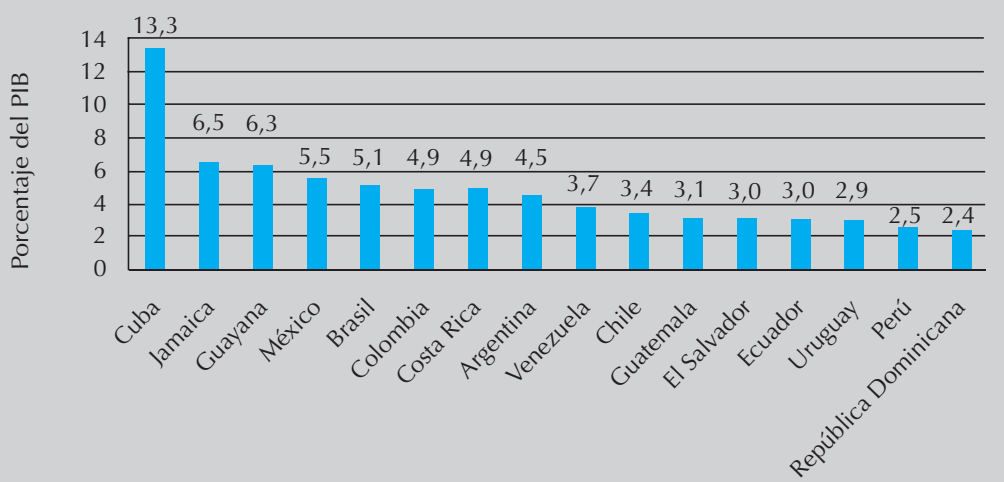
El Ministro de Educación (2008) define ocho cualidades fundamentales que los docentes deben reunir, como por ejemplo: tener un alto conocimiento y comprensión de las disciplinas que van a enseñar; ser pensadores críticos y reflexivos, y ser conscientes de su responsabilidad frente a la sociedad y actuar a consciencia.

El Proyecto Tuning (2004) del Consejo Nacional de Educación Superior (CONESUP) definen varias competencias para educadores y egresados de las escuelas de educación, tales como "[...] domina la teoría y metodología curricular para orientar acciones educativas (diseño, ejecución y evaluación)", "[...] domina los saberes de las disciplinas del área de conocimiento de su especialidad" y "[...] desarrolla el pensamiento lógico, crítico y creativo de los educandos".

Fuente: *Cevallos, 2009; Consejo Nacional de Educación Superior (CONESUP), 2009; Ministerio de Educación del Ecuador, 2008i; Ministerio de Educación del Ecuador, 2009w*

FINANCIAMIENTO

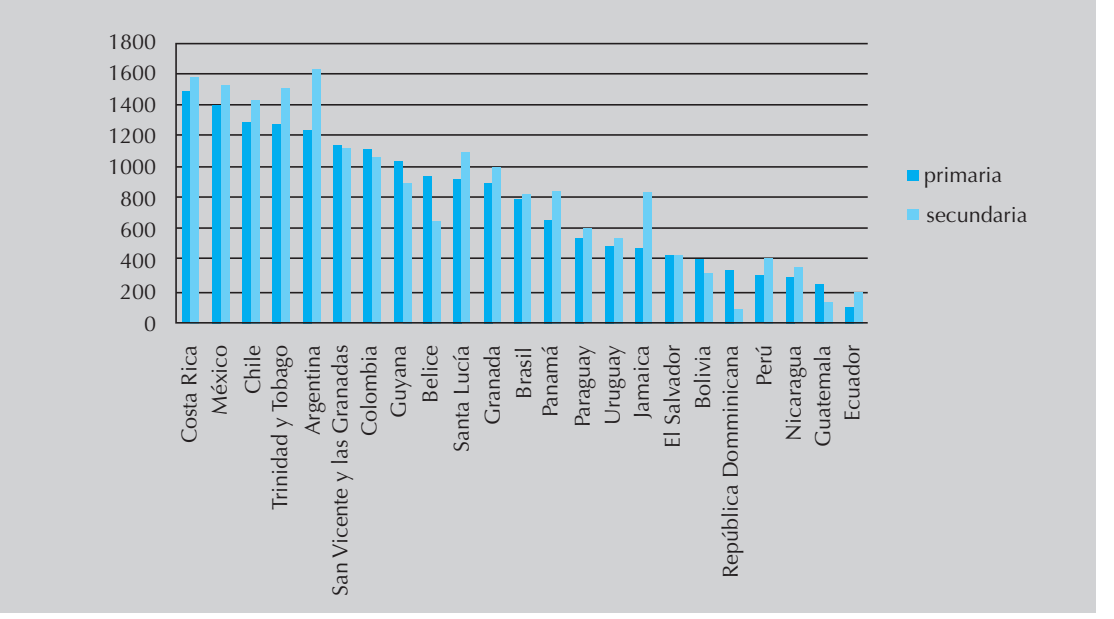
GRÁFICO A25. Gasto público en la educación como porcentaje del PIB, 2007



Fuente: *UNESCO, 2009; Datos de Ecuador de Ministerio de Economía y Finanzas, 2009; Banco Central del Ecuador, 2009*

Notas: *Los datos de Argentina, Brasil, México y Uruguay corresponden al año 2006. Los datos del Ecuador son del Ministerio de Economía y Finanzas, 2008 - Informe de transparencia y rendición de cuentas 2008*

GRÁFICO A26. Inversión por alumno (PPA -precios constantes de USD de 2000), datos del 2004



Fuente: *UNESCO, 2007*

Notas:

Solamente se muestran los países de América Latina y el Caribe que reportaron datos. De éstos, Jamaica, San Vicente y la Granadas, Perú y Belice tenían, en el 2004, el PIB per cápita más similar al del Ecuador. "PPA" significa "Paridad de Poder Adquisitivo" y es una manera de controlar por diferencias en los costos de vida entre países. Desafortunadamente, no existen datos comparativos disponibles, posteriores a 2004 para Ecuador reportados en fuentes internacionales. No obstante, un cálculo aproximado en base de los datos del Ministerio de Educación para el año 2007, sugiere que Ecuador gastó $268 por alumno de "educación general básica" y $544 por alumno de bachillerato en aquel año. Aunque estas cifras no toman en cuenta la inflación, es claro que siguen muy por debajo del mediano de los países Latinoamericanos, que fue un poco más de $1,000 (PPA, $USD) por alumno de PRIMARIA en 2007[174] .

BIBLIOGRAFIA

Academia Cotopaxi. (2009). School Fees 2009-10: Self-Payer Discounts. Obtenido el 07 de septiembre de 2009 (English) http://www.cotopaxi.k12.ec/SchoolSite/controles/descargar.aspx?archivo=AQAAANCMnd8BFdERjHoAwE/Cl+sBAAAA0aNtG5RtmU60gPObuBGUuQQAAAACAAAAAAADZgAAqAAAABAAAAAI+N5dD2nAF3magyypGQwYAAAAAASAAACgAAAAEAAAAI+mfm/bugSdMjATOhWL2zY4AAAAQ3df7NW4Ys4nIyjJuPTHg4/NaEfMqDyGebEpxUsd+7/dHG1tcM/lLC8dWDGGNzlhKYvUZ5uz+pAUAAAAUCzPvuminm37X1SBFcVVwThWMGA=

Albendaño, A. (2006). Evento: validación del *Informe de Progreso Educativo Ecuador 2006*. Quito.

Archivo Maestro de Instituciones Educativas (AMIE). (2009). Estadísticas del sistema de educación básica. Datos obtenidos entre marzo de 2009 a marzo de 2010 de http://www.educacion.gov.ec/CNIE/index.php?periodo=20092010&est=T&opt=est

Amnistía Internacional. **(2008)**. *Informes Anuales Ecuador.* Obtenido el 25 de febrero de 2009 de http://www.amnestyusa.org/annualreport_es.php?id=ar&yr=2008&c=ECU

Araujo, D. (2009). Hablemos de Políticas: *¿Cómo usar el Sistema de Evaluación y Rendición Social de Cuentas –SER– para mejorar la calidad del sistema educativo ecuatoriano?.* Obtenido el 29 de julio del 2010 de http://www.educiudadania.org/des_documentos.php?t=P&doc=1.

Asamblea Constituyente. (2008). *Constitución del Ecuador.* Obtenido el 27 de abril de 2009 de http://www.asambleanacional.gov.ec/images/constitucion_de_bolsillo.pdf

Ayala, J. (2009). *Diagnóstico de la formación docente inicial y continua del Ecuador.* Quito: Congreso de Tendencias en la Profesionalización de Educadores.

Banco Mundial. (2009). *Proyecto Excelencia e Innovación en Educación Secundaria (ÉXITO).* Obtenido el 19 de agosto de 2009 de http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/BANCOMUNDIAL/EXTSPPAISES/LACINSPANISHEXT/ELSALVADORINSPANISHEXTN/0,,print:Y~isCURL:Y~contentMDK:21247880~pagePK:141137~piPK:141127~theSitePK:454643,00.html

Banco Central del Ecuador. (2009a). *PIB per cápita.* Obtenido el 25 de febrero de 2009 de http://www.bce.fin.ec/indicador.php?tbl=pib_per_capita

(2009 abr). *Información estadística mensual.* Quito: Banco Central del Ecuador

(2009 mar). *Información estadística mensual.* Quito: Banco Central del Ecuador

Bartlett, J., Kotrlik, J., Higgins, C. (2001). *Organizational research: Determining appropriate sample size in survey research.* Obtenido el 31 de agosto de 2009 de http://www.osra.org/itlpj/bartlettkotrlikhiggins.pdf

Bedregal, P. (2006). *Eficacia y efectividad en la atención de niños entre 0 y 4 años.* Obtenido el 30 de junio de 2008 de http://www.expansivaudp.cl/publicaciones/en_foco/detalle.tpl?iddocumento=19062006104824

Brunner, J. (2009a). Rol del conocimiento y la participación en las políticas de educación. Santiago: documento no publicado.

(2009b). *Educación Superior en América Latina: elementos para un enfoque comparativo.* Santiago: documento no publicado.

Carnerio, P., Heckman, J. (2003). *Human capital policy.* Obtenido el 07 de septiembre de http://www.nber.org/papers/w9495.pdf?new_window=1

Centro Nacional de Investigaciones Sociales y Educativas (CENAISE). (2009). *La red innovemos.* Obtenido el 07 de septiembre de http://www.cenaise.org.ec/redes/innov.html

Central Intelligence Agency (CIA). (2009). *The world factbook.* Obtenido el 01 de marzo de 2009 de https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ec.html

CEPAL – Naciones Unidas. (2009). *Panorama Social de América Latina.* Santiago: Naciones Unidas. Obtenido el 15 de marzo de 2010 de http://www.eclac.cl/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/9/37839/P37839.xml&xsl=/dds/tpl/p9f.xsl&base=/tpl/top-bottom.xsl

(2008). *Panorama Social de América Latina.* Santiago: Naciones Unidas. Obtenido el 15 de mayo de 2009 dehttp://www.cepal.cl/publicaciones/xml/2/34732/PSE2008_Versioncompleta.PDF

(2007). *Panorama Social de América Latina. Santiago:* Naciones Unidas. Obtenido el 15 de mayo de 2009 de http://www.eclac.cl/publicaciones/xml/5/30305/PresentacionPSE-2007versioncortafinal.pdf

Cevallos, P. (2009). *Creando los requisitos para una educación de excelencia.* Quito: Congreso de Tendencias en la Profesionalización de Educadores.

Chaudhury, N., J., Hammer, M. Kremer, K., Muralidharan, H., Rogers (2005). Missing in Action*: Teacher and Health Worker Absence in Developing Countries.* Obtenido el 25 de febrero de 2009 de http://www.hks.harvard.edu/pepg/PDF/events/MPSPE/PEPG-05-14kremer.pdf

Consejo Nacional de Educación Superior (CONESUP). (2009). *Diseño Curricular.* Obtenido el 31 de agosto de 2009 de http://www.conesup.net/disenoC.php

Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador (CONAIE). (2007). *Acuerdo Ministerial M.B.S. 01734– Pronunciamiento.* Obtenido el 15 de mayo de 2009 de http://lpp-uerj.net/olped/documentos/2439.pdf

Consejo Nacional de Capacitación y Formación Profesional (CNCF). (2009). *La Institución:* Conozca al CNCF. Obtenido el 25 de agosto de 2009 de http://www.cncf.gov.ec/CNCF/portal_cncf/internaView.htm?code=801&template=cncf.internas

Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior del Ecuador (CONEA). (2009). *Progreso de las universidades en el proceso de acreditación.* Obtenido el 25 de agosto de 2009 de http://www.conea.net/descargas/resumen.pdf

(2009a). *Base Legal.* Obtenido el 25 de agosto de 2009 de http://www.conea.net/legal/legal.htm

Consejo Nacional de Educación Superior (CONESUP) (2009). *Tuning Ecuador.* Obtenido el 25 de agosto de 2009 de http://www.conesup.net/tuning/tecinformacion.php

(2009b). *Proyecto Tuning* - Educación. Obtenido el 25 de agosto de 2009 de http://www.conesup.net/tuning/teducacion.php

Creamer, M. (2009). Manual del Pensamiento Crítico para docentes del Ecuador. Quito: Ministerio de Educación

Creswell, J. (2003). *Research designs: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage Publications.*

Cuadra, Gustavo et al. (2003). Programa de mejoramiento de la educación inicial y preescolar. Paraguay: Banco Internacional de Desarrollo.

Davies, D., A.T, Henderson, V., Johnson & K.L, Mapp. (2006). Beyond the bake sale: The essential guide to family-school partnerships. New York: The New Press Department of Justice.

Diario Hoy. (2009). *Docentes: 2 400 no se presentaron a evaluación del Ministerio de Educación*. Obtenido el 01 de marzo de 2009 de http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/docentes-2-400-no-se-presentaron-a-evaluacion-del-ministerio-de-educacion-357892.html

(2005). *Invertir en Educación.* Obtenido el 25 de febrero de 2009 de http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/invertir-en-educacion-212738-212738.html

Diario Regional Independiente. (2008, ago, 12). "Inicia el período ordinario de matrículas en la Sierra".

Di Gropello, E. (2006). *A comparative analysis of school based management in Central America. World Bank Working Paper No. 72.*

Dirección Nacional de Educación Técnica –DINET. (n.f). *Bachilleratos técnicos.* Obtenido el 01 de marzo de 2009 de http://www.educacion.gov.ec/_upload/retec_Curriculos_Bachillerato_Tecnico.pdf

Duarte, J., M.J., Bos & M., Moreno (2009). *Inequidad en los aprendizajes escolares en América Latina: Análisis multinivel del SERCE según la condición socioeconómica de los estudiantes.* Banco Interamericano de Desarrollo. (IDB working paper series; 180).

Educiudadanía (2010). Hacia un sistema de observación ciudadana. Obtenido en mayo del 2010 en http://www.educiudadania.org/des_documentos.php?t=P&doc=9"

El Comercio. (06 de noviembre de 2007). *Las pruebas Aprendo son cuestionadas por la UNE.* Obtenido el 19 de diciembre de 2009 de http://www.elcomercio.com/Generales/Solo-Texto.aspx?gn3articleID=94346

Fajardo, S. (2009). *Proyecto SOY.* Obtenido el 01 de marzo de 2009 de http://crsespanol.org/article.cfm/article/Proyecto-SOY

Ferguson, R. (2003). *Teachers' perceptions and expectations and the black-white test score gap. Urban Education, 38(4), 460-507.*

Ferrer, G. (2009). *Estándares de aprendizaje escolar: Procesos en curso en América Latina.* Chile: Editorial San Marino.

Freire, M. (2009). *Investigación para la Elaboración del Informe de Progreso Educativo Ecuador 2010.* Quito: documento no publicado.

Fryer, R., Levitt, D. (2004). *Understanding the Black-White Test Score Gap in the First Two Years of School. The Review of Economics and Statistics, 86(2), 447-464.*

Fundación Diagonal. (2008). *Observatorio Político Social.* Obtenido el 05 de marzo de 2009 en http://www.observatoriopolitico.com.ec/index.php?option=com_content&task=view&id=630&Itemid=1

Ganimian, A. J. (2009). ¿Cuánto están aprendiendo los niños en América Latina? *Hallazgos claves del Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo (SERCE). Washington, DC: PREAL*

Gavilanes, R. (2008). *Sistemas de atención infantil en el Ecuador.* Quito: Abya-Yala.

Global Education Database. (n.f). *Selected Statistics for Ecuador.* Obtenido el 05 de marzo de 2009 en http://qesdb.usaid.gov/cgi-bin/broker.exe?_program=gedprogs.ged_country_une_2.sas&_service=default&cocode=5ECU+&sscode=ALL

Gobierno Nacional de la República del Ecuador. (2009). Sistema de Seguimiento de Metas del Gobierno de la Revolución Ciudadana (SIGOB). Obtenido el 24 de agosto de 2009 en http://www.sigob.gov.ec/metas/main/consulta/default.asp

Gómez, I. (2009, junio 24). UNE se manifiesta en Guayaquil contra evaluación docente. *Diario el Hoy.* Obtenido el 20 de julio de 2009 en http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/une-se-manifiesta-en-guayaquil-contra-evaluacion-docente-354835.html

Great Schools. (2009). *Why are standards important?.* Obtenido el 21 de agosto de 2009 en http://www.greatschools.net/students/academic-skills/why-are-standards-important.gs?content=556

Greene, W. (2006, Oct). Universal preschool: A costly but worthy goal. *Journal of Law and Education*, 35(4), 555.

Greenwood, P. (1999). Costs and benefits of early childhood intervention. U.S.

Grupo FARO. (2008). *Educación intercultural bilingüe e inversión social.* Quito: UNICEF

Guerrero, D. (2009, julio 7). La evaluación docente sin acogida de la mayoría. *Diario el Telégrafo.* Obtenido el 20 de julio de 2009 en http://www.telegrafo.com.ec/sociedad/educacion/noticia/archive/sociedad/educacion/2009/07/07/La-evaluaci_F300_n-docente-sin-acogida-de-la-mayor_ED00_a.aspx

Guijarro, R. (2000). Inclusive education in Latin America. En Savolainen, H., H., Kokkala, H., Alasuutari. Meeting special and diverse educational needs*: Making inclusive education a reality (pp. 40-51)*. Obtenido el 01 de abril de 2010 en http://www.uam.es/personal_pdi/psicologia/agonzale/Asun/2006/Libros/MeetingNeedspdf.pdf#page=42

Highscope. (2004). Long-term study of adults who received high-quality early childhood care and education shows economic and social gains, less crime. Obtenido el 15 de marzo de 2010 de http://www.highscope.org/Content.asp?ContentId=282

Hojnoski, R., Missall, K. (2006). Addressing school readiness: Expanding school psychology in early education. *School Psychology Review*, 35(4), 602-614.

Hunt, B. (2009). Efectividad del desempeño docente*: Una reseña de la literatura internacional y su relevancia para mejorar la educación en América Latina.* Obtenido el 15 de enero de 2010 en http://www.preal.org/Biblioteca.asp?Id_Carpeta=64&Camino=63|PREAL%20PUBLICACIONES/64|PREAL%20Documentos

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (2009a). *Ecuador en cifras*. Obtenido el 25 de febrero de 2009 de http://www.inec.gov.ec/web/guest/inicio

(2009b). *Tasas de Matriculación Nuevo Sistema*. Datos solicitados por Grupo Faro al Equipo de Estadísticas del Ministerio de Educación del Ecuador, Procesamiento de la Información (SUGEN) del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC). Procesamiento de datos basado en la ENEMDU Dic. 2008. Quito: datos no publicados

(2009c). *Evolución del mercado laboral marzo 2009.* Obtenido el 15 de julio de 2009 en http://www.inec.gov.ec/web/guest/inicio

(2009d). *Canasta familiar básica.* Obtenido el 20 de septiembre de 2009 en http://www.inec.gov.ec/web/guest/ecu_est/est_eco/ind_eco/ipc/inf_act_ind/ser_his

(2008, dic). *Resultados de las encuestas de ENEMDU.* Obtenido el 15 de julio de 2009 en *http://www.inec.gov.ec/web/guest/descargas/basedatos/inv_socd/emp_sub_des*

(2007a). *Acceso a la educación en el Ecuador: Datos comparativos de las provincias de Guayas, Los Ríos, Manabí, El Oro y Total Nacional.* Obtenido el 05 de marzo de 2009 en http://www.inec.gov.ec/c/document_library/get_file?folderId=74318&name=DLFE-3313.pdf

(2007b, dic). *Resultados de las encuestas de ENEMDU.* Obtenido el 15 de julio de 2009 en http://www.inec.gov.ec/web/guest/descargas/basedatos/inv_socd/emp_sub_des

(2006, dic). *Resultados de las encuestas de ENEMDU.* Obtenido el 15 de julio de 2009 en http://www.inec.gov.ec/web/guest/descargas/basedatos/inv_socd/emp_sub_des

(2004). *Proyecciones de población por provincias, cantones, áreas, sexo y grupos de edad:* Período 2001 – 2010. Quito: CEPAL.

Jacobson, L. (2008). Economics and early learning. *Education Week,* 27(38), 5.

(2007). Early-education advocates face tougher sell: Economic benefits still remote and intangible, business skeptics warn. *Education Week*, 27(4), 16.

Jencks, C., Phillips, M. (1998). The black-white test score gap: Why it persists and what can be done. Obtenido el 24 de agosto de 2009 de http://www.questia.com/googleScholar.qst?docId=5001330463

Johnson, A. (n.d.) *The effects of early education on children in poverty. Columbia University.* Obtenido el 14 de julio de 2008 http://www.tc.edu/students/sie/LCEjr06/Johnson_Website%20Final.pdf

Kilburn, R., L. Karoly (2008). The economics of early childhood policy: What the dismal science has to say about investing in children. Santa Monica: RAND Corporation.

La Televisión. (2009-mayo). *Evaluaciones a profesores del Ecuador.* La Televisión, reportaje. Obtenido el 24 de noviembre de 2009 de http://www.tvecuador.com/index.php?option=com_reportajes&id=1056&view=showcanal

Lewis, A. (2005). More than just cute kids. *Phi Delta Kappan,* 87(3), 179-180.

Lindsey, G. (1999, Winter). Brain research and implications for early childhood education. Research reviews. *Childhood Education*, 75(2), 97-100.

McArdle, E. (2010). Right on the money?. The magazine of Harvard Graduate School of Education. 53(2), 15-20.

McKinsey & Company. (2007). *How the world's best-performing schools come out of top.* Obtenido el 24 de agosto de 2009 de http://www.mckinsey.com/clientservice/Social_Sector/our_practices/Education/Knowledge_Highlights/Best_performing_school.aspx

Mid-continent Research for Educaction and Learning (McRel). (2009). *Content Knowledge.* Obtenido el 24 de agosto de 2009 de http://www.mcrel.org/standards-benchmarks/index.asp

Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social. (2008). *Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador (SIISE)*. Obtenido el 01 de marzo de 2009 de http://www.siise.gov.ec/ISiise45.htm

(2008a). *Informe de seguimiento de los avances de la agenda social 2008*. Obtenido el 16 de junio de 2009 de http://www.mies.gov.ec/MBS/DocumentosMBS/Lotaip/avances.pdf

Ministerio de Economía y Finanzas del Ecuador (2009a). *Informe de transparencia y rendición de cuentas 2008.* Obtenido el 04 de septiembre de 2010 http://mef.gov.ec/pls/portal/docs/PAGE/MINISTERIO_ECONOMIA_FINANZAS_ECUADOR/SUBSECRETARIAS/SUBSECRETARIA_GENERAL_DE_COORDINACION/COORDINACION_DE_COMUNICACION_SOCIAL/ARCHIVOS/INFORME_DEUDA/ARCHIVOS/CAP5.PDF

(2009b). *Presupuesto general del Estado consolidado por grupo sectorial de gastos en US dólares.* Obtenido el 05 de septiembre de 2009 en http://mef.gov.ec/PROFORMA_2008/PGE2008/pdfs/P_G_E/Cuadro_1_6.pdf

(2008). *Proforma Presupuestaria 2008.* Obtenido el 05 de marzo de 2009 en http://mef.gov.ec/pls/portal/docs/PAGE/MINISTERIO_ECONOMIA_FINANZAS_ECUADOR/SUBSECRETARIAS/SUBSECRETARIA_GENERAL_DE_COORDINACION/COORDINACION_DE_COMUNICACION_SOCIAL/PRODUCTOS_COMUNICACION_PRENSA/ARCHIVOS_2007/FINAL_4SEP07.PDF

(2007a antes 2007). *Proforma Presupuestaria 2007.* Obtenido el 05 de marzo de 2009 en http://www.google.com.ec/url?sa=t&source=web&ct=res&cd=1&url=http%3A%2F%2Fmef.gov.ec%2Fpls%2Fportal%2Furl%2FITEM%2F2F0A89253DB21C63E040007F010014A1&ei=wVKxSeakIougtwfPhcjCBw&usg=AFQjCNGP49AtaT8DUwVULAzBeMTMJCuGog&sig2=2xsIW7QkB8UUIuukrXg74g

(2007b). *Presupuesto del Gobierno Central (Devengado 2007)*. Datos solicitados por Grupo Faro al Ministerio de Finanzas del Ecuador. Quito: archivo no publicado.

Ministerio de Educación y Cultura del Ecuador, Universidad Andina Simón Bolivar. (n.f). *Reforma del bachillerato: Lineamientos administrativo curriculares del bachillerato en ecuador.* Obtenido el 26 de agosto de 2009 en http://www.uasb.edu.ec/reforma/paginas/lineamientos.htm

Ministerio de Educación del Ecuador. (n.f b). *Evaluación docente.* Obtenido el 01 de marzo de 2009 de http://www.educacion.gov.ec/_upload/Evaluacion%20docente.pdf

(n.f c). *Organigrama estructural del Ministerio de Educación y Cultura*. Obtenido el 01 de marzo de 2009 de http://www.educacion.gov.ec/_upload/organigrama.pdf

(n.f d). *Programa nacional de educación básica para jóvenes y adultos*. Obtenido el 01 de marzo de 2009 de http://www.educacion.gov.ec/_upload/resumen%20ejecutivo%20programa%20EduBasica.pdf

(n.f e). *Educación Especial.* Obtenido el 01 de marzo

de 2009 de http://www.educacion.gov.ec/pages/interna.php?txtCodiInfo=71

(2010). *SÍPROFE - Sistema Integral de Desarrollo Profesional Educativo*. Obtenido el 15 de marzo de 2010 de http://www.educacion.gov.ec/lectura/reportes/index.php

(2010a). *Ecuador es por ahora "patria alfabetizándose"*. Obtenido el 28 de abril de 2010 de http://www.educacion.gov.ec/pages/interna_noticias.php?txtCodiNoti=2133

(2009a). *Acuerdo #0025-09*. Obtenido el 01 de marzo de 2009 de http://www.educacion.gov.ec/_upload/ACUERDO%20025-090002.pdf

(2009b). *Asenso de Categoría*. Obtenido el 01 de marzo de 2009 de http://www.educacion.gov.ec/pages/interna.php?txtCodiInfo=31

(2009c). *Calendario Escolar*. Obtenido el 25 de febrero de 2009 de http://www.educacion.gov.ec/pages/interna.php?txtCodiInfo=36

(2009d). *Censo Nacional de Instituciones Educativas*. Obtenido el 25 de febrero de 2009 de http://200.25.183.75/CNIE/

(2009e). *Docentes de instituciones educativas escolarizadas regulares por sostenimiento AMIE 2008 2009*. Obtenido el 05 de marzo de 2009 en http://200.25.183.76/ReportServerAmie20082009/Pages/ReportViewer.aspx?%2freportes20082009%2fdocxsost&rs:Command=Render

(2009f). *Docentes de instituciones educativas escolarizadas regulares por fuente de financiamiento de la institución AMIE 2008 2009*. Obtenido el 05 de marzo de 2009 en http://200.25.183.76/ReportServerAmie20082009/Pages/ReportViewer.aspx?%2freportes20082009%2fdocxfina&rs:Command=Render

(2009g). *Instituciones, Docentes y Alumnos por nivel educativo y sostenimiento; de Educación Regular AMIE 2008*. Obtenido el 05 de marzo de 2009 en http://200.25.183.76/ReportServerAmie20082009/Pages/ReportViewer.aspx?%2fIDA20082009%2fIDA&rs:Command=Render

(2009h). *Evaluación obligatoria del desempeño de los docentes del sistema de educación pública*. Obtenido el 10 de junio de 2009 de http://www.educacion.gov.ec/_upload/webebaluacion%20docente%5B1%5D.pdf

(2009i). *Resultados de las pruebas SER 2008, régimen Sierra*. Obtenido el 6 de junio de 2009 de http://www.elcomercio.com/nv_images/fotos/2009/05/ranking.pdf

(2009j). *Presidente Correa y ministro Vallejo premiaron la excelencia educativa*. Obtenido el 6 de junio de 2009 http://www.educacion.gov.ec/pages/interna_noticias.php?txtCodiNoti=1772

(2009k). *Rendición de Cuentas – Año 2008: Otro año de revolución educativa. Quito: Ministerio de Educación*. Obtenido el 25 de febrero de 2009 de http://www.educacion.gov.ec/_upload/rendicion.pdf

(2009l). *Instituciones por nivel educativo y sostenimiento AMIE 2008 2009*. Obtenido el 05 de marzo de 2009 en http://200.25.183.76/ReportServerAmie20082009/Pages/ReportViewer.aspx?%2fInstituciones20082009%2finstituciones+por+nivel+y+sostenimiento&rs:Command=Render

(2009m). *Tasas de Cobertura*. Datos solicitados por Grupo Faro al Ministerio de Educación del Ecuador, Procesamiento basado AMIE "Archivo Maestro de Instituciones Educativas" e INEC "Instituto Nacional de Estadísticas y Censos". Quito: dato no publicado.

(2009n). *Actualización y fortalecimiento curricular de Educación Básica*. Obtenido el 25 de agosto de 2009 en http://www.educacion.gov.ec/pages/interna_noticias.php?txtCodiNoti=1776

(2009o). *Consolidación de RETEC: El proceso de la reforma de la educación técnica, evidenciando el cambio*. Obtenido el 26 de agosto de 2009 de http://www.consolidacionretec.org/

(2009p). *Políticas de gestión*. Obtenido el 26 de agosto de 2009 de http://www.dinse.gov.ec/index.php?option=com_content&view=article&id=110&Itemid=28

(2009q). *Bachillerato Internacional*. Obtenido el 26 de agosto de 2009 de http://www.educacion.gov.ec/pages/interna.php?txtCodiInfo=127

(2009r). *Bachillerato en arte*. Obtenido el 26 de agosto de 2009 de http://www.educacion.gov.ec/_upload/BACHILLERATO%20EN%20ARTE1.pdf

(2009s). *Bachillerato en ciencias*. Obtenido el 26 de agosto de 2009 de http://www.educacion.gov.ec/_upload/BACHILLERATO%20EN%20CIENCIAS1.pdf

(2009t). *Cuadro general estadístico diciembre - 2007*. Obtenido el 26 de agosto de 2009 de http://www.educacion.gov.ec/_upload/estadisticaDIC07.pdf

(2009u). *Ejecución de Gastos-Reportes-Información Consolidada: Año 2008*. Obtenido el 26 de agosto

de 2009 de http://www.educacion.gov.ec/_upload/ejecucion2008_enero_diciembre.pdf

(2009v). *Listado de Costos Colegios Particulares*. Obtenido el 26 de agosto de 2009 de http://www.educacion.gov.ec/_upload/COSTOS_BOLIVAR.pdf

(2009w). *Perfiles y competencias del docente de segundo a séptimo de educación básica*. Obtenido el 22 de septiembre de 2009 de http://www.educacion.gov.ec/_upload/2do%207mo%20basica.pdf

(2009x). *Resultados de evaluación interna a docentes voluntarios.*Obtenido el 22 de septiembre de 2009 de http://www.educacion.gov.ec/pages/interna.php?txtCodiInfo=163#

(2009y). *Evaluación docentes provincias de la Costa*. Obtenido el 22 de septiembre de 2009 de http://www.educacion.gov.ec/pages/interna.php?txtCodiInfo=60

(2009z). *Horas de trabajo por semana*. Datos solicitados por Grupo Faro al Equipo de Estadísticas de SINEC del Ministerio de Educación del Ecuador. Archivo magnético, Quito: dato no publicado

(2009aa). *Instrumento para la evaluación de los docentes por parte del padre de familia y/o representante*. Obtenido el 22 de septiembre de 2009 de http://www.educacion.gov.ec/_upload/ev_porpadres.pdf

(2009ab). *Trámites para docentes*. Obtenido el 13 de noviembre de 2009 de http://www.educacion.gov.ec/pages/interna.php?txtCodiInfo=31

(2009ac). *Resultados de las pruebas censales SER Ecuador 2008*. Obtenido el 15 de diciembre de 2009 de http://www.educacion.gov.ec/_upload/resultadoPruebasWEB.pdf

(2009ad). *Desarrollo profesional docente*. Obtenido el 15 de diciembre de 2009 de http://www.educacion.gov.ec/lectura/index.php

(2009ae). *Nuevo escalafón*. Obtenido el 15 de enero de 2010 de http://www.educacion.gov.ec/pages/interna.php?txtCodiInfo=176

(2009af). *Presentación de cifras con el nuevo escalafón*. Obtenido el 15 de enero de 2010 de http://www.educacion.gov.ec/pages/interna.php?txtCodiInfo=176

(2009ag). *Nuevo escalafón del Magisterio. Video*. Obtenido el 15 de enero de 2010 de http://www.educacion.gov.ec/pages/interna.php?txtCodiInfo=176

(2009ah). *Revolución educativa a fondo... la segunda ola de revolución educativa*. Obtenido el 15 de febrero de 2010 de http://www.educacion.gov.ec/_upload/LEY_DE_EDUCACION.pdf

(2009ai). *Resultado de la prueba específica de 2 a 7 de EGB*. Obtenido el 04 de agosto de 2009 de http://www.educacion.gov.ec/_upload/2_7egb.pdf

(2009aj). *Reportes sobre capacitación continua*. Obtenido el 15 de febrero de 2010 http://www.educacion.gov.ec/lectura/reportes/index.php

(2009ak). *SÍPROFE "Sistema Integral de Desarrollo Profesional Educativo"*. Obtenido el 15 de febrero de 2010 de http://www.educacion.gov.ec/lectura/index.php

(2008a). *Cuadro General Estadístico*. Obtenido el 25 de febrero de 2009 de http://www.educacion.gov.ec/_upload/sect%20dic08%20webpage.pdf

(2008b). *Dirección nacional de mejoramiento profesional*. Obtenido el 01 de marzo de 2009 de http://www.educacion.gov.ec/_upload/dinamep.pdf

(2008c). *Estructura del Sistema Educativo*. Obtenido el 05 de marzo de 2009 en http://200.25.183.75/CNIE/pdf/Estructura%20Sistema%20Educativo.pdf

(2008d). *Plan operativo anual 2008*. Obtenido el 01 de marzo de 2009 de http://www.educacion.gov.ec/_upload/POA2008.pdf

(2008e). *Estadística educativa de los años escolares 2002 – 2003 al 2006 -2007*. Quito: Ministerio de Educación

(2008f). *Sistema Nacional de Evaluación y Rendición Social de Cuentas*. Obtenido el 05 de marzo de 2009 en http://www.educacion.gov.ec/_upload/SIST_NAC_EVALUACION.pdf

(2008g). *Programa nacional de inglés: Diseño curricular por competencias*. Obtenido el 25 de agosto de 2009 en http://www.educarecuador.ec/_upload/ENGLISH%20LANGUAGE%20CURRICULUM.pdf

(2008h). *Número de alumnos matriculados en el periodo 2006-2007*. Datos solicitados por Grupo Faro al Equipo de Estadísticas del Ministerio de Educación del Ecuador. Procesamiento de datos basado en la SINEC. Quito: datos no publicados

(2008i). *Evaluación docentes en el Ecuador*. Obtenido el 22 de septiembre de 2009 de http://www.fundacioncepp.org.ar/pdfdocs/341_PresentationEv%20Docentes.%20ECUADOR.pdf

(2008j). *El desarrollo de la educación*: Informe nacional del Ecuador. Quito: Ministerio de Educación

(2007a). *Plan Decenal de Educación del Ecuador 2006 – 2015.* Obtenido el 25 de febrero de 2009 de http://www.educacion.gov.ec/_upload/PlanDecenaldeEducacion.pdf

(2007b). *Plan operativo anual 2007.* Obtenido el 01 de marzo de 2009 de http://www.educacion.gov.ec/_upload/POA2007.pdf

(2007c). *Rendición de cuentas año 2007*: La revolución educativa 365 días después. Quito: Ministerio de Educación.

(2007d). *Decreto Ejecutivo N. 708 al Reglamento a la Ley de Carrera Docente y Escalafón del Magisterio.* Obtenido el 25 de mayo de 2009 de http://www.dineib.edu.ec/documentos/decreto708.pdf

(2007e). *Currículo institucional para la educación inicial.* Quito: DINSE – Centro Gráfico

(2007f). *Currículo para la enseñanza, aprendizaje y evaluación del idioma francés.* Obtenido el 26 de agosto de 2009 de http://www.educarecuador.ec/_upload/CURRICULO%20DE%20FRANCES.pdf

(2007g). *Acuerdo ministerial 438.* Obtenido el 04 de noviembre de 2009 de http://www.educacion.gov.ec/_upload/acue/ACUERDO%20438-07.pdf

(2007a). *Informe técnico APRENDO 2007 logros y factores asociados.* Obtenido el 01 de marzo de 2009 de http://www.educacion.gov.ec/_upload/INFORME_APRENDO_2007.pdf

(2006a). *Hacia el plan decenal de la educación del Ecuador 2006-2015.* Obtenido el 21 de junio de 2009 de http://planipolis.iiep.unesco.org/upload/Ecuador/Ecuador_Hacia_Plan_Decenal.pdf

(2006b). *Rendición de cuentas año 2006. Quito: Ministerio de Educación.* Obtenido el 20 de mayo de 2009 de http://www.educacion.gov.ec/_upload/RENDICCUENTAS2006.pdf

(2005). *Acuerdo 179.* Obtenido el 15 de enero de 2010 de http://www.educacion.gov.ec/_upload/acue/acuerdo%20179.pdf

(2003). *Organización y estructura de la formación docente.* Obtenido el 22 de septiembre de 2009 de http://www.oei.es/quipu/ecuador/informe_docentes.pdf

(2001). *Reforma del bachillerato.* Obtenido el 05 de marzo de 2009 en http://www.educacion.gov.ec/_upload/ReformaBachillerato.pdf

(1998). *Reforma curricular para la educación básica.* Obtenido el 05 de marzo de 2009 en http://www.educacion.gov.ec/_upload/reformaCurricular.pdf

(1992). *Breve descripción del proyecto de reforma curricular de inglés, cradle, desarrollado en el marco del convenio de cooperación técnica bilateral ecuatoriano-británico.* Obtenido el 05 de marzo de 2009 en http://www.educacion.gov.ec/_upload/DESCRIPCION_PROYECTO_REFORMA%20CURRICULAR_INGLES.pdf

(1990). *Reglamento general de la carrera docente y escalafón del magisterio nacional.* Obtenido el 01 de marzo de 2009 de http://www.educacion.gov.ec/_upload/l1.pdf y en http://www.oei.es/docentes/info_pais/ley_carrera_docente_ecuador.pdf

(1984). *Reglamento de Supervisión Educativa.* Obtenido el 01 de marzo de 2009 de http://www.educacion.gov.ec/_upload/l5.pdf

(1983). *Ley de Educación.* Obtenido el 01 de marzo de 2009 de http://www.educacion.gov.ec/_upload/l3.pdf

Ministerio de Relaciones Exteriores. (2006). *La Proyección Multicultural del Ecuador.* Obtenido el 20 de mayo de 2009 de http://www.mmrree.gov.ec/mre/documentos/ministerio/planex/ponencia_8.pdf

Mizala, A., & P.,Romaguera (2004). School and teacher performance incentives: The Latin American experience. Santiago: Universidad de Chile

Naciones Unidas. (2009). *Objetivos de Desarrollo del Milenio.* Obtenido el 20 de julio de 2009 de http://www.un.org.ec

(2008). *Indicadores de los objetivos de desarrollo del milenio.* Obtenido el 20 de mayo de 2009 de http://mdgs.un.org/unsd/mdg/data.aspx

Nation Master. (2009). *Ecuadorian education stats.* Obtenido el 01 de marzo de 2009 de http://www.nationmaster.com/red/country/ec-ecuador/edu-education&b_cite=1&all=1

Noble, K., M.F.,Norman, & M.J., Farah (2005, Jan). Neurocognitive correlates of socioeconomic status in kindergarten children. Developmental Science, 8(1), 74-87.

Organization for Economic Co-operation and Development (OECD). (2009). *Key competencies for personal, social, and economic well-being.* Obtenido el 24 de agosto de 2009 de http://www.oecd.org/document/50/0,3343,en_2649_33723_11446898_1_1_1_1,00.html

Observatorio de la Política Fiscal. (2006). *Gasto Social.* Obtenido el 24 de agosto de 2009 de http://www.observatoriofiscal.org/docs/boletingastosocial/Gasto%20Social3%20web.pdf

Palacios, J. (2009, abril, 02). *Años de instrucción de la población económicamente activa*. Datos solicitados por Grupo FARO a Procesamiento de la Información (SUGEN) del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC). Procesamiento de datos basado en la ENEMDU Dic. 2008. Quito: datos no publicados.

Phillips, M., J.,Brooks-Gunn, G., Duncan, P., Klebanov, J., Crane (1998). Family background, parenting practices and the black-white test score gap. En C. Jencks & M. Phillips, *The black-white test score gap* (pp.103-148). Washington, DC: Brookings Institution Press.

Popham, J. (2003). *Test better, teach better: T*he instructional role of assessment. VA: Association for supervision and curriculum development.

PREAL, Fundación Ecuador, Contrato Social por la Educación, Grupo FARO. (2006). *Informe de Progreso Educativo Ecuador: Calidad con equidad: El desafío de la educación ecuatoriana*. Obtenido el 20 de mayo de 2009 de http://www.preal.org/Biblioteca.asp?Id_Carpeta=270&Camino=63|PREAL%20PUBLICACIONES/262|Informes%20de%20Progreso%20Educativo/270|Informes%20Nacionales

PREAL. (2006a). *Cantidad sin calidad: Un informe del progreso educativo en América Latina*. Obtenido el 24 de agosto de 2009 de http://www.preal.org/Biblioteca.asp?Id_Carpeta=268&Camino=63|Preal%20Publicaciones/262|Informes%20de%20Progreso%20Educativo/268|Informes%20Regionales

Raczynski, D. (2006). P*olítica de infancia temprana en Chile:* Condicionante del desarrollo de los niños. Retrieved on June 30, 2008 from http://www.expansiva.cl/

Rogers, H., J., Lopez-Calix, N., Chaudhury, J., Hammer, N., Córdoba, M., Kremer, Muralidharan. (2004). T*eacher absence and incentives in primary education: Results from a national teacher tracking survey in Ecuador.* Obtenido el 25 de febrero de 2009 de http://siteresources.worldbank.org/DEC/Resources/37912_Ecuador.Teacher.Absenteeism.August13.2004.pdf

Rolla, A., M., Rivadeneira (2006). *¿Por qué es importante y cómo es una educación preescolar de calidad?* Obtenido el 30 de junio de 2008 de http://www.expansivaudp.cl/publicaciones/en_foco/detalle.tpl?iddocumento=19062006104123

Saavedra, A. (2000). *Por una educación preescolar generadora de equidad.* Obtenido el 30 de junio de 2008 de http://www.correodelmaestro.com/

Schmoker, M., R., Marzano, (1999). Realizing the Promise of Standards-Based Education. *Educational Leadership,* 56, 17-21.

Schweinhart, L. J., H. V., Barnes, & D. P., Weikart (1993). Significant benefits: The high/scope Perry preschool study through age 27. *Monograph of the High/Scope Educational Research Foundation*, 10. Ypsilanti, MI: High/Scope Press.

Seda Santana, I. (2002). Evaluación por portafolios: un enfoque para la enseñanza. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos, 32, 105-128*. México: Centro de Estudios Educativos.

Secretaría Nacional Técnica de Desarrollo de Recursos Humanos y Remuneraciones del Sector Público (SENRES). (2009). *Resolución SENRES No.2009-0085.* Obtenido el 15 de enero de 2010 de http://www.senres.gov.ec/PDF%60s/Tabla%20de%20Homologacion%202009.pdf

Tokuhama-Espinosa, T., Bramwell, D. (2009). El estado actual y propuesta de un nuevo modelo de bachillerato para América Latina. Quito: documento no publicado.

Tomlinson, C., J., McTighe (2006). *Integrating differentiated instruction & understanding by design:* Connecting content and kids. Alexandria, VA: Association for Supervision and Curriculum Development.

UNE (Unión Nacional de Educadores) Ecuador. (2010). *Por una educación nacional, científica y democrática al servicio del pueblo.* Obtenido el 05 de abril de 2010 de http://www.une.org.ec/noticias/10ene9re.html

(2009). *Proyectos de la UNE*. Obtenido el 25 de febrero de 2009 de http://www.une.org.ec/proyectos/alfabetizacion/proyecto01.htm

(2009a). *Continúa persecución al magisterio por parte del Gobierno.* Obtenido el 05 de abril de 2010 de http://www.une.org.ec/noticias/29sep09boletin28.html

(2009b). *Comunicado de la unión nacional de educadores ante la comunidad internacional.* Obtenido el 05 de abril de 2010 de http://www.une.org.ec/noticias/12oct09comunicado.html

(2009c). *Evaluación docente antes y después del paro indefinido de la UNE.* Obtenido el 05 de abril de 2010 de http://www.une.org.ec/noticias/29oct09evaluad.html

UNESCO. (2009a). *EFA Global Monitoring Report, Overcoming inequality: Why governance matters.* Oxford: Oxford University Press. Obtenido el 22 de mayo de 2009 de http://unesdoc.unesco.org/images/0017/001776/177683e.pdf

(2009b). *Goal 2 - Provide free and compulsory primary education for all.* Obtenido el 22 de mayo de 2009 de http://www.unesco.org/en/efa-international-coordination/the-efa-movement/efa-goals/primary-education/?tx_irfaq_pi1[showUid]=534&tx_irfaq_pi1[back]=ZW4vZWZhLWludGVybmF0aW9uYWwtY29vcmRpbmF0aW9uL3RoZS1lZmEtbW92ZW1lbnQvZWZhLWdvYWxzL3ByaW1hcnktZWR1Y2F0aW9uLw%3D%3D&cHash=9c65c34184

a **(2009c)**. *Global Education Digest 2009.* Obtenido el 10 de agosto de 2009 de http://www.uis.unesco.org/ev.php?ID=7628_201&ID2=DO_TOPIC

(2009d). *Institute for statistics.* Obtenido el 25 de septiembre de 2009 de http://stats.uis.unesco.org/unesco/tableviewer/document.aspx?ReportId=143

(2008). *SERCE: Los aprendizajes de los alumnos de Latinoamérica y el Caribe.* Obtenido el 25 de febrero de 2009 de http://unesdoc.unesco.org/images/0016/001606/160660S.pdf

(2007).*The state of education in Latin America and the Caribbean: Guaranteeing quality education for all.* Obtenido el 22 de mayo de 2009 de http://unesdoc.unesco.org/images/0015/001528/152895e.pdf

(2005). *Decentralization in education: National policies and practices.* Obtenido el 24 de septiembre de 2009 de http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001412/141221e.pdf

(2004). *Ecuador: Informe nacional sobre el desarrollo de la educación.* Obtenido el 20 de mayo de 2009 de http://www.ibe.unesco.org/International/ICE47/English/Natreps/reports/ecuador.pdf

UNESCO, Ministerio de Educación del Ecuador. (2009). *La alfabetización en el Ecuador: evolución histórica, información actualizada y mapa nacional del alfabetismo, 2009.* Obtenido el 25 de noviembre de 2009 de http://www.educacion.gov.ec/_upload/libro_UNESCO.pdf

UNICEF. (2009). *Ecuador.* Obtenido el 25 de febrero de 2009 de http://www.unicef.org/spanish/infobycountry/ecuador.html

United Nations Children's Fund. (2008). *Economic and Social Council.* Obtenido el 25 de febrero de 2009 de http://www.unicef.org/about/execboard/files/08-PL8-Ecuador-ODS.pdf

Universidad Internacional del Ecuador. (2005). *La educación superior privada en el Ecuador.* Obtenido el 01 de marzo de 2009 de http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001404/140495s.pdf

Vegas, E., I., Umansky (2005). *Improving teaching and learning through effective incentives: lessons from educational reforms in Latin America.* Obtenido el 15 enero de 2010 de http://books.google.com.ec/books?id=Z4WRNvlLVtoC&pg=PA1&lpg=PA1&dq=Emiliana+Vegas+(2005)+Incentives+to+Improve+Teaching:Lessons&source=bl&ots=Edjqadp3FI&sig=yEeE6s73WMyxOfRnaE1NClMeKvk&hl=es&ei=petTS7_bOIeVtgeJv8jsAg&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=2&ved=0CA8Q6AEwAQ#v=onepage&q=Emiliana%20Vegas%20(2005)%20Incentives%20to%20Improve%20Teaching%3ALessons&f=false

Vanguardia. (2009 ago). La evaluación de la calidad y acreditación de la educación superior ecuatoriana. Quito: Vanguardia

Vidal, G. (2009). Palabras inaugurales: *Por qué los maestros son el centro del cambio educativo.* Quito: Congreso de Tendencias en la Profesionalización de Educadores.

Whitman, G. (2004). Esfero rojo, esfero azul: Impacto de las reformas educativas financiadas internacionalmente en las prácticas en el aula en el Ecuador. En Cabrera, C.; B, Espinosa, D*esafíos de la educación en el Ecuador: Calidad y equidad* (pp 67-156). Quito: Crearimagen

Wilson, J. (2000). *The highscope Perry preschool project. U.S. Department of Justice.* Obtenido el 10 de julio de 2008 de http://www.ncjrs.gov/pdffiles1/ojjdp/181725.pdf

Word Reference. (2009). *Standards.* Obtenido el 21 de agosto de 2008 de http://www.wordreference.com/es/translation.asp?tranword=standards

World Bank. (2009). *EdStats Query.* Obtenido el 01 de mayo de 2009 de http://go.worldbank.org/47P3PLE940

(2009a). World *Development Indicators.* Base de datos CD-ROM.

(n.f). *Banco Mundial: Programas de desarrollo en la primera infancia (DPI) otorgan soluciones efectivas en función del costo en América Latina.* Obtenido el 15 de marzo de 2010 de http://go.worldbank.org/UWBM9ON520

PREAL

El Programa de Promoción de Reforma Educativa en América Latina y el Caribe es un proyecto conjunto del Diálogo Interamericano, con sede en Washington, y la Corporación de Investigaciones para el Desarrollo (CINDE), con sede en Santiago de Chile.

Desde su creación en 1995, el PREAL ha tenido como objetivo central contribuir a la mejoría de la calidad y equidad de la educación mediante la promoción de debates informados sobre temas de política educacional y reforma educativa, la identificación y difusión de buenas prácticas y la evaluación y el monitoreo del progreso educativo.

La ejecución de las actividades se realiza en asociación con contrapartes nacionales en diversos países de la región y comprenden la realización de estudios, la organización de debates y la promoción de diálogos públicos sobre opciones de política y estrategias de reforma.

Las actividades del PREAL son posibles gracias al generoso apoyo de la *United States Agency for International Development* (USAID); el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), la GE *Foundation, la International Association for the Evaluation of Educational Achievement* (IEA), y el Banco Mundial, entre otros. Sin embargo, las actividades de PREAL son de responsabilidad propia y de sus contrapartes y no reflejan, necesariamente, la posición de sus donantes.

Grupo FARO

Grupo FARO –Fundación para el Avance de las Reformas y las Oportunidades– es una Organización de la Sociedad Civil (OSC), independiente, apartidista y laica que, a través de la investigación y el análisis, apoya y promueve la participación activa de la sociedad civil, el sector empresarial y las instituciones estatales, en la propuesta, implementación y monitoreo de políticas públicas, locales y nacionales, tendentes a consolidar un Estado ecuatoriano más eficiente, equitativo, incluyente y democrático.

Grupo FARO adquirió reconocimiento oficial mediante el Acuerdo Ministerial 4618 el 07 de diciembre de 2004 y, a partir de ese año, enfoca su trabajo en cinco ejes fundamentales: Gobernanza de lo Público, Ambiente y Sociedad, Crecimiento y Competitividad, Equidad y Oportunidades Sociales y Sociedad de la Información. Cada eje está provisto de las herramientas técnicas necesarias y de los profesionales más calificados.

Fundación Ecuador

Fundada de 1992, es una entidad privada sin fines de lucro que tiene como misión orientar y promover el diálogo entre ecuatorianos, que conduzca al mejoramiento de su calidad de vida; interactuar con instituciones nacionales e internacionales del sector público y privado; formular políticas económicas y sociales, proveer asistencia técnica y ejecutar proyectos y actividades de capacitación y formación profesional. Entre sus principales objetivos se encuentran: investigar la realidad nacional y señalar alternativas de solución, habiendo priorizado su accionar en la educación, buscando el mejoramiento de su calidad y cobertura.

Diálogo Interamericano

El Diálogo Interamericano es un destacado centro estadounidense de análisis político, comunicación e intercambio sobre temáticas relativas al Hemisferio Occidental. El Diálogo Interamericano convoca importantes actores de los sectores público y privado de todo el continente con el propósito de tratar las problemáticas y coyunturas hemisféricas de mayor trascendencia.

El Diálogo Interamericano está compuesto por un centenar de distinguidas personalidades del ámbito político, empresarial, académico, periodístico y no gubernamental de las Américas. Doce de ellos han ocupado la primera magistratura de sus países y cerca de 30 han ocupado cargos ministeriales.

Su labor apunta a generar ideas y propuestas orientadas a la acción práctica y la potenciación de las políticas públicas, y a transmitirlas, luego, a los correspondientes actores públicos y privados del continente. Asimismo, el Diálogo Interamericano otorga a amplios sectores de América Latina y el Caribe la posibilidad de acceder al debate público interno de Estados Unidos. El Diálogo Interamericano, organismo con sede en Washington, realiza actividades en todo el hemisferio.

Desde 1982, a través de sucesivos gobiernos republicanos y demócratas y de múltiples cambios en la conducción de los demás países del hemisferio, el Diálogo Interamericano ha aportado a definir la agenda de temas y opciones dentro de las relaciones interamericanas.

CINDE

La Corporación de Investigaciones para el Desarrollo (CINDE), con sede en Santiago de Chile, es una institución de derecho privado, sin fines de lucro, constituida en 1968 con el propósito de crear una instancia académica independiente, destinada a apoyar y facilitar la investigación interdisciplinaria y pluralista en torno a aspectos relevantes del desarrollo nacional e internacional.

CINDE se caracteriza por un estilo de trabajo descentralizado. Se apoya en una amplia red de colaboradores externos, que se materializa por medio de proyectos de investigación, seminarios, talleres y grupos de estudio o de trabajo, con libertad de publicación en los diversos medios existentes. De esta manera, CINDE constituye un lugar de encuentro, de intercambio de información y de debate entre profesionales y especialistas de distintas corrientes y ámbitos sociales, interesados también en promover el intercambio de experiencias internacionales.

Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe
Correo electrónico: infopreal@preal.org
Internet: www.preal.org

Fundación Ecuador
Carchi 704 y 9 de Octubre
Guayaquil - Ecuador
Tel.: 593 4 2296605
Fax: 593 4 2289281
Correo electrónico: fecuado1@fe.org.ec
Internet: www.fe.org.ec

Grupo Faro
Gregorio Bobadilla N38-88 y Granda Centeno
Quito – Ecuador
Tel.: 593 2 2456367
Fax: 593 2 2264719
Correo electrónico: info@grupofaro.org
Internet: www.grupofaro.org

El Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe (PREAL) es un proyecto conjunto del Diálogo Interamericano, con sede en Washington D.C. y la Corporación de Investigaciones para el Desarrollo (CINDE) con sede en Santiago de Chile. Las actividades del PREAL son posibles gracias al generoso apoyo que brindan la United States Agency for International Development (USAID), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), la GE Foundation, la International Association for the Evaluation of Educational Achievement (IEA), y el Banco Mundial, entre otros. Sin embargo, los contenidos de este informe son responsabilidad de los autores y no necesariamente reflejan la posición de sus donantes.

Inter-American Dialogue
1211 Connecticut Ave. NW, Suite 510
Washington, D.C. 20036 USA
Tel: 202 822 9002
Fax: 202 822 9553
Correo electrónico: iad@thedialogue.org
Internet: www.thedialogue.org

Corporación de Investigaciones para el Desarrollo
Santa Magdalena 75, Piso 10, Oficina 1002
Santiago, Chile
Tel: 562 3344302
Fax: 562 3344303
Correo electrónico: infopreal@preal.org
Internet: www.preal.org

ISBN 978-9942-9972-8-9

9 789942 997289

IMPRESO EN SOBOC GRAFIC