



Отчет по мониторингу

Элементы пропаганды, дезинформации и информационной войны в молдавских СМИ

1 ноября 2015 года – 31 января 2016 года

*Публикация данного отчета стала возможной благодаря щедрой поддержке американского народа, предоставляемой посредством Агентства США по Международному Развитию (USAID). Высказанные мнения принадлежат авторам и не отражают в обязательном порядке взгляды USAID или Правительства США. Отчет публикуется в рамках **кампании против фальшивой и тенденциозно представленной информации**, которую проводят Ассоциация независимой прессы (API), Центр независимой журналистики (CJI) и Ассоциация независимых тележурналистов Молдовы (ATVJI), при поддержке программы FHI 360 «Партнерства для Устойчивого Гражданского Общества в Молдове (MPSCS)».*

I. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

В период с 1 ноября 2015 года по 31 января 2016 года Центр независимой журналистики провел мониторинг 12 медийных учреждений: новостных порталов, электронных версий еженедельных печатных изданий и телеканалов с целью выяснить содержит ли предлагаемая ими медийная продукция элементы информационного манипулирования. В ходе исследования было проанализировано то, как средства массовой информации Республики Молдова освещают важнейшие политические и экономические события, положение дел на международной арене и т.д., соблюдают ли они при этом нормы, предписывающие журналистам проверять информацию в нескольких источниках, соблюдать плюрализм мнений и принцип беспристрастности при освещении конфликтных тем. При этом исследование опиралось на [Деонтологический кодекс журналиста Республики Молдова](#) и научные работы по данной тематике, что позволило установить приемы и техники, применяемые средствами массовой информации Республики Молдова с целью воздействия на общественность путем распространения манипулирующих сообщений.

Цель проведения мониторинга

Мониторинг был проведен с целью установить, используют ли средства массовой информации при освещении важнейших событий политической, социальной или экономической жизни приемы манипулирования и какие именно, а также выявить ошибки, умышленно или неумышленно допущенные журналистами при изложении событий с тем, чтобы разбор конкретных случаев и мониторинговые отчеты могли также использоваться для обучения. Еще одна цель мониторинга – содействовать повышению бдительности потребителей медийной продукции во избежание опасности получения информации из не вызывающих доверия источников. Таким образом, мониторинг призван помочь потребителям понять, каким образом средства массовой информации могут использоваться в целях манипулирования, научиться отличать медийную продукцию, созданную с целью манипулирования от той, которая беспристрастно отражает действительность и проверять информацию в нескольких источниках, если возникают сомнения в ее достоверности.

Критерии отбора медийных учреждений для включения в мониторинг:

1. зона покрытия: национальная;
2. язык вещания: румынский и русский;
3. сила воздействия: тираж и аудитория.

Печатные издания: Ziarul Național, Панорама (электронные версии)

Телеканалы: Publika TV, Prime, Jurnal TV, Accent TV, РТР Вести, Рен ТВ

Электронные средства массовой информации: Gagauzinfo.md, Novostipmr.com, Sputnik.md, Deschide.md.

Методология мониторинга:

Для изучения были отобраны политические и экономические события особой государственной важности, произошедшие в период проведения мониторинга, и проанализировано то, как освещались они средствами массовой информации, принимая во внимание нормы профессиональной этики и техники информационного манипулирования. Предметом анализа также стали статьи на актуальные темы, в числе которых отношения между Кишиневом и Тирасполем и события на Украине. Лексика и кадры съемки, используемые журналистами, порядок отбора событий для освещения, правильность цитирования источников, тон изложения и проч. были проанализированы с точки зрения следующих понятий.

- **Пропаганда**¹ – системное продвижение определенной доктрины, идеологии, идеи, концепции, суждения и т.д. с целью навязать аудитории новый образ мышления. Пропаганда не является единичным действием, а многократно повторяется в течение длительного периода времени, при этом преследуя главную цель – получение эмоциональной поддержки.

- **Дезинформация:**

- согласно определению, данному в «Толковом словаре румынского языка»² - заведомо недостоверная информация, вводящая в заблуждение;

- согласно определению, данному в «Трактате о дезинформации»³ Владимира Волкоффа – техника, позволяющая передавать в целом недостоверную информацию третьим лицам с целью принудить их к совершению коллективных действий или к распространению суждений, которых добиваются дезинформаторы; манипулирование общественным мнением, а не отдельными личностями, в политических, экономических, военных, социальных целях, без применения классических рекламных техник.

Цель дезинформации – манипулирование аудиторией на рациональном уровне путем дискредитации противоречивой информации либо путем навязывания ложных выводов.

- **Информационная или медийная война**⁴ – действия, совершаемые в период кризиса или войны, которые направлены против информации или информационных систем противника с целью выполнения определенных задач или воздействия на определенные цели противника.

Главные темы, подвергнутые мониторингу в период с 1 ноября 2015 года по 31 января 2016 года:

- визит председателя парламента в Брюссель (ноябрь 2015 года);

- решение Координационного совета по телевидению и радио о применении санкций в отношении вещательных организаций, не представивших декларации о владельцах (ноябрь 2015 года);

- отношения между Кишиневом и Тирасполем (ноябрь-декабрь 2015 года);

¹ <https://dexonline.ro/definitie/propagandă>

² <https://dexonline.ro/definitie/dezinformatie>

³ <https://scorilos.files.wordpress.com/2011/03/vladimir-volkoff-tratat-de-dezinformatie1.pdf>

⁴ Ibidem

- военная операция России в Сирии (ноябрь 2015 года);
- назначение Иона Стурзы кандидатом на должность премьер-министра (декабрь 2015 года);
- события на Украине (декабрь 2015 года);
- выдвижение кандидатуры Влада Плахотнюка на должность премьер-министра парламентским большинством (январь 2016 года);
- голосование и утверждение правительства Павла Филипа (январь 2016 года).

II. ОБЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ

По итогам мониторинга стало очевидным наличие практик информационного манипулирования и одностороннего освещения вопросов государственной важности. Манипулирование осуществлялось несколькими способами.

Отрицание или сокрытие фактов. Были зафиксированы случаи, когда средства массовой информации проявляли избирательность в отношении освещаемых тем, избегая изложения всех существенных подробностей того или иного дела и тем самым подавая информацию в виде, выгодном определенным лицам. В итоге информация представлялась общественности в сжатой форме, не отражающей в полной мере реального положения дел. Так, подобной техникой воспользовались телеканал [РТР Молдова](#) и портал [Sputnik.md](#) при освещении визита председателя парламента в Брюссель, а также телеканал [Prime](#) при подготовке сюжета, посвященного Владу Плахотнюку, после того как тот был выдвинут парламентом на должность премьер-министра.

Маскировка – чрезмерное освещение второстепенных деталей с целью отвлечь внимание от сути происходящего или от других действительно важных событий (данная техника использовалась, в частности, порталом [Sputnik.md](#)).

Заострение фактов – необоснованное подчеркивание определенных фактов, искусственное раздувание их масштаба и повышенное внимание эмоциональной составляющей с целью донести до общественности определенные послы или дискредитировать определенные лица или группы. Этот прием был применен телеканалом [Publika TV](#) (при освещении демонстрации в поддержку кандидатуры Влада Плахотнюка на должность премьер-министра).

Интерпретация/комментирование фактов – нарушение *норм профессиональной этики*, заключающееся в том, что в своих информационных материалах журналист представляет собственную точку зрения (данный прием чаще всего использовался порталом [Sputnik.md](#) и телеканалом [РТР](#)).

Недостоверное цитирование и интерпретация содержания источников – техника, при которой источники цитируются избирательно, а журналист при помощи определенных формулировок расставляет нужные акценты с тем, чтобы в итоге общий смысл сказанного соответствовал интересам того, кто его распространяет. Одним из примеров применения подобной техники может служить цитирование телеканалом [Publika TV](#) заявления

министра иностранных дел Латвии о событиях, произошедших 20 января в Республике Молдова.

Навешивание ярлыков – употребление прозвищ, а также уничижительных оценок и прочих подобных характеристик с целью умалить авторитет человека или дискредитировать его. Чаще всего данный прием использовал телеканал Jurnal TV в отношении кандидата на должность премьер-министра Влада Плахотнюка, а также телеканалы [Prime](#) и [Publika TV](#) в отношении бизнесмена Виорела Цопы, владельца Jurnal TV.

Заголовки/кадры, видео- и аудиоэффекты – некоторые средства массовой информации отбирали фото- и видеоизображения так, чтобы выставить отдельных людей или группы в отрицательном свете или использовали кадры, лишь косвенно связанные с темой сюжета, которые при этом служили для укрепления продвигаемой в тексте идеи и таким образом были призваны усилить отрицательный посыл, который они стремились донести до аудитории (портал [Sputnik.md](#), телеканал [Prime](#)).

III. АНАЛИЗ ДАННЫХ

Тема 1. Визит председателя парламента в Брюссель (ноябрь 2015 года)

16-17 ноября 2015 года Андриан Канду предпринял свой первый официальный визит в [Брюссель](#) в качестве председателя парламента Республики Молдова. Этот визит разительно отличался от всех предыдущих, поскольку впервые официальный представитель молдавского государства был вынужден предстать перед депутатами Европейского парламента, чтобы ответить на подчас неудобные, прямолинейные и конкретные вопросы, в том числе о борьбе с олигархией в нашей стране. При освещении этого события некоторые средства массовой информации позволили себе подать его в определенном ключе и в определенной интерпретации, уделив чрезмерное внимание второстепенным фактам в попытке отвлечь внимание от сути вопроса.

Так, телеканал [Jurnal TV](#) показал репортаж под заголовком «Европейцы приперли Канду к стенке»; в газете [Ziarul National](#) вышел материал, озаглавленный «Неловкость//В Европейском парламенте Канду пришлось отвечать на вопрос о том, как он будет бороться с «олигархом Плахотнюком», который приходится ему крестным отцом»; газета [Панорама](#) опубликовала статью «Депутаты Европарламента разочарованы ситуацией в Молдове». Телеканал [РТР Молдова](#) также подготовил сюжет с громким заголовком «Канду устроили разнос в Европейском парламенте», однако обошел вниманием вопрос европарламентария Кристиана Преда об «олигархе Плахотнюке, финансирующем ДПМ». Таким образом, телеканал использовал один из приемов дезинформации, а именно отрицание или сокрытие отдельных фактов. Портал [Sputnik.md](#) опубликовал материал об этом событии под заголовком «Канду в Брюсселе: Если мы не изменим систему, не получим результаты», и большую его часть отвел заявлениям спикера, но при этом скудно и избирательно процитировал слова европарламентариев, задавших прямолинейные вопросы, интересующие все общество, которые однако остались без ответов. Эти вопросы были заданы по меньшей мере пятью депутатами Европейского парламента (помимо

Петраса Ауштревичуса также выступили депутаты Анди Кристя, Габриэла Циммер, Кристиан Преда, Андрей Пленкович, Марк Демесмэкер). Таким образом, было явно преувеличено значение одного источника информации и совершенно проигнорированы другие важные источники информации, что привело к искажению реального положения дел⁵.

Тема 2. Решение Координационного совета по телевидению и радио о применении санкций в отношении вещательных организаций, не представивших декларации о владельцах (ноябрь 2015 года)

В ноябре 2015 года в соответствии с изменениями, внесенными в Кодекс телевидения и радио, впервые в Республике Молдова вещательные организации должны были представить Координационному совету по телевидению и радио (КСТР) ответственные заявления об обеспечении прозрачности отношений собственности. 17 ноября прошлого года в ходе открытого заседания КСТР установил, что несколько вещательных организаций не подчинились этому требованию законодательства и применил к ним санкции в виде публичного предупреждения. Важность произошедшего трудно переоценить, поскольку, как предполагалось, в итоге общественность должна была узнать имена конечных бенефициаров радиостанций и телеканалов.

На телеканалах [Publika TV](#) и [Prime](#) был показан один и тот же (с незначительными изменениями) материал, посвященный данному событию, под заголовком «КСТР применил санкции в отношении девяти телеканалов и трех радиостанций». Из всех 12 вещательных организаций, понесших наказание, «Prime» рассказал во всех подробностях лишь о телеканале «Vocea Basarabiei», сославшись на сделанные ранее заявления бывшего депутата и основателя одноименной радиостанции Валерия Сахаряну о том, что данный телеканал был незаконно отнят у него Владом Филатом. Повествование сопровождалось кадрами, на которых Влад Филат предстает под охраной сотрудников Национального центра по борьбе с коррупцией. Таким образом, телеканал «Prime» нарушил требование беспристрастности⁶ и обязательной проверки информации в другом источнике, выставив в отрицательном свете людей и учреждения, а также требование сбалансированности журналистского материала, поскольку не удостоил такого же внимания владельцев остальных телеканалов, упомянутых в сюжете. Далее авторы материала сообщают, что согласно декларации, представленной ООО «General Media Grup», в которое входят четыре телеканала: Prime, Publika TV, TV Canal 2 и TV Canal 3, их владельцем является «бизнесмен Влад Плахотнюк», затем в кадре появляется сканированное изображение декларации с подписью владельца. Эта информация и кадры, которые явно контрастируют с тем, что было ранее сказано о телеканале «Vocea Basarabiei», с показанным во весь экран изображением документа и подписи на нем дают понять, что в данном случае был соблюден принцип прозрачности, с предыдущим же случаем ассоциируются лишь понятия конфликта, скандала, превышения полномочий. Формулировка, использованная в отношении двух других телеканалов, представляет собой лексическое средство манипулирования: «Телеканалы TV7 и TNT полностью подконтрольны депутату ЛДПМ Кириллу Лучинскому». Здесь, как и в случае с ООО «General Media Grup», правильно

⁵ Studiu de caz 1 <http://media-azi.md/ro/node/316456>

⁶ http://consiliuldepresa.md/fileadmin/fisiere/documente/cod_d_rom.pdf

было бы использовать слово «принадлежат» или словосочетание «является владельцем». Ведь понятие «контроль» применительно к средствам массовой информации воспринимается отрицательно. Таким образом, общественности была представлена не беспристрастная информация, а материал, созданный с целью манипулирования, при этом происходящее сопровождалось комментариями, как в самом тексте, так и при помощи сопровождавших его кадров, а изложенные факты были отфильтрованы и представлены однобоко⁷.

Тема 3. Отношения между Кишиневом и Тирасполем (ноябрь-декабрь 2015 года)

Отношения между различными структурами Республики Молдова и приднестровского региона неизменно освещаются тираспольскими средствами массовой информации, одно из которых – портал Novostipmr.ru – также было подвергнуто мониторингу. В ноябре и декабре 2015 года он уделил этой теме повышенное внимание. Чаще всего в опубликованных материалах содержались предвзятые, неполные и даже ложные сведения. Так, новость под заголовком [«Глава МИД: Против Приднестровья используются методы давления для того чтобы посеять неуверенность в своем выборе у жителей Приднестровья»](#), опубликованная 19 ноября, появилась как реакция на проблему совместного молдавско-украинского таможенного контроля на приднестровской границе. Автор выдвигает обвинения против Республики Молдова и Украины, при этом позиция данных стран относительно необходимости совместного пограничного контроля не представлена. 23 ноября на этом же портале была размещена похожая новость, озаглавленная [«Представители Приднестровья вновь призвали Республику Молдова и Украину не блокировать отправку грузов на станцию «Слободка-экспорт»»](#) и посвященная встрече экспертных групп по вопросу железнодорожных перевозок, которая прошла в офисе ОБСЕ в городе Тигина. Автор этой новости использует лишь один источник информации, что противоречит нормам профессиональной этики, при этом читателю навязывается точка зрения, которой придерживается тираспольская администрация.

22 ноября портал опубликовал похожую новость под заголовком [«Молдавский ЦИК чинит препоны выборам в Приднестровье»](#), при подготовке которой была использована другая техника манипулирования – выбор источников информации, лучше всего подходящих для распространения и поддержки идеи, которую пытаются навязать обществу. Новость явилась откликом на доклад, представленный в парламенте председателем Центральной избирательной комиссии (ЦИК) Юрием Чоканом. Помимо этого автор новости также привел высказывания депутата-социалиста Григория Новака, раскритиковавшего ЦИК за то, что во время парламентских выборов 2014 года в России было открыто гораздо меньше избирательных участков, чем в других странах⁸. В декабре прошлого года портал продолжил публиковать новости, в основе которых лежала информация, полученная из одного источника: из 15 новостей на политические темы, касающиеся Республики Молдова, лишь две стали исключением и были созданы с использованием двух источников⁹.

⁷ *Studiu de caz 1* <http://media-azi.md/ro/node/316456>

⁸ *Ibidem*

⁹ *Studiu de caz 2* <http://media-azi.md/ro/node/316478>

Тема 4. Военная операция России в Сирии (ноябрь 2015 года)

С ноября 2015 года российские телеканалы, ретранслируемые на территории Республики Молдова, неизменно включают в свои выпуски новостей сообщения о действиях воздушных сил Российской Федерации в Сирии. И хотя на первый взгляд делается это для того чтобы как можно более открыто рассказать обществу о ходе военной операции против исламистов, в действительности это репортажи о том, насколько разрушительны и эффективны удары, наносимые российскими воздушными силами, какое современное оружие есть на вооружении российской армии, как мировая общественность приветствует действия русских в Сирии, сколько объектов ИГИЛ было уничтожено благодаря точности наведения русских бомб и ракет и проч., при этом достоверность этих сведений и заявлений ничем не подтверждается, что явно указывает на их пропагандистский характер. В качестве примера приведем несколько заголовков с сайта российского телеканала [Рен ТВ](#): [«Российские истребители сбросили на объекты ИГИЛ в Сирии мощные бетонобойные бомбы»](#), [«За 2 дня российские самолеты нанесли удары по 263 объектам ИГИЛ в Сирии»](#), [«Более 600 боевиков ИГИЛ уничтожены крылатыми ракетами в Сирии»](#), [«ВКС РФ нанесли удары по 472 объектам ИГ в Сирии»](#), [«ВКС РФ уничтожили более тысячи бензовозов боевиков ИГ в Сирии»](#), [«Корабли ВМФ России выпустили 18 крылатых ракет по позициям боевиков ИГИЛ в Сирии»](#).

Кроме того, из новостей на этом канале можно было узнать о неэффективности антиисламской коалиции во главе с США, а также о том, что НАТО якобы ведет двойную игру: [«Клинцевич: Су-24 сбили по наводке спецслужб НАТО из-за успеха ВКС РФ в Сирии»](#). Иными словами, при просмотре новостей телеканала Рен ТВ напрашивается вывод о величии России и низости Запада, прежде всего США. Инцидент с российским самолетом, сбитым вооруженными силами Турции на границе с Сирией, также стал темой для сюжетов, призванных вызвать определенные чувства и пробудить некое подобие патриотизма ([«В Москве родители назвали новорожденную дочку Сирией»](#) или [«Учитель погибшего в Сирии морпеха: Он умер за Россию»](#)), однако информационная ценность подобных материалов невысока, а события освещаются в них однобоко и необъективно, что вновь свидетельствует о наличии элементов, характерных для информационной войны и пропаганды. Так, например, ничего не сообщается о том, во сколько обошлась стране военная операция в Сирии, особенно с учетом экономического положения отдельных регионов самой Российской Федерации, на что также обратили внимание некоторые российские обозреватели¹⁰.

Тема 5. Назначение Иона Стурзы кандидатом на должность премьер-министра (декабрь 2015 года)

Ион Стурза был назначен главой государства кандидатом на должность премьер-министра вечером 21 декабря. Утром того же дня сообщил о своем возвращении в политику первый вице-председатель ДПМ Владимир Плахотнюк, а 14 депутатов ПКРМ приняли решение выйти из состава парламентской фракции этой партии. Назначение Иона Стурзы активно освещалось в выпусках новостей телеканала Publika TV, однако вместо полноценных и беспристрастных материалов были показаны сюжеты, из которых зрители должны были

¹⁰ [Stadiu de caz 1](#) <http://media-azi.md/ro/node/316456>

понять, что данное назначение не несет ничего хорошего и, по сути, «является ошибкой» президента.

После [объявления](#) о решении президента и заявлениях кандидата [«Ион Стурза назначен кандидатом на должность премьер-министра»](#) по телеканалу Publika TV сразу же прошли сюжеты о прошлом кандидата и аналитические передачи, главным образом отрицательного содержания. Журналисты данного телеканала подготовили материал, посвященный «моральному облику» кандидата и показали его в эфире под заголовком [«ПОДРОБНОСТИ о деятельности Иона Стурзы. Бывший премьер замешан в коррупции и в связях с российским КГБ»](#). Авторы сюжета напомнили зрителям о том, что Ион Стурза уже занимал должность премьера 16 лет назад, а спустя всего восемь месяцев после назначения возглавляемое им правительство было отправлено парламентом в отставку, а также о том, что недавно «бывший депутат-коммунист Александр Петков упомянул в одном из интервью, что Стурза в бытность премьер-министром обвинялся представителями МВФ в коррупции». Из этого же сюжета можно было узнать о том, что «в средствах массовой информации Румынии, где Стурза ведет предпринимательскую деятельность, сообщалось о том, что в советское время он работал в структурах, подконтрольных КГБ и нажил состояние благодаря своим связям на территории бывшего СССР».

В нарушение норм профессиональной этики вся негативная информация (по поводу причастности к коррупции, связей с КГБ) не подкрепляется убедительными доказательствами, а основывается лишь на материалах, также опубликованных средствами массовой информации. В данном случае журналисты не проявили добропорядочности и беспристрастности, а слова «советское время», «пространство бывшего СССР», «структуры, подконтрольные КГБ» были использованы с целью усилить предполагаемое информационное воздействие: вызвать бессознательное отвращение/возмущение читателя/зрителя к кандидату и, косвенно, к тому, кто его назначил. То, что в данном случае целью было не полноценное, корректное и беспристрастное информирование общественности, а скорее манипулирование путем формирования реакции отрицания, подтверждаются и другие материалы, показанные на данном телеканале в день назначения кандидата, в том числе новость под заголовком [«Политические обозреватели о кандидатуре Иона Стурзы на пост премьер-министра: это ошибка господина Тимофти»](#), в которой вопреки нормам относительно плюрализма мнений, предусмотренным Деонтологическим кодексом журналиста и Кодексом телевидения и радио (статья 7)¹¹, приводятся слова трех обозревателей, высказывающих одно и то же мнение¹². В этот же день, 21 декабря, по телеканалу Publika TV было показано несколько новостей, подготовленных избирательно и с использованием информации только из одного источника: [«Дешевая политическая игра: Андриан Канду о назначении Иона Стурзы и о том, что за ним стоит»](#), [«Игорь Додон о кандидатуре Иона Стурзы: «Мы не будем голосовать за гастарбайтера с противоположного берега Прута»](#), [«Посол США сомневается, думает ли кто-нибудь о молдавском народе»](#). Последняя новость, в которой сообщалось о том, что «посол США в Кишиневе Джеймс Петтит написал в [Facebook](#), что Николай Тимофти не думает о проблемах страны»,

¹¹ http://lex.justice.md/document_rom.php?id=041D82D8:3A07C731

¹² <http://studiu.de.caz.2> <http://media-azi.md/ro/node/316478>

вынудило посольство на следующий же день сделать следующее уточнение: «[Комментарий посла Петтита](#) касается положения дел в Республике Молдова в целом. Данный комментарий не является реакцией на сделанное президентом назначение и был опубликован вчера в 15:50, за несколько часов до заявления президента. Мы просим Publika TV сделать соответствующие разъяснения, чтобы не вводить телезрителей в заблуждение недостоверными репортажами»¹³. Так стало очевидным, что телеканал Publika TV позволил себе исказить сообщение посла США и нарушить тем самым нормы профессиональной этики в попытке использовать одно из эффективных средств убеждения в процессе манипулирования - «обращение к авторитету» (лат. *Argumentum ad verecundiam* - «аргумент к скромности»).

Тема 6. События на Украине (декабрь 2015 года)

Особое внимание сюжетам, посвященным Украине, уделялось в декабре 2015 года в главном выпуске новостей «Вести» на телеканале [РТР Молдова](#). При этом отбираемые для сюжетов темы и способ их подачи были призваны внушить зрителю мысль о том, что в России под властью Путина все хорошо, а в Украине под управлением Порошенко все плохо.

В ходе мониторинга был проанализирован [выпуск новостей 17 декабря](#), когда российский президент провел традиционную ежегодную пресс-конференцию. В данной трансляции можно выделить несколько элементов, свидетельствующих о том, что данный медийный продукт носит скорее пропагандистский, нежели информационный характер.

Половина всего выпуска новостей, то есть около 30 минут, была посвящена пресс-конференции Путина. Создатели программы составили подборку из вопросов и ответов на них с целью представить обзор затронутых тем, а также подчеркнуть выдающиеся качества российского президента. Помимо ответов на действительно важные вопросы, представляющие интерес для всего общества, в подборку были включены и высказывания подобные этому: «Если кто-то в турецком руководстве решил лизнуть американцев в одно место, не знаю, правильно они поступили или нет» (при этом кадр с этой фразой вошел и в заставку выпуска новостей) или «Саакашвили – плевок в лицо украинского народа». Эти выражения, не несущие в себе никакой информационной нагрузки и скорее являющиеся оскорблениями, тем не менее близки простым людям и были показаны в прямом эфире намеренно, с целью вызвать определенную симпатию к тому, кто их произнес. В обзор вошли и части некоторых вопросов с позитивным посылом в поддержку российского президента: «Вы находитесь в хорошей спортивной форме. За это Вам огромное спасибо, потому что наши мальчишки на Вас равняются, и это правда!».

Затем в выпуске новостей были представлены мнения журналистов, которые остались в зале после пресс-конференции и высоко оценили выступление Путина в ходе мероприятия. Они сделали это в ответ на просьбу журналиста «РТР» прокомментировать то, что Путин согласился ответить на ряд острых вопросов. Однако помимо того что в данном случае были нарушены нормы профессиональной этики, согласно которым журналист, интересуясь мнением других, не должен при этом высказывать свое, здесь был

¹³ unimedia.info/stiri/permalink-106521.html

применен еще один прием манипулирования – смена акцентов, при котором то, что является нормой (быть искренним, не уклоняться от сложных вопросов), представляется как заслуга.

Во второй части выпуска новостей были показаны сюжеты, посвященные Украине, которые заняли четверть эфирного времени (минуты 46:35-61:00). После материала о российском гуманитарном конвое, доставившем в Донбасс грузы, среди которых и детские игрушки, был показан репортаж из *«Донецкой Народной Республики»*, точнее из города Дебальцево, при этом ни разу не было упомянуто, что эта «республика» никем не признана и официально является частью Украины. Существование данного «государства» представляется как свершившийся факт, что свидетельствует о предвзятом отношении журналиста и о нарушении им норм профессиональной этики. Журналист повествует о том, что город «восстает из руин», приходя в себя после военных действий, а на экране показываются кадры, на которых лидер *«народной республики»* вручает одной из семей ключи от новой квартиры. Текст материала и сопровождающие его кадры съемки построены таким образом, чтобы вызвать восхищение и сострадание к жителям Дебальцево и возмущение к тем, кто превратил город в *«сгоревший Рейхстаг»*. По сути, данный материал открыто выражает поддержку сепаратистскому режиму, *«Донецкой Народной Республике»* в силу чего его следует считать не медийным продуктом, а пропагандой¹⁴. В следующем сюжете речь шла о «нестабильности» на Украине, а журналист без ссылки на какой-либо источник сообщил, что Порошенко *«уже получил предупреждение от националистов из «Правого сектора», что может не успеть доехать до аэропорта»*. Это явный намек на Виктора Януковича, которому в свое время удалось покинуть страну. Журналист также утверждает: *«Угроза третьего Майдана становится вполне ощутимой»*.

Блок сюжетов, посвященных Украине, занял примерно 15 минут, в течение которых об этой стране не было сказано ничего положительного. Более того, сюжеты о России и об Украине, показанные в одном выпуске новостей, создают впечатление того, что речь идет о двух разных мирах: России с сильным лидером, временами дерзким, но пользующимся любовью народа и уверенно держащимся перед камерами, и Украине, погрязшей в конфликте на востоке страны, с властью, которой угрожает новый Майдан и где все хорошее, что еще может произойти, связано лишь с Россией (например, гуманитарная помощь для жителей сепаратистских регионов).

Тема 7. Выдвижение кандидатуры Влада Плахотнюка на должность премьер-министра парламентским большинством (январь 2016 года)

Не все средства массовой информации, подвергнутые мониторингу, освещали это событие сбалансировано и объективно. В числе использованных ими приемов было смешение правды и лжи, умолчание и выборочное представление или сокрытие фактов, избирательность в отношении источников и т.д. Новость о митинге, организованном ДПМ утром 13 января в поддержку выдвижения бизнесмена Влада Плахотнюка на должность премьер-министра, была представлена телеканалом Publika TV в [выпуске новостей в 7.00](#) как единый народный порыв: *«Тысячи людей со всех районов страны подтвердили свое*

¹⁴ [Studiu de caz 2](http://studiu.de.caz.2) <http://media-azi.md/ro/node/316478>

участие в митинге, куда они приедут, чтобы напомнить, в том числе и президенту Николае Тимофти, о решении Конституционного суда, согласно которому глава государства обязан предложить на пост премьер-министра кандидатуру, выдвигаемую большинством депутатов Парламента». На портале Publika.md это сообщение сопровождалось заголовком «[Митинг с участием 70 тысяч человек в Кишиневе. Граждане требуют назначения кандидата на должность премьер-министра](#)». В приведенном выше примере содержатся определенные противоречия (например, утверждение о том, что люди явились на митинг самостоятельно, но при этом у мероприятия все же были «организаторы»), что вводит общественность в заблуждение и не дает сформировать четкого представления о происходящем событии и о том, кем оно организовано. Также при освещении данного события было допущено смешение правды и лжи: правда в том, что митинг состоялся/состоялся, но неправда, что речь идет о спонтанной мобилизации людей, как это было представлено. Не обошлось и без завышения числа протестующих в сочетании с техникой представления информации, проверить достоверность которой невозможно, поскольку точного числа участников митинга не знает никто.

Портал [Sputnik.md](#) избрал тактику, направленную на создание впечатления утраты доверия и ущемления авторитета главы государства. 13 января здесь были опубликованы семь новостей, призванных убедить читателей в том, что Николай Тимофти должен уйти в отставку, а на фоне проходящих в столице протестов эти материалы должны были ввести в замешательство и посеять панику, дискредитировав власть и внушив мысль о том, что президент более не обладает законной властью. Вот некоторые заголовки: «[Тимофти возможно вскоре подаст в отставку](#)», «[Вероятность отставки Тимофти возрастает с каждым часом](#)», «[Парламент Молдовы может начать процедуру отставки Тимофти](#)». Данные сюжеты не опираются на какие-либо достоверные факты, изобилуют противоречивыми толкованиями, содержат заявления без цитирования источника или приводят аргументы из сомнительных источников и слова никому не известных экспертов, утверждающих, что «*президент Молдовы несвободен в принятии решений*». При этом мнение самого президента или его представителей нигде не приводится. Одна из этих новостей, опубликованная под заголовком «Парламент может начать процедуру отставки Тимофти», сопровождается фотографией из зала заседаний парламента, на которой депутаты изображены в момент голосования с поднятыми руками. Таким образом, авторы материала дают понять, что отставка президента – вопрос практически решенный. Здесь явно прослеживается одностороннее информирование, навязывание и многократное повторение мысли о том, что президент Николай Тимофти более не заслуживает занимать свою должность.

Сведения о прошлом кандидата Плахотнюка были представлены с применением различных техник оказания влияния на аудиторию. Средства массовой информации, входящие в принадлежащий Плахотнюку медиахолдинг, излагали информацию в исключительно позитивном ключе, используя приемы умолчания и выборочного представления фактов. Другую крайность можно было наблюдать на телеканале Jurnal TV, где этот деятель предстал в гораздо более мрачном свете и именовался не иначе как «олигарх», при этом в некоторых случаях допускалось использование непроверенной информации.

На телеканалах Publika TV и Prime Влад Плахотнюк представал как бизнесмен, «начавший политическую карьеру пять лет назад, когда баллотировался в парламент по списку ДПМ». Большая часть сюжетов была отведена рассказам о занятиях и увлечениях политика, однако не было сказано ни слова о его бизнесе и об имуществе, которым он владеет, хотя именно эта информация представляет основную ценность для общества при назначении кого-либо на государственную должность, поскольку отражает сведения о его репутации и интересах. А самым важным из замалчиваемого было то, что новоиспеченный кандидат в премьеры владеет несколькими средствами массовой информации, в том числе теми, которые транслировали новости о нем: Publika TV, Prime. Взамен общественности настойчиво внушалась мысль о приходе «спасителя», способного вывести страну из создавшегося крайне непростого положения: *«Его публичные выступления были редкими, особенно в критические моменты, во время переговоров по формированию проевропейского парламентского большинства в последние годы»*¹⁵.

Телеканал Jurnal TV в свою очередь подготовил пятиминутный сюжет о прошлом Плахотнюка. Подобно всем материалам этого телеканала имя Влада Плахотнюка неизменно сопровождается приставкой «олигарх». Портрет, представленный [в выпуске новостей в 19.00](#), был намного более полным, чем на других каналах, и содержал объективные данные, которые необходимо донести до сведения общественности. Тем не менее, здесь также присутствуют оценочные суждения, преувеличения, неподтвержденные данные, ярлыки и расплывчатые формулировки, которые являются признаками манипулирования. *«Олигарх с оффшорными компаниями, персонаж, живущий двойной жизнью, политик, преследующий собственные интересы, владелец медиагрупп. Он состоит в родстве с наиболее влиятельными людьми страны, замешан в нескольких рейдерских захватах и подозревается в шантаже и угрозах... Обладает разнообразными рычагами влияния на правосудие через своих ставленников»* – с этих слов начинается сюжет о Владе Плахотнюке, прошедший на телеканале Jurnal TV 13 января. При этом следует напомнить, что все обвинения и отрицательные оценки должны уравниваться реакцией того, о ком идет речь.

В заключение отметим, что в сюжетах, показанных 13 января по телеканалам, подконтрольным ДПМ и Владу Плахотнюку, информация была представлена неполно, с искажением реального положения дел и интерпретацией сказанного в интересах владельца данных телеканалов. В то же время на телеканале Jurnal TV была представлена другая версия событий, гораздо более объективная, но при этом также с очевидными элементами манипулирования.

Тема 8. Голосование и утверждение правительства Павла Филипа (январь 2016 года)

20 января кабинет министров Павла Филипа, предложенного на должность депутатами ДПМ, был утвержден парламентом в рекордно короткий срок, без обсуждения программы правления на пленарном заседании, что позволило новому премьеру и его команде избежать вопросов, которые могли бы им задать депутаты от оппозиции. На фоне и без того существовавших в столице протестных настроений этот факт, а также сама личность кандидата вызвали возмущение, вылившееся в масштабную акцию протеста у стен

¹⁵ [Studiu de caz 3 http://media-azi.md/ro/node/316587](http://media-azi.md/ro/node/316587)

парламента, которая объединила три группы протестующих: представителей платформы «Достоинство и правда», Партии социалистов и «Нашей партии». Все они требовали отмены результатов голосования и объявления досрочных выборов. В сюжетах, транслируемых телеканалом Publika TV, все внимание уделялось ходу самого протеста, и не было сказано ни слова о причинах, которые к нему привели, при том, что данное обстоятельство по настоящему беспристрастным журналистам игнорировать не следовало бы. На портале Publika.md можно было узнать, что к зданию парламента подъехали пять машин скорой помощи, что, по словам очевидцев, было ранено несколько карабинеров, что в ходе протестов пять полицейских и восемь участников протеста получили легкие ранения (обо всем этом сообщил министр внутренних дел Олег Балан), что один из операторов был избит и ограблен представителем платформы «ДА», позиция которого в сюжете, однако, не представлена. Там же была размещена новость об избииении Михая Гимпу протестующими и о призыве Дорина Киртоакэ сохранять спокойствие. Все материалы о протестах, опубликованные этим источником, завершаются следующим абзацем: *«Ранее агрессивно настроенные манифестанты пытались взломать дверь в задней части здания парламента. Многие из них набрасывались на полицейских и отнимали у них щиты и каски. Лидер платформы «Достоинство и правда» Андрей Нэстасе попытался остановить манифестантов, но это ему не удалось. Позже протестующие стали кричать «Долой Нэстасе!»...»*. В данном случае информация представлена неполно, поскольку к спокойствию призывал не только Андрей Нэстасе, но и два других лидера протестующих. Это **умалчивание**, а также повторение фразы «Долой Нэстасе!», можно расценивать как попытку внушить мысль о том, что ответственным за свершившееся насилие является один Нэстасе, который выпустил ситуацию из-под контроля.

Вместе с тем международная реакция на происходящее в Кишиневе была представлена на телеканале Publika TV таким образом, что ее можно было принять за поддержку, выраженную правительству во главе с Павлом Филипом. Так, министр иностранных дел Латвии, написал в Twitter: *«Тревожные новости о событиях в Молдове, все стороны должны проявить сдержанность и спокойствие, новое правительство должно незамедлительно приступить к реальным реформам»*. Это сообщение было представлено в одном из материалов, озаглавленном «Правительство Филипа получило заверения о поддержке от стран Балтии. Заявления министров иностранных дел». Из данного заголовка можно сделать вывод о том, что министры иностранных дел всех трех прибалтийских стран сделали официальные заявления в поддержку правительства Филипа. На самом же деле в тексте новости говорится о том, что только двое из них прокомментировали ситуацию, и не в официальных декларациях, а в социальных сетях, при этом в их сообщениях нет ни слова «поддержка», ни фамилии нового премьера, а лишь пожелания сил и решительности, а также надежда на то, что новому правительству удастся осуществить реформы.

В течение того же дня телеканал Jurnal TV также сообщал о происходящем в парламенте и у его стен, при этом он служил площадкой, на которой могли высказаться протестующие и их лидеры и был скорее средством для призыва к действию. Это подтверждают и следующие заголовки: «Платформа «ДА» объявляет мобилизацию», 13.42; «В 16.00 – протест у парламента», 14.59; «Всеобщая мобилизация», 15.50; «Протест против

[утверждения правительства Филипа», 16.20; «Протест против политического беспредела», 17.07.](#)

ВЫВОДЫ

Наиболее часто техники информационного манипулирования применялись при освещении событий, происходящих внутри страны и несущих большую политическую нагрузку, а также при освещении вопросов внешней политики, касающихся конфликтов. Материалы, распространяемые некоторыми средствами массовой информации, использовались с целью поддержки и продвижения политических интересов их владельцев, при этом реальное положение дел в них было искажено.

Часть средств массовой информации, подвергнутых мониторингу, использовали при подготовке материалов информацию лишь из одного источника, допускали преувеличение фактов, комментарии освещаемой информации, навешивание ярлыков, отбирали источники, представляющие однообразную информацию в ущерб сбалансированному освещению событий и плюрализму мнений, а в текстах сюжетов и в кадрах к ним возвышали одних героев и принижали других. Чаще всего нарушения норм профессиональной этики, касающихся сбалансированного представления фактов и объективного отражения действительности, допускали телеканалы Publika TV, РТР, Рен ТВ, а также новостные порталы Novostipmr.ru, Sputnik.md. В русскоязычных средствах массовой информации, подвергнутых мониторингу, события в России, на Украине и в Сирии освещались исключительно в выгодном для России свете (путем определенного выбора тем и выстраивания сюжетов, формулировки текста, сочетания кадров, при помощи заголовков), что является нарушением принципа полноценного и беспристрастного информирования.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Средства массовой информации в своей деятельности должны руководствоваться исключительно нормами Деонтологического кодекса журналиста и стандартами качества в журналистике, отражать реальное положение дел и представлять общественности объективную, непредвзятую и четкую информацию. Темы для сюжетов должны отбираться исходя из того, что интересно на данный момент обществу, а не с учетом политических или иного рода интересов их владельцев.

Журналисты должны отказаться от практики одностороннего представления фактов, преувеличения или комментирования информации, не включенной в передачи или аналитические колонки.

Редакции, ретранслирующие зарубежные новостные программы, должны проверять информацию, в частности по вопросам конфликтного содержания, используя для этого как можно больше заслуживающих доверия международных источников во избежание недостоверного информирования аудитории. КСТР в качестве гаранта общественного интереса и органа, регулирующего деятельность в области телевидения и радио, должен следить за тем, чтобы ретранслируемые на территории Республики Молдова зарубежные

телеканалы и радиостанции соблюдали требования национального и европейского законодательства относительно достоверного, объективного и плюралистического информирования, и в случае необходимости принимать соответствующие меры.

Потребителям медийной продукции рекомендуется использовать в качестве источников информации несколько различных средств массовой информации во избежание риска быть введенными в заблуждение или стать жертвами информационного манипулирования.