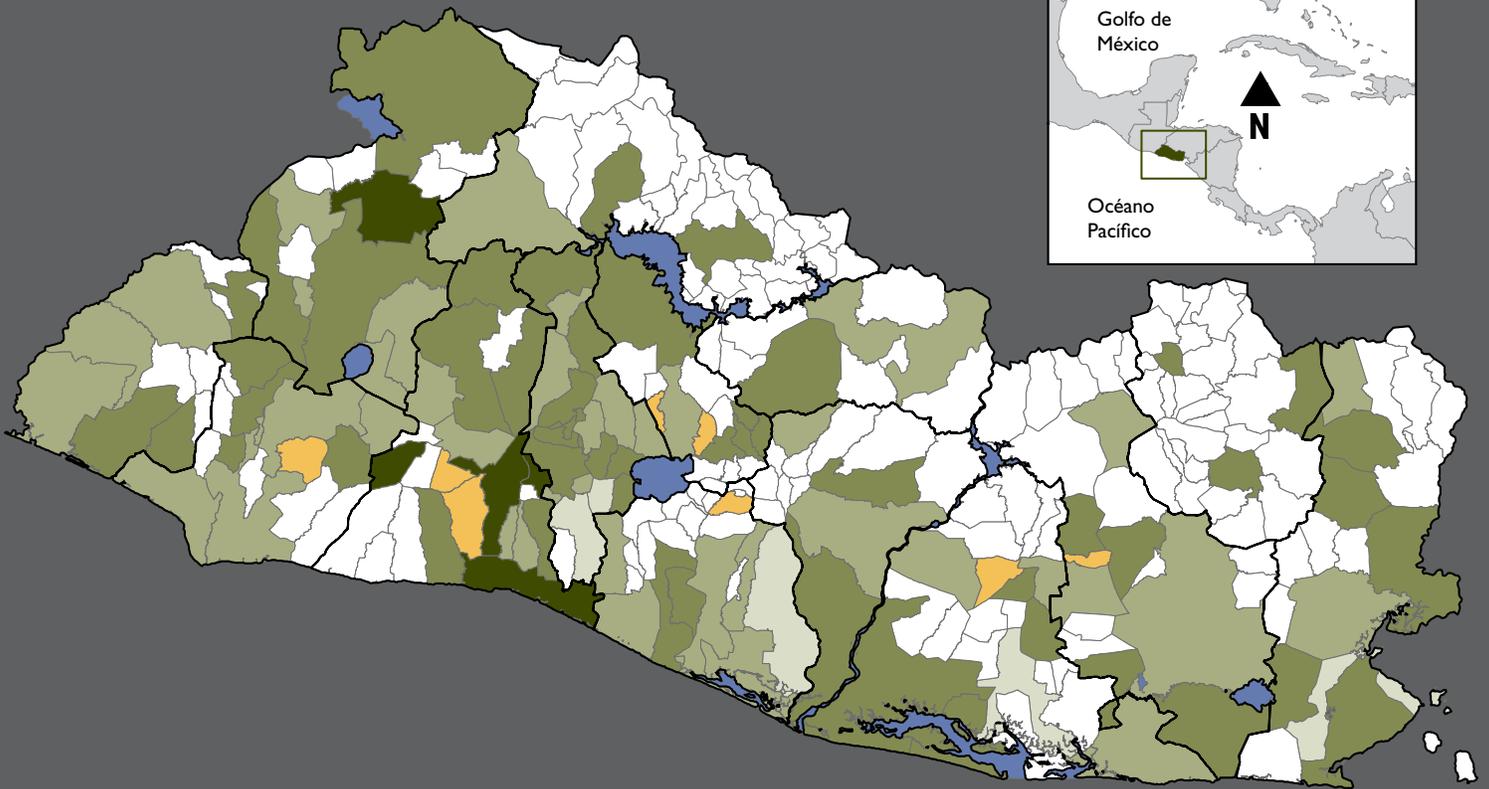




**USAID**  
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS  
UNIDOS DE AMÉRICA

# Índice de Competitividad Municipal 2011, El Salvador

Midiendo la Gobernabilidad Económica Local para  
Crear un Mejor Entorno Empresarial



Esta publicación fue realizada para ser revisada por la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional. Fue preparada por RTI International.



# Índice de Competitividad Municipal 2011, El Salvador

Midiendo la Gobernabilidad Económica Local para Crear un Mejor Entorno Empresarial

Contrato No: EPP-I-00-04-00037-00

## **PREPARADO PARA**

Sandra Lorena Duarte  
Oficina de Crecimiento Económico  
USAID/El Salvador  
Teléfono: (503) 2501-3362  
sduarte@usaid.gov

## **PREPARADO POR**

RTI Internacional  
3040 Cornwallis Road  
Post Office Box 12194  
Research Triangle Park, NC 27709-2194  
Estados Unidos

## **JUNIO 2012**

Esta publicación fue realizada para ser revisada por la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional. Fue preparada por RTI Internacional.

RTI Internacional es uno de los institutos líderes mundiales en investigación, dedicado a mejorar la condición humana convirtiendo el conocimiento en práctica. Nuestro personal de más de 2.800 integrantes proporciona servicios de investigación y conocimientos técnicos a gobiernos y empresas en más de 40 países en las áreas de salud y farmacéuticos, educación y capacitación, encuestas y estadísticas, tecnología avanzada, desarrollo internacional, política económica y social, energía y medio ambiente, y laboratorio y servicios químicos. Para obtener más información, visite [www.rti.org](http://www.rti.org).

RTI Internacional es una marca comercial del Research Triangle Institute.

Los puntos de vista expresados por el autor en esta publicación no reflejan necesariamente los puntos de vista de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional o del Gobierno de los Estados Unidos.



# CONTENIDO

<b>CONTENIDO</b>	iii	<b>FIGURAS</b>	
<b>RESUMEN EJECUTIVO</b>	v	Figura 1: El Salvador ICM de 2011	5
<b>Metodología y Aplicaciones del ICM</b>	v	Figura 2: El Salvador ICM de 2011: Ocho Nuevos Municipios en 2011	6
<b>Hallazgos Significativos</b>	v	Figura 3: Dotación de Recursos de las Municipalidades	7
<b>Difusión y Sostenibilidad</b>	vi	Figura 4: Componentes del ICM de 2011: 100 Municipalidades Incluidas en el ICM de 2011 y el ICM de 2009	8
<b>Agradecimientos</b>	vi	Figura 5: Cambio en la Clasificación General del ICM de 2009 a 2011	11
<b>SECCIÓN 1: GENERALIDADES: ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD MUNICIPAL 2011, EL SALVADOR</b>	1	Figura 6: Sub-índice de Transparencia de 2011	14
<b>ICM de 2011: Segunda Medición</b>	1	Figura 7: Cambios en la Clasificación del Sub-índice de Transparencia desde 2009 a 2011	15
<b>El Ambiente Municipal</b>	2	Figura 8: Sub-índice de Servicios Municipales de 2011	17
<b>Clasificación General del ICM de 2011</b>	3	Figura 9: Cambios en la Clasificación del Sub-índice de Servicios Municipales desde 2009 a 2011	18
<b>ICM Versus Dotación de Recursos</b>	4	Figura 10: Sub-índice de Proactividad de 2011	20
<b>Evaluación del Cambio Relativo al ICM de 2009</b>	8	Figura 11: Cambios en la Clasificación del Sub-índice de Proactividad desde 2009 a 2011	21
<b>Interpretando el Cambio a Través del Tiempo</b>	10	Figura 12: Sub-índice de Pagos Informales de 2011	23
<b>SECCIÓN 2: RESULTADOS DETALLES DE LOS SUB-ÍNDICES</b>	13	Figura 13: Cambios en la Clasificación del Sub-índice de Pagos Informales desde 2009 a 2011	24
<b>Transparencia</b>	13	Figura 14: Sub-índice de Seguridad Ciudadana de 2011	28
<b>Servicios Municipales</b>	13	Figura 15: Cambios en la Clasificación del Sub-índice de Seguridad Ciudadana desde 2009 a 2011	29
<b>Proactividad</b>	16	Figura 16: Sub-índice Tiempo para Cumplir con Regulaciones de 2011	31
<b>Pagos Informales</b>	19	Figura 17: Cambios en la Clasificación del Sub-índice Tiempo para Cumplir con Regulaciones desde 2009 a 2011	32
<b>Seguridad Ciudadana</b>	26	Figura 18: Sub-índice de Tasas e Impuestos de 2011	35
<b>Tiempo para Cumplir con Regulaciones</b>	30	Figura 19: Cambios en la Clasificación del Sub-índice de Tasas e Impuestos desde 2009 a 2011	36
<b>Tasas e Impuestos</b>	34	Figura 20: Sub-índice de Costos de Entrada de 2011	38
<b>Costos de Entrada</b>	34	Figura 21: Cambios en la Clasificación del Sub-índice de Costos de Entrada desde 2009 a 2011	40
<b>Regulaciones Municipales</b>	39	Figura 22: Sub-índice de Regulaciones Municipales de 2011	41
<b>Clasificación del ICM para Ocho Municipalidades</b>	42		
<b>SECCIÓN 3: RECOMENDACIONES Y CONCLUSIONES</b>	47		
<b>Uso del ICM para el Análisis de Políticas</b>	47		
<b>Pasando de los Resultados del ICM a la Realidad</b>	51		
<b>Conclusión</b>	53		
<b>REFERENCIAS</b>	57		

Figura 23: Cambios en las Clasificaciones del Sub-índice de Regulaciones Municipales desde 2009 a 2011 43

Figura 24: Distribuciones de los Sub-índices: Ocho Nuevas Municipalidades 45

## TABLAS

Tabla 1: Valores Promedio, ICM, y Sub-índices de 2011 3

Tabla 2: Indicadores Usados en los Sub-índices 9

Tabla 3: Diez Municipalidades con las Mayores Mejoras en la Clasificación Según el ICM Ponderado 10

Tabla 4: Diez Municipalidades con las Mayores Mejoras en el Sub-índice de Transparencia 16

Tabla 5: Diez Municipalidades con las Mayores Mejoras en el Sub-índice de Servicios Municipales 19

Tabla 6: Diez Municipalidades con las Mayores Mejoras en el Sub-índice de Proactividad 22

Tabla 7: Diez Municipalidades con las Mayores Mejoras en el Sub-índice de Pagos Informales 25

Tabla 8: Diez Municipalidades con las Menores Mejoras en el Sub-índice de Pagos Informales 26

Tabla 9: Diez Municipalidades con las Mayores Mejoras en el Sub-índice de Seguridad Ciudadana 27

Tabla 10: Diez Municipalidades con los Más Grandes Avances en el Sub-índice de Tiempo para Cumplir con Regulaciones 33

Tabla 11: Ocho Municipalidades con el Menor Avance en el Sub-índice de Tiempo para Cumplir con Regulaciones 33

Tabla 12: Diez Municipalidades con los Más Grandes Avances en el Sub-índice de Tasas e Impuestos 37

Tabla 13: Diez Municipalidades con los Más Grandes Avances en el Sub-índice de Costos de Entrada 39

Tabla 14: Diez Municipalidades con los Más Grandes Avances en el Sub-índice de Regulaciones Municipales 42

Tabla 15: ICM y Sub-índices en Ocho Nuevas Municipalidades 44

Tabla 16: Municipalidades Participantes en Ambos Estudios del ICM de 2009 y de 2011 Distribución por Regiones Según Clasificación CND 48

Tabla 17: Municipalidades Participantes en Ambos Estudios del ICM de 2009 y de 2011 Según Clasificación del CND en Regiones, Sub-Regiones y Micro-Regiones 49

Tabla 18: Modelo para las Diferencias Sub-Regionales en las Medidas de Gobierno Estimadas con los Coeficientes de Referencia de la Sub-Región: San Salvador 50

Tabla 19: ICM: Resumen de 2011 54

# RESUMEN EJECUTIVO

El Índice de Competitividad Municipal (ICM) es un componente del Proyecto de Competitividad Municipal (MCP por sus siglas en inglés) en El Salvador de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID por sus siglas en inglés). La tarea principal del ICM es recopilar datos de referencia sobre el clima de negocios a nivel local en El Salvador y conducir un análisis de los resultados. El objetivo general del ICM es identificar las restricciones administrativas y regulatorias para el desarrollo del sector privado. Además, al clasificar a las municipalidades entre sí, el ICM tiene como objetivo crear un espíritu de competencia beneficiosa para eliminar los obstáculos identificados para el desarrollo. El principio detrás de la metodología es que un clima de negocios favorable permitirá a los gobiernos locales atraer y retener la inversión, promover el comercio y aumentar el crecimiento económico y el empleo local.

La metodología básica utilizada para desarrollar el ICM ha sido empleada previamente en Asia, en donde ha demostrado ser una forma valiosa para promover el diálogo y la sana competencia en materia subnacional de desarrollo del sector privado. RTI International y la Escuela Superior de Economía y Negocios (ESEN) adaptaron la metodología para el contexto de El Salvador en el año 2009 para el proyecto Índice de Competitividad Municipal, también con el apoyo de USAID.

El ICM de 2011 es la segunda implementación de la metodología. Como tal, permite la evaluación del cambio relativo a 2009 en los 100 municipios más poblados del país. Además de estos 100, el estudio 2011 incluyó ocho nuevos municipios que son parte de la iniciativa más amplia que es el MCP. Los nuevos municipios son Alegría, Caluco, Comasagua, Nueva Guadalupe, San Bartolomé Perulapía, Santa Cruz Michapa, Santa María Ostuma y Talnique. Los resultados de estos ocho municipios se presentan por separado en este informe; los datos de 2011 sólo proporcionan información de línea de base sobre su desempeño y por lo tanto no pueden ser clasificados.

## Metodología y Aplicaciones del ICM

**Como se describe en el estudio del ICM de 2009, el índice permite alcanzar los siguientes propósitos y beneficiarios:**

**Identifica las restricciones de política y regulatorias.** El ICM puede ayudar a conocer las limitaciones municipales, empresariales y comunitarias y puede facilitar a las partes interesadas la discusión de las posibles reformas para luego tomar acciones que permitan llevarlas a cabo.

**Introduce una competencia amistosa.** Los municipios con calificaciones bajas en algunos sub-índices pueden aprender de sus vecinos más fuertes; los municipios con puntajes altos pueden llamar la atención sobre sus éxitos, ayudando a reproducirlos.

**Fomenta la abogacía.** La comunidad empresarial puede utilizar el informe del ICM para identificar y abogar por la mejora de las políticas y procedimientos.

**Informa a interesados nacionales e internacionales.** Líderes del gobierno central y la comunidad de donantes podrán utilizarlo como una herramienta para desarrollar planes de acción de reforma y para identificar las mejores prácticas entre los municipios de El Salvador para una potencial replicación a lo largo del país y la región.

**Estimula la investigación.** Estudiantes y académicos en el campo del desarrollo económico son animados a utilizar el análisis del ICM, y el archivo conteniendo los datos para conducir investigación adicional sobre el tema.

## Hallazgos Significativos

- Los puntajes del ICM para todas las 100 municipalidades originales del ICM han aumentado. Los resultados de 2011 mostraron un aumento promedio de 0.4 puntos en 2011 respecto al 2009.
- Los tres con mejores desempeños mantuvieron sus posiciones: Antiguo Cuscatlán mantuvo la primera posición seguido de La Libertad y Texistepeque.
- La distribución de los puntajes no ponderados del ICM se concentró más al centro del espectro en 2011 en comparación con 2009, lo que sugiere una menor variabilidad entre los municipios.

- La mejora no fue uniforme para los nueve sub-índices que componen el ICM. En promedio, hubo mejoras en los Sub-índices de Tiempo para Cumplir con Regulaciones, Tasas e Impuestos, Costos de Entrada, Seguridad Ciudadana, Servicios Municipales y Transparencia. El promedio de las puntuaciones de los Sub-índices de Proactividad y de Regulaciones Municipales se mantuvo similar al 2009, sin embargo, el Sub-índice de Pagos Informales se redujo en el 2011. Estos resultados sugieren que aún existen oportunidades de mejora en áreas clave de la competitividad municipal.
- El ICM no es igualmente sensible a los cambios en los sub-índices que lo componen. Tanto los pagos informales como el tiempo que las empresas dedican a cumplir con las regulaciones locales parecen ser factores importantes relacionados con el crecimiento económico. Los municipios con mayores mejoras en estas dos áreas parecen estar en mejor posición para alcanzar niveles de crecimiento económico que estén más cerca de su potencial.
- Las áreas susceptibles de mejora son similares en 2011 y 2009. Los siguientes aspectos requieren la atención del los gobiernos locales: mejorar el acceso a los documentos locales, la implementación de procesos para informar a los ciudadanos, dar facilidades para el pago de impuestos, trabajar activamente para solucionar los problemas de los negocios locales, reducir la incidencia de los pagos informales, aumentar los gastos de prevención del delito, aliviar la presión de las inspecciones municipales a las empresas locales, agilizar los procesos para el registro y funcionamiento de las empresas y la mejora de la eficiencia del gasto fiscal en servicios municipales.

## **Difusión y Sostenibilidad**

ESEN sigue tomando mayor propiedad del ICM, liderando la actividad en 2011 con respecto a las decisiones de la metodología, el trabajo de campo y análisis de la encuesta. El MCP anticipa que la propiedad del ICM en El Salvador se consolidará y que se han identificado fuentes alternativas de financiación, permitiendo que el ICM sea conducido sobre una base consistente.

Una presentación de los resultados del ICM de 2011 más corta y más fácil de utilizar se elaboró y distribuyó en el evento de difusión de los resultados en San Salvador en enero de 2012. Esa presentación y un informe abreviado se pueden encontrar, junto con este informe y todos los demás materiales del ICM, en el sitio web bilingüe del ICM en <http://www.municipalindexelsalvador.com> o <http://www.indicemunicipalesalvador.com>.

En 2012, el equipo del ICM continuará la difusión de los resultados del índice y la información del MCP a través de presentaciones a las principales partes interesadas en cada uno de los 14 departamentos del país, incluyendo alcaldes y otros funcionarios locales, miembros de la comunidad empresarial y otras organizaciones interesadas. La meta del ICM es proporcionar una apertura para la continuación de un diálogo constructivo entre el sector público y privado a nivel local para mejorar el clima de negocios y avanzar en la agenda de descentralización en El Salvador.

## **Agradecimientos**

Finalmente, nos gustaría dar las gracias a todos los miembros del equipo del ICM por sus esfuerzos dedicados, a los numerosos interesados de ambos sectores público y privado quienes participaron en el diseño de la encuesta, y a los miles de encuestados — propietarios de negocios, alcaldes y funcionarios municipales — que tomaron su tiempo para ser entrevistados acerca de su clima de negocios local y las regulaciones municipales.

# SECCIÓN I: GENERALIDADES: ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD MUNICIPAL 2011, EL SALVADOR

Ciertos lugares experimentan un mayor y más rápido crecimiento que otros. Las diferencias en especialización económica, trabajo y capital humano, las instituciones y el desarrollo democrático pueden influir en el ritmo de desarrollo económico en algunos lugares (Blair, 2000; Storper, 2009; Glaeser et al., 2011). Un área clave en la que los gobiernos locales pueden tratar de estimular el crecimiento es mediante la creación de un clima de negocios favorable. Un ambiente de negocios, o clima de negocios, se ve afectado por el grado en que los gobiernos

## El ICM mide las siguientes nueve características del ambiente empresarial local:

1. **Transparencia:** mide el grado de apertura para facilitar el acceso a información y la previsibilidad de cambios en las regulaciones que afecten a los negocios en el municipio.
2. **Servicios Municipales:** mide la calidad de los servicios que la municipalidad proporciona al sector privado.
3. **Proactividad:** mide el nivel de dinamismo del gobierno municipal en desarrollar y promover iniciativas que atraigan inversión y mejoren el ambiente local para hacer negocios.
4. **Pagos Informales:** mide la magnitud, incidencia y costos de los pagos informales requeridos para iniciar y operar un negocio.
5. **Seguridad Ciudadana:** mide los impactos de la delincuencia sobre los negocios y la capacidad de las municipalidades para prevenir y controlar la delincuencia.
6. **Tiempo para Cumplir con Regulaciones:** mide la frecuencia de las inspecciones en cada municipalidad y el grado en que estas se llevan a cabo de manera apropiada.
7. **Tasas e Impuestos:** mide el monto de los impuestos locales y otros cargos requeridos para operar un negocio.
8. **Costos de Entrada:** mide los costos del tiempo y el grado de facilidad para registrar e iniciar la operación de un negocio.
9. **Regulaciones Municipales:** mide el número de regulaciones impuestas a las operaciones comerciales.

municipales generan, fomentan, promueven y mantienen las condiciones para atraer la inversión privada necesaria para alcanzar niveles sostenibles de crecimiento económico. El crecimiento económico puede ser definido a nivel local, como un incremento de los niveles de empleo, impuestos y tasas que a su vez permitan la prestación de servicios municipales de calidad y la mejora en el bienestar de los residentes (Fisher, 1997).

La Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID por sus siglas en inglés), a través del Proyecto de Competitividad Municipal (MCP por sus siglas en inglés) en El Salvador, apoya el esfuerzo de investigación, llamado Índice de Competitividad Municipal (ICM). El ICM es una herramienta utilizada para medir el clima de negocios a nivel local en El Salvador.

El ICM evalúa el ambiente empresarial a través de encuestas cara a cara con los empresarios, alcaldes y funcionarios municipales, tratando de captar las experiencias reales de los negocios del sector privado de todos los tamaños — tanto formales como informales — siempre que estos operen desde una ubicación fija. Es importante destacar que el ICM no mide el ambiente de inversión total. Por el contrario, este excluye las condiciones estructurales y de dotación de recursos iniciales, tales como el tamaño de la población, la ubicación, los recursos naturales y el acceso a los mercados y a la mano de obra calificada. Esta metodología nos permite clasificar los municipios en igualdad de condiciones a pesar de las diferentes dotaciones de recursos y etapas de desarrollo. El ICM se centra en los aspectos de la economía local en que los gobiernos municipales tienen igual control, proporcionando información que es sujeto de acción por todos los gobiernos locales.

## ICM de 2011: Segunda Medición

El ICM de 2011 es la segunda medición del clima de negocios local en El Salvador. El ICM fue construido inicialmente en 2009 con los 100 municipios más poblados, a través del proyecto Índice de Competitividad Municipal financiado por USAID. Estos municipios

representan el 81% de la población y el 92% de las empresas.<sup>1</sup> El ICM de 2011 incluye los mismos 100 municipios del 2009, pero también agregó ocho nuevos municipios, que forman parte de un mayor MCP financiado por USAID y que actualmente está en curso. Los nuevos municipios son Alegría, Caluco, Comasagua, Nueva Guadalupe, San Bartolomé Perulapía, Santa Cruz Michapa, Santa María Ostuma y Talnique. En conjunto, los nuevos municipios representan el 1.3% y 0.4% de la población total del país y de las empresas, respectivamente.

La construcción del ICM de 2011 se llevó a cabo durante un período de difíciles condiciones económicas y cambio político, tras la elección de un nuevo gobierno y la profundización de la recesión económica mundial. El nuevo gobierno ha puesto en marcha una activa política de descentralización encaminada a potenciar el papel de los gobiernos municipales en los principales aspectos sociales y económicos de la vida nacional. Los gobiernos locales han sido alentados a desarrollar capacidades para mejorar el clima empresarial para atraer inversiones, aumentar el empleo y lograr el saneamiento de las finanzas.

Como la segunda medición de la gobernabilidad económica en las municipalidades de El Salvador, el ICM de 2011 permite la evaluación del cambio con relación al 2009. A pesar del tiempo relativamente corto transcurrido entre los años 2009 y 2011, uno puede centrarse en los cambios en los sub-índices del ICM con el fin de identificar áreas de mejora real o potencial. Para permitir la comparación en el tiempo, este informe presenta los resultados del ICM de 2011 por separado para los 100 municipios que también participaron en el estudio de 2009 y los ocho municipios que entran por primera vez en el estudio de 2011. Si bien los resultados del 2011 proporcionan una medida similar de competitividad para todos los 108 municipios (se muestra en orden alfabético al final de este informe en la **Tabla 19**), la inclusión de los nuevos municipios afecta a la clasificación general de una manera que no refleja con exactitud el cambio relativo en el rendimiento del anterior ICM. Las puntuaciones de los nuevos municipios podrán ser consolidadas en la clasificación de 2013. El **Apéndice Técnico** proporciona una breve descripción de los aspectos metodológicos del ICM de 2011. Una discusión completa de estos aspectos se

incluye en el **Apéndice Técnico**, que está disponible en el sitio Web del ICM.

Para evaluar mejor el cambio en el tiempo en el ICM para los 100 municipios incluidos tanto en los estudios de los años 2009 y 2011, se recolectaron datos de panel en 2011. Un total de 957 empresas seleccionadas en la encuesta de 2011 fueron también incluidas como parte de la muestra de 2009. Esta superposición de la muestra representa un 22.2% de las 4,313 empresas seleccionadas dentro de los 100 municipios que participaron en ambos estudios del ICM, tanto en los años de 2009 y 2011. Las respuestas de las empresas que fueron entrevistadas en los años 2009 y 2011 fueron ponderadas con un mayor peso en la construcción del índice y los sub-índices para proporcionar estabilidad en el tiempo. La muestra superpuesta debe reflejar los actuales cambios en el gobierno, debido a que los encuestados son los mismos cada año, y debe reducir al mínimo la posibilidad de que los cambios sean el resultado de una distribución diferente de los encuestados. Este procedimiento se aplicó a cada uno de los nueve sub-índices que componen el ICM y se explica a detalle en el **Apéndice Técnico**.

## El Ambiente Municipal

El Salvador está organizado en 14 departamentos y 262 municipios. Los 108 municipios que participaron en el ICM de 2011 varían mucho en términos de población, urbanización, ubicación geográfica, nivel de desarrollo económico y social y marco institucional. A medida que el ICM examina la relación entre el buen gobierno y el crecimiento económico, esta sección ofrece una visión general de los 108 municipios participantes en términos de varios factores identificados en la literatura como principales conductores de las diferencias observadas en el desempeño económico local. La falta de fuentes exhaustivas y actualizadas de datos estadísticos a nivel municipal nos llevó a utilizar los datos del último censo de población, realizado en 2007, y los datos de

<sup>1</sup> Los resultados del ICM de 2009 se pueden encontrar en [http://www.municipalindexelsalvador.com/gal\\_documentos/Reporte-ICM.pdf](http://www.municipalindexelsalvador.com/gal_documentos/Reporte-ICM.pdf)

los informes sobre desarrollo humano (de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD], 2006, 2010) para presentar una imagen de los 108 gobiernos locales incluidos en el estudio.

El último censo económico, realizado en 2005, encontró un total de 179,817 negocios operando en todo el país. La actividad económica está fuertemente concentrada en unos cuantos departamentos, con el 73% de las empresas (131,266 empresas) ubicadas en cinco departamentos (La Libertad, Santa Ana, San Miguel, San Salvador y Sonsonate), y el 64% de los negocios formales en La Libertad y San Salvador. Las empresas ubicadas en estos dos departamentos representan el 69% del empleo total (747,226 puestos de trabajo) y el 76% del empleo remunerado (535,839 empleos).<sup>2</sup> La mayoría de las empresas son informales, sólo el 17% de las empresas (30,206 empresas) contadas por el censo mantiene registros contables formales. Las mujeres son propietarias del 50.8% de las empresas incluidas en la muestra del ICM de 2011. Un total de 99.3% de establecimientos propiedad de mujeres tenían menos de 10 empleados y fueron clasificadas como micro-empresas, el 0.6% eran pequeñas empresas (es decir, que tenían entre 10 y 49 empleados), y el 0.01% eran empresas de tamaño mediano (es decir, que tenían entre 50 y 99 empleados). Del total de establecimientos de propiedad de un hombre, el 98.5% eran micro, el 1.4% eran pequeños y el 0.1% eran medianas empresas.

En el *Apéndice Técnico*, se presenta un análisis más detallado del clima de negocios local y cómo las variables clave están relacionadas con las condiciones estructurales para el desarrollo económico local para cada uno de los 108 municipios. Las variables incluyen razón de dependencia; la población urbana como porcentaje de la población total; porcentaje de la población con educación secundaria y superior; teléfonos por cada 100 hogares;

la distancia desde San Salvador; y el Índice de Desarrollo Humano (IDH).

Una hipótesis importante que impulsa este estudio es que un clima de negocios favorable aumenta las oportunidades de crecimiento más allá de las condiciones estructurales iniciales. De hecho, el estudio del ICM de 2009 demostró que después de controlar las dotaciones de recursos iniciales, un aumento de un punto en el ICM esta asociado con un diferencial del 7% del producto interno bruto (PIB) a favor de los municipios de alto rendimiento. Esto indica que en todos los niveles de las condiciones iniciales de recursos, los municipios mejor gestionados están asociados con un mayor nivel de bienestar económico.

### Clasificación General del ICM de 2011

El ICM de 2011 utiliza exactamente la misma recolección de datos y métodos de análisis de datos empleada en la aplicación del IMC de 2009, lo que permite la comparación de las puntuaciones totales en el tiempo. Técnicamente, el ICM es un índice compuesto que representa la suma ponderada de las puntuaciones de los nueve Sub-índices basados en los pesos que se muestran en la segunda columna de la *Tabla 1*. En 2009,

**Tabla 1: Valores Promedio, ICM, y Sub-índices de 2011**

	% Contribución al Total MCI (1)	Indices		
		2009	2011	Cambio Absoluto
<b>ICM Final</b>	<b>100</b>	<b>5.80</b>	<b>6.20</b>	<b>0.40*</b>
Tiempo para Cumplir con Regulaciones	10	4.97	6.53	1.56*
Tasas e Impuestos	10	4.31	5.37	1.06*
Costos de Entrada	5	8.23	9.08	0.85*
Seguridad Ciudadana	10	6.66	7.33	0.66*
Servicios Municipales	15	3.24	3.78	0.54*
Transparencia	15	5.68	5.83	0.15*
Proactividad	15	5.55	5.50	-0.05
Regulaciones Municipales	5	8.44	8.37	-0.07
Pagos Informales	15	8.11	7.55	-0.55*

\* Significativo al nivel del 1% en las pruebas t para muestras pareadas.

(1) Los porcentajes representan el peso que cada sub-índice tiene en la formación del ICM final, tanto en 2009 y 2011.

<sup>2</sup> Muchas empresas emplean a miembros de sus familia sin remuneración.

estos pesos se calcularon utilizando un procedimiento estadístico de tres pasos (ver el *Apéndice Técnico*). Una revisión de este procedimiento, utilizando los datos de 2011, indica que los pesos se mantuvieron estables y que, por lo tanto, podrían ser utilizados para calibrar los resultados del ICM de 2011.

En 2011, el promedio del ICM fue de 6.19, una puntuación significativamente mayor por 0.4 puntos que el promedio de 5.80 en el ICM de 2009. Es importante destacar que todos los 100 municipios registraron una mejora en el nivel de competitividad medido por el índice. Sin embargo, no todos los sub-índices del ICM mejoraron en el 2011. La *Tabla 1* muestra que en promedio, los 100 municipios incluidos tanto en los estudios de 2009 y 2011 mejoran en los aspectos de Tiempo de Cumplimiento (1.56 puntos), Tasas e Impuestos (1.06 puntos), Costos de Entrada (0.85 puntos), Seguridad Ciudadana (0.66 puntos), Servicios Municipales (0.54 puntos) y Transparencia (0.15 puntos). Por otro lado, hubo una disminución en el Sub-índice de Pagos Informales (0.55 puntos), lo que implica que la pequeña corrupción ha empeorado. Los valores de los Sub-índices Proactividad y Regulaciones Municipales no presentan cambios significativos en 2011 respecto a 2009.

Estos resultados sugieren que a pesar del aumento general en el ICM que se observó en 2011, las oportunidades de mejora continúan existiendo en todas las áreas de competitividad municipal, pero que las más urgentes son las relacionadas con proactividad, pagos informales y regulaciones municipales.

Los 100 municipios fueron clasificados en cinco categorías de desempeño en el índice: (1) Excelente, (2) Alto, (3) Promedio, (4) Bajo, y (5) Muy bajo. En la determinación de los grupos, los límites utilizados en 2009—ajustados por el cambio en el promedio del ICM—se mantuvieron en 2011. El *Apéndice Técnico* muestra los límites utilizados en 2009 y sus valores ajustados al 2011.

La clasificación final del ICM de 2011 para los 100 municipios también incluye el ICM de 2009, mostrado en la *Figura 1*. Antiguo Cuscatlán obtuvo el puntaje más alto en el ICM de 2011 (8.01), manteniendo la primera posición que logró en 2009. La Libertad (7.78) y Texistepeque (7.60) también mantuvieron la segunda y tercera posición, respectivamente, en 2011, que

anteriormente obtuvieron en 2009. Santa Tecla (7.48) se trasladó desde la séptima posición en 2009 al cuarto lugar en 2011, mientras que Tepecoyo (7.42) pasó del sexto lugar en 2009 al quinto lugar en 2011. Estas cinco municipalidades se clasifican con un Excelente nivel de rendimiento en 2011. El ICM de 2009 también calificó cinco municipalidades con Excelente nivel de rendimiento, aunque la composición cambió.

En 2011, 50 municipalidades fueron clasificadas por haber alcanzado un Alto nivel de rendimiento en el ICM que en el año 2009. El número de gobiernos locales clasificados en el grupo de rendimiento Promedio se redujo de 44 en 2009 a 40 en 2011, mientras que el número de municipalidades en el grupo de Bajo rendimiento aumentó de 2 en 2009 a 5 en 2011. Con excepción del extremo inferior de la clasificación del ICM, la composición de los grupos según rendimiento en 2011 fue similar a la de 2009.

La *Figura 2* (ver página 6) muestra el promedio ponderado del ICM para los ocho nuevos municipios que ingresaron al estudio por primera vez en 2011. Estos municipios cuentan con pequeñas poblaciones y con niveles relativamente bajos de actividad económica. Comasagua fue el municipio que registró el más alto valor para el ICM con 5.59, mientras que San Bartolomé Perulapía fue el gobierno local con el valor más bajo dentro de este grupo de municipios.

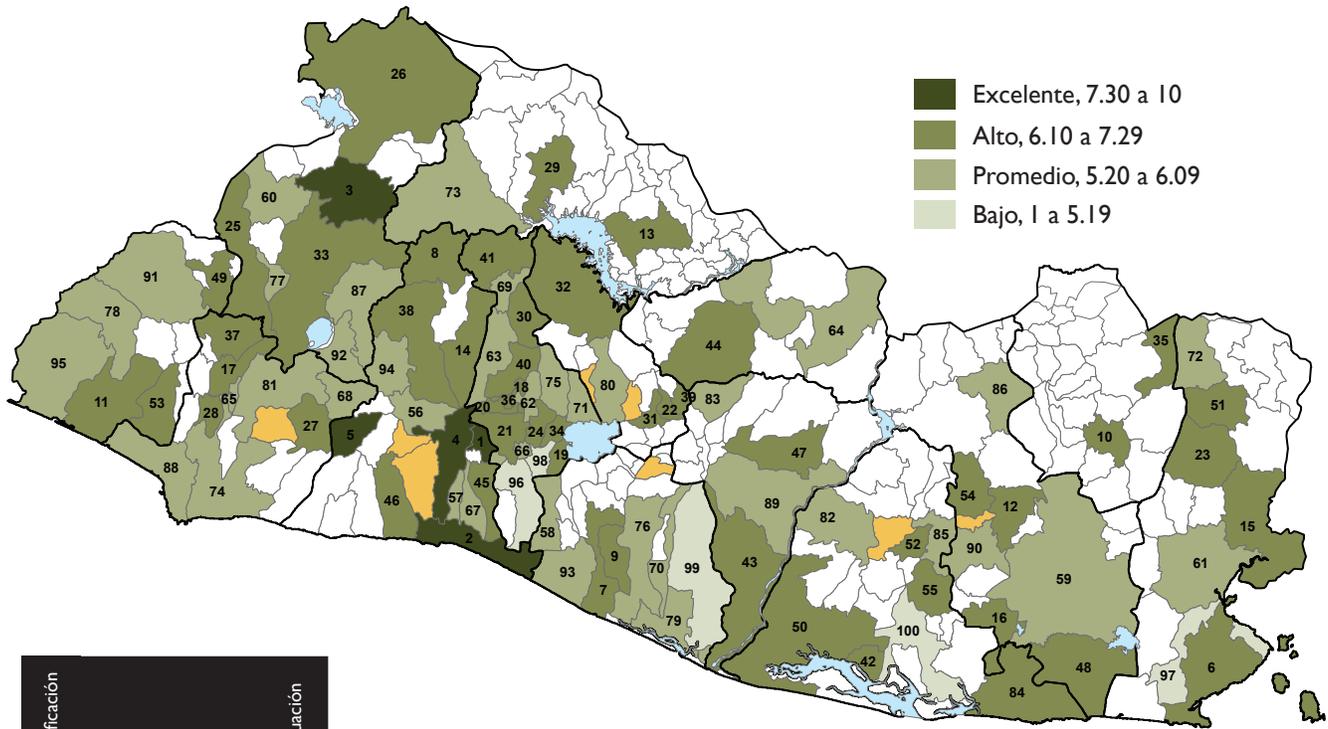
## ICM Versus Dotación de Recursos

La *Figura 3* (ver página 7) muestra la dotación de recursos de cada uno de los 108 municipios. Tres variables que representan la dotación de recursos se utilizaron para crear la *Figura 3* y son controladas para los cálculos del ICM. Estas son las siguientes:

1. El desarrollo local, medido por el IDH<sup>3</sup> (PNUD, 2006);
2. La dotación inicial de infraestructura, medida por el número de teléfonos por cada 100 hogares de acuerdo con el Censo de Población y Vivienda del año 2007 (Censos de El Salvador, 2008); y
3. La proximidad a los mercados, medida por la

<sup>3</sup> El IDH se compone de los cambios de política, pero cambios en el IDH típicamente ocurren sobre largas épocas de tiempo.

Figura 1: El Salvador ICM de 2011



Clasificación	Municipalidad	Puntuación
---------------	---------------	------------

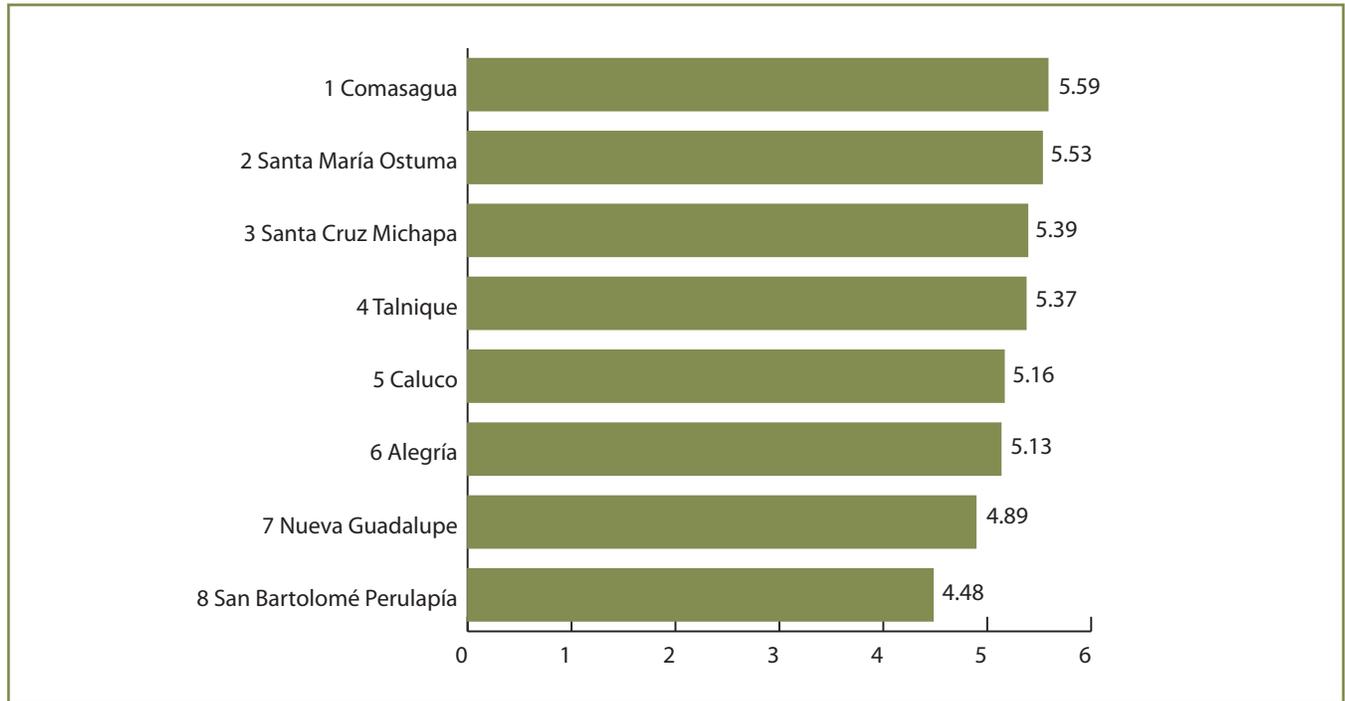
1	Antiguo Cuscatlán	8.01
2	La Libertad	7.78
3	Texistepeque	7.60
4	Santa Tecla	7.48
5	Tepecoyo	7.42
6	Conchagua	7.29
7	San Pedro Masahuat	7.29
8	San Pablo Tacachico	7.09
9	El Rosario	7.06
10	San Francisco Gotera	7.03
11	Jujutla	7.00
12	Moncagua	6.92
13	Chalatenango	6.88
14	Quezaltepeque	6.80
15	Pasaquina	6.76
16	El Tránsito	6.74
17	Nahuizalco	6.71
18	Cuscatancingo	6.71
19	Santiago Texacuangos	6.67
20	Mejicanos	6.64
21	San Salvador	6.64
22	El Carmen	6.62
23	Santa Rosa De Lima	6.59
24	Soyapango	6.57
25	Chalchuapa	6.57
26	Metapán	6.54

27	San Julián	6.53
28	San Antonio Del Monte	6.53
29	Tejutla	6.52
30	Guazapa	6.50
31	Cojutepeque	6.50
32	Suchitoto	6.48
33	Santa Ana	6.48
34	Ilopango	6.43
35	Corinto	6.42
36	Ayutuxtepeque	6.39
37	Juayúa	6.37
38	San Juan Opico	6.33
39	San Rafael Cedros	6.33
40	Apopa	6.32
41	El Paisnal	6.31
42	Puerto El Triunfo	6.30
43	Tecoluca	6.26
44	Ilobasco	6.26
45	Huizúcar	6.26
46	Tamanique	6.22
47	Apastepeque	6.22
48	Chirilagua	6.19
49	Atiquizaya	6.19
50	Jiquilisco	6.19
51	Anamorós	6.16

52	Santiago de María	6.15
53	Guaymango	6.11
54	Lolotique	6.11
55	Santa Elena*	6.10
56	Colón	6.09
57	Zaragoza	6.09
58	Olocuilta	6.07
59	San Miguel	6.05
60	Candelaria De La Frontera	6.05
61	San Alejo	6.04
62	Delgado	6.04
63	Nejapa	6.01
64	Sensuntepeque	6.01
65	Sonzacate	5.97
66	San Marcos	5.94
67	San José Villanueva	5.94
68	Armenia	5.90
69	Aguilares	5.86
70	San Juan Nonualco	5.84
71	San Martín	5.81
72	Lislique	5.79
73	Nueva Concepción	5.75
74	Sonsonate	5.74
75	Tonacatepeque	5.72
76	Santiago Nonualco	5.71

77	San Sebastián Salitrillo	5.70
78	Tacuba	5.70
79	San Luis De La Herradura	5.68
80	San Pedro Perulapán	5.68
81	Izalco	5.59
82	Berlín	5.58
83	San Sebastián	5.58
84	Jucuarán	5.57
85	Jucuapa	5.56
86	Ciudad Barrios	5.51
87	Coatepeque	5.50
88	Acajutla	5.49
89	San Vicente	5.42
90	Chinameca	5.41
91	Ahuachapán	5.35
92	El Congo	5.30
93	San Luis Talpa	5.29
94	Ciudad Arce	5.27
95	San Francisco Menéndez	5.26
96	Panchimalco	5.10
97	La Unión	5.09
98	Santo Tomás	5.02
99	Zacatecoluca	4.95
100	Usulután	4.94

\*La designación del grupo de desempeño de Santa Elena se corrigió a Alto para reflejar su puntuación con precisión.

**Figura 2: El Salvador ICM de 2011: Ocho Nuevos Municipios en 2011**

distancia en kilómetros desde el asiento de la cabecera municipal a la ciudad de San Salvador.

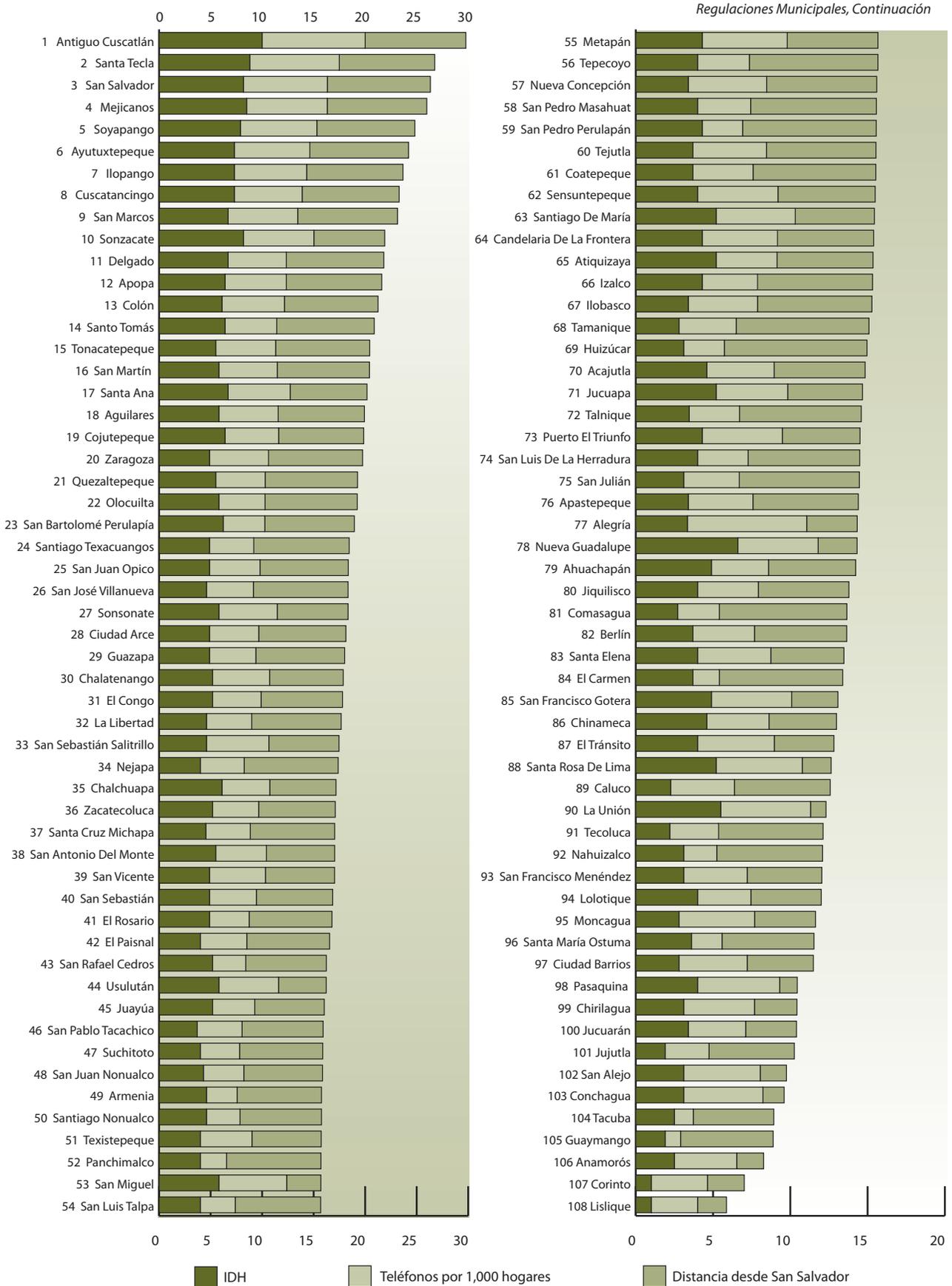
Los datos sobre dotación de recursos confirman que las municipalidades ubicadas en el Área Metropolitana de San Salvador dominan cada una de las medidas. En particular, Antiguo Cuscatlán se clasifica como el más alto debido a un mayor IDH, seguido por Santa Tecla y San Salvador. Estas tres municipalidades, junto con el resto de municipios del Área Metropolitana de San Salvador, Santa Ana y San Miguel cuentan con más del 50% del número total de empresas en el país. Es obvio que la dotación de recursos es importante para las decisiones de inversión.

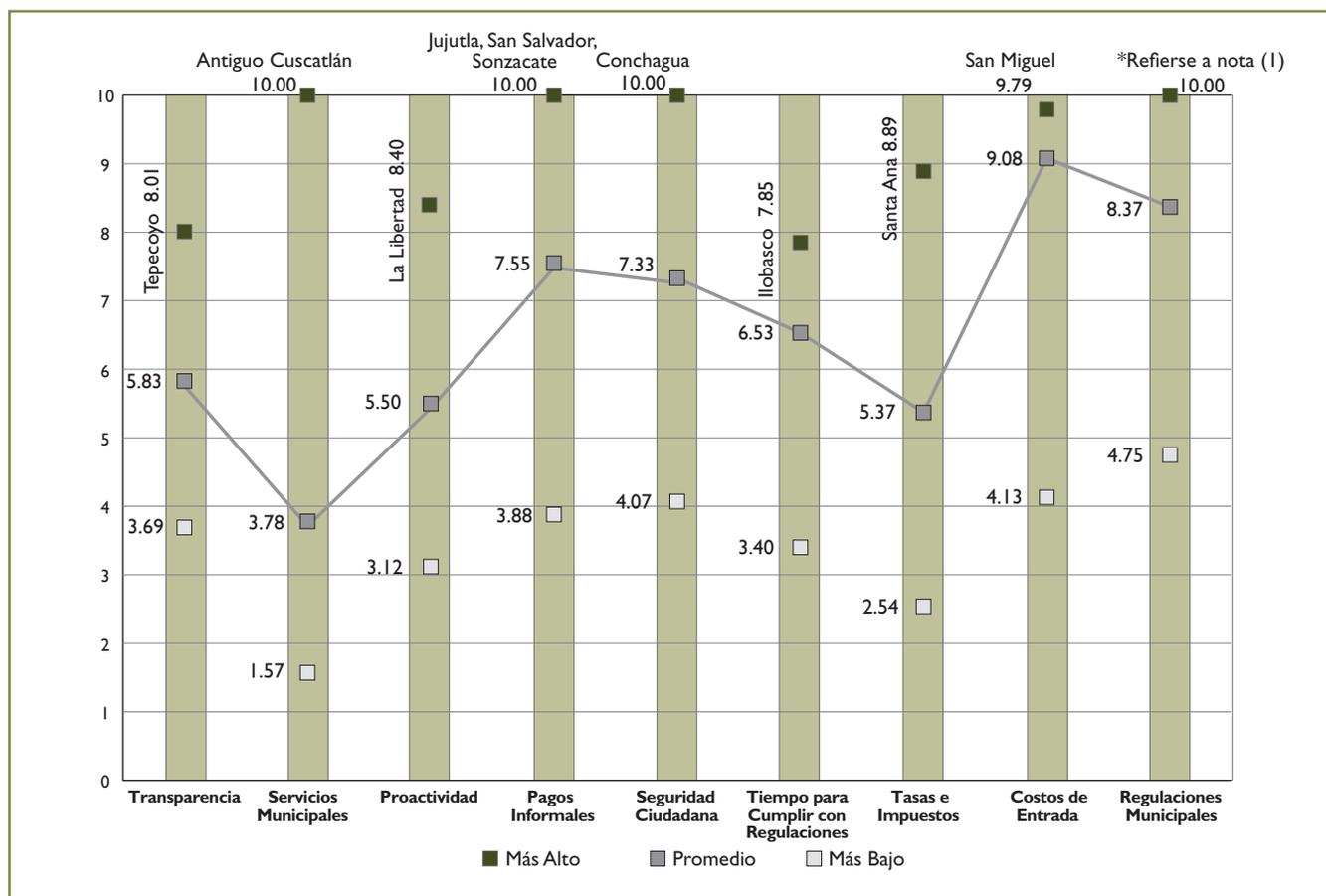
El ICM, sin embargo, mide la competitividad de una municipalidad, independientemente de sus dotaciones. El propósito del ICM es la construcción de un índice que se centre en elementos sobre los cuales los gobiernos locales puedan tomar acción para mejorar el clima de negocios. Nuestra pregunta clave es la siguiente: ¿Cómo puede una buena política económica, regulaciones y administración impulsar el crecimiento del sector privado más allá de las condiciones estructurales de las municipalidades? Nuestros resultados en 2011 son similares a los del estudio de 2009. Comparando las *Figuras 1 y 3*, se muestra que un alto nivel inicial de dotación de recursos no necesariamente

conlleva a una mayor puntuación en la competitividad municipal, una característica confirmada por un bajo coeficiente de correlación de 0.10 entre la clasificación de un municipio según el ICM y su ordenamiento relativo por dotación de recursos. Por ejemplo, La Libertad y Texistepeque, que fueron clasificados en segunda y tercera posición en la clasificación del ICM, se encontraban en las posiciones 34 y 49 en la clasificación de dotación de recursos, respectivamente.

La *Figura 4* (ver página 8) muestra que no todos los sub-índices tienen el mismo impacto en la competitividad local y que no todas las municipalidades presentan igual desempeño en todos los sub-índices, como puede verse en la variación más alta, promedio, y baja de las puntuaciones en cada sub-índice. También, la municipalidad con el mejor desempeño es nombrada en la parte superior de cada sub-índice. Al igual que con las puntuaciones globales del ICM, los sub-índices se calculan en una escala del 1–10—en donde 10 representa la mejor puntuación y 1 la peor—sobre la base del promedio simple del conjunto de indicadores que componen cada sub-índice. Como consecuencia de ello, una puntuación de 10 no indica necesariamente un desempeño perfecto por una municipalidad en todos los

Figura 3: Dotación de Recursos de las Municipalidades



**Figura 4: Componentes del ICM de 2011: 100 Municipalidades Incluidas en el ICM de 2011 y el ICM de 2009**

(1) Chinameca, Cuscatancingo, El Paisnal, Jujutla, Jucuaran, Metapán, Sensuntepeque, San Juan Nonualco, Sonsonate y Texistepeque.

aspectos representados por los indicadores usados para la construcción de un sub-índice específico.<sup>4</sup> La escala transformada asigna un valor de 10 en el municipio con el mayor valor promedio para el conjunto de indicadores incluidos en el cálculo de un sub-índice.<sup>5</sup>

Con excepción de los sub-índices sobre Costos de Entrada, Regulaciones Municipales, Pagos Informales y Seguridad Ciudadana, las restantes medidas de competitividad registran valores promedio relativamente bajos. Al igual que en 2009, Servicios Municipales fue el

sub-índice con el peor rendimiento en el año 2011, con un promedio de 3.78.

Se utilizó una serie de indicadores para calcular los sub-índices. Estos se describen en la **Tabla 2**.

### Evaluación del Cambio Relativo al ICM de 2009

El hallazgo más interesante y positivo es que se observó un aumento en las puntuaciones del ICM en todas las 100 municipalidades incluidas tanto en los estudios de los años 2009 y 2011. Además, vale la pena señalar que las clasificaciones de 2011 parecen notablemente similares a las del 2009. En 2011, Antigua Cuscatlán, La Libertad y Texistepeque mantuvieron sus posiciones entre las municipalidades clasificadas dentro del grupo de desempeño Excelente.

El aumento global en las puntuaciones del ICM en todas las municipalidades sugiere que a pesar de la crisis

<sup>4</sup> Para una discusión sobre este tema, el ICM de 2009 se puede encontrar en [http://www.municipalindexelsalvador.com/gal\\_documentos/Reporte-ICM.pdf](http://www.municipalindexelsalvador.com/gal_documentos/Reporte-ICM.pdf).

<sup>5</sup> Por ejemplo, la **Figura 25** muestra Chinameca, Cuscatancingo, El Paisnal, Jucuarán, Jujutla, Metapán, San Juan Nonualco, Sensuntepeque, Sonsonate y Texistepeque con una puntuación de 10 para el Sub-índice de Regulaciones Municipal. Estas municipalidades registraron los valores más bajos para uno o ambos de los dos indicadores para el sub-índice; 0.0% para el porcentaje de negocios que perciben que la cantidad de regulaciones municipales había aumentado durante el año 2010; y 0.0% para el porcentaje de empresas que perciben que la cantidad de regulaciones estaba más alta de lo normal cuando comparada con las municipalidades vecinas.

**Tabla 2: Indicadores Usados en los Sub-índices**

<b>TRANSPARENCIA</b>
% de Negocios no afectados por el apoyo municipal al sector informal
% de Negocios que creen que la municipalidad no favorece a las empresas de propiedad de personas que pertenecen al partido del alcalde
% de Negocios que creen que la municipalidad no favorece a negocios grandes y no discrimina en contra de negocios pequeños
% de Negocios que saben de la existencia de procesos para presentar quejas o hacer recomendaciones
% de Negocios que saben de la existencia de procesos para informar a los ciudadanos acerca de asuntos locales
% de Negocios que perciben que las políticas municipales se aplican de manera consistente
% de Negocios que perciben que las relaciones son importantes para obtener acceso a documentos y/u obtener permisos/licencias
% de Negocios que obtienen fácil acceso a documentos locales
% de Negocios que perciben que los cambios a tasas/impuestos son predecibles
% de Negocios que perciben que las licitaciones municipales son transparentes
<b>SERVICIOS MUNICIPALES</b>
% de Negocios que califican a la municipalidad como buena en controlar el comercio informal
% de Negocios que califican a la municipalidad como buena en obras públicas durante el 2007–2008
% de Negocios que califican a la municipalidad como buena en proveer facilidades en procedimientos administrativos
% de Negocios que califican a la municipalidad como buena en proveer facilidades en cuanto a pago de impuestos
% de Negocios que califican a la municipalidad como buena en prevención y control del crimen
% de Negocios que califican a la municipalidad como buena en el desarrollo de programas de trabajo y emprendedurismo
% de Negocios que califican a la municipalidad como buena en la promoción de turismo
% de Negocios que califican a la municipalidad como buena en promover oportunidades de negocios
% de Negocios que califican a la municipalidad como buena en promover y dar apoyo a las asociaciones de negocios locales
% de Negocios que califican a la municipalidad como buena en proveer servicios para atraer inversionistas y clientes
% de Negocios que califican a la municipalidad como buena en proveer servicios para facilitar acceso al crédito para negocios locales
% de Negocios que califican a la municipalidad como buena en la promoción de exportaciones
<b>PROACTIVIDAD</b>
% de Negocios que perciben que la municipalidad trabaja activamente para solucionar los problemas de negocios
% de Negocios que perciben que la municipalidad tiene buenas iniciativas, pero que éstas son bloqueadas por el gobierno central
% de Negocios que perciben que todas las políticas relacionadas con el sector privado no provienen del gobierno central
<b>SEGURIDAD CIUDADANA</b>
% de Negocios que dicen que el crimen fue mayor en el 2008 comparado con el 2007
% de Negocios que perciben que el crimen ha aumentado debido al mal trabajo de la municipalidad

% de los Negocios perciben que el crimen ha disminuido debido al buen trabajo de la municipalidad
Gasto municipal per cápita en seguridad ciudadana (\$)
% de Negocios defraudados durante el año 2008—robo o hurto
% de Negocios que perciben que el crimen local es mayor que en las municipalidades vecinas
En el 2008 se incrementó el costo del crimen a negocios por cada \$1,000 de ventas
% de Negocios defraudados durante el 2008—extorsión o secuestro
<b>PAGOS INFORMALES</b>
% de Negocios que sienten que los pagos informales son ocurrencia común
% de Negocios que piensan que los pagos informales sí ayudan para obtener acceso a documentos municipales o para obtener permisos/licencias.
% de Negocios sienten que las licitaciones son justas
% de Negocios perciben que los pagos adicionales de impuestos son de común ocurrencia en la municipalidad
% de Negocios han hecho pagos adicionales para arreglar problemas de impuestos municipales
<b>TIEMPO PARA CUMPLIR CON REGULACIONES</b>
% de Negocios que fueron inspeccionados en el 2008
Número de inspecciones por cada 100 negocios
% de Negocios que sienten que el número de inspecciones están arriba de lo normal
% de Negocios que sienten que los inspectores municipales actúan de manera justa
% de Negocios que sienten que la municipalidad asegura cumplimiento de manera adecuada
<b>TASAS E IMPUESTOS</b>
% de Negocios que sienten que los impuestos locales son más altos que en las municipalidades vecinas
Número de incentivos por cada 100 negocios*
La municipalidad ofrece ventajas fiscales*
Los ingresos tributarios son estandarizados por servicios municipales *
<b>Costos de Entrada</b>
Espera efectiva para instalaciones de negocios (días)*
Duración de otros permisos relacionados con el negocio (días)*
% de Negocios que esperan más de UN mes para obtener los permisos para iniciar operaciones
% de Negocios que espera más de TRES meses para obtener los permisos para iniciar operaciones
% de Negocios que tienen problemas para obtener permisos/licencias para iniciar operaciones
% de Negocios que tienen dificultad para obtener información sobre los procedimientos/documentos necesarios
Número total de documentos requeridos para obtener permisos de operación*
Duración para emitir permisos de operación (días)*
<b>REGULACIONES MUNICIPALES</b>
% de Negocios que sienten que la cantidad de regulaciones municipales se ha incrementado durante el 2008
% de Negocios que sienten que la cantidad de regulaciones municipales están arriba de lo normal comparado con municipalidades vecinas

\* Indicadores basados en datos obtenidos directamente de las alcaldías municipales.

económica que impactó con fuerza al país en 2010, los gobiernos locales fueron capaces de gestionar la promoción de mejores climas de negocios en el 2011. La **Figura 5** muestra los cambios en la clasificación general del ICM para cada municipalidad entre los años 2009 y 2011.

## Interpretando el Cambio a Través del Tiempo

Como se señaló anteriormente, existe evidencia de una mejora general en la gobernabilidad económica en el año 2011. Sin embargo, el cambio significativamente positivo en el promedio ponderado del ICM no fue causado por cambios de la misma dirección y/o magnitud en todos los componentes de los sub-índices. Los datos de la **Tabla 1** indican que, en promedio, se observaron mejoras significativas en los Sub-índices de Tiempo para Cumplir con Regulaciones, Tasas e Impuestos, Costos de Entrada, Seguridad Ciudadana y Servicios Municipales. Por otro lado, la puntuación promedio para el Sub-índice Pagos Informales registró una disminución significativa en comparación a su valor en 2009, mientras que las puntuaciones promedio para los Sub-índices de Proactividad y Servicios Municipales se mantuvieron estables entre los años 2009 y 2011. Los datos de la **Tabla 3** sugieren que a nivel de cada municipalidad, las mejoras en la gobernabilidad económica puede ser el resultado de variaciones positivas en las puntuaciones de

Sub-índices que se mantuvieron estables o que incluso disminuyeron.

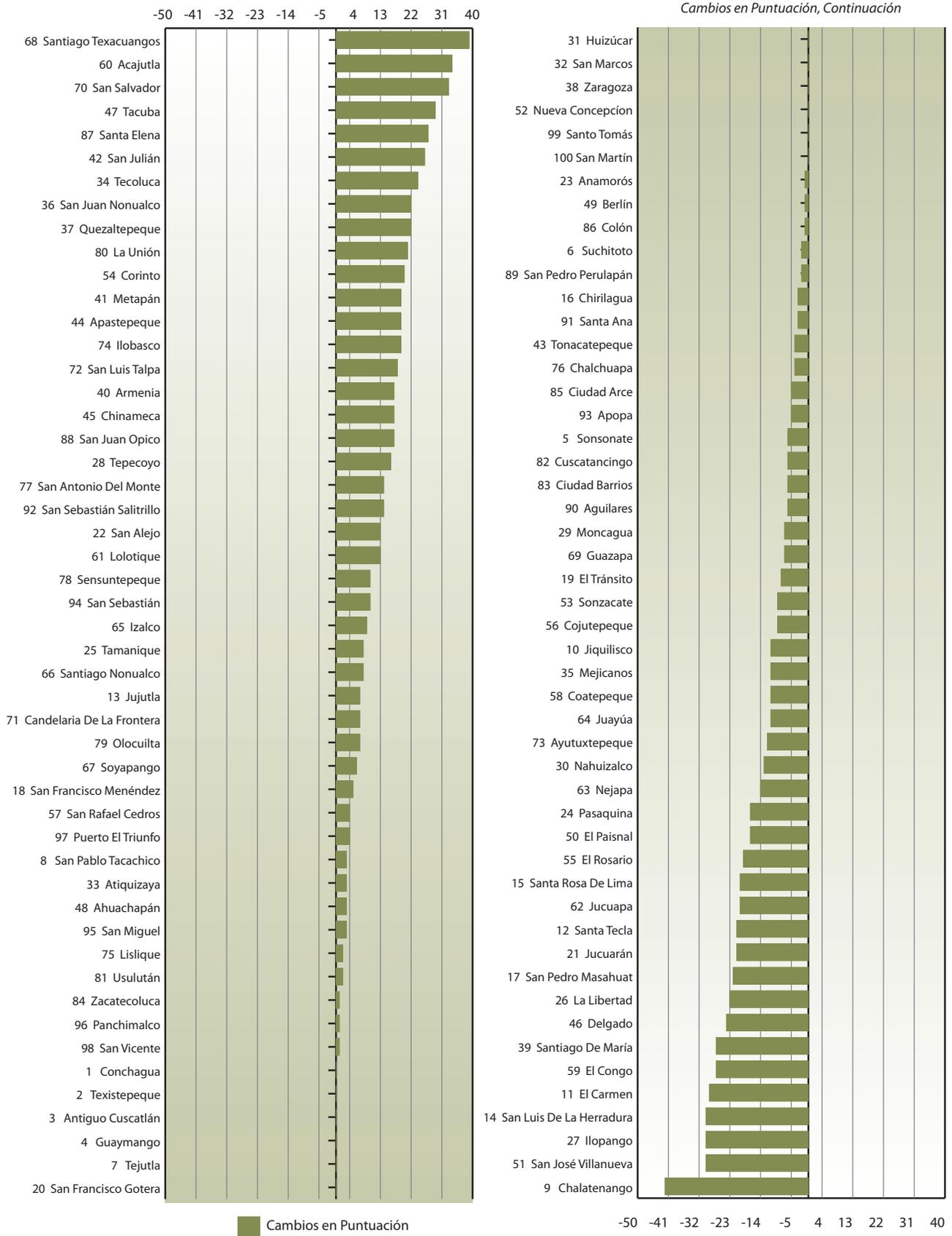
La **Tabla 3** muestra también las 10 municipalidades que tuvieron el mayor aumento de 2009 a 2011 en su clasificación según el ICM. Entre los principales impulsores de la mejora en tales clasificaciones se encuentran los Sub-índices de Servicios Municipales, Proactividad, Seguridad Ciudadana, Pagos Informales y Transparencia, en ese orden. Además, la **Tabla 3** muestra que los sub-índices claves para impulsar mejoras varían entre las 10 municipalidades, un resultado que sugiere que el ICM es capaz de identificar áreas para mejorar el clima de negocios a nivel local.

Estos hallazgos son consistentes con la literatura existente que indica que los impactos positivos sobre la competitividad derivados de la mejora de los servicios municipales, buenos marcos regulatorios, la eficiencia fiscal y las mejoras administrativas dirigidas a reducir los costos de regulación y trámites a las empresas dependen en gran medida de la percepción del sector privado de la actuación de los gobiernos locales en la lucha contra la corrupción, la transparencia y la delincuencia, así como el grado de interés que muestran los gobiernos locales en la solución de los problemas de los negocios (Mauro, 1995; Kaplan et al., 2007; Zegarra et al, 2007; Kaufmann et al., 2010; Kaplan et al., 2010).

**Tabla 3: Diez Municipalidades con las Mayores Mejoras en la Clasificación Según el ICM Ponderado**

Municipalidad	Mejora en Clasificación	Mejora en Puntuación del ICM	ICM 2011 Clasificación	ICM 2011 Puntuación	Sub-índices Más Importantes para el Mejoramiento
Jujutla	21	0.94	11	7.00	Servicios Municipales/Seguridad Ciudadana
San Julián	18	0.64	27	6.53	Transparencia/Proactividad
Metapán	13	0.55	26	6.54	Servicios Municipales/Pagos Informales
Zaragoza	13	0.64	57	6.09	Servicios Municipales/Seguridad Ciudadana
San Martín	13	0.61	71	5.81	Transparencia/Servicios Municipales/Proactividad
Santa Rosa de Lima	13	0.57	23	6.59	Pagos Informales/Seguridad Ciudadana
Armenia	12	0.61	68	5.90	Transparencia/Servicios Municipales
San José Villanueva	12	0.64	67	5.94	Transparencia/Proactividad
Ayutuxtepeque	12	0.63	36	6.39	Transparencia/Servicios Municipales
Cojutepeque	12	0.59	31	6.50	Transparencia/Proactividad/ Seguridad Ciudadana
Municipalidad Mediana	1	0.42	0	6.17	Seguridad Ciudadana/Servicios Municipales

Figura 5: Cambio en la Clasificación General del ICM de 2009 a 2011





## SECCIÓN 2: RESULTADOS DETALLES DE LOS SUB-ÍNDICES

### Transparencia

La transparencia es uno de los factores más cruciales en la identificación de climas favorables a la inversión local (Kaufmann et al., 2010). El término está estrechamente vinculado a la corrupción y la rendición de cuentas. La transparencia facilita el acceso a información precisa sobre los procesos administrativos, procedimientos y decisiones que afectan a los negocios permitiendo que las empresas planifiquen su estrategia y operaciones. Este sub-índice evalúa cómo los municipios difieren en su apertura para proveer al sector privado acceso a información que es relevante para el funcionamiento de las empresas locales, y en la previsibilidad de la aplicación o del cambio en las regulaciones y procedimientos. El Sub-índice de Transparencia se construye a partir de datos de la encuesta de negocios. Este incluye medidas sobre el acceso a la información y documentos pertinentes a los negocios locales, el conocimiento entre las empresas de los procesos para presentar quejas, la previsibilidad de las políticas municipales y la discriminación sobre la base de afiliación política o tamaño de la empresa. Cuanto más alto sea el valor del sub-índice, más transparente una municipalidad es percibida por el sector privado.

El Sub-índice de Transparencia tuvo un valor promedio de 5.82, con Tepecoyo registrando el valor más alto de 8.01. La **Figura 6** muestra las clasificaciones de Transparencia en 2011. Además de Tepecoyo, los siguientes 12 municipios fueron clasificados con rendimientos excelentes: Antiguo Cuscatlán, Ayutuxteque, Conchagua, Ilopango, Puerto El Triunfo, San Antonio del Monte, San Francisco Gotera, San Julián, San Miguel, San Pedro Masahuat, Santa Tecla y Texistepeque.

Los datos de la **Figura 7** (ver página 15) que muestra el nombre de cada municipio así como su clasificación según el valor del Sub-índice de Transparencia de 2011, indican que 39 municipalidades han mejorado su clasificación en 2011 y que 55 obtuvieron una clasificación más baja en comparación con el sub-índice de 2009. Seis municipios mantuvieron la misma clasificación en el 2011 que en 2009.

La **Tabla 4** (ver página 16) muestra las 10 municipalidades que registraron las mayores mejoras

en el Sub-índice de Transparencia entre los años 2009 y 2011. Cuatro de ellas (Ayutuxteque, San Julián, San Miguel y Santa Tecla) fueron también incluidos en el grupo con rendimientos excelentes.

Los indicadores claves que impulsan el mejoramiento entre los 10 gobiernos locales con mayor aumento en el Sub-índice de Transparencia fueron la previsibilidad y la consistencia de las políticas locales, la importancia de las relaciones para obtener acceso a los documentos y/o para la obtención de permisos y licencias, la facilidad de acceso a los documentos locales y los procesos en marcha para informar a los ciudadanos acerca de asuntos locales.

### Servicios Municipales

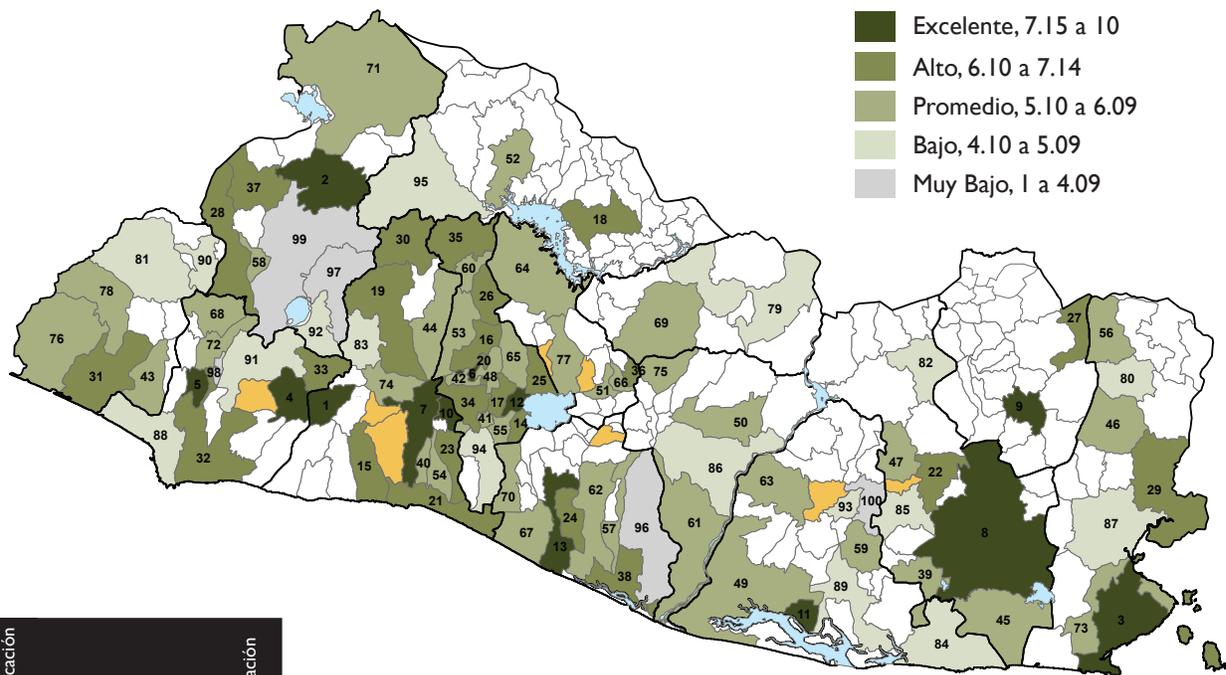
En muchos estudios, los servicios públicos ejercen un efecto positivo y significativo sobre el crecimiento económico (Fisher, 1997). Los servicios municipales eficaces y eficientes apoyan el desarrollo económico de los municipios, mientras que niveles de servicio deficientes pueden retrasar el crecimiento económico y reducir la confianza en el gobierno local. El Sub-índice de Servicios Municipales evalúa las diferencias entre las municipalidades en cuanto a la calidad de los servicios que le ofrecen al sector privado. El sub-índice se construyó a partir de la encuesta de negocios con respecto a la percepción de las empresas con relación a la calidad de los servicios proporcionados por las municipalidades orientados a los negocios.

El sub-índice tiene un valor promedio de 3.78 con Antiguo Cuscatlán registrando la puntuación más alta de 10.00.<sup>6</sup> La **Figura 8** (ver página 17) muestra las calificaciones de Servicios Municipales para 2011. Antiguo Cuscatlán fue la única municipalidad que logró una calificación Excelente en este sub-índice. Al igual que en 2009, los municipios de Suchitoto, Santa Rosa de Lima, La Libertad, y Conchagua (en este orden) lograron la calificación de Alto rendimiento en 2011. Un total de 80 municipios fueron percibidos con Bajo o Muy Bajo rendimiento, basado en la calidad de los servicios que prestan al sector privado.<sup>7</sup> Estos resultados ponen de manifiesto que la prestación de servicios de alta calidad

<sup>6</sup> El **Apéndice Técnico** muestra los valores de corte del ICM y de los subíndices.

<sup>7</sup> 84 municipalidades se clasificaron como Bajos y Muy Bajos en 2009.

Figura 6: Sub-índice de Transparencia de 2011



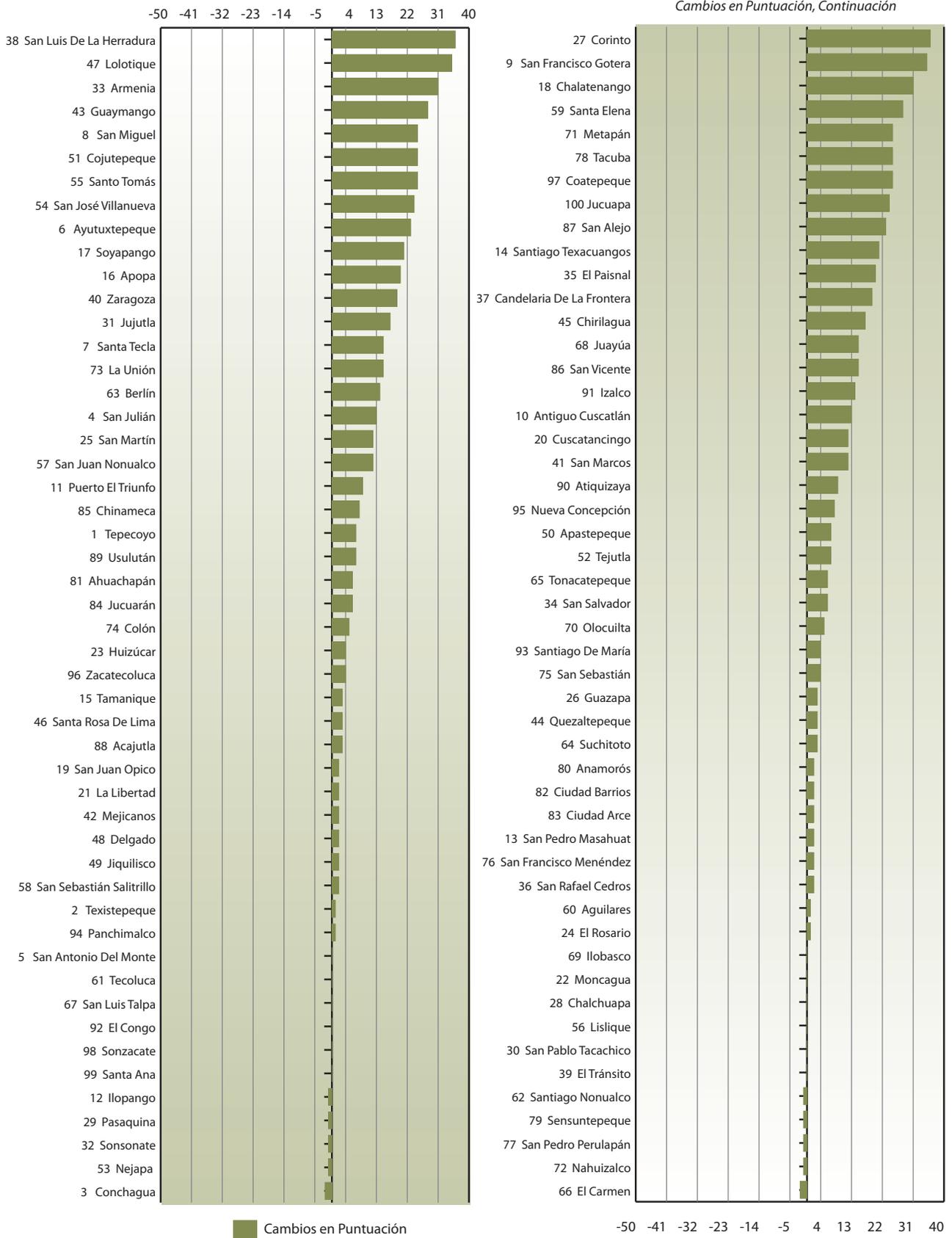
Clasificación	Municipalidad	Puntuación
1	Tepecoyo	8.01
2	Texistepeque	7.84
3	Conchagua	7.82
4	San Julián	7.53
5	San Antonio Del Monte	7.52
6	Ayutuxtepeque	7.49
7	Santa Tecla	7.45
8	San Miguel	7.35
9	San Francisco Gotera	7.34
10	Antiguo Cuscatlán	7.33
11	Puerto El Triunfo	7.27
12	Ilopango	7.24
13	San Pedro Masahuat	7.20
14	Santiago Texacuangos	7.07
15	Tamanique	7.05
16	Apopa	7.01
17	Soyapango	6.97
18	Chalatenango	6.88
19	San Juan Opico	6.81
20	Cuscatancingo	6.80
21	La Libertad	6.77
22	Moncagua	6.75
23	Huizúcar	6.69
24	El Rosario	6.66

25	San Martín	6.65
26	Guazapa	6.64
27	Corinto	6.62
28	Chalchuapa	6.61
29	Pasaquina	6.56
30	San Pablo Tacachico	6.46
31	Jujutla	6.45
32	Sonsonate	6.40
33	Armenia	6.34
34	San Salvador	6.27
35	El Paisnal	6.22
36	San Rafael Cedros	6.15
37	Candelaria De La Frontera	6.12
38	San Luis De La Herradura	6.11
39	El Tránsito	5.99
40	Zaragoza	5.95
41	San Marcos	5.93
42	Mejicanos	5.92
43	Guaymango	5.92
44	Quezaltepeque	5.91
45	Chirilagua	5.91
46	Santa Rosa De Lima	5.90
47	Lolotique	5.89
48	Delgado	5.86
49	Jiquilisco	5.80

50	Apastepeque	5.75
51	Cojutepeque	5.73
52	Tejutla	5.73
53	Nejapa	5.71
54	San José Villanueva	5.63
55	Santo Tomás	5.59
56	Lislique	5.55
57	San Juan Nonualco	5.49
58	San Sebastián Salitrillo	5.46
59	Santa Elena	5.46
60	Aguilares	5.43
61	Tecoluca	5.42
62	Santiago Nonualco	5.41
63	Berlín	5.41
64	Suchitoto	5.40
65	Tonacatepeque	5.37
66	El Carmen	5.37
67	San Luis Talpa	5.35
68	Juayúa	5.34
69	Ilobasco	5.30
70	Olocuilta	5.27
71	Metapán	5.24
72	Nahuizalco	5.23
73	La Unión	5.22
74	Colón	5.21

75	San Sebastián	5.18
76	San Francisco Menéndez	5.13
77	San Pedro Perulapán	5.13
78	Tacuba	5.13
79	Sensuntepeque	5.07
80	Anamorós	5.05
81	Ahuachapán	4.90
82	Ciudad Barrios	4.88
83	Ciudad Arce	4.87
84	Jucuarán	4.80
85	Chinameca	4.80
86	San Vicente	4.66
87	San Alejo	4.63
88	Acajutla	4.52
89	Usulután	4.50
90	Atiquizaya	4.48
91	Izalco	4.42
92	El Congo	4.38
93	Santiago de María	4.33
94	Panchimalco	4.32
95	Nueva Concepción	4.21
96	Zacatecoluca	4.01
97	Coatepeque	3.98
98	Sonzacate	3.90
99	Santa Ana	3.70
100	Jucuapa	3.69

**Figura 7: Cambios en la Clasificación del Sub-índice de Transparencia desde 2009 a 2011**



**Tabla 4: Diez Municipalidades con las Mayores Mejoras en el Sub-índice de Transparencia**

Municipalidad	Mejora en Puntaje del Sub-índice	Mejora en la Clasificación	Clasificación 2011	Puntaje 2011	Indicadores con el Mayor Mejoramiento
Ayutuxtepeque	1.22	23	6	7.49	Facilidad de acceso a documentos locales
San Miguel	1.13	25	8	7.35	Procesos en marcha para informar a los ciudadanos acerca de asuntos locales
Lolotique	1.12	35	47	5.89	Facilidad de acceso a documentos locales; Previsibilidad de las políticas municipales
San Luis La Herradura	1.08	36	38	6.11	Negocios no afectados por el apoyo municipal al sector informal
Santa Tecla	1.05	15	7	7.45	Procesos en marcha para informar a los ciudadanos acerca de asuntos locales; Previsibilidad de las políticas municipales
Armenia	1.03	31	33	6.34	Procesos en marcha para informar a los ciudadanos acerca de asuntos locales; Previsibilidad de las políticas municipales
Soyapango	1.00	21	17	6.97	Procesos en marcha para informar a los ciudadanos acerca de asuntos locales; Previsibilidad de las políticas municipales
San Julián	0.94	13	4	7.53	Procesos en marcha para informar a los ciudadanos acerca de asuntos locales; Importancia de las relaciones para obtener acceso a documentos y/o para obtener permisos y licencias
Tepecoyo	0.90	7	1	8.01	Procesos en marcha para informar a los ciudadanos acerca de asuntos locales
Apopa	0.88	20	16	7.01	Procesos en marcha para informar a los ciudadanos acerca de asuntos locales

para el sector privado sigue siendo un área con un amplio margen de mejora para los gobiernos locales.

Los datos de la **Figura 9** (ver página 18) que muestra las calificaciones del Sub-índice de Servicios Municipales de 2011 al lado del nombre del municipio, indican que 57 municipios han mejorado su calificación en 2011, mientras que 38 obtuvieron una calificación más baja, en comparación con el 2009. Cinco municipios ocuparon el mismo puesto en 2011 que en 2009.

La **Tabla 5** (ver página 19) muestra los 10 municipios que registraron las mayores mejoras en el Sub-índice de Servicios Municipales entre los años 2009 y 2011.

Los indicadores clave que impulsan el mejoramiento entre los 10 gobiernos locales con el mayor aumento en el Sub-índice de Servicios Municipales fueron la promoción del turismo, la facilitación para el pago de impuestos, obras públicas y el control del comercio informal.

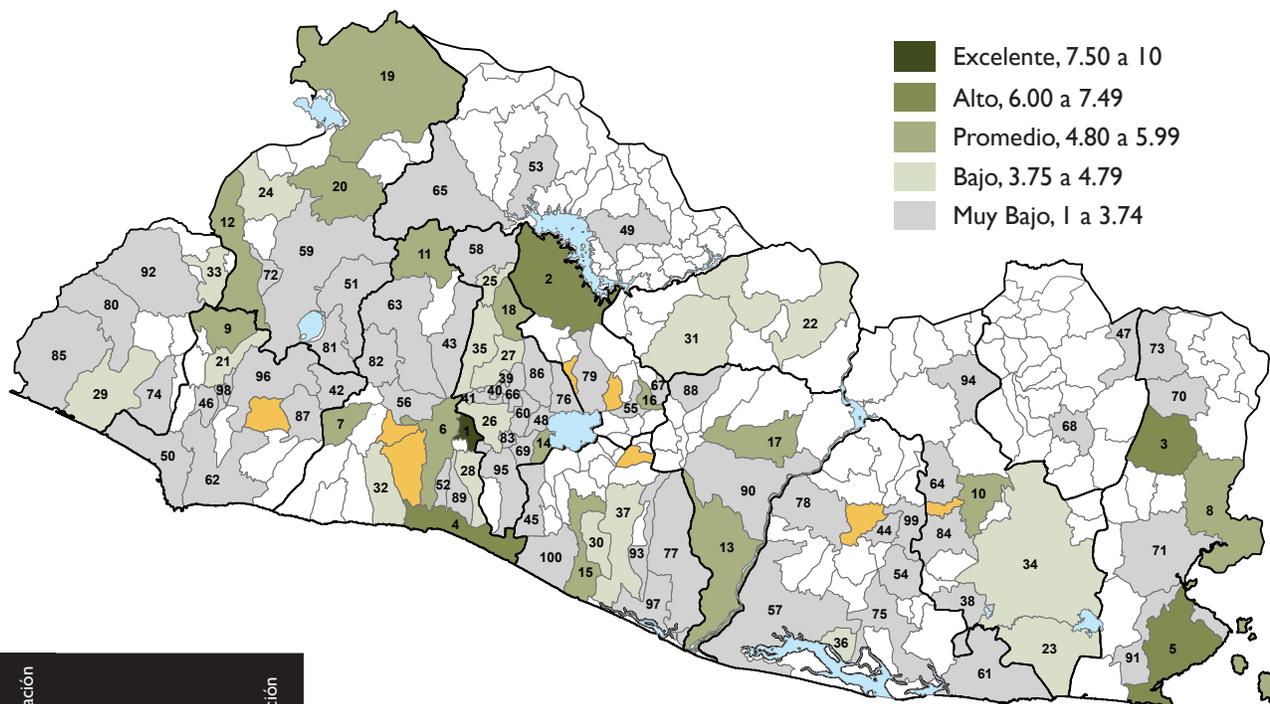
## Proactividad

Proactividad se define como el grado en que tanto el

alcalde como el concejo municipal se involucran en promover iniciativas destinadas a atraer inversiones y mejorar las condiciones asociadas con la operación de negocios locales. Se trata de actividades que a menudo quedan fuera de los requisitos del Código Municipal, pero que se llevan a cabo por el gobierno local para impulsar el desarrollo económico. El Sub-índice de Proactividad fue construido a partir de los datos de la encuesta de negocios relacionados con la percepción de la cantidad y la calidad de las iniciativas orientadas a los negocios, desarrolladas e implementadas por la municipalidad, en lugar del gobierno central. Entre más alto sea el valor del sub-índice, tanto más las empresas perciben que una municipalidad tiene un alto nivel de proactividad.

El Sub-índice de Proactividad tuvo un valor promedio de 5.50, con La Libertad registrando la mayor calificación que fue de 8.40. La **Figura 10** (ver página 20) muestra las calificaciones de Proactividad en el 2011. Los municipios de Apopa, Chalatenango, La Libertad y San Pedro Masahuat lograron una calificación de Excelente para su rendimiento en este sub-índice. Los municipios de La Libertad y San Pedro Masahuat alcanzaron una

Figura 8: Sub-índice de Servicios Municipales de 2011



Clasificación	Municipalidad	Puntuación
---------------	---------------	------------

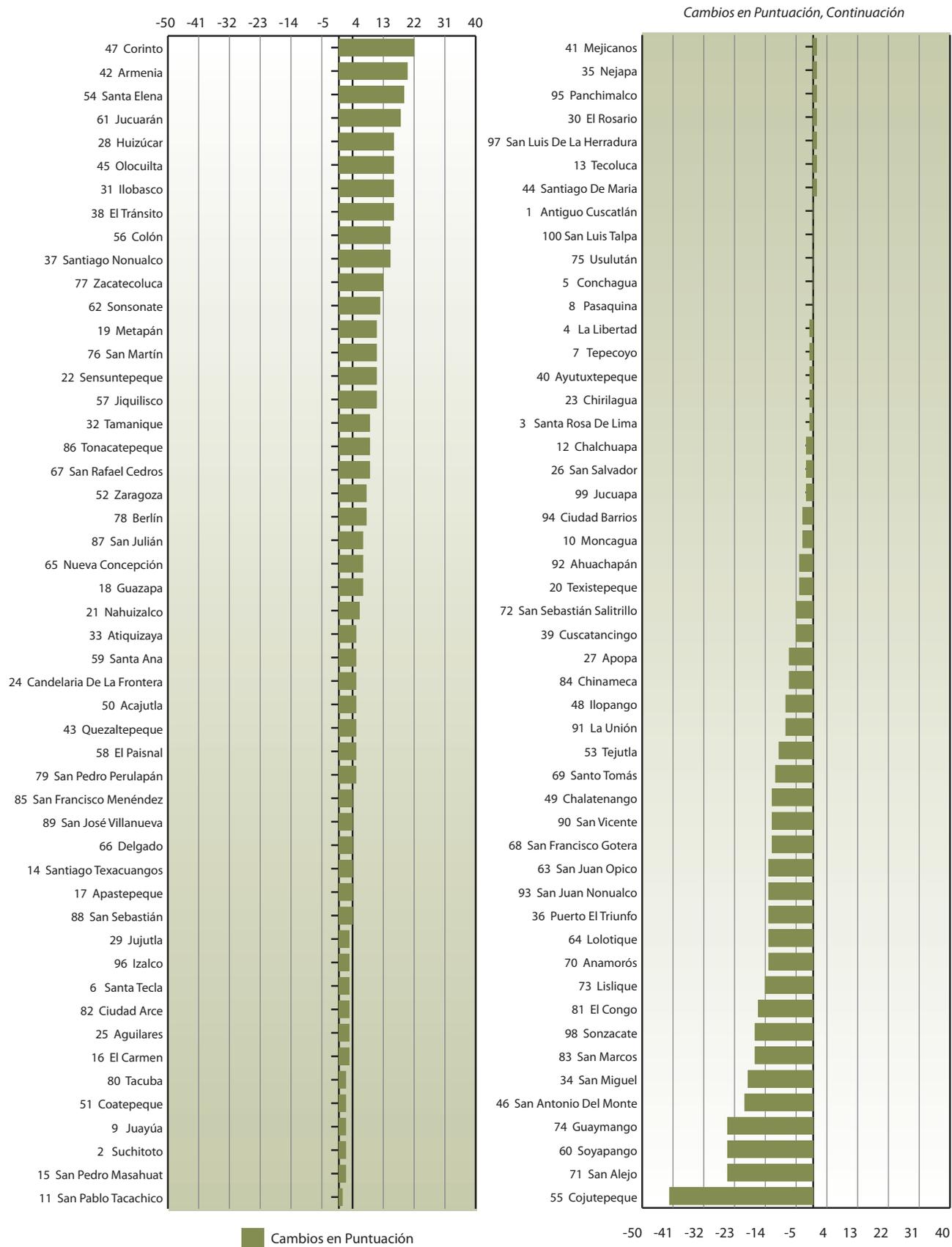
1	Antiguo Cuscatlán	10.00
2	Suchitoto	7.34
3	Santa Rosa De Lima	6.97
4	La Libertad	6.83
5	Conchagua	6.66
6	Santa Tecla	5.97
7	Tepecoyo	5.89
8	Pasaquina	5.76
9	Juayúa	5.73
10	Moncagua	5.62
11	San Pablo Tacachico	5.52
12	Chalchuapa	5.14
13	Tecoluca	5.11
14	Santiago Texacuangos	5.10
15	San Pedro Masahuat	5.08
16	El Carmen	5.07
17	Apastepeque	4.96
18	Guazapa	4.96
19	Metapán	4.91
20	Texistepeque	4.82
21	Nahuizalco	4.79
22	Sensuntepeque	4.77
23	Chirilagua	4.74
24	Candelaria De La Frontera	4.60
25	Aguilares	4.50

26	San Salvador	4.46
27	Apopa	4.39
28	Huizúcar	4.37
29	Jujutla	4.31
30	El Rosario	4.19
31	Ilobasco	4.14
32	Tamanique	4.11
33	Atiquizaya	4.07
34	San Miguel	4.04
35	Nejapa	3.76
36	Puerto El Triunfo	3.76
37	Santiago Nonualco	3.75
38	El Tránsito	3.70
39	Cuscatancingo	3.69
40	Ayutuxtepeque	3.67
41	Mejicanos	3.65
42	Armenia	3.65
43	Quezaltepeque	3.64
44	Santiago de María	3.63
45	Olocuilta	3.63
46	San Antonio Del Monte	3.60
47	Corinto	3.59
48	Ilopango	3.56
49	Chalatenango	3.56
50	Acajutla	3.54

51	Coatepeque	3.53
52	Zaragoza	3.52
53	Tejutla	3.52
54	Santa Elena	3.45
55	Cojutepeque	3.42
56	Colón	3.41
57	Jiquilisco	3.41
58	El Paisnal	3.41
59	Santa Ana	3.35
60	Soyapango	3.32
61	Jucuarán	3.22
62	Sonsonate	3.21
63	San Juan Opico	3.19
64	Lolotique	3.18
65	Nueva Concepción	3.16
66	Delgado	3.15
67	San Rafael Cedros	3.12
68	San Francisco Gotera	3.11
69	Santo Tomás	3.10
70	Anamorós	3.10
71	San Alejo	3.07
72	San Sebastián Salitrillo	3.03
73	Lislique	2.97
74	Guaymango	2.94
75	Usulután	2.89

76	San Martín	2.79
77	Zacatecoluca	2.77
78	Berlín	2.75
79	San Pedro Perulapán	2.74
80	Tacuba	2.73
81	El Congo	2.69
82	Ciudad Arce	2.58
83	San Marcos	2.54
84	Chinameca	2.51
85	San Francisco Menéndez	2.50
86	Tonacatepeque	2.49
87	San Julián	2.49
88	San Sebastián	2.44
89	San José Villanueva	2.37
90	San Vicente	2.36
91	La Unión	2.35
92	Ahuachapán	2.31
93	San Juan Nonualco	2.21
94	Ciudad Barrios	2.14
95	Panchimalco	2.12
96	Izalco	1.87
97	San Luis De La Herradura	1.80
98	Sonzacate	1.80
99	Jucuapa	1.78
100	San Luis Talpa	1.57

**Figura 9: Cambios en la Clasificación del Sub-índice de Servicios Municipales desde 2009 a 2011**



**Tabla 5: Diez Municipalidades con las Mayores Mejoras en el Sub-índice de Servicios Municipales**

Municipalidad	Mejora en Puntaje del Sub-índice	Mejora en Clasificación	Clasificación 2011	Puntaje 2011	Indicadores con el Mayor Mejoramiento
Metapán	1.38	11	19	4.91	Facilidades para el pago de impuestos
Suchitoto	1.32	2	2	7.34	Facilidades para el pago de impuestos
Sensuntepeque	1.31	11	22	4.77	Promoción de turismo
Huizúcar	1.22	16	28	4.37	Promoción de turismo
Ilobasco	1.07	16	31	4.14	Promoción de turismo
Guazapa	1.06	7	18	4.96	Obras públicas
Candelaria de la Frontera	1.06	5	24	4.60	Promoción y apoyo a las asociaciones de negocios locales
Nahuizalco	1.03	6	21	4.80	Control del comercio informal
Santa Tecla	1.02	3	6	5.97	Promoción y apoyo a las asociaciones de negocios locales
Corinto	1.02	22	47	3.59	Facilidades para el pago de impuestos

calificación de rendimiento Alta en el 2009. Un total de 45 municipios fueron percibidos con Bajo o Muy bajo rendimiento, basado en el sub-índice de 2011 y en comparación con 40 municipios en 2009. Estos resultados revelan que trabajar proactivamente para hacer frente a problemas locales específicos del sector privado se mantuvo como un área con un amplio margen de mejora para los gobiernos locales.

Los datos de la **Figura 11** (ver página 21) muestran la clasificación del Sub-índice de Proactividad en 2011 junto al nombre del municipio. Un total de 54 municipios han mejorado su calificación en 2011, mientras que 42 obtuvieron una calificación más baja que en 2009. Cuatro municipios mantuvieron la misma clasificación en el 2011 como en el 2009.

La **Tabla 6** (ver página 22) muestra las 10 municipalidades que presentaron la mayor mejora en el Sub-índice de Proactividad entre los años 2009 y 2011.

En Chalatenango y San Julián, la autonomía de la municipalidad del gobierno central en el desarrollo e implementación de políticas orientadas a los negocios fue el principal impulsor de la mejora del Sub-índice de Proactividad. El principal impulsor de la mejora observada en la proactividad de Colón, El Rosario y Santa Ana fue que las empresas locales perciben que su municipio tiene buenas iniciativas pero que estas iniciativas no son apoyadas por el gobierno central.

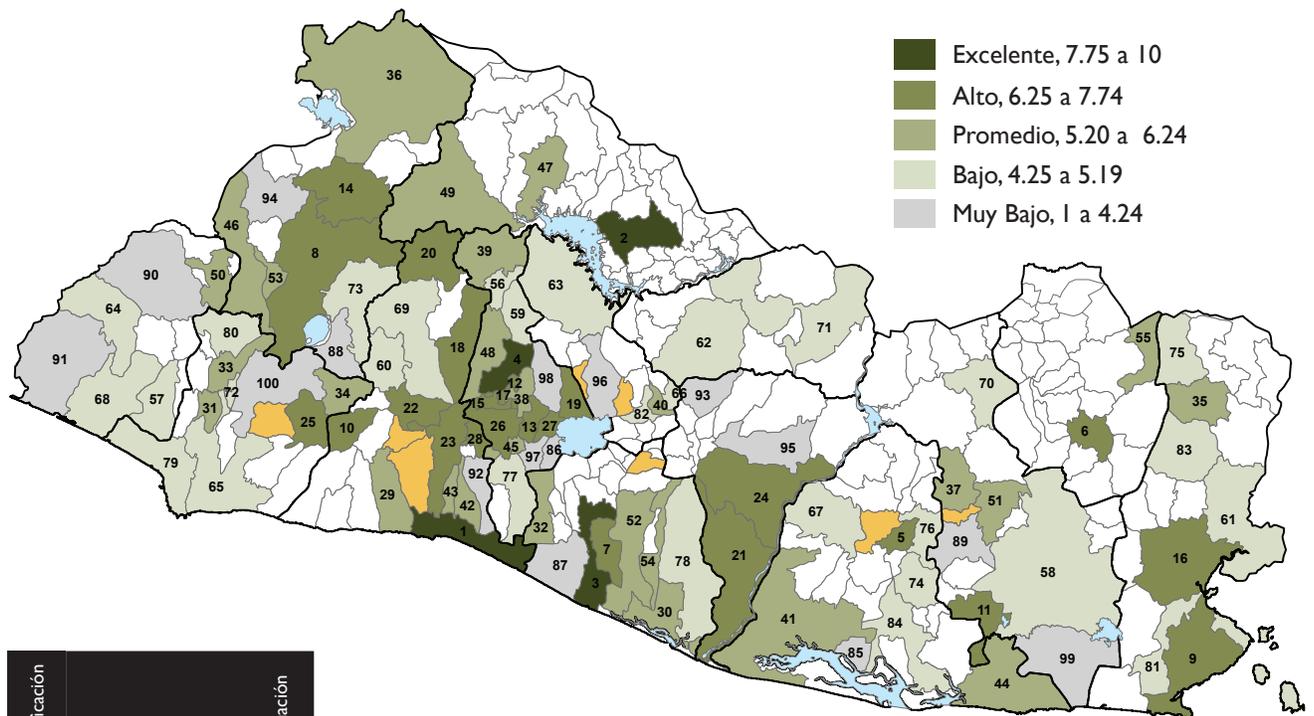
En los restantes cinco municipios, la mejora en la proactividad fue impulsada por la percepción de que el gobierno local ha trabajado activamente para resolver los problemas de negocios.

### Pagos Informales

El Subíndice de Pagos Informales tiene como objetivo evaluar de qué manera difieren las municipalidades en términos de la percepción de los negocios con respecto a su necesidad de hacer pagos informales para obtener permisos, licencias u otra información concerniente a las licitaciones locales o al desarrollo económico local. El término *pagos informales* se refiere a los pagos que las empresas hacen a los gobiernos locales o a los empleados municipales para facilitar la obtención de permisos y licencias para operar, la resolución de problemas de impuestos o la obtención de las licitaciones locales y el acceso a los documentos municipales relevantes. Como tales, constituyen manifestaciones de corrupción en las municipalidades. Las prácticas relacionadas con la corrupción impactan de manera significativa el potencial de crecimiento económico.

El sub-índice se construyó a partir de la encuesta de negocios para medir la prevalencia, incidencia y los costos asociados a los pagos informales cuando los negocios solicitaron permisos y licencias dentro de una municipalidad. Un valor más alto del sub-índice significa

Figura 10: Sub-índice de Proactividad de 201 I



Clasificación	Municipalidad	Puntuación
1	La Libertad	8.40
2	Chalatenango	8.29
3	San Pedro Masahuat	8.02
4	Apopa	7.75
5	Santiago de María	7.66
6	San Francisco Gotera	7.62
7	El Rosario	7.59
8	Santa Ana	7.42
9	Conchagua	7.42
10	Tepecoyo	7.25
11	El Tránsito	7.12
12	Cuscatancingo	7.08
13	Soyapango	7.08
14	Texistepeque	7.07
15	Mejicanos	6.99
16	San Alejo	6.89
17	Ayutuxtepeque	6.74
18	Quezaltepeque	6.73
19	San Martín	6.70
20	San Pablo Tacachico	6.64
21	Tecoluca	6.64
22	Colón	6.55
23	Santa Tecla	6.48
24	San Vicente	6.47
25	San Julián	6.43

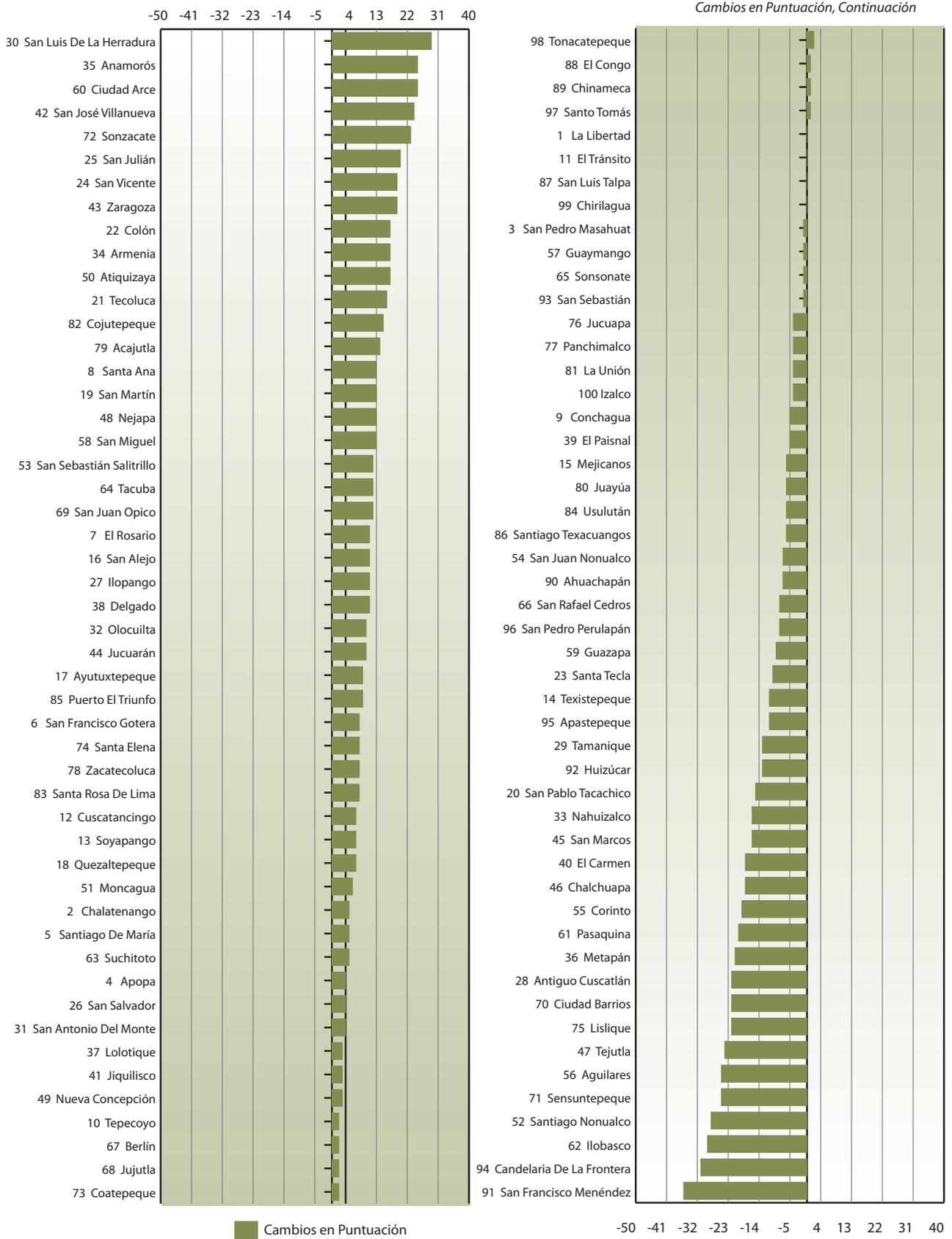
26	San Salvador	6.41
27	Ilopango	6.35
28	Antiguo Cuscatlán	6.27
29	Tamanique	6.21
30	San Luis De La Herradura	6.14
31	San Antonio Del Monte	6.08
32	Olocuilta	5.92
33	Nahuizalco	5.87
34	Armenia	5.82
35	Anamorós	5.81
36	Metapán	5.79
37	Lolotique	5.76
38	Delgado	5.74
39	El Paisnal	5.72
40	El Carmen	5.71
41	Jiquilisco	5.70
42	San José Villanueva	5.68
43	Zaragoza	5.66
44	Jucuarán	5.63
45	San Marcos	5.61
46	Chalchuapa	5.57
47	Tejutla	5.57
48	Nejapa	5.55
49	Nueva Concepción	5.52
50	Atiquizaya	5.50

51	Moncagua	5.45
52	Santiago Nonualco	5.41
53	San Sebastián Salitrillo	5.41
54	San Juan Nonualco	5.35
55	Corinto*	5.20
56	Aguilares	5.19
57	Guaymango	5.17
58	San Miguel	5.16
59	Guazapa	5.11
60	Ciudad Arce	5.07
61	Pasaquina	5.06
62	Ilobasco	5.04
63	Suchitoto	4.97
64	Tacuba	4.96
65	Sonsonate	4.94
66	San Rafael Cedros	4.91
67	Berlín	4.82
68	Jujutla	4.82
69	San Juan Opico	4.82
70	Ciudad Barrios	4.76
71	Sensuntepeque	4.72
72	Sonzacate	4.67
73	Coatepeque	4.64
74	Santa Elena	4.48
75	Lislique	4.47

76	Jucuapa	4.44
77	Panchimalco	4.44
78	Zacatecoluca	4.43
79	Acajutla	4.42
80	Juayúa	4.42
81	La Unión	4.41
82	Cojutepeque	4.35
83	Santa Rosa De Lima	4.33
84	Usulután	4.29
85	Puerto El Triunfo	4.24
86	Santiago Texacuangos	4.21
87	San Luis Talpa	4.16
88	El Congo	4.11
89	Chinameca	4.10
90	Ahuachapán	4.07
91	San Francisco Menéndez	3.90
92	Huizúcar	3.88
93	San Sebastián	3.66
94	Candelaria De La Frontera	3.66
95	Apastepeque	3.59
96	San Pedro Perulapán	3.41
97	Santo Tomás	3.23
98	Toncatepeque	3.15
99	Chirilagua	3.13
100	Izalco	3.12

\*La designación del grupo de desempeño de Corinto se corrigió a Promedio para reflejar su puntuación con precisión.

**Figura 11: Cambios en la Clasificación del Sub-índice de Proactividad desde 2009 a 2011**



**Tabla 6: Diez Municipalidades con las Mayores Mejoras en el Sub-índice de Proactividad**

Municipalidad	Mejora en Puntaje del Sub-índice	Mejora en Clasificación	Clasificación 2011	Puntaje 2011	Indicadores con el Mayor Mejoramiento
Chalatenango	1.24	5	2	8.29	Todas las políticas relacionadas con el sector privado no provienen del gobierno central
El Rosario	1.02	11	7	7.59	La municipalidad tiene buenas iniciativas, pero estas son bloqueadas por el gobierno central
Santa Ana	0.98	13	8	7.42	La municipalidad tiene buenas iniciativas, pero estas son bloqueadas por el gobierno central
San Francisco Gotera	0.91	8	6	7.62	La municipalidad trabaja activamente para solucionar los problemas de negocios
San Luis de la Herradura	0.83	29	30	6.14	La municipalidad trabaja activamente para solucionar los problemas de negocios
Tecoluca	0.83	16	21	6.64	La municipalidad trabaja activamente para solucionar los problemas de negocios
Santiago de María	0.80	5	5	7.66	La municipalidad trabaja activamente para solucionar los problemas de negocios
San Julián	0.80	20	25	6.43	Todas las políticas relacionadas con el sector privado no provienen del gobierno central
	0.77	19	24	6.47	La municipalidad trabaja activamente para solucionar los problemas de negocios.
San Vicente	0.77	19	24	6.47	La municipalidad trabaja activamente para solucionar los problemas de negocios
Colón	0.75	17	22	6.55	La municipalidad tiene buenas iniciativas, pero estas son bloqueadas por el gobierno central

que el sector privado percibe que una municipalidad tiene una prevalencia e incidencias más bajas de problemas relacionados con pagos informales.

La **Figura 12** muestra la clasificación de Pagos Informales de 2011. El Sub-índice de Pagos Informales tuvo un valor promedio de 7.55, con San Salvador, Sonzacate y Tejutla como los municipios que registraron la mayor puntuación de 10.00. Veintisiete municipios lograron una calificación de Excelente para el rendimiento en este sub-índice, cinco municipios menos que en 2009. Veintiún municipios se clasificaron como Alto en 2011, un número menor por 11 que en el estudio de 2009. Veintisiete y veintiséis municipalidades lograron un Promedio y Bajo nivel de desempeño, respectivamente. Los restantes 20 municipios fueron clasificados con Muy Bajo rendimiento en el Sub-índice de Pagos Informales.

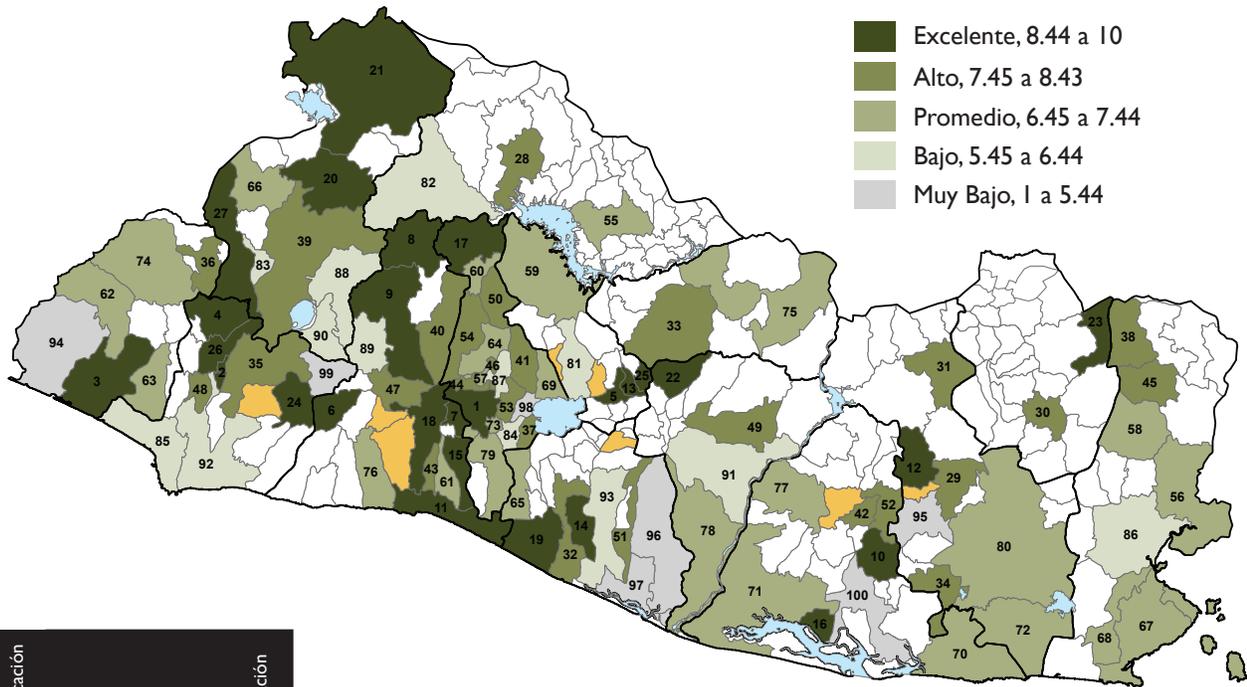
Los datos de la **Figura 13** (ver página 24) muestran que 43 municipalidades mejoraron su calificación en el Sub-índice de Pagos Informales en 2011 en comparación con el 2009 y que 49 redujeron sus calificaciones. La

municipalidad de Santa Rosa de Lima experimentó la mayor mejora en la clasificación — de 36 posiciones.

La **Tabla 7** (ver página 26) muestra los 10 municipios que registraron las mayores mejoras en el Sub-índice de Pagos Informales entre los años 2009 y 2011. Coincidentemente, los municipios incluidos en la **Tabla 7** fueron los únicos que registraron una mejora en el valor del Sub-índice de Pagos Informales. En los 90 gobiernos locales restantes, las puntuaciones de los sub-índices disminuyeron en 2011 respecto al 2009.

Una disminución en el porcentaje de las percepciones de las empresas de que los pagos adicionales resuelven los problemas de impuestos municipales fue una ocurrencia común. Este indicador fue el principal impulsor en la mejora del Sub-índice de Pagos Informales en los municipios de Jujutla, Metapán, Santa Tecla y Tacuba. En las municipalidades de Huizúcar, Juayúa y Sonzacate, las mejoras en el sub-índice se debieron a la disminución en los porcentajes de empresas que perciben que los pagos informales eran una ocurrencia común.

Figura 12: Sub-índice de Pagos Informales de 2011



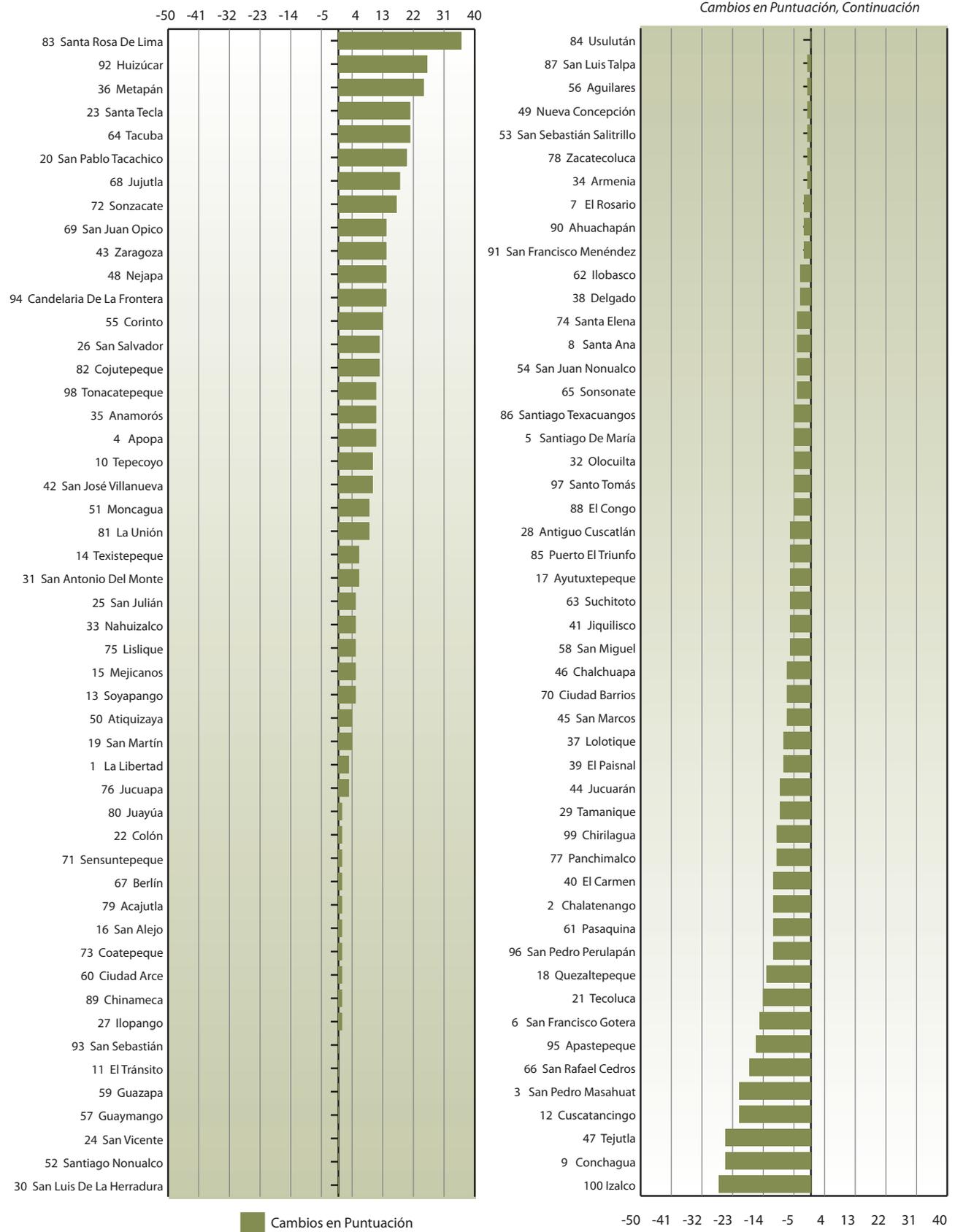
Clasificación	Municipalidad	Puntuación
1	San Salvador	10.00
2	Sonzacate	10.00
3	Jujutla	10.00
4	Juayúa	9.97
5	Cojutepeque	9.39
6	Tepecoyo	9.39
7	Antiguo Cuscatlán	9.20
8	San Pablo Tacachico	9.18
9	San Juan Opico	9.16
10	Santa Elena	9.09
11	La Libertad	9.07
12	Lolotique	9.06
13	El Carmen	9.02
14	El Rosario	8.97
15	Huizúcar	8.92
16	Puerto El Triunfo	8.91
17	El Paisnal	8.88
18	Santa Tecla	8.86
19	San Luis Talpa	8.86
20	Texistepeque	8.83
21	Metapán	8.82
22	San Sebastián	8.79
23	Corinto	8.75
24	San Julián	8.73
25	San Rafael Cedros	8.70

26	Nahuizalco	8.63
27	Chalchuapa	8.48
28	Tejutla	8.43
29	Moncagua	8.42
30	San Francisco Gotera	8.39
31	Ciudad Barrios	8.37
32	San Pedro Masahuat	8.36
33	Ilobasco	8.33
34	El Tránsito	8.26
35	Izalco	8.21
36	Atiquizaya	8.19
37	Santiago Texacuangos	8.19
38	Lislique	8.18
39	Santa Ana	8.15
40	Quezaltepeque	8.12
41	Tonacatepeque	8.02
42	Santiago de María	7.97
43	Zaragoza	7.94
44	Mejicanos	7.89
45	Anamorós	7.82
46	Cuscatancingo	7.74
47	Colón	7.72
48	San Antonio Del Monte	7.70
49	Apastepeque	7.66
50	Guazapa	7.57

51	San Juan Nonualco	7.56
52	Jucuapa	7.54
53	Soyapango	7.50
54	Nejapa	7.46
55	Chalatenango	7.44
56	Pasaquina	7.42
57	Ayutuxtepeque	7.41
58	Santa Rosa De Lima	7.36
59	Suchitoto	7.31
60	Aguilares	7.13
61	San José Villanueva	7.13
62	Tacuba	7.05
63	Guaymango	7.04
64	Apopa	7.03
65	Olocuilta	7.02
66	Candelaria De La Frontera	7.01
67	Conchagua	6.97
68	La Unión	6.93
69	San Martín	6.86
70	Jucuarán	6.85
71	Jiquilisco	6.84
72	Chirilagua	6.82
73	San Marcos	6.61
74	Ahuachapán	6.61
75	Sensuntepeque	6.61

76	Tamanique	6.60
77	Berlín	6.57
78	Tecoluca	6.56
79	Panchimalco	6.52
80	San Miguel	6.48
81	San Pedro Perulapán	6.40
82	Nueva Concepción	6.37
83	San Sebastián Salitrillo	6.29
84	Santo Tomás	6.24
85	Acajutla	6.13
86	San Alejo	6.09
87	Delgado	6.07
88	Coatepeque	6.05
89	Ciudad Arce	6.05
90	El Congo	5.96
91	San Vicente	5.72
92	Sonsonate	5.54
93	Santiago Nonualco	5.50
94	San Francisco Menéndez	5.43
95	Chinameca	5.20
96	Zacatecoluca	5.18
97	San Luis De La Herradura	4.99
98	Ilopango	4.94
99	Armenia	4.77
100	Usulután	3.88

**Figura 13: Cambios en la Clasificación del Sub-índice de Pagos Informales desde 2009 a 2011**



**Tabla 7: Diez Municipalidades con las Mayores Mejoras en el Sub-índice de Pagos Informales**

Municipalidad	Mejora en Puntaje del Sub-índice	Mejora en Clasificación	Clasificación 2011	Puntaje 2011	Indicadores con el Mayor Mejoramiento
Santa Rosa de Lima	1.17	36	58	7.36	Percepción que los pagos informales sí ayudan para obtener acceso a documentos municipales o para obtener permisos/licencias
Jujutla	0.69	18	3	10.00	Percepción que los pagos adicionales para solventar problemas de impuestos municipales son de común ocurrencia
Sonzacate	0.60	17	2	10.00	Percepción que los pagos informales son de común ocurrencia
Metapán	0.56	25	21	8.82	Percepción que los pagos adicionales para solventar problemas de impuestos municipales son de común ocurrencia
San Salvador	0.49	12	1	10.00	Percepción que los pagos adicionales para solventar problemas de impuestos municipales son de común ocurrencia
Huizúcar	0.37	26	15	8.92	Percepción que los pagos informales son de común ocurrencia
Santa Tecla	0.30	21	18	8.86	Percepción que los pagos adicionales para solventar problemas de impuestos municipales son de común ocurrencia
Tacuba	0.22	21	62	7.05	Percepción que los pagos adicionales para solventar problemas de impuestos municipales son de común ocurrencia
Juayúa	0.13	1	4	9.97	Percepción que los pagos informales son de común ocurrencia
Zaragoza	0.06	14	43	7.94	Percepción que los pagos adicionales para solventar problemas de impuestos municipales son de común ocurrencia

La reducción en el número de establecimientos que hicieron pagos adicionales para arreglar problemas de impuestos fue el indicador que fundamentó la mejora del Sub-índice de Pagos Informales de los municipios de San Salvador y Zaragoza. Por último, la mejora en la calificación de Santa Rosa de Lima en el sub-índice se debió a una reducción en el porcentaje de empresas que perciben que los pagos informales ayudan en la obtención de permisos y licencias y/o en el acceso a los documentos municipales.

El Sub-índice de Pagos Informales experimentó una disminución estadísticamente significativa en su valor promedio en 2011 respecto a 2009 (ver *Tabla 1*), lo que indica que la disminución no se debe a la casualidad o a la idiosincrasia de las empresas seleccionadas. Repetidas encuestas conducirían a la misma disminución. Como resultado de ello, es importante examinar los indicadores que fueron mayormente asociados a la disminución en

los 10 municipios que tuvieron la más grande reducción en la puntuación en este sub-índice. La *Tabla 8* muestra dichas municipalidades.

El principal impulsor en la disminución del Sub-índice de Pagos Informales de las municipalidades de Quezaltepeque, San Pedro Masahuat y Tejutla fue un aumento en el porcentaje de negocios que perciben que los pagos adicionales para resolver los problemas de impuestos municipales eran una ocurrencia común. En los municipios de Cuscatancingo, San Francisco Gotera y Tecoluca, la disminución en el sub-índice fue impulsada por un aumento en el porcentaje de negocios que perciben que los pagos informales ayudan a las empresas a obtener permisos y licencias y/o a obtener acceso a documentos municipales. El aumento en el número de empresas que hacen pagos adicionales para arreglar problemas de impuestos fue el indicador que fundamentó la disminución del Sub-índice de Pagos

**Tabla 8: Diez Municipalidades con las Menores Mejoras en el Sub-índice de Pagos Informales**

Municipalidad	Mejora en Puntaje del Sub-índice	Mejora en Clasificación	Clasificación 2011	Puntaje 2011	Indicadores con el Mayor Mejoramiento
Tecoluca	-1.06	-14	78	6.56	Percepción que los pagos informales sí ayudan para obtener permisos/licencias, y para obtener acceso a documentos municipales
San Francisco Gotera	-1.09	-15	30	8.39	Percepción que los pagos informales sí ayudan para obtener permisos/licencias, y para obtener acceso a documentos municipales
San Rafael Cedros	-1.13	-18	25	8.70	Percepción que las licitaciones municipales no son transparentes
Quezaltepeque	-1.13	-13	40	8.12	Percepción que los pagos adicionales para solventar problemas de impuestos municipales son de común ocurrencia
San Pedro Masahuat	-1.29	-21	32	8.36	Percepción que los pagos adicionales para solventar problemas de impuestos municipales son de común ocurrencia
Apastepeque	-1.31	-16	49	7.66	Percepción que las licitaciones municipales no son transparentes
Conchagua	-1.49	-25	67	6.97	Percepción que las licitaciones municipales no son transparentes
Cuscatancingo	-1.56	-21	46	7.74	Percepción que los pagos informales sí ayudan para obtener permisos/licencias, y para obtener acceso a documentos municipales
Tejutla	-1.57	-25	28	8.43	Percepción que los pagos adicionales para solventar problemas de impuestos municipales son de común ocurrencia
Izalco	-1.61	-27	35	8.21	Percepción que los pagos adicionales para solventar problemas de impuestos municipales son de común ocurrencia

Informales para el municipio de Izalco. Por último, en Apastepeque, Conchagua y San Rafael Cedros, la disminución se debió a un aumento en el porcentaje de negocios que perciben las licitaciones municipales como no transparentes.

### Seguridad Ciudadana

Una evaluación llevada a cabo por un equipo económico conjunto de los Estados Unidos y de El Salvador (bajo la Iniciativa de Asocio para el Crecimiento) identificó a la delincuencia y la inseguridad junto con la baja productividad de bienes transables como los dos principales obstáculos para un mayor crecimiento económico (EE.UU. Departamento de Estado, 2011). El crimen y la violencia imponen enormes costos a la economía salvadoreña y ahuyentan la inversión. La violencia le cuesta al país un equivalente del 11% del PIB (Acevedo, 2008). En 2010, los flujos de inversión de El Salvador experimentaron una contracción del 79% (Comisión Económica para América Latina [CEPAL], 2011). Zegarra, Rodríguez y Acevedo (2007) reportaron

que el 49% de las empresas salvadoreñas identifican a la delincuencia como el mayor obstáculo para su operación y crecimiento.

Durante los dos últimos años, una serie de municipalidades desarrollaron e implementaron iniciativas dirigidas a la prevención del crimen y la violencia en sus territorios. Varios gobiernos locales crearon comités y desarrollaron programas para hacer frente a los problemas de la delincuencia. También se fortaleció la cooperación de la Policía Nacional Civil y otros organismos del gobierno central, así como las organizaciones no gubernamentales (ONG). El aumento de los niveles de seguridad pública como una manera de atraer y retener la inversión se ha convertido en un tema importante en las agendas de los gobiernos locales.

El Sub-índice de Seguridad Ciudadana evalúa las diferencias que existen entre las municipalidades en cuanto a las experiencias de los negocios locales con el crimen y sus percepciones sobre el nivel de criminalidad en su municipio. También capta el gasto municipal en las iniciativas de prevención del delito, así como

el costo que la delincuencia representa a los negocios locales en relación con las ventas en 2010. Un valor más alto del sub-índice significa que una municipalidad es considerada por tener un nivel más bajo de criminalidad y/o que el crimen afecta en menor grado el funcionamiento de los negocios locales. La **Figura 14** muestra las clasificaciones de Seguridad Ciudadana para el año 2011.

El sub-índice registró un valor promedio de 7.33, con los municipios de Antiguo Cuscatlán, Conchagua, Guaymango, Sonsonate, Suchitoto y Texistepeque manteniendo iguales o superiores calificaciones a 9.00. Trece municipios lograron una calificación de Excelente rendimiento, nueve más que en 2009. Treinta y cuatro municipios y veintiséis lograron la clasificación de Alto y Promedio rendimiento, respectivamente. Los restantes 27 municipios fueron clasificados como Bajo o Muy Bajo rendimiento en el Sub-índice de Seguridad Ciudadana.

Los datos de la **Figura 15** (ver página 29) muestran que 44 municipalidades mejoraron en la calificación del Sub-índice de Seguridad Ciudadana en el 2011

en comparación con el 2009, y que 44 disminuyeron en sus clasificaciones. La municipalidad de Santiago Texacuangos experimentó la mayor mejora en la clasificación — de 39 posiciones.

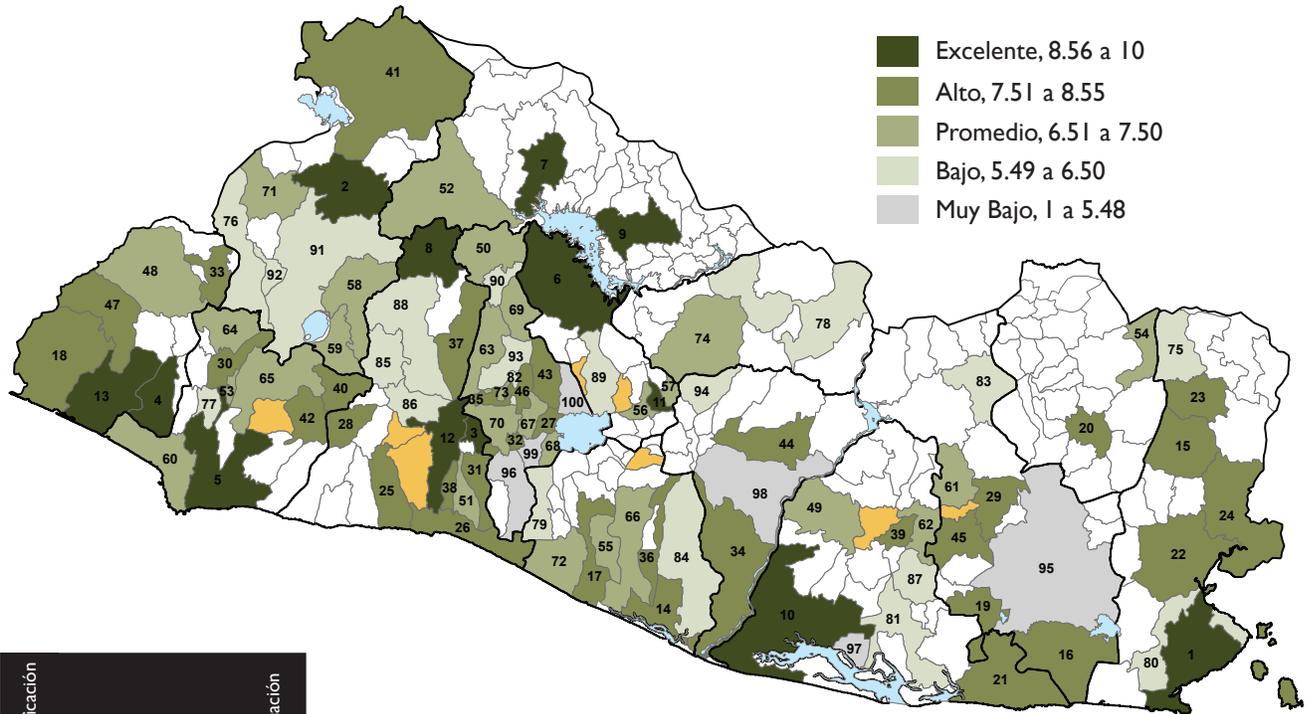
La **Tabla 9** muestra los 10 municipios que registraron los mayores incrementos en el Sub-índice de Seguridad Ciudadana entre los años 2009 y 2011.

El aumento del gasto municipal per cápita en seguridad ciudadana fue el principal impulsor para la mejora del Sub-índice de Seguridad Ciudadana en los municipios de La Libertad, Mejicanos, Santa Rosa de Lima y Suchitoto. Además, la mejora en este sub-índice para las municipalidades de Mejicanos y Santa Rosa de Lima se asoció con una percepción más favorable de la prevención del delito en 2011 que en 2009. Este indicador también se asoció con mejoras en la evaluación de la seguridad ciudadana por las empresas de los municipios de Quezaltepeque, San Francisco Menéndez, Sonsonate y Tamanique. Las reducciones en las tasas de victimización por robo/hurto o secuestro/extorsiones aparecieron como los factores clave para el mejoramiento

**Tabla 9: Diez Municipalidades con las Mayores Mejoras en el Sub-índice de Seguridad Ciudadana**

Municipalidad	Mejora en Puntaje del Sub-índice	Mejora en Clasificación	Clasificación 2011	Puntaje 2011	Indicadores con el Mayor Mejoramiento
Santa Rosa de Lima	3.38	46	15	8.53	Gasto municipal per cápita en seguridad ciudadana. Percepción que el crimen ha aumentado debido al mal trabajo de la municipalidad
Ilopango	3.10	43	27	8.11	Tasa de extorsión o secuestro
Mejicanos	2.99	42	35	7.85	Gasto municipal per cápita en seguridad ciudadana. Percepción que el crimen ha aumentado debido al mal trabajo de la municipalidad
Jiquilisco	2.88	37	10	8.66	Gasto municipal per cápita en seguridad ciudadana. Tasa de extorsión o secuestro
Suchitoto	2.80	18	6	9.05	Gasto municipal per cápita en seguridad ciudadana. Tasa de extorsión o secuestro
San Francisco Menéndez	2.78	32	18	8.45	Percepción que el crimen ha aumentado debido al mal trabajo de la municipalidad y que la disminución del crimen se debe al buen trabajo de la municipalidad
Tamanique	2.76	29	25	8.26	Percepción que el crimen ha disminuido debido al buen trabajo de la municipalidad. Tasa de robo y/o hurto
Sonsonate	2.73	15	5	9.12	Percepción que el crimen ha aumentado debido al mal trabajo de la municipalidad y que la disminución del crimen se debe al buen trabajo de la municipalidad
Quezaltepeque	2.72	29	37	7.79	Percepción que el crimen ha aumentado debido al mal trabajo de la municipalidad y que la disminución del crimen se debe al buen trabajo de la municipalidad. Tasa de extorsión o secuestro.
La Libertad	2.65	27	26	8.25	Gasto municipal per cápita en seguridad ciudadana

Figura 14: Sub-índice de Seguridad Ciudadana de 2011



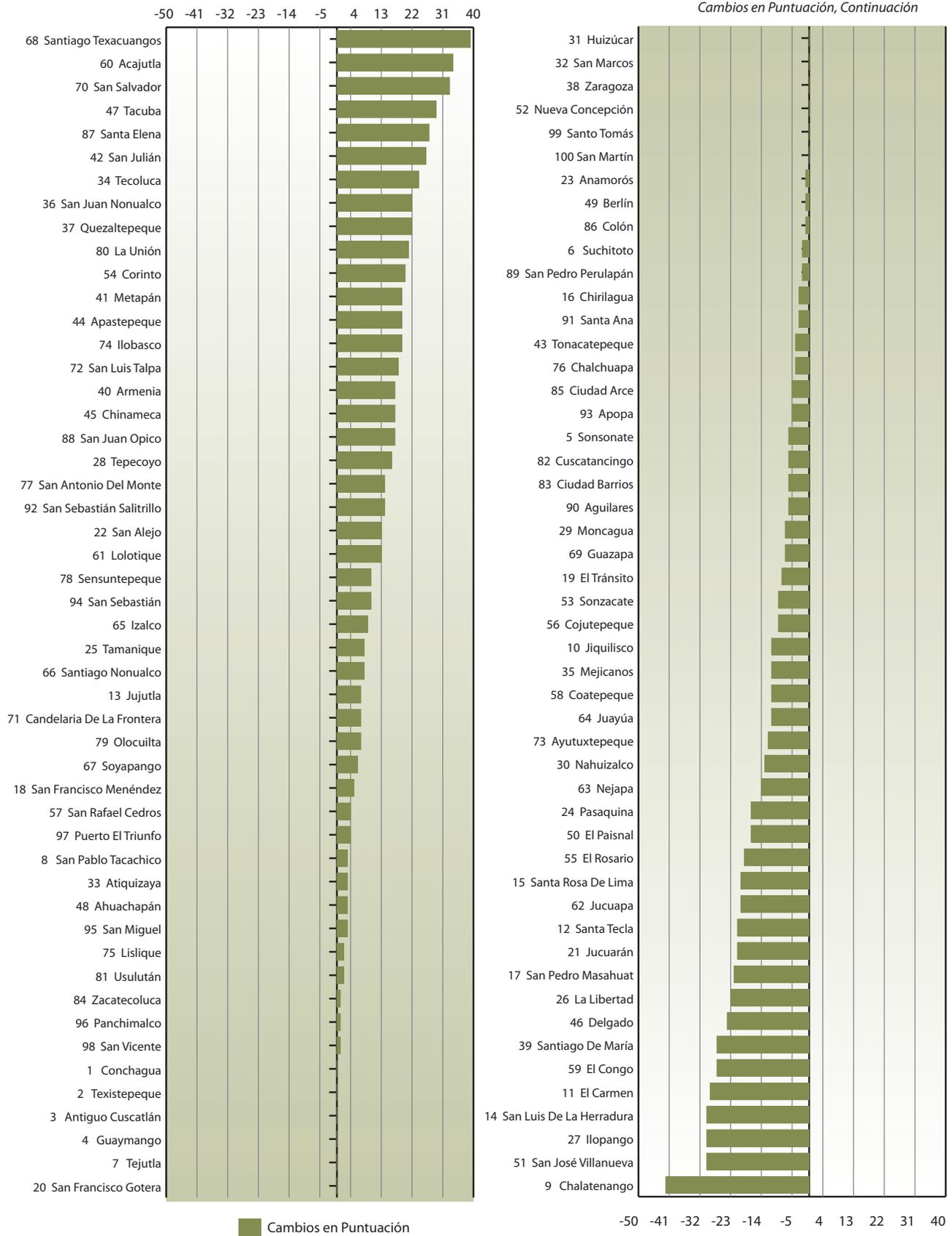
Clasificación	Municipalidad	Puntuación
1	Conchagua	10.00
2	Texistepeque	9.86
3	Antiguo Cuscatlán	9.42
4	Guaymango	9.31
5	Sonsonate	9.12
6	Suchitoto	9.05
7	Tejutla	8.85
8	San Pablo Tacachico	8.83
9	Chalatenango	8.67
10	Jiquilisco	8.66
11	El Carmen	8.65
12	Santa Tecla	8.59
13	Jujutla	8.59
14	San Luis De La Herradura	8.55
15	Santa Rosa De Lima	8.53
16	Chirilagua	8.49
17	San Pedro Masahuat	8.47
18	San Francisco Menéndez	8.45
19	El Tránsito	8.44
20	San Francisco Gotera	8.44
21	Jucuarán	8.43
22	San Alejo	8.36
23	Anamorós	8.35
24	Pasaquina	8.30

25	Tamanique	8.26
26	La Libertad	8.25
27	Ilopango	8.11
28	Tepecoyo	8.09
29	Moncagua	7.96
30	Nahuizalco	7.96
31	Huizúcar	7.94
32	San Marcos	7.90
33	Atiquizaya	7.86
34	Tecoluca	7.86
35	Mejicanos	7.85
36	San Juan Nonualco	7.83
37	Quezaltepeque	7.79
38	Zaragoza	7.79
39	Santiago de María	7.76
40	Armenia	7.74
41	Metapán	7.67
42	San Julián	7.67
43	Tonacatepeque	7.60
44	Apastepeque	7.58
45	Chinameca	7.56
46	Delgado	7.54
47	Tacuba	7.51
48	Ahuachapán	7.45
49	Berlín	7.45
50	El Paisnal	7.44

51	San José Villanueva	7.42
52	Nueva Concepción	7.31
53	Sonzacate	7.28
54	Corinto	7.27
55	El Rosario	7.23
56	Cojutepeque	7.18
57	San Rafael Cedros	7.18
58	Coatepeque	7.10
59	El Congo	7.09
60	Acajutla	7.08
61	Lolotique	7.07
62	Jucuapa	7.01
63	Nejapa	7.00
64	Juayúa	6.94
65	Izalco	6.91
66	Santiago Nonualco	6.83
67	Soyapango	6.78
68	Santiago Texacuangos	6.75
69	Guazapa	6.72
70	San Salvador	6.69
71	Candelaria De La Frontera	6.60
72	San Luis Talpa	6.55
73	Ayutuxtepeque	6.55
74	Ilobasco	6.53
75	Lislique	6.50

76	Chalchuapa	6.46
77	San Antonio Del Monte	6.46
78	Sensuntepeque	6.40
79	Olocuilta	6.38
80	La Unión	6.34
81	Usulután	6.34
82	Cuscatancingo	6.32
83	Ciudad Barrios	6.31
84	Zacatecoluca	6.25
85	Ciudad Arce	6.20
86	Colón	6.16
87	Santa Elena	6.16
88	San Juan Opico	6.12
89	San Pedro Perulapán	6.07
90	Aguilares	5.89
91	Santa Ana	5.80
92	San Sebastián Salitrillo	5.73
93	Apopa	5.65
94	San Sebastián	5.58
95	San Miguel	5.47
96	Panchimalco	5.34
97	97 Puerto El Triunfo	5.24
98	San Vicente	5.15
99	Santo Tomás	4.34
100	San Martín	4.07

**Figura 15: Cambios en la Clasificación del Sub-índice de Seguridad Ciudadana desde 2009 a 2011**



en las municipalidades de Ilopango, Jiquilisco, Suchitoto y Tamanique.

## Tiempo para Cumplir con Regulaciones

La literatura reciente fuertemente sugiere que una carga administrativa excesiva sobre los negocios es mala para la competencia y el crecimiento de las empresas. Djankov et al. (2006) demuestra que el crecimiento del PIB per cápita en 135 países se correlaciona negativamente con un índice agregado de las regulaciones de negocios en siete áreas—(1) el comienzo de un negocio, (2) contratación y despido de trabajadores, (3) registro de propiedad, (4) obtención de financiamiento bancario, (5) protección de los inversores de capital, (6) cumplimiento de los contratos en los tribunales y (7) cierre de una empresa. El tiempo que los propietarios y gerentes de negocios dedican a atender trámites burocráticos, tales como las inspecciones y otras regulaciones, reduce la cantidad de tiempo que ellos pueden dedicar a actividades más productivas relacionadas directamente con la operación de sus negocios.<sup>8</sup>

El Sub-índice de Tiempo para Cumplir con Regulaciones evalúa la forma en cómo las municipalidades difieren con respecto a la frecuencia, la eficiencia e imparcialidad de las inspecciones a negocios locales. Esto incluye la facilidad de trabajar con los funcionarios municipales, el cumplimiento de leyes y reglamentos, y lo adecuado y número de inspecciones necesarias para su cumplimiento. El sub-índice se construye a partir de datos de la encuesta a negocios, debido a que no se pudo recolectar datos de encuestas municipales sobre este tema. Un valor alto del sub-índice indica que los negocios locales requieren menos tiempo para cumplir con las normas municipales.

El valor promedio del Sub-índice de Tiempo para Cumplir con Regulaciones fue 6.53. Los municipios de Chirilagua, Chalchuapa, Ilobasco, Nahuizalc y Santa Tecla lograron la calificación de Excelente desempeño. Ilobasco y Santa Tecla registran las mejores puntuaciones en el sub-índice con 7.85 y 7.84, respectivamente. Todos estos municipios fueron clasificados con un Alto rendimiento en 2009. La *Figura 16* muestra el valor del

Sub-índice de Tiempo para Cumplir con Regulaciones por municipalidad con las barras sombreadas de acuerdo con la clasificación de rendimiento.

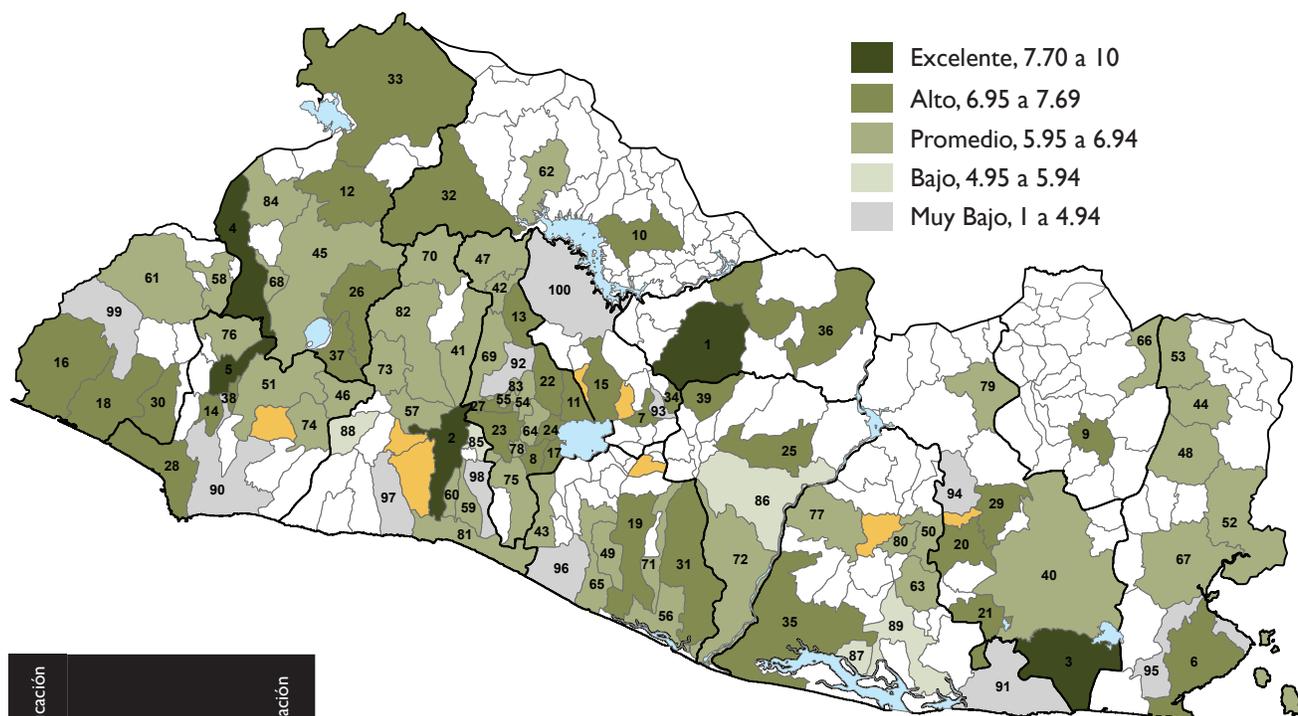
Los datos de la *Figura 17* (ver página 32) muestran que 78 municipios mejoraron su clasificación en el Sub-índice de Tiempo para Cumplir con Regulaciones en 2011 en comparación con el de 2009, mientras que 18 se disminuyeron en sus clasificaciones. Los municipios El Congo y Sonzacate experimentaron la mayor mejora en la clasificación—de 13 posiciones.

La *Figura 17* muestra que las municipalidades de Antiguo Cucatlán, Candelaria de la Frontera, Cuscatancingo, Huizúcar, Ilopango, La Libertad, Puerto El Triunfo, San Juan Opico, Santa Ana y Santiago de María experimentaron bajas sustanciales en sus posiciones relativas en 2011 comparadas a las de 2009. Con la excepción de Huizúcar, que ocupó la posición 35 en 2009, el resto de las municipalidades fueron clasificadas entre los nueve municipios con las más altas calificaciones en 2009. Este cambio en la clasificación no corresponde a cambios considerables en las puntuaciones del Sub-índice de Tiempo para Cumplir con Regulaciones de 2011 con respecto al de 2009. Por ejemplo, Ilopango y Santa Ana aumentaron el valor de sus puntuaciones de 0.28 y 0.29 pero fueron clasificadas en el lugar 24 y 45, respectivamente. Los municipios de Antiguo Cucatlán, Candelaria de la Frontera, Cuscatancingo, La Libertad, Puerto El Triunfo, San Juan Opico y Santiago de María experimentaron un descenso dentro de un rango de 0.01–0.09 en sus puntajes en el sub-índice. Esta disminución resultó en una disminución a sus posiciones, dadas las mejoras observadas en aquellas municipalidades que registraron grandes mejoras en sus posicionamientos. Un examen de los indicadores que contribuyen al Sub-índice de Tiempo para Cumplir con Regulaciones sugiere que estas municipalidades experimentaron un descenso en el porcentaje de negocios que perciben las inspecciones como justas.

La *Tabla 10* (ver página 33) muestra las 10 municipalidades que registraron los mayores avances en el Sub-índice de Tiempo para Cumplir con Regulaciones entre los años 2009 y 2011.

<sup>8</sup> Un estudio realizado por Mark Crain (2005) encontró que en los Estados Unidos en 2005, el costo de las regulaciones federales por empleado para las empresas con menos de 20 empleados fue EE.UU. \$7.647. El mismo estudio confirmó los hallazgos de investigaciones previas que establecen que los costos regulatorios y los costos de trámites son más onerosas para las empresas pequeñas que a las empresas grandes.

Figura 16: Sub-índice Tiempo para Cumplir con Regulaciones de 2011



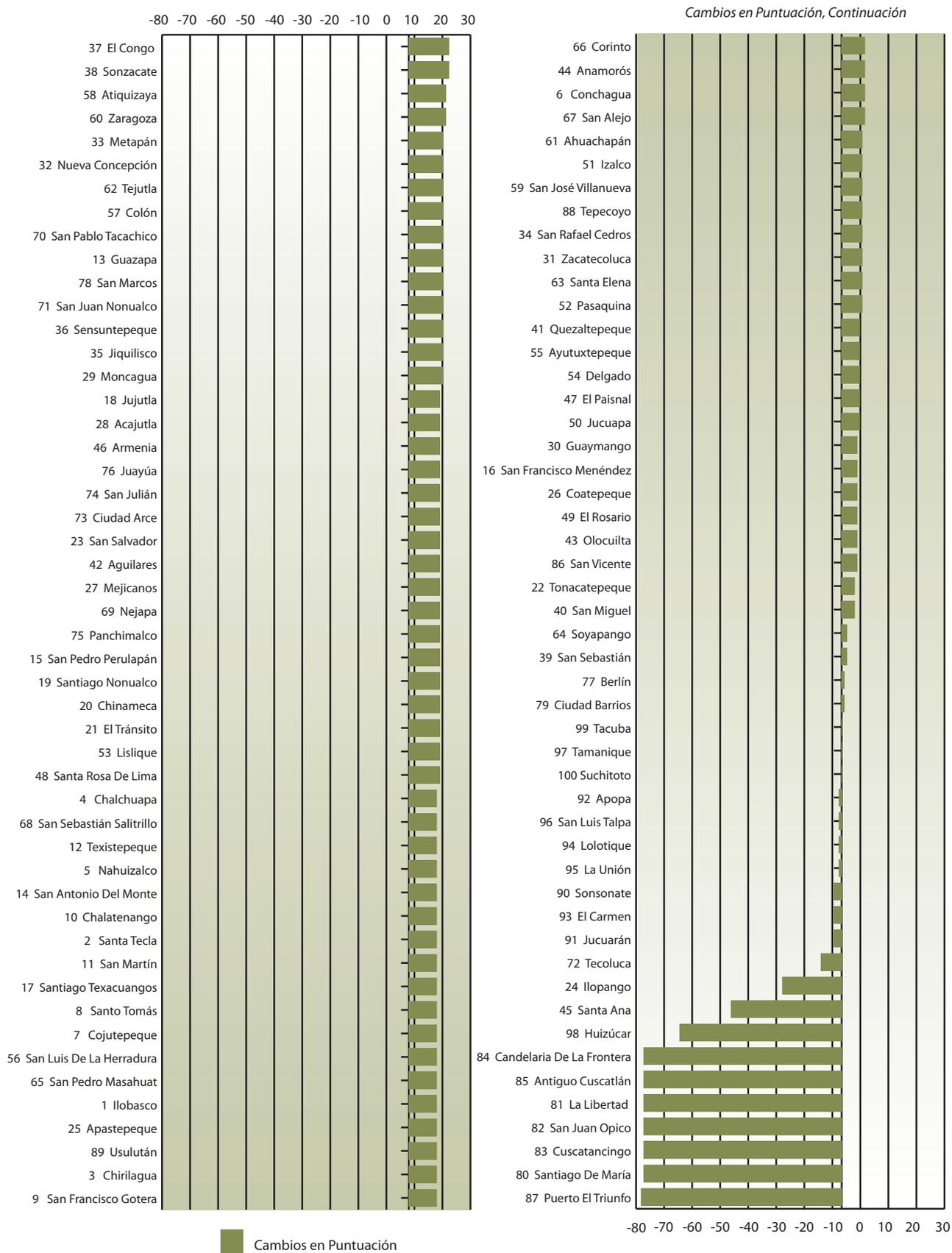
Clasificación	Municipalidad	Puntuación
1	Ilobasco	7.85
2	Santa Tecla	7.84
3	Chirilagua	7.78
4	Chalchuapa	7.75
5	Nahuizalco	7.71
6	Conchagua	7.63
7	Cojutepeque	7.61
8	Santo Tomás	7.54
9	San Francisco Gotera	7.51
10	Chalatenango	7.49
11	San Martín	7.44
12	Texistepeque	7.44
13	Guazapa	7.39
14	San Antonio Del Monte	7.38
15	San Pedro Perulapán	7.37
16	San Francisco Menéndez	7.36
17	Santiago Texacuangos	7.34
18	Jujutla	7.32
19	Santiago Nonualco	7.32
20	Chinameca	7.28
21	El Tránsito	7.25
22	Tonacatepeque	7.25
23	San Salvador	7.23
24	Ilopango	7.23

25	Apastepeque	7.19
26	Coatepeque	7.17
27	Mejicanos	7.15
28	Acajutla	7.12
29	Moncagua	7.11
30	Guaymango	7.08
31	Zacatecoluca	7.07
32	Nueva Concepción	7.04
33	Metapán	7.04
34	San Rafael Cedros	7.04
35	Jiquilisco	7.01
36	Sensuntepeque	6.98
37	El Congo	6.98
38	Sonzacate	6.97
39	San Sebastián	6.95
40	San Miguel	6.94
41	Quezaltepeque	6.94
42	Aguilares	6.93
43	Olocuilta	6.93
44	Anamorós	6.93
45	Santa Ana	6.91
46	Armenia	6.84
47	El Paisnal	6.83
48	Santa Rosa De Lima	6.79
49	El Rosario	6.78
50	Jucuapa	6.77

51	Izalco	6.76
52	Pasaquina	6.73
53	Lislique	6.72
54	Delgado	6.71
55	Ayutuxtepeque	6.70
56	San Luis De La Herradura	6.66
57	Colón	6.63
58	Atiquizaya	6.63
59	San José Villanueva	6.61
60	Zaragoza	6.60
61	Ahuachapán	6.60
62	Tejutla	6.59
63	Santa Elena	6.58
64	Soyapango	6.56
65	San Pedro Masahuat	6.56
66	Corinto	6.53
67	San Alejo	6.50
68	San Sebastián Salitrillo	6.49
69	Nejapa	6.40
70	San Pablo Tacachico	6.39
71	San Juan Nonualco	6.37
72	Tecoluca	6.36
73	Ciudad Arce	6.35
74	San Julián	6.26
75	Panchimalco	6.24

76	Juayúa	6.23
77	Berlín	6.23
78	San Marcos	6.16
79	Ciudad Barrios	6.16
80	Santiago de María	6.14
81	La Libertad	6.08
82	San Juan Opico	6.04
83	Cuscatancingo	5.98
84	Candelaria De La Frontera	5.95
85	Antiguo Cuscatlán*	5.94
86	San Vicente	5.93
87	Puerto El Triunfo	5.90
88	Tepecoyo	5.73
89	Usulután	5.67
90	Sonsonate	4.26
91	Jucuarán	4.25
92	Apopa	4.19
93	El Carmen	4.17
94	Lolotique	4.13
95	La Unión	4.11
96	San Luis Talpa	4.08
97	Tamanique	4.04
98	Huizúcar	4.03
99	Tacuba	3.94
100	Suchitoto	3.40

\*La designación del grupo de desempeño de Antiguo Cuscatlán se corrigió a Bajo para reflejar su puntuación con precisión.

**Figura 17: Cambios en la Clasificación del Sub-índice Tiempo para Cumplir con Regulaciones desde 2009 a 2011**

**Tabla 10: Diez Municipalidades con los Más Grandes Avances en el Sub-índice de Tiempo para Cumplir con Regulaciones**

Municipalidad	Mejora en Puntaje del Sub-índice	Mejora en Clasificación	Clasificación 2011	Puntaje 2011	Indicadores con Mayor Mejora
Acajutla	2.00	10	28	5.13	% Negocios inspeccionados en 2010
Chalatenango	2.00	9	10	5.49	% Negocios inspeccionados en 2010
Chalchuapa	2.00	9	4	5.75	% Negocios inspeccionados en 2010
El Congo	2.00	13	37	4.98	% Negocios inspeccionados en 2010
Metapán	2.00	11	33	5.04	Número de inspecciones por cada 100 negocios
Nueva Concepción	2.00	11	32	5.04	% Negocios inspeccionados en 2010
Santa Rosa de Lima	2.00	10	48	4.79	% Negocios inspeccionados en 2010
Santa Tecla	2.00	9	2	5.84	Número de inspecciones por cada 100 negocios
Tejutla	2.00	11	62	4.59	% Negocios inspeccionados en 2010
Zaragoza	2.00	12	60	4.61	% Negocios inspeccionados en 2010

Una disminución en el número de negocios inspeccionados fue el principal impulsor para la mejora del Sub-índice de Tiempo para Cumplir con Regulaciones en las municipalidades de Metapán y Santa Tecla. Una disminución en el número de negocios inspeccionados en 2010 fue la clave para la mejora en las ocho municipalidades restantes que figuran en la *Tabla 10*.

La *Tabla 11* muestra las ocho municipalidades que experimentaron un descenso en el Sub-índice de Tiempo para Cumplir con Regulaciones entre los años 2009 y 2011.

Con la excepción de Huizúcar, que registró una disminución de 1.13 puntos en el puntaje del sub-índice, el resto de municipios registraron disminuciones pequeñas en sus puntajes del 2011 con respecto al de 2009. Un aumento en el porcentaje de los negocios inspeccionados fue el principal impulsor del descenso en el sub-índice. Un aumento en el número de negocios que perciben que el número de inspecciones está por encima de lo normal llevó al descenso de Santiago María; en Huizúcar, la disminución se debió a un incremento en el número de inspecciones por cada 100 negocios.

**Tabla 11: Ocho Municipalidades con el Menor Avance en el Sub-índice de Tiempo para Cumplir con Regulaciones**

Municipalidad	Mejora en la Calificación del Sub-índice	Puntaje 2011	Puntaje 2009	Indicadores con Mayor Mejora
Antiguo Cuscatlán	-0.01	5.94	5.95	% Negocios inspeccionados en 2010
Candelaria de la Frontera	-0.01	5.95	5.96	% Negocios inspeccionados en 2010
Cuscatango	-0.02	5.98	6.00	% Negocios inspeccionados en 2010
San Juan Opico	-0.04	6.04	6.08	% Negocios inspeccionados en 2010
Puerto El Triunfo	-0.04	5.90	5.94	% Negocios inspeccionados en 2010
La Libertad	-0.08	6.08	6.15	% Negocios inspeccionados en 2010
Santiago de María	-0.09	6.14	6.24	% inspecciones arriba de lo normal
Huizúcar	-1.16	4.03	5.19	Número de inspecciones por cada 100 negocios

## Tasas e Impuestos

Las tasas e impuestos son una fuente principal de recursos municipales y determinan la capacidad de cualquier gobierno local para suministrar servicios de calidad a la población en general así como al sector empresarial. Es posible que algunas de las municipalidades cobren impuestos más elevados o que tengan tasas más altas que otras municipalidades dentro de su área geográfica, pero a la vez es probable que provean más y/o mejores servicios de calidad. Los impuestos elevados que no son acompañados de un buen suministro de servicios pueden poner a las municipalidades en una desventaja relativa al momento de tratar de atraer inversiones. Además, la diferencia en tasas e impuestos influye en la distribución de la inversión y en la actividad económica en general en todas las municipalidades.

El Sub-índice de Tasas e Impuestos evalúa las diferencias en las experiencias de las empresas locales en cuanto a pagos de impuestos. También examina las percepciones de los negocios sobre si los impuestos locales son más altos que en las municipalidades vecinas, sobre cualquier ventaja ofrecida por medio de la estructura tributaria local, y sobre las gestiones de parte de las municipalidades para mantener los pagos de impuestos a tiempo. El sub-índice también capta la eficiencia de la recaudación tributaria local en términos de servicios suministrados. Además de la encuesta a los negocios, se utilizaron los datos de la encuesta municipal para crear este sub-índice y para captar cualquier ventaja ofrecida por la estructura fiscal local. Las ventajas incluyen aquellas gestiones realizadas por los gobiernos locales para crear incentivos que inspiren a las empresas a hacer sus pagos de impuestos a tiempo, y para calcular una medida de ingresos fiscales ajustada a los servicios. Cuando los valores del sub-índice son más altos significa que una municipalidad está proporcionando una mayor ventaja fiscal para los negocios.

La **Figura 18** muestra el valor del Sub-índice de Tasas e Impuestos por municipalidad con las barras sombreadas de acuerdo con la clasificación de rendimiento.

El valor promedio del Sub-índice de Tasas e Impuestos fue 5.37. Los municipios de Candelaria de la Frontera, Quezaltepeque, San Pedro Perulapán, Santa Ana y Tepecoyo lograron una clasificación de Excelente. San Pedro Perulapán y Santa Ana registraron los

puntajes más altos en el sub-índice de 8.77 y 8.89, respectivamente. Estas dos municipalidades ocuparon el primer lugar y segundo lugar en el sub-índice en 2009, respectivamente.

Los datos de la **Figura 19** (ver página 36) muestran que 57 municipalidades mejoraron en sus clasificaciones en el Sub-índice de Tasas e Impuestos en 2011 en comparación con el de 2009, mientras que 38 disminuyeron en sus clasificaciones. La municipalidad de Guaymango experimentó el mayor avance en la clasificación, subiendo 18 posiciones.

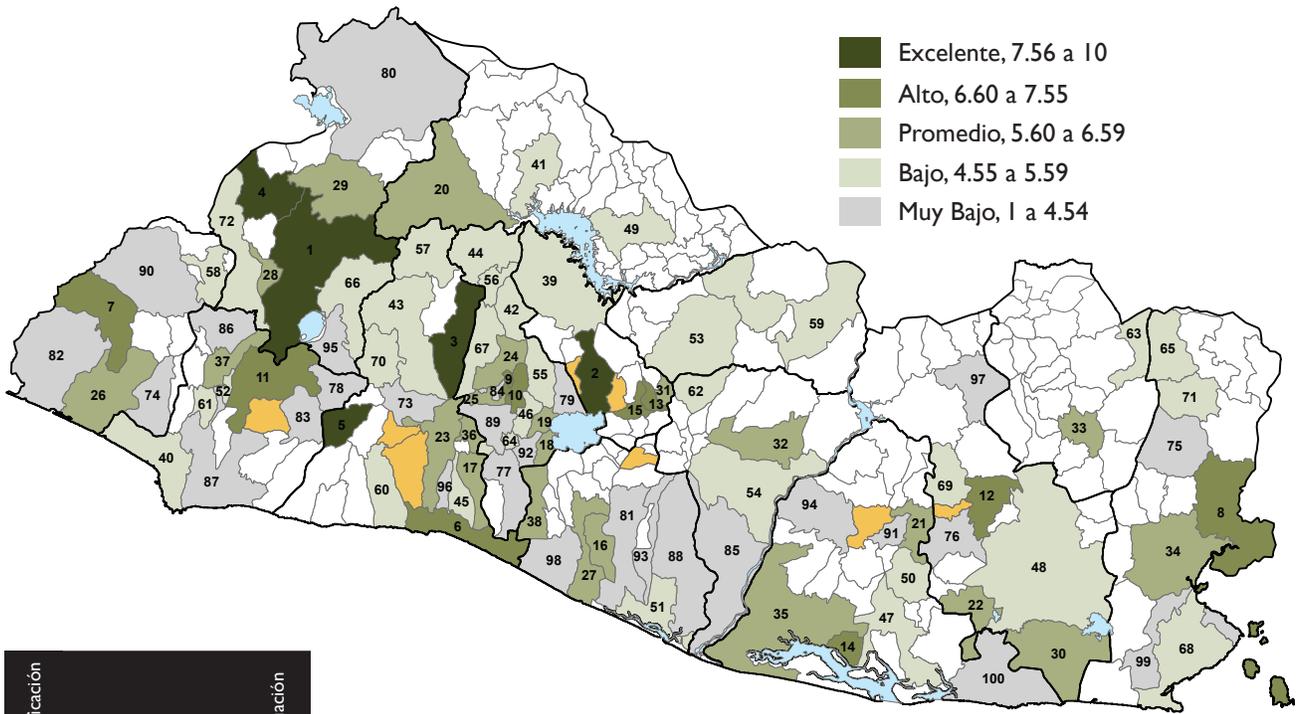
La **Tabla 12** (ver página 37) muestra los 10 municipios que registraron los mayores avances en el Sub-índice de Tasas e Impuestos entre los años 2009 y 2011.

Una disminución en el número de negocios que perciben que los impuestos locales son más altos que en las municipalidades vecinas, junto a un incremento en el número de incentivos por cada 100 negocios, fueron los principales impulsores de los avances en el Sub-índice de Tasas e Impuestos en los municipios de Berlín, Puerto El Triunfo, Quezaltepeque y San José Villanueva. Un aumento en el número de incentivos fiscales por cada 100 negocios fue la clave para la mejora de las municipalidades de Conchagua, Izalco e La Libertad. La mejora en la recaudación tributaria estandarizada por impuestos fundamenta el avance en las municipalidades de El Carmen, San Pedro Masahuat y Tepecoyo.

## Costos de Entrada

Las regulaciones legales relacionadas a la creación de empresas pueden tener efectos beneficiosos sobre la inversión privada. De acuerdo con Djankov et al. (2002), cuando el establecimiento legal de un negocio es sumamente engorroso, lento y caro, los niveles de corrupción son más altos y la economía informal es de un tamaño más grande. Como resultado de ello, una alta regulación puede causar niveles bajos de recaudación de impuestos, una fuerte carga impositiva sobre las empresas formales y la competencia desleal de las empresas informales, ya que no pagan impuestos. Kaplan et al. (2007), en un estudio para México, encontró que mediante la implementación de un programa para acelerar la inscripción de nuevas empresas en las municipalidades, el número de nuevas empresas aumentó un 4% en un plazo de 10 meses después

Figura 18: Sub-índice de Tasas e Impuestos de 2011



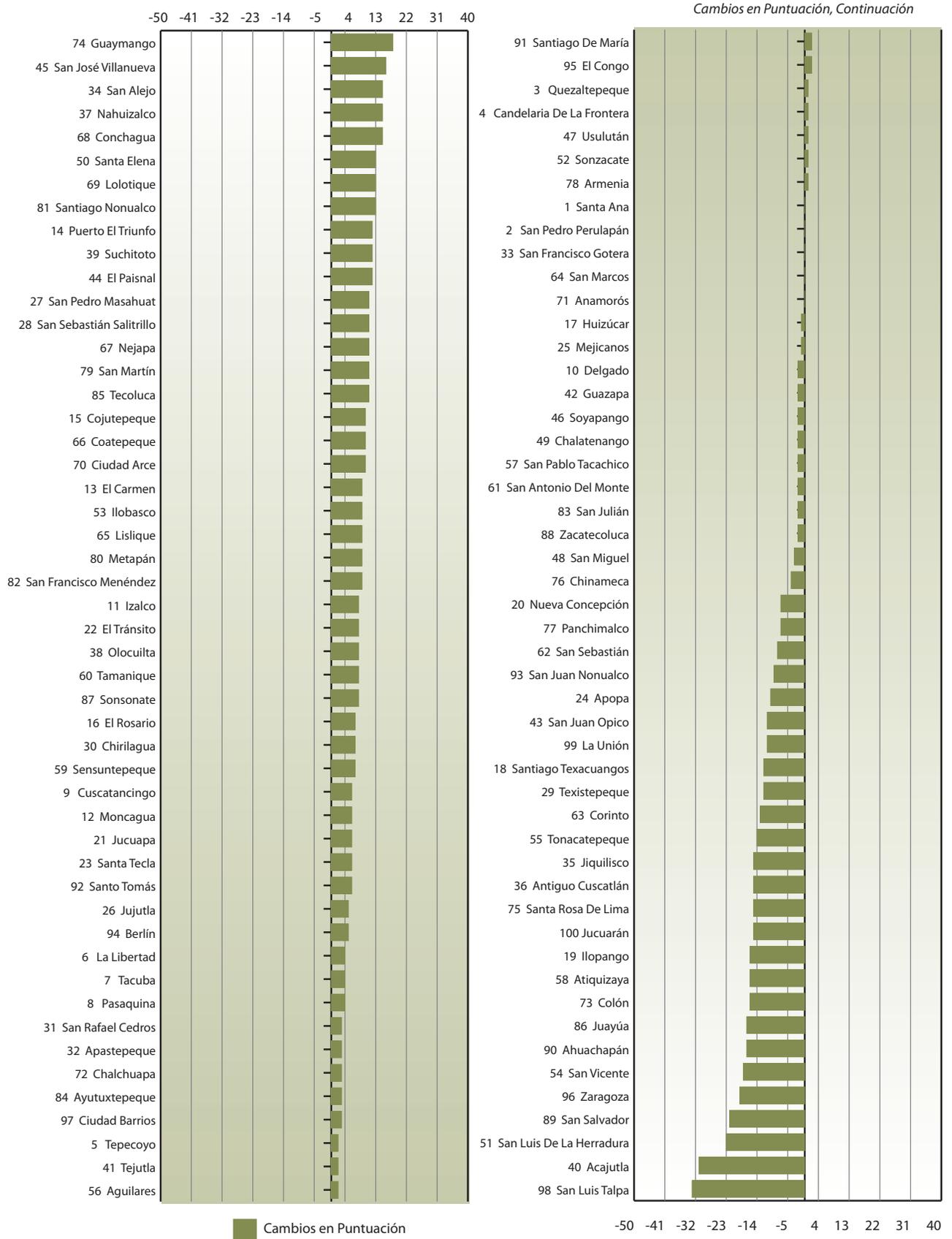
Clasificación	Municipalidad	Puntuación
1	Santa Ana	8.89
2	San Pedro Perulapán	8.77
3	Quezaltepeque	7.70
4	Candelaria De La Frontera	7.63
5	Tepecoyo	7.61
6	La Libertad	7.32
7	Tacuba	7.16
8	Pasaquina	7.06
9	Cuscatancingo	6.99
10	Delgado	6.97
11	Izalco	6.89
12	Moncagua	6.87
13	El Carmen	6.78
14	Puerto El Triunfo	6.66
15	Cojutepeque	6.62
16	El Rosario	6.55
17	Huizúcar	6.52
18	Santiago Texacuangos	6.52
19	Ilopango	6.44
20	Nueva Concepción	6.38
21	Jucuapa	6.34
22	El Tránsito	6.21
23	Santa Tecla	6.14
24	Apopa	6.14
25	Mejicanos	6.12

26	Jujutla	6.09
27	San Pedro Masahuat	6.08
28	San Sebastián Salitrillo	6.06
29	Texistepeque	6.05
30	Chirilagua	6.03
31	San Rafael Cedros	5.96
32	Apastepeque	5.94
33	San Francisco Gotera	5.77
34	San Alejo	5.77
35	Jiquilisco	5.73
36	Antiguo Cuscatlán	5.72
37	Nahuizalco	5.72
38	Olocuilta	5.69
39	Suchitoto	5.58
40	Acajutla	5.57
41	Tejutla	5.49
42	Guazapa	5.49
43	San Juan Opico	5.49
44	El Paisnal	5.46
45	San José Villanueva	5.41
46	Soyapango	5.41
47	Usulután	5.40
48	San Miguel	5.40
49	Chalatenango	5.35
50	Santa Elena	5.32

51	San Luis De La Herradura	5.31
52	Sonzacate	5.29
53	Ilobasco	5.23
54	San Vicente	5.23
55	Tonacatepeque	5.18
56	Aguilares	5.17
57	San Pablo Tacachico	5.15
58	Atiquizaya	5.15
59	Sensuntepeque	5.09
60	Tamanique	5.05
61	San Antonio Del Monte	5.03
62	San Sebastián	5.03
63	Corinto	5.02
64	San Marcos	4.92
65	Lislique	4.80
66	Coatepeque	4.80
67	Nejapa	4.77
68	Conchagua	4.74
69	Lolotique	4.73
70	Ciudad Arce	4.66
71	Anamorós	4.63
72	Chalchuapa	4.57
73	Colón	4.54
74	Guaymango	4.48
75	Santa Rosa De Lima	4.47

76	Chinameca	4.45
77	Panchimalco	4.45
78	Armenia	4.43
79	San Martín	4.39
80	Metapán	4.32
81	Santiago Nonualco	4.32
82	San Francisco Menéndez	4.30
83	San Julián	4.28
84	Ayutuxtepeque	4.24
85	Tecoluca	4.03
86	Juayúa	4.02
87	Sonsonate	4.00
88	Zacatecoluca	3.96
89	San Salvador	3.86
90	Ahuachapán	3.83
91	Santiago de María	3.81
92	Santo Tomás	3.77
93	San Juan Nonualco	3.69
94	Berlín	3.68
95	El Congo	3.64
96	Zaragoza	3.61
97	Ciudad Barrios	3.36
98	San Luis Talpa	3.30
99	La Unión	2.64
100	Jucuarán	2.54

**Figura 19: Cambios en la Clasificación del Sub-índice de Tasas e Impuestos desde 2009 a 2011**



**Tabla 12: Diez Municipalidades con los Más Grandes Avances en el Sub-índice de Tasas e Impuestos**

Municipalidad	Mejora en Puntaje del Sub-índice	Mejora en Clasificación	Clasificación 2011	Puntaje 2011	Indicadores con Mayor Mejora
Berlín	1.53	5	94	3.68	% negocios que sienten que los impuestos locales son más altos que las municipalidades vecinas. Número de incentivos por cada 100 negocios
La Libertad	1.53	4	6	7.32	Número de incentivos por cada 100 negocios
San Pedro Masahuat	1.53	11	27	6.08	Número de incentivos por cada 100 negocios. Los ingresos tributarios son estandarizados por servicios municipales
San José Villanueva	1.52	16	45	5.41	% negocios que sienten que los impuestos locales son más altos que las municipalidades vecinas. Número de incentivos por cada 100 negocios
Tepecoyo	1.52	2	5	7.61	Los ingresos tributarios son estandarizados por servicios municipales
Quezaltepeque	1.52	1	3	7.70	% negocios que sienten que los impuestos locales son más altos que las municipalidades vecinas. Número de incentivos por cada 100 negocios
Puerto El Triunfo	1.52	12	14	6.66	% negocios que sienten que los impuestos locales son más altos que las municipalidades vecinas. Número de incentivos por cada 100 negocios
El Carmen	1.52	9	13	6.78	Los ingresos tributarios son estandarizados por servicios municipales
Conchagua	1.52	15	68	4.74	Número de incentivos por cada 100 negocios
Izalco	1.52	8	11	6.89	Número de incentivos por cada 100 negocios

de que el programa fue implementado. Estos autores informan también de que el programa fue más eficaz en las municipalidades con menos corrupción y con procedimientos adicionales menos costosos.

El Sub-índice de Costos de Entrada evalúa las diferencias entre municipalidades en los costos de entrada para nuevas empresas. Una nueva empresa se define como aquella que inició sus operaciones, ya sea en el año 2009 ó en 2010, dentro de una municipalidad. Las empresas que aportaron datos para el cálculo del Sub-índice de Costos de Entrada no participaron en el estudio del ICM de 2009 y representaron el 42.8% de un total de 4,550 empresas incluidas en el estudio que conduce el ICM 2011. El sub-índice se construye a partir de datos de la encuesta de negocios y se complementa con datos obtenidos directamente de las municipalidades, captando así las dificultades percibidas que eran específicas a los procedimientos de registro de negocios y a los procedimientos de concesión de licencias que tienen lugar dentro de las municipalidades. Se incluye la espera real en días para la aprobación de todos los permisos

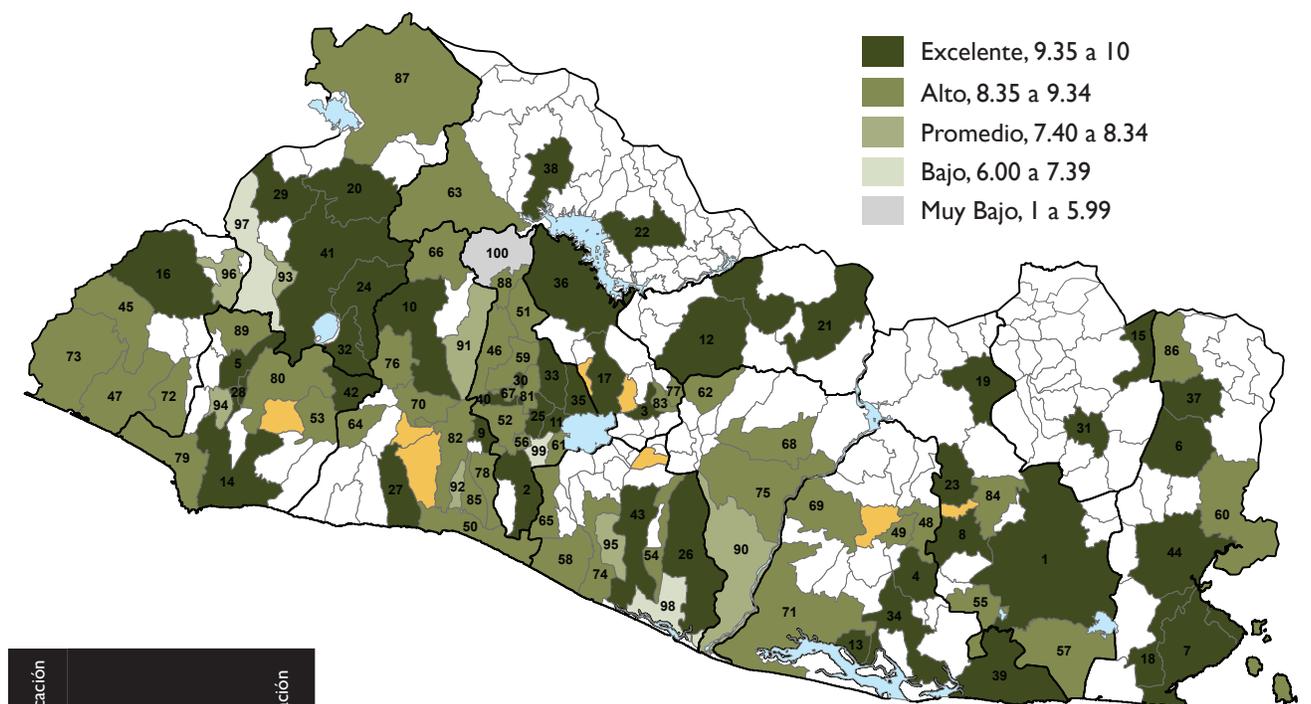
necesarios, según lo registrado por las municipalidades, la percepción de los propietarios de negocios de la duración del tiempo requerido para el proceso, la facilidad de obtener tanto la información sobre el proceso y los permisos en sí y el número de documentos requeridos para el proceso.

La **Figura 20** muestra el valor del Sub-índice de Costos de Entrada por municipalidad y las barras están sombreadas de acuerdo con la clasificación de rendimiento. Cuarenta y tres municipios registraron valores mayores o iguales a 9.35 en este sub-índice, y se clasificaron con rendimientos Excelentes. Sólo 9 de las 44 municipalidades que fueron clasificadas de Excelente en 2011 también lo fueron en 2009.<sup>9</sup> El valor promedio de este Sub-índice fue de 9.08, y su distribución estaba altamente concentrada en torno a este promedio. Este hallazgo sugiere que, con excepción de los cuatro municipios que lograron un Bajo o Muy bajo nivel de rendimiento,<sup>10</sup> los gobiernos locales salvadoreños difieren poco en cuanto a sus requisitos de entrada para nuevos negocios.

<sup>9</sup> Estas municipalidades fueron Antiguo Cuscatlán, Chalatenango, Ciudad Barrios, Ilobasco Conchagua, Nahuizalco, Panchimalco, Santa Rosa de Lima y Zacatecoluca.

<sup>10</sup> Estas municipalidades fueron Chalchuapa, El Paisnal, San Luis de La Herradura y Santo Tomás.

Figura 20: Sub-índice de Costos de Entrada de 2011



Clasificación	Municipalidad	Puntuación
1	San Miguel	9.79
2	Panchimalco	9.77
3	Cojutepeque	9.77
4	Santa Elena	9.76
5	Nahuizalco	9.75
6	Santa Rosa De Lima	9.75
7	Conchagua	9.73
8	Chinameca	9.73
9	Antiguo Cuscatlán	9.73
10	San Juan Opico	9.72
11	Ilopango	9.72
12	Ilobasco	9.72
13	Puerto El Triunfo	9.71
14	Sonsonate	9.71
15	Corinto	9.70
16	Ahuachapán	9.70
17	San Pedro Perulapán	9.70
18	La Unión	9.69
19	Ciudad Barrios	9.69
20	Texistepeque	9.68
21	Sensuntepeque	9.68
22	Chalatenango	9.68
23	Lolotique	9.67
24	Coatepeque	9.66
25	Soyapango	9.65
26	Zacatecoluca	9.64

27	Tamanique	9.64
28	Sonzacate	9.63
29	Candelaria De La Frontera	9.63
30	Cuscatancingo	9.62
31	San Francisco Gotera	9.61
32	El Congo	9.59
33	Tonacatepeque	9.58
34	Usulután	9.57
35	San Martín	9.56
36	Suchitoto	9.50
37	Anamorós	9.49
38	Tejutla	9.48
39	Jucuarán	9.46
40	Mejicanos	9.44
41	Santa Ana	9.44
42	Armenia	9.44
43	Santiago Nonualco	9.43
44	San Alejo*	9.35
45	Tacuba	9.34
46	Nejapa	9.34
47	Jujutla	9.33
48	Jucuapa	9.32
49	Santiago de María	9.29
50	La Libertad	9.28
51	Guazapa	9.27

52	San Salvador	9.26
53	San Julián	9.25
54	San Juan Nonualco	9.25
55	El Tránsito	9.23
56	San Marcos	9.23
57	Chirilagua	9.20
58	San Luis Talpa	9.19
59	Apopa	9.19
60	Pasaquina	9.17
61	Santiago Texacuangos	9.16
62	San Sebastián	9.14
63	Nueva Concepción	9.12
64	Tepecoyo	9.09
65	Olocuilta	9.06
66	San Pablo Tacachico	9.04
67	Ayutuxtepeque	9.01
68	Apastepeque	8.99
69	Berlín	8.96
70	Colón	8.96
71	Jiquilisco	8.96
72	Guaymango	8.96
73	San Francisco Menéndez	8.92
74	San Pedro Masahuat	8.85
75	San Vicente	8.84
76	Ciudad Arce	8.80

77	San Rafael Cedros	8.79
78	Huizúcar	8.78
79	Acajutla	8.75
80	Izalco	8.73
81	Delgado	8.69
82	Santa Tecla	8.68
83	El Carmen	8.64
84	Moncagua	8.54
85	San José Villanueva	8.53
86	Lislique	8.50
87	Metapán	8.46
88	Aguilares	8.42
89	Juayúa	8.42
90	Tecoluca	8.32
91	Quezaltepeque	8.26
92	Zaragoza	8.25
93	San Sebastián Salitrillo	8.22
94	San Antonio Del Monte	8.19
95	El Rosario	8.14
96	Atiquizaya	7.98
97	Chalchuapa	6.76
98	San Luis De La Herradura	6.17
99	Santo Tomás	6.07
100	El Paisnal	4.13

\*La designación del grupo de desempeño de San Alejo se corrigió a Excelente para reflejar su puntuación con precisión.

Los datos de la **Figura 21** muestran que 51 municipalidades avanzaron en su clasificación en el Sub-índice de Costos de Entrada en el 2011, en comparación con el año 2009, mientras que 48 disminuyeron en sus clasificaciones. El municipio de San Miguel experimentó el mayor avance en la clasificación, subiendo 77 posiciones.

La **Tabla 13** muestra los 10 municipios con los mayores avances en el Sub-índice de Costos de Entrada entre 2009 y 2011.

El principal motor del avance en el Sub-índice de Costos de Entrada en las municipalidades de San Miguel y Tacuba y fue la disminución en el número de negocios que esperan más de tres meses para obtener los permisos para iniciar operaciones. Un indicador clave para la mejora en la clasificación de San Juan Opico fue la disminución en el número de negocios que esperan más de un mes para obtener los permisos para iniciar operaciones. Las reducciones en el número de negocios que experimentan problemas para obtener permisos/licencias para iniciar operaciones fueron el factor principal detrás de la mejora en las municipalidades de Jujutla, San Francisco Menéndez y Toncatepeque. Por último, para las municipalidades de Coatepeque, San

Pedro Perulapán y Santa Ana, una reducción en los tiempos de espera para permisos relacionados con el negocio fundamenta el avance en el Sub-índice de Costos de Entrada.

### Regulaciones Municipales

El Sub-índice de Regulaciones Municipales mide cómo las municipalidades difieren en términos de la percepción del sector privado sobre la cantidad de regulaciones impuestas a las empresas para que puedan operar. El sub-índice fue construido a partir de la encuesta de negocios para medir la cantidad de regulaciones—si esta cantidad había aumentado o disminuido durante el año 2010 y si la municipalidad había establecido mecanismos adecuados para asegurar el cumplimiento de las regulaciones impuestas a negocios locales. Un valor alto del sub-índice indica que la municipalidad ha promovido la inversión de manera exitosa a través de un marco regulador amistoso al sector privado.

La **Figura 22** (ver página 41) muestra el valor del Sub-índice de Regulaciones para cada municipalidad con las barras sombreadas de acuerdo con la clasificación de rendimiento.

**Tabla 13: Diez Municipalidades con los Más Grandes Avances en el Sub-índice de Costos de Entrada**

Municipalidad	Mejora en Puntaje del Sub-índice	Mejora en Clasificación	Clasificación 2011	Puntaje 2011	Indicadores con Mayor Mejora
Tacuba	3.34	55	45	9.34	% Negocios que esperan más de tres meses para obtener los permisos para iniciar operaciones
Santa Ana	2.83	56	41	9.44	Espera efectiva para permisos relacionados con el negocio (días)
Jujutla	2.73	51	47	9.33	% Negocios que tienen problemas para obtener permisos/licencias para iniciar operaciones
Coatepeque	2.55	69	24	9.66	Espera efectiva para permisos relacionados con el negocio (días)
San Francisco Menéndez	2.50	26	73	8.92	% Negocios que tienen problemas para obtener permisos/licencias para iniciar operaciones
San Juan Opico	2.33	76	10	9.72	% Negocios que esperan más de un mes para obtener los permisos para iniciar operaciones
Toncatepeque	2.24	55	33	9.58	% Negocios que tienen problemas para obtener permisos/licencias para iniciar operaciones
San Miguel	2.23	77	1	9.79	% Negocios que esperan más de tres meses para obtener los permisos para iniciar operaciones
San Pedro Perulapán	2.19	64	17	9.70	Espera efectiva para permisos relacionados con el negocio (días)
Tamanique	2.17	57	27	9.64	% Negocios que tienen problemas para obtener permisos/licencias para iniciar operaciones

Figura 21: Cambios en la Clasificación del Sub-índice de Costos de Entrada desde 2009 a 2011

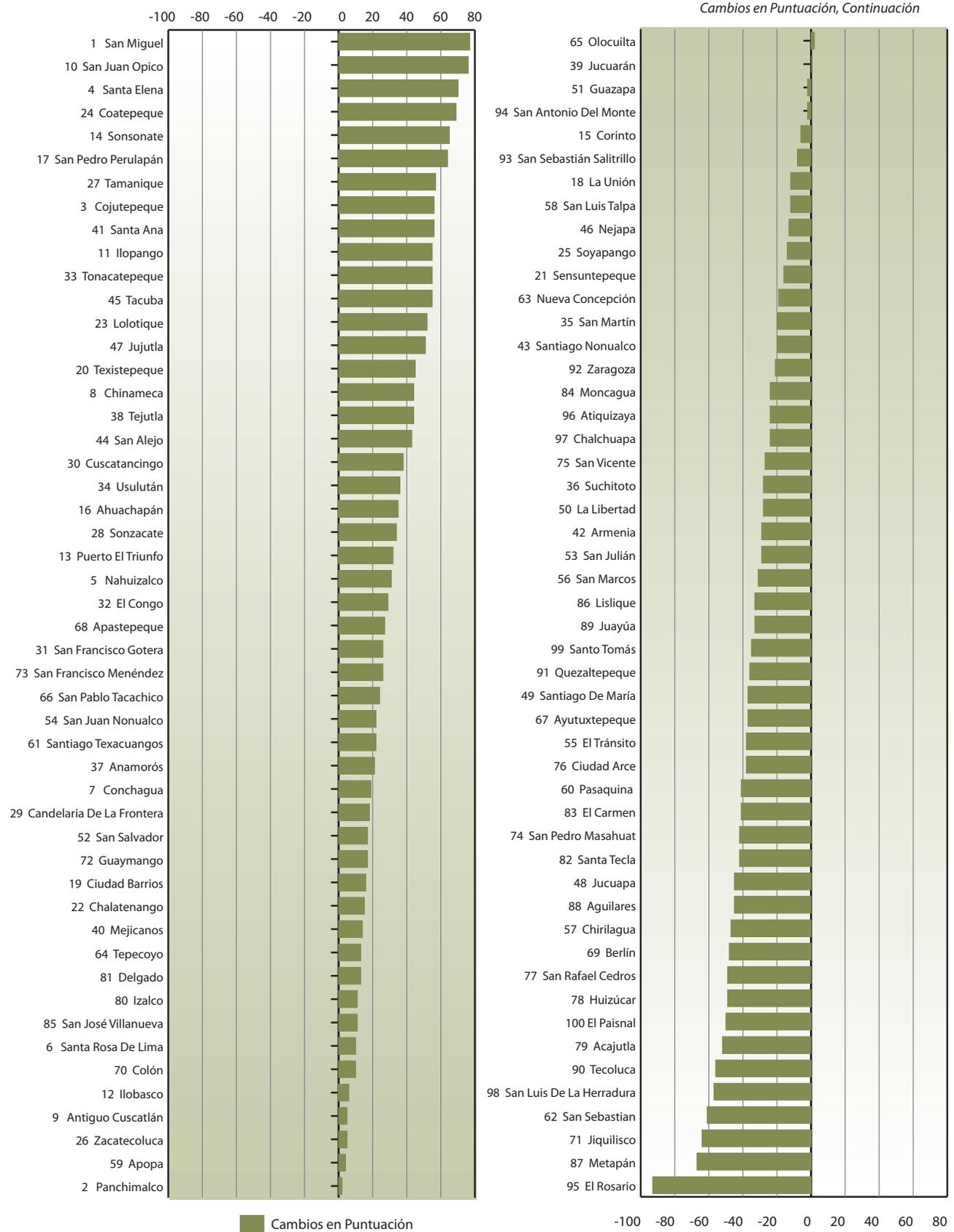
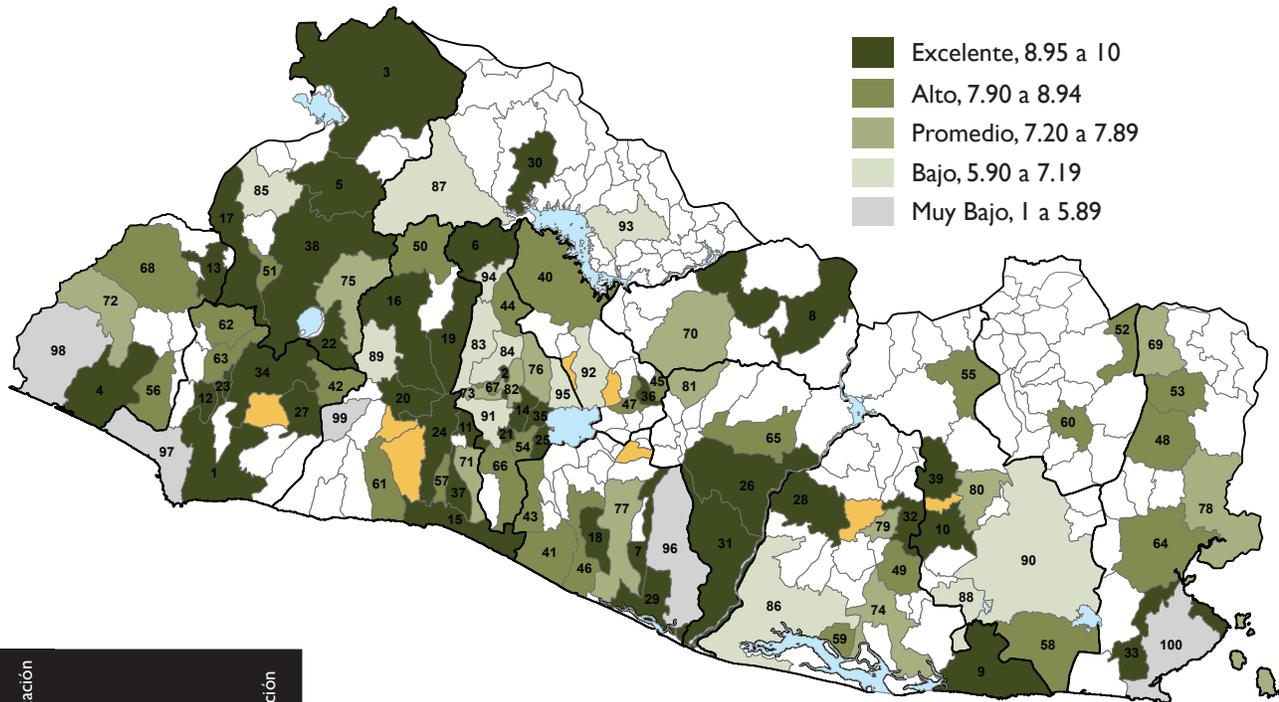


Figura 22: Sub-índice de Regulaciones Municipales de 2011



Clasificación	Municipalidad	Puntuación
1	Sonsonate	10.0
2	Cuscatancingo	10.0
3	Metapán	10.0
4	Jujutla	10.0
5	Texistepeque	10.0
6	El Paisnal	10.0
7	San Juan Nonualco	10.0
8	Sensuntepeque	10.0
9	Jucuarán	10.0
10	Chinameca	10.0
11	Antiguo Cuscatlán	9.95
12	San Antonio Del Monte	9.94
13	Atiquizaya	9.90
14	Soyapango	9.74
15	La Libertad	9.72
16	San Juan Opico	9.72
17	Chalchuapa	9.69
18	El Rosario	9.67
19	Quezaltepeque	9.67
20	Colón	9.65
21	San Marcos	9.63
22	El Congo	9.61
23	Sonzacate	9.57
24	Santa Tecla	9.47
25	Santiago Texacuangos	9.42

26	San Vicente	9.41
27	San Julián	9.39
28	Berlín	9.35
29	San Luis De La Herradura	9.30
30	Tejutla	9.27
31	Tecoluca	9.25
32	Jucuapa	9.21
33	La Unión	9.15
34	Izalco	9.10
35	Ilopango	9.08
36	El Carmen	9.06
37	San José Villanueva	9.01
38	Santa Ana	9.00
39	Lolotique	8.96
40	Suchitoto	8.90
41	San Luis Talpa	8.86
42	Armenia	8.84
43	Olocuilta	8.82
44	Guazapa	8.78
45	San Rafael Cedros	8.77
46	San Pedro Masahuat	8.76
47	Cojutepeque	8.76
48	Santa Rosa De Lima	8.75
49	Santa Elena	8.75
50	San Pablo Tacachico	8.73

51	San Sebastián Salitrillo	8.70
52	Corinto	8.67
53	Anamorós	8.58
54	Santo Tomás	8.55
55	Ciudad Barrios	8.45
56	Guaymango	8.33
57	Zaragoza	8.32
58	Chirilagua	8.28
59	Puerto El Triunfo	8.21
60	San Francisco Gotera	8.21
61	Tamanique	8.19
62	Juayúa	8.17
63	Nahuizalco	8.12
64	San Alejo	8.12
65	Apastepeque	8.04
66	Panchimalco	8.01
67	Ayutuxtepeque	7.94
68	Ahuachapán	7.91
69	Lislique	7.81
70	Ilobasco	7.80
71	Huizúcar	7.78
72	Tacuba	7.77
73	Mejicanos	7.71
74	Usulután	7.70
75	Coatepeque	7.68

76	Tonacatepeque	7.67
77	Santiago Nonualco	7.53
78	Pasaquina	7.52
79	Santiago de María	7.45
80	Moncagua	7.31
81	San Sebastián	7.22
82	Delgado	7.21
83	Nejapa	7.06
84	Apopa	6.82
85	Candelaria De La Frontera	6.80
86	Jiquilisco	6.73
87	Nueva Concepción	6.68
88	El Tránsito	6.64
89	Ciudad Arce	6.57
90	San Miguel	6.55
91	San Salvador	6.47
92	San Pedro Perulapán	6.37
93	Chalatenango	6.34
94	Aguilares	6.09
95	San Martín	5.93
96	Zacatecoluca	5.74
97	Acajutla	5.59
98	San Francisco Menéndez	5.08
99	Tepecoyo	4.90
100	Conchagua	4.75

El valor promedio del Sub-índice de Regulaciones Municipales fue de 8.37. Treinta y nueve municipalidades registraron valores mayores o iguales a 8.95 en este sub-índice y se clasificaron como de Excelente rendimiento. Un total de 35 de las 39 municipalidades que se clasificaron como Excelente en el año 2011 también lograron esta clasificación en el año 2009. Los datos de la **Figura 23** muestran que 44 municipalidades mejoraron sus clasificaciones en el Sub-índice de Regulaciones Municipales en el año 2011 en comparación con el año 2009, mientras que 48 descendieron en su clasificación. La municipalidad de San Rafael Cedros experimentó el mayor avance en la clasificación, escalando 37 posiciones.

La **Tabla 14** muestra los 10 municipios que registran los mayores avances en el Sub-índice de Regulaciones Municipales entre los años 2009 y 2011.

Para las municipalidades de Corinto, Metapán, Nahuizalco, Santa Tecla, Sensuntepeque y Suchitoto, la mejora en el sub-índice se debió a que menos negocios

sienten que la cantidad de regulaciones está por encima de lo normal en comparación con los municipalidades vecinas. Una reducción en el número de negocios que sienten que la cantidad de regulaciones se incrementó durante el año 2010 impulsó la mejora en los municipios de Candelaria de la Frontera, Guazapa, Huizúcar y Ilobasco.

### Clasificación del ICM para Ocho Municipalidades

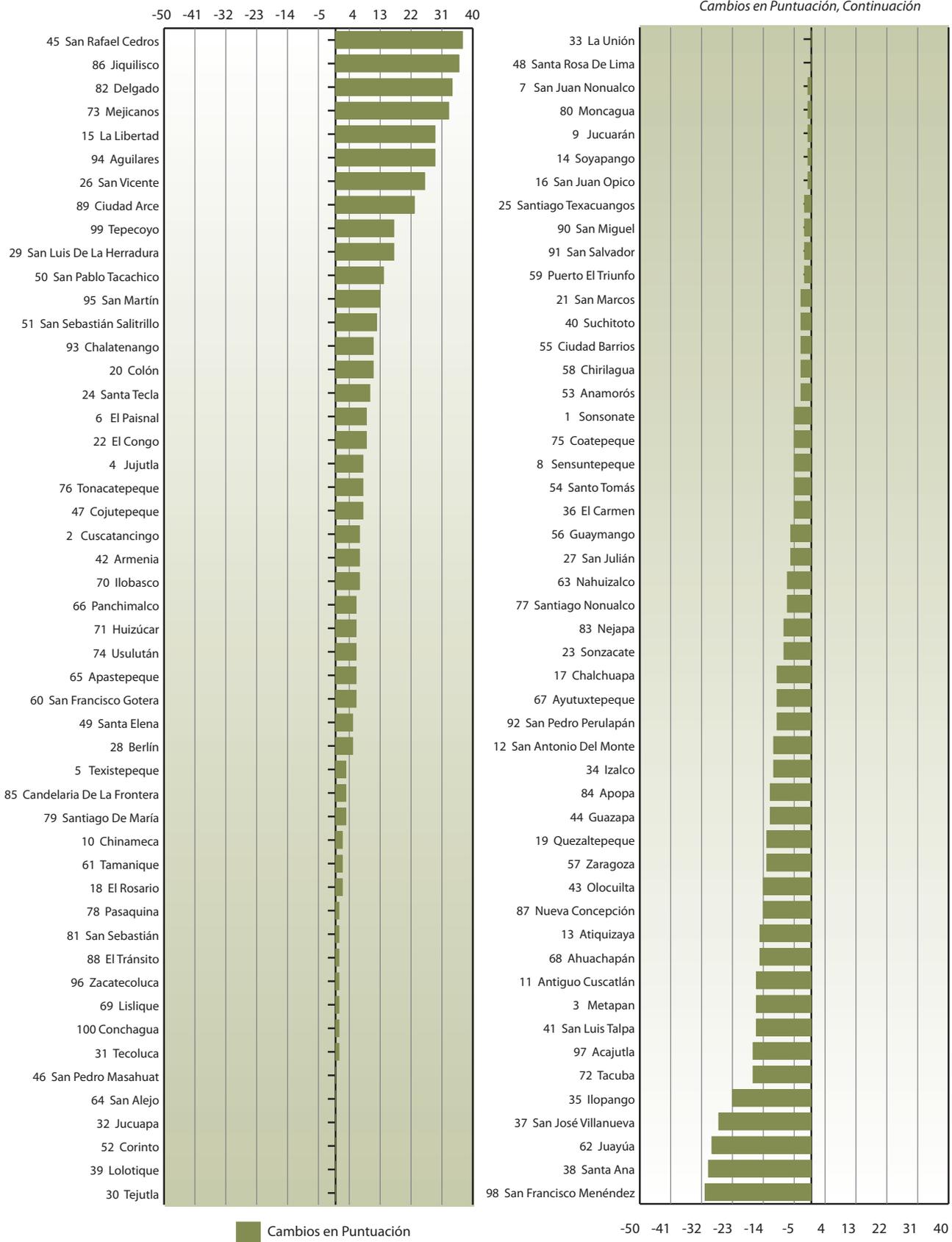
En el año 2011, ocho municipalidades participaron en el estudio ICM por primera vez. Estos gobiernos locales están incluidos en el MCP del cual el ICM es un componente. La **Tabla 15** (ver página 44) muestra los resultados para el ICM final y los sub-índices para cada municipalidad.

Comasagua y Santa Maria Ostuma registraron los valores más altos del ICM con 5.59 y 5.53 puntos, respectivamente. La puntuación del ICM varía dentro de

**Tabla 14: Diez Municipalidades con los Más Grandes Avances en el Sub-índice de Regulaciones Municipales**

Municipalidad	Mejora en Puntaje del Sub-índice	Mejora en Clasificación	Clasificación 2011	Puntaje 2011	Indicadores con Mayor Mejora
Metapán	1.38	9	2	4.91	% Negocios que sienten que la cantidad de regulaciones están arriba de lo normal, comparado con municipalidades vecinas
Suchitoto	1.32	13	40	7.34	% Negocios que sienten que la cantidad de regulaciones están arriba de lo normal, comparado con municipalidades vecinas
Sensuntepeque	1.31	-6	8	4.77	% Negocios que sienten que la cantidad de regulaciones están arriba de lo normal, comparado con municipalidades vecinas
Huizúcar	1.22	6	71	4.37	% Negocios que sienten que la cantidad de regulaciones incrementó durante el año 2010
Ilobasco	1.07	-10	70	4.14	% Negocios que sienten que la cantidad de regulaciones incrementó durante el año 2010
Guazapa	1.06	-16	44	4.96	% Negocios que sienten que la cantidad de regulaciones incrementó durante el año 2010
Candelaria de La Frontera	1.06	2	85	4.60	% Negocios que sienten que la cantidad de regulaciones incrementó durante el año 2010
Nahuizalco	1.03	1	63	4.80	% Negocios que sienten que la cantidad de regulaciones están arriba de lo normal, comparado con municipalidades vecinas
Santa Tecla	1.02	37	24	5.97	% Negocios que sienten que la cantidad de regulaciones están arriba de lo normal, comparado con municipalidades vecinas
Corinto	1.02	-13	52	3.59	% Negocios que sienten que la cantidad de regulaciones están arriba de lo normal, comparado con municipalidades vecinas

**Figura 23: Cambios en las Clasificaciones del Sub-índice de Regulaciones Municipales desde 2009 a 2011**



**Tabla 15: ICM y Sub-índices en Ocho Nuevas Municipalidades**

Clasificación Municipalidad	ICM	Transparencia	Servicios Municipales	Proactividad	Pagos Informales	Seguridad Ciudadana	Tiempo para Cumplir con Regulaciones	Tasas e Impuestos	Costos de Entrada	Regulaciones Municipales
Comasagua	5.59	5.78	3.76	4.88	7.23	6.94	5.02	4.13	8.91	5.65
Santa María Ostuma	5.53	5.25	2.41	4.86	7.37	8.36	4.32	6.06	8.34	5.18
Santa Cruz Michapa	5.39	4.31	4.64	2.89	7.26	6.37	6.00	4.89	9.73	6.24
Talnique	5.37	4.94	3.44	5.12	7.26	6.87	5.54	3.76	7.30	5.53
Caluco	5.16	4.48	2.96	2.87	6.65	7.98	7.51	3.19	7.64	7.37
Alegría	5.13	4.39	3.92	3.59	7.84	7.61	3.20	4.11	8.43	5.18
Nueva Guadalupe	4.89	4.71	2.19	4.34	7.27	5.83	6.17	4.04	8.07	2.15
San Bartolomé Perulapía	4.48	4.39	2.49	3.90	7.39	5.65	3.96	1.08	9.36	4.32
<i>Promedio</i>	<i>5.73</i>	<i>5.73</i>	<i>3.66</i>	<i>5.37</i>	<i>7.32</i>	<i>6.72</i>	<i>4.71</i>	<i>5.55</i>	<i>9.11</i>	<i>8.23</i>
<i>Desviación Estándar</i>	<i>0.34</i>	<i>0.48</i>	<i>0.80</i>	<i>0.83</i>	<i>0.30</i>	<i>0.92</i>	<i>1.29</i>	<i>1.33</i>	<i>0.78</i>	<i>1.42</i>
<i>Coficiente De Variación (%)</i>	<i>6.6</i>	<i>10.1</i>	<i>24.9</i>	<i>20.5</i>	<i>4.2</i>	<i>13.2</i>	<i>24.8</i>	<i>34.1</i>	<i>9.2</i>	<i>27.3</i>

un intervalo relativamente estrecho de 1.11 puntos. Las calificaciones de las ocho municipalidades cayeron dentro de los intervalos de confianza del 95%, lo que sugiere una similitud en el clima general de negocios entre ellos.

La **Figura 24** muestra las distribuciones de los sub-índices. Este gráfico representa la mediana, el tercer y primer cuartil, y los valores mínimo y máximo de la puntuación de cada sub-índice. También se destacan las municipalidades que registran puntajes fuera de los intervalos de confianza de 95%. A continuación se presenta una descripción de los resultados para cada sub-índice.

### Transparencia

El Sub-índice de Transparencia tuvo un valor promedio de 5.73, con Comasagua registrando la puntuación más alta de 5.78. Las calificaciones de los municipios restantes no fueron significativamente diferentes entre sí. Comasagua presentó mejor desempeño que los otros siete municipios en los siguientes indicadores:

- % Negocios no afectados por el apoyo municipal al sector informal;
- % Negocios que creen que la municipalidad no favorece a las empresas de propiedad de personas que pertenecen al partido del alcalde; y

- % Negocios que saben de la existencia de procesos para informar a los ciudadanos acerca de asuntos locales.

### Servicios Municipales

El promedio del Sub-índice de Servicios Municipales fue de 3.66 en las ocho municipalidades que participaron por primera vez en el estudio del ICM. Ninguna de estas municipalidades registra puntuaciones fuera del intervalo de confianza del 95%, lo que sugiere que los rendimientos de todas ellas están al mismo nivel en este sub-índice.

### Proactividad

El Sub-índice de Proactividad presentó un valor promedio de 5.37, sin diferencias significativas detectadas entre las puntuaciones de los sub-índices de las ocho municipalidades. El rendimiento del Sub-índice de Proactividad fue similar para este grupo de gobiernos locales.

### Pagos Informales

El Sub-índice de Pagos Informales registró un valor promedio de 7.32, con Alegría registrando la puntuación más alta de 7.84 y la más baja en Caluco de 6.65. Las otras seis municipalidades no fueron significativamente

diferentes entre sí en términos de sus resultados para este sub-índice. El mejor rendimiento para la municipalidad de Alegría en este sub-índice fue impulsado por los siguientes indicadores:

- % Negocios sienten que las licitaciones municipales son justas;
- % Negocios que perciben que los pagos adicionales de impuestos son de común ocurrencia; y
- % Negocios que hacen pagos adicionales para corregir los problemas fiscales.

En el caso de la municipalidad de Caluco, el bajo rendimiento en el Sub-índice de Pagos Informales se asoció con los negocios que perciben que los pagos adicionales ayudan para obtener acceso a documentos municipales o para obtener permisos/licencias y la percepción de que sean justas las licitaciones municipales.

### Seguridad Ciudadana

El promedio del Sub-índice de Seguridad Ciudadana fue de 6.95 en las ocho municipalidades que participaron por primera vez en el estudio del ICM. Ninguna de estas municipalidades registró puntuaciones fuera del intervalo de confianza del 95%, lo que sugiere que todos los rendimientos están al mismo nivel para este sub-índice.

### Tiempo para Cumplir con Regulaciones

El Sub-índice de Tiempo para Cumplir con Regulaciones presentó un valor promedio de 5.22, sin diferencias significativas detectadas en las puntuaciones de las ocho municipalidades. El rendimiento para el Sub-índice de Tiempo para Cumplir con Regulaciones fue similar en este grupo de gobiernos locales.

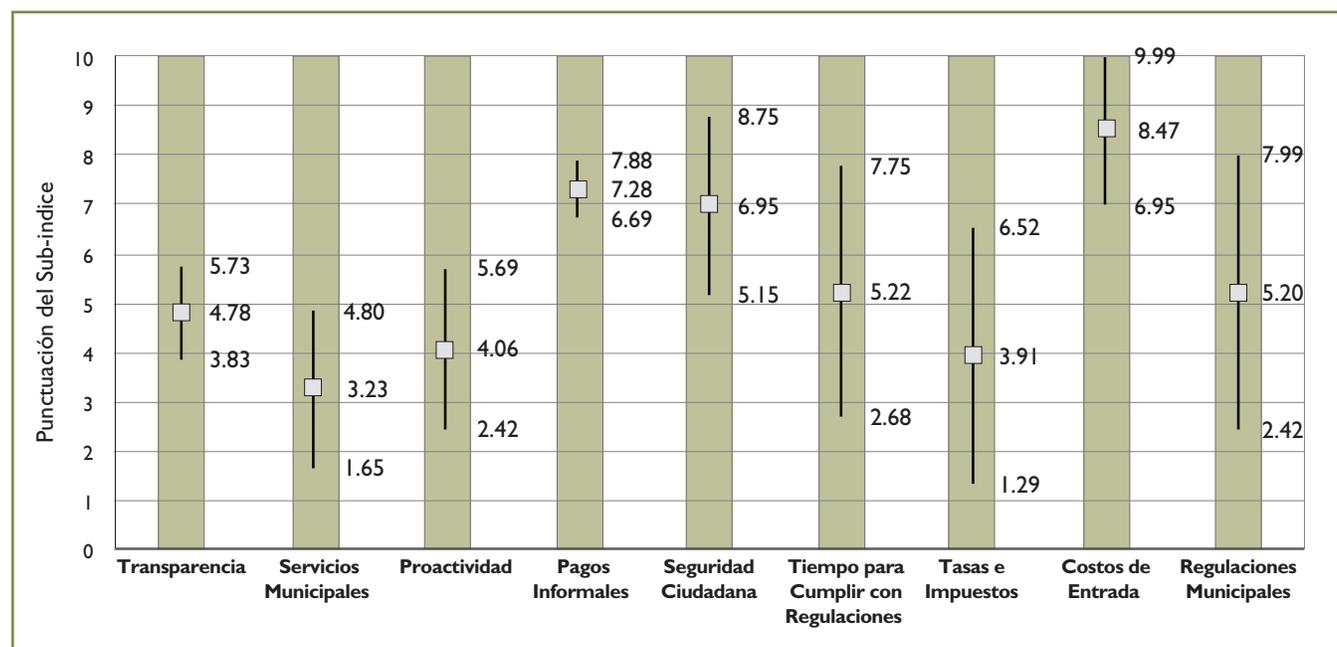
### Tasas e Impuestos

El Sub-índice de Tasas e Impuestos presentó un valor promedio de 3.91, con San Bartolomé Perulapía registrando la puntuación más baja de 1.08. Las otras siete municipalidades no fueron significativamente diferentes entre sí en términos de sus resultados para este sub-índice. El rendimiento de San Bartolomé Perulapía en este sub-índice se vio afectado por la baja percepción empresarial sobre las ventajas fiscales que ofrece la municipalidad y el número de incentivos ofrecidos por la municipalidad por cada 100 negocios.

### Costos de Entrada

El promedio del Sub-índice de Costos de Entrada fue de 8.47 en las ocho municipalidades que participaron por primera vez en el estudio del ICM. Ninguna de estas municipalidades registró puntuaciones fuera del intervalo de confianza del 95%, lo que sugiere que todos los rendimientos son del mismo nivel para este sub-índice.

Figura 24: Distribuciones de los Sub-índices: Ocho Nuevas Municipalidades



### **Regulaciones Municipales**

El Sub-índice de Regulaciones Municipales registró un valor promedio de 5.20, con Nueva Guadalupe alcanzando la puntuación más baja de 2.15. Las otras siete municipalidades no fueron significativamente diferentes entre sí en términos de sus resultados para este sub-índice. El rendimiento de Nueva Guadalupe en este sub-índice fue impulsado por el número de negocios que sienten que el número de regulaciones municipales se incrementó durante el año 2011 y el número de negocios que sienten que el número de regulaciones municipales está por encima de lo normal, en relación a las municipalidades vecinas.

# SECCIÓN 3: RECOMENDACIONES Y CONCLUSIONES

## Uso del ICM para el Análisis de Políticas

### Gobernabilidad Económica y Potencial de Crecimiento Económico

El enfoque aplicado para obtener el ICM final se deriva de un conjunto de ponderaciones de los sub-índices basado en la hipótesis de que los resultados económicos, tales como las ventas del negocio y el número de empresas registradas dentro de los municipios, dependerá de la buena gobernabilidad más allá de los efectos de la dotación de recursos locales. Esta sección tiene por objeto examinar la cuestión inversa: si el buen gobierno tiene el potencial para ejercer un impacto favorable en el PIB per cápita.

Nuestros hallazgos apuntan hacia la conclusión de que las prácticas relacionadas con la corrupción impactan de manera significativa el potencial de crecimiento económico y confirman los hallazgos de otros estudios, al menos en parte (ver el *Apéndice Técnico* para la metodología). Además, el tiempo que las empresas dedicaron tratando con las regulaciones municipales aparece como un importante factor relacionado con el crecimiento. Las municipalidades con mayores avances en estas dos áreas parecen estar en mejor posición para alcanzar niveles de crecimiento económico que están más cerca de su potencial.

### Aprendiendo de los Vecinos: Asociación de Gobiernos Locales y Cooperación

Los gobiernos locales pueden ejercer un efecto positivo sobre el crecimiento a través de la erogación en servicios públicos y el capital público. El tamaño y la posición geográfica pueden convertirse en un obstáculo importante para lograr este objetivo. Los municipios pequeños pueden experimentar dificultades para la generación de ingresos fiscales derivados del financiamiento de servicios públicos en la cantidad y calidad requerida para atraer y retener la inversión privada necesaria para mantener los niveles de actividad económica que garanticen el bienestar de los residentes. Por otro lado, los gobiernos locales pequeños pueden disfrutar de mejores condiciones que sus contrapartes más grandes, en la promoción de entornos favorables

a la adopción de prácticas de gobierno transparentes y proactivas.

Los resultados de los análisis realizados en el ICM y sus componentes discutidos en las secciones anteriores indican que las municipalidades salvadoreñas difieren en los factores que impulsan la competitividad y que estos factores no son necesariamente los mismos para todos los gobiernos locales. Incluso dentro de sub-índices específicos, la mejora del rendimiento municipal es impulsada por diferentes indicadores.

Esta variabilidad sugiere que existen oportunidades para la cooperación entre los gobiernos municipales para aprovechar las fortalezas de cada uno con el fin de crear condiciones objetivas para lograr un crecimiento equilibrado local y regional. Esta cooperación sería más eficaz si se lleva a cabo entre las municipalidades vecinas. La ya desaparecida Comisión Nacional de Desarrollo (CND) propuso una clasificación de las regiones que se mantiene hasta la fecha, sub-regiones y micro-regiones, basadas en el potencial económico de los 262 municipios salvadoreños. La clasificación de la CND determinó las siguientes cinco regiones principales: (1) Occidente-Los Volcanes, (2) Área Metropolitana de San Salvador, (3) Norte-Río Lempa, (4) Sur-Comalapa y (5) Oriental-Golfo de Fonseca.

La *Tabla 16* enumera las municipalidades participantes, tanto en los años 2009 y 2011, localizadas en cada una de estas regiones.

Los municipios incluidos tanto en los estudios del ICM de 2009 y de 2011 representaron el 56.7% del total de las municipalidades que pertenecen a la Región Occidental-Los Volcanes, el 77.4% de las municipalidades dentro de la Región del Área Metropolitana de San Salvador, el 20.4% del total de las municipalidades dentro de la Región Norte-Río Lempa, el 36.2% de las municipalidades en la Región Sur-Comalapa, y el 27.6% de las municipalidades de la Región Oriental-Golfo de Fonseca. La *Tabla 17* (ver página 49) muestra el número de municipalidades en el ICM según la sub-región y la micro-región a la que pertenecen.

**Tabla 16: Municipalidades Participantes en Ambos Estudios del ICM de 2009 y de 2011  
Distribución por Regiones Según Clasificación CND**

Región CND	Occidente-Los Volcanes	Área Metropolitana de San Salvador	Norte-Río Lempa	Sur-Comalapa	Oriental-Golfo de Fonseca
Municipalidades	Ahuachapán	Armenia	Metapán	Huizúcar	Usulután
	Atiquizaya	Nueva San Salvador	Chalatenango	La Libertad	Berlín
	Guaymango	Antiguo Cuscatlán	Nueva Concepción	San José Villanueva	Jiquilisco
	Jujutla	Ciudad Arce	Tejutla	Tamanique	Jucuapa
	San Francisco Menéndez	Colón	San Pablo Tacachico	Zaragoza	Jucuarán
	Tacuba	Opico	Aguilares	Nejapa	Puerto El Triunfo
	Santa Ana	Quezaltepeque	El Paisnal	Cojutepeque	Santa Elena
	Candelaria De La Frontera	Tepecoyo	Suchitoto	El Carmen	Santiago De María
	Coatepeque	San Salvador	Sensuntepeque	San Rafael Cedros	San Miguel
	Chalchuapa	Apopa	Ilobasco	Zacatecoluca	Ciudad Barrios
	El Congo	Ayutuxtepeque		El Rosario	Chinameca
	San Sebastián Salitrillo	Cuscatancingo		Olocuilta	Chirilagua
	Texistepeque	Delgado		San Juan Nonualco	El Tránsito
	Sonsonate	Guazapa		San Luis Talpa	Lolotique
	Acajutla	Ilopango		San Luis de La Herradura	Moncagua
	Izalco	Mejicanos		San Pedro Masahuat	San Francisco Gotera
	Juayúa	Panchimalco		Santiago Nonualco	Corinto
	Nahuizalco	San Marcos		San Vicente	La Unión
	San Antonio Del Monte	San Martín		Apastepeque	Anamorós
	San Julián	Santiago Texacuangos		San Sebastián	Conchagua
	Sonzacate	Santo Tomás		Tecoluca	Lislique
		Soyapango			Pasaquina
		Tonacatepeque			San Alejo
		San Pedro Perulapán			Santa Rosa de Lima
Número de Municipalidades del ICM	21	24	10	21	24
Número de Municipalidades de El Salvador	37	31	49	58	87

Fuente: CND, San Salvador, 2004.

**Tabla 17: Municipalidades Participantes en Ambos Estudios del ICM de 2009 y de 2011 Según Clasificación del CND en Regiones, Sub-regiones y Micro-regiones**

Región	Sub-región	Micro-region	Número de Municipalidades
Occidental-Los Volcanes	Santa Ana	Ahuachapán	2
		Chalchuapa-Atiquizaya	3
		Santa Ana	5
	Sonsonate	Acajutla-Costa Occidental	4
		Sonsonate-Izalco	5
		Juayúa-Nahuizalco	2
Norte-Río Lempa	Metapán-La Palma	Metapán	1
	Valle Alto del Lempa-Chalatenango	Valle Alto del Lempa Norte	2
		Chalatenango	1
	Cabañas	Ilobasco	1
		Sensuntepeque	1
Área Metropolitana de San Salvador	San Salvador	San Salvador	18
	Valle de San Andrés	Valle de San Andrés	6
Sur-Comalapa	Cojutepeque-San Vicente	Cojutepeque	3
		San Vicente Norte	1
		San Vicente	2
	Aeropuerto Zacatecoluca	Aeropuerto	5
		Zacatecoluca	4
	Bálsamo-Costa	Bálsamo-Costa	5
Oriental-Golfo de Fonseca	Norte del Oriente	Maniantales del Norte	1
		Osicala-Perquín	1
		Gotera-Chapeltique	1
		Santa Rosa de Lima	3
	Usulután	Santiago de María-Berlín	2
		Valle de la Esperanza	3
		Jiquilisco-Puerto El Triunfo	3
		Usulután	3
	San Miguel	San Miguel	3
	La Unión	La Unión	4

Fuente: CND, San Salvador, 2004.

**Tabla 18: Modelo para las Diferencias Sub-Regionales en las Medidas de Gobierno Estimadas con los Coeficientes de Referencia de la Sub-Región: San Salvador**

	Transparencia	Servicios Municipales	Proactividad	Pagos Informales	Seguridad Ciudadana	Tiempo para Cumplir con Regulaciones	Tasas e Impuestos	Costos de Entrada	Regulaciones Municipales
Santa Ana	-11.31**	-3.56	-1.40	-0.65	2.82	-1.03	0.55	-1.48	0.88
Sonsonate	-7.22**	-6.39	-2.44**	2.76	8.03**	-0.12	-2.32	-1.01	0.43
Valle de San Andrés	-1.99	-2.57	1.00	0.72	1.78	-1.85	0.39	-1.12	-0.08
Cojutepeque-San Vicente	-9.18**	-4.22	-2.78*	4.11	0.74	-1.55	1.15	-1.25	0.56
Aeropuerto-Zacatecoluca	-7.33**	-6.38	0.76	-1.96	4.27	-1.67	-3.48	-4.10	0.79
Bálsamo-Costa	-0.91	1.77	0.57	2.31	7.86**	-5.83**	-0.77	-1.72	0.17
Norte del Oriente	-5.01	-3.37	-1.03	3.77	6.18	-0.09	-3.86*	2.17	0.30
Usulután	-11.24**	-8.67*	-1.24	-0.52	3.92	-3.41**	-2.61*	1.91	0.38
San Miguel	2.79	8.17	-3.39*	-0.76	4.10	2.42	1.84	-0.07	-1.77
La Unión	-3.34	4.77	0.71	-2.70	11.65**	-2.75	-2.35	2.40	-1.76
Metapán-La Palma	-11.51	9.27	0.25	7.14	7.01	1.24	-5.28	-5.80	3.47
Valle Alto del Lempa-Chalatenango	-6.30	4.47	0.83	2.14	9.69**	-2.05	-0.51	-5.63**	-0.52
Cabañas	-12.06	4.72	-2.49	0.39	-2.63	3.11	-1.92	4.12	1.27
Constant	63.91	39.83	17.13	36.96	54.35	33.96	22.56	73.48	16.53
R-Squared	0.38	0.37	0.37	0.29	0.35	0.33	0.32	0.31	0.28

\* Significante al nivel 10%.

\*\* Significante al nivel 5%.

Una evaluación de las diferencias regionales requiere un número mínimo de dos observaciones en cada nivel de clasificación. La *Tabla 17* anterior muestra una serie de micro-regiones con sólo un municipio participante en los estudios del ICM. Esta característica indica que la sub-región era el nivel más bajo posible para su análisis.

Un modelo de regresión para cada uno de los sub-índices con un conjunto de variables indicadoras de la sub-región se ajustó a los datos. La sub-región de San Salvador se definió como la categoría de referencia. La *Tabla 18* resume las estimaciones de los coeficientes de estos modelos.

Estos resultados sugieren que las sub-regiones no fueron significativamente diferentes en sus valores correspondientes a los Sub-índices de Pagos Informales y Regulaciones Municipales. Ninguno de los coeficientes de regresión sub-regionales fue estadísticamente diferente

de los de la sub-región de San Salvador. Algunas de las conclusiones principales se señalan a continuación.

- Las sub-regiones de Aeropuerto-Zacatecoluca, Cojutepeque-San Vicente, Santa Ana, Sonsonate y Usulután registraron las puntuaciones estadísticamente más bajas en el Sub-índice de Transparencia que la Sub-región de San Salvador.
- La sub-región de Usulután fue la única región que registró puntuaciones significativamente más bajas del Sub-índice de Servicios Municipales que la sub-región de San Salvador.
- En términos de Proactividad, las sub-regiones de Sonsonate, Cojutepeque-San Vicente y San Miguel registraron puntuaciones que fueron significativamente más bajas que la sub-región de San Salvador.

- El Sub-índice de Seguridad Pública fue en donde las sub-regiones de Balsamo-Costa, La Unión, Sonsonate, y Valle Alto del Lempa-Chalatenago registraron las puntuaciones más altas que la sub-región de San Salvador.
- Las sub-regiones Balsamo-Costa y Usulután tuvieron puntuaciones más bajas que en la sub-región de San Salvador en el Sub-índice de Tiempo para Cumplir con Regulaciones.
- Las sub-regiones de Norte del Oriente y Usulután tuvieron puntuaciones más bajas que la de la sub-región de San Salvador en el Sub-índice de Tasas e Impuestos.
- La sub-región Valle Alto del Lempa tuvo una puntuación más baja en el Sub-índice de Costos de Entrada que en la sub-región de San Salvador.

En general, con algunas excepciones y contrario a expectativas, las variaciones en las medidas sub-regionales de gobernabilidad económica no fueron significativas. Este hallazgo sugiere que hay una relativa homogeneidad en la gestión económica de las subregiones salvadoreñas, lo que dificulta la identificación de concentraciones. Esto podría deberse en parte a que los factores socio-culturales o históricos fueron captados por la regresión. Por ejemplo, El Salvador es un país pequeño con muchos municipios y que además, aún se encuentra en las fases iniciales de descentralización. Hasta hace poco, la mayoría de los municipios dependió en gran medida en el gobierno central para resolver los problemas locales.

## Pasando de los Resultados del ICM a la Realidad

El ICM está diseñado para ser utilizado como una herramienta para que los líderes de los gobiernos municipales y el gobierno central identifiquen y subsanen las limitaciones que existen para hacer negocios en sus municipios, así como para reconocer las mejores prácticas entre las municipalidades de El Salvador y potencialmente replicarlas en todo el país. En los primeros párrafos de este documento se describe que, clasificando a las municipalidades entre sí sobre una variedad de indicadores, el ICM puede crear un sentido beneficioso de competencia entre las municipalidades,

con el fin de mejorar las políticas locales que impulsen el desarrollo.

En 2012, el MCP de USAID coordinará una serie de eventos de difusión y talleres en los 14 departamentos de El Salvador en donde se discutirán, tanto con el sector público como con el sector privado, los resultados del ICM y los pasos a seguir para generar un mejor ambiente de negocios. El MCP también está trabajando con 50 municipalidades y 4 asociaciones municipales para desarrollar planes de mejora de la competitividad a través de una metodología participativa, involucrando a la comunidad empresarial. Se espera que con estas actividades se identifiquen las mejores prácticas y políticas que ayudarán a todos los municipalidades a mejorar sus niveles de competitividad mediante la implementación de programas y la introducción de medidas que faciliten y promuevan el desarrollo económico local en todos los municipios salvadoreños.

## Acciones Sugeridas para las Municipalidades que Serán Examinadas Durante los Talleres del ICM

Usar los cambios en los resultados del ICM de 2011 para identificar las áreas que han contribuido a la mejora puede ayudar a las municipalidades en establecer prioridades y desarrollar planes de acción locales orientados al desarrollo económico local. Las municipalidades que se enfocan en los sub-índices que tienen mayor ponderación (por ejemplo, Transparencia, Servicios Municipales, Proactividad y Pagos Informales), porque están más estrechamente correlacionados con el crecimiento, probablemente verán aumentar más sus puntuaciones del ICM.<sup>11</sup> Algunas de las acciones que las municipalidades pueden tomar para mejorar el clima de negocios local se destacan a continuación.

El sector privado es un actor clave en el proceso de generación de empleo local y bienestar. Aumentar la participación de los propietarios de los negocios y de los ciudadanos en el proceso de toma de decisiones a nivel municipal es un primer paso importante para lograr la transparencia.

<sup>11</sup> Las ponderaciones se derivan de la contribución relativa que cada sub-índice le hizo a las variaciones en dos medidas del éxito económico de las empresas locales durante el año 2010: El incremento medio de venta y el número de empresas registradas en el catastro municipal.

- Realizar foros periódicamente con la comunidad empresarial para discutir las necesidades del sector y las iniciativas de los gobiernos locales.
- Invitar a los miembros clave de la comunidad empresarial a participar en la planificación de actividades y en las discusiones presupuestarias relacionadas con el desarrollo económico local y de los servicios públicos relacionados con la empresa privada.
- Llevar a cabo reuniones trimestrales con la comunidad empresarial para ponerlos al día sobre los avances del gobierno local y proporcionar un foro para conocer las reacciones y comentarios.
- Promover la creación de asociaciones públicas o privadas (APP) para prestar servicios públicos o para llevar a cabo las funciones administrativas municipales.

Tomar acciones para mejorar el acceso a los documentos e información local para mejorar la transparencia es un paso esencial. El acceso a la información precisa y confiable sobre los presupuestos municipales, los documentos de planificación y las normas y regulaciones municipales son esenciales para promover y sostener el desarrollo del sector privado.

- Proporcionar instrucciones claras e informar sobre los pasos para registrar una empresa, para obtener los permisos clave en la oficina municipal, en donde estos documentos son solicitados y concedidos. Informar claramente sobre las tasas correspondientes a cada permiso necesario, junto con el plazo requerido para la concesión del permiso.
- Crear una ubicación central, o una “ventanilla única” que contenga toda la información importante, que se ocupe de los formularios y de los pagos y que cuente con personal capacitado.
- Proporcionar información con regularidad a las asociaciones empresariales locales y a los miembros clave de la comunidad empresarial para una mayor difusión.
- Publicar los documentos clave e información en el sitio web municipal. Actualizar el sitio con regularidad para que la información que se muestre siempre sea exacta.

- Establecer un teléfono y/o un sitio en línea de satisfacción de servicio al cliente municipal, que servirá tanto para el sector empresarial y como a los ciudadanos.

Continuar agilizando los procesos normativos y administrativos para reducir costos monetarios y de tiempo para los negocios locales.

- Revisar periódicamente los efectos del entorno regulatorio en la comunidad empresarial, elaborar un mapa de procesos para identificar las mejoras de eficiencia, y evaluar los marcos regulatorios para la consistencia.
- Apoyar un diálogo abierto de dos vías de entre las partes interesadas de la comunidad empresarial y el gobierno municipal para identificar las limitaciones y las acciones para mejorar el proceso.
- Crear “promotores empresariales” dentro de los gobiernos locales para ayudar a las empresas nuevas y existentes a conducirse por los procesos gubernamentales y a conectarse con los recursos.

Identificar formas innovadoras de ayudar a las empresas, tales como la promoción y participación con asociaciones empresariales, apoyar la formación de aptitudes y los programas de emprendedurismo, y el desarrollo de servicios e incentivos para atraer a inversionistas.

- Realizar eventos para crear redes informales, de forma que la comunidad empresarial local pueda conectarse con los principales actores políticos, departamentales y económicos interesados en el desarrollo.
- Crear formas para que los funcionarios electos celebren y den a conocer públicamente los logros de los emprendedores y empresarios, haciendo énfasis en su importancia para la comunidad.
- Realizar eventos para establecer relaciones frente a frente entre las empresas y las instituciones financieras para mejorar el acceso a capital.

Jugar un papel activo en la lucha contra la delincuencia a nivel local, porque la seguridad ciudadana afecta directamente a los negocios y a las decisiones de inversión.

- A partir de los planes de competitividad municipal, identificar las necesidades de seguridad ciudadana, y con los resultados, desarrollar un Plan de Prevención del Delito, usando el Manual del Proyecto de Prevención del Delito y de la Violencia (CVPP) y buscar apoyo de las agencias del Gobierno de El Salvador para que participen en la prevención, como en la Dirección de Prevención Social de la Violencia y Cultura de Paz (PREPAZ).
- Llevar a cabo visitas de intercambio municipales a municipios del CVPP con actividades bien establecidas y resultados comprobados en la prevención del delito.
- Establecer observatorios municipales de la criminalidad, emulando el modelo de Santa Tecla.
- Vincular las actividades locales de prevención del delito con planes regionales.

Fortalecer los vínculos municipales dentro de las regiones, departamentos y a lo largo de todo el país para permitir una mejor transferencia de información, mejores prácticas e iniciativas locales.

- Trabajar con otras municipalidades en la misma región para programar una reunión habitual para discutir los esfuerzos regionales para promover el desarrollo económico. Invitar a participar al sector privado.
- Dar información actualizada sobre las actividades locales de desarrollo económico en las reuniones a nivel departamental. Hacer de esto un tema ordinario de la agenda para el debate.
- Trabajar con los vecinos para crear los planes regionales de desarrollo económico que sean de carácter procesable. Compartir con el sector privado y pedirle su opinión. Medir el progreso y presentarlo cada trimestre.

Fortalecer los vínculos entre los gobiernos a nivel municipal y el gobierno central para abordar de una mejor manera los asuntos que afectan a todas las municipalidades y para mejorar la implementación local de las políticas nacionales.

- Muchos problemas que enfrentan las empresas de El Salvador son de carácter nacional, tales como el acceso al financiamiento y las cuestiones relacionadas con los permisos de tierra. Trabajar con las otras municipalidades para llevar a cabo reuniones sobre temas específicos con el gobierno nacional de forma trimestral. Celebrar una reunión anual para establecer los objetivos para el próximo año y presentar los avances durante el último año.

## Conclusión

El papel de los gobiernos locales en la promoción del desarrollo económico local se está volviendo cada vez más importante en la agenda política de las municipalidades. Para ayudar a las municipalidades en esta área clave, el ICM de 2011 proporciona a las autoridades locales las valiosas opiniones y los resultados de la aplicación de un estudio exhaustivo de las empresas locales. Esta información transmite la manera en que las empresas locales experimentan el impacto de las regulaciones y políticas que inciden en el clima de negocios local y, por lo tanto, en las decisiones de inversión. Tener conocimiento de las áreas en que las empresas experimentan obstáculos o dificultades ayudará a las municipalidades en el desarrollo y aplicación de medidas y políticas para superar los problemas que enfrentan los empresarios, y de esta forma promover la actividad económica contribuyendo al desarrollo local.

Tabla 19: ICM: Resumen de 2011

Posición ICM 2011	Posición ICM 2009	Municipalidad (Departamento)	ICM 2011	ICM 2009	Transparencia	Servicios Municipales	Proactividad	Pagos Informales	Seguridad Pública	Tiempo para Cumplir Regulaciones	Tasas e Impuestos	Costos de Entrada	Regulaciones Municipales
88	89	Acajutla (SON)	5.49	5.07	4.52	3.54	4.42	6.13	7.08	7.12	5.57	8.75	5.59
69	56	Aguilares (SAN)	5.86	5.68	5.43	4.50	5.19	7.13	5.89	6.93	5.17	8.42	6.09
91	90	Ahuachapán (AHU)	5.35	5.04	4.90	2.31	4.07	6.61	7.45	6.60	3.83	9.70	7.91
*		Alegría (USU)	5.13		4.39	3.92	3.59	7.84	7.61	3.20	4.11	8.43	5.18
51	60	Anamorós (LAU)	6.16	5.56	5.05	3.10	5.81	7.82	8.35	6.93	4.63	9.49	8.58
1	1	Antiguo Cuscatlán (LLB)	8.01	7.94	7.33	10.00	6.27	9.20	9.42	5.94	5.72	9.73	9.95
47	41	Apastepeque (SVI)	6.22	5.97	5.75	4.96	3.59	7.66	7.58	7.19	5.94	8.99	8.04
40	40	Apopa (SAN)	6.32	5.98	7.01	4.39	7.75	7.03	5.65	4.19	6.14	9.19	6.82
68	80	Armenia (SON)	5.90	5.30	6.34	3.65	5.82	4.77	7.74	6.84	4.43	9.44	8.84
49	52	Atiquizaya (AHU)	6.19	5.73	4.48	4.07	5.50	8.19	7.86	6.63	5.15	7.98	9.90
36	48	Ayutuxtepeque (SAN)	6.39	5.77	7.49	3.67	6.74	7.41	6.55	6.70	4.24	9.01	7.94
82	86	Berlín (USU)	5.58	5.18	5.41	2.75	4.82	6.57	7.45	6.23	3.68	8.96	9.35
*		Caluco (SON)	5.16		4.48	2.96	2.87	6.65	7.98	7.51	3.19	7.64	7.37
60	46	Candelaria De La Frontera (STA)	6.05	5.87	6.12	4.60	3.66	7.01	6.60	5.95	7.63	9.63	6.80
13	21	Chalatenango (CHA)	6.88	6.25	6.88	3.56	8.29	7.44	8.67	7.49	5.35	9.68	6.34
25	13	Chalchuapa (STA)	6.57	6.43	6.61	5.14	5.57	8.48	6.46	7.75	4.57	6.76	9.69
90	95	Chinameca (SMI)	5.41	4.93	4.80	2.51	4.10	5.20	7.56	7.28	4.45	9.73	10.00
48	51	Chirilagua (SMI)	6.19	5.74	5.91	4.74	3.13	6.82	8.49	7.78	6.03	9.20	8.28
94	98	Ciudad Arce (LLB)	5.27	4.82	4.87	2.58	5.07	6.05	6.20	6.35	4.66	8.80	6.57
86	73	Ciudad Barrios (SMI)	5.51	5.40	4.88	2.14	4.76	8.37	6.31	6.16	3.36	9.69	8.45
87	92	Coatepeque (STA)	5.50	4.99	3.98	3.53	4.64	6.05	7.10	7.17	4.80	9.66	7.68
31	43	Cojutepeque (CUS)	6.50	5.92	5.73	3.42	4.35	9.39	7.18	7.61	6.62	9.77	8.76
56	59	Colón (LLB)	6.10	5.57	5.21	3.41	6.55	7.72	6.16	6.63	4.54	8.96	9.65
*		Comasagua (LLB)	5.59		5.78	3.76	4.88	7.23	6.94	5.02	4.13	8.91	5.65
6	5	Conchagua (LAU)	7.29	6.90	7.82	6.66	7.42	6.97	10.00	7.63	4.74	9.73	4.75
35	44	Corinto (MOR)	6.42	5.91	6.62	3.59	5.20	8.75	7.27	6.53	5.02	9.70	8.67
18	12	Cuscatancingo (SAN)	6.71	6.53	6.80	3.69	7.08	7.74	6.32	5.98	6.99	9.62	10.00
62	63	Delgado (SAN)	6.04	5.53	5.86	3.15	5.74	6.07	7.54	6.71	6.97	8.69	7.21
22	8	El Carmen (CUS)	6.62	6.60	5.37	5.07	5.71	9.02	8.65	4.17	6.78	8.64	9.06
92	96	El Congo (STA)	5.30	4.91	4.38	2.69	4.11	5.96	7.09	6.98	3.64	9.59	9.61
41	25	El Paisnal (SAN)	6.31	6.15	6.22	3.41	5.72	8.88	7.44	6.83	5.46	4.13	10.00
9	9	El Rosario (LPA)	7.06	6.58	6.66	4.19	7.59	8.97	7.23	6.78	6.55	8.14	9.67
16	19	El Tránsito (SMI)	6.74	6.30	5.99	3.70	7.12	8.26	8.44	7.25	6.21	9.23	6.64
53	58	Guaymango (AHU)	6.11	5.59	5.92	2.94	5.17	7.04	9.31	7.08	4.48	8.96	8.33
30	23	Guazapa (SAN)	6.50	6.15	6.64	4.96	5.11	7.57	6.72	7.39	5.49	9.27	8.78
45	35	Huizúcar (LLB)	6.26	6.02	6.69	4.37	3.88	8.92	7.94	4.03	6.52	8.78	7.78
44	31	Ilobasco (CAB)	6.26	6.07	5.30	4.14	5.04	8.33	6.53	7.85	5.23	9.72	7.80
34	24	Ilopango (SAN)	6.43	6.15	7.24	3.56	6.35	4.94	8.11	7.23	6.44	9.72	9.08
81	68	Izalco (SON)	5.59	5.46	4.42	1.87	3.12	8.21	6.91	6.76	6.89	8.73	9.10

Tabla 19: ICM: Resumen de 2011 (continuado)

Posición ICM 2011	Posición ICM 2009	Municipalidad (Departamento)	ICM 2011	ICM 2009	Transparencia	Servicios Municipales	Proactividad	Pagos Informales	Seguridad Pública	Tiempo para Cumplir Regulaciones	Tasas e Impuestos	Costos de Entrada	Regulaciones Municipales
50	53	Jiquilisco (USU)	6.19	5.73	5.80	3.41	5.70	6.84	8.66	7.01	5.73	8.96	6.73
37		Juayúa (SON)	6.37	5.93	5.34	5.73	4.42	9.97	6.94	6.23	4.02	8.42	8.17
85		Jucuapa (USU)	5.56	5.34	3.69	1.78	4.44	7.54	7.01	6.77	6.34	9.32	9.21
84		Jucuarán (USU)	5.57	5.39	4.80	3.22	5.63	6.85	8.43	4.25	2.54	9.46	10.00
11	32	Jujutla (AHU)	7.00	6.06	6.45	4.31	4.82	10.00	8.59	7.32	6.09	9.33	10.00
2	2	La Libertad (LLB)	7.78	7.32	6.77	6.83	8.40	9.07	8.25	6.08	7.32	9.28	9.72
97	91	La Unión (LAU)	5.09	5.03	5.22	2.35	4.41	6.93	6.34	4.11	2.64	9.69	9.15
72		Lislique (LAU)	5.79	5.61	5.55	2.97	4.47	8.18	6.50	6.72	4.80	8.50	7.81
54		Lolotique (SMI)	6.11	5.71	5.89	3.18	5.76	9.06	7.07	4.13	4.73	9.67	8.96
20	22	Mejicanos (SAN)	6.64	6.16	5.92	3.65	6.99	7.89	7.85	7.15	6.12	9.44	7.71
26		Metapán (STA)	6.54	6.00	5.24	4.91	5.79	8.82	7.67	7.04	4.32	8.46	10.00
12	15	Moncagua (SMI)	6.92	6.38	6.75	5.62	5.45	8.42	7.96	7.11	6.87	8.54	7.31
17	16	Nahuizalco (SON)	6.71	6.33	5.23	4.80	5.87	8.63	7.96	7.71	5.72	9.75	8.12
63		Nejapa (SAN)	6.01	5.42	5.71	3.76	5.55	7.46	7.00	6.40	4.77	9.34	7.06
73		Nueva Concepción (CHA)	5.75	5.42	4.21	3.16	5.52	6.37	7.31	7.04	6.38	9.12	6.68
*		Nueva Guadalupe (SMI)	4.89		4.71	2.19	4.34	7.27	5.83	6.17	4.04	8.07	2.15
58		Olocuilta (LPA)	6.07	5.53	5.27	3.63	5.92	7.02	6.38	6.93	5.69	9.06	8.82
96		Panchimalco (SAN)	5.10	4.97	4.32	2.12	4.44	6.52	5.34	6.24	4.45	9.77	8.01
15	14	Pasaquina (LAU)	6.76	6.40	6.56	5.76	5.06	7.42	8.30	6.73	7.06	9.17	7.52
42		Puerto El Triunfo (USU)	6.30	6.07	7.27	3.76	4.24	8.91	5.24	5.90	6.66	9.71	8.21
14	17	Quezaltepeque (LLB)	6.80	6.32	5.91	3.64	6.73	8.12	7.79	6.94	7.70	8.26	9.67
61		San Alejo (LAU)	6.04	5.46	4.63	3.07	6.89	6.09	8.36	6.50	5.77	9.35	8.12
28	27	San Antonio Del Monte (SON)	6.53	6.13	7.52	3.60	6.08	7.70	6.46	7.38	5.03	8.19	9.94
*		San Bartolomé Perulapá (CUS)	4.48		4.39	2.49	3.90	7.39	5.65	3.96	1.08	9.36	4.32
10	11	San Francisco Gotera (MOR)	7.03	6.53	7.34	3.11	7.62	8.39	8.44	7.51	5.77	9.61	8.21
95		San Francisco Menéndez (AHU)	5.26	4.98	5.13	2.50	3.90	5.43	8.45	7.36	4.30	8.92	5.08
67		San Jose Villanueva (LLB)	5.94	5.31	5.63	2.37	5.68	7.13	7.42	6.61	5.41	8.53	9.01
70		San Juan Nonualco (LPA)	5.84	5.50	5.49	2.21	5.35	7.56	7.83	6.37	3.69	9.25	10.00
38		San Juan Opico (LLB)	6.33	6.05	6.81	3.19	4.82	9.16	6.12	6.04	5.49	9.72	9.72
27		San Julián (SON)	6.53	5.89	7.53	2.49	6.43	8.73	7.67	6.26	4.28	9.25	9.39
79		San Luis De La Herradura (LPA)	5.68	5.22	6.11	1.80	6.14	4.99	8.55	6.66	5.31	6.17	9.30
93		San Luis Talpa (LPA)	5.29	5.28	5.35	1.57	4.16	8.86	6.55	4.08	3.30	9.19	8.86
66		San Marcos (SAN)	5.94	5.75	5.93	2.54	5.61	6.61	7.90	6.16	4.92	9.23	9.63
71		San Martín (SAN)	5.81	5.21	6.65	2.79	6.70	6.86	4.07	7.44	4.39	9.56	5.93
59		San Miguel (SMI)	6.05	5.54	7.35	4.04	5.16	6.48	5.47	6.94	5.40	9.79	6.55

Tabla 19: ICM: Resumen de 2011 (continuado)

Posición ICM 2011	Posición ICM 2009	Municipalidad (Departamento)	ICM 2011	ICM 2009	Transparencia	Servicios Municipales	Proactividad	Pagos Informales	Seguridad Pública	Tiempo para Cumplir Regulaciones	Tasas e Impuestos	Costos de Entrada	Regulaciones Municipales
8	10	San Pablo Tacachico (LLB)	7.09	6.56	6.46	5.52	6.64	9.18	8.83	6.39	5.15	9.04	8.73
7	4	San Pedro Masahuat (LPA)	7.29	6.92	7.20	5.08	8.02	8.36	8.47	6.56	6.08	8.85	8.76
80		San Pedro Perulapán (CUS)	5.68	5.50	5.13	2.74	3.41	6.40	6.07	7.37	8.77	9.70	6.37
39	28	San Rafael Cedros (CUS)	6.33	6.10	6.15	3.12	4.91	8.70	7.18	7.04	5.96	8.79	8.77
21	26	San Salvador (SAN)	6.64	6.14	6.27	4.46	6.41	10.00	6.69	7.23	3.86	9.26	6.47
83		San Sebastián (SVI)	5.58	5.38	5.18	2.44	3.66	8.79	5.58	6.95	5.03	9.14	7.22
77		San Sebastián Salitrillo (STA)	5.70	5.20	5.46	3.03	5.41	6.29	5.73	6.49	6.06	8.22	8.70
89		San Vicente (SVI)	5.42	5.15	4.66	2.36	6.47	5.72	5.15	5.93	5.23	8.84	9.41
33		Santa Ana (STA)	6.48	6.01	3.70	3.35	7.42	8.15	5.80	6.91	8.89	9.44	9.00
*		Santa Cruz Michapa (CUS)	5.39		4.31	4.64	2.89	7.26	6.37	6.00	4.89	9.73	6.24
55		Santa Elena (USU)	6.10	5.55	5.46	3.45	4.48	9.09	6.16	6.58	5.32	9.76	8.75
*		Santa María Ostuma (LPA)	5.53		5.25	2.41	4.86	7.37	8.36	4.32	6.06	8.34	5.18
23		Santa Rosa De Lima (LAU)	6.59	6.02	5.90	6.97	4.33	7.36	8.53	6.79	4.47	9.75	8.75
4	7	Santa Tecla (LLB)	7.48	6.62	7.45	5.97	6.48	8.86	8.59	7.84	6.14	8.68	9.47
52		Santiago De María (USU)	6.15	6.01	4.33	3.63	7.66	7.97	7.76	6.14	3.81	9.29	7.45
76		Santiago Nonualco (LPA)	5.71	5.52	5.41	3.75	5.41	5.50	6.83	7.32	4.32	9.43	7.53
19	20	Santiago Texacuangos (SAN)	6.67	6.27	7.07	5.10	4.21	8.19	6.75	7.34	6.52	9.16	9.42
98	97	Santo Tomás (SAN)	5.02	4.84	5.59	3.10	3.23	6.24	4.34	7.54	3.77	6.07	8.55
64	55	Sensuntepeque (CAB)	6.01	5.68	5.07	4.77	4.72	6.61	6.40	6.98	5.09	9.68	10.00
74		Sonsonate (SON)	5.74	5.36	6.40	3.21	4.94	5.54	9.12	4.26	4.00	9.71	10.00
65		Sonzacate (SON)	5.97	5.36	3.90	1.80	4.67	10.00	7.28	6.97	5.29	9.63	9.57
24		Soyapango (SAN)	6.57	6.08	6.97	3.32	7.08	7.50	6.78	6.56	5.41	9.65	9.74
32		Suchitoto (CUS)	6.48	6.04	5.40	7.34	4.97	7.31	9.05	3.40	5.58	9.50	8.90
78	87	Tacuba (AHU)	5.70	5.18	5.13	2.73	4.96	7.05	7.51	3.94	7.16	9.34	7.77
*		Talnique (LLB)	5.37		4.94	3.44	5.12	7.26	6.87	5.54	3.76	7.30	5.53
46	47	Tamanique (LLB)	6.22	5.80	7.05	4.11	6.21	6.60	8.26	4.04	5.05	9.64	8.19
43	50	Tecoluca (SVI)	6.26	5.74	5.42	5.11	6.64	6.56	7.86	6.36	4.03	8.32	9.25
29	18	Tejutla (CHA)	6.52	6.31	5.73	3.52	5.57	8.43	8.85	6.59	5.49	9.48	9.27
5	6	Tepecoyo (LLB)	7.42	6.63	8.01	5.89	7.25	9.39	8.09	5.73	7.61	9.09	4.90
3	3	Texistepeque (STA)	7.60	7.19	7.84	4.82	7.07	8.83	9.86	7.44	6.05	9.68	10.00
75	82	Tonacatepeque (SAN)	5.72	5.22	5.37	2.49	3.15	8.02	7.60	7.25	5.18	9.58	7.67
100	99	Usulután (USU)	4.94	4.58	4.50	2.89	4.29	3.88	6.34	5.67	5.40	9.57	7.70
99	100	Zacatecoluca (LPA)	4.95	4.48	4.01	2.77	4.43	5.18	6.25	7.07	3.96	9.64	5.74
57	70	Zaragoza (LLB)	6.09	5.45	5.95	3.52	5.66	7.94	7.79	6.60	3.61	8.25	8.32

**Códigos departamentales:** AHU (Ahuachapán), CAB (Cabañas), CHA (Chalatenango), CUS (Cuscatlán), LAU (La Unión), LLB (La Libertad), LPA (La Paz), MOR (Morazán), SAN (San Salvador), SMI (San Miguel), SON (Sonsonate), STA (Santa Ana), SVI (San Vicente), USU (Usulután)

# REFERENCIAS

- Acevedo, C. (2008). Los Costos Económicos de la Violencia en Centroamérica. *Consejo Nacional de Seguridad Pública de El Salvador, 2008*, 14. Retrieved from [http://www.ocavi.com/docs\\_files/file\\_538.pdf](http://www.ocavi.com/docs_files/file_538.pdf).
- Aghion, P., L. Boustan, C. Hoxby & J. Vandenbusche (2009). The Causal Impact of Education on Economic Growth: Evidence from the United States. In D. Romers & J. Wolfers (Eds.), *Brookings Papers on Economic Activity*, Spring 2009 Conference Draft. Retrieved from [www.brookings.edu/economics/bpea/bpea.aspx](http://www.brookings.edu/economics/bpea/bpea.aspx); accessed 12/03/2011.
- Barro, R. J. (1991). Economic Growth in a Cross-Section of Countries. *Quarterly Journal of Economics*, 106, 407–443.
- Barro, R. J. (1998). *The Determinants of Economic Growth. A Cross-Country Empirical Study*. Cambridge, MA: The MIT Press.
- Becker, G.S., K. M. Murphy & R. Tamura (1990). Human Capital, Fertility, and Economic Growth. *Journal of Political Economy*, 98, S 12–37.
- Blair, H. (2000). Participation and Accountability at the Periphery: Democratic Local Governance in Six Countries. *World Development*, 28 (1), 21–39.
- Cohen, B. (2006). Urbanization in Developing Countries: Current Trends, Future Projections, and Key Challenges for Sustainability. *Technology in Society*, 28, 63–80.
- Dixit, A. (2009). Governance Institutions and Economic Activity. *American Economic Review*, 99 (1), 5–24.
- Djankov, S., R. La Porta, F. Lopez-De-Silanes & A. Shleifer (2002). The Regulation of Entry. *Quarterly Journal of Economics*, CXVII (1), 1–37.
- Djankov, S., C. McLiesh & R. Ramalho (2006). Regulation and Growth. *Economics Letters*, 92, 395–401.
- Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC) (2011). *Foreign Direct Investment in Latin America and the Caribbean*. Santiago, Chile: ECLAC.
- Fisher, R. C. (1997). The Effects of State and Local Public Services on Economic Development. *New England Economic Review*, March/April, 53–82.
- Glaeser, E. L., G. A. M. Ponzetto & K. Tobio (2011). *Cities, Skills and Regional Change*. National Bureau of Economic Research (NBER) Working Paper No. 16934. Cambridge, MA: NBER.
- Hanushek, E. A. & L. Woessmann (2009). *Schooling, Cognitive Skills, and the Latin American Growth Puzzle*. NBER Working Paper No. 15066. Cambridge, MA: NBER.
- Horioka, Ch. Y & A. Terada-Hagiwara (2011). *The Determinants and Long-term Projections of Saving Rates in Developing Asia*. NBER Working Paper No. 17581. Cambridge, MA: NBER.
- Kaplan, D. S., E. Piedra & E. Seira (2007). *Entry Regulation and Business Start-ups: Evidence from Mexico*. World Bank Policy Research Working Paper No. 4322. Washington, DC: World Bank.
- Kaufmann, D., A. Kraay & M. Mastruzzi (2010). *Governance Matters 2009: Learning From Over a Decade of the Worldwide Governance Indicators*. Washington, DC, The Brookings Institution.
- Leff, N. (1964). Economic Development through Bureaucratic Corruption. *American Behavioral Scientist*, 8 (3), 8c14.
- Leff, N. H. (1969). Dependency Rates and Savings Rates. *American Economic Review*, 59 (5), 886–896.
- Li, S. & J. Wu (2007). Why China Thrives Despite Corruption. *Far Eastern Economic Review*, 170 (3), 24–28.
- Maddison, A. (1991). *Dynamic Forces in Capitalist Development. A Long-run Comparative View*. New York, NY: Oxford.
- Mark Crain, W. (2005). The Impacts of Regulatory Costs on Small Firms. *Small Business Research Summary, No. 264*. Washington DC.: Small Business Administration Office of Advocacy. Retrieved from <http://archive.sba.gov/advo/research/rs264tot.pdf>; accessed 01/07/2012.

Mauro, P. (1995). Corruption and Growth. *The Quarterly Journal of Economics*, 110 (3), 681–712.

Méon, P. & L. Weill (2010). Is Corruption an Efficient Grease? *World Development*, 38 (3), 244–259.

Quigley, J. M. (2008). *Urbanization, Agglomeration, and Economic Development*. Commission on Growth and Development Working Paper No. 19., Washington, DC: The International Bank for Reconstruction and Development/The World Bank on behalf of the Commission on Growth and Development., Retrieved from <http://www.growthcommission.org/storage/cgdev/documents/gcwp019web.pdf>; accessed 12/03/2011.

Reinikka, R. & J. Svensson (2005). Fighting Corruption to Improve Schooling: Evidence from a Newspaper Campaign in Uganda. *Journal of the European Economic Association*, 3 (2), 259–267.

Rock, M. T. & H. Bonnett (2004). The Comparative Politics of Corruption: Accounting for the East Asian Paradox in Empirical Studies of Corruption, Growth and Investment. *World Development*, 32, (6), 999–1017.

Storper, M. (2009). Why Does a City Grow? Specialisation, Human Capital or Institutions? *Urban Studies*, 47 (10), 2047–2050.

Svensson, J. (2005). Eight Questions about Corruption. *Journal of Economic Perspectives*, 19 (3), 19–42.

U. S. Department of State (2011). Partnership for Growth: El Salvador 2011-2015. Fact Sheet of Bureau of Western Hemisphere Affairs, November 3, 2011. Retrieved from <http://www.state.gov/p/wha/rls/fs/2011/176636.htm>; accessed 12/04/2011.

Zegarra, L. F., M. Rodríguez & C. Acevedo (2007). *Competitiveness and Growth in Latin America. Country Case: El Salvador*. Washington, DC: Inter-American Development Bank.





**Proyecto de USAID para la Competitividad Local**  
**Torre Futura, Local 2, Nivel 9**  
**87 Avenida Norte y Calle El Mirador**  
**Colonia Escalón, San Salvador, El Salvador**  
**Telefax: +503 2264-6659/7026**  
**Sitio web: [www.indicemunicipalelsalvador.com](http://www.indicemunicipalelsalvador.com)**

# APENDICE TÉCNICO: Índice de Competitividad Municipal, El Salvador, 2011

Midiendo la Gobernabilidad Económica Local  
para Crear un Mejor Entorno Empresarial

Contract EPP-I-00-04-00037-00

## **PREPARADO PARA**

Sandra Lorena Duarte  
Oficina de Crecimiento Económico  
USAID/El Salvador  
Teléfono: (503) 2501-3362  
sduarte@usaid.gov

## **PREPARADO POR**

RTI Internacional  
3040 Cornwallis Road  
Post Office Box 12194  
Research Triangle Park, NC 27709-2194  
Estados Unidos

## **JUNIO 2012**

Esta publicación fue realizada para ser revisada por la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional. Fue preparada por RTI Internacional.

RTI Internacional es uno de los institutos líderes mundiales en investigación, dedicado a mejorar la condición humana convirtiendo el conocimiento en práctica. Nuestro personal de más de 2.800 integrantes proporciona servicios de investigación y conocimientos técnicos a gobiernos y empresas en más de 40 países en las áreas de salud y farmacéuticos, educación y capacitación, encuestas y estadísticas, tecnología avanzada, desarrollo internacional, política económica y social, energía y medio ambiente, y laboratorio y servicios químicos. Para obtener más información, visite [www.rti.org](http://www.rti.org).

RTI Internacional es una marca comercial del Research Triangle Institute.

Los puntos de vista expresados por el autor en esta publicación no reflejan necesariamente los puntos de vista de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional o del Gobierno de los Estados Unidos.



# CONTENIDO

## APENDICE TÉCNICO 1

### Aspectos Metodológicos del Índice de Competitividad Municipal (ICM), El Salvador, 2011 1

Fuentes de Información 1

Metodología de las Encuestas 1

Una Visión de Conjunto del Proceso de Construcción del ICM 3

Detalles del Proceso de Construcción del ICM 3

## CARACTERÍSTICAS DE LAS MUNICIPALIDADES PARTICIPANDO EN EL ICM 2011 13

### El Impacto de la Gobernanza Sobre El Potencial de Crecimiento: Metodología de Modelación 21

## FIGURAS

Figura A-1: Características Municipales y PIB per Cápita 18

## TABLAS

Tabla A-1: Negocios según Número de Empleados y Porcentaje Manteniendo Contabilidad Formal	2
Tabla A-2: Media y Varianza de las Distribuciones según Edad	4
Tabla A-3: Media y Varianza las Distribuciones según Número de Trabajadores Asalariados	4
Tabla A-4: Distribución según Situación de Formalidad, Encuestas de 2009 y 2011	5
Tabla A-5: Distribución según Cambio en Ventas Cambio in Ventas Relativo al Año Previo Encuestas de 2009 y 2011	5
Tabla A-6: Variables Usadas para Construir el Sub-índice de Transparencia	7
Tabla A-7: Variables Usadas para Construir el Sub-índice de Servicios Municipales	8
Tabla A-8: Variables Usadas para Construir el Sub-índice de Proactividad	9
Tabla A-9: Variables Usadas para Construir el Sub-índice de Pagos Informales	9
Tabla A-10: Variables Usadas para Construir el Sub-índice de Seguridad Pública	10
Tabla A-11: Variables Usadas para Construir el Sub-índice de Tiempo para Cumplir con Regulaciones	10
Tabla A-12: Variables Usadas para Construir el Sub-índice de Tasas e Impuestos	11
Tabla A-13: Variables Usadas para Construir el Sub-índice de Costos de Entrada	11
Tabla A-14: Variables Usadas para Construir el Sub-índice de Regulaciones Municipales	12
Tabla A-15: Puntos de Corte para Grupos de Desempeño en el ICM	12
Tabla A-16: Características Principales de las Municipalidades Incluidas en el Estudio del ICM 2011	14
Tabla A-17: : Modelo de Crecimiento Potencial Estimados de la Regresión Variable Dependiente: Logaritmo Natural del PIB per cápita en 2010	22
Tabla A-18: Modelo del Impacto de la Gobernanza sobre la Brecha de Crecimiento Estimados de la Regresión Variable Dependiente: Brecha de Crecimiento del PIB per Cápita Municipal	22

# APENDICE TÉCNICO

## Aspectos Metodológicos del Índice de Competitividad Municipal (ICM) 2011, El Salvador

### Fuentes de Información

Los datos usados para construir el ICM y los sub-índices componentes fueron recolectados con dos encuestas.

La primera fue una encuesta sobre una muestra de establecimientos con una ubicación fija en cada uno de los 108 municipios incluidos en el estudio. La segunda fue una encuesta de alcaldes y de funcionarios municipales en los 108 municipios. Otras fuentes de datos municipales fueron el *Diario Oficial*, los sitios web de los municipios, y los informes publicados por agencias gubernamentales, particularmente el Instituto Salvadoreño para el Desarrollo Municipal (ISDEM), el Fondo de Inversión para el Desarrollo Local (FISDL) y la Corporación de Municipalidades de El Salvador (COMURES).

### Metodología de las Encuestas

#### ENCUESTA DE ESTABLECIMIENTOS

##### DISEÑO DE LA ENCUESTA

La encuesta de establecimientos fue diseñada como una muestra en dos etapas dentro de cada uno de los 108 municipios incluidos en el estudio. La primera etapa consistió en la selección de una muestra sistemática de bloques dentro de un municipio, con probabilidad proporcional a la distancia del bloque al distrito central de negocios, en general el centro geográfico de la ciudad. La segunda etapa consistió en la selección sistemática de los establecimientos de negocios dentro de los bloques seleccionados, con probabilidad proporcional al número de establecimientos dentro de cada bloque. Este diseño de muestra dio lugar a una muestra de conglomerados de establecimientos dentro de cada municipio. La encuesta de 2011 utilizó una versión actualizada de la cartografía muestral que fue desarrollada como parte de la colección de datos para el ICM de 2009.

##### POBLACIÓN CUBIERTA POR LA ENCUESTA

Contrario a 2009 cuando el número de negocios en la población era conocido, la encuesta de 2011 enfrentó

el problema que no había un conteo oficial actualizado de establecimientos con una localización fija en los 108 municipios del proyecto. Se adoptó el supuesto que el tamaño de la población cubierta por la encuesta se mantuvo en el mismo nivel que para la encuesta de 2009, y por lo tanto consistió en 165,831 establecimientos con una ubicación fija en los 108 municipios del proyecto.

##### TAMAÑO DE MUESTRA Y DISTRIBUCIÓN

El tamaño de muestra total fue fijado en 4.627 establecimientos en los 108 municipios incluidos en el estudio. El tamaño de muestra mínimo dentro de cada municipio fue predeterminado en 40 establecimientos. Para una muestra de conglomerados de establecimientos, el tamaño de muestra total fue suficiente para estimar una proporción con un error de estándar relativo de 3.1% para cualquier característica que estuviera presente en al menos 30.0% de los establecimientos en el estudio. Dentro de un municipio, una muestra de 40 establecimientos permitió la estimación de una proporción con un error de estándar relativo de 24.2%. El tamaño de muestra fue aumentado de los municipios con la mayor concentración de la actividad económica.<sup>2</sup>

Para reducir al mínimo el impacto de negocios cerrados y de falta de respuesta sobre la calidad de los datos a obtener, la encuesta se planificó para una muestra total de 16,659 establecimientos con ubicación fija. Dentro de cada municipio, el número de los establecimientos seleccionados inicialmente en una muestra varió entre un mínimo de 61 y un máximo de 288. Un tamaño de muestra tan inflado fue diseñado para lograr el tamaño de muestra efectivo de 40 establecimientos. La muestra efectiva final fue de 4,627 establecimientos.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Además, este tamaño de muestra fue lo suficientemente grande como para obtener intervalos de confianza que fueran razonablemente angostos para los estimados derivados de un análisis factorial conducido sobre un número de hasta 400 variables.

<sup>2</sup> Estos municipios fueron: San Salvador (241), Soyapango (80), Santa Tecla (60), Santa Ana (80), San Miguel (80) y Sonsonate (60).

<sup>3</sup> Los municipios siguientes registraron tamaños de muestra inferiores al número deseado de 40 establecimientos: El Paisnal (17), El Carmen (Cuscatlán) (17), El Rosario (La Paz) (17), San Juan Nonualco (20), Caluco (24), Talnique (27), Huizúcar (29), Tejutla (30) y Santa María Ostuma (32).

**Tabla A-1: Negocios según Número de Empleados y Porcentaje Manteniendo Contabilidad Formal**

	PORCENTAJE		
	Censo 2005	Muestra 2009	Muestra 2011
Micro (Menos de 10 empleados)	95.55	97.23	97.45
Pequeña (10 to 49 empleados)	3.61	2.1	2.04
Mediana (50 to 99 e empleados)	0.42	0.36	0.30
Grande (100 empleados o más)	0.41	0.31	0.22
Mantiene Contabilidad Formal	17.94	34.86	34.82
Número de Negocios	165,319	3,898	4,627

La *Tabla A-1* muestra la distribución de negocios según el número de empleados, y si estos mantienen una contabilidad formal (basada en datos de las encuestas del ICM de 2011 y 2009 y de los datos del Censo Económico 2005). Los datos de la *Tabla A-1* indican que en 2011 la distribución de la muestra de establecimientos fue similar a la de 2009, tanto en términos del número de empleados como del porcentaje de establecimientos que llevan una contabilidad formal.

#### MARCO DE MUESTREO

El marco de muestreo consistió de una lista de bloques pertenecientes a áreas geográficas el cual se desarrolló para el estudio de 2009 y que se actualizó previo a la recolección de datos en 2011.

En la mayor parte de municipalidades, los bloques consistieron de grupos de cuadrados de tierra urbana bien delimitados por calles, comenzando del centro geográfico, normalmente el parque o plaza central. En San Salvador y otras municipalidades grandes, la ciudad fue dividida en distritos con concentraciones conocidas de actividad económica y los bloques fueron definidos a partir de un centro geográfico predefinido. Se seleccionó una muestra sistemática de bloques con probabilidad proporcional a la distancia del centro. Personal de campo contó los establecimientos dentro de cada uno de los bloques seleccionados. El marco de muestreo consistió de la lista de establecimientos dentro de cada uno de estos bloques.

#### ENCUESTA A MUNICIPALIDADES

La encuesta de municipalidades se condujo en los mismos 108 municipios por medio de entrevistas con alcaldes y otros funcionarios municipales. La municipalidad de Santo Tomás desistió de participar en la encuesta.

#### DESARROLLO Y PRUEBA DEL CUESTIONARIO DE LA ENCUESTA

Ambos cuestionarios fueron desarrollados por personal del proyecto del ICM. Se condujo investigación de escritorio sobre el clima de negocios en las municipalidades de El Salvador y se obtuvo información adicional en reuniones con actores regionales tales como la comunidad empresarial, los alcaldes, y otros funcionarios gubernamentales importantes. Los borradores de los cuestionarios se validaron usando grupos focales conducidos con empresarios de San Salvador y Santa Tecla y con funcionarios municipales en Santa Tecla and Sonsonate. De manera simultanea, la primera sesión de entrenamiento del personal de campo se usó para probar el tono, nivel y precisión del lenguaje de las preguntas incluidas en las primeras versiones de los cuestionarios de las encuestas. Se hizo ajustes a las formas de las encuestas y se condujo pruebas piloto sobre una muestra de establecimientos y con funcionarios municipales de Santa Tecla y Zaragoza. Estas pruebas piloto produjeron información útil para desarrollar las versiones finales de los cuestionarios de las encuestas y para testear los procedimientos de campo.

### RECOLECCIÓN DE DATOS

La recolección de datos tuvo lugar del 11 de abril al 11 de junio de 2011 por un grupo de 15 entrevistadores organizados en 3 grupos liderados por igual número de supervisores. Los tres supervisores se reportaron directamente a un jefe de operaciones<sup>4</sup>. Un grupo adicional de cuatro entrevistadores y un supervisor recolectó datos de establecimientos que habían cambiado su ubicación a un municipio diferente a aquel donde operaban en el año 2009. El personal de campo fue entrenado durante dos semanas para asegurar el pleno entendimiento de: las preguntas de la encuesta, la estructura de los cuestionarios, la cartografía, los procedimientos de campo para la selección de establecimientos y la formación del panel.

### CONTROL DE CALIDAD

Los procesos de control de calidad para asegurar la integridad de los datos recolectados se fortalecieron al requerir que los supervisores condujeran entrevistas de validación en establecimientos ya visitados por el personal bajo su mando. El Jefe de Operaciones inspeccionó la calidad en una muestra de 10% de boletas de la totalidad de establecimientos y en 20% de las boletas correspondientes a la encuesta de formación del panel.

### ENTRADA DE DATOS, PROCESAMIENTO Y PRODUCCIÓN DE ARCHIVOS LIMPIOS

Se usó un programa ad hoc que fue desarrollado en SPSS Data Entry Builder™ para la digitación y edición de los datos directamente de los cuestionarios de las encuestas. Los archivos limpios fueron creados en formato SPSS.

### DATOS CON ESTRUCTURA DE PANEL Y FACTORES DE EXPANSIÓN

La necesidad de evaluar los cambios en el ICM y sus sub-índices para las 100 municipalidades incluidas en los estudios de 2009 y 2011 requirió la introducción de un esquema de panel en la recolección de datos del año 2011. Un total de 957 establecimientos seleccionados en la muestra de 2011 también fueron incluidos como parte de la muestra de 2009. Esta muestra traslapada representó 22.2% de los 4,313 establecimientos seleccionados dentro de las 100 municipalidades que participaron tanto en el estudio de 2011 como en el de 2009.

### Una Visión de Conjunto del Proceso de Construcción del ICM

El proceso de construcción del ICM consistió de las etapas siguientes:

- Selección de indicadores para las variables incluidas como parte de los sub-índices. Los datos sobre los indicadores fueron obtenidos por medio de las encuestas de establecimientos y municipalidades.
- Transformación de los valores de los indicadores a una escala con rango de 1 a 10, donde 1 correspondió al valor más bajo y 10 al valor más alto de la característica representada.
- Obtención de puntajes no ponderados del ICM a partir de la suma de los valores de los sub-índices. El ICM no ponderado podía registrar un valor máximo de 90 para una municipalidad que alcanzó un puntaje perfecto en todos los sub-índices.
- No es suficiente usar el total simple de los puntajes de los sub-índices para medir el nivel de competitividad de las municipalidades. Esto se debe a que algunos sub-índices registran una correlación alta con el éxito en los negocios y por tanto, ellos contribuyen más al ICM. Los pesos específicos de cada sub-índice se obtuvieron mediante un análisis de regresión de dos medidas de éxito de los negocios: Aumento en ventas en 2010 respecto a 2009 y número de establecimientos registrados en la municipalidad. Las variables explicativas en cada regresión fueron: los puntajes obtenidos de un análisis factorial de los sub-índices y tres medidas de condiciones estructurales.<sup>5</sup>
- El ICM final se obtuvo a partir de la suma ponderada de los sub-índices. La **Tabla 19** en la Sección 1 del informe proporciona los puntajes del ICM de 2011 para cada sub-índice.

### Detalles del Proceso de Construcción del ICM

En general, los procedimientos implementados para construir el ICM y sus sub-índices fueron los mismos

<sup>4</sup> El personal de campo consistió de los 6 supervisores y los 16 entrevistadores más experimentados que se usaron en la recolección de datos para el ICM de 2009.

<sup>5</sup> Índice de Desarrollo Humano (IDH) (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD], 2006) número de teléfonos por cada 100 viviendas (Censo Nacional de Población y Vivienda, 2007) y distancia de San Salvador (en kilómetros).

que los usados en el estudio del ICM de 2009.<sup>6</sup> Hubo algunas diferencias debido al hecho que 100 de las 108 municipalidades habían participado en el estudio de 2009. Esto requirió del uso de la estructura de panel con el fin de asegurar la estabilidad del ICM y los sub-índices que lo componen.

El uso eficiente de los datos de panel requirió que se condujeran comparaciones de los datos de la encuesta de 2009 con la parte de los datos de la encuesta de 2011 que correspondió a establecimientos participando por primera vez en el estudio. Primero, se condujo un análisis para comparar las muestras del ICM en 2009 y 2011 en términos de variables tales como edad de establecimientos, pertenencia al sector formal de la economía, número de trabajadores asalariados y variación en las ventas respecto del año anterior. A continuación, se ajustó los sub-índices por el grado de traslape en la muestra de establecimientos (referirse a la sección sobre

Datos con Estructura de Panel y Factores de Expansión). Finalmente, los valores de los indicadores obtenidos de la muestra de 2011 se ponderaron para que conformaran con sus respectivos sub-índices ajustados.

#### COMPARACIÓN DE EDAD DE ESTABLECIMIENTOS Y NÚMERO DE TRABAJADORES ASALARIADOS

La distribución de los establecimientos incluidos en la muestra de 2011 según la edad desde el inicio de operaciones se comparó con la distribución obtenida de la muestra de 2009. Esta comparación se hizo para la muestra completa de 2011, el archivo del panel y el archivo de establecimientos que participaron por primera vez en el estudio de 2011. Un examen de los datos reveló que la varianza de la distribución de edad excedió su media por aproximadamente la misma cantidad en todos los casos. Se siguió un procedimiento similar para verificar diferencias en las distribuciones de empleo (ver *Tablas A-2 y A-3*).

**Tabla A-2: Media y Varianza de las Distribuciones según Edad**

	ENCUESTA 2009	ENCUESTA 2011		
		Archivo Completo	Archivo de Panel	Archivo de Establecimientos Solamente en la Muestra de 2011
Edad Promedio (Años)	9.177	9.320	11.225	8.814
Varianza	194.954	193.294	254.107	177.751
% Casos con Cero Años Completos de Edad	6.78	3.99	2.11	4.38

**Tabla A-3: Media y Varianza las Distribuciones según Número de Trabajadores Asalariados**

	ENCUESTA 2009	ENCUESTA 2011		
		Archivo Completo	Archivo de Panel	Archivo de Establecimientos Solamente en la Muestra de 2011
Número Promedio de Trabajadores Asalariados	3.949	3.265	2.704	3.345
Varianza	67.369	27.349	12.809	30.678
% Establecimientos con Trabajadores Asalariados	53.3	56.5	57.2	56.2

<sup>6</sup> Referirse a *Full Appendix: Methodological Aspects of the El Salvador Municipal Competitiveness Index (MCI) 2009* ([http://www.municipalindexelsalvador.com/gal\\_documentos/MCI-Full-Apéndice.pdf](http://www.municipalindexelsalvador.com/gal_documentos/MCI-Full-Apéndice.pdf)).

Además, se registraron más casos en el grupo de establecimientos con edades inferiores a un año que lo predicho por una distribución de Poisson. Tanto el exceso de varianza como la inflación de ceros previno el uso de la distribución de Poisson para comparar distribuciones por edad, mientras que el exceso de varianza invalidó al modelo Poisson para número de trabajadores asalariados. Se ajustaron distribuciones Binomiales Negativas a cada archivo y se condujeron pruebas de similitud de las distribuciones de edad y de número de trabajadores asalariados en 2011 y 2009 basadas en la distribución Chi-cuadrada.

### PORCENTAJE DE NEGOCIOS FORMALES

La **Tabla A-4** muestra la distribución de negocios según si ellos pertenecen al sector formal o no para los archivos de 2009 y 2011. Se condujo pruebas de diferencias en la proporción de establecimientos formales en cada uno de los archivos de 2011 respecto del archivo de 2009.

### CAMBIO EN VENTAS RELATIVO AL AÑO PREVIO

La **Tabla A-5** muestra la distribución de establecimientos según el cambio en sus ventas respecto del año anterior. Las condiciones poco usuales que afectaron a la economía salvadoreña durante 2009 podrían resultar en un aumento del número de negocios que reportan ventas

**Tabla A-4: Distribución según Situación de Formalidad, Encuestas de 2009 y 2011**

	ENCUESTA 2009	ENCUESTA 2011		
		Archivo Completo	Archivo de Panel	Archivo de Establecimientos Solamente en la Muestra de 2011
Informal	2,529	2,880	649	2,376
Formal	1,319	1,470	350	1,219
Total	3,848	4,350	999	3,595
% Formal	34.3	33.8	35.0	33.9

**Tabla A-5: Distribución según Cambio en Ventas Cambio in Ventas Relativo al Año Previo Encuestas de 2009 y 2011**

	ENCUESTA 2009	ENCUESTA 2011		
		Archivo Completo	Archivo de Panel	Archivo de Establecimientos Solamente en la Muestra de 2011
Disminuyeron o Iguales	44.7	74.1	70.2	74.8
Menos que EE.UU. \$1,000	10.1	16.8	19.8	16.3
EE.UU. \$1,000 y menos que EE.UU. \$2,000	15.1	5.1	5.9	4.9
EE.UU. \$2,000 y menos que EE.UU. \$5,000	12.2	1.7	1.6	1.8
EE.UU. \$5,000 y menos que EE.UU. \$10,000	8.3	0.9	1.2	0.9
EE.UU. \$10,000 y menos que EE.UU. \$20,000	4.1	0.6	0.7	0.6
EE.UU. \$20,000 y menos que EE.UU. \$50,000	2.9	0.5	0.7	0.5
EE.UU. \$50,000 y menos que EE.UU. \$100,000	2.5	0.2	0.0	0.2
Total	100.0	100.0	100.0	100.0
Número de negocios que reportan un cambio en sus ventas	4,338	3,290	761	2,515

iguales o de una magnitud menor en la encuesta del año 2011. Como consecuencia de esto, uno podría esperar que la distribución de negocios según esta variable para 2011 sea diferente a la observada en 2009.

Pruebas Chi-Cuadrado basadas en la distribución de Poisson rechazaron la hipótesis que las distribuciones en 2011 fueron iguales a la distribución de cambio en ventas de 2009.

Las pruebas estadísticas indicaron que las distribuciones según edad, número de trabajadores asalariados y situación de formalidad de los establecimientos incluidos en los archivos del año 2011 no fueron significativamente distintas de las distribuciones respectivas obtenidas en 2009. Por otra parte, la distribución del cambio en ventas en 2011 fue diferente de la observada en 2009.

#### **AJUSTE DE LOS SUB-ÍNDICES DEBIDO A TRASLAPE EN LA MUESTRA DE ESTABLECIMIENTOS**

El total de registros pertenecientes a la muestra de 2011 en las 100 municipalidades que participaron en los estudios del ICM de 2009 y 2011 fue usado para construir sub-índices preliminares ajustados. Adicionalmente, los datos correspondientes a la muestra traslapada de establecimientos se usaron para construir otro grupo de sub-índices. La muestra traslapada fue usada para obtener factores de expansión de manera que los establecimientos incluidos en las dos encuestas, 2009

y 2011, contribuyeran en mayor grado a la formación de los sub-índices finales. El siguiente procedimiento fue aplicado a cada uno de los nueve sub-índices que conforman el ICM:

- Un modelo de regresión del sub-índice no ajustado para el año 2011 sobre el sub-índice del año 2009 fue corrido usando los datos de cada una de las 100 municipalidades que participaron en los dos estudios del ICM de 2009 y 2011.
- Los residuales de la regresión anterior se usaron como variables explicativas en una regresión para el sub-índice basado en los datos de panel. El valor predicho por esta regresión fue usado como un estimado del sub-índice final para 2011.
- Implementación de un algoritmo de ajuste proporcional para derivar indicadores ponderados cuyos valores conformaran con sus respectivos sub-índices finales.

El conjunto de sub-índices finales y de indicadores se encuentra disponible en la sección de documentos del sitio web del ICM<sup>7</sup>.

#### **INDICADORES**

Las *Tablas A6–A14* detallan los indicadores usados para construir cada sub-índice y sus estadísticas descriptivas, junto a referencias a las preguntas de las encuestas.

<sup>7</sup> Referirse a: [http://www.municipalindexelsalvador.com/index.php?opcion=despliegue\\_docs&pagina=1&fin=6&cy=2011&rdc](http://www.municipalindexelsalvador.com/index.php?opcion=despliegue_docs&pagina=1&fin=6&cy=2011&rdc).

**Tabla A-6: Variables Usadas para Construir el Sub-índice de Transparencia**

Indicador	Preguntas de la Encuesta de Establecimientos	Mínimo	Mediana	Media	Máximo	Desviación Estándar	Coefficiente de Variación
% de Negocios no afectados por el apoyo municipal al sector informal	PRO001E	50.70	84.15	82.67	100.00	14.56	17.62
% de Negocios que creen que la municipalidad no favorece a las empresas de propiedad de personas que pertenecen al partido del Alcalde	PRO001F	48.24	79.05	78.89	100.00	15.12	19.16
% de Negocios que creen que la municipalidad no favorece a negocios grandes y no discrimina en contra de negocios pequeños	PRO001G	25.03	64.60	66.89	100.00	19.34	28.91
% de Negocios que saben de la existencia de procesos para presentar quejas o hacer recomendaciones	TRA010	13.93	37.65	43.42	100.00	20.93	48.20
% de Negocios que saben de la existencia de procesos para informar a los ciudadanos acerca de asuntos locales	TRA009	11.59	46.66	47.50	100.00	18.10	38.10
% de Negocios que perciben que las políticas municipales se aplican de manera consistente	PRO001A	12.83	50.95	53.23	100.00	21.56	40.51
% de Negocios que perciben que las relaciones son importantes para obtener acceso a documentos y/u obtener permisos/licencias	TRA005						
	TRA013	11.61	44.08	43.57	81.75	13.60	31.21
% de Negocios que obtienen fácil acceso a documentos locales	TRA003A						
	TRA003B						
	TRA003C						
	TRA003D						
	TRA003E						
	TRA003F	8.01	22.76	31.41	100.00	20.47	65.16
% de Negocios que perciben que los cambios a tasas/ impuestos son predecibles	TRA012	16.40	70.80	67.74	100.00	19.05	28.12
% de Negocios que perciben que las licitaciones municipales son transparentes	COS006	83.83	100.00	99.33	100.00	1.87	1.88

**Tabla A-7: Variables Usadas para Construir el Sub-índice de Servicios Municipales**

Indicador	Preguntas de la Encuesta de Establecimientos	Mínimo	Mediana	Media	Máximo	Desviación Estándar	Coefficiente de Variación
% de Negocios que califican a la municipalidad como buena en controlar el comercio informal	INF007B1	0.00	14.37	17.61	89.12	15.10	85.75
% de Negocios que califican a la municipalidad como buena en obras públicas	INF007B2	0.00	11.96	12.82	48.74	8.66	67.51
% de Negocios que califican a la municipalidad como buena en proveer facilidades en procedimientos administrativos	INF007B3	0.00	7.71	8.37	38.76	6.30	75.20
% de Negocios que califican a la municipalidad como buena en proveer facilidades en cuanto a pago de impuestos	INF007B4	0.00	5.06	6.28	52.80	6.71	106.84
% de Negocios que califican a la municipalidad como buena en prevención y control del crimen	INF007B5	0.00	4.35	5.50	36.77	5.66	102.83
% de Negocios que califican a la municipalidad como buena en el desarrollo de programas de trabajo y emprendedurismo	INF007B6	0.00	2.84	3.50	24.47	4.03	115.14
% de Negocios que califican a la municipalidad como buena en la promoción de turismo	INF007B7	0.00	22.27	24.15	79.13	14.30	59.20
% de Negocios que califican a la municipalidad como buena en promover oportunidades de negocios	INF007B8	0.00	21.11	25.02	71.19	14.43	57.66
% de Negocios que califican a la municipalidad como buena en promover y dar apoyo a las asociaciones de negocios locales	INF007B9	1.25	25.57	28.81	74.96	14.19	49.24
% de Negocios que califican a la municipalidad como buena en proveer servicios para atraer inversionistas y clientes	INF007B10	7.44	33.70	38.58	100.00	19.91	51.60
% de Negocios que califican a la municipalidad como buena en proveer servicios para facilitar acceso al crédito para negocios locales	INF007B11	0.00	18.57	23.03	100.00	19.44	84.45
% de Negocios que califican a la municipalidad como buena en la promoción de exportaciones	INF007B12	0.00	0.10	3.12	32.38	5.78	185.21

**Tabla A-8: Variables Usadas para Construir el Sub-índice de Proactividad**

Indicador	Preguntas de la Encuesta de Establecimientos	Mínimo	Mediana	Media	Máximo	Desviación Estándar	Coefficiente de Variación
% de Negocios que perciben que la municipalidad trabaja activamente para solucionar los problemas de negocios	PRO001B	16.58	59.78	64.30	100.00	24.11	37.50
% de Negocios que perciben que la municipalidad tiene buenas iniciativas, pero que éstas son bloqueadas por el gobierno central	PRO001C	4.63	36.28	44.71	100.00	25.31	56.60
% de Negocios que perciben que todas las políticas relacionadas con el sector privado no provienen del gobierno central	PRO001D	0.31	18.05	22.18	96.78	17.72	79.92

**Tabla A-9: Variables Usadas para Construir el Sub-índice de Pagos Informales**

Indicador	Preguntas de la Encuesta de Establecimientos	Mínimo	Mediana	Media	Máximo	Desviación Estándar	Coefficiente de Variación
% de Negocios que sienten que los pagos informales son ocurrencia común	COS001	0.00	0.15	0.20	0.59	0.15	77.44
% de Negocios que piensan que los pagos informales sí ayudan para obtener acceso a documentos municipales o para obtener permisos/licencias.	COS004	0.00	0.00	1.42	15.71	2.78	195.19
% de Negocios sienten que las licitaciones son justas	COS006	0.00	0.01	3.39	100.00	15.91	469.11
% de Negocios perciben que los pagos adicionales de impuestos son de común ocurrencia en la municipalidad	TAX002	0.00	1.93	4.07	20.70	4.96	121.90
% de Negocios han hecho pagos adicionales para arreglar problemas de impuestos municipales	TAX003	0.00	0.00	0.51	9.96	1.51	297.11

**Tabla A-10: Variables Usadas para Construir el Sub-índice de Seguridad Pública**

Indicador	Preguntas de la Encuesta de Establecimientos	Preguntas de la Encuesta de Municipalidades	Mínimo	Mediana	Media	Máximo	Desviación Estándar	Coefficiente de Variación
% de Negocios que dicen que el crimen fue mayor en el 2008 comparado con el 2007	CRM002		0.00	15.62	18.12	71.28	16.43	90.71
% de Negocios que perciben que el crimen ha aumentado debido al mal trabajo de la municipalidad	CRM003		0.00	3.75	5.68	32.90	6.93	121.95
% de los Negocios perciben que el crimen ha disminuido debido al buen trabajo de la municipalidad	CRM003		0.00	2.92	5.14	41.07	7.74	150.67
Gasto municipal per cápita en seguridad ciudadana (\$)		FIN002A FIN002M	0.05	0.91	2.15	11.34	2.53	117.58
% de Negocios defraudados durante el año 2008—robo o hurto	CRM004A CRM004B		0.00	10.25	11.55	44.38	8.62	74.64
% de Negocios que perciben que el crimen local es mayor que en las municipalidades vecinas	CRM001		0.00	14.14	19.77	100.00	20.91	105.76
En el 2008 se incrementó el costo del crimen a negocios por cada EE.UU. \$1,000 de ventas	EST005 CRM004		0.00	42.02	1437.62	87933.72	9040.27	628.84
% de Negocios defraudados durante el 2008—extorsión o secuestro	CRM004C CRM004D		0.00	9.70	10.64	64.96	10.41	97.86

**Tabla A-11: Variables Usadas para Construir el Sub-índice de Tiempo para Cumplir con Regulaciones**

Indicador	Preguntas de la Encuesta de Establecimientos	Mínimo	Mediana	Media	Máximo	Desviación Estándar	Coefficiente de Variación
% de Negocios que fueron inspeccionados en el 2008	REG011	1.00	4.18	4.35	11.54	1.82	41.76
Número de inspecciones por cada 100 negocios	REG012	1.49	8.02	7.96	13.13	1.89	23.70
% de Negocios que sienten que el número de inspecciones están arriba de lo normal	REG014	1.00	1.19	1.70	10.00	1.35	79.69
% de Negocios que sienten que los inspectores municipales actúan de manera justa	REG015	1.15	8.46	8.34	14.52	2.25	26.98
% de Negocios que sienten que la municipalidad asegura cumplimiento de manera adecuada	REG010	0.00	12.86	15.63	52.91	12.04	77.06

**Tabla A-12: Variables Usadas para Construir el Sub-índice de Tasas e Impuestos**

Indicador	Preguntas de la Encuesta de Establecimientos	Preguntas de la Encuesta de Municipalidades	Mínimo	Mediana	Media	Máximo	Desviación Estándar	Coefficiente de Variación
% de Negocios que sienten que los impuestos locales son más altos que en las municipalidades vecinas	TAX004		0.00	19.45	22.20	66.61	15.12	68.08
Número de incentivos por cada 100 negocios		FIN006	0.00	0.04	0.28	4.50	0.67	237.02
La municipalidad ofrece ventajas fiscales		FIN005	0.00	0.66	0.56	1.39	0.39	69.98
Los ingresos tributarios son estandarizados por servicios municipales		FIN002D FIN002F FIN002G FIN002H FIN002K FIN002P FIN002Q	-179.99	-13.93	-12.86	100.00	47.18	-366.86

**Tabla A-13: Variables Usadas para Construir el Sub-índice de Costos de Entrada**

Indicador	Preguntas de la Encuesta de Establecimientos	Preguntas de la Encuesta de Municipalidades	Mínimo	Mediana	Media	Máximo	Desviación Estándar	Coefficiente de Variación
Espera efectiva para instalaciones de negocios (días)	REG004B REG004D		0.00	75.31	668.71	20000.00	2304.73	344.65
Duración de otros permisos relacionados con el negocio (días)	REG004C		7.14	228.74	1304.33	20888.89	3297.05	252.78
% de Negocios que esperan más de UN mes para obtener los permisos para iniciar operaciones	REG001A		0.03	6.26	7.82	37.17	8.23	105.20
% de Negocios que espera más de TRES meses para obtener los permisos para iniciar operaciones	REG001A		0.00	1.46	4.91	28.45	5.99	121.94
% de Negocios que tienen problemas para obtener permisos/licencias para iniciar operaciones	REG002A REG005B REG005C REG005D		0.00	0.18	0.88	13.49	2.05	232.42
% de Negocios que tienen dificultad para obtener información sobre los procedimientos/ documentos necesarios	TRA003B TRA003C TRA003D TRA003E		0.00	0.07	0.60	6.57	1.30	216.39
Número total de documentos requeridos para obtener permisos de operación		RGB003 RGB004	0.10	5.00	5.07	10.00	2.28	45.03
Duración para emitir permisos de operación (días)		RGB002A RGB002B RGB002C	0.00	6.67	8.25	40.00	7.74	93.74

**Tabla A-14: Variables Usadas para Construir el Sub-índice de Regulaciones Municipales**

Indicador	Preguntas de la Encuesta de Establecimientos	Mínimo	Mediana	Media	Máximo	Desviación Estándar	Coefficiente de Variación
% de Negocios que sienten que la cantidad de regulaciones municipales se ha incrementado durante el 2008	REG007	0.00	6.51	9.77	49.13	9.90	101.40
% de Negocios que sienten que la cantidad de regulaciones municipales están arriba de lo normal comparado con municipalidades vecinas	REG009	0.25	0.71	4.24	29.29	6.75	159.31

### PUNTOS DE CORTE PARA LOS GRUPOS DE DESEMPEÑO DE LOS SUB-ÍNDICES

Las 100 municipalidades fueron clasificadas en cinco grupos según su desempeño en cada índice: (1) Excelente, (2) Alto, (3) Promedio, (4) Bajo y (5) Muy Bajo. Los puntos de corte usados en 2009—ajustados por el cambio promedio en el ICM—fueron mantenidos en 2011 para determinar los grupos. Estos se determinaron

usando diferencias de un punto atendiendo a la lógica que es muy difícil que una municipalidad mejore su posicionamiento en un punto o más en el corto plazo. Cada sub-índice tuvo sus propios rangos para las categorías. La *Tabla A-15* a continuación muestra los puntos de corte usados en 2009 y sus valores ajustados para el año 2011.

**Tabla A-15: Puntos de Corte para Grupos de Desempeño en el ICM**

	GRUPO DE DESEMPEÑO				
	Excelente	Alto	Promedio	Bajo	Muy Bajo
ICM	7.30–10	6.11–7.29	5.21–6.10	5.21–0	None
Transparencia	7.15–10	6.11–7.14	5.11–6.10	4.11–5.10	1–4.10
Servicios Municipales	7.50–10	6.01–7.49	4.81–6.00	3.76–4.80	1–3.75
Proactividad	7.75–10	6.26–7.74	5.21–6.24	4.26–5.2	1–4.25
Pagos Informales	8.44–10	7.46–8.43	6.46–7.44	5.46–6.45	1–5.45
Seguridad Pública	8.56–10	7.52–8.55	6.52–7.50	5.450–6.51	1–5.49
Tiempo para Cumplir con Regulaciones	7.70–10	6.96–7.69	5.96–6.94	4.96–5.95	1–4.95
Tasas e Impuestos	7.56–10	6.61–7.55	5.61–6.59	4.56–5.60	1–4.55
Costos de Entrada	9.35–10	8.36–9.34	7.41–8.34	6.01–7.40	1–6.00
Regulaciones Municipales	8.95–10	7.91–8.94	7.21–7.89	5.91–7.20	1–5.90

## Características de las Municipalidades Participando en El ICM 2011

En vista de que el estudio del ICM de El Salvador se enfoca en los impactos que una buena gobernanza tiene sobre el crecimiento económico, esta sección proporciona una vista general de las municipalidades participantes en términos de los aspectos que determinan las diferencias observadas en los desempeños económicos locales.<sup>8</sup>

La falta de fuentes unificadas de datos estadísticos actualizados para las municipalidades nos condujo a usar datos del último censo de población realizado en 2007, y datos de los informes sobre desarrollo humano (PNUD, 2006, 2010) con el fin de construir una descripción de las 108 municipalidades incluidas en el estudio. La **Tabla A-16** contiene datos sobre las siguientes variables relacionadas con condicionante estructurales del desarrollo económico local:

- **Razón de dependencia.** La razón de dependencia mide el número de personas que son demasiado jóvenes o demasiado viejas para trabajar comparadas al número total de personas en edad de trabajar. Esta medida indica los efectos potenciales de cambios en las estructuras etarias sobre el desarrollo económico y social. Una razón de dependencia elevada indica que la población económicamente activa y la economía como un todo enfrentan una carga grande para poder proporcionar el apoyo y los servicios sociales requeridos por la niñez y las personas con edades avanzadas quienes casi siempre son económicamente dependientes. Razones de dependencia elevadas reducen el ahorro local y debilitan la capacidad de la economía para financiar inversiones (Leff, 1969; Horioka & Terada-Hagiwara, 2011). Los datos de la **Tabla A-16** muestran que la razón de dependencia varió entre un mínimo de 43.5 para Antiguo Cuscatlán que con EE.UU. \$16,491 fue la municipalidad con el PIB per cápita mas grande, y un máximo de 104.2 para Lislique que registró el segundo PIB per cápita mas bajo, EE.UU. \$1,892 en 2006. Como era de esperarse, el valor negativo para el coeficiente de correlación de -0.76 indica que una razón de dependencia elevada se asoció a un valor mas pequeño del producto interno bruto (PIB) per cápita (referirse a la **Figura A-1**).

- **Población urbana como porcentaje de la población total.** Existe una relación fuerte entre el grado de urbanización y el crecimiento económico. La urbanización mejora el clima de negocios local ya que mediante el incentivo a inversiones prioritarias en infraestructura, dando apoyo al crecimiento industrial lo que a su vez activa el desarrollo económico local por medio de una mayor productividad, mejores ingresos y mayores oportunidades de empleo (Cohen 2006, Quigley, 2008). De acuerdo a la literatura, los datos de la **Figura A-1** muestran un coeficiente positivo de correlación de 0.68 del grado de urbanización con el PIB per cápita. La **Tabla A-16** muestra a la tasa de urbanización variando entre un mínimo de 3.5 para Lislique y un máximo de 100 para la mayoría de las municipalidades ubicadas en el Área Metropolitana de San Salvador, de las cuales Antiguo Cuscatlán y Santa Tecla registraron los valores mas grandes del PIB per cápita.
- **Porcentaje de población con nivel de escolaridad igual o superior a educación secundaria.** La teoría económica identifica al acervo de capital humano como un determinante importante del crecimiento. A pesar de ser solo uno de los componentes del capital humano, un nivel de escolaridad mas alto se ha relacionado con aumentos en la inversión en infraestructura, disminuciones en la fertilidad, y mejoras a la productividad (Becker et al, 1990; Barro 1991,1998; Hanushek & Woessmann, 2009; Aghion et al, 2009). Los datos de la **Tabla A-16** muestran que la medida de escolaridad varía entre un mínimo de 3.3% para Lislique y un máximo de 62.4 para Antiguo Cuscatlán. El coeficiente de correlación de esta variable con el PIB per cápita fue 0.88 (referirse a la **Figura A-1**).
- **Teléfonos por cada 1,000 hogares.** Esta es una medida del grado de acceso a las comunicaciones. Una buena infraestructura de telecomunicaciones permite que los negocios puedan alcanzar a cantidades mas grandes de proveedores y clientes potenciales, así como incrementar la velocidad de sus transacciones. En 2007, habían 91 teléfonos por cada 1,000 hogares en El Salvador. Este número varió de un mínimo de 38.5

<sup>8</sup> Las variables incluidas en la **Tabla A-16** corresponden a aquellas usadas por Barro (1998) para explicar diferencias en crecimiento económico entre países. La literatura sobre crecimiento económico al nivel de municipios es escasa.

en Guaymango y un máximo de 167.5 en Antiguo Cuscatlán. Los datos de la *Figura A-1* muestran que el número de teléfonos por cada 1000 hogares tuvo

una coeficiente de correlación de 0.77 con el PIB per cápita.

**Tabla A-16: Características Principales de las Municipalidades Incluidas en el Estudio del ICM 2011**

Municipalidad	Población (1)	Población Urbana como % de la Población Total	Razón de Dependencia (1)	% con Educación Igual o Superior a Secundaria (1)	Teléfonos por 1,000 Hogares (1)	Distancia de San Salvador (3)	Índice de Desarrollo Humano (2)	PIB Per Cápita (4)
Acajutla	52,359	43.8	73.4	14.7	86.5	65.9	0.69	3,719
Aguilares	21,267	89.1	72.1	20.4	106.7	26.1	0.73	4,572
Ahuachapan	110,511	54.9	68.3	19.4	77.1	70.0	0.70	3,567
Alegria	11,712	12.8	80.5	16.0	134.9	108.0	0.65	2,068
Anamoros	14,551	10.7	81.9	7.4	81.9	132.6	0.62	3,017
Antiguo Cuscatlán	33,698	100.0	43.5	62.4	167.5	3.7	0.87	16,491
Apastepeque	18,342	23.8	80.6	15.6	84.1	51.0	0.65	2,446
Apopa	131,286	100.0	58.7	28.4	109.5	11.8	0.75	5,075
Armenia	34,912	66.9	73.0	14.4	66.8	29.1	0.69	3,736
Atiquizaya	33,587	59.1	65.1	22.8	80.6	60.8	0.71	3,871
Ayutuxtepeque	34,710	100.0	51.4	42.0	129.3	6.8	0.78	7,247
Berlín	17,787	52.4	84.1	17.4	81.3	64.6	0.66	2,795
Caluco	9,139	15.1	79.0	8.2	83.2	61.0	0.61	1,590
Candelaria De La Frontera	22,686	34.4	69.7	12.4	94.0	60.6	0.68	3,227
Chalatenango	29,271	56.2	66.0	27.0	103.3	45.7	0.71	4,298
Chalchuapa	74,038	61.4	63.9	22.1	90.7	57.3	0.74	4,776
Chinameca	22,311	26.3	76.1	23.1	81.8	90.4	0.69	3,826
Chirilagua	19,984	14.4	86.7	7.9	89.8	116.3	0.64	3,556
Ciudad Arce	60,314	66.5	70.4	16.3	92.5	24.7	0.70	4,222
Ciudad Barrios	24,817	27.5	83.9	11.9	87.5	91.7	0.63	2,810
Coatepeque	36,768	34.5	77.4	10.0	80.0	33.1	0.66	2,727
Cojutepeque	50,315	78.9	66.2	26.0	98.7	27.9	0.75	4,779
Colón	96,989	93.3	63.2	26.2	111.0	14.6	0.74	5,005
Comasagua	11,870	22.0	78.6	10.7	62.9	28.0	0.63	2,060
Conchagua	37,632	43.1	82.0	12.7	97.7	138.5	0.64	3,168
Corinto	15,410	19.0	97.3	6.6	76.3	122.3	0.57	2,291
Cuscatancingo	66,400	100.0	59.1	32.0	118.5	9.3	0.78	5,833
Delgado	120,200	92.8	59.5	30.4	105.2	8.6	0.76	5,397
El Carmen	13,345	13.9	84.2	11.2	48.7	32.4	0.66	2,790
El Congo	24,219	56.1	74.2	14.4	91.5	33.7	0.71	3,183
El Paisnal	14,551	45.3	76.4	12.2	88.9	31.5	0.67	3,017
El Rosario	16,784	53.6	73.1	14.9	79.2	31.4	0.70	4,894
El Tránsito	18,363	40.4	79.1	18.8	95.3	98.5	0.67	4,192
Guaymango	19,037	6.1	79.5	7.1	38.5	64.4	0.60	1,833
Guazapa	22,906	62.4	70.2	16.6	88.5	22.2	0.70	4,052

**Tabla A-16: Características Principales de las Municipalidades Incluidas en el Estudio del ICM 2011**

Municipalidad	Población (1)	Población Urbana como % de la Población Total	Razón de Dependencia (1)	% con Educación Igual o Superior a Secundaria (1)	Teléfonos por 1,000 Hogares (1)	Distancia de San Salvador (3)	Índice de Desarrollo Humano (2)	PIB Per Cápita (4)
Huizucár	14,465	30.7	78.1	12.4	61.9	12.3	0.64	2,332
Ilobasco	61,510	33.3	88.7	14.0	88.4	41.7	0.65	2,731
Ilopango	103,862	100.0	57.3	35.4	124.8	10.5	0.78	6,521
Izalco	70,959	54.3	70.2	16.5	75.6	41.1	0.68	3,150
Jiquilisco	47,784	41.0	80.0	15.0	80.5	66.5	0.67	3,507
Juayúa	24,465	54.0	65.7	19.9	82.7	52.2	0.71	4,456
Jucuapa	18,442	53.3	75.2	24.4	90.5	82.8	0.71	3,900
Jucuarán	13,424	7.6	89.3	7.3	77.4	107.7	0.65	2,458
Jujutla	28,599	21.5	87.2	6.8	65.0	71.9	0.60	2,090
La Libertad	35,997	61.8	74.5	15.6	87.0	21.1	0.69	3,577
La Unión	34,045	51.9	77.8	13.9	107.5	144.4	0.72	5,053
Lislique	13,385	3.6	104.2	3.3	67.3	130.5	0.57	1,892
Lolotique	14,916	29.5	80.7	19.8	73.7	87.5	0.67	3,062
Mejicanos	140,751	100.0	53.1	46.8	136.2	5.5	0.82	9,187
Metapán	59,004	28.8	74.7	11.7	103.0	66.3	0.68	4,429
Moncagua	22,659	27.8	73.2	13.0	94.3	97.2	0.63	2,602
Nahuizalco	49,081	67.1	73.9	14.2	54.8	50.6	0.64	2,706
Nejapa	29,458	52.8	65.0	18.3	85.3	14.1	0.67	3,392
Nueva Concepción	28,625	31.7	78.4	12.7	96.9	46.2	0.65	3,563
Nueva Guadalupe	8,905	55.8	70.5	30.7	98.6	120.0	0.76	5,129
Olocuilta	29,529	77.8	54.2	25.1	88.4	16.8	0.73	5,369
Panchimalco	41,260	35.6	79.3	17.8	60.8	13.5	0.67	3,544
Pasaquina	16,375	21.0	77.2	12.5	100.4	142.2	0.67	4,432
Puerto El Triunfo	16,584	57.3	74.9	13.9	98.4	79.8	0.68	3,577
Quezaltepeque	52,643	64.6	63.2	23.6	92.9	16.6	0.72	4,480
San Alejo	17,598	15.9	83.4	11.5	95.1	133.2	0.64	3,284
San Antonio Del Monte	26,902	71.5	66.9	24.3	94.6	54.2	0.72	4,195
San Bartolomé Perulapía	11,790	56.2	70.0	21.5	82.1	21.0	0.74	4,444
San Francisco Gotera	21,049	75.2	70.3	23.9	98.6	112.4	0.70	4,516
San Francisco Menéndez	42,607	27.1	88.1	7.3	83.2	83.0	0.64	2,774
San José Villanueva	13,576	77.8	70.9	17.2	89.4	13.0	0.69	3,542
San Juan Nonualco	17,256	39.0	72.4	20.5	80.4	37.9	0.68	3,122
San Juan Opico	74,280	56.9	71.8	18.8	94.3	23.0	0.70	3,758
San Julián	18,648	48.8	77.1	11.6	75.8	35.7	0.64	2,340

**Tabla A-16: Características Principales de las Municipalidades Incluidas en el Estudio del ICM 2011**

Municipalidad	Población (1)	Población Urbana como % de la Población Total	Razón de Dependencia (1)	% con Educación Igual o Superior a Secundaria (1)	Teléfonos por 1,000 Hogares (1)	Distancia de San Salvador (3)	Índice de Desarrollo Humano (2)	PIB Per Cápita (4)
San Luis De La Herradura	20,405	41.4	75.0	9.5	71.0	44.6	0.67	3,578
San Luis Talpa	10,373	60.5	74.5	13.1	72.8	27.5	0.67	4,285
San Marcos	63,209	100.0	57.6	35.1	121.0	5.0	0.76	5,263
San Martín	72,758	89.5	63.4	23.5	105.5	16.8	0.73	4,646
San Miguel	218,410	70.4	68.1	30.2	118.5	107.2	0.73	5,449
San Pablo Tacachico	20,366	24.7	83.3	12.7	86.5	34.2	0.66	3,047
San Pedro Masahuat	25,446	50.7	76.3	11.9	73.4	29.8	0.67	3,488
San Pedro Perulapán	44,730	31.3	73.7	14.6	61.6	21.7	0.68	3,305
San Rafael Cedros	17,069	28.6	81.6	16.1	70.2	35.0	0.71	5,266
San Salvador	316,090	100.0	52.4	48.6	140.7	0.0	0.81	9,230
San Sebastián	14,411	42.9	80.9	23.9	89.3	41.5	0.70	3,473
San Sebastián Salitrillo	18,566	93.5	63.1	25.5	110.9	51.2	0.69	3,702
San Vicente	53,213	64.0	67.8	24.7	101.8	52.8	0.70	4,310
Santa Ana	245,421	79.9	60.2	28.3	110.5	40.7	0.76	5,396
Santa Cruz Michapa	8,058	54.3	72.2	13.6	86.0	29.0	0.69	3,846
Santa Elena	17,342	27.2	77.5	24.8	92.1	84.6	0.67	2,959
Santa María Ostuma	5,990	24.5	84.3	14.8	52.4	65.0	0.66	2,370
Santa Rosa De Lima	27,693	47.5	73.3	18.6	104.0	130.4	0.71	5,367
Santa Tecla	121,908	86.5	49.1	53.4	148.7	11.8	0.83	10,203
Santiago De María	18,201	77.8	72.4	30.0	97.6	78.3	0.71	4,012
Santiago Nonualco	39,887	28.0	78.9	15.8	70.8	33.6	0.69	3,228
Santiago Texacuangos	19,428	63.3	62.7	21.1	85.6	11.8	0.70	4,345
Santo Tomás	25,344	73.2	63.3	24.1	96.2	8.7	0.75	5,601
Sensuntepeque	40,332	32.9	87.3	15.4	98.8	59.6	0.67	3,599
Sonsonate	71,541	65.1	64.6	24.9	105.4	50.2	0.73	4,907
Sonzacate	25,005	100.0	60.8	33.0	121.9	50.1	0.81	8,443
Soyapango	241,403	100.0	53.0	40.2	130.3	7.8	0.80	6,968
Suchitoto	24,786	28.0	79.6	12.4	78.9	31.0	0.67	2,594
Tacuba	29,858	15.3	89.4	8.0	41.8	76.8	0.62	1,973
Talnique	8,254	58.1	73.4	10.8	70.7	34.0	0.65	2,940
Tamanique	13,544	25.3	84.1	8.8	77.2	22.6	0.63	2,438
Tecoluca	23,893	42.5	80.2	11.0	69.5	52.0	0.61	2,292

**Tabla A-16: Características Principales de las Municipalidades Incluidas en el Estudio del ICM 2011**

Municipalidad	Población (1)	Población Urbana como % de la Población Total	Razón de Dependencia (1)	% con Educación Igual o Superior a Secundaria (1)	Teléfonos por 1,000 Hogares (1)	Distancia de San Salvador (3)	Índice de Desarrollo Humano (2)	PIB Per Cápita (4)
Tejutla	13,608	38.7	78.5	13.6	92.4	46.9	0.66	3,360
Tepecoyo	14,322	56.4	76.1	12.7	72.2	27.0	0.67	2,939
Texistepeque	17,923	16.6	77.1	9.7	96.0	52.6	0.67	3,183
Tonacatepeque	90,896	82.9	63.6	28.1	107.4	14.0	0.72	4,607
Usulután	73,064	68.6	70.3	26.2	107.2	86.1	0.73	4,816
Zacatecoluca	65,826	62.0	74.3	22.3	88.1	41.1	0.71	4,230
Zaragoza	22,525	77.2	63.8	24.9	106.2	14.0	0.70	3,615

Fuentes:

(1) Censo de Población, 2007 (DIGESTYC, 2008)

(2) Informe de Desarrollo Humano (PNUD, 2006)

(3) Ministerio de Turismo

(4) PNUD, 2006

- **Distancia de San Salvador.** Esta variable mide un aspecto clave de la geografía económica de las municipalidades de El Salvador. La ciudad capital, San Salvador, concentra la mayor parte de la actividad económica y gubernamental. Los datos de la *Figura A-1* confirman que como era de esperarse, cuanto mas larga es la distancia por carretera del asiento de un municipio a San Salvador, tanto mas pequeño es el valor de su PIB per cápita (Coeficiente de correlación de -0.32).
- **IDH.** El IDH incorpora indicadores relativos a la esperanza de vida al nacer, matricula escolar y analfabetismo, además de usar el PIB per cápita como uno de los insumos. No causa sorpresa que un valor mas alto del IDH se asocie a un valor mas grande del PIB per cápita municipal (referirse a la *Figura A-1*).

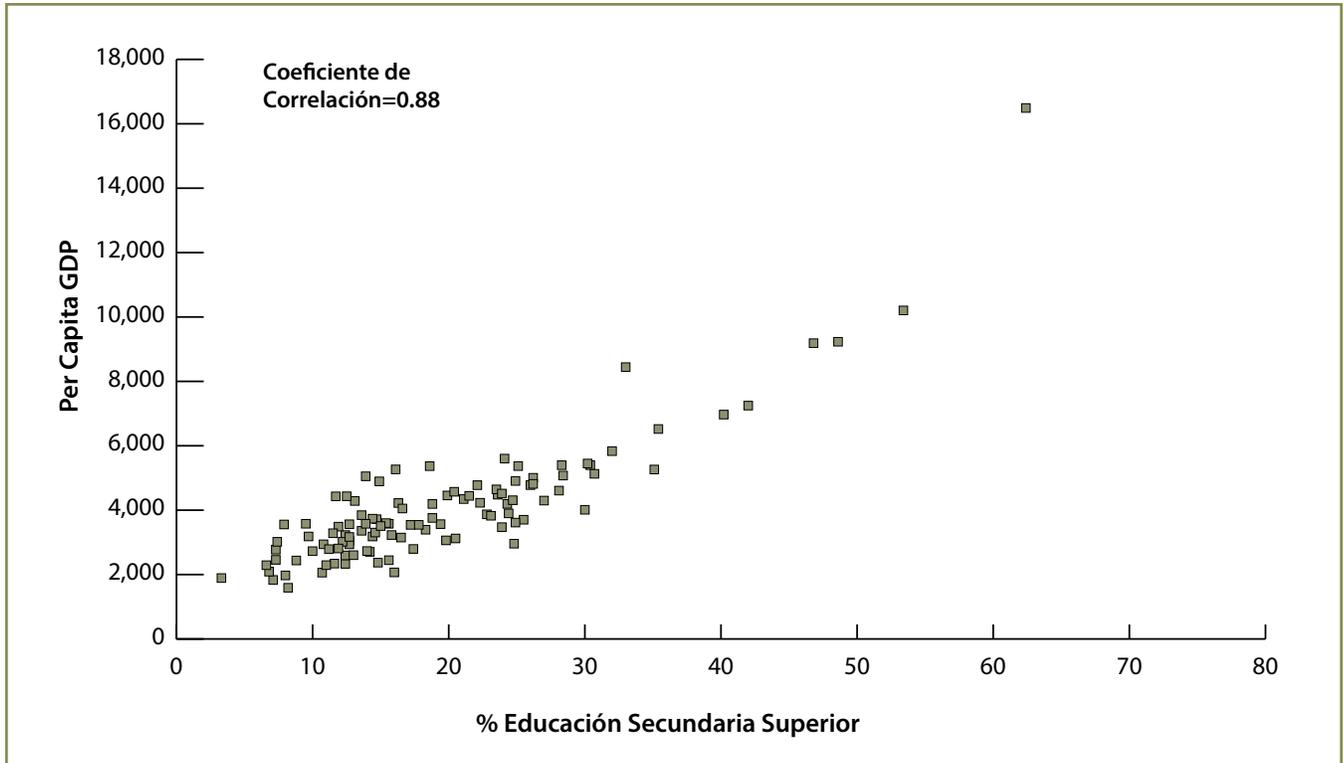
Estas características se correlacionan en grados diferentes con el crecimiento económico local. Los diagramas de dispersión a continuación ilustran esto.

Los datos de los seis diagramas de dispersión mostrados en la *Figura A-1* indican que:

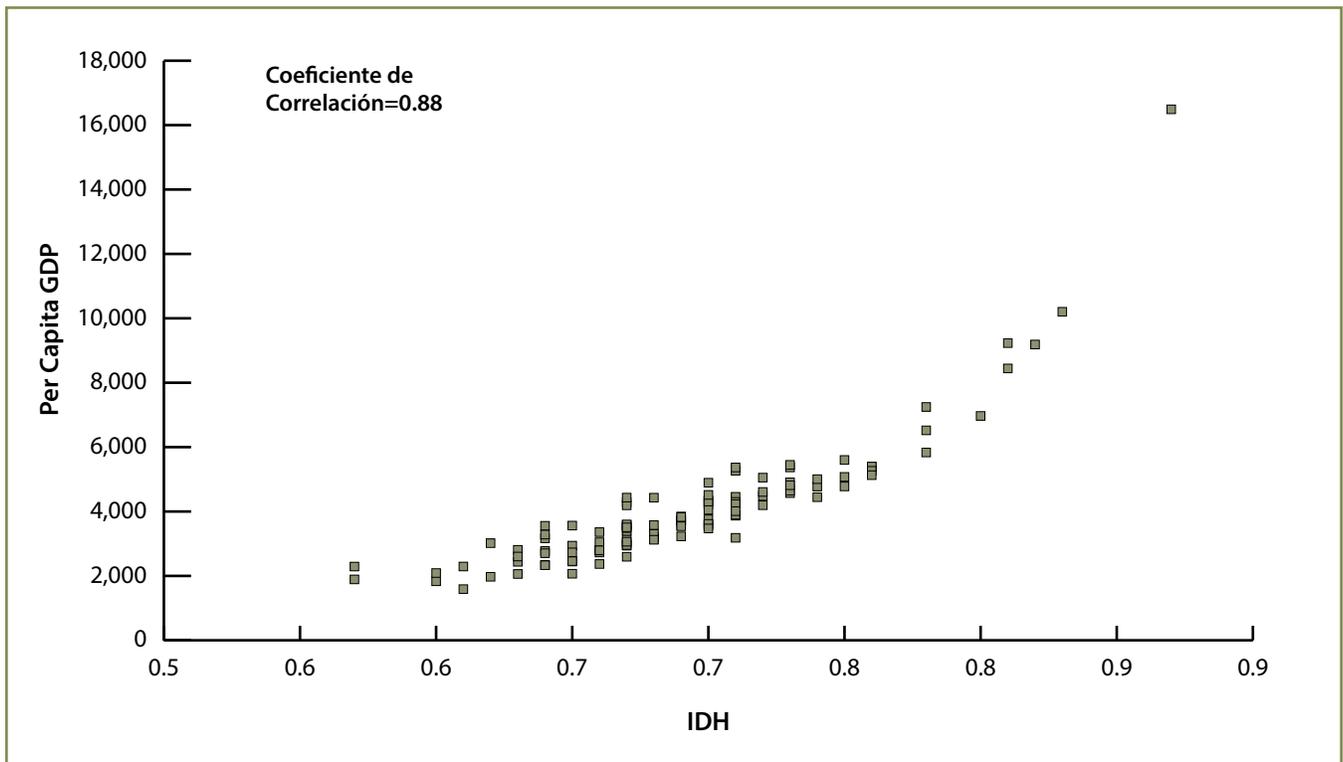
- La medida de educación varió de un mínimo de 3.3% para Lislique a un máximo de 62.4% para Antiguo Cuscatlán. El coeficiente de correlación de esta variable con el PIB per cápita fue 0.88.
- Cuanto más alto es el valor del IDH de una municipalidad tanto mas grande es su PIB per cápita (coeficiente de correlación de 0.88).
- El número de teléfonos por cada 1,000 hogares tuvo una coeficiente de correlación de 0.77 con el PIB per cápita.
- El grado de urbanización tiene un coeficiente positivo de correlación de 0.68 con el PIB per cápita.
- Cuanto mas larga es la distancia por carretera del asiento de un municipio a San Salvador, tanto mas pequeño es el valor de su PIB per cápita (coeficiente de correlación de -0.32).
- Una razón de dependencia elevada se asoció a un valor mas pequeño del PIB per cápita (coeficiente de correlación de -0.76 ).

**Figura A-I: Características Municipales y PIB per Cápita**

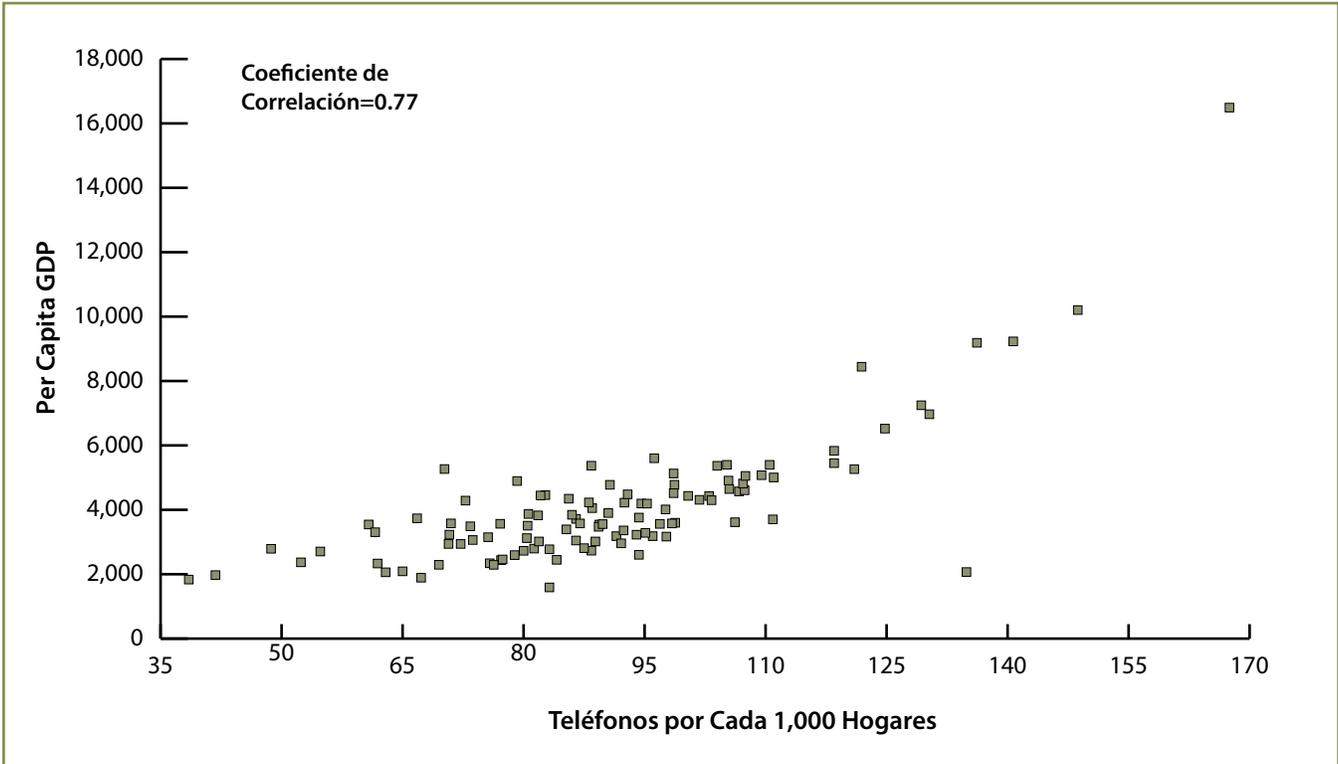
**(a) Población de 18 y Mas Años de Edad con Educación Igual o Superior a Secundaria como Porcentaje de la Población Adulta Total**



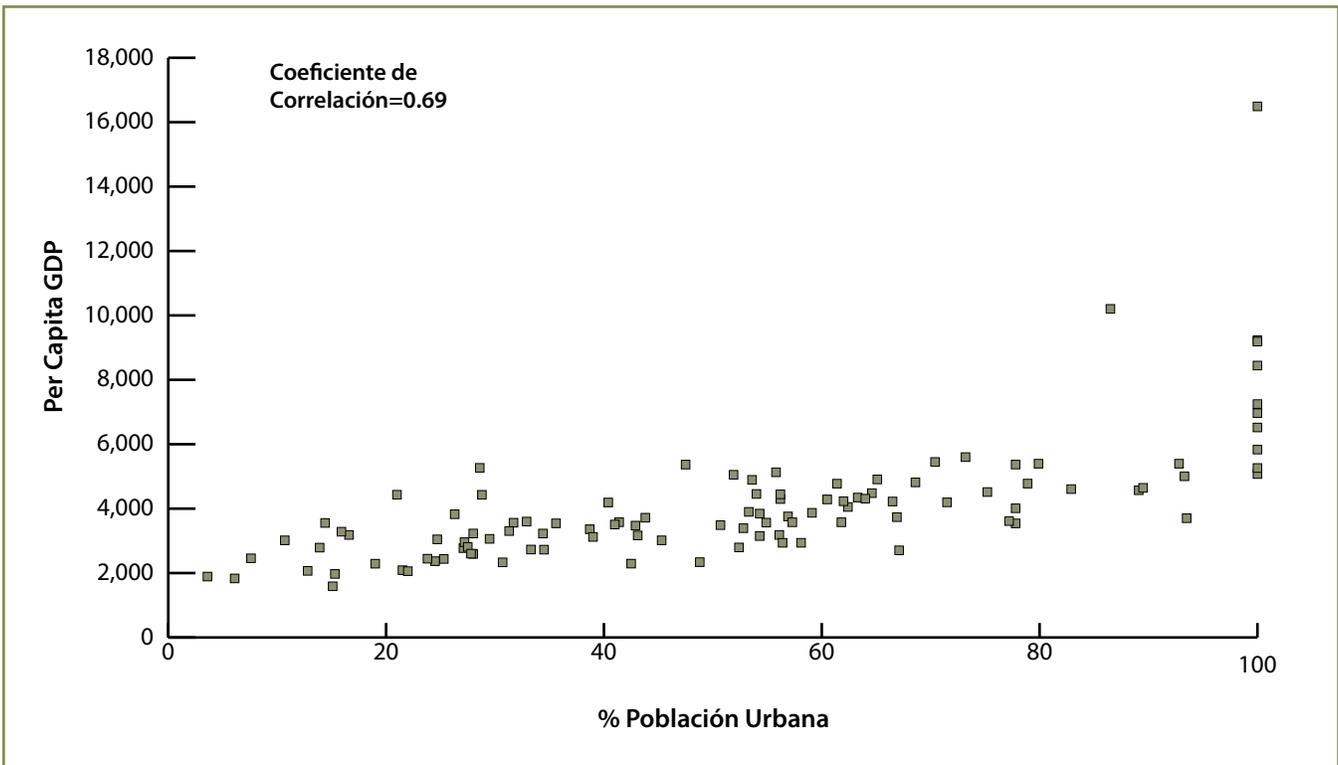
**(b) IDH**

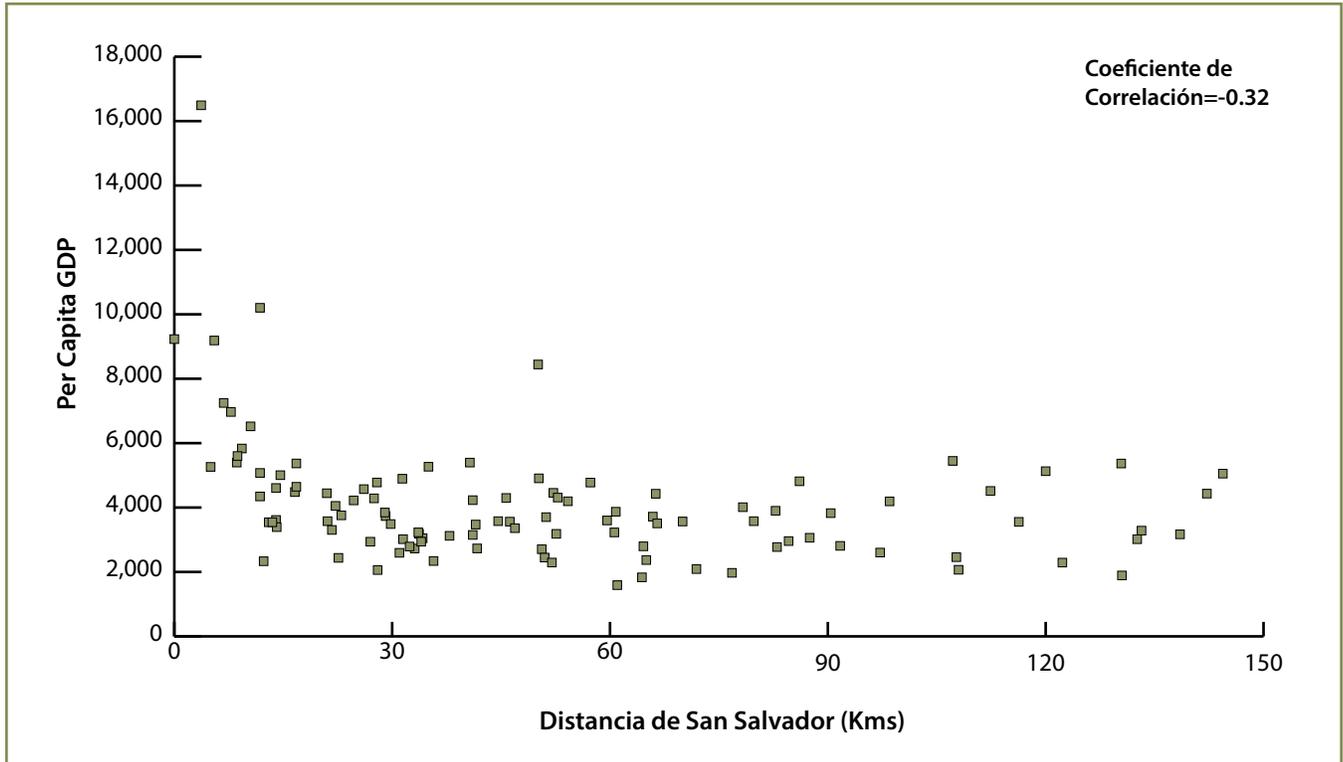
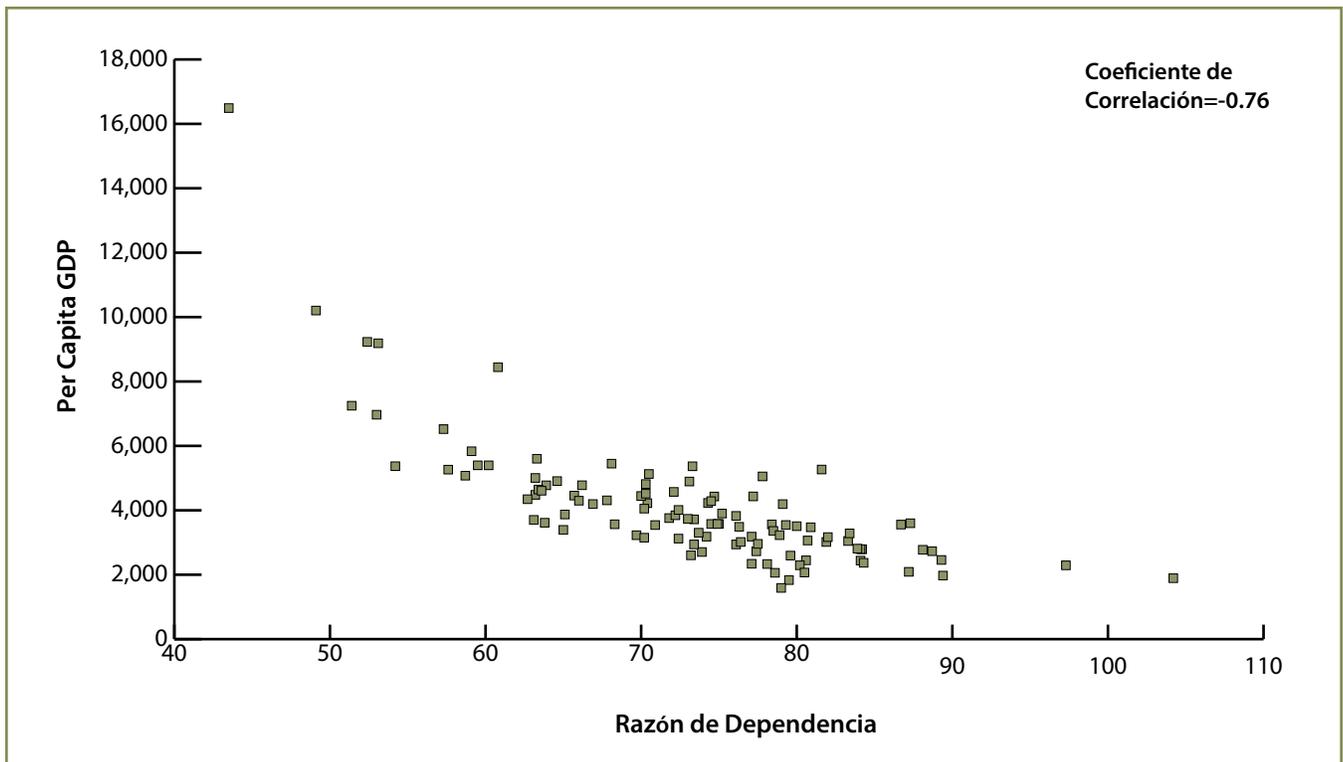


**(c) Teléfonos por 1,000 Hogares**



**(d) Población Urbana como % de la Población Total**



**(e) Distancia de San Salvador en Kilómetros****(f) Razón de Dependencia**

## El Impacto de la Gobernanza Sobre El Potencial de Crecimiento: Metodología de Modelacion

Maddison (1991) hizo una distinción entre las causas próximas y las causas últimas del desempeño económico. Las causas próximas incluyen el trabajo, el capital y la tecnología. Las causas últimas incluyen a las instituciones y la gobernanza. Las primeras se usan para calcular el producto potencial, mientras que las segundas ayudan a investigar el impacto de las reformas en la productividad de los factores.

Se ajustó un modelo econométrico del cambio en el PIB per cápita sobre los cambios en la inversión y la gobernanza. Este estudio usó el número de negocios registrados como una variable “proxy” para los factores próximos del crecimiento. Los establecimientos usan combinaciones de trabajo, capital y tecnología en la producción de bienes y servicios. Es razonable suponer que cuanto más grande es el número de negocios que operan desde una municipalidad tanto mayor es su grado de utilización de insumos a la producción, sujetos a las restricciones impuestas por el clima de negocios y la base local de recursos. El cambio en gobernanza se midió con los cambios en los componentes del ICM de El Salvador entre 2009 y 2011. Además, el modelo incluyó las ventas promedio en 2009 como una “proxy” para las condiciones económicas locales del pasado que pudieran tener alguna influencia en decisiones de inversión futuras. Para una municipalidad dada, la ecuación del modelo fue como sigue.

$$\ln(PC\_PIB_{2010}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(PC\_PIB_{2009}) + \beta_2 \ln(NBR_{2010}) + \beta_3 \ln(ABS_{2009}) + \beta_4 \ln \Delta(GOV)_{2010} + \mu_{2010}$$

where,

$PC\_PIB_{2010}$  = PIB per cápita estimado del año 2010,

$PC\_PIB_{2009}$  = Estimado del PIB per cápita usado en el estudio del ICM 2009,

$NBR_{2010}$  = Número de negocios registrados en una municipalidad en 2010,

$ABS_{2009}$  = Ventas promedio de los negocios en 2009, y

$\Delta(GOV)_{2010}$  = Cambio en las medidas de gobernanza en 2011 relativo a 2009.

Esta ecuación vincula el PIB per cápita potencial de una municipalidad a un promedio ponderado de una “proxy” para inversión acumulada, condiciones económicas en el pasado, PIB per cápita inicial, y cambios en gobernanza económica.

No se tuvo acceso a datos del PIB per cápita de los municipios para el año 2010. Estimados para esta variable se obtuvieron por medio de un procedimiento de estimación de razones. Dicho procedimiento combinó los cambios porcentuales en el PIB nominal por actividad económica durante el periodo de 2006 a 2010 a partir de datos publicados por el Banco Central de Reserva de El Salvador, con datos sobre la composición sectorial de los números de establecimientos contados por el censo económico del año 2005, con el fin de estimar el cambio porcentual del PIB per cápita de cada municipalidad.

El impacto de la gobernanza sobre el crecimiento potencial se evaluó con un procedimiento de modelación de dos etapas. La primera etapa estimó el PIB potencial per cápita a partir de la regresión del logaritmo natural del PIB per cápita en 2010 sobre el PIB per cápita en 2009, el logaritmo natural del número de establecimientos registrados en 2010 y el incremento promedio de las ventas en 2009. La **Tabla A-17** muestra los estimados de los coeficientes de regresión para este modelo.

Pruebas diagnósticas indicaron que los residuales de esta regresión siguieron una distribución normal y que fueron homocedásticos. El crecimiento potencial se obtuvo del valor predicho por esta regresión, y la brecha de crecimiento se estimó a partir de la razón del PIB potencial per cápita al PIB per cápita alcanzado.

La segunda etapa consistió de la regresión de la brecha de crecimiento sobre los cambios en cada uno de los sub-índices del ICM con el fin de comprobar la hipótesis que una buena gobernanza ejerce un impacto significativo y favorable sobre el crecimiento económico potencial. La **Tabla A-18** muestra los estimados de los coeficientes de regresión de este modelo.

Una prueba de Breusch-Pagan indicó que los errores de esta regresión fueron homocedásticos. Los coeficientes estimados en la **Tabla A-18** sugieren que cambios en los sub-índices de Tiempo para Cumplir con Regulaciones y de Pagos Informales se asociaron a variaciones en la

brecha del PIB per cápita municipal. Un incremento de 1% en el sub-índice de Pagos Informales reduce el potencial de crecimiento de una municipalidad en 0.98%. Además, un aumento de 1% en el sub-índice

de Tiempo para Cumplir con Regulaciones reduce el crecimiento potencial en 0.26%. Los cambios en los sub-índices restantes no ejercen un impacto significativo sobre el crecimiento potencial de los municipios.

**Tabla A-17: Modelo de Crecimiento Potencial Estimados de la Regresión Variable Dependiente: Logaritmo Natural del PIB per cápita en 2010**

	Coeficiente
PIB per cápita, Estudio del ICM 2009	0.00019**
Logaritmo natural del número de establecimientos registrados, 2011	0.03669**
Incremento promedio de las ventas, 2009	0.00001*
Constante	7.22905**
R-Cuadrado	0.796

\*\* Significativo al nivel de 5%.

\* Significativo al nivel de 10%.

**Tabla A-18: Modelo del Impacto de la Gobernanza sobre la Brecha de Crecimiento Estimados de la Regresión Variable Dependiente: Brecha de Crecimiento del PIB per Cápita Municipal**

	Coeficiente	Error Estándar
Cambio en Transparencia–Logaritmo Natural	0.029	0.316
Cambio en Servicios Municipales–Logaritmo Natural	0.216	0.184
Cambio en Proactividad–Logaritmo Natural	-0.139	0.235
Cambio en Pagos Informales–Logaritmo Natural	-0.981	0.399
Cambio en Seguridad Pública–Logaritmo Natural	-0.334	0.296
Cambio en Tiempo para Cumplir con Regulaciones–Logaritmo Natural	-0.257	0.149
Cambio en Tasas e Impuestos–Logaritmo Natural	0.039	0.161
Cambio en Costos de Entrada–Logaritmo Natural	0.200	0.161
Cambio en Regulaciones Municipales–Logaritmo Natural	0.355	0.383
Constante	0.087	0.901
R-Cuadrado	0.351	