



VANDERBILT
UNIVERSITY

Cultura política de la democracia en Ecuador y en las Américas, 2012: Hacia la igualdad de oportunidades

Juan Carlos Donoso, Ph.D.
Universidad San Francisco de Quito

Daniel Montalvo, Ph.D.
Universidad San Francisco de Quito

Mitchell A. Seligson, Ph.D.
Coordinador Científico y editor de la serie
Vanderbilt University



Cultura política de la democracia en Ecuador y en las Américas, 2012:

Hacia la igualdad de oportunidades

Por:

Juan Carlos Donoso, Ph.D.
Daniel Montalvo, Ph.D.
Universidad San Francisco de Quito

Mitchell A. Seligson, Ph.D.
Coordinador científico y editor de la serie
Vanderbilt University



VANDERBILT  UNIVERSITY



Este estudio se realizó gracias al patrocinio otorgado por el programa de Democracia y Gobierno de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional. Las opiniones expresadas en este estudio corresponden a sus autores y no necesariamente reflejan los puntos de vista de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional.

Mayo 2013



Índice

Lista de tablas	vii
Lista de gráficos	vii
Presentación	xi
Prólogo: Antecedentes del estudio.....	xiii
Agradecimientos	xxiii
Resumen ejecutivo	xxvii
Explicación de los gráficos que aparecen en este estudio.....	xxxiii
Parte I: La igualdad de oportunidades y la democracia en las Américas	1
Capítulo Uno: La igualdad de oportunidades económicas y sociales en las Américas	3
I. Introducción.....	3
II. Antecedentes: La igualdad de oportunidades sociales y económicas en las Américas	5
III. La igualdad de oportunidades sociales y económicas en Ecuador: Una perspectiva desde el Barómetro de las Américas	11
<i>La opinión pública sobre la desigualdad racial y de género</i>	<i>20</i>
IV. La opinión pública hacia propuestas comunes de políticas públicas	23
<i>Transferencias condicionales de dinero en efectivo y programas de asistencia pública</i>	<i>25</i>
<i>Acción afirmativa.....</i>	<i>28</i>
V. Conclusión	29
Cuadro 1. Informe especial: Logros educativos y color de piel	31
Cuadro 2. Informe especial: Crisis económica, color de piel y riqueza en el hogar	32
Cuadro 3. Informe especial: Apoyo al matrimonio interétnico	33
Capítulo Dos: La igualdad en la participación política en las Américas.....	35
I. Introducción.....	35
II. Participación en las Américas en 2012	38
<i>Participación electoral</i>	<i>38</i>
<i>Más allá de la participación electoral.....</i>	<i>41</i>
III. Opinión pública acerca de oportunidades y actitudes discriminatorias.....	49
<i>Opinión pública hacia del liderazgo de las mujeres</i>	<i>49</i>
<i>Opinión pública hacia el liderazgo de grupos raciales/étnicos marginalizados ..</i>	<i>51</i>
<i>La opinión pública hacia la participación política de los homosexuales</i>	<i>52</i>

<i>La opinión pública hacia la participación política de las personas con discapacidad</i>	53
IV. La opinión pública hacia propuestas comunes de políticas públicas	55
<i>Cuotas de género</i>	55
<i>El voto obligatorio</i>	56
<i>Disminución de la desigualdad económica y social</i>	57
V. Conclusión	57
Cuadro 4. Informe especial: Participación política y género.....	59
Cuadro 5. Informe especial: Cuotas de género y participación política de las mujeres.....	60
Cuadro 6. Informe especial: Voto obligatorio y desigualdad en la participación política	61
Capítulo Tres: El efecto de la desigualdad de oportunidades y la discriminación en la legitimidad política y la participación	63
I. Introducción.....	63
II. Desigualdad, eficacia y percepciones sobre la representación	65
III. Apoyo al sistema y compromiso con la democracia	72
IV. Participación en protestas	75
V. Conclusión	78
Cuadro 7. Informe especial: Conocimiento político y la división urbano-rural	79
Cuadro 8. Informe especial: Discriminación y apoyo al sistema	80
Cuadro 9. Informe especial: Apoyo a la democracia e información electoral.....	81
Parte II: Gobernabilidad, compromiso político y sociedad civil en las Américas	83
Capítulo Cuatro: Corrupción, delincuencia y democracia	85
I. Introducción.....	85
II. La Corrupción	87
<i>Percepción de corrupción</i>	89
<i>Victimización por corrupción</i>	90
<i>¿Quiénes son más propensos a ser víctimas de la corrupción?</i>	93
III. Percepción de inseguridad y victimización por delincuencia.....	94
IV. Victimización por delincuencia.....	97
<i>¿Quiénes son más propensos a ser víctimas de la delincuencia?</i>	100
V. El impacto de la delincuencia, la inseguridad y la corrupción en el apoyo al sistema político	102
VI. Apoyo al Estado de derecho y el impacto de la delincuencia y la inseguridad.....	104
VII. Conclusión.....	107



Capítulo Cinco: Legitimidad política y tolerancia	109
I. Introducción.....	109
II. Apoyo al sistema político.....	112
III. Tolerancia política	116
IV. La estabilidad democrática	120
V. La legitimidad de otras instituciones democráticas	123
VI. Apoyo a la democracia	125
VII. Conclusión.....	127
Capítulo Seis: Gobiernos locales	129
I. Introducción.....	129
II. Participación a nivel local	132
<i>Asistencia a reuniones municipales</i>	132
<i>Presentación de solicitudes a los gobiernos locales</i>	135
III. Satisfacción y confianza en los gobiernos locales.....	138
<i>Satisfacción con los servicios locales</i>	139
<i>Confianza en los gobiernos locales</i>	144
IV. Impacto de la satisfacción con los servicios locales y el apoyo al sistema	145
V. Conclusión	147
Parte III: Más allá de la igualdad de oportunidades.....	149
Capítulo Siete: Rol del Estado en la economía.....	151
I. Percepciones sobre la estatización de la economía en Ecuador	153
II. Conclusión	162
Capítulo Ocho: Apoyo a la idea de democracia directa en Ecuador	165
I. Introducción.....	165
<i>Democracia directa vs representativa ¿Cuáles son las implicaciones?</i>	165
<i>¿Prefieren los ecuatorianos la democracia directa sobre la democracia representativa?</i>	166
<i>¿Si no se prefiere la democracia directa entonces qué?</i>	173
II. Conclusión	174
Capítulo Nueve: Confianza del sistema electoral de Ecuador.....	177
I. Introducción.....	177
<i>La existencia del CNE en el Ecuador como mecanismo para fortalecer la confianza en el sistema</i>	177
<i>¿Confía la población ecuatoriana en el CNE?</i>	178
<i>Midiendo el apoyo al CNE en el Ecuador</i>	179

<i>¿Por qué es importante que la población confíe en el CNE?</i>	186
<i>Midiendo la confianza en las elecciones</i>	187
II. Conclusión	192
Anexos	193
Anexo A. Formulario de consentimiento informado.....	195
Anexo B. Diseño muestral.....	197
Anexo C. Cuestionario.....	207
Anexo D. Tablas de regresión.	271

Lista de tablas

Tabla 1. La relación entre el apoyo al sistema y la tolerancia política.....	112
--	-----

Lista de gráficos

Gráfico 1. Índices de Gini por región del mundo	6
Gráfico 2. Desigualdad en las Américas.....	6
Gráfico 3. Posicionamiento de ciudadanos de cuatro países en la distribución global del ingreso.....	7
Gráfico 4. Cambios en la desigualdad en cuatro países de las Américas	8
Gráfico 5. Índice de Desarrollo Humano ajustado por la Desigualdad en seis regiones del mundo.....	9
Gráfico 6. Pérdida general en el potencial del desarrollo humano debido a la desigualdad	9
Gráfico 7. Origen familiar y logro educativo en las Américas.....	10
Gráfico 8. Paleta de colores usada en el Barómetro de las Américas.....	13
Gráfico 9. Determinantes del nivel de educación en Ecuador.....	15
Gráfico 10. El nivel de educación de la madre como determinante del nivel de educación del entrevistado en Ecuador	16
Gráfico 11. Determinantes del ingreso personal en Ecuador, entre los entrevistados que trabajan	17
Gráfico 12. El ingreso del entrevistado en comparación con el de su pareja en Ecuador, entre los entrevistados que trabajan.....	18
Gráfico 13. Color de piel e ingreso personal en Ecuador, entre los entrevistados que trabajan.....	18
Gráfico 14. El nivel de educación materno como determinante del ingreso personal en Ecuador, entre los entrevistados que trabajan.....	19
Gráfico 15. Determinantes de la inseguridad alimentaria en Ecuador	20
Gráfico 16. Acuerdo con que los hombres deben tener preferencia en el mercado laboral en los países de las Américas	21
Gráfico 17. Acuerdo con que los hombres deben tener preferencia en el mercado laboral en Ecuador	22
Gráfico 18. Porcentaje que está de acuerdo con que la pobreza se debe a “la cultura” en los países de las Américas	23
Gráfico 19. Nivel de acuerdo con que el Estado debería reducir la desigualdad en los países de las Américas.....	24
Gráfico 20. Recepción de asistencia pública en los países de las Américas	26
Gráfico 21. Creencia, en los países de las Américas, que los receptores de asistencia pública son perezosos.....	27
Gráfico 22. Apoyo a la acción afirmativa en los países de las Américas	29
Gráfico 23. Género y participación electoral en los países de las Américas, 2012.....	39
Gráfico 24. Factores sociodemográficos y voto en Ecuador	40
Gráfico 25. Participación en la comunidad en los países de las Américas.....	42
Gráfico 26. Factores sociodemográficos y participación comunitaria en Ecuador	43
Gráfico 27. Factores sociodemográficos y porcentaje de personas con un rol de liderazgo comunitario en Ecuador	44
Gráfico 28. Participación en campañas políticas en los países de las Américas	45
Gráfico 29. Factores sociodemográficos e intentos de persuadir a otros en Ecuador	46
Gráfico 30. Factores sociodemográficos y participación en campaña política en Ecuador	47

Gráfico 31. Roles de género y participación en Ecuador	48
Gráfico 32. Color de piel y participación en Ecuador	48
Gráfico 33. Creencia de que los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres en los países de las Américas	50
Gráfico 34. Creencia que los políticos de piel oscura no son buenos líderes en los países de las Américas	51
Gráfico 35. Apoyo la postulación a cargos públicos de personas homosexuales en las Américas	53
Gráfico 36. Apoyo a la postulación a cargos públicos de personas con discapacidad en los países de las Américas	54
Gráfico 37. Apoyo a las cuotas de género en las Américas.....	56
Gráfico 38. Eficacia interna en los países de las Américas	66
Gráfico 39. Determinantes de la eficacia interna en Ecuador	67
Gráfico 40. Factores asociados con la eficacia política en Ecuador.....	68
Gráfico 41. Eficacia externa y percepciones sobre la representatividad de los partidos políticos en los países de las Américas.....	69
Gráfico 42. Determinantes de la eficacia externa en Ecuador.....	70
Gráfico 43. Determinantes de la creencia en la representatividad de los partidos políticos en Ecuador	70
Gráfico 44. Factores asociados con la eficacia externa en Ecuador	71
Gráfico 45. Factores asociados con la representatividad de los partidos políticos en Ecuador.....	71
Gráfico 46. Determinantes del apoyo al sistema político en Ecuador.....	72
Gráfico 47. Factores asociados con el apoyo al sistema político en Ecuador	73
Gráfico 48. Determinantes del apoyo a la democracia en Ecuador.....	74
Gráfico 49. Factores asociados con el apoyo a la democracia en Ecuador	75
Gráfico 50. Participación en protestas en los países de las Américas	76
Gráfico 51. Determinantes de la participación en protestas en Ecuador	77
Gráfico 52. Factores asociados con la participación en protestas en Ecuador	77
Gráfico 53. Percepción de corrupción en los países de las Américas	89
Gráfico 54. Percepción de corrupción a lo largo del tiempo en Ecuador	90
Gráfico 55. Porcentaje de victimización por corrupción en las Américas	91
Gráfico 56. Número de instancias de ser victimizado por corrupción en Ecuador	92
Gráfico 57. Porcentaje victimizado por corrupción a lo largo del tiempo en Ecuador	92
Gráfico 58. Determinantes de la victimización por corrupción en Ecuador.....	93
Gráfico 59. Factores demográficos y victimización por corrupción en Ecuador	94
Gráfico 60. Percepción de inseguridad en los países de las Américas	95
Gráfico 61. Percepción de inseguridad a lo largo del tiempo en Ecuador.....	96
Gráfico 62. Percepción de inseguridad en las regiones de Ecuador	96
Gráfico 63. Victimización por delincuencia personal y en el hogar en los países de las Américas.....	98
Gráfico 64. Localización del acto delictual más reciente del que fue víctima en Ecuador.....	98
Gráfico 65. Victimización por delincuencia por región en Ecuador	99
Gráfico 66. Victimización por delincuencia a lo largo del tiempo en Ecuador.....	100
Gráfico 67. Determinantes de la victimización por delincuencia personal en Ecuador	101
Gráfico 68. Factores sociodemográficos y victimización por delincuencia en el hogar en Ecuador	102
Gráfico 69. Determinantes del apoyo al sistema político en Ecuador.....	103
Gráfico 70. Delincuencia, corrupción y apoyo al sistema en Ecuador.....	103
Gráfico 71. Porcentaje que apoya al Estado de derecho en los países de las Américas.....	105

Gráfico 72. Porcentaje que apoya al Estado de derecho a lo largo del tiempo en Ecuador	106
Gráfico 73. Determinantes del apoyo al Estado de derecho en Ecuador	106
Gráfico 74. Factores relacionados con el apoyo al Estado de derecho en Ecuador.....	107
Gráfico 75. Apoyo al sistema político en los países de las Américas	113
Gráfico 76. Componentes del apoyo al sistema político en Ecuador	114
Gráfico 77. Apoyo al sistema político a lo largo del tiempo en Ecuador.....	114
Gráfico 78. Predictores del apoyo al sistema en Ecuador	115
Gráfico 79. Componentes del apoyo al sistema en Ecuador	116
Gráfico 80. Tolerancia política en las Américas	117
Gráfico 81. Tolerancia política a lo largo del tiempo en Ecuador.....	118
Gráfico 82. Determinantes de la tolerancia política en Ecuador	119
Gráfico 83. Factores asociados con la tolerancia política en Ecuador	119
Gráfico 84. Actitudes conducentes a una democracia estable en los países de las Américas	120
Gráfico 85. Actitudes de democracia estable a lo largo del tiempo en Ecuador	121
Gráfico 86. Determinantes de la democracia estable en Ecuador	122
Gráfico 87. Factores asociados con las actitudes de democracia estable en Ecuador	123
Gráfico 88. Confianza en las instituciones en Ecuador	124
Gráfico 89. Confianza en las instituciones por año en Ecuador	125
Gráfico 90. Apoyo a la democracia en los países de las Américas	126
Gráfico 91. Apoyo a la democracia a lo largo del tiempo en Ecuador	127
Gráfico 92. Participación en reuniones municipales en los países de las Américas.....	133
Gráfico 93. Participación en reuniones municipal a lo largo del tiempo en Ecuador	134
Gráfico 94. Presentación de solicitudes a los gobiernos locales de los países en las Américas.....	135
Gráfico 95. Presentación de solicitudes a los gobiernos locales a lo largo del tiempo en Ecuador	136
Gráfico 96. Resolución de las peticiones realizadas a los gobiernos locales en Ecuador	137
Gráfico 97. Determinantes de las peticiones a los gobiernos locales en Ecuador	137
Gráfico 98. Factores asociados con la solicitud de peticiones al gobierno local en Ecuador.....	138
Gráfico 99. Satisfacción con los servicios de los gobiernos locales en los países de las Américas....	140
Gráfico 100. Evaluación de los servicios del gobierno local en Ecuador	141
Gráfico 101. Evaluación de los servicios del gobierno local a lo largo del tiempo en Ecuador	141
Gráfico 102. Satisfacción con las carreteras en los países de las Américas	142
Gráfico 103. Satisfacción con las escuelas públicas en los países de las Américas	143
Gráfico 104. Satisfacción con los servicios de salud en los países de las Américas	144
Gráfico 105. Confianza en el gobierno local en los países de las Américas	145
Gráfico 106. Satisfacción con los servicios locales como determinante del apoyo al sistema político en Ecuador	146
Gráfico 107. Satisfacción con los servicios locales y apoyo al sistema en (país)	147
Gráfico 108. Índice de preferencia por estatización económica.....	154
Gráfico 109. Componentes del rol de Estado en la Economía	155
Gráfico 110. Componentes del Rol del Estado en la Economía por año.....	156
Gráfico 111. Predictores socio-demográficos de preferencias por estatización de la economía.....	157
Gráfico 112. Etnicidad y preferencias por estatización de la economía.....	158
Gráfico 113. Predictores de preferencias por estatización de la economía	159
Gráfico 114. Relación entre la percepción de la situación económica nacional y preferencias a la estatización económica.....	160
Gráfico 115. Relación entre aprobación al trabajo del Presidente y preferencias a la estatización económica	161

Gráfico 116. Relación entre eficacia del gobierno de turno y preferencias a la estatización económica	162
Gráfico 117. Apoyo a la democracia directa en las Américas.....	167
Gráfico 118. Apoyo a la democracia directa en el Ecuador 2008-2012.....	168
Gráfico 119. Determinantes del apoyo a la democracia directa	170
Gráfico 120. Apoyo a la democracia directa por apoyo al sistema	170
Gráfico 121. Apoyo a la democracia directa y participación en comité o juntas de mejoras.....	171
Gráfico 122. Apoyo a la democracia directa y evaluación de los servicios de los gobiernos locales.....	172
Gráfico 123. Apoyo a la democracia directa y apoyo a la democracia en general.....	173
Gráfico 124. Confianza en los CNEs (o su equivalente) en América Latina	180
Gráfico 125. Confianza en el CNE en Ecuador: 2001-2012	181
Gráfico 126. ¿Quién es más proclive a confiar en el CNE en el Ecuador?	182
Gráfico 127. Confianza en el CNE por tamaño de ciudad	182
Gráfico 128. Confianza en el CNE por edad	184
Gráfico 129. Confianza en el CNE por eficacia del gobierno de turno	184
Gráfico 130. Confianza en el CNE y confianza interpersonal.....	185
Gráfico 131. Confianza en el CNE y situación económica nacional.....	185
Gráfico 132. Confianza en las elecciones en Las Américas	188
Gráfico 133. Confianza en las elecciones en el tiempo	189
Gráfico 134. Predictores de la confianza en las elecciones en Ecuador	190
Gráfico 135. Confianza en las elecciones y eficacia del gobierno de turno	191
Gráfico 136. Confianza en las elecciones y situación económica nacional	191
Gráfico 137. Confianza en las elecciones y apoyo a la democracia.....	192

Presentación

La Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) se complace en apoyar al Barómetro de las Américas. Si bien el objetivo principal es propiciar que los ciudadanos se expresen y debatan sobre una amplia variedad de temas importantes, las encuestas realizadas son también un instrumento crucial para el diseño de programas de USAID, y son asimismo de utilidad para quienes diseñan políticas de diversa índole en toda la región de Latinoamérica y el Caribe.

Los funcionarios de USAID utilizan los resultados del Barómetro de las Américas para priorizar la distribución de recursos y como guía para el diseño de sus programas. Las encuestas son también herramientas de evaluación, a través de la comparación de los resultados nacionales con sobremuestras en regiones específicas. En este sentido, el Barómetro de las Américas está a la vanguardia en la recolección de datos de alta calidad que puedan ser utilizados para evaluaciones de impacto, en consonancia con las recomendaciones de la Academia Nacional de Ciencias hechas a USAID en el año 2008 y con la nueva política de evaluaciones establecida por USAID en el 2011. El Barómetro de las Américas también alerta a los diseñadores de políticas públicas y a otras agencias de cooperación internacional acerca de potenciales áreas problemáticas en cada país, y también informa a los ciudadanos acerca de las experiencias y valores democráticos en sus respectivos países en comparación con las tendencias regionales.

El Barómetro de las Américas construye capacidad local a través del trabajo que realiza con instituciones académicas en cada país y a través de la capacitación de investigadores locales. El equipo de análisis de Vanderbilt University, que se denomina “LAPOP Central,” desarrolla inicialmente el cuestionario después de una cuidadosa consulta con los equipos asociados en los países del estudio, USAID, y otros auspiciantes del proyecto. Luego se envía la versión inicial del cuestionario a las instituciones colaboradoras para que ofrezcan sus opiniones con el propósito de mejorar el instrumento. Posteriormente, el cuestionario se pilotea en muchos países hasta que se elabora la versión casi final del cuestionario. En este punto del proceso, el cuestionario se distribuye a los países colaboradores para que éstos puedan agregar módulos de preguntas dirigidas específicamente a los entrevistados de su país y que son del interés especial del equipo y/o de USAID y otros donantes. Seguidamente se hacen las últimas pruebas piloto del cuestionario en cada país y se capacita a los encuestadores, tarea que está a cargo de profesores y personal de LAPOP Central y de las instituciones asociadas en cada país. Para los países que tienen poblaciones que no hablan el idioma mayoritario, se hacen traducciones del cuestionario y se preparan varias versiones del mismo. Es sólo entonces cuando los encuestadores locales comienzan a realizar las entrevistas casa por casa según los requisitos del diseño muestral común a todos los países participantes. En varios países se registran las respuestas directamente en “smartphones” para minimizar los errores. Una vez que se recolectan los datos, el equipo de Vanderbilt revisa la calidad de los mismos. Mientras tanto, investigadores en Vanderbilt también elaboran el marco teórico para los informes nacionales. Posteriormente, cada equipo local de investigación realiza el análisis específico por país.

Aunque USAID sigue proporcionando el mayor aporte financiero para el Barómetro de las Américas, la Facultad de Artes y Ciencias de Vanderbilt University y la Fundación Tinker también ayudan continuamente a financiar las encuestas. Además, en esta ronda de encuestas el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el Banco Mundial, la Embajada de Suecia en Bolivia, el Consejo Nacional de Investigaciones de Brasil (CNPq),

Duke University, Algonquin College, Florida International University, University of Miami, y Princeton University también ayudaron a financiar las encuestas. Gracias al apoyo generoso de todas estas instituciones se pudo realizar el trabajo de campo en todos los países casi simultáneamente, permitiendo así precisión y rapidez en la generación de los análisis comparativos.

USAID agradece el liderazgo del Dr. Mitchell Seligson y la Dra. Elizabeth Zechmeister en el Barómetro de las Américas. También agradecemos profundamente a los extraordinarios estudiantes de doctorado de todo el hemisferio y a los diversos académicos de la región e instituciones nacionales que han contribuido a esta importante iniciativa.

Vanessa Reilly
Especialista en Democracia y Derechos Humanos
Oficina para América Latina y el Caribe
Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional



Prólogo: Antecedentes del estudio

Mitchell A. Seligson, Ph.D.

Profesor *Centennial* de Ciencia Política, Profesor de Sociología,
y Director del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP)
Vanderbilt University

y

Elizabeth Zechmeister, Ph.D.

Profesora Asociada de Ciencia Política y Subdirectora de LAPOP
Vanderbilt University

Nos complace presentar los resultados de la quinta ronda del Barómetro de las Américas, la encuesta principal del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP, por sus siglas en inglés) de Vanderbilt University. En esta ronda se aborda un problema social, político y ético fundamental en las Américas: las enormes brechas que existen en términos de las oportunidades experimentadas y de los recursos disponibles para los ciudadanos de la región. Aunque estas desigualdades son evidentes en las diferencias en los niveles de desarrollo económico *entre* países, el presente estudio se concentra en las desigualdades *dentro* de los países de las Américas. Se realizan preguntas tales como: ¿hasta qué punto se distribuyen equitativamente las oportunidades sociales y políticas entre los grupos sociales definidos por sexo, raza, y clase social?, ¿hasta qué punto los ciudadanos de las Américas tienen actitudes discriminatorias hacia la participación política y económica de los grupos históricamente marginalizados? y ¿hasta qué punto apoyan los ciudadanos las políticas públicas usualmente propuestas para remediar las desigualdades? Finalmente, ¿hasta qué punto las diferentes oportunidades que tienen los ciudadanos afectan el apoyo al sistema político y el compromiso con el mismo?

LAPOP fue fundado hace más de dos décadas y actualmente está ubicado en Vanderbilt University, institución que brinda un generoso apoyo al programa. LAPOP se inició con un estudio de valores democráticos en un país, Costa Rica, en una época en la cual la mayor parte de América Latina se encontraba bajo el control de regímenes represivos que prohibían los estudios de opinión pública (además de violar sistemáticamente los derechos humanos y las libertades civiles). Hoy, afortunadamente, dichos estudios pueden ser llevados a cabo abiertamente y con libertad virtualmente en todos los países de la región. El Barómetro de las Américas es un esfuerzo realizado por LAPOP para medir los valores y comportamientos democráticos en el continente, utilizando muestras nacionales probabilísticas de adultos en edad de votar. En el año 2004 se llevó a cabo la primera ronda sistematizada de encuestas, en la cual participaron 11 países; la segunda ronda se efectuó en el 2006 e incorporó a 22 países del hemisferio. En el año 2008 se realizó la tercera ronda, que también abarcó a 22 países a lo largo del continente americano. Finalmente, en el año 2010 el número de países se incrementó a 26. Al igual que en el 2010, la ronda del 2012 incorpora todos los países independientes continentales de las Américas y a muchos países del Caribe. Las rondas de 2010 y el 2012 del Barómetro de las Américas constituyen las encuestas más extensas de valores democráticos jamás llevadas a cabo.

La Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) ha sido la fuente principal de financiamiento para estos estudios, además del generoso y continuo apoyo de Vanderbilt University y de la Fundación Tinker. Otros donantes en el año 2012 incluyen al Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo de las Naciones Unidas (PNUD), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el Banco Mundial, la Embajada de Suecia en Bolivia, el Consejo Nacional de Investigaciones de Brasil (CNPq) y Duke University. Florida International University, University of Miami, Algonquin College y Princeton University también apoyaron el esfuerzo de investigación en diversas formas.

Nuestra selección del tema de igualdad de oportunidades y marginalización es el resultado de numerosas conversaciones con nuestros colegas en la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), incluyendo a Eric Kite y Vanessa Reilly, así como muchos funcionarios encargados de la oficina de Democracia y Gobernabilidad en las misiones de USAID en las Américas. Nuestro interés en el tema de la igualdad de oportunidades también proviene de los hallazgos de la última ronda de encuestas. En el 2010 se investigaron los impactos sociales y políticos de la crisis económica que en aquel momento afectaba a la región. Como se indicó en nuestra publicación de la serie *Perspectivas* No. 76, aunque en muchos países la crisis era moderada, ésta afectó de manera desproporcionada a ciertos grupos de ciudadanos, en particular a aquellos con pocos recursos, a aquellos de tez más oscura, y a las mujeres (véase el informe especial en el Cuadro 1). Estos hallazgos nos convencieron de la necesidad de indagar de manera más profunda el tema de la igualdad de oportunidades y la marginalización.

Si bien los datos que se presentan aquí fueron recolectados durante los primeros meses de 2012, este informe representa la culminación de dos años de trabajo de miles de personas y de un gran número de instituciones y organizaciones en 26 países de las Américas. Los preparativos de la ronda del 2012 del Barómetro de las Américas comenzaron en el último trimestre de 2010, mientras se terminaban los análisis y la preparación de los informes de las encuestas de la ronda de 2010, y continuaron de lleno durante todo el año 2011. Durante el primer trimestre de 2011 se invitó a varios académicos destacados que estudian temas relacionados con la igualdad de oportunidades en América Latina y el Caribe a que nos visitaran y conversaran con nosotros en Nashville. Queríamos que nos dijeran qué preguntas, en su opinión, deberían incluirse en el cuestionario. Agradecemos a Lisa Baldez de Dartmouth University, a Jana Morgan de University of Tennessee en Knoxville, a Michelle Taylor-Robinson de Texas A&M University y a Leslie Schwindt-Bayer de University of Missouri por sus valiosas contribuciones durante nuestros intercambios. También recibimos valiosos aportes de Edward L. Telles de Princeton University durante todo el periodo de planificación del Barómetro de las Américas. Conforme escuchábamos a los académicos que han dedicado sus carreras al estudio de la igualdad de oportunidades en la región, íbamos formulando nuevas preguntas para el cuestionario, convirtiendo sus preocupaciones en un formato que nos permitiese recolectar datos comparables, precisos y confiables de los ciudadanos a lo largo de las Américas.

El diseño de la encuesta se llevó a cabo en tres fases de desarrollo y de pruebas piloto durante un año entero. Fue un proceso muy participativo que implicó miles de horas de trabajo de un sinnúmero de personas. Entre febrero y septiembre de 2011 nuestro personal altamente capacitado para el trabajo de campo integrado por María Fernanda Boidi y Patricia Zárate, dirigió la primera fase de las pruebas piloto en Uruguay y Perú. El enfoque en esta etapa fue el desarrollo de nuevas preguntas para el cuestionario. También se recibieron importantes comentarios de Abby Córdova, Daniel Montalvo y Daniel Moreno quienes llevaron a cabo las pruebas piloto en El Salvador, Ecuador y Bolivia. A medida que iban señalando qué preguntas servían y cuáles necesitaban ajuste, se empezó a generar un grupo de

preguntas clave que permitirían examinar muchas de las facetas de la igualdad de oportunidades y la marginalización a lo largo de las Américas. Fuimos muy minuciosos en los detalles cortando ambigüedades de algunas frases para desarrollar preguntas que fueran lo más cercanas posibles a un significado común para todos los entrevistados en todos los sitios.

Al mismo tiempo se escogió un conjunto de preguntas que se usaron en 2010 y en otras rondas anteriores que se preguntarían de nuevo en 2012. Esta repetición permite que se mantengan ciertas preguntas a lo largo de una década o más (por ejemplo, algunas series temporales en ciertos países de América Central se remontan a principios de la década de 1990), mostrando las actitudes y experiencias personales de los ciudadanos a lo largo de las Américas. Este “núcleo reducido” de preguntas fue evaluado por nuestros socios académicos en las Américas, los funcionarios y personal de las misiones de USAID en la región, y nuestro Comité Internacional de Asesores. Basándonos en sus recomendaciones, reintegramos algunas preguntas y eliminamos otras.

Para principios de octubre de 2011, después de una larga serie de reuniones internas en las cuales se debatió cada pregunta del cuestionario, se había terminado el primer borrador del cuestionario en su totalidad. El borrador incluía preguntas nuevas y otras que ya se usaron en las rondas previas. Enviamos el borrador a las misiones de USAID y a nuestros colaboradores académicos en cada uno de los países para que nos dieran sus opiniones. A finales de octubre se realizó la Conferencia Preparatoria del Barómetro de las Américas 2012 en Miami, con el apoyo de University of Miami y Florida International University, en donde pudimos escuchar opiniones de funcionarios de USAID y de nuestros socios académicos. Después de esta conferencia realizamos 1,016 cambios al cuestionario durante los tres meses siguientes.

En la Conferencia Preparatoria de la ronda 2012 se pudo reunir al extenso equipo de LAPOP para unificar criterios con relación a los objetivos comunes y los procedimientos a emplearse durante el próximo año. La Dra. Fernanda Boidi, directora de la oficina de LAPOP en Uruguay y la Dra. Amy Erica Smith de LAPOP Central se hicieron cargo de organizar la reunión. Antes del inicio de la Conferencia Preparatoria, por primera vez, se llevó a cabo una conferencia pública para la comunidad académica y los diseñadores de políticas públicas en Miami. La Conferencia denominada “La marginalización en las Américas”, fue posible gracias a la colaboración que recibimos del Miami Consortium, una asociación entre el Centro de Estudios de América Latina de University of Miami y el Centro de América Latina y el Caribe de Florida International University, y tuvo lugar en University of Miami. Las ponencias presentadas en la conferencia se centraron en el tema escogido para el 2012, habiéndose presentado hallazgos relacionados con la igualdad de oportunidades y la marginalización en las Américas en la encuesta realizada en 2010. Estamos especialmente agradecidos por la labor de Rubí Arana, quien dirige nuestra oficina de Miami en University of Miami; ella se hizo cargo de todas las gestiones locales para la Conferencia sobre Marginalización y para la Conferencia Preparatoria del Barómetro de las Américas.

En noviembre de 2011 comenzó una segunda fase de desarrollo y piloteo del cuestionario: la creación de los cuestionarios específicos que serían administrados en cada uno de los 26 países. En primer lugar se adaptaron los cuestionarios a las condiciones locales. Por ejemplo, se ajustaron los nombres de los cuerpos legislativos nacionales, se insertaron los nombres de los presidentes de cada país, y se ajustaron los términos usados en cada país para referirse al soborno. En segundo lugar, se añadieron nuevas preguntas específicas para cada país, las cuales fueron diseñadas por las respectivas misiones de USAID y los miembros de los equipos académicos de cada país. Se piloteó de manera

rigurosa cada cuestionario específico para asegurar que las preguntas comunes y las nuevas preguntas se entendiesen en contextos locales, teniendo en cuenta las expresiones idiomáticas de cada país.

Durante la tercera fase de desarrollo del cuestionario y pruebas piloto se adaptaron los cuestionarios en papel para que pudieran usarse con “smartphones”. En la actualidad en muchos países se administran los cuestionarios usando “smartphones” en vez del tradicional cuestionario en papel. La Universidad de Costa Rica y nuestro asociado Jeisson Hidalgo Céspedes desarrollaron y mejoraron el programa EQCollector que se usa con la plataforma Windows Mobile y crearon el formato para la ronda de encuestas de 2012. En Bolivia, Daniel Moreno colaboró con un equipo de ingenieros informáticos en el diseño de un programa alternativo de ejecución del cuestionario a través de la plataforma Android. Esta plataforma es la más sofisticada creada hasta la fecha, y se usará extensamente en la próxima ronda de encuestas. En 2012, se pudieron usar “smartphones” en 16 países. Estos “smartphones” hacen más eficiente la entrada de datos, evitan que se omitan preguntas, y ayudan a maximizar la calidad y a minimizar el número de errores en los datos de encuesta.

Un beneficio adicional del uso de “smartphones” es el poder cambiar a otro idioma, incluso a la mitad de una pregunta, en los países que usan cuestionarios multilingües. Para los países que tienen poblaciones indígenas grandes, se tradujeron los cuestionarios a sus idiomas, por ejemplo, quechua y aymara en Bolivia. También se hicieron versiones del cuestionario en inglés para los angloparlantes del Caribe, y para los Estados Unidos y Canadá; así como versiones en francés, también para Canadá, una versión en francés criollo para Haití, y una versión en portugués para Brasil. Para Surinam se hizo una traducción al holandés y al sranan tongo. En total, se produjeron versiones del cuestionario en 13 idiomas distintos. Todos esos cuestionarios pueden consultarse en el sitio web del Barómetro de las Américas www.americasbarometer.org. También se encuentran en los anexos de los estudios de cada país.

Por último, el trabajo de campo se inició en enero de 2012 y se terminó en los últimos países a principios de mayo. Se escucharon las opiniones de más de 41,000 ciudadanos de las Américas, desde el norte de Canadá hasta la Patagonia chilena, desde Ciudad de México hasta las tierras altas rurales de los Andes. En 24 de los 26 países se administró el cuestionario por medio de entrevistas cara a cara en los hogares de los entrevistados. En los Estados Unidos y Canadá se hizo por medio de Internet debido al alto costo de llevar a cabo las entrevistas en persona en esos dos países. En la ronda de 2010 se utilizó este mismo proceso. Todos estos ciudadanos colaboraron con el proyecto compartiendo con nosotros sus actitudes hacia sus sistemas políticos y sus gobiernos así como sus experiencias relacionadas con la delincuencia y la corrupción entre otros temas.

Un diseño muestral común ha sido crucial para el éxito de este esfuerzo comparativo. Se usó un diseño común para construir la muestra probabilística estratificada multi-etápica (con cuotas a nivel de hogar) de aproximadamente 1,500 individuos en cada país. Los detalles de la muestra se encuentran en los anexos de cada publicación nacional. En 2012 se modificaron ligeramente las muestras y se continuó con la práctica acostumbrada de estratificar las regiones en cada país. Sin embargo, esta vez el municipio es la unidad primaria de muestreo y se selecciona según la probabilidad proporcional al tamaño (PPS, por sus siglas en inglés), teniendo cada municipio un tamaño estándar dentro de un determinado país. Las únicas excepciones son las ciudades grandes, las cuales se pueden haber subdividido en sectores, cada uno con su propio conjunto de entrevistas. Todas las ciudades capitales fueron autoseleccionadas, al igual que otras ciudades principales.

Otra característica importante de las encuestas de 2012 es la medición objetiva del color de piel. Después de la colaboración exitosa en la ronda de 2010, el Prof. Edward Telles, Director del Proyecto de Etnicidad y Raza en América Latina de Princeton University, de nuevo apoyó el uso de las paletas de colores en 24 países de las Américas. Las paletas, las cuales se describen en la publicación del Barómetro de las Américas *Insights*, No. 73, ayudan a los encuestadores a registrar el color de la piel de los entrevistados en una escala de 11 puntos, siendo el 1 el tono más claro y el 11 el más oscuro. En el este informe, se usan las clasificaciones para determinar de qué manera se asocia el color de piel con la igualdad de oportunidades y la marginalización en las Américas.

Las encuestas de LAPOP utilizan un formulario de “consentimiento informado” común. El Comité de Revisión Institucional (IRB, por sus siglas en inglés) de Vanderbilt University aprobó el uso de sujetos humanos en las investigaciones. Todos los investigadores involucrados en este proyecto estudiaron el material sobre la protección de los sujetos humanos utilizado por Vanderbilt y posteriormente tomaron y aprobaron los exámenes de certificación. Los datos públicos de este proyecto han sido desidentificados para garantizar el anonimato de todos los entrevistados. El formulario de consentimiento informado aparece como anexo en cada estudio.

Cuando se terminaron de recolectar los datos de cada país, se realizó un proceso riguroso de entrada de datos y de verificación con el propósito de minimizar los errores. Estos procedimientos están en consonancia con las prácticas internacionalmente más reconocidas, lo cual nos da más confianza en la validez de las conclusiones analíticas derivadas de los datos. En primer lugar se utilizó un esquema de codificación común para todas las preguntas de cuestionario. En segundo lugar, se realizó una revisión rigurosa para minimizar los errores en la entrada de datos en los países que utilizaron cuestionarios en papel. La entrada de datos se llevó a cabo en los respectivos países y se verificó (por ejemplo por entrada doble), excepto en los casos en los que se usaron “smartphones”, en cuyo caso los datos se ingresaron dentro de las casas de los entrevistados, directamente en los dispositivos. Cuando LAPOP recibía cada uno de los archivos, se seleccionaban al azar 50 números de identificación de los cuestionarios y se le pedía al equipo que los enviaran por correo urgente a LAPOP para una auditoría. Si se encontraba un número alto de errores se tendría que repetir la entrada de datos de toda la base y volver a realizar el proceso de auditoría. Por último, las bases de datos se combinaron para generar un solo archivo multinacional, y se enviaron copias a todos los equipos para que pudieran realizar análisis comparativos con el archivo entero. Todos los equipos recibieron también una base con los datos de 2012 de su respectivo país, así como una base de datos conteniendo la encuesta de 2012 más los datos de todas las encuestas anteriores del Barómetro de las Américas realizadas en ese país, a efecto de que pudieran hacer comparaciones longitudinales.

Seguidamente comenzó una nueva etapa del proyecto. En el tercer y cuarto trimestre de 2012 se empezó a generar un gran número de informes por país y otros informes. LAPOP considera que los informes deben ser accesibles y comprensibles para lectores no técnicos, por lo que se utilizan extensamente gráficos bivariados. Pero también se reconoce la importancia del análisis multivariado (regresión lineal o regresión logística) para que el lector más informado técnicamente pueda tener la seguridad de que las variables individuales incluidas en los gráficos son (o no son) predictores estadísticamente significativos de la variable dependiente que se está estudiando.

También se creó un formato de gráfico común basado en los programas para STATA 10/12. Estos programas generan gráficos que presentan los intervalos de confianza teniendo en cuenta el “efecto de diseño” de la muestra¹. Tanto los análisis bivariados y multivariados como también los análisis de regresión en el estudio toman en cuenta el efecto del diseño de la muestra. Este método representa un avance en la presentación de los resultados de las encuestas porque permite un mayor nivel de certeza de que las tendencias halladas sean estadísticamente significativas.²

Por último, en diciembre de 2012 se pusieron a disposición del público las bases de datos. Desde entonces, y por primera vez, los usuarios del mundo entero pueden descargar los archivos de las bases de datos de cada país sin costo alguno. Al mismo tiempo, siguiendo un cambio reciente en la política de LAPOP, se puso a disposición de los suscriptores institucionales e individuales una base con datos de los 26 países, así como también apoyo técnico del equipo de LAPOP.

El informe que tiene frente a usted, es por lo tanto, producto del intenso trabajo de un equipo enorme de investigadores altamente motivados, expertos en diseños muestrales, supervisores de campo, encuestadores, personal que se encargó de la entrada de datos, y, por supuesto, de los 41,000 entrevistados en la encuesta. Todo este esfuerzo habrá valido la pena si los resultados del estudio pueden coadyuvar a los diseñadores de políticas públicas, a los ciudadanos, y a los académicos a fortalecer la democracia en las Américas.

Los siguientes cuadros muestran las instituciones que han contribuido al proyecto:

¹ El efecto del diseño se deriva de la estratificación, conglomerados, y ponderación en muestras complejas. Este efecto puede aumentar o reducir el error estándar de una variable, lo que a su vez afectará a los intervalos de confianza. Aunque el uso de la estratificación tiende a disminuir el error estándar, el grado de homogeneidad dentro de los conglomerados y el uso de la ponderación tienden a aumentarlo. Por lo tanto, fue necesario tomar en cuenta la naturaleza compleja de nuestras encuestas y no asumir, como se suele suceder en otros estudios de opinión pública, que los datos se han recolectado usando un muestreo aleatorio simple.

² Todas las muestras del Barómetro de las Américas son autoponderadas con excepción de Honduras, Nicaragua, Panamá, Bolivia, Chile, Haití, Trinidad y Tobago, Estados Unidos, y Canadá. Los usuarios de las bases de datos encontrarán un variable denominada “WT” que pondera los datos de cada país, lo cual significa que en las bases auto-ponderadas el peso de cada entrevistado es igual a 1. Los archivos también contienen una variable llamada “WEIGHT1500” que pondera el archivo de cada país a un tamaño de 1,500 para que en el análisis comparativo todos los países tengan el mismo peso.

País	Instituciones	
México y Centroamérica		
Costa Rica		 
El Salvador		
Guatemala		
Honduras		
México		 <p>INSTITUTO TECNOLÓGICO AUTÓNOMO DE MÉXICO</p>
Nicaragua		
Panamá		

El Caribe	
Belice	
República Dominicana	 
Guyana	
Haití	
Jamaica	 <p>THE UNIVERSITY OF THE WEST INDIES AT MONA, JAMAICA</p>
Surinam	
Trinidad & Tobago	

Andes/Cono Sur		
Argentina		CIPPEC ^{PP}
Bolivia		
Brasil		
Chile		
Colombia		
Ecuador		
Paraguay		
Perú	<i>IEP Instituto de Estudios Peruanos</i>	
Uruguay		
Venezuela		

Canadá y Estados Unidos			
Canadá	 UNIVERSITÉ LAVAL	YORK U UNIVERSITÉ UNIVERSITY redefine THE POSSIBLE.	THE ENVIRONICS INSTITUTE
Estados Unidos	VANDERBILT  UNIVERSITY	 MIAMI CONSORTIUM FOR LATIN AMERICAN AND CARIBBEAN STUDIES	PERLA Project on Ethnicity and Race in Latin America Proyecto sobre Etnicidad y Raza en América Latina 

Agradecimientos

Este estudio pudo llevarse a cabo gracias al generoso apoyo de muchas instituciones, principalmente la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). Vanessa Reilly y Eric Kite colaboraron generosamente en todos los aspectos del proyecto. Agradecemos el apoyo de la Fundación Tinker, y, en especial, a Rente Rene por su ayuda continua a todo el emprendimiento LAPOP. Le damos las gracias a Heraldo Muñoz, Rafael Fernández de Castro, y Freddy Justiano, del PNUD, por su importante respaldo durante la ronda de 2012 del Barómetro de las Américas. En el BID, les estamos especialmente agradecidos a Eduardo Lora y a Fabiana Machado por darnos su valioso apoyo y orientación intelectual. A Norbert Feiss del Banco Mundial le agradecemos sus entusiastas y valiosas contribuciones. Agradecemos enormemente a Nat Stone de Algonquin College por obtener el financiamiento para la encuesta en Canadá, por asignar asistentes de investigación para ayudar en la elaboración del informe de Canadá y también por brindarnos su apoyo con la traducción al francés del cuestionario. Gracias también a François Gélinau por su ayuda con la traducción del cuestionario al francés. Por su generoso apoyo y colaboración en la ronda de 2012 en Canadá, le damos las gracias también a Keith Neuman del Environics Institute. Queremos hacer una mención especial de la ayuda brindada por la Embajada de Suecia en Bolivia a nuestro equipo en Bolivia, y también darle las gracias a Daniel Moreno por la redacción de la propuesta de subvención para este proyecto y por conseguir el financiamiento para el mismo.

Numerosas instituciones contribuyeron también en este proyecto. Recibimos apoyo y orientación importante del China Research Center de Duke University; agradecemos en particular a John Aldrich, Liu Kang, y Alexandra Cooper. También agradecemos a Florida International University y al United States Naval Postgraduate School por sus importantes contribuciones al estudio, al igual que a Lucio Renno de la Universidad de Brasilia quien proporcionó un generoso apoyo con su subvención del CNPq para expandir la encuesta en Brasil. El profesor Ed Telles de Princeton University extendió el acuerdo iniciado con nosotros en el 2010 y apoyó nuevamente la inclusión de las paletas de colores para la codificación del color de piel en la ronda de encuestas de 2012. Agradecemos al Miami Consortium, una asociación entre el Centro de Estudios Latinoamericanos de University of Miami y el Centro de América Latina y el Caribe de Florida International University, por auspiciar la conferencia “La marginalización en las Américas” en Miami en octubre de 2011. Estamos especialmente agradecidos con los profesores Ariel Armony de University of Miami y Cristina Eguizábal de Florida International University por su patrocinio, y con Jordan Adams e Israel Alonso de University of Miami por su apoyo logístico altamente competente.

También agradecemos la colaboración de Jeisson Hidalgo Céspedes del CCP de la Universidad de Costa Rica por el diseño del programa EQ Mobile para los “smartphones”. Jeisson trabajó incansablemente durante largos días para proveer apoyo durante los meses de preparación del cuestionario y del trabajo de campo. Además, el ojo avizor de Jeisson pudo detectar problemas en el diseño del cuestionario en varias ocasiones.

En Vanderbilt University, el estudio no hubiera sido posible sin la generosidad, la colaboración, y el arduo trabajo de muchas personas. La Facultad de Artes y Ciencias proporcionó un apoyo vital al proyecto. John Geer, Jefe del Departamento de Ciencia Política de Vanderbilt ha proporcionado un apoyo constante y liderazgo. Los profesores Jon Hiskey, Zeynep Somer-Topcu y Efrén Pérez del Departamento de Ciencia Política aportaron muchos consejos útiles durante el proceso de

investigación. Tonya Mills, la Administradora de Subvenciones de LAPOP, fue la columna vertebral de los aspectos financieros del proyecto, administró detalles financieros extraordinariamente complejos de un sinnúmero de contratos y acuerdos de consultoría. Patrick D. Green, Director Auxiliar Ejecutivo de la Oficina de Administración de Contratos e Investigación realizó un gran trabajo en el manejo de los numerosos detalles de los contratos del proyecto. El abogado Jeffrey K. Newman, Director Asociado de la Oficina de Administración de Contratos e Investigación, manejó hábilmente los complicados asuntos legales relacionados con los contratos que abarcan todo el hemisferio. La abogada Dahlia M. French, Directora de Servicios Internacionales e Impuestos Internacionales de Vanderbilt manejó los múltiples asuntos relacionados con visados e impuestos.

Fernanda Boidi fue nuestra directora de operaciones del trabajo de campo; manejó y registró el progreso del proyecto en los 26 países a través de un sistema increíblemente complejo de hojas de cálculo. También supervisó las pruebas piloto y la capacitación, y con gran ecuanimidad actuó como enlace entre los miembros de los equipos de los países del estudio, las misiones de USAID y LAPOP. Amy Erica Smith tomó el mando de muchas de las tareas de la ronda de 2012: desarrolló el cuestionario, planificó y coordinó la Conferencia Preparatoria en Miami, trabajó con Fernanda en la supervisión de las operaciones de la encuesta, y desarrolló las directrices de los informes regionales y nacionales. Rubí Arana se encargó de la compleja tarea de sincronizar las múltiples versiones de los cuestionarios de cada país y del núcleo común. Sin su atención a los detalles, no nos hubiéramos dado cuenta de muchos errores menores pero críticos en las traducciones y en la adaptación de los cuestionarios a cada país. Y como en las rondas anteriores, Abby Córdova proporcionó importantes comentarios relacionados con el diseño del cuestionario; su discernimiento se echará de menos en LAPOP. Hugo Salgado ayudó competentemente en muchos aspectos técnicos del programa y colaboró con las pruebas piloto y la capacitación de los encuestadores en varios países. De igual manera, Georgina Pizzolitto participó en las pruebas piloto y en la capacitación en varios países y también proporcionó ideas útiles y ayudó en algunas áreas del desarrollo del cuestionario.

Nuestro especialista en computación, el profesor Adrian Lauf, configuró la infraestructura informática en la que trabajamos. El profesor Lauf construyó nuestro sistema bibliotecario de datos en línea a través del cual usuarios de todo el mundo pueden descargar nuestras bases de datos; también construyó el cargador de datos a través del cual los equipos pueden exportar archivos de datos enormes con facilidad. Además, el profesor Lauf fue nuestro asesor para la nueva plataforma de Android “smartphone” y arregló nuestras computadoras cuando hizo falta.

Finalmente, queremos mencionar a todos los estudiantes en el programa de doctorado en Vanderbilt University quienes dieron un valioso aporte para que esta ronda de encuestas fuera la mejor de todas: Marco Araujo (Brasil), Frederico Batista Pereira (Brasil), Mollie Cohen (EEUU), Margarita Corral (España), Ted Enamorado (Honduras), Arturo Maldonado (Perú), Alejandro Díaz Domínguez (México), Brian Faughnan (EEUU), Jordyn Haught (EEUU), Matt Layton (EEUU), Whitney López-Hardin (EEUU), Trevor Lyons (EEUU), Mason Moseley (EEUU), Juan Camilo Plata (Colombia), Mariana Rodríguez (Venezuela), Guilherme (Gui) Russo (Brasil), y Daniel Zizumbo-Colunga (México). Las directrices de este informe fueron diseñadas por un equipo de estudiantes graduados coordinados por Amy Erica Smith con revisiones sustanciales de los profesores Seligson y Zechmeister así como de la profesora Smith. Los autores y analistas de datos del grupo de estudiantes graduados son Frederico Batista Pereira, Mollie Cohen, Arturo Maldonado, Mason Moseley, Juan Camilo Plata, Mariana Rodríguez, y Daniel Zizumbo-Colunga. Mollie Cohen escribió todos los Informes Especiales en los cuadros, con excepción del número uno. Así mismo, queremos agradecer a

los estudiantes de la Universidad San Francisco de Quito que colaboraron con la elaboración de este informe, ellos son: Paula Armendáriz, Enrique Crespo, Belén Cruz, Adriana Garcés y Camila Ulloa.

La cooperación de muchas personas e instituciones en los países del estudio contribuyó enormemente al éxito de este proyecto. A continuación presentamos sus nombres, sus países y sus afiliaciones institucionales.

País/ Institución	Investigadores (ubicados en el país del estudio a menos que se indique lo contrario)
Vanderbilt University, Nashville, TN, Estados Unidos LAPOP Central	<ul style="list-style-type: none"> ●Dr. Mitchell Seligson, Director de LAPOP, y <i>Centennial Professor</i> de Ciencia Política ●Dra. Elizabeth J. Zechmeister, Subdirectora de LAPOP y Profesora Asociada de Ciencia Política ●Dra. Susan Berk-Seligson, Profesora de Lingüística Española, del Departamento de Español y Portugués ●Dra. María Fernanda Boidi, Coordinadora de Operaciones de Campo de LAPOP, Uruguay ●Dra. Amy Erica Smith, anteriormente Coordinadora de Investigaciones de LAPOP y actualmente Profesora Asistente en Iowa State University
Grupo de México y Centroamérica	
México	<ul style="list-style-type: none"> ●Pablo Parás García, Presidente de DATA Opinión Pública y Mercados ●Dr. Vidal Romero, Profesor de Ciencia Política, Instituto Tecnológico de México (ITAM)
Guatemala	<ul style="list-style-type: none"> ●Dra. Dinorah Azpuru, Profesora Asociada de Ciencia Política en Wichita State University, Estados Unidos y Socia de ASIES en Guatemala ●Diseño de la muestra y coordinación del trabajo de campo: Juan Pablo Pira, ASIES
El Salvador	<ul style="list-style-type: none"> ●Dr. Miguel Cruz, Profesor Visitante de Florida International University, Estados Unidos ●Dr. Ricardo Córdova, Director Ejecutivo de FUNDAUNGO
Honduras	<ul style="list-style-type: none"> ●Dr. Orlando J. Pérez, Profesor y Jefe del Departamento de Ciencia Política en Central Michigan University, Estados Unidos
Nicaragua	<ul style="list-style-type: none"> ●Dr. John Booth, <i>Regents Professor</i> de Ciencia Política, University of North Texas, Estados Unidos
Costa Rica	<ul style="list-style-type: none"> ●Dr. Jorge Vargas, Subdirector del proyecto Estado de la Nación, Costa Rica ●Ronald Alfaro Redondo, estudiante de doctorado, University of Pittsburgh, e Investigador del proyecto Estado de la Nación, Universidad de Costa Rica
Panamá	<ul style="list-style-type: none"> ●Dr. Orlando J. Pérez, Profesor y Jefe del Departamento de Ciencia Política en Central Michigan University, Estados Unidos
Belice	<ul style="list-style-type: none"> ●Georgina Pizzolitto, Coordinadora de Estudios Especiales, LAPOP Central
Grupo del Caribe	
República Dominicana	<ul style="list-style-type: none"> ●Dra. Jana Morgan, Profesora Asociada de Ciencia Política, University of Tennessee. ●Dra. Rosario Espinal, Profesora de Sociología, Temple University, Filadelfia.
Guyana	<ul style="list-style-type: none"> ●Everette Cleveland y Marciano Glasgow, Development Policy and Management Consultants ●Mark Bynoe, Director, Development Policy and Management Consultants
Haití	<ul style="list-style-type: none"> ●Dra. Amy Erica Smith, anteriormente Coordinadora de Investigación de LAPOP y actualmente Profesora Asistente en Iowa State University, Estados Unidos ●Dr. François Gélinau, Profesor Asociado de Ciencia Política, Université Laval
Jamaica	<ul style="list-style-type: none"> ●Balford Lewis, Instructor de Métodos de Investigación, Departamento de Sociología, Psicología y Trabajo Social, University of the West Indies, Mona
Surinam	<ul style="list-style-type: none"> ●Dr. Jack Menke, Profesor de Ciencias Sociales en University of Suriname
Trinidad & Tobago	<ul style="list-style-type: none"> ●Dr. Marlon Anatol, Institute of International Relations, The University of the West Indies. St. Augustine
Grupo de los Andes y el Cono Sur	
Colombia	<ul style="list-style-type: none"> ●Dr. Juan Carlos Rodríguez-Raga, Profesor Asociado de Ciencia Política, Universidad de los Andes, Bogotá, Colombia ●Dr. Miguel García, Profesor Asistente de Ciencia Política, Universidad de los Andes, Bogotá, Colombia
Ecuador	<ul style="list-style-type: none"> ●Dr. Juan Carlos Donoso, Profesor Asistente, Universidad de San Francisco de Quito ●Dr. Daniel Montalvo, Profesor Asistente, Universidad de San Francisco de Quito

País/ Institución	Investigadores (ubicados en el país del estudio a menos que se indique lo contrario)
Perú	<ul style="list-style-type: none"> ●Dr. Julio Carrión, Profesor Asociado en la University of Delaware, Estados Unidos e Investigador del Instituto de Estudios Peruanos, Lima ●Patricia Zárate Ardela, Investigadora, Instituto de Estudios Peruanos, Lima
Bolivia	<ul style="list-style-type: none"> ●Dr. Daniel Moreno, Ciudadanía, Comunidad de Estudios Sociales y Acción Pública, Cochabamba ●Vivian Schwarz, Ciudadanía, Comunidad de Estudios Sociales y Acción Pública, Cochabamba y candidata doctoral, Departamento de Ciencia Política, Vanderbilt University
Paraguay	<ul style="list-style-type: none"> ●Manuel Orrego, CIRD ●Álvaro Caballero, CIRD
Chile	<ul style="list-style-type: none"> ●Dr. Juan Pablo Luna, Profesor Asociado de Ciencia Política, Instituto de Ciencia Política, Pontificia Universidad Católica de Chile
Uruguay	<ul style="list-style-type: none"> ●Dra. María Fernanda Boidi, Coordinadora de Operaciones de Campo de LAPOP, Uruguay ●Dra. María del Rosario Queirolo, Profesora Asistente de Ciencia Política, Universidad de Montevideo
Brasil	<ul style="list-style-type: none"> ●Dr. Lucio Renno, Profesor Asociado de Ciencia Política, Universidade de Brasília ●Dr. Mathieu Tourgeon, Profesor Asociado de Ciencia Política, Universidade de Brasília
Argentina	<ul style="list-style-type: none"> ●Dr. Germán Lodola, Profesor Asistente, Universidad Torcuato Di Tella
Venezuela	<ul style="list-style-type: none"> ●Dra. Damarys Canache, CISOR Venezuela y Profesora Asociada de Ciencia Política, University of Illinois, Estados Unidos
Grupo de América del Norte	
Estados Unidos	<ul style="list-style-type: none"> ●Dr. Mitchell Seligson, Director de LAPOP y <i>Profesor Centennial</i> de Ciencia Política, Vanderbilt University (Director del Proyecto) ●Dra. Elizabeth J. Zechmeister, Subdirectora de LAPOP y Profesora Asociada de Ciencia Política, Vanderbilt University ●Dra. Amy Erica Smith, anteriormente Coordinadora de Investigación de LAPOP y actualmente Profesora Asistente en Iowa State University
Canadá	<ul style="list-style-type: none"> ● Nat Stone, Profesor, Marketing and Business Intelligence Research Program, School of Business, Algonquin College ●Dra. Simone Bohn, Profesora Asociada de Ciencia Política, York University ●Dr. François Gélinau, Profesor Asociado de Ciencia Política, Université Laval ●Dr. Keith Neuman, The Environics Institute

Por último, deseamos agradecer a los más de 41,000 residentes de las Américas que brindaron su valioso tiempo para contestar nuestras preguntas. Sin su cooperación, este estudio habría sido imposible.

Nashville, Tennessee
Verano de 2012

Resumen ejecutivo

El Capítulo Uno del presente informe se enfoca en la igualdad de oportunidades económicas y sociales en las Américas. Si bien la desigualdad ha disminuido recientemente en muchos países de las Américas que históricamente la han sufrido, se ha visto que persisten importantes diferencias en las oportunidades y en los recursos disponibles para los ciudadanos dependiendo de sus características y de dónde estas características los ubican en el espacio social de su país.

La igualdad de oportunidades en el Ecuador es analizada a través de los factores que determinan los niveles de educación en la población, al igual que las variables determinantes del ingreso y seguridad alimentaria. Es así que, se encontró una relación directa entre el nivel educativo de la persona y el nivel educativo de la madre. El nivel de educación también está relacionado con la edad, el color de piel y el género, siendo las mujeres las que tienen menor nivel de educación. De la misma manera se buscó medir los factores que pueden causar cambios en los niveles de ingreso de la población ecuatoriana y se encontró que existe una variación considerable entre los ingresos personales de las mujeres que trabajan en relación a su pareja, siendo los hombres los que tienen ingresos más altos. En cuanto a inseguridad alimentaria se encontró la existencia de factores que promueven este hecho, como son el género y el color de la piel.

Finalmente, se buscó plantear posibles soluciones con respecto a la desigualdad, a través de diferentes políticas públicas y se las evaluó mediante la opinión pública, es así que se vio que más de la mitad de la población en Ecuador cree que el gobierno debe implementar políticas firmes para disminuir la desigualdad. De igual forma se preguntó a las personas si reciben asistencia social, encontrándose un porcentaje de 17% de ecuatorianos que respondieron recibir este tipo de ayuda. Sin embargo se pudo observar que la percepción de la población hacia este tipo de políticas de asistencia pública está dividida, la mitad cree que aquellos que reciben ayuda social son “perezosos” y la otra mitad cree que no es así. Por el contrario, el apoyo a medidas de acción afirmativa es bastante alto en Ecuador.

El Capítulo Dos analiza la igualdad en la participación política en el Ecuador y en el resto de las Américas, haciendo énfasis en el hecho de que la reducción de la pobreza en la región no ha ido de la mano con un aumento significativo de la participación política de los ciudadanos.

El nivel de desigualdad en la participación política puede estar determinado por múltiples factores, ya sea la clase social, el nivel socioeconómico, el género o la pertenencia a diferentes grupos étnicos. La participación electoral es uno de los tipos de participación que se analizó, tratando de encontrar los factores determinantes de la misma. Es así que se realizó un análisis sobre la tipología del electorado en Ecuador. Si bien la obligatoriedad del voto en Ecuador determina ciertos aspectos de la tipología, se pudo encontrar una relación entre el nivel de educación y la participación electoral. De esta manera casi la totalidad de personas que tiene niveles de educación superior participó en el último proceso electoral.

Además de la participación electoral se buscó estudiar otro tipo de involucramiento por parte de la sociedad civil en la esfera pública. A través de diferentes preguntas se logró saber en qué medida los ciudadanos ecuatorianos participan en su comunidad. De igual forma, se analizaron las características sociodemográficas que caracterizan a la población participante. Se encuentra así que, la participación

en grupos comunitarios es mayor entre las mujeres que entre los hombres, el ingreso también afecta en el nivel de participación, no sólo en los grupos comunitarios, sino también en la participación como líder, siendo más participativos aquellos con mayores ingresos.

Finalmente, este capítulo intenta captar la percepción pública acerca de las actitudes discriminatorias tanto de género como raciales. Se analiza la preferencia de la población por líderes hombres, líderes de piel oscura y homosexuales. La población ecuatoriana tiene una mayor aceptación de líderes de piel oscura que la que tiene por las mujeres en comparación con los hombres. Sin embargo, la aceptación de funcionarios públicos homosexuales es menor a ambas.

El Capítulo Tres describe el impacto que la discriminación y la desigualdad de oportunidades tienen en la legitimidad política y en la participación de los ciudadanos de Ecuador y las Américas en general. Allí se analiza de qué manera la marginalización y la cercanía con experiencias de este tipo, afectan a las actitudes hacia el sistema político y el involucramiento en el mismo. Es así que, se analizan las percepciones que los individuos tienen de la eficacia política y el papel de la misma.

Para determinar la eficacia interna, es decir la visión que tienen los individuos sobre sus propias capacidades, en este caso políticas, se realizó una serie de preguntas con las cuales se midió si las personas sienten que entienden los asuntos importantes del país. En este sentido, se encontró que en Ecuador la mitad de la población siente que entiende los asuntos más importantes del país, ubicando a Ecuador en la mitad de la lista de los países de las Américas. De la misma forma, se realizó un estudio de los factores que determinan esta eficacia interna, concluyendo que el interés por la política es un factor importante. Asimismo, la educación también es un factor determinante para la existencia de eficacia interna.

La eficacia externa, por otro lado, permite entender la percepción que tiene la gente acerca de la receptividad de sus opiniones por parte de sus representantes. De esta manera se encontró que los individuos se sienten más escuchados por los gobernantes que por los partidos políticos. Al final del capítulo se analiza la pertenencia a grupos marginalizados y la participación en protestas públicas. Se encontró una relación directa entre el nivel de interés político y la participación en protestas.

El Capítulo Cuatro se enfoca en los niveles de corrupción y delincuencia en la región y su impacto en el apoyo al sistema democrático. En la primera sección se resumen algunas de las estadísticas sobre percepción de corrupción y victimización por corrupción en los 26 países de la muestra del Barómetro de las Américas. En cuanto a la percepción de corrupción se refiere, los datos muestran que en la mayoría de países esta supera la mitad de la escala, es decir, en general, los ciudadanos de casi todos los países de las Américas piensan que la corrupción entre los funcionarios públicos es un hecho bastante común. Hablando específicamente de Ecuador, los niveles de percepción de corrupción han ido decreciendo desde 2008 hasta llegar a su punto más bajo en esta medición del Barómetro de las Américas de 2012.

Un indicador que ha aumentado considerablemente es la victimización por delincuencia. Según nuestra medición, Quito fue la ciudad con el mayor porcentaje de victimización por delincuencia en el último año en comparación con las capitales de los otros países de la región, con más del 35% de los entrevistados reportando haber sido víctimas de algún tipo de acto delincuenciales como robo, asalto, secuestro, extorsión, etc. Por otro lado, el 45% de los quiteños reportaron que un miembro de su hogar fue víctima de la delincuencia en el año anterior a la encuesta. Este es también el porcentaje más alto

de la región, triplicando, por ejemplo, a Kingston, donde solo el 7% de los entrevistados reportaron lo mismo. Es importante señalar, sin embargo, que la encuesta se administra solamente a personas adultas que hayan cumplido la mayoría de edad; por lo tanto es posible que la victimización de los menores de edad no siempre se reporte debido a que los familiares pueden no estar al tanto de lo sucedido.

Finalmente, en este capítulo analizó los efectos de la corrupción y la delincuencia en la consolidación de una cultura política democrática en el Ecuador. Los datos muestran que las personas con alta percepción de inseguridad tienen niveles significativamente más bajos de apoyo al sistema de gobierno que aquellos con una baja percepción de inseguridad. Asimismo, Ecuador es el país con el porcentaje más bajo de personas que piensan que la policía siempre debe respetar la ley y los procedimientos al momento de capturar a los delincuentes, minando así la confianza en el Estado de derecho.

El Capítulo Cinco del informe discute los niveles de legitimidad política y tolerancia existentes en Ecuador y el resto de las Américas. La primera sección se enfocó en el apoyo al sistema político medido con base en la confianza de los ciudadanos en las instituciones y en la percepción de que están protegidos por el sistema. Históricamente, Ecuador ha sido uno de los países con los niveles más bajos de apoyo al sistema político en las Américas. En los últimos años esto ha ido cambiando y si bien el nivel de confianza en el sistema político apenas supera los 50 puntos en una escala de 0 a 100, se ha venido evidenciando una tendencia al alza en este indicador. Una de las razones más poderosas para este incremento en el apoyo al sistema es el alto grado de confianza que los ciudadanos tienen en el Presidente de la República y la evaluación positiva de su gestión.

La segunda parte del capítulo se enfocó en la evolución de la tolerancia política de los ecuatorianos. Al contrario de lo que ha ocurrido con el apoyo al sistema político en el país, los ecuatorianos parecen haberse vuelto menos tolerantes en los últimos años, tanto así que Ecuador se ubica en uno de los puestos más bajos en cuanto a tolerancia en las Américas. Según estudios de LAPOP, la combinación de alta legitimidad institucional y baja tolerancia política podría transformar la cultura política de un país en una que llegue a apoyar liderazgos autoritarios. Sin embargo, a pesar de los bajos niveles de tolerancia es importante mencionar que el porcentaje de ecuatorianos que presentan a la vez un alto nivel de confianza en las instituciones y un alto nivel de tolerancia política es el más alto registrado desde la aplicación del Barómetro de las Américas en el Ecuador.

El Capítulo Seis investiga las opiniones de los ciudadanos sobre sus gobiernos locales así como sus experiencias con los mismos. En la primera parte se pudo observar que la participación de los ecuatorianos en reuniones municipales es bastante baja y ha ido disminuyendo con el pasar de los años. Asimismo, el porcentaje de personas que realizó alguna solicitud a su gobierno municipal es extremadamente bajo. De todas maneras, los entrevistados reportaron tener un nivel bastante alto de satisfacción con los servicios otorgados por sus gobiernos locales, sobre todo en comparación con el resto de la región.

La segunda sección del Capítulo Seis se enfocó en la satisfacción ciudadana con servicios que si bien en varios países son responsabilidad de los gobiernos locales, en el Ecuador son provistos principalmente por el gobierno central. Nos referimos a las carreteras, las escuelas públicas y los servicios de salud pública. Los resultados obtenidos por el Barómetro de las Américas muestran que los ecuatorianos tienen el nivel más alto de satisfacción con las carreteras de los 26 países que formaron parte de la muestra. Asimismo, la satisfacción de los ciudadanos con los servicios de

educación y salud pública es de las más altas en la región. Esto coincide con las tres áreas donde más gasto público ha existido en los últimos años en el país y además comprueba el efecto positivo que esa inversión ha tenido en las percepciones de los ciudadanos sobre los servicios y las obras públicas que provee el Estado en el Ecuador.

Finalmente, el capítulo revisa los niveles de confianza de los ciudadanos de las Américas hacia sus gobiernos locales, así como el impacto que la satisfacción con los servicios que esos gobiernos proveen tiene en el apoyo al sistema de gobierno. Históricamente, los gobiernos locales han estado entre las instituciones más confiables en el Ecuador. En este año esa tendencia se mantuvo, sin embargo pudimos observar que, en comparación con otros países, la confianza de los ecuatorianos en los gobiernos locales es relativamente baja. Por último, es importante recalcar el hallazgo de que la satisfacción de los ciudadanos con los servicios que proveen los gobiernos locales está positivamente correlacionada con el apoyo al sistema, es decir, la política local tiene un impacto importante en la consolidación del sistema democrático.

El Capítulo Siete analiza la percepción ciudadana con respecto al rol del Estado en la economía. Los datos identifican que es casi unánime en la región la preferencia por una participación importante del Estado en la economía. Utilizando los datos recogidos en 26 países por el Barómetro de las Américas hemos desarrollado un índice de preferencia por la estatización de la economía en una escala de 100 puntos. Los resultados muestran que, en promedio, la preferencia de los ciudadanos de las Américas por una amplia participación de sus estados en la actividad económica es muy alta. De hecho, solo en los Estados Unidos el promedio es inferior al punto medio de la escala.

La segunda parte de este capítulo se ha enfocado en encontrar los factores que afectan a las preferencias de los ciudadanos sobre el rol del Estado en la economía. En primera instancia, hemos visto que las variables sociodemográficas como la edad, la educación, el tamaño de la ciudad de residencia o inclusive el estrato socioeconómico, no tienen un impacto significativo en las actitudes de los ecuatorianos sobre la participación del gobierno en la economía. También ha llamado la atención el hecho que ni la ideología política, ni la satisfacción con los servicios o las obras públicas, ni el ser beneficiario de asistencia pública por parte del Estado sirven para explicar las diferencias que existen entre los ciudadanos en cuanto a su preferencia por la participación del Estado en la economía.

Finalmente, en este Capítulo se descubren tres factores que están directamente relacionados con las evaluaciones ciudadanas sobre el rol del Estado en la economía. Una es la aprobación del trabajo del Presidente, que está positivamente relacionada con una mayor preferencia por la estatización de la economía. La segunda es la percepción sobre la situación económica nacional. En este caso los datos muestran que mientras mejor sea la evaluación de la situación económica del país menor será la preferencia por la estatización de la economía. El tercer factor relacionado con la preferencia de los ciudadanos por un papel más activo del Estado en la economía es la percepción de la eficacia del actual gobierno, es decir, una evaluación positiva sobre el desempeño del gobierno en los ámbitos de la seguridad, la reducción de la pobreza, la lucha contra la corrupción ya la promoción de valores democráticos.

El Capítulo Ocho investiga sobre el apoyo de los ecuatorianos a la idea de la democracia directa. La preferencia por el uso de la democracia directa, definida aquí como el auto-gobierno por parte de los ciudadanos y no a través de sus representantes electos, al parecer es un síntoma de desconfianza en algunas instituciones tradicionales del sistema político y en su capacidad de resolver

los problemas de la sociedad. Este fenómeno se esparce con mayor facilidad en lugares donde la democracia no ha alcanzado aún a consolidarse y no se ha convertido en la respuesta que los ciudadanos esperaban.

Los datos muestran que existe una relación inversamente proporcional entre el apoyo al sistema y el apoyo a los mecanismos de democracia directa, es decir, mientras más bajas son la legitimidad institucional y la tolerancia política, más alto es el apoyo ciudadano a este tipo de instrumentos. Asimismo, se encuentra que al aumentar la insatisfacción con los servicios públicos, el apoyo a la democracia directa se incrementa. Finalmente, se observa que las personas que tienen niveles más altos de participación, aunque no necesariamente a nivel político, tienen niveles de apoyo más altos hacia los mecanismos de democracia directa.

El capítulo final analiza la confianza de los ecuatorianos en el sistema electoral, es decir, en las elecciones y en el Consejo Nacional Electoral, que es el organismo encargado de organizar y dirigir los procesos electorales en el país. La confianza en los procesos y organismos electorales resulta determinante para poder mantener la legitimidad de las instituciones, y más allá de ello para el apoyo a la consolidación la democrática, resulta inevitable preguntar: ¿cómo hacer para que esta confianza se haga efectiva?

Explicación de los gráficos que aparecen en este estudio

Los datos del Barómetro de las Américas se basan en una muestra representativa de ciudadanos obtenida en cada país; naturalmente, todas las muestras producen resultados que contienen un margen de error. Es importante que el lector comprenda que cada estimación puntual de algún valor (por ejemplo, la confianza promedio de un país en sus partidos políticos) tiene un *intervalo de confianza*, expresado en términos de un rango predeterminado. La mayoría de gráficos en este estudio muestran un intervalo de confianza del 95% que toma en cuenta el hecho de que las muestras utilizadas en este estudio son “complejas” (es decir, son *estratificadas y por conglomerados*). En los gráficos de barras este intervalo de confianza aparece como un bloque gris y en los gráficos que presentan los resultados de modelos de regresión aparece como una línea horizontal corta. El punto que aparece en el centro de los intervalos de confianza representa el promedio estimado (en los gráficos de barras) o el coeficiente (en los gráficos de regresión).

En el primer caso, los números que aparecen junto a cada barra en los gráficos de barras, representan los valores de dichos puntos. Cuando dos estimaciones tienen intervalos de confianza que se traslapan, esto significa que la diferencia entre los dos valores no es estadísticamente significativa (es decir, no son distinguibles entre sí) y que el lector debe ignorar dicha diferencia.

En el caso de los gráficos que muestran los resultados de una regresión se incluye una línea vertical en el número “0.” Cuando el coeficiente estimado de una variable se ubica a la izquierda de esta línea vertical, ello indica que la variable tiene un impacto negativo sobre la variable dependiente (la actitud, comportamiento o característica que se quiere explicar); cuando se ubica a la derecha, significa que tiene un impacto positivo en la variable dependiente. Se puede tener un 95% de seguridad de que dicho impacto es *estadísticamente significativo* cuando el intervalo de confianza no atraviesa la línea vertical.

Por favor tener en cuenta que los datos presentados y analizados en este informe están basados en una versión de la encuesta 2012 del Barómetro de las Américas previa a la que se puso a disposición del público.

Parte I:
**La igualdad de oportunidades y
la democracia en las Américas**



Capítulo Uno: La igualdad de oportunidades económicas y sociales en las Américas

Con Mariana Rodríguez, Frederico Batista Pereira y Amy Erica Smith

I. Introducción

Prácticamente todas las definiciones de democracia consideran la igualdad de oportunidades como algo esencial. La idea de igualdad de condiciones de acceso está presente en la mente de quienes defienden la democracia en cualquier lugar del mundo. Las oportunidades en la vida que tienen las personas se ven altamente influidas por las posibilidades que tengan de estudiar en buenas escuelas, de recibir atención médica de buena calidad, o de tener acceso al crédito, entre otras cosas. De hecho, las oportunidades en la vida de los niños dependen en buena medida de la posición social y económica de sus padres al punto que sus logros futuros están a menudo condicionados y pueden verse limitados o ampliados según las circunstancias de su juventud. Es más, las condiciones en la vida que afectan el éxito están influidas también por los niveles de prejuicio en la sociedad y por las normas relacionadas con el papel de los grupos en la sociedad, ya que estas actitudes pueden limitar las oportunidades económicas y la participación política.

¿En qué medida han sido exitosos los países de América Latina y el Caribe en hacer realidad el ideal de la igualdad de oportunidades? Prestar atención a las desigualdades económicas es un buen punto de partida. Acotando momentáneamente el análisis a América Latina, durante mucho tiempo este conjunto de países ha sido conocido como la región con mayor desigualdad en la distribución de ingresos y riqueza del mundo. En años recientes, sin embargo, la desigualdad de ingresos, aunque no la desigualdad en la riqueza, ha ido disminuyendo gradualmente en algunos países latinoamericanos que históricamente habían tenido altos niveles de desigualdad¹. Más impresionante aún es la disminución notable en los niveles de pobreza en algunos de estos².

Estas señales alentadoras de disminución en los niveles de desigualdad y pobreza no significan, sin embargo, que el problema de la desigualdad de oportunidades en las Américas se haya superado. Todo lo contrario, la reciente mínima disminución en la desigualdad de ingresos parece haber resaltado la imagen general de la persistente desigualdad económica. Diferentes investigaciones han demostrado consistentemente que los altos niveles de desigualdad económica aminoran el crecimiento económico y limitan que se continúe reduciendo la pobreza³. En términos sociales, la desigualdad suele ir acompañada de un aumento en el crimen violento⁴.

La desigualdad de ingresos no es solamente un problema social o económico sino que es también, fundamentalmente y por varias razones, un problema *político*. En primer lugar, entre los

¹ Ingresos y riqueza se relacionan entre sí, pero aun así son términos conceptualmente diferentes. Por ejemplo, el Barómetro de las Américas contiene preguntas acerca de los ingresos (la suma de fondos que recibe un hogar cada mes por concepto de trabajo o remesas) y pregunta asimismo acerca de riqueza en términos de bienes existentes en el hogar.

² López-Calva, Luis Felipe, y Nora Claudia Lustig. 2010. *Declining Inequality in Latin America: A Decade of Progress?* Washington, D.C.: Brookings Institution Press and United Nations Development Programme.

³ De Ferranti, David, Guillermo E. Perry, Francisco H.G. Ferreira, y Michael Walton. 2004. *Inequality in Latin America: Breaking with History?* Washington, DC: The World Bank.

⁴ Fajnzylber, Pablo, Daniel Lederman, y Norman Loayza. 2002. "Inequality and Violent Crime." *Journal of Law and Economics* 45: 1-39.

“desposeídos” de la región, la desigualdad frecuentemente fomenta malestar y falta de satisfacción, afectando la participación política y la estabilidad de los gobiernos. Diversas investigaciones señalan que la desigualdad crea descontento entre la ciudadanía,⁵ promueve la inestabilidad y la violencia,⁶ y disminuye la confianza en la democracia.⁷ Las investigaciones de LAPOP han demostrado que la desigualdad merma la confianza interpersonal, que es el “pegamento” que mantiene unida a una sociedad democrática.⁸ En segundo lugar, la desigualdad es un problema que los gobiernos buscan resolver a través de políticas públicas, y los candidatos políticos compiten sobre la base de cómo proponen resolver este problema. En tercer lugar, en la medida en que los sistemas políticos prestan más atención a las voces de algunos ciudadanos (aquellos con los recursos para hacer demandas) que a las de otros, esto constituye uno de los retos principales para la consolidación democrática, y contraviene la noción de democracia en sí misma.

Es evidente que aun en situaciones de “perfecta” igualdad de oportunidades no se podrían evitar todas las desigualdades, ya que cada individuo está dotado por naturaleza con diferentes fortalezas que producen diferentes resultados durante el transcurso de la vida⁹. No obstante, la brecha extremadamente amplia entre los ricos y los pobres en América Latina y el Caribe es muestra *prima facie* de que las oportunidades no están distribuidas igualitariamente. Más importante aún es que la desigualdad se refuerza a sí misma. Los recursos desigualmente distribuidos, aunque provengan en parte de pasados esfuerzos y habilidades, afectan a las oportunidades futuras de éxito económico. Por ejemplo, un estudio reciente del Banco Mundial indica que en los 7 países analizados, aproximadamente un 10 por ciento de la desigualdad de ingresos en América Latina puede atribuirse a las diferencias en los logros académicos de la madre¹⁰. Es más, la igualdad de oportunidades se extiende mucho más allá de los problemas económicos e incluye la participación política y el acceso. Estas desigualdades agravan el círculo vicioso en el cual aquellas personas que nacieron con mayores oportunidades establecen las reglas del juego que les ayudan a mantenerse a ellos y a sus hijos en posiciones de riqueza y poder.

¿En qué medida se traducen el género, la raza, la etnicidad, la clase social, y la orientación sexual en barreras para la igualdad de oportunidades, y por lo tanto se constituyen en fuentes de marginalización a largo plazo en las Américas? ¿Y cómo afectan dichas desigualdades la opinión pública hacia el sistema político? En la ronda del Barómetro de las Américas de 2012 se mide la marginalización económica, social, y política creando medidas objetivas basadas en desigualdades experimentadas por los entrevistados, además de indicadores subjetivos que incluyen medidas de prejuicio y de normas hacia los diferentes grupos. En todo el estudio se presta especial atención a

⁵ De Ferranti et al., 2004, *Ibid.*

⁶ Alesina, Alberto, y Roberto Perotti. 1996. “Income Distribution, Political Instability, and Investment,” *European Economic Review* 40: 1203-1228; Muller, Edward N., y Mitchell A. Seligson. 1987. “Inequality and Insurgency.” *American Political Science Review* 81(2): 425-52.

⁷ Uslaner, Eric. M. y Mitchell Brown. 2005. “Inequality, Trust, and Civic Engagement.” *American Politics Research* 33: 868-894.

⁸ Córdova, Abby B. 2008. “Divided We Failed: Economic Inequality, Social Mistrust, and Political Instability in Latin American Democracies.” Tesis Doctoral, Vanderbilt University

⁹ Przeworski, Adam. 2010. *Democracy and the Limits of Self-Government*, Cambridge Studies in the Theory of Democracy. New York: Cambridge University Press.

¹⁰ Barros, Ricardo Paes de, Francisco H. G. Ferreira, José R. Molinas Vega, y Jaime Saavedra Chanduvi. 2009. *Measuring Inequality of Opportunities in Latin America and the Caribbean*. Washington, D.C.: The World Bank.

múltiples fuentes de marginalización. Luego se evalúa en qué medida y cómo la marginalización puede estar socavando los valores claves necesarios para la existencia de una cultura política democrática.

En este capítulo se examina la magnitud de la desigualdad económica y social en las Américas. En primer lugar, en la Sección II de este capítulo se sintetizan las investigaciones previas sobre la desigualdad económica y social en Ecuador y en las Américas, analizándose los datos y hallazgos de investigadores académicos y de instituciones internacionales. En la Sección III se echa un vistazo al Barómetro de las Américas de 2012, examinando qué dicen los datos sobre la igualdad de oportunidades económicas y sociales en la región. Después de evaluar las disparidades objetivas en los resultados económicos y sociales, se analiza la opinión pública. Se explora quiénes perciben que están siendo discriminados. Más allá de ello, se examina también qué piensan los ciudadanos acerca de la desigualdad económica y social en la región. Por último, se discuten posibles soluciones a través de políticas públicas, analizando preguntas tales como quién apoya las cuotas raciales en la educación.

II. Antecedentes: La igualdad de oportunidades sociales y económicas en las Américas

En esta sección se examinan trabajos previos sobre la desigualdad en Ecuador y en las Américas, basándose en parte en varias medidas objetivas de desigualdad. Investigadores del Banco Mundial han comparado los niveles globales de desigualdad existentes en América del Norte, Centroamérica y América del Sur y el Caribe con los de otras regiones del mundo. El Gráfico 1 muestra la desigualdad tanto dentro de los países como entre los países de una región¹¹. El eje horizontal (X) presenta los niveles promedio de desigualdad dentro de cada país en la región, mientras que el eje vertical (Y) presenta las diferencias en los niveles de ingreso entre países en una misma región. América Latina y el Caribe destacan en ambas dimensiones. Por un lado, los niveles medios de desigualdad dentro de los países de la región son sorprendentemente altos, siendo los más altos del mundo. Por otro lado, la región es relativamente homogénea cuando se comparan los niveles de ingreso entre un país y otro.

¹¹ Véase Milanovic, Branko y Shlomo Yithaki. 2001. “Decomposing World Income Distribution: Does the World Have a Middle Class?” World Bank: *Policy Research Working Paper* 2562.

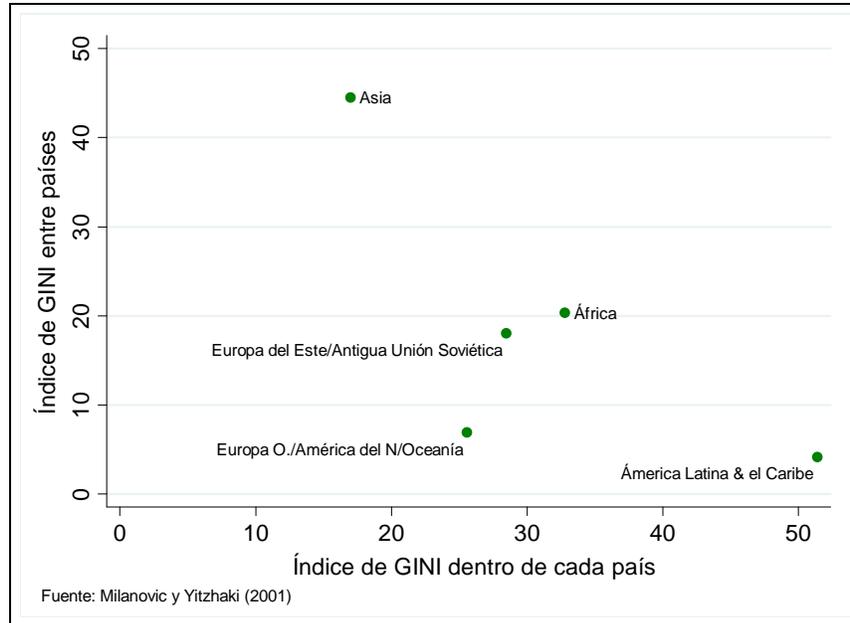


Gráfico 1. Índices de Gini por región del mundo

El Gráfico 2 muestra la distribución de la riqueza en la región comparando los coeficientes Gini en América del Sur, América Central, América del Norte y la región del Caribe¹². Se puede observar que los niveles promedio de desigualdad son mucho más altos en América Central y América del Sur que en América del Norte y el Caribe.

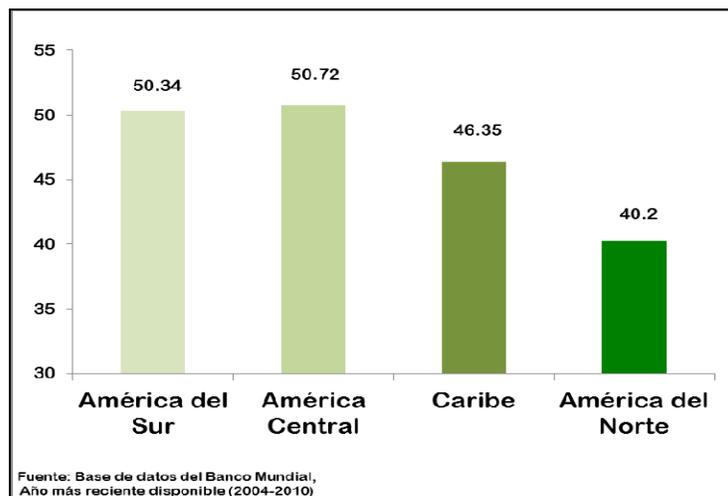


Gráfico 2. Desigualdad en las Américas

¹² El índice de Gini mide hasta qué punto la distribución del ingreso (o en algunos casos, de los gastos de consumo) entre individuos u hogares en una economía se desvían de una distribución perfectamente equitativa. Un índice de Gini de 0 representa una igualdad perfecta mientras que un índice de 100 implica una desigualdad perfecta. El índice Gini promedio se calcula en cada región con base en la entrada más reciente de datos del Banco Mundial para cada país desde el año 2000. Varios países (Guyana, Surinam, Belice, Haití, Trinidad & Tobago, y los Estados Unidos) fueron eliminados por no haber reportado su índice de Gini desde 2000.

Otra forma de evaluar la desigualdad en el ingreso es examinar las posiciones relativas de los ciudadanos de diferentes países en la distribución de ingreso global. El Gráfico 3 muestra resultados de investigadores que han evaluado los niveles de vida de los ciudadanos en cuatro países del mundo, por ventiles dentro de cada país (un ventíl incluye 5% de la distribución del ingreso)¹³. El gráfico compara Brasil, un país prototipo de la desigualdad en la región, con otros tres países: Francia, Sri Lanka y el área rural de Indonesia, y permite observar las condiciones dramáticamente desiguales de vida en Sudamérica y Centroamérica. El 5% más pobre de los ciudadanos brasileños está peor que el 5% más pobre en Sri Lanka o Indonesia, y se sitúa muy cerca del percentil más bajo de la distribución de ingreso del mundo. Sin embargo, el 5% de los brasileños más ricos está tan bien como el 5% de los más ricos en Francia, y mucho mejor que los que se sitúan en el ventíl más rico de Sri Lanka o del área rural en Indonesia, y de los que están en el percentil más alto de la distribución global del ingreso. En Ecuador, la distribución del ingreso global ha sido históricamente desigual. Los últimos datos disponibles para el Ecuador muestran que, a fines del 2010, el 10% más pobre de los ecuatorianos representaban solo el 1,4% del ingreso global en el Ecuador, mientras el 10% más rico concentraba el 38,1% de la riqueza en el país.

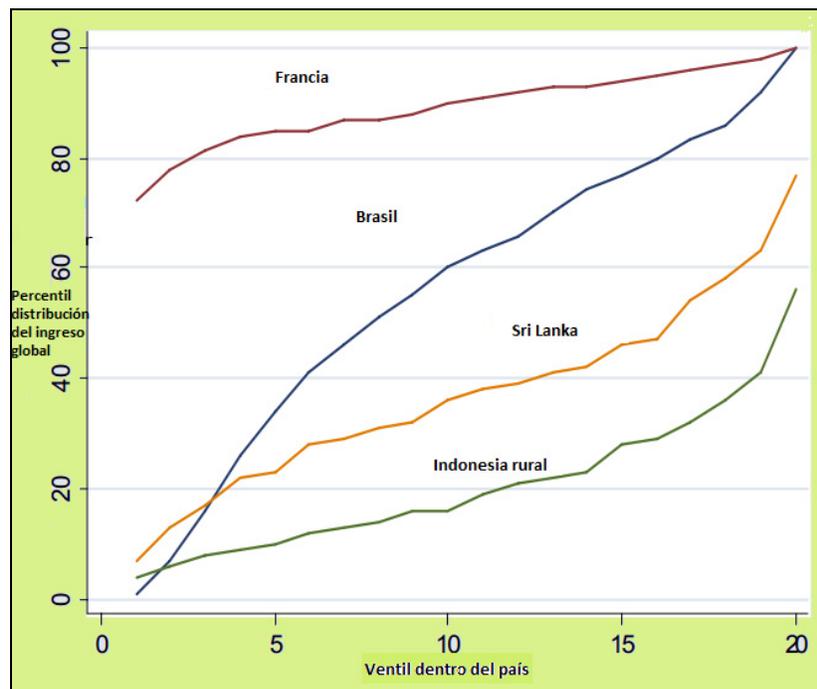


Gráfico 3. Posicionamiento de ciudadanos de cuatro países en la distribución global del ingreso

Sin embargo, los niveles de desigualdad en la región están cambiando. Al mismo tiempo que se observan diferencias a lo largo de las Américas, también se encuentra evidencia de convergencia en los niveles de desigualdad. Un informe reciente del Brookings Institute revela que desde el año 2000 la desigualdad ha estado mejorando en algunos de los países tradicionalmente más desiguales en la

¹³ Milanovic, Branko. 2006. "Global Income Inequality: What It Is and Why It Matters." *World Bank Policy Research Working Paper* 3865.

región¹⁴. El Gráfico 4 presenta una serie temporal de resultados del índice de Gini para cuatro países entre 2005 y 2009. Mientras que la desigualdad ha disminuido en alguna medida en Brasil y Honduras, históricamente conocidos por su falta de igualdad, en los dos países históricamente con niveles más bajos de desigualdad, ésta ha crecido (Costa Rica) o se ha mantenido igual (Uruguay). En Ecuador, el coeficiente de Gini para el 2011 fue de 47,3, ligeramente por debajo del promedio regional mostrado en el Gráfico 2 y 7 puntos por debajo del valor reportado para el país por el Banco Mundial en el 2007. Esto significa que en los últimos 5 años, la distribución del ingreso en Ecuador ha sido menos desigual, aunque la brecha entre ricos y pobres es todavía bastante grande.

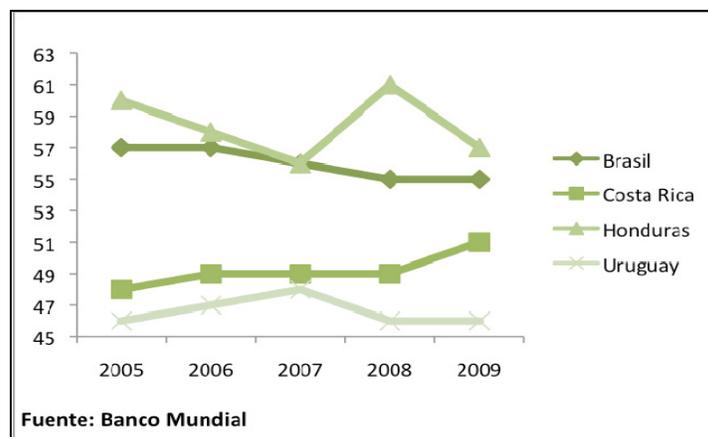


Gráfico 4. Cambios en la desigualdad en cuatro países de las Américas

¿Cómo evolucionará la desigualdad en las Américas durante la próxima década? Esta es una pregunta difícil de contestar puesto que los cambios en la desigualdad son atribuibles a diversos factores tales como el crecimiento económico nacional, al entorno económico internacional y las políticas públicas adoptadas en cada país. Por tanto los cambios en la desigualdad en cada país dependen en parte de la economía nacional, regional y mundial, incluyendo el estado de la economía en Europa, China y los Estados Unidos¹⁵.

La desigualdad económica va de la mano con marcadas desigualdades sociales en las Américas. América Latina y el Caribe normalmente muestran niveles de desarrollo humano medios o altos, según el Índice de Desarrollo Humano (IDH)¹⁶. Sin embargo, desde 2010 las Naciones Unidas también han producido un Índice de Desarrollo Humano Ajustado a la Desigualdad (IDH-D) el cual “rebaja” cada dimensión del IDH según el nivel de desigualdad de cada país. El Gráfico 5 muestra las diferencias entre el IDH y el IDH-D en varias regiones del mundo. En términos absolutos y relativos, la distancia

¹⁴ López-Calva, Luis Felipe, y Nora Claudia Lustig. 2010. *Declining Inequality in Latin America: A Decade of Progress?* Washington, D.C.: Brookings Institution Press y United Nations Development Programme.

¹⁵ Powell, Andrew. 2012. *The World of Forking Paths: Latin America and the Caribbean Facing Global Economic Risks*. Washington, DC: Inter-American Development Bank.

¹⁶ El Índice de Desarrollo Humano de las Naciones Unidas (IDH) es un índice entre 0 y 1 que mide el promedio de los logros de un país en tres dimensiones del desarrollo humano: la esperanza de vida, la educación, y el ingreso (calidad de vida). Los cálculos se basan en los datos de UNDESA (2011), Barro y Lee (2010), el Instituto de Estadísticas de UNESCO (2011), el Banco Mundial (2011a) y el FMI (2011).



en América Latina y el Caribe entre el promedio del IDH y del IDH-D es el más grande del mundo. Ecuador está en el puesto 84 con respecto al Índice de Desarrollo Humano, con un coeficiente de 0,72 mientras que según el Índice de Desarrollo Humano Ajustado a la Desigualdad, Ecuador cuenta con un índice de 0,53.

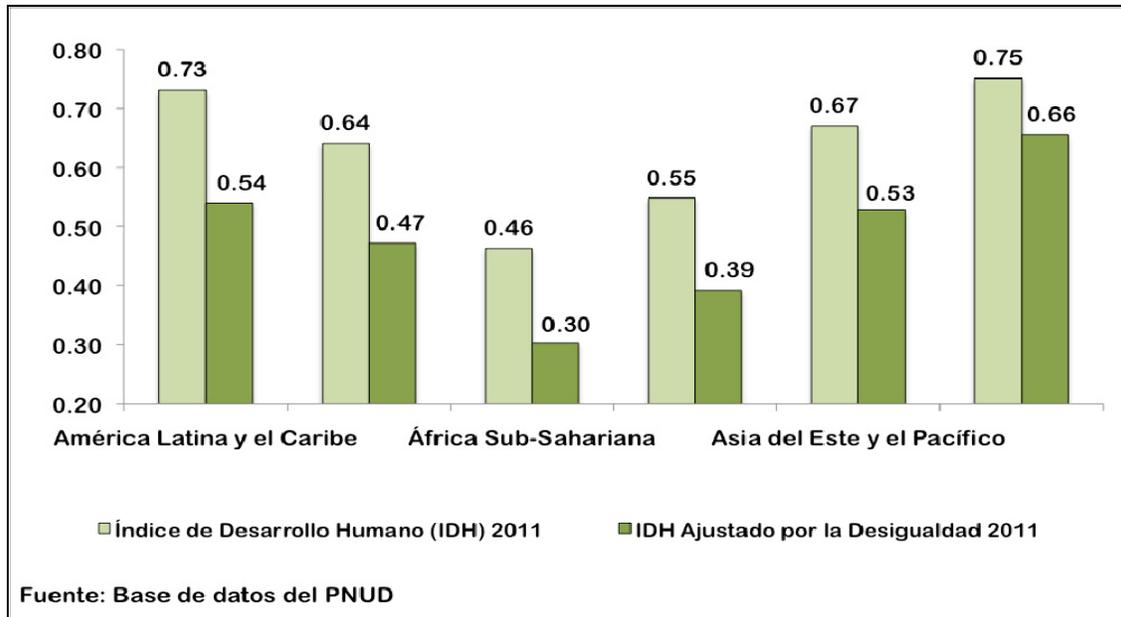


Gráfico 5. Índice de Desarrollo Humano ajustado por la Desigualdad en seis regiones del mundo

El Gráfico 6 presenta la pérdida total en desarrollo humano debido a la desigualdad en la región, calculada como la diferencia porcentual entre los datos del IDH y el IDH-D. Según esta medida, la región de América Latina y el Caribe ha perdido el 26 por ciento de su potencial de desarrollo humano a causa de la persistente desigualdad.

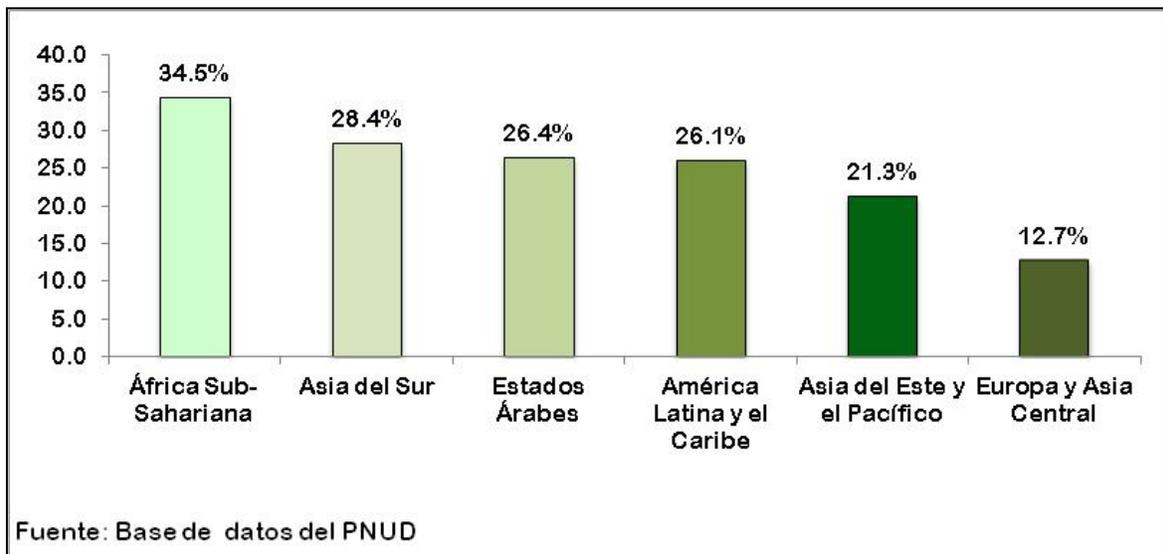


Gráfico 6. Pérdida general en el potencial del desarrollo humano debido a la desigualdad

El Gráfico 7 permite discernir las diferencias en la probabilidad de completar el sexto grado en tiempo normal para los niños de familias desaventajadas (barras en verde oscuro) y familias aventajadas (barras en verde claro) en algunos países de América¹⁷. Por ejemplo, el gráfico muestra que en Jamaica un estudiante proveniente de una familia en desventaja tiene una probabilidad algo mayor al 80% de completar el sexto grado a tiempo, mientras que la probabilidad de un estudiante proveniente de un entorno más favorable solo se incrementa ligeramente (cerca del 90%). Sin embargo, las cifras muestran que los niños de familias en desventaja en Brasil, Nicaragua, Guatemala y Perú tienen la menor probabilidad de terminar el sexto año de estudios. Al mismo tiempo, la mayoría de los países de América Central y América del Sur sobresalen como altamente desiguales. En Ecuador, un estudiante proveniente de una familia en desventaja, con al menos un padre analfabeto y un ingreso diario de \$1, tiene una probabilidad aproximada del 15% de poder terminar la primaria. Por otro lado, un estudiante proveniente de una familia que vive en circunstancias aventajadas, cuyos padres terminaron la secundaria y con un ingreso de \$25 diarios, tiene una probabilidad promedio mucho más elevada de completar sus estudios primarios (80%).

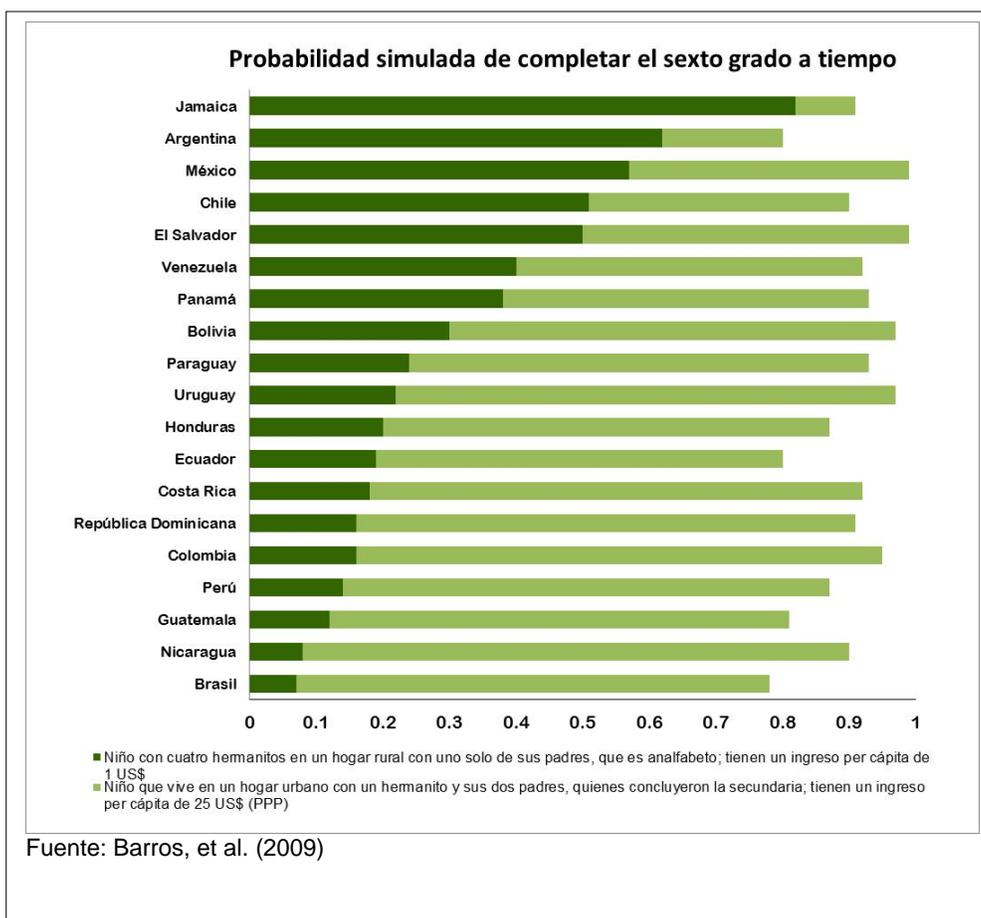


Gráfico 7. Origen familiar y logro educativo en las Américas

¹⁷ Barros, Ricardo Paes de, Francisco H. G. Ferreira, José R. Molinas Vega, y Jaime Saavedra Chanduvi. 2009. *Measuring Inequality of Opportunities in Latin America and the Caribbean*. Washington, D.C.: The World Bank.

III. La igualdad de oportunidades sociales y económicas en Ecuador: Una perspectiva desde el Barómetro de las Américas

En la sección anterior se hizo una breve revisión del estado de la desigualdad económica y social en las Américas. Pero cabe ahora preguntarse quiénes son los más afectados por la desigualdad y qué piensan los ciudadanos de las Américas acerca de la igualdad y la desigualdad de oportunidades en la región. Algunas preguntas incluidas en la ronda de 2012 del Barómetro de las Américas nos permiten evaluar hasta qué punto ciertas mediciones de oportunidad tales como el nivel de ingreso y la educación varían según la raza, el género, y el tipo de familia de la que provienen los entrevistados. Se evalúa además la opinión de los entrevistados para saber quiénes sienten que han sido discriminados, en qué medida éstos perciben que las desigualdades son naturales o deseables, y qué políticas públicas aprobarían para rectificar las desigualdades.

Los estudios sobre la discriminación en las Américas buscan documentar hasta qué punto a las personas con las mismas destrezas y la misma educación, pero que son miembros de diferentes grupos sociales, se les paga de manera desigual o si éstos tienen diferentes oportunidades de empleo¹⁸. Tal discriminación puede ocurrir a causa de actitudes negativas hacia el grupo discriminado o por la llamada “discriminación estadística,” es decir, los empleadores concluyen que los miembros de ciertos grupos marginalizados tienen niveles inferiores de destrezas deseables o de capital humano. Tales estudios sobre discriminación indican que por lo general se les paga menos a las mujeres que a los hombres con características similares, en especial a las mujeres de grupos étnicos y raciales marginalizados¹⁹. Sin embargo, una serie reciente de estudios experimentales y observacionales sugiere que algunas formas de discriminación manifiesta en el mercado laboral pueden ser menores de lo que comúnmente se piensa en muchos países de Latinoamérica²⁰.

La primera división social que se examina en este estudio es la existente entre hombres y mujeres. Según los expertos en materia de desigualdad de género en las Américas, aunque aún persiste una brecha, la desigualdad en la participación en la fuerza laboral se empieza a atenuar²¹. La región ha experimentado también una creciente igualdad entre géneros en términos de la composición de clase²².

¹⁸ Para una reseña de la literatura, véase Ñopo, Hugo, Alberto Chong, y Andrea Moro, eds. 2009. *Discrimination in Latin America: An Economic Perspective*. Washington, D.C.: Inter-American Development Bank.

¹⁹ Lovell, Peggy A. 2000a. “Race, Gender and Regional Labor Market Inequalities in Brazil.” *Review of Social Economy* 58 (3): 277 – 293; Lovell, Peggy A. 2000b. “Gender, Race, and the Struggle for Social Justice in Brazil.” *Latin American Perspectives* 27 (6) (Noviembre 1): 85-102. Ñopo, Hugo. 2004. “The Gender Wage Gap in Peru 1986-2000. Evidence from a Matching Comparisons Approach.” *Económica L* (1-2).

²⁰ Bravo, David, Claudia Sanhueza, y Sergio Urzúa. 2009a. “Ability, Schooling Choices, and Gender Labor Market Discrimination: Evidence for Chile.” En *Discrimination in Latin America: An Economic Perspective*, ed. Hugo Ñopo, Alberto Chong, y Andrea Moro. Washington, D.C.: Inter-American Development Bank; Bravo, Sanhueza, y Urzúa. 2009b. “An Experimental Study of Labor Market Discrimination: Gender, Social Class, and Neighborhood in Chile.” En *Discrimination in Latin America: An Economic Perspective*; Cárdenas, Juan-Camilo, Natalia Candelo, Alejandro Gaviria, Sandra Polanía, y Rajiv Sethi. 2009. “Discrimination in the Provision of Social Services to the Poor: A Field Experimental Study.” En *Discrimination in Latin America: An Economic Perspective*; Petrie, Ragan y Máximo Torero. 2009. “Ethnic and Social Barriers to Cooperation: Experiments Studying the Extent and Nature of Discrimination in Urban Peru.” En *Discrimination in Latin America: An Economic Perspective*.

²¹ Abramo, Laís y María Elena Valenzuela. 2005. “Women’s Labour Force Participation Rates in Latin America.” *International Labour Review* 144 (Diciembre): 369-399; De Ferranti et al., 2004, *Ibid*.

²² Hite, Amy Bellone, y Jocelyn S. Viterna. 2005. “Gendering Class in Latin America: How Women Effect and Experience Change in the Class Structure.” *Latin American Research Review* 40 (2): 50–82.

Además, ha disminuido considerablemente la distancia entre géneros en los niveles de educación²³. Por lo tanto, según la mayoría de los estudios, hay una tendencia a la reducción de la discriminación por género.

Seguidamente se examinan las divisiones entre grupos raciales y étnicos. Según estudios académicos recientes las minorías raciales, étnicas, y lingüísticas en la región experimentan de manera continua situaciones de desigualdad de índole económica y social, en particular en términos de las diferencias salariales y de los tipos de empleo y ocupación²⁴. Este tipo de discriminación suele ser mayor en las regiones de bajo nivel de desarrollo socioeconómico. Además, la discriminación por razón de raza o etnicidad es más común que la discriminación por razón de género en las Américas²⁵. Sin embargo, es difícil medir la discriminación por motivos de raza y etnicidad con precisión debido a la insuficiencia de datos confiables²⁶.

Finalmente, se examina la manera en que el tipo de familia y la clase social influyen en las oportunidades sociales y económicas en las Américas. Desde hace mucho tiempo se ha considerado que las diferencias entre las clases sociales han sido la fuerza impulsora de la desigualdad en Latinoamérica y en otras partes del continente más aún que la raza o el género. Estudios recientes, incluyendo muchos de los que se citaron en el párrafo anterior, han mostrado cada vez más la importancia de esos otros factores en las oportunidades de vida. Sin embargo, los análisis estadísticos continúan señalando que el origen familiar se mantiene como la característica social que de manera más fuerte afecta el acceso a las oportunidades en las Américas²⁷.

Se comienza el análisis de los datos del Barómetro de las Américas de 2012 examinando qué dijeron los ciudadanos ecuatorianos de diversos grupos raciales, de distinto género y clase social, así como los que viven en zonas urbanas versus aquellos que viven en zonas rurales, acerca de sus recursos económicos y sociales. El cuestionario utilizado por el Barómetro de las Américas en 2010 y 2012 contiene varias preguntas que permiten establecer a qué grupos sociales pertenecen los entrevistados. Se evalúan los grupos raciales y étnicos de los entrevistados de varias maneras.²⁸ La pregunta **ETID** interroga simplemente a los entrevistados si se identifican como blancos, mulatos, montubios, mestizos o afrodescendientes. Adicionalmente, a partir del Barómetro de las Américas 2010 y gracias al apoyo del Profesor Ed Telles de Princeton University, se emplea la innovadora paleta de colores²⁹. Al final de cada entrevista, se pide al encuestador que valore discretamente el color de piel de la cara del entrevistado en una escala de 1 (más claro) al 11 (más oscuro) según la paleta de colores (véase el Gráfico 8). Los datos de 2010 relacionados con la variable **COLORR**, ayudaron a

²³ Duryea, Suzanne, Sebastian Galiani, Hugo Ñopo, y Claudia C. Piras. 2007. "The Educational Gender Gap in Latin America and the Caribbean." SSRN eLibrary (Abril). http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1820870.

²⁴ De Ferranti et al., 2004, *Ibid*; Patrinos, Harry Anthony. 2000. The Cost of Discrimination in Latin America. *Studies in Comparative International Development* 35, no. 2 (Junio): 3-17.

²⁵ Branton, Regina P., y Bradford S. Jones. 2005. Reexamining Racial Attitudes: The Conditional Relationship between Diversity and Socioeconomic Environment. *American Journal of Political Science* 49, 2: 359-72.

²⁶ Telles, Edward Eric. 2004. *Race in Another America: The Significance of Skin Color in Brazil*. Princeton: Princeton University Press.

²⁷ Véase, e.g., Barros et al., 2009, *Ibid*; Telles, Edward, y Liza Steele. 2012. "Pigmentocracy in the Americas: How is Educational Attainment Related to Skin Color?" *AmericasBarometer Insights* 73. Vanderbilt University: Latin American Public Opinion Project (LAPOP).

²⁸ El texto completo de todas las preguntas del cuestionario aparece en el Anexo C.

²⁹ Telles, Edward, y Liza Steele. 2012. *Ibid*.



entender las diferentes experiencias de los ciudadanos de los varios grupos de la región (véase, por ejemplo, los Informes Especiales señalados en los Cuadros 1 y 2). Gracias al continuo apoyo del Profesor Telles, se ha podido usar la paleta de colores de nuevo en la ronda de 2012³⁰.



Gráfico 8. Paleta de colores usada en el Barómetro de las Américas

También se incluyeron en el cuestionario de 2012 algunas preguntas acerca de los recursos sociales y económicos de los entrevistados. Como se ha hecho en encuestas anteriores se incluyeron preguntas sobre el nivel de educación, los ingresos de la familia, y los bienes existentes en el hogar (por ejemplo si hay agua potable en la casa, televisores de pantalla plana, o vehículos). Este último grupo de preguntas, que se encuentran en la **serie R**, se usó para crear un índice de riqueza en el hogar de cinco quintiles, el cual está estandarizado a lo largo de las áreas urbanas y rurales en cada país³¹.

³⁰ En 2012, se utilizó la paleta de colores de la piel en 24 países, con excepción de los Estados Unidos y Canadá. En 2010 la paleta se usó en 23 países, excluyendo también a Haití.

³¹ Esta variable aparece como **QUINTALL** en la base de datos fusionada de 2012. Para más información sobre esta variable, véase Córdova, Abby. 2009. "Methodological Note: Measuring Relative Wealth Using Household Asset Indicators". *AmericasBarometer Insights* 6. Vanderbilt University: Latin American Public Opinion Project (LAPOP).

En la encuesta de 2012 se incluyeron también nuevas preguntas sobre los recursos sociales y económicos. Por primera vez se preguntó a los entrevistados que dijeron tener trabajo al momento de la entrevista acerca de sus ingresos personales (**Q10G**). La pregunta **GEN10** indaga sobre las desigualdades en el ingreso dentro del hogar de los entrevistados casados o que viven con su pareja.

GEN10. Pensando solo en usted y su pareja y en los salarios que ganan, ¿cuál de las siguientes frases describe mejor sus salarios? **[Leer opciones]**

(1) Usted no gana nada y su pareja gana todo;
 (2) Usted gana menos que su pareja;
 (3) Usted gana más o menos lo mismo que su pareja;
 (4) Usted gana más que su pareja;
 (5) Usted gana todos los ingresos y su pareja no gana nada.
 (6) **[NO LEER]** Ningún ingreso salarial
 (88) NS (98) NR

Además de las mediciones de riqueza en el hogar, el Barómetro de las Américas 2012 también incluye varias preguntas relacionadas con los orígenes familiares. La pregunta **ED2** pide información sobre el nivel de educación de la madre del entrevistado. Además, la autoidentificación de clase social se mide con la pregunta **MOV1**, la cual pide al entrevistado que identifique a qué clase social cree pertenecer –clase alta, clase media alta, clase media, clase media baja, o clase baja³².

Por último, se incluyen en todos los países dos preguntas nuevas sobre la inseguridad alimentaria desarrolladas originalmente por el equipo de LAPOP en México en colaboración con Yale University: **FS2** y **FS8**³³. En conjunto, estas medidas permiten examinar cómo se distribuyen los recursos sociales y económicos en todos los países de la región.

Ahora le voy a hacer unas preguntas relacionadas con la alimentación.				
	No	Sí	NS	NR
FS2. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿en su hogar se quedaron sin alimentos?	0	1	88	98
FS8. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez, ¿usted o algún adulto en su hogar solo comió una vez al día o dejó de comer todo un día?	0	1	88	98

³² Álvarez-Rivadulla, María José y Rosario Queirolo. 2013. Inequality Matters: The Role of Education in Defining Social Class in Colombia vs. Uruguay. *AmericasBarometer Insights Series*, 86. Vanderbilt University: Latin American Public Opinion Project (LAPOP).

³³ Estas preguntas se preguntaron a la mitad de la muestra en cada país, es decir, solo la mitad de los entrevistados recibieron estas preguntas.



En primer lugar, mediante un análisis de regresión lineal³⁴ se evalúa cómo la edad, la raza, el género y el estatus urbano-rural afectan al nivel educativo en Ecuador. El Gráfico 9 indica cómo el grupo comprendido entre los 26 y los 35 presenta los mejores niveles de educación, mientras que el grado más bajo se observa entre los mayores de 66 años. En tanto al resto de variables estudiadas, se observa una relación entre el color oscuro de la piel y el bajo nivel educativo. Aunque en menor medida, se aprecia también cómo el género condiciona el grado académico alcanzado, es decir, las mujeres tienen un nivel de educación menor al de los hombres en el Ecuador.

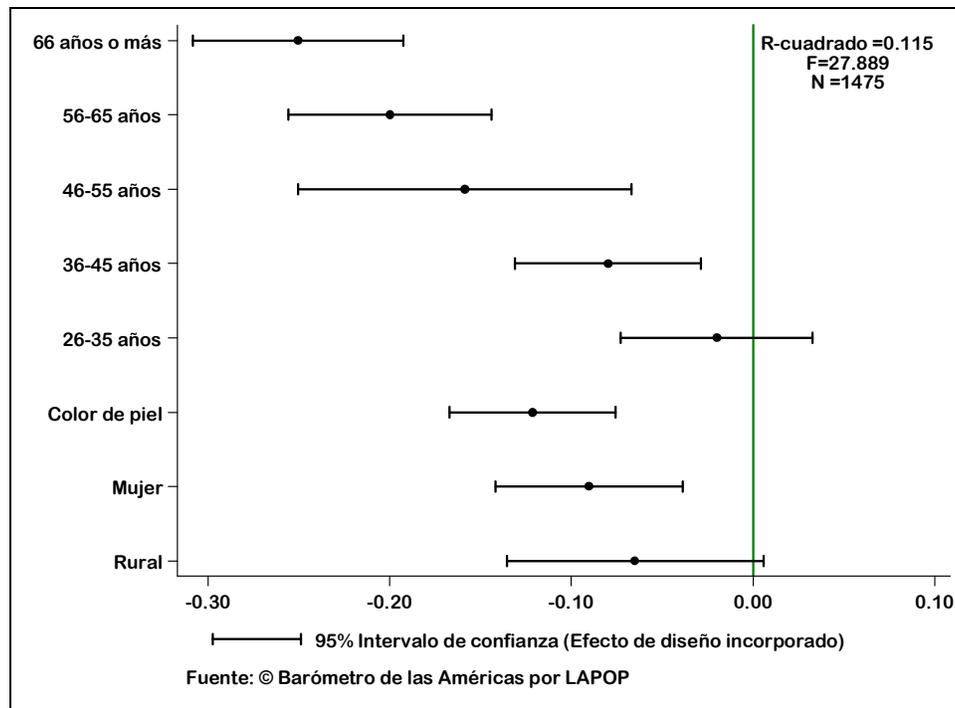


Gráfico 9. Determinantes del nivel de educación en Ecuador

³⁴ Para facilitar la interpretación, todos los informes de LAPOP presentan los resultados del análisis multivariado gráficamente. Cada variable independiente incluida en el análisis se incluye en el eje vertical. El punto representa el impacto de la variable y la barra representa el intervalo de confianza. Cuando la barra no se cruza con la línea vertical “0”, dicha variable es estadísticamente significativa. Ello quiere decir que puede tenerse confianza en que existe una relación entre la variable independiente y la variable dependiente que no se debe al azar.

Por último, se evalúa la medida en que el tipo de familia u origen familiar afecta al nivel de educación en Ecuador. No se incluyó en el modelo de regresión multivariada el ítem **ED2**, que mide los orígenes familiares, debido a que esta pregunta se hizo solamente a la mitad de la muestra³⁵. La limitación del análisis a la mitad de la muestra reduciría la capacidad inferencial relacionada con los efectos en las otras variables. Sin embargo, el Gráfico 10, que muestra los años de educación del entrevistado (eje y) según el nivel de educación que obtuvo su madre (eje x), muestra una relación directa entre ambas variables. Efectivamente, en todos los niveles educativos se observa cómo el grado que alcanzara la madre, repercute de manera directa en el que alcanza el entrevistado.

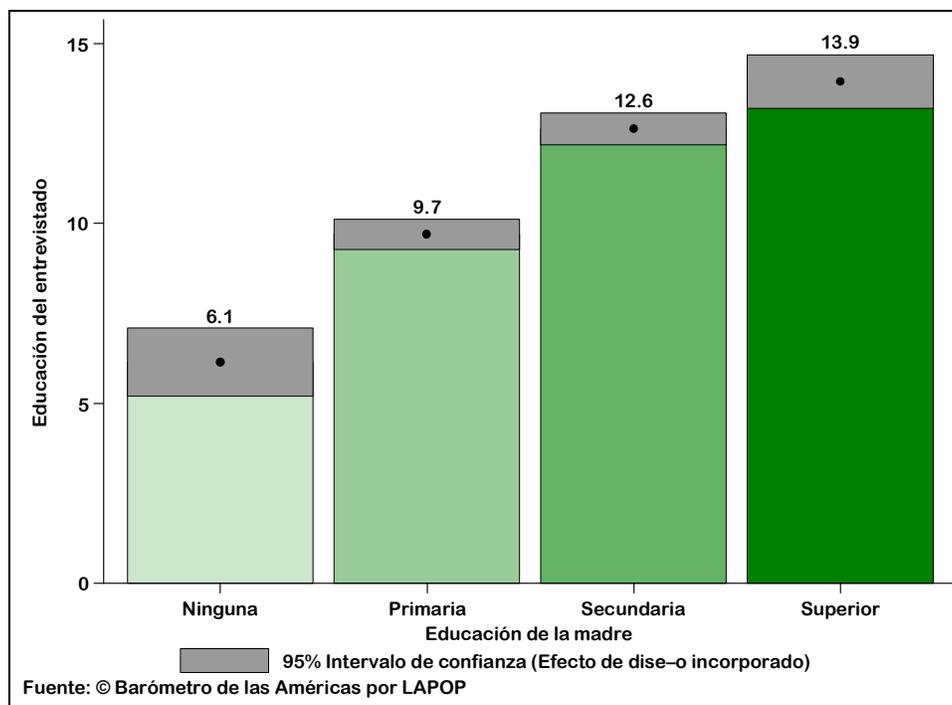


Gráfico 10. El nivel de educación de la madre como determinante del nivel de educación del entrevistado en Ecuador

Cabe ahora preguntarse si los mismos factores que están relacionados con el nivel de educación del entrevistado están también relacionados con el nivel de ingreso ¿Cómo varía el ingreso según la edad, raza, género, lugar de residencia urbana-rural y el origen familiar en Ecuador? El Gráfico 11 evalúa, mediante un análisis de regresión lineal, los determinantes del ingreso personal entre los entrevistados que dijeron tener empleo en el momento de la entrevista³⁶. Se observa cómo la edad resulta un determinante claro, en la medida en que el grupo comprendido entre los 36 y los 45 años, es el que obtiene los mayores ingresos, y aquellos de 66 años o más, los que cuentan con menos. El

³⁵ En la ronda de 2012 del Barómetro de las Américas, muchas de las nuevas preguntas se hicieron solo a la mitad de la muestra con el fin de maximizar el espacio en el cuestionario.

³⁶ El ingreso (tanto Q10NEW, ingreso familiar, como Q10G, ingreso personal) está codificado en una escala que va de 0 a 16, cada categoría de respuesta corresponde a un rango superior en la distribución del ingreso. Véase el cuestionario en el Apéndice C para más información.



género es, además, el factor que condiciona en mayor medida los ingresos recibidos, siendo las mujeres las que menos ganan en relación con los hombres.

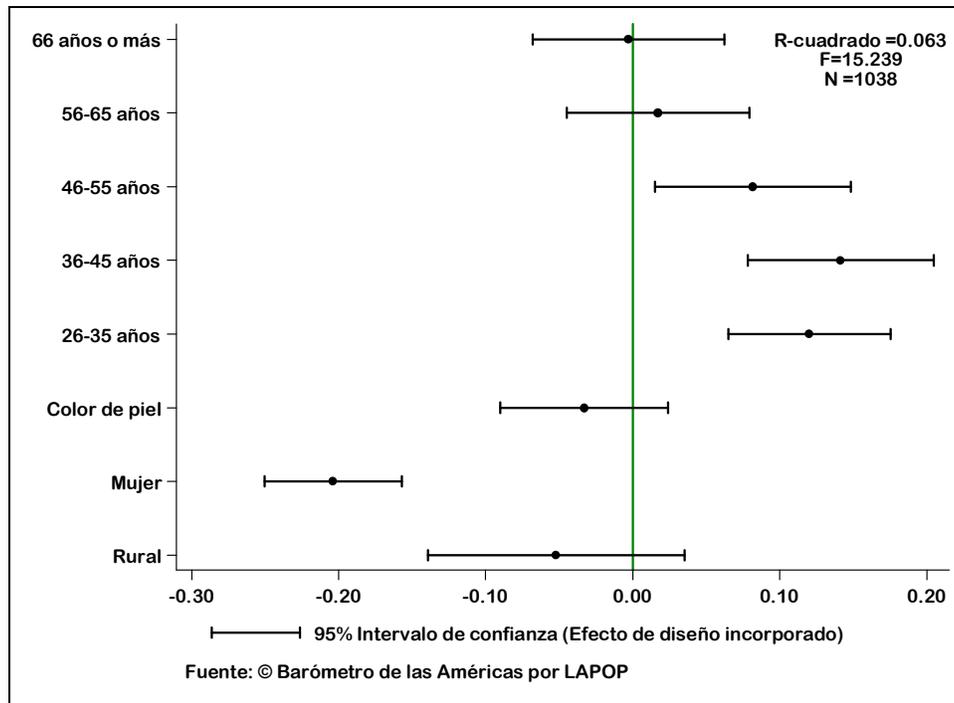


Gráfico 11. Determinantes del ingreso personal en Ecuador, entre los entrevistados que trabajan

El gráfico anterior muestra que las mujeres reciben menos ingreso personal que los hombres en Ecuador. Como se explica arriba, el ítem GEN10 pregunta a los entrevistados casados o que conviven con su pareja sobre su ingreso personal comparado con el ingreso de su pareja. En el Gráfico 12 se muestran las diferencias en los ingresos solamente entre los hombres y las mujeres que dijeron tener empleo. La brecha de género anteriormente detectada en la generación de ingresos se aprecia también en el ámbito familiar. El 42,6% de los hombres entrevistados declaran que ganan más que sus parejas, frente al 14,3% de las mujeres. Vale la pena destacar cómo el 38,1% de los hombres afirma obtener unos ingresos similares a los de su pareja, frente al 42,9% de las mujeres, apreciándose una predisposición diferente según el género para reconocer la paridad de ingresos en el hogar.

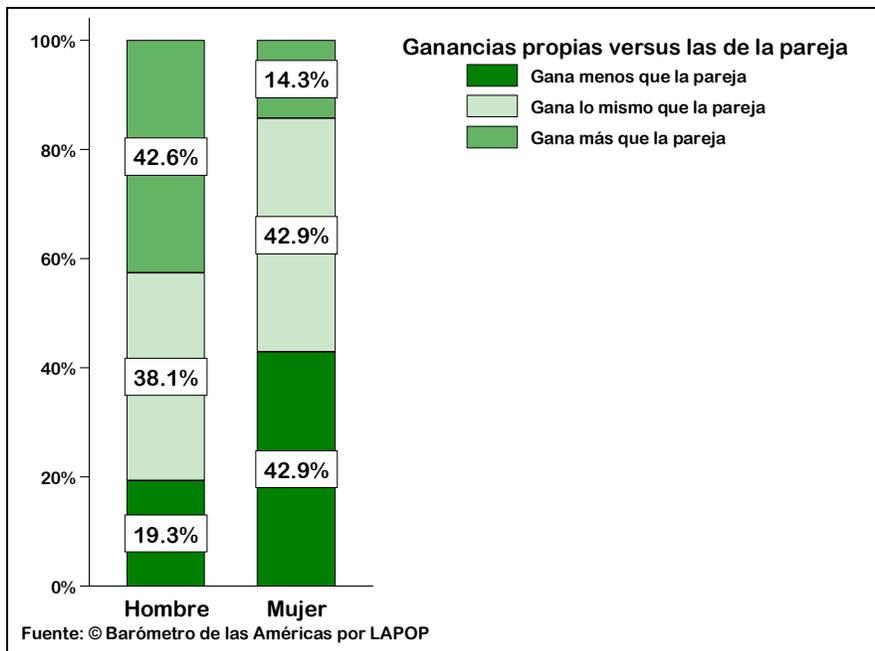


Gráfico 12. El ingreso del entrevistado en comparación con el de su pareja en Ecuador, entre los entrevistados que trabajan

Se analiza a continuación en qué medida la raza influye en las ganancias. En el Gráfico 13 se analiza cómo el color de piel se relaciona con los ingresos percibidos al trabajar, diferenciando los resultados por género, siendo 1 el color más claro de la piel y 11 el más oscuro. En el caso de los hombres se observa un punto de inflexión claro al alcanzarse los colores oscuros de piel, desde el 8 al 11, que se relacionan de manera directa con el aumento de los salarios. En el caso de las mujeres, se observa una tendencia a la inversa, en la medida en que conforme se oscurece la piel los ingresos disminuyen, observándose el punto de inflexión entre el 10 y 11.

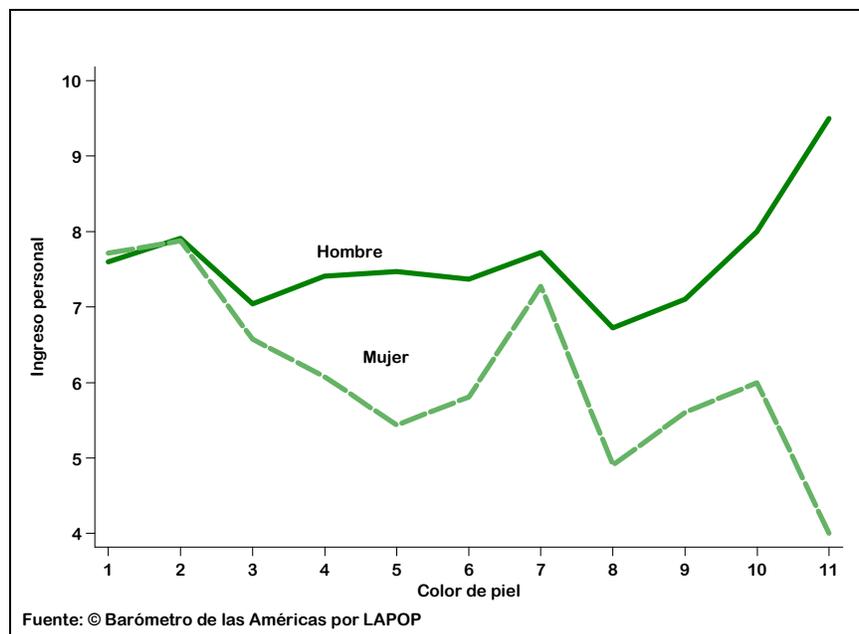


Gráfico 13. Color de piel e ingreso personal en Ecuador, entre los entrevistados que trabajan



Por último, se evalúa hasta qué punto los orígenes familiares afectan al ingreso personal en Ecuador. El Gráfico 14 muestra la relación entre los ingresos personales de los entrevistados (eje y) y el nivel educativo de la madre (eje x). Se observa una clara relación directa entre ambas variables, a mayor educación de la madre, mayores son los ingresos. Los datos muestran que aquellas personas cuyas madres tuvieron algún nivel de educación, ya sea primaria, secundaria o universidad, perciben ingresos significativamente mayores a aquellas personas cuyas madres no tuvieron acceso a educación formal.

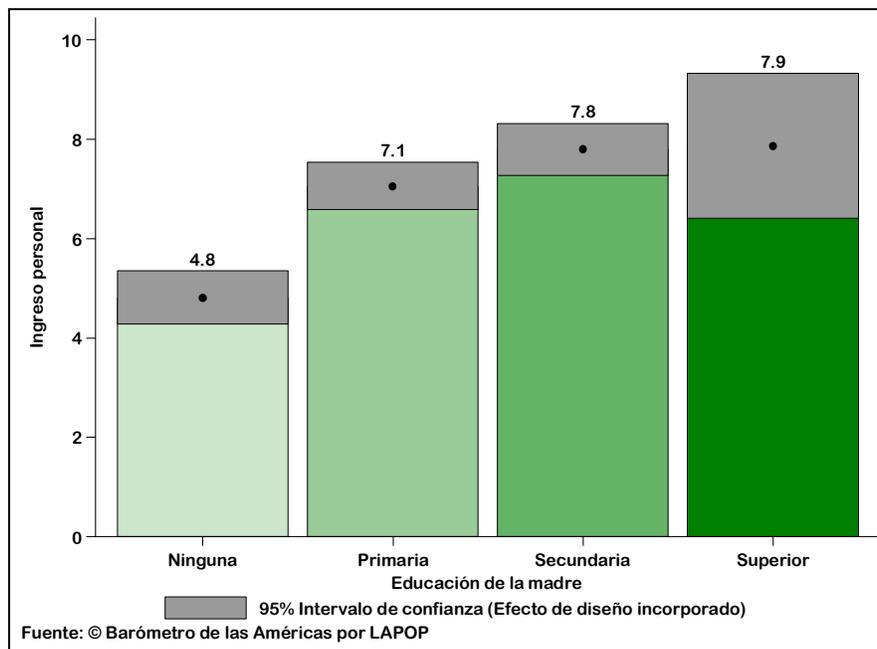


Gráfico 14. El nivel de educación materno como determinante del ingreso personal en Ecuador, entre los entrevistados que trabajan

Se podría decir que el recurso primordial para cualquier ciudadano es la comida. Si bien se ha observado que el ingreso personal no está distribuido por igual en Ecuador ¿será igual con respecto a la comida? En el Gráfico 15 se hace un análisis de regresión lineal para establecer los determinantes de la inseguridad alimentaria. Se sumaron las repuestas a las preguntas **FS2** y **FS8** para crear un índice que va de 0 al 2. Los números altos reflejan un nivel mayor de inseguridad alimentaria³⁷. El resultado de la regresión lineal con variables sociodemográficas muestra dos factores que tienen un impacto significativo en la inseguridad alimentaria: el color de piel y el sexo. Los datos muestran que las mujeres son afectadas de mayor manera que los hombres por la inseguridad alimentaria. Por otro lado, las personas de piel oscura también sufren más de este problema.

³⁷ Recuerde que todas estas preguntas se realizaron a la mitad de los entrevistados.

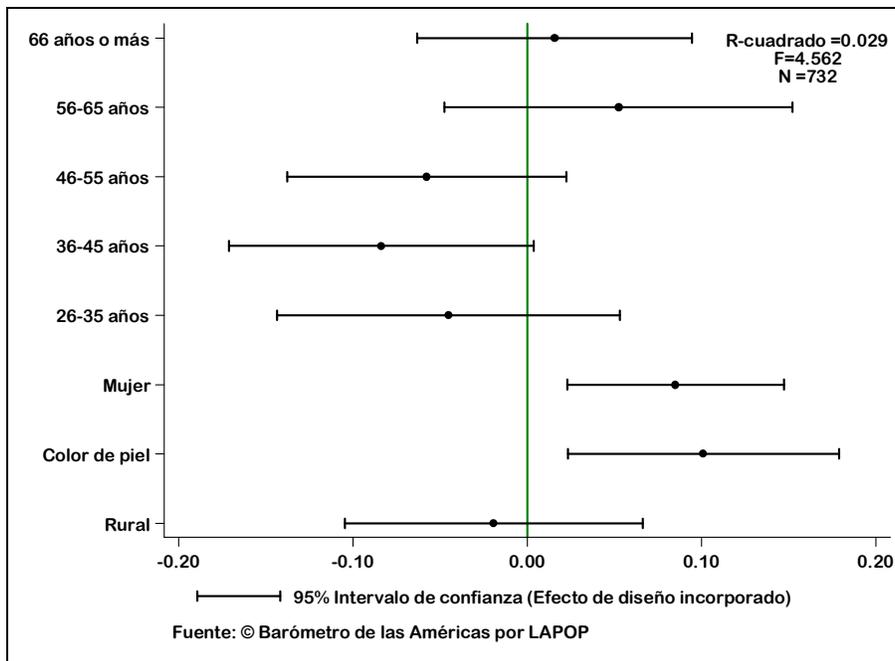


Gráfico 15. Determinantes de la inseguridad alimentaria en Ecuador

La opinión pública sobre la desigualdad racial y de género

Las secciones anteriores han mostrado que los recursos económicos y sociales no están distribuidos por igual entre los ciudadanos de Ecuador en los grupos definidos por género, raza, estatus urbano/rural, y orígenes familiares. Sin embargo, no se ha definido claramente las razones por las cuales persisten las desigualdades. En particular, aún no se ha evaluado en qué medida se pueden atribuir las diferencias en los resultados socioeconómicos a las normas sociales o a las actitudes discriminatorias existentes en la sociedad. El Barómetro de las Américas de 2012 incluyó en sus encuestas varias preguntas para evaluar de qué manera las desigualdades económicas se relacionan con las actitudes generales con respecto al rol de los hombres y las mujeres en la economía y con relación a los logros económicos de los diferentes grupos raciales.

En primer lugar, se estudian las normas sociales relativas al trabajo desempeñado por los hombres frente al trabajo de las mujeres. Muchos estudios sugieren que a lo largo de las Américas persiste la actitud de que el rol de los hombres y las mujeres en el ámbito laboral es distinto³⁸. En 2012 se preguntó a los entrevistados, en una escala del 1 al 7, si estaban de acuerdo o no con la siguiente afirmación:

GEN1. Cambiando de tema de nuevo, se dice que cuando no hay suficientes trabajos, los hombres deben tener más derecho a los trabajos que las mujeres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

³⁸ Morgan, Jana y Melissa Buice. 2011. "Gendering Democratic Values: A Multilevel Analysis of Latin American Attitudes toward Women in Politics." Presentado en la conferencia *Marginalization in the Americas*, Miami, FL; Inglehart, Ronald, y Pippa Norris. 2003. *Rising Tide: Gender Equality & Cultural Change Around the World*. Cambridge: Cambridge University Press.



El Gráfico 16 presenta el promedio de aceptación de esta idea en las Américas. Se ajustaron las respuestas a una escala del 0 al 100 para facilitar la comparación con las otras variables. En el Ecuador, el promedio de aceptación de la idea de que en época de altas tasas de desempleo, los hombres deben tener prioridad en el acceso a los puestos de trabajo disponibles es de 36.7 puntos. El Ecuador se sitúa en medio de la tabla de países de América, que posiciona a los países del Caribe y de Centroamérica por encima, salvo contadas excepciones como es el caso de Chile, o Colombia. Por lo que respecta a la región, se aprecia una tendencia similar de los países andinos en cuanto a la discriminación de acceso al trabajo por cuestiones de género.

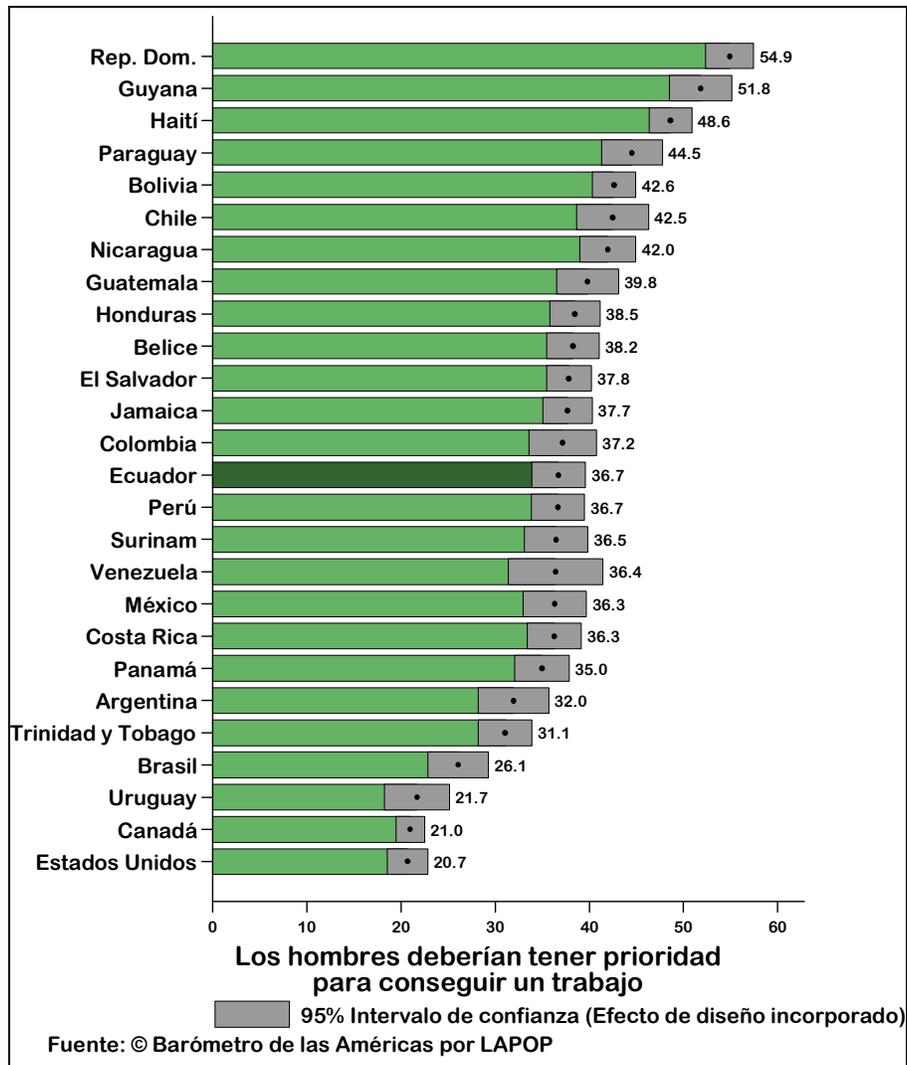


Gráfico 16. Acuerdo con que los hombres deben tener preferencia en el mercado laboral en los países de las Américas

El nivel promedio de acuerdo con esta aseveración no permite ver las marcadas diferencias entre las respuestas de los ciudadanos del Ecuador. En el Gráfico 17 se evalúan las respuestas con más detalle, y se vuelve a usar la escala original del 1 al 7, donde 1 es muy en desacuerdo y 7 muy de acuerdo. Se observa cómo, pese a que hay una minoría de entrevistados que está de acuerdo con que

los hombres tengan prioridad en acceder a un puesto de trabajo, la mayoría de los entrevistados está en desacuerdo con esa afirmación e incluso el 36,1% está muy en desacuerdo.

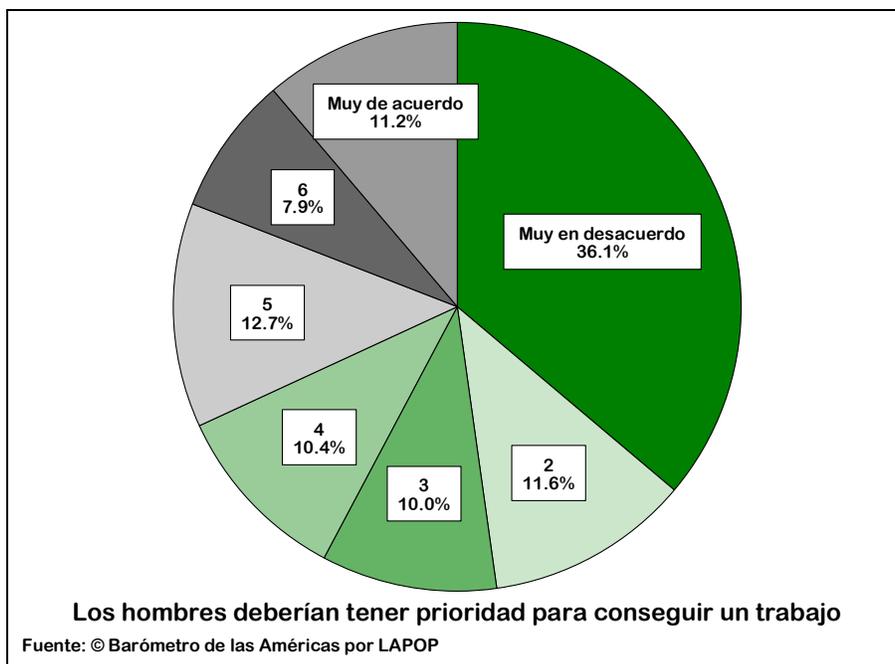


Gráfico 17. Acuerdo con que los hombres deben tener preferencia en el mercado laboral en Ecuador

El Barómetro de las Américas 2012 también preguntó a los ciudadanos de las Américas acerca de sus percepciones sobre las razones por las cuales existen desigualdades raciales y étnicas. En esta ronda se hizo la siguiente pregunta en todos países de las Américas³⁹.

RAC1CA. Según varios estudios, las personas de piel oscura son más pobres que el resto de la población. ¿Cuál cree usted que es la principal razón de esto? **[LEER ALTERNATIVAS, SÓLO UNA RESPUESTA]**

- | | |
|-------------------------------------|--|
| (1) Por su cultura, o | (2) Porque han sido tratadas de manera injusta |
| (3) [No leer] Otra respuesta | (98) NR |
| (88) NS | |

En el Gráfico 18, se puede ver el porcentaje de entrevistados que indicó estar de acuerdo con que la pobreza se debe a la “cultura” de “las personas de tez oscura.” El Ecuador, con el 18,7% de los entrevistados a favor de dicha afirmación, se sitúa en la mitad inferior de la tabla. Guatemala es el país con el mayor porcentaje de entrevistados que está de acuerdo con dicha afirmación, con un 33,3%, y Uruguay, con un 12,4%, es el país que relaciona en menor medida pobreza y cultura de la personas de piel oscura. No se aprecia una tendencia similar en la región andina, en la medida en que los países que la integran, se ubican en puestos totalmente dispares.

³⁹ Se hizo esta pregunta a la mitad de la muestra.

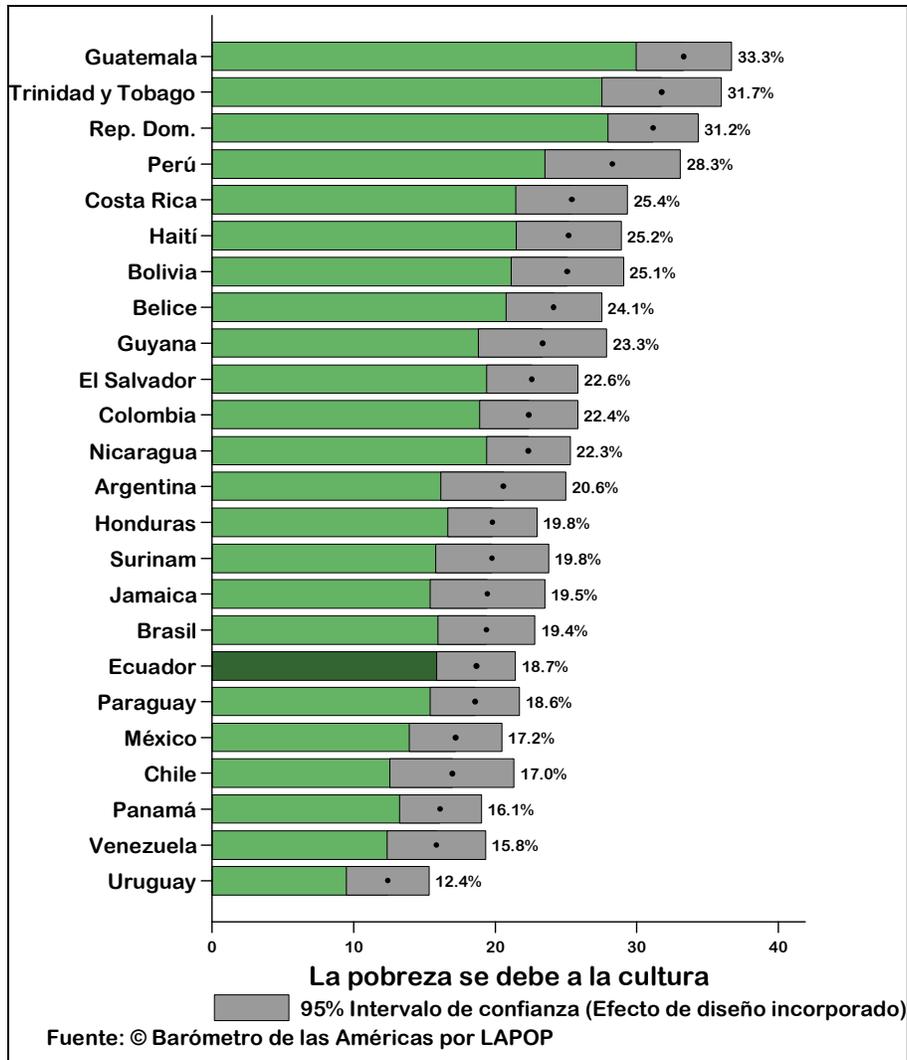


Gráfico 18. Porcentaje que está de acuerdo con que la pobreza se debe a “la cultura” en los países de las Américas

IV. La opinión pública hacia propuestas comunes de políticas públicas

¿Qué acciones deben tomar los gobiernos de las Américas, si es que deben tomar alguna, respecto a las amplias desigualdades sociales y económicas que enfrentan sus ciudadanos? Dar respuesta a esta pregunta va más allá del alcance de este informe, y contestarla con soluciones precisas requeriría, en parte, tomar posiciones sobre los debates normativos e ideológicos implícitos, lo cual incumbe a los ciudadanos más que a los autores de este estudio. Sin embargo, se discute aquí a grandes rasgos algunas de las propuestas de políticas públicas más comunes y se presenta la opinión del público acerca de las mismas.

En 2010 y 2012, el Barómetro de las Américas preguntó la opinión de los ciudadanos con relación al rol del estado en la reducción de la desigualdad. La pregunta **ROS4** busca saber si los entrevistados están de acuerdo o no, en una escala de 1 a 7 puntos, con la siguiente afirmación:

ROS4. El Estado Ecuatoriano debe implementar políticas **firmes** para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

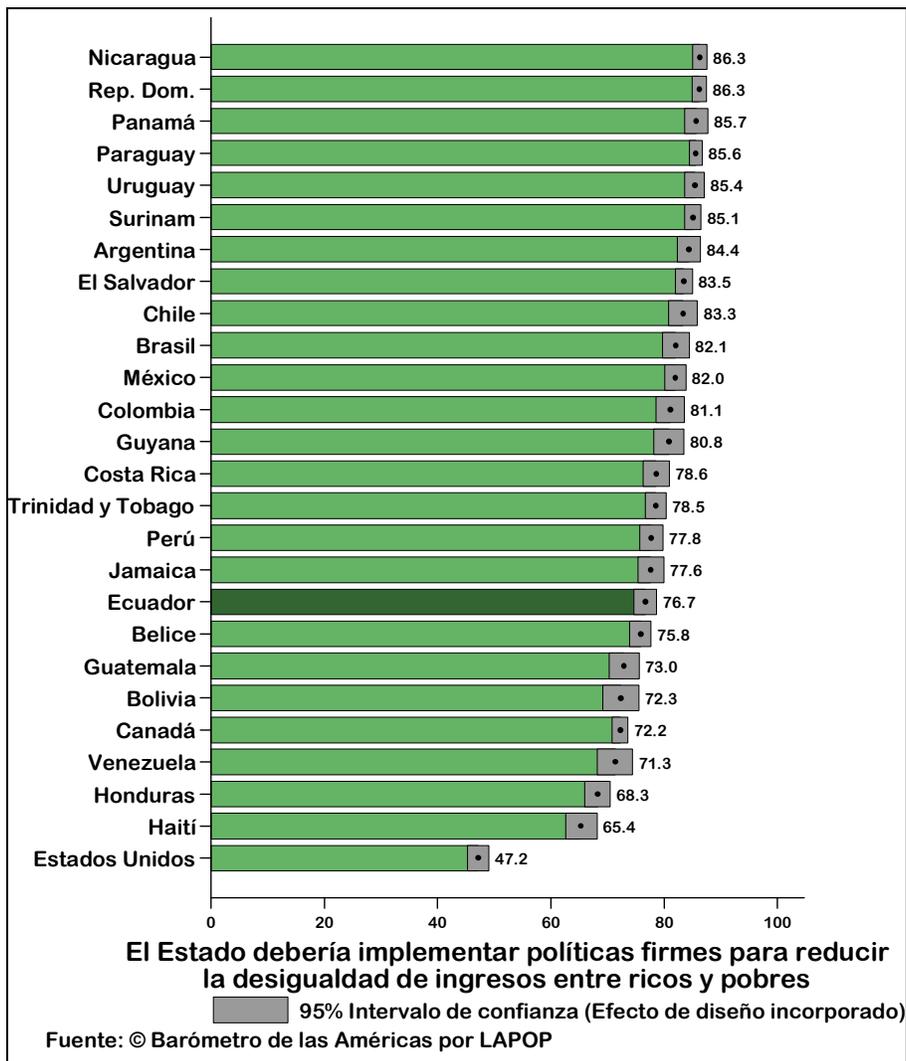


Gráfico 19. Nivel de acuerdo con que el Estado debería reducir la desigualdad en los países de las Américas

Las respuestas a esta pregunta muestran a simple vista en qué medida los ciudadanos están de acuerdo, en términos abstractos, con que la desigualdad constituye un problema de política pública que los gobiernos deberían tratar de resolver. En el Gráfico 19 se presenta el nivel promedio de acuerdo con esta frase para cada país de la región. Como se hace a lo largo de este informe, se recodificaron las respuestas a una escala de 0 (“muy en desacuerdo”) a 100 (“muy de acuerdo”). El país con un mayor nivel de acuerdo a esta afirmación es Nicaragua, donde el promedio es de 86 puntos en la escala de 0 a 100. Por otro lado, Estados Unidos, con 47 puntos es el país en donde las personas son menos

receptivas a la idea de que el Estado sea responsable de reducir la desigualdad de ingresos. Cabe notar que este es el único país que se encuentra por debajo de la mitad de la escala, lo que significa que en todos los países el nivel de acuerdo con esta afirmación es relativamente alto. En el Ecuador, el promedio es de 76,7 puntos en la escala de 0 a 100.

Transferencias condicionales de dinero en efectivo y programas de asistencia pública

Durante las últimas dos décadas, muchos gobiernos de la región han transformado sus programas de asistencia social, proporcionando asistencia condicionada a sus ciudadanos más necesitados a cambio de su participación en los programas de salud pública y de que sus hijos asistan a la escuela⁴⁰. Los programas de mayor magnitud y los más conocidos son “Oportunidades” en México, “Bolsa Familia” en Brasil, “Familias en Acción” en Colombia, y la “Asignación Universal por Hijo” en Argentina. Al mismo tiempo, muchos gobiernos en la región han expandido programas de asistencia no condicionados. En general los programas de transferencias condicionadas de dinero en efectivo (TCDE) en América Latina son vistos como estrategias efectivas para ayudar a los ciudadanos más pobres en la región. Además de haber tenido efectos positivos en los niveles de matriculación y asistencia a la escuela, “los programas TCDE han incrementado el acceso a servicios preventivos de salud y de vacunación, han aumentado las visitas a los centros de salud y reducido la tasa de enfermedades, a la vez que han aumentado el consumo en general y el consumo de alimentos, con resultados positivos en los grupos y en el peso de los niños, especialmente entre los más pequeños”⁴¹. Sin embargo, estudios recientes también han encontrado que la efectividad de éstos y de otros programas similares dependen en gran parte, de cómo están diseñados dichos programas y cómo son implementados en países específicos, dejando clara la necesidad de desarrollar programas bien diseñados y efectivos⁴². Estos programas de asistencia social y de TCDE han ayudado en gran medida a reducir la desigualdad y la pobreza en alguno de los contextos históricamente más desiguales en la región.

En 2012, el Barómetro de las Américas midió los niveles de recepción de asistencia pública y de los programas TCDE en la región con una nueva pregunta:

CCT1NEW. ¿Usted o alguien en su casa recibe ayuda mensual en dinero o en productos por parte del gobierno?
 (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR

Los niveles de recepción de asistencia social y de los TCDE varían enormemente a lo largo de la región. En el Gráfico 20 se recoge el porcentaje de entrevistados que en cada país de Latinoamérica dijeron que alguien en su hogar recibe asistencia pública. Bolivia encabeza la tabla, con un 54,9%,

⁴⁰ Barrientos, Armando, y Claudio Santibáñez. 2009. “New Forms of Social Assistance and the Evolution of Social Protection in Latin America.” *Journal of Latin American Studies* 41(1): 1-26; Bruhn, Kathleen. 1996. “Social Spending and Political Support: The ‘Lessons’ of the National Solidarity Program in Mexico.” *Comparative Politics* 28(2): 151-177; Fiszbein, Ariel, y Norbert Schady. 2009. *Conditional Cash Transfers: Reducing Present and Future Poverty*. Washington, D.C.: The World Bank; Layton, Matthew L., y Amy Erica Smith. 2011. “Social Assistance and the Presidential Vote in Latin America.” *AmericasBarometer Insights* 66. Vanderbilt University: Latin American Public Opinion Project (LAPOP).

⁴¹ Valencia Lomelí, Enrique. 2008. “Conditional Cash Transfers as Social Policy in Latin America: An Assessment of their Contributions and Limitations.” *Annual Review of Sociology* 34: 475-499. p. 490.

⁴² Lindert, Kathy, Emmanuel Skoufias y Joseph Shapiro. 2006. “Redistributing Income to the Poor and Rich: Public Transfers in Latin America and the Caribbean.” *Social Protection Working Paper* #0605. The World Bank

seguido de la República Dominicana, con un 22,6%, mientras Honduras se sitúa a la cola con un 4,9%. El Ecuador, con el 16,9%, se sitúa en el principio de la mitad superior de la clasificación. Se aprecia cierta correlación entre el gasto social por país, y la respuesta de los entrevistados por país, si bien la relación no es directa, ni proporcional. En tanto a la región andina, Ecuador encabeza la lista, exceptuando a Bolivia, que como se mencionaba, lidera la clasificación de los países en los que se realizó esta pregunta.

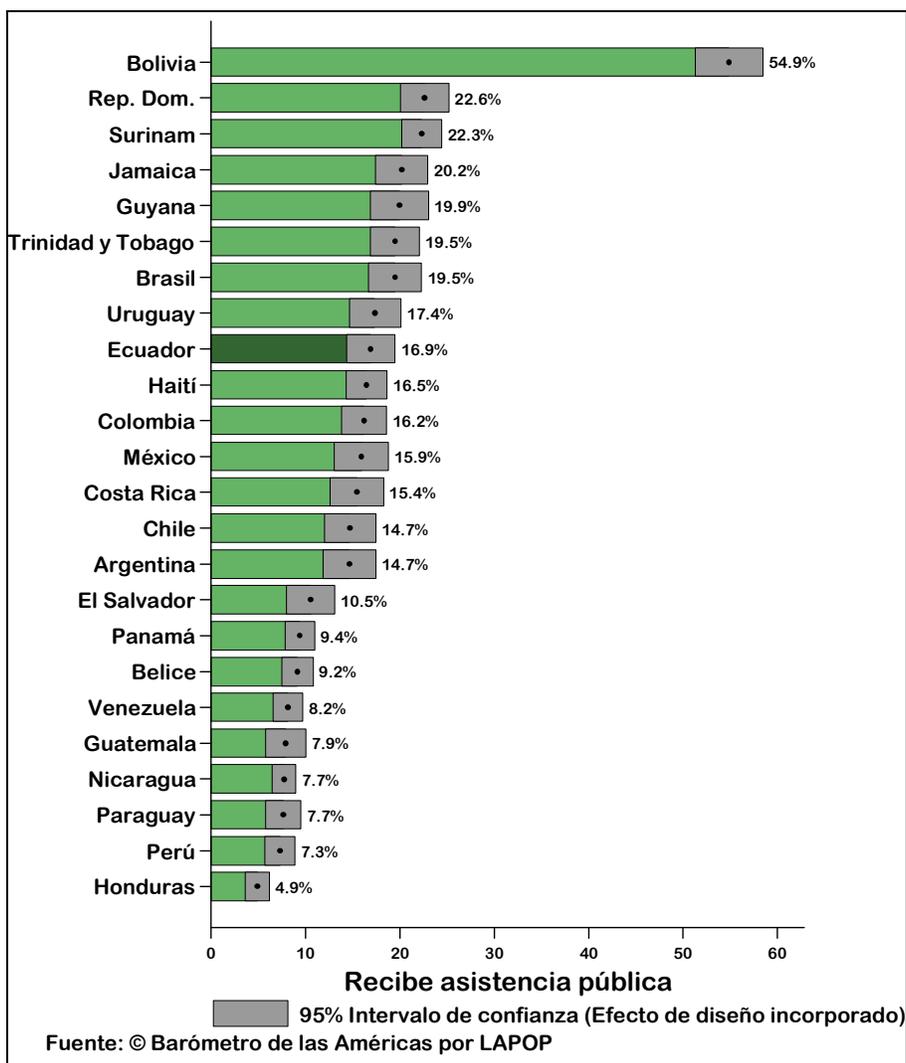


Gráfico 20. Recepción de asistencia pública en los países de las Américas

El Barómetro de las Américas 2012 ofrece la oportunidad de evaluar las opiniones de los ciudadanos sobre los programas de TCDE y otros programas de asistencia pública. Aunque la encuesta no pregunta directamente sobre el apoyo a tales programas, la pregunta CCT3 preguntó sobre las actitudes hacia los que reciben este tipo de asistencia⁴³.

⁴³ Una muestra dividida de entrevistados contestó esta pregunta.

CCT3. Cambiando de tema... Algunas personas dicen que la gente que recibe ayuda de los programas sociales del gobierno es floja/vaga/ociosa. ¿Hasta qué punto usted está de acuerdo o en desacuerdo?

Las respuestas fueron codificadas en una escala del 1 al 7 en la cual el 1 representa “muy en desacuerdo” y el 7 “muy de acuerdo”. El Gráfico 21 presenta los promedios de acuerdo con esta afirmación de entrevistados en las Américas que consideran que los que reciben ayuda del gobierno, son “vagos, ociosos, o flojos”. Las respuestas se recodificaron en una escala del 0 al 100 para facilitar la comparación con otras preguntas de opinión pública. Argentina es el país con el promedio más alto de acuerdo a esta afirmación, con 63,7 puntos en la escala de 0 a 100. En el otro extremo del espectro se encuentra Guyana, donde el puntaje promedio de los ciudadanos es de 28. El Ecuador se encuentra cerca de la mitad de la escala con un promedio de 47,1, lo que implica que en general existe una cierta ambivalencia sobre el tema.

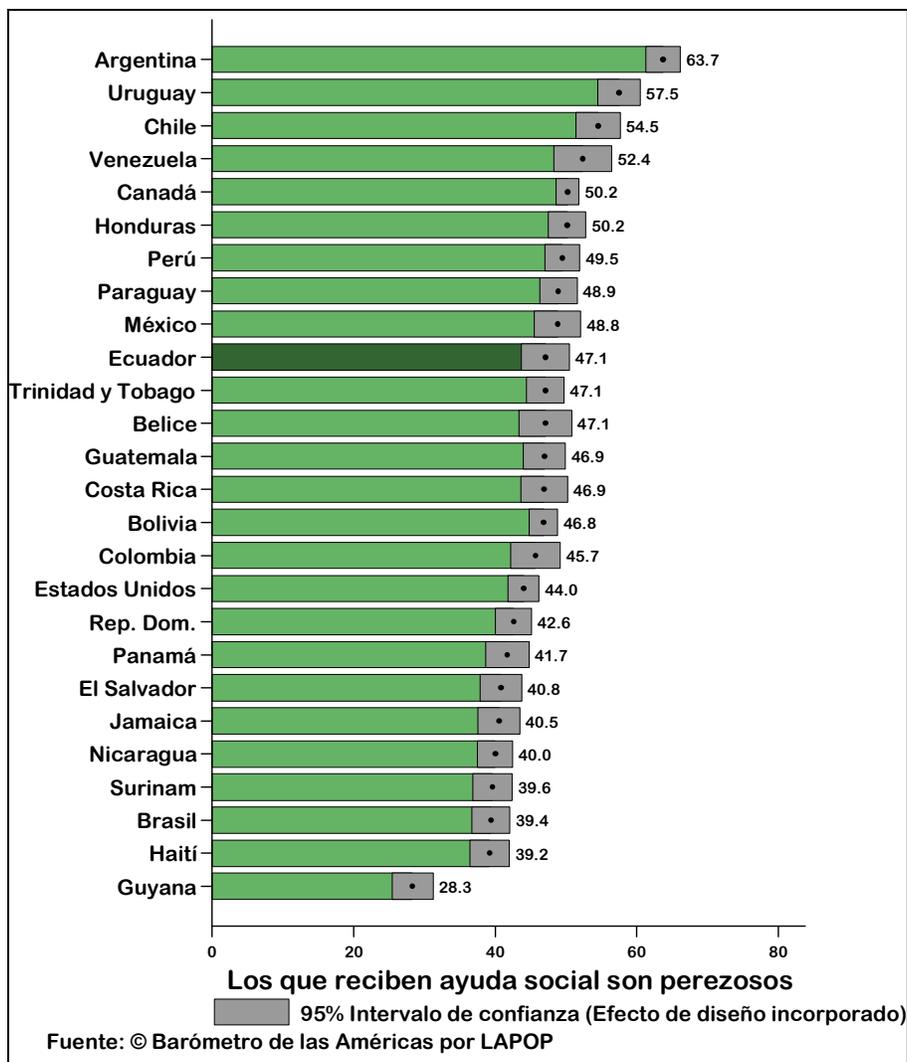


Gráfico 21. Creencia, en los países de las Américas, que los receptores de asistencia pública son perezosos

Acción afirmativa

Otra posible solución de política pública que ha despertado el interés en algunos sitios en Latinoamérica es la acción afirmativa. Aunque en los Estados Unidos la acción afirmativa tiene una historia de varias décadas, en América Latina es un fenómeno muy reciente, y sólo ha sido seriamente considerada como una opción de política en algunos países con mayores porcentajes de afrodescendientes⁴⁴.

En la ronda de 2012 del Barómetro de las Américas, se preguntó sobre el apoyo a la acción afirmativa de los entrevistados en cada país de la región hacia personas de piel oscura. La pregunta **RAC2A** se realizó a la mitad de los entrevistados de cada país, a quienes se les preguntó en qué medida están de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente afirmación, en una escala del 1 al 7:

RAC2A. Las universidades deberían reservar vacantes/cupos/lugares para los alumnos de piel más oscura, aunque tengan que excluir a otros alumnos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

En el Gráfico 22, se examina el apoyo a la acción afirmativa en las Américas. Las respuestas se recodificaron a una escala del 0 al 100 para facilitar la comparación con otras preguntas de opinión pública. Una vez más se aprecia que los ecuatorianos se encuentran ambivalentes, ya que el puntaje promedio de los entrevistados es de 51,9 en la escala de 0 a 100. El país con más apoyo a las políticas de acción afirmativa es Paraguay con 70 puntos, mientras los Estados Unidos, país donde el tema se ha debatido intensamente, es el país donde existe el menor nivel de apoyo a este tipo de políticas públicas.

⁴⁴ Para más información sobre el apoyo a la acción afirmativa en Brasil véase Smith, Erica Amy. 2010. "Who Supports Affirmative Action in Brazil?" *AmericasBarometer Insights* 49. Vanderbilt University: Latin American Public Opinion Project (LAPOP).

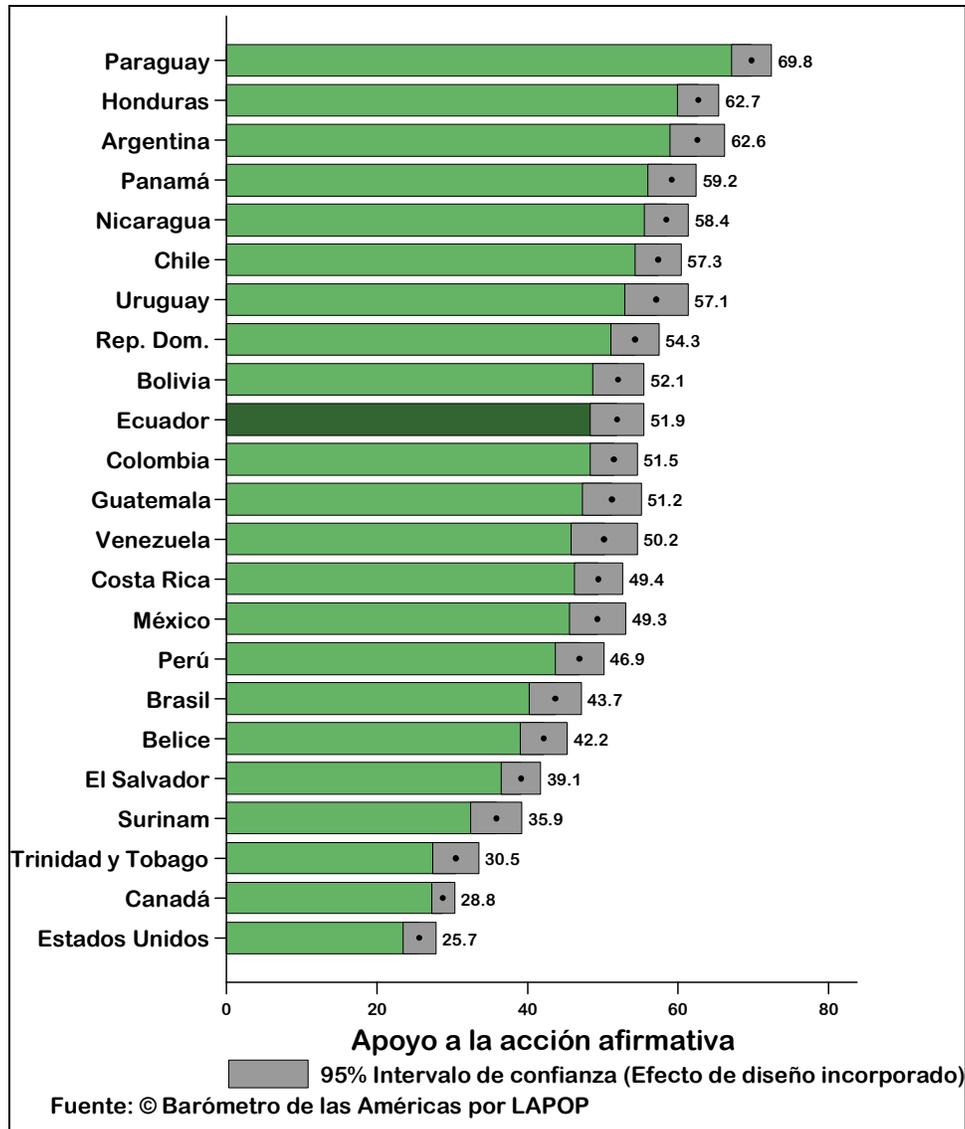


Gráfico 22. Apoyo a la acción afirmativa en los países de las Américas

V. Conclusión

Las grandes diferencias en las circunstancias de la vida y en las oportunidades de los ciudadanos de las Américas constituyen uno de los problemas más serios de índole política, social, y económica para los gobiernos de las Américas. Si bien la desigualdad ha disminuido recientemente en muchos países de las Américas que históricamente han tenido los niveles más altos de desigualdad, se ha visto que persisten importantes diferencias en las oportunidades y en los recursos disponibles para los ciudadanos dependiendo de sus características y de dónde estas características los ubican en el espacio social de su país.

En este capítulo se examinó la dimensión de la desigualdad tanto económica como social del Ecuador. Si bien Latinoamérica no constituye una de las regiones más homogéneas en términos de

desigualdad entre países, los niveles de desigualdad interna, en cada uno de los países llaman aún más la atención. En el caso de Ecuador, se desprende de las entrevistas que la pérdida de potencial humano por la desigualdad es elevada y los niveles educativos de una persona están determinados por los ingresos familiares.

La igualdad de oportunidades en el Ecuador es analizada a través de los factores que determinan los niveles de educación en la población, al igual que las variables determinantes del ingreso y seguridad alimentaria. Es así que, se encontró una relación directa entre el nivel educativo de la persona y el nivel educativo de la madre, al igual que en relación a la edad, color de piel y género. De la misma manera se buscó medir los factores que pueden causar cambios en los niveles de ingreso de la población ecuatoriana y se encontró que existe una variación considerable entre los ingresos personales de las mujeres que trabajan en relación a su pareja, siendo los hombres los que tienen ingresos más altos. En cuanto a la inseguridad alimentaria se encontró la existencia de factores que promueven este hecho, como son el género y el color de la piel.

Después de analizar las desigualdades en cuanto a los resultados económicos y sociales, se analizó la opinión pública con respecto a discriminación y desigualdad. Es así que, se preguntó a la población su percepción con respecto a ciertos parámetros en los cuales ciertos sectores de la población podrían sufrir de algún tipo de discriminación y cuáles serían los aspectos de desigualdad más prominentes en el país. En cuanto a discriminación por género, se observa que menos de la mitad de la población encuestada opinó que los hombres deberían tener prioridad para conseguir trabajo situando a Ecuador en el medio en una escala de los países de América. De igual forma se buscó medir la percepción pública sobre la discriminación racial, encontrando que un porcentaje pequeño de la población cree que la pobreza se debe a cultura de las personas de color.

Al final del capítulo se buscó plantear posibles soluciones con respecto a la desigualdad, a través de diferentes políticas públicas y se las evaluó mediante la opinión pública, es así que se vio que más de la mitad de la población en Ecuador cree que es el Estado el que debe implementar políticas firmes para disminuir la desigualdad. De igual forma se consultó sobre las personas que reciben asistencia social, encontrándose un porcentaje de 17%. Sin embargo se pudo observar que la percepción de la población hacia este tipo de políticas de asistencia pública está dividida, la mitad cree que aquellos que reciben ayuda social son “perezosos o vagos” y la otra mitad cree que no es así. Por el contrario el apoyo hacia medidas de acción afirmativa es bastante alto en Ecuador.

Cuadro 1. Informe especial: Logros educativos y color de piel

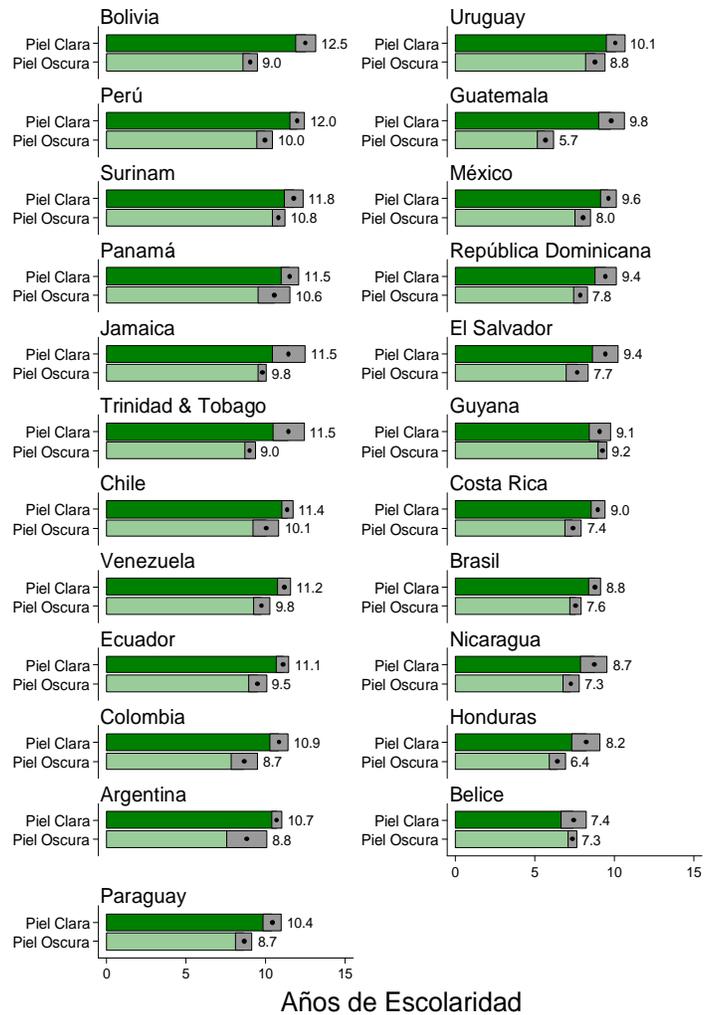
Este cuadro resume los hallazgos del informe de la Serie Perspectivas desde el Barómetro de las Américas No. 73 por Edward L. Telles y Liza Steele. Se puede acceder a este informe y a todos los demás en <http://www.vanderbilt.edu/lapop/insights.php>.

Para poder determinar las relaciones entre raza y logros sociales, los encuestadores del Barómetro de las Américas 2010 registraron de forma discreta el color de la piel de los entrevistados.¹ Podría decirse que en esta forma se mide con más objetividad el color de piel en vez de preguntarle directamente al entrevistado que identifique su raza.

El gráfico indica que en casi todos los países a lo largo de las Américas hay diferencias significativas en los años de educación entre las personas de tez más clara y las de tez más oscura, con excepción de Panamá, Surinam, Belice y Guyana.

Se realizó un análisis de regresión multivariado para controlar por las diferencias en clase social y otras variables sociodemográficas relevantes. Este análisis indica que el color de piel tiene un efecto independiente sobre los logros educativos. En Brasil, México, Colombia, Ecuador, Perú, y la República Dominicana el color de piel del entrevistado tiene un impacto notable en el nivel de logros educativos. Este efecto es aún mayor en Bolivia y Guatemala, países que tienen un alto porcentaje de población indígena. Estos resultados sugieren que, contrario a lo que algunos estudios señalan, en América Latina el color de la piel sí importa. Además, los resultados de Bolivia y Guatemala son consistentes con las investigaciones que muestran que los grupos indígenas están especialmente marginalizados en varios países de América Latina.

Diferencias en el logro educativo por color de piel en las Américas



■ 95% Intervalo de confianza (Efecto de diseño incorporado)

Fuente: Barómetro de las Américas por LAPOP

¹ La variable que se usa para medir el color de piel de los entrevistados es el **COLORR**. Los años autorreportados de estudios se miden con la variable **ED**.

Cuadro 2. Informe especial: Crisis económica, color de piel y riqueza en el hogar

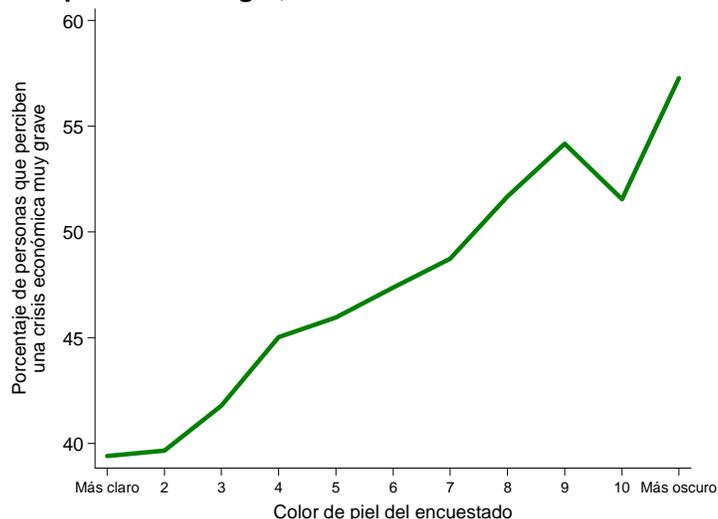
Este cuadro resume los hallazgos del informe de la Serie Perspectivas desde el Barómetro de las Américas No. 76 por Mitchell A. Seligson, Amy Erica Smith, y Elizabeth J. Zechmeister. Se puede acceder a este informe y a todos los demás en <http://www.vanderbilt.edu/lapop/insights.php>

Para medir el impacto de la crisis económica, el Barómetro de las Américas de 2010 preguntó a 43,990 ciudadanos a largo de las Américas si percibían que se estaba atravesando por una crisis económica, y de ser así, si pensaban que la crisis era seria.¹ Si bien la mayoría de los ciudadanos sí percibía una crisis, en muchos países de la región el impacto de la misma fue sorprendentemente débil. Sin embargo, dicho impacto no se distribuyó de manera uniforme entre los subgrupos más importantes de la población. El reporte sobre las dificultades económicas varía de acuerdo al estatus racial y social.

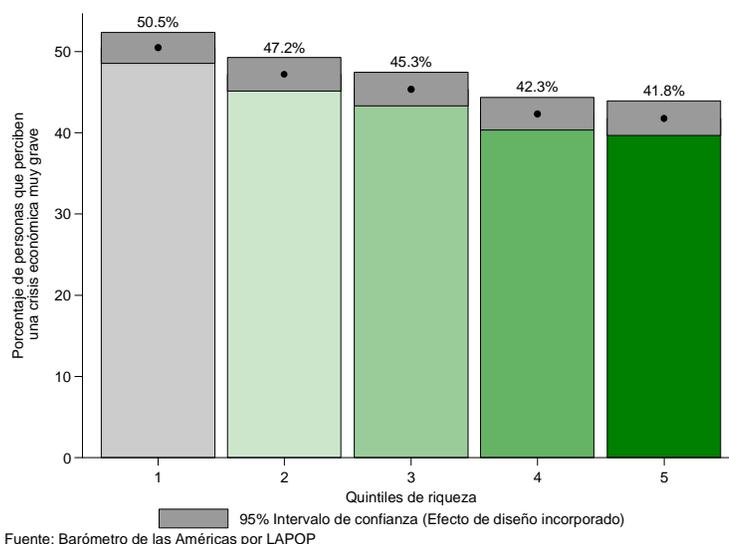
Como muestra el gráfico, la percepción de una severa crisis económica fue mayor entre los entrevistados de piel más oscura. En promedio en América Latina y el Caribe, entre el 40-45 por ciento de los entrevistados de piel más clara expresaron que percibían la crisis como muy grave. En el otro extremo de la escala, el 50 por ciento de aquellos de piel más oscura expresó que su país estaba pasando por una crisis económica severa.

De manera similar, el gráfico muestra que los entrevistados de los hogares más prósperos tenían una probabilidad menor de percibir que la crisis económica fuera severa. Por último, se encontró evidencia limitada sobre el hecho de que las mujeres tuvieron más probabilidad de verse afectadas por la crisis. Mientras que el 44.5 por ciento de los hombres de las Américas percibieron la crisis como severa, el 48.1 por ciento de las mujeres la percibieron del mismo modo. Esta diferencia, aunque sea pequeña, es estadísticamente significativa. Se podría concluir que la crisis afectó de manera importante a las poblaciones más vulnerables; los que tenían menos recursos antes de la crisis experimentaron sus efectos negativos con más agudeza.

Percepciones de una crisis muy grave, color de piel y riqueza en el hogar, Barómetro de las Américas 2010



Fuente: Barómetro de las Américas por LAPOP



Fuente: Barómetro de las Américas por LAPOP

¹ El variable que mide la crisis económica es **CRISIS1**.

Cuadro 3. Informe especial: Apoyo al matrimonio interétnico

Este cuadro resume los hallazgos del informe de la Serie Perspectivas desde el Barómetro de las Américas No. 77 por Mollie Cohen del Barómetro de las Américas. Se puede acceder a este informe y a todos los demás <http://www.vanderbilt.edu/lapop/insights.php>.

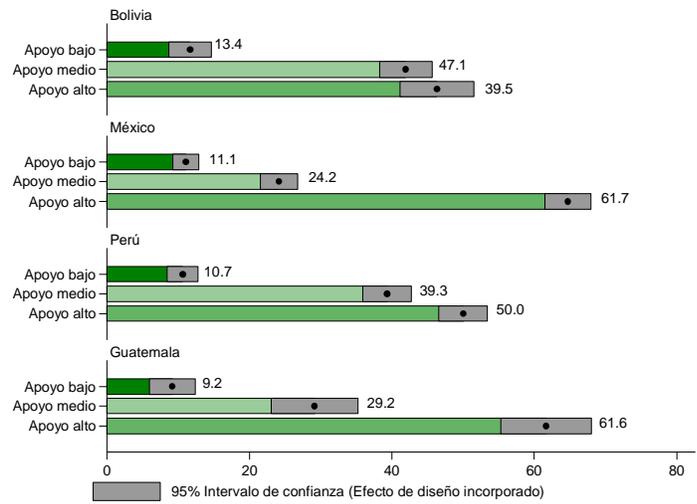
Para determinar los niveles de apoyo al matrimonio entre personas de diferentes grupos étnicos en los países que tienen grandes poblaciones de personas indígenas, el Barómetro de las Américas de 2010 preguntó a los entrevistados en Bolivia, México, Perú, y Guatemala en qué medida apoyarían el matrimonio hipotético de un hijo(a) con una persona indígena.¹ El primer gráfico indica que en general la mayoría de entrevistados está de acuerdo con la idea de este tipo de matrimonio. Sin embargo, hay variación en las respuestas a esta pregunta.

El segundo gráfico muestra los resultados del análisis de regresión multivariada de los determinantes del apoyo al matrimonio entre personas de diferentes grupos étnicos. La etnicidad del entrevistado tiene un impacto estadísticamente significativo sobre el apoyo al matrimonio con personas indígenas: todos los grupos étnicos expresan niveles significativamente menores de apoyo que los entrevistados que se identifican como indígenas. Los miembros de los grupos privilegiados, en particular las personas que se identifican como blancos y personas de raza mixta, expresan el menor apoyo al matrimonio interétnico.

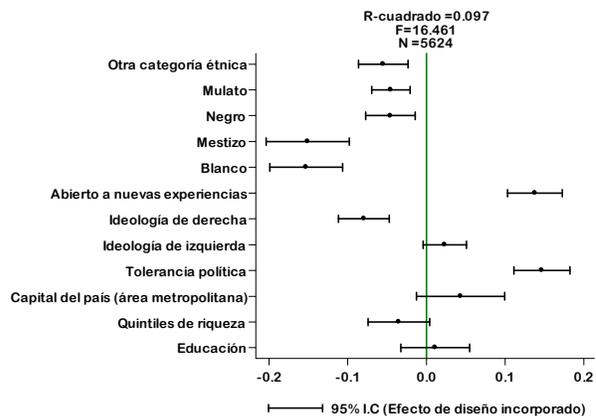
Los factores sociodemográficos son irrelevantes a la hora de predecir el apoyo al matrimonio interétnico. Los coeficientes estadísticos para género, riqueza, nivel de educación, y el tamaño del lugar de residencia de los entrevistados (que no aparecen aquí por motivos de espacio) son estadísticamente no significativos.

De manera interesante, la tolerancia política autorreportada y el rasgo de personalidad relativo a mostrarse abierto a nuevas experiencias predicen de manera positiva el apoyo al matrimonio interétnico, manteniendo el resto de factores constantes.

Apoyo al matrimonio con indígenas en cuatro países de las Américas, y sus determinantes



Fuente: Barómetro de las Américas por LAPOP



Fuente: Barómetro de las Américas por LAPOP

¹ La variable que mide el apoyo al matrimonio inter-étnico es **RAC3B**.

Capítulo Dos: La igualdad en la participación política en las Américas

Con Mason Moseley y Amy Erica Smith

I. Introducción

Este capítulo centra su atención en la política, examinando cómo el género, la raza y la pobreza afectan la participación y las oportunidades políticas en la región. El capítulo se divide en cuatro secciones. Primero se repasa de literatura sobre la desigualdad en la participación y se indica por qué este tema merece ser tenido en cuenta dado su impacto sobre la democratización y el desarrollo económico. En segundo lugar se examinan los niveles actuales de participación electoral y participación en grupos de la sociedad civil medidos por la encuesta del Barómetro de las Américas de 2012. Se busca saber el nivel de la desigualdad en la participación que existe en las Américas. Seguidamente se pasa al análisis de la opinión pública relativa a la participación de los grupos desaventajados en la política y en posiciones públicas. Por último, se revisan las posibles soluciones para reducir las desigualdades políticas que puedan existir en la región.

¿Por qué importa la desigualdad en la participación? Partiendo del trabajo seminal de Almond y Verba sobre “la cultura cívica,” los estudiosos de la ciencia política y los sociólogos han tratado de determinar quiénes participan en la política democrática y qué explica la variación en la participación entre diferentes grupos y contextos¹. Una consecuencia inevitable de esta literatura ha sido que los académicos han encontrado que ciertos grupos participan en la política más que otros y que dicha participación varía considerablemente de una sociedad democrática a otra. Las consecuencias de esta variación se manifiestan con frecuencia en la representación política y en los resultados de las políticas públicas, pues es más probable que quienes participan vean sus intereses mejor representados en el gobierno.

En su discurso en la Asociación Americana de Ciencia Política en 1997, Arend Lijphart sugirió que el próximo gran reto para las democracias en el mundo sería la desigualdad en los niveles de participación política². Enfocándose en la participación electoral en Europa y las Américas, Lijphart señala cuatro temas relacionados con la desigualdad en la participación política en las democracias modernas. En primer lugar, la desigualdad en la participación electoral está sesgada en contra los ciudadanos más pobres, ya que las personas de la clase media y la clase alta son las que tienen mayor probabilidad de participar. En segundo lugar, la baja participación electoral de los pobres conduce a una influencia política desigual, dado que las políticas públicas tienden a reflejar las preferencias de los ciudadanos que sí participan en las elecciones, más que las de aquellos que no participan. En tercer lugar, la participación en las elecciones regionales, locales, supranacionales, y a mitad de mandato tiende a ser baja, incluso si esas elecciones tienen un impacto importante en un amplio rango de áreas de política pública. En cuarto lugar, la participación electoral ha bajado en diversos países alrededor del mundo, y no hay indicios de un cambio en esta tendencia. Muchos de los argumentos de Lijphart han sido corroborados con evidencia empírica. Por ejemplo, se han visto los efectos dañinos de la

¹ Almond, Gabriel A., y Sidney Verba. 1963. *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Newbury Park, California: Sage Publications.

² Lijphart, Arend. 1997. “Unequal Participation: Democracy’s Unresolved Dilemmas.” *American Political Science Review* 91 (1): 1-14.

desigualdad en la participación electoral en Suiza y los Estados Unidos donde la misma es considerablemente baja³.

La desigualdad en la participación electoral tiene ciertamente implicaciones inquietantes para la representación democrática de grupos tradicionalmente marginalizados. Desafortunadamente, la participación electoral sesgada parece ser la regla más que la excepción. Cabe preguntarse qué sucede con otras modalidades de participación política. ¿Está la participación política más allá de las urnas electorales también distribuida de manera desigual entre los diferentes grupos de una sociedad?

Según Verba et al., no es únicamente la participación electoral la que está sesgada, sino que más bien, otras formas de participación política están aún más sesgadas en contra de ciertos grupos en la sociedad⁴. Por ejemplo, aunque la brecha en la participación electoral entre ricos y pobres se sigue manteniendo, la misma se acentúa en otros tipos de participación tales como el envío de cartas a los representantes, los donativos a las campañas políticas y el trabajo voluntario con los partidos políticos o las organizaciones locales⁵. En la actualidad, dado que el dinero se ha convertido en un factor importantísimo en las campañas políticas en todo el mundo, se evidencia que casi universalmente sólo un grupo selecto de personas pueden ejercer un excesivo poder político.

Las desigualdades en la participación no sólo existen entre ciudadanos de distinta clase social o nivel socioeconómico, sino también se manifiestan entre géneros y grupos étnicos. A pesar de que el voto se ha nivelado entre hombres y mujeres, de manera que en muchos países las mujeres votan en unas tasas similares a los hombres, las mujeres permanecen subrepresentadas en muchas otras formas de participación⁶. Brechas importantes en la participación persisten en otras áreas tales como ponerse en contacto con los representantes o trabajar en campañas políticas como voluntarios⁷. Algunas investigaciones académicas han mostrado que gran parte de las desigualdades en participación política se deben en parte a las desigualdades existentes en la división del trabajo dentro del hogar⁸.

³ Jackman, Robert W. 1987. "Political Institutions and Voter Turnout in the Industrial Democracies." *The American Political Science Review* 81(2): 405-424. Powell, G. Bingham. 1986. "American Voter Turnout in Comparative Perspective." *American Political Science Review* 80 (1): 17-43; Timpone, Richard J. 1998. "Structure, Behavior, and Voter Turnout in the United States." *American Political Science Review* 92 (1): 145-158.

⁴ Para los EEUU, véase Verba, Sidney, Kay Lehman Schlozman, y Henry E. Brady. 1995. *Voice and Equality: Civic Voluntarism in American Politics*. Cambridge: Harvard University Press; Leighley, Jan E. y Arnold Vedlitz. 1999. "Race, Ethnicity, and Political Participation: Competing Models and Contrasting Explanations." *The Journal of Politics*, Vol. 61, No. 4, pp. 1092-1114. Para América Latina véase Klesner, Joseph L. 2007. "Social Capital and Political Participation in Latin America: Evidence from Argentina, Chile, Mexico, and Peru." *Latin American Research Review* 42 (2): 1-32.

⁵ Verba, Sidney, Kay Lehman Schlozman, y Henry E. Brady. 1995. *Voice and Equality: Civic Voluntarism in American Politics*. Cambridge: Harvard University Press.

⁶ Burns, Nancy, Kay Lehman Schlozman, y Sidney Verba. 2001. *The Private Roots of Public Action: Gender, Equality, and Political Participation*. Harvard University Press.; Desposato, Scott, y Barbara Norrander. 2009. "The Gender Gap in Latin America: Contextual and Individual Influences on Gender and Political Participation." *British Journal of Political Science* 39 (1): 141-162; Kam, Cindy, Elizabeth Zechmeister, y Jennifer Wilking. 2008. "From the Gap to Chasm: Gender and Participation among Non-Hispanic Whites and Mexican Americans." *Political Research Quarterly* 61 (2): 205-218.

⁷ Burns et al. 2001. Aviel, JoAnn Fagot. 1981. Political Participation of Women in Latin America. *The Western Political Quarterly*. Vol. 34, No. 1, pp. 156-173.

⁸ Iverson, Torben, y Frances Rosenbluth. 2010. *Women, Work, and Politics: The Political Economy of Gender Inequality*. New Haven: Yale University Press; Welch, Susan. 1977. Women as Political Animals? A Test of Some Explanations for Male-Female Political Participation Differences. *American Journal of Political Science*, Vol. 21, No. 4, pp. 711-730.



Las mayores desigualdades de género se observan quizás en los tipos de participación más difíciles, tales como postularse como candidato en una elección y ocupar cargos públicos. Las desigualdades en las tasas de participación femenina en cargos públicos pueden agravar la brecha en la participación en otros niveles, dado que diferentes estudios señalan que la participación de las mujeres se ve fuertemente influida por el liderazgo de otras mujeres⁹.

Trabajos académicos sugieren que la participación política ha sido históricamente desigual entre diferentes grupos étnicos y raciales, aunque en este aspecto el contexto nacional parece jugar un papel importante. Incluso en los Estados Unidos, país que se ha caracterizado históricamente por grandes desigualdades en el acceso a los recursos políticos y en las oportunidades disponibles a los diferentes grupos étnicos, existen estudios que sugieren que las diferencias aparentes entre los grupos étnicos pueden atribuirse a las diferencias en los recursos económicos (o de otro tipo) y al estatus social¹⁰. En América Latina, si bien las poblaciones indígenas han estado históricamente marginalizadas económica y culturalmente, la democratización generó importantes movimientos indígenas en muchos países de la región¹¹. No obstante, también existen evidencias que indican que las mujeres indígenas, en particular, parecen estar experimentando obstáculos especialmente difíciles para participar¹².

La desigualdad en la participación política tiene importantes consecuencias para la representación democrática. Cuando ciertos grupos están sobrerrepresentados en las urnas electorales, es de esperarse que sus intereses también estén sobrerrepresentados en las políticas públicas que los funcionarios electos pondrán en marcha. El estudio de Mueller y Stratmann sobre la participación y la igualdad en varios países revela que las sociedades más participativas son también las que tienen una distribución de ingresos más equitativa¹³. En otras palabras, aunque una mayor participación política no necesariamente genera bienestar, sí puede afectar cómo se distribuye la riqueza en una sociedad y cómo se establecen las prioridades de política pública (por ejemplo, educación y programas de bienestar público). Para expresarlo de manera más sencilla, altos niveles de participación democrática también producen altos niveles de representación de los intereses de los ciudadanos en términos de políticas públicas, y por consiguiente procesos de desarrollo más equilibrados¹⁴.

⁹ Burns, Nancy, Kay Lehman Schlozman, y Sidney Verba. 2001. *The Private Roots of Public Action: Gender, Equality, and Political Participation*. Cambridge: Harvard University Press.

¹⁰ Leighley y Vedlitz 2000, *Ibid.* Lien, Pei-Te. 1994. "Ethnicity and Political Participation: A Comparison Between Asian and Mexican American." *Political Behavior*, Vol. 16, No. 2, pp. 237-264; Verba, Sidney, Kay Lehman Schlozman, Henry Brady, Norman H. Nie. 1993. Race, Ethnicity and Political Resources: Participation in the United States. *British Journal of Political Science*, Vol. 23, No. 4, pp. 453-497.

¹¹ Cleary, Matthew R. 2000. "Democracy and Indigenous Rebellion in Latin America." *Comparative Political Studies* 33 (9) (Noviembre 1): 1123 -1153; Nagengast, Carole, y Michael Kearney. 1990. "Mixtec Ethnicity: Social Identity, Political Consciousness, and Political Activism." *Latin American Research Review* 25 (2) (Enero 1): 61-91; Yashar, Deborah J. 2005. *Contesting Citizenship in Latin America: The Rise of Indigenous Movements and the Postliberal Challenge*. Cambridge: Cambridge University Press.

¹² Pape, I.S.R. 2008. "This is Not a Meeting for Women": The Socio-Cultural Dynamics of Rural Women's Political Participation in the Bolivian Andes. *Latin American Perspectives*, 35(6): 41-62.

¹³ Mueller, Dennis C., y Thomas Stratmann. 2003. "The Economic Effects of Democratic Participation." *Journal of Public Economics* 87: 2129-2155.

¹⁴ Véase también Bartels, Larry M. 2008. *Unequal Democracy: The Political Economy of the New Gilded Age*. Princeton University Press.

Otra posible consecuencia de la baja participación política de los grupos desaventajados es su falta de representación en los cuerpos legislativos. Cuando las mujeres, los grupos minoritarios y los pobres votan en forma masiva, tienden a elegir candidatos con características similares a las propias. Muchos estudios han demostrado que las representantes que son mujeres priorizan temas distintos a los de los hombres, igual que sucede con los representantes de ciertos grupos étnicos minoritarios¹⁵. Además, tener representantes de las minorías en el cuerpo legislativo nacional podría también motivar la participación de los grupos minoritarios, generando así un efecto cíclico en el cuál la participación y la representación irían de la mano¹⁶. En síntesis, los efectos de la participación desigual en el desarrollo social y económico son múltiples y considerables, haciendo que las diferencias que se encuentren en las tasas de participación sean motivo de preocupación, y por el contrario que la ausencia de diferencias genere optimismo.

II. Participación en las Américas en 2012

En esta sección, se intenta medir qué tan desigual es la participación política en las Américas usando los datos de la encuesta del Barómetro de las Américas 2012. Aunque los datos de estudios anteriores indican que hay disparidades considerables entre los diferentes grupos sociales, este análisis se lleva a cabo con una mente abierta con respecto a la desigualdad en la participación en las Américas. Especialmente, y dada la falta de evidencia empírica sobre este tema para América Latina y el Caribe hasta la fecha, puede ser posible que las tasas de participación sean relativamente iguales en los diferentes grupos socioeconómicos y raciales, y entre hombres y mujeres.

Participación electoral

Primeramente se examinan las desigualdades en la participación electoral en Ecuador y a lo largo de las Américas. En las encuestas del Barómetro de las Américas, la participación electoral se mide con la pregunta **VB2**. En los países que tienen un sistema parlamentario, se modifica la pregunta y se pregunta sobre las elecciones generales más recientes.

VB2. ¿Votó usted en las últimas elecciones presidenciales de 2009 [EN PAÍSES CON DOS VUELTAS SE PREGUNTA POR LA PRIMERA VUELTA]
(1) Sí votó [Sig]a
(2) No votó [Pasar a VB10]
(88) NS [Pasar a VB10] (98) NR [Pasar a VB10]

¹⁵ Kenworthy, Lane, y Melissa Malami. 1999. "Gender Inequality in Political Representation: A Worldwide Comparative Analysis." *Social Forces* 78(1): 235-268; Lublin, David. 1999. "Racial Redistricting and African-American Representation: A Critique of 'Do Majority-Minority Districts Maximize Substantive Black Representation in Congress?'" *American Political Science Review* 93(1): 183-186; Schwindt-Bayer, Leslie A. 2006. "Still Supermadres? Gender and the Policy Priorities of Latin American Legislators." *American Journal of Political Science* 50(3): 570-85.

¹⁶ Barreto, Matt A., Gary M. Segura y Nathan D. Woods. 2004. "The Mobilizing Effect of Majority-Minority Districts on Latino Turnout." *American Political Science Review* 98(1): 65-75.

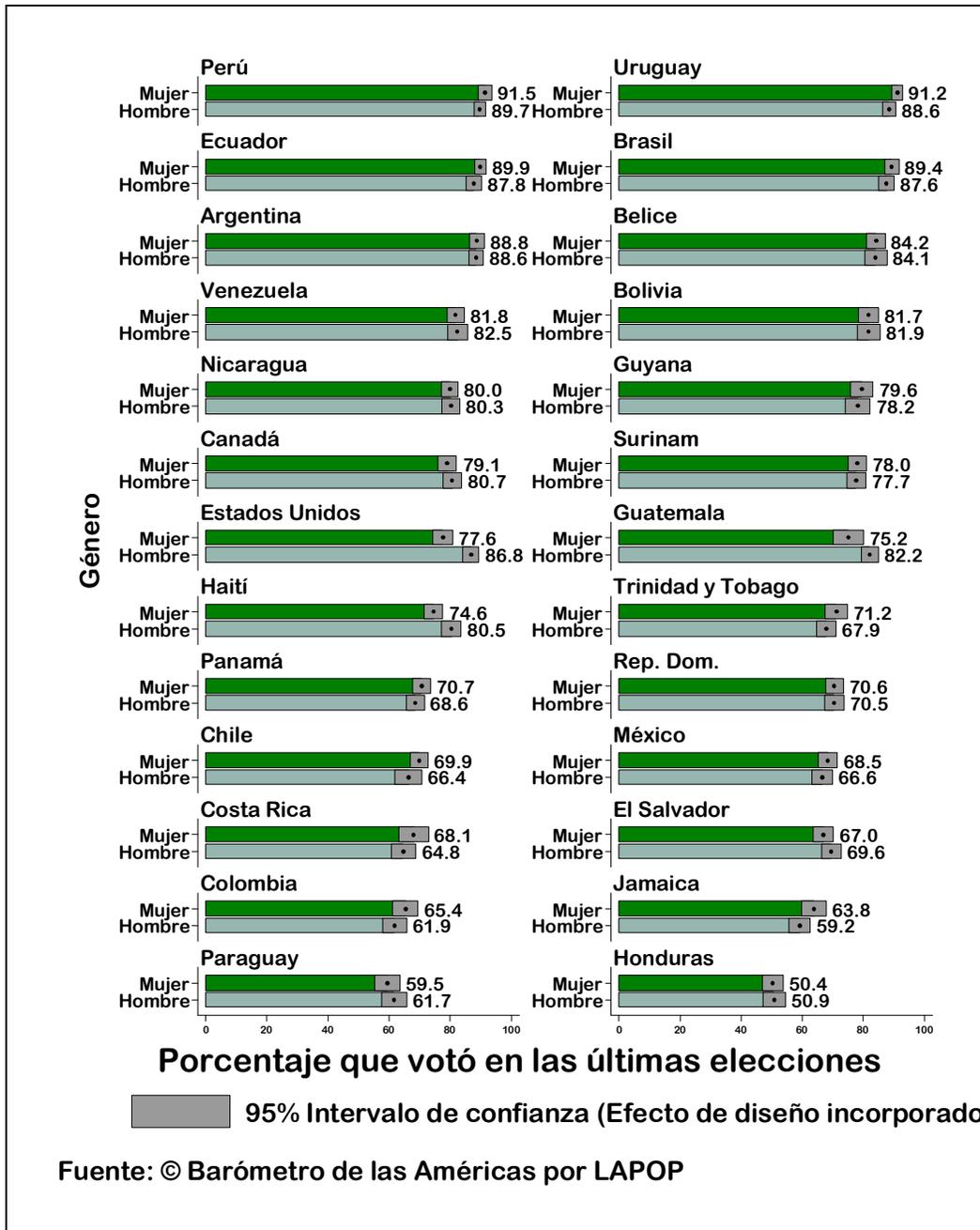


Gráfico 23. Género y participación electoral en los países de las Américas, 2012.

El Gráfico 23 presenta la participación electoral por género en las Américas. El gráfico muestra claramente dos cosas: en primer lugar que existen grandes desigualdades en la participación electoral en los diversos países de las Américas, de manera que la participación en Canadá, por ejemplo, es muy superior a la participación en países como Honduras o Paraguay. Es importante destacar que el voto es obligatorio en algunos países de la región, mientras que es voluntario en algunos otros. Estas diferencias institucionales ciertamente contribuyen en parte a explicar la variación nacional en el voto. En Ecuador, por ejemplo, el voto es obligatorio, lo que se ve reflejado en los datos, que muestran un elevado nivel de participación electoral tanto de los hombres como de las mujeres. En segundo lugar, los datos de los 26 países de las encuestas del Barómetro de las Américas indican que los hombres y

las mujeres participan de modo más o menos igual, de hecho, la participación electoral de las mujeres de la región es aún mayor que la de los hombres, aunque la diferencia no es estadísticamente significativa. Este hallazgo refleja lo que las encuestas realizadas en los países desarrollados en años recientes: en términos de participación electoral, las mujeres han cerrado la brecha que había con los hombres¹⁷.

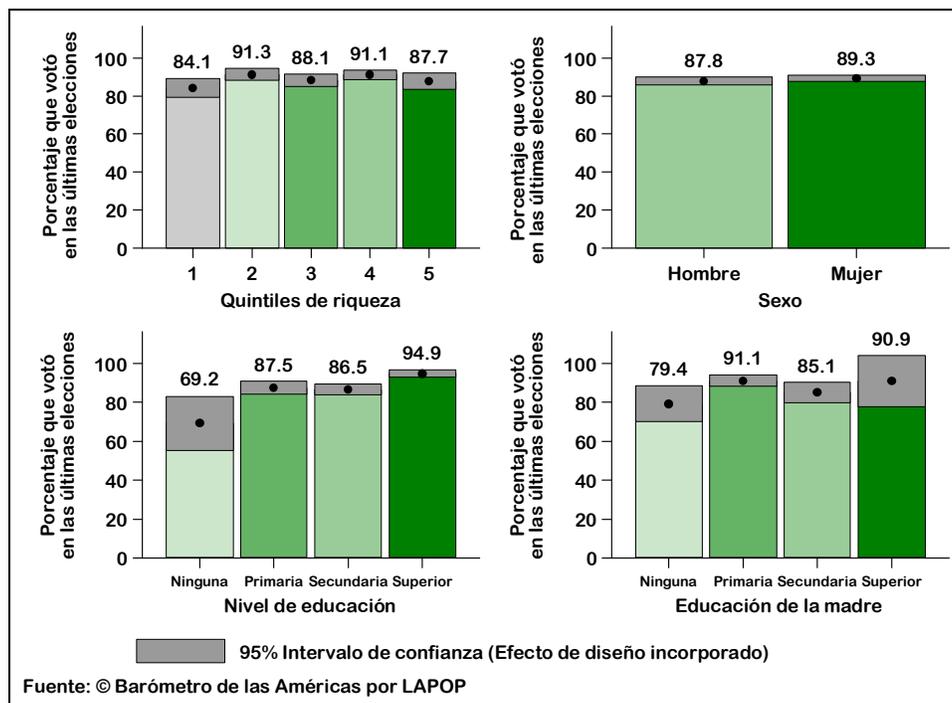


Gráfico 24. Factores sociodemográficos y voto en Ecuador

En el Gráfico 24 se profundiza en la tipología del electorado en Ecuador, y sus características sociodemográficas, mencionando que en cualquier caso, los resultados se ven condicionados en el Ecuador, por la obligación de la participación electoral, como se mencionaba anteriormente. En el primero de los subgráficos se analiza la relación entre el nivel de riqueza y el ejercicio del voto. Puede apreciarse cómo la condición económica, no se relaciona de manera directa con el ejercicio del voto en las últimas elecciones. En tanto al género del votante, como se mencionaba antes, el porcentaje de mujeres entrevistadas que votó supera en 2,5 puntos al de los hombres. En cuanto al nivel de educación, sí se observa cierta correlación positiva entre el grado académico alcanzando y la participación electoral, que no se mantiene para todos los niveles de estudio: el porcentaje de personas

¹⁷Cabe señalar que Estados Unidos es un caso anómalo en el Gráfico II.1, donde los hombres reportan tasas más altas de voto (86,8%) que las mujeres (77,6%). Existen dos anomalías. Primero, según los datos oficiales, en las últimas elecciones de Estados Unidos, votaron más mujeres que hombres (66% y 62%, respectivamente), y segundo, en la encuesta se reportaron niveles de votación sustancialmente más altos que los reales, en un 18%. Este sobrerreporte no es raro en las recientes elecciones presidenciales de Estados Unidos. Véase el informe del Censo de Estados Unidos, “Voter Turnout Increases by 5 Million in 2008 Presidential Election, U.S. Census Bureau Reports,” del 20 de julio de 2009, <http://www.census.gov/newsroom/releases/archives/voting/cb09-110.html>, consultado el 21 de Julio de 2012, y el artículo de Allyson L. Holbrook y Jon A. Krosnick, “Social Desirability Bias in Voter Turnout Reports: Tests Using the Item Count Technique,” de febrero de 2009, <http://comm.stanford.edu/faculty/krosnick/Turnout%20Overreporting%20-%20ICT%20Only%20-%20Final.pdf>, consultado el 21 de julio de 2012.

sin educación que votó es del 62,9%, del 87,5% en el caso de contar con educación primaria, retrocede al 86,5% al tener estudios secundarios, y repunta hasta el 94,9% si alcanzaron la educación superior. Por lo que respecta al porcentaje de participación electoral según el nivel educativo de la madre, éste aumenta del 79,4% al 91,1% al pasar de tener una madre sin educación formal a una con educación primaria, retrocede hasta el 85,1% en el caso de tener una madre con educación secundaria, y repunta hasta el 90,9% cuando la madre tenía educación superior, sin llegar a alcanzarse el porcentaje de la educación primaria.

Más allá de la participación electoral

La participación electoral no lo dice todo. Ciertamente existe un sinnúmero de maneras en que los ciudadanos pueden involucrarse en el sistema democrático además de votar en las elecciones; la participación de diferentes grupos en otro tipo de actividades puede o no seguir las mismas tendencias observadas en la participación electoral. El Barómetro de las Américas incluye diversas preguntas que indagan sobre la participación de los ciudadanos en actividades políticas más allá del voto. Entre otros temas, estas preguntas indagan sobre cómo y con qué frecuencia los ciudadanos se comunican con sus representantes y si participan en ciertas organizaciones de la comunidad. Al analizar si los grupos difieren en su participación en estas actividades de índole política se puede obtener una perspectiva general acerca de la influencia, o falta de influencia, de algunos sectores sociales en el proceso político.

Durante muchos años, el Barómetro de las Américas de LAPOP ha incluido una serie de preguntas que indaga sobre la frecuencia con que los ciudadanos participan en diferentes grupos de la comunidad. En 2012 también se incluyeron en la encuesta algunas preguntas que indagan si el entrevistado tiene un papel de liderazgo en dichos grupos. El enunciado de las preguntas de la serie denominada **CP** es el siguiente:

Voy a leerle una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si usted asiste a las reuniones de estas organizaciones: una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca.

CP6. ¿Reuniones de alguna organización religiosa? Asiste...

(1) una vez a la semana (2) una o dos veces al mes (3) una o dos veces al año (4) nunca (88)NS (98) NR

CP7. ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? Asiste ...

(1) una vez a la semana (2) una o dos veces al mes (3) una o dos veces al año (4) nunca (88)NS (98) NR

CP8. ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad? Asiste ...

(1) una vez a la semana (2) una o dos veces al mes (3) una o dos veces al año (4) nunca (88)NS (98) NR

Después de cada pregunta, a los entrevistados que indicaron que participaban al menos una vez o dos al año se les preguntó (**CP6L**, **CP7L**, y **CP8L**):

CP6L ¿Y sólo asiste como miembro simple, o participa en la dirección del grupo? [Si dice “ambos”, marcar “líder”]

CP7L. ¿Y sólo asiste como miembro simple, o participa en la dirección del grupo? [Si dice “ambos”, marcar “líder”]

CP8L. ¿Y sólo asiste como miembro simple o participa en la dirección del grupo? [Si dice “ambos”, marcar “líder”]

¿En qué medida participan los ciudadanos de las Américas en grupos comunitarios? El Gráfico 25 examina esta pregunta. El lado izquierdo del gráfico presenta los niveles de participación en la comunidad de cada país de las Américas. La participación en la comunidad se calcula como el promedio de las repuestas a las preguntas CP6, CP7, y CP8, ajustadas a una escala del 0 al 100, en la

cual el 0 indica que nunca ha participado en ningún grupo y el 100 indica una participación frecuente en todos los grupos. El lado derecho del gráfico presenta el porcentaje de los entrevistados para cada país que informaron que eran líderes de algún grupo.

Por lo que respecta a la participación comunitaria, el Ecuador, con un promedio de 27,7, se sitúa en el décimo primer puesto de los 26 países americanos encuestados. Los países limítrofes, siguen una tendencia muy similar: Perú ocupa el décimo puesto, con 27,6 puntos de promedio, mientras Colombia, con 26,5, está en el décimo segundo lugar. Haití encabeza la tabla con un 41,6 puntos de, mientras Uruguay cierra la clasificación con un 12,4 en la escala de 0 a 100.

En cuanto a las personas entrevistadas que afirmaron ser líderes de grupo, el Ecuador ocupa una posición destacada, en la medida en que con el 15,1%, se sitúa en el quinto puesto de los 24 países latinoamericanos participantes. Haití, con el 29%, ocupa el primer puesto, mientras Argentina se sitúa en el último, con el 6,3%.

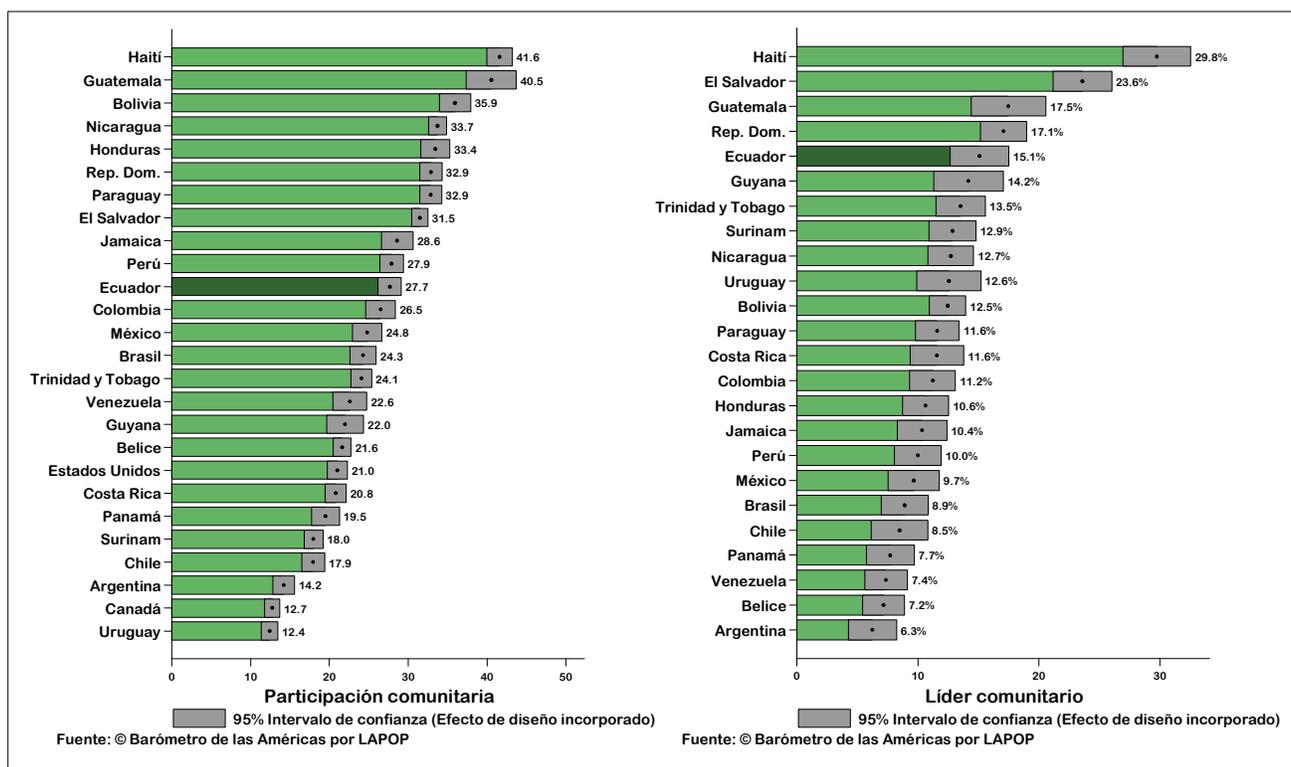


Gráfico 25. Participación en la comunidad en los países de las Américas

En el Gráfico 26 y el Gráfico 27, se examinan los resultados de Ecuador en mayor detalle, mostrando el promedio en los niveles de participación según los diferentes grupos demográficos. En tanto a la participación comunitaria, se aprecia cierta correlación con el quintil de riqueza, de 1 a 5, que oscila entre 25,9 y 29,4 puntos. La excepción es el quintil 4, que se sitúa, con 26,7 y retrocede por debajo del primer quintil. En tanto al género, es mayor el número de mujeres que participan de su comunidad, con un promedio de 30,5, frente al 24,8 de los hombres. En cuanto al nivel educativo, tanto en el caso de la educación de la persona entrevistada como en el de su madre, se observa cómo al



pasar de la nula educación a la educación primaria y secundaria, la participación comunitaria decrece, pero repunta en el caso de la educación superior.

En cuanto al liderazgo comunitario, a más riqueza más liderazgo hasta llegar al quintil 3, cuando se alcanza el porcentaje más alto, del 18%; en el quintil 4 se retrocede hasta el 10,6%, situándose por debajo del quintil 1, y se repunta en quintil 5 hasta el 18,4%. En tanto al género, al igual que en el caso anterior, se elimina la brecha de género: el liderazgo comunitario en ambos casos llega al 15,1%. En tanto al nivel de educación, este parece no ser un nivel determinante para que las personas se conviertan en líderes de su comunidad. Se parte del 11,1% en el caso de no contar con ninguna educación, y se alcanza el 16,2% en la educación superior, pero estas diferencias no son estadísticamente significativas. La tendencia es inversa en el caso de la educación de la madre, que parte del 13,5% de los entrevistados, cuando su madre no contaba con ninguna educación, hasta el 7,7% cuando ésta tenía educación superior. En este caso las diferencias tampoco son estadísticamente significativas.

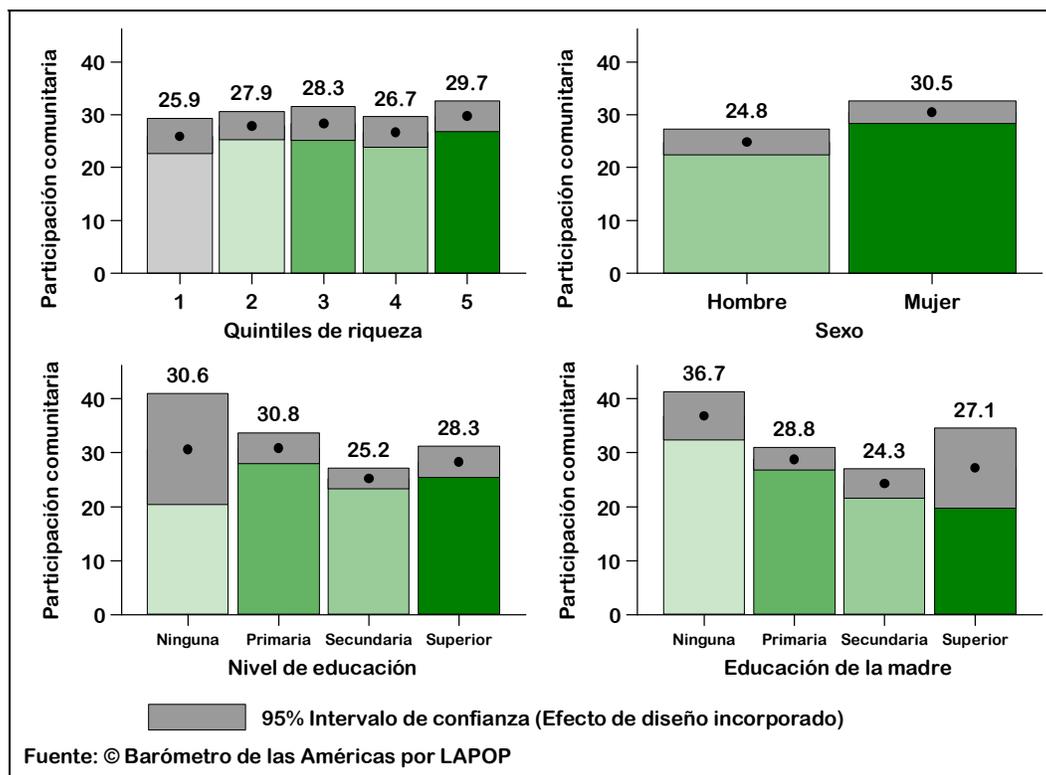


Gráfico 26. Factores sociodemográficos y participación comunitaria en Ecuador

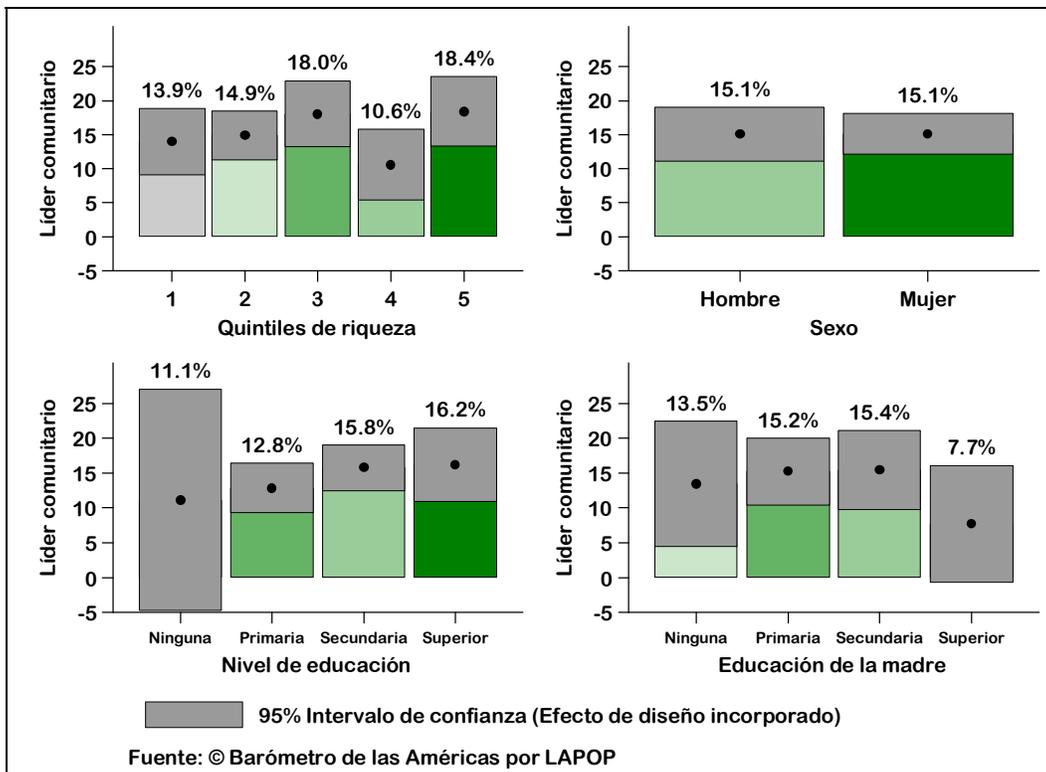


Gráfico 27. Factores sociodemográficos y porcentaje de personas con un rol de liderazgo comunitario en Ecuador

Además de ejercer su derecho el voto, muchos ciudadanos participan también en actividades de campañas políticas. Las preguntas **PP1** y **PP2** tienen el propósito de medir la participación de los ciudadanos este tipo de actividades.

PP1. Durante las elecciones, alguna gente trata de convencer a otros para que voten por algún partido o candidato. ¿Con qué frecuencia ha tratado usted de convencer a otros para que voten por un partido o candidato? **[Leer alternativas]**

(1) Frecuentemente (2) De vez en cuando (3) Rara vez (4) Nunca (88) NS (98) NR

PP2. Hay personas que trabajan para algún partido o candidato durante las campañas electorales. ¿Trabajó usted para algún candidato o partido en las pasadas elecciones presidenciales de 2009?

(1) Sí trabajó (2) No trabajó (88) NS (98) NR

El Gráfico 28 muestra la participación en actividades relacionadas con campañas políticas en las Américas. En el lado izquierdo del gráfico se presenta el porcentaje de los ciudadanos que señalan haber tratado de persuadir a los demás “con frecuencia” o “de vez en cuando”. El lado derecho presenta el porcentaje de aquellos que informaron que habían trabajado en una campaña política. En cuanto al porcentaje de persuasión, el Ecuador se sitúa en puestos intermedios de la tabla, con un 17,9%. Ocupan el primer lugar los EEUU, con un 45%, y cierra la clasificación Bolivia, con un 7,3%. En cuanto al porcentaje de la población que trabajó en partidos políticos, o que ocupó puestos de candidatura, en Ecuador es del 6,7%, situándose en la mitad inferior de la clasificación, que lidera Surinam, con el 17,9%, y cierra Chile, con el 1,9% de la población.

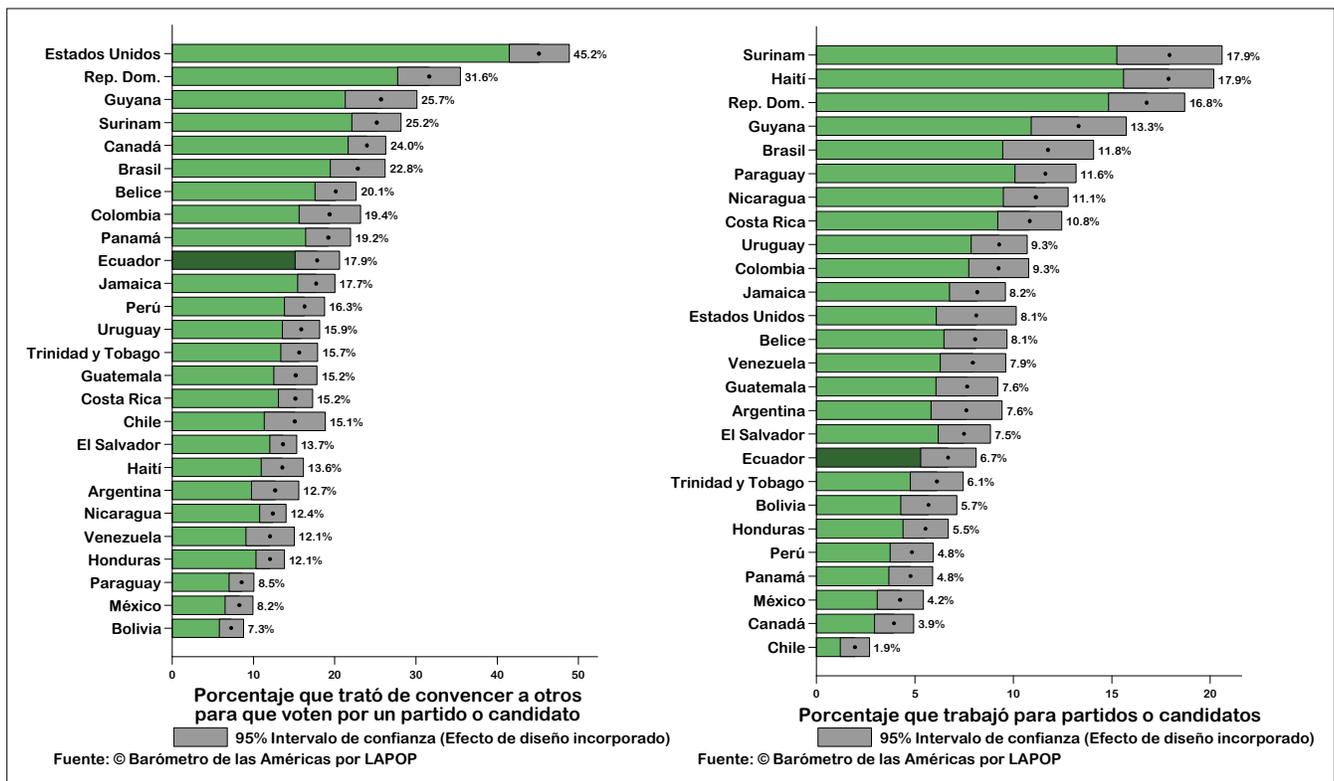


Gráfico 28. Participación en campañas políticas en los países de las Américas

Seguidamente se analizan los resultados de Ecuador de manera más detallada. En el Gráfico 29 se recodificaron como positivas todas las respuestas de todos los entrevistados que indicaron que trataron de persuadir a otros “frecuentemente” o “de vez en cuando”. No hay una relación directa clara entre el porcentaje de persuasión y el quintil de riqueza al que se pertenece, siendo mayor en el caso del quintil 5, con el 22,3%. En contra de la tendencia seguida, al analizar el voto, la participación comunitaria y el liderazgo, que mostraban una reducción de la brecha de género, el 20,3% de los hombres tratan de intervenir en el voto de los demás, frente al 15,4% de las mujeres, aunque la diferencia no es significativa. En tanto al nivel de educación de los encuestados, el porcentaje de persuasión es mayor en los extremos: cuando no se cuenta con ningún tipo de educación, o se tiene educación superior, con un 23,1% y un 21,1% respectivamente, aunque en este caso las diferencias tampoco sean estadísticamente significativas. En el caso de la educación de la madre, aumenta el porcentaje de persuasión conforme el nivel de formación materno es mayor, pero cae, hasta el 12,1% en el caso de la formación superior, el nivel más bajo.

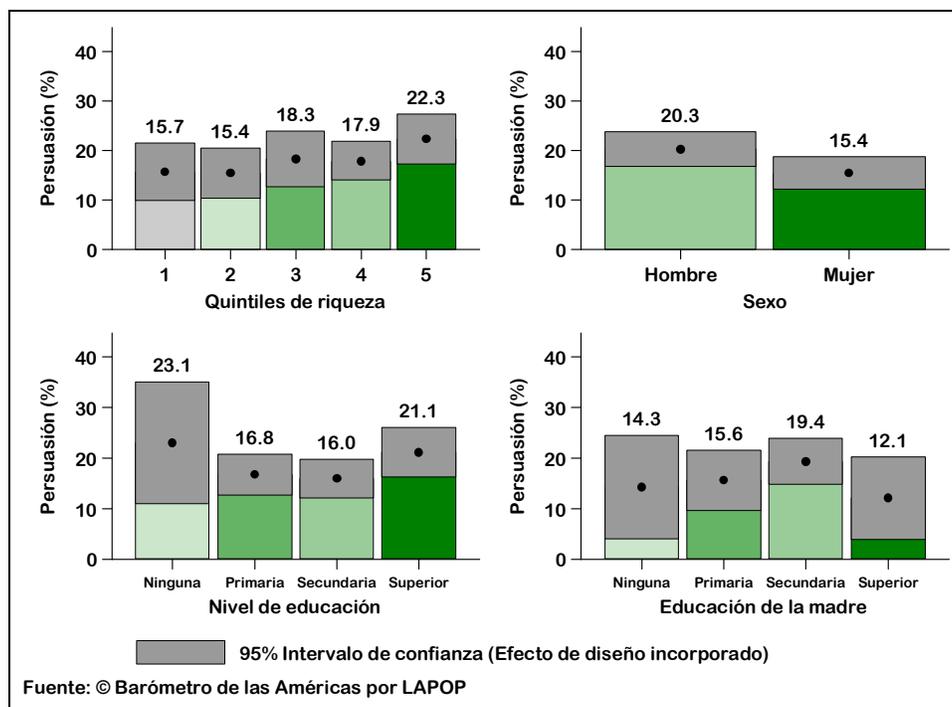


Gráfico 29. Factores sociodemográficos e intentos de persuadir a otros en Ecuador

En el Gráfico 30, se presenta el porcentaje de entrevistados de diferentes grupos que informaron haber trabajado para un partido político o en la campaña de un candidato durante las elecciones más recientes. Al analizar los factores socioeconómicos que condicionan en mayor medida el porcentaje de la población ecuatoriana que trabajó para partidos políticos, o fueron candidatos, puede observarse cómo, la población que se posiciona en el quintil 3 de 5, es la que, con un 10,6%, más se dedicó trabajó en la última campaña política para algún partido o candidato, sobresaliendo por encima de los quintiles que le siguen: el 5, con un 6,9%, y el 1, con un 6,1%. En tanto al género, al igual que en el caso anterior, predomina el trabajo en política de los hombres, con un 8%, frente al 5,4% de las mujeres. En tanto a la educación, también al igual que al analizar la persuasión, el porcentaje de personas que trabajaron en partidos muestra un claro efecto horquilla: es más alto cuando



los encuestados y/o la madre no contaban con ningún tipo de formación, desciende cuando se tiene educación primaria o secundaria, y vuelve a repuntar cuando los encuestados y/o la madre habían alcanzado la educación superior, con un 8,2 y un 6,1% respectivamente.

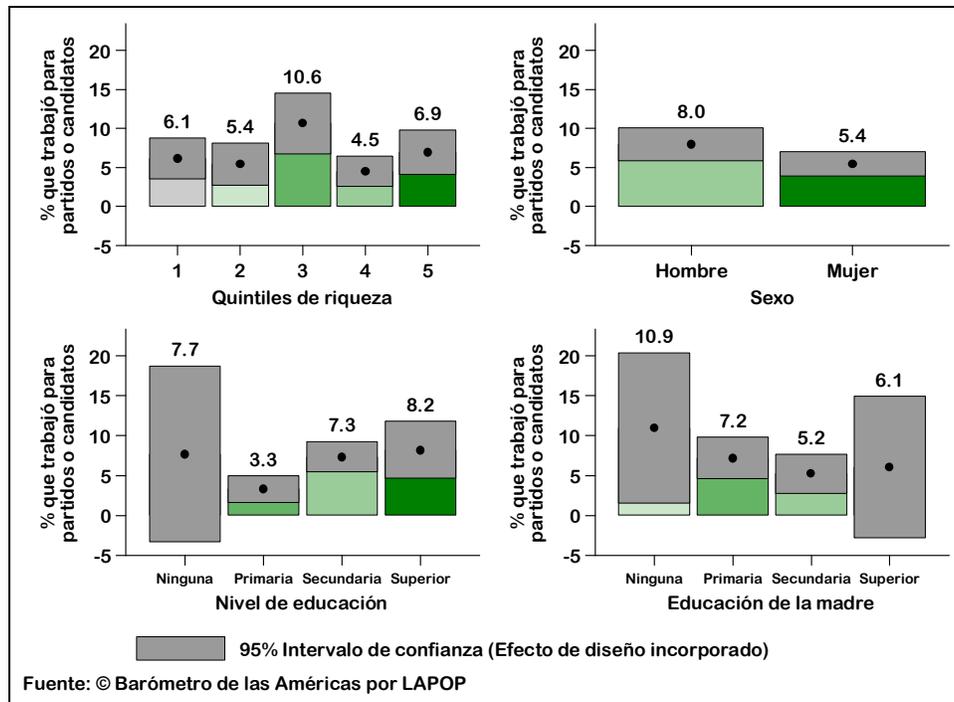


Gráfico 30. Factores sociodemográficos y participación en campaña política en Ecuador

El análisis anterior muestra la existencia de algunas desigualdades en la participación según el género. No obstante, es probable que los índices de participación varíen según la posición de las mujeres en el mercado laboral y en la familia¹⁸. El Gráfico 31 presenta los niveles de participación por género, y en el caso de las mujeres, según el estatus en la familia y en el mercado laboral. Así, al profundizar en las variables de género que se relacionan con la participación democrática, en cualquiera de sus formas, se observa cómo, en los casos de persuasión y del trabajo para partidos, o de las candidaturas, los hombres cuentan con una mayor dedicación. En el caso de las mujeres, su participación es mayor cuando están casadas y no cuentan con ingresos. No obstante, la participación de las mujeres casadas sin ingresos sigue siendo inferior en los casos de mayor dedicación y también de mayor influencia y peso, como es el caso del liderazgo comunitario, de las candidaturas políticas, o del trabajo en partidos.

¹⁸ Véase, por ejemplo, Iverson, Torben, y Frances Rosenbluth. 2010. *Women, Work, and Politics: The Political Economy of Gender Inequality*. New Haven: Yale University Press.

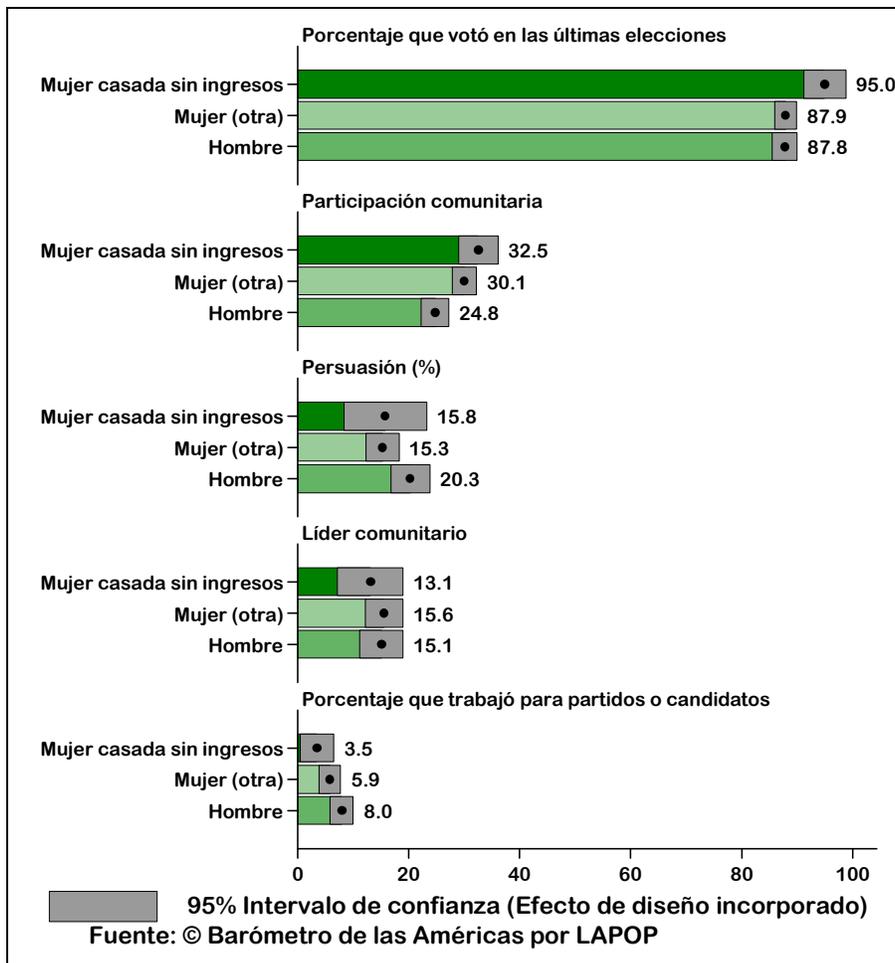


Gráfico 31. Roles de género y participación en Ecuador

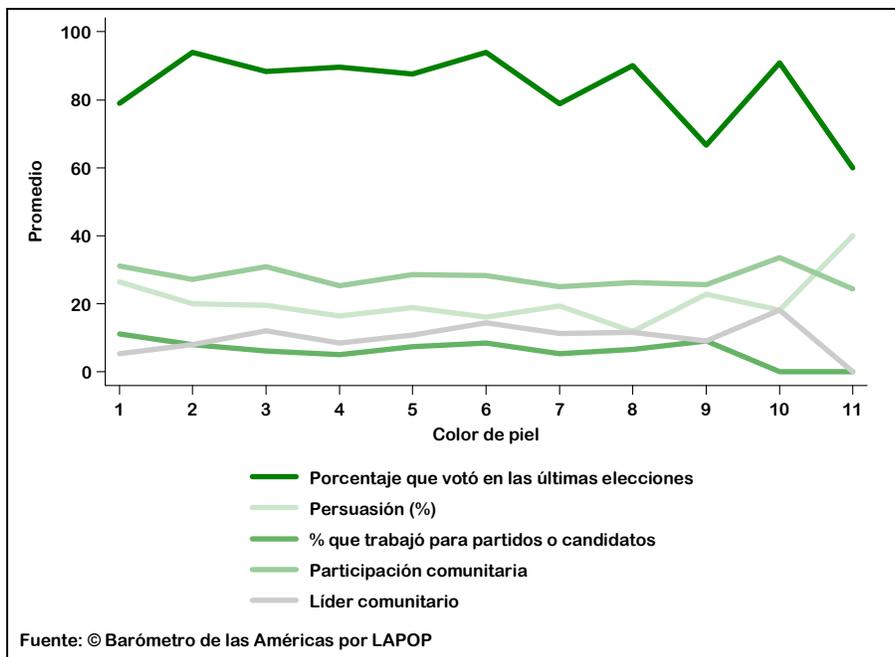


Gráfico 32. Color de piel y participación en Ecuador

Estos resultados no nos dicen mucho acerca de la relación entre raza y participación en Ecuador. El Gráfico 32 presenta los niveles de cada forma de participación según el color de piel, que según los resultados obtenidos, no se considera un factor determinante hasta que se llega a los tonos más oscuros. En el caso del porcentaje de voto y el liderazgo comunitario, estos caen, mientras el porcentaje de persuasión aumenta.

III. Opinión pública acerca de oportunidades y actitudes discriminatorias

¿En qué medida apoya la mayoría o la sociedad en general la igualdad de oportunidades para los grupos minoritarios? El apoyo a la igualdad de oportunidades tiene importantes y evidentes consecuencias. Los ciudadanos que creen que el lugar de la mujer está en el hogar o que los miembros de ciertos grupos no son buenos líderes políticos son menos propensos a tolerar la participación de esos grupos en la vida pública o a votar por tales candidatos. En esta sección se repasan los resultados de varias preguntas que buscan cuantificar la medida en que se discrimina a ciertas poblaciones.

Debe señalarse que es probable que las respuestas a estas preguntas sean objeto de lo que los estudiosos de la opinión pública denominan “el sesgo de la deseabilidad social”, es decir, es menos probable que los ciudadanos muestren apoyo abierto hacia actitudes discriminatorias porque reconocen que los prejuicios son un tabú social¹⁹. Esto quiere decir que aunque ciertos entrevistados en lo privado alberguen actitudes discriminatorias van a dar en la encuesta una respuesta “socialmente deseable” no discriminatoria para evitar dar una mala impresión al entrevistador. Como resultado, los niveles de apoyo hacia actitudes discriminatorias presentadas en este informe basadas en estas preguntas de la encuesta probablemente sean más bajos de lo que son en la realidad.

Opinión pública hacia del liderazgo de las mujeres

El Barómetro de las Américas de 2012 hizo tres preguntas para medir las actitudes hacia las mujeres en posiciones de liderazgo político, **VB50**, **VB51**, y **VB52**²⁰. Las preguntas son las siguientes:

VB50. Algunos dicen que en general, los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres. ¿Está usted muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo, o muy en desacuerdo?		
(1) Muy de acuerdo	(2) De acuerdo	
(3) En desacuerdo	(4) Muy en desacuerdo	(88) NS (98) NR
VB51. ¿Quién cree usted que sería más corrupto como político: un hombre, una mujer, o ambos por igual?		
(1) Un hombre	(2) Una mujer	
(3) Ambos por igual	(88) NS	(98) NR
VB52. Y si le toca a un político o a una política manejar la economía nacional, ¿quién va a hacer el mejor trabajo; un hombre, una mujer o no importa?		
(1) Un hombre	(2) Una mujer	
(3) No importa	(88) NS	(98) NR

¹⁹ Algunos trabajos recientes sobre Latinoamérica abordan el problema de la deseabilidad social en las encuestas de opinión pública cuando se trata del tema de la compra de votos a través del diseño de experimentos (véase por ejemplo Gonzalez-Ocantos, Ezequiel, Chad K., de Jonge, Carlos Meléndez, Javier Osorio, y David W. Nickerson. 2012. Vote Buying and Social Desirability Bias: Experimental Evidence from Nicaragua. *American Journal of Political Science*, 56: 202–217).

²⁰ Se administraron las preguntas VB51 y VB52 a una muestra dividida, es decir, solamente a la mitad de los entrevistados.

El Gráfico 33 recoge los promedios por país en una escala de 100 puntos donde 0 significa “muy en desacuerdo” y 100 significa “muy de acuerdo”. En general, podemos observar que en casi todos los países de la muestra el puntaje promedio se encuentra por debajo de los 50 puntos, lo que significa que en promedio los ciudadanos de las Américas no están de acuerdo con que los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres. El único país con un promedio superior a los 50 puntos es Guyana con 53,3. En el extremo inferior se encuentra Uruguay, con una aprobación promedio de 26 puntos a la afirmación de que los hombres son mejores líderes políticos. En el Ecuador el puntaje promedio es de 32 puntos, lo que da a entender que los ecuatorianos no creen en la superioridad de los hombres como líderes políticos.

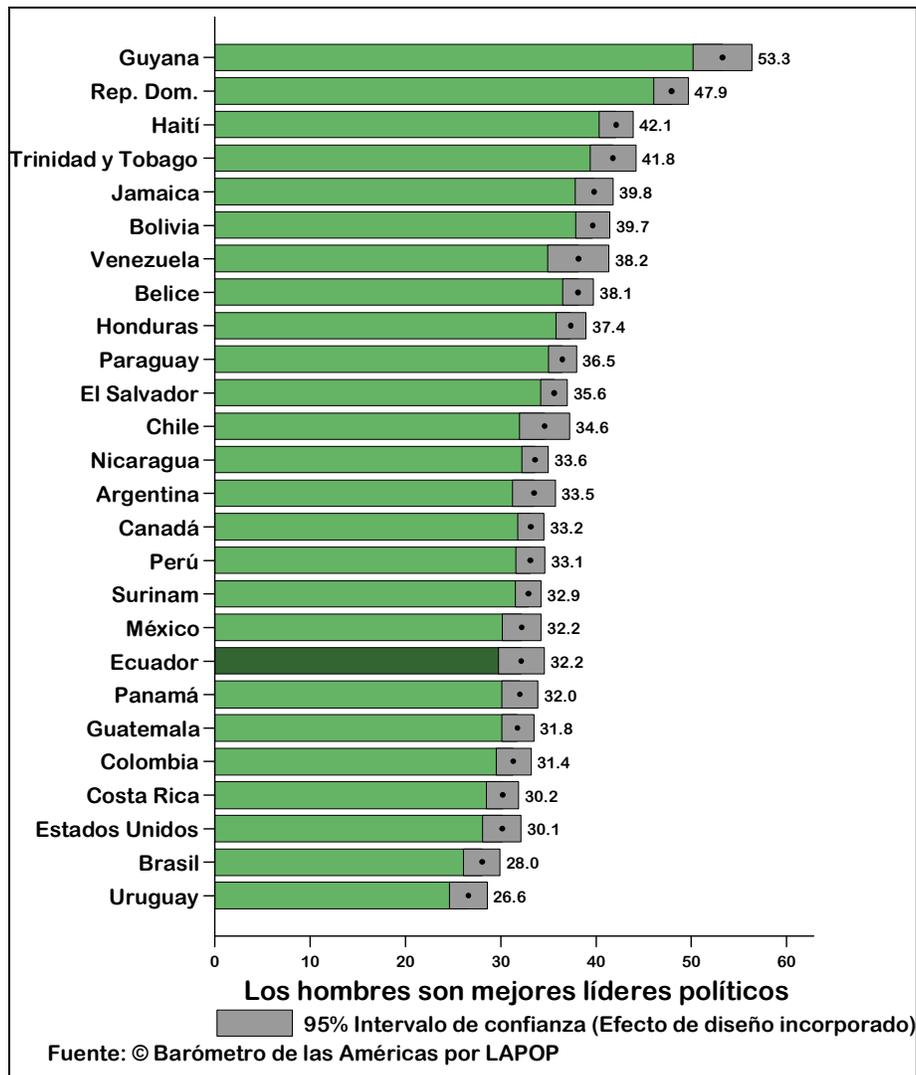


Gráfico 33. Creencia de que los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres en los países de las Américas

Opinión pública hacia el liderazgo de grupos raciales/étnicos marginalizados

El Barómetro de las Américas 2012 preguntó a los entrevistados sobre sus actitudes hacia la gente de tez oscura en posiciones de liderazgo político, **VB53**²¹.

Ahora vamos a hablar sobre la raza o color de piel de los políticos.

VB53. Algunos dicen que, en general, las personas de piel oscura **no son buenos líderes** políticos. ¿Está usted muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo, o muy en desacuerdo?

[Encuestador: “piel oscura” refiere a negros, indígenas, “no blancos” en general]

(1) Muy de acuerdo

(2) De acuerdo

(3) En desacuerdo

(4) Muy en desacuerdo

(88) NS (98) NR

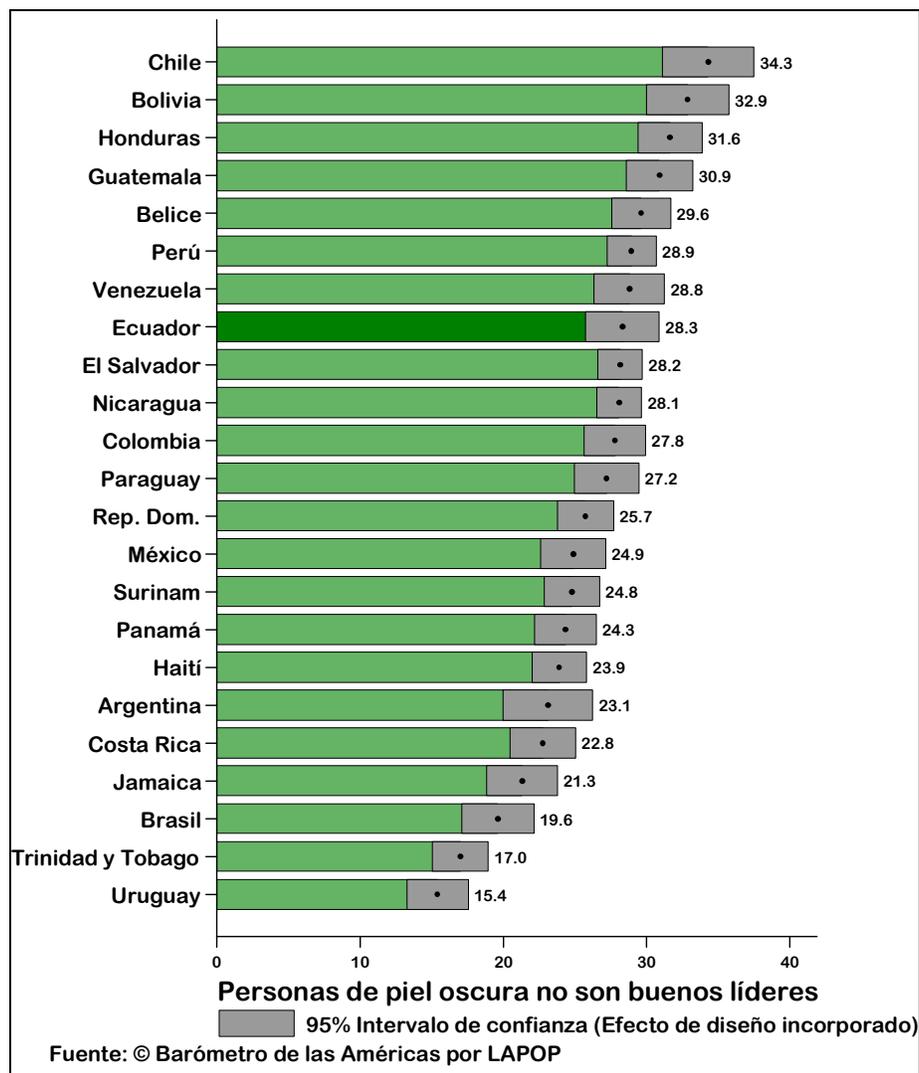


Gráfico 34. Creencia que los políticos de piel oscura no son buenos líderes en los países de las Américas

²¹ Se administró esta pregunta a una muestra dividida, es decir, solamente a la mitad de los entrevistados.

El Gráfico 34 analiza en qué medida la población latinoamericana, por país, está “de acuerdo” o “muy de acuerdo” con que las personas de piel oscura no son buenos líderes políticos. Una vez más encontramos que, en general, los ciudadanos de las Américas se encuentran en desacuerdo con esta afirmación, ya que en ningún caso el puntaje promedio por país supera los 35 puntos en una escala de 0 a 100. El país con el promedio más alto es Chile, con 34,3 puntos y el puntaje más bajo lo obtiene una vez más Uruguay, con 15 puntos. En Ecuador el promedio es de 28,3, lo que significa que los ecuatorianos están en desacuerdo con que las personas de piel oscura no son buenos líderes políticos.

La opinión pública hacia la participación política de los homosexuales

Al igual que en 2010, el Barómetro de las Américas 2012 incluye la pregunta D5 sobre las actitudes hacia los homosexuales que postulan a cargos públicos.

D5. Y ahora, cambiando el tema, y pensando en los homosexuales. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas puedan postularse para cargos públicos?

El Gráfico 35 recoge la medida en que la población de las Américas, por país, aprueba que las personas homosexuales puedan postularse a cargos públicos. Los datos muestran una variación importante entre los países de las Américas, pero solo en 7 países el nivel de aprobación supera el punto medio de la escala. Los países donde existe una mayor aprobación a que los homosexuales se postulen a cargos públicos son los Estados Unidos, Canadá y Uruguay. En estos tres países el puntaje promedio supera los 70 puntos sobre 100. Al otro extremo se encuentra Haití, donde la aprobación llega a duras penas a 8 puntos. En el Ecuador el promedio es de 38,4, lo que significa que en general la aprobación a que los homosexuales puedan postularse a cargos públicos es todavía bastante baja.

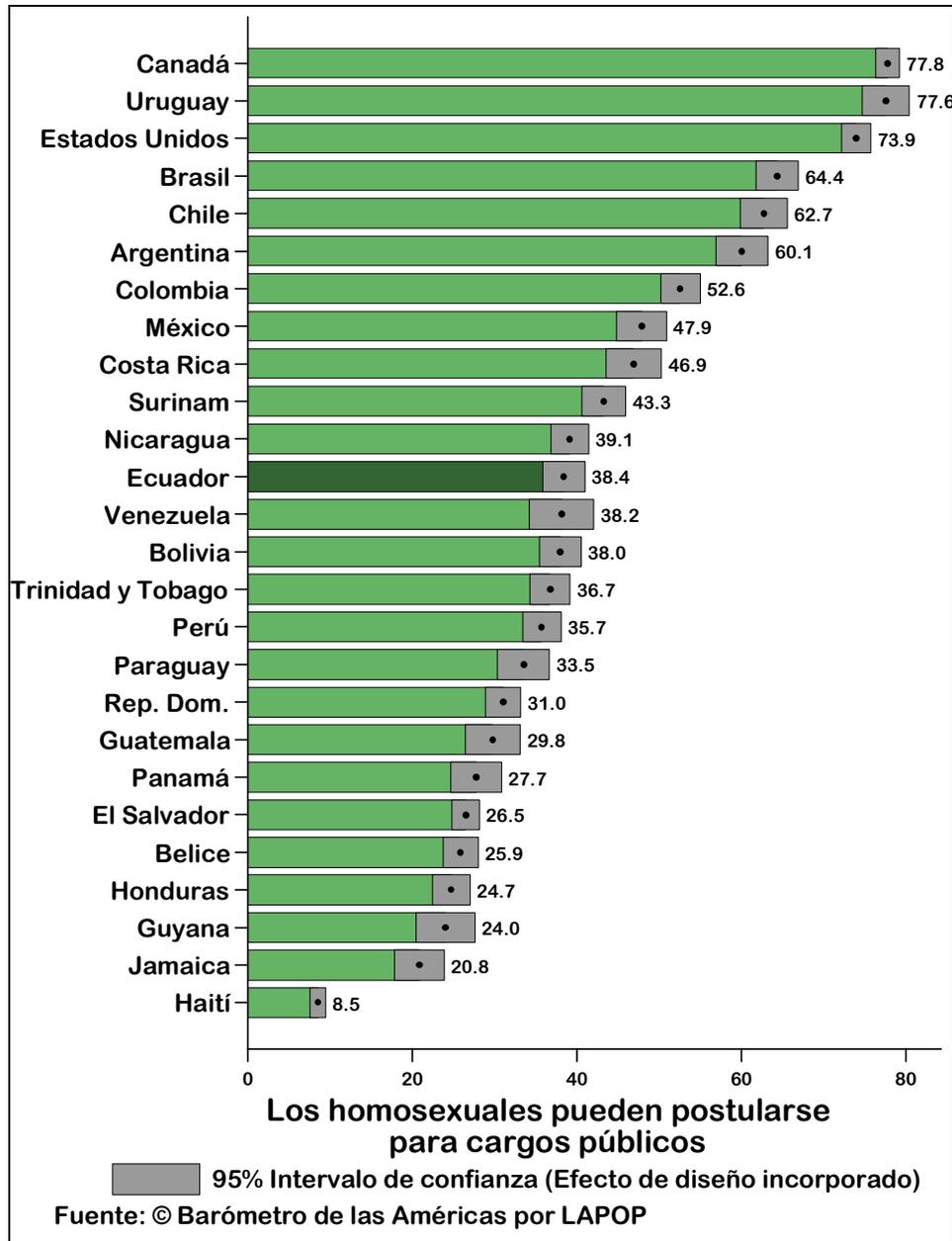


Gráfico 35. Apoyo la postulación a cargos públicos de personas homosexuales en las Américas

La opinión pública hacia la participación política de las personas con discapacidad

Por último, el Barómetro de las Américas 2012 incluyó una pregunta nueva sobre si se debe permitir que las personas con discapacidad se postulen para cargos públicos²².

D7. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que se permita que las personas con discapacidad física se postulen para cargos públicos?

²² Se administró esta pregunta a una muestra dividida, es decir, solamente a la mitad de los entrevistados.

El Gráfico 36 muestra los promedios por país en una escala de 0 a 100, donde 0 significa “desaprueba firmemente” y 100 significa “aprueba firmemente”. En contraste a las respuestas de los ciudadanos de las Américas sobre permitir a los homosexuales postularse a cargos públicos, en este tema existe una clara tendencia a favor de que las personas con discapacidades físicas puedan hacer lo mismo. Solo en dos países, Haití (36,8) y Guyana (43,3), el promedio de aprobación es inferior a los 50 puntos. En el extremo superior del gráfico se encuentran, una vez más, Estados Unidos, Canadá y Uruguay, con puntajes cercanos a los 90 puntos. El Ecuador se encuentra también cercano al extremo superior de la gráfica, con un puntaje promedio de aprobación de 74,2 puntos en la escala de 0 a 100. Probablemente la experiencia de tener un Vice-Presidente que sufre de una discapacidad física y que ha demostrado que eso no es un impedimento para el exitoso cumplimiento de sus funciones tenga mucho que ver con el alto nivel de aprobación de los ecuatorianos a que las personas que tienen este tipo de discapacidad se postulen para cargos públicos.

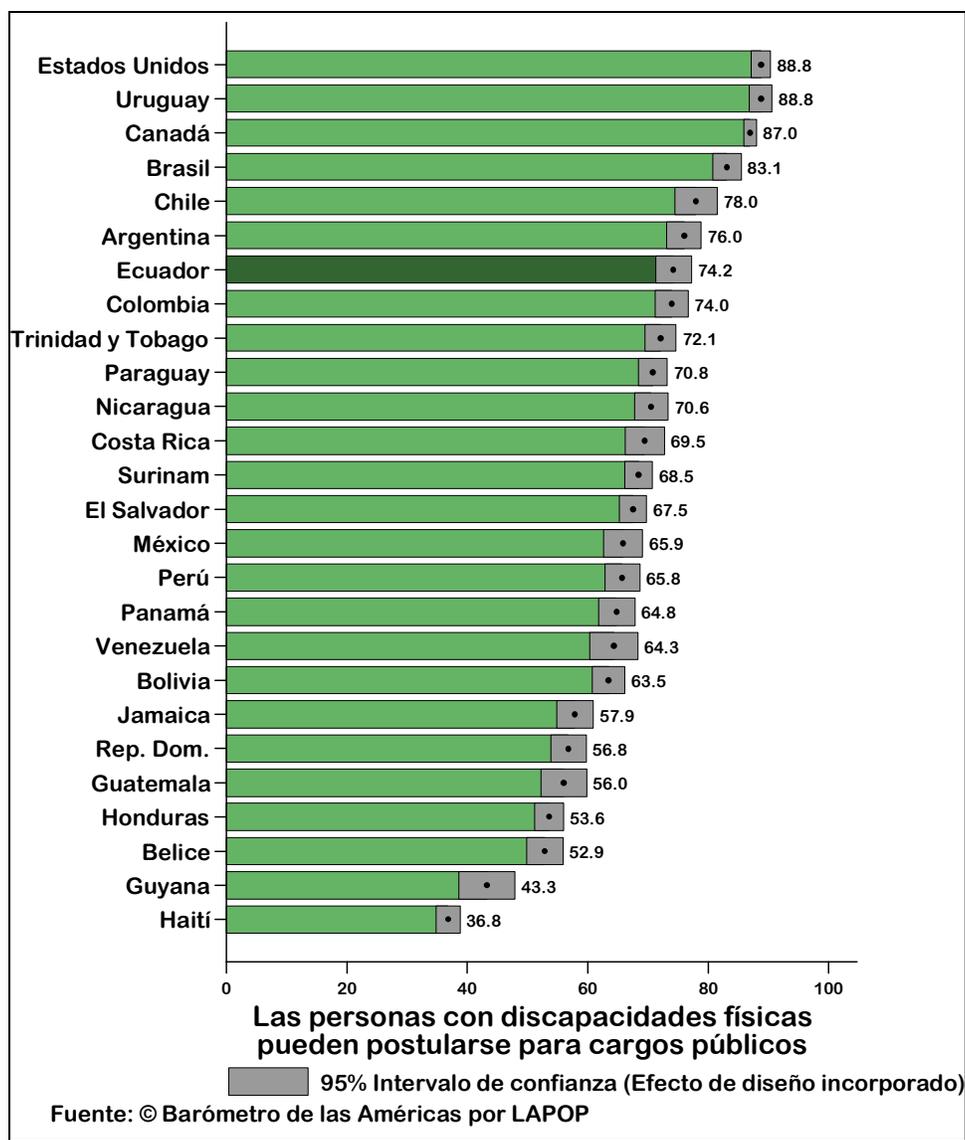


Gráfico 36. Apoyo a la postulación a cargos públicos de personas con discapacidad en los países de las Américas



IV. La opinión pública hacia propuestas comunes de políticas públicas

Desafortunadamente, al menos en algunos de los indicadores relacionados con la participación política, parecen existir diferencias importantes en las tasas de participación entre los hombres y las mujeres, entre los distintos grupos raciales, y las diferentes clases sociales. Si bien estos resultados son motivo de preocupación, también hay razones para sentir optimismo porque las democracias han logrado muchos avances en el tema de la igualdad política. Además, las diferencias no existen en todos los lugares, lo que quiere decir es que se podría aprender de los países en donde la desigualdad en la participación no es tan marcada. A continuación y con base en los resultados de las encuestas del Barómetro de las Américas 2012 se examina la opinión pública hacia varias soluciones potenciales utilizadas comúnmente para reducir la desigualdad en la participación política.

Cuotas de género

Una posible solución al problema de la desigualdad en la participación y la representación entre las mujeres es adopción de cuotas de género, que han sido consideradas como una manera eficaz de incorporar a las mujeres a la política²³. La idea general es que cuando más miembros de los grupos marginalizados ven a personas como ellos en la papeleta electoral y en el desempeño de cargos públicos, se ven más motivados a participar en la política. En América Latina, varios países han adoptado las cuotas de género, mediante leyes que requieren que las mujeres ocupen un porcentaje determinado de los escaños en el órgano legislativo nacional. Desafortunadamente, tal y como se señala en el Informe especial del Cuadro 5, la evidencia sobre si las cuotas de género reducen la desigualdad en la participación es mixta.

El Barómetro de las Américas 2012 incluye la pregunta **GEN6**, que permite medir el apoyo a las cuotas de género a lo largo de las Américas²⁴.

GEN6. El Estado debe exigir que los partidos políticos reserven algunos espacios para mujeres en sus listas de candidatos, aunque tengan que excluir (dejar afuera) a algunos hombres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

El Gráfico 37 muestra apoyo a la adopción de cuotas de género en los países de las Américas. El país donde más apoyo hay para este tipo de medidas es El Salvador, con un promedio de 81 puntos en la escala de 0 a 100, donde 0 significa “muy en desacuerdo” y 100 significa “muy de acuerdo”. Por otro lado, los habitantes de Trinidad y Tobago, con un puntaje de 46, se muestran relativamente un desacuerdo con la aplicación de cuotas de género por parte de los partidos políticos. En el Ecuador, donde esta es una medida obligatoria, los datos muestran que los votantes están de acuerdo con que se apliquen las cuotas de género por parte de los partidos políticos, con un puntaje de 68,4 en la escala de 0 a 100.

²³ Desposato, Scott W., y Barbara Norrander. 2009. “The Gender Gap in Latin America: Contextual and Individual Influences on Gender and Political Participation.” *British Journal of Political Science*; Campbell, David E., y Christina Wolbrecht. 2006. “See Jane Run: Women Politicians as Role Models for Adolescents.” *Journal of Politics* 68 (2): 233-47; Krook, Mona Lena. 2009. *Quotas for Women in Politics: Gender and Candidate Selection Reform Worldwide*. New York: Oxford University Press; Waring, Marilyn. 2010. “Women’s Political Participation.” <http://idl-bnc.idrc.ca/dspace/bitstream/10625/43896/1/130393.pdf>.

²⁴ Se administró esta pregunta a una muestra dividida, es decir, solamente a la mitad de los entrevistados.

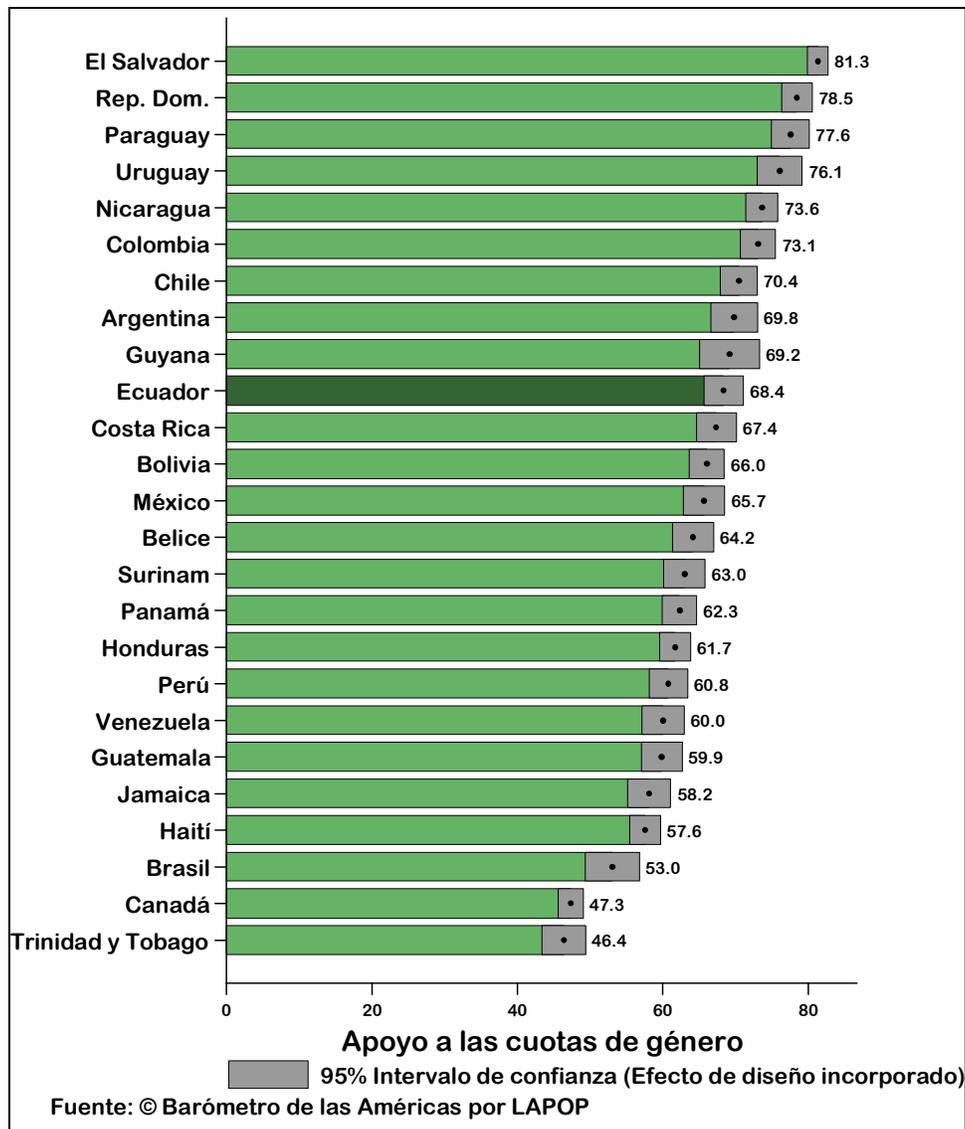


Gráfico 37. Apoyo a las cuotas de género en las Américas

El voto obligatorio

Otra posible solución para reducir la desigualdad en la participación política, que ha recibido mucha atención en la literatura, es el voto obligatorio²⁵. Mientras que casi la mitad de los países de América Latina y el Caribe tienen algún tipo de ley sobre el voto obligatorio, la medida en que se hace cumplir la ley varía considerablemente de un país a otro. Costa Rica, por ejemplo, estableció una ley que casi no se aplica, mientras que en Perú el no votar puede limitar al acceso a ciertos servicios públicos a los ciudadanos que no emiten un sufragio²⁶. Podría esperarse que en los países en los cuales

²⁵ Lijphardt, 1997, *Ibid.*; Jackman 1987, *Ibid.*

²⁶ Fornos, Carolina, Timothy Power, y Jason Garand. 2004. "Explaining Voter Turnout in Latin America, 1980 to 2000." *Comparative Political Studies* 37(8): 909-940.



mucha gente ejerce su derecho al voto, la participación electoral sea más equitativa. Desafortunadamente, algunas investigaciones recientes, como la que aparece en el Informe especial del Cuadro 6, sugieren que el voto obligatorio no ha tenido el impacto que se esperaba en términos de disminuir las desigualdades en la participación electoral.

Disminución de la desigualdad económica y social

Por último, y tal vez de manera obvia, podría pensarse que la disminución en la desigualdad socioeconómica y en la pobreza podría ser suficiente para cerrar la brecha en la participación política entre los ciudadanos. Uno de los determinantes más importantes de la participación en todo el hemisferio es la clase social a la cual pertenecen los ciudadanos. Además, si bien la participación de las mujeres en el mercado laboral puede tener un poderoso efecto positivo en la participación, el estatus socioeconómico y el nivel de educación podrían anular cualquier efecto de género o raza en las tasas de participación²⁷.

A nivel agregado, los académicos han determinado que la participación política es menor en los lugares que tienen los niveles más altos de desigualdad económica, lo cual tiene una relevancia particular en América Latina, la región más desigual del mundo²⁸. Aunque la relación entre el estatus socioeconómico difiere enormemente entre diferentes contextos políticos²⁹, la riqueza material y la educación producen un impacto positivo en la participación política en casi todas las democracias. De hecho, parece ser que el desarrollo económico no solo puede ayudar a disminuir las desigualdades económicas sino también las desigualdades en la participación.

V. Conclusión

A pesar de la disminución en la desigualdad en las últimas décadas, este capítulo ha mostrado que en las Américas continúan las desigualdades en ciertos aspectos importantes de la participación política.

La desigualdad en la participación política tiene consecuencias sobre la democracia, en la representación y en el establecimiento de políticas públicas. Este capítulo busca analizar la importancia que tiene el estudio de la participación política y cómo esto podría estar reflejado en la igualdad de sociedades. Es así que, realiza un análisis sobre el nivel de participación electoral y participación de grupos de la sociedad civil en las Américas y principalmente en Ecuador a través de la encuesta del Barómetro de las Américas del 2012.

El nivel de desigualdad en la participación política puede estar determinado por múltiples factores ya sean la clase social, el nivel socioeconómico, el género o la pertenencia a determinados grupos étnicos. La participación electoral es uno de los parámetros que fue estudiado para encontrar los factores determinantes. Es así que se realizó un análisis de la tipología del electorado en Ecuador. Si bien, la obligatoriedad del voto en Ecuador determina ciertos aspectos de la tipología, se pudo

²⁷ Iversen y Rosenbluth 2010, *Ibid*; Morgan y Buice 2011, *Ibid.*; Verba et al., 1993, *Ibid*.

²⁸ Uslaner y Brown, 2005, *Ibid*; Seawright, Jason. 2008. "Explaining Participatory Inequality in the Americas." Documento de Trabajo.

²⁹ Verba, Sidney, Norman Nie, y Jae-On Kim. 1978. *Participation and Political Equality: A Seven Nation Comparison*. Chicago: University of Chicago Press.

encontrar una relación entre el nivel de educación y la participación electoral. De esta manera casi la totalidad de personas que tiene niveles de educación superior participó en el último proceso electoral.

Además de la participación electoral se buscó estudiar otro tipo de involucramiento por parte de la ciudadanía hacia temas políticos. A través de diferentes preguntas se logró saber en qué medida los ciudadanos ecuatorianos participan en su comunidad. De igual forma, se analizaron las características sociodemográficas que caracterizan a la población participante. Se encuentra así que, la participación en grupos comunitarios es mayor entre las mujeres que entre los hombres, el ingreso también afecta en el nivel de participación, no sólo en grupos comunitarios, sino también en posiciones de liderazgo, siendo más participativos aquellos con mayores ingresos.

El nivel de participación en campañas políticas es igualmente analizado. El Ecuador se encuentra en la mitad de la escala en relación al porcentaje de personas que persuadieron a otras de votar por algún partido o candidato. Por otro lado, los ecuatorianos están entre los ciudadanos que menos participaron en una campaña política trabajando para algún partido o candidato específico. De igual manera se puede ver una predominancia en la participación en campañas políticas de los hombres superior a la de las mujeres. El color de la piel no se muestra como un factor determinante al momento de medir la participación tanto electoral, en grupos comunitarios, en posiciones de liderazgo comunitario como en el trabajo en campañas políticas.

Esta sección también busca captar la percepción pública acerca de las actitudes discriminatorias tanto de género como raciales. Se analiza la preferencia de la población por líderes hombres, líderes de piel oscura y homosexuales. La población ecuatoriana tiene una mayor aceptación de líderes de piel oscura que la que tiene de las mujeres en comparación con los hombres. Sin embargo, la aceptación de funcionarios públicos homosexuales es menor. En cuanto a líderes con discapacidad la aceptación es amplia.

Por último el capítulo analiza las posibles soluciones ante la desigualdad en la participación. La opinión pública sobre las políticas que podrían ayudar a solucionar el problema de la desigualdad en la participación, apoya las cuotas de género.

Cuadro 4. Informe especial: Participación política y género

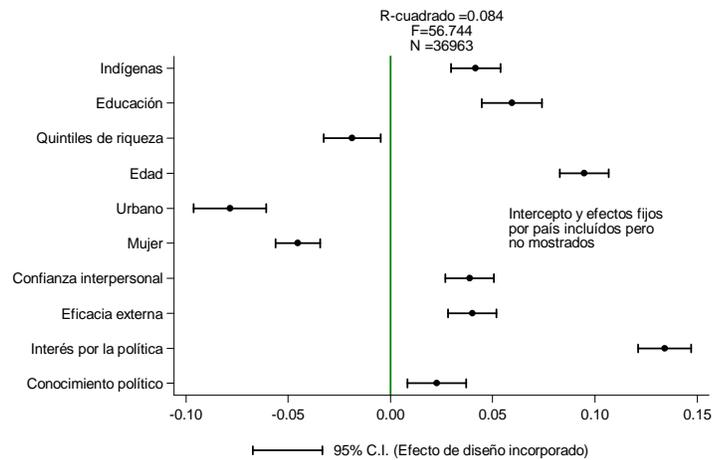
Este cuadro resume los hallazgos del informe de la Serie Perspectivas desde el Barómetro de las Américas No. 78 por Frederico Batista Pereira. Se puede acceder a este informe y a todos los demás en <http://www.vanderbilt.edu/lapop/insights.php>.

A lo largo de las regiones de América Latina y el Caribe, los 40,990 entrevistados masculinos y femeninos del Barómetro de las Américas de 2010 reportaron diferentes niveles de participación en sus comunidades en respuesta a dos preguntas de la encuesta¹. En casi todos los países los hombres reportaron niveles considerablemente más altos de participación comunitaria que las mujeres. ¿Cuál es la razón de esta diferencia?

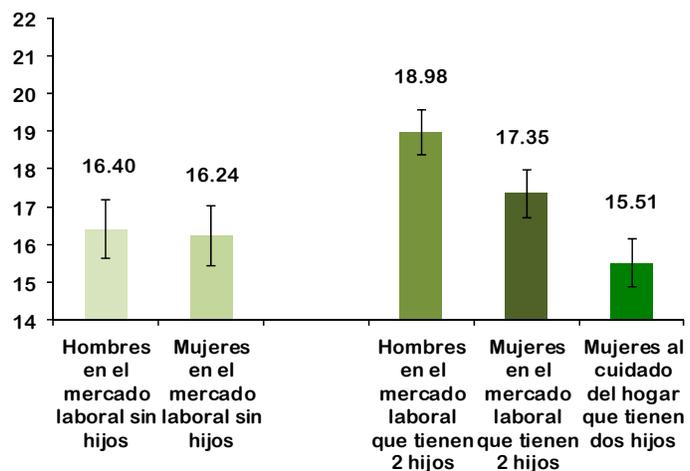
En la parte superior del gráfico se observa que diversas variables en un modelo simple de participación política son significativas a la hora de determinar la participación en la comunidad. Tal como se esperaba, mayores niveles de educación, riqueza, eficacia externa, e interés en la política, se asocian con niveles más altos de participación comunitaria. Sin embargo, estas variables no explican las diferencias en la participación según el género. El género se mantiene como una variable significativa aún cuando se toman en cuenta las otras variables sociodemográficas y las relativas a la motivación.

Se observa en la parte inferior del gráfico que la adherencia a los papeles tradicionales de género tiene un impacto considerable en los niveles de participación en la comunidad. Mientras que los hombres y mujeres sin hijos tienen tasas de participación más o menos similares, se observa una substancial diferencia en la participación entre los hombres y mujeres que tienen dos hijos; en este caso los hombres tienen mayor probabilidad de participar en los asuntos de la comunidad. De manera similar, se observa que aquellas personas cuyo trabajo principal es el cuidado de otros o ser ama de casa reportan una participación mucho menor en la comunidad en comparación con quienes no son amas de casa. Esto sugiere que las mujeres de Latinoamérica y el Caribe que tienen hijos o que

Efectos del género y variables de control sobre la participación y participación según los roles de género



Fuente: Barómetro de las Américas por LAPOP



desempeñan el papel de ama de casa enfrentan importantes limitaciones en su participación en la comunidad.

¹ Se usaron las preguntas CP5 y CP8 para medir los niveles de participación en la comunidad.

Cuadro 5. Informe especial: Cuotas de género y participación política de las mujeres

En este cuadro se resumen los hallazgos de Leslie Schwindt-Bayer, la ganadora del premio a la mejor investigación del Barómetro de las Américas 2011. El informe completo se puede acceder en <http://www.vanderbilt.edu/lapop/papers-ab-smallgrants.php>.

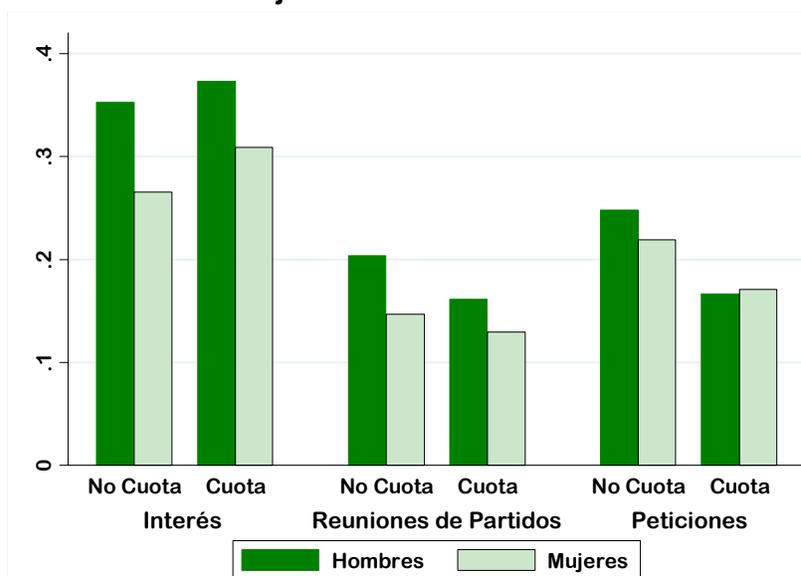
Desde 1991 se han implementado cuotas de género en varios países de Latinoamérica. ¿Cuáles han sido los efectos, si es que los ha habido, de dichas cuotas en la participación femenina en la política, no solo a nivel de las élites sino también en la participación política a nivel ciudadano?

Se utilizan los datos del Barómetro de las Américas Data de 2010 para explorar las diferencias entre la participación política de los hombres y las mujeres en los países con cuotas y sin cuotas de género a nivel de las élites. Tal y como muestra el gráfico en tres áreas de participación política—el interés en la política, el haber asistido a una reunión de algún partido político y el haber firmado una petición al gobierno— la división entre hombres y mujeres es menor en los países que han implementado las cuotas. Sin embargo, estas diferencias son pequeñas y no se extienden a otros tipos de participación tales como el voto, persuadir a otros para que voten, trabajar en campañas políticas, participar en protestas públicas, asistir a reuniones del gobierno local, y asistir a reuniones de grupos femeninos.¹

Se hizo un análisis del caso de Uruguay con los datos de las rondas de 2008 y 2010, antes y después de la implementación de las cuotas de género para la elección de autoridades partidarias

¹ Para estos análisis se utilizaron las preguntas siguientes: POL1 o interés en la política; G11, G13, y G14 o conocimiento político (sólo en Uruguay); PP1 o persuadir a los demás; PP2 o trabajar en una campaña política; PROT3 o participar en una protesta pública; CP2, CP4A, CP4 o solicitar ayuda a un funcionario de gobierno; NP1 o asistir a una reunión del consejo municipal; CP13 o asistir a una reunión de un partido político; CP20 o asistir a reuniones de grupos femeninos.

Probabilidades predichas de la participación de hombres y mujeres en América Latina



en ese país en 2009.² Se encontró que hubo poco cambio entre los periodos anteriores y posteriores a 2009. La única brecha de género que se puede distinguir estadísticamente de cero es la variable relativa a hacer peticiones a los funcionarios del gobierno. Tanto en 2008 como en 2010 era más probable, en términos estadísticos, que las mujeres presentaran peticiones a los funcionarios del gobierno que los hombres. Entre todas las demás medidas de participación, ninguna alcanzó un efecto estadísticamente significativo, y con la excepción de la diferencia en el nivel de conocimiento político, en el cual las mujeres muestran un mayor conocimiento en 2010, la brecha de género favorece a los hombres uruguayos.

² En 2014 habrá cuotas de género para elegir legisladores.

Cuadro 6. Informe especial: Voto obligatorio y desigualdad en la participación política

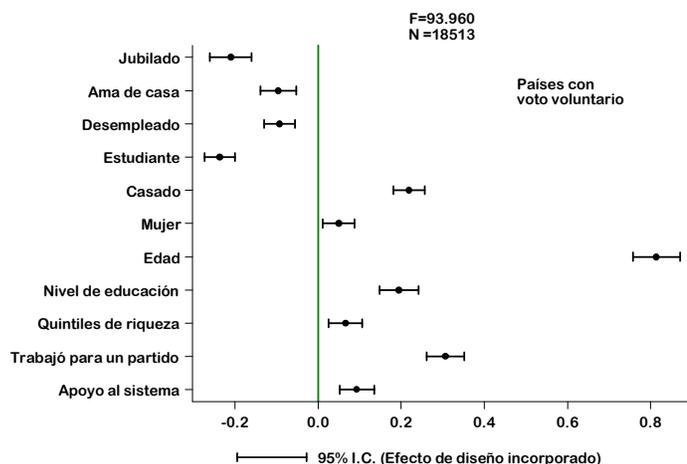
Este cuadro resume los hallazgos del informe de la Serie Perspectivas desde el Barómetro de las Américas No. 63 por Arturo L. Maldonado. Se puede acceder a este informe y a todos los demás en <http://www.vanderbilt.edu/lapop/insights.php>.

Se ha señalado que el voto obligatorio afecta el perfil de los votantes, disminuyendo las diferencias socioeconómicas entre los votantes y los no-votantes. En un análisis estadístico, esto tendría como consecuencia que indicadores como educación o riqueza no serían predictores significativos de la participación electoral en los sistemas con voto obligatorio. Se puso a prueba esta proposición en las regiones de América Latina y el Caribe usando una pregunta (VB2) de la encuesta del Barómetro de las Américas de 2010. En concreto se les preguntó a los entrevistados de 24 países si habían votado en las más recientes elecciones presidenciales o generales.

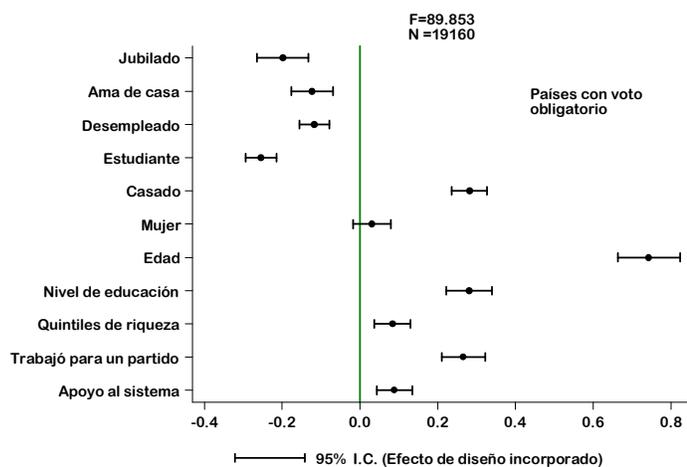
Se encontró que los determinantes clásicos del voto son significativos en los países de las Américas: las personas de más edad, los de mayor nivel socioeconómico, y los que tienen un nivel más alto de educación, reportaron haber votado en una proporción mayor en las elecciones más recientes en su país.

De manera importante, los gráficos muestran que las diferencias en los perfiles de los votantes versus los no-votantes se mantienen iguales en los países que tienen sistemas de voto obligatorio y en los que no los tienen. Esto sugiere que, al contrario de lo que gran parte de la literatura en ciencia política argumenta, es posible que los cambios en las reglas de voto no afecten el perfil de los votantes ni el perfil de los políticos que se eligen. Aunque los niveles de participación electoral son más altos en los países que tienen voto obligatorio, es posible que el cambio de voto voluntario a voto obligatorio no afecte en realidad el perfil del ciudadano votante medio. Al contrario, los hallazgos reportados aquí sugieren la posibilidad de que las variables socioeconómicas como determinantes del voto entre los votantes y los no votantes persisten a pesar de los cambios en las reglas establecidas.

El impacto de las variables socioeconómicas y políticas sobre el voto



Fuente: Barómetro de las Américas por LAPOP, 2010



Fuente: Barómetro de las Américas por LAPOP, 2010

Capítulo Tres: El efecto de la desigualdad de oportunidades y la discriminación en la legitimidad política y la participación

Con Amy Erica Smith

I. Introducción

Como se ha visto en este informe, los recursos y las oportunidades económicas, sociales y políticas no están distribuidos por igual en las Américas. Es más, importantes minorías de ciudadanos están dispuestas a reportar actitudes políticas y sociales que desfavorecen la participación de algunos grupos. Tales actitudes pueden reforzar la desigualdad en las oportunidades y en los recursos. En este capítulo se examinan las consecuencias que tienen estas actitudes para la democracia en las Américas. Se evalúa también cómo las desigualdades políticas y sociales afectan las percepciones de los ciudadanos acerca de sus propias capacidades. Además, se explora cómo dichas desigualdades afectan sus percepciones acerca del sistema político y del régimen democrático, y si hay otras consecuencias para la estabilidad de los sistemas políticos de la región.

Existen múltiples formas en las que la discriminación puede afectar las actitudes políticas de los ciudadanos. En primer lugar, el ser miembro de un grupo social y/o políticamente marginalizado puede afectar lo que se llama “la eficacia política interna,” es decir la percepción del individuo sobre sus propias capacidades. Esto puede suceder de dos modos: por un lado, los grupos marginalizados podrían interpretar sus desventajas como una señal de su valor social y desmerecer sus propias habilidades¹. De hecho, en un informe reciente de *la serie Perspectivas* de LAPOP se indica que en las Américas las mujeres tienen una menor eficacia interna, mientras que las personas con más estudios y más riqueza tienen un nivel más alto de eficacia interna². Por otro lado, es posible que los ciudadanos que reconocen la discriminación como algo injusto reaccionen movilizándose e involucrándose en política. En este caso el ser víctima de la discriminación podría aumentar la eficacia interna bajo algunas circunstancias. Por lo tanto, la relación entre marginalización y eficacia interna puede variar dependiendo del nivel de politización del grupo marginalizado.

La discriminación también puede afectar la denominada “eficacia externa,” es decir, las percepciones sobre la receptividad de los mandatarios a las opiniones de los ciudadanos. Hay dos maneras en que las ventajas y desventajas de ciertos grupos sociales pueden afectar a la eficacia externa. En toda sociedad algunos ciudadanos o sus amigos y familiares tienen vías de comunicación con los políticos. Es posible que estos ciudadanos formen sus opiniones acerca de la receptividad de los políticos en general con base en sus experiencias personales con políticos específicos, ya sean éstas favorables o no³. Si los políticos tratan a algunos grupos mejor que a otros, los mismos ciudadanos que han tenido contacto con los políticos sacarán sus propias conclusiones con base en sus propias

¹ Lassen, David Dreyer, y Søren Serritzlew. 2011. “Jurisdiction Size and Local Democracy: Evidence on Internal Political Efficacy from Large-scale Municipal Reform.” *American Political Science Review* 105 (02): 238-258. Véase también Miller, Robert L., Rick Wilford, y Freda Donoghue. 1999. “Personal Dynamics as Political Participation.” *Political Research Quarterly* 52 (2): 269-292.

² Borowski, Heather, Rebecca Reed, Lucas Scholl, y David Webb. 2011. “Political Efficacy in the Americas.” *AmericasBarometer Insights* 65. Latin American Public Opinion Project (LAPOP): Vanderbilt University.

³ Kahne, Joseph, y Joel Westheimer. 2006. “The Limits of Political Efficacy: Educating Citizens for a Democratic Society.” *PS: Political Science and Politics* 39 (2): 289-296.

experiencias, lo que conduce a una asociación entre los miembros del grupo y la eficacia externa. Es más, los ciudadanos con un sentido de identidad colectiva, es decir, aquellos que tienen la creencia de que su destino es igual al de los demás miembros del grupo, pueden basar sus opiniones sobre la receptividad de los líderes políticos en las experiencias de otros con los cuales comparten las mismas características⁴.

Si la discriminación disminuye la eficacia externa, a la vez podría tener consecuencias futuras para la legitimidad del sistema político en su conjunto, es decir, la percepción de que el sistema político es justo y correcto y merece ser obedecido⁵. Los ciudadanos que creen que los políticos se preocupan por sus intereses y representan sus puntos de vista bien podrían corresponder ofreciendo su apoyo al sistema político. Sin embargo, la discriminación también podría afectar de otras maneras a la legitimidad política. Los ciudadanos que perciben que han sido tratados de manera injusta, ya sea por sus conciudadanos o por los políticos, podrían ver a este trato injusto como un indicador del fracaso general de la sociedad y de la falta de efectividad de los líderes. Todo ello podría causar evaluaciones negativas del desempeño de los políticos y de lo que normalmente se denomina “apoyo específico del sistema”, es decir, el apoyo a las personas en puestos públicos⁶. La reducción del apoyo específico puede tener consecuencias en el futuro ya que puede disminuir el “apoyo difuso”, es decir la confianza en el sistema político en general. No obstante, es importante recordar que el apoyo difuso al sistema es un nexo relativamente estable. El análisis del Barómetro de las Américas de 2010 halló que el apoyo difuso no se vio afectado por la crisis económica en la región⁷.

Estudios anteriores acerca de la relación entre discriminación y legitimidad muestran resultados mixtos. En extenso examen de los datos de Guatemala del Barómetro de las Américas 2006, Azpuru mostró que no existe una división étnica en cuanto a la legitimidad política entre los ladinos y los indígenas en ese país⁸. Sin embargo, en un análisis de los datos del Barómetro de las Américas 2010, Moreno Morales encontró que haber sido víctima de la discriminación disminuye el apoyo al sistema⁹.

⁴ Ashmore, Richard D., Kay Deaux, y Tracy McLaughlin-Volpe. 2004. “An Organizing Framework for Collective Identity: Articulation and Significance of Multidimensionality.” *Psychological Bulletin* 130 (1): 80-114.

⁵ Gilley, Bruce. 2009. *The Right to Rule: How States Win and Lose Legitimacy*. Columbia University Press; Booth, John A., y Mitchell A. Seligson. 2009. *The Legitimacy Puzzle in Latin America: Political Support and Democracy in Eight Latin American Nations*. Cambridge: Cambridge University Press; Lipset, Seymour Martin. 1959. “Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy.” *American Political Science Review* 53 (1): 69-105; Weber, Max. 1919. “Politics as a Vocation.” En *From Max Weber: Essays in Sociology*, 77-128. New York: Oxford University Press.

⁶ Easton, David. 1965. *A Systems Analysis of Political Life*. New York: John Wiley; Easton, David. 1975. “A Re-Assessment of the Concept of Political Support.” *British Journal of Political Science* 5 (Octubre): 435-7.

⁷ Seligson, Mitchell A., y Amy Erica Smith. 2010. *Political Culture of Democracy, 2010: Democratic Consolidation in the Americas During Hard Times: Report on the Americas*. Nashville, TN: Latin American Public Opinion Project, Vanderbilt University.

⁸ Azpuru, Dinorah. 2009. “Perceptions of Democracy in Guatemala: an Ethnic Divide?” *Canadian Journal of Latin America and Caribbean Studies* 34 (67): 105-130.

⁹ Moreno Morales, Daniel. 2011. “The Social Determinants and Political Consequences of Discrimination in Latin America.” Presentado en la conferencia Marginalization in the Americas, University of Miami, Miami, FL, 28 de octubre. Además, en el contexto de los EEUU, Schildkraut encontró que entre los latinos no aculturados en los EEUU la discriminación produjo un aumento en la participación al mismo tiempo que disminuyó la legitimidad del sistema político. Véase Schildkraut, Deborah J. 2005. “The Rise and Fall of Political Engagement among Latinos: The Role of Identity and Perceptions of Discrimination,” *Political Behavior*, Vol. 27, No. 3, pp.285-312.

Por último, la discriminación y la pertenencia a grupos marginalizados podrían afectar a la participación en los movimientos sociales, con consecuencias para la democracia y los sistemas políticos en las Américas. Si los grupos discriminados reaccionan negativamente retirándose de la actividad política, podría encontrarse una disminución en los niveles de participación de dichos grupos en los movimientos sociales¹⁰. Sin embargo, la discriminación también puede tener consecuencias en la otra dirección y convertirse en ciertos momentos en un agravante que cataliza la protesta de los grupos discriminados. Algunos ejemplos famosos son el movimiento de los derechos civiles en los Estados Unidos y los recientes movimientos por los derechos de los indígenas en la región de los Andes¹¹.

Sin embargo, de nuevo, la evidencia sobre la relación entre discriminación y participación en protestas públicas ofrece resultados mixtos. Por un lado, Cleary encuentra que la relación entre discriminación y rebelión étnica es débil. Moreno Morales, por su parte, encontró con datos del Barómetro de las Américas que la percepción de haber sido víctima de la discriminación aumenta la probabilidad de participar en protestas públicas¹². Académicos argumentan que las desigualdades por razones socioeconómicas, de género, raza, o grupo social pueden servir como “gritos de guerra importantes” durante el proceso de democratización¹³, y aumentar “la probabilidad de que al menos algunos grupos puedan ser capaces de organizarse para una acción colectiva agresiva”¹⁴. Sin embargo, parece ser que tendría que politizarse la identidad del grupo y crear una conciencia de grupo para transformar la discriminación por razones socioeconómicas, de raza, o género en activismo político¹⁵.

En este capítulo se evalúa cómo las experiencias con la marginalización afectan las actitudes hacia el involucramiento con el sistema político. En primer lugar, se examina las medidas de involucramiento, incluyendo la eficacia interna y externa. Luego se pasa al análisis de actitudes más generalizadas hacia el sistema político, prestando atención a cómo las percepciones sobre la representación afectan dichas actitudes más generales. Por último, se examina si la pertenencia a grupos marginalizados o discriminados afecta a la participación en protestas públicas y de qué modo.

II. Desigualdad, eficacia y percepciones sobre la representación

En la ronda del 2012 del Barómetro de las Américas, se incluyen algunas preguntas que buscan evaluar las percepciones de los ciudadanos en cuanto a la eficacia interna y externa, así como preguntas acerca de la representatividad de los partidos políticos. Las siguientes preguntas forman

¹⁰ Iverson y Rosenbluth *Ibid.*

¹¹ Gurr, Ted Robert. 1970. *Why Men Rebel*. Princeton: Princeton University Press.

¹² Cleary, Matthew. 2000. “Democracy and Indigenous Rebellion in Latin America.” *Comparative Political Studies*. 33 (9). pp.1123-53. Moreno Morales, *Ibid.*

¹³ Lovell, Peggy. 2000. Gender, Race and the Struggle for Social Justice in Brazil. *Latin American Perspectives*, Vol. 27, No. 6. pp. 85-102; Safa, Helen Icken. 1990. Women’s Social Movements in Latin America. *Gender and Society*, Vol. 4, No. 3, pp. 354-369.

¹⁴ Muller, Edward N. y Mitchell Seligson. 1987. “Inequality and Insurgency.” *The American Political Science Review*, Vol. 81, No. 2, pp. 425-452.

¹⁵ Nagengast, Carole y Michael Kearney. 1990. Mixtec Ethnicity: Social Identity, Political Consciousness and Political Activism. *Latin American Research Review*, Vol. 25, No. 2 pp. 61-91; Uhlaner, Carole, Bruce E. Cain, y D. Roderick Kiewiet. 1989. Political Participation of Ethnic Minorities in the 1980s. *Political Behavior*. Vol. 11 No.3. pp.195-231; Yashar, Deborah. 1998. Contesting Citizenship: Indigenous Movements and Democracy in Latin America. *Comparative Politics*, Vol. 31, No. 1, pp. 23-42.

parte del núcleo de preguntas del cuestionario del Barómetro de las Américas (la primera mide la eficacia externa y la segunda la eficacia interna):

EFF1. A los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

EFF2. Usted siente que entiende bien los asuntos políticos más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

Ambas preguntas están codificadas en una escala del 1 al 7; el 1 significa “muy en desacuerdo” y el 7 significa “muy de acuerdo.” Además, el Barómetro de las Américas 2012 les pidió a los participantes que respondieran a la pregunta **EPP3** en una escala del 1 (“nada”) al 7 (“mucho”). Las tres preguntas fueron recodificadas a una escala del 0 al 100 para el análisis de este capítulo¹⁶.

EPP3. ¿Qué tanto los partidos políticos escuchan a la gente como usted?

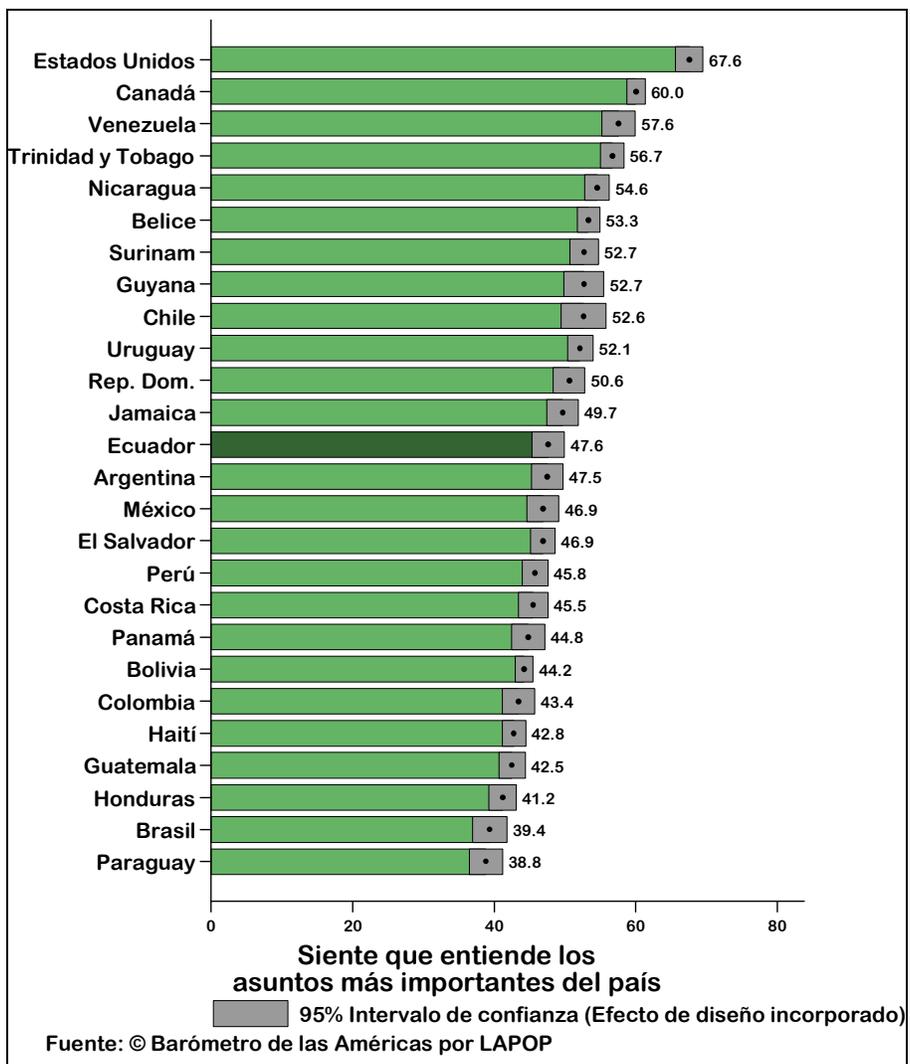


Gráfico 38. Eficacia interna en los países de las Américas

¹⁶ Se administró esta pregunta a una muestra dividida, es decir, sólo a la mitad de los entrevistados.



Las preguntas que evalúan las características de grupo y la igualdad de oportunidades aparecen detalladas en los Capítulos 1 y 2. Estas preguntas incluyen medidas de género, color de piel, la riqueza en el hogar, y las desigualdades de género dentro del hogar.

Se comienza el análisis con la descripción de los resultados relacionados con la eficacia interna en los países de las Américas. El Gráfico 38 recoge el promedio de encuestados que en América, por país, considera que entiende los asuntos más importantes de su país. El Ecuador, con 47,6 puntos, se sitúa en la mitad de la tabla. Los EEUU y Canadá encabezan la clasificación, con 67,6 y 60 puntos respectivamente. Paraguay y Brasil cierran la tabla, con 38,8 y el 39,4 puntos cada uno.

¿Cómo afectan las desigualdades sociales y las experiencias con la discriminación a la eficacia interna? El Gráfico 39, a través de un análisis de regresión lineal, muestra la asociación entre la eficacia interna y las características y experiencias personales. El interés político es el factor más relevante a la hora de determinar si se entienden los asuntos más importantes del país, seguido del nivel de educación. Asimismo, el nivel de educación del entrevistado resulta ser estadísticamente significativo. Los datos muestran que a mayor educación mayor es la eficacia interna de los ciudadanos en el Ecuador.

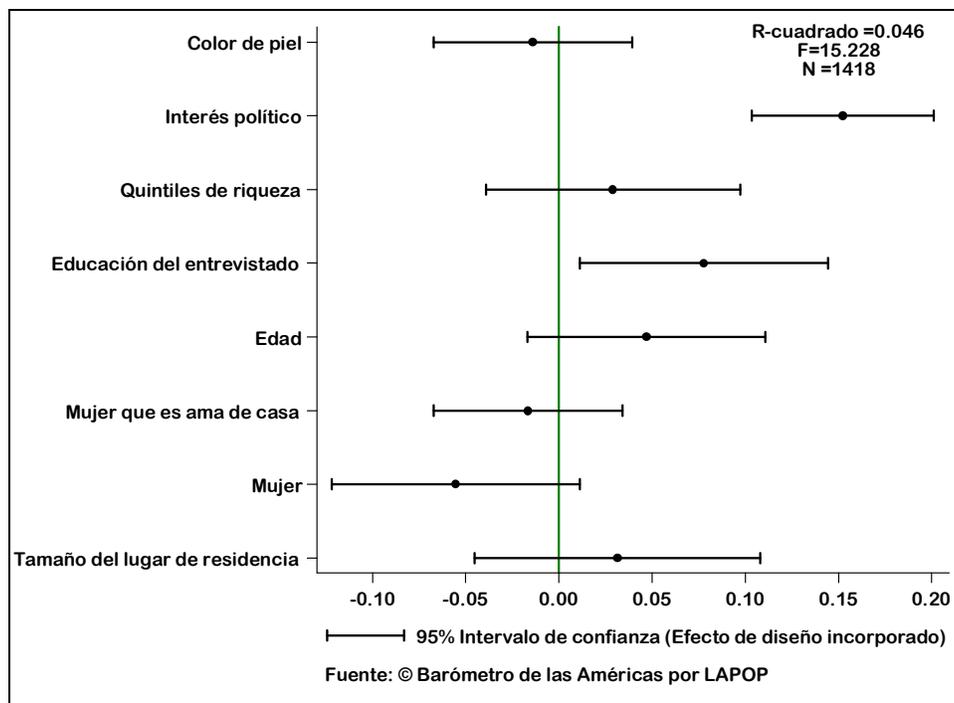


Gráfico 39. Determinantes de la eficacia interna en Ecuador

El Gráfico 40, muestra con mayor profundidad cómo las características personales y la discriminación se relacionan con la creencia de los ciudadanos en su habilidad para comprender el sistema político del Ecuador. A mayor nivel de educación y de interés político, el porcentaje de la población entrevistada, que siente que entiende los asuntos más importantes del país, aumenta. En tanto al género, los hombres tienen una mayor percepción que las mujeres y, entre éstas, las que no son amas de casa.

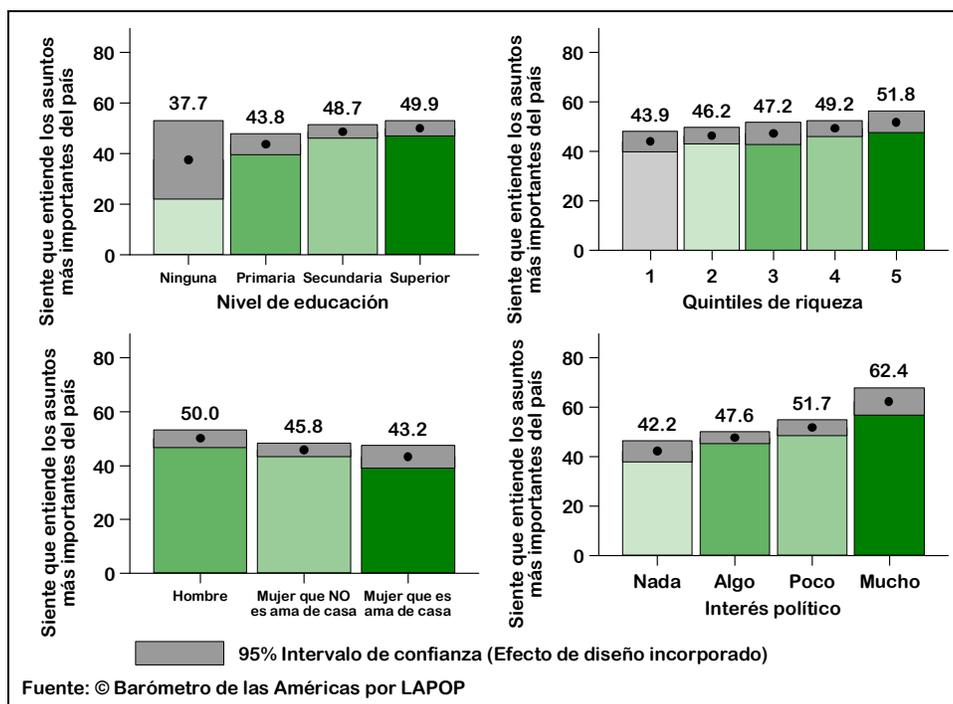


Gráfico 40. Factores asociados con la eficacia política en Ecuador

A continuación se examinan dos variables que reflejan las percepciones de los ciudadanos de que el sistema político les escucha y les representa. Las variables **EFF1** y **EPP3** aparecen descritas al principio de esta sección. El Gráfico 41 muestra la distribución de estas dos variables a lo largo de los países de las Américas. Los ecuatorianos consideran con un promedio de 45,1 puntos que los gobernantes están interesados en lo que piensa la gente, posicionándose en la mitad superior de la tabla. No obstante, la ciudadanía del Ecuador no tienen en tan buena consideración a los partidos políticos, en tanto a si escuchan o no a la gente. El promedio de acuerdo con la afirmación de que los partidos políticos escuchan a los ciudadanos es de 33 puntos. Venezuela es el país que más confía en el interés de los gobernantes por la opinión de la población y que más cree que los partidos escuchan a la gente, con casi 50 puntos, lo que refleja una opinión favorable. Costa Rica cierra ambas clasificaciones, con 25,7 y 21,6 puntos a favor, respectivamente.

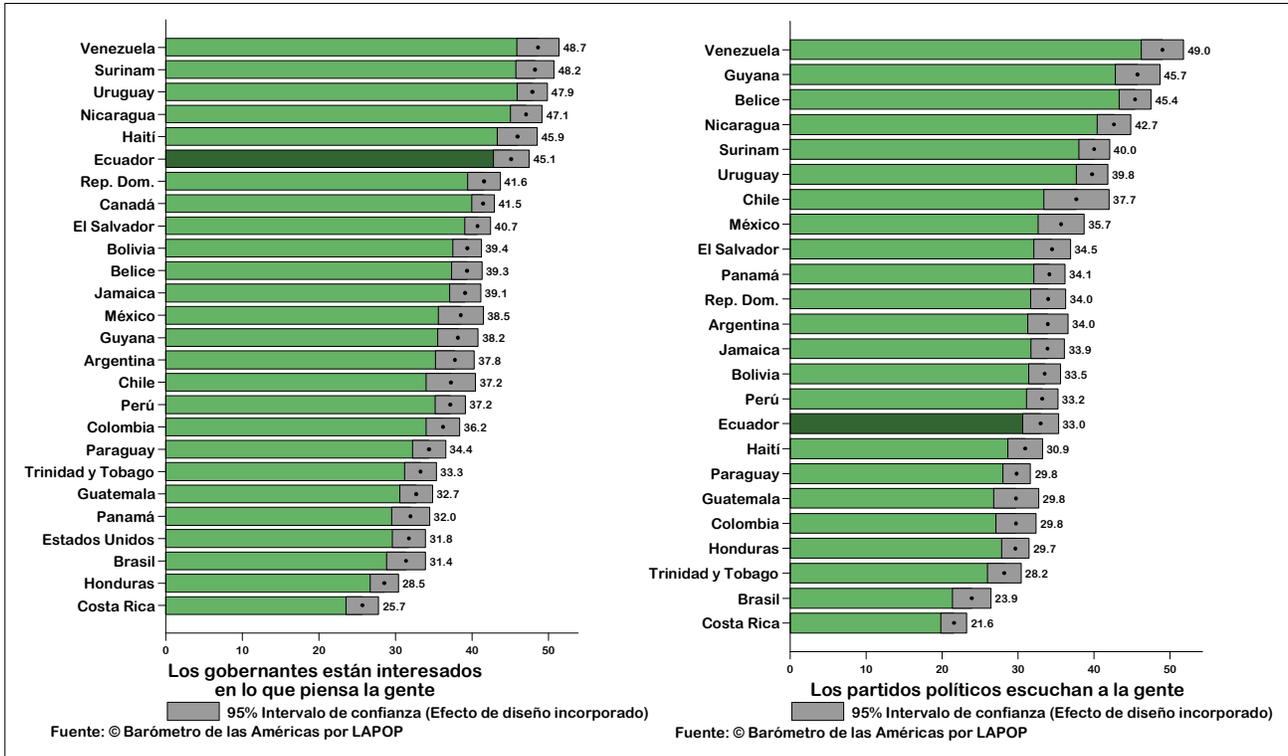


Gráfico 41. Eficacia externa y percepciones sobre la representatividad de los partidos políticos en los países de las Américas

¿Quiénes en Ecuador creen que los mandatarios del país se interesan en lo que piensan las personas como ellos? y ¿quiénes están de acuerdo con la idea de que los partidos políticos los representan? En los Gráficos 42 y 43 se utilizan regresiones lineales para examinar las características personales y las experiencias que llevan a los ciudadanos a reportar una eficacia externa alta y una percepción positiva acerca de la representatividad de los partidos. Las personas que se identifican como afro-ecuatorianos son las que menos consideran que los gobernantes están interesados en lo que piensa la población, en comparación con la categoría de referencia, que en este caso son las personas que se identificaron como blancas. Factores como el género, la edad, la educación o la riqueza no tienen un impacto significativo en la eficacia externa, pero sí en la creencia de la representatividad de los partidos políticos en el país, como se puede observar en el Gráfico 43, que muestra un impacto negativo de la educación en esta creencia. Así mismo, las mujeres creen menos en la representatividad de los partidos políticos que los hombres. El interés político de los ciudadanos es el factor que más les influye al pensar que los gobernantes están interesados en lo que piensa la población.

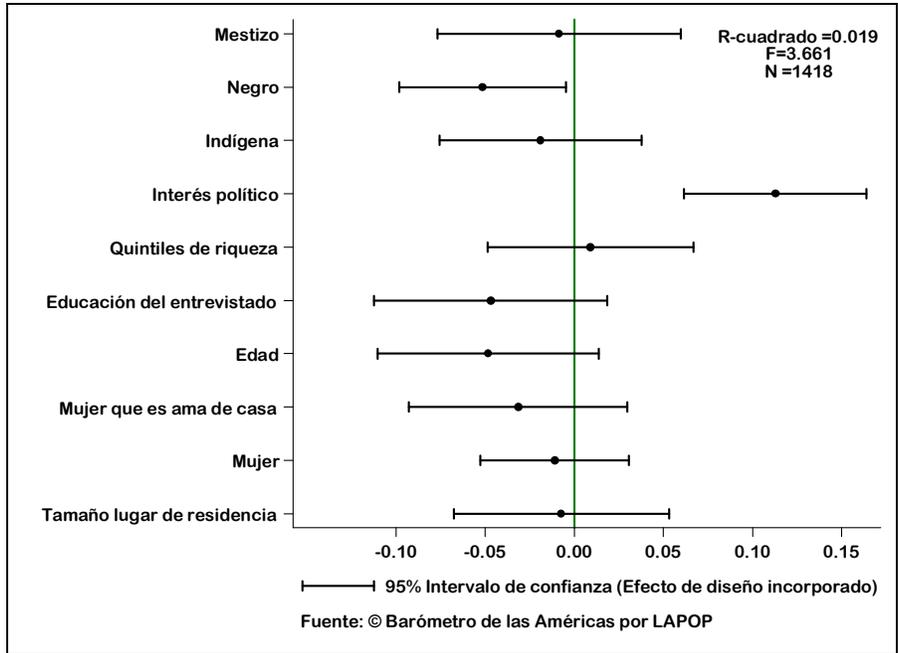


Gráfico 42. Determinantes de la eficacia externa en Ecuador

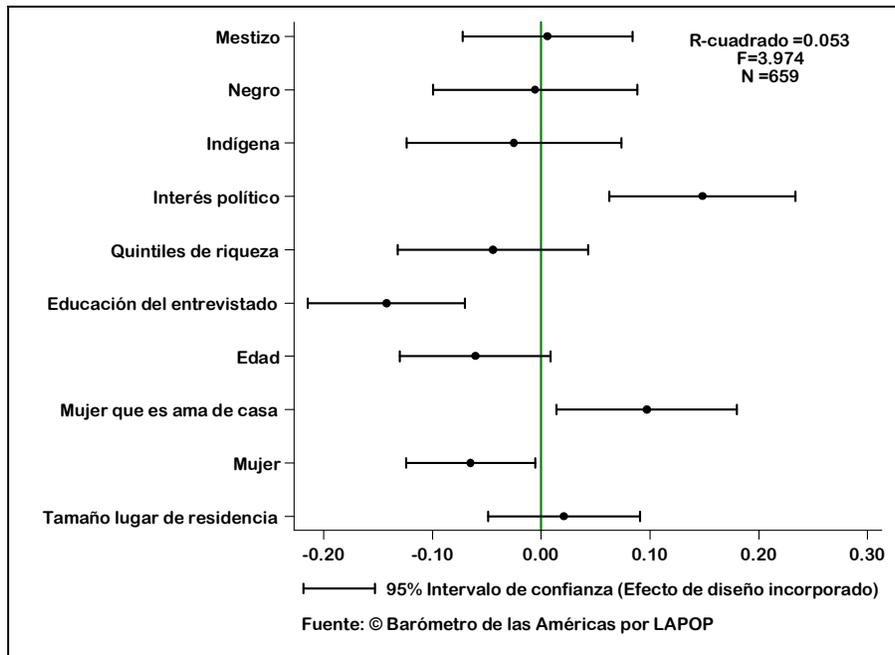


Gráfico 43. Determinantes de la creencia en la representatividad de los partidos políticos en Ecuador

Para una mejor comprensión de los factores asociados con estas dos actitudes, en el Gráfico 44 y el Gráfico 45 se evalúan cómo algunas de las variables que resultaron relevantes en el análisis de regresión se relacionan con la eficacia externa y las percepciones de la representatividad de los partidos políticos. Por lo que respecta al nivel de educación y de riqueza, conforme éstos aumentan, desciende el promedio de acuerdo con los partidos que escuchan. Vale la pena destacar la brecha entre los que no cuentan con ningún tipo de educación, que alcanzan 65,6 puntos y los que ya cuentan con formación



primaria, cuya confianza desciende a 34,8 puntos. La excepción es el primer quintil, que desconfía más que el segundo, aunque la diferencia no es estadísticamente significativa. En tanto al género, las diferencias entre mujeres y hombres no son estadísticamente significativas. Finalmente, en cuanto al interés político, conforme éste es mayor, también lo es el promedio de la población que considera que los partidos escuchan a la gente hasta alcanzar 38,8 puntos. No obstante, los que tienen mucho interés político creen menos en los partidos en la medida en que el promedio desciende hasta 34,6 puntos.

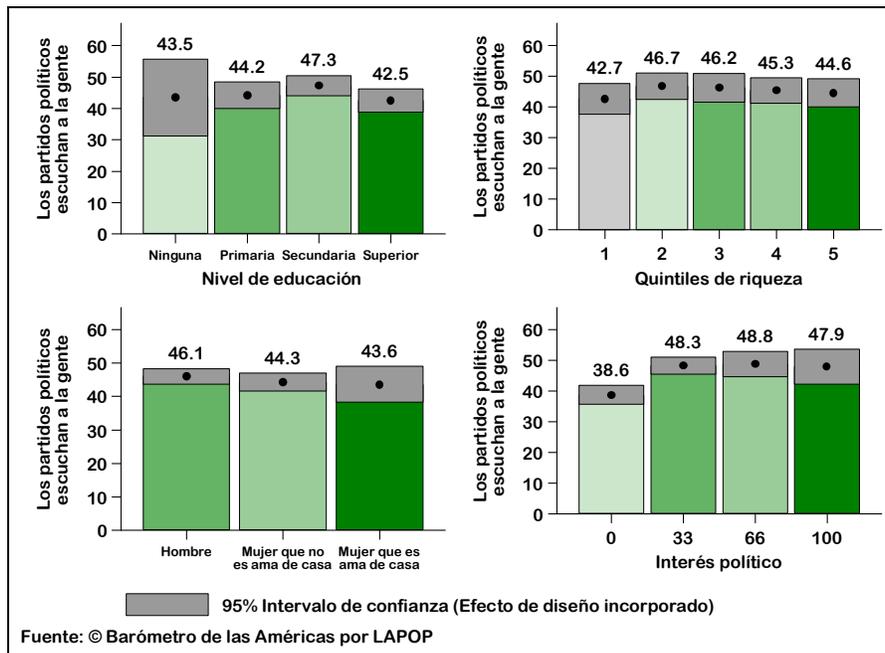


Gráfico 44. Factores asociados con la eficacia externa en Ecuador

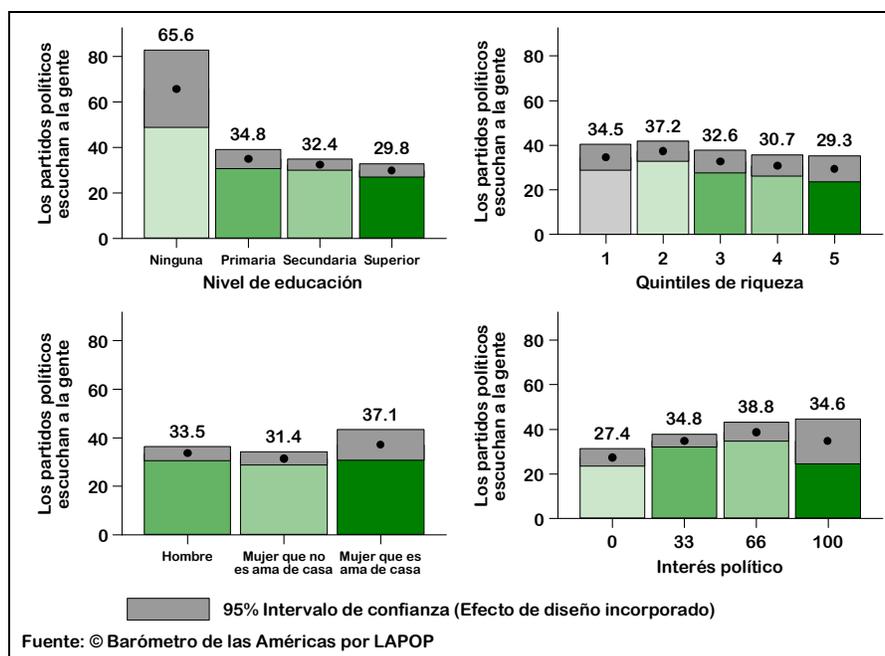


Gráfico 45. Factores asociados con la representatividad de los partidos políticos en Ecuador

III. Apoyo al sistema y compromiso con la democracia

Las experiencias de marginalización y discriminación que sufra un individuo también pueden afectar a sus actitudes políticas más abstractas. Como se describió anteriormente, la discriminación puede considerarse como un fallo del sistema político, y podría disminuir el apoyo al sistema en general. En el Barómetro de las Américas 2012 se analizan las actitudes generales de los ciudadanos, siendo las más importantes el apoyo al sistema político y el apoyo a la democracia en términos abstractos. En el Capítulo Cinco se describe en detalle cómo fueron medidas estas actitudes y también la variación a lo largo del tiempo en Ecuador. En esta sección, se examina cómo las características personales y las experiencias con la discriminación afectan a estas actitudes tan importantes para la estabilidad de la democracia.

En el Gráfico 46 se realiza un análisis de regresión lineal que examina las características y experiencias reportadas por los entrevistados para ayudar a establecer sus niveles de apoyo político en Ecuador. En cuanto a auto-identificación étnica, los mestizos son los que muestran un mayor apoyo al sistema en comparación con quienes se identifican como blancos, mientras que las personas de piel negra, muestran un menor respaldo. El interés político es, claramente, el factor de mayor peso al determinar el apoyo al sistema político, seguido del tamaño del lugar de residencia. En este caso, las personas que viven en ciudades pequeñas apoyan más al sistema que las personas que viven en ciudades grandes o en la capital.

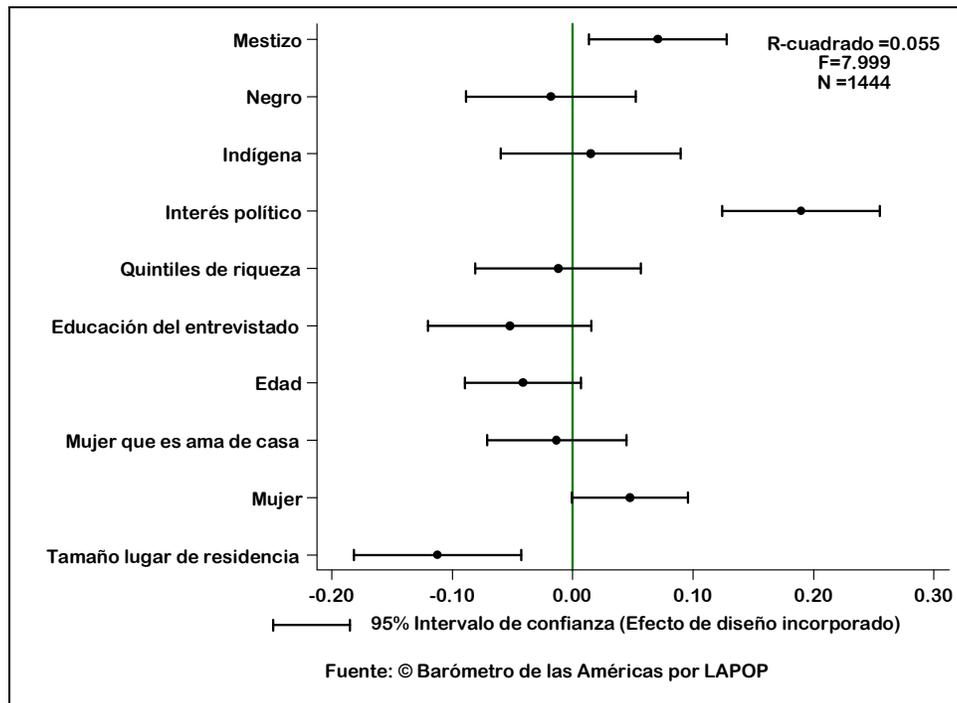


Gráfico 46. Determinantes del apoyo al sistema político en Ecuador

Para ofrecer una evaluación más a fondo de los factores que influyen en el apoyo al sistema político, en el Gráfico 47 se presentan las relaciones entre algunas características y experiencias personales y el apoyo al sistema. En tanto al nivel de educación, no se observa una relación con el apoyo al sistema, si bien el promedio de apoyo es menor, de 51,8 puntos, en el caso de contar con



estudios superiores. En tanto a la riqueza, tampoco se aprecia una vinculación con el apoyo al sistema. Los que menos lo apoyan, no obstante, son los del quintil 1, con 53,1 puntos, y del quintil 5, con 51,6. En cuanto al género, son las mujeres las que más apoyan el sistema y, de éstas, las que no son amas de casa, aunque estas diferencias no son estadísticamente significativas. Finalmente, en cuanto al interés político, conforme éste aumenta, también lo hace el apoyo al sistema.

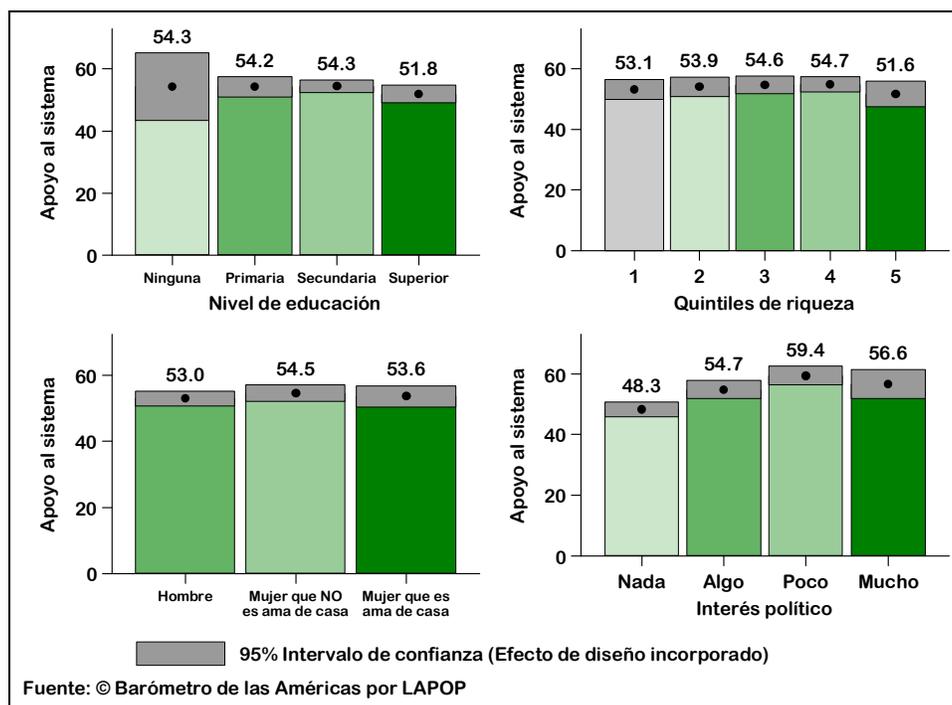


Gráfico 47. Factores asociados con el apoyo al sistema político en Ecuador

El haber experimentado marginalización y discriminación puede afectar, en términos abstractos, al apoyo a la democracia. Se hizo un análisis de regresión lineal para determinar si las características personales señaladas anteriormente están asociadas con la creencia de que “la democracia, aún con sus fallos, es mejor que cualquier otro sistema de gobierno”. En el Gráfico 48, que recoge los resultados de la regresión, puede apreciarse cómo la educación y el género son algunos de los factores que más influyen en la aceptación de la democracia como sistema de gobierno. Así mismo, la edad y el interés político están relacionados positivamente con la preferencia por la democracia. Finalmente, es interesante ver que a las personas que viven en ciudades pequeñas tienen una preferencia mayor por la democracia que quienes habitan en ciudades grandes o en la capital.

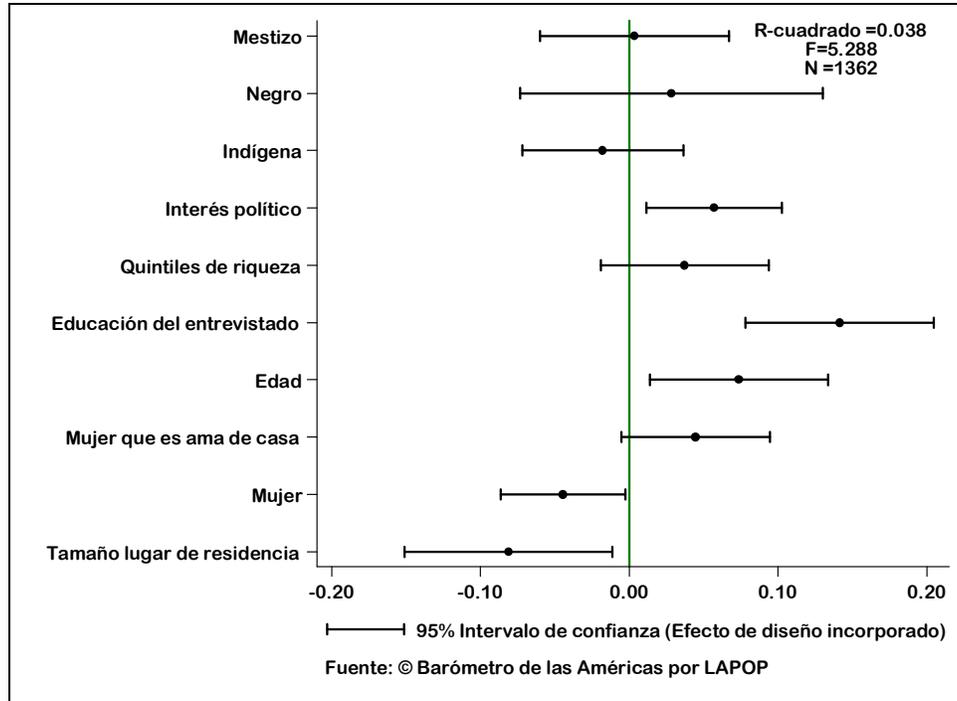


Gráfico 48. Determinantes del apoyo a la democracia en Ecuador

El Gráfico 49 examina con mayor detalle las variables que se han identificado como importantes en el análisis de regresión de más arriba. Se puede observar una relación directa entre la educación del entrevistado y el apoyo a la democracia. Siendo las personas con mayor nivel de educación las que más apoyan al sistema, lo cual se ve representado en el promedio de 69,9 puntos, mientras que las personas sin educación formal representan un menor grado de apoyo al sistema con un promedio de 56,1. De igual manera en cuanto a quintiles de riqueza se observan valores cercanos. Sin embargo el mayor apoyo a la democracia está representado por el quintil 5, mientras que el menor apoyo al sistema viene por parte del quintil 1. En cuanto al género, se puede observar que no hay mayor diferencia. Sin embargo, hay un aumento en el apoyo a la democracia por parte de las mujeres amas de casa que de las mujeres que no lo son. Con relación al interés político, existe una clara relación entre el aumento del interés político y el apoyo a la democracia.

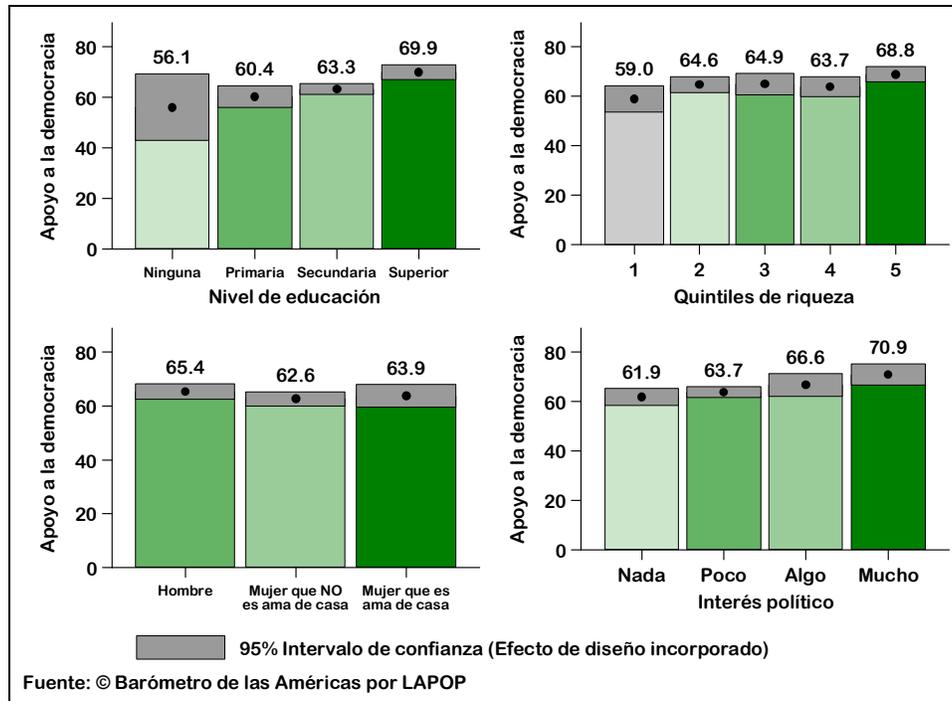


Gráfico 49. Factores asociados con el apoyo a la democracia en Ecuador

IV. Participación en protestas

Por último, tal y como se mencionó al principio de este capítulo, la marginalización y la discriminación pueden impulsar a algunos grupos, al menos a aquellos que están altamente politizados, a unirse a los movimientos sociales y a participar en protestas de índole política. Estudios previos de LAPOP han presentado evidencia sobre el hecho de que al menos en algunos países en las Américas, el acto de protestar puede estar convirtiéndose en un método “normal” de participación política: “las personas que protestan están más interesadas en política y es probable que participen en actividades a nivel de la comunidad, es decir que combinan las formas tradicionales de participación con la protesta”¹⁷. El Barómetro de las Américas 2012 realizó una serie de preguntas a los entrevistados sobre su participación en protestas públicas, la más importante de ellas es la **PROT3**.

PROT3. ¿En los últimos 12 meses ha participado en una manifestación o protesta pública?

(1) Sí ha participado [**Siga**]

(2) No ha participado [**Pase a PROT6**]

(88) NS [**Pase a PROT6**]

(98) NR [**Pase a PROT6**]

¹⁷ Moseley, Mason y Daniel Moreno. 2010. “The Normalization of Protest in Latin America.” *AmericasBarometer Insights* 42. Latin American Public Opinion Project (LAPOP): Vanderbilt University.

El Gráfico 50 presenta los niveles de participación en protestas en varios países de las Américas. El 7% de los ecuatorianos entrevistados participó en una protesta, situándose en la mitad de la tabla, en niveles similares a los de Guatemala y los EEUU. Bolivia es el país donde más se manifiesta la población, con el 17,7%, mientras Jamaica, con el 2,3% cierra la clasificación, siendo el país en el que menos personas han participado en una protesta.

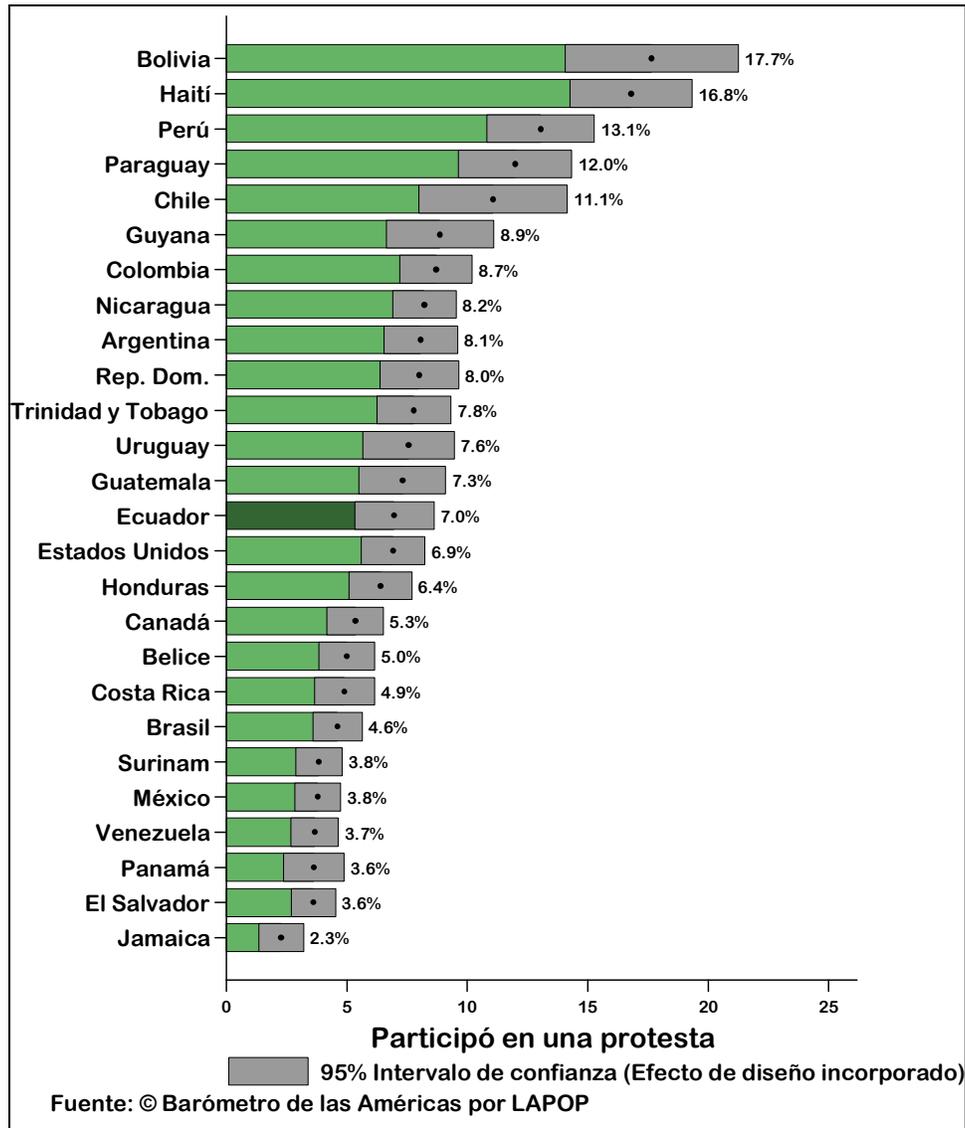


Gráfico 50. Participación en protestas en los países de las Américas

¿Quiénes son los que protestan en Ecuador? En el Gráfico 51 se usó un análisis de regresión logística para determinar el efecto de la marginalización y la discriminación en la participación en protestas. En el Ecuador, el interés político es el factor que más influye en la participación en protestas.

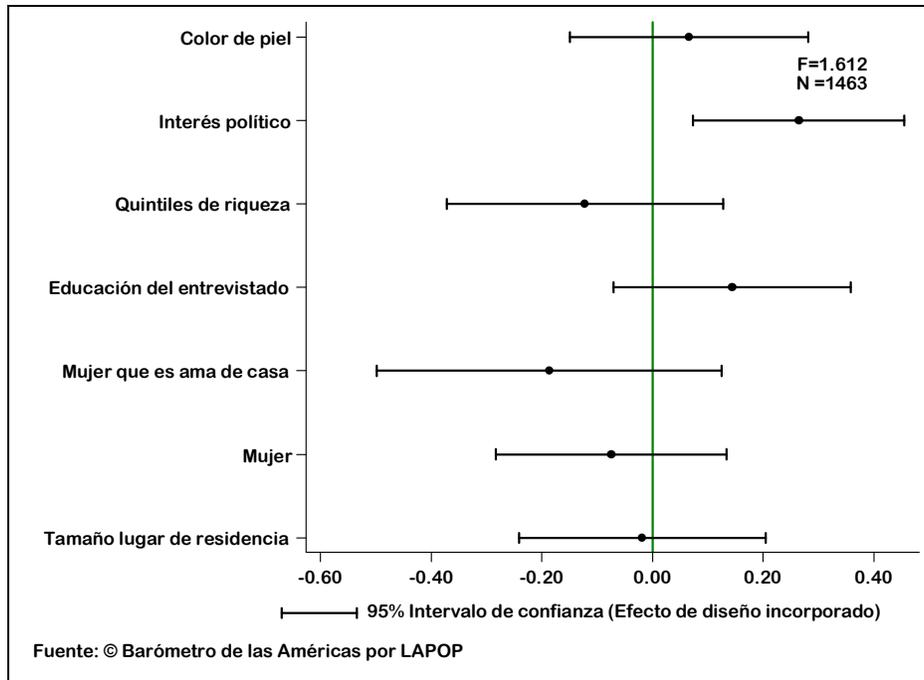


Gráfico 51. Determinantes de la participación en protestas en Ecuador

El Gráfico 52 profundiza hasta qué punto el interés político influye en la asistencia a una protesta, destaca especialmente la participación de aquéllos que consideran que tienen mucho interés político, con el 16,3%. En cuanto a los que no tienen interés político, poco, o algo de interés, la intervención en una protesta varía por debajo de los dos puntos.

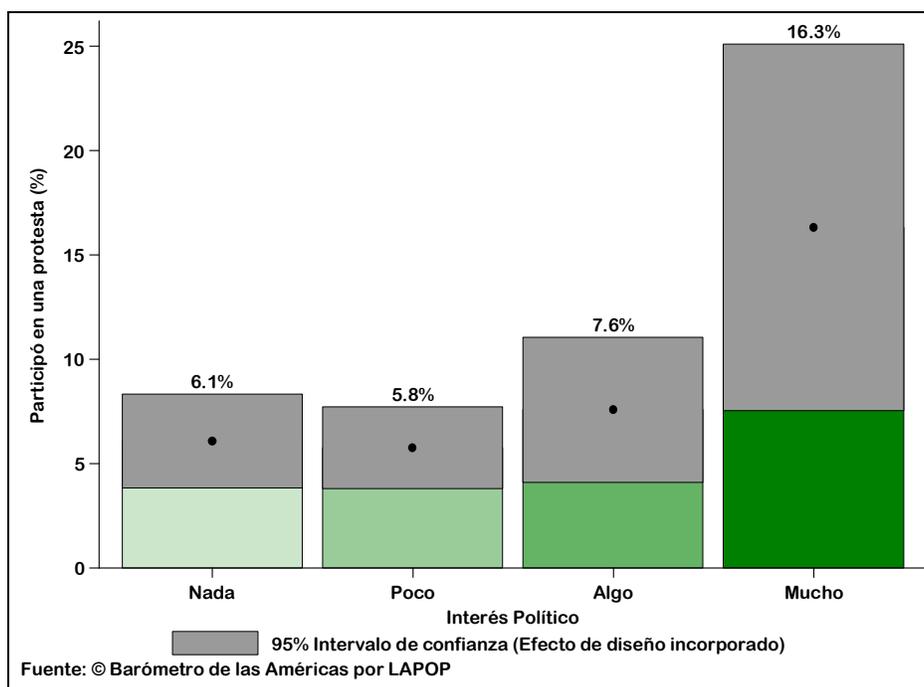


Gráfico 52. Factores asociados con la participación en protestas en Ecuador

V. Conclusión

La desigualdad de oportunidades tanto económicas como sociales en las Américas ha generado ciertas actitudes políticas y sociales que desfavorecen a ciertos grupos, afectando la legitimidad del sistema político o de sus gobernantes.

En este capítulo se analiza de qué manera la marginalización y la cercanía con experiencias de este tipo, afectan a las actitudes hacia el sistema político y el involucramiento en el mismo. Es así que, se analizan las percepciones que los individuos tienen hacia la eficacia política y su papel dentro de ella.

Para determinar la eficacia interna, es decir la visión que tienen los individuos sobre sus propias capacidades, en este caso políticas, se realizó una serie de preguntas con las cuales se midió si la gente entiende los asuntos importantes del país. En este sentido, se encontró que en Ecuador la mitad de la población siente que entiende de los asuntos más importantes del país, ubicando a Ecuador en la mitad de la lista de los países de las Américas. De la misma forma, se realizó un estudio de los factores que determinan esta eficacia interna concluyendo que el interés por la política es un factor importante, al igual que el género, se notó que las mujeres sienten que entienden menos sobre los asuntos importantes del país en relación a los hombres. El ingreso y la educación son también factores determinantes.

La eficacia externa permite entender la percepción que tiene la gente acerca de la receptividad de sus opiniones por parte del gobierno. De esta manera se encontró que los individuos se sienten más escuchados por lo gobernantes que por los partidos políticos.

En el capítulo se realizó un estudio sobre el apoyo al sistema por parte de los individuos. De igual manera se analizaron los factores determinantes que afectan este apoyo. En Ecuador se encontró relaciones significativas entre el género y el apoyo a la democracia al igual que el nivel de educación.

Al final del capítulo se analiza la pertenencia a grupos marginalizados y la participación en protestas públicas. Se encontró una relación directa entre el nivel de interés político y la participación en protestas públicas.

Cuadro 7. Informe especial: Conocimiento político y la división urbano-rural

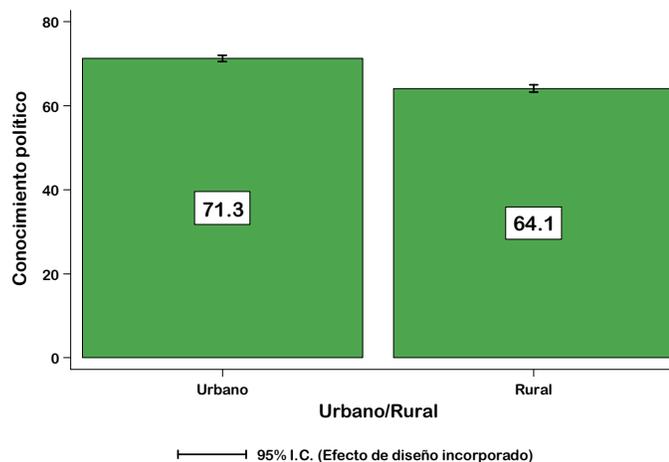
Este cuadro resume los hallazgos del informe de la Serie Perspectivas desde el Barómetro de las Américas No. 68 por Frederico Batista Pereira. Se puede acceder a este informe y a todos los demás en <http://www.vanderbilt.edu/lapop/insights.php>.

A lo largo de la América Latina y el Caribe existen diferencias importantes en los niveles de conocimiento político entre los habitantes de las áreas urbanas y rurales, medidas a través de serie de preguntas del Barómetro de las Américas de 2010 sobre temas puntuales de la política del país, ¿Por qué existen estas diferencias?¹

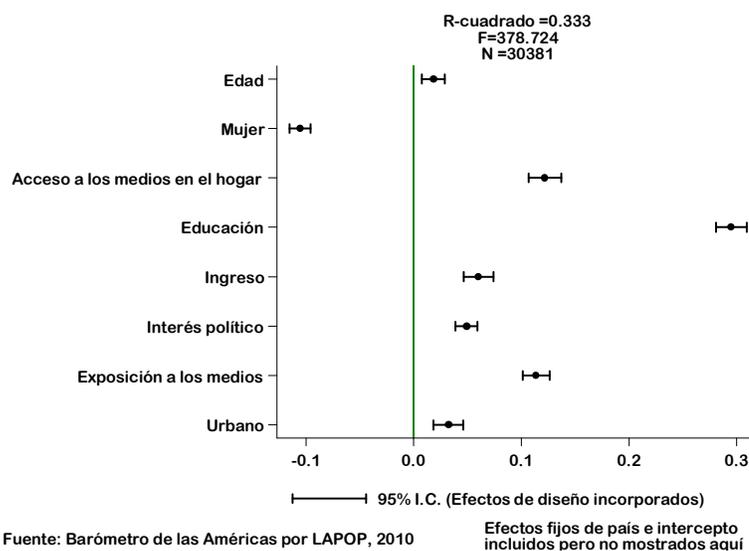
El segundo gráfico revela que tanto las **oportunidades** para involucrarse en política (medidas aquí usando factores socioeconómicos y variables educativas) así como la **motivación** para aprender sobre política (medida aquí usando preguntas sobre interés personal en la política y la exposición a los medios de comunicación) son importantes en el pronóstico del nivel de conocimiento político de los individuos. Sin embargo, las medidas de oportunidad son de mayor importancia a la hora de explicar la diferencia entre el conocimiento político de los habitantes de las zonas urbanas y rurales.

Sobresalen dos variables—el acceso a los medios de comunicación en el hogar y el nivel de educación del individuo. Cuando en el análisis se incluyen controles con las variables relativas a las oportunidades, la diferencia entre los niveles de conocimiento político en las dos áreas (urbana vs. rural) disminuye considerablemente, lo cual indica que la variación se debe a las diferencias en las oportunidades en las áreas urbanas comparadas con las áreas rurales, en particular en el acceso a la educación y a los medios de comunicación en el hogar.

La división urbano-rural y las explicaciones de oportunidad versus motivación



Fuente: Barómetro de las Américas por LAPOP, 2010



Fuente: Barómetro de las Américas por LAPOP, 2010

Efectos fijos de país e intercepto incluidos pero no mostrados aquí

¹ Para este informe las preguntas sobre conocimiento político están relacionadas con el nivel nacional, y son las preguntas G11, G13, y G14.

Cuadro 8. Informe especial: Discriminación y apoyo al sistema

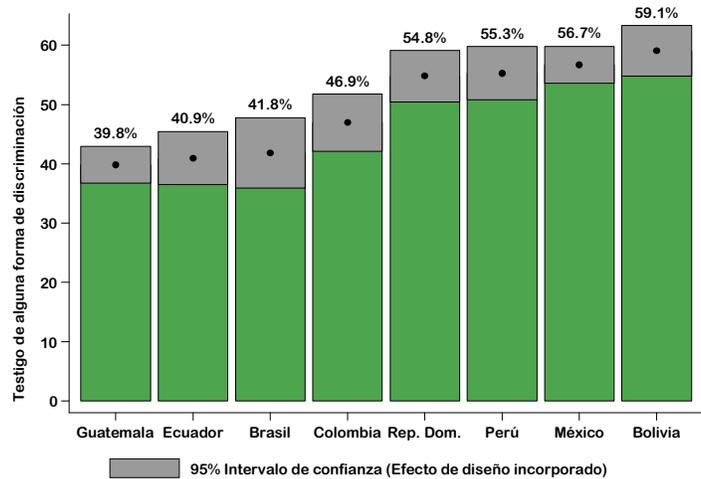
Este cuadro resume los hallazgos del informe “Los determinantes sociales y las consecuencias políticas de la discriminación en América Latina,” por Daniel Moreno Morales, presentado en la Conferencia del Barómetro de las Américas sobre Marginalización y Discriminación en las Américas en University of Miami, 28 de octubre de 2011.

¿Quiénes son más propensos a ser víctimas de la discriminación en América Latina y el Caribe? Usando datos del Barómetro de las Américas para ocho países de las rondas de 2006 y 2010, el autor encuentra que la discriminación por razones económicas, étnicas y de género es común en los países del estudio.¹ Los gráficos a la derecha muestran que la discriminación prevalece a lo largo de los ocho países y que es más probable que los individuos respondan que han sido testigos de la discriminación más que haber sido víctimas de la misma.

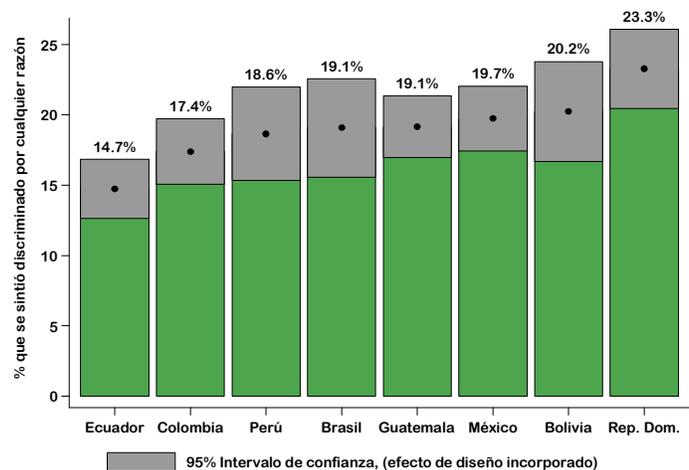
Análisis adicionales muestran que los que se identifican como negros o indígenas, así como las personas de piel más oscura son más propensos a informar haber experimentado discriminación. Sin embargo, las personas con mayores ingresos reportan haber experimentado discriminación en menor medida.

Por último, el haber sido víctima o testigo de la discriminación disminuye el apoyo a la democracia y la confianza interpersonal, a la vez que aumenta la participación en protestas.² Por lo tanto, la discriminación puede tener efectos perniciosos sobre la democracia.

Experiencias con la discriminación en ocho países



Fuente: Barómetro de las Américas por LAPOP, 2010



Fuente: Barómetro de las Américas por LAPOP, 2010

¹ Los países incluidos en este estudio son: Guatemala, Ecuador, Brasil, Colombia, República Dominicana, Perú, México y Bolivia. Las preguntas usadas para medir diferentes tipos de discriminación, tanto haberla experimentado como observado, son: DIS11, DIS12, DIS13, RAC1A, RAC1D, RAC1E del cuestionario de 2010.

² Las preguntas para medir estas variables dependientes son: apoyo al sistema, B1, B2, B4, y B6; protesta, PROT3; confianza interpersonal IT1.

Cuadro 9. Informe especial: Apoyo a la democracia e información electoral

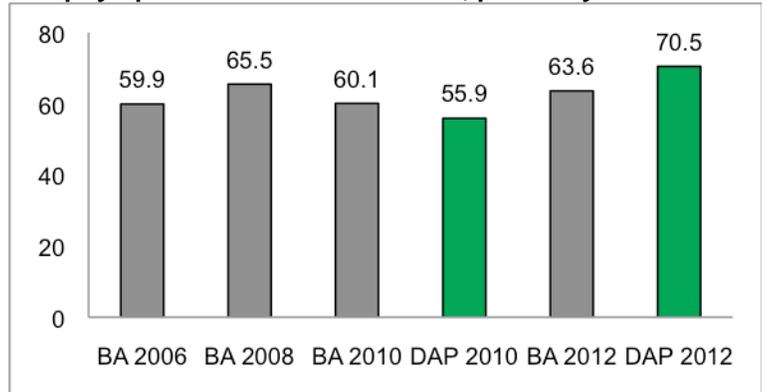
Este cuadro resume los hallazgos del informe de 2012 “Encuestas de base y de seguimiento del programa Democracia Activa-Perú: resultados descriptivos y comparativos” por Arturo Maldonado y Mitchell A. Seligson.

El programa Democracia Activa-Perú (DAP), financiado por USAID/Perú y FHI 360, fue diseñado para promover actitudes positivas hacia el proceso democrático y animar a los ciudadanos peruanos en siete regiones a emitir un voto más informado. Este informe compara los resultados de la encuesta base realizada en 2010, la encuesta de seguimiento realizada en 2012, y los resultados del Barómetro de las Américas en diversos años.

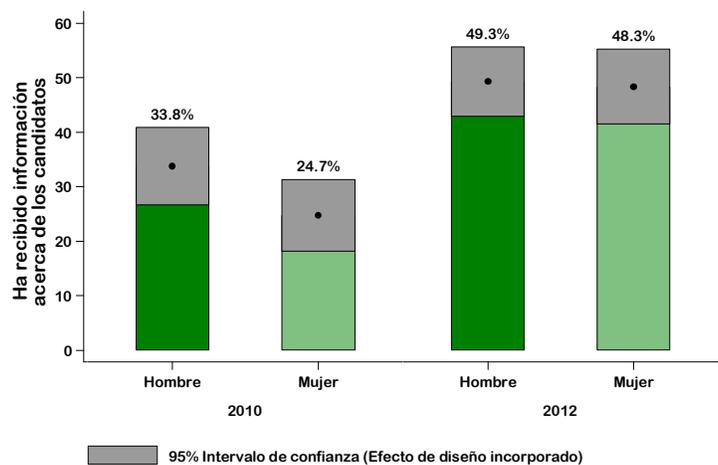
El punto más importante de los resultados del programa fue el impacto positivo en los niveles de apoyo a la democracia, una pregunta de las encuestas del DAP y del Barómetro de las Américas.¹ Tal y como muestran las barras verdes en el primer gráfico, hay un aumento de 15 puntos de apoyo en una escala de 1 a 100 entre la encuesta de base y la encuesta de seguimiento. Este cambio es atribuible al programa DAP dado que ningún incremento similar se encontró en la encuesta del Barómetro de las Américas para el mismo periodo, tal y como indican las barras grises.

El impacto del programa entre las mujeres es especialmente significativo. Tal y como muestra el segundo gráfico, antes del implementar el programa en 2010, se observaba que los hombres reportaban recibir información sobre los candidatos con más frecuencia que las mujeres. Sin embargo, después del programa de intervención, las mujeres reportaron niveles similares a los de los hombres en el acceso a información electoral; este porcentaje alcanza casi el 50% para ambos grupos en 2012. Este estudio demuestra algo muy relevante, que ciertas intervenciones con objetivos claros pueden ayudar a reducir la brecha en la participación política entre hombres y mujeres.

Apoyo promedio a la democracia, por año y encuesta



Porcentaje que recibió información sobre candidatos, por género y año



Fuente: Encuesta de Línea de Base y de Seguimiento por LAPOP, 2010-2012

¹ Esta pregunta pedía el grado de acuerdo con la siguiente afirmación: “La democracia puede tener problemas pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno.”

**Parte II:
Gobernabilidad, compromiso político
y sociedad civil en las Américas**

Capítulo Cuatro: Corrupción, delincuencia y democracia

Con Mollie Cohen y Amy Erica Smith

I. Introducción

Dos de los mayores retos que enfrentan muchos países en las Américas hoy en día son las altas tasas de delincuencia y la persistente corrupción en el sector público. Desde la década de 1990, después del final de la Guerra Fría y del movimiento global hacia la democracia, ha habido un aumento en los estudios sobre la corrupción y en la implementación de iniciativas para combatir las prácticas corruptas¹. La corrupción, definida frecuentemente como el uso de recursos públicos para beneficio particular, fue característica común de los antiguos regímenes autoritarios en varios países de las Américas. Sin embargo, dada la censura generalizada hacia los medios de comunicación y el peligro personal para aquellas personas que en ese entonces se atrevían a reportar la corrupción, era imposible determinar con exactitud la magnitud de la misma y en qué esferas públicas ocurría con más frecuencia.

Estudios realizados por economistas han mostrado el efecto dañino de la corrupción en el crecimiento económico y en la distribución de la riqueza. La corrupción traslada fondos del sector público y los pone en manos de particulares, lo que a menudo resulta en un gasto ineficiente de recursos y en una calidad inferior de los servicios públicos. Existe entre los académicos un creciente consenso acerca de los efectos perniciosos de la corrupción en la economía de los países, así como acerca de los retos que la corrupción genera para la gobernabilidad democrática, en especial para la administración equitativa de la justicia².

A nivel de la opinión pública, existe amplia evidencia que indica que las víctimas de la corrupción son menos propensas a confiar en las instituciones y en los actores políticos de sus países, y estos son efectos que se ven en toda la región³. Sin embargo, otros autores indican que las opiniones sobre la corrupción no impactan necesariamente otras actitudes hacia la democracia en general. Algunos incluso sugieren que la corrupción a veces simplemente lleva a que los ciudadanos se desvinculen de la política, o que incluso puede *ayudar* a algunos gobiernos a mantener el apoyo del

¹ Véase, por ejemplo, Schedler, Andreas, Larry Diamond, y Marc F. Plattner. 1999. *The Self-Restraining State: Power and Accountability in New Democracies*, Boulder, CO: Lynne Rienner Publishers.

² Pharr, Susan J. 2000. Officials' Misconduct and Public Distrust: Japan and the Trilateral Democracies. En *Disaffected Democracies: What's Troubling the Trilateral Countries?*, editado por Susan J. Pharr y Robert D. Putnam. Princeton: Princeton University Press; Rose-Ackerman, Susan. 1999. *Corruption and Government: Causes, Consequences, and Reform*. Cambridge: Cambridge University Press; Meon, Pierre-Guillaume y Khalid Sekkat. 2005. "Does Corruption Grease or Sand the Wheels of Growth?" *Public Choice* (122): 69-97; Morris, Stephen D. 2008. "Disaggregating Corruption: A Comparison of Participation and Perceptions in Latin America with a Focus on Mexico." *Bulletin of Latin American Research* (28) 2: 388-409; Fried, Brian J., Paul Lagunes, y Atheender Venkataramani. 2010. "Corruption and Inequality at the Crossroad: A Multimethod Study of Bribery and Discrimination in Latin America." *Latin American Research Review* (45) 1: 76-97.

³ Seligson, Mitchell A. 2002. "The Impact of Corruption on Regime Legitimacy: A Comparative Study of Four Latin American Countries." *Journal of Politics* (64) 2: 408-33; Seligson, Mitchell A. 2006. "The Measurement and Impact of Corruption Victimization: Survey Evidence from Latin America." *World Development* (34) 2: 381-404; Booth y Seligson. 2009. *The Legitimacy Puzzle in Latin America: Political Support and Democracy in Eight Latin American Nations*. New York: Cambridge University Press; Weitz-Shapiro, Rebecca. 2008. "The Local Connection: Local Government Performance and Satisfaction with Democracy in Argentina." *Comparative Political Studies* 41 (3): 285-308.

público⁴. Otros sugieren que la victimización por corrupción podría erosionar el capital social, haciendo que aquellos que experimentan la corrupción confíen menos en sus conciudadanos.

En tiempos recientes, los académicos han prestado mayor atención al tema de la percepción de corrupción. Dos estudios recientes que utilizaron datos del Barómetro de las Américas mostraron que una alta percepción de corrupción se relaciona con la disminución de los niveles de confianza en las instituciones, independientemente de las experiencias de los individuos con la corrupción⁵. Sin embargo, la experiencia directa con la corrupción no tiene una relación particularmente estrecha con una alta percepción de corrupción, y por lo tanto, LAPOP normalmente prefiere recopilar ambos, es decir datos de victimización por corrupción y también datos de percepción de corrupción.

La delincuencia es otro problema serio que va en aumento en muchos países de las Américas. La Oficina de Naciones Unidas contra la Droga y el Crimen (UNODC, por sus siglas en inglés) estimó que la tasa de homicidios en América Latina y el Caribe fue de 15,5 por cada 100,000 habitantes en 2011, más del doble de la tasa global de 6,9 por cada 100,000 habitantes, y casi cinco veces más que la tasa europea de 3,5 por cada 100,000⁶. Mientras que en América del Sur la tasa de homicidios ha seguido la tendencia mundial de descenso, las tasas en América Central y el Caribe han ido en aumento.

En el contexto de tasas de delincuencia extremadamente altas, es imprescindible que los politólogos y los diseñadores de políticas públicas entiendan los efectos que la victimización por delincuencia y el temor o inseguridad que se asocia con la delincuencia tienen sobre la gobernabilidad y la estabilidad democrática. Es fácil entender cómo la victimización puede influir negativamente en el apoyo al sistema político y aún más, en el apoyo a la democracia, dado que se puede culpar al sistema por no proveer seguridad a la ciudadanía⁷. Además, los ciudadanos pueden perder la confianza y potencialmente la tolerancia hacia sus conciudadanos si han sido víctimas de la delincuencia o si tienen temor a la misma, lo que socava el capital social y conduce a una disminución en el apoyo a las libertades civiles y a las instituciones de la democracia. La victimización por delincuencia podría incluso impulsar a los ciudadanos a emigrar a otros países⁸. El temor a la delincuencia o la experiencia directa con la misma también pueden provocar la disminución del apoyo y la confianza en ciertas

⁴ Davis, Charles L, Roderic Ai Camp, y Kenneth M Coleman. 2004. "The Influence of Party Systems on Citizens' Perceptions of Corruption and Electoral Response in Latin America." *Comparative Political Studies* 37 (6): 677-703; Manzetti, Luigi, y Carole Wilson. 2007. "Why Do Corrupt Governments Maintain Support?" *Comparative Political Studies*; McCann, James A, y Jorge I Domínguez. 1998. "Mexicans React to Electoral Fraud and Political Corruption: An Assessment of Public Opinion and Voting Behavior." *Electoral Studies* 17 (4): 483-503.

⁵ Morris, Stephen D. 2008. "Disaggregating Corruption: A Comparison of Participation and Perceptions in Latin America with a Focus on Mexico." *Bulletin of Latin American Research*, (28) 2: 388-409; Salinas, Eduardo y John A. Booth. 2011. "Micro-social and Contextual Sources of Democratic Attitudes in Latin America." *Journal of Politics in Latin America* (3) 1: 29-64.

⁶ Global Study on Homicide. 2011. <http://www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/statistics/crime/global-study-on-homicide-2011.html>

⁷ Bateson, Regina. 2010. "The Criminal Threat to Democratic Consolidation in Latin America." Presentado en el Annual Meeting of the American Political Science Association. Washington, D.C; Carreras, Miguel. En prensa. "The Impact of Criminal Violence on System Support in Latin America." *Latin American Research Review*.

⁸ Arnold, Alex, Paul Hamilton, y Jimmy Moore. 2011. "Who Seeks to Exit? Security, Connections, and Happiness as Predictors of Migration Intentions in the Americas." *AmericasBarometer Insights* 64. Latin American Public Opinion Project (LAPOP): Vanderbilt University.

instituciones políticas claves, en particular, la policía, pero también las instituciones del sistema de justicia.

Igual que sucede con la corrupción, no se ha aclarado qué tiene más efecto en la formación de las actitudes hacia el sistema democrático, si la percepción individual de delincuencia o el experimentar la delincuencia directamente. Incluso en los lugares donde las tasas de delincuencia son altas comparadas con las cifras globales, la probabilidad de que un individuo sea asesinado o sea víctima de un crimen violento es baja en la mayoría de los países, aunque la tasa de América Central es muy alarmante. Sin embargo, todas las personas pueden leer sobre los crímenes violentos en los periódicos, ver imágenes en la televisión, o conocer a personas que han sido víctimas de actos de delincuencia. El temor a ser víctima—lo cual puede sucederle a cualquier persona independientemente de su experiencia previa con la delincuencia—puede por tanto tener un impacto mayor en las actitudes que el haber sido en efecto víctima de la misma.

Este capítulo analiza nivel de percepción y victimización de corrupción y delincuencia en las Américas y busca aclarar los efectos de ambos en las actitudes democráticas y las opiniones hacia el Estado de derecho en toda la región.

II. La Corrupción

LAPOP ha creado una serie de preguntas que miden la victimización por corrupción que se utilizan en las encuestas del Barómetro de las Américas. Después de ponerlas a prueba en Nicaragua en 1996 las preguntas fueron refinadas y mejoradas⁹. Dado que las definiciones de corrupción pueden variar de un país a otro, se evita la ambigüedad formulando preguntas tales como: “En el último año, ¿ha tenido usted que pagar un soborno a un funcionario del gobierno?” También se hacen preguntas similares sobre los sobornos pagados a nivel del gobierno local, a agentes de la policía, a militares, en las escuelas públicas, en el trabajo, en los tribunales de justicia, en los servicios de salud pública¹⁰. La serie tiene dos fortalezas. La primera es que facilita la determinación de los contextos sociales en los cuales ocurre la corrupción con más frecuencia. La segunda es que permite la elaboración de una escala de corrupción en la que se distingue a las personas que han experimentado la corrupción en un solo contexto de aquellas que han sido víctimas en múltiples instancias. Se entiende que, al igual que en el caso de la delincuencia, el haber sido víctima en más de una ocasión puede tener implicaciones de diverso tipo.

⁹ Seligson, Mitchell A. 1997. *Nicaraguans Talk about Corruption: A Study of Public Opinion*. Washington, D C., Casals and Associates, y Seligson, Mitchell A. 1999. *Nicaraguans Talk about Corruption: A Follow-Up Study*. Washington, D C., Casals and Associates.

¹⁰ La pregunta **EXC20**, que trata de los sobornos pagados a los oficiales militares, se usó por primera vez en 2012.

	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	NS	NR
Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida diaria...					
EXC2. ¿Algún agente de policía le pidió un soborno en los últimos 12 meses?		0	1	88	98
EXC6. ¿En los últimos 12 meses, algún empleado público le ha solicitado un soborno?		0	1	88	98
EXC20. [No preguntar en Costa Rica y Haití; EN PANAMÁ USAR “FUERZA PÚBLICA”] ¿En los últimos doce meses, algún soldado u oficial militar le ha solicitado un soborno?		0	1	88	98
EXC11. ¿Ha tramitado algo en el municipio en los últimos 12 meses? Si la respuesta es No → Marcar 99 Si la respuesta es Si → Preguntar: Para tramitar algo en el municipio, como un permiso, por ejemplo, durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	99				
		0	1	88	98
EXC13. ¿Usted trabaja? Si la respuesta es No → Marcar 99 Sí la respuesta es Si → Preguntar: En su trabajo, ¿le han solicitado alguna coima en los últimos 12 meses?	99				
		0	1	88	98
EXC14. ¿En los últimos 12 meses, tuvo algún trato con los juzgados? Si la respuesta es No → Marcar 99 Sí la respuesta es Si → Preguntar: ¿Ha tenido que pagar una coima en los juzgados en este último año?	99				
		0	1	88	98
EXC15. ¿Usó servicios médicos públicos (del Estado) en los últimos 12 meses? Si la respuesta es No → Marcar 99 Sí la respuesta es Si → Preguntar: En los últimos 12 meses, ¿ha tenido que pagar algún soborno para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud?	99				
		0	1	88	98
EXC16. En el último año, ¿tuvo algún hijo en la escuela o colegio? Si la respuesta es No → Marcar 99 Sí la respuesta es Si → Preguntar: En los últimos 12 meses, ¿tuvo que pagar algún soborno en la escuela o colegio?	99				
		0	1	88	98

Otra pregunta que aborda la percepción de corrupción más que las experiencias personales con la misma se incluye en el cuestionario. La pregunta es la siguiente:

EXC7. Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos en el país está: [LEER]				
(1) Muy generalizada	(2) Algo generalizada			
(3) Poco generalizada	(4) Nada generalizada	(88) NS	(98) NR	



Esta variable se recodifica en un escala del 0 al 100, en la cual el 0 representa la percepción de que la corrupción no es muy común y el 100 que es muy común.

Percepción de corrupción

El Gráfico 53 muestra que los ciudadanos tienden a percibir niveles altos de corrupción en las Américas. En Ecuador el promedio de percepción de corrupción es de 68 puntos en la escala de 0 a 100, posicionándose en la mitad inferior de la tabla, cerca de los puestos intermedios. Surinam es el país que cierra la tabla, con 38,8 puntos, mientras Colombia encabeza la clasificación, con 81,7. No se aprecian tendencias regionales, ni relación directa con los niveles económicos y sociales nacionales.

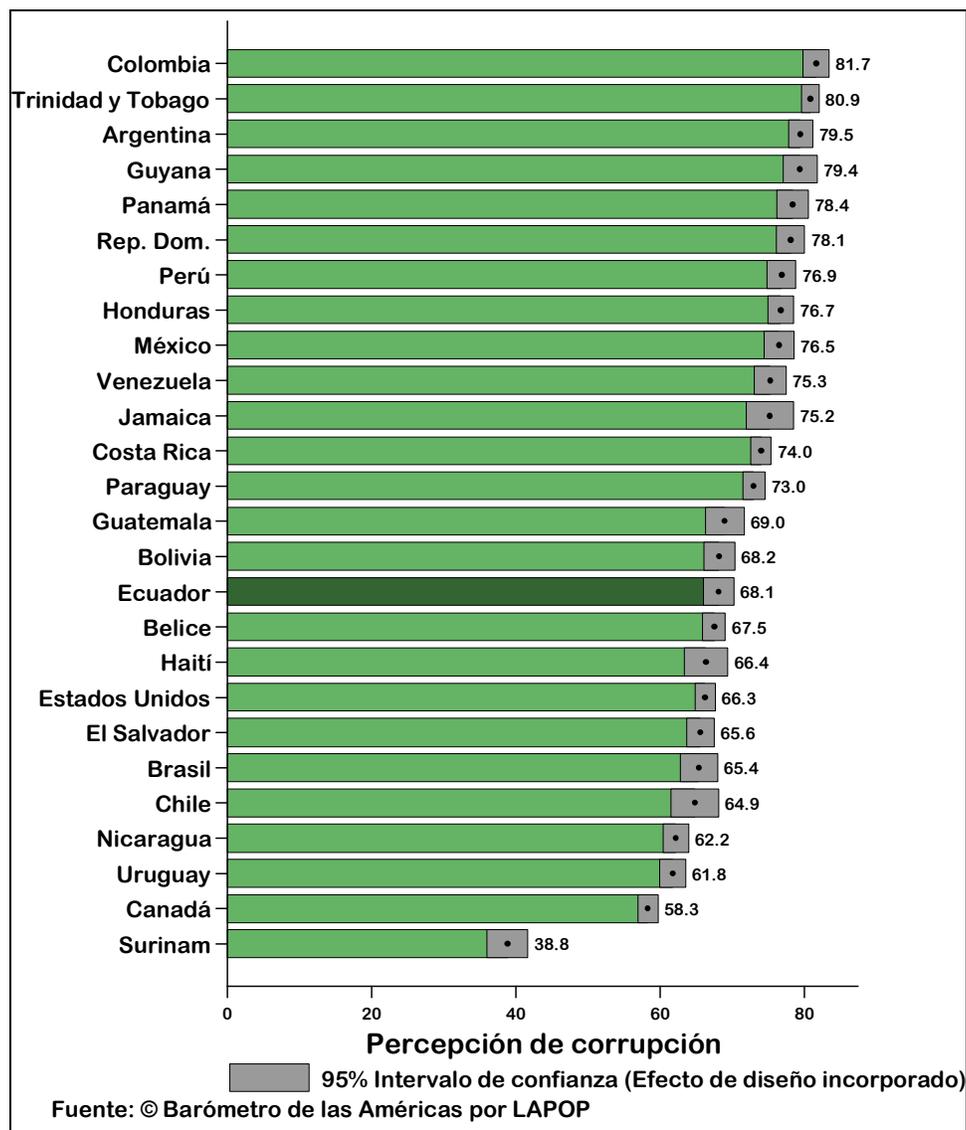


Gráfico 53. Percepción de corrupción en los países de las Américas

Al igual que con otros indicadores en este informe, se presentan los cambios en la percepción de corrupción a través del tiempo. El Gráfico 54 muestra las tendencias en la percepción de corrupción en Ecuador durante los años para los que hay información. Se observa una figura piramidal, que muestra una tendencia creciente desde 2001 hasta alcanzar el máximo en 2006, de 86 puntos, y volverse a continuación descendiente desde el 2008 hasta 2012, cuando se registra un promedio de 68,1, siendo este el nivel más bajo de percepción desde el 2001.

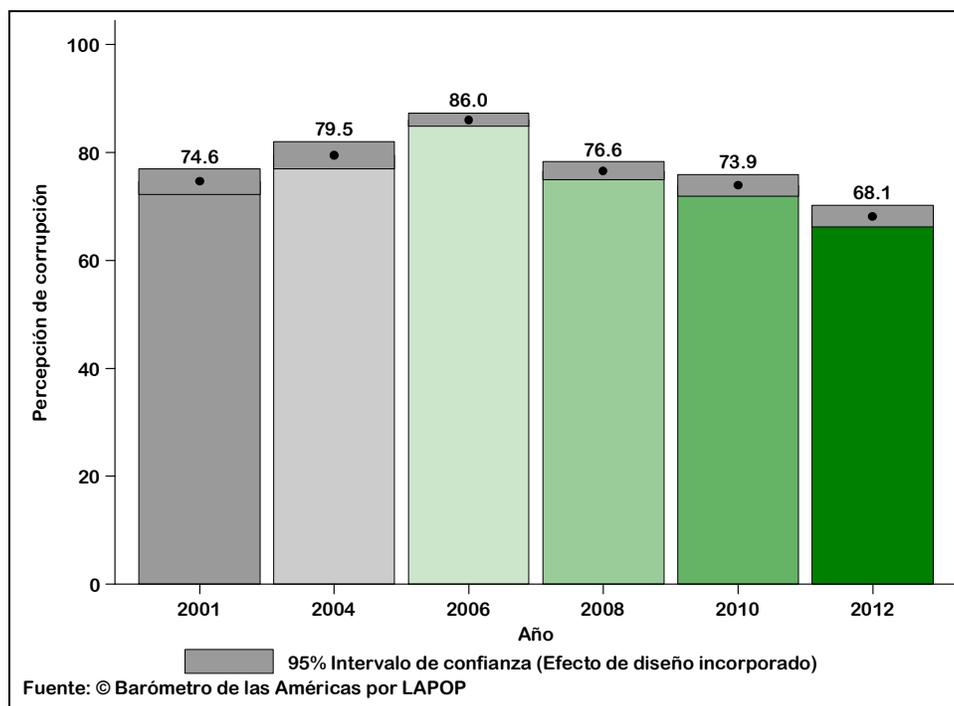


Gráfico 54. Percepción de corrupción a lo largo del tiempo en Ecuador

Es importante destacar que niveles altos de percepción de corrupción no siempre se corresponden con elevados (o incluso crecientes) niveles de corrupción. Es bastante posible que, dados los intentos del gobierno de aumentar las campañas de concientización pública sobre la corrupción, y la atención de los medios de comunicación en las medidas anticorrupción, las percepciones de los ciudadanos pueden haber aumentado mientras esas medidas surten efecto. Por lo tanto, aunque la percepción de corrupción puede ser alta, puede darse que la victimización sea baja. En la siguiente sección se analiza la experiencia de los entrevistados con la corrupción.

Victimización por corrupción

Esta sección analiza en qué medida los ciudadanos de las Américas han sido víctimas de la corrupción. Con este fin, en el Gráfico 55 se muestra el porcentaje de entrevistados que informaron que se les había exigido un soborno en por lo menos un lugar en el último año. En el Ecuador, el 40,9% de la población había sido víctima de la corrupción, ocupando el tercer puesto de la clasificación de los países americanos. Haití lidera el listado, con el 67% de la población que afirmaba habersele exigido un soborno, seguido de Bolivia, con el 44,8%. Canadá y los EEUU cierran la tabla, con un 3,4% y un 5,3%, respectivamente.

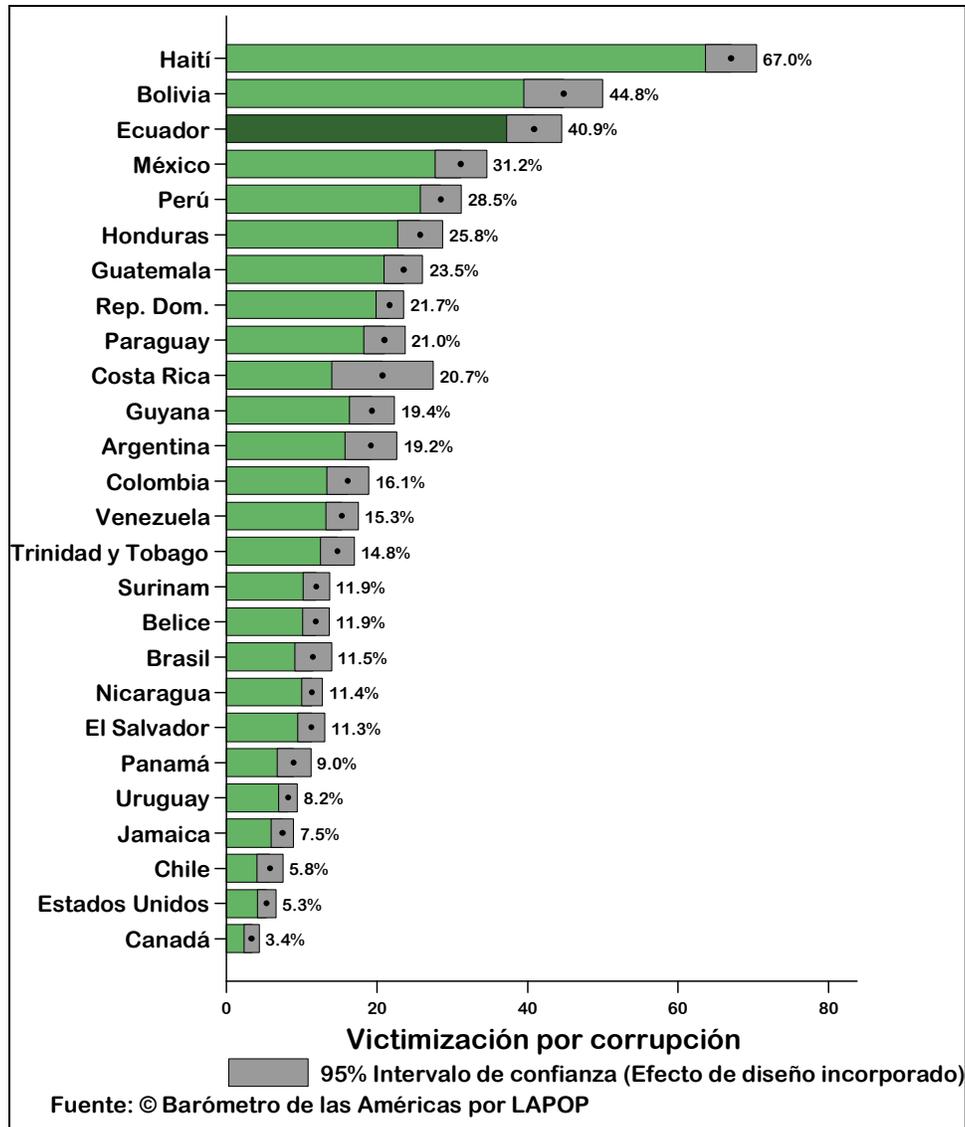


Gráfico 55. Porcentaje de victimización por corrupción en las Américas

A algunos ciudadanos se les exigió el pago de un soborno en más de un lugar, mientras que a otros sólo en un lugar o en ninguno. A continuación se evalúa el número de instancias en que los ciudadanos informaron haber sido víctimas de la corrupción en Ecuador en 2012. Esta información aparece en el Gráfico 56. Se puede observar cómo el 59,1% de los ecuatorianos informaron no haber experimentado corrupción en los últimos 12 meses, el 20,3% experimentó corrupción en una sola instancia, y el 20,6% reportó que fue víctima en dos instancias o más.

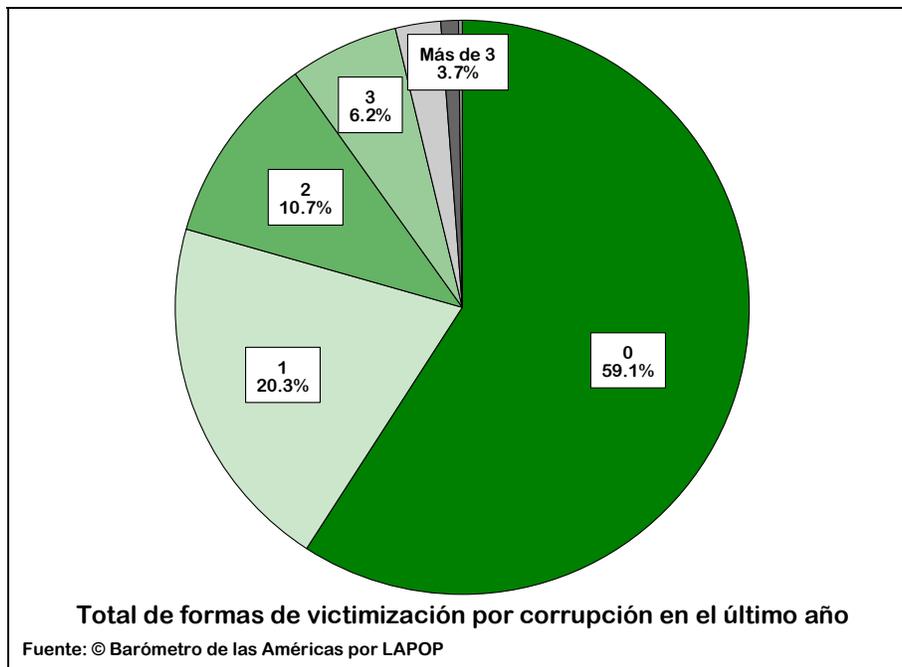


Gráfico 56. Número de instancias de ser victimizado por corrupción en Ecuador

¿Cuáles han sido las variaciones en los niveles de la victimización por corrupción en Ecuador a través del tiempo? El Gráfico 57 muestra el porcentaje de ciudadanos que reportaron cualquier tipo de victimización por corrupción en los distintos años. En Ecuador se observa una tendencia decreciente desde 2001 y hasta 2010, con un decrecimiento desde 48,6% hasta el 21,1%, y repuntando en 2012, hasta el 40,9%.

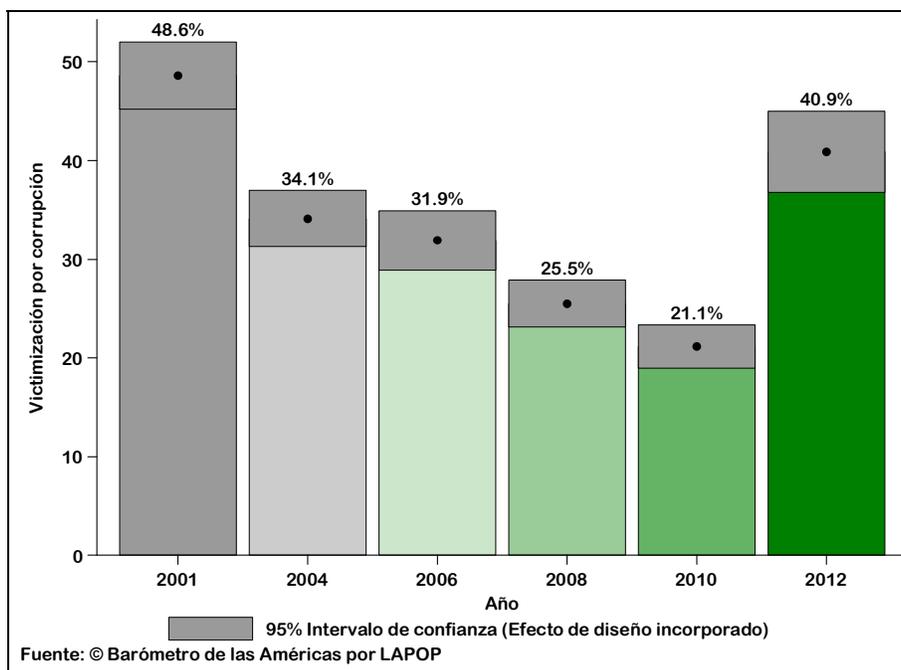


Gráfico 57. Porcentaje victimizado por corrupción a lo largo del tiempo en Ecuador

¿Quiénes son más propensos a ser víctimas de la corrupción?

Con el fin de tener un cuadro más claro de la victimización por corrupción, se computó un modelo de regresión logística para poder identificar las características socioeconómicas y demográficas que se asocian positiva y negativamente con la corrupción. El Gráfico 58 muestra los resultados de dicha regresión. Los principales factores que condicionan de manera negativa el porcentaje de la población víctima de la corrupción son el género, y la percepción de la situación económica familiar. Por un lado, las mujeres reportan ser víctimas de la corrupción con menos frecuencia que los hombres. Por otro lado, las personas que perciben que su situación económica familiar es buena han sido víctimas de la corrupción con menos frecuencia que aquellos que describen su situación económica familiar como regular o mala.

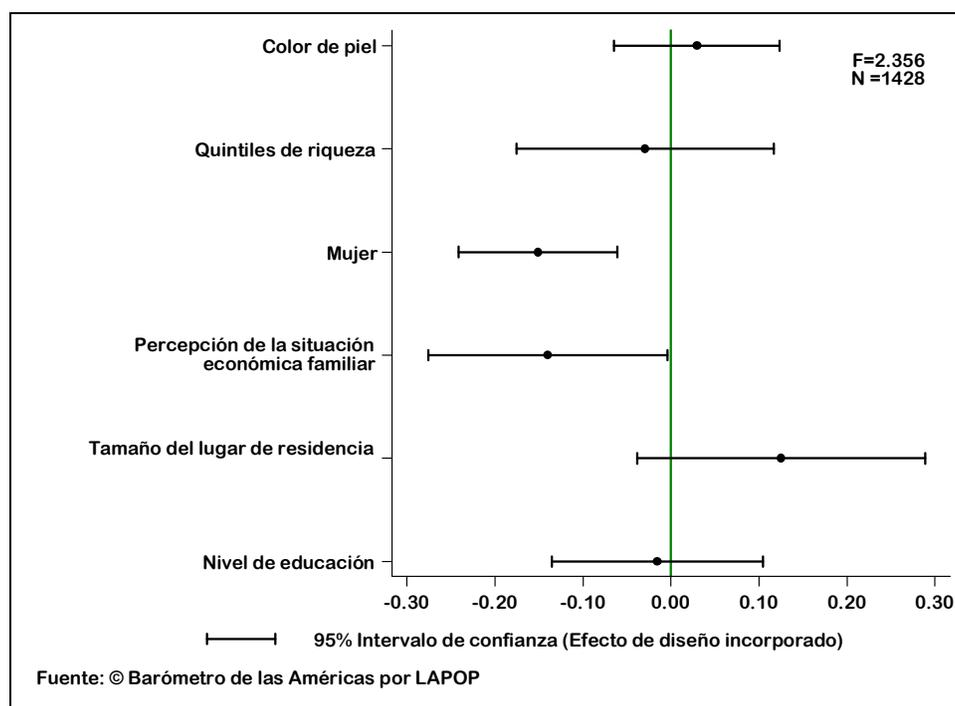


Gráfico 58. Determinantes de la victimización por corrupción en Ecuador

Para observar mejor el impacto de una variable independiente dada en la probabilidad de que una persona haya sido víctima de la corrupción, se presentan los resultados bivariados en el Gráfico 59. Efectivamente, tal y como podía apreciarse en el gráfico anterior, el género condiciona el porcentaje de personas víctimas de la corrupción: el 37,4% de las mujeres han sido víctimas, frente al 44,3% de los hombres. En tanto a la percepción de la situación económica familiar, a mayor dificultad para cubrir los gastos con los ingresos percibidos, mayor es el porcentaje de la población que ha sufrido victimización por corrupción, si bien los que llegan bien a fin de mes, suponen un 38,3%, casi tanto como los que alcanzan justo: un 38%. En tanto al nivel de educación, destaca la brecha del grupo formado por los que no tienen ninguna formación con el resto de grupos: el 57,7% de los que no cuentan con educación han sido víctimas de la corrupción, mientras el porcentaje desciende hasta el 40% en el caso del resto de los grupos. En cuanto a la relación entre los quintiles de pobreza y la victimización por corrupción no se puede encontrar una tendencia.

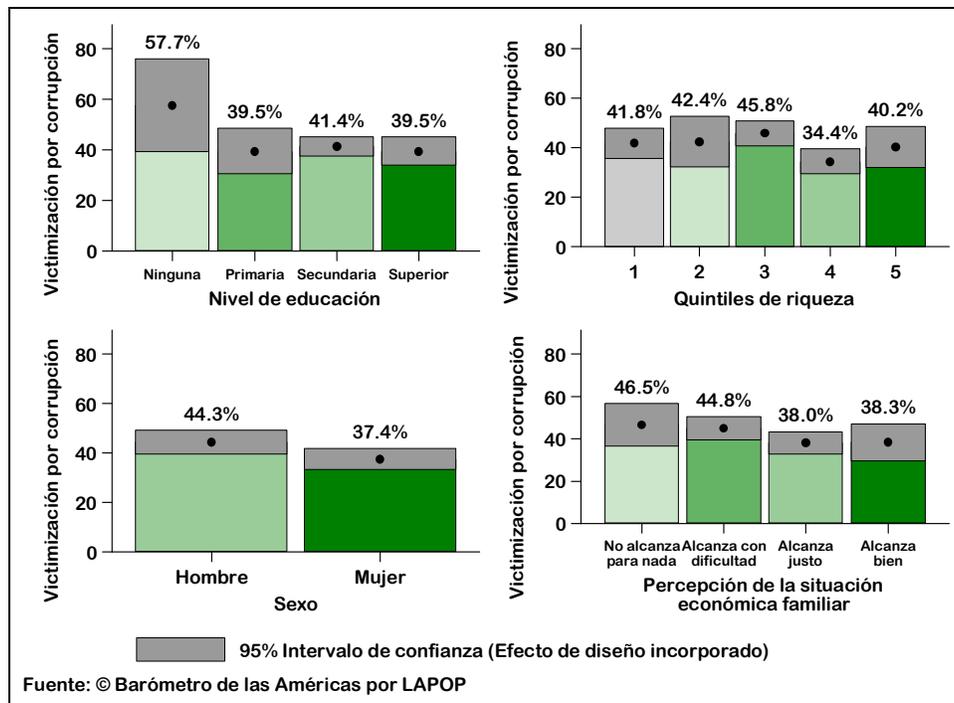


Gráfico 59. Factores demográficos y victimización por corrupción en Ecuador

III. Percepción de inseguridad y victimización por delincuencia

El Barómetro de las Américas busca medir el nivel de percepción de inseguridad de los ciudadanos preguntando lo siguiente:

AOJ11. Hablando del lugar o el barrio donde usted vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿usted se siente muy seguro(a), algo seguro(a), algo inseguro(a) o muy inseguro(a)?

(1) Muy seguro(a) (2) Algo seguro(a) (3) Algo inseguro(a) (4) Muy inseguro(a)

(88) NS (98) NR

Dado que la mayor parte de los actos delictivos tienen lugar en las zonas urbanas, y de manera especial en las capitales naciones, decidimos presentar los datos sobre delincuencia para las capitales de 24 países de la muestra (no se incluye a Estados Unidos y Canadá debido a razones muestrales).

Siguiendo la práctica del Barómetro de las Américas, las respuestas fueron recodificadas en una escala de 0 a 100, donde valores más altos significan una percepción mayor de inseguridad. El Gráfico 60 muestra los resultados para las capitales de todos los países incluidos en la encuesta de 2012. Quito, con 43,4 puntos en la escala de 0 a 100, ocupa el décimo cuarto puesto de la lista. Lideran la clasificación Ciudad de México y Lima con 54,7 y 53,9 puntos respectivamente.

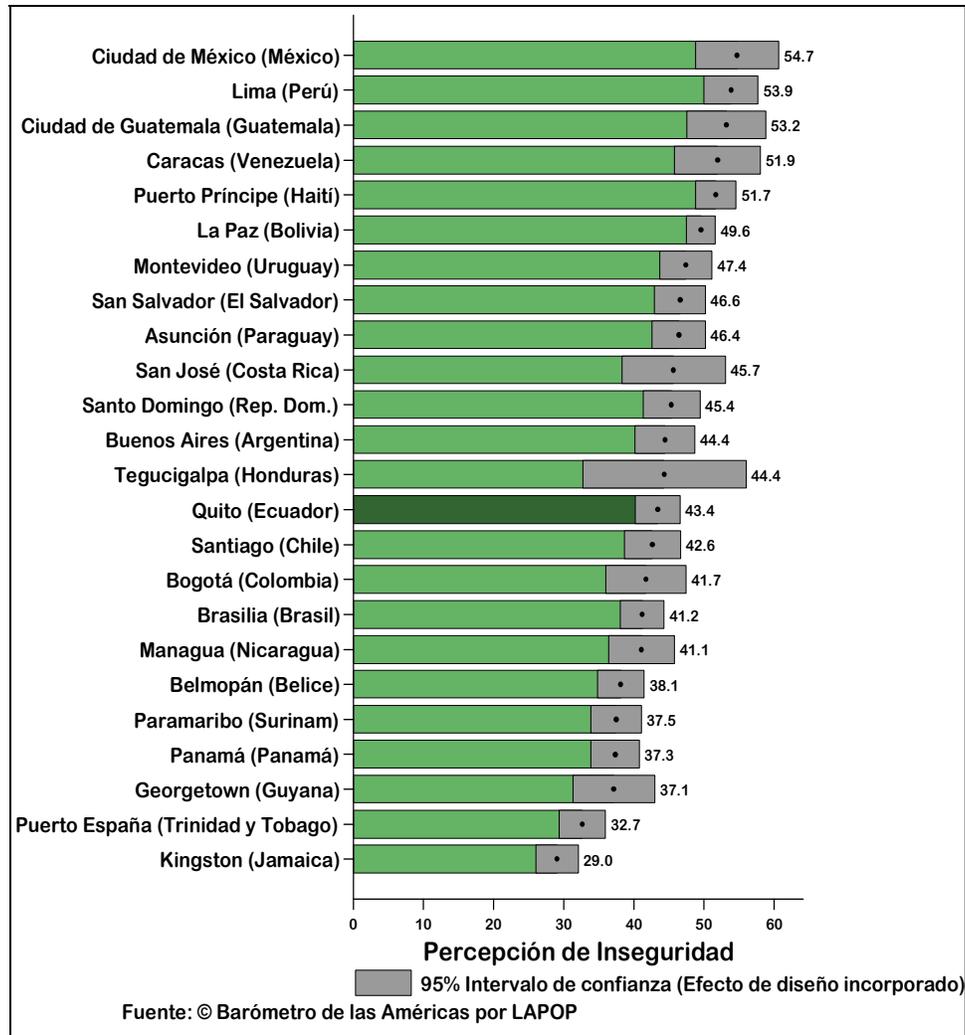


Gráfico 60. Percepción de inseguridad en los países de las Américas

El Gráfico 61 muestra los cambios a través del tiempo en los niveles de percepción de inseguridad en Ecuador, usando los datos de encuestas previas del Barómetro de las Américas en las cuales se hizo la misma pregunta a los entrevistados. En Ecuador, desde que se tienen los primeros registros en 2001, no se aprecia tendencia alguna, habiendo de destacar el mayor promedio de percepción de inseguridad reportado en 2006, del 47,5 puntos.

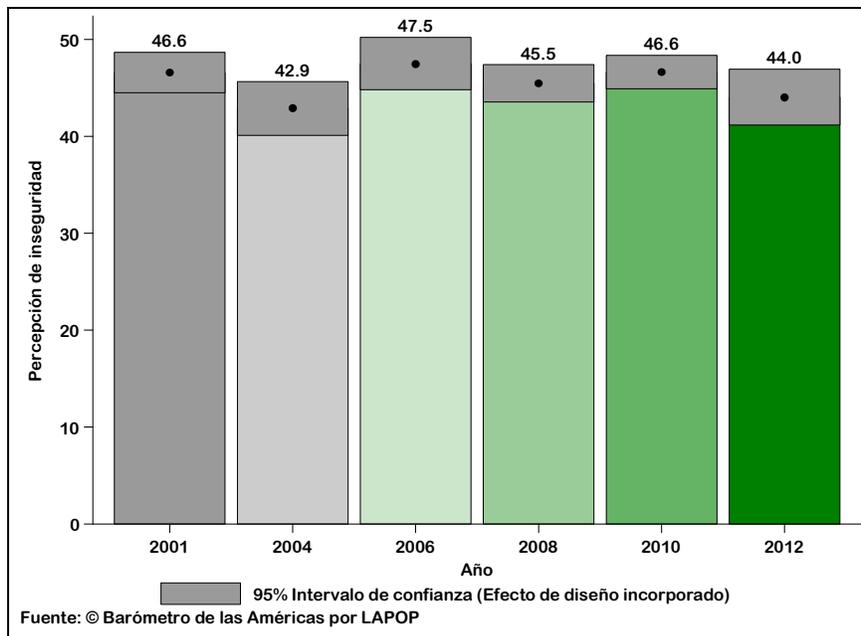


Gráfico 61. Percepción de inseguridad a lo largo del tiempo en Ecuador

¿En qué regiones del país se tiene una mayor percepción de inseguridad? En el Gráfico 62 se examina esta cuestión. En el Ecuador, resulta especialmente determinante el lugar de residencia en la percepción de la inseguridad ciudadana, registrándose los mayores promedios en el ámbito urbano, así como en la costa. En general, las personas que viven en áreas urbanas se sienten en promedio más inseguras que aquellas que habitan en zonas rurales. En cuanto a regiones se refiere, la costa urbana es la región con el promedio más alto de percepción de inseguridad, llegando casi a los 49 puntos, seguida de la sierra urbana con 43,5 puntos. Por otro lado, el oriente sur es la región con la menor percepción de inseguridad, con 34 puntos en la escala de 0 a 100.

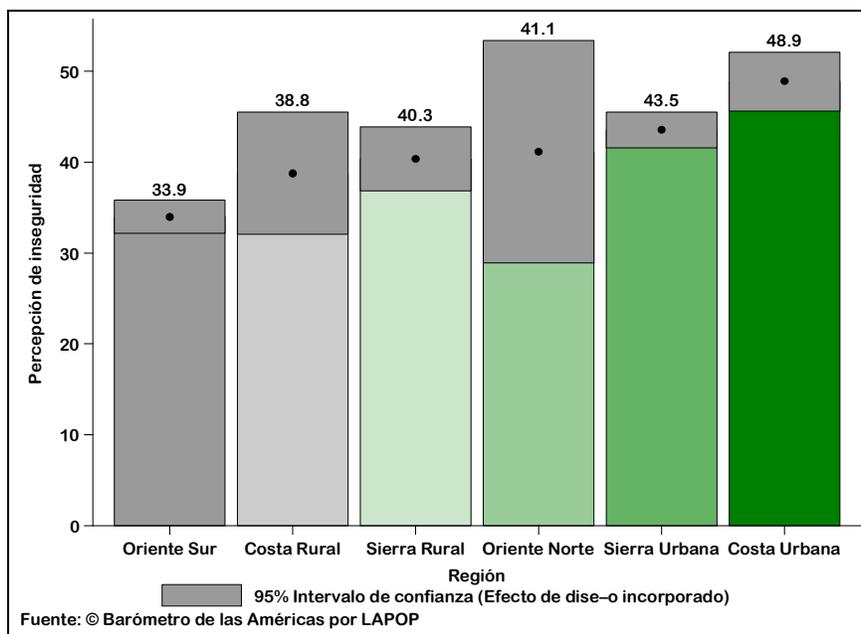


Gráfico 62. Percepción de inseguridad en las regiones de Ecuador



Una vez más, al igual que se señaló en el caso de la corrupción, es importante tener en cuenta que los altos niveles de percepción de inseguridad no necesariamente se corresponden con elevados niveles de criminalidad. Es posible que dados los intentos del gobierno de realizar campañas de concientización pública sobre la delincuencia, y la atención mediática en las medidas en contra de la delincuencia, las percepciones ciudadanas de inseguridad se hayan visto incrementadas mientras esas medidas surten efecto. De manera que la percepción de inseguridad puede ser alta a la vez que la victimización real es relativamente baja. En la siguiente sección se aborda el tema de la victimización por delincuencia.

IV. Victimización por delincuencia

¿Cómo se comparan la percepción de inseguridad con las experiencias de los ciudadanos con la inseguridad? Desde 2010 el Barómetro de las Américas actualizó una serie de preguntas para medir la victimización por delincuencia:

<p>VIC1EXT. Ahora, cambiando el tema, ¿ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Es decir, ¿ha sido usted víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o algún otro tipo de acto delincencial en los últimos 12 meses?</p> <p>(1) Sí [Siga] (2) No [Pasar a VIC1HOGAR] (88) NS [Pasar a VIC1HOGAR] (98) NR [Pasar a VIC1HOGAR]</p>
<p>VIC2AA. ¿Podría decirme en qué lugar ocurrió el último acto delincencial del cual usted fue víctima? [Leer alternativas]</p> <p>(1) En su hogar (2) En este barrio (3) En este cantón (4) En otro cantón (5) En otro país (88) NS (98) NR</p>
<p>VIC1HOGAR. ¿Alguna otra persona que vive en su hogar ha sido víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Es decir, ¿alguna otra persona que vive en su hogar ha sido víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o algún otro tipo de acto delincencial en los últimos 12 meses?</p> <p>(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR</p>

El Gráfico 63 combina las respuestas de la preguntas **VIC1EXT** y **VIC1HOGAR**. Se observa una relación directa entre las capitales con un mayor porcentaje de víctimas por delincuencia, y los que registraron tener un miembro del hogar que había padecido la delincuencia. Quito encabeza ambos listados, con el 36% de la población que declara ser víctima de la delincuencia, y el 45% de los entrevistados con al menos un miembro de la familia que había sufrido algún tipo de ataque. Tegucigalpa y Ciudad de Guatemala ocupan los siguientes puestos, mientras Panamá, Kingston y Georgetown se encuentran al otro extremo.

Es importante señalar, sin embargo, que la encuesta se administra solamente a personas adultas que hayan cumplido la mayoría de edad; por lo tanto es posible que la victimización de los menores de edad no siempre se reporte debido a que los familiares pueden no estar al tanto de lo sucedido. También hay que recordar que los entrevistados se auto-identifican como víctimas de la delincuencia. En algunos contextos, ciertos actos delincuenciales (especialmente aquellos que son perpetrados casi exclusivamente contra grupos marginalizados) pudieran haberse normalizado y por lo tanto no son reportados con la misma frecuencia con que ocurren.

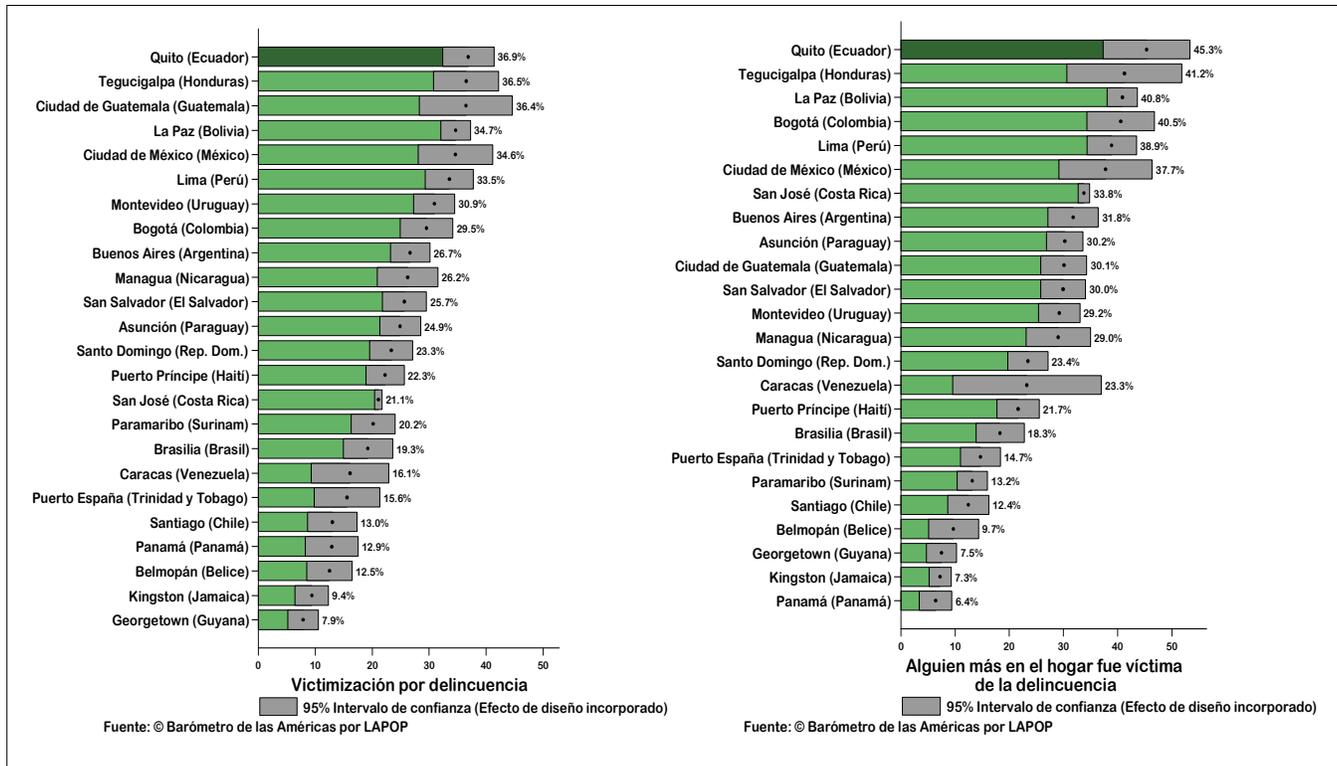


Gráfico 63. Victimización por delincuencia personal y en el hogar en los países de las Américas

El Gráfico 64 muestra los lugares donde ocurren la mayoría de los actos de delincuencia perpetrados en Ecuador según las respuestas de los entrevistados. De entre los que declararon que al menos un miembro de la familia fue víctima de la violencia, el 17,7% fue atacado en su propio hogar, el 20,1% en su barrio, el 46,3% en su parroquia o cantón, y el 15,8% fue atacado en otra parroquia o cantón.

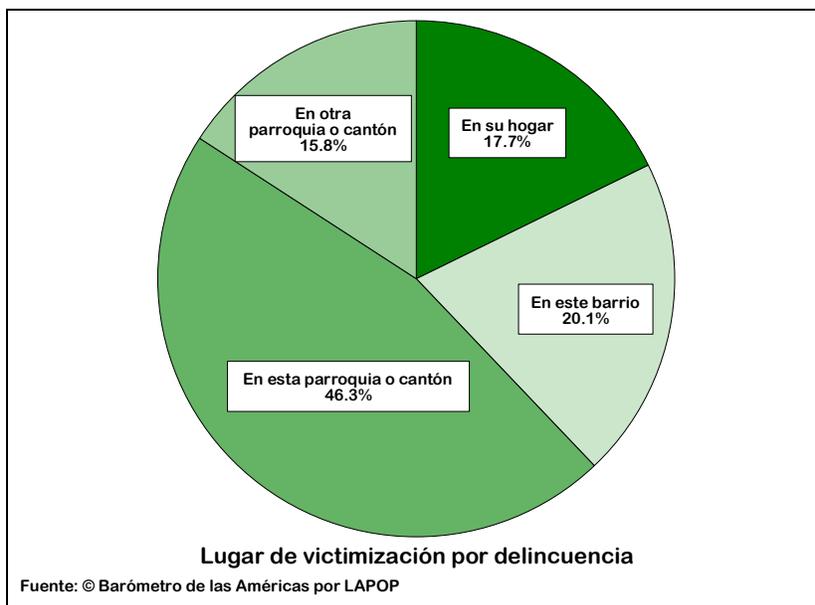


Gráfico 64. Localización del acto delictual más reciente del que fue víctima en Ecuador



¿En qué regiones de Ecuador ocurren la mayoría de los actos de delincuencia? El Gráfico 65 muestra los patrones regionales de la delincuencia. El mayor porcentaje de los ecuatorianos que padecieron la violencia en la familia vivía en la sierra y/o en el ámbito urbano, mientras que la región más segura es la del norte de la Amazonía. Así, el 58,3% de la población de la sierra urbana contaba con al menos un miembro de la familia víctima de la delincuencia, frente al 20,6% en el norte de la región oriental.

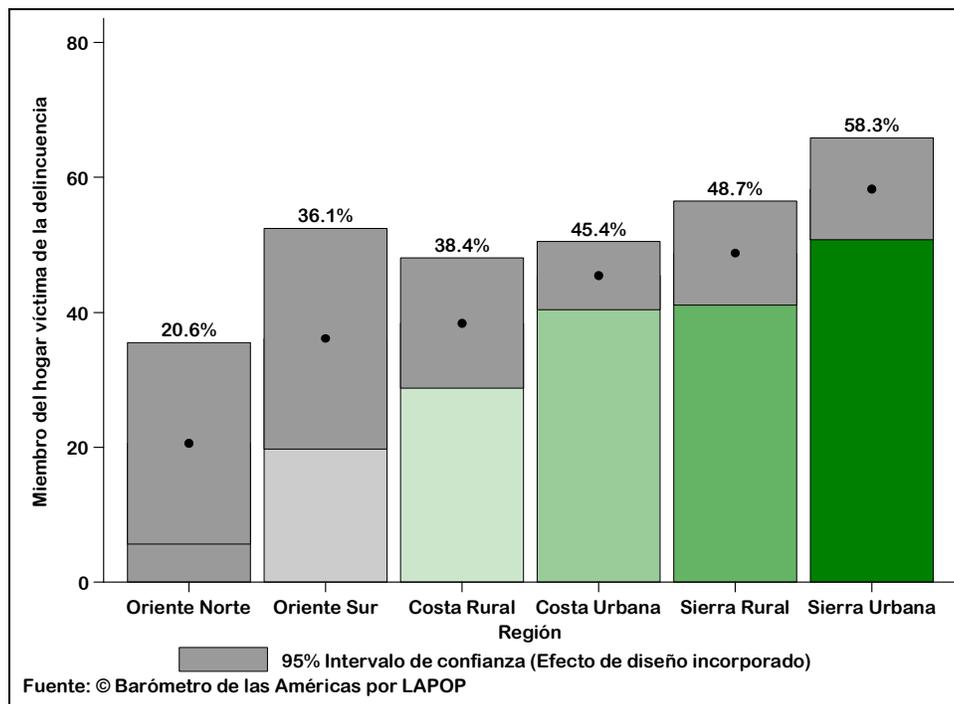


Gráfico 65. Victimización por delincuencia por región en Ecuador

Finalmente, podría ser de interés conocer la manera en que las experiencias personales con la delincuencia han cambiado a través del tiempo. El Gráfico 66 muestra las tendencias en la victimización por delincuencia autorreportada en Ecuador entre 2001 y 2012. Hay que destacar, sin embargo, que en 2010 se cambió la formulación de las preguntas que miden la victimización por delincuencia. Entre 2004 y 2008, LAPOP utilizó la pregunta VIC1, que dice: *¿Ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses?* En 2010 y 2012, esta pregunta fue sustituida por VIC1EXT, la cual da más detalles sobre los actos de delincuencia que podrían haber ocurrido. Esta modificación fue realizada con el fin de aumentar la validez de las respuestas. El cambio en la formulación de la pregunta podría explicar el aumento en la tasa de victimización reportada entre 2008 y 2010.

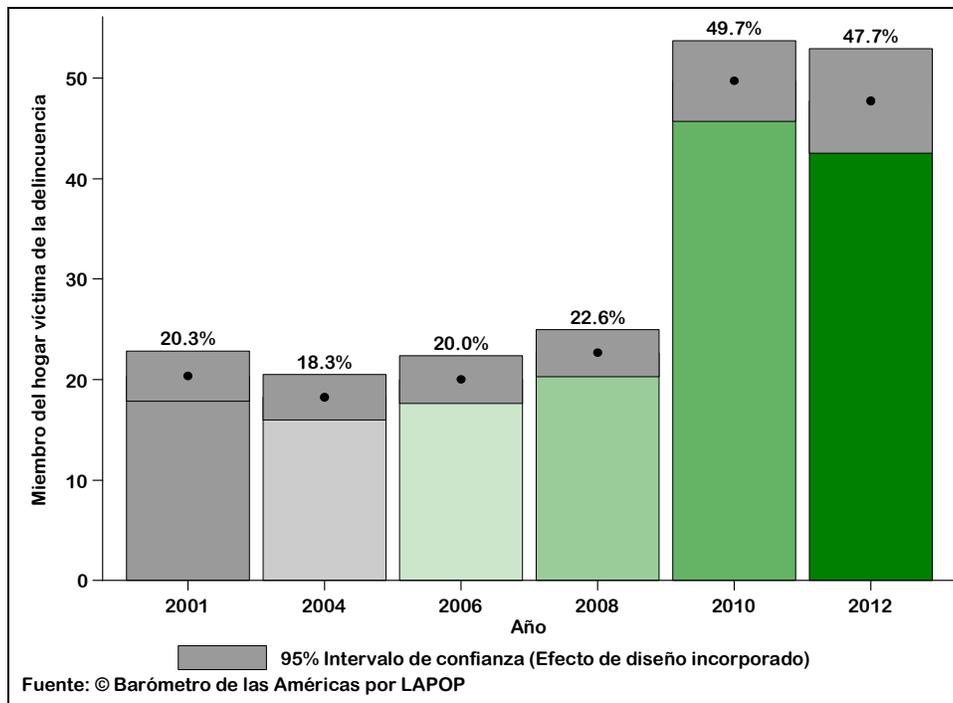


Gráfico 66. Victimización por delincuencia a lo largo del tiempo en Ecuador

En Ecuador se observa un claro repunte en 2010 y 2012, ya que en estos años casi la mitad de los entrevistados reporta que un miembro de su familia fue víctima de la delincuencia en los 12 meses anteriores a la realización de la encuesta. 2004 es el año con menor porcentaje, con el 18,3%, mientras que el mayor registro, en 2010, es del 49,7%.

¿Quiénes son más propensos a ser víctimas de la delincuencia?

El Gráfico 67 ilustra los resultados del modelo de regresión logística que evalúa quiénes son más propensos a ser víctimas de la delincuencia en Ecuador. En este y todos los demás gráficos de regresión, todas las variables han sido estandarizadas. Al igual que en el resto de gráficos de regresión, los coeficientes que miden el efecto de cada variable se indican con puntos, y los intervalos de confianza con las líneas horizontales que se extienden a la derecha y a la izquierda de cada punto. Si el intervalo de confianza no cruza la línea del centro en el 0.0, ello significa que la variable tiene un efecto estadísticamente significativo (a un nivel de $p < 0.05$). El coeficiente cuyo intervalo de confianza caiga completamente al lado derecho de la línea del cero indica un efecto neto positivo en la variable dependiente. Por otro lado, un coeficiente cuyo intervalo de confianza caiga al lado izquierdo de la línea del cero indica un efecto neto que es negativo y estadísticamente significativo.

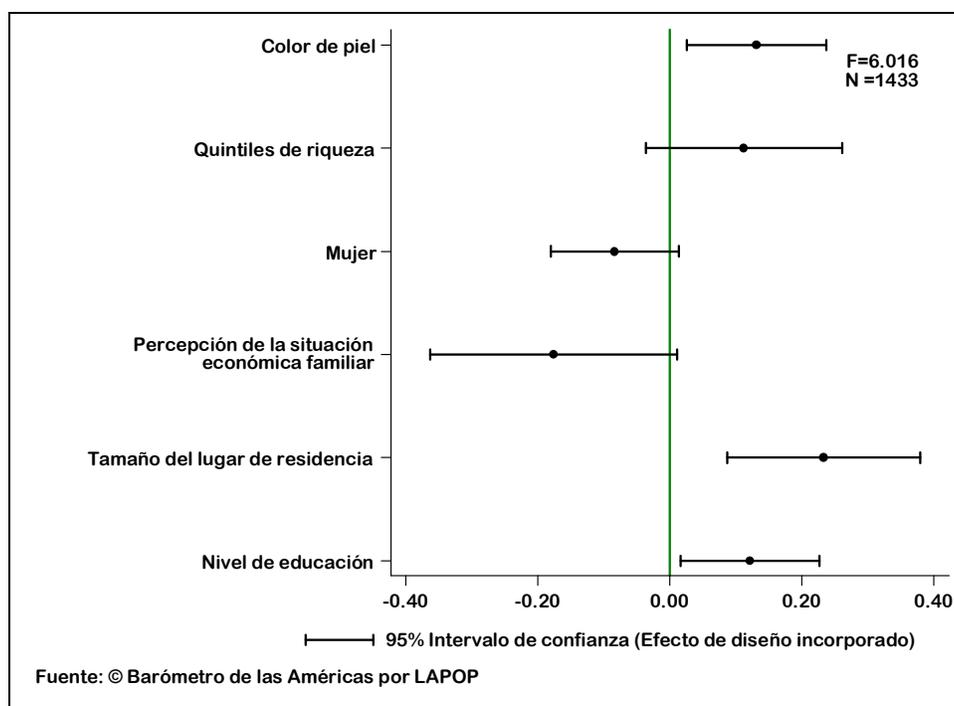


Gráfico 67. Determinantes de la victimización por delincuencia personal en Ecuador

Los principales factores sociodemográficos que influyen en la victimización por delincuencia son la educación, el color de piel y el tamaño del lugar de residencia. Las personas de piel más oscura han reportado ser víctimas de la delincuencia con mayor frecuencia que las personas de piel clara. Por otro lado, las personas más educadas también son víctimas más frecuentemente. Finalmente, la victimización por delincuencia es más común entre las personas que viven en la capital o en ciudades grandes.

Para entender mejor el efecto de cada variable independiente en la victimización por delincuencia en Ecuador, el Gráfico 68 muestra las relaciones bivariadas entre cada una de las variables independientes que son significativas en la regresión logística y la victimización por delincuencia en Ecuador. En cuanto al estrato social, a mayor quintil al que se pertenece, se aprecia una mayor tendencia a la victimización por delincuencia, si bien la relación no se da de manera directa para todos los estratos. En cuanto al nivel de educación, tampoco es proporcional la relación con el nivel de formación alcanzada, si bien a partir de la educación primaria, a mayor formación, mayor porcentaje de victimización por delincuencia; no obstante, el mayor porcentaje, del 30,8%, se registra en el grupo sin ningún tipo de educación. En tanto al género, las diferencias no son estadísticamente significativas. En cuanto al tamaño del lugar de residencia, cuanto más grande, mayor es el porcentaje de victimización, si bien la excepción son las ciudades pequeñas, donde con el 22%, se registra el menor porcentaje de víctimas de la delincuencia.

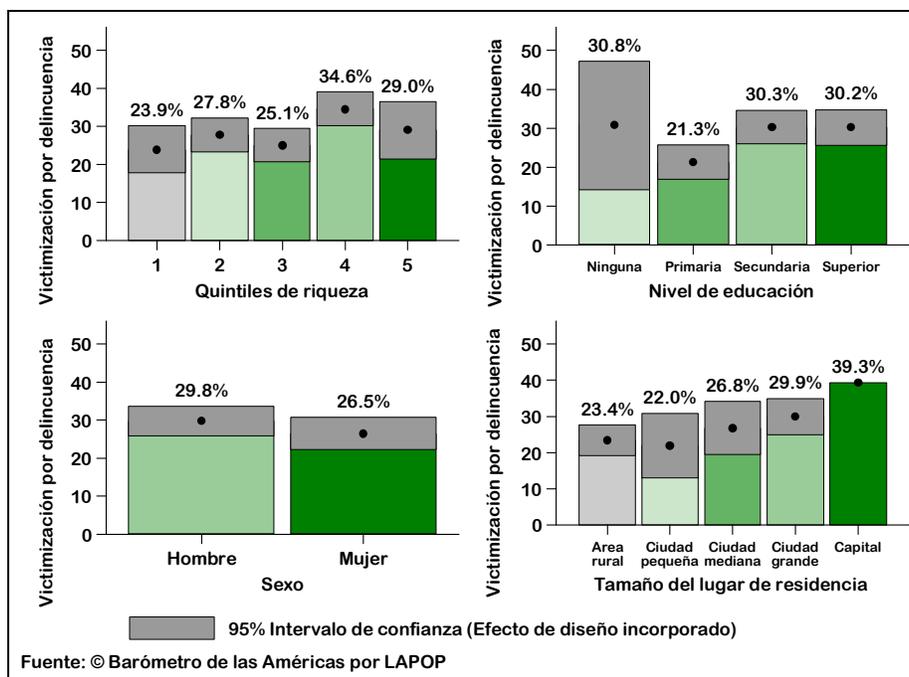


Gráfico 68. Factores sociodemográficos y victimización por delincuencia en el hogar en Ecuador

V. El impacto de la delincuencia, la inseguridad y la corrupción en el apoyo al sistema político

¿Cuáles son los efectos de los altos niveles de victimización por delincuencia y corrupción, así como de la percepción generalizada de la corrupción o inseguridad en la legitimidad en Ecuador? Para determinar esto se realiza una regresión lineal multivariada que calcula el impacto que tienen la victimización y las percepciones en torno a la delincuencia y la corrupción en el apoyo a la legitimidad del sistema político. El Gráfico 69 muestra el impacto de la percepción y de las experiencias con la delincuencia y la inseguridad en el apoyo al sistema¹¹. La percepción de la inseguridad y de la corrupción son los factores que más se relacionan con la falta de apoyo al sistema político. En tanto a las variables sociodemográficas, destacan la influencia del tamaño del lugar de residencia, que guarda relación inversa con el apoyo al sistema. Finalmente, el color de piel y el apoyo al sistema están positivamente relacionados, es decir, las personas con piel más oscura apoyan más al sistema político ecuatoriano.

¹¹ El apoyo al sistema se calcula como el promedio de las respuestas a cinco preguntas del entrevistado: B1 (la percepción de que los tribunales de justicia garantizan un juicio imparcial; B2 (respeto a las instituciones del país; B3 (creencia de que los derechos fundamentales de los ciudadanos están bien protegidos; B4 (orgullo de vivir bajo el sistema político del país); y B6 (creencia de que el individuo debe apoyar el sistema político del país). La variable relacionada con estas preguntas se recodifica a una escala del 0 al 100. Para más información, véase el Capítulo 5.

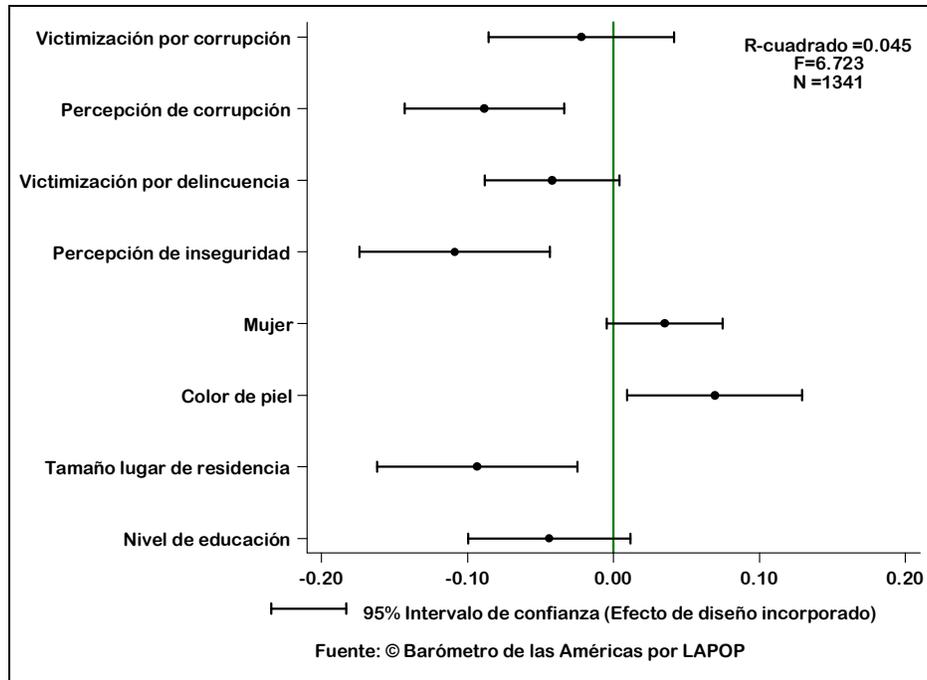


Gráfico 69. Determinantes del apoyo al sistema político en Ecuador

El Gráfico 70 ahonda más en los efectos de las variables independientes en el apoyo al sistema y presenta las relaciones bivariadas entre el apoyo al sistema y las percepciones y las experiencias con la delincuencia y la corrupción. A mayor percepción de inseguridad, y percepción de la corrupción, menor apoyo al sistema. Por otro lado, se observa como la victimización por corrupción y por delincuencia no tienen un impacto significativo en el apoyo al sistema en el Ecuador.

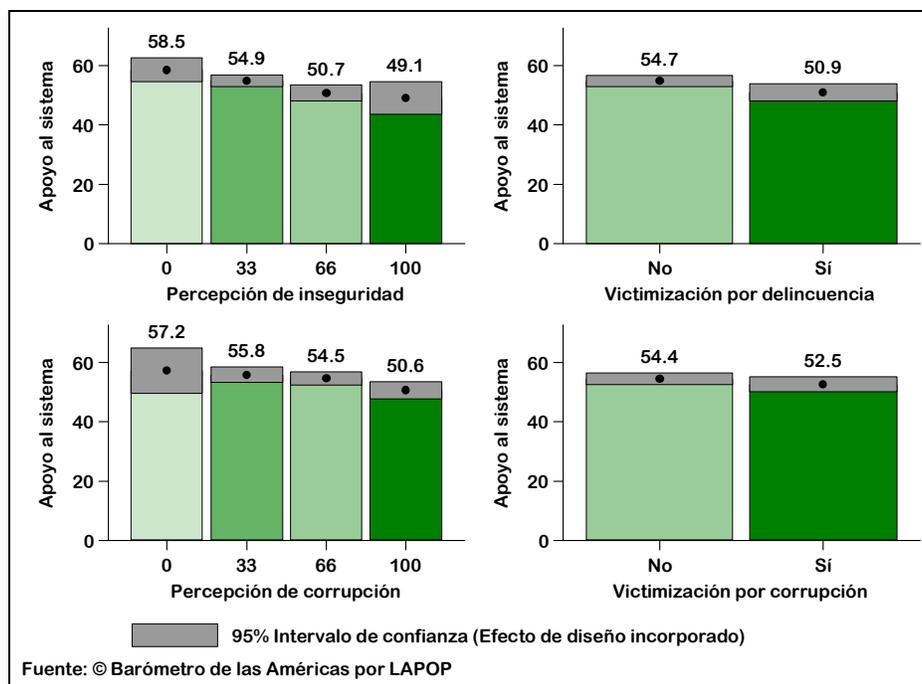


Gráfico 70. Delincuencia, corrupción y apoyo al sistema en Ecuador

VI. Apoyo al Estado de derecho y el impacto de la delincuencia y la inseguridad

Esta sección aborda el tema del apoyo al Estado de derecho en las Américas. El Estado de derecho se conceptualiza normalmente como la aplicación universal de las leyes del estado, o la suposición de que ningún grupo tiene impunidad legal¹². Estudios previos de LAPOP encontraron una gran variación en las opiniones relacionadas con la disposición de los ciudadanos de la Américas a aceptar que la policía pueda violar la ley para capturar delincuentes. De conformidad con la hipótesis de la amenaza, aquellos que perciben que el nivel de la delincuencia es alto y aquellos que han sido víctimas del crimen serían más propensos a aceptar las violaciones al Estado de derecho¹³. Para medir el apoyo al Estado de derecho se utiliza un ítem que capta en qué medida se cree que las autoridades deben respetar las leyes mientras buscan combatir la delincuencia.

AOJ8. Para poder capturar delincuentes, ¿cree usted que las autoridades siempre deben respetar las leyes o en ocasiones pueden actuar al margen de la ley?
(1) Deben respetar las leyes siempre (2) En ocasiones pueden actuar al margen de la ley
(88) NS (98) NR

El Gráfico 71 muestra el porcentaje de ciudadanos que en 2012 en cada país de las Américas expresaron su apoyo al Estado de derecho, en contraposición a quienes creen que en ocasiones la policía y otras autoridades pueden actuar por encima de la ley. El 54,8% de la población del Ecuador apoya el Estado de derecho, ocupando el penúltimo puesto del listado americano. Bolivia ocupa el último lugar, con el 53,3%, mientras Jamaica y Venezuela son los países que más apoyan el Estado de derecho, con el 74,9 y el 74,2% de la población a favor, respectivamente.

¹² Véase, O'Donnell, Guillermo A. 2004. Why the Rule of Law Matters. *Journal of Democracy* 15 (4): 32-46.

¹³ Cruz, José Miguel. 2009. Should Authorities Respect the Law When Fighting Crime? *AmericasBarometer Insights Series*, 9. Vanderbilt University: Latin American Public Opinion Project (LAPOP).

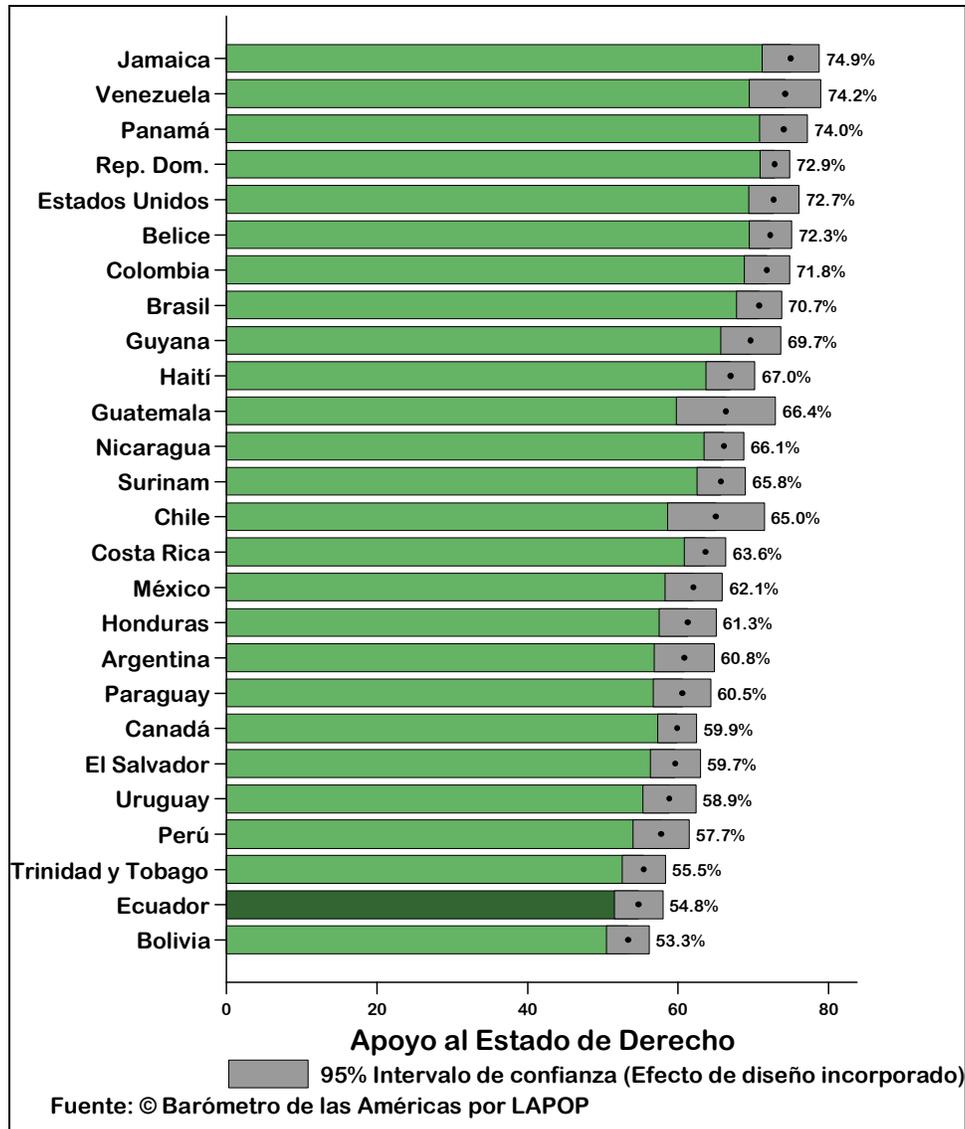


Gráfico 71. Porcentaje que apoya al Estado de derecho en los países de las Américas

El Gráfico 72 muestra los niveles de apoyo al Estado de derecho a lo largo del tiempo en Ecuador. En cuanto a la tendencia temporal, se aprecia una tendencia descendente en el apoyo al Estado de derecho desde 2001, si bien los peores datos se registraron en 2010, con un 45,5%, y en 2006, con un 50,2%.

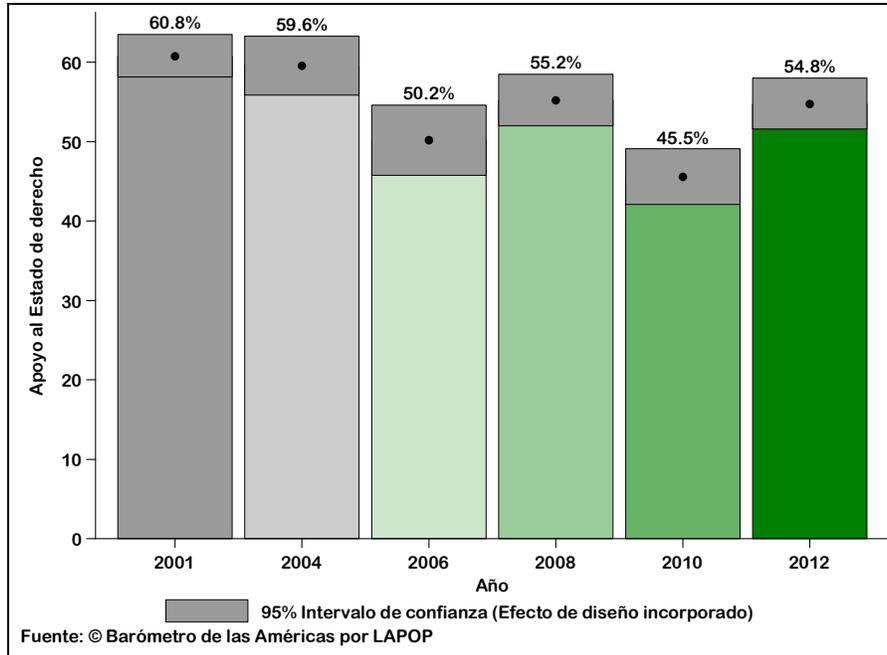


Gráfico 72. Porcentaje que apoya al Estado de derecho a lo largo del tiempo en Ecuador

Finalmente, esta sección concluye con el análisis de los determinantes del apoyo al Estado de derecho en Ecuador. El Gráfico 73 presenta los resultados del análisis de regresión logística que se utiliza para identificar estos factores. La percepción de inseguridad es la única variable que resulta tener un impacto significativo. Mientras mayor sea la percepción de inseguridad de un ciudadano, menor será su apoyo al Estado de derecho.

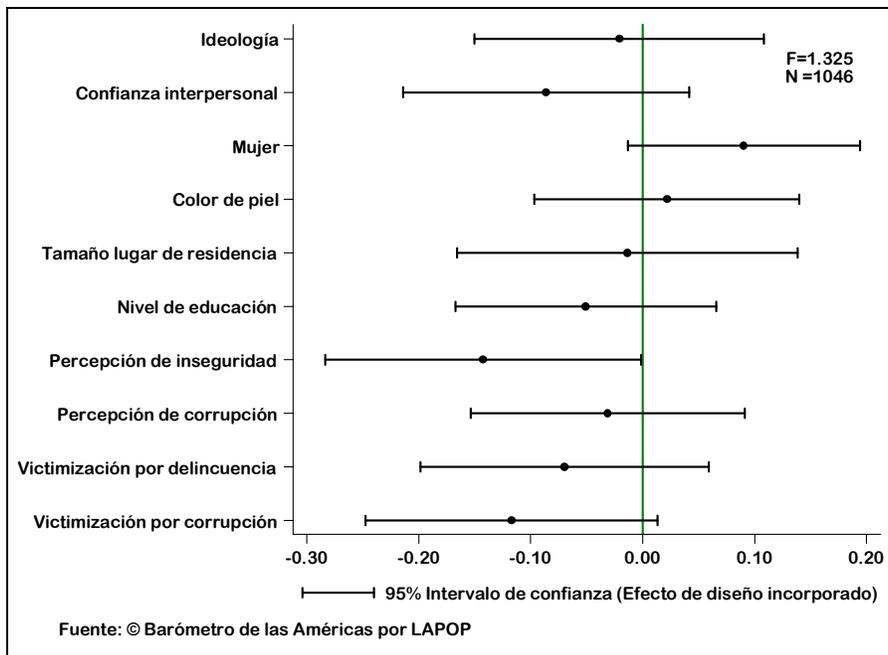


Gráfico 73. Determinantes del apoyo al Estado de derecho en Ecuador



El Gráfico 74 muestra con más detalle algunas de las variables independientes relacionadas con el apoyo al Estado de derecho. En tanto al nivel de seguridad, las personas que tienen una menor percepción de inseguridad lo apoyan menos, habiendo de destacar el grupo de las personas que se sienten más seguras, que lo apoyan en un 68,4% frente a 50% de las personas que se sienten más inseguras. En cuanto a la percepción de la corrupción, se recogen datos en torno al 53-54%, a excepción de las personas con menor nivel de percepción de la corrupción, que apoyan el Estado de derecho en un 66,7%. En tanto a los grupos que presentan una menor victimización por crimen y por corrupción, mayor apoyan, en ambos casos, el Estado de derecho.

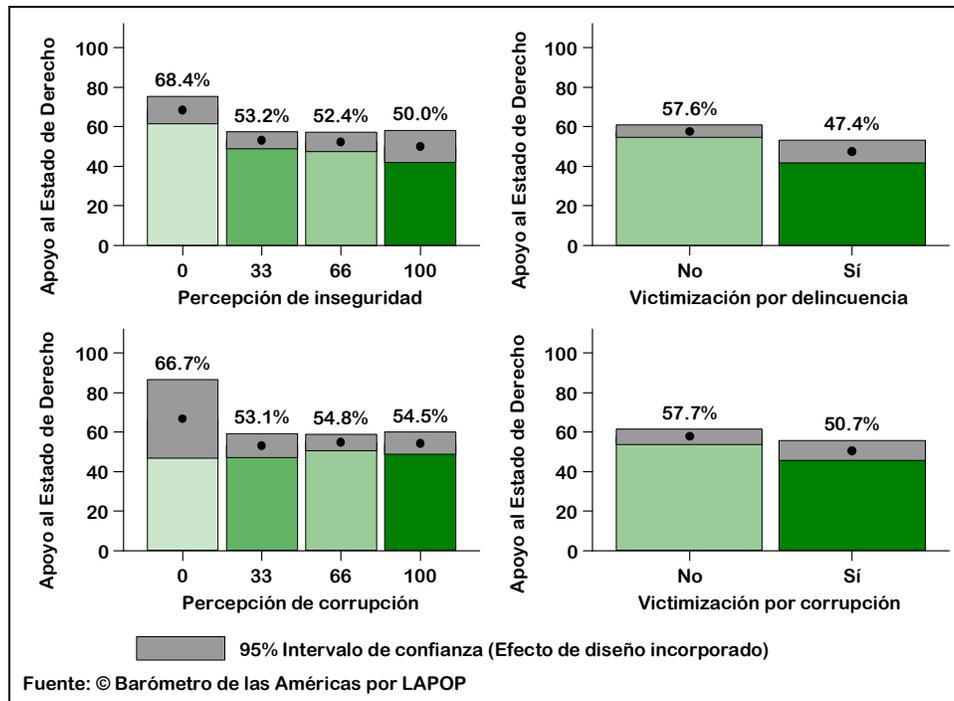


Gráfico 74. Factores relacionados con el apoyo al Estado de derecho en Ecuador

VII. Conclusión

Este capítulo ha analizado la magnitud y el impacto de victimización por delincuencia y victimización por corrupción, así como la percepción de inseguridad, corrupción y el apoyo al sistema político y al Estado de derecho en Ecuador. En la primera sección se resumieron algunas de las estadísticas sobre percepción de corrupción y victimización por corrupción en los 26 países de la muestra del Barómetro de las Américas. En cuanto a la percepción de corrupción se refiere, los datos muestran que en la mayoría de países esta supera la mitad de la escala, es decir, en general, los ciudadanos de casi todos los países de las Américas piensan que la corrupción en entre los funcionarios públicos es un hecho bastante común. Hablando específicamente de Ecuador, los niveles de percepción de corrupción han ido decreciendo a partir del 2008 hasta llegar a su punto más bajo en esta medición del Barómetro de las Américas de 2012.

Algo distinto ocurre al revisar los datos de victimización por corrupción. Los datos del Barómetro de las Américas muestran que, en el Ecuador, el porcentaje de personas que reportaron haber tenido que pagar un soborno para poder realizar algún trámite se duplicó entre el 2010 y el 2012, pasando del 20% al 40%. Una desagregación de los datos indica que las instancias más comunes de victimización de corrupción son las escuelas, los hospitales, el trabajo y los juzgados, aunque es importante mencionar que la corrupción en los juzgados ha disminuido en los últimos dos años mientras que ha aumentado significativamente en el trabajo, las escuelas y los hospitales. Este alto porcentaje de reportes de victimización por corrupción coloca al Ecuador como el tercer país de la región en el que las personas entrevistadas reportan mayor victimización por corrupción en esta medición del Barómetro de las Américas.

Otro indicador que desafortunadamente ha aumentado de manera considerable, es la victimización por delincuencia. Según nuestra medición, Quito fue la ciudad con el mayor porcentaje de victimización por delincuencia en el último año, con más de 35% de los entrevistados reportando haber sido víctimas de algún tipo de acto delincuenciales como robo, asalto, secuestro, extorsión, etc. Por otro lado, el 45% de los quiteños reportaron que un miembro de su hogar fue víctima de la delincuencia en el año anterior a la encuesta. Este es también el más alto porcentaje de la región, triplicando, por ejemplo, a Kingston, donde solo el 7% de los entrevistados reportaron lo mismo.

Finalmente, el capítulo analizó los efectos de la corrupción y la delincuencia en la consolidación de una cultura política democrática en el Ecuador. Los datos muestran que las personas con alta percepción de inseguridad tienen niveles significativamente más bajos de apoyo al sistema político que aquellos con una baja percepción de inseguridad. Así mismo, Ecuador es el país con uno de los porcentajes más bajos de personas que piensan que la Policía siempre debe respetar la ley y los procedimientos al momento de capturar a los delincuentes, minando así la confianza en el Estado de derecho.

Capítulo Cinco: Legitimidad política y tolerancia

Con Daniel Zizumbo-Colunga y Amy Erica Smith

I. Introducción

Al menos desde los tiempos de Platón, filósofos y politólogos se han preguntado qué hace que una democracia funcione. El concepto de legitimidad ha sido central. Mientras que algunos politólogos han definido la democracia en términos de procedimientos¹, otros han mostrado que las actitudes de los ciudadanos y sus valores tienen un papel muy importante, destacando que la legitimidad es clave en la consolidación democrática². La legitimidad política es un indicador de la relación entre los ciudadanos y las instituciones del Estado, un concepto central en el estudio de la cultura política y clave para la estabilidad democrática³.

En los estudios de LAPOP usando los datos del Barómetro de las Américas se define la legitimidad política en términos del apoyo de los ciudadanos al sistema político y la tolerancia a los derechos políticos y la participación de otros. Además, el apoyo al sistema tiene dos dimensiones principales: el apoyo difuso y el apoyo específico⁴. Mientras que el apoyo específico se puede medir con preguntas sobre las autoridades actualmente en el poder, el apoyo difuso se refiere al nexo generalizado con un objeto más abstracto representado por el sistema político y los mismos cargos políticos. Aunque muchas de las medidas existentes tienden a confundir las dos dimensiones de la legitimidad, la medida creada por LAPOP (y operacionalizada a través de los datos de las encuestas del Barómetro de las Américas) capta la dimensión del apoyo difuso que es imprescindible para la sobrevivencia de la democracia⁵. En este capítulo se examina la legitimidad política a lo largo de las Américas con el propósito de determinar y entender los factores que explican la variación en estas actitudes a nivel individual.

Mientras que algunos defienden la idea de que ciertas culturas tienen una mayor legitimidad política por naturaleza, otros sugieren que el desarrollo económico o la cercanía de los políticos a las preferencias de políticas públicas de los ciudadanos tienen un efecto importante en las opiniones sobre

¹ Schumpeter, Joseph A. 1942. *Capitalism, Socialism, and Democracy*, 3rd ed. Harper Perennial Publishers; Przeworski, Adam. 1999. "Minimalist Conception of Democracy: A Defense," en *The Democracy Sourcebook*, ed. Robert A. Dahl, Ian Shapiro, y Jose Antonio Cheibub. The MIT Press; Huntington, Samuel P. 1991. *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. University of Oklahoma Press.

² Diamond, Larry. 1999. *Developing Democracy: Toward Consolidation*. The Johns Hopkins University Press; Seligson, Mitchell A. 2000. "Toward A Model of Democratic Stability. Political Culture in Central America," *Estudios Interdisciplinarios de América Latina y el Caribe* 11, no. 2: 5-29; Booth, John A. y Mitchell A. Seligson. 2009. *The Legitimacy Puzzle in Latin America: Political Support and Democracy in Eight Nations*, 1st ed. Cambridge University Press.

³ Véase también Almond, Gabriel A. y Sidney Verba. 1963. *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Sage Publications, Inc.

⁴ Easton, David. 1975. "A Re-Assessment of the Concept of Political Support," *British Journal of Political Science* 5, no. 4: 435-457; Seligson, Mitchell A. 2000. "Toward a Model of Democratic Stability Political Culture in Central America." *Estudios Interdisciplinarios de América Latina y el Caribe* 11, no. 2: 5-29.

⁵ Booth, John A. y Mitchell A. Seligson. 2009. *The Legitimacy Puzzle in Latin America. Democracy and Political Support in Eight Nations*. 1st ed. Cambridge: Cambridge University Press.

el sistema político⁶. Se ha demostrado que las variables institucionales también son determinantes importantes del apoyo al sistema. Algunos estudios han hallado, por ejemplo, que los sistemas que incorporan características que hacen más aceptables las derrotas electorales, es decir que disminuyen la desproporcionalidad, tienen un impacto positivo sobre el apoyo al sistema, en especial entre los perdedores en el juego de la democracia⁷.

Estudios previos de LAPOP han mostrado que el apoyo al sistema se asocia variables tales como la confianza ciudadana, la participación en los partidos políticos y la percepción de que los partidos representan los intereses de los ciudadanos⁸. Además, las investigaciones han mostrado que el apoyo al sistema político se relaciona con la participación en la política a nivel local y nacional y con el apoyo al Estado de derecho⁹.

La tolerancia política es el segundo componente clave de la legitimidad y es un pilar fundamental para la sobrevivencia de la democracia. De acuerdo con los estudios anteriores de LAPOP, se define la tolerancia política como “el respeto de los ciudadanos a los derechos políticos de los demás, en especial, de aquellos con quienes no se está de acuerdo”¹⁰. Gibson y otros autores han señalado los efectos nefastos de la intolerancia en la calidad de la democracia. La intolerancia tanto de los ciudadanos como de las élites se asocia con el apoyo a políticas que buscan limitar las libertades individuales y con la percepción de falta de libertad entre aquellos que son el blanco de la misma¹¹. Gibson ha encontrado que el racismo dentro de la comunidad se asocia con un sentido limitado de

⁶ Almond, Gabriel A. y Sidney Verba. 1963. *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Sage Publications, Inc; Inglehart, Ronald. 1988. “The Renaissance of Political Culture,” *The American Political Science Review* 82, no. 4 (Diciembre 1): 1203-1230; Przeworski A. et al. 2000. *Democracy and Development: Political Institutions and Well-Being in the World, 1950-1990*, 1st ed. Cambridge University Press; Acemoglu, Daron et al. 2008. “Income and Democracy,” *American Economic Review* 98, no. 3 (Mayo): 808-842; Kotzian, Peter. 2011. “Public support for liberal democracy,” *International Political Science Review* 32, no. 1 (Enero1): 23-41; Evans, Geoffrey y Stephen Whitefield. 1995. “The Politics and Economics of Democratic Commitment: Support for Democracy in Transition Societies,” *British Journal of Political Science* 25, no. 4 : 485-514.

⁷ Anderson, Christopher. 2007. *Losers’ consent: elections and democratic legitimacy*, [Reimpresión]. Oxford: Oxford University Press; Anderson, Christopher J. y Christine A. Guillory. 1997. “Political Institutions and Satisfaction with Democracy: A Cross-National Analysis of Consensus and Majoritarian Systems,” *The American Political Science Review* 91, no. 1 (Marzo1): 66-81.

⁸ Corral, Margarita. 2009. Participation in Meetings of Political Parties, *AmericasBarometer Insights Series*, 20. Vanderbilt University: Latin American Public Opinion Project (LAPOP); Corral, Margarita. 2008. Mis(trust) in Political Parties in Latin America. *AmericasBarometer Insights Series*, 2. Vanderbilt University: Latin American Public Opinion Project (LAPOP); Corral, Margarita. 2010. Political Parties and Representation in Latin America. *AmericasBarometer Insights Series*, 36. Vanderbilt University: Latin American Public Opinion Project (LAPOP).

⁹ Montalvo, Daniel. 2008. Citizen Participation in Municipal Meetings, *AmericasBarometer Insights Series*, 4: Vanderbilt University: Latin American Public Opinion Project (LAPOP); Cruz, José Miguel. 2009. Should Authorities Respect the Law When Fighting Crime?, *AmericasBarometer Insights Series*, 19. Vanderbilt University: Latin American Public Opinion Project (LAPOP); Maldonado, Arturo. 2011. Compulsory Voting and the Decision to Vote, *AmericasBarometer Insights Series*, 63. Vanderbilt University: Latin American Public Opinion Project (LAPOP).

¹⁰ Seligson, Mitchell A. 2000. “Toward A Model of Democratic Stability Political Culture in Central America,” *Estudios Interdisciplinarios de América Latina y el Caribe* 11, no. 2: 5-29.

¹¹ Gibson, James L. 1988. “Political Intolerance and Political Repression During the McCarthy Red Scare,” *The American Political Science Review* 82, no. 2 (Junio 1, 1988): 511-529; Gibson, James L. 2008. “Intolerance and Political Repression in the United States: A Half Century after McCarthyism,” *American Journal of Political Science* 52 (Enero 18): 96-108; Gibson, James L. 1998. “A Sober Second Thought: An Experiment in Persuading Russians to Tolerate,” *American Journal of Political Science* 42, no. 3 (Julio 1): 819-850; Gibson, James L. 1995. “The political freedom of African-Americans: a contextual analysis of racial attitudes, political tolerance, and individual liberty,” *Political Geography* 14, no. 6-7 : 571-599.



libertad de expresión y que la intolerancia racial impacta negativamente en la libertad política tanto de las personas de piel blanca como de las de tez oscura.

¿Por qué se vuelven intolerantes las personas? Los académicos han encontrado muchos factores que afectan la tolerancia, entre los que se incluyen la percepción que tengan algunos individuos de que existe un alto nivel de amenaza¹², una personalidad autoritaria¹³ o la religión¹⁴. A nivel macro, los teóricos de la identidad social y del predominio social han propuesto que se investigue la intolerancia como una función de las dinámicas intragrupal y extragrupal y de las posiciones en la jerarquía social¹⁵. Por último, las amenazas externas y las crisis de seguridad, así como los niveles de democratización también se relacionan con la tolerancia¹⁶. Investigadores de LAPOP, usando datos del Barómetro de las Américas han encontrado que el apoyo o la falta de apoyo al derecho al matrimonio de personas del mismo sexo se relaciona no solamente con las denominaciones religiosas sino también con la importancia de la religión en la vida de los individuos. Además, en los países más desarrollados se presentan niveles más altos de apoyo a este derecho¹⁷.

Las investigaciones de Golebiowska revelan que el sexo del individuo tiene un impacto directo en la tolerancia; según esta investigación, las mujeres son más intolerantes que los hombres¹⁸. El sexo de un individuo también tiene fuertes efectos indirectos porque las mujeres son más religiosas, perciben más amenazas, son menos propensas a tolerar la incertidumbre, están más inclinadas hacia el tradicionalismo moral, tienen menos experiencia política, y muestran menos apoyo a las normas democráticas que los hombres.

El apoyo al sistema y la tolerancia política tienen efectos importantes en la consolidación de la democracia. Las democracias estables necesitan instituciones legítimas y ciudadanos que toleren y respeten los derechos de los demás. En la Tabla 1 se resume la manera en la que la tolerancia y la legitimidad política pueden afectar a la democracia estable, de acuerdo con los estudios anteriores del Barómetro de las Américas. Si la mayoría de los ciudadanos demuestran altos niveles de apoyo al sistema y una alta tolerancia, puede esperarse que la democracia se mantenga estable y se consolide. Por el contrario, si la mayoría de ciudadanos es intolerante y muestra desconfianza en sus instituciones, el régimen democrático puede estar en peligro. Existe una tercera posibilidad que puede denominarse

¹² George E. Marcus, W. Russell Neuman, y Michael MacKuen. 2000. *Affective Intelligence and Political Judgment*, 1st ed. Chicago: University Of Chicago Press; Jennifer L. Merolla y Elizabeth J. Zechmeister. 2009. *Democracy at Risk: How Terrorist Threats Affect the Public*, 1st ed. Chicago: University Of Chicago Press; Leonie Huddy et al. 2005. "Threat, Anxiety, and Support of Antiterrorism Policies," *American Journal of Political Science* 49, no. 3 (Julio): 593-608; Ted Brader, Nicholas A. Valentino, y Elizabeth Suhay. 2008. "What Triggers Public Opposition to Immigration? Anxiety, Group Cues, and Immigration Threat," *American Journal of Political Science* 52, no. 4 (Octubre 1): 959-978.

¹³ Altemeyer, Bob. 2007. *The Authoritarians*.

¹⁴ Postic, Robert K. 2007. *Political tolerance: The effects of religion and religiosity*. ProQuest; Stouffer, Samuel A. 1955. *Communism, Conformity and Civil Liberties*. John Wiley & Sons Inc.

¹⁵ Sidanius, Jim y Felicia Pratto. 1999. *Social Dominance: An Intergroup Theory of Social Hierarchy and Oppression*, 1st ed. Cambridge University Press.

¹⁶ Peffley, Marky Robert Rohrschneider. 2003. "Democratization and Political Tolerance in Seventeen Countries: A Multi-level Model of Democratic Learning," *Political Research Quarterly* 56, no. 3: 243 -257.

¹⁷ Lodola, Germán, y Margarita Corral. 2010. Support for Same-Sex Marriage in Latin America. *Americas Barometer Insights* 44. Vanderbilt University: Latin American Public Opinion Project (LAPOP).

¹⁸ Golebiowska, Ewa. 1999. "Gender Gap in Political Tolerance", *Political Behavior*, 21 (3): 443-464; Golebiowska, Ewa. 2006. "Gender and Tolerance" en Gerson Moreno-Riano Ed. *Tolerance in the 21st Century*. Lanham, MD; Lexington Books.

de alta inestabilidad, si la mayoría demuestra altos niveles de tolerancia hacia otros ciudadanos pero concede poca legitimidad a las instituciones políticas. Por último, no es una buena señal para la democracia si en una sociedad los ciudadanos tienen un alto apoyo al sistema político pero bajos niveles de tolerancia, y en caso extremo, esto podría llevar a que el régimen cambie hacia un modelo más autoritario.

Tabla 1. La relación entre el apoyo al sistema y la tolerancia política

	Alta tolerancia	Baja tolerancia
Alto apoyo al sistema	Democracia estable	Estabilidad autoritaria
Bajo apoyo al sistema	Democracia inestable	Democracia en riesgo

Cabe destacar que esta conceptualización ha encontrado apoyo empírico. Con los datos del Barómetro de las Américas 2008, Booth y Seligson hallaron señales serias de la posibilidad de inestabilidad política en Honduras justo antes de que las fuerzas militares exilaran inconstitucionalmente a Costa Rica al entonces presidente Zelaya¹⁹.

II. Apoyo al sistema político

El índice de apoyo al sistema de LAPOP elaborado por el Barómetro de las Américas se calcula sacando el promedio de las respuestas a las siguientes preguntas de la encuesta del Barómetro de las Américas:

Voy a hacerle una serie de preguntas, y le voy a pedir que para darme su respuesta utilice los números de esta escalera. Recuerde que puede usar cualquier número.

B1. ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Ecuador garantizan un juicio justo? (**Sondee:** Si usted cree que los tribunales no garantizan para nada la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan mucho la justicia, escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio)

B2. ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Ecuador?

B3. ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político Ecuador?

B4. ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político Ecuador?

B6. ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político Ecuador?

Siguiendo las pautas del Barómetro de las Américas, se ajustó el índice resultante a una escala del 0 al 100 en la cual el 0 significa “muy poco apoyo” al sistema político y el 100 significa “mucho apoyo.”

¹⁹ Booth y Seligson. 2009. *The Legitimacy Puzzle in Latin America: Political Support and Democracy in Eight Latin American Nations*. New York: Cambridge University Press. Véase también Perez, Orlando J., John A. Booth y Mitchell A. Seligson. 2010. *The Honduran Catharsis. AmericasBarometer Insights* 48. Vanderbilt University: Latin American Public Opinion Project (LAPOP).



¿Cómo varía el apoyo al sistema político a lo largo de los países de las Américas? El Gráfico 75 presenta los niveles de apoyo político en 2012. Ecuador se sitúa en la mitad de la tabla, justo por debajo de Chile y por encima de Jamaica, con un promedio de 53.6 puntos de apoyo al sistema. Belice y Surinam son los países con los niveles más altos de apoyo al sistema según nuestra medición, con un promedio superior a los 60 puntos, mientras que Honduras, cuya democracia se recupera todavía de un golpe de estado reciente, es el país con el nivel más bajo de apoyo al sistema.

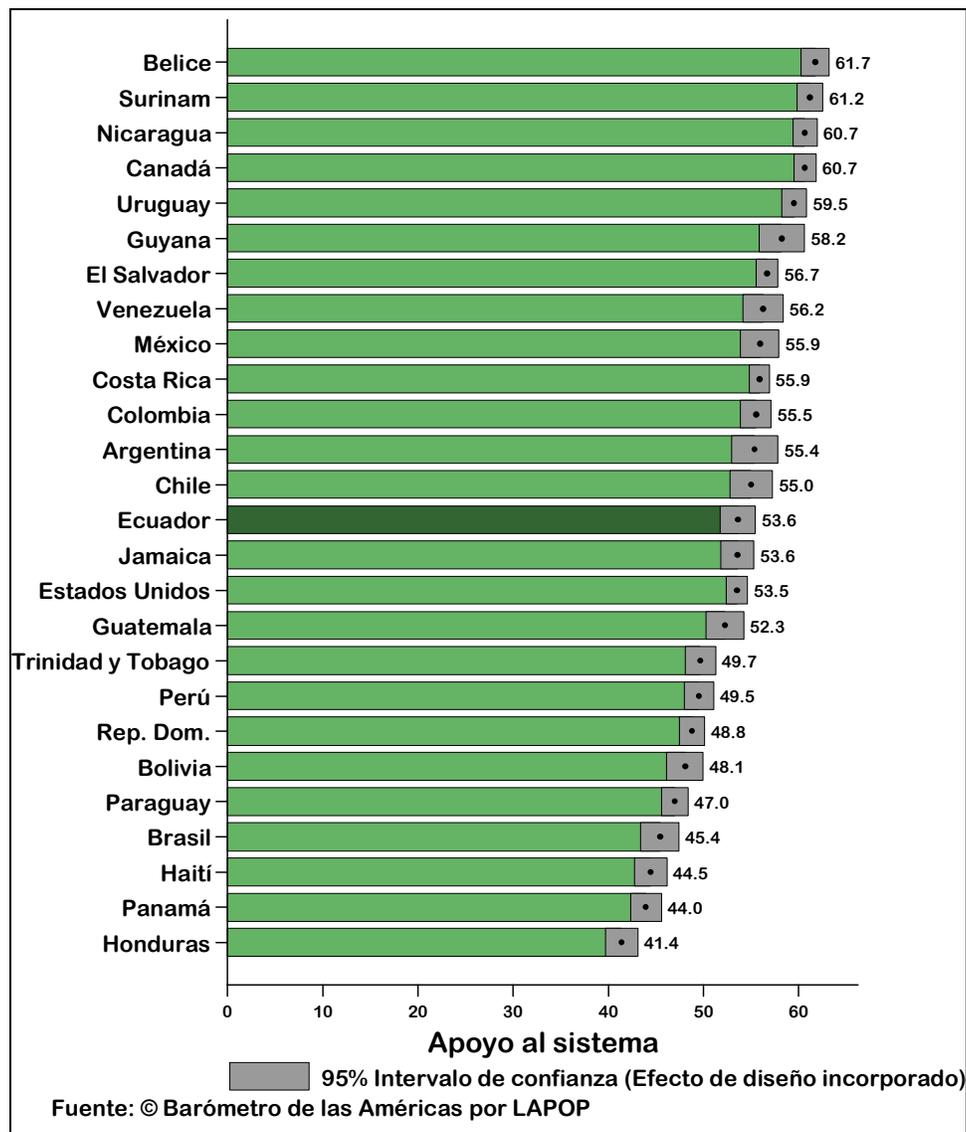


Gráfico 75. Apoyo al sistema político en los países de las Américas

El apoyo al sistema político es normalmente mayor en algunas de las dimensiones individuales del índice que en otras. El Gráfico 76 presenta los niveles de acuerdo en Ecuador con cada uno de los cinco componentes del apoyo al sistema. Con un promedio de 42,8 puntos en una escala de 0 a 100 en donde 0 es “poco” y 100 es “mucho”, los ecuatorianos consideran que las Cortes pueden garantizar un juicio justo, con 52,2 puntos se cree que los derechos básicos están protegidos, con 53,7 puntos los

ecuatorianos están orgullos de vivir bajo el actual sistema político, con 57,9 puntos se cree que se debería apoyar al sistema político, y con 59,2 puntos se respeta de manera general a las instituciones.

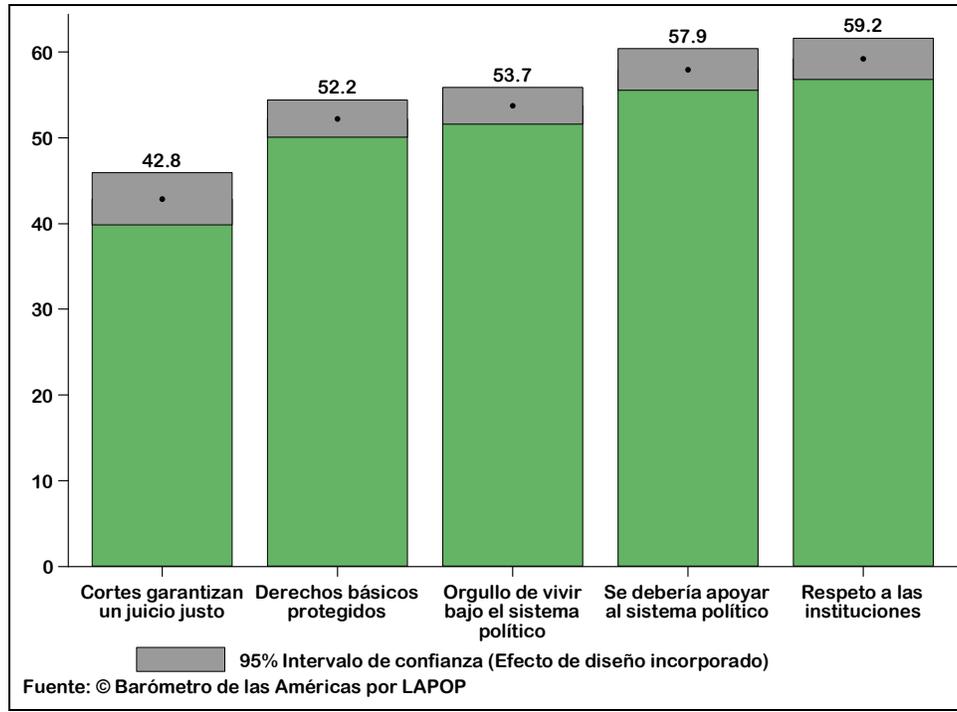


Gráfico 76. Componentes del apoyo al sistema político en Ecuador

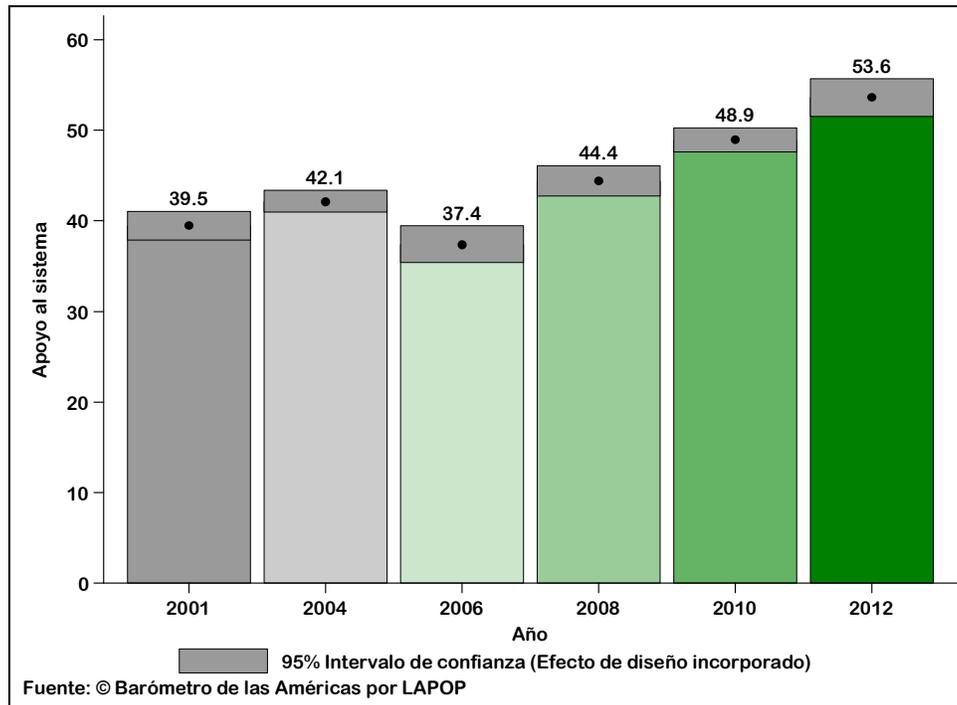


Gráfico 77. Apoyo al sistema político a lo largo del tiempo en Ecuador



Por lo que respecta al análisis de la evolución temporal del apoyo al sistema político, mostrado en el Gráfico 77, se observa una tendencia creciente a partir de 2006, cuando se registraron las cifras más bajas, que ha pasado de los 37,4 puntos, hasta los 53,6 puntos que representan el promedio de apoyo al sistema en 2012.

Así, en cuanto a las variables sociodemográficas que se relacionan en mayor medida, y de manera directa con el apoyo al sistema destacan la creencia de que el actual gobierno es eficaz, y la consideración de que éste promueve los principios democráticos. Asimismo, la percepción de que la situación económica del país es buena contribuye también de manera positiva al apoyo al sistema político por parte de los ecuatorianos. Los datos muestran también que factores como la edad, la riqueza, el sexo o la percepción de la situación económica personal de los entrevistados no tienen un impacto significativo en el nivel de apoyo al sistema de los mismos. Finalmente, el gráfico muestra que la educación está inversamente relacionada con el apoyo al sistema, es decir, a mayor nivel de educación de los ecuatorianos, más bajo es su nivel de confianza en las instituciones del estado ecuatoriano.

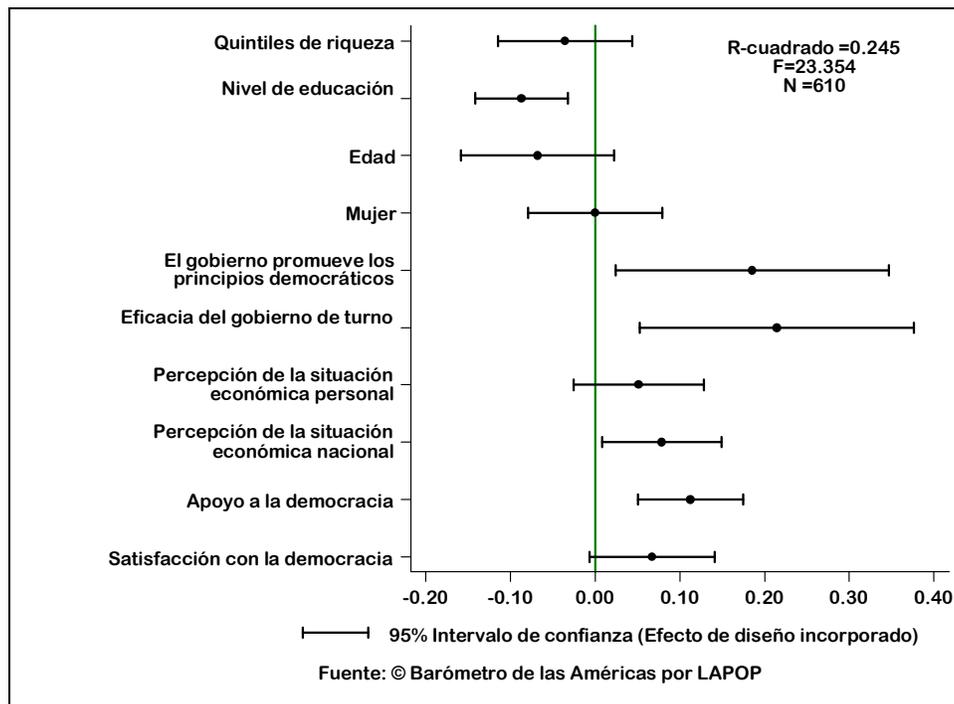


Gráfico 78. Predictores del apoyo al sistema en Ecuador

En el Gráfico 79, por otro lado, se presenta los niveles de acuerdo de los ciudadanos con cada uno de los cuatro componentes del apoyo al sistema en Ecuador. A mayor nivel de educación, menor apoyo al sistema, descendiendo, en el caso de la educación superior, hasta con 51,8 puntos. Se aprecia una clara tendencia positiva entre la relación de la percepción de la situación económica nacional, y el apoyo al sistema, partiendo de 40,4 puntos cuando se considera que la economía nacional está en peor situación, hasta alcanzar 62,7 puntos cuando se cree que la economía está en mala condición. En tanto al sexo, el gráfico confirma que no existe una diferencia significativa entre hombres y mujeres. En tanto a la pertenencia a la clase social, no se aprecia una relación clara con un mayor o menor apoyo al

sistema, habiendo de destacar que los quintiles 4 y 3 son los que presentan un nivel más alto, con 54,7 y 54,6 puntos respectivamente de respaldo.

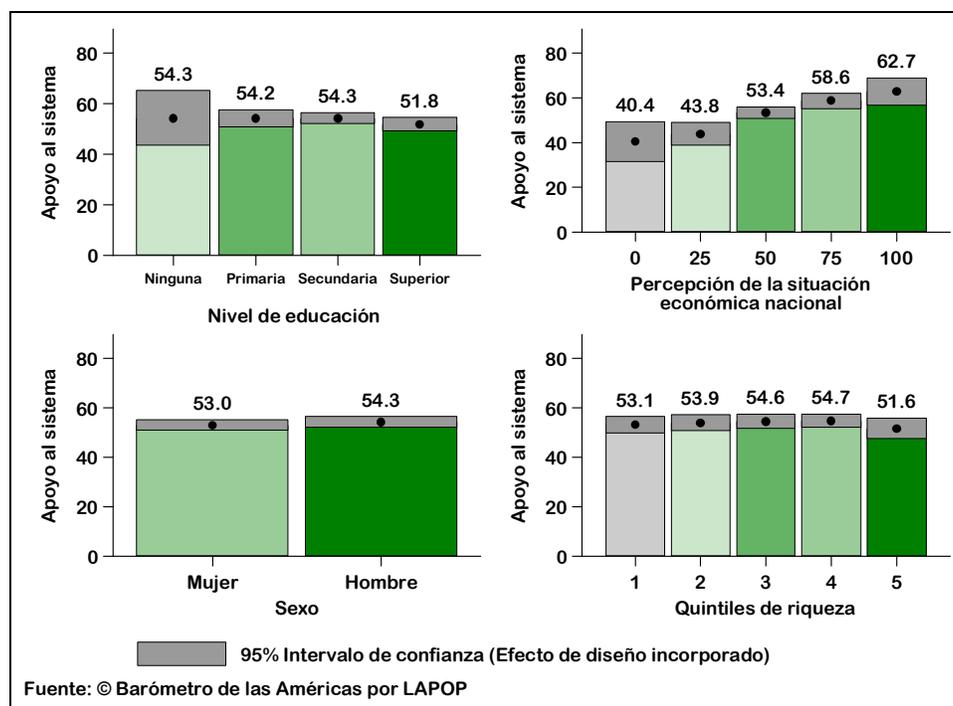


Gráfico 79. Componentes del apoyo al sistema en Ecuador

III. Tolerancia política

El segundo componente que el Barómetro de las Américas usa para medir la legitimidad es la tolerancia política. Este índice se compone de las siguientes cuatro preguntas en el cuestionario:

- D1.** Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Ecuador, no sólo del gobierno de turno, sino del sistema de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el **derecho de votar** de esas personas? Por favor léame el número de la escala: [**Sondee: ¿Hasta qué punto?**]
- D2.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan llevar a cabo **manifestaciones pacíficas** con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.
- D3.** Siempre pensando en los que hablan mal de la forma de gobierno de Ecuador ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan **postularse para cargos públicos**?
- D4.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión **para dar un discurso**?

Como en el caso de todos los índices utilizados por el Barómetro de las Américas, se calcula el promedio de las respuestas de cada persona a las cuatro preguntas anteriores. Luego se recodifica la variable resultante a una escala de 0 a 100, en la cual el 0 representa “muy poca tolerancia” y el 100 representa “tolerancia muy alta.” El Gráfico 80 muestra los niveles de tolerancia política de los 26 países incluidos en la muestra del Barómetro de las Américas 2012. Los datos muestran a los Estados Unidos como el país más tolerante de las Américas con un promedio de 72,6 puntos, seguido de cerca



por Trinidad y Tobago, Guyana y Canadá. Al otro extremo del gráfico está Honduras, con un promedio de 36,6, es decir, prácticamente la mitad del nivel de tolerancia de los Estados Unidos. Ecuador se encuentra ligeramente por encima de Honduras, con un promedio de 43,4 puntos en la escala de 0 a 100, convirtiéndose así en uno de los países menos tolerantes de las Américas.

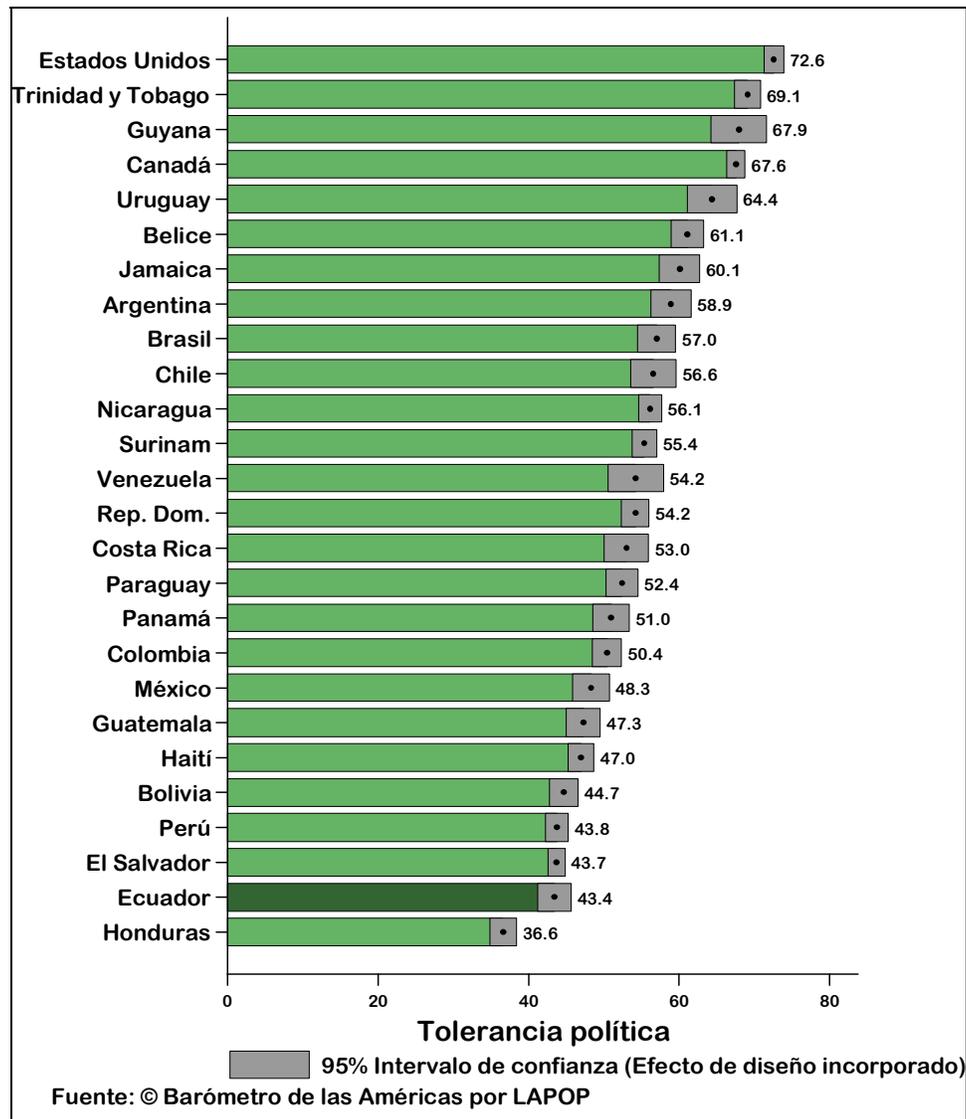


Gráfico 80. Tolerancia política en las Américas

¿Cómo ha evolucionado la tolerancia política a través del tiempo en Ecuador? El Gráfico 81 muestra los niveles promedio de la tolerancia política en Ecuador en cada ronda del Barómetro de las Américas desde 2001 hasta 2012. Se observa que la tolerancia política en el Ecuador se mantuvo estable entre el 2001 y el 2008. En el 2010 hubo un repunte y el promedio fue de 50.2. Sin embargo, el 2012 muestra el nivel más bajo de tolerancia política desde que el Barómetro de las Américas realiza esta medición, con un promedio de 43.4 en la escala de 100 puntos.

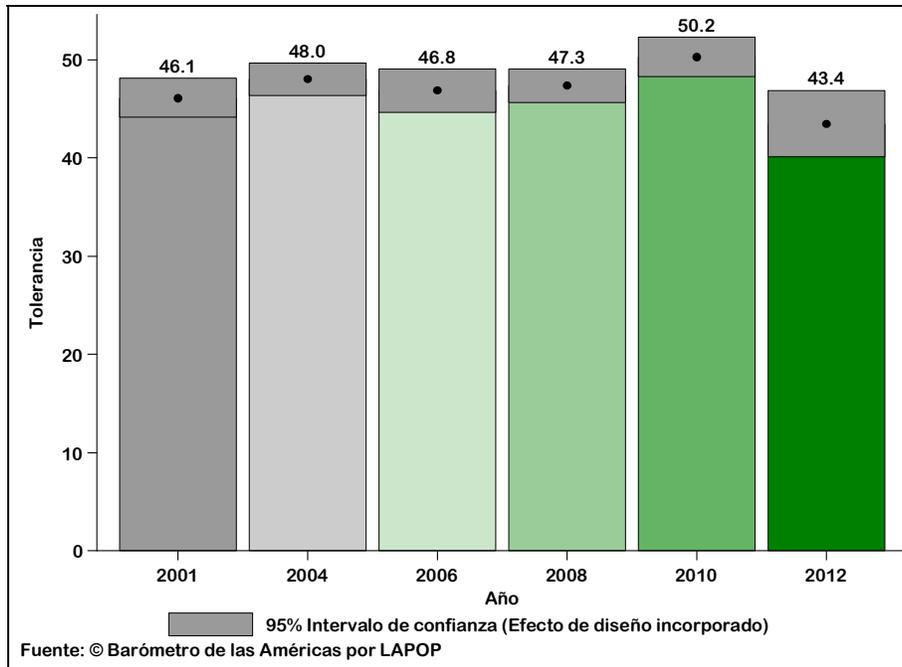


Gráfico 81. Tolerancia política a lo largo del tiempo en Ecuador

¿Qué factores afectan los niveles de tolerancia política en Ecuador? En el Gráfico 82 se desarrolla un modelo de regresión lineal para responder a esta pregunta. Son dos las variables que se relacionan en mayor medida con la tolerancia política. La relación positiva es mayor en el caso del apoyo a la democracia, de manera que cuando éste aumenta, se incrementa también la tolerancia política. En el caso de la percepción de la situación económica nacional, cuanto peor es ésta, peor es la tolerancia política. La educación también está relacionada de manera positiva con la tolerancia política, es decir, las personas con mayores niveles de educación tienden a ser más tolerantes.

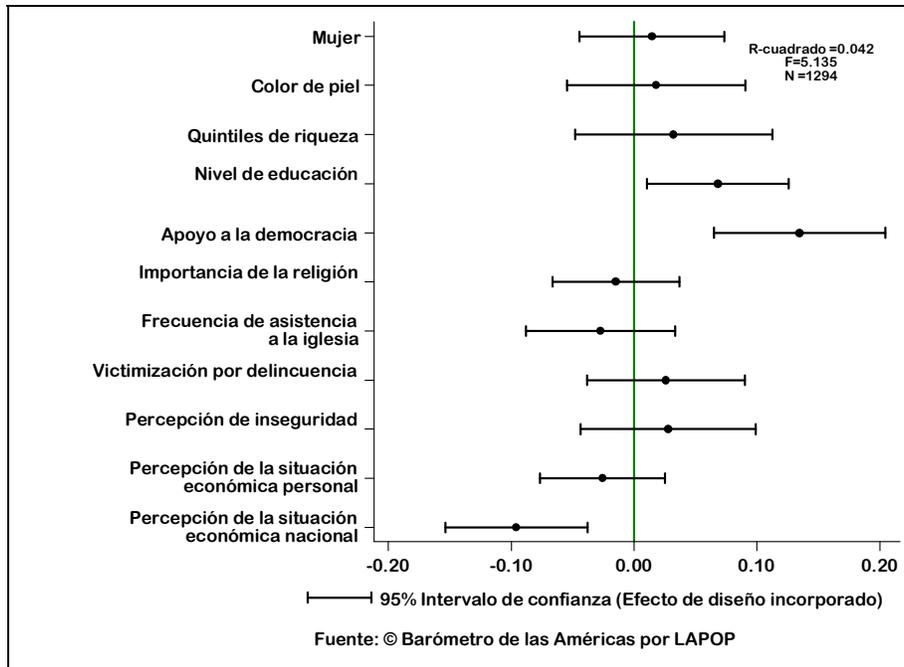


Gráfico 82. Determinantes de la tolerancia política en Ecuador

El Gráfico 83 muestra las variables de mayor interés teórico y las de más importancia en el análisis. Al analizar con detalle la relación con el nivel de educación con la tolerancia política, se observa que, en cuanto mayor sea el nivel educativo aumenta la tolerancia política. El apoyo a la democracia como sistema de gobierno también tiene un impacto positivo en la tolerancia política de los ecuatorianos. Por otro lado, una percepción negativa de la situación económica nacional, hace que la tolerancia política de los entrevistados disminuya.

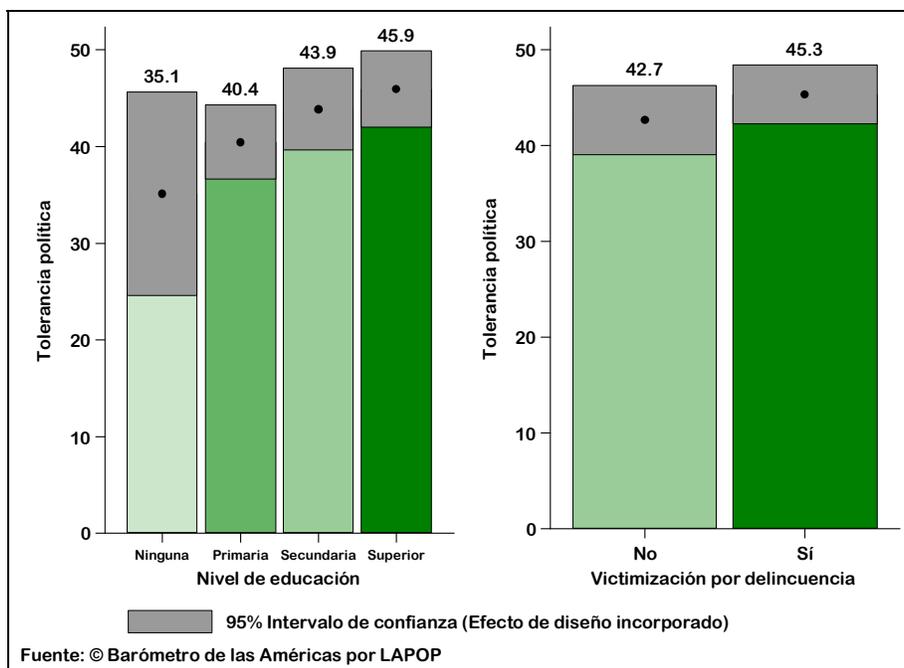


Gráfico 83. Factores asociados con la tolerancia política en Ecuador

IV. La estabilidad democrática

Tal y como se detalla en la introducción de este capítulo, tanto el apoyo al sistema como la tolerancia política son vitales para la estabilidad de la democracia. El Gráfico 84 muestra la medida en que los ciudadanos de las Américas tienen esta combinación de actitudes. El 19,8% de los ecuatorianos mantiene un apoyo al sistema alto, y un elevado nivel de tolerancia política, situándose en la mitad inferior de la clasificación. Lideran la tabla Canadá y la Guyana, con el 51,5 y el 45,5% respectivamente. Cierran la lista Honduras con el 7,2%, y Haití, con el 10,7%.

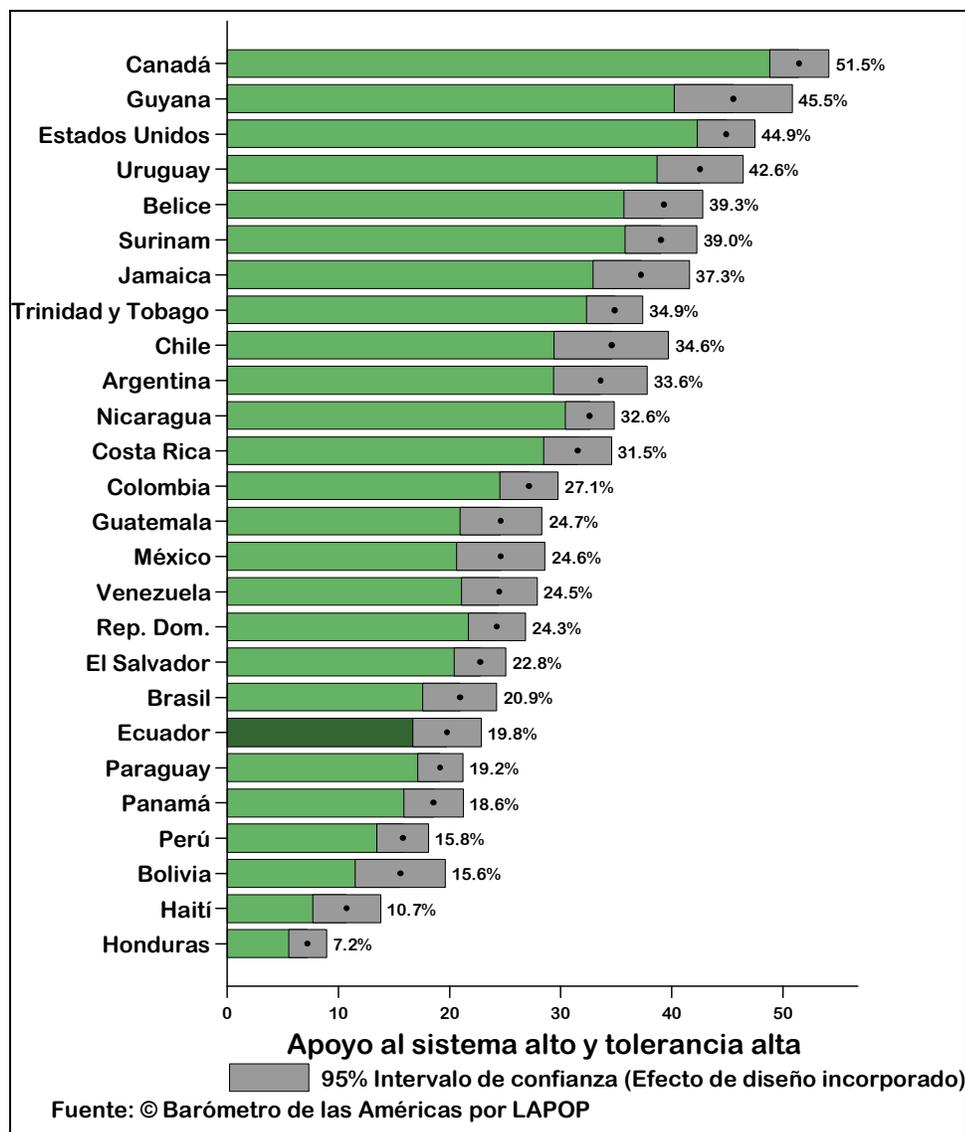


Gráfico 84. Actitudes conducentes a una democracia estable en los países de las Américas

¿Cómo ha evolucionado el porcentaje de ciudadanos de Ecuador con actitudes que son más favorables a la democracia estable a lo largo del tiempo? El Gráfico 85 presenta el porcentaje de ciudadanos que expresa altos niveles de apoyo al sistema y alta tolerancia desde 2001. Efectivamente,



al analizar la evolución temporal de las personas que mantienen un nivel de apoyo al sistema alto, y de un elevado nivel de tolerancia política al mismo tiempo, se observa una tendencia creciente en el tiempo desde que se registra el dato, en 2001. Desde entonces, cuando se partió del 13,4% y hasta 2012, cuando se alcanza el 19,8% no se deja de crecer, si bien vale la pena destacar la debacle política, que se reflejó en los datos del 2006, cuando retrocede el apoyo hasta el 11,9%.

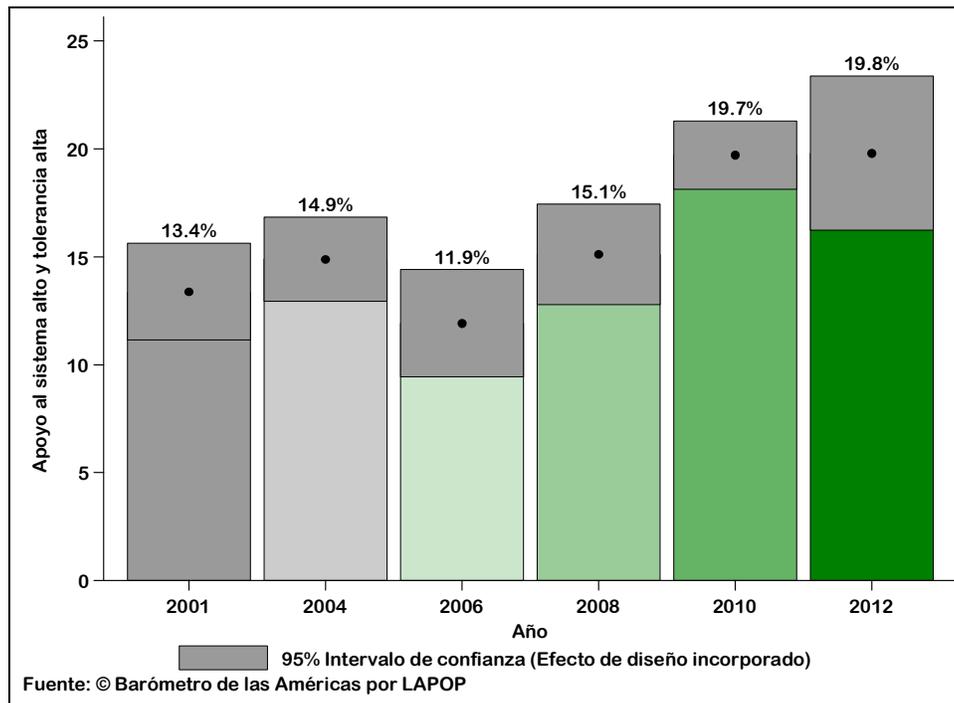


Gráfico 85. Actitudes de democracia estable a lo largo del tiempo en Ecuador

¿Cuáles son los factores que influyen en que los ciudadanos de Ecuador tengan actitudes conducentes a una democracia estable? El gráfico 86 presenta los resultados del análisis de regresión logística. Destacan, por este orden, el interés político y la percepción de la situación económica familiar, que tienen una relación positiva. Guarda relación inversa el tamaño del lugar de residencia.

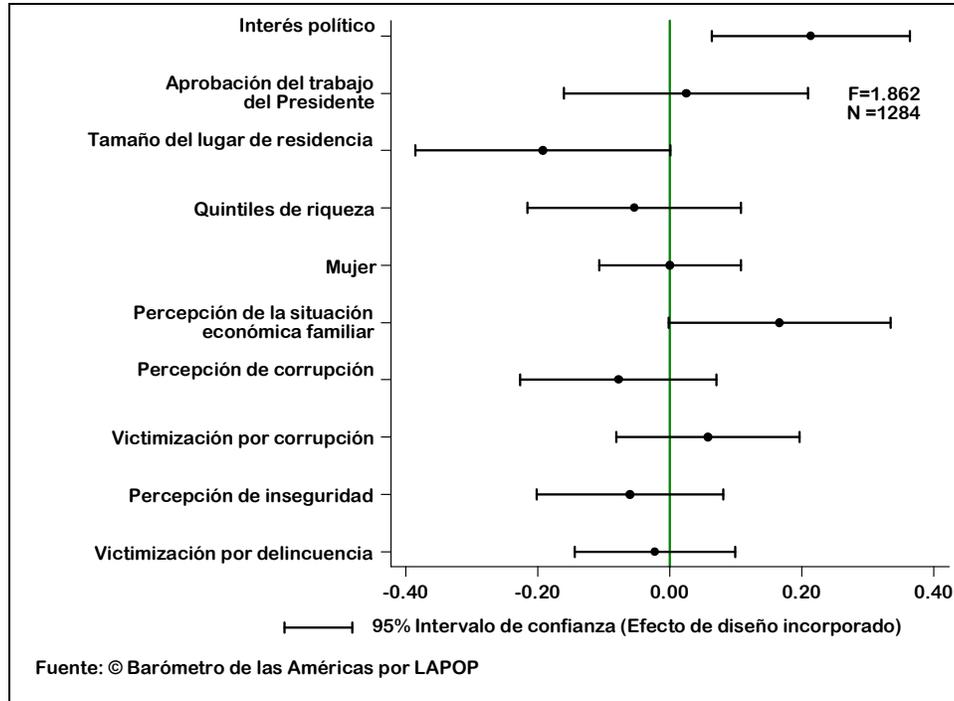


Gráfico 86. Determinantes de la democracia estable en Ecuador

Para explorar más a fondo los determinantes del apoyo al sistema político, se generó el Gráfico 87 con las relaciones bivariadas entre el apoyo al sistema y las variables más importantes del análisis de regresión. Así, al analizar con detalle la relación entre las variables más decisivas, se observa cómo el apoyo al sistema político sube cuando aumenta el interés político de los entrevistados. En el caso de la percepción de la situación económica familiar, cuando ésta es muy mala el promedio es de 15,6 puntos, mientras que cuando es muy buena se alcanzan 29,3 puntos, apreciándose una clara diferencia con el grupo que tiene una buena percepción, que registra 18,7 puntos.

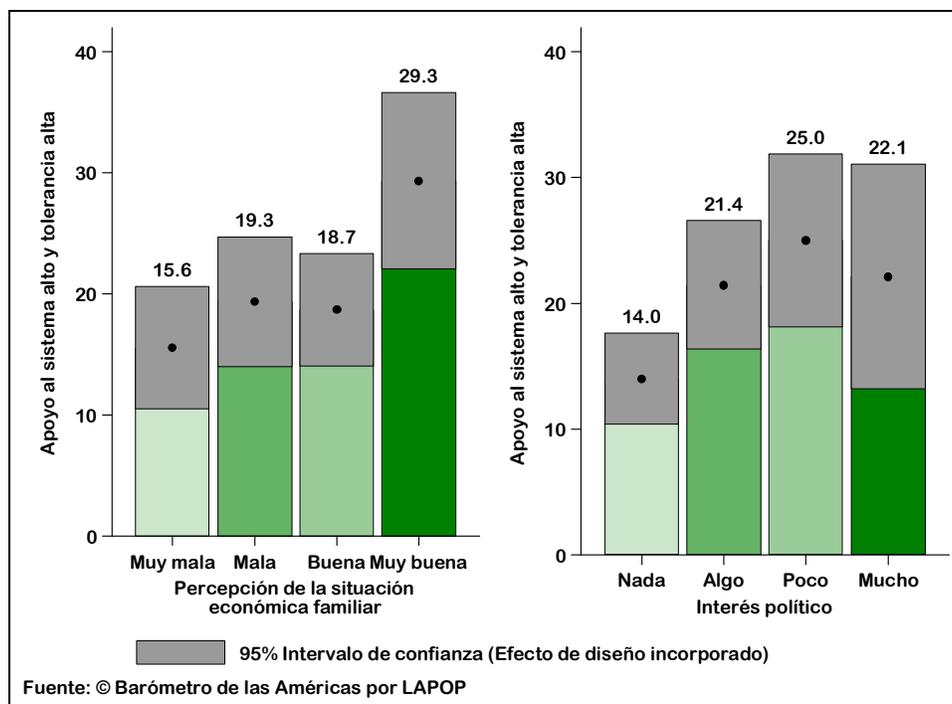


Gráfico 87. Factores asociados con las actitudes de democracia estable en Ecuador

V. La legitimidad de otras instituciones democráticas

¿En qué medida apoyan los ciudadanos de Ecuador las principales instituciones sociales y políticas? En la ronda del Barómetro de las Américas 2012 se les preguntó a los entrevistados sobre sus actitudes hacia muchas instituciones específicas, además de hacerles las preguntas generales sobre el apoyo al sistema político. Se usó una escala del 1 al 7 en la que el 1 significa “nada” y el 7 “mucho.”

B10A. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?
B11. ¿Hasta qué punto usted tiene confianza en el Consejo Nacional Electoral?
B12. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Ejército?
B13. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Asamblea Nacional?
B18. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía Nacional?
B20. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Iglesia Católica?
B20A. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Iglesia Protestante?

El Gráfico 88, presenta los niveles de apoyo a cada una de estas instituciones. Como se acostumbra hacer en los análisis del Barómetro de las Américas, se ajustan las respuestas a una escala del 0 al 100. En este sentido, podemos observar que las instituciones que cuentan con mayor apoyo entre los ecuatorianos son el Ejército y la Iglesia Católica, con 65,8 puntos de apoyo y 67,4 puntos de apoyo, respectivamente. El Presidente de la República está en tercer lugar con un promedio de confianza de 62,8. Al otro extremo de la gráfica se encuentran los partidos políticos, con 31 puntos, la Iglesia Evangélica con 35 y la Corte Nacional de Justicia con 41 puntos de promedio en la escala entre 0 y 100.

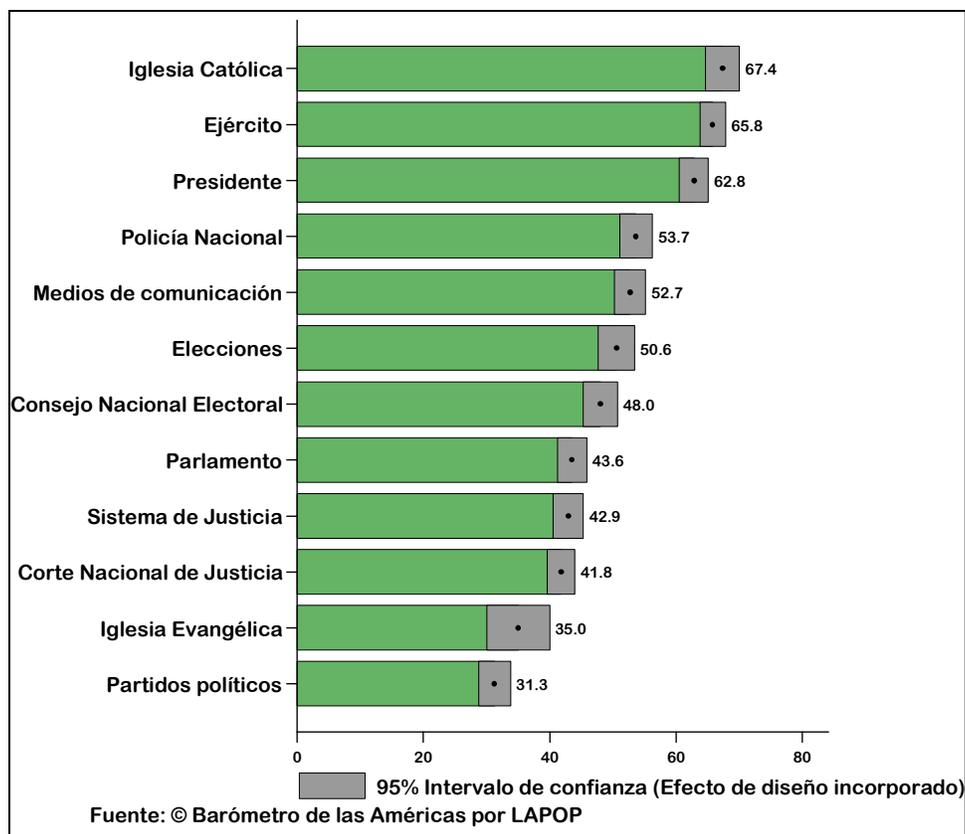


Gráfico 88. Confianza en las instituciones en Ecuador

¿Cómo se comparan estos resultados con los de años anteriores en Ecuador? El Gráfico 89, presenta los resultados desde 2001. En el caso de los medios de comunicación, se aprecia una tendencia temporal dispar, si bien se observa una tenue evolución negativa, partiendo de un promedio de 58,7 puntos en 2001, y llegando a 52,7 puntos en 2012. El mejor dato se registra en 2010, cuando se alcanza 64 puntos. En el caso de la Iglesia Católica no se observan diferencias reseñables entre las diferentes cifras registradas en el tiempo, partiéndose de 67,5 puntos en 2001, y reduciéndose hasta 67,4 puntos en 2012. En cuanto a la Presidencia, vale la pena destacar el repunte desde 2010, cuando se reportan 56,1 puntos, hasta 2012, cuando se alcanzan 62,8 puntos. En el caso del Ejército la evolución temporal muestra una clara forma de horquilla, registrándose los mayores datos en 2001, con 62,8 puntos y 2012, con 66,8. El dato más bajo, de 52 puntos, se recoge en 2006. En el caso de la Asamblea se observa, al igual que en el caso del ejército, una gráfica en forma de horquilla que parte de 24,7 puntos en 2001 y llega hasta 43,6 puntos en 2012, descendiendo hasta los 16,7 puntos registrados en 2006. En tanto al Consejo Nacional Electoral, se observa una clara tendencia positiva de apoyo en el tiempo, registrándose 34,6 puntos en 2001 y llegándose hasta los 48 puntos en 2012. El peor dato data de 2006, cuando se retrocede hasta los 32,9 puntos. En el caso de la Corte Nacional de Justicia, la tendencia es similar a los anteriores registros, partiéndose de 29 puntos en 2001 hasta 41,8 puntos de apoyo en 2012. El peor promedio data del 2006, con 24,7 puntos. La evolución temporal registrada en el caso de la Policía Nacional y de los partidos políticos muestra una evolución similar a la de la Asamblea y el Ejército: se parte de 43,7 puntos y de 21,4 puntos respectivamente en 2001 hasta alcanzar 53,7 y 31,3 en 2012. El promedio más bajo es de 37,6 puntos en 2008 en el caso de la Policía Nacional y de 15,1 en 2006 de apoyo a los partidos políticos.

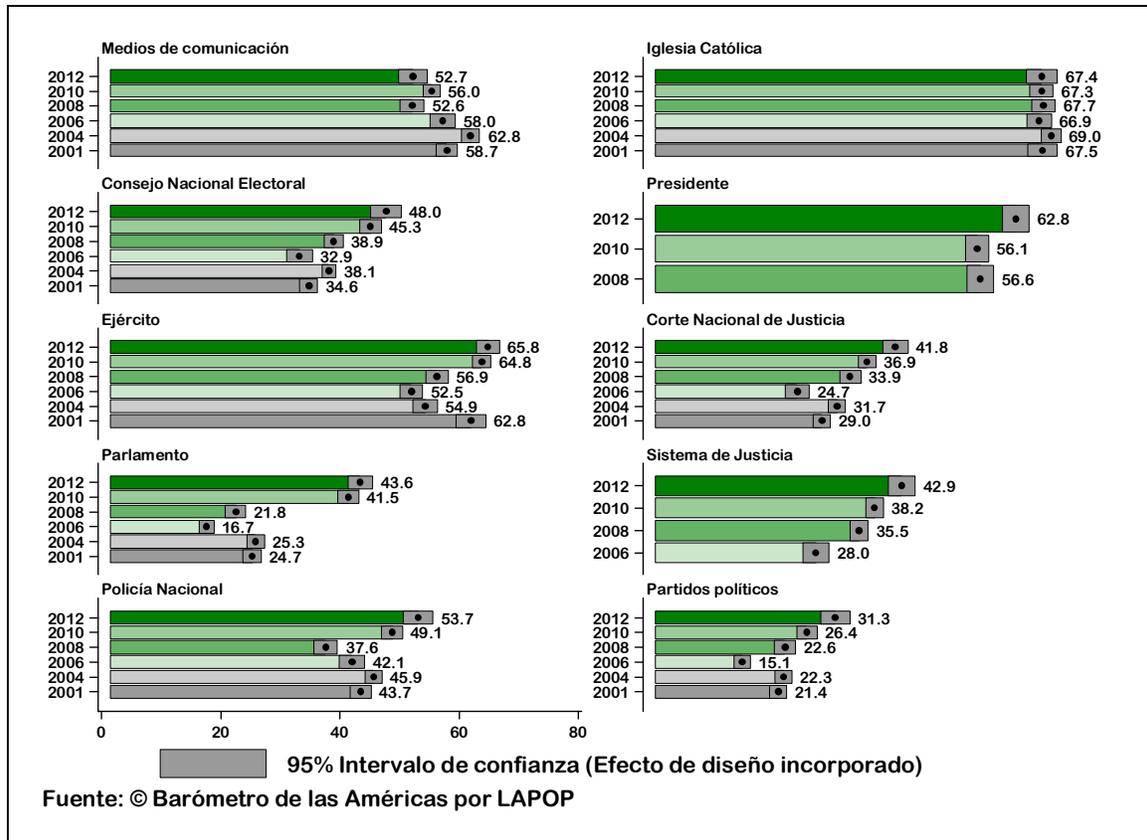


Gráfico 89. Confianza en las instituciones por año en Ecuador

VI. Apoyo a la democracia

El apoyo a la democracia en sentido abstracto también se considera como requisito para la consolidación democrática. En el Barómetro de las Américas se evalúa el apoyo a la democracia preguntando a los entrevistados su opinión sobre una cita modificada de Winston Churchill²⁰, por medio de una pregunta inspirada en el estudio de Rose y Mishler sobre la temática²¹. Las respuestas a la pregunta **ING4** usa la escala de 7 puntos; el 1 significa “muy en desacuerdo” y el 7 “muy de acuerdo.”

ING4. Cambiando de nuevo el tema, puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

²⁰ Las palabras de Churchill hacían referencia a la democracia como “la peor forma de gobierno con excepción de todas las demás.”

²¹ Rose, Richard y William Mishler 1996. Testing the Churchill Hypothesis: Popular Support for Democracy and its Alternatives. *Journal of Public Policy* 16 (1): 29-58.

El Gráfico 90 muestra los niveles promedio de acuerdo con esta afirmación en los países de las Américas. El Ecuador, tiene 64,2 puntos a favor de que la democracia es mejor que cualquier otra forma de gobierno. Se posiciona entre los últimos cinco puestos de la clasificación. Lideran la lista Uruguay y Venezuela, con 86,5 puntos y el 85,3 puntos respectivamente. Cierran la tabla Honduras, con 52,6 puntos, y Guatemala, con 61,7.

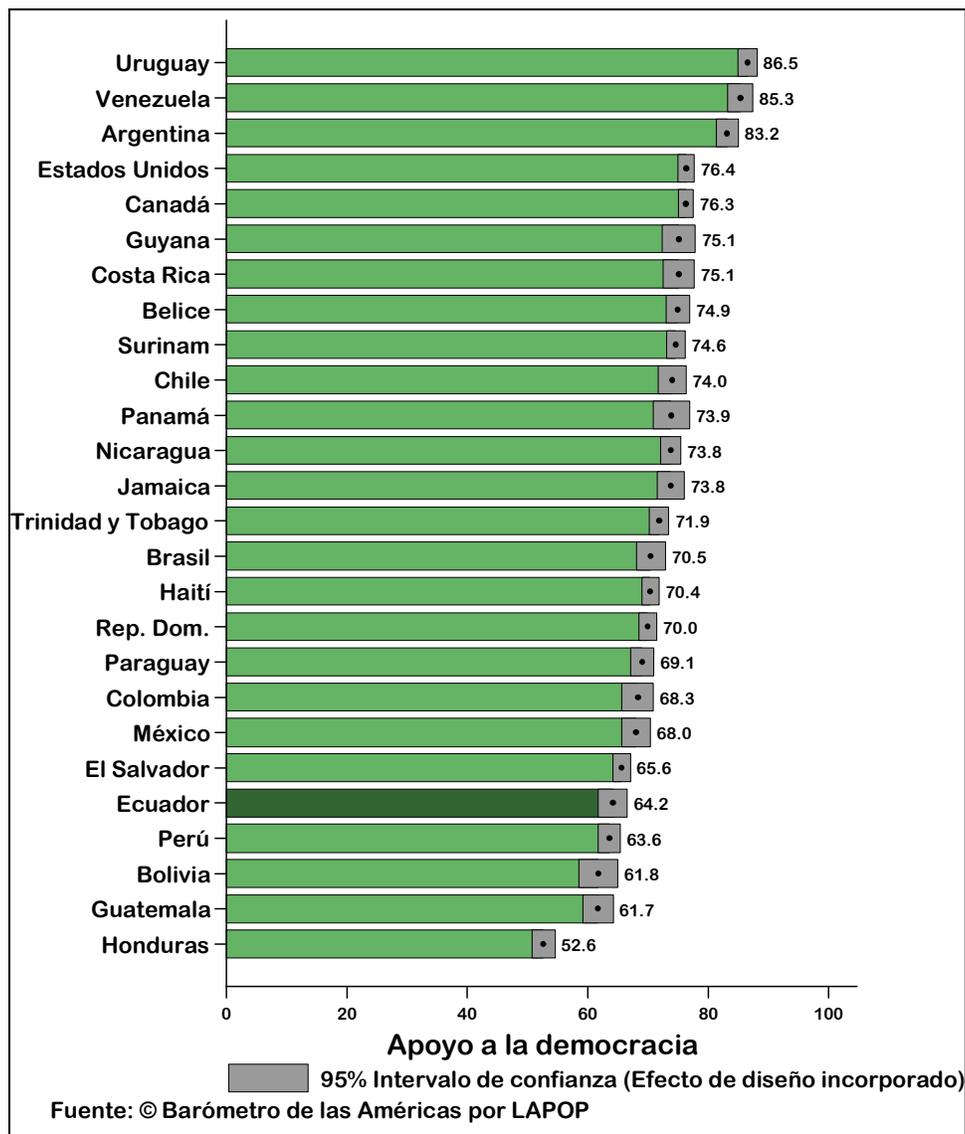


Gráfico 90. Apoyo a la democracia en los países de las Américas

¿Cómo ha cambiado el apoyo a la democracia en años recientes en Ecuador? El Gráfico 91 presenta una perspectiva de los cambios en el apoyo a la democracia desde 2001. Se observa una tendencia creciente desde entonces hasta alcanzar el máximo, en 2010, con 68,4 puntos. En 2012 se aprecia un ligero retroceso de 2,2 puntos, hasta llegar a un promedio de 64,2.

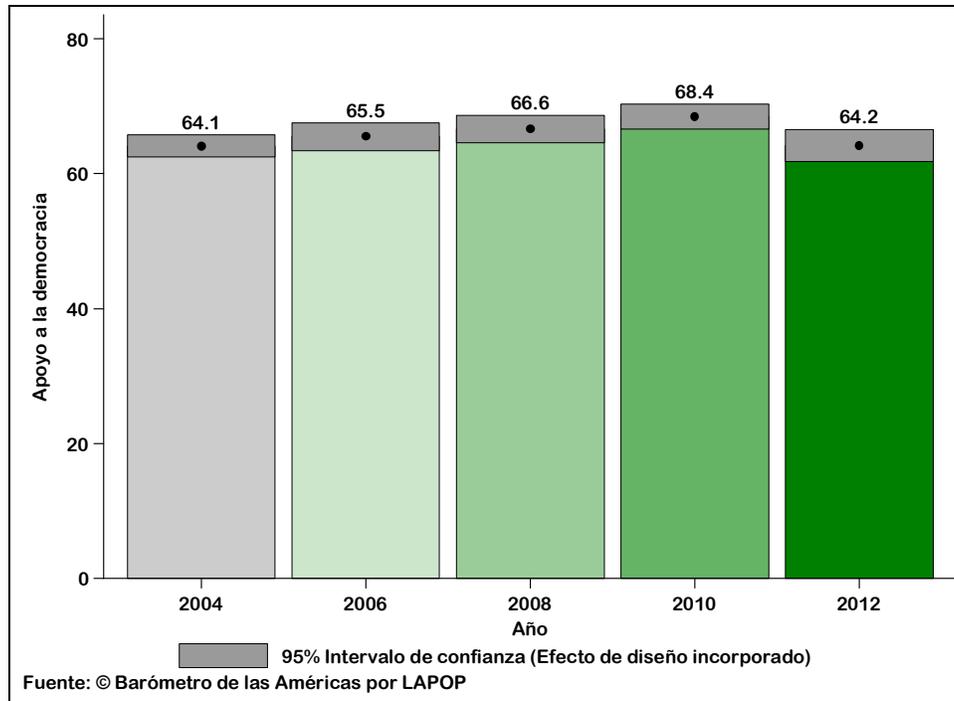


Gráfico 91. Apoyo a la democracia a lo largo del tiempo en Ecuador

VII. Conclusión

El presente capítulo analizó lo que, a través de los años, ha sido la esencia del Barómetro de las Américas, la evolución de la legitimidad democrática basada en la confianza de los ciudadanos en las instituciones del sistema de gobierno y la tolerancia política, medida como el respeto a los derechos de las minorías de participar del proceso democrático en los países de las Américas. La primera sección se enfocó en el apoyo al sistema político medido en base a la confianza de los ciudadanos en las instituciones y en la percepción de que están protegidos por el sistema político. Históricamente, Ecuador ha sido uno de los países con niveles más bajos de apoyo al sistema político en las Américas. En los últimos años esto ha ido cambiando y si bien el nivel de confianza en el sistema político apenas supera los 50 puntos en una escala de 0 a 100, se ha venido evidenciando una tendencia al alza en este indicador. Una de las razones más poderosas para este incremento en el apoyo al sistema es el alto grado de confianza que los ciudadanos tienen en el Presidente de la República y en la evaluación positiva de su gestión. Si bien la Iglesia Católica y las Fuerzas Armadas continúan siendo las instituciones más confiables en el país, la confianza en el Presidente de la República ha aumentado significativamente en los últimos 12 años, tanto que inclusive ese sentimiento se traslada hacia otras instituciones como la Asamblea Nacional, los casi inexistentes partidos políticos o las instituciones del sistema de justicia.

La segunda parte del capítulo se enfocó en la evolución de la tolerancia política de los ecuatorianos. Al contrario de lo que ha ocurrido con el apoyo al sistema en el país, los ecuatorianos parecen haberse vuelto menos tolerantes en los últimos años, tanto así que Ecuador se ubicaría como uno de los países menos tolerantes de las Américas. La combinación de la alta legitimidad institucional y la baja tolerancia política podría transformar a la cultura política de un país en una que llegue a

apoyar liderazgos autoritarios. Sin embargo, a pesar de los bajos niveles de tolerancia, es importante mencionar que el porcentaje de ecuatorianos que presentan un alto nivel de confianza en las instituciones y un alto nivel de tolerancia política es el más alto registrado desde la aplicación del Barómetro de las Américas en el Ecuador, a pesar de los bajos niveles de tolerancia.

Capítulo Seis: Gobiernos locales

Con Frederico Batista Pereira y Amy Erica Smith

I. Introducción

En este capítulo se investiga la relación entre las opiniones de los ciudadanos acerca de los gobiernos locales y sus experiencias con los mismos, y sus orientaciones hacia la democracia. ¿En qué medida se relacionan los ciudadanos de Latinoamérica y el Caribe con las autoridades locales? ¿Evalúan favorablemente estas interacciones? ¿Afecta la política a nivel local el apoyo al sistema a nivel nacional?

El poder de los gobiernos locales varía de país en país y funciona de diferentes maneras según el sistema político. En algunos lugares la interacción de los ciudadanos con el poder público no va más allá de las autoridades locales. Algunas autoridades tienen poca autonomía administrativa y fiscal mientras que otras tienen más. Es más, el manejo de los gobiernos locales es más democrático en algunos lugares que en otros. Por lo tanto, el nivel de eficiencia de los gobiernos locales podría afectar a las actitudes de los ciudadanos hacia la democracia en general.

Desde hace varios años se ha venido realizando, en diversos grados, un proceso de descentralización en los países en desarrollo, siendo especialmente pronunciado en América Latina y el Caribe¹. Este proceso ha ocurrido paralelamente a “la tercera ola” de democratización en el hemisferio². Los ciudadanos en toda Latinoamérica y el Caribe experimentaron no solo el fortalecimiento de sus gobiernos locales, sino también han visto la adopción de procedimientos democráticos para la representación política a nivel local.

Las investigaciones sobre política local ofrecen perspectivas tanto entusiastas como de escepticismo. Algunos autores defienden la noción de que la política local generalmente produce resultados positivos para la gobernabilidad y la democracia. El estudio de 1994 de Faguet sobre la descentralización en Bolivia indica que la política local cambió los patrones locales e internacionales de inversión, de manera que beneficiaron a los municipios que más necesitaban iniciar proyectos de educación, sanidad pública, y agricultura³. Los hallazgos de Akai y Sakata también demuestran que la descentralización fiscal en varios estados de los Estados Unidos ha impactado positivamente en el crecimiento económico⁴. Adicionalmente, las investigaciones de Fisman y Gatti en múltiples países revelan que, contrario a las conclusiones de varios estudios previos, la descentralización fiscal de los gastos del gobierno conduce a un nivel menor de corrupción, medida a través de varios indicadores⁵.

¹ Rondinelli, Dennis, John Nellis y Shabbir Cheema. 1983. *Decentralization in Developing Countries: A Review of Recent Experience*. World Bank Staff Working Paper 581, Management and Development Series (8): 1-99; p. 9.

² Huntington, Samuel. 1991. *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. Norman: University of Oklahoma Press.

³ Faguet, Jean-Paul. 2004. *Does Decentralization Increase Responsiveness to Local Needs? Evidence from Bolivia* [online]. London: LSE Research Online.

⁴ Akai, Nobuo y Masayo Sakata. 2002. “Fiscal Decentralization Contributes to Economic Growth: Evidence From State-Level Cross-Section data for the United States.” *Journal of Urban Development* 52: 93-108.

⁵ Fisman, Raymond y Roberta Gatti. 2002. “Decentralization and Corruption: Evidence across Countries.” *Journal of Public Economics* 83: 325-345.

Sin embargo, otros argumentan que la política local no siempre produce resultados ni eficientes ni democráticos, y que puede ser problemática cuando los gobiernos locales y las comunidades no tienen suficiente preparación. Bardhan señala que con frecuencia los gobiernos locales en los países en desarrollo están controlados por élites que se aprovechan de las instituciones e impiden el suministro de servicios y el desarrollo en general⁶. Willis et al. mostraron que en México la descentralización de poder administrativo y la expansión de la capacidad tributaria al nivel sub-nacional produjeron un deterioro de los servicios y un aumento de la desigualdad en los estados más pobres⁷. Galiani et al. hallaron que al mismo tiempo que la descentralización produjo un aumento en el rendimiento académico en general de los estudiantes argentinos en la escuela secundaria, el rendimiento disminuyó en las escuelas de las áreas más pobres y en las provincias con poca capacidad técnica⁸.

¿Cómo afecta el rendimiento del gobierno local las actitudes hacia el sistema político en general? Debido a que algunos ciudadanos se relacionan con el gobierno únicamente a nivel local, puede que únicamente formen sus impresiones acerca de la democracia a partir de estas experiencias. Por lo tanto, una proporción considerable de los ciudadanos puede basarse en sus interacciones con el nivel local de gobierno a la hora de formular sus opiniones sobre la democracia y las instituciones democráticas. En un estudio acerca de Bolivia, Hiskey y Seligson demostraron que la descentralización puede aumentar el apoyo al sistema; sin embargo, el usar como base el rendimiento de los gobiernos locales para la evaluación del sistema en general puede resultar problemático cuando las instituciones locales no funcionan bien⁹. Weitz-Shapiro también encontró que los ciudadanos argentinos tienen en cuenta sus evaluaciones de los gobiernos locales cuando evalúan la democracia en general¹⁰. Los ciudadanos hacen distinciones entre las diferentes dimensiones del rendimiento de los gobiernos locales. Mientras que la percepción de la corrupción afecta a la satisfacción con la democracia, la percepción de la eficiencia burocrática no lo hace. Usando los datos del Barómetro de las Américas de 2010, West¹¹ encontró que los ciudadanos que se relacionan más con los gobiernos locales y se sienten más satisfechos con los mismos tienen una mayor probabilidad de tener valores democráticos. Además, esta relación se observa más entre las minorías. Por lo tanto, la política local puede ser vital para la democratización.

La relación entre la política local y la inclusión de las minorías es un tema de mucha importancia. El asunto primordial es si la descentralización puede aumentar la representación de los grupos históricamente marginalizados, como las mujeres y las minorías raciales. Las investigaciones académicas sobre este tema por lo general consideran a las instituciones locales como canales a través de los cuales las minorías pueden expresar sus intereses¹². Es más, los funcionarios públicos de nivel

⁶ Bardhan, Pranab. 2002. "Decentralization of Governance and Development." *Journal of Economic Perspectives* 16 (4): 185–205.

⁷ Willis, Eliza, Christopher Garman, y Stephen Haggard. 1999. "The Politics of Decentralization in Latin America." *Latin American Research Review* 34 (1): 7-56.

⁸ Galiani, Sebastian, Paul Gertler, y Ernesto Schargrotsky. 2005. "School Decentralization: Helping the Good Get Better, but Leaving the Poor Behind", *Working Paper*. Buenos Aires: Universidad de San Andrés.

⁹ Hiskey, Jonathan y Mitchell Seligson. 2003. "Pitfalls of Power to the People: Decentralization, Local Government Performance, and System Support in Bolivia". *Studies in Comparative International Development* 37 (4): 64-88.

¹⁰ Weitz-Shapiro, Rebecca. 2008. "The Local Connection: Local Government Performance and Satisfaction with Democracy in Argentina". *Comparative Political Studies* 41 (3): 285-308.

¹¹ West, Karleen. 2011. *The effects of Decentralization on Minority Inclusion and Democratic Values in Latin America. Papers from the Americas Barometer*. Vanderbilt University.

¹² Hirschmann, Albert. 1970. *Exit Voice and Loyalty: Responses to Decline in Firms, Organizations, and States*. Cambridge, MA: Harvard University Press.



local pueden ser más eficaces que los funcionarios del gobierno nacional en la búsqueda de información sobre las preferencias de las minorías y de esa manera pueden mejorar la representación de las mismas¹³. Por lo tanto, si la descentralización puede contribuir a la representación de las minorías, también puede resultar en niveles más altos de apoyo al sistema y de satisfacción con la democracia, especialmente entre los grupos minoritarios¹⁴.

No obstante, las investigaciones sobre este tema han producido resultados mixtos¹⁵. Patterson encontró que la descentralización de las leyes electorales en Senegal en 1996 produjo un aumento en la participación de las mujeres en la política local, pero no llevó a que hubieran más políticas orientadas a las mujeres¹⁶. West emplea los datos de la encuesta del Barómetro de las Américas de 2010 para demostrar que la descentralización en América Latina no aumenta la inclusión de las minorías ni el acceso a los gobiernos locales¹⁷. En este capítulo se busca aportar mayor evidencia al respecto en el contexto de la región en general.

En la próxima sección de este capítulo se examinará hasta qué punto los ciudadanos de las Américas participan en la política local y cómo evalúan las instituciones políticas locales. Se mira de cerca a los indicadores de dos tipos de participación: *la asistencia a las reuniones municipales y la presentación de peticiones a las oficinas de los gobiernos locales*. Se compara la medida en que los ciudadanos de diferentes países participan en la política local a través de estos canales institucionales y se comparan además los resultados de todos los países en 2012 con los resultados de encuestas anteriores del 2010. También se busca conocer los determinantes principales de ambos tipos de participación prestando especial atención a la relación entre desigualdad racial y de género y la participación de los ciudadanos en la política local. Por último, se evalúa la medida en que los ciudadanos a lo largo de las Américas se sienten satisfechos con sus gobiernos locales centrándose en la relación entre la satisfacción con los gobiernos locales y el apoyo al sistema político.

Trabajos anteriores que han utilizado los resultados de las encuestas del Barómetro de las Américas han examinado en detalle algunos de estos fenómenos. Por ejemplo, Montalvo mostró que los determinantes de peticiones realizadas a los gobiernos municipales incluyen no solamente factores a nivel individual como la educación y la edad sino también la descentralización del gasto gubernamental¹⁸. De esta manera, la descentralización fiscal fortalece la conexión ente los gobiernos y las solicitudes de sus ciudadanos¹⁹. En otro estudio, Montalvo halló que la delincuencia y la victimización por corrupción se relacionan de manera negativa con la satisfacción con los servicios municipales, lo que demuestra que las percepciones de un rendimiento pobre a este nivel se deben con

¹³ Hayek, Friedrich. 1945. "The Use of Knowledge in Society". *American Economic Review* 35(4): 519-530.

¹⁴ West, *ibid*; p. 4.

¹⁵ West, *ibid*; Pape, I.R.S. 2008. "'This is Not a Meeting for Women': The Sociocultural Dynamics of Rural Women's Political Participation in the Bolivian Andes". *Latin American Perspectives* 35 (6): 41-62. Pape, I.R.S. 2009. "Indigenous Movements and the Andean Dynamics of Ethnicity and Class: Organization, Representation, and Political Practice in the Bolivian Highlands". *Latin American Perspectives* 36 (4): 101-125.

¹⁶ Patterson, Amy. 2002. "The Impact of Senegal's Decentralization on Women in Local Governance". *Canadian Journal of African Studies* 36 (3): 490-529.

¹⁷ West, *ibid*.

¹⁸ Montalvo, Daniel. 2009a. "Demand-Making on Local Governments." *AmericasBarometer Insights* 10. Vanderbilt University: Latin American Public Opinion Project (LAPOP).

¹⁹ Montalvo, *ibid*; p. 4.

toda probabilidad a estos problemas²⁰. Por último, Montalvo también demostró que la satisfacción con los servicios municipales, la participación en las actividades de comunidad, y la confianza interpersonal están entre los determinantes mayores de la confianza en los gobiernos municipales²¹.

II. Participación a nivel local

El Barómetro de las Américas de 2012 incluye una serie de preguntas que evalúan el compromiso de los ciudadanos con el sistema político local:

Ahora vamos a hablar de su municipio...			
NP1. ¿Ha asistido a un cabildo abierto o una asamblea municipal durante los últimos 12 meses?			
(1) Sí	(2) No	(88) No Sabe	(98) No Responde
NP2. ¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a alguna oficina, funcionario, concejal o síndico del Municipio durante los últimos 12 meses?			
(1) Sí [Siga]	(2) No [Pase a SGL1]	(88) NS [Pase a SGL1]	(98) No responde [Pase a SGL1]
MUNI10. ¿Le resolvieron su asunto o petición?			
(1) Sí	(0) No	(88) NS	(98) NR

Asistencia a reuniones municipales

El Gráfico 92, presenta el porcentaje de los ciudadanos en cada país de las Américas que informaron haber asistido a una reunión municipal durante el pasado año. El 11% de los ecuatorianos asistió a alguna reunión, posicionándose en la mitad inferior de la tabla, cerca de la media, que ostenta El Salvador, con el 11,5%. Chile es el país donde menos se asiste a reuniones municipales, con el 4,1%, mientras Haití, con el 21,2%, es el país más participativo en términos municipales de América, seguido de los EEUU, con el 19,8% de la población que participó en alguna reunión municipal.

²⁰ Montalvo, Daniel. 2009b. "Citizen Satisfaction with Municipal Services." *AmericasBarometer Insights* 14. Vanderbilt University: Latin American Public Opinion Project (LAPOP).

²¹ Montalvo, Daniel. 2010. "Understanding Trust in Municipal Governments." *AmericasBarometer Insights* 35. Vanderbilt University: Latin American Public Opinion Project (LAPOP).

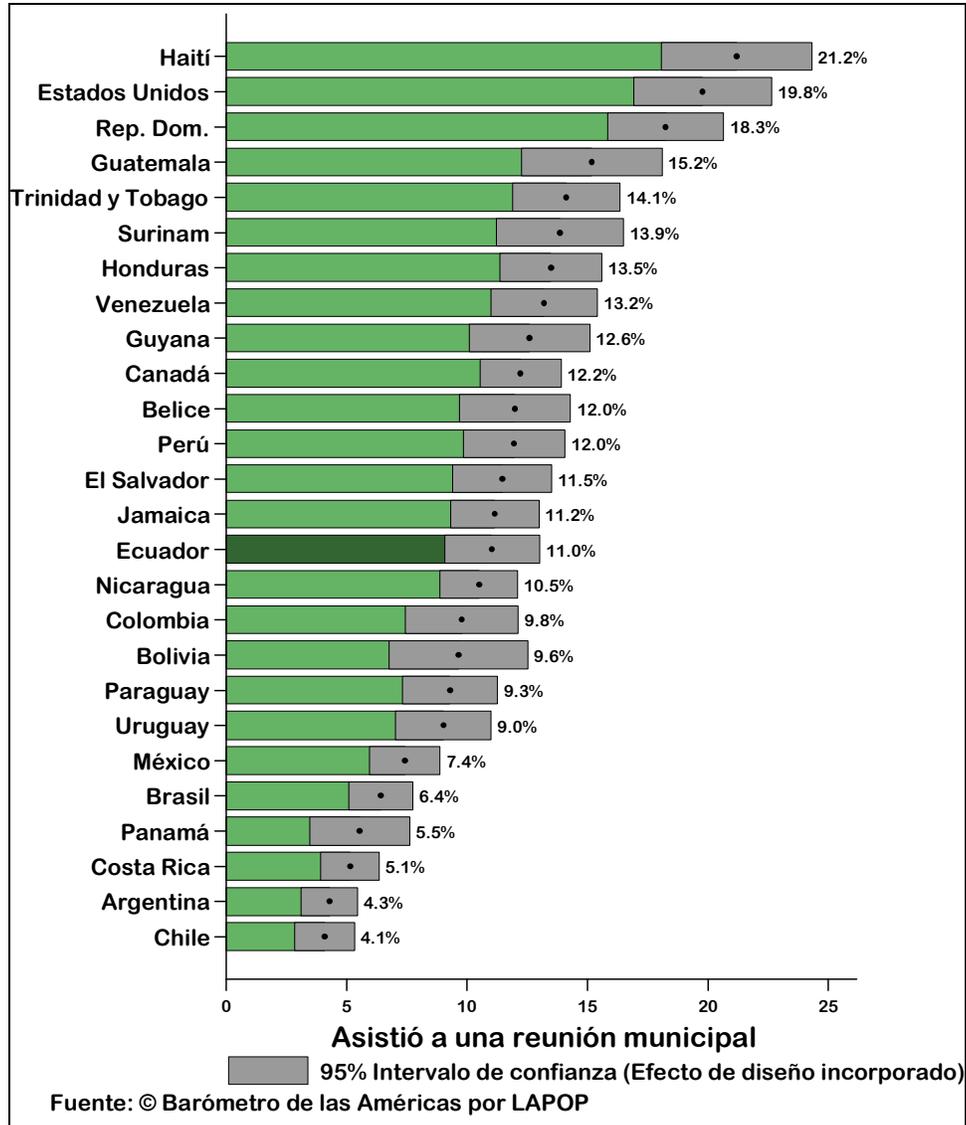


Gráfico 92. Participación en reuniones municipales en los países de las Américas

¿Cómo ha cambiado la participación de los ciudadanos en las reuniones municipales en los últimos años? En el Gráfico 93 se observan los niveles de la participación local desde 2001. Así, en tanto a la evolución temporal de la asistencia a reuniones y encuentros municipales, se aprecia una tendencia a la baja desde 2001 hasta 2006, cuando se alcanza el menor porcentaje registrado, del 4,9%. Desde entonces, y hasta 2012, la tendencia es creciente, destacando la brecha entre 2010, con el 7%, y 2012, cuando se alcanza el máximo de la serie temporal, del 11%.

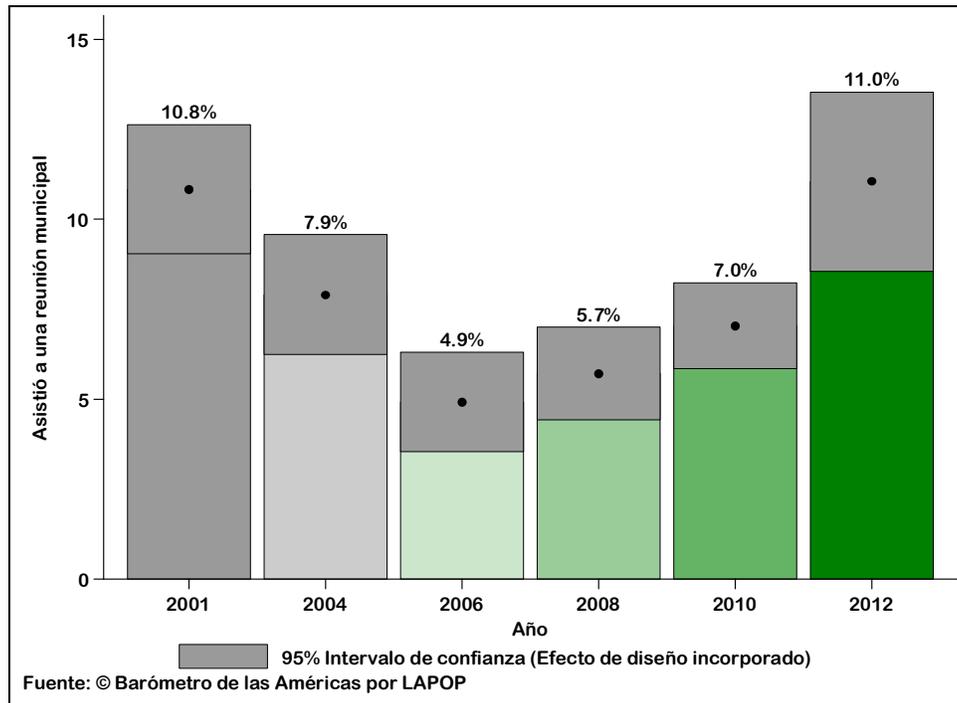


Gráfico 93. Participación en reuniones municipal a lo largo del tiempo en Ecuador

Presentación de solicitudes a los gobiernos locales

El Barómetro de las Américas 2012 permite no solamente examinar quiénes asisten a las reuniones municipales sino también quiénes presentan solicitudes o peticiones a sus gobiernos locales. El Gráfico 94 analiza las respuestas de la pregunta NP2 y presenta el porcentaje de ciudadanos en las Américas que han presentado solicitudes o peticiones a un funcionario de alguna agencia del gobierno local en el último año. Solicitó ayuda del gobierno local el 7,2% de la población ecuatoriana, ubicándose en el penúltimo puesto de la tabla, justo antes de Panamá, que cierra la clasificación con el 6,3%. Encabezan la tabla Haití, con el 21,3%, seguido de Uruguay, con el 16,2% de la población que declara haber solicitado ayuda del gobierno municipal.

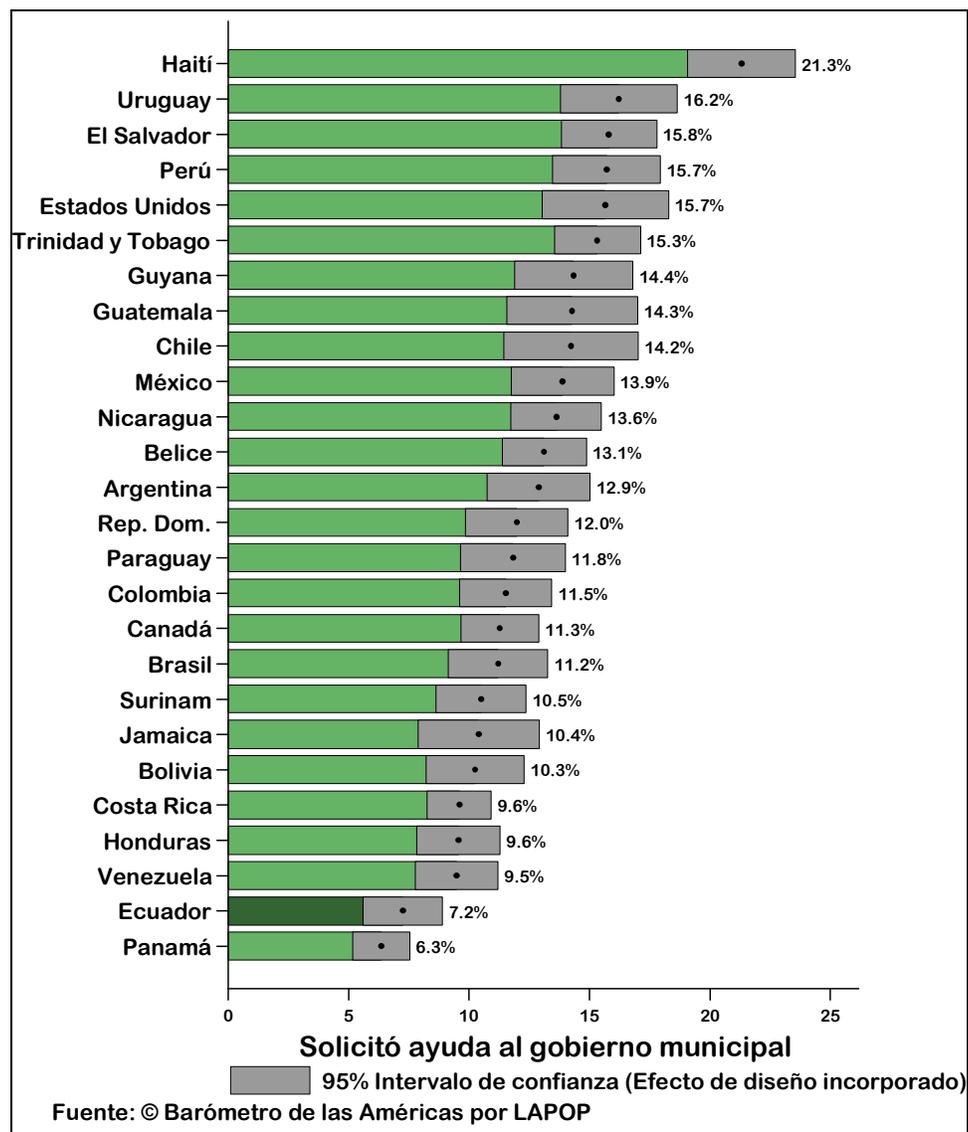


Gráfico 94. Presentación de solicitudes a los gobiernos locales de los países en las Américas

¿Cómo ha cambiado la práctica de presentar solicitudes a los gobiernos locales a través del tiempo? En el Gráfico 95 se examina el porcentaje de ciudadanos que hacen solicitudes desde 2001. La evolución temporal de la solicitud de ayuda al gobierno muestra una tendencia a la baja, que se mantiene durante toda la serie, desde 2001, y hasta 2012. La mayor diferencia se aprecia desde 2001, cuando se registró el 18,4% de la población y 2004, cuando el porcentaje descendió al 12,5%. Se presenta una baja de 5 puntos entre 2004 y 2012.

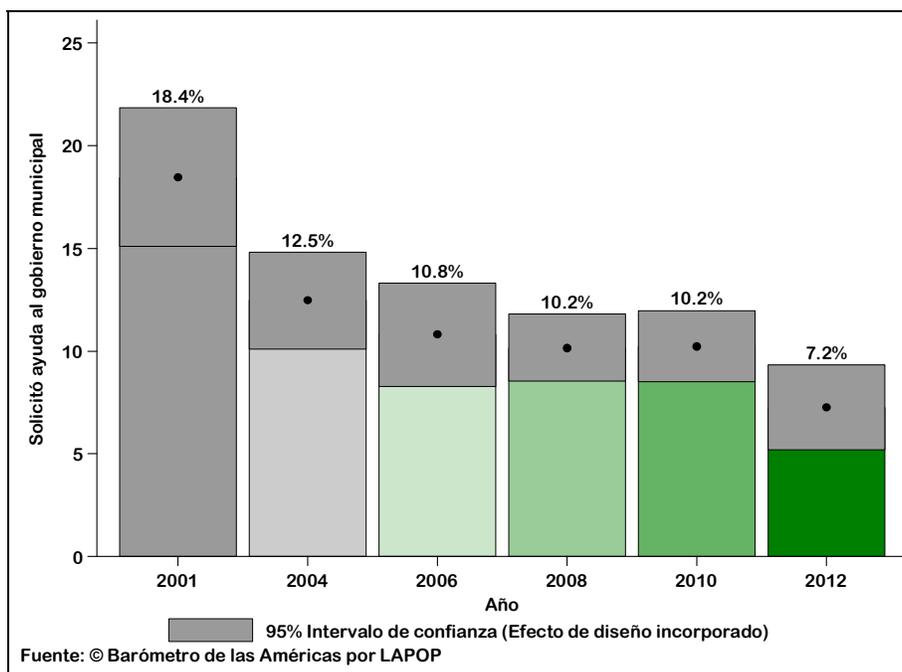


Gráfico 95. Presentación de solicitudes a los gobiernos locales a lo largo del tiempo en Ecuador

Por último, el Barómetro de las Américas también preguntó a los entrevistados si sus exigencias y peticiones fueron resueltas. Hay que destacar que esta pregunta sólo se hizo a los ciudadanos que informaron haber hecho una demanda o petición a su gobierno local. El número de personas que solicitó ayuda fue de 111 personas. Estas respuestas pueden proporcionar una opinión importante sobre la calidad de los servicios municipales, al menos desde el punto de vista de los ciudadanos. El Gráfico 96, presenta las repuestas a la pregunta MUNI10 en Ecuador. Así, en cuanto al resultado de la petición de ayuda al gobierno, el 98,1% de la población ecuatoriana logró resolver su problema, frente al 1,9% que no lo consiguió.

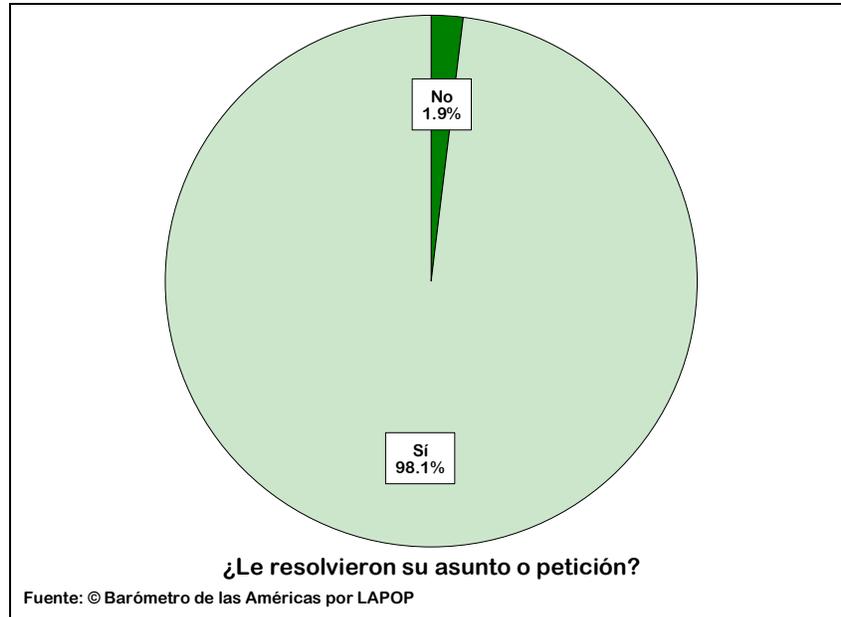


Gráfico 96. Resolución de las peticiones realizadas a los gobiernos locales en Ecuador

¿Cuáles son los determinantes de realizar o presentar demandas a los gobiernos locales? El Gráfico 97, presenta un modelo de regresión logística realizado para conocer los factores que pueden afectar la presentación de demandas a los gobiernos locales en Ecuador. Los factores que más relación guardan con la demandas a los gobiernos locales son el haber asistido a una reunión municipal y un nivel alto de confianza en el gobierno local, si bien el nivel de educación y la edad son los factores sociodemográficos con una mayor influencia positiva.

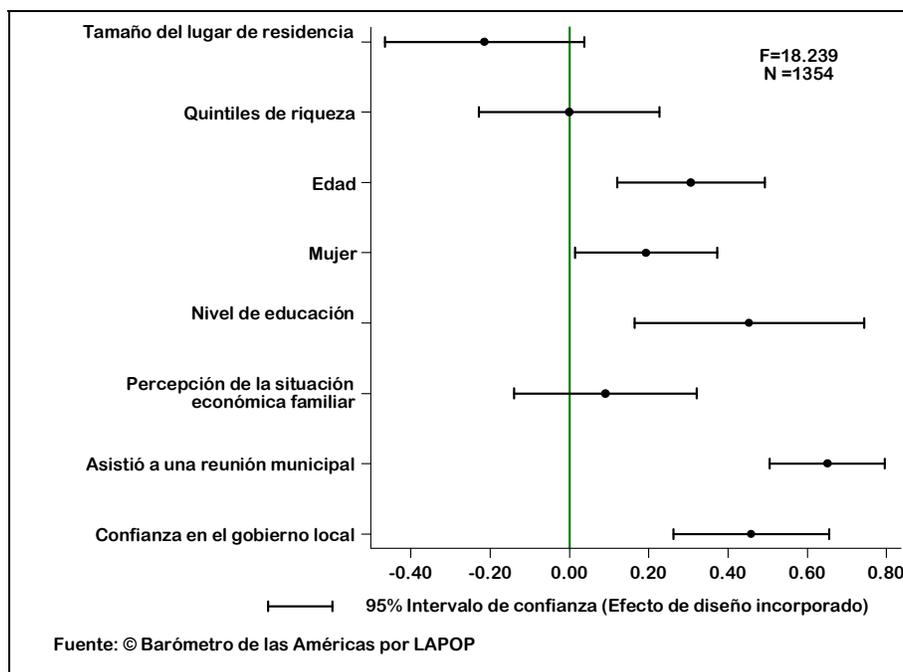


Gráfico 97. Determinantes de las peticiones a los gobiernos locales en Ecuador

En el Gráfico 98, se puede observar con más detalle las relaciones bivariadas entre las peticiones realizadas a los gobiernos locales y diversas variables importantes incluidas en el análisis de regresión logística. Se puede observar la relación existente entre la cantidad de veces que una persona solicita ayuda al gobierno municipal y la edad. El gráfico muestra una figura piramidal, en edades tempranas como es el caso de personas entre 18-25 años la frecuencia en la solicitud de ayuda es menor y va incrementando. En el rango de edad de 46-55 la solicitud de ayuda incrementa y luego desciende mientras la edad aumenta. De igual manera se puede observar la relación entre la solicitud de ayuda y la asistencia a una reunión municipal. Se puede notar que las personas que sí asistieron a una reunión municipal, solicitan ayuda municipal 7 veces más que aquellos que no asistieron a una reunión municipal.

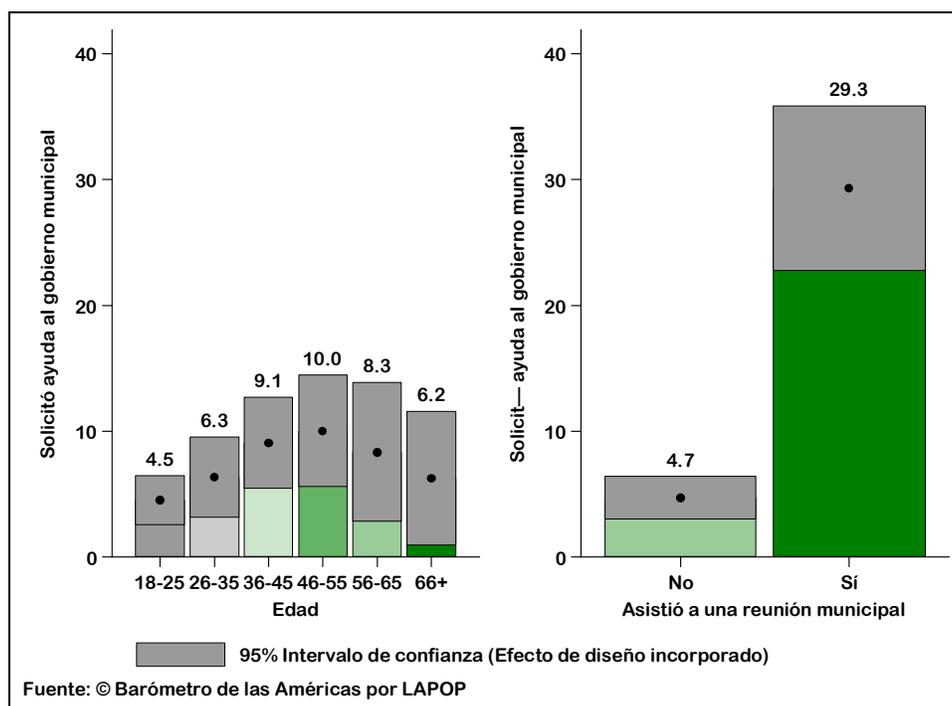


Gráfico 98. Factores asociados con la solicitud de peticiones al gobierno local en Ecuador

III. Satisfacción y confianza en los gobiernos locales

El Barómetro de las Américas también realiza varias preguntas a los entrevistados sobre la satisfacción y la confianza de los ciudadanos en sus gobiernos locales. La primera pregunta aparece en las encuestas de varias rondas anteriores.

SGL1. ¿Diría usted que los servicios que la municipalidad está dando a la gente son: **[Leer alternativas]**

(1) Muy buenos	(2) Buenos	(3) Ni buenos ni malos (regulares)	(4) Malos
(5) Muy malos (pésimos)	(88) NS	(98) NR	



La ronda de 2012 hace tres preguntas nuevas para determinar el nivel de satisfacción con varios servicios en particular que tradicionalmente son suministrados por los gobiernos locales.

SD2NEW2. Y pensando en esta ciudad/área donde usted vive, ¿está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a), o muy insatisfecho(a) con el estado de las vías, carreteras y autopistas?			
(1) Muy satisfecho(a)	(2) Satisfecho(a)	(3) Insatisfecho(a)	
(4) Muy insatisfecho(a)	(99) INAP (No utiliza)	(88) NS	(98) NR
SD3NEW2. ¿Y la calidad de las escuelas públicas? [Sondee: ¿está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a), o muy insatisfecho(a)?]			
(1) Muy satisfecho(a)	(2) Satisfecho(a)	(3) Insatisfecho(a)	
(4) Muy insatisfecho(a)	(99) INAP (No utiliza)	(88) NS	(98) NR
SD6NEW2. ¿Y la calidad de los servicios médicos y de salud públicos? [Sondee: ¿está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a), o muy insatisfecho(a)?]			
(1) Muy satisfecho(a)	(2) Satisfecho(a)	(3) Insatisfecho(a)	
(4) Muy insatisfecho(a)	(99) INAP (No utiliza)	(88) NS	(98) NR

La última pregunta, que se ha utilizado en muchas de las rondas previas, evalúa la confianza en el gobierno local. Los ciudadanos responden a la pregunta en una escala del 1 al 7, siendo el 1 “nada” y el 7 “mucho.”

B32. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su municipalidad?

Satisfacción con los servicios locales

El Gráfico 99, presenta los niveles promedio de la satisfacción de los ciudadanos con los servicios de los gobiernos locales en las Américas derivados de las respuestas de la pregunta SGL1. Siguiendo el estándar del Barómetro de las Américas, las respuestas se recodificaron a una escala del 0 al 100 en la cual el 0 representa el nivel más bajo de satisfacción y el 100 el nivel más alto de satisfacción. Los ecuatorianos evalúan con 55.9 puntos positivamente los servicios de los gobiernos locales, ocupando así el cuarto lugar entre los países de América. Canadá y Argentina lideran la clasificación, con 59,5 y 59,1 puntos respectivamente, mientras Haití y Jamaica son los países en los que peor se valoran los servicios de los gobiernos locales, con promedios de 37,6 y 42,3 puntos de la población que se muestra satisfecha.

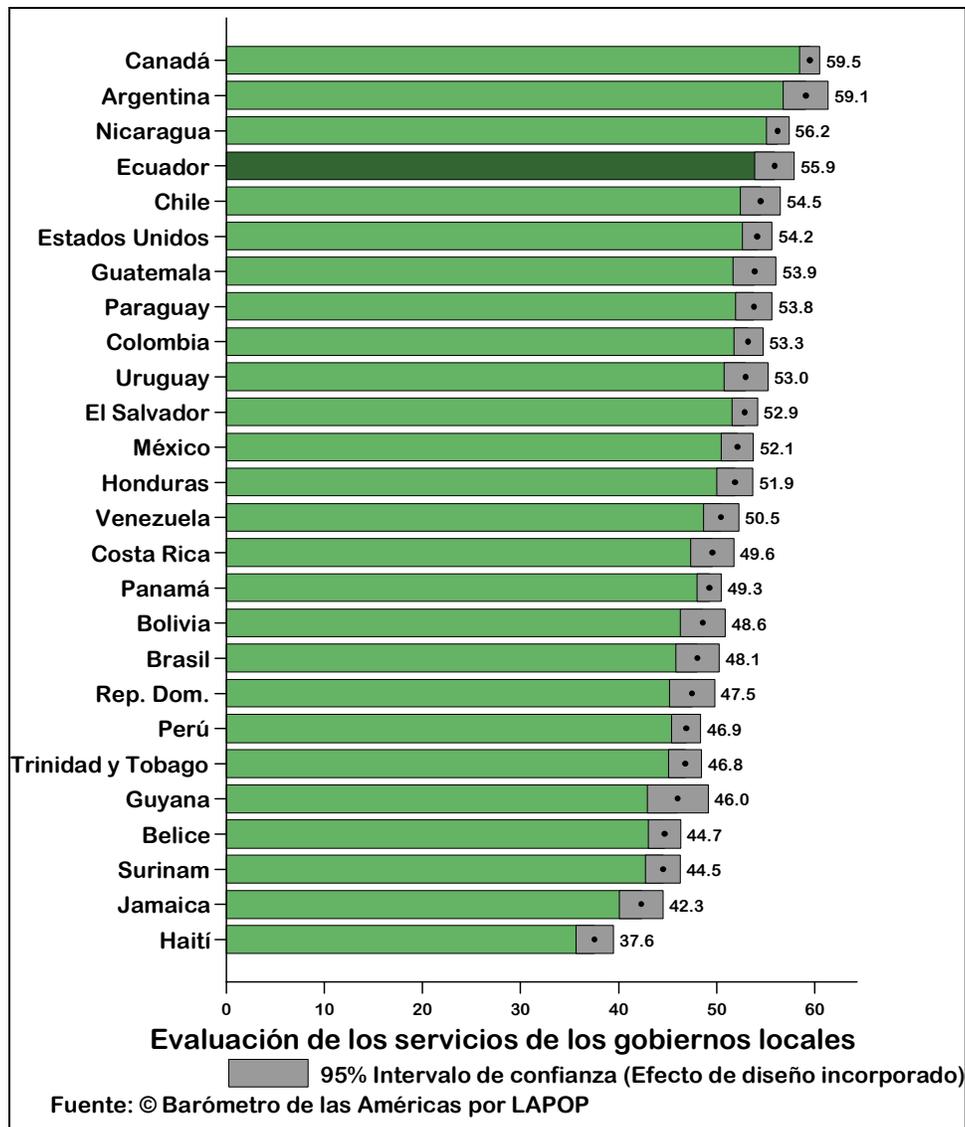


Gráfico 99. Satisfacción con los servicios de los gobiernos locales en los países de las Américas

El Gráfico 100 presenta más información sobre la medida en que los ciudadanos se sienten satisfechos o insatisfechos con sus gobiernos locales en Ecuador. La mayor parte de la población ecuatoriana, (42,8%) considera que los servicios de los gobiernos locales no son ni buenos ni malos, frente al 36,6%, que los considera buenos, y el 3,7%, que piensa que son muy buenos. Por otra parte, el 13,6% de la población cree que son malos, y el 3,3% muy malos.

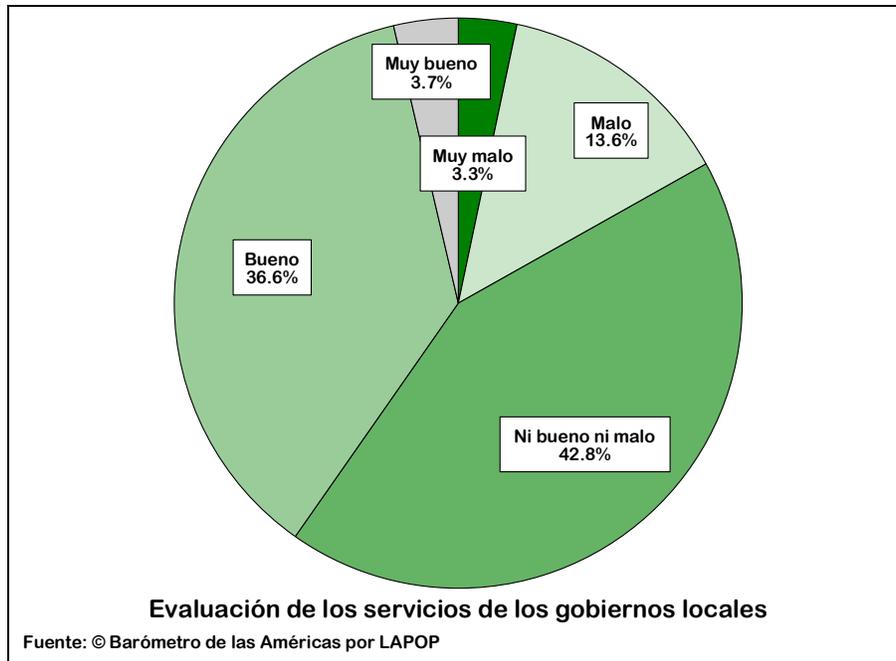


Gráfico 100. Evaluación de los servicios del gobierno local en Ecuador

¿Cómo ha cambiado la satisfacción con los servicios de los gobiernos locales en los últimos años? En el Gráfico 101 se pueden observar las tendencias respecto a la satisfacción desde 2001. Se observa una evolución similar desde entonces, cuando se inicia la serie, y hasta 2012. La mejor valoración se da en 2004, con 57,7 puntos de valoración positiva de los servicios de los gobiernos locales. Mientras que la valoración más baja se da en el 2010 donde solo hay 54,4 puntos de valoración positiva a los servicios de los gobiernos locales por parte de la población ecuatoriana.

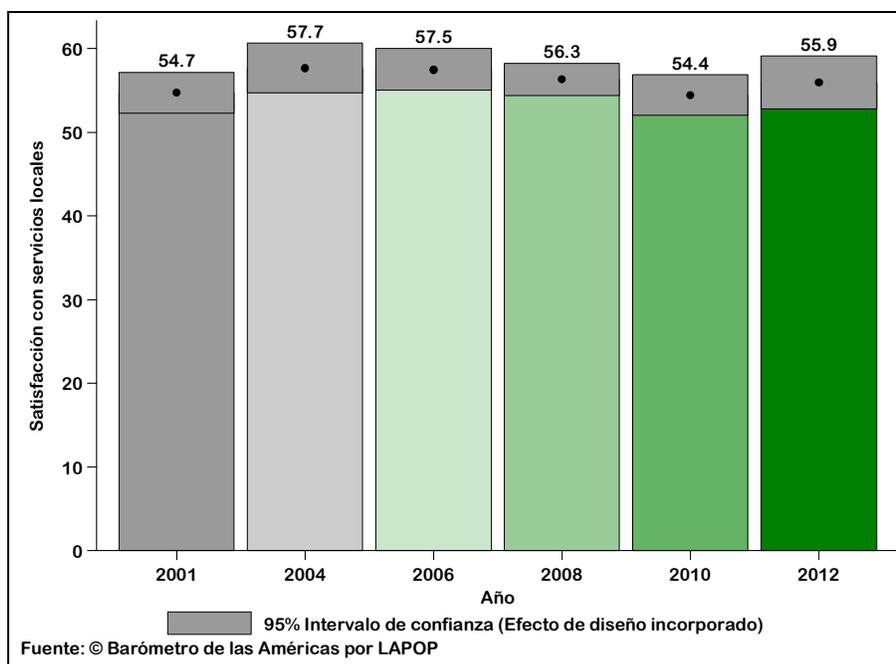


Gráfico 101. Evaluación de los servicios del gobierno local a lo largo del tiempo en Ecuador

Es posible que los ciudadanos evalúen el suministro de algunos servicios locales más positivamente que otros. Los siguientes tres gráficos muestran los niveles de satisfacción con el estado de las carreteras y las escuelas, así como con los servicios de salud en las Américas²². El Gráfico 102 muestra la satisfacción con las calles y carreteras, según las repuestas a la pregunta SD2NEW2. Como es usual en este informe, las respuestas se han codificado a una escala del 0 al 100, siendo el 0 muy poca satisfacción y el 100 satisfacción muy alta. Con 60,8 puntos de satisfacción con carreteras, liderando la clasificación de los países latinoamericanos. Le siguen Panamá, con 59 puntos, y México, con 56,7 puntos de satisfacción con las carreteras. En contraposición, Jamaica y Trinidad y Tobago son los países donde la ciudadanía tiene peor concepto de sus vías, con 34,9 y 39,6 puntos, respectivamente, de promedio de satisfacción con el sistema de carreteras nacional.

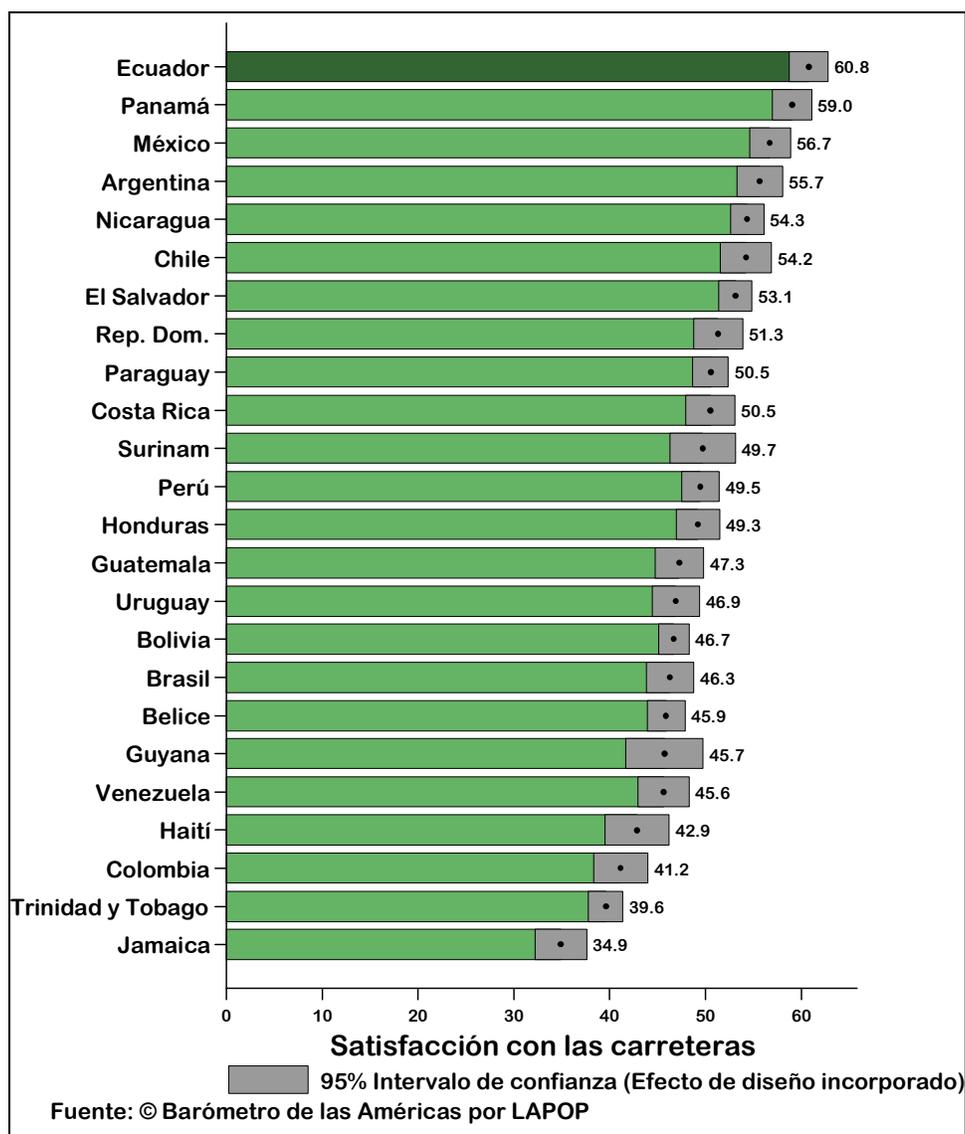


Gráfico 102. Satisfacción con las carreteras en los países de las Américas

²² Reconocemos que la responsabilidad de la provisión de este tipo de servicios puede recaer en distintos niveles de gobierno en los diferentes países de las Américas.



El Gráfico 103 presenta el nivel de la satisfacción con las escuelas públicas de acuerdo con las respuestas a la pregunta SD3NEW2. El Ecuador se ubica detrás de Costa Rica entre los países con niveles más altos de satisfacción con las escuelas públicas, con un promedio de 62,2 puntos en una escala de 0 a 100. Por otro lado, Chile, Haití y Brasil son los países con los ciudadanos más insatisfechos con sus escuelas públicas, con promedios entre 42 y 44 puntos.

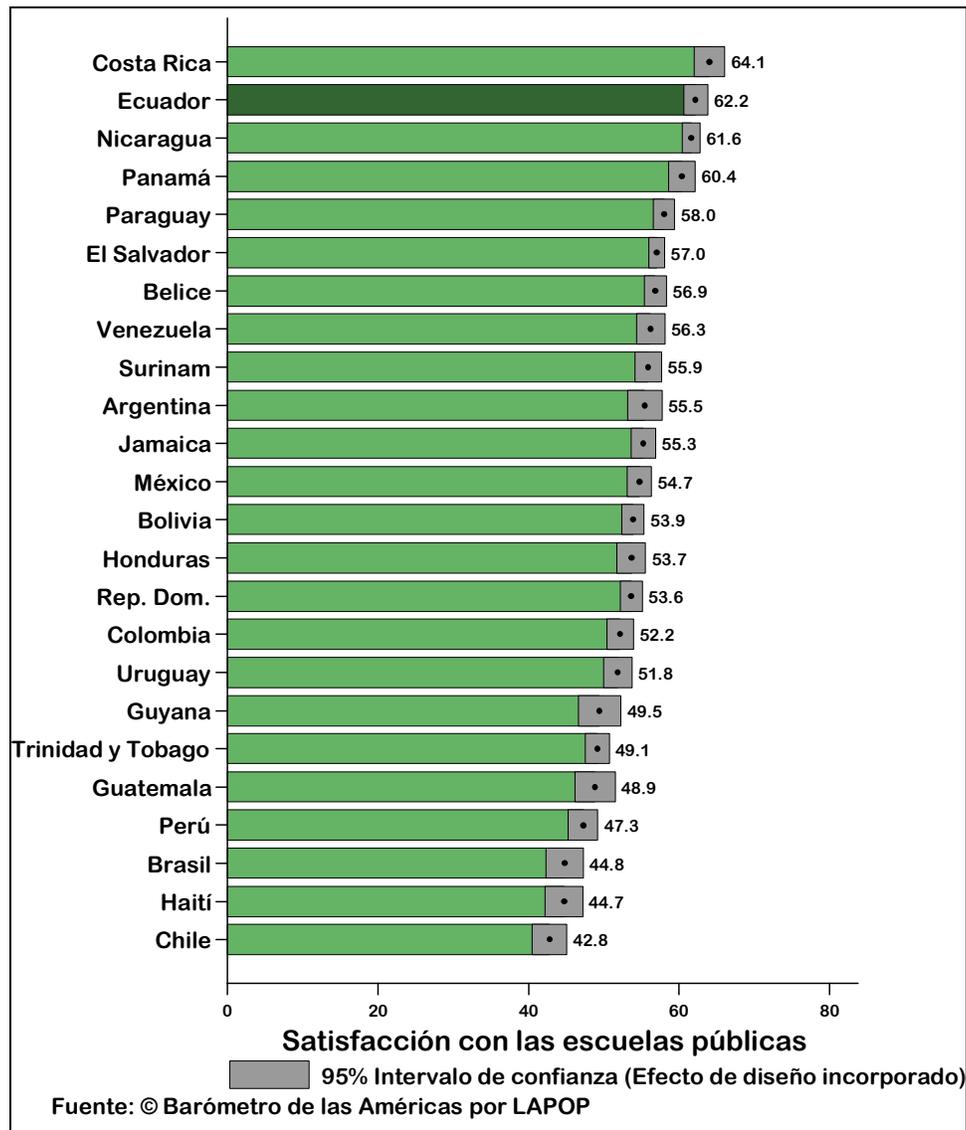


Gráfico 103. Satisfacción con las escuelas públicas en los países de las Américas

Finalmente, en el Gráfico 104 se evalúa la satisfacción con los servicios de salud pública según las respuestas a la pregunta D6NEW2. Una vez más Ecuador se encuentra entre los países con niveles más altos de satisfacción. En este caso el promedio es de 56 puntos en la escala de 0 a 100, lo que ubica al país en el tercer lugar, detrás de Costa Rica y Panamá. Al otro extremo del gráfico están Haití, Brasil y Trinidad y Tobago, que son los países donde existe menos satisfacción con la calidad de los servicios de salud pública, ya que en ningún caso se superan los 35 puntos de promedio.

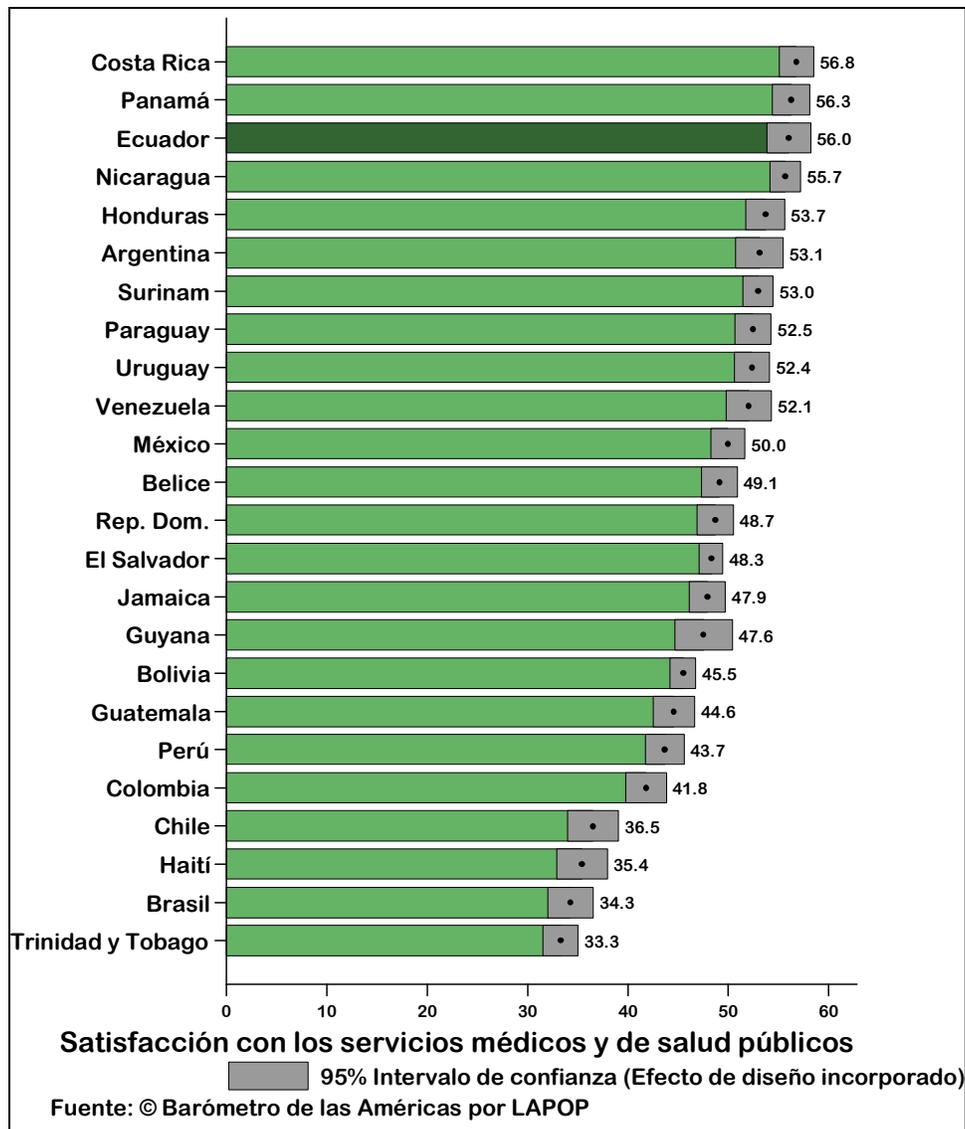


Gráfico 104. Satisfacción con los servicios de salud en los países de las Américas

Confianza en los gobiernos locales

En el Barómetro de las Américas 2012 no sólo se preguntó a los ciudadanos si se sentían satisfechos con sus gobiernos locales sino también si confían en esos gobiernos. Las respuestas a esta pregunta pueden dar una perspectiva acerca de ciertas actitudes abstractas hacia los gobiernos locales que vienen de tiempo atrás. En el Gráfico 105, se presentan los niveles promedio de confianza en los gobiernos locales a lo largo de las Américas. El Ecuador se sitúa en la mitad de la tabla de los países americanos encuestados, con un promedio de confianza en los gobiernos locales que está justo en la mitad de la escala de 0 a 100. El Salvador es el país donde más confianza existe en los gobiernos locales, seguido de Venezuela y Chile. Por otra parte, Haití es el país donde la confianza promedio en los gobiernos locales es más baja, llegando apenas a un promedio de 35 puntos, 15 más abajo que



Ecuador y 25 más abajo que El Salvador, que como dijimos antes, es donde más se confía en los gobiernos locales.

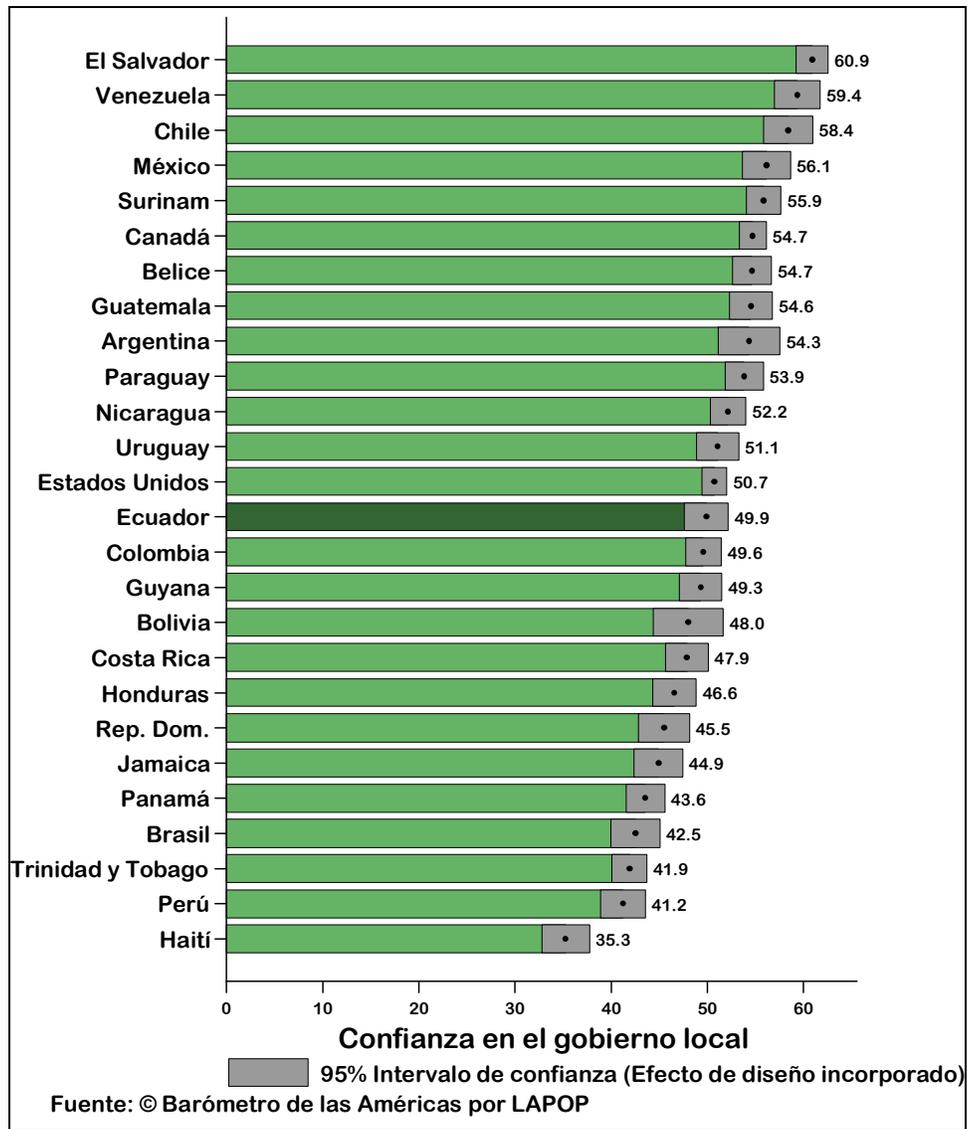


Gráfico 105. Confianza en el gobierno local en los países de las Américas

IV. Impacto de la satisfacción con los servicios locales y el apoyo al sistema

Tal y como se argumentaba al inicio de este capítulo, muchos ciudadanos apenas tienen contacto con cualquier nivel del gobierno, salvo con el gobierno local. Por lo tanto, las percepciones sobre los gobiernos locales pueden impactar de forma importante las actitudes hacia el sistema político en general. En el Gráfico 106 se presenta un modelo de regresión lineal para determinar si la satisfacción con los servicios locales se asocia con el apoyo al sistema político en Ecuador, a la vez que se controla por otros factores que pueden afectar al apoyo al sistema. El factor que influye más en

el apoyo al sistema es el trabajo del Presidente de la República, en la medida en que conforme se tiene una mejor valoración del Jefe del Estado, mayor es la valoración de los gobiernos locales. Le siguen el interés político y la valoración de los servicios de los gobiernos locales. En cuanto a los factores que guardan una relación inversa con la valoración de los gobiernos locales destaca el tamaño del lugar de residencia y el nivel de educación del entrevistado.

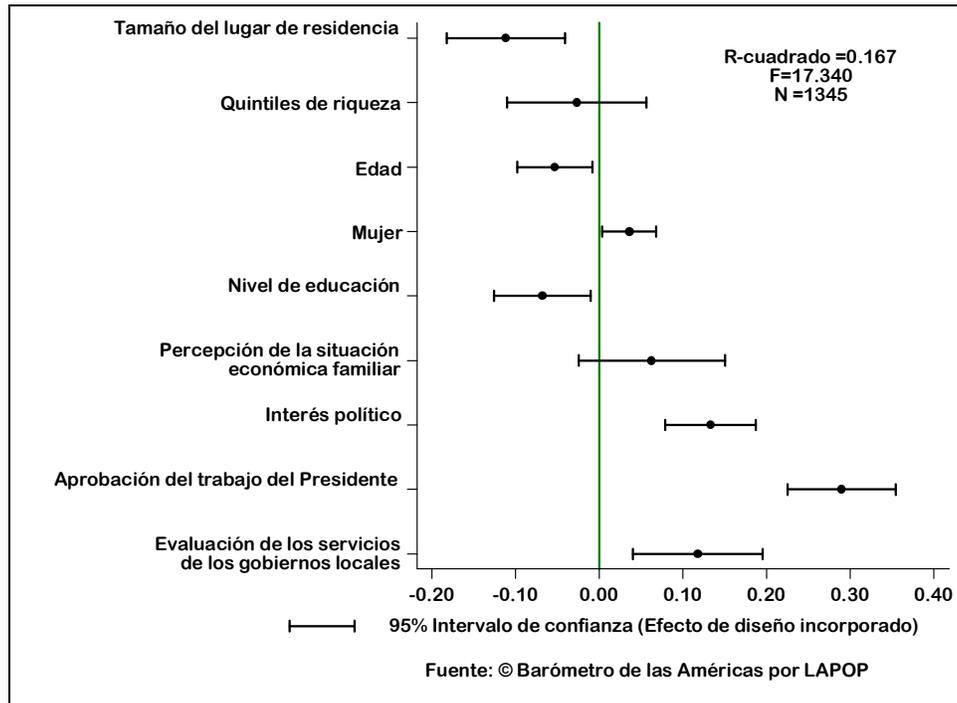


Gráfico 106. Satisfacción con los servicios locales como determinante del apoyo al sistema político en Ecuador

En el Gráfico 107 se presenta la relación bivariada entre la satisfacción con los servicios locales y apoyo al sistema político. Se observa cómo se aprecia una relación directa entre la evaluación de los servicios de los gobiernos locales y el grado de apoyo al sistema, alcanzándose el punto álgido cuando la valoración del trabajo de los gobiernos locales es buena.

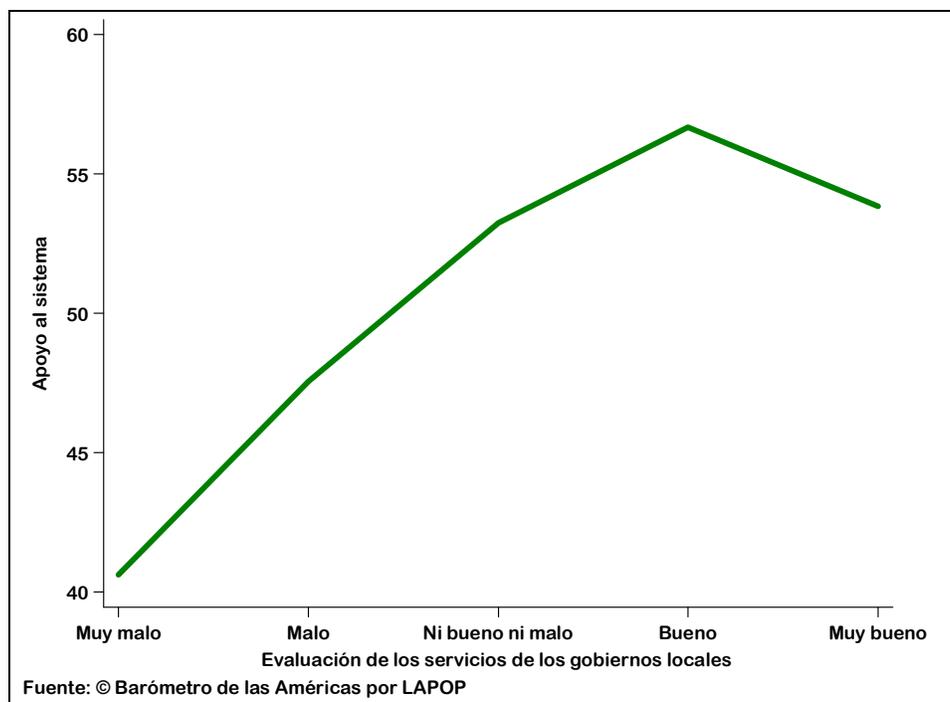


Gráfico 107. Satisfacción con los servicios locales y apoyo al sistema en (país)

V. Conclusión

Este capítulo analizó la confianza de los ecuatorianos en los gobiernos locales y la satisfacción con algunos de los servicios y obras públicas, comparando al Ecuador con los otros 25 países de la muestra del Barómetro de las Américas. En la primera parte se pudo observar que la participación de los ecuatorianos en reuniones de la municipalidad es bastante baja y ha ido disminuyendo con el pasar de los años. Asimismo, el porcentaje de personas que realizó alguna solicitud a su gobierno municipal es extremadamente bajo. De todas maneras, los entrevistados reportaron tener un nivel bastante alto de satisfacción con los servicios otorgados por sus gobiernos locales, sobretodo en comparación con el resto de la región.

La segunda sección del capítulo se enfocó en la satisfacción ciudadana con servicios que si bien en varios países son responsabilidad de los gobiernos locales, en el Ecuador son provistos principalmente por el gobierno central. Nos referimos a las carreteras, las escuelas públicas y los servicios de salud pública. Los resultados obtenidos por el Barómetro de las Américas muestran que los ecuatorianos tienen el nivel más alto de satisfacción con las carreteras de los 26 países que formaron parte de la muestra. Asimismo, la satisfacción de los ciudadanos con los servicios de educación y salud pública es de las más altas en la región. Esto coincide con las tres áreas donde más gasto público ha existido en los últimos años en el país y además comprueba el efecto positivo que esa inversión ha tenido en las percepciones de los ciudadanos sobre los servicios y las obras públicas que provee el Estado en el Ecuador.

Finalmente, el capítulo revisa los niveles de confianza de los ciudadanos de las Américas hacia sus gobiernos locales, así como el impacto que la satisfacción con los servicios que esos gobiernos

proveen tiene en el apoyo al sistema de gobierno. Históricamente, los gobiernos locales han estado entre las instituciones más confiables en el Ecuador. En este año esa tendencia se mantuvo, sin embargo pudimos observar que, en comparación con otros países, la confianza de los ecuatorianos en los gobiernos locales es relativamente baja. Por último, es importante recalcar el hallazgo de que la satisfacción de los ciudadanos con los servicios que proveen los gobiernos locales está positivamente correlacionada con el apoyo al sistema, es decir, la política local tiene un impacto importante en la consolidación del sistema democrático.

Parte III:
Más allá de la igualdad de oportunidades

Capítulo Siete: Rol del Estado en la economía

Con Adriana Garcés

El ser humano es un ente social y su necesidad por agruparse en comunidades, es prácticamente inherente a su naturaleza; la interacción que se produce entre los miembros de las mismas, los ha obligado a organizar las prácticas dentro de ciertos parámetros que les permita perfilar su comportamiento para que así la convivencia pueda ser más viable. Para lograr estos objetivos, los actores sociales han creado instituciones que se encarguen de asegurar su cumplimiento y que también sirvan como mediadoras entre la sociedad y otros factores influyentes¹.

Ya en las sociedades más primitivas esta organización fue perfilándose dentro de lo que posteriormente se conocería como Estado. A medida que las entidades colectivas se fueron convirtiendo en estructuras más complejas, con características propias que las diferenciaban de las demás, tuvieron también que ir transformando y mejorando las instituciones que se encargaban de ejercer control sobre las mismas. Es por este constante cambio que la definición y más aún el rol que ejerce el Estado sobre una sociedad es tan difícil de definir y casi imposible de encasillarlo dentro de un solo modelo. Además, es necesario tomar en cuenta que el significado que el Estado pueda tener para una determinada sociedad y la relación que se desarrolle entre estos dos elementos, depende en un alto grado de las percepciones y tradiciones influenciadas por aspectos culturales.

La definición más aceptada de Estado hace referencia a su condición como unidad política dentro de un espacio físico, con capacidades que le permiten ser un sujeto de derecho internacional y además regida por un poder soberano², sin embargo esta definición simplifica lo que el Estado verdaderamente constituye, pues no toma en cuenta el hecho de que es considerado como un componente necesario para promover prácticas que de otra manera los individuos, miembros de un conjunto social, no serían capaces de asumirlas. El Estado en su expresión más básica es quien provee de herramientas que hagan cumplir las leyes, mecanismos para resolver conflictos, protección contra amenazas tanto internas como externas y mediador en las relaciones existentes entre los diferentes niveles de una sociedad. Generalmente las leyes de un Estado contienen una serie de obligaciones pero también de derechos de quienes lo conforman y su acatamiento depende en gran parte de la gestión de ese Estado³.

Más allá del rol del Estado en esta necesidad de ser un ente que haga cumplir normas y leyes establecidas, existe una dimensión aún más primordial y es en ella en donde surgen las discusiones sobre cuál es el verdadero papel que debe desempeñar como institución reguladora; las interacciones entre individuos que se dan en los campos económico, político y social. Cada una de estas dimensiones se encuentran, además, circunscritas y condicionadas por un ámbito específico; las interacciones económicas están delimitadas dentro del mercado, las políticas tienen lugar dentro de la entidad

¹ Tanzi, Vito. 2000. "El Papel del Estado y la calidad del sector público." *Revista de la CEPAL* 71: 7-22.

² Bandieri, Luis María. 2007. "Patria, nación, estado "et de quibusdam aliis"". *Revista Facultad de Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad Pontificia Bolivariana de Colombia* 37: 13-53.

³ Sojo, Carlos. 2011. *El Estado bajo escrutinio: Opinión pública, estatalidad y desempeño gubernamental en América Latina*. Santiago de Chile: CEPAL.

definida como gobierno y finalmente las interacciones sociales son más complejas pues no se pueden delimitar a una sola esfera, sino que su presencia está inscrita en todos los medios⁴.

Y es precisamente es en esta noción en la que la discusión sobre el rol que debe desempeñar el Estado se ha centrado; hasta qué punto debe el Estado controlar el mercado o si la forma en la que actúa el gobierno debe ser impositiva o un poco más abierta. En el caso del mercado existe esta división polarizada de opiniones, por un lado se encuentran los que promueven la liberalización total del mercado evitando la menor intervención posible del Estado, mientras que por el otro están los que creen que el Estado debe involucrarse a niveles regulatorios en la economía para asegurar la redistribución de los recursos y de los bienes⁵. Pero en sí, cualquiera que sea el argumento utilizado existen ciertos parámetros de la economía en los que el Estado siempre tendrá algún nivel de injerencia como es la imposición de un sistema tributario, la asignación de recursos, asegurar la estabilidad de ciertos aspectos como la balanza comercial, establecer aranceles y también requisitos a la producción, políticas que promuevan la tasa de crecimiento y de empleo y también medidas que puedan ser usadas en casos de crisis⁶.

La mayoría de países en Latinoamérica viven bajo un sistema democrático y representativo, lo que quiere decir que los delegados en este caso gobernantes, son elegidos por la mayoría de la población; las decisiones que estos tomen no necesariamente encarnaran los intereses de todo los grupos de las sociedad por lo que las medidas adoptadas pueden resultar impositivas y generar un cierto grado de insatisfacción con el sistema. Los miembros de un Estado son los primeros y más críticos evaluadores del mismo, son quienes miden la eficiencia y eficacia de un sistema a través de los resultados que se proyectan en los ámbitos sociales, políticos y económico y su insatisfacción con estos resultados puede provocar reacciones que desestabilicen todo el régimen.

Tanto el Estado como los gobiernos que forman parte de él, son entidades conformadas por individuos, su funcionamiento depende de lo que estos grupos opinen y proyecten como necesidades que posteriormente serán transformadas en decisiones. Además las sociedades generalmente evitan dejar las decisiones sobre intereses públicos en manos de los políticos⁷, por lo que buscan diversos mecanismos que les permitan influenciar la manera en que son concebidas.

Es por esta razón que el Estado se ha conformado por instituciones que tratan de establecer relaciones vinculantes esencialmente entre la población y el gobierno que tienen como objetivo principal funcionar como mediadores de los mismos. Para establecer estas relaciones y asegurar el funcionamiento del sistema, el Estado es consciente de la importancia que tiene la opinión pública por lo que constantemente se encontrará en procesos que le permitan saber lo que la gente necesita y quiere, y así ir transformando el rol que desempeña y moldeando las instituciones para que estas respondan a las demandas de la sociedad.

En cuanto a la dimensión social, su interacción y articulación se verán profundamente afectadas dependiendo de cómo las decisiones que se tomaron en los medios económico y político, mencionados

⁴ Mendoza, Juan León. “¿Cuál es el Rol del Estado?”. *Revista de la Facultad de Ciencias Económicas de la UNMSM de Lima* 15.

⁵ Tanzi, Vito. 2000. *Ibid.*

⁶ *Ibid.*

⁷ Sojo, Carlos. 2011. *Ibid.*

anteriormente, sean tomadas, adaptadas e implantadas. Pero también existe otro nivel de intervención del Estado que puede ser más difícil de percibir y por ende de medir, y es que la forma en que las políticas moldean a una sociedad indudablemente moldean también a su cultura. Y esto se convierte en una especie de relación cíclica en el que el Estado influye en la cultura pero también la cultura influye en la manera en que el Estado produce políticas y como están son aceptadas por las colectividades⁸.

I. Percepciones sobre la estatización de la economía en Ecuador

Para medir las percepciones ciudadanas sobre cuál debe ser el rol del Estado en la economía, el Barómetro de las Américas utiliza la siguiente batería de preguntas, medidas en una escala de 7 puntos:

Ahora le voy a leer unas frases sobre el rol del Estado. Por favor dígame hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con ellas. Seguimos usando la misma escalera de 1 a 7. NS = 88, NR = 98
ROS1. El Estado ecuatoriano, en lugar del sector privado, debería ser el dueño de las empresas e industrias más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?
ROS2. El Estado ecuatoriano, más que los individuos, debería ser el principal responsable de asegurar el bienestar de la gente. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?
ROS3. El Estado ecuatoriano, más que la empresa privada, debería ser el principal responsable de crear empleos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?
ROS4. El Estado ecuatoriano debe implementar políticas firμες para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?
ROS6. El Estado ecuatoriano, más que el sector privado, debería ser el principal responsable de proveer los servicios de salud. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

El Grafico 108 representa en un intervalo de 0 a 100, en donde 0 significa “nada” y 100 significa “mucho”, la preferencia que existe en los países americanos por estatizar la economía, basada en un índice que utiliza las 6 preguntas. Todos los países analizados con excepción de Estados Unidos de América (43,5) se encuentran situados por encima de los 50 puntos, lo cual significa que tienen una alta preferencia por la estatización económica. De acuerdo con el índice, Nicaragua con 87,9 puntos es el país que más preferencia muestra por este fenómeno y Haití con 66,7 puntos es el país que menos preferencia presenta por el mismo. Ecuador con 79,2 puntos está situado en el noveno lugar, si se analizan aquellos que menos preferencias tienen por la estatización económica, a pesar de que el número de puntos de preferencia que tiene Ecuador representa un alto nivel de preferencia por este fenómeno si fuese analizado como un resultado aislado. Los resultados aquí mostrados podrían ser atribuidos al modelo izquierdista que tiene el actual gobierno ecuatoriano y al nivel de satisfacción con la gestión del gobierno, como se explicará más detalladamente, en gráficos posteriores. Si se analiza el resultado del Ecuador dentro del grafico en su conjunto en cambio, se podría decir, que en la cultura política ecuatoriana no está todavía tan arraigado el modelo de izquierda ni tampoco las preferencias económicas más radicales, como está en otros países de América.

⁸ Bandieri, Luis María. 2007. *Ibid.*

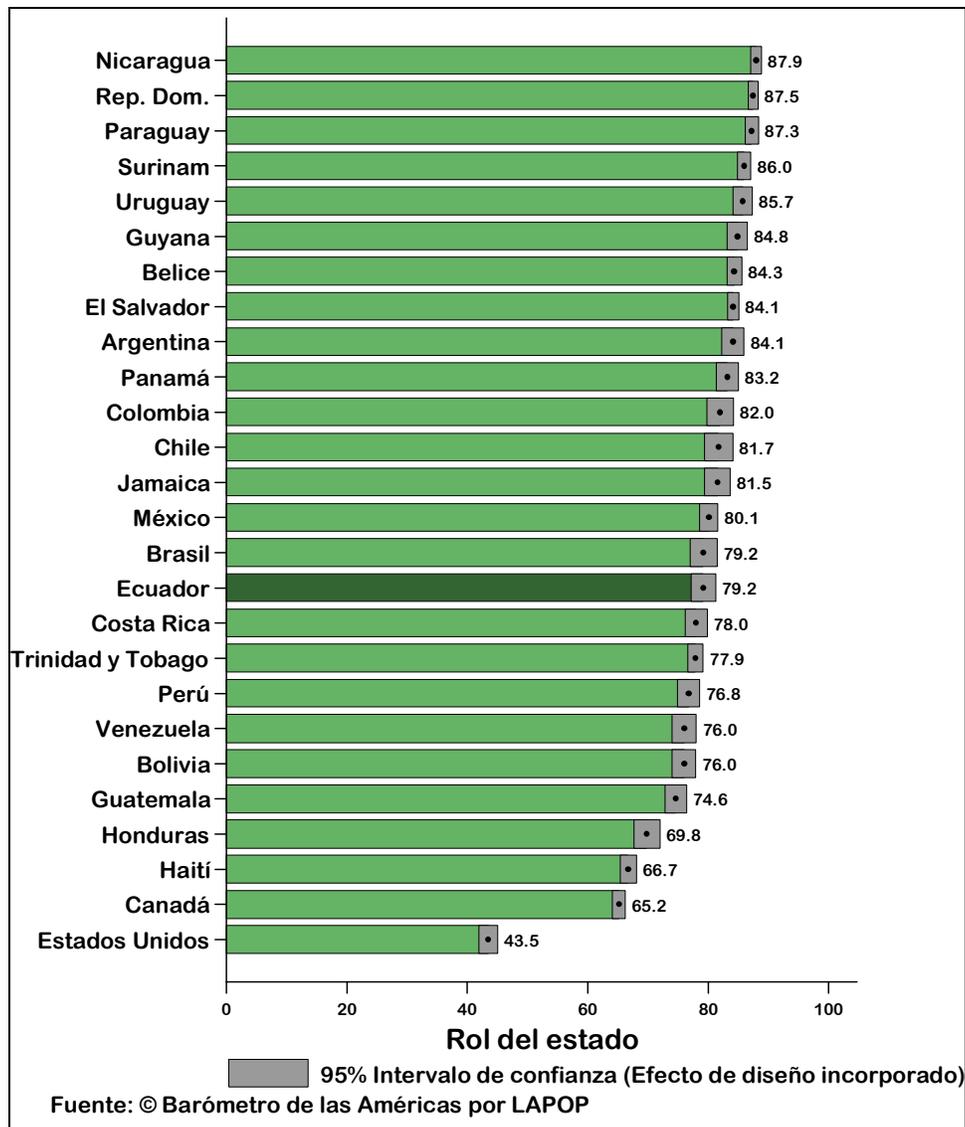


Gráfico 108. Índice de preferencia por estatización económica

El Gráfico 109 analiza la preferencia que tienen los ciudadanos ecuatorianos por diferentes responsabilidades que debería tener el Estado en la economía. En una escala de 0 a 100, el único componente que no se le atribuye al Estado con una aceptación mayor a 50 puntos es que el mismo sea dueño de las empresas más importantes. Por otra parte responsabilidades como proveer los servicios de salud básicos (82,8), creación de empleos (80,4), asegurar el bienestar de la gente (76,9) y reducir la desigualdad (76,7) son atribuidas al Estado, con más de 70 puntos de aceptación. En un modelo político y económico que se vuelca hacia tendencias de izquierda moderadas, los resultados mostrados en el caso ecuatoriano son los esperados; se debe tomar en cuenta también que el contexto económico, político y social en el que estas preferencias se han manifestado, es también un reflejo de las mismas, debido principalmente a que el gobierno del Ecuador en la actualidad se ha hecho a sí mismo responsable de distribuir estos servicios a sus ciudadanos y a velar no solo por el bienestar mínimo de éstos, sino también, como todo gobierno de izquierda, a crear igualdad de condiciones entre ellos. De esta manera, el intervalo de atribución de estas responsabilidades, es contundente con la elección de los



ecuatorianos por el Presidente actual y también con el alto nivel de satisfacción que se muestra hacia el mismo y sus funciones, en capítulos anteriores del presente informe.

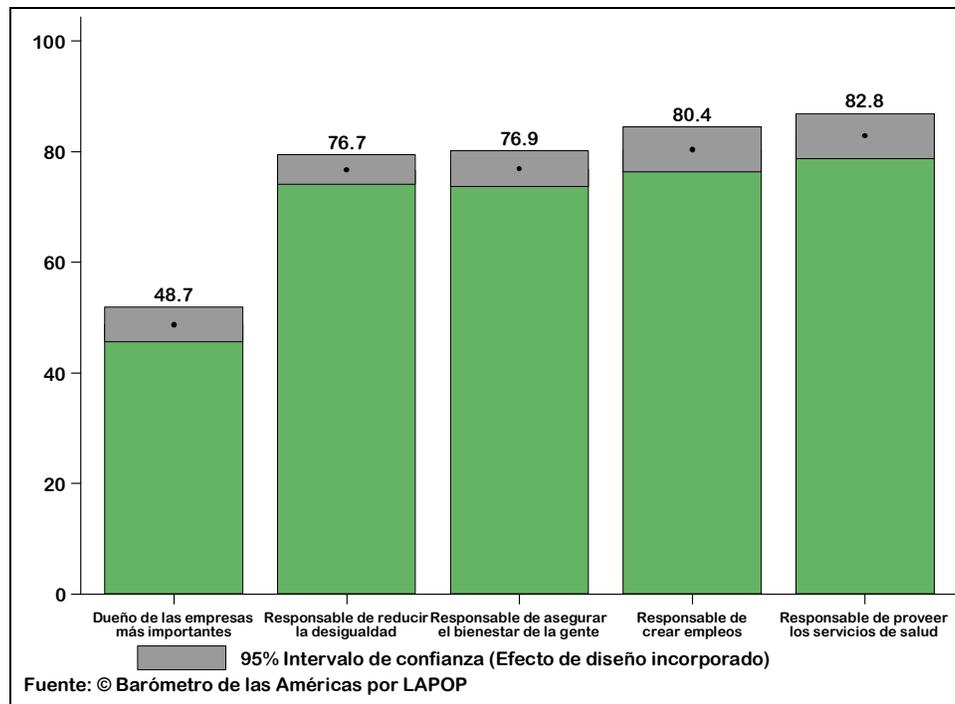


Gráfico 109. Componentes del rol de Estado en la Economía

El Gráfico 110 analiza la preferencia que tienen los ciudadanos ecuatorianos por diferentes componentes y responsabilidades que debería tener el Estado en la economía, comparando los resultados del 2012 con aquellos obtenidos en anteriores encuestas de los años 2010 y 2008. Las responsabilidades que menos variación han sufrido a lo largo de los años han sido, según esto: la de proveer servicios de salud básicos, la cual se ha visto disminuida en tan solo 4,3 puntos, siendo que actualmente la preferencia es de 82,8 y las respuestas del 2010 son de 87,5, es importante mencionar que ésta es la única responsabilidad o atributo del Estado, que no se midió en las encuestas del 2008 por lo que no se puede saber con exactitud cuántos puntos de variación han existido entre ese año y el 2012. La segunda característica con menos variación en lo que respecta a preferencias sobre responsabilidades estatales, es la de reducir la desigualdad entre los ciudadanos, la cual ha incrementado en el 2012 (76,7) con respecto al 2008 (72,7) y disminuido con respecto al 2010 (80,6); estos resultados pueden deberse a la situación en la que se encontraba el país durante los años mencionados, y los momentos políticos que cada uno de ellos representa. En tercer lugar, está la de generar empleos, en la cual las respuestas del año 2008 fueron 72,2 puntos de aceptación, en 2010 83,7 y en 2012 80,4, generando una diferencia de 8,2 puntos entre el primero y el segundo, pero siguiendo la misma tendencia que el segundo de aumentar y disminuir respectivamente. Los ciudadanos también están muy de acuerdo con que el gobierno debería ser el que se asegure de proporcionarles bienestar económico, y la diferencia entre los resultados de años anteriores y 2012 tampoco genera un cambio muy significativo (2008: 70,8, 2010: 79,9, 2012:74,9). Todos estos resultados reflejan directamente la cultura social, política y económica del ecuatoriano promedio y la evolución de la misma hacia tendencias gubernamentales izquierdistas, exceptuando por los resultados arrojados en la opción de

hacer al Estado dueño de las empresas más importantes, en el que los resultados de 2008 (57,8) eran mayores a los de 2010 (47,3) y 2012 (48,7).

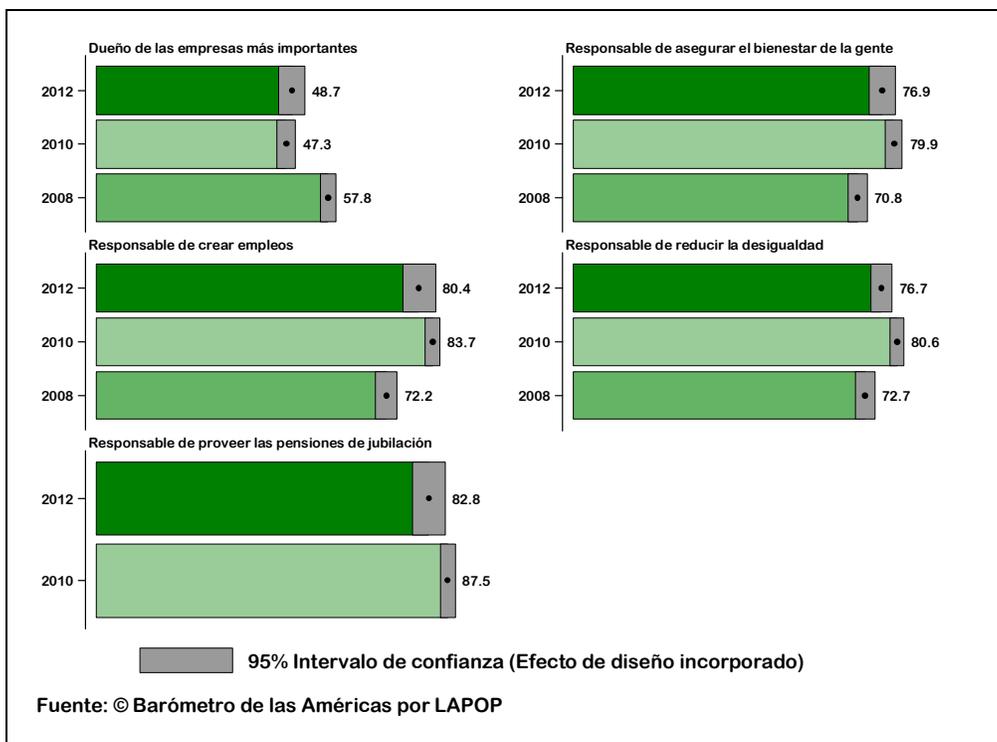


Gráfico 110. Componentes del Rol del Estado en la Economía por año

El Gráfico 111 ilustra los resultados de una regresión lineal para medir los predictores sociodemográficos que explican la preferencia de los entrevistados sobre el rol que el Estado debe tener en la economía ecuatoriana. Los datos muestran que variables como la edad, el sexo, la educación y el ingreso no tienen ninguna influencia sobre las opiniones de los ciudadanos con respecto al nivel de estatización de la economía. El único factor que parecería parcialmente significativo es la etnicidad. El gráfico muestra las preferencias de las personas que se identificaron como de raza blanca, negra o indígena sobre el nivel de estatización de la economía en comparación a los que se identificaron como mestizos en la encuesta, que son la mayoría. Los resultados arrojan una diferencia significativa entre las personas que se consideran blancas y los que se identifican como mestizos, evidenciando que los primeros tienen un nivel más bajo de preferencia por la estatización de la economía que los segundos.

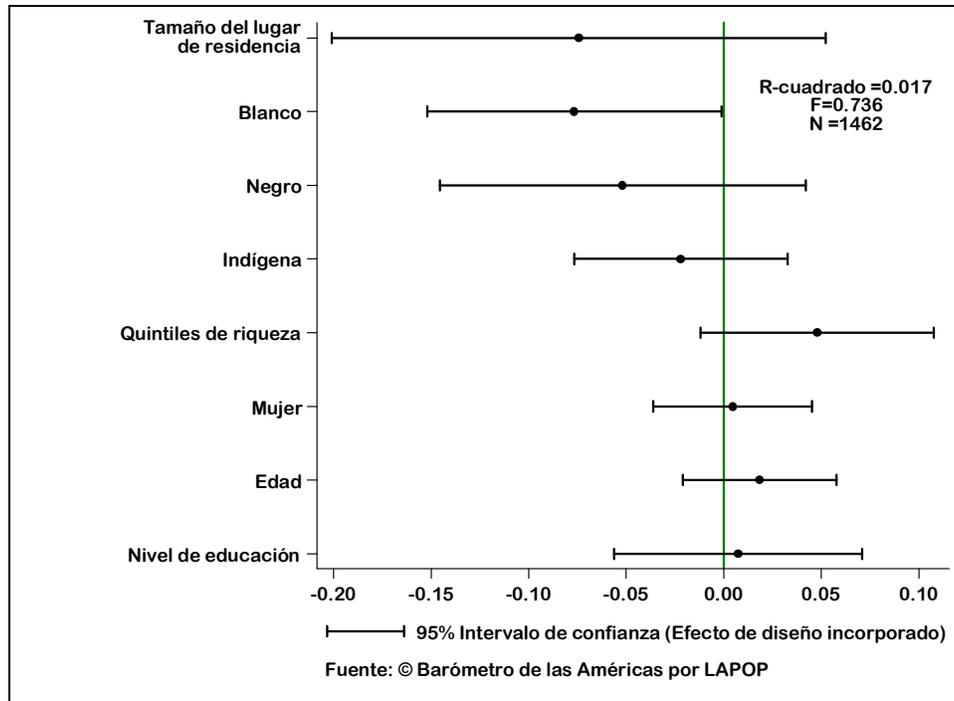


Gráfico 111. Predictores socio-demográficos de preferencias por estatización de la economía

Esta diferencia no es tan notoria en el Gráfico 112. Este muestra los promedios obtenidos en la escala de preferencia por la estatización de la economía según la auto-identificación étnica de los entrevistados, manteniendo constantes los valores de todas las otras variables incluidas en la regresión explicada en el párrafo anterior. Como se puede ver, la diferencia en la escala de 100 puntos entre las personas que se identificaron como blancas y aquellos que se consideran mestizos es de menos de un punto y los intervalos de confianza de ambas categorías se cruzan. Esto sugeriría que, contrario a los resultados de la regresión, la auto-identificación étnica tampoco es un factor importante al momento de predecir las preferencias de los ciudadanos sobre el rol del Estado en la economía. En general, este es un hallazgo importante, ya que muestra que la edad, el sexo, la etnicidad y la clase social no explican las diferentes preferencias que tienen los ecuatorianos sobre el nivel de involucramiento que el Estado debe tener en la economía del país.

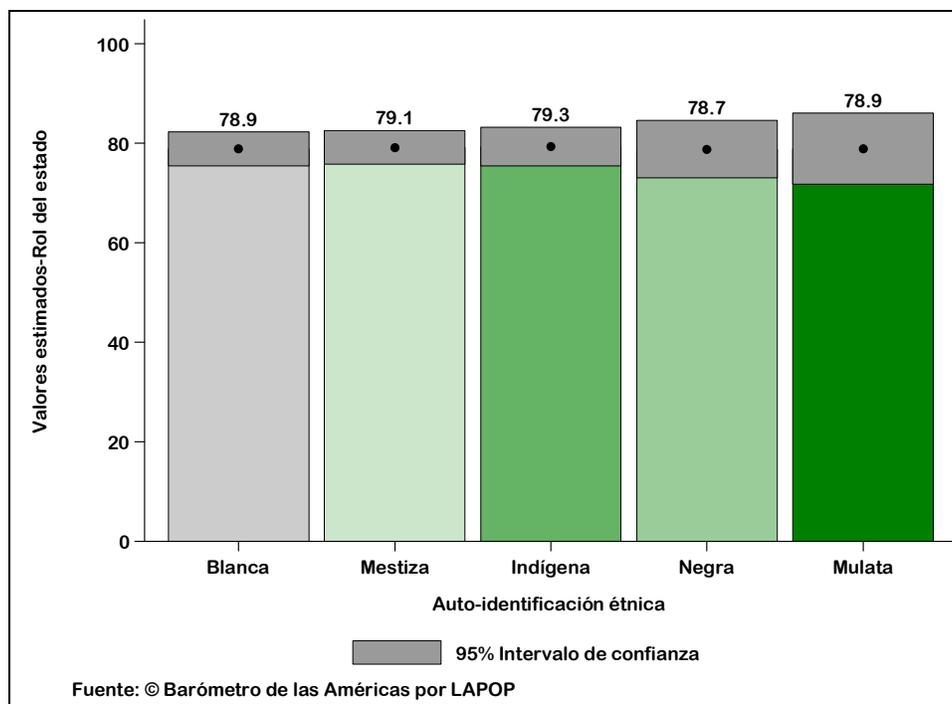


Gráfico 112. Etnicidad y preferencias por estatización de la economía

Si bien las variables sociodemográficos no influyen en las preferencias por la estatización de la economía, existen otras posibles explicaciones, propuestas en la regresión lineal representada en el Gráfico 113. Esta mide el impacto que características como la ideología política de los entrevistados, su nivel de satisfacción con los servicios públicos o su percepción sobre el estado de la economía tienen en su evaluación crítica sobre el rol del Estado en la economía ecuatoriana. Si bien la ideología política ha sido comúnmente relacionada con las preferencias individuales sobre el nivel de estatización de la economía, los resultados muestran que en el caso del Ecuador, esta no tiene ningún impacto. La encuesta del Barómetro de las Américas mide las preferencias ideológicas de los ecuatorianos en base a una escala de 10 puntos, donde el 1 representa la extrema izquierda y el 10 la extrema derecha. Para este análisis se realizó una recodificación de la variable ideológica en 4 categorías. Las personas que se ubicaron entre el 1 y el 4 fueron categorizadas como de “izquierda”, las que se ubicaron en el 5 y el 6 entraron en una categoría llamada “centro”, aquellos que se ubicaron entre el 7 y el 10 fueron categorizadas como “derecha” y finalmente se creó una categoría separada para las personas que no quisieron o no supieron ubicarse en la escala ideológica. Es importante destacar que esto ocurrió con aproximadamente el 20% de la muestra, lo que hace inferir que los ecuatorianos no tienen una noción muy clara de su ideología política. Los resultados de la regresión, utilizando la categoría “izquierda” como base para la comparación, muestran que no hay diferencia entre las personas de esta orientación ideológica y aquellos que son de centro, o de derecha, o que no contestaron a la pregunta, en resumen, la ideología política no es un buen predictor de las preferencias individuales por determinadas políticas públicas en el Ecuador.

Otros factores que podrían influenciar las preferencias individuales por una mayor intervención del Estado en la economía son la satisfacción con los servicios y las obras del gobierno o el ser beneficiario de asistencia pública (bono de vivienda, bono de desarrollo humano). En capítulos anteriores hemos mostrado que los niveles de satisfacción de los ecuatorianos con las carreteras, las



escuelas y los servicios de salud están entre los más altos de las Américas. Por otro lado, el 17% de los entrevistados reportó ser recipiente de algún programa de asistencia pública. A pesar de esto, los resultados arrojados por el modelo de regresión muestran que ninguno de estos factores tiene un impacto significativo en las preferencias de los ciudadanos sobre la estatización de la economía en el Ecuador. Así mismo, el gráfico muestra tres variables que están relacionadas con estas preferencias: la aprobación del trabajo del Presidente de la República, la percepción positiva de la situación económica del país y la percepción de eficacia del gobierno de turno.

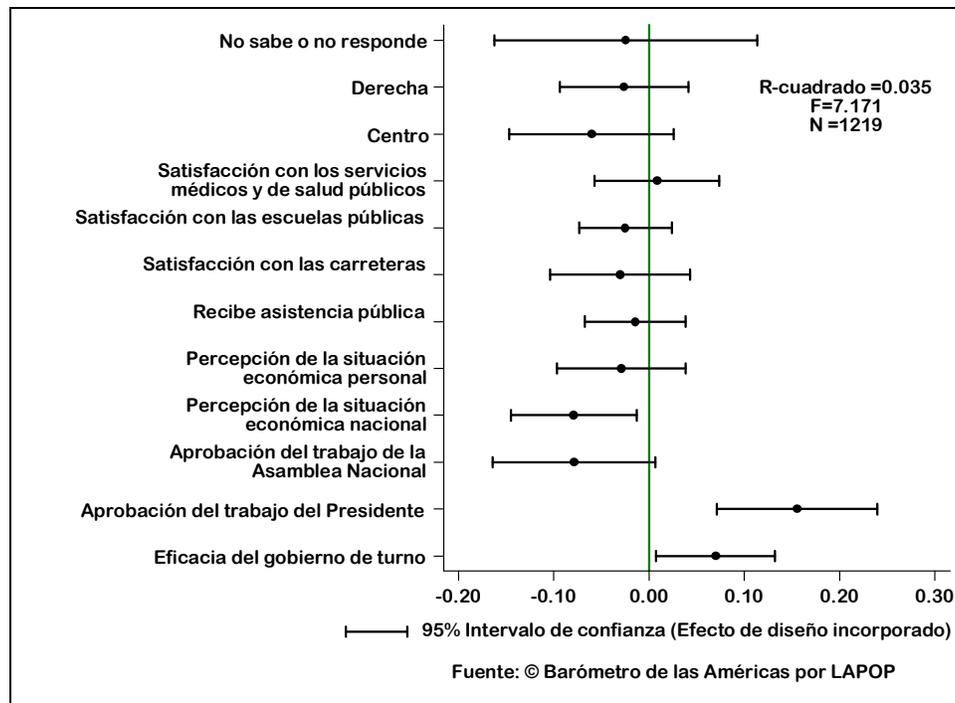


Gráfico 113. Predictores de preferencias por estatización de la economía

En el Gráfico 114, se representa la relación que existe entre la percepción económica nacional y la preferencia de los ecuatorianos a apoyar o no una estatización de la economía. Los resultados reflejados, se refieren a una relación inversamente proporcional entre ambos elementos, significando entonces que mientras peor sea la percepción de la situación económica del país, tenderán a apoyar más la estatización de la economía y viceversa. En el mismo sentido, si las personas perciben que la situación económica actual es mala, la atribuirán al contexto en el cual se ha desarrollado económicamente y sin embargo, no se ha logrado el crecimiento que esperaban se lograra; entonces, debido a que sienten un descontento que se extiende no solamente hacia el estancamiento económico generalizado de las mayorías, sino también hacia las empresas privadas que son aquellas que ganan el dinero que estas personas afectadas tienen que gastar diariamente, muy probablemente van a resentir el crecimiento económico del que se benefician estas pocas personas a las que las empresas pertenecen y por ende van a volcarse hacia el Estado como el salvador único de sus problemas. Esto llevaría a pensar que, en América Latina, la cultura política busca que los mandatarios y su gobierno en general mejoren la situación no solo social sino económicamente, de una manera eficaz y rápida, por su cuenta. Las preferencias de los ecuatorianos, muchas veces hacen alusión a las características de sus gobiernos

que han manejado no solo la política sino también la economía del país cuando la situación no es la esperada por las mayorías, o cuando no se encuentra en un auge económico ideal.

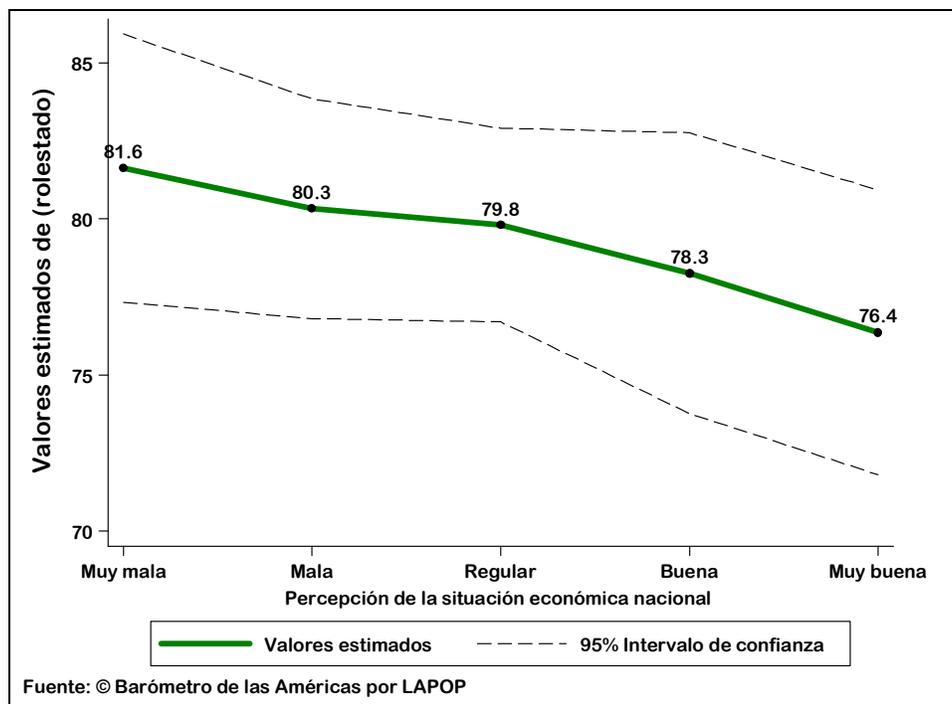


Gráfico 114. Relación entre la percepción de la situación económica nacional y preferencias a la estatización económica.

En el caso ecuatoriano, los resultados han evidenciado que mientras más aceptación existe con respecto al trabajo del Presidente de la Republica, mayor será la aprobación hacia la estatización de la economía, lo cual se encuentra representado en el Gráfico 115. Debido a que la economía es absolutamente inherente a la política, y ninguna de las dos se ve completa sin la otra, es lógico encontrar una relación directamente proporcional como la que se ha encontrado con la respuesta de los ecuatorianos a la encuesta realizada en el año 2012. El fenómeno aquí presente, se explica entonces desde un tema cultural, enfocándose básicamente en las preferencias que tienen los ciudadanos sobre la gestión realizada por un determinado gobierno en un determinado periodo de tiempo: si la persona escoge a un Presidente que siga la misma línea política que éste, entonces es evidente que también su plan de gobierno tendrá políticas económicas que en teoría se asemejen a sus preferencias o expectativas, de este modo cuando un Presidente como Rafael Correa, mantiene una relación tan estrecha entre las promesas que hace al pueblo y la gestión de su gobierno, la aceptación del mismo crece dentro de la población y con ella también la satisfacción de sus acciones. Siguiendo la misma idea, entonces, si se elige a un Presidente porque se cree que este logrará mejores condiciones sociales y económicas al pueblo, y a lo largo de su mandato el gobernante se apega a todo lo que ofrece no solo en su plan de gobierno y propuestas iniciales, sino también cada sábado, la gente sentirá que en efecto su situación económica es cada vez mejor gracias al mandato de dicho gobernante, que se preocupa por sus necesidades y cumple con sus propuestas; si el mandatario, entonces, logra una mejor situación económica aún con todas las trabas que le puede representar al mismo crear políticas económicas teniendo empresas privadas que muchas veces se oponen a las mismas, el pueblo se comienza a preguntar ¿por qué no estatizar la economía y quitarle las trabas al gobernante?

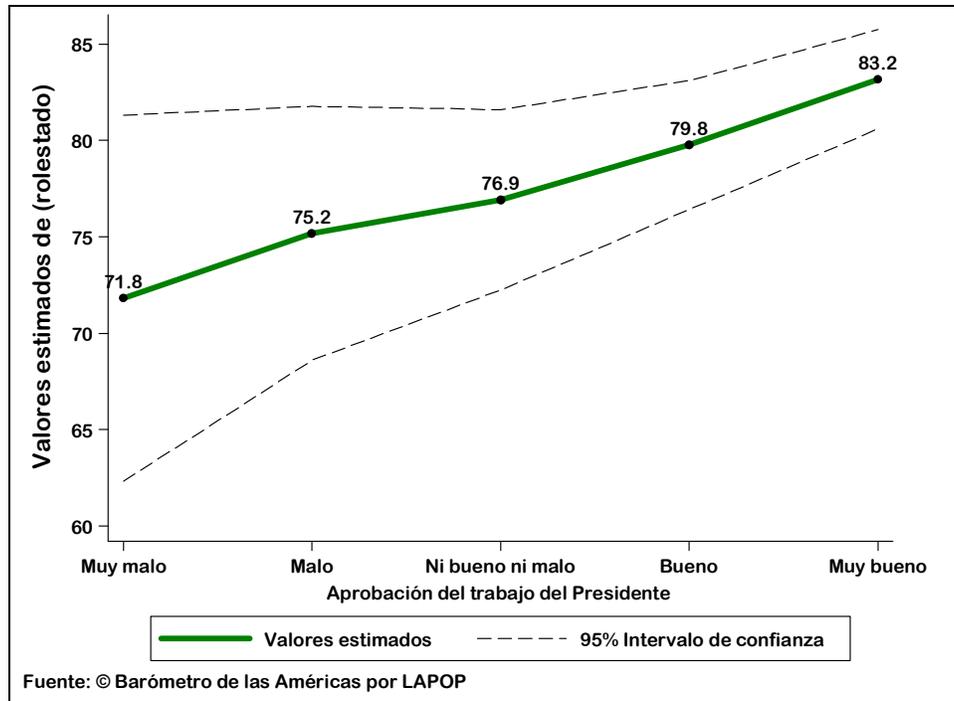


Gráfico 115. Relación entre aprobación al trabajo del Presidente y preferencias a la estatización económica

Finalmente, el Gráfico 116 muestra la relación entre la percepción de los entrevistados sobre la eficacia del gobierno de turno y su preferencia por una intervención más activa del Estado en la economía. Al hablar de la eficacia del gobierno hablamos de la percepción del desempeño de este con respecto al combate contra la pobreza, la promoción de valores democráticos, la lucha contra la corrupción y las mejoras en seguridad. Los datos muestran que mientras mayor sea la percepción de la eficacia del gobierno, mayor será la preferencia por la estatización de la economía en el país. Es así que el cambio de 0 a 100 en la escala de eficacia del gobierno incrementa en 7 puntos la preferencia de los ciudadanos por un papel más activo del Estado en la economía.

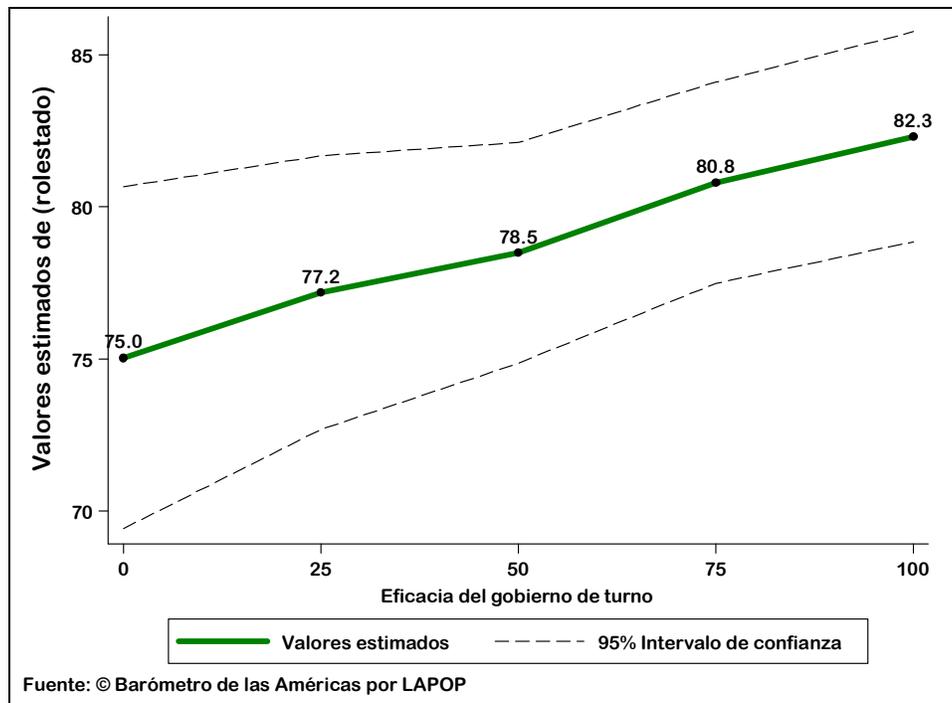


Gráfico 116. Relación entre eficacia del gobierno de turno y preferencias a la estatización económica

II. Conclusión

Los países de las Américas tienen gobiernos tan diversos como su gente. Existen gobiernos de izquierda, como los de Ecuador, Venezuela y Argentina y gobiernos que se identifican más con la derecha, como los de Colombia u Honduras. Sin embargo hay una tendencia que es casi unánime en la región: la preferencia por una participación importante del Estado en la economía. Utilizando los datos recogidos en 26 países por el Barómetro de las Américas hemos desarrollado un índice de preferencia por la estatización de la economía en una escala de 100 puntos. Los resultados muestran que, en promedio, la preferencia de los ciudadanos de las Américas por una amplia participación de sus estados en la actividad económica es muy alta. De hecho, solo en los Estados Unidos el promedio es inferior al punto medio de la escala.

El caso ecuatoriano es sumamente interesante. Al desagregar los componentes del índice de estatización de la economía, los datos muestran que existe una clara preferencia por la participación del gobierno en todos los ámbitos de la actividad económica menos uno, la actividad productiva. En promedio, los ecuatorianos prefieren que sea el sector privado el dueño y operador de la mayoría de las empresas. Por otro lado, al hablar de la generación de bienestar, la reducción de la desigualdad o la provisión de servicios de salud, los ecuatorianos miran más hacia el Estado como el principal responsable. Cabe mencionar que esta es una tendencia que no se ha modificado en los años en que se han venido realizando las mediciones del Barómetro de las Américas.

La segunda parte de este capítulo se ha enfocado en encontrar los factores que afectan a las preferencias de los ciudadanos sobre el rol del Estado en la economía. En primera instancia, hemos

visto que las variables sociodemográficas como la edad, la educación, el tamaño de la ciudad de residencia o inclusive el estrato socioeconómico, no tienen un impacto significativo en las actitudes de los ecuatorianos sobre la participación del gobierno en la economía. También ha llamado la atención el hecho que ni la ideología política, ni la satisfacción con los servicios o las obras públicas, ni el ser beneficiario de asistencia pública por parte del estado sirven como predictores al momento de explicar las diferencias que existen entre los ciudadanos en cuanto a la preferencia de los ciudadanos por la intervención del Estado en la economía.

Finalmente, hemos descubierto tres factores que están directamente relacionados con las evaluaciones ciudadanas sobre el rol del Estado en la economía. Una es la aprobación del trabajo del Presidente, que está positivamente relacionada con una mayor preferencia por la estatización de la economía. La segunda es la percepción sobre la situación económica nacional. En este caso los datos muestran que mientras mejor sea la evaluación de la situación económica del país menor será la preferencia por la estatización de la economía. El tercer factor relacionado con la preferencia de los ciudadanos por un papel más activo del Estado en la economía es la percepción de la eficacia del actual gobierno, es decir, una evaluación positiva sobre el desempeño del gobierno en los ámbitos de la seguridad, la reducción de la pobreza, la lucha contra la corrupción y la promoción de valores democráticos.

Capítulo Ocho: Apoyo a la idea de democracia directa en Ecuador

Con Enrique Crespo¹

I. Introducción

¿Es un buen síntoma que la población de un determinado país, prefiera la democracia directa a la representativa? Cuando hablamos de las democracias en proceso de consolidación, algunos politólogos han encontrado una tendencia al alza en el apoyo por parte de políticos y ciudadanos a la idea de la democracia directa². Sin embargo, pese a que este fenómeno en teoría sería positivo (o al menos no preocupante), ya que la democracia directa favorece la participación “activa” de los ciudadanos³, lo que se puede observar en el caso de las democracias en vías de consolidación podría ser contra-intuitivo. La evidencia empírica muestra que la preferencia por la democracia directa estaría relacionada, no con los preceptos democráticos, sino más bien con una insatisfacción con el funcionamiento del sistema⁴.

Casos como el ecuatoriano, el mismo que encaja de cierta manera con la descripción ofrecida previamente, merece una especial atención y será objeto de estudio en este capítulo. En términos generales, el objetivo principal de estas páginas es el de entender en qué medida apoyan los ecuatorianos la idea de gobernar directamente y no a través de los representantes electos, y cuáles son los factores que inciden en esta opinión. En lo teórico, este capítulo muestra que el apoyo a la democracia directa está negativamente relacionado con el apoyo al sistema; es decir, las personas que desconfían de las instituciones clave en una democracia, son las que prefieren gobernar directamente.

Democracia directa vs representativa ¿Cuáles son las implicaciones?

En esta sección se analizan dos tipos de democracia: la directa y la representativa. La concepción más radical de la democracia directa establece que los ciudadanos, en lugar de representantes electos, son los encargados de las decisiones políticas que afectan a la colectividad⁵. En una versión más relajada de la democracia directa se establece que las personas toman decisiones que afectan a la colectividad a través diversos mecanismos constitucionales, tales y como las consultas populares, (referéndums), revocatorias de mandato, etc. En este capítulo se analiza la forma más pura de la democracia directa, a través de la medición de la opinión pública de los ecuatorianos sobre la idea de si los ciudadanos deberían gobernar directamente y no a través de los representantes electos.

¹ Este capítulo fue escrito con el apoyo de Enrique Crespo, Licenciado en Ciencia Política por la Universidad San Francisco de Quito.

² Montalvo, Daniel. 2012. “People’s Support for Direct Democracy in Latin America and the Caribbean: Civic Virtue or System Failure?” Artículo presentado en la Conferencia Internacional de LASA 2012 en San Francisco, California.

³ Montero, José Ramón; Sonja Zmerli y Ken Newton. 2008. “Confianza social, confianza política y satisfacción con la democracia”, Revista española de Investigaciones Sociológicas, No. 122.

⁴ Montalvo, Daniel. 2012. “People’s Support for Direct Democracy in Latin America and the Caribbean: Civic Virtue or System Failure?” Artículo presentado en la Conferencia Internacional de LASA 2012 en San Francisco, California.

⁵ Mackenzie, W.J.M. 1958. *Free elections. An elementary textbook*, London: George Allen & Unwin Ltd.

Por otro lado, la democracia representativa encarna los principios de representación política, en donde un grupo reducido de individuos, elegidos a través del voto popular toman decisiones que afectan a toda la ciudadanía. Es deseable que en este tipo de democracia, los ciudadanos confíen en las instituciones y personas que les gobiernan para mantener una estabilidad mínima en el sistema político.

Al analizar las dos nociones de democracia expuestas en el párrafo anterior, se podría pensar que en términos generales y a nivel macro, ambas encarnan valores democráticos y suponen la existencia de regímenes libres en donde fueron aplicadas. Sin embargo existen autores que advierten que los mecanismos de democracia directa, a pesar de ser constitucionalmente democráticos, podrían ser usados para apuntalar acciones o procedimientos que alejan a un Estado de la consolidación democrática⁶.

Así por ejemplo, el mismo Zovatto advierte que en algunas ocasiones los plebiscitos y las reformas constitucionales, utilizados en las dos últimas décadas por algunos políticos en América Latina, no han supuesto una mejoría en la calidad democrática, sino por el contrario han demostrado que estos mecanismos pueden ser utilizados en desmedro de la democracia. Es así que, en algunos casos, el autor sugiere que a través de plebiscitos se han logrado re-elecciones indefinidas o se ha socavado la separación de poderes.

Desde la óptica de la opinión pública de la ciudadanía de América Latina, se ha encontrado en algunos estudios que la preferencia de la democracia directa sobre la democracia representativa responde a un eventual desencanto con los sistemas políticos de las Américas⁷. En este sentido, existen algunos ciudadanos que responden afirmativamente a la pregunta que explora el nivel de apoyo a la idea de que las personas deberían gobernar directamente y no a través de los representantes electos. Estos ciudadanos generalmente tienden a expresar bajos niveles de confianza en las cortes, creen que sus derechos básicos no están protegidos, expresan poco orgullo y apoyan poco al sistema político. En las próximas líneas se verifica si esta teoría encuentra asidero en la evidencia empírica para el caso ecuatoriano.

¿Prefieren los ecuatorianos la democracia directa sobre la democracia representativa?

Para poder contestar esta pregunta, se tomó en cuenta los datos generados por el Barómetro de las Américas en el año 2012, trabajo en el que una de sus preguntas estipulaba directamente si el individuo estaba a favor o en contra de la idea de que la gente deba gobernar directamente y no a través de sus representantes electos⁸. La pregunta utilizada y la escala original para medir esta pregunta se presentan a continuación:

⁶ Zovatto, Daniel. 2004. "Las instituciones de la democracia directa a nivel nacional en América Latina: un balance comparado, 1978 - 2004." En *Democracia directa y referéndum en América Latina*, por Daniel Zovatto, Iván Marulanda, Antonio Lizarazo y Rodolfo González, 11-40. La Paz: Corte Nacional Electoral.

⁷ Ibid.

⁸ Montalvo, Daniel. 2012. "People's Support for Direct Democracy in Latin America and the Caribbean: Civic Virtue or System Failure?" Artículo presentado en la Conferencia Internacional de LASA 2012 en San Francisco, California.



Ahora, vamos a usar una escalera similar, pero el número 1 representa “muy en desacuerdo” y el número 7 representa “muy de acuerdo”. Un número entre el 1 y el 7, representa un puntaje intermedio. Anotar Número 1-7, 88 para los que NS y 98 para los NR

1	2	3	4	5	6	7	88	98	
Muy en desacuerdo						Muy de acuerdo		NS	NR

POP107. El pueblo debe gobernar directamente y no a través de los representantes electos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?

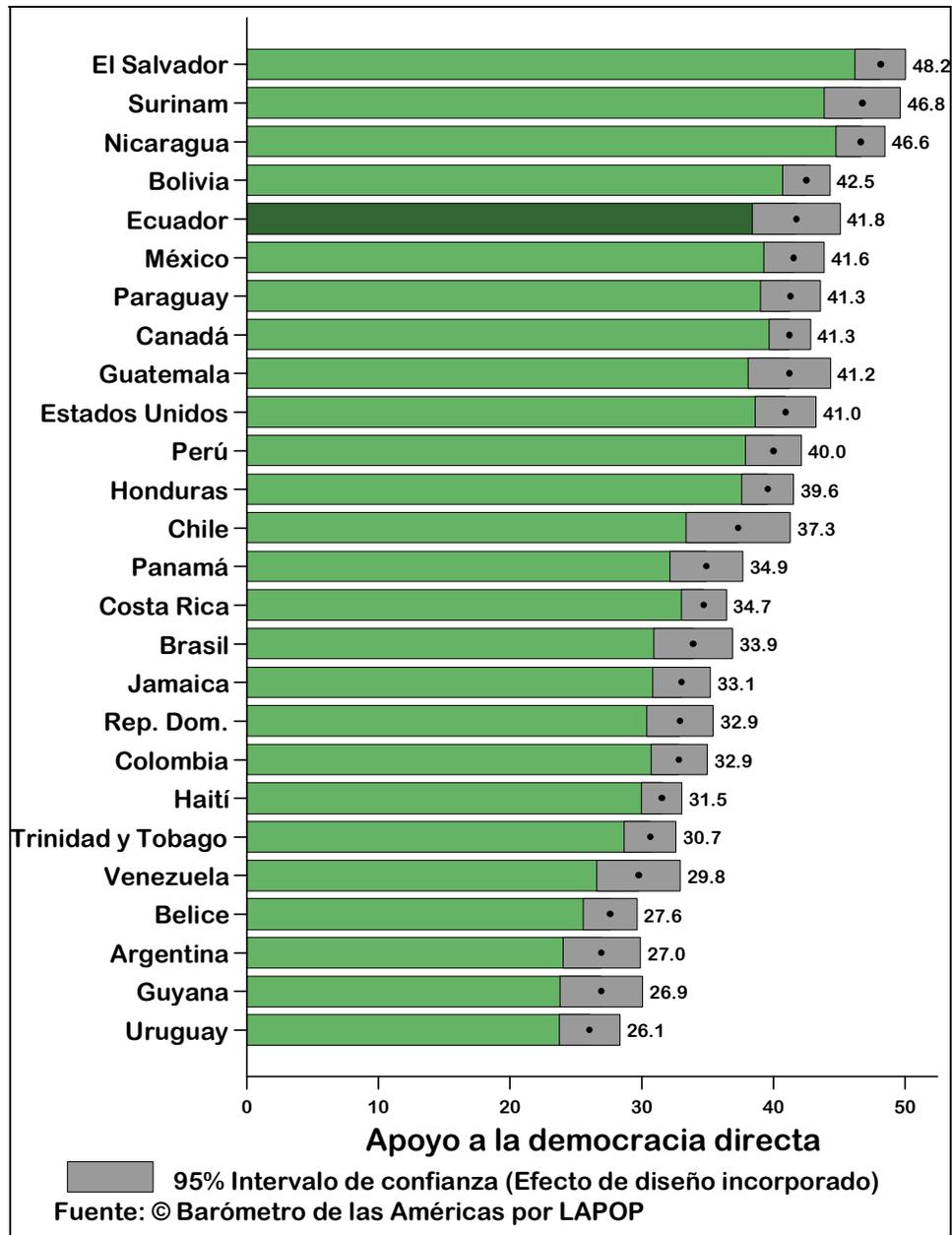


Gráfico 117. Apoyo a la democracia directa en las Américas

a) Apoyo a la democracia directa en perspectiva comparada

Para poder llevar a cabo un análisis más comprensivo, se recodificó la escala original que iba de 1 a 7, a una de 0 a 100, en donde 0 significa “Muy en desacuerdo” y 100 “Muy de acuerdo”. En el caso concreto las Américas, nos encontramos con que en general si bien es cierto, la población de esta región apoya de forma mayoritaria la idea de la democracia representativa sobre la idea de la democracia directa, sí existe un apoyo significativo a esta tendencia, sobre todo en países que han pasado por conmociones recientes en cuanto a su sistema político se refiere⁹. Para el caso ecuatoriano en concreto, las mediciones realizadas por este estudio, ubican al Ecuador en el extremo superior de la tabla, con unos 41,8 puntos de apoyo en la escala de 0 a 100 (ver Gráfico 116). Los países en donde los ciudadanos expresan los niveles de apoyo más altos a la democracia directa son: El Salvador (48,2 puntos), Surinam (46,8 puntos y Nicaragua (46,6 puntos). Al otro extremo, encontramos países en donde los individuos expresan un apoyo relativamente más bajo a la idea de la democracia directa. Estos países son Argentina (27 puntos), Guayana (26,9 puntos) y Uruguay (26,1 puntos). El promedio de la región es 36,4 puntos sobre los 100 posibles.

b) Percepción de apoyo a la democracia directa a través del tiempo

Para continuar y centrar nuestro análisis del caso ecuatoriano, el Gráfico 118 muestra el grado de apoyo a la democracia directa a través del tiempo. Como se puede observar, la tendencia de apoyo a la democracia directa ha tendido un comportamiento en forma de una “U”, ya que sufrió una disminución moderada en el año 2010 (del 48,2 al 37,8), pero aumentó en el 2012 (a 41,8 puntos sobre 100). Vale la pena aclarar que no existen datos antes del año 2008 debido a que las interrogantes planteadas para realizar este estudio se incorporaron a partir de aquel año.

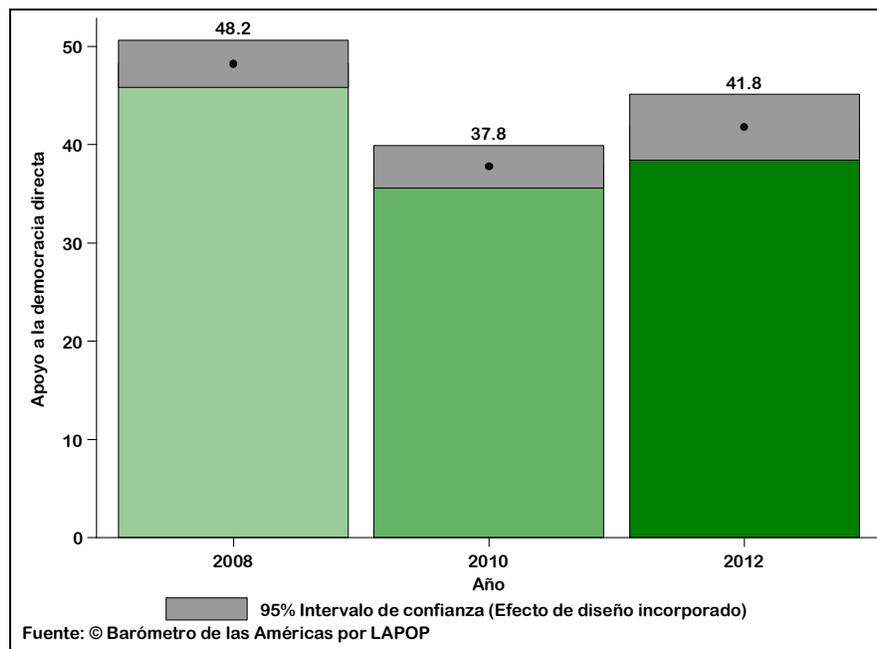


Gráfico 118. Apoyo a la democracia directa en el Ecuador 2008-2012

⁹ Falleti, Tulia G. 2005. "A Sequential Theory of Decentralization: Latin American Cases in Comparative Perspective." *American Political Science Review*, no. 3 (9): 327-346.



c) ¿Cuáles son los predictores del apoyo a la idea de democracia directa en Ecuador?

El Gráfico 119, muestra la representación visual de una regresión multivariada diseñada para averiguar quiénes en el Ecuador son más proclives a apoyar la existencia de democracia directa en el país. En el mismo gráfico se muestran los efectos de algunas variables teóricas de nivel I y II (niveles individual y municipal, respectivamente) y de las características socioeconómicas y demográficas en el grado de apoyo a la democracia directa. Cada variable incluida en el análisis se presenta en el eje vertical (y). El impacto de cada una de las variables independientes se muestra gráficamente a través de un punto que cuando se ubica a la derecha de la línea vertical “0” indica una contribución positiva, mientras que si se ubica a la izquierda de la línea “0” indica una contribución negativa.

Los contribuyentes estadísticamente significativos se muestran a través de intervalos de confianza representados por líneas horizontales, ubicadas hacia la izquierda y la derecha de dicho punto. Únicamente cuando los intervalos de confianza no cruzan la línea vertical “0” son estadísticamente significativos (al 0,05 o superior). La fuerza relativa de cada variable se indica a través de coeficientes estandarizados (por ejemplo, “ponderaciones beta”).

La variable de nivel municipal incluida en el estudio es la “proporción del voto obtenido por el presidente” en cada uno de los 52 municipios incluidos en la muestra de Ecuador de la ronda 2012 del Barómetro de las Américas¹⁰. Debido a que la democracia directa ha sido un mecanismo utilizado y avalado por el actual Presidente (quien al momento de obtener los datos gozaba de una altísima popularidad), se esperaba encontrar que aquellos municipios con una proporción más alta de voto por el primer mandatario estén más de acuerdo con la idea de la democracia directa. En el caso de las variables individuales, además de las socioeconómicas y demográficas, se incluyen predictores relacionadas con la opinión pública sobre los gobiernos locales, evaluaciones sobre el gobierno de turno, y el índice general de LAPOP sobre apoyo al sistema¹¹.

Los resultados arrojados por la regresión se ilustran en el Gráfico 120. Estos resultados, nos dicen, por ejemplo, que los factores “apoyo a la democracia” y “participación en un comité o junta de mejoras” afectan positivamente al apoyo a la idea de la democracia directa. Estos resultados se analizarán con mayor profundidad en la siguiente sección. Por otro lado existen factores contundentes que deterioran el apoyo a este tipo de democracia. Tal y como se observa en el Gráfico 119 el apoyo al sistema y la satisfacción con los servicios locales son dos variables que determinan que la población apoye en mucho menor grado la existencia de la democracia directa.

¹⁰ Para mayor información, ver el Anexo correspondiente al informe del diseño de la muestra.

¹¹ Para mayor información de cómo se creó este índice, ver el capítulo sobre apoyo al sistema.

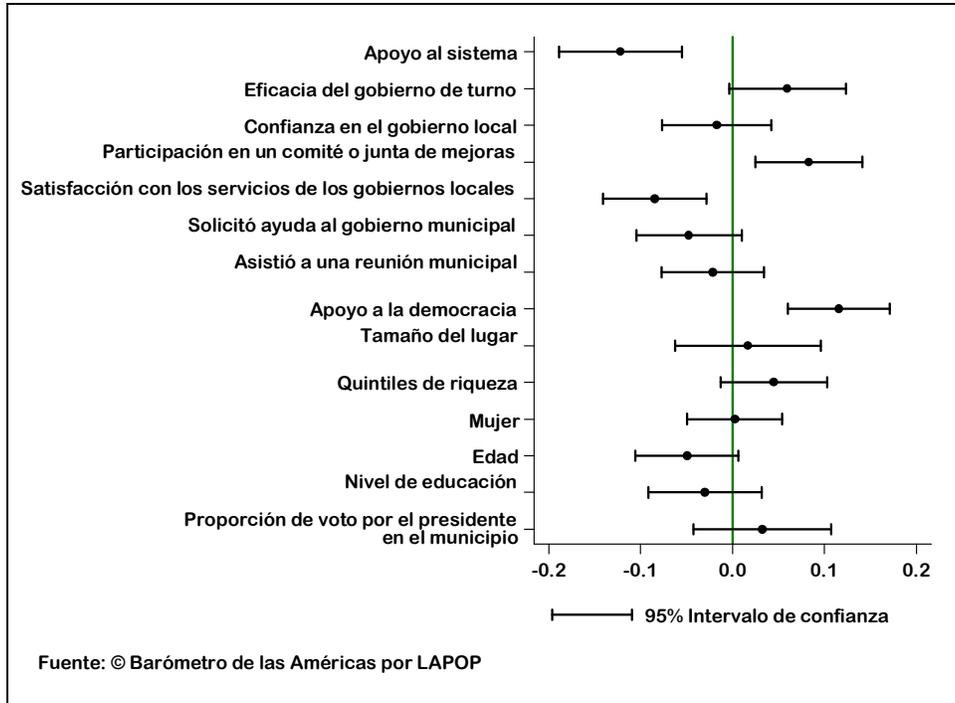


Gráfico 119. Determinantes del apoyo a la democracia directa

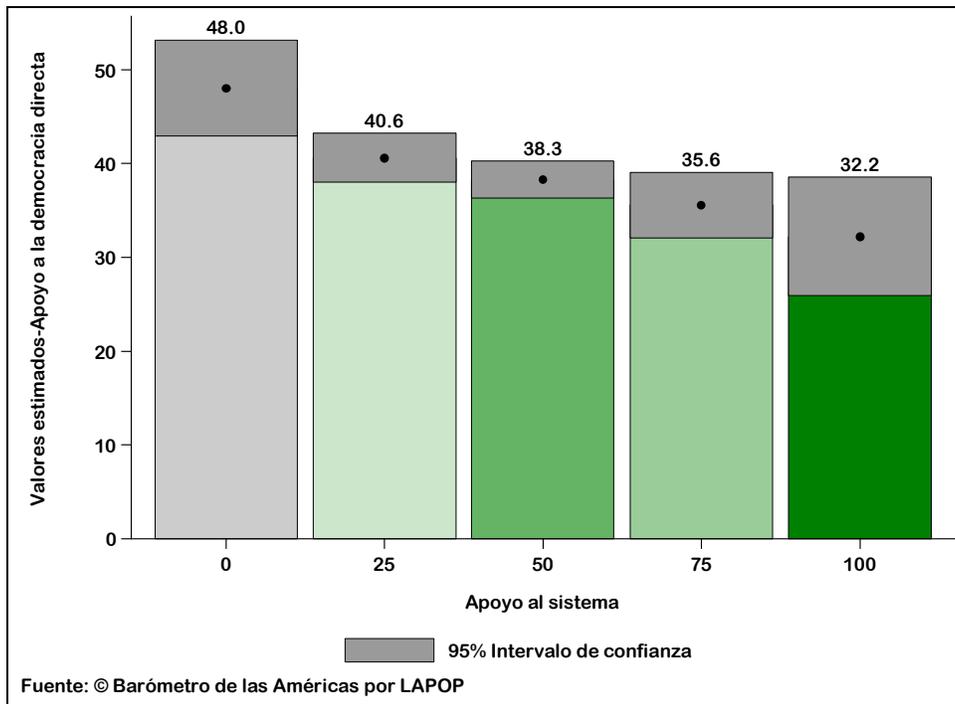


Gráfico 120. Apoyo a la democracia directa por apoyo al sistema

El resto de gráficos muestran las relaciones bivariadas que según la regresión muestran asociaciones estadísticamente significativas. En primer lugar, el Gráfico 120 muestra la relación negativa que existe entre el apoyo al sistema y el apoyo a la idea de la democracia directa. Este



resultado confirma la noción teórica presentada al inicio de este capítulo con respecto a que la gente que manifiesta un mayor apoyo al sistema, generalmente le brinda menos apoyo a la idea de democracia directa en el Ecuador. Específicamente, el Gráfico 119 muestra que cuando el apoyo al sistema es de 100 puntos, el apoyo a la democracia directa predicho es de 32.2 puntos. Por el contrario, cuando el apoyo al sistema es inexistente (0 puntos), el apoyo a este tipo de régimen es de 48 puntos.

Continuando con este análisis respecto a las variables que mayor preponderancia tienen al momento de generar mayor o menor respaldo hacia los mecanismos de la democracia directa, vemos en el Gráfico 120 la relación entre la democracia directa con la participación en juntas o comités de mejoras. Los resultados de la regresión multivariada muestran que una mayor participación en este tipo de reuniones, implica un mayor apoyo a la democracia directa. Esto se explica claramente a las personas que están ejerciendo sus derechos de participación ciudadana, más de acuerdo están con la democracia directa.

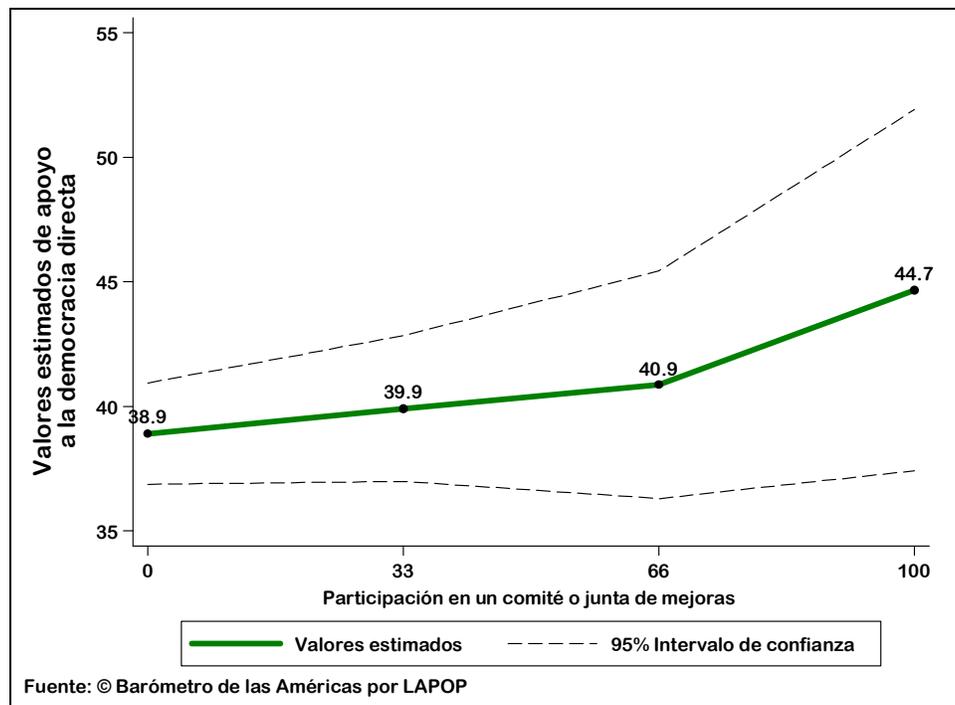


Gráfico 121. Apoyo a la democracia directa y participación en comité o juntas de mejoras

El Gráfico 122 muestra la relación de la democracia directa con la evaluación de los servicios locales. Nuevamente encontramos que, mientras más satisfecha está la población, menos proclive es a apoyar la democracia directa. Por el contrario, un grado de insatisfacción muy alto conlleva a que la población al sentirse inconforme con lo actuado por los funcionarios públicos opte por favorecer otro tipo de mecanismos que les permitan ejercer el poder de forma directa. Específicamente, aquellos individuos que consideran que los servicios provistos por los gobiernos locales son muy malos tienen una predicción de apoyo a la democracia directa de 50,4 puntos. Al otro lado de la escala, los individuos que consideran que los servicios de la municipalidad son muy buenos tienen estimación de apoyo a la democracia directa de apenas 34,1 puntos.

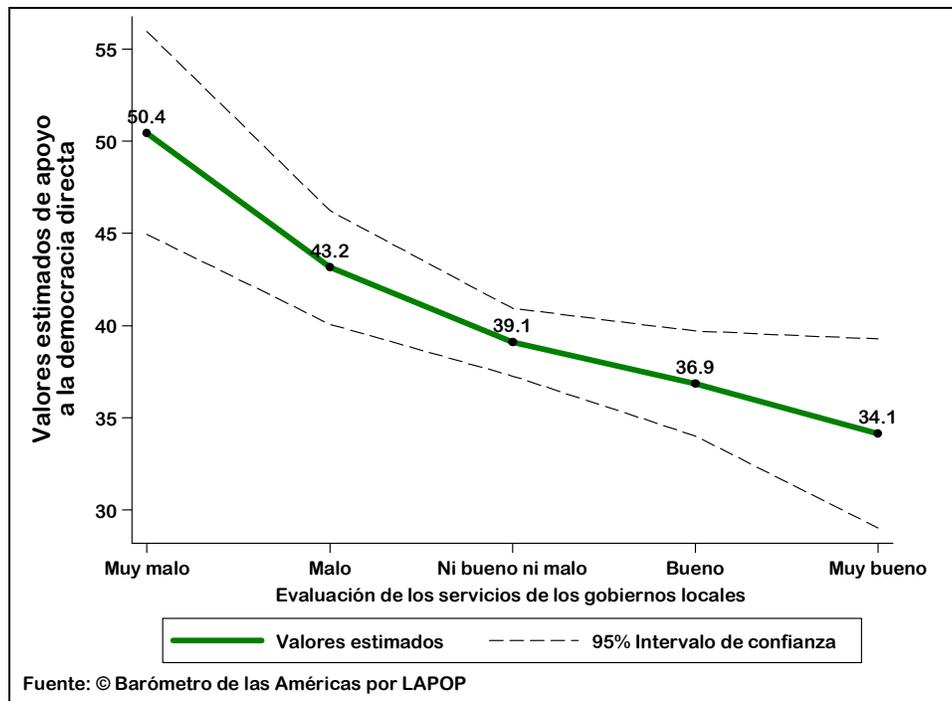


Gráfico 122. Apoyo a la democracia directa y evaluación de los servicios de los gobiernos locales

Por último como parte de nuestro análisis, podemos observar que la relación democracia directa/democracia es tal cual la habíamos enunciado previamente, ya que al existir un mayor apoyo a la democracia, el apoyo al tipo de democracia directa disminuye, mientras que un menor apoyo a la democracia en general, trae consigo un mayor apoyo a los mecanismos de la democracia directa; este fenómeno tal cual lo hemos expresado puede resultar peligroso para democracias en consolidación como la ecuatoriana. Estos resultados se pueden observar en el Gráfico 123.

El resto de variables independientes no presentan ninguna relación estadísticamente significativa con relación al apoyo a la idea de que la gente gobierne directamente en lugar de hacerlo a través de los representantes electos.

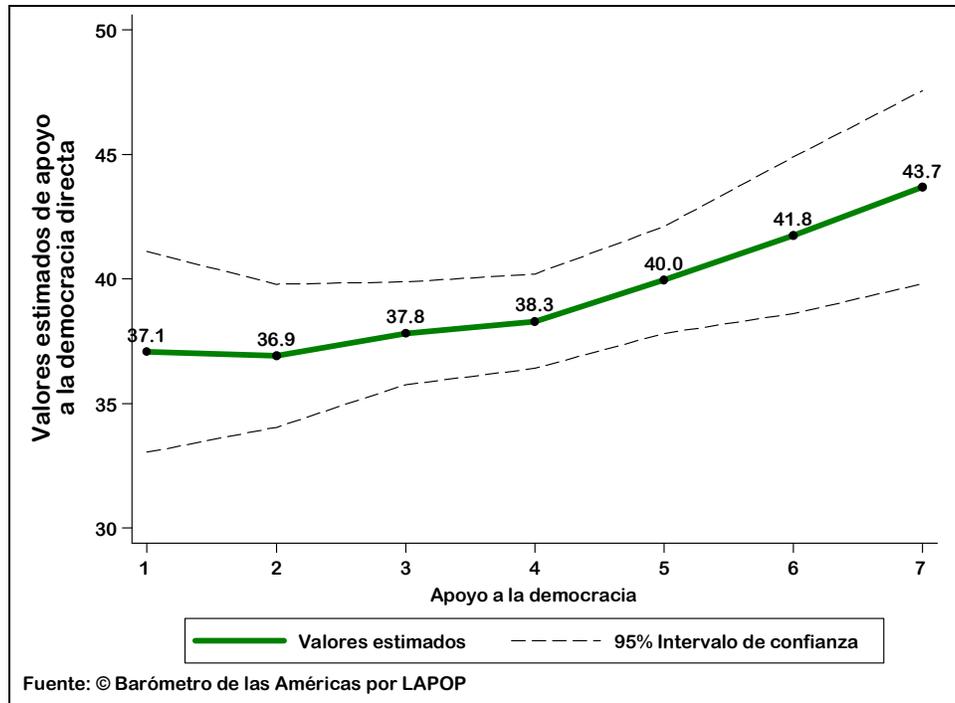


Gráfico 123. Apoyo a la democracia directa y apoyo a la democracia en general

¿Si no se prefiere la democracia directa entonces qué?

Ahora que hemos visto cómo la democracia directa al parecer se encuentra como una respuesta válida en sistemas en los cuales los individuos encuentran poca legitimidad, es necesario observar por qué muchos ecuatorianos no estarían a favor la idea de la democracia directa.

En primer lugar vale la pena puntualizar que si bien es cierto que para el Ecuador, el promedio de apoyo a la alternativa de democracia directa es relativamente alto (41,8 puntos en la escala de 0 a 100), los estudios que se han realizado al respecto no poseen herramientas puntuales para medir el apoyo a mecanismos de consultas, referendos o reformas constitucionales; valores que están estrictamente asociados con este tipo de democracia.

Por ende podemos concluir que la falta de estudios en este sentido es un gran vacío, ya que podríamos estar trabajando con nociones limitadas de la democracia directa. La evidencia factual de este problema es que en el caso de países como el mismo Ecuador o Venezuela, las poblaciones dentro de los mismos han apoyado a través de su voto la aplicación de referéndums, consultas e incluso la modificación de sus constituciones, el apoyo que se brinda al uso de estos mecanismos puede dar cuenta de lo que en verdad sería un apoyo mucho mayor a otras alternativas de gobierno¹².

¹² Fernández, Arturo. 2008. “La política comparada como una estrategia de investigación”, en A. Fernández y Cecilia Lesgart, *La democracia en América Latina. Partidos políticos y movimientos sociales*, Santa Fe: Homo Sapiens.

Otro punto en este aspecto, tiene que ver con el apoyo a la descentralización, que se da por parte de los sujetos en dependencia de lo que consideren más importante; un gobierno representativo o un autogobierno. En este sentido lo que afirman autores como Lipset¹³, es que las personas que han podido satisfacer sus necesidades básicas (alimentación, salud, empleo, educación) son mucho más propensas a estar pendientes e incluso buscar la participación política. Por otro lado, los individuos que no han logrado satisfacer este tipo de necesidades, prefieren gobiernos centralizados, autoritarios y fuertes, que de alguna forma “velen” por sus intereses y les ayuden a resolver estas necesidades¹⁴.

En este sentido, para el Ecuador, otra vez utilizando los ya mencionados índices elaborados por LAPOP, encontramos suficiente evidencia para poder afirmar que estas “reglas” se cumplen casi de forma inequívoca, aquellos individuos que poseen un mayor grado de instrucción y que han satisfecho ya sus necesidades básicas, tienden a favorecer la existencia de gobiernos liberales y descentralizados. Por otro lado tenemos que las personas con menor grado de educación y menor satisfacción de sus necesidades, favorecen la existencia de gobiernos más centralizados y menos liberales.

La única excepción a esta regla tiene que ver con las personas que poseen una mayor cantidad de recursos económicos, ya que al parecer a este grupo de individuos en promedio, les parecería mejor que exista un gobierno centralizado, sin embargo esto podría explicarse, dado que para este grupo de personas con altos niveles de ingresos, no es conveniente una descentralización política, ya que puede implicar tener que lidiar con mayor burocracia y a más de esto podría producirse un aumento de impuestos por parte de las autoridades a nivel local¹⁵.

II. Conclusión

¿Qué hacer para fortalecer la democracia representativa y la institucionalidad? Como hemos podido observar a lo largo de este capítulo, la preferencia por el uso de la democracia directa, definida aquí como el auto-gobierno por parte de los ciudadanos y no a través de sus representantes electos, al parecer estaría relacionada con la desconfianza en ciertas instituciones del sistema político y en su capacidad de resolver los problemas de la sociedad. Este fenómeno se esparce con mayor facilidad en lugares donde la democracia no ha alcanzado aún a consolidarse y no se ha convertido en la respuesta que los ciudadanos esperaban.

¿Qué se puede hacer si se pretende alcanzar una verdadera consolidación democrática? Un conclusión obvia a partir de este estudio es que se debe pensar no solamente en el funcionamiento de las instituciones democráticas, sino también en la legitimidad de las mismas entre la ciudadanía. En este sentido, sería preciso monitorear de manera permanente la confianza que tienen los ecuatorianos en estas instituciones, tanto para descubrir cuáles son las características de una institución confiable, como para implementar los correctivos necesarios en caso de detectarse una desconfianza por parte de la gente.

¹³ Lipset, Seymour Martin. 1981. *Political Man: The Social Basis of Politics* (Expanded and Update Edition). Baltimore: The Johns Hopkins University Press.

¹⁴ Ibid.

¹⁵ Montalvo, Daniel. 2012. “People’s Support for Direct Democracy in Latin America and the Caribbean: Civic Virtue or System Failure?” Artículo presentado en la Conferencia Internacional de LASA 2012 en San Francisco, California.



Finalmente, la descentralización del poder podría ser un paso clave en la mejora de la legitimidad de las instituciones establecidas. Brindar mayor responsabilidad y libertad a los gobiernos locales y seccionales, es sin duda alguna una manera de garantizar un mejor funcionamiento del Estado por un lado y por otro un síntoma de que se busca en verdad consolidar la democracia y confiar en los mecanismos establecidos en ella.

Capítulo Nueve: Confianza del sistema electoral de Ecuador

Con Enrique Crespo¹

I. Introducción

La conceptualización minimalista de la democracia schumpeteriana, sugiere que para que este tipo de régimen político exista, lo mínimo e indispensable es la presencia constante de elecciones libres, limpias y competitivas². Coincidiendo con esta concepción, se instituyeron América Latina “organismos electorales” con diferentes características, pero con un objetivo común: vigilar la transparencia y gestionar de forma administrativa los procesos que se lleven a cabo para garantizar el cumplimiento de este tipo de elecciones³.

Para apuntalar un sistema electoral democrático, sería deseable que la sociedad civil, dentro de cada país, tenga un entendimiento sobre cómo funcionan los procesos electorales. Pero más allá de dicho entendimiento, es de suma importancia que la gente confíe en estos procesos y en la institución a cargo, ya que la confianza es un buen medidor de la legitimidad del sistema. En este capítulo se analiza el grado de confianza que existe por parte de la población ecuatoriana hacia su organismo electoral, representado por el Consejo Nacional Electoral (CNE). Se identifican además los elementos que podrían explicar la confianza o desconfianza hacia este organismo. Por último, se estudia también la confianza que tienen los ecuatorianos en las elecciones y los factores que determinan esa confianza.

La existencia del CNE en el Ecuador como mecanismo para fortalecer la confianza en el sistema

Para comenzar con el análisis propuesto, la primera inquietud que debemos tratar de explicar tiene que ver con la razón detrás de la existencia de un órgano autónomo e independiente que labora de forma permanente y está a cargo de administrar los procesos electorales en Ecuador. Existen por lo menos dos razones para ello. En primer lugar, el actual CNE (antes Tribunal Supremo Electoral) existe gracias a las manifestaciones de transparencia y eficacia exigidas por los actores políticos, los organismos internacionales y la ciudadanía en general con respecto a la administración electoral. En segundo lugar guarda también una amplia relación con la importación de modelos institucionales, fenómeno que se replica en muchos países latinoamericanos.

Para autores como Keith Klein⁴, los organismos electorales nacen en países con deficiencias administrativas que no permiten una plena separación de poderes entre ejecutivo y judicial y donde existe una falta de confianza por parte de los actores políticos hacia dichas instituciones. Por otro lado, W.J.M. Mackenzie en su obra “Free Elections” señala que en regiones como Latinoamérica y África, lugares en donde los actores políticos ponen en tela de duda la neutralidad de las instituciones establecidas de forma permanente, así como su capacidad para poder organizar procesos electorales

¹ Este capítulo fue escrito con el apoyo de Enrique Crespo, Licenciado en Ciencia Política por la Universidad San Francisco de Quito.

² Schumpeter, Joseph A. 1943. *Capitalism, Socialism, and Democracy*. London: Allen and Unwin.

³ Montero, José Ramón; Sonja Zmerli y Ken Newton. 2008. “Confianza social, confianza política y satisfacción con la democracia”, *Revista española de Investigaciones Sociológicas*, No. 122.

⁴ Mencionado en: Santolaya, Pablo y Diego Iñiguez. 1997. "Organización electoral". <www.aceproject.org>. Accesado el 04 de Enero de 2013. Pp. 54

justos y transparentes, se demanda por parte de la sociedad la creación de una institución que sea independiente y que en forma permanente se encargue administrar, organizar y vigilar los procesos electorales. Es así que los organismos electorales se constituyen en la única salida posible para poder generar una mayor confianza en el sistema y legitimarlo⁵.

Además de este argumento cabe señalar que autores como López Pintor, en su estudio sobre organismos electorales, observa que la existencia de estas denominadas “comisiones independientes”, caracterizadas por ser totalmente autónomas de la estructura central de gobierno y con plenos poderes para regular y organizar elecciones⁶, se encuentran presentes en el 53% de las democracias a nivel mundial, sobre todo en países que han asumido recientemente la democracia como forma de gobierno (Latinoamérica y África otra vez lideran en cuanto a la cantidad de países que optan por crear dichos organismos).

Paralelamente, el 38% de las democracias en el mundo optan por poseer oficinas dentro de la estructura del poder ejecutivo. Regularmente, dichas oficinas están altamente profesionalizadas y son las encargadas de gestionar el proceso electoral⁷. Una observación que se debe realizar es que democracias relativamente más consolidadas como Finlandia, Noruega, Dinamarca, Luxemburgo, Reino Unido y EEUU, entre otras, se han constituido alrededor de este tipo de organización electoral⁸.

Si nos centramos en el caso ecuatoriano, toda la inestabilidad producida fruto de la época de transición que pasó este país, de ser un régimen autoritario a uno democrático, hizo que los actores políticos no confiaran en las instituciones que regían los procesos electorales en el país, razón por la cual fue necesario que se creara un organismo independiente de cualquier manipulación política para garantizar que el paso hacia la democracia se concretara con éxito⁹. Sin embargo, pese a la creación de dicho organismo, por muchos años el antiguo Tribunal Supremo Electoral estuvo fuertemente influenciado por los partidos políticos, los mismos que mantenían control sobre el organismo a través de una distribución de cuotas de representantes dentro del mismo¹⁰. Por último el cambio de constitución en el Ecuador, supuso el fin de la era del Tribunal Supremo Electoral y busco reemplazarlo por un organismo más transparente y libre de ataduras políticas, así nació el CNE.

¿Confía la población ecuatoriana en el CNE?

Ahora que hemos abordado la problemática respecto a la creación de un organismo electoral como el CNE y las implicaciones detrás de su existencia, podemos plantearnos otra interrogante centrada en la realidad ecuatoriana: ¿cuál es el grado de confianza que la población ecuatoriana tiene en el CNE?. Como habíamos enunciado en el último párrafo de la sección anterior, desde su creación dicho organismo ha facilitado la conducción de las elecciones, pero no ha estado libre de críticas por parte de sus detractores. Esto se refleja sin duda alguna en la disparidad de opiniones con respecto a la confianza que despierta el CNE entre los ecuatorianos.

⁵ Mackenzie, W.J.M. 1958. *Free elections. An elementary textbook*, London: George Allen & Unwin Ltd.

⁶ López-Pintor, Rafael. 2000. *Electoral Management Bodies as Institutions of Governance*, New York, United Nations Development Programme. Pp 32

⁷ *Ibid*, Pp.32

⁸ Observación realizada por Fernando Barrientos del Monte en “Democracia y Gestión Electoral”.

⁹ McClintock, Cynthia y Lebovic, James H. 2006. “Correlates of Levels of Democracy in Latin America During the 1990s”, *Latin American Politics & Society*, Vol. 48, No. 2. Pp 203.

¹⁰ *Ibid*, pp. 203.



Según estudios realizados por LAPOP, el Ecuador fue en 2008 uno de los países con menor grado de confianza promedio en el CNE. Los ciudadanos ecuatorianos le otorgaron una calificación de apenas 38.8 puntos de 100 posibles, ubicando al Ecuador entre los cinco países con los más bajos índices de confianza en dicho organismo¹¹. No obstante, para febrero de 2012, la confianza reportada por los ecuatorianos en este organismo incrementó hasta ubicarse en 48 puntos de 100 posibles (ver Gráfico I). Este aumento también reflejó una mejora en nuestro ranking comparativo, ubicando a Ecuador en el puesto 17 de entre 24 países en donde se llevó a cabo el estudio de confianza electoral.

Para autores como Fernando Barrientos del Monte, en su trabajo “Democracia y Gestión Electoral” esto se explicaría debido a que la independencia del organismo, por sí misma no es una variable que convierta a un Órgano Electoral en un garante de los procesos democráticos¹² que genere confianza. Para dicho autor casos como el ecuatoriano son precisamente un ejemplo concreto de esta realidad, ya que la supuesta independencia del CNE en el país no refleja confianza por parte de la población, esto debido entre otras causas a la falta de eficiencia y eficacia de dicho organismo¹³. En otras palabras, la independencia es necesaria pero no suficiente para generar confianza hacia el Órgano Electoral; sin embargo, el aumento “estadístico” en cuanto a la credibilidad del ecuatoriano hacia el CNE podría explicarse a través del efecto de arrastre, en el cual, la popularidad del actual presidente Rafael Correa, causaría que se incremente la confianza en todas las instituciones del Estado de forma aparente.

Otro análisis que se genera a partir de esta falta de confianza hacia el CNE, es la conexión que se establece entre la confianza hacia este organismo y el contexto nacional en el que viven los/las ecuatorianos/as. Estudios previos de LAPOP señalan que el vivir en un sistema que garantice las libertades civiles y derechos políticos de sus individuos afecta exponencialmente la confianza que un individuo le tiene al organismo que regula las elecciones en un país¹⁴.

Midiendo el apoyo al CNE en el Ecuador

El Barómetro de las Américas trata con el tema de confianza en el CNE y en las elecciones en el Ecuador a través de una serie de preguntas la percepción de los ciudadanos con respecto a estos procesos y luego se trata las variables analizadas en combinación con otros contextos como edad, lugar de residencia, eficiencia de gobierno de turno, etc. Las preguntas utilizadas para medir dicha percepción se muestran a continuación:

B47B. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en el CNE?

- a) Confianza en los CNEs (o su equivalente) en perspectiva comparada

El Gráfico 124 muestra una visión comparativa de Las Américas en cuanto a la confianza en el CNE. El gráfico nos muestra que Surinam, Uruguay y Chile son los países con mayor confianza en sus respectivos organismos electorales (con 69,3; 66,5 y 64,2 puntos de 100, respectivamente), mientras

¹¹ Montalvo, Daniel. 2009. Confianza en los Tribunales Electorales. *Perspectivas desde el Barometro de las Américas*, 23. Vanderbilt University: Latin American Public Opinion Project (LAPOP)

¹² Barriento del Monte, Fernando. 2010. *Democracia y Gestión Electoral*. Pp. 158

¹³ *Ibid.*, pp. 159

¹⁴ *Ibid.*, Pp.3

que Paraguay, Honduras y Haití (con 41,0; 34,2 y 31,4 puntos, respectivamente) son las naciones con un menor grado de confianza. Ecuador se sitúa por debajo del promedio regional de 50,9, con un puntaje de 48,0, lo que significa que los ecuatorianos confiaban “algo” en el CNE en febrero de 2012.

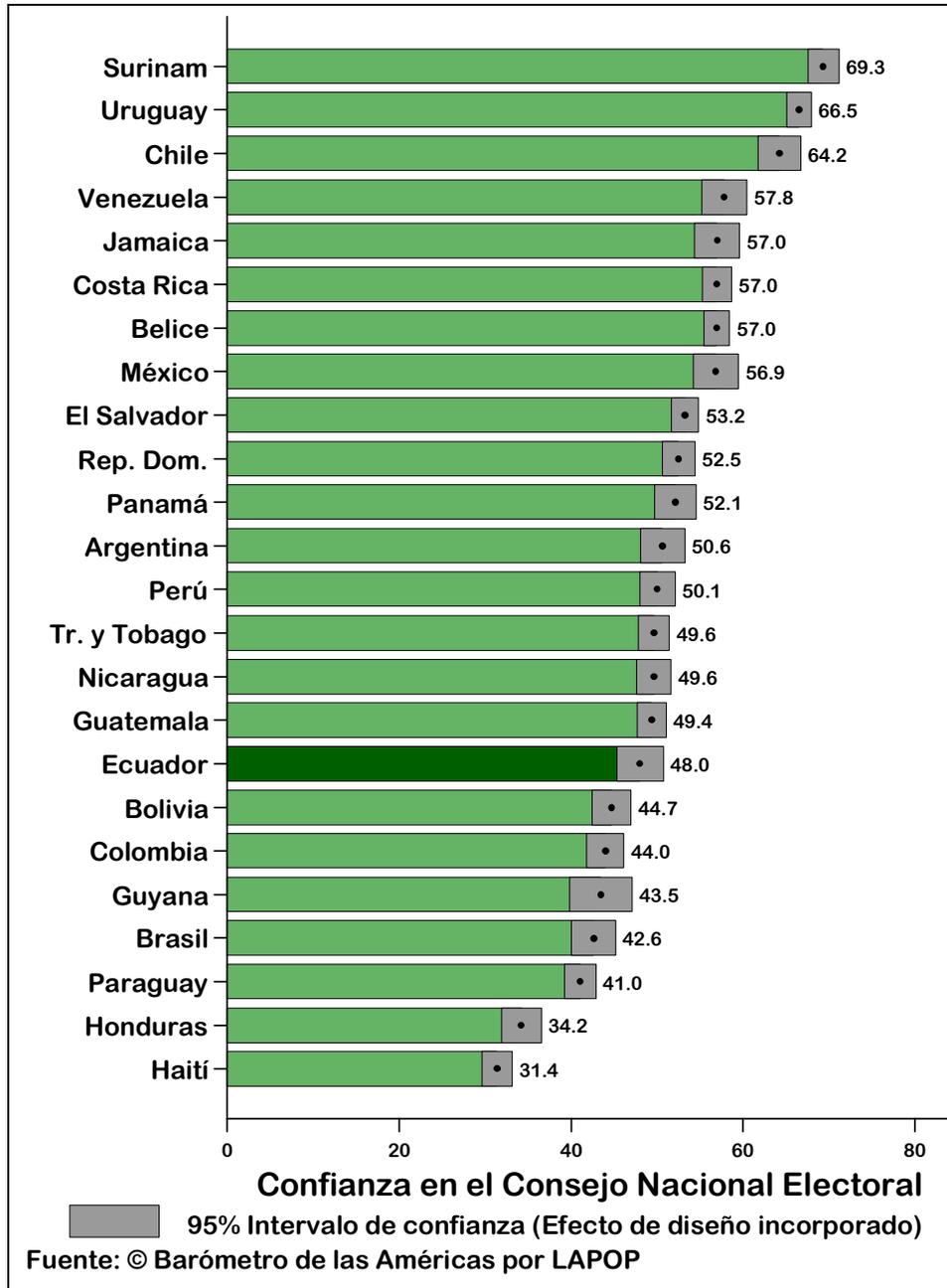


Gráfico 124. Confianza en los CNEs (o su equivalente) en América Latina

b) Confianza en el CNE en perspectiva histórica

Para continuar con el caso ecuatoriano, el Gráfico 125 muestra el grado de confianza en el CNE a través del tiempo. Como se puede observar, este ha tenido una tendencia al alza en los once años que



se viene realizando esta encuesta. En febrero del año 2012 los ecuatorianos reportaron un nivel de confianza de 48 puntos en la escala de 0-100, lo cual se constituye como el nivel más alto de la serie. Por el contrario, el nivel más bajo de confianza en el CNE se reportó en el 2006, cuando los ecuatorianos le otorgaron una calificación de 32,9 puntos, muy parecida a la de 2001 (34,6 puntos, pero la diferencia no es estadísticamente significativa).

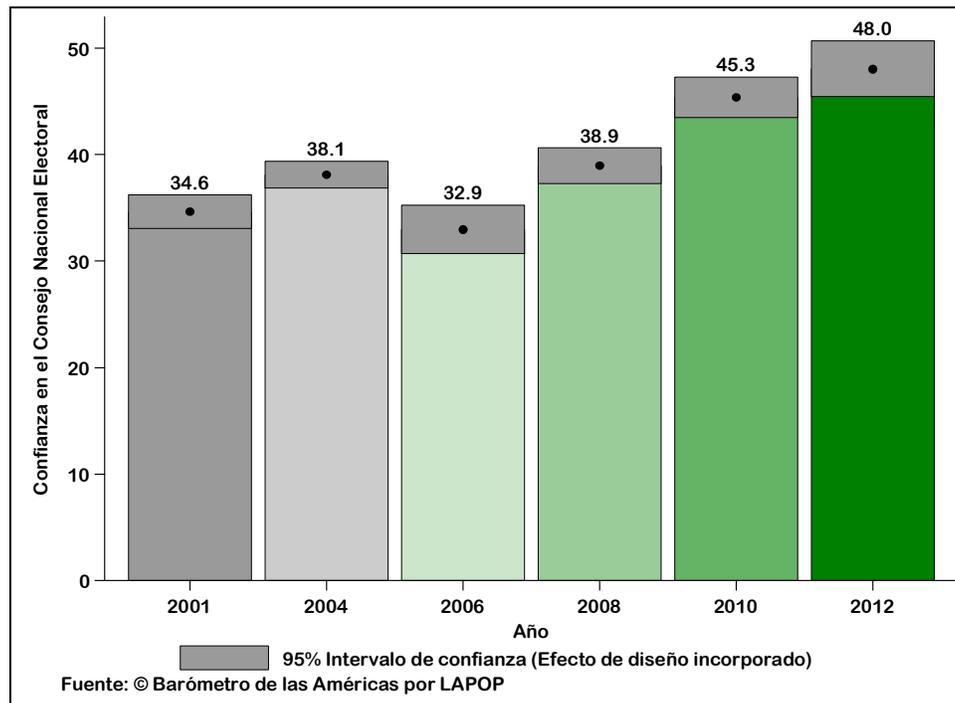


Gráfico 125. Confianza en el CNE en Ecuador: 2001-2012

c) ¿Quiénes son más proclives a confiar en el CNE?

El Gráfico 126 muestra la representación visual de una regresión multivariada diseñada para averiguar quiénes en el Ecuador son más proclives a confiar en el CNE. Los resultados arrojados por la regresión, nos dicen, por ejemplo, que la percepción de eficacia del gobierno de turno resulta contundente para aumentar la confianza de las personas en el CNE; así también factores como la confianza interpersonal y una percepción positiva de la situación económica nacional, pueden influir en las probabilidades de que una persona confíe más en el CNE. Factores como el sexo, nivel de educación o la percepción sobre la situación económica personal de los entrevistados, parecen no tener un efecto tan amplio o evidente al momento de determinar el grado de confianza de un ciudadano ecuatoriano en el CNE. Por otro lado, observamos que existe una relación negativa entre el tamaño de la ciudad y el la confianza en el CNE, así pues, la gente que vive en áreas rurales así como en ciudades pequeñas, tiende a confiar más en el CNE que aquellos que viven ciudades medianas y grandes, como se ve ilustrado en el Gráfico 126. De la misma manera, las personas mayores confían menos en dicho organismo electoral que los más jóvenes.

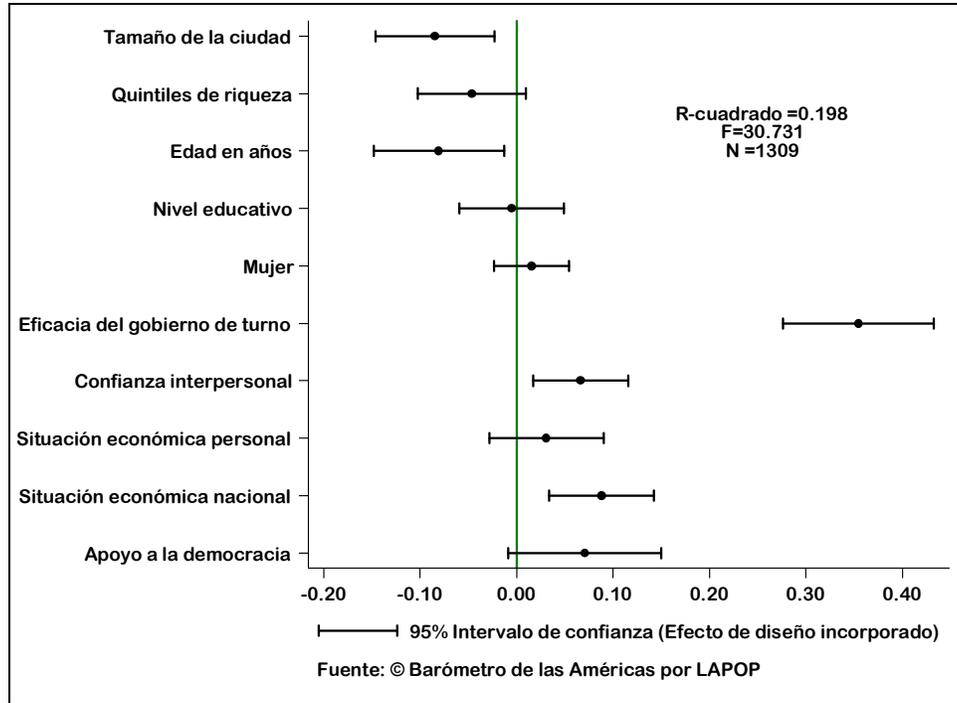


Gráfico 126. ¿Quién es más proclive a confiar en el CNE en el Ecuador?

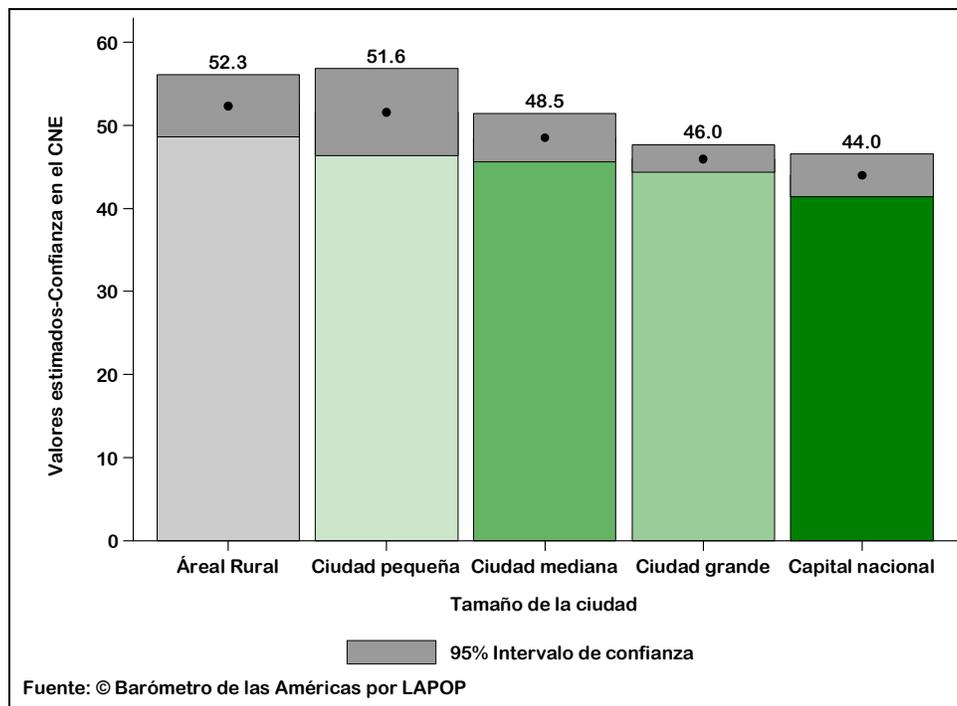


Gráfico 127. Confianza en el CNE por tamaño de ciudad

En un análisis más detallado sobre los factores que afectan de manera estadísticamente significativa a los niveles de confianza que tienen los ecuatorianos en el Consejo Nacional Electoral, se presentan los siguientes resultados. En primer lugar, el Gráfico 127 muestra que a medida que el

tamaño de la ciudadana aumenta, la confianza ciudadana en el CNE disminuye. Esto quiere decir que, *ceteris paribus*, la gente que más confía en el CNE residen las zonas rurales (52,3 puntos sobre 100). Por el contrario, la gente que más desconfía de dicho organismo vive en Quito (44 puntos).

Continuando con el análisis sobre confianza en el CNE, podemos confirmar nociones antes ya mencionadas, como que las variables edad y eficacia del gobierno de turno, afectan de manera significativa a la confianza de los ecuatorianos en el CNE. Por ejemplo, según el Gráfico 128, las personas más jóvenes tienen un mayor grado de confianza en este organismo, mientras que la gente de edad más avanzada confía menos en él. En este sentido, las personas que tienen entre 18 y 25 años de edad manifestaron una confianza promedio de 51,8 puntos, mientras que las personas que se encuentran en el rango de 66 años o más le otorgan una confianza de 43,7 puntos al CNE.

Por otro lado, el Gráfico 129, muestra que la eficacia del gobierno de turno es de gran importancia, ya que a mayor percepción de eficacia, más grande es la confianza en el CNE. Para efectos ilustrativos, hemos dividido las percepciones sobre la eficacia del gobierno de turno en dos grupos: (1) personas que creen que la eficacia es alta y (2) personas que creen que la eficacia del gobierno de turno es baja. De acuerdo al Gráfico 129, existe un rango de alrededor de 20 puntos entre estos dos grupos. La gente que cree que la eficacia es baja obtiene una confianza predicha en el CNE de 35,5 puntos al CNE, mientras que la gente que cree que la eficacia es alta tiene una confianza predicha de 55,6 puntos en la escala que va de 0 a 100.

Otras variables que deben ser mencionadas debido a su impacto respecto a la confianza en el CNE son la confianza interpersonal y la percepción de los entrevistados sobre la situación económica nacional. En ambos casos, como lo demuestran los Gráficos 130 y 131 respectivamente, un aumento en estas variables conlleva a que exista un mayor grado de confianza en el CNE. Es decir, las personas que creen que la gente no es nada confiable tienen una confianza predicha en el CNE de 41,9 puntos, mientras que quienes creen que la gente es muy confiable tiene un valor de confianza predicha en el CNE de 53 puntos, en la escala de 0 a 100. Asimismo, el valor de la confianza predicha en el CNE es de 31,3 puntos para quienes creen que la situación económica nacional es pésima, y de 58,3 puntos para quienes creen que la situación económica es excelente.

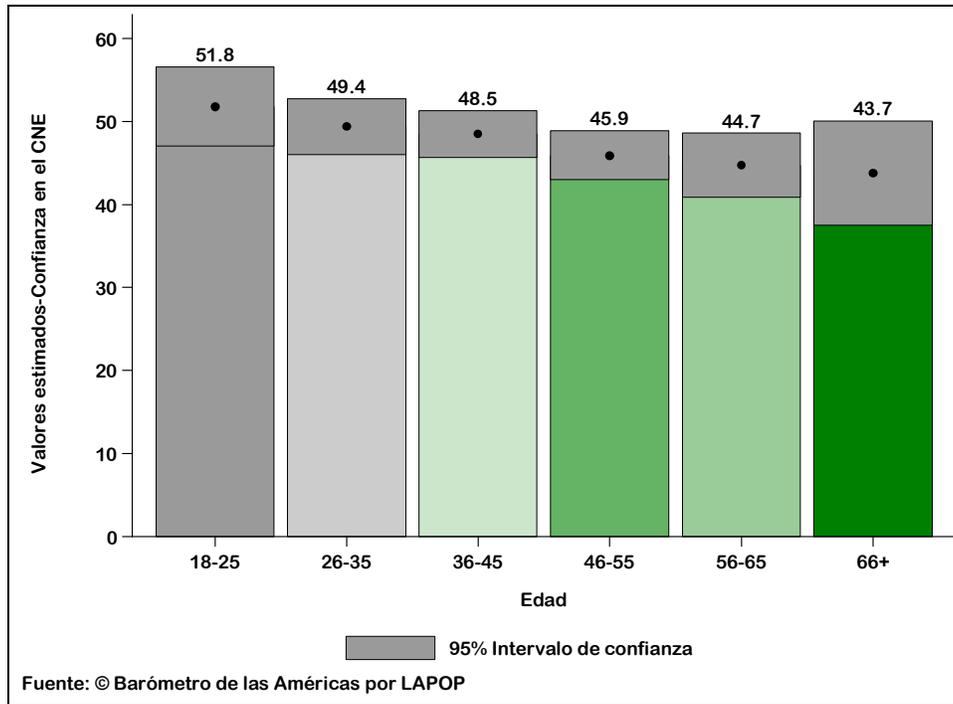


Gráfico 128. Confianza en el CNE por edad

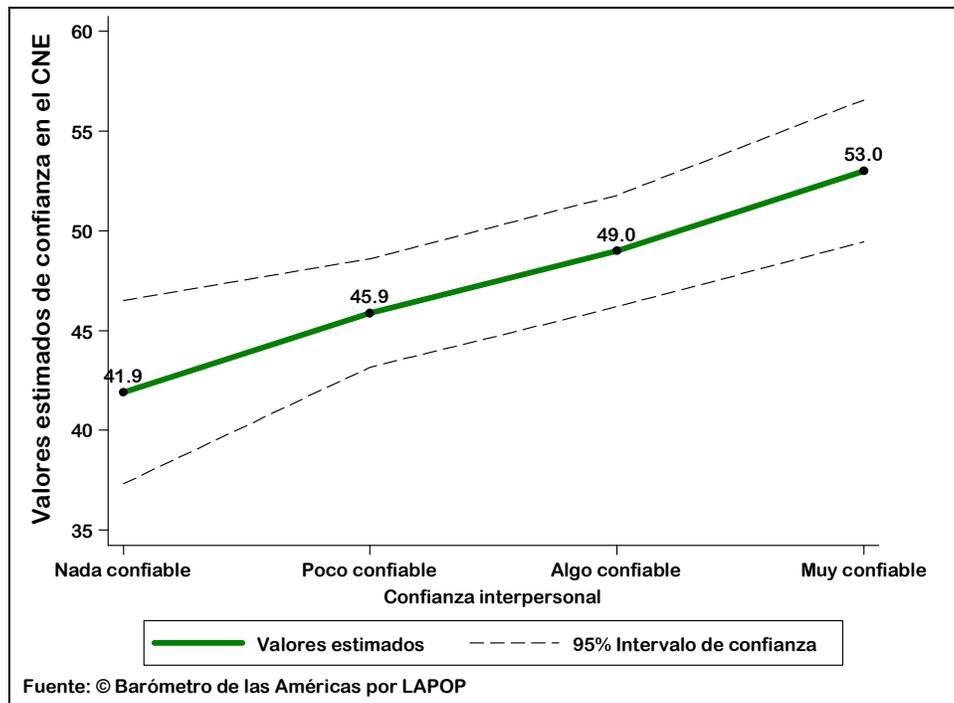


Gráfico 129. Confianza en el CNE por eficacia del gobierno de turno

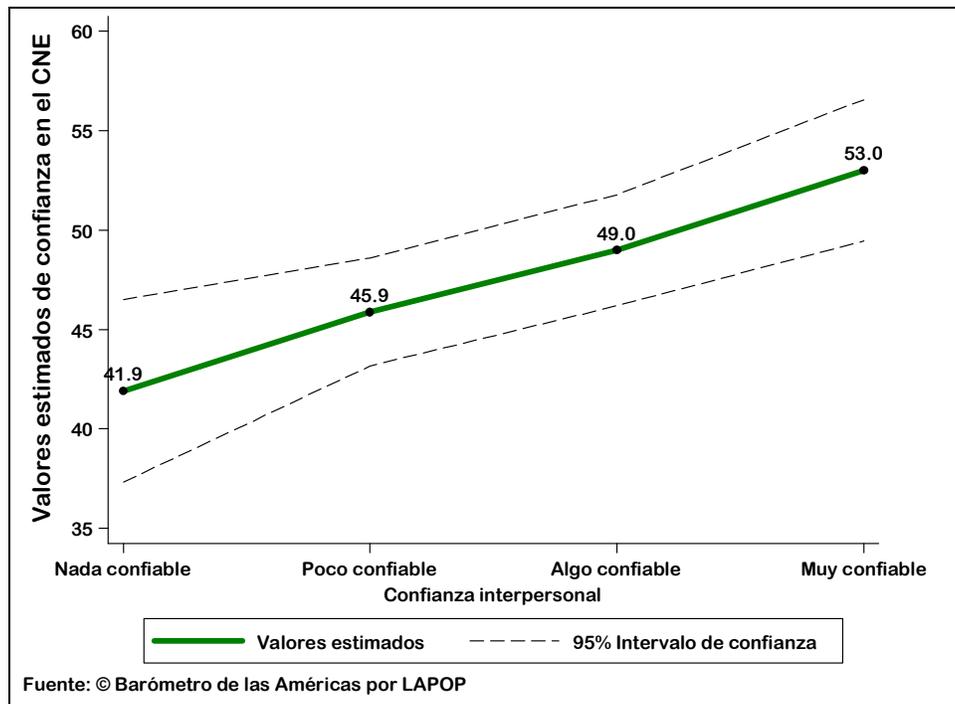


Gráfico 130. Confianza en el CNE y confianza interpersonal

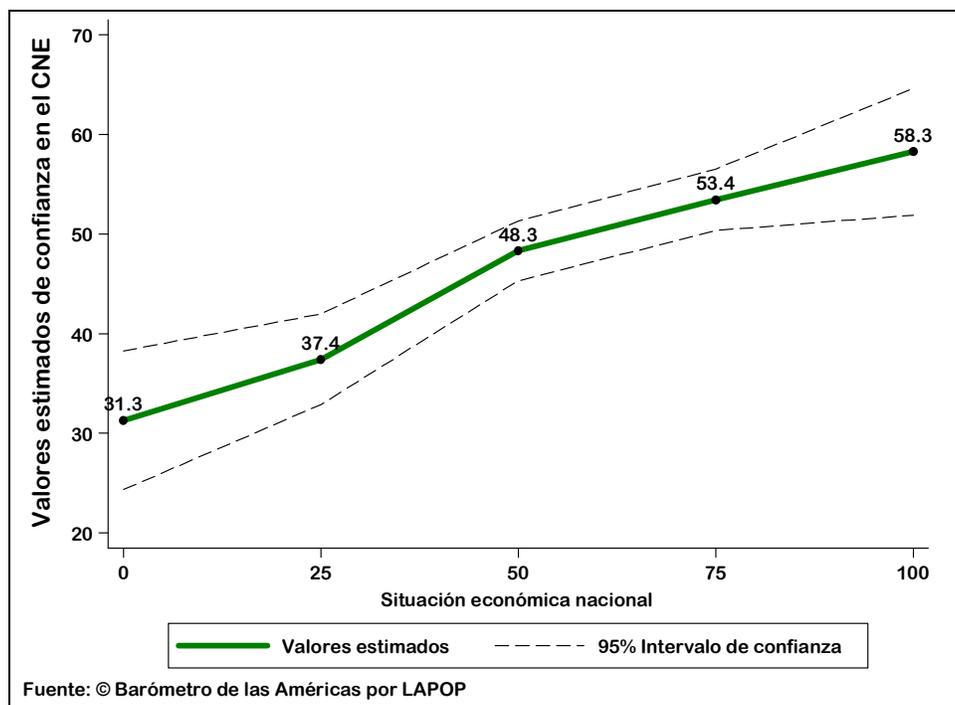


Gráfico 131. Confianza en el CNE y situación económica nacional

¿Por qué es importante que la población confíe en el CNE?

Más allá de lo señalado en el último párrafo de la sección anterior sobre la importancia y correlación existente entre la protección de libertades y garantía de derechos, en relación a la confianza en los organismos electorales, existen más razones que explican por qué es necesario e importante que la población confíe en los procesos electorales y en los organismos que los regentan, en el caso ecuatoriano en el CNE.

Como se ha señalado hasta este punto, los organismos electorales son instituciones que aseguran aspectos fundamentales dentro de la estructura de un Estado. La gobernabilidad, por ejemplo, según autores como el mismo Fernando Barrientos, está ampliamente conectada con una eficiente gestión electoral, misma que pueda permitir definir claramente entre ganadores y perdedores en una elección, es necesaria para dar legitimidad a aquellos que han sido elegidos para gobernar y tomar decisiones fundamentales¹⁵. En casos como aquellos de democracias que están en vías de consolidación o que aún son consideradas como frágiles, resulta indispensable para el fortalecimiento de la democracia, que los procesos electorales que se lleven a cabo cuenten con la confianza y aprobación de la sociedad.

En democracias ya consolidadas, como las antes mencionadas finlandesa o noruega, puede resultar un tanto irrelevante el cuestionar a sus habitantes si confían en los procesos electorales o en su organismo regulador, debido a que estos individuos dan por sentado que los procesos y administración de las elecciones son transparentes. Sin embargo en países como el Ecuador es necesario generar confianza hacia los procesos electorales y su organismo regulador, ya que este factor puede ser determinante para mantener o terminar con la democracia¹⁶.

Otra visión respecto a porque es importante que exista confianza en los procesos electorales viene de King, quien afirma que es fundamental que la población confíe en las elecciones, debido a que al hacerlo está directamente de acuerdo con las funciones existentes y el rol que cumplen en la sociedad, y además de esto, de forma indirecta, implica el apoyo al sistema, en este caso al democrático¹⁷.

Explorando el fenómeno de la importancia electoral en América Latina, autores como Carlos Barba explican que la importancia de la transparencia en los procesos electorales, resulta fundamental para las “recién nacidas” democracias Latinoamericanas (en este caso la ecuatoriana). Esto debido a que para que pueda sostenerse el sistema y a su vez pueda obtener el apoyo de la población frente a otros esquemas de gobierno, es indispensable que las elecciones y el proceso que conlleva a ellas sea llevado a cabo en las mejores condiciones posibles¹⁸, por ende resulta esencial también contar con un organismo que goce de la confianza de la población para realizar esta tarea.

¹⁵ Barrientos del Monte, Fernando. 2010. “*Gestión electoral comparada y confianza en las elecciones en América Latina*”. México DF: Instituto Nacional de Administración Pública A.C.

¹⁶ Fernández, Arturo. 2008. “*La política comparada como una estrategia de investigación*”, en A. Fernández y Cecilia Lesgart, La democracia en América Latina. Partidos políticos y movimientos sociales, Santa Fe: Homo Sapiens. Pp.38.

¹⁷ King, Anthony. 1981. “*What do elections decide*”, en David Butler; Howard R. Penniman y Austin Ranney, Democracy at the polls. A comparative study of competitive national elections, Washington: American Enterprise Institute for Public Policy Research.

¹⁸ Barba Solano, Carlos; José Luis Barros Horcasitas y Javier Hurtado (comps.).1991. *Transiciones a la democracia en Europa y América Latina*. México: FLACSO-Porrúa-Universidad de Guadalajara. Pp. 17



Otra perspectiva en este frente respecto a la confianza en los procesos y organismos electorales, la ofrece Larry Diamond, quien en su obra “Developing Democracy: Towards Consolidation” explica que no solo es importante que la sociedad civil confíe en los procesos y organismos electorales, sino que en una democracia que espere consolidarse, resulta esencial también que los políticos confíen en estos procesos/organismos y que a su vez esta confianza se vea reflejada en el apoyo y “endorsement” que los políticos y todos quienes contiendan por un cargo de elección popular brinden al sistema y la institucionalidad del Estado¹⁹.

Como podemos apreciar entonces, las instituciones dentro de un Estado, son indispensables para la consolidación democrática, pero esto no quiere decir que sean suficientes, como lo habíamos mencionado anteriormente. Una serie de características señaladas por importantes científicos políticos como Schumpeter, Downs, Przeworski, Dahl y Sartori hacen que una democracia pueda visualizarse como una “pirámide de naipes”²⁰, en la cual es de suma importancia el grado en que estén presentes estas las instituciones no sólo nominalmente, es decir, en la constitución y en las leyes, es mucho más necesario que sean instituciones y procesos efectivos. Entre las más importantes condiciones, tenemos lo que Lipset señala como un nivel de desarrollo socioeconómico aceptable y equilibrado, al que hay irrevocablemente que agregar también una eficiente gestión electoral que asegure la existencia de las elecciones de funcionarios, de forma libre e imparcial a través del voto de los ciudadanos²¹. En caso contrario sería imposible hablar de democracia. Así como se ha demostrado que en una sociedad pobre o desigual la democracia es endeble²², lo mismo sucede con el fenómeno de confianza en los procesos y organismos electorales. De ser deficiente, esta falta de confianza podría afectar la consolidación democrática de un país.

Midiendo la confianza en las elecciones

La pregunta usada para medir la confianza de los ecuatorianos en las elecciones es la siguiente (observar la guía establecida para la pregunta anterior)

B47A. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones en (país)?

a) Confianza en las elecciones en perspectiva comparada

El Gráfico 132 muestra una visión comparativa del continente americano en cuanto a la confianza en los procesos electorales. En este Gráfico se puede observar, en una escala de 0 a 100, que las personas que confían más en las elecciones residen en Uruguay, Surinam y Venezuela, con un nivel de confianza de 76,9; 67,6 y 64,8 puntos, respectivamente. Por el contrario, la gente que confía menos en las elecciones, en perspectiva comparada, habita en Colombia, Honduras y Haití, con niveles de 46,4; 35,5 y 35,5 puntos, respectivamente. Ecuador se encuentra en la parte media del gráfico, con un puntaje de 50,6, lo que significa que los ecuatorianos expresan un grado intermedio de confianza en las elecciones. Ecuador se ubica por encima de la media regional de confianza en las elecciones, con 59,42 puntos sobre 100.

¹⁹ Diamond, Larry. 1992. “Economic Development and Democracy Reconsidered”. *American Behavioral Scientist*, 35.

²⁰ En Barrientos, *Ibid.*

²¹ Lipset, Seymour Martin. 1959. “Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy”. *American Political Science Review*, 53. P.53

²² Según lo explican autores como Diamond, Przeworski y Limongi.

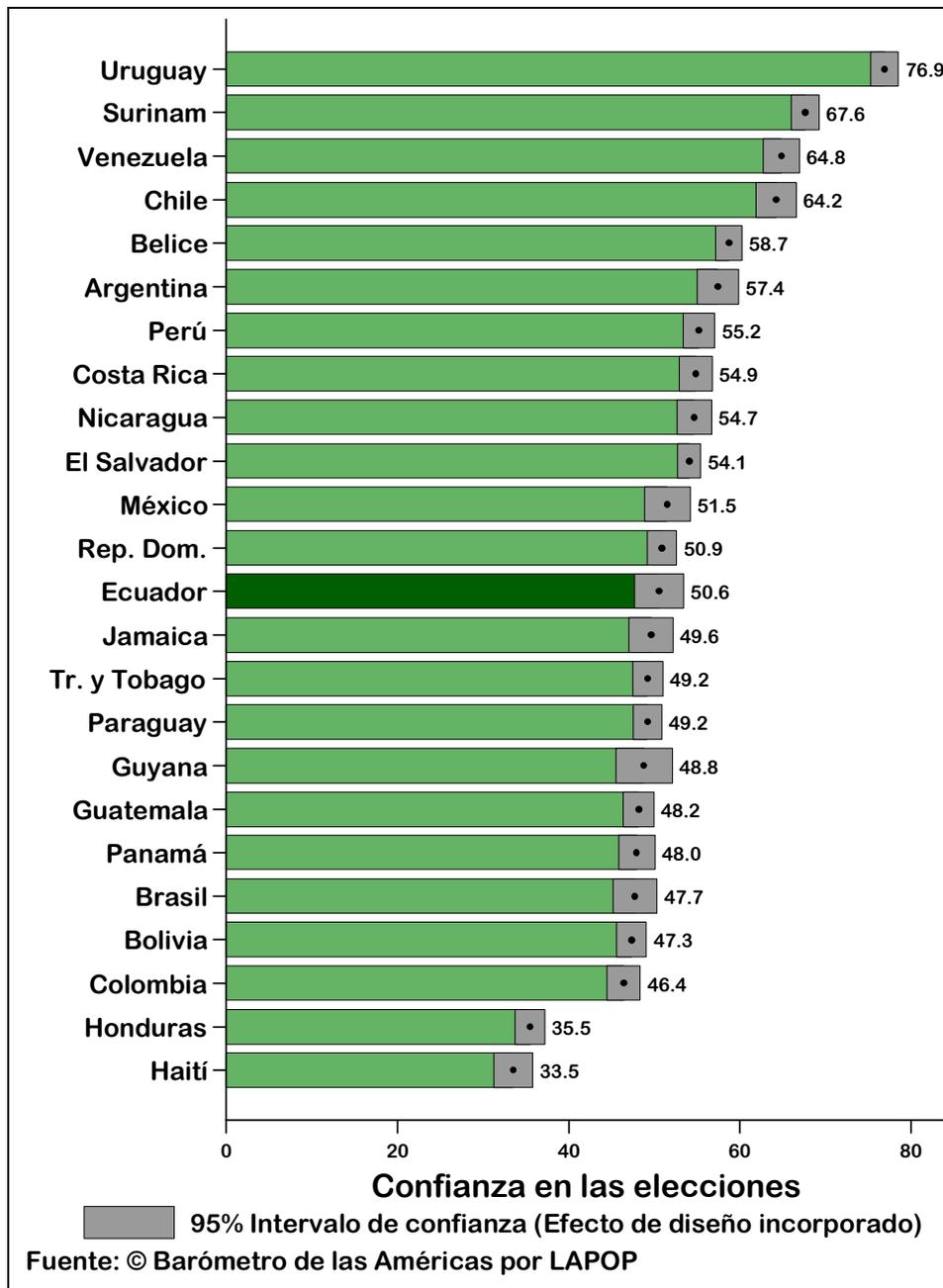


Gráfico 132. Confianza en las elecciones en Las Américas

b) Confianza en las elecciones en Ecuador desde una perspectiva histórica

En el caso ecuatoriano, el Gráfico 133 muestra el grado de confianza en las elecciones a través del tiempo. Como se puede observar, ésta ha tenido una tendencia a la baja en los tres momentos en el tiempo en los que se recogieron respuestas a esta pregunta²³. En términos de cifras, la confianza de los

²³ En 2006, 2008 y 2010 no se realizó esta pregunta.



ecuatorianos en las elecciones en 2001 y 2008, bordeaba los 60 puntos (de 100 posibles). Sin embargo, para 2012, la confianza bajó a 50,6 puntos.

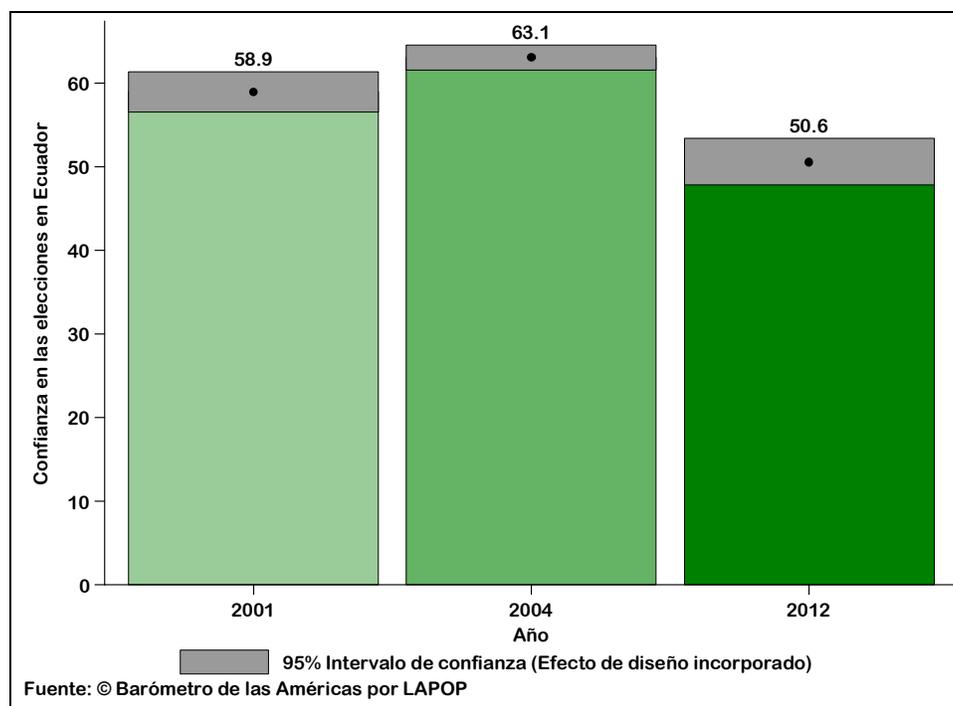


Gráfico 133. Confianza en las elecciones en el tiempo

c) Quién es más proclive a confiar en el CNE?

El Gráfico 134, muestra la representación visual de una regresión multivariada diseñada para averiguar quiénes en el Ecuador son más proclives a confiar en los procesos electorales. Los resultados arrojados por la regresión, nos dicen que factores como la percepción sobre la eficacia del gobierno de turno, el apoyo a la democracia como sistema de gobierno, y la percepción positiva sobre la situación económica nacional, influyen positivamente para que una persona confíe en las elecciones en el Ecuador. Por otro lado, factores como el sexo, nivel de educación o la situación económica personal, parecen no tener un efecto tan amplio o evidente al momento de determinar el grado de confianza de un ciudadano ecuatoriano en los procesos electorales.

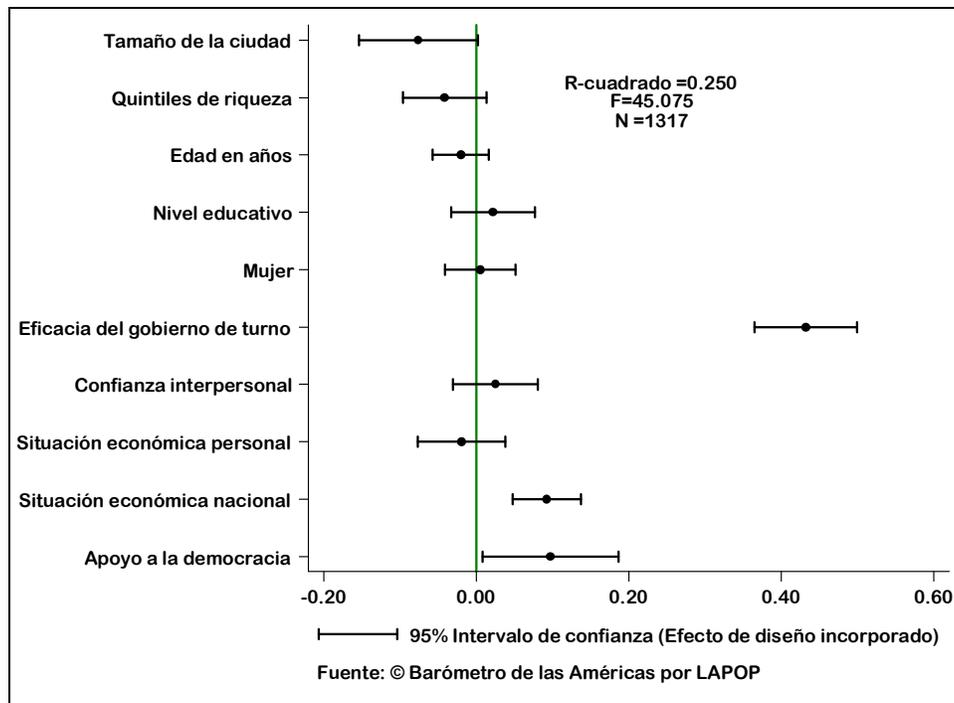


Gráfico 134. Predictores de la confianza en las elecciones en Ecuador

Al continuar con nuestro análisis, podemos observar en los Gráficos 135, 136 y 137, como las variables antes enunciadas: eficacia del gobierno de turno, situación económica nacional y apoyo a la democracia respectivamente tienen un efecto positivo en cuanto a determinar el grado de confianza en los procesos electorales en el Ecuador. Así pues por ejemplo la percepción de eficacia del gobierno de turno (Gráfico 135) marca de manera significativa la confianza en las elecciones, dado que a mayor percepción sobre la eficacia de gobierno, existe un mayor grado de confianza en las elecciones entre la población (casi 24 puntos de diferencia en el nivel de confianza entre quienes perciben la eficacia del gobierno de turno como baja en comparación a los que se encuentran en la categoría de alta percepción).

Por otra parte, la percepción positiva de los entrevistados sobre la situación económica nacional (Gráfico 136) afecta de igual forma la confianza en los procesos electorales (con casi 26 puntos de diferencia), esto debido a que frente a una mejoría de la situación económica nacional, se produce también un aumento en cuanto a la confianza en las elecciones. Para finalizar la variable apoyo a la democracia (Gráfico 137) impacta de igual manera en forma positiva la confianza en los procesos electorales (en menor cantidad que las otras dos variables), así pues, cuando existe un mayor apoyo a la democracia por parte de la persona, aumenta también su grado de confianza en los procesos electorales (con 20 puntos de diferencia).

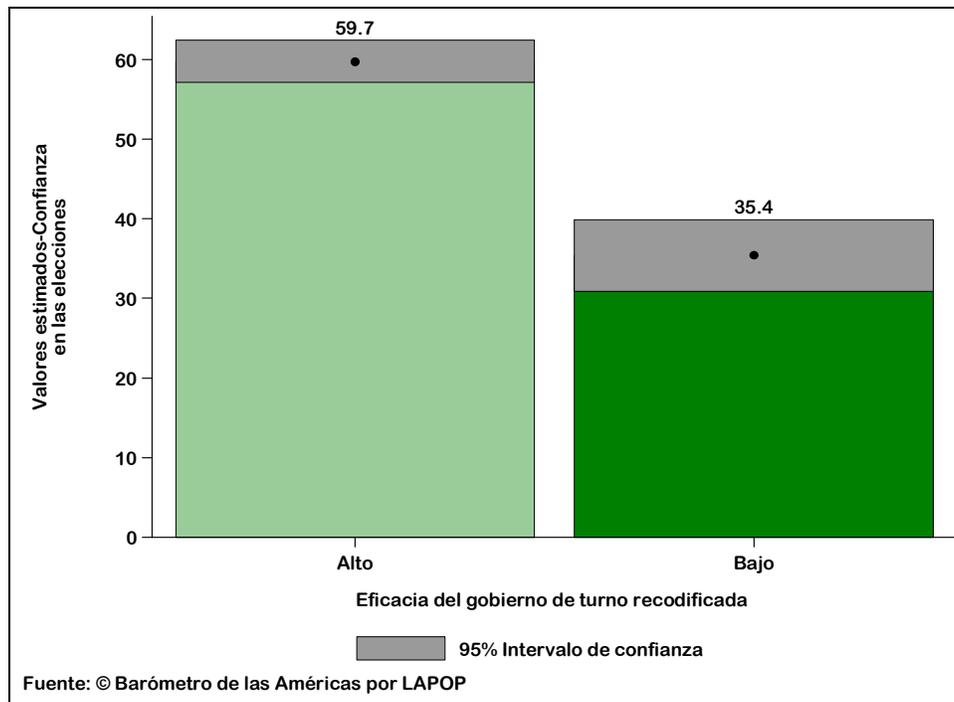


Gráfico 135. Confiianza en las elecciones y eficacia del gobierno de turno

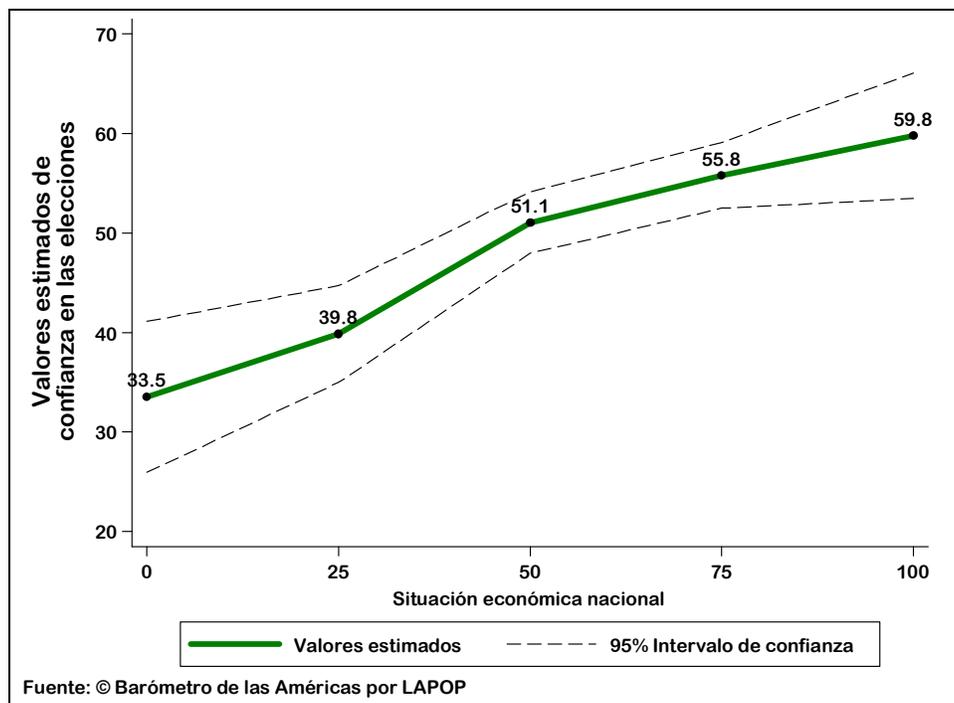


Gráfico 136. Confiianza en las elecciones y situación económica nacional

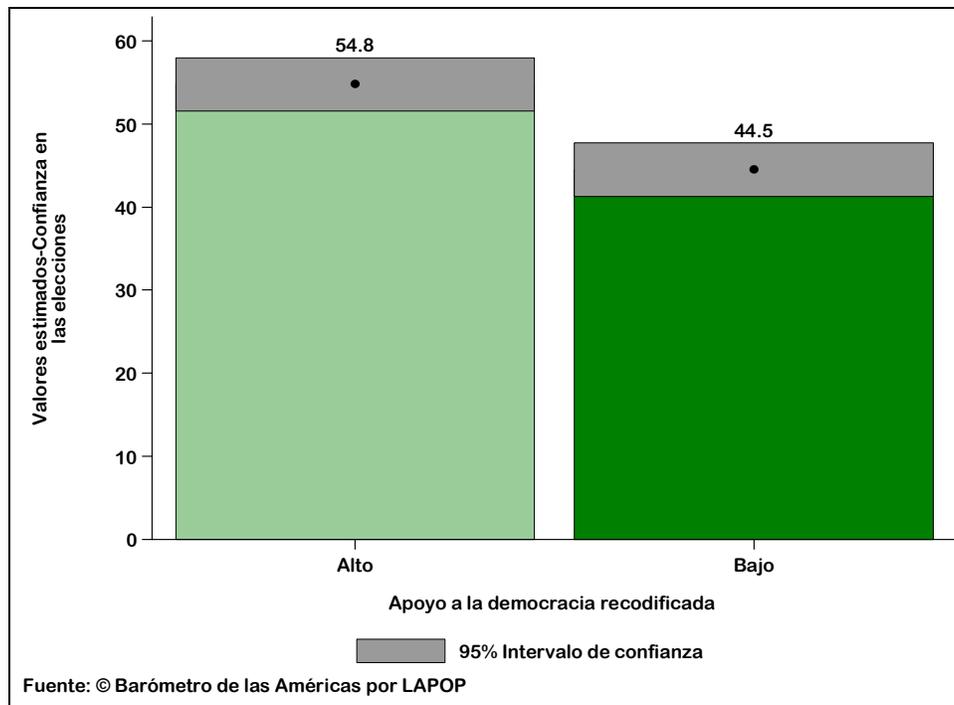


Gráfico 137. Confianza en las elecciones y apoyo a la democracia

II. Conclusión

Ahora que hemos visto cómo la confianza en los procesos y organismos electorales resulta determinante para poder mantener la legitimidad de las instituciones, y más allá de ello para el apoyo a la consolidación democrática, resulta inevitable preguntar: ¿cómo hacemos para que esta confianza se haga efectiva? Por otro lado argumentos expuestos por diversos científicos políticos mencionados en la sección anterior, nos dan a entender que la situación económica dentro de un país es también fundamental si se espera que las personas le den la importancia y confianza necesaria a las instituciones del Estado. Una nación en la que los problemas de índole económico son graves, probablemente esté más preocupada por dichos asuntos y por ende comience a poner en tela de duda la capacidad de las instituciones para garantizar su bienestar²⁴. Lo mismo pasa con temas puntuales como la seguridad, que en el caso ecuatoriano, según los últimos estudios, parece indicar que la población está mucho más preocupada por la falta de la misma, que por otros factores de carácter institucional.

²⁴ Lipset, Seymour Martin. 1959. "Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy". *American Political Science Review*, 53.

Anexos



Anexo A. Formulario de consentimiento informado

Carta de consentimiento



Enero, 2012

Estimado señor o señora:

Usted ha sido elegido/a al azar para participar en un estudio de opinión pública. Vengo por encargo de la Universidad de Vanderbilt y PRIME Consulting. Este proyecto está financiado por USAID. La entrevista durará unos 45 minutos.

El objetivo principal del estudio es conocer la opinión de las personas acerca de diferentes aspectos de la situación de Ecuador.

Su participación en el estudio es voluntaria. Usted puede dejar preguntas sin responder o terminar la entrevista en cualquier momento. Las respuestas que usted proporcione serán completamente confidenciales y anónimas. Usted no recibirá pago alguno por su participación, pero ésta tampoco le ocasionará gastos.

Si tiene preguntas respecto al estudio, puede comunicarse con PRIME Consulting al teléfono (02) 381-5700 con Daniel Montalvo al correo dmontalvo@primeconsulting.com.ec El número IRB del estudio es 110627.

¿Desea Participar?



Anexo B. Diseño muestral

I. Universo, población, unidad de observación

Universo: la encuesta provee una cobertura nacional de adultos en edad de votar, concentrándose en las tres regiones principales estándar del país: Costa, Sierra y Amazonía.¹ En el pasado, estos eran los estratos (ESTRATOPRI) para Ecuador y continuarán siéndolo para 2012. El universo está compuesto por individuos en edad de votar (de 16 años y mayores) que viven en las áreas urbanas y rurales de los 221 cantones registrados en el censo de Ecuador de Noviembre de 2010.

Para obtener este universo, lo primero que se llevó a cabo fue filtrar los datos del censo por edad, para obtener únicamente los casos en los que los individuos tienen 18 años de edad o mayores; es decir, estén en edad de votar.

Población: la encuesta está diseñada para recopilar información de una muestra nacional representativa de toda la población adulta en edad de votar. Únicamente son elegibles para participar en la encuesta aquellos adultos no institucionalizados. Por lo tanto, la muestra excluye a gente en internados, hospitales, academias de policía, cuarteles militares y reclusos en las cárceles del país.

Unidad de observación: el estudio contiene temas que hacen referencia no solo al individuo, sino también a otros miembros del hogar. Así, la unidad estadística de observación es el hogar. Sin embargo, en Ecuador, algunos entrevistados residen en viviendas que pueden ser compartidas con otros hogares. Por esta razón, es más conveniente considerar a la vivienda como la unidad final de análisis. Adicionalmente, la vivienda es una unidad fácilmente identificable en el campo con una relativa permanencia en el tiempo, una característica que permite considerarla como la unidad final de selección.

II. Marco muestral

El marco muestral cubre el 99,82% de la población elegible en el país encuestado.² Esto significa que cada persona elegible en el país tiene una oportunidad igual y conocida de ser incluida en la muestra de la encuesta.

Como marco muestral en este diseño de muestra se utiliza el listado de cantones, parroquias, segmentos censales y mapas de Ecuador del Censo de 2010 implementado por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC).³

Ecuador se divide en 24 provincias y se subdivide en 221 cantones. Cada cantón se subdivide a su vez en parroquias urbanas y parroquias rurales. El Instituto Nacional de Estadísticas y Censos

¹ Al igual que en años pasados, la encuesta excluye la región Insular, representada por la provincia Galápagos. Según el Censo de Población y Vivienda de 2010 17.717 personas mayores de 16 años habitan esta región, lo que corresponde a un 0,18 por ciento de la población total en edad de votar. Debido a este bajísimo porcentaje y a los altos costos y otras restricciones de acceso, se ha decidido excluir a esta región de la encuesta.

² Debido a la exclusión de la región Insular.

³ Para mayor información, ver: www.inec.gov.ec

estableció las zonas, sectores y, dentro de estos, las viviendas constituyentes. La Tabla 1 muestra la distribución de la población de 16 años y mayores por provincia, sexo y áreas urbana y rural.

Tabla 1: Distribución de la población de 16 años y más por provincia, sexo y áreas urbana y rural

Provincia	Área urbana			Área rural			Total
	Hombre	Mujer	Total urbano	Hombre	Mujer	Total rural	
Azuay	124.706	144.521	269.227	95.452	116.303	211.755	480.982
Bolívar	16.483	19.432	35.915	39.877	42.163	82.040	117.955
Cañar	29.114	33.874	62.988	36.309	46.998	83.307	146.295
Carchi	27.132	30.135	57.267	26.942	26.989	53.931	111.198
Cotopaxi	39.104	43.701	82.805	86.046	94.911	180.957	263.762
Chimborazo	61.085	70.525	131.610	79.788	91.838	171.626	303.236
El Oro	157.071	160.059	317.130	49.305	41.812	91.117	408.247
Esmeraldas	80.479	88.406	168.885	83.524	72.879	156.403	325.288
Guayas	1.031.440	1.088.003	2.119.443	193.265	168.025	361.290	2.480.733
Imbabura	67.718	76.976	144.694	57.332	60.804	118.136	262.830
Loja	79.833	89.787	169.620	63.774	63.841	127.615	297.235
Los Ríos	135.220	138.669	273.889	122.696	106.707	229.403	503.292
Manabí	249.037	267.851	516.888	199.538	181.585	381.123	898.011
Morona Santiago	15.954	15.917	31.871	25.434	24.401	49.835	81.706
Napo	11.377	11.772	23.149	19.510	17.850	37.360	60.509
Pastaza	11.711	12.548	24.259	13.462	12.342	25.804	50.063
Pichincha	596.625	658.559	1.255.184	269.020	282.780	551.800	1.806.984
Tungurahua	70.430	78.018	148.448	97.011	106.294	203.305	351.753
Zamora Chinchipe	11.696	11.234	22.930	16.777	14.513	31.290	54.220
Galápagos	7.497	7.070	14.567	1.744	1.406	3.150	17.717
Sucumbíos	23.528	23.048	46.576	34.592	26.840	61.432	108.008
Orellana	18.233	16.566	34.799	25.178	19.955	45.133	79.932
Santo Domingo de los Tsáchilas	83.789	90.563	174.352	32.446	29.007	61.453	235.805
Santa Elena	55.736	55.040	110.776	44.776	42.651	87.427	198.203
Zonas No Delimitadas	0	0	0	10.503	9.135	19.638	19.638
Total	3.004.998	3.232.274	6.237.272	1.724.301	1.702.029	3.426.330	9.663.602

De acuerdo a los datos de 2010, Ecuador tiene un total de 9'663.602 adultos en edad de votar.⁴ Aproximadamente el 65% de la población vive en áreas urbanas y el 35% restante vive en áreas rurales.

⁴ Es decir, de 16 años o más.

III. Método de muestreo

El método de muestreo escogido toma en consideración una serie de elementos preestablecidos por LAPOP. Los siguientes requerimientos para el diseño de muestra fueron determinados por LAPOP Central de antemano:

(a) Obtener muestras para los siguientes estratos de estudio:

Tamaño de los cantones

1. Cantones con más de 100.000 habitantes.
2. Cantones de entre 25.000 y 100.000 habitantes.
3. Cantones con menos de 25.000 habitantes.

Estratos de la primera etapa⁵

1. Región Costa
2. Región Sierra
3. Región Amazónica

Estratos de la segunda etapa

1. Área urbana
2. Área rural

(b) Calcular los errores de muestreo que corresponden a estos estratos

(c) Minimizar el tiempo de viaje en las operaciones de campo.

(d) Distribución óptima que permita un equilibrio razonable entre presupuesto, tamaño de muestra y nivel de precisión de los resultados.

(e) Usar el mejor y más actualizado marco muestral disponible.

(f) Expectativa de 18 entrevistas por Unidad Primaria de Muestreo (UPM) o cantón que permitan análisis multiniveles.

(g) Unidad final de muestreo de 6 entrevistas en áreas urbanas y rurales.

Basándose en estos requerimientos, el método que se utiliza en Ecuador corresponde a un **muestreo estratificado, multietápico por conglomerados**. La muestra será estratificada con base en tres factores:

- 1) Tamaño de los cantones
- 2) Región: Costa, Sierra y Amazonía.
- 3) Nivel de urbanización: áreas urbana y rural.

El muestreo estratificado asegura una mayor fiabilidad en nuestra muestra al reducir la varianza de las estimaciones. La estratificación mejora la calidad de las estimaciones, con la única condición de que la unidad de muestreo completa pertenezca a un solo estrato y que la unión de los estratos conforme el total de la población. La estratificación también permite asegurar la inclusión en la muestra de las regiones geográficas más importantes del país así como de la dispersión de la muestra.

⁵ Únicamente las muestras para las regiones Costa y Sierra son representativas. La muestra para la región Amazónica se obtiene con una probabilidad proporcional al tamaño que no permite una representatividad estadística individual.

El diseño de la encuesta de Ecuador sigue un proceso multietápico, tal y como se muestra en la Tabla 2 abajo.

- 1) La primera etapa, que corresponde a la selección de las Unidades Primarias de Muestreo (UPMs), consiste en la selección de cantones dentro de cada uno de los estratos definidos anteriormente con probabilidad proporcional a la población en edad de votar del país (PPT). Cada UPM consta de 24 entrevistas.

Tabla 2: Muestreo estratificado, multietápico por conglomerados

Estratos	Tamaño de los cantones, regiones, nivel de urbanización
Unidad Primaria de Muestreo (UPM)	Cantones
Unidad Secundaria de Muestreo (USM)	Segmentos censales
Unidad Terciaria de Muestreo (UTM)	Bloques o manzanas
Unidad Cuaternaria (UC)	Vivienda
Unidad Final	Informante

- 2) La segunda etapa del diseño de muestra consiste en la selección de segmentos censales o parroquias dentro de cada UPM usando la Probabilidad Proporcional al Tamaño (PPT).
- 3) En la tercera etapa, se seleccionan manzanas o bloques dentro de los segmentos censales.
- 4) En la cuarta etapa se selecciona aleatoriamente a los conglomerados de hogares dentro de cada UPM. Un total de 6 entrevistas deberán llevarse a cabo en cada punto de muestreo tanto en áreas urbanas como en rurales. Los puntos de muestreo representan conglomerados de entrevistas, y estos conglomerados se mantuvieron relativamente pequeños para no incrementar el “efecto de diseño” de la muestra, así como para reducir los costos de transporte al permitir algún grado de concentración en un punto geográfico dado.
- 5) Finalmente, en la quinta etapa del diseño de muestra, se emplea una cuota de muestra por sexo y edad para seleccionar a un *único entrevistado en cada hogar*. El objetivo de la cuota de muestra es asegurar que la distribución de individuos por sexo y edad en la encuesta corresponda a las estadísticas poblacionales oficiales del país o a las reportadas por el INEC. Una selección completamente aleatoria dentro del hogar hubiera requerido múltiples intentos, elevando drásticamente los costos pero sin ninguna garantía de que se tendrá un balance correcto del sexo y edad.

IV. Estratificación

La estratificación es el proceso por el cual la población se divide en subgrupos. El muestreo se efectúa luego en cada subgrupo por separado. La estratificación permite que los subgrupos de interés sean incluidos en la muestra; por otro lado, en una muestra no estratificada, algunos de estos grupos podrían resultar excluidos debido a la naturaleza aleatoria del proceso de selección. En casos extremos, una muestra no estratificada puede, por el azar, excluir a la capital de un país o a su ciudad más grande. La estratificación permite a incrementar la precisión de la muestra y reduce el error de muestreo. En una muestra estratificada, el error de muestreo depende de la varianza de la población *dentro* de los estratos y no *entre* los estratos.

Ya que el muestreo se conduce de forma separada en cada estrato, es deseable e importante asegurar que se cuenta con un número suficiente de personas en cada subgrupo para permitir análisis significativos.

Nota: para asegurar que la muestra sea representativa a nivel de estrato, cada estrato debe tener por lo menos 200 entrevistas. Por esto motivo, la muestra para la región Amazónica **NO** será representativa.

La muestra de Ecuador está estratificada por el tamaño de la población de los municipios, regiones (región Costa/Sierra/Amazonía) y nivel de urbanización (urbano, rural). Se excluye la región Insular o Provincia Galápagos⁶ (ver pie de página 1 para mayor información) y las zonas no delimitadas.⁷ La exclusión de los tres cantones pertenecientes a las Islas Galápagos reduce el número total de cantones a 218.

La Tabla 3 muestra la distribución de las entrevistas dentro de cada región por el tamaño de los cantones en Ecuador. El Anexo 1 muestra la distribución de la muestra por áreas urbana y rural. Un total de 990 entrevistas se llevan a cabo en las áreas urbanas y 522 en las rurales. Debe recordarse que Ecuador tiene una distribución urbana/rural aproximada de 65% y 35% respectivamente (personas de 16 años y mayores), de acuerdo al censo 2010. Nuestro diseño de muestra refleja esta distribución.

Tabla 3. Distribución de la muestra por región y tamaño de los cantones

Población	Menos de 25 mil habitantes	Entre 25 y 100 mil habitantes	Más de 100 mil habitantes	Total
Costa	577905	1484733	2751136	4.813.774
Sierra	626250	811672	2940113	4.378.035
Amazonía Norte	85908	162541	0	248.449
Amazonía Sur	148563	37426	0	185.989
Total	1.438.626	2.496.372	5.691.249	9.626.247
% de informantes	Menos de 25 mil habitantes	Entre 25 y 100 mil habitantes	Más de 100 mil habitantes	Total
Costa	40,2%	59,5%	48,3%	50,0%
Sierra	43,5%	32,5%	51,7%	45,5%
Amazonía Norte	6,0%	6,5%	0,0%	2,6%
Amazonía Sur	10,3%	1,5%	0,0%	1,9%
Total	100%	100%	100%	100%
Número de entrevistas	Menos de 25 mil habitantes	Entre 25 y 100 mil habitantes	Más de 100 mil habitantes	Total
Costa	90	234	432	756
Sierra	90	126	468	684
Amazonía Norte	18	18	0	36
Amazonía Sur	36	0	0	36
Total	234	378	900	1512

⁶ Los cantones de las Islas Galápagos que se excluyen de la muestra son: San Cristóbal, Isabela y Santa Cruz, con 5.261, 1.534 y 10.922 habitantes respectivamente.

⁷ Según el Censo de Población y Vivienda de 2010, las zonas no delimitadas en Ecuador corresponden a Las Golondrinas, Manga del Cura y El Piedrero con 3.128, 12.512 y 3.998 habitantes respectivamente. Esto corresponde al 0,2% de la población mayor de 16 años.

V. Selección muestral

Primera etapa: Unidades Primarias de Muestreo (UPMs)

En la primera etapa, se seleccionan las Unidades Primarias de Muestreo dentro de cada una de las cuatro regiones (es decir, estratos con distribución proporcional al tamaño del estrato). Las UPMs son 218 cantones que se han clasificado por tamaño, siguiendo la guía de LAPOP Central:

Grande: cantones con más de 100,000 habitantes.

Mediana: cantones de entre 25,000 y 100,000 habitantes.

Pequeña: cantones con menos de 25,000 habitantes.

Los cantones con más de 100,000 habitantes se seleccionan automáticamente, lo que es igual a decir que fueron seleccionadas con una probabilidad igual a 1. Los cantones de tamaño pequeño o mediano se seleccionan dentro de cada estrato con Probabilidad Proporcional al Tamaño (PPT) de la población del cantón (población de 16 años y mayor) de manera sistemática con un punto de inicio aleatorio. La Tabla 4 muestra el número de cantones que fueron seleccionados en la Costa, Sierra, Amazonía Norte y Amazonía Sur en Ecuador. Un número fijo de 18 entrevistas se llevan a cabo en cada cantón, exceptuando los 17 cantones más grandes ($n > 100.000$). La manera en que éstas se seleccionan se explica abajo.

Tabla 4. Cantones seleccionados por región

Número de cantones en Ecuador	Menos de 25 mil habitantes	Entre 25 y 100 mil habitantes	Más de 100 mil habitantes	Total
Costa	41	35	9	85
Sierra	64	20	8	92
Amazonía Norte	12	4	0	16
Amazonía Sur	24	1	0	25
Total	141	60	17	218
Número de entrevistas	Menos de 25 mil habitantes	Entre 25 y 100 mil habitantes	Más de 100 mil habitantes	Total
Costa	90	234	432	756
Sierra	90	126	468	684
Amazonía Norte	18	18	0	36
Amazonía Sur	36	0	0	36
Total	234	378	900	1512
Número de cantones seleccionados	Menos de 25 mil habitantes	Entre 25 y 100 mil habitantes	Más de 100 mil habitantes	Total
Costa	5	13	9	27
Sierra	5	7	8	20
Amazonía Norte	1	1	0	2
Amazonía Sur	2	0	0	2
Total	13	21	17	51



Para los 17 cantones más grandes las Unidades Primarias de Muestreo corresponden a la segunda menor subdivisión del censo. La Tabla 5 muestra el número de UPMs a ser seleccionados en cada uno de los cantones con más de 100 mil habitantes.

Tabla 5. Unidades primarias de muestreo en cantones grandes

Cantón	Frecuencia	Porcentaje	Número de entrevistas	UPMs
Cuenca	349006	6,1%	54	3
Latacunga	114257	2,0%	18	1
Riobamba	156717	2,8%	18	1
Machala	168978	3,0%	18	1
Esmeraldas	121642	2,1%	18	1
Guayaquil	1631123	28,7%	270	15
Durán	158292	2,8%	18	1
Milagro	112169	2,0%	18	1
Ibarra	123791	2,2%	18	1
Loja	146231	2,6%	18	1
Babahoyo	102570	1,8%	18	1
Quevedo	113423	2,0%	18	1
Portoviejo	190462	3,3%	36	2
Manta	152477	2,7%	18	1
Quito	1584388	27,8%	270	15
Ambato	229918	4,0%	36	2
Santo Domingo	235805	4,1%	36	2
Total	5.691.249	100,0%	900	50

En resumen, un total de 84 UPMs, de 18 entrevistas cada una, resultan seleccionadas. Las UPMs corresponden a 12 cantones pequeños, 22 cantones de tamaño mediano y 50 parroquias dentro de los 17 cantones grandes.

Segunda etapa: selección de segmentos censales

En la segunda etapa del proceso de selección de muestra, luego de la estratificación por urbano y rural, se seleccionan segmentos en cada UPM con distribución proporcional al tamaño de la población. Los segmentos censales se seleccionan de acuerdo a una Probabilidad Proporcional al Tamaño (PPT) de manera sistemática con un punto de inicio aleatorio dentro de cada UPM. El número de segmentos a ser seleccionados en cada UPM se fijó de acuerdo a los requerimientos de LAPOP Central de establecer unidades finales de muestreo de 6 entrevistas tanto en áreas urbanas como rurales. La Tabla 6 muestra el número de segmentos seleccionados dentro de cada estrato. Se seleccionaron un total de 252 puntos de muestreo: 165 en las áreas urbanas y 87 en las rurales, distribuidos en los 51 cantones seleccionados.

Tabla 6. Distribución de los puntos de muestreo por regiones y tamaño de los cantones

Región	Número de entrevistas			Número de segmentos censales		
	bano	ral	tal	bano	ral	tal
Costa						
Menos de 25 mil habitantes	36	4	0	6	9	5
Entre 25 y 100 mil habitantes	20	4	4	20	9	9
Más de 100 mil habitantes	02	0	2	67	5	2
Total Costa	58	8	6	93	3	6
Sierra						
Menos de 25 mil habitantes	30	0	0	5	0	5
Entre 25 y 100 mil habitantes	48	8	6	8	3	1
Más de 100 mil habitantes	24	4	8	54	4	8
Total Sierra	102	2	4	67	7	4
Amazonía Norte						
Menos de 25 mil habitantes	6	2	8	1	2	
Entre 25 y 100 mil habitantes	12		8	2		
Más de 100 mil habitantes	0		0	0	0	
Total Amazonía Norte	18	8	6	3	2	
Amazonía Sur						
Menos de 25 mil habitantes	12	4	6	2	4	
Entre 25 y 100 mil habitantes	0		0	0	0	
Más de 100 mil habitantes	0		0	0	0	
Total Amazonía Sur	12	4	6	2	4	
Total País	190	2	12	165	7	2

Tercera etapa: selección de bloques o manzanas

En la tercera etapa se seleccionan bloques o manzanas dentro de los segmentos censales. Para esto se obtuvieron los mapas apropiados de los segmentos censales seleccionados. Cada segmento censal se divide en tres o más bloques o manzanas. Cada bloque o manzana se selecciona aleatoriamente en cada segmento censal. La manzana seleccionada constituye el punto de muestreo o conglomerado dentro del segmento censal. Se entrevistarán a 6 personas en cada bloque, manzana o conglomerado seleccionado.

Cuarta etapa: selección de hogares

Esta etapa de la selección comienza una vez los entrevistadores localicen el punto de inicio del bloque o manzana. Cada entrevistador elegirá un número de hogares de forma sistemática. Específicamente, las entrevistas deberán ser realizadas cada tres hogares. En otras palabras, cada vez que una entrevista sea completada, la siguiente entrevista no podrá ser realizada en los dos hogares siguientes.

En caso de rechazo, vivienda desocupada o ausencia de personas, el entrevistador seleccionará la vivienda adyacente. En los casos en que un entrevistador llegue al final de una manzana sin haber



completado la cuota de 6 entrevistas, él o ella puede proceder a la siguiente manzana, siguiendo la misma rutina que en la manzana anterior.

Quinta etapa: selección de entrevistados

Un único entrevistado será seleccionado en cada hogar, siguiendo la cuota basada en el sexo y la edad (como se muestra abajo en la Tabla 6). La cuota para cada grupo de edad y sexo se estimó basándose en el censo de 2010. El entrevistado debe ser un miembro permanente del hogar, no un empleo doméstico o visitante. Si hay más de dos personas en el mismo grupo de edad y sexo en el hogar, el cuestionario deberá aplicarse a la persona con el cumpleaños más próximo.

Tabla 6. Cuota por grupo de sexo y edad

Sexo/Grupo de edad	18- 29	30- 45	46 y mayores	Total
Hombre	1	1	1	3
Mujer	1	1	1	3
Total	2	2	2	6

VI. Nivel de confianza y márgenes de error.

El nivel de confianza anticipado para la muestra nacional es de 95%, con un margen de error de 2.5 por ciento, asumiendo una proporción de 50/50 en las variables dicotómicas (en cualquier otra proporción, el error de muestreo es menor). Los márgenes de error para un nivel de confianza del 95%, asumiendo un diseño de Muestra Aleatoria Simple (MAS) son:

Tamaño de muestra y margen de error (nivel de confianza de 95%)		
Región	Tamaño de la muestra	Margen de error
Costa	756	3,56
Sierra	684	3,75
Áreas		
Urbana	990	3,11
Rural	552	4,17
Total País	1512	2,52

Dado que la muestra es estratificada y por conglomerados (Kish 1995), se tiene que tomar en cuenta el diseño complejo de la muestra para estimar con exactitud la precisión de la muestra. No es posible determinar el error de muestreo *a priori*. Se recomienda incluir el error de muestreo tomando en cuenta el efecto de diseño para un grupo de variables una vez se haya completado la encuesta.

Anexo 1

Muestra	Población 16 años y más			Porcentaje			Número de entrevistas		
	Urbana	Rural	Total	Urbana	Rural	Total	Urbana	Rural	Total
Costa									
Menos de 25 mil habitantes	220.830	357.075	577.905	38,2%	61,8%	100,0%	36	54	90
Entre 25 y 100 mil habitantes	745.105	739.628	1.484.733	50,2%	49,8%	100,0%	120	114	234
Más de 100 mil habitantes	2.541.076	210.060	2.751.136	92,4%	7,6%	100,0%	402	30	432
Total Costa	3.507.011	1.306.763	4.813.774	72,9%	27,1%	100,0%	558	198	756
Sierra									
Menos de 25 mil habitantes	188.760	437.490	626.250	30,1%	69,9%	100,0%	30	60	90
Entre 25 y 100 mil habitantes	307.049	504.623	811.672	37,8%	62,2%	100,0%	48	78	126
Más de 100 mil habitantes	2.036.301	903.812	2.940.113	69,3%	30,7%	100,0%	324	144	468
Total Sierra	2.532.110	1.845.925	4.378.035	57,8%	42,2%	100,0%	402	282	684
Amazonía Norte									
Menos de 25 mil habitantes	22.434	63.474	85.908	26,1%	73,9%	100,0%	6	12	18
Entre 25 y 100 mil habitantes	82.090	80.451	162.541	50,5%	49,5%	100,0%	12	6	18
Más de 100 mil habitantes	0	0	-						0
Total Amazonía Norte	104.524	143.925	248.449	42,1%	57,9%	100,0%	18	18	36
Amazonía Sur									
Menos de 25 mil habitantes	56.843	91.720	148.563	38,3%	61,7%	100,0%	12	24	36
Entre 25 y 100 mil habitantes	22.217	15.209	37.426	59,4%	40,6%	100,0%	0	0	0
Más de 100 mil habitantes	0	0	0						0
Total Amazonía Sur	79.060	106.929	185.989	42,5%	57,5%	100,0%	12	24	36
Total País	6.222.705	3.403.542	9.626.247	64,6%	35,4%	100,0%	990	522	1512

Anexo C. Cuestionario

Ecuador 2012, Versión # 10.0.1.0 IRB Approval:110627



El Barómetro de las Américas: Ecuador, 2012

© Vanderbilt University 2012. Derechos reservados. All rights reserved.

PAIS. País:					09
01. México	02. Guatemala	03. El Salvador	04. Honduras	05. Nicaragua	
06. Costa Rica	07. Panamá	08. Colombia	09. Ecuador	10. Bolivia	
11. Perú	12. Paraguay	13. Chile	14. Uruguay	15. Brasil	
16. Venezuela	17. Argentina	21. Rep. Dom.	22. Haití	23. Jamaica	
24. Guyana	25. Trinidad y Tobago	26. Belice	40. Estados Unidos	41. Canadá	
27. Surinam					
IDNUM. Número de cuestionario [asignado en la oficina] _____					_ _ _
ESTRATOPRI. (901) Costa Urbana (902) Costa Rural (903) Sierra Urbana (904) Sierra Rural (905) Oriente Norte (906) Oriente Sur					_ _ _
ESTRATOSEC. Tamaño de la municipalidad: (1) Grande (más de 100,000) (2) Mediana (Entre 25,000 y 100,000) (3) Pequeña (menos de 25,000)					_
UPM. (Unidad Primaria de Muestreo) _____					_ _ _
PROV. Provincia: _____					9 _ _
MUNICIPIO. Cantón: _____					9 _ _
ECUDISTRITO. Parroquia: _____					_ _
ECUSEGMENTO. SEGMENTO CENSAL: _____					_ _ _
ECUSEC. Sector: _____					_ _ _
ECUZONA. Zona: _____					
CLUSTER. (Unidad Final de Muestreo o Punto Muestral): _____					_ _
[El cluster debe de tener 6 entrevistas]					
UR. (1) Urbano (2) Rural [Usar definición censal del país]					_ _
TAMANO. Tamaño del lugar: (1) Capital nacional (área metropolitana) (2) Ciudad grande (3) Ciudad mediana (4) Ciudad pequeña (5) Área rural					_
IDIOMAQ. Idioma del cuestionario: (1) Español (2) Quichua					_
Hora de inicio: _____:_____					_ _ _ _

FECHA. Fecha de la entrevista día: ____ Mes: ____ año: 2012

¿Vive usted en esta casa?
 Si → continúe
 No → Agradezca y termine la entrevista
 ¿Es usted ciudadano ecuatoriano o residente permanente de Ecuador?
 Si → continúe
 No → Agradezca y termine la entrevista
 ¿Tiene por lo menos 16 años?
 Si → continúe
 No → Agradezca y termine la entrevista
ATENCIÓN: ES UN REQUISITO LEER SIEMPRE LA HOJA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO ANTES DE COMENZAR LA ENTREVISTA

Q1. [Anotar, no preguntar] Género : (1) Hombre (2) Mujer

LS3. Para comenzar, ¿en general, qué tan satisfecho está con su vida? ¿Usted diría que se encuentra: [Leer alternativas]
 (1) Muy satisfecho(a) (2) Algo satisfecho(a) (3) Algo insatisfecho(a)
 (4) Muy insatisfecho(a) (88) NS (98) NR

CUESTIONARIOS PARES
 [LA SIGUIENTE PREGUNTA SE DEBE PREGUNTAR SOLO A LOS ENTREVISTADOS CUYO NÚMERO DE CUESTIONARIO TERMINE CON NÚMERO PAR (“0” “2” “4” “6” ú “8”)]

A4. En su opinión ¿cuál es el problema más grave que está enfrentando el país? [NO LEER ALTERNATIVAS; SÓLO UNA OPCIÓN]

Agua, falta de	19	Impunidad	61
Caminos/vías en mal estado	18	Inflación, altos precios	02
Conflicto armado	30	Los políticos	59
Corrupción	13	Mal gobierno	15
Crédito, falta de	09	Medio ambiente	10
Delincuencia, crimen,	05	Migración	16
Derechos humanos, violaciones de	56	Narcotráfico	12
Desempleo/falta de empleo	03	Pandillas	14
Desigualdad	58	Pobreza	04
Desnutrición	23	Protestas populares (huelgas, cierre de carreteras, paros, etc.)	06
Desplazamiento forzado	32	Salud, falta de servicio	22
Deuda Externa	26	Secuestro	31
Discriminación	25	Seguridad (falta de)	27
Drogadicción	11	Terrorismo	33
Economía, problemas con, crisis de	01	Tierra para cultivar, falta de	07
Educación, falta de, mala calidad	21	Transporte, problemas con el	60
Electricidad, falta de	24	Violencia	57
Explosión demográfica	20	Vivienda	55
Guerra contra terrorismo	17	Otro	70
NS	88	NR	98
INAP	99		



SOCT1. Ahora, hablando de la economía... ¿Cómo calificaría la situación económica del país ? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala? (1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (regular) (4) Mala (5) Muy mala (pésima) (88) NS (98) NR
SOCT2. ¿Considera usted que la situación económica actual del país es mejor, igual o peor que hace doce meses ? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (88) NS (98) NR
IDIO1. ¿Cómo calificaría en general su situación económica? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala? (1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (regular) (4) Mala (5) Muy mala (pésima) (88) NS (98) NR
IDIO2. ¿Considera usted que su situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace doce meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (88) NS (98) NR

Ahora, para hablar de otra cosa, a veces la gente y las comunidades tienen problemas que no pueden resolver por sí mismas, y para poder resolverlos piden ayuda a algún funcionario u oficina del gobierno.					
¿Para poder resolver sus problemas alguna vez ha pedido usted ayuda o cooperación ... [Lea cada opción y anote la respuesta]	Sí	No	NS	NR	
CP2. ¿A algún Asambleísta de la Asamblea Nacional?	1	2	88	98	
CP4A. ¿A alguna autoridad local como el alcalde, prefecto, concejal, intendente o comisario?	1	2	88	98	
CP4. ¿A algún ministerio/secretario, institución pública, u oficina del Estado?	1	2	88	98	

Ahora vamos a hablar de su municipio...	
NP1. ¿Ha asistido a un cabildo abierto o una sesión municipal del municipio en su ciudad durante los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (88) No Sabe (98) No Responde	(1) Sí
NP2. ¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a alguna oficina, funcionario, concejal o síndico de la municipalidad durante los últimos 12 meses? (1) Sí [Siga] (2) No [Pase a SGL1] (88) NS [Pase a SGL1] (98) No responde [Pase a SGL1]	
MUNI10. ¿Le resolvieron su asunto o petición? (1) Sí (0) No (88) NS (98) NR (99) INAP	
SGL1. ¿Diría usted que los servicios que el municipio está dando a la gente son: [Leer alternativas] (1) Muy buenos (2) Buenos (3) Ni buenos ni malos (regulares) (4) Malos (5) Muy malos (pésimos) (88) NS (98) NR	

	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS	NR
CP5. Ahora, para cambiar el tema, ¿en los últimos doce meses usted ha contribuido para ayudar a solucionar algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio? Por favor, dígame si lo hizo por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca en los últimos 12 meses.	1	2	3	4	88	98

Voy a leerle una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si usted asiste a las reuniones de estas organizaciones: una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca. [Repetir “una vez a la semana,” “una o dos veces al mes,” “una o dos veces al año,” o “nunca” para ayudar al entrevistado]									
	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	Asistente/ Miembro	Líder/ Directivo	NS	NR	INAP
CP6. ¿Reuniones de alguna organización religiosa? Asiste...	1	2	3	4 [ir a CP7]			88	98	
CP6L. ¿Y solo asiste como miembro simple, o participa en la dirección del grupo? [Si dice “ambos”, marcar “líder”]					1	2	88	98	99
CP7. ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? Asiste...	1	2	3	4 [ir a CP8]			88	98	
CP7L. ¿Y solo asiste como miembro simple, o participa en la dirección del grupo? [Si dice “ambos”, marcar “líder”]					1	2	88	98	99
CP8. ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad? Asiste...	1	2	3	4 [ir a CP9]			88	98	
CP8L. ¿Y solo asiste como miembro simple o participa en la dirección del grupo? [Si dice “ambos”, marcar “líder”]					1	2	88	98	99
CP9. ¿Reuniones de una asociación de profesionales, comerciantes, productores, y/u organizaciones campesinas? Asiste...	1	2	3	4			88	98	
CP13. ¿Reuniones de un partido o movimiento político? Asiste...	1	2	3	4			88	98	
CP20. [SOLO A MUJERES] ¿Reuniones de asociaciones o grupos de mujeres o amas de casa? Asiste...	1	2	3	4			88	98	99
CP21. ¿Reuniones de grupos deportivos o recreativos?	1	2	3	4			88	98	
IT1. Ahora, hablando de la gente de por aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es: [Leer alternativas] (1) Muy confiable (2) Algo confiable (3) Poco confiable (4) Nada confiable (88) NS (98) NR									
MIL6. Ahora, cambiando de tema, ¿qué tan orgulloso(a) está de las Fuerzas Armadas del Ecuador? [Leer las opciones] (1) Extremadamente orgulloso(a) (2) Muy orgulloso(a) (3) Algo orgulloso(a) (4) Nada orgulloso(a) (5) O no le importa? (88) NS (98) NR									
MIL5. ¿Qué tan orgulloso(a) se siente de ser ecuatoriano(a) cuando escucha el Himno Nacional del Ecuador? [Leer las opciones] (1) Extremadamente orgulloso(a) (2) Muy orgulloso(a) (3) Algo orgulloso(a) (4) Nada orgulloso(a) (5) O no le importa? (88) NS (98) NR									


[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA “A”]

L1. Cambiando de tema, en esta tarjeta tenemos una escala del 1 a 10 que va de izquierda a derecha, en la que el 1 significa izquierda y el 10 significa derecha. Hoy en día cuando se habla de tendencias políticas, mucha gente habla de aquellos que simpatizan más con la izquierda o con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala? Dígame el número.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS 88	NR 98
Izquierda										Derecha	

[RECOGER TARJETA “A”]

<p>PROT3. ¿En los últimos 12 meses ha participado en una manifestación o protesta pública? (1) Sí ha participado [Siga] (2) No ha participado [Pase a PROT6] (88) NS [Pase a PROT6] (98) NR [Pase a PROT6]</p>
<p>PROT4. ¿Cuántas veces ha participado en una manifestación o protesta pública en los últimos 12 meses? (88) NS (98) NR (99) INAP</p>
<p>PROT7. Y ¿en los últimos doce meses, ha participado en el bloqueo de alguna calle o espacio público como forma de protesta? (1) Sí, ha participado (2) No ha participado (88) NS (98) NR (99) INAP</p>
<p>PROT6. ¿En los últimos 12 meses ha firmado alguna petición? (1) Sí ha firmado (2) No ha firmado (88) NS (98) NR</p>
<p>PROT8. En los últimos doce meses, usted leyó o compartió información política por alguna red social de la web como Twitter, Facebook u Orkut? (1) Sí, ha hecho (2) No ha hecho (88) NS (98) NR</p>

Ahora hablemos de otro tema. Algunos dicen que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país tomen el poder por un golpe de Estado. ¿En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares frente a las siguientes circunstancias...? **[Lea las alternativas después de cada pregunta]**

JC1. Frente al desempleo muy alto.	(1) Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado	(2) No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado	NS (88)	NR (98)
JC10. Frente a mucha delincuencia.	(1) Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado	(2) No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado	NS (88)	NR (98)
JC13. Frente a mucha corrupción.	(1) Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado	(2) No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado	NS (88)	NR (98)

JC15A. ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles, se justifica que el presidente del país cierre la Asamblea y gobierne sin la Asamblea?	(1) Sí se justifica	(2) No se justifica	(88) NS	(98) NR
JC16A. ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles se justifica que el presidente del país disuelva la Corte Nacional de Justicia y gobierne sin la Corte Nacional de Justicia?	(1) Sí se justifica	(2) No se justifica	(88) NS	(98) NR

VIC1EXT. Ahora, cambiando el tema, ¿ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Es decir, ¿ha sido usted víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o algún otro tipo de acto delincuencia en los últimos 12 meses? (1) Sí [Siga] (2) No [Pasar a VIC1HOGAR] (88) NS [Pasar a VIC1HOGAR] (98) NR [Pasar a VIC1HOGAR]	
VIC1EXTA. ¿Cuántas veces ha sido usted víctima de un acto delincuencia en los últimos 12 meses? [Marcar el número] (88) NS (98) NR (99) INAP	

VIC2. Pensando en el último acto delincuencia del cual usted fue víctima, de la lista que le voy a leer, ¿qué tipo de acto delincencia sufrió? [Leer alternativas] (01) Robo sin arma sin agresión o amenaza física (02) Robo sin arma con agresión o amenaza física (03) Robo con arma (04) Agresión física sin robo (05) Violación o asalto sexual (06) Secuestro (07) Daño a la propiedad (08) Robo de la casa, ladrones se metieron a la casa mientras no había nadie (10) Extorsión [o alguien le pidió "renta"] (11) Otro (88) NS (98) NR (99) INAP (no fue víctima)	
VIC2AA. ¿Podría decirme en qué lugar ocurrió el último acto delincencia del cual usted fue víctima? [Leer alternativas] (1) En su hogar (2) En este barrio o recinto (3) En esta ciudad/parroquia/cantón (4) En otra ciudad/parroquia/cantón (5) En otro país (88) NS (98) NR (99) INAP	

VIC1HOGAR. ¿Alguna otra persona que vive en su hogar ha sido víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Es decir, ¿alguna otra persona que vive en su hogar ha sido víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o algún otro tipo de acto delincencia en los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR (99) INAP (Vive solo)	
---	--

ARM2. Si usted pudiera, ¿tendría un arma de fuego para su protección? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR	
---	--

Por temor a ser víctima de la delincencia, en los últimos doce meses usted...					
	Sí	No	NS	NR	INAP
VIC40. ¿Ha limitado los lugares donde va de compras?	(1) Sí	(0) No	(88) NS	(98) NR	
VIC41. ¿Ha limitado los lugares de recreación?	(1) Sí	(0) No	(88) NS	(98) NR	

VIC43. ¿Ha sentido la necesidad de cambiar de barrio o colonia por temor a la delincuencia? [en zona rural utilizar “caserío” o “comunidad”]	(1) Sí	(0) No	(88) NS	(98) NR	
VIC44. Por temor a la delincuencia, ¿se ha organizado con los vecinos de la comunidad?	(1) Sí	(0) No	(88) NS	(98) NR	
VIC45. En los últimos doce meses, ¿ha cambiado de trabajo o de empleo por temor a la delincuencia? [Si no trabaja marque 99]	(1) Sí	(0) No	(88) NS	(98) NR	(99) INAP

Voy a leerle una serie de frases que se oyen en la calle o en los medios de comunicación cuando se habla de formas para combatir la delincuencia. Me gustaría que usted me dijera si está muy de acuerdo, algo de acuerdo, algo en desacuerdo o muy en desacuerdo con cada una de ellas. La mejor medida para enfrentar la delincuencia...

	Muy de acuerdo	Algo de acuerdo	Algo en desacuerdo	Muy en desacuerdo	NS	NR
VIC101. es crear programas de prevención Está usted: [LEER ALTERNATIVAS]	(1)	(2)	(3)	(4)	(88)	(98)
VIC102. La mejor medida para enfrentar la delincuencia es hacer leyes más duras	(1)	(2)	(3)	(4)	(88)	(98)
VIC103. La mejor medida para enfrentar la delincuencia es contratar seguridad privada	(1)	(2)	(3)	(4)	(88)	(98)

A continuación, le voy a leer una serie de situaciones que usted podría presenciar en cualquier momento. Quisiera que me indicara para cada una de las reacciones, si usted la aprobaría, no la aprobaría pero la entendería o no la aprobaría ni la entendería.

	Aprobaría	No aprobaría pero entendería	No aprobaría ni entendería	NS	NR
VOL207. Suponga que para corregirlo y educarlo un padre le pega a su hijo cada vez que este le desobedece. ¿Usted aprobaría que el padre le pegue a su hijo, ó no aprobaría que le pegue pero lo entendería, ó no lo aprobaría ni lo entendería?	(3)	(2)	(1)	(88)	(98)
VOL206. Suponga que un hombre le pega a su esposa porque ésta le ha sido infiel con otro hombre. ¿Usted aprobaría que el hombre le pegue a su esposa, ó no aprobaría que le pegue pero lo entendería, ó no lo aprobaría ni lo entendería?	(3)	(2)	(1)	(88)	(98)
VOL202. Suponga que una persona mata a alguien que le ha violado a un/a hija/o. ¿Usted aprobaría que mate al violador, ó no aprobaría que lo mate pero lo entendería, ó no lo aprobaría ni lo entendería?]	(3)	(2)	(1)	(88)	(98)
VOL203. Si hay una persona que mantiene asustada a su comunidad y alguien lo mata... ¿Usted aprobaría que maten a esa persona que mantiene asustada a la comunidad, ó no aprobaría que lo maten pero lo entendería, ó no lo aprobaría ni lo entendería?	(3)	(2)	(1)	(88)	(98)

<p>VOL204. Si un grupo de personas comienzan a hacer limpiezas sociales, es decir, matar gente que algunos consideran indeseable. ¿Usted aprobaría que maten a gente considerada indeseable, ó no aprobaría que la maten pero lo entendería, ó no lo aprobaría ni lo entendería?</p>	(3)	(2)	(1)	(88)	(98)
<p>VOL205. Si la policía tortura a un delincuente para conseguir información sobre un grupo de crimen organizado muy peligroso. ¿Usted aprobaría que la policía torture a un delincuente, ó no lo aprobaría pero lo entendería, ó no lo aprobaría ni lo entendería?</p>	(3)	(2)	(1)	(88)	(98)
<p>AOJ8. Para poder capturar delincuentes, ¿cree usted que las autoridades siempre deben respetar las leyes o en ocasiones pueden actuar al margen de la ley? (1) Deben respetar las leyes siempre (2) En ocasiones pueden actuar al margen de la ley (88) NS (98) NR</p>					
<p>AOJ11. Hablando del lugar o el barrio/recinto donde usted vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿usted se siente muy seguro(a), algo seguro(a), algo inseguro(a) o muy inseguro(a)? (1) Muy seguro(a) (2) Algo seguro(a) (3) Algo inseguro(a) (4) Muy inseguro(a) (88) NS (98) NR</p>					
<p>AOJ12. Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría que el sistema judicial castigaría al culpable? [Leer alternativas] Confiaría... (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98) NR</p>					
<p>AOJ17. ¿Hasta qué punto diría que su barrio está afectado por las pandillas? ¿Diría mucho, algo, poco o nada? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98) NR</p>					
<p>AOJ18. Algunas personas dicen que la policía en este barrio protege a la gente frente a los delincuentes, mientras otros dicen que es la policía la que está involucrada en la delincuencia. ¿Qué opina usted? [Leer alternativas] (1) La policía protege a la gente frente a la delincuencia, o (2) La policía está involucrada en la delincuencia (3) [No leer] Ninguna, o ambas (88) NS (98) NR</p>					
<p>AOJ20. Y pensando en su seguridad y la de su familia, ¿usted se siente más seguro(a), igual de seguro(a), o menos seguro(a) que hace cinco años? (1) Más seguro(a) (2) Igual de seguro(a) (3) Menos seguro(a) (88) NS (98) NR</p>					
<p>AOJ21. Voy a mencionarle algunos grupos y le voy a pedir que me indique cuál de ellos representa la amenaza más grande para su seguridad? [Leer alternativas. Marcar sólo una respuesta] (1) Vecinos de su barrio o comunidad (2) Pandillas (3) Policía o militares (4) Crimen organizado y narcotraficantes (5) Personas pertenecientes a su familia (6) Delincuentes comunes (7) [NO LEER] Otros (8) [NO LEER] Ninguno (88) NS (98) NR</p>					
<p>AOJ22. ¿En su opinión, qué hay que hacer para reducir la criminalidad en un país como el nuestro: implementar medidas de prevención o aumentar los castigos a los delincuentes? (1) Implementar medidas de prevención (2) Aumentar los castigos en contra de los delincuentes (3) [No leer] Ambas (88) NS (98) NR</p>					

De los trámites que usted o alguien de su familia haya hecho alguna vez con las siguientes entidades, ¿se siente muy satisfecho, algo satisfecho, algo insatisfecho o muy insatisfecho? **[REPETIR LAS ALTERNATIVAS DE RESPUESTA EN CADA PREGUNTA]**

	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Algo insatisfecho	Muy Insatisfecho	[No leer] No hizo trámites	NS	NR
ST1. La Policía Nacional	1	2	3	4	99	88	98
ST2. Los juzgados o tribunales de justicia	1	2	3	4	99	88	98
ST3. La fiscalía	1	2	3	4	99	88	98
ST4. La alcaldía	1	2	3	4	99	88	98

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA "B"]

En esta tarjeta hay una escalera con gradas numeradas del uno al siete, en la cual el 1 es la grada más baja y significa NADA y el 7 es la grada más alta y significa MUCHO. Por ejemplo, si yo le preguntara hasta qué punto le gusta ver televisión, si a usted no le gusta ver nada, elegiría un puntaje de 1. Si por el contrario le gusta mucho ver televisión me diría el número 7. Si su opinión está entre nada y mucho elegiría un puntaje intermedio. ¿Entonces, hasta qué punto le gusta a usted ver televisión? Léame el número. **[Asegúrese que el entrevistado entienda correctamente].**

1	2	3	4	5	6	7	88	98
Nada						Mucho	No sabe	No responde

Anotar el número 1-7, 88 para los que NS y 98 para los NR

Voy a hacerle una serie de preguntas, y le voy a pedir que para darme su respuesta utilice los números de esta escalera. Recuerde que puede usar cualquier número.	
B1. ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Ecuador garantizan un juicio justo? (Sondee: Si usted cree que los tribunales no garantizan para <u>nada</u> la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan <u>mucho</u> la justicia, escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio)	
B2. ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Ecuador?	
B3. ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político ecuatoriano?	
B4. ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político ecuatoriano?	
B6. ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político ecuatoriano?	
B10A. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?	
B11. ¿Hasta qué punto usted tiene confianza en el Consejo Nacional Electoral?	
B12. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en las Fuerzas Armadas?	
B13. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Asamblea Nacional?	
B18. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía Nacional?	
B20. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Iglesia Católica?	
B20A. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Iglesia Evangélica?	
B21. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?	
B21A. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Presidente de la República?	
B23. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los sindicatos?	
B31. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Nacional de Justicia?	
B32. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su municipio?	
B43. ¿Hasta qué punto tiene usted orgullo de ser ecuatoriano(a)?	
B16. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Procuraduría General del Estado o Abogado del Estado?	
B17. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Defensoría del Pueblo?	
B37. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación?	
B40. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los movimientos indígenas?	
B47A. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones en este país?	

Anotar el número 1-7, 88 para los que NS y 98 para los NR		
B51. ¿Hasta qué punto tiene Ud. confianza en las Organizaciones No Gubernamentales, las ONGs, que trabajan en el país?		
ECUB50 (B50). ¿Ha oído mencionar la ONG “Participación Ciudadana”? [Si dice “no” marcar 99 y pasar a ECUENV1. Si dice “sí” preguntar: ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en esta organización?]		
ECUENV1. ¿Qué tan grave considera usted el problema del cambio climático para el futuro de su familia?		
ECUENV2. ¿Qué tan importante es para usted que el Estado tenga áreas protegidas donde no se permita la explotación de recursos naturales?		

Ahora, usando la misma escalera [continúe con la tarjeta B: escala 1-7] 2 3 4 5 6 7 MUCHO	NADA 1	Anotar 1-7, 88 = NS, 98 = NR
N1. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual combate la pobreza?		
N3. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual promueve y protege los principios democráticos?		
N9. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual combate la corrupción en el gobierno?		
N11. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual mejora la seguridad ciudadana?		
N15. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual está manejando bien la economía?		

CUESTIONARIOS IMPARES [LAS PREGUNTAS EPP1 Y EPP3 SE DEBEN PREGUNTAR SOLO A LOS ENTREVISTADOS CUYO NÚMERO DE CUESTIONARIO TERMINE CON NÚMERO IMPAR (“1” “3” “5” “7” ó “9”)] Y siempre usando la misma tarjeta, NADA 1 2 3 4 5 6 7 MUCHO		Anotar 1-7, 88 = NS, 98 = NR 99 = INAP
EPP1. Pensando en los partidos políticos en general, ¿Hasta qué punto los partidos políticos ecuatorianos representan bien a sus votantes? (99) INAP		
EPP3. ¿Qué tanto los partidos políticos escuchan a la gente como usted? (99) INAP		

Ahora, usando la misma escalera [continúe con la tarjeta B: escala 1-7] 1 2 3 4 5 6 7 MUCHO	NADA	Anotar 1-7, 88 = NS, 98 = NR
MIL1. ¿Hasta qué punto cree que las Fuerzas Armadas del Ecuador están bien entrenadas y organizadas?		
MIL2. ¿Hasta qué punto cree que las Fuerzas Armadas del Ecuador han hecho un buen trabajo cuando han ayudado a enfrentar desastres naturales?		
B3MILX. ¿Hasta qué punto cree que las Fuerzas Armadas del Ecuador respetan los derechos humanos de los ecuatorianos hoy en día?		
MIL3. Cambiando un poco de tema, ¿hasta qué punto confía en las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos de América?		
MIL4. ¿Hasta qué punto cree que las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos de América deberían trabajar junto con las Fuerzas Armadas del Ecuador para mejorar la seguridad nacional?		

[RECOGER TARJETA “B”]

M1. Hablando en general acerca del gobierno actual, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente Rafael Correa es...?: [Leer alternativas] (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo) (88) NS (98) NR		
M2. Hablando de la Asamblea y pensando en todos los Asambleístas en su conjunto, sin importar los partidos políticos a los que pertenecen; ¿usted cree que los miembros de la Asamblea Nacional ecuatoriana están haciendo su trabajo muy bien, bien, ni bien ni mal, mal, o muy mal? (1) Muy bien (2) Bien (3) Ni bien ni mal (regular) (4) Mal (5) Muy Mal (88) NS (98)NR		

SD2NEW2. Y pensando en esta ciudad/área donde usted vive, ¿está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a), o muy insatisfecho(a) con el estado de las vías, carreteras y autopistas? (1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a) (3) Insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a) (99) INAP (No utiliza) (88) NS (98) NR		
--	--	--



<p>SD3NEW2. ¿Y la calidad de las escuelas públicas? [Sondee: ¿está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a), o muy insatisfecho(a)?]</p> <p>(1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a) (3) Insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a) (99) INAP (No utiliza) (88) NS (98) NR</p>	
<p>SD6NEW2. ¿Y la calidad de los servicios médicos y de salud públicos? [Sondee: ¿está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a), o muy insatisfecho(a)?]</p> <p>(1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a) (3) Insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a) (99) INAP (No utiliza) (88) NS (98) NR</p>	

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA “C”]

Ahora, vamos a usar una escalera similar, pero el número 1 representa “muy en desacuerdo” y el número 7 representa “muy de acuerdo”. Un número entre el 1 y el 7, representa un puntaje intermedio. **Anotar Número 1-7, 88 para los que NS y 98 para los NR**

1	2	3	4	5	6	7	88	98	
Muy en desacuerdo						Muy de acuerdo		NS	NR

Anotar un número 1-7, 88 para los que NS y 98 para los NR

<p>Teniendo en cuenta la situación actual del país, usando esa tarjeta quisiera que me diga hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones</p> <p>POP101. Para el progreso del país, es necesario que nuestros presidentes limiten la voz y el voto de los partidos de la oposición. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR</p> <p>POP107. El pueblo debe gobernar directamente y no a través de los representantes electos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR</p> <p>POP113. Aquellos que no están de acuerdo con la mayoría representan una amenaza para el país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR</p> <p>Continuamos usando la misma escalera. Por favor, dígame hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes frases</p> <p>EFF1. A los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?</p> <p>EFF2. Usted siente que entiende bien los asuntos políticos más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?</p>	
--	--

Anotar un número 1-7, 88 para los que NS y 98 para los NR

<p>ING4. Cambiando de nuevo el tema, puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?</p> <p>DEM23. La democracia puede existir sin partidos políticos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?</p>	
---	--

Ahora le voy a leer unas frases sobre el rol del Estado. Por favor dígame hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con ellas. Seguimos usando la misma escalera de 1 a 7.

NS = 88, NR = 98

<p>ROS1. El Estado ecuatoriano, en lugar del sector privado, debería ser el dueño de las empresas e industrias más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?</p> <p>ROS2. El Estado ecuatoriano, más que los individuos, debería ser el principal responsable de asegurar el bienestar de la gente. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?</p> <p>ROS3. El Estado ecuatoriano, más que la empresa privada, debería ser el principal responsable de crear empleos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?</p> <p>ROS4. El Estado ecuatoriano debe implementar políticas firmes para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?</p> <p>ROS6. El Estado ecuatoriano, más que el sector privado, debería ser el principal responsable de proveer los servicios de salud. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?</p>	
---	--

<p>MIL7. Las Fuerzas Armadas deben participar en el combate del crimen y de la violencia en Ecuador. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?</p>	
---	--

CUESTIONARIOS IMPARES

[LAS PREGUNTAS CCT3 – RAC2A SE DEBEN PREGUNTAR SOLO A LOS ENTREVISTADOS CUYO NÚMERO DE CUESTIONARIO TERMINE CON NÚMERO IMPAR (“1” “3” “5” “7” ó “9”)]

CCT3. Cambiando de tema... Algunas personas dicen que la gente que recibe ayuda de los programas sociales del gobierno es vaga. ¿Hasta qué punto usted está de acuerdo o en desacuerdo? (99) INAP

GEN1. Cambiando de tema de nuevo, se dice que cuando no hay suficientes trabajos, los hombres deben tener más derecho a los trabajos que las mujeres. ¿Hasta qué punto usted está de acuerdo o en desacuerdo? (99) INAP

Ahora quisiera saber hasta qué punto usted está de acuerdo con algunas medidas que le voy a mencionar. Quisiera que usted responda pensando en lo que cree que se debería hacer sin importar si se están aplicando o no actualmente. **[Anotar Número 1-7, 88 para los que NS y 98 para los NR]**

GEN6. El Estado debe exigir que los partidos políticos reserven algunos espacios para mujeres en sus listas de candidatos, aunque tengan que excluir a algunos hombres. ¿Hasta qué punto usted está de acuerdo o en desacuerdo? (99) INAP

CUESTIONARIOS IMPARES

RAC2A. Las universidades deberían reservar cupos para los alumnos de piel más oscura, aunque tengan que excluir a otros alumnos. ¿Hasta qué punto usted está de acuerdo o en desacuerdo? (99) INAP

[Encuestador: piel más oscura refiere a negros, indígenas, no blancos en general]

[RECOGER TARJETA “C”]

CUESTIONARIOS IMPARES

[EL SIGUIENTE MÓDULO (W14A-PN5) DEBE PREGUNTARSE SOLO A LOS ENTREVISTADOS CUYO NÚMERO DE CUESTIONARIO TERMINE CON NÚMERO IMPAR (“1” “3” “5” “7” ó “9”)]

W14A. Y ahora, pensando en otros temas. ¿Cree usted que se justificaría la interrupción del embarazo, o sea, un aborto, cuando peligra la salud de la madre?

(1) Sí, se justificaría (2) No, no se justificaría (88) NS (98) NR (99) INAP

PN4. Cambiando de tema, en general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en Ecuador?

(1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a) (3) Insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a) (88) NS (98) NR (99) INAP

PN5. En su opinión, ¿Ecuador es un país muy democrático, algo democrático, poco democrático, o nada democrático?

(1) Muy democrático (2) Algo democrático (3) Poco democrático (4) Nada democrático (88) NS (98) NR (99) INAP

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA “D”]

Ahora vamos a cambiar a otra tarjeta. Esta nueva tarjeta tiene una escalera del 1 a 10, el 1 indica que usted *desaprueba firmemente* y el 10 indica que usted *aprueba firmemente*. Voy a leerle una lista de algunas acciones o cosas que las personas pueden hacer para alcanzar sus metas y objetivos políticos. Quisiera que me dijera con qué firmeza usted aprobaría o desaprobaría que las personas hagan las siguientes acciones.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88 NS	98 NR
Desaprueba firmemente					Aprueba firmemente						

	1-10, 88=NS, 98=NR
E5. Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	
E8. Que las personas participen en una organización o grupo para tratar de resolver los problemas de las comunidades. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	
E11. Que las personas trabajen en campañas electorales para un partido político o candidato. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	
E15. Que las personas participen en un cierre o bloqueo de calles o carreteras como forma de protesta. Usando la misma escala, ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	



E14. Que las personas invadan propiedades o terrenos privados como forma de protesta. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	
E3. Que las personas participen en un grupo que quiera derrocar por medios violentos a un gobierno electo. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	
E16. Que las personas hagan justicia por su propia cuenta cuando el Estado no castiga a los criminales. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	

Las preguntas que siguen son para saber su opinión sobre las diferentes ideas que tienen las personas que viven en Ecuador. Por favor continúe usando la escalera de 10 puntos.	
	1-10, 88=NS, 98=NR
D1. Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Ecuador, no sólo del gobierno de turno, sino del sistema de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el derecho de votar de esas personas? Por favor léame el número de la escala: [Sondee: ¿Hasta qué punto?]	
D2. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan llevar a cabo manifestaciones pacíficas con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.	
D3. Siempre pensando en los que hablan mal de la forma de gobierno de Ecuador. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan postularse para cargos públicos ?	
D4. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión para dar un discurso ?	
D5 Y ahora, cambiando el tema, y pensando en los homosexuales. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas puedan postularse para cargos públicos ?	

CUESTIONARIOS IMPARES

[EL SIGUIENTE MÓDULO (D6-D8) SE DEBE PREGUNTAR SOLO A LOS ENTREVISTADOS CUYO NÚMERO DE CUESTIONARIO TERMINE CON NÚMERO IMPAR (“1” “3” “5” “7” ó “9”)]

- D6.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que las parejas del mismo sexo puedan tener el derecho a casarse? (99) INAP
- D7.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que se permita que las personas con discapacidad física se postulen para cargos públicos? (99) INAP
- D8.** ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que el Estado tenga el derecho de prohibir que los periódicos publiquen noticias que le puedan producir **daño político**? (99) INAP

[Recoger tarjeta “D”]

DEM2. Ahora cambiando de tema, con cuál de las siguientes tres frases está usted más de acuerdo: (1) A la gente como uno, le da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático, o (2) La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno, o (3) En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático (88) NS (98) NR	
DEM11. ¿Cree usted que en nuestro país hace falta un gobierno de mano dura, o cree que los problemas pueden resolverse con la participación de todos? (1) Mano dura (2) Participación de todos (88) NS (98) NR	
AUT1. Hay gente que dice que necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser electo a través del voto popular. Otros dicen, que aunque las cosas no funcionen, la democracia electoral o sea, el voto popular es siempre lo mejor. ¿Usted qué piensa? [Leer alternativas] (1) Necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser elegido, o (2) La democracia electoral es lo mejor (88) NS (98) NR	

	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	NS	NR
Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida diaria...					
EXC2. ¿Algún agente de policía le pidió una coima en los últimos 12 meses?		0	1	88	98
EXC6. ¿En los últimos 12 meses, algún empleado público le ha solicitado una coima?		0	1	88	98
EXC20. ¿En los últimos doce meses, algún soldado u oficial militar le ha solicitado una coima?		0	1	88	98
EXC11. ¿Ha tramitado algo en la municipalidad en los últimos 12 meses? Si la respuesta es No → Marcar 99 Si la respuesta es Si → Preguntar: Para tramitar algo en el municipio/delegación, como un permiso, por ejemplo, durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	99	0	1	88	98
EXC13. ¿Usted trabaja? Si la respuesta es No → Marcar 99 Si la respuesta es Si → Preguntar: En su trabajo, ¿le han solicitado alguna coima en los últimos 12 meses?	99	0	1	88	98
EXC14. ¿En los últimos 12 meses, tuvo algún trato con los juzgados? Si la respuesta es No → Marcar 99 Si la respuesta es Si → Preguntar: ¿Ha tenido que pagar una coima en los juzgados en este último año?	99	0	1	88	98
EXC15. ¿Usó servicios médicos públicos (del Estado) en los últimos 12 meses? Si la respuesta es No → Marcar 99 Si la respuesta es Si → Preguntar: En los últimos 12 meses, ¿ha tenido que pagar alguna coima para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud?	99	0	1	88	98
EXC16. En el último año, ¿tuvo algún hijo en la escuela o colegio? Si la respuesta es No → Marcar 99 Si la respuesta es Si → Preguntar: En los últimos 12 meses, ¿tuvo que pagar alguna coima en la escuela o colegio?	99	0	1	88	98
EXC18. ¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar una coima?		0	1	88	98

EXC7. Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los **funcionarios públicos** en el país está: **[LEER]**
 (1) Muy generalizada (88) NS (2) Algo generalizada (98) NR (3) Poco generalizada (4) Nada

EXC7MIL. Teniendo en cuenta su propia experiencia o lo que ha escuchado, la corrupción en las **Fuerzas Armadas** está... **[Leer opciones]**
 (1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada o
 (4) Nada generalizada (88) NS (98) NR

VB1. ¿Está empadronado para votar?
 (1) Sí (2) No (3) En trámite (88) NS (98) NR

INF1. ¿Tiene usted cédula de identidad? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR	
VB2. ¿Votó usted en las últimas elecciones presidenciales de 2009? [EN PAÍSES CON DOS VUELTAS SE PREGUNTA POR LA PRIMERA VUELTA] (1) Sí votó [Siga] (2) No votó [Pasar a VB10] (88) NS [Pasar a VB10] (98) NR [Pasar a VB10]	
VB3. ¿Por quién votó para Presidente en las últimas elecciones presidenciales de 2009? [NO LEER LISTA] [EN PAÍSES CON DOS VUELTAS SE PREGUNTA POR LA PRIMERA VUELTA] (00) Ninguno (fue a votar pero dejó la boleta en blanco, arruinó o anuló su voto) (901) Rafael Correa, Movimiento Alianza País - PAIS (902) Lucio Gutiérrez, Partido Sociedad Patriótica - PSP (903) Martha Roldos Bucaram, Alianza Izquierda Unida- RED/MIPD (904) Carlos Sagnay De La Bastida, Movimiento Triunfo Mil- MTM (905) Álvaro Noboa, Partido Renovador Institucional Acción Nacional - PRIAN (906) Melba Jacome, Movimiento Tierra Fertil- MTF (907) Diego Delgado Jara, Movimiento de Integración y Transformación Social- MITS (908) Carlos Gonzales Albornoz, Movimiento Independiente Justo y Solidario- MIJS (77) Otro (88) NS (98) NR (99) INAP (No votó)	
VB10. ¿En este momento, simpatiza con algún partido político? (1) Sí [Siga] (2) No [Pase a POL1] (88) NS [Pase a POL1] (98) NR [Pase a POL1]	
VB11. ¿Con cuál partido o movimiento político simpatiza usted? [NO LEER LISTA] (901) Red Ética y Democracia (RED) (902) Movimiento Poder Ciudadano (MPC) (903) Partido Social Cristiano (PSC) (904) Izquierda Democrática (ID) (905) Partido Roldosista Ecuatoriano (PRE) (906) Partido Renovador Institucional de Acción Nacional (PRIAN) (907) Movimiento de Unidad Plurinacional Pachakutik - Nuevo País (Pachacutik) (908) Unión Demócrata Cristiana (UDC) (909) Movimiento Popular Democrático (MPD) (910) Partido Socialista-Frente Amplio (PS-FA) (911) Partido Sociedad Patriótica 21 de Enero (PSP) (912) Concentración de Fuerzas Populares (CFP) (913) Alianza PAIS-Patria Altiva I Soberana (PAIS) (88) NS (98) NR (99) INAP	
POL1. ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98) NR	
VB20. ¿Si esta semana fueran las próximas elecciones presidenciales, qué haría usted? [Leer opciones] (1) No votaría (2) Votaría por el candidato o partido del actual presidente (3) Votaría por algún candidato o partido diferente del actual gobierno (4) Iría a votar pero dejaría la boleta en blanco o la anularía (88) NS (98) NR	
PP1. Durante las elecciones, alguna gente trata de convencer a otros para que voten por algún partido o candidato. ¿Con qué frecuencia ha tratado usted de convencer a otros para que voten por un partido o candidato? [Leer alternativas] (1) Frecuentemente (2) De vez en cuando (3) Rara vez (4) Nunca (88) NS (98) NR	

<p>PP2. Hay personas que trabajan para algún partido o candidato durante las campañas electorales. ¿Trabajó usted para algún candidato o partido en las pasadas elecciones presidenciales de 2009? (1) Sí trabajó (2) No trabajó (88) NS (98) NR</p>
<p>VB50. Algunos dicen que en general, los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres. ¿Está usted muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo, o muy en desacuerdo? (1) Muy de acuerdo (2) De acuerdo (3) En desacuerdo (4) Muy en desacuerdo (88) NS (98) NR</p>

CUESTIONARIOS IMPARES

[LAS PREGUNTAS VB51-RAC1CA SE DEBEN PREGUNTAR SOLO A LOS ENTREVISTADOS CUYO NÚMERO DE CUESTIONARIO TERMINE CON NÚMERO IMPAR (“1” “3” “5” “7” ó “9”)]

VB51. ¿Quién cree usted que sería más corrupto como político: un hombre, una mujer, o ambos por igual?

- (1) Un hombre (2) Una mujer
(3) Ambos por igual (88) NS (98) NR (99) INAP

VB52. Y si le toca a un político o a una política manejar la economía nacional, ¿quién va a hacer el mejor trabajo; un hombre, una mujer o no importa?

- (1) Un hombre (2) Una mujer
(3) No importa (88) NS (98) NR (99) INAP

Ahora vamos a hablar sobre la raza o color de piel de los políticos.

VB53. Algunos dicen que, en general, las personas de piel oscura **no son buenos líderes** políticos. ¿Está usted muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo, o muy en desacuerdo?

[Encuestador: “piel oscura” refiere a negros, indígenas, “no blancos” en general]

- (1) Muy de acuerdo (2) De acuerdo
(3) En desacuerdo (4) Muy en desacuerdo (88) NS (98) NR
(99) INAP

RAC1CA. Según varios estudios, las personas de piel oscura son más pobres que el resto de la población. ¿Cuál cree usted que es la principal razón de esto? **[LEER ALTERNATIVAS, SÓLO UNA RESPUESTA]**

- (1) Por su cultura, o (2) Porque han sido tratadas de manera injusta
(3) **[No leer]** Otra respuesta (88) NS (98) NR (99) INAP

CUESTIONARIOS IMPARES

[EL SIGUIENTE MÓDULO (AB1-AB5) SE DEBE PREGUNTAR SOLO A LOS ENTREVISTADOS CUYO NÚMERO DE CUESTIONARIO TERMINE CON NÚMERO IMPAR (“1” “3” “5” “7” ó “9”)]

Cambiando de tema y hablando de las cualidades que los niños deben tener, le voy a mencionar varias características y quisiera que me diga cuál es más importante para un niño o niña:

AB1. (1) Independencia; o (2) Respeto a los mayores
(3) **[No leer]** Ambos (88) NS (98) NR (99) INAP

AB2. (1) Obediencia, o (2) Autosuficiencia (valerse por sí mismo)
(3) **[No leer]** Ambos (88) NS (98) NR (99) INAP

AB5. (1) Creatividad; o (2) Disciplina
(3) **[No leer]** Ambos (88) NS (98) NR (99) INAP

CUESTIONARIOS PARES

[LAS PREGUNTAS VB22 – SNW1B SE DEBEN PREGUNTAR SOLO A LOS ENTREVISTADOS CUYO NÚMERO DE CUESTIONARIO TERMINE CON NÚMERO PAR (“0” “2” “4” “6” ú “8”)]

VB22. ¿Qué tan probable es que usted sea sancionado por parte del Estado si no vota en las próximas elecciones nacionales?

- (1) Muy probable (2) Algo probable (3) Poco probable (4) Nada probable
(88) NS (98) NR (99) INAP

SNW1A. ¿Usted conoce personalmente a algún funcionario electo o a alguna persona que fue candidato en las últimas elecciones nacionales, provinciales o municipales?

- (1) Sí (2) No **[Pasar a FOR1]** (88) NS **[Pasar a FOR1]**
(98) NR **[Pasar a FOR1]** (99) INAP



SNW1B. ¿Y ese cargo es a nivel municipal, a nivel provincial, o a nivel nacional?

- | | | |
|-----------------------------------|----------------|-------------------|
| (1) Municipal | (2) Provincial | (3) Nacional |
| (4) Candidatos en más de un nivel | (88) NS | (98) NR (99) INAP |

CUESTIONARIOS PARES

[EL SIGUIENTE MÓDULO (FOR1 - FOR8) DEBE PREGUNTARSE SOLO A LOS ENTREVISTADOS CUYO NÚMERO DE CUESTIONARIO TERMINE CON NÚMERO PAR (“0” “2” “4” “6” ú “8”)]

FOR1. Ahora vamos a hablar sobre sus opiniones respecto de algunos países. Cuando hablamos de “China” en esta entrevista, estamos hablando de China continental, la República Popular de China, y no de la isla Taiwán.

¿Cuál de los siguientes países es el que tiene **más influencia** en **América Latina**? **[Leer opciones]**

- | | |
|--|--|
| (1) China | (2) Japón |
| (3) India | (4) Estados Unidos |
| (5) Brasil | (6) Venezuela |
| (7) México | (10) España |
| (11) [No leer] Otro país, o | (12) [No leer] Ninguno [Pasa a FOR4] |
| (88) [No leer] NS [Pasa a FOR4] | (98) [No leer] NR [Pasa a FOR4] |
| (99) INAP | |

FOR2. Y pensando en **[país mencionado en FOR1]**, ¿Cree usted que su influencia es muy positiva, positiva, negativa o muy negativa?

- | | |
|--|--|
| (1) Muy positiva | (2) Positiva |
| (3) [No leer] Ni positiva ni negativa | (4) Negativa |
| (5) Muy negativa | (6) [No leer] No tiene ninguna influencia |
| (88) [No leer] NS | (98) [No leer] NR |
| | (99) INAP |

FOR3. [Preguntar SOLO si país mencionado en FOR1 NO fue China] Y pensando en China y la influencia que tiene en **América Latina**. ¿Cree usted que esa influencia es muy positiva, positiva, negativa o muy negativa?

- | | |
|--|--|
| (1) Muy positiva | (2) Positiva |
| (3) [No leer] Ni positiva ni negativa | (4) Negativa |
| (5) Muy negativa | (6) [No leer] No tiene ninguna influencia |
| (88) NS | (98) NR |
| | (99) INAP |

FOR4. Y **dentro de 10 años**, en su opinión, ¿cuál de los siguientes países tendrá más influencia en **América Latina**? **[Leer opciones]**

- | | |
|------------------------------------|-------------------------------|
| (1) China | (2) Japón |
| (3) India | (4) Estados Unidos |
| (5) Brasil | (6) Venezuela |
| (7) México | (10) España |
| (11) [No leer] Otro país, o | (12) [No leer] Ninguno |
| (88) [No leer] NS | (98) [No leer] NR |
| | (99) INAP |

FOR5. En su opinión, ¿cuál de los siguientes países debería ser un modelo para el desarrollo futuro de **nuestro país**? **[Leer opciones]**

- | | |
|--|--------------------|
| (1) China | (2) Japón |
| (3) India | (4) Estados Unidos |
| (5) Singapur | (6) Rusia |
| (7) Corea del Sur | (10) Brasil |
| (11) Venezuela, o | (12) México |
| (13) [No leer] Ninguno/Debemos seguir nuestro propio modelo | |
| (14) [No leer] Otro | (88) NS |
| | (98) NR |
| | (99) INAP |

CUESTIONARIOS PARES

FOR6. Y pensando ahora **sólo en nuestro país**, ¿qué tanta influencia cree usted que tiene China en **nuestro país**? **[Leer alternativas]**

- | | |
|-------------------------------|---|
| (1) Mucha | (2) Algo |
| (3) Poca | (4) Nada [Pasar a FOR8] |
| (88) NS [Pasar a FOR8] | (98) NR [Pasar a FOR8] (99) INAP |

FOR7. En general, la influencia que tiene China sobre nuestro país es **[leer alternativas]**

- | | |
|--|--|
| (1) Muy positiva | (2) Positiva |
| (3) [No leer] Ni positiva ni negativa | (4) Negativa |
| (5) Muy negativa | (6) [No leer] No tiene ninguna influencia |
| (88) NS | (98) NR (99) INAP |

FOR8. Hasta qué punto está de acuerdo con la siguiente afirmación: “Los negocios chinos contribuyen al desarrollo económico de Ecuador” Está usted **[leer alternativas]**...

- | | |
|------------------------------------|---------------------------|
| (1) Muy de acuerdo | (2) De acuerdo |
| (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo | (4) En desacuerdo |
| (5) Muy en desacuerdo | (88) NS (98) NR (99) INAP |

CUESTIONARIOS PARES

[EL SIGUIENTE MÓDULO (FOR9A – FOR9D) DEBE PREGUNTARSE SOLO A LOS ENTREVISTADOS CUYO NÚMERO DE CUESTIONARIO TERMINE CON NÚMERO PAR (“0” “2” “4” “6” ú “8”)]

¿Según lo que usted sabe o ha oído, los negocios chinos que están instalados en Ecuador sufren algunos de los siguientes problemas? **[Leer alternativas]**

	Es problema	No es problema	No sabe/ no tiene opinión	NR	INAP
FOR9A. Relaciones laborales, tales como disputas con los empleados o con los sindicatos ¿Cree usted que es un problema o que no lo es, o no tiene opinión al respecto?	1	2	88	98	99
FOR9B. Problemas que surgen de la falta de entendimiento de la cultura o de las costumbres de Ecuador.	1	2	88	98	99
FOR9C. Falta de conocimiento de las normas políticas, legales o reglas y valores sociales de Ecuador.	1	2	88	98	99
FOR9D. Falta de comunicación con los medios de comunicación locales y con los residentes.	1	2	88	98	99

CUESTIONARIOS PARES

[EL SIGUIENTE MÓDULO (MIL10A – MIL10E) SE DEBE PREGUNTAR SOLO A LOS ENTREVISTADOS CUYO NÚMERO DE CUESTIONARIO TERMINE CON NÚMERO PAR (“0” “2” “4” “6” ú “8”)]

Ahora, quisiera preguntarle cuánta confianza tiene en **los gobiernos** de varios países. Para cada país por favor dígame si en su opinión, ¿es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable, o no tiene opinión?

	Muy confiable	Algo confiable	Poco confiable	Nada confiable	No sabe/ no tiene opinión	NR	INAP
MIL10A. El gobierno de China. En su opinión, ¿es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable, o no tiene opinión?	1	2	3	4	88	98	99
MIL10B. El de Rusia. En su opinión, ¿es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable, o no tiene opinión?	1	2	3	4	88	98	99
MIL10C. Irán. En su opinión, ¿es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable, o no tiene opinión?	1	2	3	4	88	98	99
MIL10D. Israel. En su opinión, ¿es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable, o no tiene opinión?	1	2	3	4	88	98	99
MIL10E. Estados Unidos. En su opinión, ¿es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable, o no tiene opinión?	1	2	3	4	88	98	99

CUESTIONARIOS PARES

[EL SIGUIENTE MÓDULO (MIL11A – MIL11E) SE DEBE PREGUNTAR SOLO A LOS ENTREVISTADOS CUYO NÚMERO DE CUESTIONARIO TERMINE CON NÚMERO PAR (“0” “2” “4” “6” ú “8”)]

Ahora me gustaría preguntarle sobre las relaciones en general de nuestro país con otras naciones del mundo. Cuando usted piensa en las relaciones de nuestro país con **China**, ¿diría que en los últimos 5 años nuestra relación se ha hecho más cercana, más lejana, ha permanecido más o menos igual, o no tiene una opinión?

	Más cercana	Más o menos igual	Más lejana	No sabe/ no tiene opinión	NR	INAP
MIL11A. China	1	2	3	88	98	99
MIL11B. Y la relación de nuestro país con Rusia, ¿diría que en los últimos 5 años nuestra relación se ha hecho más cercana, más lejana, ha permanecido más o menos igual, o no tiene una opinión?	1	2	3	88	98	99

MIL11C. Y con Irán, ¿diría que en los últimos 5 años nuestra relación se ha hecho más cercana, más lejana, ha permanecido más o menos igual, o no tiene una opinión?	1	2	3	88	98	99
MIL11D. Con Israel, ¿diría que en los últimos 5 años nuestra relación se ha hecho más cercana, más lejana, ha permanecido más o menos igual, o no tiene una opinión?	1	2	3	88	98	99
MIL11E. Finalmente, con Estados Unidos, ¿diría que en los últimos 5 años nuestra relación se ha hecho más cercana, más lejana, ha permanecido más o menos igual, o no tiene una opinión?	1	2	3	88	98	99

Pasando a otro tema...

CCT1NEW. ¿Usted o alguien en su casa recibe ayuda mensual en dinero o en productos por parte del gobierno?

(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR

CUESTIONARIOS PARES

[PREGUNTARSE SOLO A LOS ENTREVISTADOS CUYO NÚMERO DE CUESTIONARIO TERMINE CON NÚMERO PAR ("0" "2" "4" "6" ú "8")]

CCT1B. Ahora, hablando específicamente sobre el Bono de Desarrollo Humano, ¿usted o alguien en su casa es beneficiario de ese programa?

(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR (99) INAP

ED. ¿Cuál fue el último año de educación que usted completó o aprobó?

____ Año de _____ (primaria, secundaria, universitaria, superior no universitaria) = _____ años total
[Usar tabla a continuación para el código]

	1 ^o	2 ^o	3 ^o	4 ^o	5 ^o	6 ^o
Ninguno	0					
Primaria	1	2	3	4	5	6
Secundaria	7	8	9	10	11	12
Universitaria	13	14	15	16	17	18+
Superior no universitaria	13	14	15	16		
NS	88					
NR	98					



CUESTIONARIOS IMPARES

[LAS PREGUNTAS ED2 Y MOV1 DEBEN PREGUNTARSE SOLO A LOS ENTREVISTADOS CUYO NÚMERO DE CUESTIONARIO TERMINE CON NÚMERO IMPAR (“1” “3” “5” “7” ó “9”)]

ED2. ¿Y hasta qué nivel educativo llegó su madre? [NO LEER OPCIONES]

- (00) Ninguno
 (01) Primaria incompleta
 (02) Primaria completa
 (03) Secundaria o bachillerato incompleto
 (04) Secundaria o bachillerato completo
 (05) Técnica/Tecnológica incompleta
 (06) Técnica/Tecnológica completa
 (07) Universitaria incompleta
 (08) Universitaria completa
 (88) NS (98) NR (99) INAP

MOV1. ¿Usted se describiría a sí mismo como perteneciente a la clase...? [LEER OPCIONES]

- (1) Alta (2) Media alta (3) Media (4) Media baja (5) Baja
 (88) NS (98) NR (99) INAP

Q2D-Y. ¿En qué día, mes y año nació usted? [Si se niega a decir el día y mes, pedir solo el año o preguntar edad y calcular luego el año.]

Día: _____ Mes (01 = Enero): _____ Año: _____

(Para Q2D y Q2M: 88 = NS y 98 = NR)

(Para Q2Y: 8888 = NS y 9888 = NR)

||Q2D
 Día
 |_|_|Q2M
 Mes
 |_|_|_|Q2Y
 año

Q3C. Si usted es de alguna religión, ¿podría decirme cuál es su religión? [No leer opciones]

[Si el entrevistado dice que no tiene ninguna religión, sondee más para ubicar si pertenece a la alternativa 4 u 11]

- (01) Católico
 (02) Protestante, Protestante Tradicional o Protestante no Evangélico (Cristiano, Calvinista; Luterano; Metodista; Presbiteriano; Discípulo de Cristo; Anglicano; Episcopaliano; Iglesia Morava).
 (03) Religiones Orientales no Cristianas (Islam; Budista; Hinduista; Taoísta; Confucianismo; Baha'i).
 (04) Ninguna (Cree en un Ser Superior pero no pertenece a ninguna religión)
 (05) Evangélica y Pentecostal (Evangélico, Pentecostal; Iglesia de Dios; Asambleas de Dios; Iglesia Universal del Reino de Dios; Iglesia Cuadrangular; Iglesia de Cristo; Congregación Cristiana; Menonita; Hermanos de Cristo; Iglesia Cristiana Reformada; Carismático no Católico; Luz del Mundo; Bautista; Iglesia del Nazareno; Ejército de Salvación; Adventista; Adventista del Séptimo Día, Sara Nossa Terra).
 (06) Iglesia de los Santos de los Últimos Días (Mormones).
 (07) Religiones Tradicionales (Candomblé, Vudú, Rastafari, Religiones Mayas, Umbanda; María Lonza; Inti, Kardecista, Santo Daime, Esoterica).
 (10) Judío (Ortodoxo, Conservador o Reformado)
 (11) Agnóstico o ateo (no cree en Dios)
 (12) Testigos de Jehová
 (88) NS (98) NR

Q5A. ¿Con qué frecuencia asiste usted a servicios religiosos? [Leer alternativas]

- (1) Más de una vez por semana (2) Una vez por semana (3) Una vez al mes
 (4) Una o dos veces al año (5) Nunca o casi nunca (88) NS (98) NR

Q5B. Por favor, ¿podría decirme, qué tan importante es la religión en su vida? [Leer alternativas]

- (1) Muy importante (2) Algo importante (3) Poco importante o (4) Nada importante
 (88) NS (98) NR

MIL8. ¿Usted o su pareja o algún hijo suyo actualmente está en servicio en las Fuerzas Armadas o ha servido alguna vez en las Fuerzas Armadas?

- (1) Sí, actualmente sirviendo (2) Servía en el pasado (3) Nunca ha servido
 (88) NS (98) NR

<p>OCUP4A. ¿A qué se dedica usted principalmente? ¿Está usted actualmente: [Leer alternativas]</p> <p>(1) Trabajando? [Siga] (2) No está trabajando en este momento pero tiene trabajo? [Siga] (3) Está buscando trabajo activamente? [Pase a Q10NEW] (4) Es estudiante? [Pase a Q10NEW] (5) Se dedica a los quehaceres de su hogar? [Pase a Q10NEW] (6) Está jubilado, pensionado o incapacitado permanentemente para trabajar? [Pase a Q10NEW] (7) No trabaja y no está buscando trabajo? [Pase a Q10NEW] (88) NS [Pase a Q10NEW] (98) NR [Pase a Q10NEW]</p>	
<p>OCUP1A. En su ocupación principal usted es: [Leer alternativas]</p> <p>(1) Asalariado del gobierno o empresa estatal? (2) Asalariado en el sector privado? (3) Patrono o socio de empresa? (4) Trabajador por cuenta propia? (5) Trabajador no remunerado o sin pago? (88) NS (98) NR (99) INAP</p>	

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA “F”]

<p>Q10NEW. ¿En cuál de los siguientes rangos se encuentran los ingresos familiares mensuales de este hogar, incluyendo las remesas del exterior y el ingreso de todos los adultos e hijos que trabajan? [Si no entiende, pregunte: ¿Cuánto dinero entra en total a su casa al mes?]</p> <p>(00) Ningún ingreso (01) Menos de \$40 (02) Entre \$40 - \$90 (03) Entre \$91 - \$130 (04) Entre \$131 - \$180 (05) Entre \$181 - \$220 (06) Entre \$221 - \$260 (07) Entre \$261 - \$310 (08) Entre \$311 - \$350 (09) Entre \$351 - \$400 (10) Entre \$401 - \$460 (11) Entre \$461 - \$530 (12) Entre \$531 - \$790 (13) Entre \$791 - \$1060 (14) Entre \$1061 - \$1580 (15) Entre \$1581 - \$2110 (16) Más de \$2110 (88) NS (98) NR</p>	
--	--



[PREGUNTAR SOLO SI TRABAJA O ESTÁ JUBILADO/PENSIONADO/INCAPACITADO (VERIFICAR OCUP4A)]

Q10G. ¿Y cuánto dinero usted **personalmente** gana al mes por su trabajo o pensión? **[Si no entiende: ¿Cuánto gana usted solo, por concepto de salario o pensión, sin contar los ingresos de los demás miembros de su hogar ni las remesas u otros ingresos?]**

(00) Ningún ingreso
 (01) Menos de \$40
 (02) Entre \$40 - \$90
 (03) Entre \$91 - \$130
 (04) Entre \$131 - \$180
 (05) Entre \$181 - \$220
 (06) Entre \$221 - \$260
 (07) Entre \$261 - \$310
 (08) Entre \$311 - \$350
 (09) Entre \$351 - \$400
 (10) Entre \$401 - \$460
 (11) Entre \$461 - \$530
 (12) Entre \$531 - \$790
 (13) Entre \$791 - \$1060
 (14) Entre \$1061 - \$1580
 (15) Entre \$1581 - \$2110
 (16) Más de \$2110
 (88) NS (98) NR (99) INAP (No trabaja ni está jubilado)

[RECOGER TARJETA “F”]

Q10A. ¿Usted o alguien que vive en su casa recibe remesas, es decir, ayuda económica del exterior?
 (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR

Q14. ¿Tiene usted intenciones de irse a vivir o a trabajar a otro país en los próximos tres años? (1) Sí
 (2) No (88) NS (98) NR

Q10D. El salario o sueldo que usted recibe y el total del ingreso de su hogar: **[Leer alternativas]**
 (1) Les alcanza bien y pueden ahorrar
 (2) Les alcanza justo sin grandes dificultades
 (3) No les alcanza y tienen dificultades
 (4) No les alcanza y tienen grandes dificultades
 (88) **[No leer]** NS
 (98) **[No leer]** NR

Q10E. En los últimos dos años, el ingreso de su hogar: **[Leer opciones]**
 (1) ¿Aumentó?
 (2) ¿Permaneció igual?
 (3) ¿Disminuyó?
 (88) NS
 (98) NR

CUESTIONARIOS PARES

[FS2 Y FS8 DEBEN PREGUNTARSE SOLO A LOS ENTREVISTADOS CUYO NÚMERO DE CUESTIONARIO TERMINE CON NÚMERO PAR (“0” “2” “4” “6” ú “8”)]

Ahora le voy a hacer unas preguntas relacionadas con la alimentación.

	No	Sí	NS	NR	INAP
FS2. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿en su hogar se quedaron sin alimentos?	0	1	88	98	99
FS8. En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez, ¿usted o algún adulto en su hogar solo comió una vez al día o dejó de comer todo un día?	0	1	88	98	99

<p>Q11. ¿Cuál es su estado civil? [Leer alternativas] (1) Soltero [Pasar a Q12C] (2) Casado [Siga] (3) Unión libre (acompañado) [Siga] (4) Divorciado [Pasa a Q12C] (5) Separado [Pasar a Q12C] (6) Viudo [Pasar a Q12C] (88) NS [Pasar a Q12C] (98) NR [Pasar a Q12C]</p>				
<p>GEN10. Pensando solo en usted y su pareja y en los salarios que ganan, ¿cuál de las siguientes frases describe mejor sus salarios? [Leer opciones] (1) Usted no gana nada y su pareja gana todo (2) Usted gana menos que su pareja; (3) Usted gana más o menos lo mismo que su pareja; (4) Usted gana más que su pareja; (5) Usted gana todos los ingresos y su pareja no gana nada (6) [NO LEER] Ningún ingreso salarial (88) NS (98) NR (99) INAP</p>				
<p>Q12C. ¿Cuántas personas en total viven en su hogar en este momento? _____ (88) NS (98) NR</p>				
<p>Q12. ¿Tiene hijos(as)? ¿Cuántos? _____ (00 = ninguno → Pasar a ETID) (88) NS (98) NR</p>				
<p>Q12B. ¿Cuántos hijos menores de 13 años viven en este hogar? _____ 00 = ninguno, (88) NS (98) NR (99) INAP (no tiene hijos)</p>				
<p>ETID. ¿Usted se considera una persona blanca, mestiza, indígena, negra, mulata, u otra? [Si la persona entrevistada dice Afro-ecuatoriana, codificar como (4) Negra] (1) Blanca (2) Mestiza (3) Indígena (4) Negra (5) Mulata (7) Otra (88) NS (98) NR</p>				
<p>LENG1. ¿Cuál es su lengua materna o el primer idioma que habló de pequeño en su casa? [acepte una alternativa, no más] [No leer alternativas] (901) Castellano/español (902) Quichua (904) Otro (nativo) (905) Otro extranjero (88) NS (98) NR</p>				
<p>LENG4. Hablando del idioma que sus padres conocían, ¿sus padres hablan o hablaban [Leer alternativas]: <i>(Encuestador: si uno de los padres hablaba sólo un idioma y el otro más de uno, anotar 2.)</i> (1) Sólo castellano/español (2) Castellano/español e idioma nativo (3) Sólo idioma nativo (4) Castellano/español e idioma extranjero (88) NS (98) NR</p>				
<p>WWW1. Hablando de otras cosas, ¿qué tan frecuentemente usa usted el Internet? [Leer alternativas] (1) Diariamente (2) Algunas veces a la semana (3) Algunas veces al mes (4) Rara vez (5) Nunca (88) [No leer] NS (98) [No leer] NR</p>				
<p>Por propósitos estadísticos, ahora queremos saber cuánta información sobre política y el país tiene la gente...</p>				
<p>G10. ¿Con qué frecuencia sigue las noticias, ya sea en la televisión, la radio, los periódicos o el Internet? [Leer opciones] (1) Diariamente (2) Algunas veces a la semana (3) Algunas veces al mes (4) Rara vez (5) Nunca (88) NS (98) NR</p>				
	Correcto	Incorrecto	No Sabe	No Responde
G11. ¿Cómo se llama el actual presidente de los Estados Unidos de América? [NO LEER: Barack Obama, aceptar Obama]	1	2	88	98
G14. ¿Cuánto tiempo dura el período presidencial en Ecuador? [NO LEER: 4 años]	1	2	88	98



G17. ¿Cuántos asambleístas tiene la Asamblea Nacional del Ecuador? [ANOTAR NÚMERO EXACTO. REPETIR SOLO UNA VEZ SI EL ENTREVISTADO NO RESPONDE.]	Número: _____	8888	9888	
--	---------------	------	------	--

Para finalizar, podría decirme si en su casa tienen: **[Leer todos]**

R1. Televisor	(0) No	(1) Sí	
R3. Refrigeradora (nevera)	(0) No	(1) Sí	
R4. Teléfono convencional /fijo/residencial (no celular)	(0) No	(1) Sí	
R4A. Teléfono celular	(0) No	(1) Sí	
R5. Vehículo. ¿Cuántos? [Si no dice cuántos, marcar "uno".]	(0) No	(1) Uno	(2) Dos
			(3) Tres o más
R6. Lavadora de ropa	(0) No	(1) Sí	
R7. Microondas	(0) No	(1) Sí	
R8. Motocicleta	(0) No	(1) Sí	
R12. Agua potable dentro de la casa	(0) No	(1) Sí	
R14. Cuarto de baño dentro de la casa	(0) No	(1) Sí	
R15. Computadora	(0) No [Ir a R16]	(1) Sí	
R18. Servicio de internet	(0) No	(1) Sí	(99) INAP
R16. Televisor de pantalla plana	(0) No	(1) Sí	
R26. ¿Está conectada a la red de alcantarillado?	(0) No	(1) Sí	

Estas son todas las preguntas que tengo. Muchísimas gracias por su colaboración.

COLORR. [Una vez salga de la entrevista, SIN PREGUNTAR, por favor use la Paleta de Colores, e indique el número que más se acerca al color de piel de la cara del entrevistado]	_ _ _
(97) No se pudo clasificar [Marcar (97) únicamente, si por alguna razón, no se pudo ver la cara de la persona entrevistada]	
Hora en la cual terminó la entrevista _____ : _____	_ _ _
TI. Duración de la entrevista [minutos, ver página # 1 _____]	
INTID. Número de identificación del entrevistador: _____	_ _ _
SEXI. Anotar el sexo suyo: (1) Hombre (2) Mujer	
COLORI. Usando la Paleta de Colores, anote el color de piel suyo _____	_ _ _

Yo juro que esta entrevista fue llevada a cabo con la persona indicada.

Firma del entrevistador _____ Fecha ____/____/____

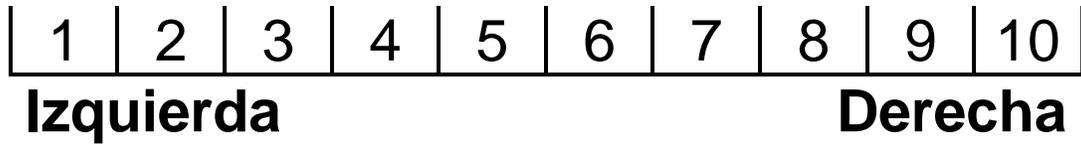
Firma del supervisor de campo _____

Comentarios:

[No usar para PDA] Firma de la persona que digitó los datos _____

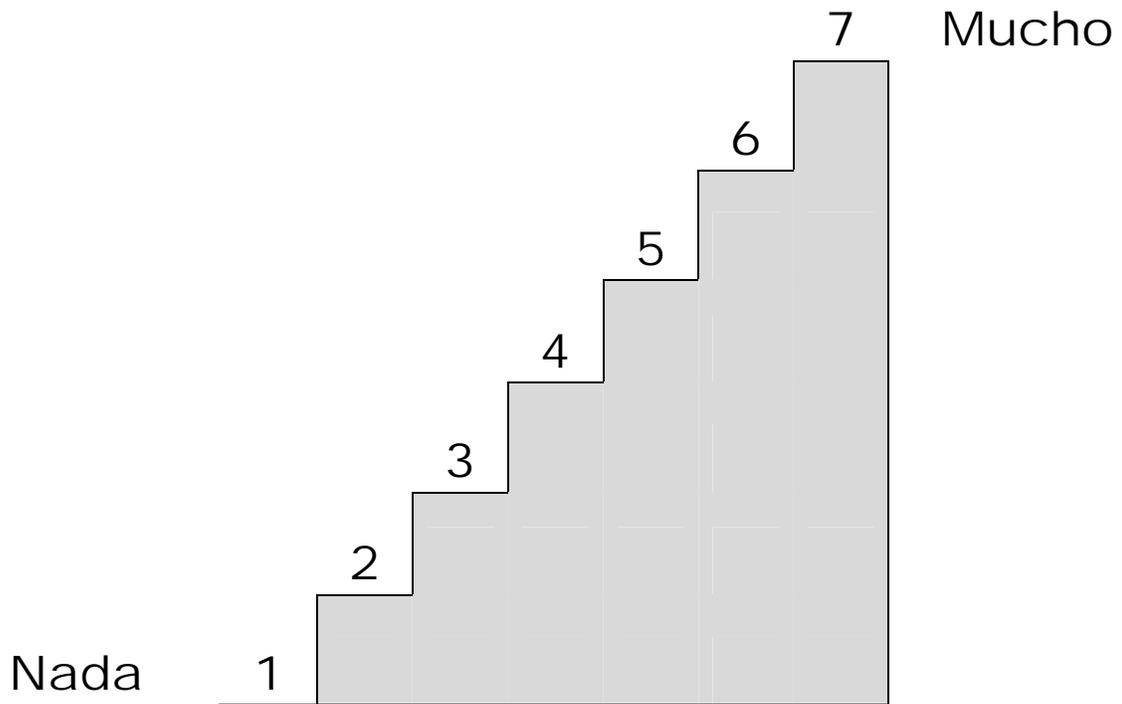
[No usar para PDA] Firma de la persona que verificó los datos _____

Tarjeta A



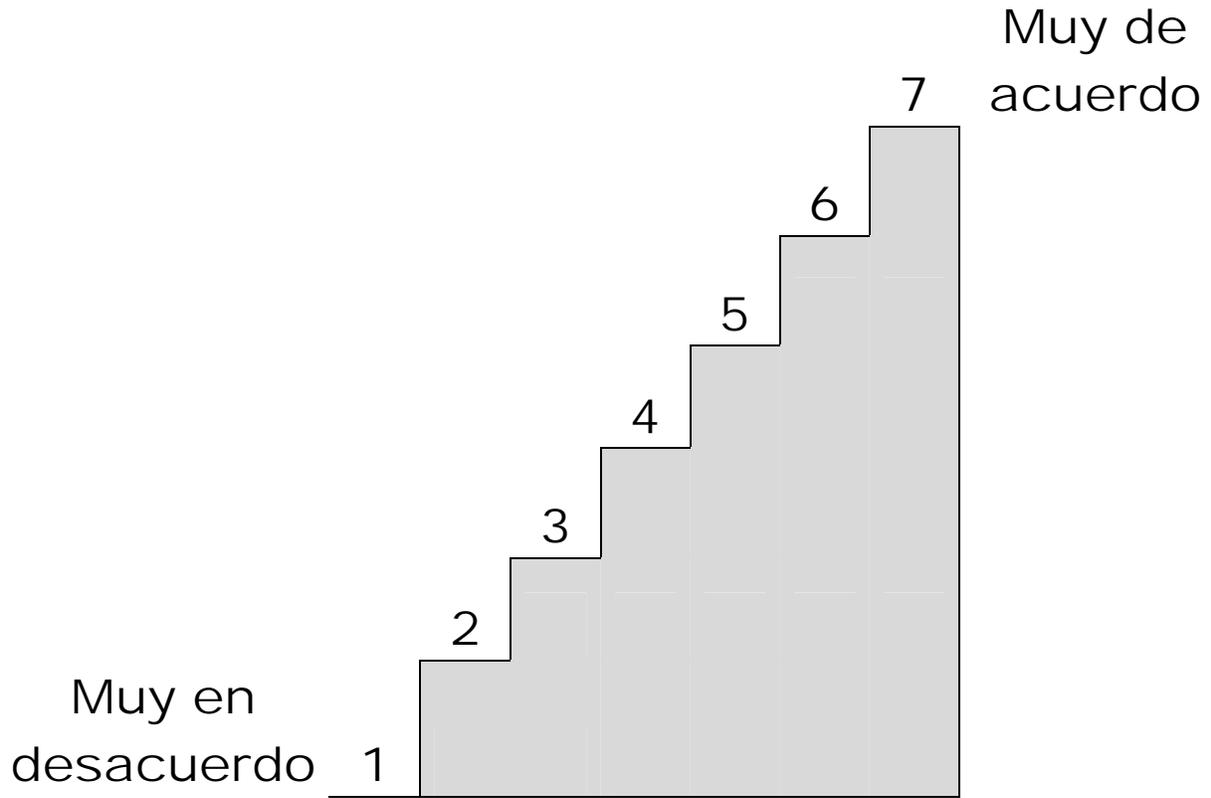


Tarjeta B



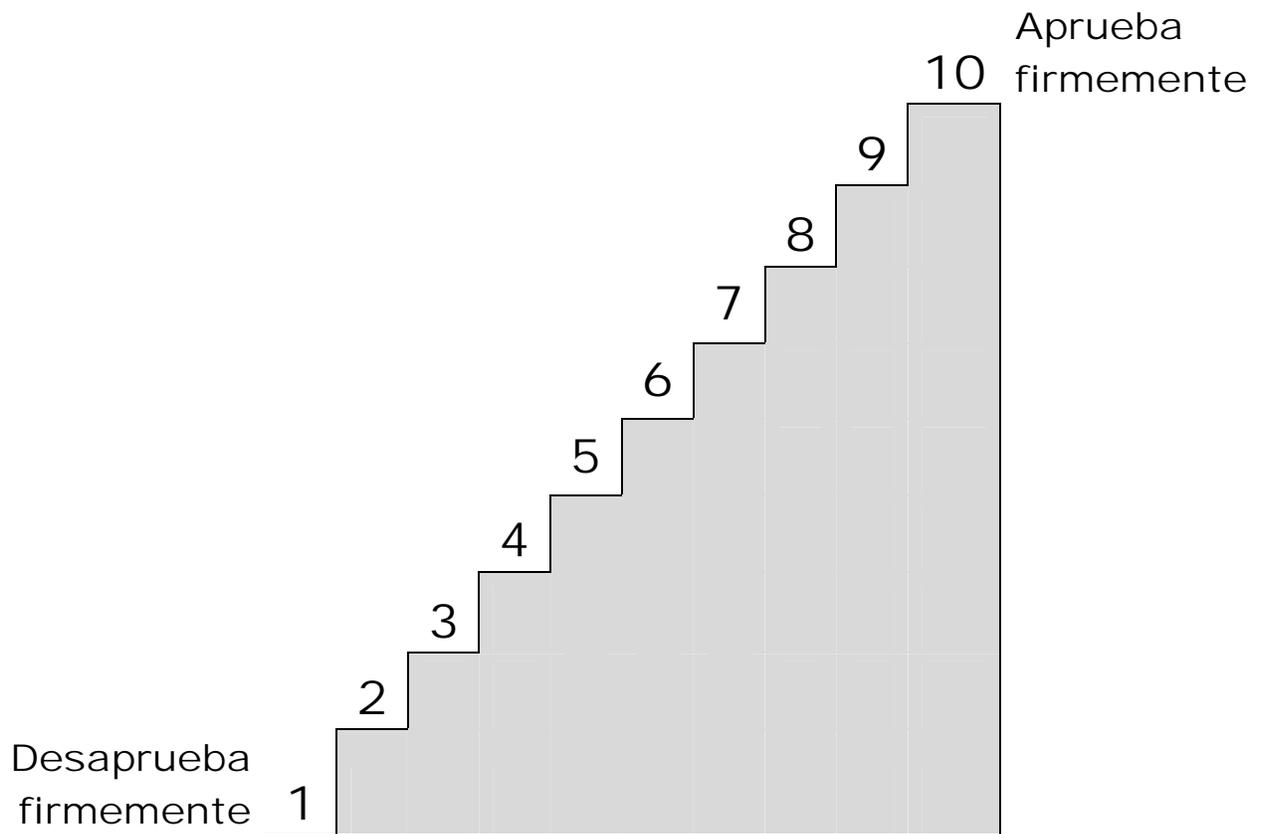


Tarjeta C





Tarjeta D



Tarjeta F

- (00) Ningún ingreso
- (01) Menos de \$40
- (02) Entre \$40 - \$90
- (03) Entre \$91 - \$130
- (04) Entre \$131 - \$180
- (05) Entre \$181 - \$220
- (06) Entre \$221 - \$260
- (07) Entre \$261 - \$310
- (08) Entre \$311 - \$350
- (09) Entre \$351 - \$400
- (10) Entre \$401 - \$460
- (11) Entre \$461 - \$530
- (12) Entre \$531 - \$790
- (13) Entre \$791 - \$1060
- (14) Entre \$1061 - \$1580
- (15) Entre \$1581 - \$2110
- (16) Más de \$2110



Paleta de Colores



Cuestionario

Ecuador 2012, Versión # 10.0.1.3 IRB Approval:110627



Barómetroka Américakunapak: Ecuador, 2012

© Vanderbilt University 2012. Derechos reservados. All rights reserved.

MAMALLAKTA.:					09
01. México	02. Guatemala	03. El Salvador	04. Honduras	05. Nicaragua	
06. Costa Rica	07. Panamá	08. Colombia	09. Ecuador	10. Bolivia	
11. Perú	12. Paraguay	13. Chile	14. Uruguay	15. Brasil	
16. Venezuela	17. Argentina	21. Rep. Dom.	22. Haití	23. Jamaica	
24. Guyana	25. Trinidad y Tobago	26. Belice	40. Estados Unidos	41. Canadá	
27. Surinam					
IDNUM. Tapuykunapak yupay [llankana ukupi churashka] _____					_ _ _
ESTRATOPRI:					
(901) Kuntisuyu villa	(902) Kuntisuyu uchilla llakta	(903) Punasuyu villa			
(904) Punasuyu uchilla llakta	(905) Antisuyu ñawpa	(906) Antisuyu washa		_ _	
ESTRATOSEC. Suyupak tupu: (1) Jatun villa (Nima 100,000)					
(2) Uchillalla villa (Nukaka 25,000 yaykuni 100,000) (3) Uchilla villa (Ashtawan 25,000)					_
UPM. (Shuk Niki Rikuchik) _____					_ _
PROV. Marka: _____					9 _
MUNICIPIO. Kiti: _____					9 _
ECUDISTRITO. Uchilla llakta: _____					_
ECUSEGMENTO. SEGMENTO CENSAL: _____					_ _
ECUSEC. Ayllu llakta: _____					_ _
ECUZONA. Suyu: _____					
CLUSTER. (Tukuripi Rikuchik o Rikuchik) _____					_
[6 tapuchishkatami charina kan					
UR. (1) Villa (2) Uchilla llakta [censal del país shimiwan llankay]					_
TAMANO. Suyupak tupu:					
(1) Mamallaktapak Kapakllakta (Jatun suyu)	(2) Jatun villa	(3) Uchillalla villa		_	
(4) Uchilla villa	(5) Uchilla llakta				
IDIOMAQ. Tapuykunapak shimi: (1) Mishu shimi (2) Kichwa					_
Kallarinpapak pacha: _____: _____					_ _ _



FECHA. Tapuchina punllapak pacha: _____ killa: _____ wata: 2012	
<p>¿Kay wasipichu kawsanki? Ari → Kati Mana → pagui ni, tapuchinata chayllapi tukuchi</p> <p>¿Kanka Ecuadormantachu kanki, mana kashpaka, shuk llaktamantachu kanki, shinapash Ecuadorpichu kawsanki? Ari → Kati Mana → Pagui ni, tapuchinata chayllapi tukuchi</p> <p>¿16 watayukchu kanki? Ari → Kati Mana → Pagui ni, tapuchinata chayllapi tukuchi</p> <p>UYAY: MANARAK TAPUCHINATA KALLARISHPAMI, ARI NIKUK PANKATA KUTIN KUTIN</p> <p>KILLKA-KATINA KAN</p>	

Q1. [Ama tapuy killkay] Kari-warmi: (1) Kari (2) Warmi	
--	--

<p>LS3. Kallarinkapak, ¿Tukuypi, Imashina kushillatak kikipak kawsaywan kanki? ¿Kikinka nimanchari kanki: [Kaykunata killkakaty]</p> <p>(1) Sumak kushilla (2) Ashata kushilla (3) Ashata llakilla (4) Ashkata llakilla (88) MY (98) MK</p>	
---	--

MANA CHULLA TAPUYKUNA [KATIRIYA TAPUYTAKA 0, 2, 4, 6, 8 YUPAYPI TUKURIK PANKAYUKKUNAPALLAMI KAN] A4. Kikipak yuyaypi ¿Maykantak kikipak ashtawan sinchi llakita mamallaktaka yallikun? [AMA KAYKUNATA KILLKATINA; SHUKLLATA AKLLANA]				□□
Yaku, illaymanta	19	Yaku, illaymanta	19	
Ñankuna/ñankuna mana allikunami	18	Ñankuna/ñankuna mana allikunami	18	
Ayñi makanakuy	30	Ayñi makanakuy	30	
Mana allita llankankuna (shuwankuna)	13	Mana allita llankankuna (shuwankuna)	13	
Kullkita mañay, illaymanta	09	Kullkita mañay, illaymanta	09	
Shunakuykuna, wañuchik,	05	Shunakuykuna, wañuchik,	05	
Runakunapak alli kawsaymanta, violaciones de	56	Runakunapak alli kawsaymanta, violaciones de	56	
Llankay mana tiyan/ llankay illaymanta	03	Llankay mana tiyan/ llankay illaymanta	03	
Mana tukuyllapa shina	58	Mana tukuyllapa shina	58	
Irki runakuna	23	Irki runakuna	23	
Minishtimanta shukman kawsakrikkuna	32	Minishtimanta shukman kawsakrikkuna	32	
Shuk llaktapak pagana	26	Shuk llaktapak pagana	26	
Mana allikachispa rimay	25	Mana allikachispa rimay	25	
Droga upiaykuna	11	Droga upiaykuna	11	
Kullki, llakikunawan, llakimanta	01	Kullki, llakikunawan, llakimanta	01	
Yachakuy, illaymanta, mana alli	21	Yachakuy, illaymanta, mana alli	21	
Micha, illaymantaf	24	Micha, illaymantaf	24	
Yapa wawakuna wacharikuna	20	Yapa wawakuna wacharikuna	20	
Makanakuy llakichikkunawan	17	Makanakuy llakichikkunawan	17	
MY	88	MK	98	
INAP	99			

<p>SOCT1. Kunan, Kullkimanta rimanakushpa. ¿Imashinatak mamallaktapak kullkita rikunki? ¿Kikin ninkimancha sumakimi, alli, shina shinalla, mana alli mana kashpaka may mana alli? (1) Sumakmi (2) Alli (3) Shina shinalla (4) Mana alli (5) May mana alli (88) MY (98) MK</p>	
---	--

<p>SOCT2. ¿Kikin kunanpi chunka ishkey killa washamanta mamallaktapak kullkika allimi, shinallatakmi mana kashpaka mana allichu ninkimancha? (1) Alli (2) Shinallatak (3) Ashtawan mana alli (88) MY (98) MK</p>
<p>IDIO1. ¿Imashinatak tukuypi kikipakpacha kullkita rikunki? ¿Kikin sumakmi, allimi, allilla, shina shinalla, mana alli, may mana alli ninkimancha? (1) Sumak (2) Allilla (3) Shina shinalla (4) Mana alli (5) May mana alli (88) MY (98) MK</p>
<p>IDIO2. ¿Kikinka kunanpi kikipakpacha kullkita allimi, shinallatakmi mana kashpaka mana allichu chunka ishkey killa washamanta ninkimancha? (1) Alli (2) Shinallatak (3) Ashtawan mana alli (88) MY (98) MK</p>

<p>Kunan, shuk imamanta rimankapak, wakinpi runakunapash ayllu llaktakunapash llakikunatak charinkuna chyakunataka paykunallatak allichiyachina kankuna, allichinkapakka yanapayta wakin ñaupaman pushakunata mana kashpaka mamallaktapak pushakpak ukupichu mañankuna.</p>				
<p>¿Wakinpi kikinka llakikunata allichita ushankapak yanapayta mañashkakichu mana kashpaka minkata ...[Shuk shuk akilayta killkakaty tikrachita killkay]</p>	Ari	Mana	MY	MK
CP2. ¿Shuk Asamblea Nacional ukumanta asambleista?	1	2	88	98
CP4A. ¿Shuk kitimanta ñawpaman pushakta (alcalde, prefecto, concejal, intendente, comisario)?	1	2	88	98
CP4. ¿Shuk ministerio nishka uku /secretario nishka uku, institución pública nishka uku, mana kashpaka mamallaktamanta uku?	1	2	88	98

<p>Kunan kikipak villa ñawpaman pushakmanta rimakrinchik.....</p>				
<p>NP1. Uchilla llaktata ñawpaman pushak paskashka tantanakuypi kashkankichu mana kashpaka shuk villata ñawpaman pushakpak kay 12 tukury killakunapi? (1) Ari (2) Mana (88) Mana yachan (98) Mana kutichin</p>				
<p>NP2. Wakin ukupi, llaktata ñawpaman pushak, concejal nishka villata ñawpaman mana kashpaka sindico nishka ñawpaman pushakka kay tukury 12 killakunapi? (1) Ari [kati] (2) Mana [Yalli SGL1man] (88) Mana yachan [Yalli SGL1man] (98) Mana tikrachin [Yalli SGL1man]</p>				
<p>MUNI10. ¿Allichirka kikipak llakita mana kashpaka mañayta? (1) Ari (0) Mana (88) MY (98) MK (99) INAP.</p>				
<p>SGL1. ¿Kikinka villata ñawpaman pushakaka alli ruraykunatachu runaman kukun ninkimancha: [Akilaykunata killkakatina] (1) Sumak (2) Allilla (3) Shina shinalla (4) Mana alli (5) May mana alli (88) MY (98) MK</p>				

	Kanchis punllapi shuk kuti	Killapi Shuk mana kashpaka ishkay kuti	Watapi Shuk mana kashpaka ishkay kuti	Mana ima puncha	MY	MK	
CP5. Kunan, shukta rimankapak, Kikinka kay tukury chunka ishkay killunapi kikipak uchilla llaktapi shuk llakikunata allichipi yanapashkanki mana kashpaka kikipak kawsak llaktamanta runata? Rimapay, niway rurashka kashpaka kanchis punllapi shuk kutillatapash, killapi shuk kuti mana kashpaka ishkay kutikuna, watapi shuk kuti mana kashpaka ishkay kutikuna tukury 12 killakunapi.	1	2	3	4	88	98	

Tawka tantanakuytapash ñawpaman pushak ukukunatapash killakatikrini. Rimapay, kay ñawpaman pushak ukukunatapak tanatanakuyman rinki: kanchis punchapi shuk kuti, killapi shuk kuti mana kashpaka ishkay kutikuna, watapi shuk kuti mana kashpaka ishkay kutikuna, mana kashpaka mana ima puncha.

[Kutin nina “kanchis punchapi shuk kuti”, “killapi shuk kuti mana kashpaka ishkay kutikuna”, “watapi shuk kuti mana kashpaka ishkay kutikuna”, mana kashpaka “mana ima puncha” tapuykunta tikrachik runata yanapankapak.]

	Semanapi shuk kutin	Killapi shuk, mana kashpaka, ishkay kutin	Watapi shuk, mana kashpaka, ishkay kutin	Mana rishkankichu	Tantanakuyupi kak Tantanakuyumanta	Pushak Pushanapi kak	MY	MK	INAP	
CP6. Tantanakuykuna wakin yaya Diosta rikuk uku? Rinki ...	1	2	3	4 [CP7 man ri]			88	98		
CP6L. ¿Rikunkapakllachu rinki, mana kashpaka, pushanapichu kanki? [“Ishkantín” ta ari nikpika, maypimi “Pushak” nikun chaypi aspina]					1	2	88	98	99	
CP7. Yachana wasimanta tantanakushka taytakunapak tanatanakuykuna? Rinki...	1	2	3	4 [CP8 man ri]			88	98		
CP7L. ¿Rikunkapakllachu rinki, mana kashpaka, pushanapichu kanki? [“Ishkantín” ta ari nikpika, maypimi “Pushak” nikun chaypi aspina]					1	2	88	98	99	

	Semanapi shuk kutin	Killapi shuk, mana kashpaka, ishkey kutin	Watapi shuk, mana kashpaka, ishkey kutin	Mana rishkankichu	Tantanakuyupi kak Tantanakuyumanta	Pushak Pushanapi kak	MY	MK	INAP
CP8. ¿Ñawpaman pushapak tantanakuykuna mana kashpaka uchilla llaktatapak allichik tantanakuy? Rinki...	1	2	3	4 [CP9 man ri]			88	98	
CP8L. ¿Rikunkapakllachu rinki, mana kashpaka pushanapichu kanki? ["Ishkantín" ta ari nikipa, maypimi "Pushak" nikun chaypi aspina]					1	2	88	98	99
CP9. Yachakushka, katukkuna, rurakkuna, ayllu llaktamanta runakunapakpash tantanakuykuna? Rinki...	1	2	3	4			88	98	
CP13. Shuk partido nishka mana kashpaka ñawpaman pushankapak tantarishkapak tantanakuy? Rinki...	1	2	3	4			88	98	
CP20. [Warmikunalla] Tanatarishkakuna mana kashpaka warmikunapak tantarishka mana kashpaka wasipi llankak warmikuna? Rinki...	1	2	3	4			88	98	99
CP21. ¿Pukllankapak tantanakuyman rinkichu?	1	2	3	4			88	98	

IT1. Kunan, kaymanta runakunamanta rimakushpa, Kikipak uchilla llaktamanta runakuna kan ninkimancha: [Akllaykunata killkkatina] (1) Allí minkana (2) Ashata mikana (3) Ashallata minkana (4) Mana minkana (88) MY (98) MK	
MIL6. Kunanka, shuk imakunamanta rimashun, ¿Ecuadorpa Makanakukkunata (Fuerzas Armadas) rikushpaka, imatak tukunki? [Katiriyata killka-kati] (1) Yallimana karilla (2) May karilla (3) Asha karilla (4) Mana ima karilla (5) Mana imata kurinchu? (88) Mana yachanchu (98) Mana kutichinchu	
MIL5. ¿Ecuadorpa Himno Nacional nishkata uyashpaka, kariyankichu? [Katiriyata killka-kati] (1) Yallimana karilla (2) May karilla (3) Asha karilla (4) Mana ima karilla (5) Mana imata kurinchu? (88) Mana yachanchu (98) Mana kutichinchu	

[TAPUCHISHKAMANKA UCHILLA PANKA "A" NISHKATA KUNKI]

L1. Shuktak rimashpa, kay uchilla pankapi llukimanta alliman yupay, chaypi 1 yupay 10 llukui nishka chunkaka allinishkapash. Kunan puncha shuk mushuk yuyaykunamanta rimanchi, tawka runakuna llukimanta yuyayta ashtawan allí nishpa rimashpa kankuna mana kashpaka allimanta yuyaywan. Kikipak rikuyupi "llukii" pash "allí" pash nishka shimipi yuyarishpa kikipak política nishka rikuy, Maypitak kay chakanapika kani ninkiman? Ashtawan kikipak yuyaypi chayanapi churay.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	MY 88	MK 98
Lluki										Alli	

[UCHILLA PANKA "A" NISHKATA TANATACHINA]

PROT3. ¿Kay 12 killaka, imapash hataripichu kashkanki? (1) Ari nikipa [Kati] (2) Mana nikipa [PROT6 man ri] (88) Mana yachanchu [PROT6man ri] (98) Mana kutichinchu [PROT6man ri]	
PROT4. Mashna kutikunata mañaykunapi mana kashpaka ñanpi rimaypi tukury 12 killakunapi kashkaki? _____ (88) MY (98) MK (99) INAP	

PROT7. ¿Kay chunka ishkey killaka, imatapash mana allikachishpa, ñanta harkankapak llukshishkankichu? (1) Ari, kashkami (2) Mana, mana kashkachu (88) Mana yachanchu (98) Mana kutichinchu (99) INAP	
PROT6. ¿Kay chunka ishkey killaka imatapash mañankapak pankata shuti killashkankichu? (1) Ari, shuti killashkami (2) Mana, mana shuti killashkachu (88) Mana yachanchu (98) Mana kutichinchu	
PROT8. Kay chunka ishkey killaka pushanamanta Twitterpi, Facebookpi, Orkutpi killka-katirkankichu, mana kashpaka, imatapash kacharkankichu? (1) Ari, kachashkami (2) Mana, mana kachashkachu (88) Mana yachanchu (98) Mana kutichinchu	

Kunan shuktak rimankushpa. Wakin runakuna ima tiyakpi kay mamallaktamanta awkak runakuna ñawpaman pushayta golpe de estado nishkata rurashpa japinkuna allimi ninkimancha. Kikinpak yuyaypi awkak runakunamanta golpe de estado nishka tiyakpi kay kity imaraykukunamanta allimi ninkimancha...? **[Ayllaykunata shuk shuk tapuyta kati killakatina]:**

JC1. Ashka llankay illay ñawpa.	(1) Allimi ninkiman awkak runakuna mamallaktapak kamachi jawata yallishpa ushayta japichun.	(2) Mana alli ninkimancha awkak runakuna mamallaktapak kamachi jawata yallishpa ushayta japichun	MY (88)	MK (98)	
JC10. Tawka wañuchik shuwakkuna ñawpapi	(1) Allimi ninkiman awkak runakuna mamallaktapak kamachi jawata yallishpa ushayta japichun	(2) Mana alli ninkimancha awkak runakuna mamallaktapak kamachi jawata yallishpa ushayta japichun	MY (88)	MK (98)	
JC13. Ashka mana allí ruray ñawpapi.	(1) Allimi ninkiman awkak runakuna mamallaktapak kamachi jawata yallishpa ushayta japichun	(2) Mana alli ninkimancha awkak runakuna mamallaktapak kamachi jawata yallishpa ushayta japichun	MY (88)	MK (98)	

JC15A. Kikin mamallaktapi imakuna may shinchipi kakpi mamallaktata ñawpaman pushakka Asambleata wichashpak Asambleta illa ñawpaman pushan allimi yuyankichu?	(1) Allimi nin	(2) Mana allichu	(88) MY	(98) MK	
JC16A. Kikin mamallaktapi imakuna may shinchipi kakpi mamallaktata ñawpaman pushakka Corte Nacional de Justicia anchuchispak Corte Nacional de Justicia illa ñawpaman pushan allimi yuyankichu?	(1) Allimi nin	(2) Mana allichu	(88) MY	(98) MK	

VIC1EXT. Kunan, shuktak rimashpa, ¿Kikinta kay 12 killakunapi shuwakuna mana allí runakuna llakichishkachu? Alli nishpa, Kikinta shuwashka, maktashka, manchachishka, mana kashpaka shuk laya llakikuna kay 12 tukury killakinapi charishkankichu? (1) Ari [Kati] (2) Mana [Yallina VIC1HOGARman] (88) MY [Yallina VIC1HOGARman] (98) MK [Yallina VIC1HOGARman] VIC1EXTA. Mashna kikinta kay tukury killakunapi llakichishka? _____ [Yupayta churana] (88) MY (98) MK (99) INAP	
---	--

<p>VIC2. Chairalla kikinta llakichishkata yuyarishpa, kay kati killkashkata killkacrini, Imashinatak llakichirka? [Ayllaykunatak killkatina] (01) Shuway ayñi illak mana waktarka mana kashpaka manchachirka (02) Shuway ayñi illak waktarka mana kashpaka manchachirka (03) Shuway ayñiwan (04) Waktarka mana shuwashpa (05) Wakllichi mana kashpaka warmita wakllichi (06) Runakunata shuway (07) Imakunatak wakllichi (08) Wasita shuaway (10) Manchachi [mana kashpaka pipish kullkita mañarka wasipi kawsashkamanta] (11) Shuktak (88) MY (98) MK (99) INAP (mana llakichishkachu)</p>	
<p>VIC2AA. Maypitak kikinta chayraklla makaywan shuwashpa llakichirka? [Akllaykunata killkatina] (1) Kikipak wasipi (2) Kay ayllu llaktapi mana kashpaka suyu (3) Kay villapi/ uchilla llakta/ kiti (4) Shuk villapi/ uchilla llakta/ kiti (5) Shuk (88) MY (98) MK (99) INAP</p>	mamallaktapi

<p>VIC1HOGAR. Kikipak wasipi kawsak shuk aylluta sarun 12 killakunapi llakichishkachu? Shuk shimipi nishpaka, Kikipak wasipi kawsak shuk aylluta sarun 12 killakunapi llakichishka shuwashpa, waktashpa, manchachishpa shuway mana kashpaka shuk laya llakichikuna? (1) Ari (2) Mana (88) MY (98) MK (99) INAP (Sapalla kawsan)</p>	
--	--

<p>ARM2. Ushashpaka, ¿mitsarinkapak shuk tukyachina pistolata charinkimancha? (1) Ari (2) Mana (88) Mana yachanchu (98) Mana kutichinchu</p>	
---	--

Shuwakkunata, wañuchikkunata manchashpa, kay chunka ish kay killata ...	Ari	Mana	MY	MK	INAP
VIC40. ¿Maykunapimi rantik karkanki, wakimanllachu rinki?	(1) Ari	(0) Mana	(88) MY	(98) MK	
VIC41. ¿Maykunapimi pukllak karkanki, wakimanllachu rinki?	(1) Ari	(0) Mana	(88) MY	(98) MK	
VIC43. ¿Shuwakkunamanta, wañuchikkunamanta shukman kawsankapak rinata yuyashkankichu? [hatun llakta kanchapi karpika, “ayllu llaktaman”, “llaktaman” ni]	(1) Ari	(0) Mana	(88) MY	(98) MK	
VIC44. Shuwakkunata, wañuchikkunata manchashkamanta, ¿wasi kuchupi kawsakkunawan mitsarinkapak tantanakushkankichu?	(1) Ari	(0) Mana	(88) MY	(98) MK	
VIC45. Kay chunka ish kay killaka, ¿shuwakkunata, wañuchikkunata manchashkamanta shuk llankanatachu charinki? [Mana llankakupika, 99 shinapi aspi]	(1) Ari	(0) Mana	(88) MY	(98) MK	(99) INAP

<p>Shuwanamanta wañuchinamanta mitsarinkapak, ñankunapi, willaykunapi tawka nishkakunatami uyachikrini. Chayta uyashpa, shinamari, imapi shinami, imapi mana shinachu, mana kashpaka, mana shinachu ni ushankimancha. Shuwanamanta wañuchinamanta mitsarinkapakka...</p>	Shinamari	Imapi shinami	Imapi mana shinachu	Mana shinachu	MY	MK
--	------------------	----------------------	----------------------------	----------------------	-----------	-----------

VIC101. Manarak shuwakpi wañuchikpi, imata ruranakunami tiyana kan. Kanka: [SHIKAN NINA TIYASHKATA UYACHI]	(1)	(2)	(3)	(4)	(88)	(98)
VIC102. Shuwanamanta wañuchinamanta mitsarinkapakka, ashtawan llakichik kamachikunatami rurana kan	(1)	(2)	(3)	(4)	(88)	(98)
VIC103. Shuwanamanta wañuchinamanta sumakta mitsarinkapakka kullkimanta rikuriyakkunatami charina kan	(1)	(2)	(3)	(4)	(88)	(98)

Kaypika maykan punchapash imakunata rikuy ushaskatami nikrini. Chaykunapika ari ninkimancha; ari ninkiman shinapash mana chashnachu rurana ninkiman; mana ari nimanchu shinapash mana chashnachu rurana ninkiman.						
	Ari niman	Mana ari niman, chashnami rurana niman	Mana ari niman, mana chashnachu rurana niman	MY	MK	
VOL207. Shuk taytaka wawatami, rurachun nishkata mana rurakpika, makan. ¿Tayta wawata makachun ari ninkiman; mana ninkiman, shinapash chashnami rurana kan ninkiman; mana ari ninkiman, mana chashnachu rurana ninkiman?	(3)	(2)	(1)	(88)	(98)	
VOL206. Shuk kusaka paypa warmi shuk kariwan kashkamantami makan. ¿Kusa warmita makachun, ari ninkiman; mana ninkiman, shinapash chashnami rurana kan ninkiman; mana ari ninkiman, mana chashnachu rurana kan ninkiman?	(3)	(2)	(1)	(88)	(98)	
VOL202. Shuk runa kanpa ushita, kanpa churita llakichikpika, ¿llakichikta wañuchichun, ari ninkiman; mana ninkiman, shinapash chashnami rurana kan ninkiman; mana ari ninkiman, mana chashnachu rurana ninkiman?	(3)	(2)	(1)	(88)	(98)	
VOL203. Shuk runa ayllu llaktata machachikukpi, pipash payta wañuchikpika, ¿Payta wañuchichun, ari ninkiman; mana ninkiman, shinapash shinami rurana kan ninkiman; mana ari ninkiman, mana chashnachu rurana ninkiman?	(3)	(2)	(1)	(88)	(98)	
VOL204. Shuk tantanakuy shuwakkunata, wañuchikkunata, llakichikkunata wañuchik kallarikpika, ¿chaykunata wañuchichun, ari ninkiman; mana ninkiman, shinapash shinami rurana kan ninkiman; mana ari ninkiman, mana chashnachu rurana ninkiman?	(3)	(2)	(1)	(88)	(98)	
VOL205. Chapakkuna tantanakushka shuwakkunamanta imatapash willachun shuk hapi tukushkata makakpika, ¿chashna chapakkuna makachun ari ninkiman; mana ninkiman, shinapash shinami rurana kan ninkiman; mana ari ninkiman, mana chashnachu rurana ninkiman?	(3)	(2)	(1)	(88)	(98)	

<p>AOJ8. Shuwakkunata hapinkapak, ¿pushakkunaka kamachita rikushpachu imatapash rurana kankuna, mana kashpaka, mana rikushpachu imataka rurana kankuna? (1) PUNCHANTAMI kamachikunata rikuriyana kan (2) Wakinpika kamachita mana rikushpa imata rurana kankuna kan (88) MY (98) MK</p>	
<p>AOJ11. Maypi kawsakushkamanta rimashpaka, kanta shuwanata, llakichinata rikushpaka, ¿mana shuwanalla, asha shuwanalla, shuwanalla, ashtaka shuwanallachu kan? (1) Mana shuwanalla (2) Asha shuwanalla (3) Shuwanalla (4) Ashtaka shuwanalla (88) MY (98) MK</p>	
<p>AOJ12. Kikinka shuway llakichy tukushka kashpaka, Mashnatak kay sistema judicial nishkaka juchayukta llakichinata minkakiman? [AKILLAYKUNATA KILLKATINA] Minkakiman... (1) Ashka ashka (2) Ashata (3) Ashakuta (4) Mana imata (88) MY (98) MK</p>	
<p>AOJ17. Imakamanta kikipak kawsak llaktaka mana alli tantanakushka runakunamanta wakllichishka kan? ¿Ashka ashka, ashta, ashakuta, mana kashpaka mana imata ninkiman? (1) Ashka ashka (2) Ashata (3) Ashakuta (4) Mana imata (88) MY (98) MK</p>	
<p>AOJ18. Wakinkunaka kay ayllu llaktakpika chapakkunaka shuwakkunamanta mitsanmi ninkuna; kutin shukkunaka chapakkunaka shuwakkunawanmi kankuna ninkunami. ¿Imatatak kaymantaka yuyanki? [Kutichinakunata uyachinki] (1) Chapakkunaka shuwakkunamanta mitsankunami, mana kashpaka, (2) Chapakkunaka shuwakkunawanmi kankuna. (3) [Mana killka-katina] Mana maykanpish, ishkantin (88) MY (98) MK</p>	
<p>AOJ20. Pichka wata shinata, kanmantapash, kanpa ayllumantapash yuyashpaka, ¿kunanka nima llakichu tiyan; sarun shina llakichu tiyan; ashtawan llakichu tiyan? (1) Nima llakimi tiyan (2) Sarun shina llakimi tiyan (3) Ashtawan llakimi tiyan (88) MY (98) MK</p>	
<p>AOJ21. Wakin tantanakuykunatami nikrini, ¿chaykunamanta maykantak llakichinlla? [Kutichinakunata uyachi. Shuklla kutichita aspi] (1) Ayllu llaktapipash, llaktapipash kawsakkuna (2) Mana allita rurankapak tantanakuykuna (3) Chapakkuna, makanakukkuna (4) Shuwankapak, wañuchinkapak tantanakuykuna; millay hanpita katukkuna (5) Kanpa ayllumanta maykankuna (6) Yanka shuwakkuna (7) [MANA KILLKA-KATINA] Shukkuna (8) [MANA KILLKA-KATINA] Mana maykan (88) MY (98) MK</p>	
<p>AOJ22. ¿Kanpa yuyaypi, ñukanchik llaktapi shuwanata, wañuchita pishiyachinkapak imatata rurana kan: ama llakichichun, imata rurana; mana kashpaka, shuwakkunata hapishpa ashtawan llakichina kan? (1) Ama llakichichun imakunata rurana (2) Shuwakkunata hapishpa ashtawan llakichina (3) [Mana killka-katina] Ishkantin (88) MY (98) MK</p>	

Kikin mañayta mana kashpaka shuk punlla pipish kikipak ayllu mañayta churashka kay kati ukukunapi, Allimi ninki, ashata allimi, ashata mana alli, mana kashpaka mana alli? **[AKLLAYKUNAPAK TIKRACHITA SHUK SHUK TAPUYKUNA KUTIN NINA]**

	Allimi	Ashata alli	Ashata mana alli	Mana alli	[Mana Killkatina] Mana mañaykunata rurarka	MY	MK
ST1. Policía Nacionalka	1	2	3	4	99	88	98
ST2. Juzgadokunaka, justicia tribunalkuna	1	2	3	4	99	88	98
ST3. Fiscalíaka	1	2	3	4	99	88	98
ST4. Llakta pushana	1	2	3	4	99	88	98

[UCHILLA PANKATA "B" TAPUCHISKAMAN KUNKI]

1 sarunaka astawan uchillami, MANA IMA nishka 7 sarunaka ashtawan jatunmi, ASHKA nishka. Shinata, ñukaka payta tapusha imakamantatak televisionta rikunkapak munashpaka, Kikin mana imata rikunkapak munashpaka, 1 yupayta akllankiman. Mana kashpaka ashkata televisionta rikunkapak munaki nuwankiman 7yupayta. Kikinpak yuyaypi mana imapash ashkapash karki allankiman chaypilla yupayta. Shinaka, Imakamantatak televisionta rikunkapak munanki? Yupayta killkakatiway. **[Tapuchishkata alli intindichun alli rikuy].**

1	2	3	4	5	6	7	88	98
Mana ima						Ashka	MY	MK

1-7 yupayta killkakatina 88 kayman MY, 98 kayman MK

Tawka tapuykunami shamukrin, kay chakanapa yupyakunawan kutichichunmi munani. Maykanpash yupaywanmi kutichi ushanki	
B1. Imakamantak kikinka Ecuadorka tribunal de justicia allipacha rurayta rikuchinchu? (Tapuy: Kikinka kay tribunalkuna mana alli <u>mana imata</u> justiciaka yuyanki, 1 yupayta akllay; kay tribunalkuna allipacha <u>ashka</u> justiciaka yuyanki, 7 yupayta akllay mana kashpaka <u>chaypillamanta yupayta akllay</u>)	
B2. Imakamantak kay Ecuadorka politica uku nishkata kasuyta charinki?	
B3. Imakaman tak kay runakunapak alli kawsayta Ecuadorka politico Kamachimanta alli jarkashka kan?	
B4. Imakamanta kay Ecuador político Kamachi ukupi kawsashpak alli kushilla kanki?	
B6. Imakamantak kikin Ecuadorka politico kamachita yanapana kanki?	
B10A. Imakamantak sistema judicial nishkapi minkasha ninki?	
B11. Imakamantak kay Consejo Nacional Electoral nishkapi minkasha ninki?	
B12. Imakamantak kikinka awkak runakunapi minkasha ninki?	
B13. Imakamantak Asamblea Nacionalpi alli nishpa minkasha ninki?	
B18. Imakamanta kikinka mamallaktapak chapakunapi minkasha ninki?	
B20. Imakamanta Católica Iglesiapi minkasha ninki?	
B20A. Imakamanta ashtawan mamallaktapi riksishka Iglesiapi minkasha ninki?	
B21. Imakamanta partido político nishka tantakushkapi minkasha ninki?	
B21A. Imakamantak kikinka mamallaktapak ñawpaman pushakpi minkasha ninki?	
B23. Imakamantak kikinka sindicatokuna nishka tantanakushkapi minkasha ninki?	
B31. Imakamantak kikinka Corte Nacional de Justicia nishkapi minkasha ninki?	
B32. Imakamantak kikinka kikinpak villata ñawpaman pushakpi minkasha ninki?	
B43. Imakamantak kikinka Ecuador mamallaktamanta kashpa may kushilla kanki?	
B16. Imakamantak Procuraduría General del Estado nishka mana kashpaka mamallaktapak abogado nishkapi minkasha ninki?	
B17. Imakamantak kikinka Defensoría del Pueblo nishka ukupi minkasha ninki?	
B37. Imakamantak kikinka willachik ukukunapi minkasha ninki?	
B40. Imakamantak kikinka runakunapak tantanakushkapi minkasha ninki?	
B47A. ¿Kay llaktapi akllanataka, imakamantak alliman rikunki?	
B51. Imakamantak kikinka Organizaciones No Gubernamentales nishka mamallaktapi llankak ONGs nishkapi minkasha ninki?	

1-7 yupayta killkakatina 88 kayman MY, 98 kayman MK

ECUB50 (B50). ONG “Participación Ciudadana” nishkata uyashkanckichu? [“Mana” nikpi churay 99 yalli ECUENV1man. “Ari” nikpi tapuna:] Imakamantak kikinka kay ukupiminkasha ninki?	
ECUENV1. ¿Imapitak allpa wayra shikan tukukushkataka, shamuk punchakuna, kanpa ayllupa mana alli kashkata rikunki?	
ECUENV2. ¿Suyupa makipi kak panpakunapi allpa ukupi tiyashkata, mana surkuchinataka, may allimancho rikunki?	
Kunan, chay chakanawanllata [B uchilla pankawan katipay: akllay 1-7] 2 3 4 5 6 7 ASHTAKA	NIMA 1 Killkay 1-7, 88 = MY, 98 = MK
N1. Imakamantak kunan mamallaktata ñawpaman pushakka wakchakunamanta mankanakun ninkiman?	
N3. Imakamantak kay mamallaktata ñawpaman pushakka democracia yuyayta jarkanpash tarpunpash ninkiman?	
N9. Imakamantak kay mamallaktata ñawpaman pushakka mana alli ruraykunataka anchichin ñawpaman pushaypi ninkiman?	
N11. Imakamantak kay mamallaktata ñawpaman pushakka llaktakunapak alli kawsayta allichishka ninkiman?	
N15. Imakamantak kay mamallaktata ñawpaman pushakka kullkimanta alli kachun rurakun ninkiman?	

CHULLA TAPUYKUNA [EPP1, EPP3 TAPUYKUNATAKA “1”, “3”, “5”, “7”, “9” YUPAYPI TUKURIK PANKAYUKKUNAMANLLAMI TAPUNA KAN] Chay pankawanllatakmi runana kan, NIMA 1 2 3 4 5 6 7 ASHTAKA EPP1. Pushankapak tantanakuykunapi yuyashpa, ¿chay tantanakuykunaka, paykunata akllakpika, akllakunapa shutipika allitachu rurankuna? (99) INAP EPP3. ¿Pushankapak tantanakuykunaka, mashnatatak kanpa nishkataka uyankuna? (99) INAP	Anotar 1-7, 88 = MY, 98 = MK 99 = INAP
--	--

Kunanka, chay chakanawanllatak [Bpankawanmi kati: 1- 7] NIMA 1 2 3 4 5 6 7 ASHTAKA	Killkana 1-7, 88 = MY, 98 = MK
MIL1. ¿Ecuadorpa Makanakukkunaka paykunapa runanata allitachu yachankuna, alli tantanakushkachu kankuna?	
MIL2. ¿Ecuadorpa Makanakukkunaka allpa mama kuyurikpi, hatun yaku hatarikpi, shuk llakikunapipash yanapashpaka, allichu kashka?	
B3MILX. ¿Ecuadorpa Makanakukkunaka kunan punchaka Ecuadormanta runapa kamachikunata rikuriyankunachu?	
MIL3. Shukmanta parlashun, ¿maykamantak Estados Unidospa Makanakukkunataka alliman rikunki?	
MIL4. ¿Ecuadorpi llaki ama yapalla kachun, Estados Unidosmanta makanakukkunaka maykamantak Ecuadorpa makanakukkunawan llankana kankuna?	

[“B” UCHILLA PANKATA TANTACHINA]

M1. Tukuyta kay ñawpaman pushakmanta rimashpa, Rafael Correa ñawpaman pushakpak llankayta ruramukushka ninkiman..?: [Akllaykunata killkakatina]	
(1) Sumak (2) Allilla (3) Shina shinalla (mana sumak mana alli) (4) Mana alli (5) Ashtawan mana alli (88) MY (98) MK	
M2. Asambleamanta rimashpa shinallatak tukuylla tantachishka asambleistakunamanta yuyashpa, mana maykan partido polítikokunamantata rikushpa; Kikinka Asambleamanta runakuna paykunapak llankayta ruramukunakun sumak, allilla, sina shinalla, mana alli, ashtawan mana alli? (1) Sumak (2) Allilla (3) Shina shinalla (mana sumak mana alli) (4) Mana alli (5) Ashtawan mana alli (88) MY (98) MK	



SD2NEW2. Maypi kan kawsakushkamanta ñankunata, hatun ñankunata, panata rikushpaka, ¿may allichu, allichu, mana allichu, may mana allichu?

(1) May allimi (2) Allimi (3) Mana allichu

(4) May mana allichu (99) INAP (Mana minishtincho) (88) MY (98) MK

SD3NEW2. ¿Suyupa yachana wasikunaka?
[Rikuy: may allichu rikurin, allichu, mana allichu, may mana allichu?]
 (1) May allichu (2) Allimi (3) Mana allichu
 (4) May mana allichu (99) INAP (Mana minishtincho) (88) MY (98) MK

SD6NEW2. ¿Suyupa hanpi wasikunapika hanpinapash, hanpikkunapash? **[Rikuy: may allichu rikurin, allichu, mana allichu, may mana allichu?]**

(1) May allichu (2) Allimi (3) Mana allichu
 (4) May mana allichu (99) INAP (Mana minishtincho) (88) MY (98) MK

["C" UCHILLA PANKATA TAPUCHISHKAMAN KUNKI]
 Kunan, shinallata chakanawan llankakrinchik, shinapish 1 yupaya "may mana ari nishka" shinallatak 7 yupayka "ari nishka". Shuk yupayka 1 shinallata kanchis yupayka 7, chwpi yupayta rikuchin. **[Killkatina Yupay 1-7, 88 kaykunapak MY shinallatak 98 kaykunapak MK]**

1	2	3	4	5	6	7	88	98
Mana ari nishka							MY	MK

Shuk yupayta killkana 1-7, 88 chaykunapak MY shinallatak 98 chaykunapak MK

Kunan kay mamallakta shinchi punllakunata rikushpa, chay uchilla pankatawan nichun munashkayman imakamanta ari ninki mana kashpaka mana ninki kay katy rimaykunawan.

POP101. Mamallakta ñawpaman richun, Ñukanchikpak mamallakta ñawpaman pushakka yuyaykunata rimakpi jarkachun shinallata mamallakta ñawpaman pushakta jarkak partido shitaypi jarkachun minishtirincho. Imakamantak ari ninki mana kashpaka mana ninki?
 (88) MY (98) MK

POP107. Llaktaka **paypacha** ñawpaman pushana kan shinallatak mana ñawpaman pushakta aklashkamanta. Imakamantak ari ninki mana kashpaka mana ninki?
 (88) MY (98) MK

POP113. Maykan chawpi yalliwan mana ari nishkkunaka mamallaktapak mana allita kan . Imakamantak ari ninki mana kashpaka mana ninki?
 (88) MY (98) MK

Kay chanakanatallawan. Nipay, imakamantak ari ninki mana kashpaka mana ninkikay kati yuyaykunawan.

EFF1. Mamallakta ñawpaman pushaktaka kikin shina runakunaka. Imakamantak ari ninki mana kashpaka mana ninki kay yuyaykunawan?

EFF2. Kikin alli intinkikapak kay politicokuna yuyayta ashtawan alli niki. Imakamantak, ari ninki manka kashpaka mana ninki kay yuyaykunawan?

Shuk yupayta killkana 1-7, 88 chaykunapak MY shinallatak 98 chaykunapak MK

ING4. Democraciaka llakikunata chary ushan, shinapish maykanpash alli shuk laya ñawpaman pushana. Imakamanta ari ninki mana kashpaka mana ninki kay yuyaykunawan?

DEM23. Democraciaka partido politicokuna illak tiyay ushan. Imakamanta ari ninki mana kashpaka mana ninki kay yuyaykunawan?

Kunan shuk mamallaktapak ruray yuyaykunata killkakatirini. Nipay imakamanta ari ninki mana kashpaka mana ninki kaykunawan. Chay chakanallawanllata 1 a 7 katishun.

MY = 88, MK = 98

ROS1. Ecuador mamallaktaka, shuk runapakpak suyupirandi, mamallakta jatun empresayuk shinallatak industriayuk kana kanchu. Imakamanta ari ninki mana kashpaka mana ninki kaykunawan?

ROS2. Ecuador mamallaktaka, runakunata ashatawan yalli, runakunapak alli kawsaymanta ashtawan llankanami kan. Imakamanta ari ninki manka kashpaka mana ninki kaykunawan?

ROS3. Ecuador mamallaktaka, shuk runapak empresa nishkata yalli, llankaykunata ashtawan wiñachishpa llankanami kan. Imakamanta ari ninki mana kashpaka mana ninki kaykunawan?

ROS4. Ecuador mamallaktaka shinchi yuyaykunata mirachina ama shuk yalli shuk yalli charikkunawan wakchakunawan shuk kayta anchichinkapak. Imakamanta ari ninki manka kashpaka mana ninki kaykunawan?	
ROS6. Ecuador mamallaktaka, shuk runakunapak empresakunata ashtawan yalli, alli kawsaymanta yanapayta kushpa llankami kan. Imakamanta ari ninki mana kashpaka mana ninki kaykunawan?	
MIL7. Makanakukkunaka Ecuadorpi shuwanata, wañuchinata rikunapimi kana kankuna. ¿Maykamantak ari ninki, maykamantak mana ninki?	

CHULLA TAPUYKUNA	
[CCT3 – RAC2A TAPUYKUNATAKA “1”, “3”, “5”, “7”, “9” YUPAYPI TUKURIK PANKAYUKKUNAMANLLAMI TAPUNA KAN]	
CCT3. Shukmanta parlashun, wakinkunaka Kamaypa yanapayta chaskikkunaka killa, mana imata rurakkunaka kashkatami ninkuna. ¿Chashna kashkata ari ninkichu, mana ninkichu?	
(99) INAP	
GEN1. Kutinllatak shukmanta parlashun; llankana mana ashtaka tiyapkika, tiyashkakunamanka karikunami punta yaykuna, kipaman warmikuna. ¿Chashna kashkata maykamantak ari ninki, maykamantak mana ninki?	
(99) INAP	
Kay katiriyakunamanta kanpa yuyashkatami yachasha nini. Kaykunata uyashpa, imata rurana kashkatami nichun munani, kan nishkata rurakukpipash ninallami kanki.	
[1-7 yupayta killkay, 88 MY, 98 MK]	
GEN6. Suyuka pushanapi kak tantanakuykunatami, chashna rurashpa, karikunata lukchina kashpapash, akllanapaka warmikunata kimichichun mañana kan. ¿Maykamantak ari ninki, maykamantak mana ninki? (99) INAP	
RAC2A. Sumak yachana wasika, shuk yachakukkunata mana yaykuchishpa, yana aychayukkunatami yaykuchina kan. ¿Maykamantak ari ninki, maykamantak mana ninki?	
(99) INAP	
[Tapuchik: yana aychayuk nishpaka, yanakunata, runakunata, mana yurakkunatachu ninchik]	

[“C” UCHILLA PANKATA TANTACHINA]

CHULLA TAPUYKUNA	
[KAY KATIRIYATAKA (W14A-PN5) “1”, “3”, “5”, “7”, “9” YUPAYPI TUKURIK PANKAYUKKUNAMANLLAMI TAPUNA KAN]	
W14A. Shukmanta parlashun. ¿Shuk warmi wiksayuk kakpi, wañukrikukpika, shulluchinallacha kanman?	
(1) Ari, ruranami kanman (2) Mana, mana ruranachu kanman (88) MY (98) MK (99) INAP	
PN4. Shukmanta parlashun, ¿Ecuadorpi akllanaka may allichu, allichu, mana allichu, may mana allichu rikurin?	
(1) May allimi (2) Allimi (3) Mana allichu (4) May mana allichu (88) MY (98) MK (99) INAP	
PN5. Kanpa yuyaypi, ¿Ecuadorpika tukuykuna nishkata uyak llaktachu kan, shina shinalla uyak, asha uyak, nimata uyakchu kan?	
(1) May uyak (2) Shina shinalla uyak (3) Asha uyak (4) Nimata uyak (88) MY (98) MK (99) INAP	

[“D” UCHILLA PANKATA TAPUCHISHKAMAN KUNKI]



Kunan shuk uchilla pankata churakrinchik. Kay mushuk uchilla pankaka shuk chakanata charin 1 manta 10 kaman, 1 rikuchin kikinka mana nishkata shinallatak 10 rikuchin kikinka ari nishkata. Shuk tawka ruraykunata killkakatukirmi mana kashpaka imakunata runakunaka rural ushan paykunapak munayta shunallatak ñawpaman pushayta paktachinkapak. Kikin nichun munashkayman ari ninkiman mana kashpaka mana ninkiman runakuna kay katy ruraykunata rurachun.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88 MY	98 MK
Mana ari ninki										Ari ninki	

	1-10, 88=MY, 98=MK
E5. Runakuna kaparichun paykunapak mañayta Kamachi sakishakaman. Imakamanta ari ninki manka kashpaka mana ninki?	
E8. Runakuna shuk tanatanakuypi kachun mana kashpaka tantarishkapi llaktakunapak llakikunata allichinata rikunckapakpak. Imakamanta ari ninki mana kashpaka mana ninki?	
E11. Runakuna akllaykunapi shuk partido político mana kashpaka ñawpaman pushka tukunkapak munakpi llankachuno candidato. Imakamanta ari ninki mana kashpaka mana ninki?	
E15. Runakuna ñankunata wichaypi mana kashpaka ñankunata jarkaypi mana ari nishpa kaparishpa kan. Chay chakanawanllata, Imakamanta ari ninki mana kashpaka mana ninki?	
E14. Runakuna shukpak imakunata mana kashpaka shukpak allpakunaman yaykushpa mana ari nishpa kaparishpa kan. Imakamanta ari ninki mana kashpaka mana ninki?	
E3. Runakuna tantanakushpa makanakuywan akllashka mamallakta ñawpaman pushakta anchichinkapak munakta. Imakamanta ari ninki mana kashpaka mana ninki?	
E16. Runakuna mana mamallakta wañuchikkunata llachikpika paykunallata llakichina kan. Imakamanta ari ninki mana kashpaka mana ninki?	

Kay katy tapuykunaka kikinpak yuyaykunata yachankapakmi kankuna imashina Ecuadorpi kawsak runakuna shuk shuk yuyaykunata charinkuna. Katypay chakanata 10 iñukuna.

	1-10, 88=MY, 98=MK
D1. Wiñay wiñaylla mana alli ñawpaman pushakta runakuna tiyan, mana katy katy ñawpaman pushakkunatalla, mana shinachu kay imashima ñawpaman pushayta, Imashinata kikinka kay yuyayta ari ninki mana kashpaka mana ninki chashna runakuna shitana kankuna? Chakanamanta yuyayta killkakatipay: [Rikupay: ¿Imakamantak?]	
D2. Imashinata kikinka kay yuyayta ari ninki mana kashpaka mana ninki kay runakuna mana ari nishpa kaparikunata rurashpa shamunkuna paykunapak yuyayta ninkapak munaymanta? Yupayta kilkatipay.	
D3. Wiñay wiñaylla Ecuadorpi mana alli ñawpaman pushayta yuyakushpa. Imashinata kikinka kay yuyayta ari ninki mana kashpaka mana ninki kay runakuna ñawpaman pushak tukunkapak yaikuy ushanchu?	
D4. Imashinata kikinka kay yuyayta ari ninki mana kashpaka mana ninki kay runakuna televisionpi rimashpak llukshichun kun?	
D5. Kunanka, shuktak rimashpa, kari-warmi runakunapi yuyarishpa. Imashinata kay yuyayta ari ninki mana kashpaka mana ninki kay runakuna ñawpaman pushak tukunkapak yaykuy ushanchu?	

CHULLA TAPUYKUNA

[KAY KATIYARITAKA (D6-D8) “1”, “3”, “5”, “7”, “9” YUPAYPI TUKURIK PANKAYUKKUNAMANLLAMI TAPUNA KAN]

D6. ¿Karipura, warmipura sawarinkapak kamachita, ima shinashi ari ninkiman, mana kashpaka, ima shinashi mana ninkiman? (99) INAP

D7. ¿Mana hanpiripa unkuuyukkuna Suyupa maykanpash wasipi llankachun, ima shinashi ari ninkiman, mana kashpaka, ima shina shi mana ninkiman? (99) INAP

D8. ¿Willaykuna pushanata llakichik willaykunata surkukuchichun, Suyu mana sakikpika, ima shinashi ari ninkiman, mana kashpaka, ima shina shi mana ninkiman? (99) INAP

["D" uchilla pankata tantachina]

<p>DEM2. Kay katiriyak kimsamantaka, maykanwantak kikinka kay katy yuyaykunata ashtawan ari ninki: (1) Ñuka shina runaman, kikinpakka democratico ñawpan pushayka mana democráticopash shinallatakchu, man kashpakao (2) Democraciaka munashkami kan maykanpash shuk laya ñawpaman pushayka, mana kashpaka (3) Wakinpi yapa shinchi ñawpaman pushak randi shuk democraticomi kana kan. (88) MY (98) MK</p>	
<p>DEM11. Ñukanchik mamallaktaka shinchi makiwan ñawpaman pushakta ministin, mana kashpaka tukuyllami yanapashpallami llakikunata allichy ushan yuyanki? (1) Shinchi maki (2) Tukuylla yanapay (88) MY (98) MK</p>	
<p>AUT1. Runakunaka nikkuna tiyan shuk shinchi apuktami minishtinchik ama shitashpak akllashka kachun. Shukkuna ninkuna, mana imakunatak alli rikpi, akllaypak democracia mana kashpaka, llaktakunapak akllayka wiñay wiñaylla allimi kan. Kikinka imatak yuyanki? [Akllaykunata killkakatina] (1) Shuk shinchi apuktami minishtinchik ama shitashpak akllashka kachun, mana kashpaka (2) Llaktakunapak akllayka allimi kan (88) MY (98) MK</p>	

	INAP Mana rimashka man kashpaka riksita charirka	Mana	Ari	MY	MK
Kunan kikinpak kawsay yachayta rimankapak munanchik imakunawan punllan punllan kawsaypi rikurin...					
EXC2. Wakin chapakunaka shuk imamantapash kay 12 killkunapi kullkita mañarkachu?		0	1	88	98
EXC6. Kay 12 sarun killkunapi, shuk llaktatak yanapak kullkita mañashkachu?		0	1	88	98
EXC20. ¿Kay chunka ishka killapi, shuk makanakuk, mana kashpaka, shuk hatun makanakuk kullkita pakalla kuchun nishkachu?		0	1	88	98
EXC11. Shuk villata ñawpaman pushakta kay sarun 12 killkakunapi mañashkankichu? Tikrachi Mana Kakpi → Aspi 99 Tikrachi ari Kakpi → Tapuna: Villata ñawpaman pushakpi shk mañayta rurankapak, shina, shuk katunkapak mañay, kay sarun watapi, Shuk kullkita kamachimanta nishka yallita pagana kashkankichu kamachimanta nishka yallita?	99	0	1	88	98
EXC13. ¿Kikinka llankakichu? Tikrachi Mana kakpi → Aspi 99 Tikrachi Ari kakpi → Tapuna: Kikinpak llankaypi, sarun 12 killkunapi imamantapash kullkita mañashkachu?	99	0	1	88	98
EXC14. Sarun 12 killkunapi, juzgadokunawan shuk rimayta charirkankichu? Tikrachi Mana kakpi → Aspi 99 Tikrachi Ari kakpi → Tapuna: Kay sarun watapi, juzgadokunapi imamantapash kullkita pagana kashkankichu?	99	0	1	88	98

	INAP Mana rimashka man kashpaka riksita charirka	Mana	Ari	MY	MK
EXC15. Kay sarun 12 killakunapi mamallaktapak yanapak janpik wasipi kashkanichu? Tikrachy Mana kakpi → Aspi 99 Tikrachy Ari kakpi → Tapuna: Kikipak llankaypi, sarun 12 killakunapi, Jatun janpik wasipi mana kashpaka uchilla janpik wasipi asha kullkita pagana kashkankichu?	99	0	1	88	98
EXC16. Kay sarun watapi, Wawata yachana wasipi charirkankichu? Tikrachy Mana kakpi → Aspi 99 Tikrachy Ari kakpi → Tapuna: Kikipak llankaypi, sarun 12 killakunapi, ¿yachana wasipi, mana kashpaka, hatun yachana wasipi pakalla kullkita kuna kashkankichu?	99	0	1	88	98
EXC18. ¿Imashinata wakini imakunapipish kullkita pagana urmakpi allimi yuyankichu?		0	1	88	98

EXC7. Kikipak kawsay yuyayta rikushpa, mana kashpaka parlakta uyashkankichu, Mamallaktapak llankak runakuna mana allita ruraypimi kan: [KILLKAKATINA] (1) Tukuyllapi (2) Wakin (3) Ashalla (4) Mana ima (88) MY (98) MK	
--	--

EXC7MIL. Kanpa yachaymanta, kan uyashkamanta, Makanakukkunapa ukupi shuwanaka... [Kutichinata killkakati] (1) Ashtaka ashtakami (2) Ashami (3) Asha Ashami (4) Mana ima tiyanchu (88) MY (98) MK	
---	--

VB1. ¿Aklana tiyakpi, kanpa shutika akllakunapa pankapichu kan? (1) Ari (2) Mana (3) Killkachikun (88) MY (98) MK	
INF1. ¿Kikin pi kashkata nikuk pankata, cédulata, charinkichu? (1) Ari (2) Mana (88) MY (98) MK	
VB2. ¿Kikinka sarun 2009pi ñawpaman pushak akllaypi shitarkankichu? (1) Ari shitarka [kati] (2) Mana shitarkachu [Yalli VB10man] (88) NS [Yalli VB10man] (98) NR [Yalli VB10man]	
VB3. Pimantak sarun 2009pi ñawpaman pushak akllaypi shitarkanki? [KAYKUNATA MANA KILLKAKATINA] (00) Manapi (shitankapak rirka shinapish pankata yurapi sakirka, wakllichirka mana kashpaka manapiman kikinka kurkanki) (901) Rafael Correa, Movimiento Alianza País - PAIS (902) Lucio Gutiérrez, Partido Sociedad Patriótica - PSP (903) Martha Roldos Bucaram, Alianza Izquierda Unida- RED/MIPD (904) Carlos Sagnay De La Bastida, Movimiento Triunfo Mil- MTM (905) Álvaro Noboa, Partido Renovador Institucional Acción Nacional - PRIAN (906) Melba Jacome, Movimiento Tierra Fertil- MTF (907) Diego Delgado Jara, Movimiento de Integracion y Transformacion Social- MITS (908) Carlos Gonzales Albornoz, Movimiento Independiente Justo y Solidario- MIJS (77) Shuk (88) MY (98) MK (99) INAP (Mana shitarka)	

<p>VB10. Kay pachapi, maykan partido políticowan kanki? (1) Ari [Katy] (2) Mana [Yalli POL1man] (88) MY [Yalli POL1man] (98) MK [Yalli POL1man]</p> <p>VB11. Maykan partido políticowantak kanki? [AMA KAYKUNATA KILLKATICHU] (901) Red Etica y Democracia (RED) (902) Movimiento Poder Ciudadano (MPC) (903) Partido Social Cristiano (PSC) (904) Izquierda Democrática (ID) (905) Partido Roldosista Ecuatoriano (PRE) (906) Partido Renovador Institucional de Acción Nacional (PRIAN) (907) Movimiento de Unidad Plurinacional Pachacutik - Nuevo País (Pachacutik) (908) Unión Demócrata Cristiana (UDC) (909) Movimiento Popular Democrático (MPD) (910) Partido Socialista-Frente Amplio (PS-FA) (911) Partido Sociedad Patriótica 21 de Enero (PSP) (912) Concentración de Fuerzas Populares (CFP) (913) Alianza PAIS-Patria Altiva I Soberana (PAIS) (88) MY (98) MK (99) INAP</p> <p>POL1. Imakamantak kikinka politicata munanki: ashka, ashata, ashakullata mana kashpakak mana imata? (1) Ashka (2) Ashata (3) Ashakullata (4) Mana imata (88) MY (98) MK</p>	
--	--

<p>VB20. Kay kanchis punllapi ñawpaman pushak akllay karpika, imatak kikinka rurankiman? [Akllaykunata killkakatina] (1) Mana shitankiman (2) Ñawpaman pushak tukunamanta shitankiman mana kashpakak kay partidomanta ñawpaman pushakmanta shitankiman (3) Ñawpaman pushak tukunamanta shitankiman mana kashpakak kay partidomanta shuk ñawpaman pushakmanta shitankiman (4) Shitankapak rinkimancha shinapish pankata yuyapi sakinkiman mana kashpaka manapiman shitankiman, man kashpaka (88) MY (98) MK</p>	
--	--

<p>PP1. Akllanakupki, wakin runakunaka shuk partidoman mana kashpaka ñawpaman pushak tukukukman shitachun ari ninchinkapak munan. Mashna kutitak kikinka shukkunata shuk partidoman mana kashpaka ñawpaman pushak tukukukman shitachun ari ninchichishkanki [Ayllaykunata killkakatina] (1) Tawka kutikkuna (2) Wakinpi (3) Wakinpilla (4) Mana ima (88) MY (98) MK</p>	
--	--

<p>PP2. Shuk partidopak llankan runakuna tiyan mana kashpaka shuk ñawpaman pushak tukunkapak munapak akllay pachapi llankankuna. ¿Kikinka shuk ñawpaman pushak tukunkapak munapak mana kashpaka shuk partidopak kay sarun 2009pi ñawpaman pushakta akllaykunapi llankarkankichu? (1) Ari llankarka (2) Mana llankarka (88) MY (98) MK</p>	
---	--

<p>VB50. Wakinkunaka karikunami pushankapakka ashtawan alli kankuna, warmikunaka mana ushanchu ninkunami. ¿Shinapachami kan; shinami kan; mana shinachu kan, mana shinapachu kan? (1) Shinapachami (2) Shinami (3) Mana shinachu (4) Mana shinapachachu (88) NS (98) NR</p>	
--	--

CHULLA TAPUYKUNA	
[KAY KATIRIYATAKA VB51-RAC1CA "1", "3", "5", "7", "9" YUPAYPI TUKURIK PANKAYUKKUNAMANLLAMI TAPUNA KAN]	
<p>VB51. ¿Kanpa yuyaypi, pushanapi karichu ashtawan shuwan, warmichu ashtawan shuwan, ishkantinchu shuwankunalla? (1) Kari (2) Warmi (3) Ishkantin shinallatak (88) MY (98) MK (99) INAP</p>	
<p>VB52. Shuk kari, mana kashpaka, shuk warmi llaktapa kullkita rikuna karpika, ¿maykanshi ashtawan alli ruranchu, kari, warmi, ishkantin? (1) Kari (2) Warmi (3) Mana kurinchu (88) MY (98) MK (99) INAP</p>	



Kunanka ñukanchik kikin aycha karamantami pushanapi rimakrinchik

VB53. Wakinkunaka yana aychayukunaka **mana alli pushakkunachu** kankuna ninkuna. ¿Shinapachachu; shinachu; mana shinachu; mana shinapachachu kan? **[Tapuchik: “yana aycha” nishpaka, yanakunata, runakunata, mana yurakkunatachu nisha nin]**

- (1) Shinapachami (2) Shinami
 (3) Mana shinachu (4) Mana shinapachachu (88) MY
 (98) MK (99) INAP

RAC1CA. Tawka killkashkakunapimi yanakunaka, shukkunawan rikushpaka, ashtawan wakachakuna kankuna ninkuna. ¿Imamantashi chashna kan? **[KUTICHINAKUNATA UYACHI, SHUKLLA KUTICHINAMI TIYANKA]**

- (1) Paypa kawsaymanta (2) Mana alliman kawsashkamanta

(3) **[Mana killka-katina]** Shukwan kutichishka

- (88) MY (98) MK (99) INAP

CHULLA TAPUYKUNA

[KAY KATIRIYATAKA (AB1-AB5) “1”, “3”, “5”, “7”, “9” YUPAYPI TUKURIK PANKAYUKKUNAMANLLAMI TAPUNA KAN]

Shukmanta parlashun, wawakuna ima shinata kana kankuna, imakunatami nikrini, uyashpa, kari wawapa, warmi wawapa maykan ashtawan alli kashkata ni:

AB1. (1) Kikinlla imatapash rurana (2) Tayta mamakunata alliman rikuna
 (3) **[Mana killka-katina]** Ishkantín (88) MY (98) MK (99) INAP

AB2. (1) Nishkata uyana (2) Paypa yachashkawan rurana
 (3) **[Mana killka-katina]** Ishkantín (88) MY (98) MK (99) INAP

AB5. (1) Imakunata rurankapak yuyayyuk (2) Nishkata paktachik

- (3) **[Mana killka-katina]** Ishkantín (88) MY (98) MK (99) INAP

MANA CHULLA TAPUYKUNA

[KAY TAPUYKUNATAKA VB22 – SNW1B “0”, “2”, “4”, “6”, “8” YUPAYPI TUKURIK PANKAYUKKUNAMANLLAMI TAPUNA KAN]

VB22. ¿Shamuk akllanapi mana akllankapak rikpika, Suyuka kanta llakichinkacha?

- (1) Llakichinkapachami (2) Llakichinkami (3) Llakichinkachari
 (4) Mana llakichinkachu (88) MY (98) MK (99) INAP

SNW1A. ¿Kanka kaynanik mama-llaktapa, markapa, llaktapa akllanakunapi mishak taytata, mamata riksinkichu?

- (1) Ari (2) Mana **[FOR1man yalli]** (88) MY **[FOR1man yalli]**
 (98) MK **[FOR1man yalli]** (99) INAP

SNW1B. ¿Payka llaktapa, markapa, mama-llaktapa wasipichu kan?

- (1) Llaktapi (2) Markapi (3) Mama-llaktapi

- (4) Shukpi (88) MY (98) MK (99) INAP

MANA CHULLA TAPUYKUNA																	
[KAY KATIRIYATAKA (FOR1 - FOR8) "0", "2", "4", "6", "8" YUPAYPI TUKURIK PANKAYUKKUNAMANLLAMI TAPUNA KAN]																	
<p>FOR1. Kunanka shuk mama llaktakunamantami parlakrinchik. "China" nishkamanta rimashpaka, China llaktamantami parlakunchik, mana Taiwan llaktamantachu rimakunchik. ¿Kay katiriyak llaktakunamanta, maykantak América Latinapika ashtawan satirishka kan?</p> <p>[Kutichina uyachi]</p> <table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 50%;">(1) China</td> <td style="width: 50%;">(2) Japón</td> </tr> <tr> <td>(3) India</td> <td>(4) Estados Unidos</td> </tr> <tr> <td>(5) Brasil</td> <td>(6) Venezuela</td> </tr> <tr> <td>(7) México</td> <td>(10) España</td> </tr> <tr> <td>(11) [Mana killka-katina] Shuk llakta</td> <td>(12) [Mana killka-katina] Mana maykan [FOR4man yalli]</td> </tr> <tr> <td>(88) [Mana killka-katina]MY [FOR4man yalli]</td> <td>(98) [Mana killka-katina] MK [FOR4man yalli]</td> </tr> <tr> <td colspan="2">(99) INAP</td> </tr> </table>				(1) China	(2) Japón	(3) India	(4) Estados Unidos	(5) Brasil	(6) Venezuela	(7) México	(10) España	(11) [Mana killka-katina] Shuk llakta	(12) [Mana killka-katina] Mana maykan [FOR4man yalli]	(88) [Mana killka-katina] MY [FOR4man yalli]	(98) [Mana killka-katina] MK [FOR4man yalli]	(99) INAP	
(1) China	(2) Japón																
(3) India	(4) Estados Unidos																
(5) Brasil	(6) Venezuela																
(7) México	(10) España																
(11) [Mana killka-katina] Shuk llakta	(12) [Mana killka-katina] Mana maykan [FOR4man yalli]																
(88) [Mana killka-katina] MY [FOR4man yalli]	(98) [Mana killka-katina] MK [FOR4man yalli]																
(99) INAP																	
<p>FOR2. Kan nishka mama llaktapi yuyashpaka [FOR1pi nishka llakta uyachishpa], ¿Allipapachachu, allipachu, mana allipachu, mana allipapachachu satirishka?</p> <table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 50%;">(1) Allipapachami</td> <td style="width: 50%;">(2) Allipami</td> </tr> <tr> <td>(3) [Mana killka-katina] Mana allipapash, mana millaypapash</td> <td></td> </tr> <tr> <td>(4) Mana allipa</td> <td>(5) Mana allipapacha</td> </tr> <tr> <td>[Mana killka-katina] Mana imatachu ruran</td> <td>(6) [Mana killka-katina]</td> </tr> <tr> <td>(88) [Mana killka-katina] MY</td> <td>(98) [Mana killka-katina] MK (99) INAP</td> </tr> </table>				(1) Allipapachami	(2) Allipami	(3) [Mana killka-katina] Mana allipapash, mana millaypapash		(4) Mana allipa	(5) Mana allipapacha	[Mana killka-katina] Mana imatachu ruran	(6) [Mana killka-katina]	(88) [Mana killka-katina] MY	(98) [Mana killka-katina] MK (99) INAP				
(1) Allipapachami	(2) Allipami																
(3) [Mana killka-katina] Mana allipapash, mana millaypapash																	
(4) Mana allipa	(5) Mana allipapacha																
[Mana killka-katina] Mana imatachu ruran	(6) [Mana killka-katina]																
(88) [Mana killka-katina] MY	(98) [Mana killka-katina] MK (99) INAP																
<p>FOR3. [Chinata mana nikpimi, kaytaka tapuna kan] China mama llaktapi yuyashpa, América Latinapika yaykushkata rikushpa, ¿allipachachu, allipachu, mana allipachu, mana allipachachu satirishka?</p> <table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 50%;">(1) Allipapachami</td> <td style="width: 50%;">(2) Allipami</td> </tr> <tr> <td>(3) [Mana killka-katina] Mana allipapash, mana millaypapash</td> <td></td> </tr> <tr> <td>(4) Mana allipa</td> <td>(5) Mana allipapacha</td> </tr> <tr> <td>[Mana killka-katina] Mana satirishkachu</td> <td>(6) [Mana killka-katina]</td> </tr> <tr> <td>(88) MY</td> <td>(98) MK (99) INAP</td> </tr> </table>				(1) Allipapachami	(2) Allipami	(3) [Mana killka-katina] Mana allipapash, mana millaypapash		(4) Mana allipa	(5) Mana allipapacha	[Mana killka-katina] Mana satirishkachu	(6) [Mana killka-katina]	(88) MY	(98) MK (99) INAP				
(1) Allipapachami	(2) Allipami																
(3) [Mana killka-katina] Mana allipapash, mana millaypapash																	
(4) Mana allipa	(5) Mana allipapacha																
[Mana killka-katina] Mana satirishkachu	(6) [Mana killka-katina]																
(88) MY	(98) MK (99) INAP																
<p>FOR4. Shamuk chunka wataka, kanpa yuyaypika, ¿Maykan kay katiriyak llaktashi América Latinapika ashtawan satirinka? [Kutichinata uyachi]</p> <table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 50%;">(1) China</td> <td style="width: 50%;">(2) Japón</td> </tr> <tr> <td>(3) India</td> <td>(4) Estados Unidos</td> </tr> <tr> <td>(5) Brasil</td> <td>(6) Venezuela</td> </tr> <tr> <td>(7) México</td> <td>(10) España</td> </tr> <tr> <td>(11) [Mana killka-katina] Shuk llakta</td> <td>(12) [Mana killka-katina] Mana mayka</td> </tr> <tr> <td>(88) MY</td> <td>(98) MK (99) INAP</td> </tr> </table>				(1) China	(2) Japón	(3) India	(4) Estados Unidos	(5) Brasil	(6) Venezuela	(7) México	(10) España	(11) [Mana killka-katina] Shuk llakta	(12) [Mana killka-katina] Mana mayka	(88) MY	(98) MK (99) INAP		
(1) China	(2) Japón																
(3) India	(4) Estados Unidos																
(5) Brasil	(6) Venezuela																
(7) México	(10) España																
(11) [Mana killka-katina] Shuk llakta	(12) [Mana killka-katina] Mana mayka																
(88) MY	(98) MK (99) INAP																
<p>FOR5. Kanpa yuyaypi, ¿kay katiriyak mama llaktakunamanta, ñukanchik llakta wiñachunka, maykantashi katina kanchikman? [Kutichinata uyachi]</p> <table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 50%;">(1) China</td> <td style="width: 50%;">(2) Japón</td> </tr> <tr> <td>(3) India</td> <td>(4) Estados Unidos</td> </tr> <tr> <td>(5) Singapur</td> <td>(6) Rusia</td> </tr> <tr> <td>(7) Corea del Sur</td> <td>(10) Brasil</td> </tr> <tr> <td>(11) Venezuela</td> <td>(12) México</td> </tr> <tr> <td>(13) [Mana killka-katina] Mana maykan/Ñukanchik kikin wiñanawanmi katina kanchik</td> <td></td> </tr> <tr> <td>(14) [Mana killka-katina] Shuk</td> <td>(88) MY (98) MK (99) INAP</td> </tr> </table>				(1) China	(2) Japón	(3) India	(4) Estados Unidos	(5) Singapur	(6) Rusia	(7) Corea del Sur	(10) Brasil	(11) Venezuela	(12) México	(13) [Mana killka-katina] Mana maykan/Ñukanchik kikin wiñanawanmi katina kanchik		(14) [Mana killka-katina] Shuk	(88) MY (98) MK (99) INAP
(1) China	(2) Japón																
(3) India	(4) Estados Unidos																
(5) Singapur	(6) Rusia																
(7) Corea del Sur	(10) Brasil																
(11) Venezuela	(12) México																
(13) [Mana killka-katina] Mana maykan/Ñukanchik kikin wiñanawanmi katina kanchik																	
(14) [Mana killka-katina] Shuk	(88) MY (98) MK (99) INAP																

<p>FOR6. Kunanka ñukanchik llaktapilla yuyashun, ¿China ñukanchik mama llaktapi satirishkachu kan? [Kutichinata uyachi]</p> <p>(1) Ashtaka (2) Asha asha (3) Asha (4) Nima [FOR8man yalli] (88) MY [FOR8man yalli] (98) MK [FOR8man yalli] (99) INAP</p>	
<p>FOR7. Chinaka ñukanchik llaktapi yaykushkami, chayka [Kutichinata uyachi]</p> <p>(1) Allipachami (2) Allimi (3) [Mana killka-katina] Mana allipash, mana millaypash (4) Mana allichu (5) May mana allimi (6) [Mana killka-katina] Mana imachu rikurishka (88) MY (98) MK (99) INAP</p>	
<p>FOR8. “Chinawan katuna rantinaka Ecuadorta wiñachinkapakmi alli kan”: ¿chaymantaka imatatak ninki? [Kutichinaya uyachi]...</p> <p>(1) Shinapachami kan (2) Shinami kan (3) Shina mana shina (4) Mana shinachu kan (5) Mana shinapachachu kan (88) MY (98) MK (99) INAP</p>	

MANA CHULLA TAPUYKUNA					
[KAY KATIRIYATAKA (FOR9A – FOR9D) “0”, “2”, “4”, “6”, “8” YUPAYPI TUKURIK PANKAYUKKUNAMANLLAMI TAPUNA KAN]					
¿Chinamanta kaypi kawsakkunaka imakunatapash rurashpami kawsankuna, paykuna kay katiriyaya llakita charishkata uyashkankimi, yachashkankimi, nachu? [Tiyashkakunata uyachi]					
	Llakimi	Mana llakichu	Mana yachanchu/ Mana imata ninchu	MK	INAP
FOR9A. Llankakkunawan, llankakkunapa tantanakuywan llankanamanta llaki. ¿Kanpa yuyaypika llakichu kan, mana kashpaka, mana llakichu kan, mana kashpaka chaymanta mana imatachu ninki?	1	2	88	98	99
FOR9B. Shikan kawsaymanta shamushkamanta, Ecuadorpi shikan kawsay tiyashkamanta.	1	2	88	98	99
FOR9C. Ecuadorpi imakunapapash shikan kamachi tiyashkakunata mana riksishkamanta	1	2	88	98	99
FOR9D. Kaypi kawsakkunawan, kaymanta willaykunawan mana willanakuy ushaskamanta	1	2	88	98	99

MANA CHULLA TAPUYKUNA								
[KAY KATIRIYATAKA (MIL10A – MIL10E) “0”, “2”, “4”, “6”, “8” YUPAYPI TUKURIK PANKAYUKKUNAMANMI TAPUNA KAN]								
Kunanka shikan llaktakunapa Kamaykunamanta , imata yuyashkatami tapusha nini. Kanpa yuyaypika, kay katiriyapa llaktakunapa Kamayka, ¿Allipachachu, allichu, asha allichu, mana allichu, mana imatachu ninki?								
	Allipachami	Allimi	Asha allimi	Mana allichu	Mana yachanchu/ Mana imata ninchu	MK	INAP	
MIL10A. Chinapa Kamayka, kanpa yuyaypika ¿Allipachachu, allichu, asha allichu, mana allichu, mana imatachu ninki?	1	2	3	4	88	98	99	
MIL10B. Rusiapaka. Kanpa yuyaypika ¿Allipachachu, allichu, asha allichu, mana allichu, mana imatachu ninki?	1	2	3	4	88	98	99	
MIL10C. Iránpaka, kanpa yuyaypika ¿Allipachachu, allichu, asha allichu, mana allichu, mana imatachu ninki?	1	2	3	4	88	98	99	
MIL10D. Israelpaka, kanpa yuyaypika ¿Allipachachu, allichu, asha allichu, mana allichu, mana imatachu ninki?	1	2	3	4	88	98	99	
MIL10E. Estados Unidospaka, kanpa yuyaypika ¿Allipachachu, allichu, asha allichu, mana allichu, mana imatachu ninki?	1	2	3	4	88	98	99	

MANA CHULLA TAPUYKUNA							
[KAY KATIRIYAKA (MIL11A – MIL11E) “0”, “2”, “4”, “6”, “8” YUPAYPI TUKURIK PANKAYUKKUNAMANMI TAPUNA KAN]							
Kunanka ñukanchik llakta shuk llaktakunawan apanushka hawami tapusha nini. Chinawan apanakushkamanta yuyashpaka, ¿kay pichka wata paykunawan apanakunaka ashtawan kuchullachu, ashtawan karullachu, sarun shinachu kashka, mana imatachu ninki?							
	Ashtawan kuchullami	Sarun shinami	Ashtawan karumi	Mana yachanchu/ Mana imata ninchu	MK	INAP	
MIL11A. China	1	2	3	88	98	99	
MIL11B. Rusiawanka, ¿kay pichka wata paykunawan apanakunaka ashtawan kuchullachu, ashtawan karullachu, sarun shinachu kashka, mana imatachu ninki?	1	2	3	88	98	99	

MIL11C. Iránwanka, ¿kay pichka wata paykunawan apanakunaka ashtawan kuchullachu, ashtawan karullachu, sarun shinachu kashka, mana imatachu ninki?	1	2	3	88	98	99
MIL11D. Israelwanka, ¿kay pichka wata paykunawan apanakunaka ashtawan kuchullachu, ashtawan karullachu, sarun shinachu kashka, mana imatachu ninki?	1	2	3	88	98	99
MIL11E. Estados Unidoswanka, ¿kay pichka wata paykunawan apanakunaka ashtawan kuchullachu, ashtawan karullachu, sarun shinachu kashka, mana imatachu ninki?	1	2	3	88	98	99

Shuk imakunamanta rimashpaka,...

CCT1NEW. ¿Kan, mana kashpaka, kanpa wasipi pipash kawsakka Kamaypa kullkita, mana kashpaka, imatapash killan killan chaskinchu?

(1) Ari (2) Mana (88) MY (98) MK

MANA CHULLA TAPUYKUNA

[“0”, “2”, “4”, “6”, “8” YUPAYPI TUKURIK PANKAYUKKUNAMANMI TAPUNA KAN]

CCT1B. Runa Wiñana Bonomanta rimashpaka, ¿kan, mana kashpaka, pipash kanpa wasipi kawsakka chayta chaskinchu?

(1) Ari (2) Mana (88) MY (98) MK (99) INAP

ED. Ima watatak kikinpak yachakuyta tukuchirka man kashpaka yallirkancki?

_____ Watamanta _____ (kallari yachana wasi, katy yachana wasi, Sumak yachana wasi, yalli yachakuy mana Sumak yachana wasi) = _____ Tukuy watakuna **[Katipi kaymanta yupaywan ruray]**

	1 ^o	2 ^o	3 ^o	4 ^o	5 ^o	6 ^o
Mana ima	0					
Kallary yachakuypa	1	2	3	4	5	6
Katypi yachakuypa	7	8	9	10	11	12
Sumak yachana wasipa	13	14	15	16	17	18+
Yalli yachakuy mana Sumak yachana wasipa	13	14	15	16		
NS	88					
NR	98					

CHULLA TAPUYKUNA

[ED2, MOV1 TAPUYKUNATAKA "1", "3", "5", "7", "9" YUPAYPI TUKURIK PANKAYUKKUNAMANMI TAPUNA KAN]

ED2. ¿Kanpa mamaka, imakamanta yachakurka? [KATIRIYAKUNATA AMA UYACHINKICHU]

- (00) Mana ima
- (01) Kallari yachakuypa wakin watakuna
- (02) Kallari yachakuyta tukuchishka
- (03) Katypi yachakuypa wakin watakunata
- (04) Katypi yachakuyta tukuchishka
- (05) Técnica/Tecnológipa wakin watakuna
- (06) Técnica/Tecnológicata tukuchishka
- (07) Sumak yachana wasipa wakin watakuna
- (08) Sumak yachana wasita tukuchishka
- (88) MY (98) MK (99) INAP

MOV1. ¿Kikinka, kikinmanta rimashpaka, mashna kullkita charishkata rikushpaka, ima kashkatashi ninkiman? [KATIRIYAKUNATA UYACHI]

- (1) Charik Ashallata charik
- (2) Mana yapata charik
- (3) Shina shinalla charik
- (4) Wakcha
- (88) MY (98) MK (99) INAP

Q2D-Y. ¿Ima puncha, ima killa, ima watapitak wacharirkanki? [Punchata, killata mana willankapak munakpika, wawatalla tapuy, mana kashpaka, mashna watayuk kashkata tapuy, shinashpa, ima wata wacharishkata rikuy.]

Puncha: _____ Killa (01 = Enero): _____ Wata: _____
 (Q2D, Q2M shinapa: 88 = MY 98 = MK)
 (Q2Y shinapa: 8888 = MY 9888 = MK)

||Q2D
 Puncha
||Q2M
 Killa
||||Q2Y
 Wata

Q3C. Kikin shuk religiónmanta kashpa, Nipay, Maykanmantatak kanki? [Kutichinakunata mana killkakatina] [Mana religióntak mana charinichu nikpika shktawan tapuchy kay akllaykunapi 4 mana kashpaka 11pimi kanka]

- (01) Católico
- (02) Protestante, Protestante Tradicional o Protestante no Evangélico (Cristiano, Calvinista; Luterano; Metodista; Presbiteriano; Discípulo de Cristo; Anglicano; Episcopaliano; Iglesia Morava).
- (03) Religiones Orientales no Cristianas (Islam; Budista; Hinduista; Taoísta; Confucianismo; Baha'i).
- (04) Mana maykan (Shuk apunchikpimi crin, shinapash mana maykan apunchik wasimantachu kan)
- (05) Evangélica y Pentecostal (Evangélico, Pentecostal; Iglesia de Dios; Asambleas de Dios; Iglesia Universal del Reino de Dios; Iglesia Cuadrangular; Iglesia de Cristo; Congregación Cristiana; Menonita; Hermanos de Cristo; Iglesia Cristiana Reformada; Carismático no Católico; Luz del Mundo; Bautista; Iglesia del Nazareno; Ejército de Salvación; Adventista; Adventista del Séptimo Día, Sara Nossa Terra).
- (06) Iglesia de los Santos de los Últimos Días (Mormones).
- (07) Religiones Tradicionales (Candomblé, Vudú, Rastafari, Religiones Mayas, Umbanda; María Lonza; Inti, Kardecista, Santo Daime, Esoterica).
- (10) Judío (Ortodoxo, Conservador o Reformado)
- (11) Agnóstico, ateo (Apunchikta mana crik)
- (12) Testigos de Jehová
- (88) MY (98) MK

Q5A. ¿Mashna kutitak kikinka apunchikpak wasiman rinki? [Akllaykunata killkakatina]

- (1) Shuk kuti yalli kanchis punllapi
- (2) Shuk kuti kanchispunllapi
- (3) Shuik kuti killapi
- (4) Shuk mana kashpaka ish kay kuti watapi
- (5) Mana ima punlla man kashpaka ña mana ima punlla
- (88) MY (98) MK

Q5B. Niway, Imakamanta religiónka kikipak kawsaypika? [Akllaykunata killkakatina]

- (1) Shuk nikimi
- (2) Ashata
- (3) Ashakulla
- (4) Mana imachu
- (88) MY (98) MK

MIL8. ¿Kanpa kusa, mana kashpaka, kanpa warmi, Makanakukkuna Wasipichu kan, mana kashpaka, Makanakukkuna Wasipichu karka?

- (1) Ari, kunanmi chaypi kan
- (2) Kayna watakunami chaypi karka
- (3) Mana kashkachu
- (88) MY (98) MK



<p>OCUP4A. Imatatak kikinka ruranki? Kunanpi kikinka: [Akllaykunata killkakatina]</p> <p>(1) Llankakunki? [Katy] (2) Kunanpi mana llankakunki shinapish llankayta charinki? [Katy] (3) Kunanpi llankayta mashkakunki? [Yalli Q10NEWman] (4) Yachakukkmi kanki? [Yalli Q10NEWman] (5) Wasipi kikipak llankayta charinki? [Yalli Q10NEWman] (6) Tawka watata llankashka samakunkichu kikinka mana llankay ushanki? [Yalli Q10NEWman] (7) Mana llankamchu shinallatak mana llankayta mashkakunki? [Yalli Q10NEWman] (88) MY [Yalli Q10NEWman] (98) MK [Yalli Q10NEWman]</p>	
<p>OCUP1A. Kikipak llankaypika kikinka: [Akllaykunata killkakatina]</p> <p>(1) Mama llaktapak kushkita chaskik mnan kashpaka mamallaktapak empresa? (2) Shuk empresamanta kushkita chaskik? (3) Amu mana kashpaka chwpi empresayuk? (4) Llankak paypaktapacha? (5) Llankak mana kullkita japin / mana paganchu? (88) MY (98) MK (99) INAP</p>	
<p>["F" SHUTIYUK PANKATA TANTACHINA]</p>	
<p>Q10NEW. ¿Kanpa wasipi killan killan chaskishka kullkita rikushpaka, wasi ukupi yuyak, churi-ushikuna llankashkamanta, shinallatak karu llaktamanta kachamushka kullkitapashmi yapachina kanki, shinaka chayta rikushpaka, kay katiriyayupaykunapi, maypitak kanki? [Mana ni ushakupika, ¿Mashna kullkita, killan killan, kanpa wasipi chaskinkichik nishpa tapuy?]</p> <p>(00) Mana ima kullki (01) \$40 dólar ura (02) \$40 shinamanta - \$90 shinakaman (03) \$91 shinamanta - \$130 shinakaman (04) \$131 shinamanta - \$180 shinakaman (05) \$181 shinamanta - \$220 shinakaman (06) \$221 shinamanta - \$260 shinakaman (07) \$261 shinamanta - \$310 shinakaman (08) \$311 shinamanta - \$350 shinakaman (09) \$351 shinamanta - \$400 shinakaman (10) \$401 shinamanta - \$460 shinakaman (11) \$461 shinamanta - \$530 shinakaman (12) \$531 shinamanta - \$790 shinakaman (13) \$791 shinamanta - \$1060 shinakaman (14) \$1061 shinamanta - \$1580 shinakaman (15) \$1581 shinamanta - \$2110 shinakaman (16) \$2110 dólar yallita (88) MY (98) MK</p>	

<p>[LLANKAKUKPI, JUBILADO/PENSIONADO, MANA HANPIRIPA UNKUYUYUK KAKPILLA, KAYTA TAPUY (IMAPI OCUP4A)] Q10G. ¿Mashna kullkita kikinka killan killan chaskinki? [Mana willay ushakupika: ¿Mashna kullkita, kikinlla, killan killan chaskinki, kaypika kanpa wasipi kawsakkunapa killan killan chashkishka, karu llaktamanta kachamushkataka mana yapachinachu kanki?] (00) Mana ima kullki (01) \$40 dólar ura (02) \$40 shinamanta - \$90 shinakaman (03) \$91 shinamanta - \$130 shinakaman (04) \$131 shinamanta - \$180 shinakaman (05) \$181 shinamanta - \$220 shinakaman (06) \$221 shinamanta - \$260 shinakaman (07) \$261 shinamanta - \$310 shinakaman (08) \$311 shinamanta - \$350 shinakaman (09) \$351 shinamanta - \$400 shinakaman (10) \$401 shinamanta - \$460 shinakaman (11) \$461 shinamanta - \$530 shinakaman (12) \$531 shinamanta - \$790 shinakaman (13) \$791 shinamanta - \$1060 shinakaman (14) \$1061 shinamanta - \$1580 shinakaman (15) \$1581 shinamanta - \$2110 shinakaman (16) \$2110 dólar yallita</p>		
(88) MY	(98) MK	(99) INAP (Mana llankanchu, mana jubiladochu kan)

[“F” uhilla pankata ama tantachy]	
<p>Q10A. Kikinka mana kashpaka kikipak wasipi kawsak karu llaktamanta kullkita chaskinchu? (1) Ari (2) Mana (88) MY (98) MK</p>	
<p>Q14. Kikinka shuk llaktaman kawsankapak rinkapak munanki mana kashpaka shuk mamallaktaman kay shamuk kimas watapi llankankapak rinkapak munankichu? (1) Ari (2) Mana (88) MY (98) MK</p>	
<p>Q10D. Llankaymanta kullki mana kashpaka kikin killkapi chaskik kullki shinallatak tukuy kikipak wasiaman yayakuk kullki: [Akllaykunata killkakatina] (1) Alli paktan shinallatak wakichy ushankuna (2) Pakta pakta paktan mana shinchi llakikunawan (3) Mana paktanchu shinallatak llakikunata charin (4) Mana paktanchu shinallatak jatun llakikunata (88) [Mana killkakatina] MY (98) [Mana killkakatina] MK</p>	
<p>Q10E. Kay sarun ishkay watakunapi, kikipak wasiman yaykuk kullki: [Akllaykunata killkakatina] (1) Mirarirka? (2) Shinallatakmi? (3) Pishiyarka? (88) MY (98) MK</p>	

MANA CHULLA TAPUYKUNA					
[FS2, FS8, TAPUYKUNATAKA “0”, “2”, “4”, “6”, “8” YUPAYPI TUKURIK PANKAYUKKUNAMANMI TAPUNA KAN]					
Kunanka mikuna hawami tapukrini.					
	Mana	Ari	MY	MK	INAP
FS2. Kay kimsa killaka, wakin puncha, kullki, mana kashpaka, imash mana tiyashkamanta, ¿mikuna illakchu karkankichik?	0	1	88	98	99
FS8. Kay kimsa killaka, wakin puncha, kullki, mana kashpaka, imash mana tiyashkamanta, ¿Kan, mana kashpaka shuk yuyakka shuklla kutinmi shuk punchapi mikurka, mana kashpaka, tukuy puncha mana mikurkachu?	0	1	88	98	99



<p>Q11. Kikinka sawarisha kanki? [Mana akllaykunata killkakatina]</p> <p>(1) Mana warmiyuk/ kusayuk [Q12Cman yalli] (2) Warmiyuk/ kusayuk [Kati]</p> <p>(3) Tantanakushk kawsan [Kati] (4) Warmi illak/ kusa illak [Q2Cman yalli] (5) Jichurishka [Q12Cman yalli] (6) warmi illak/ kari illak [Q12Cman yalli] (88) MY [Q12Cman yalli] (98) MK [Q12Cman yalli]</p>	
<p>GEN10. Kanpilla, shinallatak kanpa kusapi, mana kashpaka, kanpa warmipi yuyashpaka, kankunapa killan killan chaskishka kullkipi yuyashpaka, kay katiriyana nishkakunamantaka, ¿maykantak kankunapa kawsayta rikuchin? [Katiriyakunata uyachi]</p> <p>(1) Kanka mana imatachu chaskinki, kanpa warmi, kanpa kusami ashtaka chaskin; (2) Kanpa kusa, kanpa warmimi ashtawan chaskin; (3) Kanka kanpa warmiwan, kanpa kusawan killan kullkita chaskikta rikushpaka, shinallatakmi chaskinki; (4) Kanpa warmipa, kanpa kusapa chaskishkata rikushpaka, kanmi ashtawan chaskinki; (5) Kanllami killan killan kullkita chaskinki, kanpa warmika, kanpa kusaka mana imatachu chaskin (6) [Mana nina] Mana imatachu killan killan chaskin (88) MY (98) MK (99) INAP</p>	
<p>Q12C. ¿Mashnapuratak kunanka kanpa wasipika kawsankuna? _____ (88) MY (98) MK</p>	
<p>Q12. Wawata charin? ¿Mashnatak? _____ (00= manapi → Yalli ETIDman) (88) MY (98) MK</p>	
<p>Q12B. ¿Kanpa wawakumanta rimashpaka, mashna manarak 13 watayuktak kanpa wasipika kawsankuna? _____</p> <p>00 = mana pi, (88) MY (98) MK (99) INAP (mana wawatachu charin)</p>	
<p>ETID. Kikinka shuk yurak, misha, runa, yana, mana kashpaka shuk? [Tapuchiska runaka Afro-ecuatoriana kani nikpi, churay shina (4) Yana]</p> <p>(1) Yurak (2) Misha (3) Runa (4) Yana (5) Yana chapu (7) Shuktak (88) MY (98) MK</p>	
<p>LENG1. Maykanta kikipak mama shimika, mana kashpaka shik niki shimika wasipi uchilla kashpa rimarkanki? [Shuk akllaytalla ari nipay][Kutichinata mana killkakatina]</p> <p>(901) Castellano (902) Kichwa (904) Shuktak (llaktamanta) (905) Shutak shuk mama llaktamanta (88) MY (98) MK</p>	
<p>LENG4. Taytamamapak shimikunamanta rimashpa riksirka, Kikipak taytamama riman man kashpaka rimarka [Akllaykunata killkakatina]: <i>(Tapuchik: Taytamamamanta shukka shuk shimitalla rimarka shinallatak shukka shukta yalli rimarka, 2 killkay.)</i></p> <p>(1) Castellanollata (2) Castellanopash shuk paypak llaktamanta shimita (3) Shuk paypak llaktamanta shimitalla (4) Castellanopash shuk karu llaktamanta shimita (88) MY (98) MK</p>	
<p>WWW1. Ima shukkunamanta rimashpa, Mashna kutiktak kikinka Internetpi kanki? [Akllaykunata killkakatina]</p> <p>(1) Punllan punllan (2) Kanchis punllapi wakinpi (3) Killapi wakinpi (4) Wakinpilla (5) Mana ima punlla</p> <p>(88) MY [Mana killkakatina] (98) MK [Mana killkakatina]</p>	
<p>Yupanamanta, kunan yachankapak munanchik mashnatak mamallaktamanta runakunaka politicamanta yachakta shinallatak mamallakta runakunata charin...</p> <p>G10. Mashna kutiktak willaykunata katin, televisión nishkapi, antapi, willachik pankakunapi, mana kashpaka Internetpi? [Akllaykunata killkakatina]:</p> <p>(1) Punllan punllan (2) Kanchis punllapi wakinpi (3) Killapi wakinpi (4) Wakinpilla (5) Mana ima punlla (88) MY (98) MK</p>	

	Ari	Mana	Mana yachanchu	Mana tikrachinchu
G11. Imashutitak Estados Unidospak kay ñawpaman pushakka? [Mana killkakatina: Barack Obama, ari nina Obama]	1	2	88	98
G14. Mashna watatak Ecuadorpi ñawpaman pushakunaka kanka? [Mana killkakatina: 4 watakuna]	1	2	88	98
G17. ¿Ecuadorpa Hatun Tantanakuy pika mashnatak tiyankuna? [NISHKA YUPAYTA KILLKAY. MANA KUTICHIKPIKA, SHUKLLA KUTIN, KUTIN TAPUNA.]	Yupay: _____		8888	9888

Tukuchinkapak, niway kikipak wasipi charinki: **[Tukuylla killkakatina]**

R1. Televisor		(0) Mana		(1) Ari
R3. Refrigeradora (nevera)		(0) Mana		(1) Ari
R4. Teléfono convencional /fijo/residencial (no celular)		(0) Mana		(1) Ari
R4A. Teléfono celular		(0) Mana		(1) Ari
R5. Vehículo. ¿Mashna? [mana mashnata nikipik, shuk nikukpi aspina.	(0) No	(1) Shuk	(2) Ishkay	(3) Kimsa, ashtawan
R6. Lavadora de ropa		(0) Mana		(1) Ari
R7. Microondas nishkata		(0) Mana		(1) Ari
R8. Motocicleta		(0) Mana		(1) Ari
R12. Wasipi yaku		(0) Mana		(1) Ari
R14. Wasi ukupi baño		(0) Mana		(1) Ari
R15. Computadora		(0) Mana		(1) Ari
R18. Servicio de internet	(0) Mana		(1) Ari	(99) INAP
R16. Televisor de pantalla plana nishkata		(0) Mana		(1) Ari
R26. ¿Mapa yaku hapinata charinkichu?		(0) Mana		(1) Ari

Kaymi tukuy tapuykunaka karka. Kikipak yanapaymantami ashtakata yapaychani.

COLORR. [Tapuykunamanta shukllishpa, MANA TAPUNA, kulur kukur pankapi killkay, shinallata aycha Kulurmanta tapuyapak yupayta rikuchypay] _____	
(97) Mana akllay ushshpa [Churay (97)talla, imamantapish, tapuchishka runata mana ñawita rikuy ushshpa] Tapuykuna tukury pacha _____ : _____	
TI. Tapuykuna rurashka pachakuna [uchillakuna, # 1 pankata rikuy] _____	
INTID. Tapuchishkapak riksina yuyapay: _____	
SEXI. Kikinka kari / warmi kashpash killkana: (1) Kari (2) Warmi	
COLORI. Kukur kulur pankakunapi, Kikipak aycha kulurta killkaypay _____	

Ñuka kay tapuykunaka akllashka runawanmi rurashka kan nishpa arinini.

Tapuchikpak aspik _____ Wata/kill/puncha _____ / _____ / _____

Rikukpak aspik _____

Yuyaykuna: _____

[Mana kaypak PDA] Kayta killkak runapak aspik _____

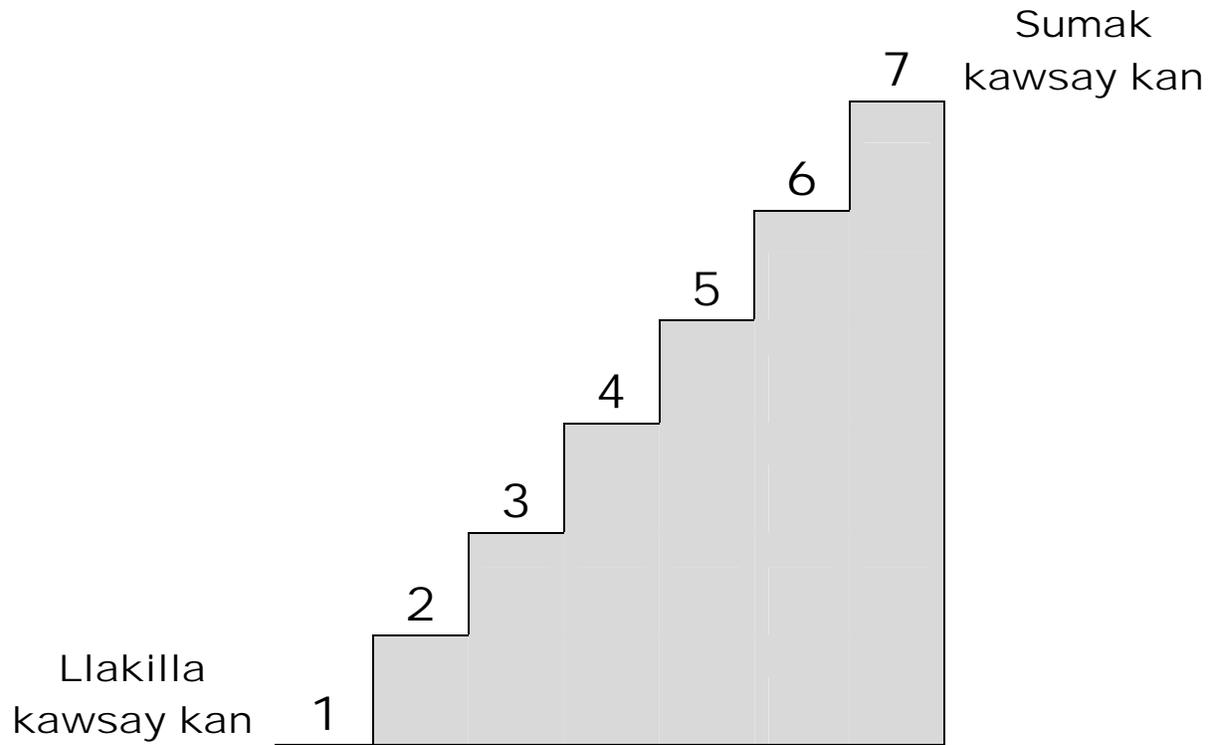
[Mana kaypak PDA] Willykunata rikuk runapak aspik _____



“A” UCHILLA PANKA

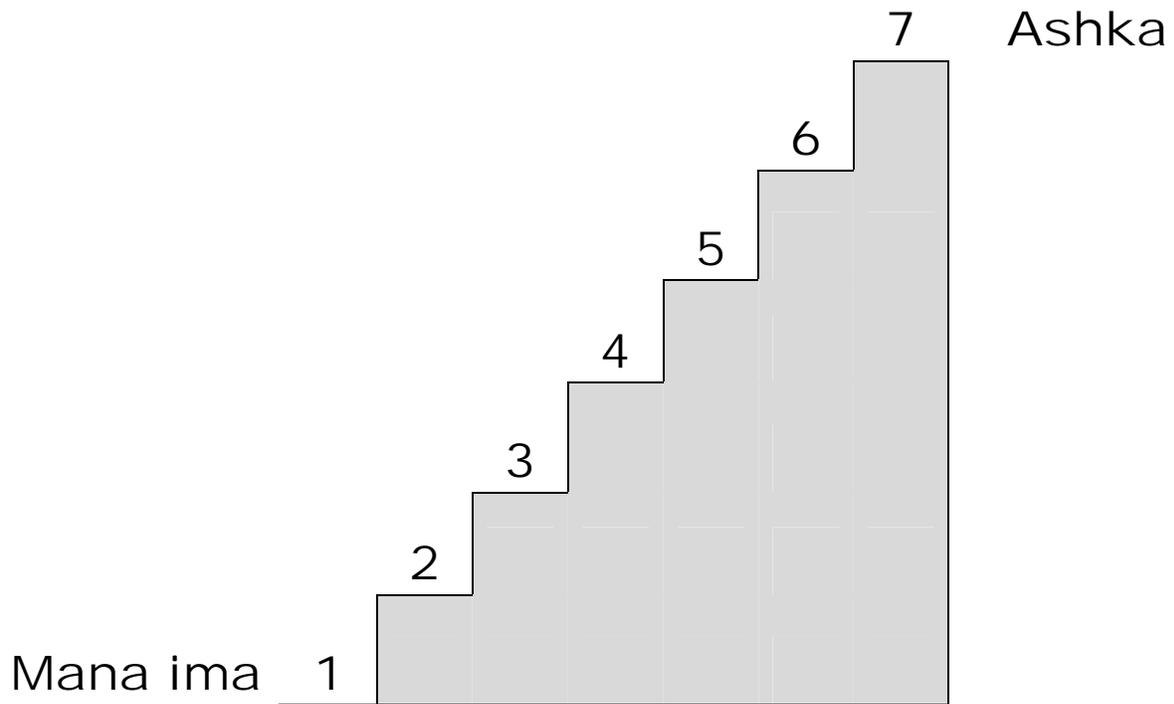
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Lluki					Alli				

“B” UCHILLA PANKA

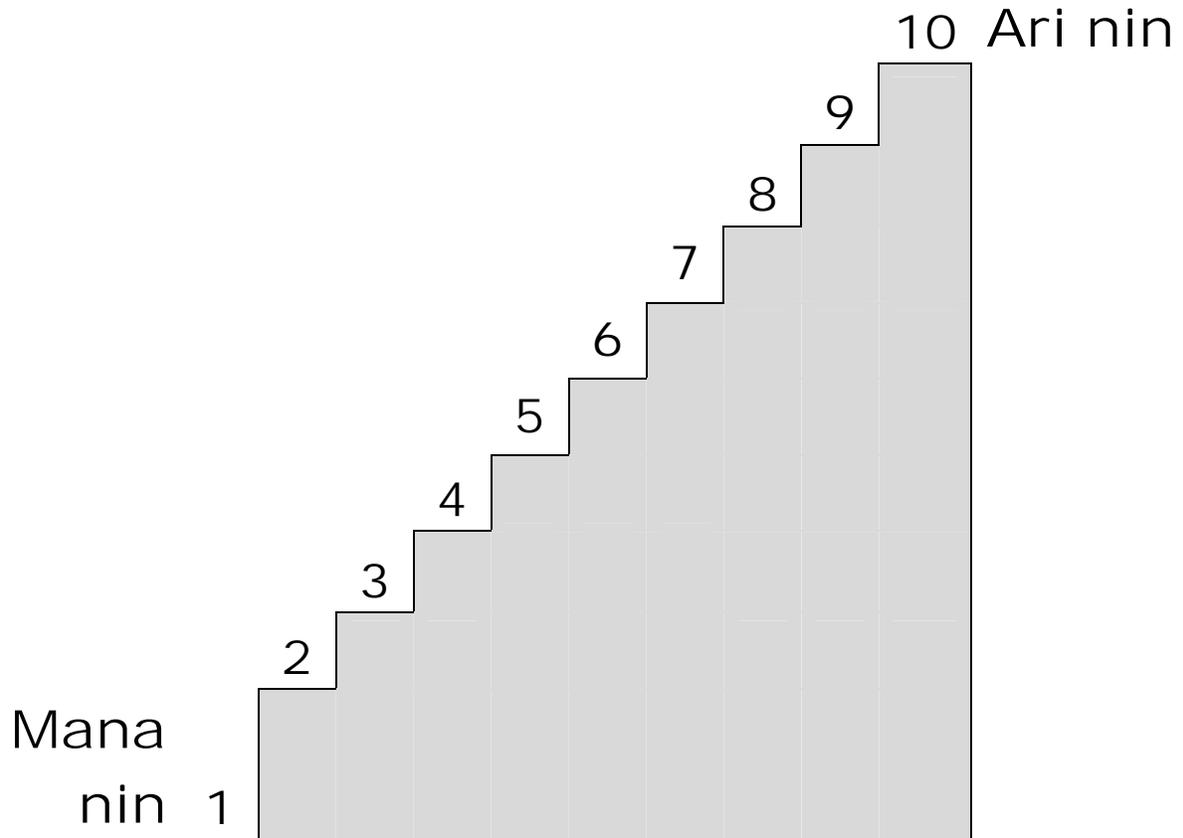




“C” UCHILLA PANKA



“D” UCHILLA PANKA





“F” UCHILLA PANKA

- (00) Mana kullki yaykun
- (01) \$40 manta uray
- (02) \$40 - \$90
- (03) \$91 - \$130
- (04) \$131 - \$180
- (05) \$181 - \$220
- (06) \$221 - \$260
- (07) \$261 - \$310
- (08) \$311 - \$350
- (09) \$351 - \$400
- (10) \$401 - \$460
- (11) \$461 - \$530
- (12) \$531 - \$790
- (13) \$791 - \$1060
- (14) \$1061 - \$1580
- (15) \$1581 - \$2110
- (16) \$2110 ashtawan

Coloryuk panka



Anexo D. Tablas de regresión.

Capítulo 1: Igualdad de oportunidades económicas y sociales en las Américas

Tabla 2 Determinantes del ingreso personal en Ecuador, entre los entrevistados que trabajan		
	Coef.	t
Urbano	0.044	(-1.19)
Mujer	0.023*	(-8.69)
Color de piel	0.051	(-1.15)
26-35 años de edad	0.028*	(4.34)
36-45 años de edad	0.032*	(4.44)
46-55 años de edad	0.033	(2.44)
56-65 años de edad	0.031	(0.55)
66 años o más	0.033	(-0.09)
Constante	0.040	(-1.00)
R-cuadrado = 0.063		
N. de casos = 1038		
*p<0.05		

Tabla 3 Determinantes de la inseguridad alimentaria en Ecuador		
	Coef.	t
Urbano	-0.019	(-0.45)
Color de piel	0.178	(2.58)
Mujer	0.085*	(2.73)
26-35 años de edad	-0.045	(-0.91)
36-45 años de edad	-0.084	(-1.90)
46-55 años de edad	-0.058	(-1.43)
56-65 años de edad	0.052	(1.04)
66 años o más	0.016	(0.39)
Constante	0.011	(0.24)
R-cuadrado = 0.03		
N. de casos = 732		
*p<0.05		

Capítulo 3: El efecto de la desigualdad de oportunidades y la discriminación en la legitimidad política y la participación

Tabla 4 Determinantes de la eficacia interna en Ecuador		
	Coef.	t
Tamaño lugar de residencia	0.033	(0.87)
Mujer	-0.054	(-1.62)
Situación de ama de casa	-0.017	(-0.66)
Edad	0.049	(1.49)
Nivel educativo	0.080*	(2.40)
Quintiles de riqueza	0.033	(1.01)
Interés político	0.153*	(6.31)
Color de piel	0.027*	(2.36)
Constante	0.000	(0.00)
R-cuadrado = 0.047		
N. de casos = 1419		
*p<0.05		

Tabla 5 Determinantes de la eficacia externa en Ecuador		
	Coef.	t
Tamaño lugar de residencia	-.007	(-0.24)
Mujer	-0.011	(-0.53)
Situación de ama de casa	-0.031	(-1.02)
Edad	-0.048	(-1.55)
Nivel educativo	-0.047	(-1.43)
Quintiles de riqueza	0.009	(0.31)
Interés político	0.113*	(4.38)
Indígena	-0.019	(-0.66)
Negro	-0.051*	(-2.19)
Mestizo	-0.008	(-0.25)
Constante	0.001	(0.04)
R-cuadrado = 0.019		
N. de casos = 1418		
*p<0.05		

Tabla 6 Determinantes de la creencia en la representatividad de los partidos políticos en Ecuador		
	Coef.	t
Tamaño lugar de residencia	0.0210	(0.60)
Mujer	-0.065*	(-2.17)
Situación de ama de casa	0.097*	(2.33)
Edad	-0.061	(-1.74)
Nivel educativo	-0.142*	(-3.91)
Quintiles de riqueza	-0.044	(-1.01)
Interés político	0.148*	(3.44)
Indígena	-0.025	(-0.50)
Negro	-0.006	(-0.12)
Mestizo	0.006	(0.15)
Constante	0.007	(0.19)
R-cuadrado = 0.053		
N. de casos = 659		
*p<0.05		

Tabla 7 Determinantes del apoyo al sistema político en Ecuador		
	Coef.	t
Tamaño lugar de residencia	-0.112*	(-3.21)
Mujer	0.0477*	(1.96)
Situación de ama de casa	-0.013	(-0.46)
Edad	-0.041	(-1.70)
Nivel educativo	-0.052	(-1.53)
Quintiles de riqueza	-0.012	(-0.35)
Interés político	0.190*	(5.75)
Indígena	0.015	(0.40)
Negro	-0.018	(-0.51)
Mestizo	0.071*	(2.46)
Constante	0.002	(0.05)
R-cuadrado = 0.055		
N. de casos = 1444		
*p<0.05		

Tabla 8 Determinantes del apoyo a la democracia en Ecuador		
	Coef.	t
Tamaño lugar de residencia	-0.081*	(-2.31)
Mujer	-0.045*	(-2.11)
Situación de ama de casa	0.045	(1.77)
Edad	0.074*	(2.45)
Nivel educativo	0.141*	(4.44)
Quintiles de riqueza	0.037	(1.32)
Interés político	0.057*	(2.50)
Indígena	-0.018	(-0.65)
Negro	0.028	(0.55)
Mestizo	0.003	(0.11)
Constante	-0.000	(-0.01)
R-cuadrado = 0.038		
N. de casos = 1362		
*p<0.05		

Tabla 9 Determinantes de la participación en protestas en Ecuador		
	Coef.	t
Tamaño lugar de residencia	-0.022	(-0.20)
Mujer	-0.077	(-0.74)
Situación de ama de casa	-0.186	(-1.19)
Edad	0.140	(1.30)
Quintiles de riqueza	-0.130	(-1.04)
Interés político	0.262*	(2.71)
Color de piel	0.013	(0.20)
Constante	-0.000	(-22.00)
R-cuadrado = 0.158		
N. de casos = 1464		
*p<0.05		

Capítulo 4: Corrupción, delincuencia y democracia

Tabla 10 Determinantes de la victimización por corrupción en Ecuador		
	Coef.	t
Nivel de Educación	-0.019	(-0.32)
Tamaño lugar de residencia	0.124	(1.52)
Ingreso en el hogar	-0.141	(-2.07)
Mujer	-0.158	(-3.47)
Quintiles de riqueza	-0.033	(-0.46)
Color de piel	-0.033	(-0.91)
Constante	-0.377	(-4.62)
Prob > F = 0.0302		
N. de casos = 1434		
*p<0.05		

Tabla 11 Determinantes de la victimización por delincuencia personal en Ecuador		
	Coef.	t
Nivel de Educación	0.121*	(2.29)
Tamaño lugar de residencia	0.233*	(3.18)
Ingreso en el hogar	-0.176	(-1.87)
Mujer	-0.836	(-1.71)
Quintiles de riqueza	0.112	(1.50)
Color de piel	0.232*	(2.49)
Constante	-0.960	(-12.38)
Prob > F = 0.000		
N. de casos = 1434		
*p<0.05		

Tabla 12 Determinantes del apoyo al sistema político en Ecuador		
	Coef.	t
Nivel de Educación	-0.483	(-1.72)
Tamaño lugar de residencia	-0.097*	(-2.79)
Color de piel	0.481	(1.86)
Mujer	0.344	(1.69)
Percepción de inseguridad	-0.109*	(-3.25)
Victimización por delincuencia	-0.040	(-1.72)
Percepción de corrupción	-0.889*	(-3.24)
Índice de victimización por corrupción	-0.199	(-0.63)
Constante	0.002	(0.05)
Prob > F = 0.000		
N. de casos = 1434		
*p<0.05		

Tabla 13 Determinantes del apoyo al Estado de derecho en Ecuador		
	Coef.	t
Índice de victimización por corrupción	-0.002	(-1.65)
Victimización por delincuencia	-0.002	(-1.01)
Percepción de corrupción	-0.001	(-0.57)
Percepción de inseguridad	-0.005*	(-2.02)
Nivel de Educación	-0.071	(-0.95)
Tamaño lugar de residencia	-0.010	(-0.21)
Color de piel	-0.016	(-1.35)
Mujer	0.170	(1.64)
Confianza Interpersonal	-0.003	(-1.33)
Ideología política	-0.010	(-0.35)
Constante	1.079	(3.01)
Prob > F = 0.093		
N. de casos = 1049		
*p<0.05		

Capítulo 5: Legitimidad Política y Tolerancia

Tabla 1: Tolerancia Política en los Países de las Américas		
	Coef.	t
Satisfacción con la Democracia	0.067	(1.81)
Apoyo a la Democracia	0.112*	(3.59)
Percepción de la Situación Económica Nacional	0.078*	(2.21)
Percepción de la Situación Económica Personal	0.051	(1.33)
Eficacia del Gobierno de Turno	0.214*	(2.63)
El Gobierno Promueve los Principios Democráticos	0.185*	(2.29)
Mujer	0.000	(0.00)
Edad	-0.068	(-1.50)
Educación	-0.087*	(-3.16)
Quintales de Riqueza	-0.035	(-0.90)
Constante	-0.002	(-0.04)
R-Cuadrado = 0.244		
N de casos = 610		
* p<0.05		

Tabla 2: Determinantes de la tolerancia política en Ecuador		
	Coef.	t
Percepción de la situación económica nacional	-0.095*	(-3.28)
Percepción de la situación económica personal	-0.025	(-1.01)
Percepción de Inseguridad	0.027	(0.77)
Victimización por Crimen	0.026	(0.81)
Frecuencia de Asistencia a la Iglesia	-0.027	(-0.89)
Importancia de la Religión	-0.014	(-0.57)
Apoyo a la Democracia	0.134*	(3.84)
Nivel de Educación	0.068*	(2.36)
Quintiles de Riqueza	0.032	(0.80)
Color de Piel	0.018	(0.50)
Mujer	0.014	(0.50)
Constante	0.014	(0.21)
F = 5.13		
N de casos = 1294		
* p<0.05		

Tabla 3: Determinantes de la Democracia Estable en Ecuador		
	Coef.	t
Victimización por Crimen	-0.022	(-0.37)
Percepción de Inseguridad	-0.060	(-0.85)
Victimización por Corrupción	0.057	(0.82)
Percepción de Corrupción	-0.078	(-1.05)
Percepción de la Situación Económica Familiar	0.166*	(1.96)
Mujer	0.000	(0.00)
Quintiles de Riqueza	-0.053	(-0.66)
Tamaño del Lugar de Residencia	-0.192*	(-1.98)
Aprobación del Trabajo del Presidente	0.024	(0.26)
Interés Político	0.213*	(2.84)
Constante	-1.442*	(-14.07)
F = 1.86		
N de casos = 1284		
* p<0.05		

Capítulo 6: Gobiernos Locales

Tabla 1: Determinantes de las Peticiones a Gobiernos Locales en Ecuador		
	Coef.	t
Confianza en el Gobierno Local	0.458*	(4.65)
Asistió a una Reunión Municipal	0.650*	(8.88)
Percepción de la Situación Económica Familiar	0.090	(0.78)
Nivel de Educación	0.453*	(3.12)
Mujer	0.193*	(2.14)
Edad	0.306*	(3.28)
Quintiles de Riqueza	-0.000	(-0.01)
Tamaño del Lugar de Residencia	-0.214	(-1.70)
Constante	-2.985*	(-19.57)
F = 18.24		
N de casos = 1354		
* p<0.05		

Tabla 2: Satisfacción con los servicios locales como determinante del apoyo al sistema político en Ecuador		
	Coef.	t
Evaluación de los Servicios de los Gobiernos Locales	0.117*	(3.01)
Aprobación del Trabajo del Presidente	0.289*	(8.89)
Interés Político	0.132*	(4.89)
Percepción de la Situación Económica Familiar	0.062	(1.43)
Nivel de Educación	-0.068*	(-2.34)
Mujer	0.035*	(2.20)
Edad	-0.053*	(-2.34)
Quintiles de Riqueza	-0.026	(-0.64)
Tamaño del Lugar de Residencia	-0.111*	(-3.14)
Constante	-0.003	(-0.07)
R-Cuadrado = 0.167		
N de casos = 1345		
* p<0.05		

Capítulo 7: Rol del Estado en la Economía

Tabla 1: Predictores socio-demográficos de preferencias por estatización de la economía		
	Coef.	t
Educación	0.007	(0.23)
Edad	0.018	(0.93)
Mujer	0.004	(0.22)
Quintiles de Riqueza	0.047	(1.60)
Indígena	-0.022	(-0.80)
Negro	-0.051	(-1.10)
Blanco	-0.076*	(-2.02)
Tamaño del Lugar de Residencia	-0.074	(-1.17)
Constante	-0.000	(-0.01)
R-Cuadrado = 0.016		
N de casos = 1462		
* p<0.05		

Tabla 2: Predictores de preferencias por estatización de la economía		
	Coef.	t
Eficiencia del Gobierno de Turno	0.069*	(2.23)
Aprobación del Trabajo del Presidente	0.155*	(3.66)
Aprobación del Trabajo de la Asamblea Nacional	-0.078	(-1.83)
Percepción de la Situación Económica Nacional	-0.079*	(-2.39)
Percepción de la Situación Económica Personal	-0.029	(-0.85)
Recibe Asistencia Publica	-0.014	(-0.54)
Satisfacción con las Carreteras	-0.030	(-0.83)
Satisfacción con las Escuelas Públicas	-0.024	(-1.01)
Satisfacción con los Servicios Médicos y de Salud Públicos	0.008	(0.25)
Centro	-0.060	(-1.40)
Derecha	-0.025	(-0.77)
No Sabe, No Contesta	-0.024	(-0.35)
Constante	-0.002	(-0.04)
R-Cuadrado = 0.034		
N de casos = 1219		
* p<0.05		

Capítulo 8: Apoyo a la Idea de Democracia Directa en Ecuador

Tabla 1: Determinantes del apoyo a la democracia directa		
	Coef.	z
Proporción de Voto por el Presidente en el Municipio	0.064	(1.25)
Nivel de Educación	-0.075*	(-2.28)
Edad	-0.044	(-1.51)
Mujer	0.006	(0.25)
Quintiles de Riqueza	-0.089*	(-2.74)
Tamaño del Lugar de Residencia	-0.076*	(-2.14)
Apoyo a la Democracia	0.008	(0.29)
Asistió a una Reunión Municipal	0.002	(0.08)
Solicitó Ayuda al Gobierno Municipal	0.005	(0.20)
Satisfacción con los Servicios de los Gobiernos Locales	-0.030	(-0.99)
Participación en un Comité o Junta de Mejoras	-0.040	(-1.40)
Confianza en el Gobierno Local	0.019	(0.57)
Eficiencia del Gobierno de Turno	0.074*	(2.21)
Apoyo al Sistema	0.062	(1.78)
Constante	0.043	(0.76)
N de casos = 1190		
N de municipios = 51		
* p<0.05		

Capítulo 9: Confianza en el Sistema Electoral en el Ecuador

Tabla 1: ¿Quién es más proclive a confiar en el CNE en el Ecuador?		
	Coef.	t
Apoyo a la Democracia	0.070	(1.77)
Situación Económica Nacional	0.087*	(3.23)
Situación Económica Personal	0.031	(1.04)
Confianza Interpersonal	0.066*	(2.68)
Eficiencia del Gobierno de Turno	0.354*	(9.02)
Mujer	0.015	(0.79)
Nivel Educativo	-0.005	(-0.20)
Edad	-0.080*	(-2.37)
Quintiles de Riqueza	-0.046	(-1.66)
Tamaño del Lugar de Residencia	-0.084*	(-2.72)
Constante	0.009	(0.28)
R-Cuadrado = 0.197		
N de casos = 1309		
* p<0.05		

Tabla 2: Predictores de la confianza en las elecciones en Ecuador		
	Coef.	t
Apoyo a la Democracia	0.097*	(2.17)
Situación Económica Nacional	0.092*	(4.11)
Situación Económica Personal	- 0.019	(-0.67)
Confianza Interpersonal	0.025	(0.91)
Eficiencia del Gobierno de Turno	0.431*	(12.76)
Mujer	0.005	(0.23)
Nivel Educativo	0.021	(0.79)
Edad	- 0.020	(-1.10)
Quintiles de Riqueza	- 0.041	(-1.50)
Tamaño del Lugar de Residencia	- 0.075	(-1.94)
Constante	0.008	(0.22)
R-Cuadrado = 0.249		
N de casos = 1317		
* p<0.05		

El Barómetro de las Américas

El presente estudio es parte de un programa de Investigaciones que el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP) viene llevando a cabo desde hace más de dos décadas. LAPOP es un consorcio de instituciones académicas y de Investigación en las Américas, con sede central en Vanderbilt University, en Estados Unidos. En el proyecto LAPOP participan más de 30 instituciones de toda la región, cuyos esfuerzos tienen el propósito de producir estudios científicos, objetivos e independientes de opinión pública. Dichas investigaciones se enfocan principalmente en la medición de actitudes y comportamientos políticos relacionados con la democracia. El proyecto ha recibido el generoso apoyo de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), de la Facultad de Artes y Ciencias de Vanderbilt University, de la Fundación Tinker, del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), del Banco Mundial, del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), de la Fundación Nacional de Ciencias de Estados Unidos, de la Agencia Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo (ASDI), de la embajada de Suecia en Bolivia, así como de Duke University, Florida International University, University of Miami, Princeton University, de la Pontificia Universidad Católica de Chile, del Consejo Nacional de Investigaciones de Brasil (CNPq) y del Instituto Kellogg de Notre Dame University. LAPOP también mantiene vínculos con entidades como la Organización de los Estados Americanos (OEA).

Las encuestas más recientes –cuyos resultados se analizan y discuten en este informe– fueron realizadas cara a cara en el año 2012, utilizando una muestra estratificada, representativa de la población nacional en áreas rurales y urbanas. Las entrevistas se realizaron en el idioma nacional y/o en los principales idiomas nativos de cada país. La ronda de estudios del 2012 incluyó 26 países de las Américas y más de 41.000 entrevistas, lo que permite comparar los resultados de cada país con los otros países de la región.

LAPOP pone a disposición del público sin costo alguno sus bases de datos a través de su página web www.lapopsurveys.org. Tanto las bases de datos, los reportes de investigación, como los artículos y libros que ha producido el Proyecto de Opinión Pública de América Latina son de acceso público y gratuito. Esta investigación y los datos pueden también consultarse en los sitios de otras importantes universidades de los Estados Unidos y América Latina, que son depositarias de nuestros datos. Con estas iniciativas, LAPOP continúa colaborando con la generación de excelencia académica y de políticas públicas en las Américas.

LAPOP-Ecuador
Cumbayá, Diego de Robles y Vía Interoceánica
Ecuador
Tel: (593) 2 297 1700 Ext. 1058

