USAID
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA

Cultura política de la democracia en Panamá, 2010

Consolidación democrática en las Américas en tiempos difíciles

- Orlando J. Pérez, Ph.D., Central Michigan University
- Mitchell A. Seligson Ph.D.
  Coordinador científico y editor de la serie
  Vanderbilt University

AmericasBarometer by LAPOP
Barómetro de las Américas
www.AmericasBarometer.org

Latin American Public Opinion Project
LAPOP
Proyecto de Opinión Pública de América Latina
www.lapopsurveys.org

CIDEM
Centro de Iniciativas Democráticas

VANDERBILT UNIVERSITY

Cultura política de la democracia en Panamá, 2010

Consolidación democrática en las Américas en tiempos difíciles

Por:

Orlando J. Pérez
Central Michigan University

Mitchell A. Seligson, Ph.D.
Coordinador científico y editor de la serie
Vanderbilt University

Este estudio se realizó gracias al patrocinio otorgado por el programa de Democracia y Gobierno de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional. Las opiniones expresadas en este estudio corresponden a sus autores y no necesariamente reflejan los puntos de vista de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional.

Noviembre 2010

Tabla de contenidos

LISTA DE GRÁFICOS ..... **V**
LISTA DE TABLAS ..... **IX**
PRESENTACIÓN ..... **XI**
PRÓLOGO: ANTECEDENTES DEL ESTUDIO ..... **XIII**
Agradecimientos ..... *xx*
RESUMEN EJECUTIVO ..... **XXIII**
PARTE I: TIEMPOS DIFÍCILES Y SUS EFECTOS SOBRE LA DEMOCRACIA **1**
CAPÍTULO I. TIEMPOS DIFÍCILES EN LAS AMÉRICAS: CONTEXTO ECONÓMICO **3**
Introducción *3*
Visión global de la crisis económica *3*
Dimensiones de la crisis económica en Panamá *8*
Tendencias en el desarrollo democrático *9*
Dimensiones de la democracia en Panamá *12*
La relación entre tiempos difíciles y democracia *13*
CAPÍTULO II. PERCEPCIONES Y EXPERIENCIAS CIUDADANAS DURANTE TIEMPOS DIFÍCILES EN LAS AMÉRICAS **15**
Introducción *15*
Percepciones de la magnitud de la crisis económica *15*
¿Quién es responsable de la crisis económica? *18*
El caso panameño *20*
Experiencias personales con la inestabilidad económica *20*
Pérdida de trabajo *20*
Disminución de ingresos reportados en los hogares *24*
¿Quiénes fueron los más afectados por la crisis económica? *26*
Percepciones sobre la situación económica personal y nacional *28*
Conclusión *30*
CAPÍTULO III. LOS VALORES DEMOCRÁTICOS EN TIEMPOS DIFÍCILES **31**
Introducción *31*
El apoyo a la democracia *39*
Apoyo al sistema político *43*
Satisfacción con la democracia *50*
Apoyo a los golpes militares *53*
Conclusión *57*
PARTE II: ESTADO DE DERECHO, CRIMINALIDAD Y DELINCUENCIA, CORRUPCIÓN Y SOCIEDAD CIVIL **59**
CAPÍTULO IV. ESTADO DE DERECHO, CRIMINALIDAD, DELINCUENCIA Y CORRUPCIÓN **61**
Introducción *61*
Antecedentes teóricos *61*
A. Percepción de inseguridad y delincuencia *63*
Victimización por delincuencia *68*
B. Corrupción *74*
Antecedentes teóricos *74*
La medición de la corrupción *77*
Percepción de la corrupción *78*
Victimización por corrupción *80*
C. El Impacto de la criminalidad, la inseguridad y la corrupción en la democracia *84*
D. El apoyo hacia el Estado de derecho y el impacto de la criminalidad y la inseguridad *88*
Conclusión *92*
CAPÍTULO V. LEGITIMIDAD, APOYO AL SISTEMA Y TOLERANCIA POLÍTICA **93**
Introducción *93*
Antecedentes teóricos *93*
La ecuación de la legitimidad y la tolerancia *93*
A. Apoyo al sistema político *95*
Antecedentes teóricos *95*
B. Tolerancia política *101*
Antecedentes teóricos *101*

C. Apoyo a la democracia estable *106*
D. Legitimidad de otras instituciones democráticas *110*
E. Actitudes hacia la democracia *112*
Conclusión *117*
CAPÍTULO VI. SOCIEDAD CIVIL Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA 119
Introducción *119*
Antecedentes teóricos *119*
A. Confianza interpersonal *120*
B. Participación cívica *124*
C. Participación en protestas y manifestaciones *126*
D. Participación electoral *130*
E. Interés en política y activismo *134*
F. Activismo político *136*
Conclusión *136*
CAPÍTULO VII. GOBIERNO LOCAL 139
Antecedentes teóricos *139*
A. Participación en reuniones del gobierno local *139*
B. Presentación de solicitudes al gobierno local *141*
C. Satisfacción con los servicios del gobierno local *146*
Conclusión *150*
PARTE III: MÁS ALLÁ DE LA CRISIS ECONÓMICA 151
CAPÍTULO VIII. PARTIDOS POLÍTICOS Y DEMOCRACIA EN PANAMÁ 153
Introducción *153*
¿Puede la democracia existir sin partidos políticos? *157*
Clientelismo en los partidos políticos *160*
Conclusión *161*
CAPÍTULO IX. ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA, DELINCUENCIA Y POLICÍA NACIONAL 163
Introducción *163*
Confianza en el sistema de justicia *163*
Confianza en la Policía Nacional *168*
Conclusión *178*
CAPÍTULO X. POLÍTICA AMBIENTALISTA Y OPINIÓN PÚBLICA 179
Introducción *179*
Protección ambiental y opinión pública *180*
Conclusión *186*
REFERENCIAS 187
APÉNDICES 193
APÉNDICE I: DESCRIPCIÓN TÉCNICA DE LA MUESTRA 195
APÉNDICE II: EL FORMULARIO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO 200
APÉNDICE III: EL CUESTIONARIO 201

Lista de gráficos

Gráfico I-1. Crecimiento real del PIB mundial, estimados y proyecciones 4
Gráfico I-2. Disminución en las remesas enviadas a América Latina, 2007-2009, según reporte del Banco Mundial 6
Gráfico I-3. Cambio anual en el PIB real de América Latina, 1991-2010 6
Gráfico I-4. Tasa de crecimiento del PIB real, 2009 7
Gráfico I-5. Panamá: PIB e Inflación, 2007-2009 8
Gráfico I-6. La libertad en el mundo: Avances y retrocesos 2003-2010, por año reportado 10
Gráfico I-7. Países libres, parcialmente libres y no libres en las Américas 11
Gráfico II-1. Percepción de crisis económica en América Latina y el Caribe (porcentaje total de la población) 16
Gráfico II-2. Porcentaje de población que percibe que existe una crisis económica 17
Gráfico II-3. Percepción de la crisis económica en Panamá (porcentaje total de la población) 18
Gráfico II-4. ¿Quién es culpable de la crisis económica? (Porcentaje de la población total) 18
Gráfico II-5. ¿Quién es responsable de la crisis económica? Perspectiva por regiones en las Américas 19
Gráfico II-6. ¿Quién es responsable de la crisis? Panamá, 2010 20
Gráfico II-7. Pérdida de trabajos en las Américas, 2010 21
Gráfico II-8. Porcentaje de hogares en donde al menos un miembro de la familia perdió su trabajo en los dos últimos años 22
Gráfico II-9. Porcentaje de panameños que perdieron su trabajo 23
Gráfico II-10. Porcentaje de panameños que perdieron su trabajo, por género, edad, educación y residencia 24
Gráfico II-11. Cambios reportados en el ingreso del hogar, 2008-2010 en las Américas 25
Gráfico II-12. ¿El ingreso de su hogar ha disminuido, permanecido igual o aumentado en los últimos dos años? (Porcentaje de la población total) 26
Gráfico II-13. Porcentaje de individuos en América Latina y el Caribe que reportaron una disminución en su ingreso familiar, por área de residencia y nivel de riqueza. 27
Gráfico II-14. Porcentaje de individuos en Panamá que reportaron una disminución en su ingreso familiar, por área de residencia y nivel de riqueza. 27
Gráfico II-15. Relación entre experiencias de los ciudadanos y sus percepciones de la economía durante tiempos difíciles en América Latina y el Caribe. 29
Gráfico II-16. Relación entre disminución de ingreso para el hogar y percepciones económicas en Panamá 29
Gráfico III-1 Aumento y disminución en la satisfacción de vida reportada en 2010 vs. 2008 33
Gráfico III-2. Percepciones de cambio en la satisfacción con la vida, 2008 vs. 2010 34
Gráfico III-3. Porcentaje de la población que percibió una disminución en su satisfacción de vida en relación con la percepción retrospectiva de su situación económica personal 35
Gráfico III-4. Determinantes del cambio percibido en la satisfacción con la vida, Barómetro de las Américas 2010 (muestra total) 37
Gráfico III-5. Determinantes del cambio percibido en la satisfacción con la vida en Panamá 37
Gráfico III-6. Cambio de percepción en la satisfacción con la vida y la percepción de la situación económica personal en Panamá 38
Gráfico III-7. Cambio de percepción en la satisfacción con la vida y pérdida de trabajo e ingreso 38
Gráfico III-8. Cambio de percepción en la satisfacción con la vida y edad 39
Gráfico III-9. Apoyo promedio a la democracia en las Américas, 2008 vs. 2010 40
Gráfico III-10. Determinantes de apoyo a la democracia en las Américas, 2010 (muestra total) 41
Gráfico III-11 Determinantes de apoyo a la democracia en Panamá, 2010 42
Gráfico III-12. Factores estadísticamente significativos para el apoyo a la democracia 43
Gráfico III-13. Apoyo promedio al sistema político en las Américas, 2008 vs. 2010 45
Gráfico III-14. Determinantes de apoyo al sistema en las Américas, 2010 (muestra total) 46
Gráfico III-15. Percepción de desempeño económico del gobierno, 2008 vs. 2010 47
Gráfico III-16. Cambio en la percepción del desempeño económico del gobierno como predictor de cambio en apoyo al sistema político (2008-2010), análisis a nivel de país 48

Gráfico III-17. Cambios en la percepción de desempeño económico del gobierno como predictor de cambios en el apoyo al sistema (2008-2010), análisis a nivel regional 48
Gráfico III-18. Determinantes de apoyo al sistema en Panamá, 2010 49
Gráfico III-19. Apoyo al sistema y desempeño económico del gobierno 49
Gráfico III-20. Satisfacción con la democracia, 2008 vs. 2010, encuesta del Barómetro de las Américas 51
Gráfico III-21. Determinantes de satisfacción con la democracia en las Américas, 2010 (muestra total) 52
Gráfico III-22. Determinantes de satisfacción con la democracia en Panamá, 2010 52
Gráfico III-23. Factores que determinan satisfacción con la democracia en Panamá 53
Gráfico III-24. Justificación de un golpe militar (policial) en las Américas, 2008 vs. 2010 54
Gráfico III-25. Predictores de apoyo a golpes militares en las Américas, 2010 (muestra total) 55
Gráfico III-26. Determinantes de apoyo al golpes de estado en Panamá, 2010 56
Gráfico III-27. Apoyo a los golpes de estado y evaluación de la economía en Panamá, 2010 57
Gráfico IV-1. Percepción de inseguridad en América Latina 64
Gráfico IV-2. Percepción de inseguridad en Panamá: 2001-2010 65
Gráfico IV-3. Principal problema que enfrenta el país por año 65
Gráfico IV-4. Determinantes de la percepción de inseguridad en Panamá, 2010 66
Gráfico IV-5. Percepción de inseguridad y actividad de las pandillas 67
Gráfico IV-6. ¿Qué tanto cree usted que su barrio está afectado por pandillas? 67
Gráfico IV-7. Percepción de inseguridad y victimización por delincuencia en Panamá, 2010 68
Gráfico IV-8. Victimización por delincuencia individual y en el hogar 69
Gráfico IV-9. ¿En qué lugar ocurrió el último delito? 70
Gráfico IV-10. Tipo de crímenes reportados en Panamá, 2010 70
Gráfico IV-11. Porcentaje de personas que fueron víctimas de la delincuencia en América Latina, 2010 71
Gráfico IV-12. Victimización por crimen en Panamá, 2004-2010 72
Gráfico IV-13. ¿Quién es víctima de la delincuencia? (2010) 73
Gráfico IV-14. Victimización por delincuencia y tamaño del lugar y edad en Panamá, 2010 74
Gráfico IV-15. Percepción de corrupción en América Latina 79
Gráfico IV-16. Percepción de Corrupción en Panamá, 2004-2010 80
Gráfico IV-17. Victimización por corrupción en perspectiva comparada 81
Gráfico IV-18. Índice Total of Victimización por Corrupción en Panamá, 2010 82
Gráfico IV-19. Porcentaje de la población víctima de corrupción por año 82
Gráfico IV-20. ¿Quién es más proclive a ser víctima de la corrupción? (2010) 83
Gráfico IV-21. Victimización por corrupción por edad, educación y número de hijos en Panamá, 2010 84
Gráfico IV-22. Impacto de la delincuencia, inseguridad y corrupción sobre apoyo al sistema en Panamá (2010) 85
Gráfico IV-23. Impacto de la percepción de corrupción sobre apoyo al sistema en Panamá (2010) 85
Gráfico IV-24. Impacto de la delincuencia, inseguridad y corrupción sobre apoyo a la democracia en Panamá (2010) 86
Gráfico IV-25. Apoyo a la democracia y la percepción de inseguridad y victimización por corrupción en Panamá, 2010 87
Gráfico IV-26. Impacto del crimen, inseguridad y corrupción en la satisfacción con la democracia en Panamá (2010) 88
Gráfico IV-27. Apoyo por el respeto al Estado de derecho en Panamá (2010) 89
Gráfico IV-28. Apoyo hacia el respeto por el estado de derecho en perspectiva comparada 90
Gráfico IV-29. Determinantes de apoyo hacia el respeto por el estado de derecho en Panamá 91
Gráfico IV-30. Apoyo hacia el respeto por el Estado de derecho en Panamá, 2010 92
Gráfico V-1. Componentes de apoyo al sistema en Panamá (2010) 96
Gráfico V-2. Componentes de apoyo al sistema en Panamá por año 97
Gráfico V-3. Apoyo al sistema político en perspectiva comparada 98
Gráfico V-4. Apoyo al sistema en Panamá por año 99
Gráfico V-5 Apoyo al sistema y el impacto de la satisfacción con el desempeño del Presidente y el desempeño económico del gobierno en Panamá, 2010 100
Gráfico V-6. Apoyo al sistema, aprobación del trabajo del Presidente y desempeño económico del gobierno 100
Gráfico V-7. Componentes de tolerancia política en Panamá (2010) 102

Gráfico V-8. Tolerancia política en perspectiva comparada 103
Gráfico V-9. Tolerancia política en Panamá por año 104
Gráfico V-10. Determinantes de tolerancia política en Panamá, 2010 104
Gráfico V-11. Tolerancia política por ideología y tamaño de ciudad en Panamá, 2010 105
Gráfico V-12. Apoyo a la democracia estable en perspectiva comparada 107
Gráfico V-13. Apoyo a la democracia estable por año, Panamá 2004-2010 108
Gráfico V-14. ¿Quién es más proclive a apoyar la democracia estable en Panamá? 109
Gráfico V-15. Apoyo a la democracia estable y satisfacción con el desempeño del presidente en Panamá, 2010 .. 110
Gráfico V-16. Confianza en las instituciones en Panamá, 2010 110
Gráfico V-17. Confianza en las instituciones en Panamá por año 111
Gráfico V-18. Apoyo a la democracia en perspectiva comparada 113
Gráfico V-19. Apoyo a la democracia en Panamá por año 114
Gráfico V-20. Satisfacción con la democracia en Panamá (2010) 115
Gráfico V-21. Satisfacción con la democracia en perspectiva comparada 116
Gráfico V-22. Satisfacción con la democracia en Panamá por año 117
Gráfico VI-1. Confianza interpersonal en Panamá, 2010 120
Gráfico VI-2. Confianza interpersonal en perspectiva comparada 121
Gráfico VI-3. Confianza interpersonal en Panana por año 122
Gráfico VI-4. Determinantes de la confianza interpersonal en Panamá (2010) 123
Gráfico VI-5. Confianza interpersonal y percepción de seguridad en Panamá, 2010 123
Gráfico VI-6. Participación en reuniones de organizaciones cívicas en Panamá (2010) 125
Gráfico VI-7. Participación en reuniones de organizaciones cívicas por año en Panamá 126
Gráfico VI-8. Participación en una manifestación o marcha de protesta en perspectiva comparada 128
Gráfico VI-9. Determinantes de la participación en protestas, Panamá (2010) 129
Gráfico VI-10. Participación en protestas por educación y sexo en Panamá, 2010 130
Gráfico VI-11. Porcentaje de ciudadanos que votó en las últimas elecciones presidenciales 131
Gráfico VI-12. Porcentaje de ciudadanos que reportaron haber votado en las últimas elecciones, por año en Panamá 132
Gráfico VI-13. Predictores de participación electoral en Panamá, 2010 133
Gráfico VI-14. Porcentaje que votó en las últimas elecciones por edad y educación en Panamá (2010) 133
Gráfico VI-15. Auto-identificación ideológica de los votantes y preferencias electorales 134
Gráfico VI-16. Interés en la política en Panamá, 2010 135
Gráfico VI-17. Interés en la política por año en Panamá 135
Gráfico VI-18. Activismo político en Panamá 136
Gráfico VII-1. Participación en reuniones del gobierno local en perspectiva comparada 140
Gráfico VII-2. Participación en reuniones del gobierno local por año 141
Gráfico VII-3. Presentación de solicitudes al gobierno local en Panamá (2010) 142
Gráfico VII-4. Presentación de solicitudes al gobierno local en perspectiva comparada 143
Gráfico VII-5. Presentación de solicitudes al gobierno local en Panamá por año 144
Gráfico VII-6. ¿Quién es más proclive a buscar ayuda o presentar solicitudes al gobierno local? 145
Gráfico VII-7. Presentación de solicitudes al gobierno local por asistencia a reuniones de la municipalidad 146
Gráfico VII-8. Satisfacción con los servicios del gobierno local en Panamá (2010) 147
Gráfico VII-9. Satisfacción con los servicios del gobierno local en perspectiva comparada 148
Gráfico VII-10. Satisfacción con los servicios del gobierno local en Panamá por año 149
Gráfico VII-11. Determinantes de satisfacción con los servicios del gobierno local en Panamá, 2010 149
Gráfico VII-12. Satisfacción con los servicios del gobierno local por confianza en el gobierno municipal 150
Gráfico VIII-1. Simpatiza con algún partido político 155
Gráfico VIII-2. Distribución de simpatías partidistas en Panamá, 2010 155
Gráfico VIII-3. Intensidad de simpatía por partidos políticos en Panamá 156
Gráfico VIII-4. Intensidad del partidismo en Panamá 156
Gráfico VIII-5. Orientación ideológica de los simpatizantes de partidos políticos 157
Gráfico VIII-6. Democracia puede existir sin partidos políticos en perspectiva comparada 158
Gráfico VIII-7. Determinantes de que la democracia puede existir sin partidos políticos en Panamá, 2010 159

Gráfico VIII-8. Democracia sin partidos políticos por educación, 2010 159
Gráfico VIII-9. ¿Le han ofrecido alguna cosa o beneficio a cambio de su voto? 160
Gráfico VIII-10. Más o menos inclinado a votar por el candidato o partido que ofrece beneficios tangibles 161
Gráfico IX-1. Principal problema de la administración de Justicia 164
Gráfico IX-2. Porcentaje de panameños que les pidieron sobornos en varias instituciones, 2010 164
Gráfico IX-3. Porcentaje de sobornos en los tribunales por año 165
Gráfico IX-4. Confianza que el sistema judicial castiga criminales 166
Gráfico IX-5. Determinantes de confianza en el sistema judicial 167
Gráfico IX-6. Confianza en el sistema judicial, inseguridad y tamaño del lugar de residencia, 2010 167
Gráfico IX-7. Clasificación del trabajo de la policía en los barrios 168
Gráfico IX-8. Satisfacción con la calidad del trabajo que hace la policía 169
Gráfico IX-9. Satisfacción con el trabajo de la policía para prevenir la delincuencia 169
Gráfico IX-10. Frecuencia de patrullaje en el barrio 170
Gráfico IX-11. Frecuencia de patrullaje por región 171
Gráfico IX-12. Policía habla y asiste a reuniones de vecinos 171
Gráfico IX-13. Policía realiza actividades para prevenir la delincuencia en la comunidad y se involucra con los niños y jóvenes 172
Gráfico IX-14. Policía debe involucrarse en la solución de problemas de la comunidad 173
Gráfico IX-15. Sentimiento cuando interactúan con miembros de la Policía Nacional 174
Gráfico IX-16. Determinantes de la percepción de seguridad cuando están cerca de un policía 175
Gráfico IX-17. Percepción de seguridad cuando está cerca de un policía por edad, sexo, inseguridad y victimización por delincuencia 176
Gráfico IX-18. Percepción de ser víctima de robo en su casa, asalto en el barrio y que un miembro de la familia sea asaltado 177
Gráfico IX-19. Temor de ser víctima de un acto de delincuencia por región 177
Gráfico X-1. Evaluación del trabajo de protección ambiental de varias instituciones 181
Gráfico X-2. Leyes de protección ambiental aplicadas justamente 182
Gráfico X-3. ¿Quién debe tener mayor responsabilidad para proteger el medio ambiente? 182
Gráfico X-4. El Estado debe implementar políticas firmes para proteger el medio ambiente 183
Gráfico X-5. Actitudes sobre las políticas ambientales y la posibilidad de incidir personalmente en la protección del medio ambiente 184
Gráfico X-6. Principal problema para la aplicación de normas para proteger el medio ambiente 185
Gráfico X-7. ¿Están los funcionarios públicos preocupados por mejorar el medio ambiente? 185

Lista de tablas

Tabla I-1. Panamá: Principales indicadores económicos 9
Tabla I-2. Tendencias globales de libertad, 1979 - 2009 10
Tabla I-3. Resultados de las elecciones presidenciales del 3 de mayo de 2009 13
Tabla I-4. Resultados de las elecciones para la Asamblea Nacional, 3 de mayo de 2009 (número de escaños) 13
Tabla IV-1. Comparación de tasa de homicidios por región del mundo 62
Tabla IV-2. Tasa de homicidios en Centroamérica, 2000-2008 63
Tabla IV-3. Índice de percepción de corrupción de Transparencia Internacional (TI), 2009 76
Tabla V-1. Relación empírica entre apoyo al sistema y tolerancia política: Panamá, 2010 106
Tabla VI-1. Participación electoral en las elecciones presidenciales de 1999, 2004 y 2009 130
Tabla VIII-1. Número de personas inscritas en partidos políticos en Panamá 154

Presentación

La Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) se enorgullece de apoyar al Barómetro de las Américas. Si bien el objetivo principal es dar a los ciudadanos la oportunidad de alzar su voz en una amplia variedad de temas importantes, las encuestas realizadas son también un instrumento crucial para el diseño de programas de USAID, y son asimismo de utilidad para quienes diseñan políticas de diversa índole en toda la región de América Latina y el Caribe.

Los funcionarios de USAID utilizan los resultados del Barómetro de las Américas para priorizar la distribución de recursos y como guía para el diseño de programas. Las encuestas son frecuentemente empleadas como una herramienta de evaluación, a través de la comparación de los resultados nacionales con sobremuestras en regiones específicas. En este sentido, el Barómetro de las Américas está a la vanguardia en la recolección de datos de alta calidad que puedan ser utilizados para evaluaciones de impacto, en consonancia con las recomendaciones de la Academia Nacional de Ciencias hechas a USAID en el año 2008. Los resultados obtenidos a través del Barómetro de las Américas también pueden alertar a los diseñadores nacionales de políticas públicas y a otros donantes internacionales acerca de potenciales áreas problemáticas en cada país. Por otra parte, informa a los ciudadanos acerca de las experiencias y valores democráticos en sus países respectivos, poniendo dichos resultados en perspectiva con las tendencias regionales.

El Barómetro de las Américas construye capacidad local a través del trabajo que realiza con instituciones académicas en cada país y del entrenamiento de investigadores locales. El equipo de análisis de Vanderbilt University desarrolla inicialmente el cuestionario y lo pone a prueba dentro de cada país. Posteriormente, consulta a las instituciones locales asociadas, obteniendo retroalimentación para mejorar el instrumento y así involucrarlas en la fase de la prueba piloto. Una vez que todo está preparado, encuestadores locales hacen las entrevistas casa por casa, haciendo uso de papel y lápiz. Con la ayuda del Centro de Estudios de Población de la Universidad de Costa Rica (CCP), los encuestadores están ahora ingresando las respuestas directamente a Asistentes Personales Digitales (PDAs) en diversos países. Una vez recolectados los datos, el equipo de Vanderbilt revisa la calidad de los mismos y elabora el marco teórico para los reportes nacionales. Los análisis específicos de cada país son después llevados a cabo por los equipos locales de investigación.

Aunque USAID sigue siendo el principal proveedor de fondos para el Barómetro de las Américas, este año el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), el Banco Interamericano para el Desarrollo (BID), la Agencia Sueca para el Desarrollo Internacional (ASDI), Princeton University, Notre Dame University, York University (Canadá) y la Université Laval (Canadá) también ayudaron a financiar las encuestas. La escuela de Artes y Ciencia de Vanderbilt University realizó una gran contribución. Gracias al apoyo de todas estas instituciones, el trabajo de campo en todos los países fue realizado casi simultáneamente, permitiendo precisión y rapidez en la generación de los análisis comparativos. También este año, los informes de cada país contienen tres secciones. La primera proporciona una valoración general de la crisis económica. La segunda sección se centra en aspectos clave de la democracia. Por último, la tercera sección profundiza en temas y prioridades específicas de cada país.

USAID agradece el liderazgo del Dr. Mitchell Seligson y la Dra. Elizabeth Zechmeister en el Barómetro de las Américas. También hacemos extensivo nuestro profundo agradecimiento a sus extraordinarios estudiantes de doctorado provenientes de todo el hemisferio y a los diversos académicos de la región e instituciones nacionales que han estado involucrados con esta importante iniciativa.

Atentamente,

Vanessa Reilly
Administradora de Subvenciones de USAID para el Proyecto Barómetro de las Américas

Prólogo: Antecedentes del estudio

Mitchell A. Seligson, Ph.D.
Centennial Profesor de Ciencia Política
y Director del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP)
y
Elizabeth Zechmeister, Ph.D.
Profesora Asociada de Ciencia Política y Subdirectora de LAPOP,
Vanderbilt University

Este estudio representa la contribución más reciente de la serie de encuestas del **Barómetro de las Américas,** una de las diversas actividades del Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP), las cuales se han diversificado y ampliado en años recientes. El estudio de 2010 es el más extenso realizado hasta el momento, y creemos que representa la encuesta más grande de valores democráticos llevada a cabo en las Américas. Cubre todos los países independientes en el norte, centro y sur del continente americano, así como la mayoría de países grandes (y algunos pequeños) en El Caribe. En el año 2010 se añadió, por primera vez, a Trinidad & Tobago y a Surinam. El estudio involucró múltiples esfuerzos de profesores, estudiantes de posgrado, socios de los equipos nacionales, personal de campo, donantes internacionales, y por supuesto, miles de ciudadanos de las Américas que se brindaron su valioso tiempo para ser entrevistados. En este Prólogo se presentan algunos antecedentes del estudio y ubica al mismo en el contexto más amplio de los esfuerzos realizados por LAPOP.

LAPOP fue fundado hace más de dos décadas y actualmente se encuentra ubicado en Vanderbilt University, en Estados Unidos, la cual brinda generoso apoyo al programa. LAPOP se inició con un estudio de valores democráticos en un país, Costa Rica, en una época en la cual la mayor parte del resto de América Latina se encontraba bajo el control de regímenes represivos que prohibían los estudios de opinión pública (además de violar sistemáticamente los derechos humanos y las libertades civiles). Hoy, afortunadamente, dichos estudios pueden ser llevados a cabo abiertamente y con libertad virtualmente en todos los países de la región. El **Barómetro de las Américas** es un esfuerzo realizado por LAPOP para medir los valores y el comportamiento democráticos en el continente, utilizando muestras nacionales probabilísticas de adultos en edad de votar. En el año 2004 se llevó a cabo la primera ronda de encuestas, en la cual participaron once países; la segunda ronda se efectuó en el 2006 e incorporó a 22 países en el hemisferio. En el año 2008 se realizó la tercera ronda, que también abarcó a 22 países a lo largo del continente americano. Finalmente, en el año 2010 el número de países se incrementó a 26. Todos los informes nacionales y las bases de datos respectivas están disponibles en el sitio web de LAPOP: www.LapopSurveys.org. La Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) ha sido la fuente principal de financiamiento para estos estudios. Otros donantes en el año 2010 incluyen el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), la Agencia Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo (ASDI), York University y Université Laval en Canadá, y las universidades de Princeton, Notre Dame y Vanderbilt en Estados Unidos.

Nos embarcamos en el estudio del 2010 del **Barómetro de las Américas** con la esperanza de que los resultados sean de interés y relevancia en materia de política pública para los ciudadanos, las ONGs, los académicos y los gobiernos de los distintos países, así como para la comunidad de donantes internacionales. Confiamos en que el estudio pueda ser utilizado no sólo para ayudar al avance de la agenda de democratización, sino que también sirva a la comunidad académica que ha estado involucrada en la tarea de determinar qué valores son los que más probablemente promueven una democracia estable. Por dicha razón se acordó incluir un núcleo común de preguntas en las encuestas realizadas en todos los países. El BID proporcionó el financiamiento necesario para realizar un taller de trabajo en enero de 2009, al cual fueron invitados académicos destacados de todo el mundo, quienes discutieron la posible influencia de la crisis económica en la democracia en América Latina y El Caribe. Los académicos que asistieron a dicho taller propusieron módulos de preguntas para ser incluidos en la ronda de encuestas de 2010. Dichas propuestas están disponibles en el sitio web de LAPOP.

El equipo central de LAPOP consideró dichas propuestas y también buscó insumos de los equipos nacionales de investigadores y de la comunidad de donantes internacionales. La versión inicial del borrador del cuestionario fue preparada a principios de 2009 y de allí en adelante se inició el arduo trabajo de determinar cuáles preguntas de las encuestas del Barómetro de las Américas en años anteriores, deberían ser eliminadas para poder incluir las nuevas preguntas propuestas para el 2010. Afortunadamente fue posible mantener un fuerte núcleo de preguntas comunes, pero hubo de eliminarse ítems y módulos que ya habían sido extensamente investigados en años anteriores, y acerca de los cuales consideramos que ya se tenía un conocimiento adecuado.

Luego se distribuyó el borrador del cuestionario a los equipos nacionales participantes en el proyecto y a las organizaciones donantes y se construyó un Wiki, en el cual se colocó el borrador para que pudieran hacerse comentarios y sugerencias. Se iniciaron las pruebas piloto del instrumento en el campus de Vanderbilt University, luego en la comunidad hispana de Nashville, y posteriormente en los diversos países del hemisferio. En un proceso lento, que llevó varios meses de pruebas piloto, se perfeccionó el cuestionario, mejorando algunas preguntas y eliminando módulos que no funcionaban bien. Enviamos diversas versiones a los equipos nacionales y recibimos insumos muy valiosos. Para finales de octubre de 2009 ya contábamos con una versión de trabajo del núcleo del cuestionario.

Fue entonces que se reunió a todos los equipos de trabajo y a varios miembros de la comunidad de donantes internacionales en San Salvador, El Salvador, en noviembre. Con base en la experiencia de las rondas de encuestas de 2004, 2006 y 2008, fue relativamente fácil llegar a un acuerdo de cuestionario final para todos los países en esta reunión. El núcleo de preguntas comunes nos permite examinar, para cada país y en perspectiva comparada, temas como la legitimidad política, la tolerancia política, el apoyo a la democracia estable, la participación de la sociedad civil y el capital social, el estado de derecho, las evaluaciones del gobierno local y la participación ciudadana en los mismos, la victimización por delincuencia, la victimización por corrupción y el comportamiento electoral. Para el año 2010, sin embargo, nos enfocamos en nuevas áreas, en particular la crisis económica y cómo la misma estaba afectando a los ciudadanos. El informe de cada país contiene análisis de éste y otros temas importantes relacionados con los valores y el comportamiento democráticos.

Un diseño muestral común ha sido crucial para el éxito de este esfuerzo comparativo. Usamos un diseño común para la construcción de una muestra probabilística (con cuotas a nivel del hogar) multi-etápica y estratificada de un tamaño aproximado de 1.500 individuos por país.[1] En un anexo del informe de cada país está incluida la descripción detallada de cada muestra.

La reunión realizada en El Salvador también sirvió para ponerse de acuerdo en un esquema común para el análisis. Los informes del año 2010 enfatizan el impacto de la crisis económica. La Parte I de los mismos contiene extensa información acerca de los efectos de los problemas económicos en los ciudadanos, y muestra en qué forma los temas económicos impactaron el apoyo clave para las variables de democracia. No obstante, no se quiso imponer rigidez a los equipos de investigación, ya que se reconoce que cada país tiene circunstancias particulares y únicas, y que lo que puede haber sido importante en un país (por ejemplo la delincuencia, la abstención electoral), puede ser irrelevante para otro. Por dicha razón, en la Parte II del informe cada equipo desarrolló su propio análisis y discusión de temas del núcleo común. Finalmente, en la Parte III del informe, cada equipo nacional tuvo la libertad de desarrollar temas adicionales relevantes para su país.

También se acordó un formato común para presentar los datos. Se llegó a un acuerdo en cuanto al método para construcción de índices. Se utilizó como estándar un coeficiente de confiabilidad de Alpha mayor a .6, con preferencia por .7, como el mínimo nivel necesario para que un grupo de ítems fuera considerado una escala. La única variación a esta regla ocurrió cuando se utilizaron "variables de conteo" para construir un índice (por oposición a una escala) en el que simplemente queríamos saber, por ejemplo, cuántas veces un individuo participó en cierta forma de actividad. De hecho, la mayoría de nuestros Alphas superaron el .7 y llegaron hasta .8.

[1] Con excepción de Bolivia (N = 3,000), Brasil (N=2,500), Chile (N=1,965) y Ecuador (N = 3,000).

También, exhortamos a todos los equipos a utilizar un análisis factorial para establecer la dimensionalidad de sus escalas. Otra regla común, aplicada a todo el conjunto de datos, fue en el tratamiento de los datos perdidos. Con el fin de maximizar los N de las muestras sin distorsionar irracionalmente los patrones de respuesta, sustituimos el puntaje promedio de la elección individual del encuestado por cualquier escala o índice en el que hubiera datos perdidos, pero sólo cuando los datos perdidos comprendieran menos de la mitad de todas las respuestas de ese individuo. Para una escala de cinco ítems, por ejemplo, si el encuestado respondió tres o más de los ítems, asignamos la media de esos tres a esa persona para esa escala. Si menos de tres de los cinco ítems tuvieron respuesta, el caso completo fue considerado como perdido

La meta de LAPOP es que los estudios sean accesibles al lector no técnico. Para esto, se decidió la utilización de gráficas bivariadas. Pero también consideramos que esas gráficas siempre deben surgir de un análisis multivariado (regresión lineal o regresión logística), de tal forma que el lector técnicamente informado pudiera asegurarse de que las variables individuales en las gráficas fueran realmente predictores significativos de la variable dependiente estudiada.

También acordamos un formato común para las gráficas usando STATA 10. El Analista Principal del proyecto, Dominique Zéphyr, creó diversos programas utilizando STATA para la generación de gráficos que muestran intervalos de confianza que toman en cuenta el "efecto de diseño" de la muestra. Esto representa un gran avance en la presentación de resultados de nuestras encuestas, ya que permite tener un nivel aún mayor de precisión en el análisis de los datos.[2] De hecho, tanto en el análisis bivariado como en el multivariado o de regresión se ha tomado en cuenta el efecto de diseño de la muestra. La implementación de esta metodología nos permite afirmar con un grado mayor de certeza si las diferencias entre promedios y coeficientes de variables son estadísticamente significativas.[3] Más aún, los coeficientes de regresión se presentan en forma gráfica con sus respectivos intervalos de confianza. En el 2010 se han perfeccionado estos programas aún más, esperando que esto ayude a facilitar la comprensión de los resultados.

Finalmente, un formulario de "consentimiento informado" común fue preparado, y la aprobación para la investigación con sujetos humanos fue concedida por el Comité de Revisión Institucional (IRB, por sus siglas en inglés) de Vanderbilt University. Todos los investigadores involucrados en este proyecto estudiaron los materiales sobre protección a sujetos humanos utilizados por Vanderbilt y pasaron el examen correspondiente y fueron certificados. Todos los datos de este proyecto protegen el anonimato de los entrevistados. El formulario de consentimiento informado aparece como anexo del cuestionario en cada estudio.

Desde un inicio, una de nuestras preocupaciones fue la minimización del error y la maximización de la calidad de la base de datos. Esto se hizo a través de diversos mecanismos. Primero, se acordó un esquema común de codificación para todas las respuestas cerradas. Segundo, todas las bases de datos fueron construidas en los países respectivos, y verificadas por LAPOP después de que los archivos fueran enviados a Vanderbilt para su revisión. En ese punto, para los pocos países que todavía utilizan cuestionarios en papel, una lista aleatoria de 50 números de identificación de cuestionarios fue regresada a cada equipo, pidiéndoles que enviaran esas 50

[2] La importancia del efecto de diseño surge por el uso de estratificación, conglomerados, y ponderación en muestras complejas. El efecto de diseño puede incrementar o disminuir el error estándar de una variable, y por lo tanto esto puede conllevar a intervalos de confianza más grandes o pequeños. Es por ello que se hace necesario tomar en cuenta la naturaleza compleja de nuestras encuestas para tener una mayor precisión, y no asumir, como se hace generalmente, que los datos han sido recolectados usando una muestra aleatoria simple. Si bien la estratificación de la muestra tiende a disminuir el error estándar, el grado de homogeneidad dentro de los conglomerados y el uso de ponderación tienden a incrementarlo. Aunque se ha demostrado la importancia de tomar en cuenta el efecto de diseño, esta práctica no se ha generalizado en los estudios de opinión pública, principalmente por los requerimientos técnicos que esto implica. En este sentido, LAPOP está a la vanguardia, habiendo dado un paso más en su misión de producir investigación de alta calidad al incorporar el efecto de diseño en el análisis de los resultados de sus encuestas.

[3] Todas las muestras del Barómetro de las Américas son autoponderadas, con excepción de Bolivia, Ecuador, Brasil, Trinidad & Tobago, Surinam y los Estados Unidos. Los usuarios de las bases de datos encontrarán una variable denominada "WT" que pondera los datos de cada país, lo cual en el caso de las bases de datos o archivos autoponderados significa que la ponderación de cada entrevistado es igual a 1. Los archivos también contienen una variable llamada "WEIGHT1500" que pondera el archivo de cada país a un tamaño de 1.500, para que ningún país tenga más peso que el otro en el análisis comparativo.

encuestas a través de correo certificado a LAPOP para su auditoría. Esa auditoría consistió de dos pasos: el primero implicó comparar las respuestas escritas en el cuestionario durante la entrevista con las respuestas ingresadas por los equipos codificadores. El segundo paso implicó una comparación de las respuestas codificadas con la base de datos. Si se encontraba un número significativo de errores a lo largo de ese proceso, la base de datos completa debía ser reingresada y el proceso de auditoría repetido sobre la nueva base de datos.

Afortunadamente, esto sólo ocurrió en un caso durante la ronda de 2010 del Barómetro de las Américas. El problema en ese país fue rápidamente resuelto luego de que los datos fueron reingresados. Finalmente, las bases de datos fueron combinadas por nuestro experto, Dominique Zéphyr en un archivo único para los todos los países, y las copias fueron enviadas a todos los equipos para que pudieran llevar a cabo los análisis comparativos sobre el archivo completo.

Una adición tecnológica para la ronda del 2010 es la expansión del uso de Asistentes Digitales Personales (PDAs) para la recolección de datos en 17 de los países y la adición de una plataforma móvil de Windows para computadoras de mano. Nuestros socios en la Universidad de Costa Rica desarrollaron un programa llamado EQCollector y lo formatearon para su uso en la ronda de encuestas del 2010. Se ha encontrado que este nuevo método de recolección de datos es extremadamente eficiente, lo que mejora la calidad de los datos debido a la minimización de errores, en comparación con el método de lápiz y papel. Adicionalmente, el tiempo y el costo del ingreso de datos fueron completamente eliminados. Nuestro plan es expandir el uso de PDAs en futuras rondas de encuestas de LAPOP, esperando que sea universal en la próxima ronda. Con las PDAs se pueden cambiar los idiomas utilizados en los cuestionarios en los países que usan cuestionarios en más de un idioma.

En el caso de países con porcentajes altos de población indígena, los cuestionarios fueron traducidos a diversos idiomas (por ejemplo Quechua y Aymara en Bolivia). También se prepararon versiones en el idioma inglés para los países de habla inglesa del Caribe y la costa Atlántica del continente, así como una versión en francés creole para su uso en Haití, y una versión en portugués para Brasil. En Surinam se prepararon versiones en holandés y Sarnan Tongo, además del inglés caribeño estándar. En total, se utilizaron versiones en 15 idiomas diferentes. Todos los cuestionarios pueden ser consultados en el sitio web de LAPOP: www.LapopSurveys.org, o en el apéndice de cada informe nacional respectivo.

La última fase fue la elaboración de los informes. Los equipos de cada país procedieron a escribir sus reportes siguiendo los lineamientos señalados arriba. Los borradores de los informes fueron leídos por el equipo de LAPOP en Vanderbilt y fueron después regresados a los autores para correcciones. Los informes revisados fueron entregados nuevamente a LAPOP, habiendo sido leídos y editados por LAPOP Central. Estos borradores retornaron a sus países de origen, donde fueron editados y corregidos y posteriormente enviados a la misión local de USAID para sus comentarios. El informe es por tanto, producto de un intenso trabajo de investigadores altamente motivados, expertos en diseño muestral, supervisores de campo, entrevistadores, digitadores, y, por supuesto de más de 40.000 entrevistados. Nuestros esfuerzos no serán en vano si los resultados presentados aquí son utilizados por formuladores de políticas públicas, ciudadanos y académicos, para ayudar a fortalecer la democracia en América Latina.

Las siguientes tablas presentan las instituciones académicas que han contribuido con el proyecto en los diversos países.

País	Instituciones	
México y Centroamérica		
Costa Rica	CCP	Universidad de Costa Rica
El Salvador	iudop	FundaUngo
Guatemala	asies	
Honduras	FOPRIDEH Federacion de Organizaciones para el Desarrollo de Honduras	Hagamos Democracia
México	data Opinión Publica y Mercados	ITAM INSTITUTO TECNOLÓGICO AUTÓNOMO DE MÉXICO
Nicaragua	B&A Borge y Asociados	
Panamá	Instituto para la Consolidación de la Democracia	Universidad Latina de Panamá

Andes/Cono Sur		
Argentina	UNIVERSIDAD TORCUATO DI TELLA	
Bolivia	Ciudadanía Comunidad de Estudios Sociales y Acción Pública	
Brasil	Universidade de Brasília	
Chile	Instituto de Ciencia Política	Pontificia Universidad Católica de Chile
Colombia	Universidad de los Andes Facultad de Ciencias Sociales	observatorio de la democracia
Ecuador	FLACSO ECUADOR	CEDATOS Gallup International
Paraguay	IRD Centro de Información y Recursos para el Desarrollo	
Perú	***IEP Instituto de Estudios Peruanos***	
Uruguay	CIFRA	UM UNIVERSIDAD DE MONTEVIDEO
Venezuela	CISOR	

El Caribe		
República Dominicana	GALLUP REPÚBLICA DOMINICANA	intec INSTITUTO TECNOLÓGICO DE SANTO DOMINGO
Guyana	DEVELOPMENT POLICY AND MANAGEMENT CONSULTANTS DP	
Haití	Groupe de Recherche en Sciences Sociales GRESS	
Jamaica	THE UNIVERSITY OF THE WEST INDIES AT MONA, JAMAICA	
Surinam	THE UNIVERSITY OF THE WEST INDIES AT ST. AUGUSTINE, TRINIDAD AND TOBAGO	
Trinidad & Tobago	THE UNIVERSITY OF THE WEST INDIES AT ST. AUGUSTINE, TRINIDAD AND TOBAGO	

Canadá y Estados Unidos	
Canadá	YORK UNIVERSITÉ UNIVERSITY redefine THE POSSIBLE.
EE. UU.	VANDERBILT UNIVERSITY

Agradecimientos

Este estudio fue posible gracias al generoso apoyo de la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID). Vanessa Reilly y Eric Kite colaboraron en todos los aspectos del proyecto. Margaret Sarles, anteriormente vinculada a USAID, fue una de las personas que ayudó a lanzar el proyecto en sus fases iniciales, y nos asistió nuevamente en esta ronda en el caso de la encuesta en Haití. En el PNUD le agradecemos a Rebecca Grynspan, Luis Felipe López Calva y Juan Pablo Corlazzoli por su importante apoyo. En el BID, le estamos especialmente agradecidos a Eduardo Lora y Suzanne Duryea por darnos su valioso apoyo y orientación intelectual. El profesor Ed Telles en Princeton University nos ayudó con el complejo tema de la etnicidad y nos dio apoyo importante proveniente de una donación que le fue otorgada por la Fundación Ford para mejorar esta parte de nuestro proyecto. También le estamos agradecidos a François Gélineau de la Université Laval en Canadá por brindarnos apoyo de SSHRC Canadá para un módulo sobre federalismo. Simone Bohn de York University pudo encontrar apoyos financieros para la versión canadiense de la encuesta, y Nat Stone nos ayudó con la traducción al francés que se utilizó en Canadá. Lucio Renno nos brindó el generoso apoyo de una donación de CNPq en Brasil para expandir la encuesta en ese país. Scott Mainwaring en Notre Dame University pudo conseguir apoyo para el componente del proyecto en Uruguay. En Vanderbilt University el estudio de 2010 no hubiera sido posible sin la generosidad, colaboración y trabajo arduo de muchas personas. La Facultad de Artes y Ciencias nos dio apoyo fundamental, y la Oficina del Provost nos brindó espacio físico indispensable. Neal Tate, Jefe del Departamento de Ciencia Política en Vanderbilt, fue siempre un apoyo fundamental cuando el proyecto inició en esa Universidad, y facilitó su integración en el ocupado horario del Departamento. Trágicamente Neal falleció durante el desarrollo de la ronda 2010 y no pudo ver la culminación de la misma. Su sustituto en el Departamento, Profesor Bruce Oppenheimer, ha apoyado el proyecto más allá de las tareas asignadas a su nombramiento provisional. Los profesores Jon Hiskey, Zeynep Somer-Topcu y Efrén Pérez del Departamento de Ciencia Política hicieron muchas sugerencias útiles conforme transcurría el proceso de investigación. Tonya Mills, la Administradora de Donaciones y Patrick D. Green, Subdirector de la División de Investigación Patrocinada, se multiplicaron en el manejo de los múltiples contratos y detalles financieros del proyecto. En un estudio tan complejo como este, literalmente docenas de contratos tuvieron que ser firmados y cientos de facturas tuvieron que ser pagadas. Por tanto, ellos merecen un reconocimiento especial. Tonya Mills, nuestra Gerente de Donaciones y Tina Bembry, nuestra Administradora de Oficina, le han dado apoyo excepcional al proyecto. Rubí Arana se hizo cargo de la compleja tarea de sincronizar las diversas versiones del cuestionario en cada país y el núcleo común de preguntas. Sin su cuidadosa supervisión, hubiera habido numerosos errores en las traducciones a otros idiomas y en el proceso de estandarización del cuestionario. Fernanda Boidi, quien recibió su Ph.D de Vanderbilt el año pasado, jugó un papel importante en la realización de pruebas piloto en diversos países, invirtiendo muchas horas perfeccionando el cuestionario y previniendo que cometiéramos muchos errores. También queremos agradecer a todos los estudiantes de doctorado en Vanderbilt, quienes coadyuvaron a que esta ronda fuera la mejor que se ha realizado, ellos son: Margarita Corral (España); Arturo Maldonado (Perú); Alejandro Díaz Domínguez (México); Juan Carlos Donoso (Ecuador); Brian Faughnan (Estados Unidos); Matt Layton (Estados Unidos); Trevor Lyons (Estados Unidos); Diana Orcés (Ecuador); Daniel Montalvo (Ecuador); Mason Moseley (Estados Unidos); Scott Revey (Estados Unidos); Mariana Rodríguez (Venezuela), y Daniel Zizumbo-Colunga (México).

Imprescindible para el éxito del proyecto fue la cooperación de muchas personas e instituciones en los países involucrados. Sus nombres, países y afiliaciones aparecen a continuación.

País	Investigadores
Vanderbilt University	●Dr. Mitchell A. Seligson, Director del Proyecto LAPOP, y *Centennial Professor* de Ciencia Política, Vanderbilt University ●Dra. Elizabeth J. Zechmeister, Subdirectora de LAPOP, y Profesora Asociada de Ciencia Política, Vanderbilt Universtiy ●Dra. Susan Berk-Seligson, Profesora Asociada del Departamento de Español y Portugués, Vanderbilt University ●Dominique Zéphyr, Coordinador de Investigación de LAPOP, Vanderbilt University ●Dra. Abby Córdova, Postdoctorada, LAPOP Central, Vanderbilt University
Grupo de México y Centroamérica	
México	●Pablo Parás García, Presidente de DATA Opinión Pública y Mercados, México ●Dr. Alejandro Moreno, Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM), México
Guatemala	●Dra. Dinorah Azpuru, Asociada de ASIES en Guatemala y Profesora Asistente de Ciencia Política en Wichita State University en Estados Unidos ●Diseño de la muestra y coordinación del trabajo de campo: Juan Pablo Pira, ASIES, Guatemala
El Salvador	●Dr. José Miguel Cruz, Profesor Visitante, Florida International University ●Dr. Ricardo Córdova, Director Ejecutivo FUNDAUNGO, El Salvador
Honduras	●Dr. José René Argueta, University of Pittsburgh, Estados Unidos ●Dr. Orlando Pérez, Profesor y Jefe del Departamento de Ciencia Política en Central Michigan University, Estados Unidos
Nicaragua	●Dr. John Booth, *Regents Professor* de Ciencia Política, University of North Texas, Estados Unidos
Costa Rica	●Dr. Jorge Vargas, Subdirector del Proyecto Estado de la Nación, Naciones Unidas - Costa Rica
Panamá	●Dr. Orlando Pérez, Profesor y Jefe del Departamento de Ciencia Política en Central Michigan University, Estados Unidos
Grupo del Caribe	
República Dominicana	●Dra. Jana Morgan, Profesora Asistente de Ciencia Política en University of Tennessee, Estados Unidos ●Dra. Rosario Espinal, Profesora de Sociología, Temple University, Estados Unidos
Guyana	●Everette Clevel y Marciano Glasgow, Development Policy and Management Consultants, Guyana ●Mark Bynoe, Director, Development Policy and Management Consultants, Guyana
Haití	●Dominique Zéphyr, Coordinador de Investigación de LAPOP, Vanderbilt University
Jamaica	●Balford Lewis, Instructor de Métodos de Investigación, Departmento de Sociología, Psicología y Trabajo Social, University of West Indies, Mona, Jamaica. ●Dr. Lawrence Powell, Profesor de Metodología y Director de Encuestas, Centre for Leadership and Governance, Departmento de Ciencia Política, University of the West Indies
Surinam	●Dr. Mark Kirton, Institute of International Relations, University of the West Indies. St. Augustine, Trinidad & Tobago. ●Dr. Marlon Anatol, Institute of International Relations, University of the West Indies. St. Augustine, Trinidad & Tobago.
Trinidad & Tobago	●Dr. Marlon Anatol, Institute of International Relations, University of the West Indies. St. Augustine, Trinidad & Tobago. ●Mr. Niki Braithwaite, Institute of International Relations, University of the West Indies. St. Augustine, Trinidad & Tobago.
Grupo de los Andes/Cono Sur	
Colombia	●Prof. Juan Carlos Rodríguez-Raga, Profesor de Ciencia Política, Universidad de los Andes, Bogotá, Colombia
Ecuador	●Dr. Juan Carlos Donoso, Profesor Asistente, Universidad de San Francisco, Quito, Ecuador ●Daniel Montalvo, candidato doctoral, Vanderbilt University ●Dra. Diana Orcés, Analista de investigación de LAPOP, Vanderbilt University
Perú	●Dr. Julio Carrión, Profesor en la Universidad de Delaware, Estados Unidos, e Investigador del Instituto de Estudios Peruanos ●Patricia Zárate Ardela, Investigadora, Instituto de Estudios Peruanos, Perú
Bolivia	●Dr. Daniel Moreno, Ciudadanía, Comunidad de Estudios Sociales y Acción Social, Cochabamba, Bolivia ●Vivian Schwarz-Blum, candidata doctoral, Vanderbilt University
Paraguay	●Manuel Orrego, CIRD, Paraguay

País	Investigadores
Chile	●Dr. Juan Pablo Luna, Profesor Asociado de Ciencia Política, Instituto de Ciencia Política, Pontificia Universidad Católica de Chile ●Dra. Elizabeth J. Zechmeister, Subdirectora de LAPOP y Profesora Asociada de Ciencia Política, Vanderbilt University
Uruguay	●Dra. María Fernanda Boidi, Profesora Asistente de Ciencia Política, Universidad de Montevideo, Uruguay ●Dra. María del Rosario Queirolo, Profesora Asistente de Ciencia Política, Universidad de Montevideo
Brasil	●Dr. Lucio Renno, Profesor Asociado de Ciencia Política, Universidad de Brasilia, Brasil
Argentina	●Dr. Germán Lodola, Universidad Torcuato Di Tella, Argentina
Venezuela	●Dra. Damarys Canache, CISOR y Profesora de Ciencia Política, University of Illinois, Estados Unidos
Grupo de América del Norte	
Estados Unidos	●Dr. Mitchell Seligson, Director de LAPOP, y *Centennial Professor* de Ciencia Política, Vanderbilt University (Director del Proyecto) ●Dra. Elizabeth J. Zechmeister, Subdirectora de LAPOP, y Profesora Asociada de Ciencia Política, Vanderbilt University
Canadá	●Dra. Simone Bohn, Profesora Asistente de Ciencia Política, York University, Canadá

Finalmente, deseamos agradecer a los más de 40.000 residentes de las Américas que brindaron su tiempo para contestar nuestras preguntas. Sin su cooperación, este estudio habría sido imposible.

Nashville, Tennessee
Julio, 2010

Resumen ejecutivo

En 2009, la economía de Panamá disminuyó bruscamente y creció sólo un 2,5%, en comparación con el promedio de 9% en la tasa anual registrada en los últimos cinco años. Este rendimiento refleja el hecho de que, a pesar de que algunos sectores del mercado interno se desempeñan bien, no pudieron compensar la contracción en las actividades relacionadas con el sector externo. La encuesta del Barómetro de las Américas encontró que una mayoría del 56,7% de los panameños cree que el país sufrió una crisis económica, pero que no era muy grave. El 30,8% indicó que el país sufrió una grave crisis económica y el 12,5% dijo que el país no sufrió una crisis económica. Esta evaluación es en general más positiva que el resto de la región. Nuestra encuesta encontró que un 38,8% de los panameños culpan a la administración anterior, dirigida por Martín Torrijos, por la crisis económica. Sólo el 5,5% culpa a la administración de Ricardo Martinelli. Más allá de la administración anterior, los panameños se culpan ellos mismos por la crisis, con un 15,3% eligiendo esta respuesta y un 14,4% adicional culpan a los ricos del país. Los panameños muestran la quinta tasa menor de pérdida de empleos entre los 25 países incluidos en la encuesta, con 18,6% de los encuestados diciendo que al menos un miembro de la familia perdió su trabajo en el último año. Esto se compara favorablemente al resto de la región, con la mayor pérdida de empleos en México, Colombia y la República Dominicana, donde casi el 40% de los entrevistados dijeron que al menos un miembro de su familia perdió su puesto de trabajo en el último año.

En términos de gobernabilidad democrática, Freedom House ha clasificado al sistema político de Panamá como una "democracia electoral" desde 1994 y la clasificación de los índices utilizados por la organización, las libertades políticas y derechos civiles, han permanecido 1 y 2, respectivamente, desde 1999, para una puntuación media de 1,5. Sin embargo, a pesar de la clasificación de "libre", el informe de Freedom House de 2009 para Panamá plantea una serie de cuestiones inquietantes para las instituciones democráticas del país. Principalmente entre ellos es la corrupción. Freedom House señala que Panamá ocupó el lugar 85 de 180 países estudiados en el índice de percepción de corrupción de Transparencia Internacional del 2008. Freedom House hizo hincapié en que el sistema judicial es ineficiente y propenso a la politización y la proporción de encarcelados-a-público es elevada, con 354 presos por cada 100,000 residentes. Las comunidades indígenas gozan de un grado de autonomía y autogobierno, pero alrededor del 90 por ciento de la población indígena vive en la pobreza extrema.

En 2009, Panamá celebró sus cuartas elecciones presidenciales desde el restablecimiento de la democracia en 1989. Las elecciones celebradas el 3 de mayo de 2009, enfrentaron a Balbina Herrera, una ex Ministra de vivienda y legisladora, contra el empresario Ricardo Martinelli. Herrera fue la abanderada del gobernante Partido Democrático Revolucionario (PRD), y Martinelli lideró una coalición de partidos de la oposición encabezada por el partido Cambio Democrático (CD). La campaña estuvo carente de debate profundo y se centró en los ataques personales entre los candidatos. Al final, a pesar del sólido desempeño económico durante los últimos 3 años y la mala campaña de Herrera, el deseo de cambio llevó a una victoria arrolladora de Martinelli, quien capturó el 60% de los votos. Su coalición obtuvo también una mayoría de escaños en la legislatura.

La evidencia sugiere que el impacto de la crisis económica varía en toda la región. Algunos países como México y Jamaica fueron más afectados que otros. Nuestro análisis encontró que el apoyo para la democracia no declinó considerablemente como resultado de la crisis económica, ni encontramos que las percepciones individuales y las experiencias económicas durante la crisis disminuyeron el apoyo a la democracia. Los resultados muestran que la percepción del desempeño económico del Gobierno es un indicador importante sobre el apoyo para la democracia y el sistema político. Los resultados de Panamá paralelan los del resto del hemisferio con la percepción del desempeño económico del Gobierno como el factor más significativo en la determinación del apoyo al sistema político. Para la satisfacción con la democracia, los individuos en las Américas se ven fuertemente afectados por el desempeño económico del Gobierno. Pero también vemos que la satisfacción con la labor del actual Presidente es *más importante* para determinar la satisfacción con la democracia (en contraposición a su menor impacto sobre el apoyo a la democracia). Esto sugiere que, si bien las percepciones del desempeño de los gobiernos para responder eficazmente a la crisis son importantes, las percepciones del desempeño del Presidente durante tiempos económicos difíciles también son sumamente importantes. El desempleo y la percepción de una

gravísima crisis económica están asociados con un significativo mayor apoyo a golpes militares entre los latinoamericanos. Además, los individuos que presentan una percepción negativa de la situación económica nacional también muestran un mayor apoyo a golpes militares, sugiriendo que los latinoamericanos, en condiciones de crisis, toman en cuenta factores económicos cuando piensan en maneras de castigar a aquellos en el poder, incluso cuando éstas pueden peligrar la democracia.

En Panamá, la confianza en la capacidad del sistema político para proteger los derechos fundamentales es el más débil de los componentes de apoyo al sistema en 2010 y la confianza en las instituciones políticas es la más alta. Un análisis de los componentes del sistema de apoyo a través del tiempo considera que después de una caída significativa en 2006 y 2008, la confianza en los componentes básicos del sistema político ha mejorado considerablemente en 2010. El nivel de apoyo al sistema político en Panamá en comparación con el resto de la región es favorable. Hemos tomado nota de que el apoyo para la actual administración es un factor clave en la determinación al apoyo al sistema político, y que los panameños expresaron sustancialmente mayor apoyo para el actual Presidente que el anterior; así se explica parcialmente el aumento en el apoyo al sistema. Otro factor es la percepción del rendimiento económico del Gobierno el cual ha mejorado y significativamente está vinculado al apoyo al sistema político. Un análisis de regresión indica que la aprobación del trabajo que desempeña el presidente y los resultados económicos del Gobierno son factores clave en la determinación del apoyo al sistema político en Panamá.

Los niveles de tolerancia política en Panamá son más altos para permitir que los opositores del sistema político puedan protestar pacíficamente. El apoyo para que los opositores se postulen para cargos de elección pública y puedan hacer un discurso en la televisión está por debajo del punto medio de la escala. Los panameños se encuentran en la parte inferior de la mitad de los países sobre la tolerancia política, con un promedio apenas por encima del punto medio de la escala. A lo sumo, nos encontramos con una población en el año 2010 con relativamente bajos niveles de tolerancia política pero creciente apoyo al sistema político. Lamentablemente, la mayoría de los panameños muestra actitudes que los coloca en el grupo relativamente menos democrático cuando combinamos tolerancia política y apoyo al sistema político.

Según los resultados presentados en el informe, la Iglesia Católica es la institución más confiable con una puntuación de 80 en la escala de 0-100. La clasificación de la iglesia está muy por encima de cualquiera de las otras instituciones públicas. La institución pública con mayor nivel de confianza es la Autoridad del Canal de Panamá (ACP) con una puntuación media de 69,9, seguido por el Presidente con 65,3. Las instituciones con menos niveles de confianza entre el público encuestado son los partidos políticos con una puntuación de 41,1, muy por debajo del punto medio de la escala y la Asamblea Nacional con una puntuación de 46,6. Cabe señalar que, con la excepción de la Corte Suprema de Justicia, la Asamblea y los partidos políticos, todas las demás instituciones habían alcanzado niveles de confianza en el lado positivo de la escala. Por último, nuestro análisis muestra que el apoyo y satisfacción con la democracia se han recuperado de sus niveles bajos en 2006. En 2010, los panameños exhiben el segundo nivel más alto de satisfacción con la democracia entre todos los países encuestados.

La delincuencia, la inseguridad y la corrupción se encuentran entre los temas más críticos que enfrenta América Latina. Los tres tienen el potencial para socavar el apoyo a la democracia al erosionar la confianza en las instituciones claves del Estado y en la capacidad del Gobierno para enfrentar eficazmente los problemas que agobian a los ciudadanos de forma cotidiana. Los resultados presentados aquí, muestran que la inseguridad tiene una relación particularmente fuerte con los valores democráticos y el apoyo al sistema. En Panamá, mientras que la percepción de inseguridad ha disminuido desde 2004, la delincuencia ha aumentado considerablemente como el problema número uno que enfrenta el país. La variable clave para determinar la percepción de inseguridad es el grado de actividad de las pandillas en sus barrios percibido por los entrevistados. El análisis revela que los panameños más jóvenes, que viven en ciudades de tamaño medianas y en el área metropolitana de la ciudad de Panamá tienen más probabilidades de ser víctimas de la delincuencia.

Después de una caída en 2008, la percepción de los panameños sobre la corrupción entre los funcionarios públicos aumentó bruscamente en 2010. Sin embargo, los panameños reflejan un nivel relativamente bajo de victimización de la corrupción. Sólo el 9,4% de los ciudadanos en Panamá dicen haber sido víctimas de la

corrupción en los últimos 12 meses. La municipalidad, seguida de cerca por los tribunales, son los lugares en que los panameños dicen que experimentan los mayores niveles de exigencia de sobornos. La educación tiene el impacto más fuerte sobre la victimización de la corrupción.

Los resultados indican que la percepción de inseguridad y la victimización por corrupción son factores importantes para explicar la variación en el apoyo a la democracia. El apoyo a la democracia disminuye mientras la percepción de inseguridad y la victimización por corrupción aumentan.

La percepción de inseguridad es también un factor importante en la determinación de los niveles de confianza interpersonal. La confianza interpersonal disminuye casi 40 puntos entre los encuestados que se sienten "muy inseguros" en su vecindario respecto a los que dicen estar "muy seguros". El hecho de que la inseguridad tiene un efecto tan dramático en la confianza interpersonal debe alertar a las autoridades competentes a los efectos perniciosos que el aumento de la delincuencia y la violencia pueden tener sobre la capacidad de los ciudadanos para participar activamente en sus comunidades, socavando así un requisito fundamental para la gobernabilidad democrática estable.

El nivel de panameños que participan en los gobiernos municipales es el más bajo de todos los países en el Barómetro de las Américas de 2010. Las estructuras de gobierno municipal de Panamá son débiles y poco esfuerzo concreto se ha hecho para fortalecerlos a pesar de pronunciamientos públicos y algunos requisitos legales.

El capítulo VIII se centró en los partidos políticos y la democracia. El análisis considera que los partidos políticos son la institución en que menos confían los ciudadanos, y mientras datos del Tribunal Electoral indican que la mayoría de los votantes están registrados en un partido, pocos encuestados expresan auto-identificación con un partido político. Los panameños ocupan el segundo lugar entre los 26 países de la encuesta en expresar que puede existir democracia sin partidos políticos; los Estados Unidos es el número uno. Nuestro análisis encuentra poca diferencia ideológica entre los partidarios de los diferentes partidos. Por último, más del 82% de los panameños dijo que nunca le habían ofrecido o recibido ningún beneficio tangible (por ejemplo, alimentos, dinero, trabajo, etc.) a cambio de votar a favor de un partido o candidato.

En el capítulo IX del informe nos concentramos en las actitudes hacia el sistema judicial y la policía nacional. Encontramos que los panameños creen que el mayor problema que enfrenta el sistema judicial es la corrupción. Más de un 20% de los encuestados que tuvieron que usar los tribunales dicen que algún funcionario les pidió un soborno. A pesar del nivel de corrupción, la mayoría de los panameños creen que el sistema sería capaz de castigar a alguien que cometiera un delito, con los encuestados que viven en las zonas rurales o ciudades pequeñas expresando una mayor confianza en el sistema judicial. El informe constata sustancial apoyo general a la labor realizada por la policía nacional, a pesar de que muy pocos ciudadanos admiten haber sido testigos de la labor de la policía en las comunidades para prevenir la delincuencia. Sin embargo, un gran número de panameños está preocupado de ser víctimas de la delincuencia, con la región metropolitana de la ciudad de Panamá exhibiendo los niveles más altos.

Por último, en el capítulo X, nos concentramos en las actitudes del público hacia las políticas ambientales. Panamá tiene un amplio marco jurídico y normativo para la protección del medio ambiente, pero carece de aplicación efectiva. Por lo general, los panameños creen que las instituciones a cargo de la protección del medio ambiente están haciendo un buen trabajo. Piensan que el principal problema en la aplicación de las leyes ambientales es la corrupción y dicen que el Gobierno central debe ser la principal organización encargada de promover y hacer cumplir las leyes ambientales. Por último, la mayoría de los panameños no cree que los funcionarios públicos estén realmente preocupados por la protección del medio ambiente en sus comunidades.

Parte I: Tiempos difíciles y sus efectos sobre la democracia

Capítulo I . Tiempos difíciles en las Américas: Contexto económico

Introducción

Luego de la última ronda del Barómetro de las Américas en 2008, tuvo lugar una de las más severas recesiones económicas a escala mundial desde la Gran Depresión en los años 30. La crisis reciente afectó a muchos países en el mundo y los países de las Américas no fueron la excepción. No obstante, varios países americanos parecen haber manejado la crisis inusualmente bien, sin duda mitigando su impacto potencial en la democracia. En este estudio, primero se examinará brevemente la información sobre la crisis económica, y después se analizarán los datos provenientes de encuestas levantadas por el Barómetro de las Américas, que es la encuesta de opinión pública más extensa realizada en el hemisferio occidental. Se analizará la ronda de 2008, la cual se llevó a cabo antes de que la crisis hiciera sentir todos sus efectos, así como la ronda de 2010, cuando muchos países estaban en fase de recuperación.

Influenciada por un cúmulo de dificultades financieras en los Estados Unidos, el problema alcanzó proporciones de crisis en septiembre de 2008; varios meses después de que el trabajo de campo de la ronda 2008 del Barómetro de las Américas había sido terminado. El resultado fue una disminución prácticamente global del crecimiento económico, desempleo creciente y un incremento en los niveles de pobreza que aún se sienten de manera desigual alrededor del mundo.

En el informe previo de esta serie de análisis de opinión pública en las Américas, se examinó el impacto de varios indicadores de gobernabilidad en el apoyo a una democracia estable. En esta ronda del Barómetro de las Américas 2010, se analizan las características de quienes fueron afectados por la crisis económica, especialmente aquellos que perdieron sus trabajos y aquellos que señalaron que su economía personal se deterioró. Nos preguntamos ¿está la crisis vinculada con el apoyo de los ciudadanos a la democracia y los principios democráticos? Y finalmente, ¿amenaza la crisis económica el apoyo hacia la democracia?

En este capítulo, se empezará con una visión global de la crisis económica en términos de crecimiento económico, desempleo y niveles de pobreza, seguido por una evaluación regional y por país. Se analizará luego, a nivel global y también a nivel regional, la "recesión democrática", y se discutirá el estado de la democracia en cada país. Se concluirá identificando las relaciones más importantes que los académicos han teorizado y encontrado entre el declive económico y el declive democrático.

Visión global de la crisis económica

La encuesta del Barómetro de las Américas de 2010 tuvo lugar en el contexto de la crisis económica global más importante de los últimos 80 años. En términos de expansión económica, el crecimiento del PIB mundial a precios constantes cayó sistemáticamente de 3,9 a 3 por ciento para finales de 2008, y en 2009 cayó a un -1,4 por ciento (ver Gráfico I-1). Pese a todo, conforme la encuesta 2010 iniciaba, hubo proyecciones estimando que la recuperación estaba por llegar.[1] Más aún, aunque algunos países fueron seriamente afectados por la crisis, otros no fueron afectados, e incluso pudieron mantener un nivel aceptable de crecimiento económico en el contexto del deterioro económico mundial. De hecho, pareciera que en contraste con las graves crisis del pasado que dañaron severamente las economías de América Latina y el Caribe, un manejo cuidadoso de políticas contra-cíclicas previno varias de las peores consecuencias en esta región del mundo.

Si bien cuando la ronda de encuestas de 2010 empezó la economía mundial mostraba algunos signos de recuperación económica en diversos países, los efectos de la crisis aún estaban sufriéndose alrededor del mundo. Cuarenta y tres países pobres sufrieron serias consecuencias debido a la crisis económica en 2009, con bajos rendimientos en áreas vitales tales como la educación, la salud, y la infraestructura. Para finales de 2010, aun con la

[1] IMF, *World Economic Outlook 2009: Crisis and Recovery* (Washington, DC: International Monetary Fund, 2009).

recuperación, se cree que alrededor de 64 millones de personas más que en el 2009 vivirán en pobreza extrema, es decir, con menos de $1.25 dólares por día. Más aún, se espera que más de mil millones de personas enfrenten hambruna, revirtiendo muchos de los beneficios que se habían obtenido de exitosos programas anti-pobreza desarrollados en la década anterior.[2]

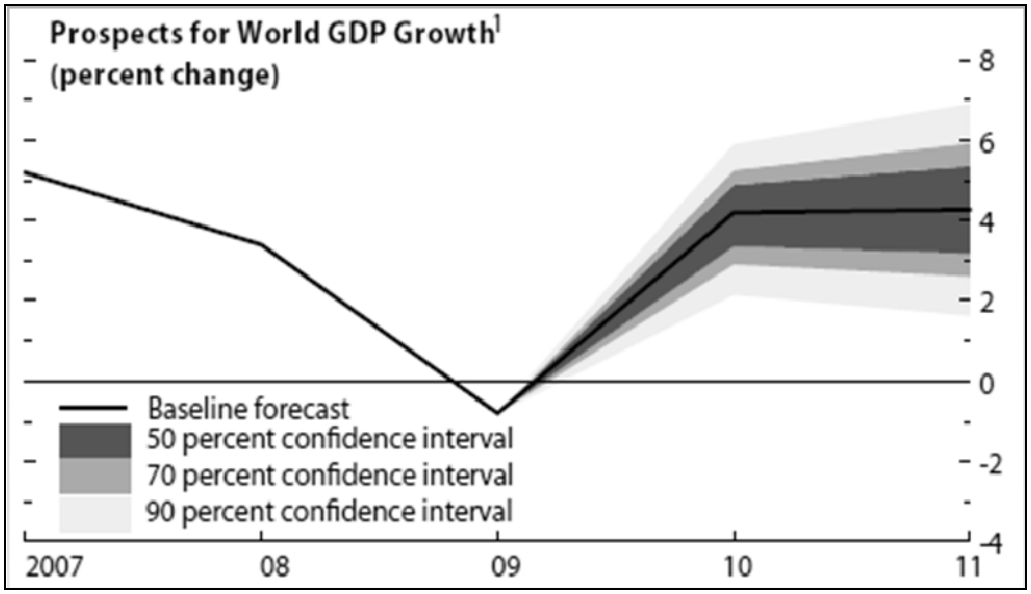


Gráfico I-1. Crecimiento real del PIB mundial, estimados y proyecciones
(Fuente: IMF, World Economic Outlook (2010)[3]

Los incrementos en el desempleo relacionados con la crisis fueron substanciales y ampliamente sentidos. De acuerdo con la Organización Internacional del Trabajo, la tasa de desempleo mundial para 2009 se estimó en 6,6 por ciento, correspondiendo a alrededor de 212 millones de personas. Esto significa un incremento de casi 34 millones de personas en relación con el número de desempleados en 2007, y gran parte de este incremento ocurrió en 2009. Adicionalmente, muchos trabajadores tuvieron que aceptar trabajos mucho más vulnerables, lo cual ha empeorado los beneficios laborales, ha expandido las precarias condiciones de empleo y ha elevado el número de trabajadores pobres. Se estima que el desempleo vulnerable aumentó en más de 100 millones de trabajadores entre 2008 y 2009.[4] Además, a pesar de que el número de "trabajadores extremadamente pobres," es decir, individuos viviendo con menos de 1,25 dólares por día, se redujo en 16,3 puntos porcentuales entre 1998 y 2008, para finales de 2008, el número de trabajadores extremadamente pobres se mantuvo en 21,2 por ciento de todos los individuos con empleo, lo que implica que alrededor de 633 millones de trabajadores y sus familias vivieron con menos de 1,25 dólares por día en todo el mundo.[5]

Todas estas cifras muestran la gravedad de los efectos de la recesión económica alrededor del mundo. Pero la crisis no impactó todas las regiones o países uniformemente. Aunque algunas regiones y países experimentaron pronunciados retrocesos económicos, como los Estados Unidos, la Unión Europea y Japón por mencionar algunos, el impacto en América Latina y el Caribe como región no fue tan grave.[6] Datos recientes del Banco Mundial

[2] Ver /www.worldbank.org/financialcrisis/bankinitiatives.htm y http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/NEWS/0,,contentMDK:22152813~pagePK:64257043~piPK:437376~theSitePK:4607,00.html
[3] IMF, *World Economic Outlook 2010: Rebalancing Growth* (Washington, DC: International Monetary Fund, 2010).
[4] ILO, *Global Employment Trends: January 2010* (Geneva: International Labor Organisation, 2010), 42.
[5] Ibid., 22.
[6] Seguido de una caída estimada del crecimiento económico de 2.5% en 2009, se espera que los Estados Unidos crezcan un 2.1% en 2010. Japón, por otro lado, el país que más ha sentido las consecuencias de la crisis (-5.4%) comparado con otras naciones industrializadas, se espera que crezca sólo marginalmente en 2010 (0.9%).

indican que casi después de una década de buen desempeño, el crecimiento del PIB en América Latina y el Caribe disminuyó de un promedio de 5,5 a un 3,9 por ciento entre 2007 y 2008, y cayó aún más en 2009 (2,6%).[7] Según las últimas proyecciones disponibles al momento de escribir este informe, la recuperación económica parece estar por llegar, y muestran que el crecimiento del PIB real puede aumentar de un 3,1 a un 3,6 por ciento para 2010 y 2011 respectivamente.[8] Por otro lado, otras proyecciones del Banco Interamericano de Desarrollo sugieren que probablemente las exportaciones de América Latina disminuirán significativamente hasta que la demanda mundial se restablezca. Asimismo, probablemente las relaciones comerciales entre América Latina y los países industrializados se deteriorarán al desplomarse los precios de las materias primas.[9]

El desastre financiero también ha tenido un impacto negativo en el mercado de trabajo latinoamericano. Se estima que la tasa de desempleo aumentó hasta un 8,5 por ciento en el primer trimestre de 2009, comparada con el 7,8 por ciento en el mismo período en 2008, lo cual implica que más de un millón de trabajadores latinoamericanos no pudieron encontrar trabajo (UN 2010). Asimismo, aunque los trabajadores pobres (es decir, aquellos que viven con menos de 2 dólares diarios) disminuyeron en 6,2 puntos porcentuales entre 2003 y 2008, se estima que un retroceso ocurrió en 2009.[10] Además, los trabajadores extremadamente pobres (es decir, aquellos que viven con menos de 1,25 dólares diarios) aumentaron de 7 a 9,9 por ciento en 2009.[11] Éstos son sólo algunos ejemplos de las graves consecuencias que la crisis financiera ha tenido en América Latina.

La crisis económica en los Estados Unidos y otras naciones industrializadas también afectó el nivel de remesas de las que dependen muchas familias en América Latina. Por ejemplo, algunas estimaciones indican que las remesas representan más de la mitad del ingreso de alrededor del 30% de las familias receptoras, ayudando a mantener a estas familias fuera de la pobreza.[12] Las remesas representan un porcentaje importante de recursos de muchas economías locales. Siete de las naciones de la región reciben un 12% o más de su PIB de las remesas enviadas por familias del exterior: Haití, Guyana, Jamaica, Honduras, El Salvador, Nicaragua y Guatemala. En muchos de estos países, las remesas se han convertido en la primera o segunda fuente de ingresos, algunas veces rebasando a las exportaciones, el turismo y la inversión extranjera (UNDP 2009). Antes de 2008 las tasas de crecimiento de las remesas disminuyeron considerablemente en toda América Latina, siendo incluso negativas en algunos países (véase Gráfico I-2).

Véase http://www.un.org/esa/policy/wess/wesp2010files/wesp2010pr.pdf

[7] WorldBank, *Global Economic Prospects: Crisis, Finance, and Growth 2010* (Washington, DC: The World Bank, 2010).

[8] Ibid.

[9] Eduardo Fernandez-Arias y Peter Montiel, "Crisis Response in Latin America: Is The "Rainy Day" At Hand?," (Inter-American Development Bank, 2009).

[10] World Bank, *Global Economic Prospects: Crisis, Finance, and Growth 2010* (Washington, DC: The World Bank, 2010).

[11] ILO, *Global Employment Trends: January 2010*, 30.

[12] Véase http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=1910986
http://www.ifad.org/events/remittances/maps/latin.htm

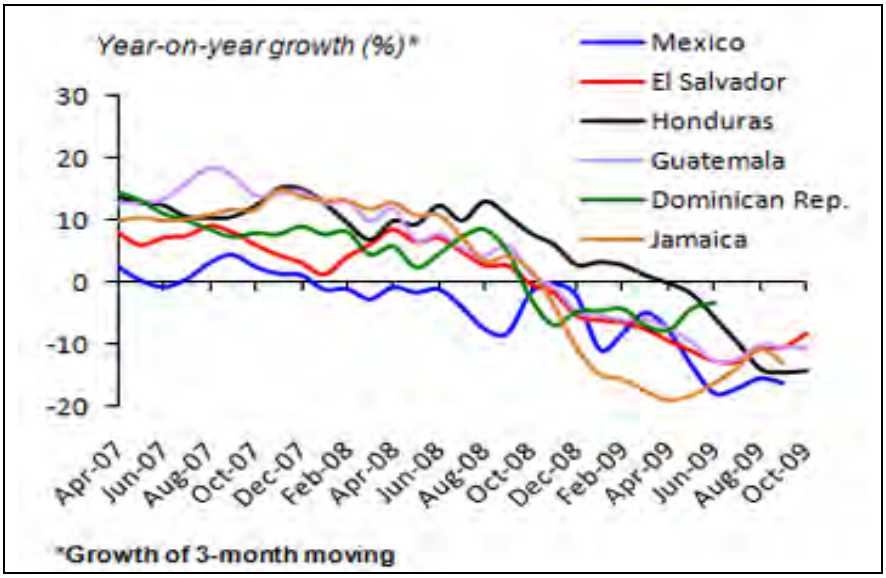


Gráfico I-2. Disminución en las remesas enviadas a América Latina, 2007-2009, según reporte del Banco Mundial

El Gráfico I-2 muestra que durante el año 2009, la tasa de crecimiento de las remesas disminuyó y pasó a ser negativa en México, El Salvador, Honduras, Guatemala, República Dominicana y Jamaica. Por ejemplo, las remesas en México disminuyeron en un 13,4% en los primeros nueve meses de 2009, luego de una consistente tasa de crecimiento de más de 25 por ciento en 2006. Disminuciones en las remesas también fueron registradas en países sudamericanos como Ecuador, Bolivia, Colombia, y Perú.[13]

Los datos más recientes al momento de escribir este informe muestran que aunque la crisis fue la peor de las vividas en la región en las dos últimas décadas, para 2010 la recuperación estaba por llegar.[14] El Gráfico I-3, obtenido de un estudio reciente del BID, el cual está basado en datos de las siete economías más grandes de la región (que en conjunto suman el 91% del PIB regional), la caída del crecimiento en 2009 fue de -2,0%, pero la recuperación en el crecimiento para 2010 se pronostica en una tasa de crecimiento positiva de 3,7%.[15]

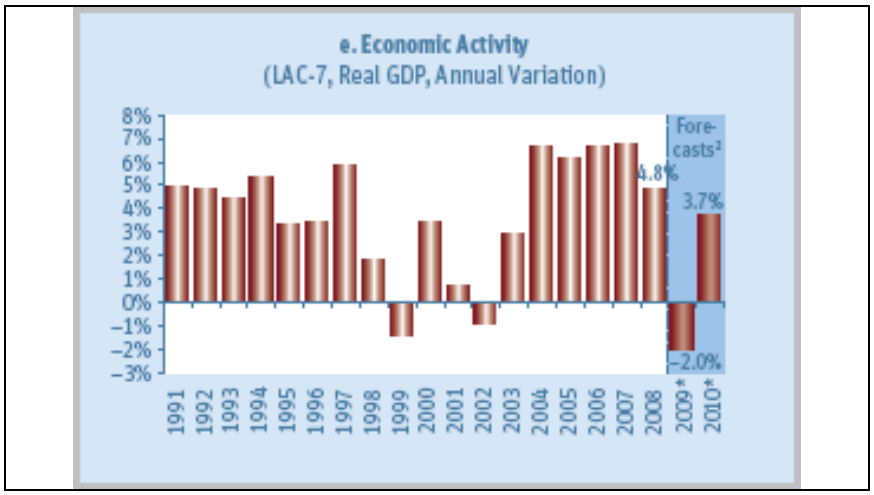


Gráfico I-3. Cambio anual en el PIB real de América Latina, 1991-2010
(Fuente: Izquierdo y Talvi, 2010, p. 25)

[13] Véase, http://siteresources.worldbank.org/INTPROSPECTS/Resources/334934-1110315015165/MigrationAnd DevelopmentBrief11.pdf
[14] Alejandro Izquierdo y Ernesto Talvi, *The Aftermath of the Global Crisis: Policy Lessons and Challenges Ahead for Latin America and the Caribbean* (Washington, D. C.: Inter-American Developement Bank, 2010).
[15] Estos datos están basados en las siete economías más grandes de la región (en conjunto suman el 91% del PIB regional).

La economía mexicana, por ejemplo, experimentó la contracción más profunda en comparación con otros países de la región, cayendo de una tasa de crecimiento de 3,4 por ciento en 2007, a -6,5 por ciento en 2009. En general, los problemas económicos alrededor del mundo fueron exacerbados en México en parte por el brote del virus AH1N1 que produjo una disminución en una industria tan importante como el turismo. Brasil, por el contrario, uno de los países relativamente menos afectados en la región, experimentó una reducción en su crecimiento de un 5,7 a -0,2 por ciento entre 2007 y 2009. Proyecciones para ambos países indican que se espera la recuperación del crecimiento económico entre un 3,5 y 3,9 por ciento en 2010-2011. Una estimación del cambio entre 2008 y 2009 en el PIB real se muestra en el Gráfico I-4. Como puede verse, casi todos, excepto once de los países incluidos en el Barómetro de las Américas, sufrieron disminuciones del PIB.

Los cambios en las tasas de crecimiento económico entre 2008 y 2009 variaron de país a país. Por ejemplo en Ecuador, la tasa de crecimiento económico en 2008 fue de 6,5%, mientras que en 2009 fue de 0,4%. El cambio en México fue de 1,3% en 2008 a -6,5% en 2009.[16]

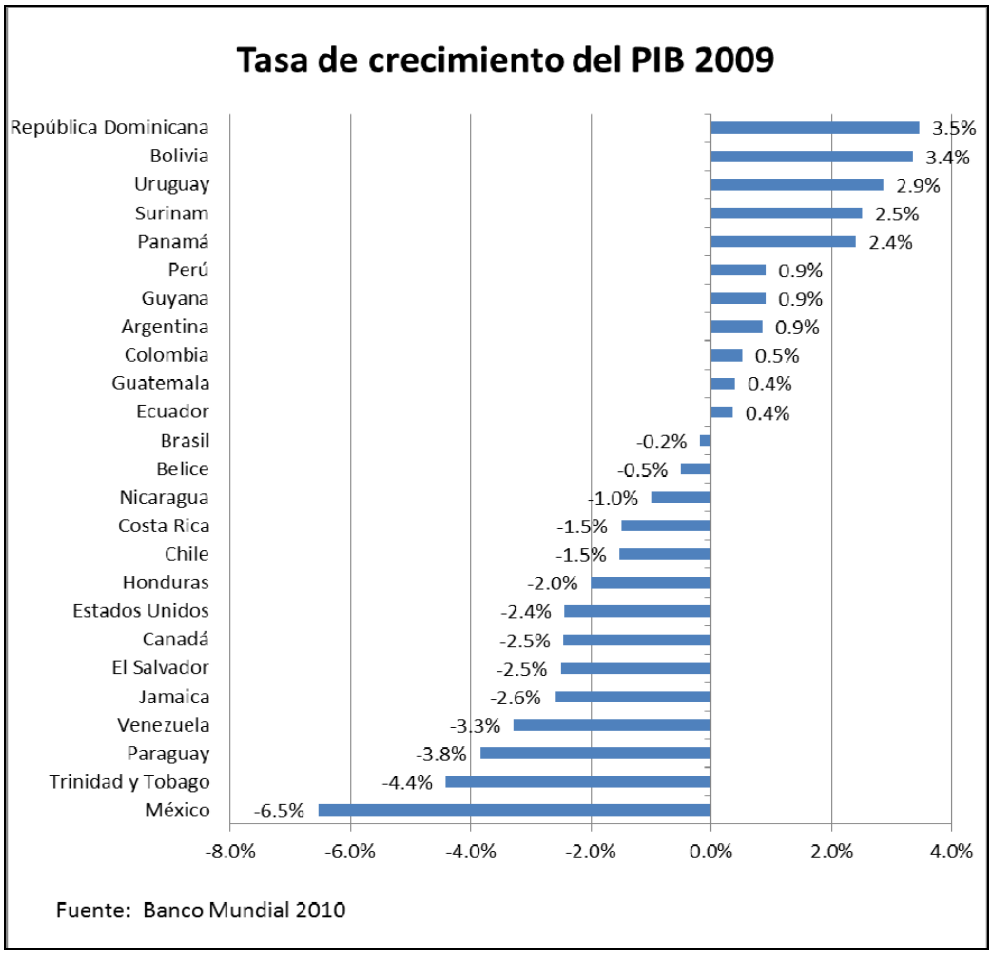


Gráfico I-4. Tasa de crecimiento del PIB real, 2009

Afortunadamente, el impacto potencial de la crisis fue reducido debido a diversos factores, tal como afirma uno de los últimos análisis del BID:

[16] Los datos sobre el crecimiento económico provienen de diferentes fuentes y no siempre son consistentes a lo largo del tiempo o entre las mismas fuentes; conforme diversas partes de este informe se iban escribiendo, utilizamos las mejores bases de datos disponibles en el momento de escribir este informe.

> "…aún en el clímax de la crisis, sin que se viera con claridad ninguna salida, los mercados emergentes en general y los de América Latina en particular, en general se desempeñaron sorprendentemente bien. Ciertamente, después de la debacle de Lehman Brothers, los precios de valores y bonos cayeron, los tipos de cambio se depreciaron abruptamente y el crecimiento se estancó cuando la región entró en recesión durante 2009. Sin embargo, la región evitó crisis relacionadas con deudas y tipos de cambio y quiebra bancaria que fueron tan típicas en episodios previos de turbulencia financiera global (1982, 1998 y 2001). La habilidad de la región para soportar un choque extremadamente severo sin una crisis financiera mayor fue verdaderamente notable.[17]

De acuerdo con el BID, existe consenso en cuanto a que fue la combinación de baja inflación, disponibilidad de excedentes fiscales y reservas internacionales, un tipo de cambio flexible y sistemas bancarios fuertes, lo que hizo que el impacto de la crisis fuera muchos menos grave que en el pasado.

Dimensiones de la crisis económica en Panamá

En 2009 la economía panameña experimentó una marcada desaceleración y se expandió solo un 2,5%, en comparación con el 9% anual medio registrado en los últimos cinco años. Este resultado obedece a la contracción de las actividades orientadas al sector externo que no pudo compensarse mediante el dinamismo de ciertas ramas centradas en el mercado interno. Para 2010 se espera un repunte del 4,5% del PIB, impulsado por la recuperación del comercio mundial y la ejecución de los proyectos de infraestructura comenzados tiempo atrás. Entre estos, destacan la construcción del tercer juego de esclusas del Canal de Panamá y las obras para la expansión de la cinta costera.

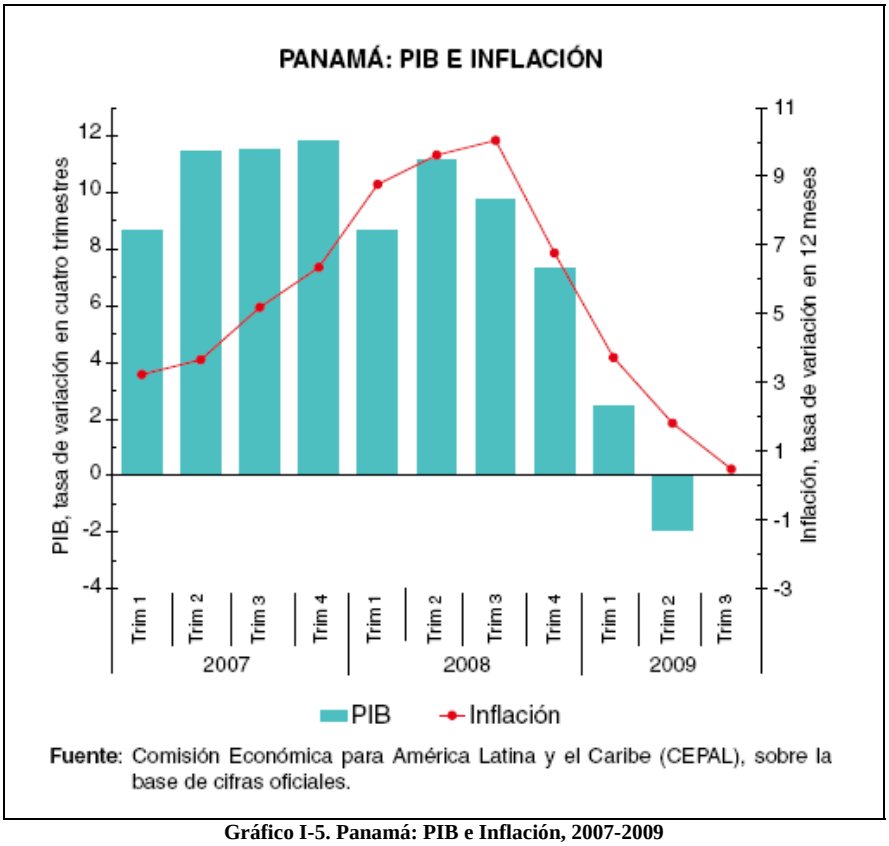


Gráfico I-5. Panamá: PIB e Inflación, 2007-2009

[17] Izquierdo y Talvi, *The Aftermath of the Global Crisis: Policy Lessons and Challenges Ahead for Latin America and the Caribbean*, 1.

En la segunda mitad de 2008 se hizo evidente que la economía de Panamá fue disminuyendo. Sin embargo, entre enero y junio de 2009, crecimiento del PIB supero en 2,4% el del mismo período del año anterior, impulsado principalmente por el crecimiento en la construcción, transporte, almacenamiento y comunicaciones. El crecimiento de la minería y la construcción refleja principalmente obras ya en marcha, dado que las nuevas construcciones cayeron considerablemente, sobre todo el proyecto de expansión del Canal de Panamá que se estima en aproximadamente 5,5 mil millones de dólares en inversión directa y varios miles de millones más en efectos indirectos.

Tabla I-1. Panamá: Principales indicadores económicos

PANAMÁ: PRINCIPALES INDICADORES ECONÓMICOS

	2007	2008	2009 [a]
	Tasas de variación anual		
Producto interno bruto	12,1	10,7	2,5
Producto interno bruto por habitante	10,2	8,9	0,9
Precios al consumidor	6,4	6,8	0,7 [b]
Salario medio real	1,3	-0,6	...
Tipo de cambio real efectivo [c]	1,4	-1,8	-5,8 [d]
Relación de precios del intercambio	-1,0	-4,5	4,2
	Porcentaje promedio anual		
Tasa de desempleo urbano [e]	7,8	6,5	7,9
Resultado global del gobierno central / PIB	1,2	0,3	-1,8
Tasa de interés pasiva nominal [f]	4,8	3,5	3,5 [g]
Tasa de interés activa nominal [h]	8,3	8,2	8,3 [g]
	Millones de dólares		
Exportaciones de bienes y servicios	14 263	16 153	16 209
Importaciones de bienes y servicios	14 627	17 604	16 715
Saldo en cuenta corriente	-1 422	-2 792	-1 974
Cuentas de capital y financiera [i]	2 044	3 377	2 124
Balanza global	622	584	150

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.
[a] Estimaciones preliminares.
[b] Variación en 12 meses hasta octubre de 2009.
[c] Una tasa negativa significa una apreciación real.
[d] Variación del promedio de enero a octubre de 2009 respecto del mismo período del año anterior.
[e] Incluye el desempleo oculto.
[f] Tasa de depósitos a 6 meses.
[g] Datos anualizados, promedio de enero a septiembre.
[h] Tasa de interés al crédito de comercio a 1 año.
[i] Incluye errores y omisiones.

Tendencias en el desarrollo democrático

Aunque la recesión económica fue el evento más importante en diversos países en 2009, políticamente ha ido acompañada de un retroceso en el desarrollo democrático en muchas partes del mundo en desarrollo.[18] De acuerdo con el Informe 2010 de *Freedom House* titulado "Erosión global de la libertad" (*Global Erosion of Freedom)*, por cuarto año consecutivo, la disminución de la libertad es mayor que los avances en 2009 (Gráfico I-5). Este es el periodo más largo ininterrumpido de disminución de la democracia en los 40 años de historia de la serie de *Freedom House*.[19] Muchos países alrededor del mundo sufrieron un incremento en las violaciones a los

[18] Arch Puddington, "The Freedom House Survey for 2009: The Erosion Accelerates," *Journal of Democracy* 21, no. 2 (2010).
[19] *Freedom House* incluye dos medidas de democracia: *derechos políticos* y *libertades civiles***.** Ambas medidas tienen puntajes entre 1 y 7 para cada país, 1 indica el "más libre" y 7 el "menos libre."

derechos humanos, al mismo tiempo que naciones no democráticas (como Irán y Rusia) restringieron aún más las libertades civiles. Incluso países que habían experimentado mayores libertades en años recientes, ahora han sufrido un deterioro en materia de derechos políticos y libertades civiles (como Bahréin, Jordania y Kenia).

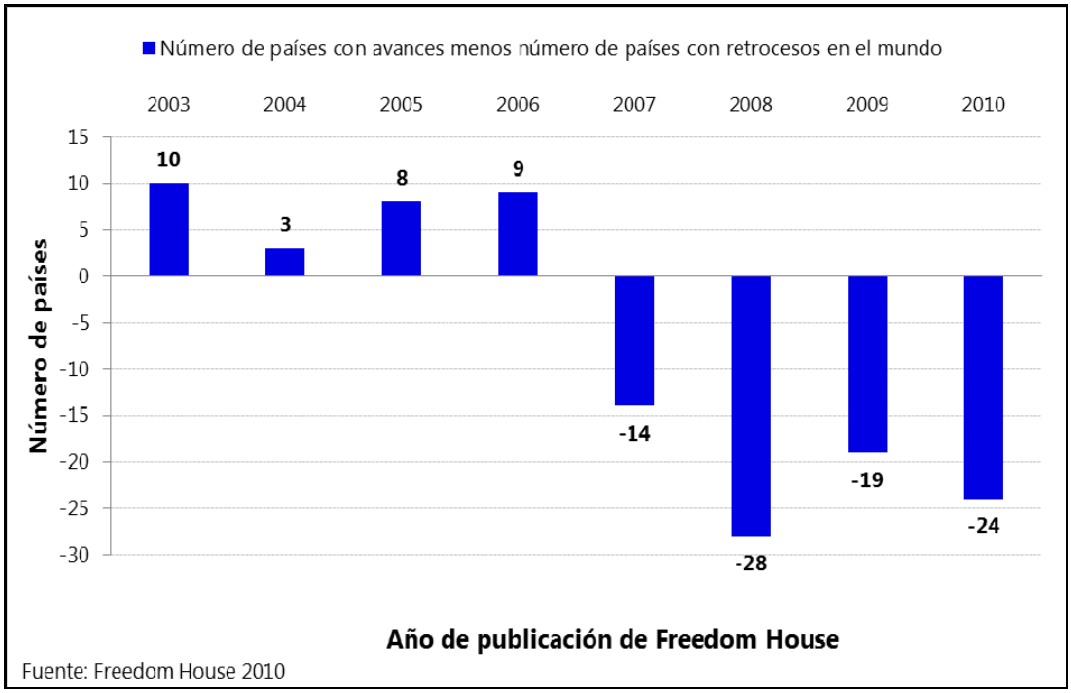


Gráfico I-6. La libertad en el mundo: Avances y retrocesos 2003-2010, por año reportado

Analizando la clasificación por país de *Freedom House* (Tabla I-2), 89 países continúan perteneciendo a la categoría "libre", representando el 46 por ciento de los 194 países del mundo así como el 46 por ciento de la población mundial. El número de países que son considerados "parcialmente libres" disminuyó de 62 a 58 entre 2008 y 2009, pero el número de naciones "no libres" creció de 42 a 47 durante el mismo período, correspondiendo al 20 y 24 por ciento de la población mundial respectivamente. Específicamente en la categoría "no libre", más de 2 mil 300 millones de personas residen en países donde sus derechos políticos y libertades civiles son violados en una forma u otra. Una nación, China, representa el 50% de esta cifra. Las llamadas democracias electorales también disminuyeron a 116 de 123 en 2006 y entre las naciones consideradas no libres, nueve de los 47 países en esta categoría reciben el puntaje más bajo posible en ambos indicadores.[20]

Tabla I-2. Tendencias globales de libertad, 1979 - 2009

Año	TOTAL DE PAÍSES	LIBRE		PARCIALMENTE LIBRE		NO LIBRE	
		Número	%	Número	%	Número	%
1979	161	51	32	54	33	56	35
1989	167	61	37	44	26	62	37
1999	192	85	44	60	31	47	25
2006	193	90	47	58	30	45	23
2007	193	90	47	60	31	43	22
2008	193	89	46	62	32	42	22
2009	194	89	46	58	30	47	24
Fuente: Freedom House 2010							

[20] Véase, <http://www.freedomhouse.org/template.cfm?page=70&release=1120>

De acuerdo a *Freedom House*, en el caso específico de América Latina y el Caribe, América Central experimentó el mayor retroceso en términos de desarrollo democrático en el período 2008-2010, destacándose el golpe de estado en Honduras en 2009, el cual resultó en la remoción de este país de la categoría "democracia electoral". Otras disminuciones en libertades fueron registradas en Nicaragua, Guatemala y Venezuela.[21] El Gráfico I-7 muestra que de los 35 países en las Américas, nueve no son considerados "libres" por *Freedom House*, es decir, que el 26% de la naciones latinoamericanas son clasificadas como "parcialmente libres", lo cual implica que presentan deficiencias en sus democracias, medidas en términos de derechos políticos y libertades civiles. Todas estas cifras indican que existe en la actualidad "recesión democrática" en las Américas, así como hay una "recesión democrática" en el mundo entero.

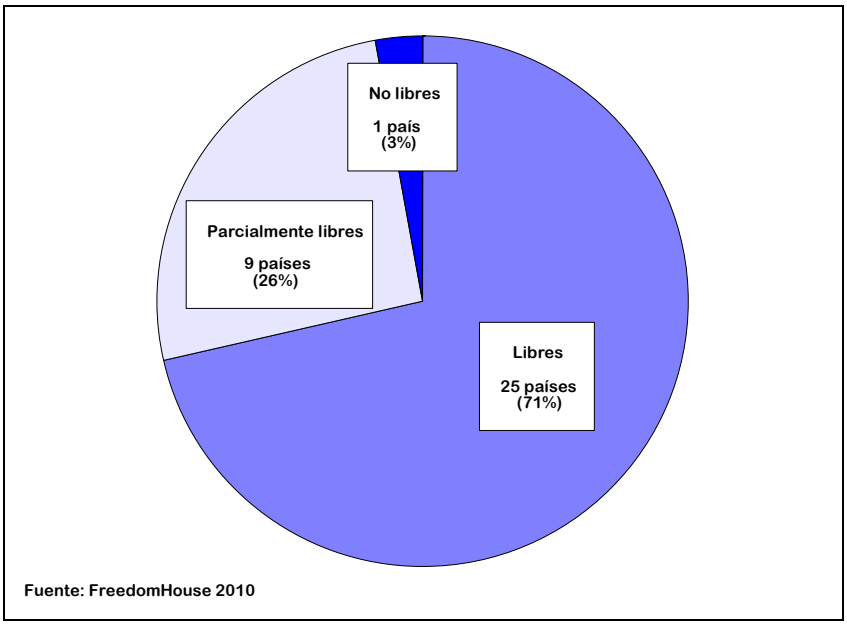


Gráfico I-7. Países libres, parcialmente libres y no libres en las Américas

Aunque *Freedom House* registra una disminución de las libertades en el mundo y disminuciones en materia de libertad en América Latina, esto no significa que los ciudadanos han perdido la fe en la democracia. De hecho, las medidas de *Freedom House* se centran en instituciones, no en la cultura política, la cual es el enfoque del presente estudio. Es central para la teoría de la cultura política que en el largo plazo cultura e instituciones deban ser congruentes entre sí, pero en el corto plazo pueden surgir incongruencias significativas.[22] Por ejemplo, en los años previos al surgimiento de la democracia competitiva en México, la cultura política había mostrado un sólido apoyo a la democracia.[23] Entonces, también podría darse que la recesión democrática que está afectando a las instituciones en la región, pueda ser "corregida" en el largo plazo por efecto del apoyo ciudadano a la democracia. Por otro lado, los regímenes autoritarios pueden reforzar la cultura anti-democrática.

[21] *Ibid*

[22] Gabriel A. Almond y Sidney Verba, *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations* (Princeton: Princeton University Press, 1963).

[23] John A. Booth y Mitchell A. Seligson, "Political Culture and Democratization: Evidence from Mexico, Nicaragua and Costa Rica," en *Political Culture and Democracy in Developing Countries*, ed. Larry Diamond (Boulder: Lynne Reinner, 1994), Mitchell A. Seligson y John A. Booth, "Political Culture and Regime Type: Evidence from Nicaragua and Costa Rica," *Journal of Politics* 55, no. 3 (1993).

Dimensiones de la democracia en Panamá

Freedom House ha clasificado el sistema político de Panamá como una "democracia electoral" desde 1994 y la clasificación de los índices utilizados por la organización, las libertades políticas y derechos civiles, han permanecido 1 y 2, respectivamente, desde 1999, para una puntuación media de 1,5. Sin embargo, a pesar de la clasificación de "libre", el informe de *Freedom House* de 2009 para Panamá plantea una serie de cuestiones inquietantes para las instituciones democráticas del país. Principalmente entre ellos está la corrupción. *Freedom House* señala que Panamá ocupó el 85 de 180 países estudiados en el índice de percepción de corrupción de Transparencia Internacional de 2008. *Freedom House* hizo hincapié en que el sistema judicial es ineficiente y propenso a la politización, y la proporción de encarcelados-a-público es elevada, con 354 presos por cada 100,000 habitantes. Las comunidades indígenas gozan de un grado de autonomía y autogobierno, pero alrededor del 90 por ciento de la población indígena vive en la pobreza extrema. En marzo de 2008, las organizaciones no gubernamentales condenaron al Gobierno ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos por el uso de la fuerza y la intimidación para desplazar a miles de personas indígenas en relación con un proyecto hidroeléctrico sobre el Río Changuinola. Casi un 38% de los panameños viven en la pobreza, y el 20% más rico percibe 32 veces el ingreso promedio de los 20% más pobre.

En julio de 2008, el Presidente Torrijos emitió una serie de decretos ejecutivos para reformar las instituciones policiales y de seguridad. Después de la intervención militar de Estados Unidos de 1989 Panamá abolió el ejército y creó una serie de organismos de seguridad liderado por civiles. Los Estados Unidos y el Gobierno de Panamá argumentan que la arquitectura de seguridad existente es deficiente para afrontar los retos de seguridad que enfrenta el país en el siglo XXI. Los cambios más importantes que incluyen: (1) la creación de un servicio nacional fronterizo para reforzar la seguridad en la frontera, especialmente a lo largo de la frontera Panamá-Colombia; (2) un decreto que combina el Servicio Aéreo Nacional y el Servicio Marítimo Nacional en el Servicio Nacional Aeronaval; y (3) un decreto que crea el Servicio Nacional de Inteligencia y Seguridad (SENIS), reorganiza el Consejo Nacional de Defensa y Seguridad Pública y realiza otros cambios en las agencias de inteligencia. Como parte de la iniciativa para fortalecer la defensa nacional, Panamá se reincorporó al Consejo Interamericano de Defensa. Las nuevas medidas provocaron protestas de los partidos políticos de oposición y las organizaciones de la sociedad civil que habían luchado contra la dictadura militar de la década de 1980, alegando que los decretos servían para remilitarizar el aparato de seguridad de Panamá.

En 2009, Panamá celebró la cuarta elección presidencial desde la restauración de la democracia en 1989. Las elecciones celebradas el 3 de mayo de 2009, enfrentaron a Balbina Herrera, una ex Ministra de vivienda y legisladora, contra el empresario Ricardo Martinelli. Herrera fue la abanderada del gobernante Partido Democrático Revolucionario (PRD), y Martinelli lideró una coalición de partidos de la oposición encabezada por el partido Cambio Democrático (CD). La campaña estuvo carente de mucha sustancia y se centro más bien en los ataques personales entre los candidatos. Herrera fue acusada de ser una izquierdista radical que había recibido apoyo de Hugo Chávez. Martinelli resaltó los vínculos entre Herrera y el régimen del General Manuel Noriega y sus fuertes declaraciones antiestadounidenses. La campaña de Martinelli también hizo hincapié en la necesidad de cambio después de 5 años de un gobierno dirigido por el PRD. Por su parte, Herrera acusó a Martinelli de estar mentalmente inestable; rumores han abundado durante años de que Martinelli sufre del síndrome bipolar. También trató de utilizar la riqueza de Martinelli y sus prácticas de negocios contra él. Martinelli convirtió los cargos en su favor adoptando el lema de la campaña "los locos somos más". Herrera contrarrestó con el lema "los pobre somos más". El deseo de cambio, a pesar del sólido desempeño económico durante los últimos 3 años, y la mala campaña de Herrera, llevó a una victoria arrolladora de Martinelli, quien capturó el 60% de los votos. Su coalición obtuvo también una mayoría de escaños en la legislatura. La victoria de Martinelli fue considerada un revés para la reciente tendencia izquierdista en América Latina (véase Tablas I-3 y I-4). La victoria de Martinelli pudiera indicar un reajuste en la dinámica partidista en Panamá porque él representa el primer ganador presidencial, desde el restablecimiento de la democracia, que no proviene de del PRD o el Partido Arnulfista.

Tabla I-3. Resultados de las elecciones presidenciales del 3 de mayo de 2009

Candidato (partido)	% de votos
Ricardo Martinelli (CD/Arnulfista)	60.0
Balbina Herrera (PRD)	37.6
Guillermo Endara (Vanguardia Moral)	2.3
Fuente: Tribunal Electoral	

Tabla I-4 Resultados de las elecciones para la Asamblea Nacional, 3 de mayo de 2009 (número de escaños)

Partidos políticos	2009-2014 (Total=71)
Partido Revolucionario Democrática (PRD)	26
Partido Arnulfista (PA)	22
Cambio Democrático (CD)	14
Unión Patriótica (UP)	4
Movimiento Liberal Republicano Nacionalista (MOLIRENA)	2
Independientes	2
Partido Popular (PP)	1

La relación entre tiempos difíciles y democracia

¿Debemos de estar preocupados de que los efectos de la crisis económica puedan ir más allá y afectar la democracia, y de que las disminuciones de libertad medidas por *Freedom House* en 2009 sean en parte resultado de los problemas económicos, o podemos hallar evidencia en el Barómetro de las Américas de una cultura democrática robusta que ha resistido los embates causados por los tiempos difíciles? A lo largo de los años, muchos académicos han examinado la conexión aparente entre crisis económica e inestabilidad democrática, habiendo surgido dos escuelas de pensamiento. La primera se ha centrado en el individuo, analizando el impacto de la crisis económica en la democracia a través de la mirada del ciudadano común –en suma, ¿cómo los individuos reaccionan a la percepción de declive económico? Gran parte de la literatura menciona que ciertos segmentos de la sociedad son más vulnerables que otros a la hora de apoyar alternativas antidemocráticas. Los pobres en particular parecen encabezar este grupo de "amigos volubles de la democracia"[24], ya que han sido vistos a la cabeza de la reacción contra gobiernos democráticos durante tiempos de crisis económica. La crisis económica actual ha producido, como se señaló, más ciudadanos latinoamericanos empobrecidos, creando así condiciones potencialmente problemáticas para la democracia en la región.

Otras investigaciones han abordado los efectos de las condiciones económicas nacionales en la democracia, enfocándose específicamente en cómo el subdesarrollo, el crecimiento económico lento, y las graves desigualdades en la distribución del ingreso afectan la consolidación democrática. En su frecuentemente citando análisis de la relación entre desarrollo económico y democracia, Przeworski *et al* hallaron que ninguna democracia ha colapsado cuando el ingreso *per capita* del país rebasa los $6,055 dólares.[25] En América Latina, sin embargo, actualmente sólo Chile y Argentina están arriba de ese umbral, lo que significa que la mayoría de los países latinoamericanos entraron en la crisis económica sin la debida "protección" histórica de niveles adecuados de desarrollo económico.[26]

[24] Nancy Gina Bermeo, *Ordinary People in Extraordinary Times: The Citizenry and the Breakdown of Democracy* (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 2003).
[25] Adam Przeworski et al., "What Makes Democracies Endure?," *Journal of Democracy* 7, no. 1 (1996).
[26] Abby Córdova y Mitchell Seligson, "Economic Shocks and Democratic Vulnerabilities in Latin America and the Caribbean," *Latin American Politics and Society* 52, no. 2 (2010).

En términos de crecimiento económico, Przeworski *et al* también encontraron que "las democracias en los países más pobres son más propensas a perecer cuando experimentan crisis económicas que cuando sus economías crecen."[27] Como se señaló antes, el crecimiento económico en América Latina se ha contraído en muchos países, lo que los coloca en la zona de peligro indicada por Przeworski *et al*. Finalmente, académicos han demostrado que el descontento provocado por altos niveles de desigualdad económica puede producir formas violentas de participación política y potencialmente desestabilizar las democracias.[28] Históricamente, América Latina ha sido la región del mundo con los niveles más altos de desigualdad en la distribución del ingreso.

Aunque un rompimiento generalizado de la democracia parece inconcebible en América Latina después de tantos años de estabilidad democrática, lo ocurrido en Honduras y el deterioro continuo en Venezuela muestran que la democracia sigue siendo frágil en algunos países. ¿Podría la crisis económica minar el apoyo ciudadano a elementos clave de la democracia liberal y debilitar la estabilidad democrática?[29] En esta ronda de encuestas del Barómetro de las Américas, la cual incluye más de 40,000 entrevistas en 26 países, se cuenta con los datos para explorar esta misma pregunta.

Luego de la discusión del impacto de la crisis económica en la región y en Panamá, el presente capítulo analizó cómo le ha ido a la democracia durante la crisis económica en Latinoamérica y el Caribe, y específicamente en Panamá. También se analizaron las tendencias de los últimos años en el desarrollo democrático y se concluyó con una breve discusión de la relación teórica entre crisis económica y democracia. El capítulo siguiente se enfocará en las percepciones ciudadanas de la recesión económica medidas por el Barómetro de las Américas 2010. En el Capítulo III de este estudio se examinará cómo ha sido afectada la cultura política de la democracia en estos tiempos económicamente difíciles. En ese capítulo se analizarán tres variables principales (entre otras): el apoyo a la democracia, el apoyo al sistema político, y la satisfacción con la vida, como las tres variables claves que ayudarán a entender el impacto de la crisis en la democracia en la región en su conjunto, y en Panamá desde 2008.

---

[27] Adam Przeworski et al., *Democracy and Development: Political Institutions and Well-Being in the World, 1950-1990* (Cambridge: Cambridge University Press, 2000), 117.
[28] Edward N. Muller y Mitchell A. Seligson, "Insurgency and Inequality," *American Political Science Review* 81 (1987).
[29] Abby Córdova y Mitchell A. Seligson, "Economic Crisis and Democracy in Latin America," *PS: Political Science and Politics* (2009), Abby Córdova y Mitchell A. Seligson, "Economic Shocks and Democratic Vulnerabilities in Latin America and the Caribbean," *Latin American Politics and Society* forthcoming (2010).

Capítulo II . Percepciones y experiencias ciudadanas durante tiempos difíciles en las Américas

Introducción

En el capítulo previo se presentó una visión general de la crisis económica en el mundo, en las Américas, y en la economía de Panamá, seguido de un resumen de las tendencias en el desarrollo democrático desde la última encuesta del Barómetro de las Américas en 2008. Este capítulo se concentrará en las percepciones y experiencias de los ciudadanos durante tiempos difíciles intentando responder las preguntas: 1) ¿cómo percibieron los ciudadanos la crisis? 2) ¿a quién responsabilizaron de la misma? y 3) ¿cómo experimentaron los ciudadanos la crisis en las Américas? Primero se presentará una evaluación regional comparada de las percepciones de los ciudadanos sobre la crisis y se discutirá dónde se sitúa Panamá en relación con otros países de las Américas. Se evaluarán seguidamente las experiencias de los ciudadanos con relación a la inestabilidad económica en los países incluidos en las encuestas del Barómetro de las Américas en 2010.

Percepciones de la magnitud de la crisis económica

Con el objeto de analizar específicamente la crisis económica, el Proyecto Latinoamericano de Opinión Pública desarrolló dos nuevas preguntas. Esta es la primera vez que estas preguntas han sido utilizadas en el Barómetro de las Américas, y fueron desarrolladas especialmente para la ronda de encuestas de 2010. Las dos preguntas representan una secuencia. Primero, se preguntó a los entrevistados si percibían una crisis económica. Después, entre aquellos quienes pensaron que la había, se les preguntó quién era responsable de ello. El texto de dichas preguntas es el siguiente:

CRISIS1. Algunos dicen que nuestro país está sufriendo una crisis económica muy grave, otros dicen que estamos sufriendo una crisis económica pero que no es muy grave, mientras otros dicen que no hay crisis económica. ¿Qué piensa usted? **[Leer alternativas]**
(1) Estamos sufriendo una crisis económica muy grave
(2) Estamos sufriendo una crisis económica pero no es muy grave, o
(3) No hay crisis económica

CRISIS2. ¿Quién de los siguientes es el principal culpable de la crisis económica actual en nuestro país? **[LEER LISTA, MARCAR SOLO UNA RESPUESTA]**
(01) El gobierno anterior
(02) El gobierno actual
(03) Nosotros, los Ecuatorianos
(04) Los ricos de nuestro país
(05) Los problemas de la democracia
(06) Los países ricos **[Acepte también: Estados Unidos, Inglaterra, Francia, Alemania y Japón]**
(07) El sistema económico del país, o
(08) Nunca ha pensado en esto
(77) **[NO LEER]** Otro

Teniendo en cuenta a las Américas en su conjunto, incluyendo los 25 países del Barómetro de las Américas 2010, puede observarse en el Gráfico II-1 que la mayoría de los ciudadanos en las Américas percibe que existe una crisis económica, ya sea ésta grave o no muy grave.

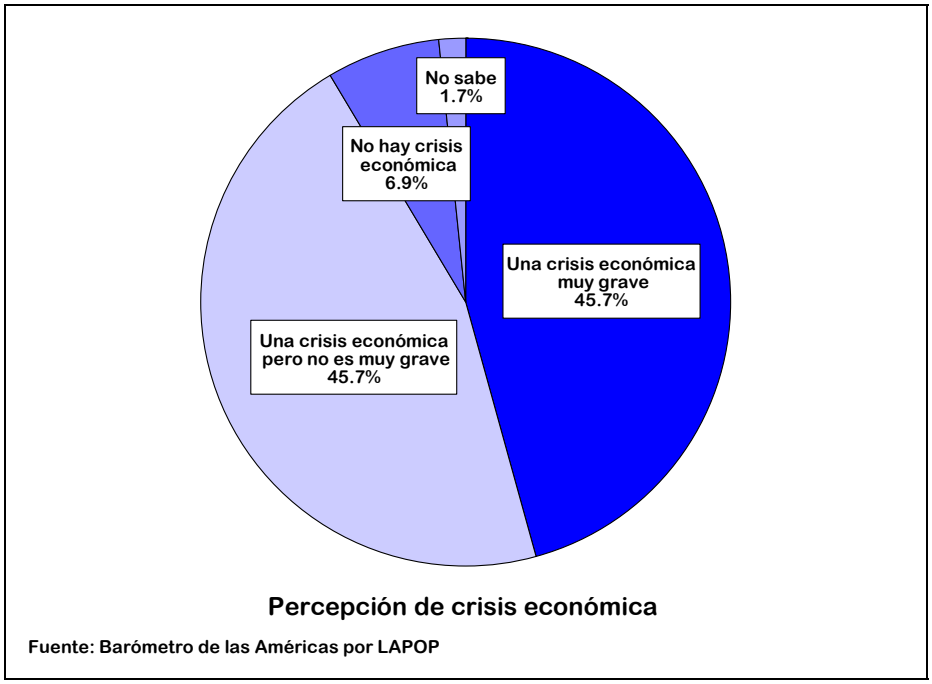


Gráfico II-1. Percepción de crisis económica en América Latina y el Caribe (porcentaje total de la población)

Entre todos los países, como se ve en el Gráfico II-2, Jamaica, Honduras, Nicaragua y los Estados Unidos tienen los porcentajes más altos respecto a las percepciones de los ciudadanos sobre la crisis. Sin embargo, en todos los países el porcentaje de ciudadanos que percibe una crisis es sumamente alto.

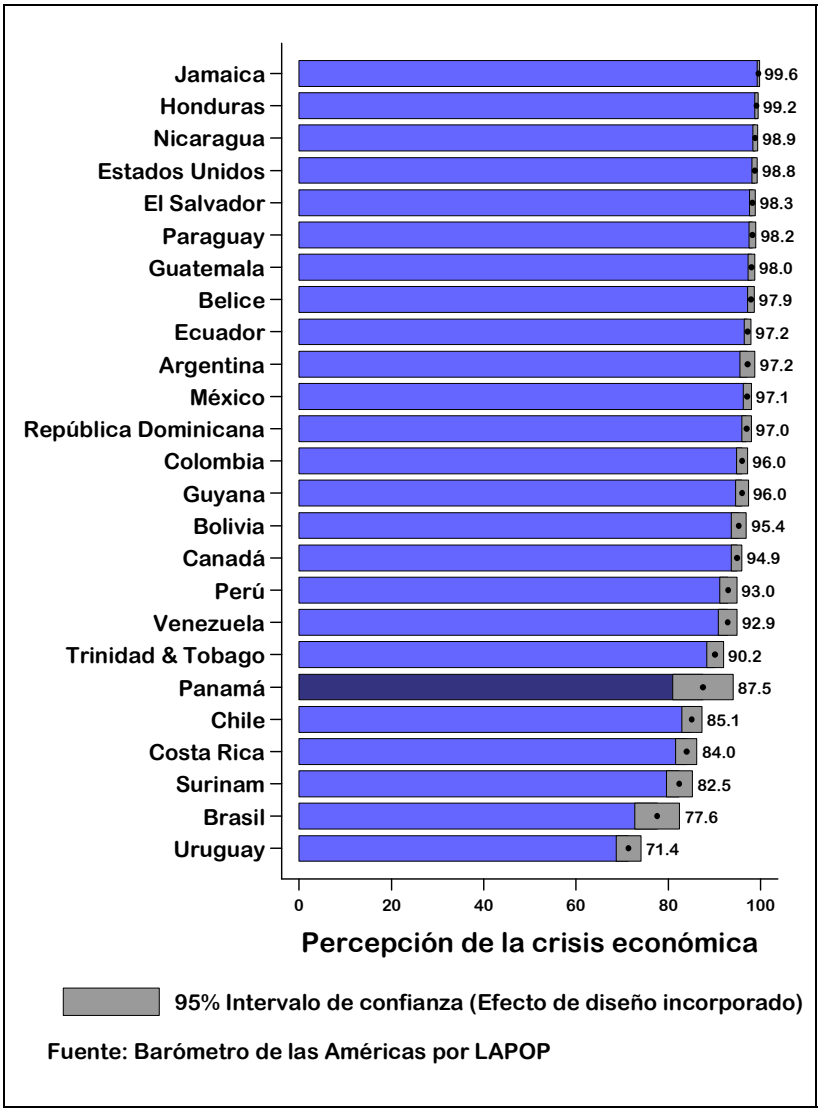


Gráfico II-2. Porcentaje de población que percibe que existe una crisis económica

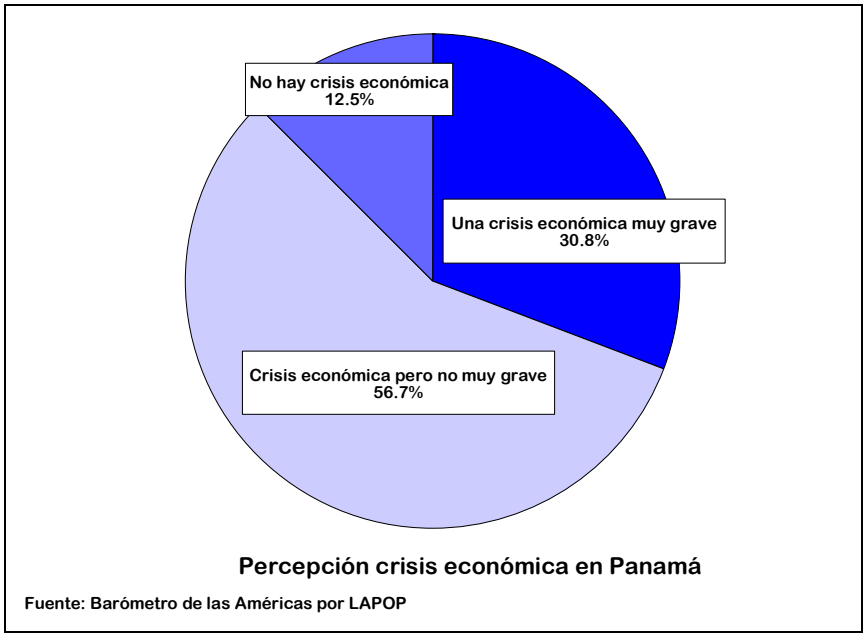


Gráfico II-3. Percepción de la crisis económica en Panamá (porcentaje total de la población)

Gráfico II-3 muestra que una mayoría de los panameños expresaron la opinión de que el país está sufriendo una crisis económica, pero que no es muy grave. El 30,8% indica que el país sufre una crisis económica muy grave. Por lo tanto, una mayoría significativa de los panameños piensan que el país ha sufrido en virtud de la crisis económica mundial a pesar de que el país experimentó crecimiento del 2,5% en 2009. Este crecimiento, sin embargo, representó una disminución significativa del 9% respecto al 2008.

¿Quién es responsable de la crisis económica?

En esta sección se examinará a quién le atribuyen los latinoamericanos la responsabilidad por la crisis económica. En primer lugar se ofrecen los resultados generales para las Américas en su conjunto.

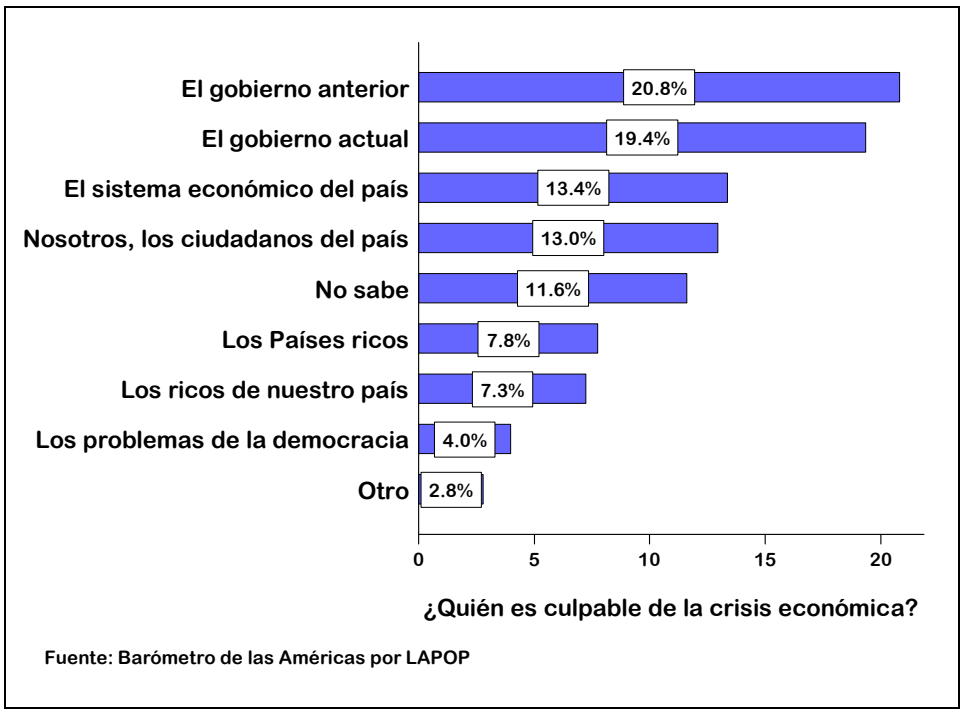


Gráfico II-4. ¿Quién es culpable de la crisis económica? (Porcentaje de la población total)

La mayoría de los ciudadanos que perciben que existe una crisis en las Américas responsabilizan tanto al gobierno actual como al gobierno anterior de la crisis económica (Gráfico II-4). Menos del 10% de los latinoamericanos que perciben una crisis responsabilizan a los países ricos o los países industrializados, contrario a lo que se podría haber esperado, especialmente en el contexto latinoamericano. Muchas personas en estos países más bien se responsabilizan a sí mismos por la crisis económica. En el Gráfico II-5 se examinan estos resultados para las principales regiones en las Américas. Como se puede ver, tanto los gobiernos actuales como los anteriores son los principales responsables de la crisis en los ojos de los entrevistados. Sin embargo, es importante mencionar que en los países del Caribe, el 17,4% de las personas se asigna a sí misma la responsabilidad principal por las crisis económicas que atraviesan estas naciones.

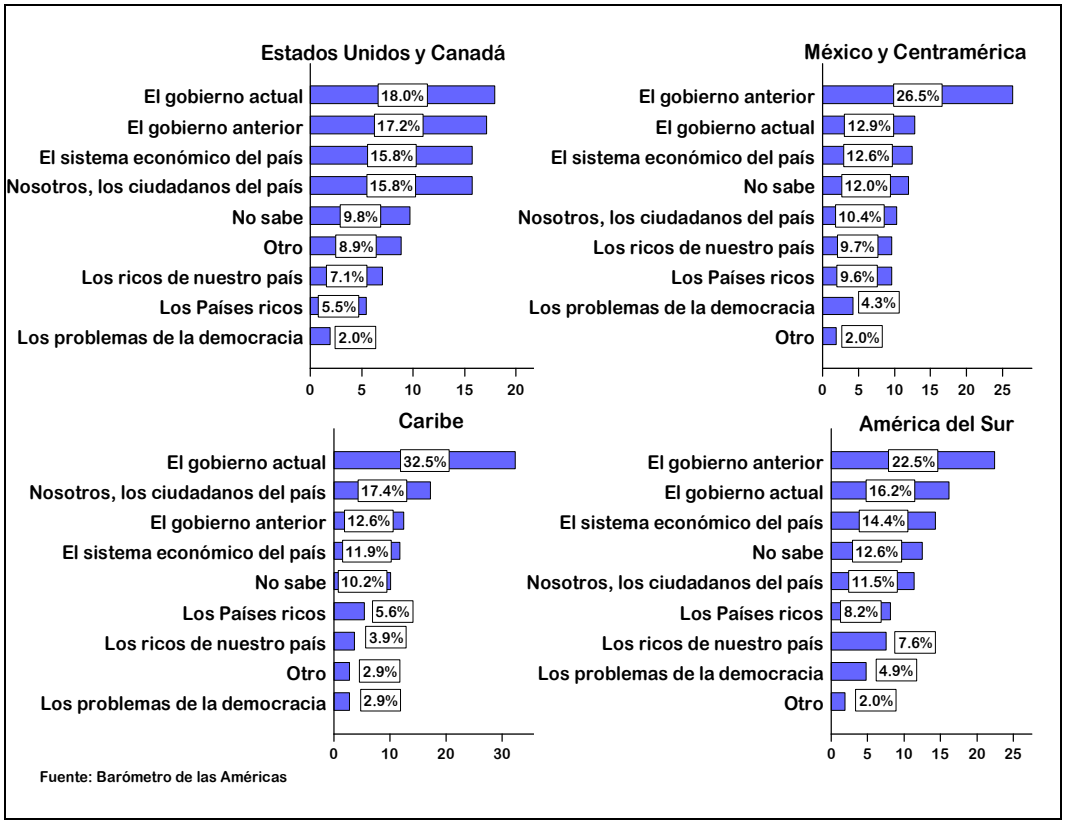


Gráfico II-5. ¿Quién es responsable de la crisis económica? Perspectiva por regiones en las Américas

El caso panameño

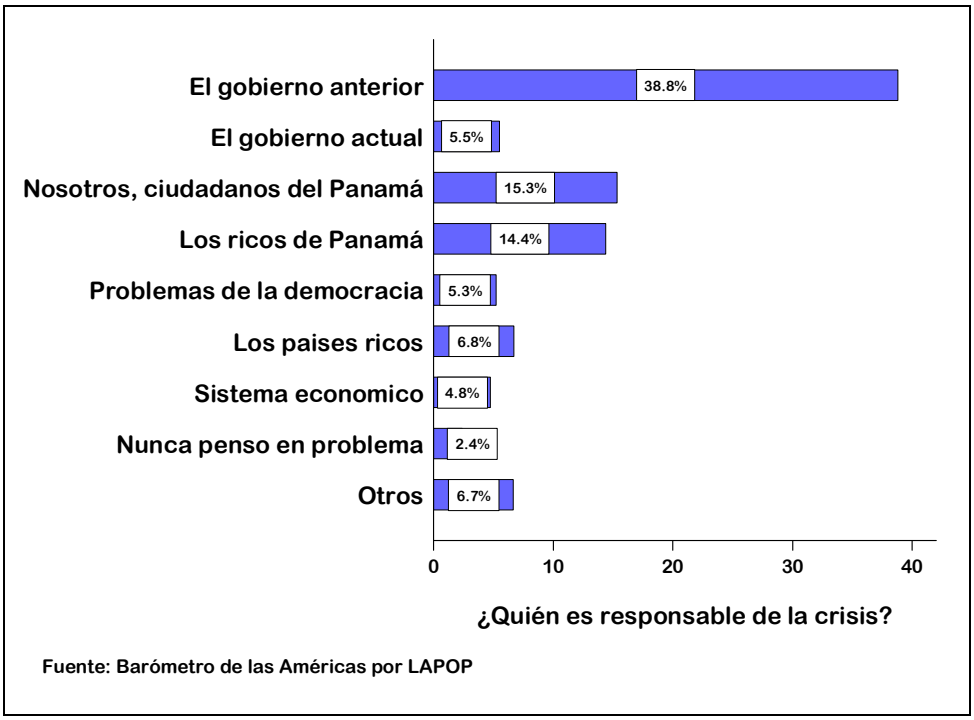


Gráfico II-6. ¿Quién es responsable de la crisis? Panamá, 2010

El Gráfico II-6 muestra que el 38,8% de los panameños culpan a la administración anterior, dirigida por Martín Torrijos, por la crisis económica. Sólo el 5,5% echa la culpa a la administración de Ricardo Martinelli. Después de la anterior administración, los panameños se culpan a ellos mismos por la crisis, con un 15,3% eligiendo esta respuesta, y un 14,4% adicional, culpa a los ricos de Panamá.

Experiencias personales con la inestabilidad económica

En la sección previa, se analizó la magnitud de la crisis económica y a quién se responsabiliza por ello. En las siguientes páginas, se explorará cómo los ciudadanos viven la crisis.

Pérdida de trabajo

La batería de preguntas utilizadas para el análisis presentado en esta sección es la siguiente:

OCUP1B1. ¿Ha perdido usted su trabajo en los últimos dos años? **[Leer alternativas]**
(1) Sí, usted perdió su trabajo pero ha encontrado uno nuevo.
(2) Sí, usted perdió su trabajo y no ha encontrado uno nuevo.
(3) No, no perdió su trabajo
(4) Por decisión propia o incapacidad no ha tenido trabajo

OCUP1B2. ¿Además de usted, alguien que vive en este hogar ha perdido su trabajo en los últimos dos años?
(1) Sí (2) No

Los resultados de las Américas en general se muestran en el Gráfico II-7. Aunque tres cuartos de la población no reportaron haber perdido su trabajo, cerca del 7% lo perdió, pero encontró uno nuevo, mientras que el

8,5% de los entrevistados perdió su trabajo pero no encontró uno nuevo. Analizando la situación del hogar en conjunto, más del 16% de los entrevistados reportaron empleos perdidos.

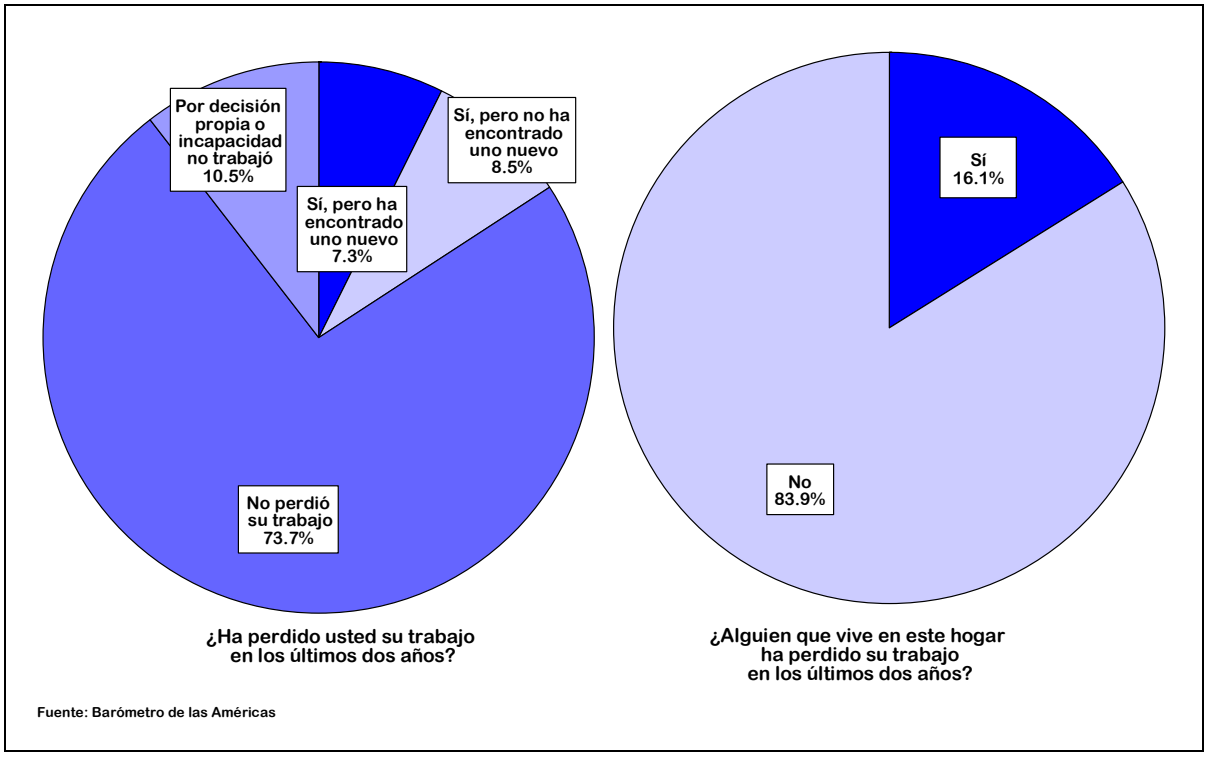


Gráfico II-7. Pérdida de trabajos en las Américas, 2010

Para tener una idea más completa de los trabajos perdidos, se elaboró un indicador compuesto con base en las dos preguntas (Gráfico II-8), el cual muestra que al menos uno de los miembros del hogar perdió su trabajo en los últimos dos años. En términos comparativos, Panamá se encuentra entre los países menos afectados con un 18,6% de los entrevistados reportando la pérdida de trabajo de al menos un miembro del hogar.

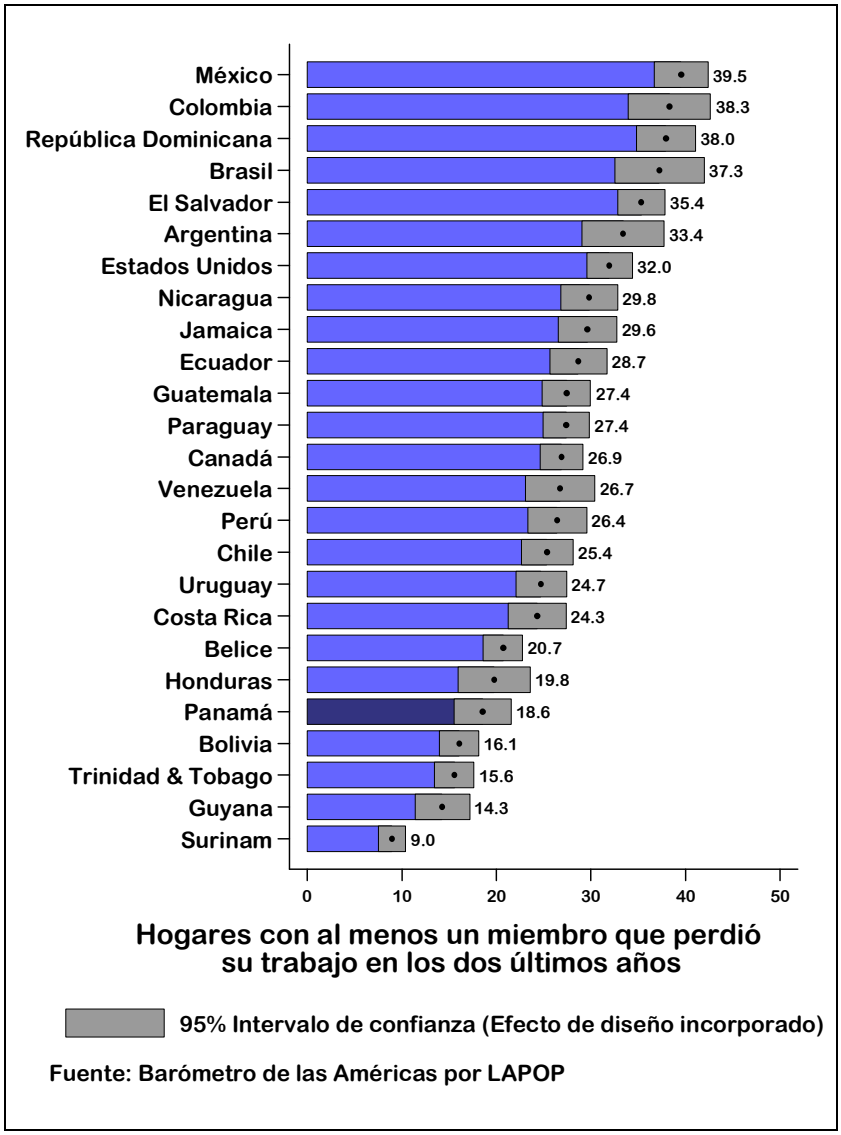


Gráfico II-8. Porcentaje de hogares en donde al menos un miembro de la familia perdió su trabajo en los dos últimos años

Los panameños muestran la quinta menor tasa de pérdida de empleos entre los 25 países incluidos en la encuesta, con 18,6% de los encuestados diciendo que al menos un miembro de la familia perdió su trabajo en el último año. La tasa de desempleo ha disminuido en Panamá del 16% en 2003 a 7,1% en 2009, con la tasa más baja en 2008 cuando la tasa de desempleo promedio era de 5,6%.[1]

[1] Ver, http://panamaeconomyinsight.blogspot.com/.

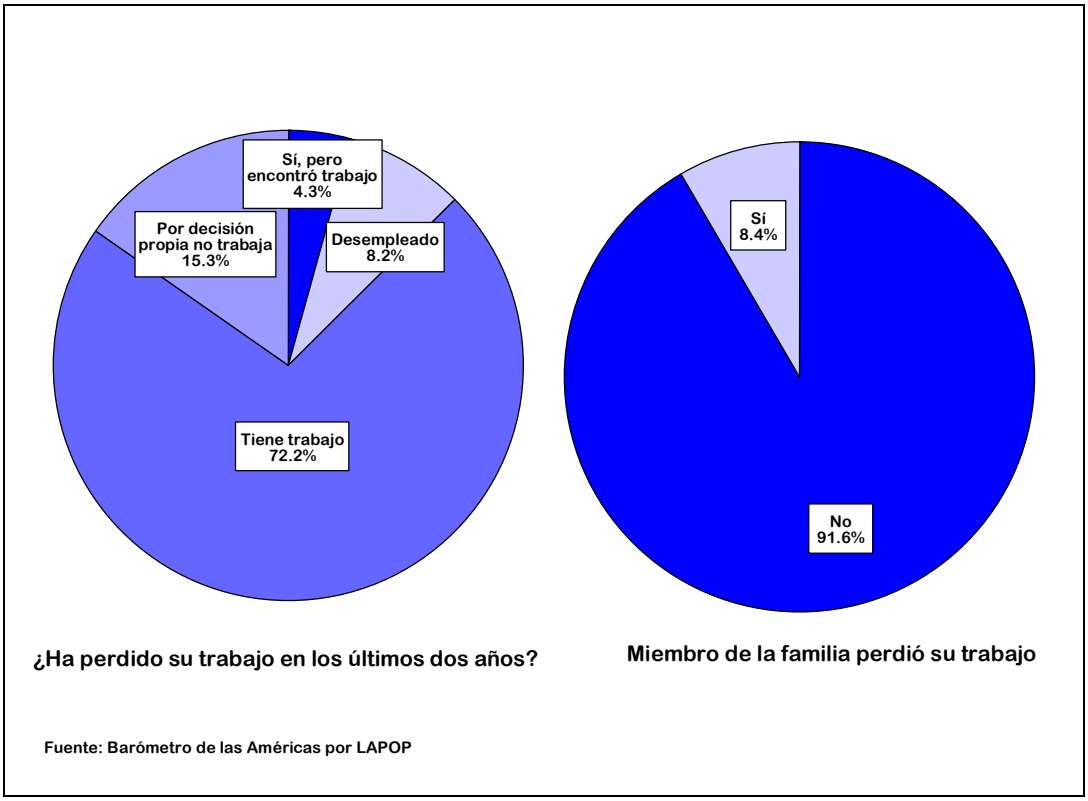


Gráfico II-9. Porcentaje de panameños que perdieron su trabajo

Más del 72% de los encuestados dice que tienen trabajo. Un poco más del 8% dijo que estaban desempleados y el 4,3% dijeron que estaban desempleados temporalmente. Estos resultados se concuerdan bien con las estadísticas nacionales mencionadas anteriormente.

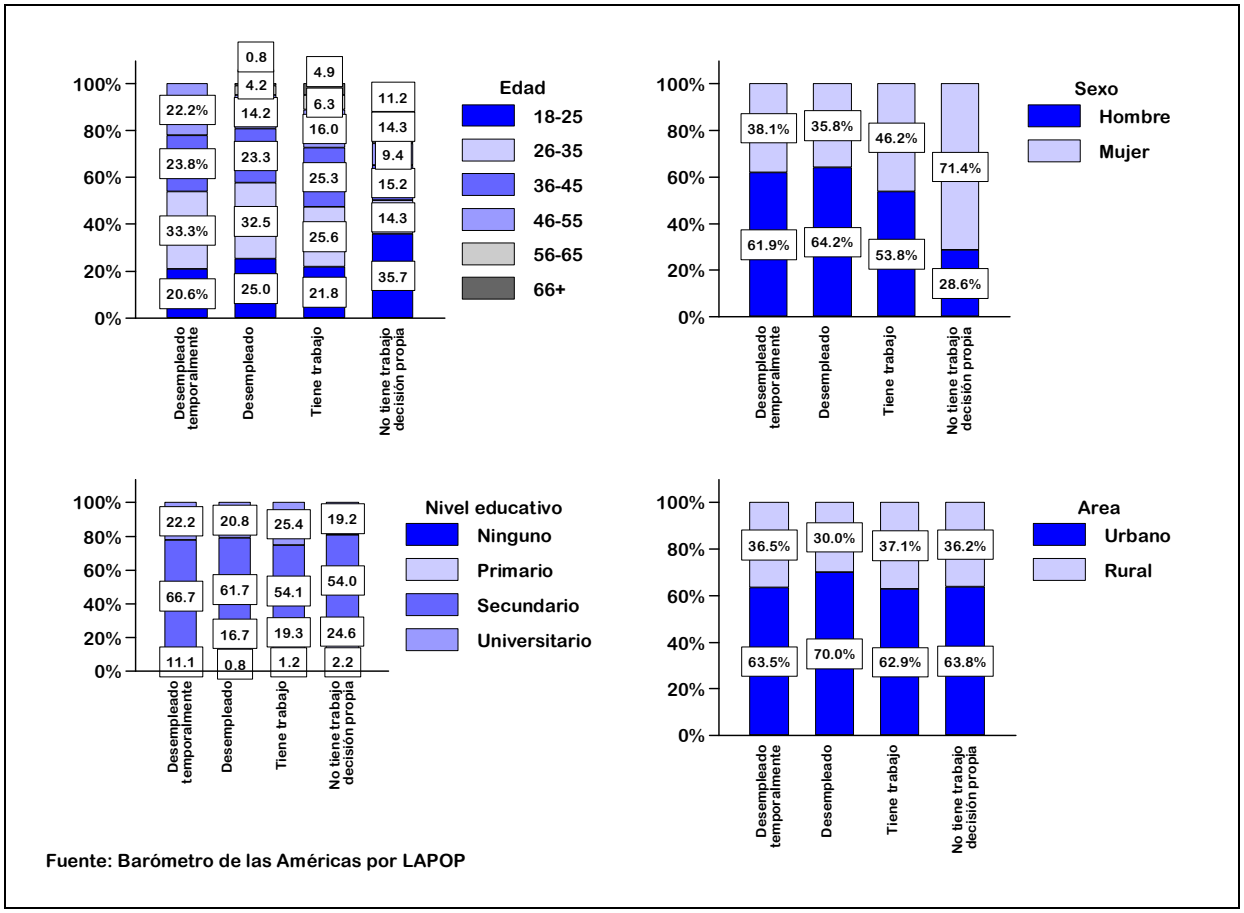


Gráfico II-10. Porcentaje de panameños que perdieron su trabajo, por género, edad, educación y residencia

Como se informa en el Gráfico II-10, 71,4% de los encuestados que optaron por no trabajar son mujeres. También las mujeres conforman el 35,8% de los desempleados. Más gente joven optó por no trabajar que individuos mayores; probablemente, este resultado refleja el hecho de que una proporción significativa de los encuestados en las edades de 18-25 son estudiantes. Una mayoría de los panameños desempleados está entre las edades de 26 y 45. El área urbana exhibe la mayor proporción de las personas desempleadas.

Disminución de ingresos reportados en los hogares

Ahora se examinarán las respuestas de los entrevistados acerca de los cambios que ocurrieron en el ingreso de sus hogares. La pregunta específica fue la siguiente:

Q10E. En los últimos dos años, el ingreso de su hogar: **[Leer opciones]**
(1) ¿Aumentó? **[Pase a Q11]**
(2) ¿Permaneció igual? **[Pase a Q11]**
(3) ¿Disminuyó? **[Pase a Q10F]**

Los resultados para las Américas en su conjunto (véase Gráfico II-11) muestran que cerca de la mitad de los entrevistados reportan que sus ingresos han permanecido igual, con casi el 30% que reporta que sus ingresos han disminuido, y un quinto que dice que se han incrementado.

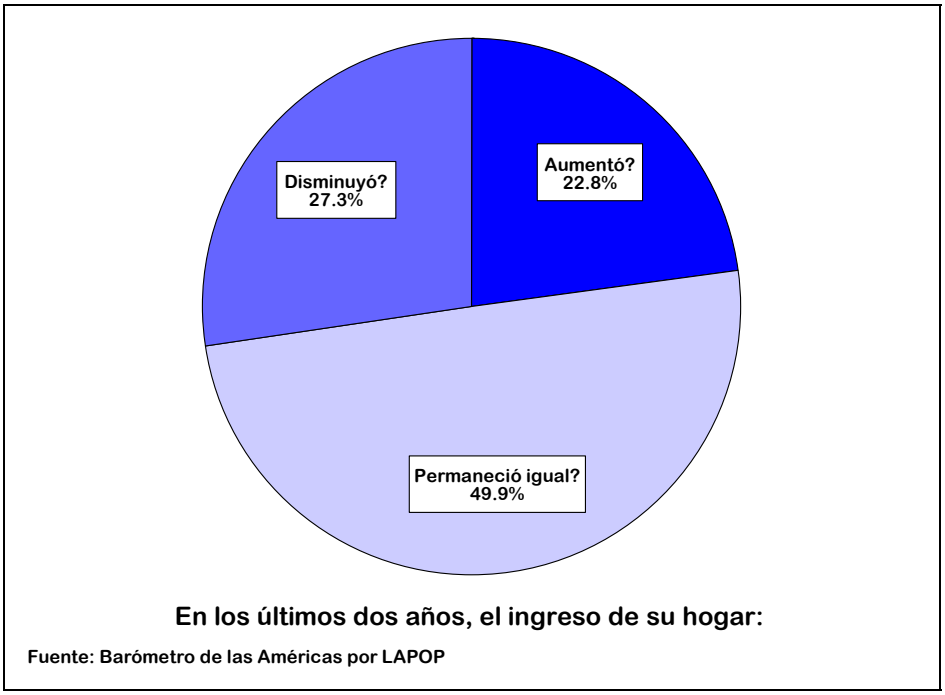


Gráfico II-11. Cambios reportados en el ingreso del hogar, 2008-2010 en las Américas

El Gráfico II-12 muestra estos resultados por país, ordenados por el porcentaje de quienes dicen que sus ingresos han disminuido. Como puede verse, existe una amplia variación en las Américas, dado que casi la mitad de los entrevistados en algunos países reportaron una disminución en el ingreso, mientras que en otros países la situación es la opuesta, con casi la mitad de los entrevistados reportando un incremento en el ingreso. Estos hallazgos refuerzan el argumento de que la crisis económica ha afectado a los países del continente americano de manera muy distinta.

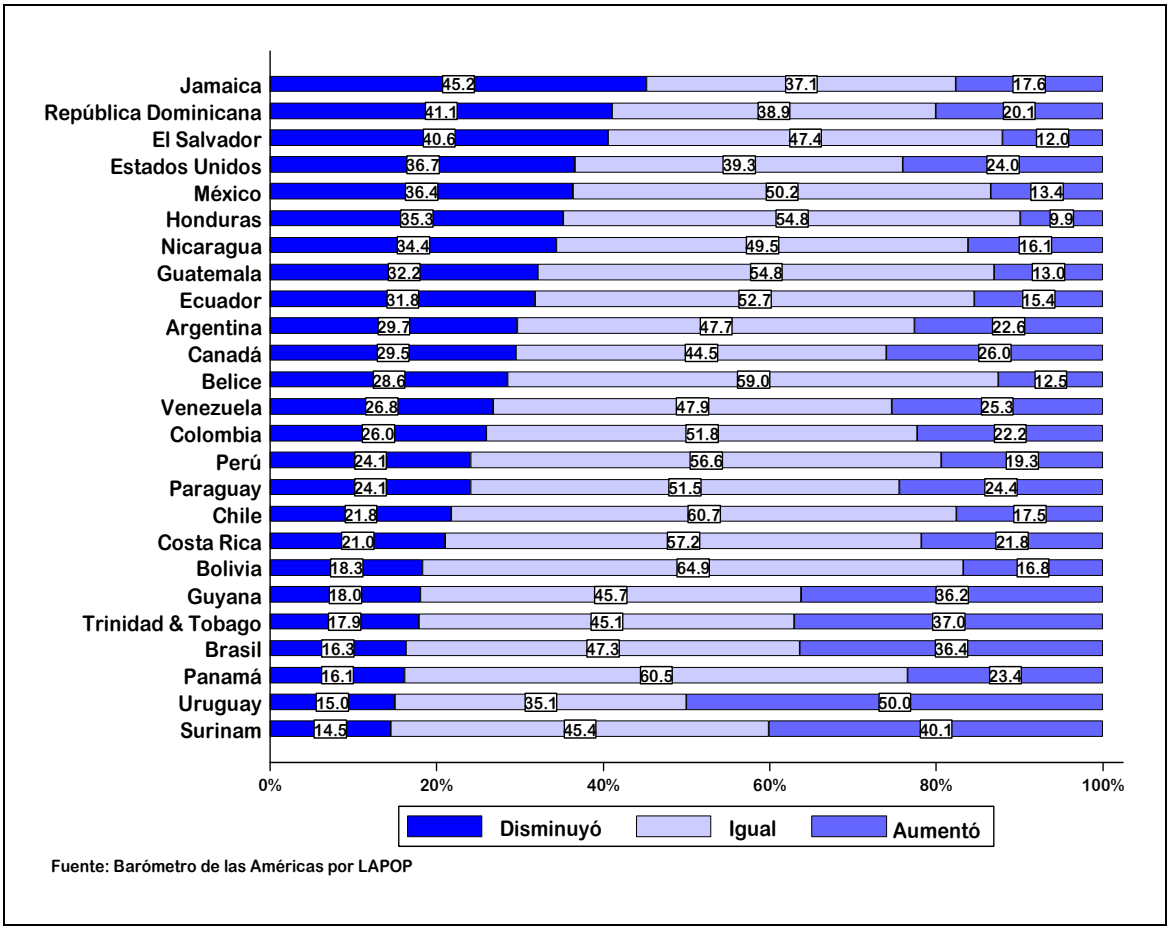


Gráfico II-12. ¿El ingreso de su hogar ha disminuido, permanecido igual o aumentado en los últimos dos años? (Porcentaje de la población total)

En el caso de Panamá el 60% de los encuestados expresó la opinión que los ingresos familiares sigue siendo el mismo durante los últimos dos años. Los entrevistados para cuales lo ingresos disminuyeron ascienden a un 16,1%, el tercer porcentaje más bajo entre los países en la encuesta.

¿Quiénes fueron los más afectados por la crisis económica?

Como se muestra en el Gráfico II-13 un porcentaje mayor de habitantes en zonas rurales reportaron que sus ingresos disminuyeron en los últimos dos años en América Latina y el Caribe en su conjunto.

Más aún, el Gráfico II-13 muestra que conforme la riqueza familiar disminuye, el porcentaje de personas que reportan una disminución en su ingreso aumenta; en otras palabras, los más pobres en la región son los más proclives a reportar que sufrieron una disminución en el ingreso de sus hogares. Aunque en estudios previos de LAPOP se ha utilizado un indicador de riqueza basado en un índice no ponderado de posesión de bienes del hogar, en este estudio se utilizó un nuevo indicador utilizando las mismas variables, pero basándose en una metodología diferente para medir riqueza relativa, basada en un Análisis de Componentes Principales. Esta metodología permite clasificar a las personas desde pobre hasta rico tomando en cuenta las condiciones económicas locales.[2]

[2] Para más información sobre cómo este indicador fue calculado y su fiabilidad, véase: Córdova, Abby B. 2009 "Methodological Note: Measuring Relative Wealth using Household Asset Indicators." En AmericasBarometer Insights Series. (http://sitemason.vanderbilt.edu/lapop/AmericasBarometerInsightsSeries).

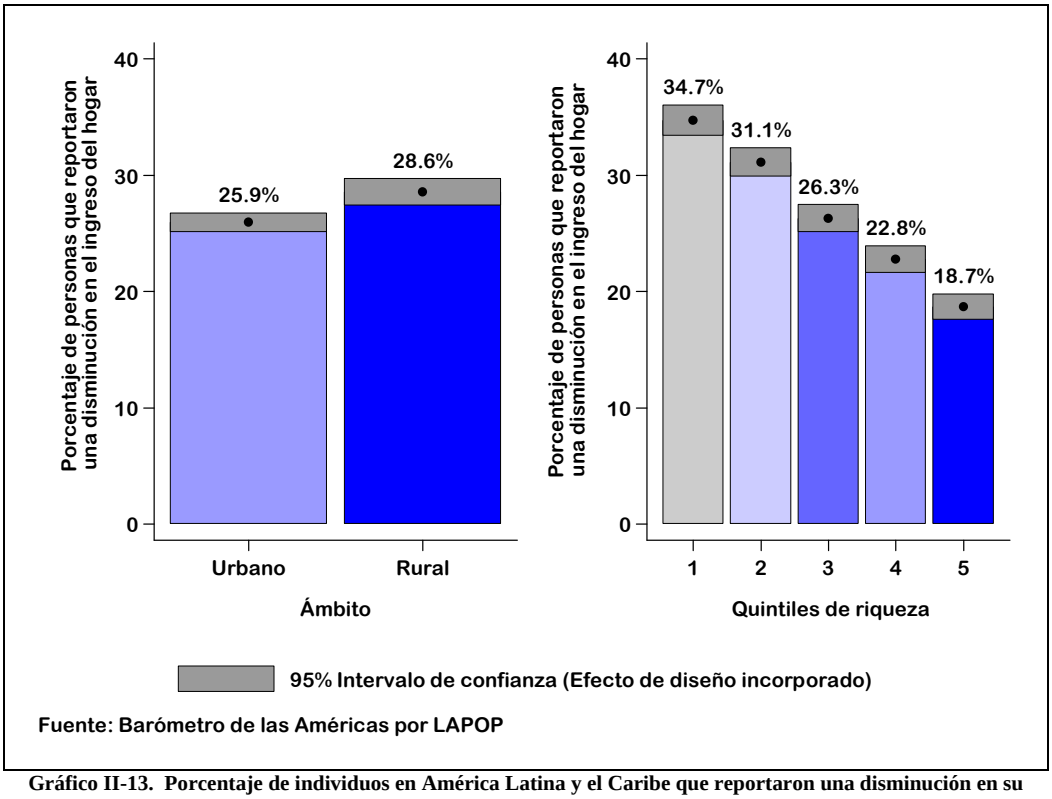


Gráfico II-13. Porcentaje de individuos en América Latina y el Caribe que reportaron una disminución en su ingreso familiar, por área de residencia y nivel de riqueza.

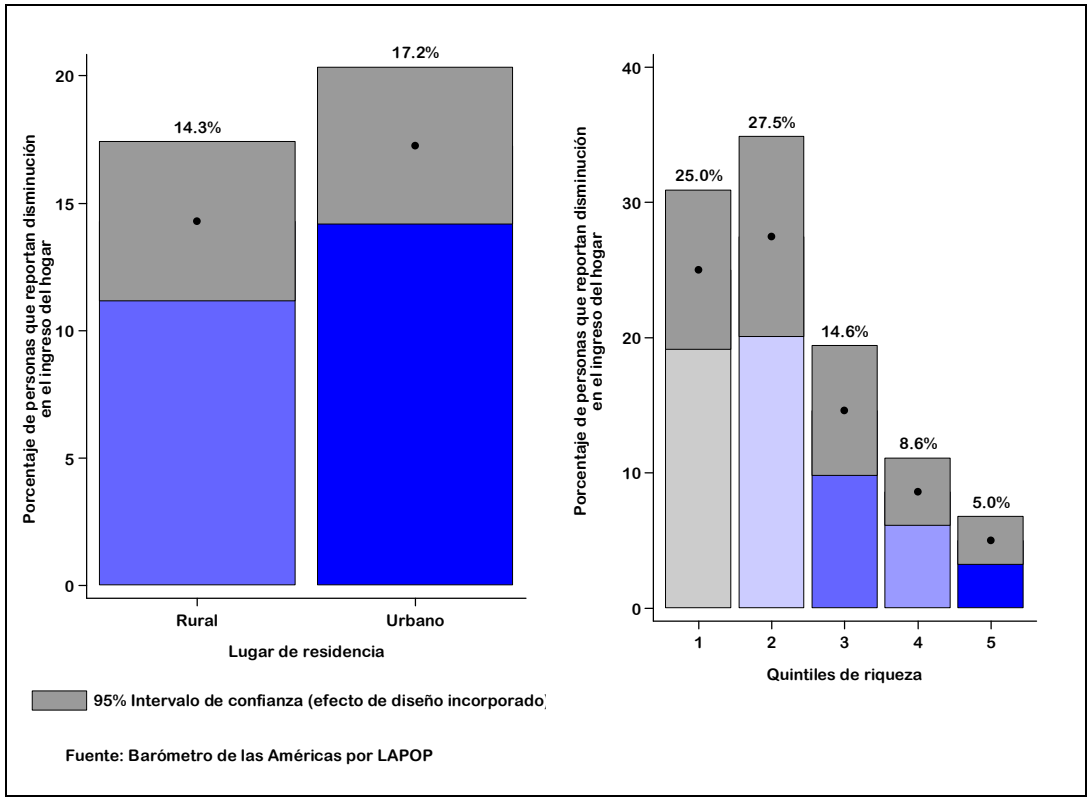


Gráfico II-14. Porcentaje de individuos en Panamá que reportaron una disminución en su ingreso familiar, por área de residencia y nivel de riqueza.

Los resultados presentados en el Gráfico II-14 indican que, mientras que un porcentaje mayor de los residentes urbanos vio sus ingresos declinar, la diferencia entre zonas rurales y urbanas no es estadísticamente significativa. Sin embargo, en el caso de niveles de riqueza encontramos una diferencia estadísticamente significativa entre dos quintos más bajos de los encuestados en términos de riqueza y las tres quintas partes restantes. Sólo el 6 por ciento de los encuestados en el nivel más alto de la riqueza vio una disminución en sus ingresos, mientras que el 26% y 27,5%, respectivamente, vieron disminuciones en los dos niveles más bajos de riqueza.

Percepciones sobre la situación económica personal y nacional

El Barómetro de las Américas tradicionalmente reporta las percepciones de los entrevistados sobre su situación económica personal y la situación económica nacional. Se preguntó también a los entrevistados que evaluáran su situación económica personal y la nacional actual en comparación con el año anterior. A continuación se presentan las preguntas utilizadas en la encuesta:

SOCT1. Ahora, hablando de la economía… ¿Cómo calificaría la situación económica **del país**? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala?
(1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (regular) (4) Mala
(5) Muy mala (pésima)

SOCT2. ¿Considera usted que la situación económica actual del país es mejor, igual o peor que hace doce meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor

IDIO1. ¿Cómo calificaría en general su situación económica? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala?
(1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (regular) (4) Mala
(5) Muy mala (pésima)

IDIO2. ¿Considera usted que su situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace doce meses?
(1) Mejor (2) Igual (3) Peor

Ahora unimos estas preguntas a las analizadas anteriormente que preguntaban sobre la disminución de los ingresos en el hogar. Como puede verse en el Gráfico II-15, quienes perciben su situación económica personal como muy mala tienen una mayor probabilidad de haber experimentado una pérdida de ingresos en el hogar en comparación con aquellos que manifiestan que su situación económica personal es muy buena. Resultados similares, aunque menos pronunciados, se obtienen con relación a la percepción de la economía nacional, y también son válidos en relación con la percepción de la situación económica personal y nacional en comparación con el año anterior.

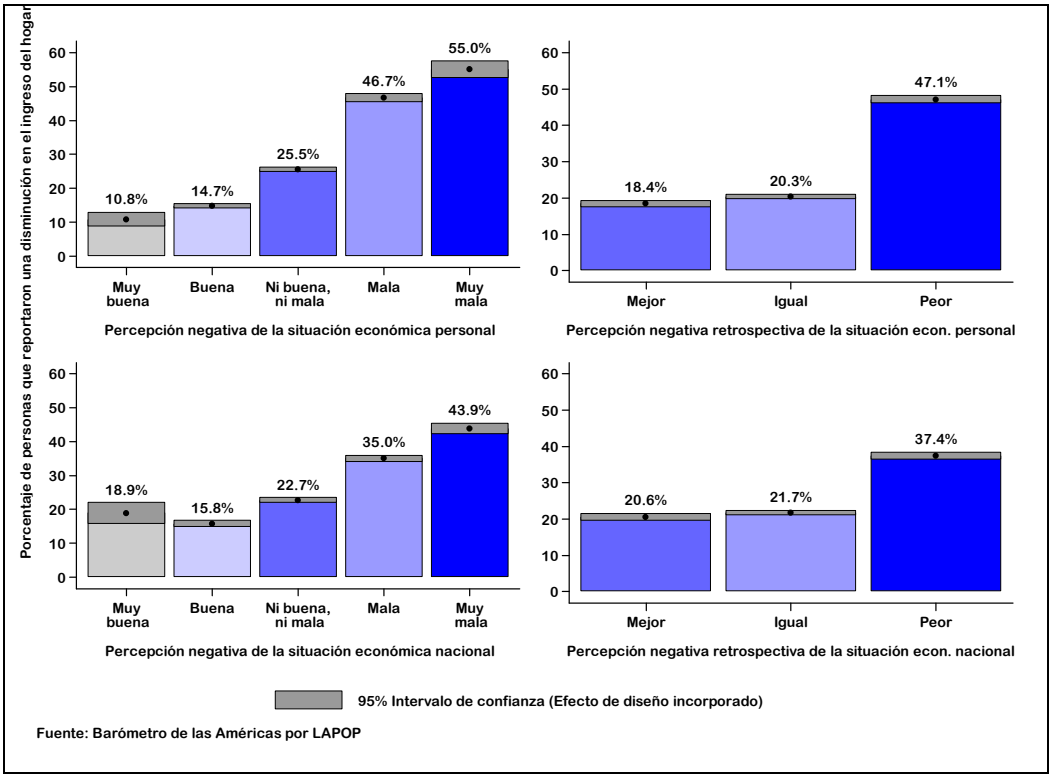


Gráfico II-15. Relación entre experiencas de los ciudadanos y sus percepciones de la economía durante tiempos difíciles en América Latina y el Caribe.

El Gráfico II-16 muestra resultados similares para Panamá. Los encuestados que perciben la situacion económica nacional personal como mala o muy mala son mucho más proclives a haber experimentado la pérdida de ingresos.

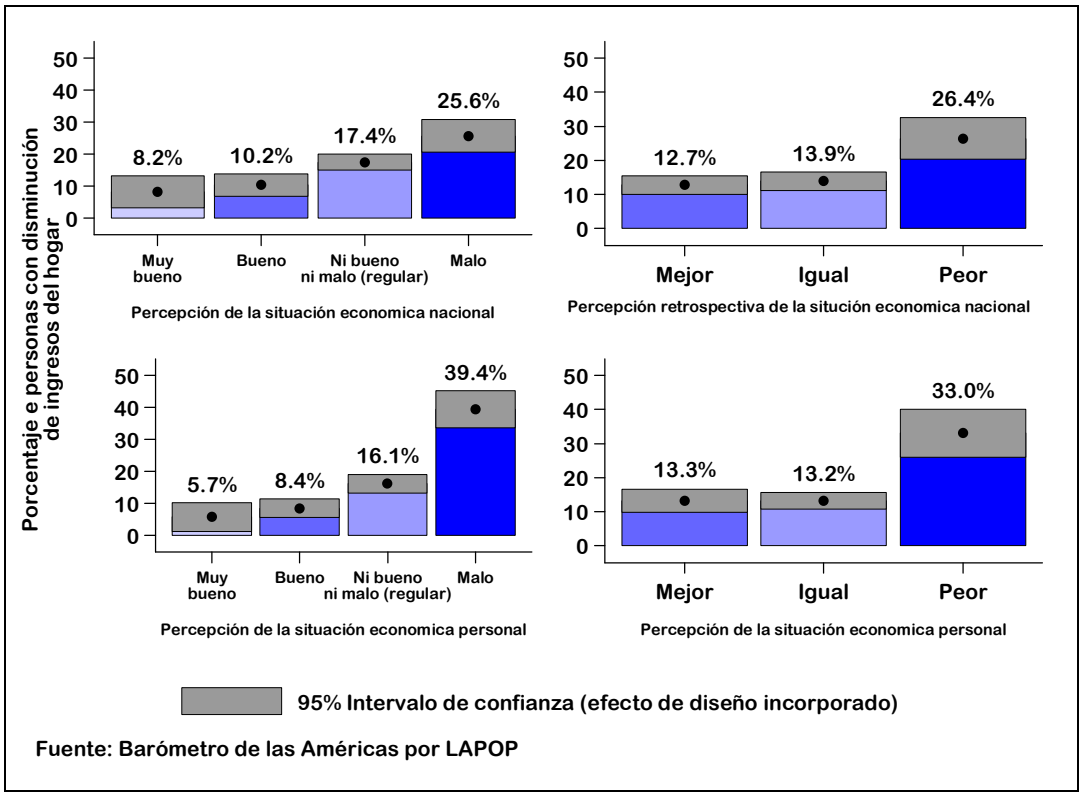


Gráfico II-16. Relación entre disminución de ingreso para el hogar y percepciones económicas en Panamá

Conclusión

Al igual que en el resto del continente, los ciudadanos panameños perciben que el país atravesó una crisis económica, a pesar de una situación macroeconómica favorable. Sin embargo, a diferencia de otros países de la región, la percepción sobre la severidad de la crisis es más variada. Si bien más del 80% de los entrevistados perciben la existencia de una crisis, la mayoría de ellos consideran que esta no reviste demasiada gravedad. Otra diferencia entre Panamá y el resto del continente americano es el bajo grado de responsabilidad que los ciudadanos asignan al gobierno actual. En casi toda la región, los gobiernos actuales y los inmediatamente anteriores a estos han sido apuntados como los principales responsables de la crisis. En Panamá solo una parte de esta afirmación se cumple. Los panameños responsabilizan masivamente al gobierno anterior, pero solo el 6% de los entrevistados considera que el gobierno de Ricardo Martinelli es el culpable de la crisis.

Capítulo III . Los valores democráticos en tiempos difíciles

Introducción

Hasta ahora, hemos visto cómo les ha ido a los ciudadanos latinoamericanos durante la gran recesión económica que comenzó en 2008, en particular con relación a sus experiencias con el desempleo, los ingresos del hogar, y sus percepciones sobre el bienestar personal y nacional. En este capítulo, nuestro objetivo es ir un paso más allá y ver cómo se han desarrollado las actitudes claves hacia la democracia durante estos tiempos difíciles.

Los malos tiempos económicos han sido frecuentemente vinculados en la literatura académica y periodística con desafíos para la democracia. Por ejemplo, algunas investigaciones sugieren que las personas pobres, quienes, como hemos visto anteriormente fueron las más afectadas por las disminuciones de ingreso en la crisis actual que afecta a amplias zonas de la región, son particularmente vulnerables al creciente apoyo hacia alternativas anti-democráticas durante tiempos económicos difíciles.[1] Otros sugieren que el subdesarrollo económico nacional y las bajas tasas de crecimiento económico también afectan a la democracia, mientras otros muestran cómo los malos indicadores económicos nacionales pueden afectar el apoyo de los ciudadanos a componentes clave de la democracia.[2]

Dada la gravedad del impacto de la reciente recesión económica en muchas regiones del mundo, y en menor medida en América Latina y el Caribe, queremos saber cómo se han desarrollado los valores democráticos de los ciudadanos durante este difícil período. ¿Ha estado la crisis asociada con una disminución en el apoyo a la democracia como sistema de gobierno y con una menor satisfacción con la democracia? Además, ¿se redujo el apoyo al sistema político (es decir, la legitimidad política) cuando los tiempos se pusieron difíciles, o los ciudadanos apoyaron a sus respectivos gobiernos si estos manejaron eficazmente la crisis? Y lo más importante, ¿expresan los ciudadanos latinoamericanos mayores preferencias autoritarias en situaciones de crisis? Vimos en el capítulo anterior que la recesión económica tuvo distintos efectos en diferentes regiones de las Américas. A través del análisis del Barómetro de las Américas 2010, se examinará más detalladamente estas interrogantes mediante el análisis de los resultados por región y prestando especial atención al caso de Panamá.

Bajo las difíciles condiciones económicas mundiales, queremos saber cómo los ciudadanos de las Américas percibieron la crisis. Comenzamos analizando la más general de todas las medidas, es decir, el bienestar subjetivo, al que comúnmente se le denomina “satisfacción con la vida”, medida también conocida como “felicidad”. Hacemos esto porque otras investigaciones sugieren que las condiciones económicas están vinculadas a los sentimientos que tienen los ciudadanos acerca de su vida en general, con aquellos individuos que experimentan tiempos económicos difíciles expresando presumiblemente niveles más bajos de bienestar subjetivo, mientras que los individuos que gozan de mejores condiciones económicas expresan una mayor felicidad. [3] Por otro lado, estas mismas investigaciones toman nota de las contradicciones que existen entre las condiciones económicas y la satisfacción con la vida o la felicidad.[4]

---

[1]Véase sin embargo el trabajo de Bermeo, quien revisa esta tesis y termina rechazándola: Bermeo, *Ordinary People in Extraordinary Times: The Citizenry and the Breakdown of Democracy*.

[2] Córdova y Seligson, "Economic Shocks and Democratic Vulnerabilities in Latin America and the Caribbean", Ethan B. Kapstein y Nathan Converse, *The Fate of Young Democracies* (Cambridge, New York: Cambridge University Press, 2008), Przeworski et al., *Democracy and Development: Political Institutions and Well-Being in the World, 1950-1990*.

[3] Frey S. Bruno y Alois Stutzer, *Happiness and Economics* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 2002), Ronald Inglehart y Hans-Dieter Klingemann, "Genes, Culture, Democracy, and Happiness," en *Culture and Subjective Well-Being*, ed. Ed Diener y Eunkook M. Suh (Cambridge, Mass MIT Press, 2000).

[4] Carol Graham, *Happiness around the World : The Paradox of Happy Peasants and Miserable Millionaires* (Oxford ; New York: Oxford University Press, 2009), Carol Graham, Eduardo Lora e Inter-American Development Bank., *Paradox and Perception : Measuring Quality of Life in Latin America* (Washington, D.C.: Inter-American Development Bank : Brookings Institution Press, 2009), Carol Graham y Stefano Pettinato, *Happiness and Hardship : Opportunity and Insecurity in New Market Economies* (Washington, D.C.: Brookings Institution Press, 2001).

Cuando nos enfocamos en el caso específico de las Américas, ¿qué tan satisfechos están ahora con su vida los latinoamericanos tras las secuelas de la recesión económica en comparación con dos años atrás? Para responder a esta cuestión debemos examinar dos preguntas de la encuesta, una que pregunta a la gente acerca de su nivel de felicidad actual y otra sobre lo felices que eran en 2008, el período antes de que la crisis fuera evidente. Restamos de su felicidad actual su nivel declarado de felicidad en el año 2008 y calculamos los promedios nacionales para cada uno de los países de las Américas. Las preguntas concretas se muestran a continuación:

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA "A"]
LS6. En esta tarjeta hay una escalera con gradas numeradas del cero al diez. El cero es la grada más baja y representa la peor vida posible para usted. El diez es la grada más alta y representa la mejor vida posible para usted.
¿En qué grada de la escalera se siente usted en estos momentos? **Por favor escoja la grada que mejor represente su opinión.**
[Señale en la tarjeta el número que representa la "peor vida posible" y el que representa "la mejor vida posible". Indíquele a la persona entrevistada que puede seleccionar un número intermedio en la escala].

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88	98	
La peor vida posible										**La mejor vida posible**	**NS**	**NR**	

LS6A. ¿En qué grada diría usted que se encontraba hace dos años, es decir, en el 2008?

El Gráfico III-1 muestra que, en promedio, existe una división equitativa de las Américas, ya que en cerca de la mitad de los países los ciudadanos afirman, como media, que son más felices hoy que en 2008, mientras que aproximadamente en la otra mitad de los países, los ciudadanos señalan que en promedio, son menos felices en 2010 que en el año 2008. Examinando el Gráfico III-1, observamos que los uruguayos, guyaneses, brasileños y paraguayos son quienes en promedio dicen estar más satisfechos con sus vidas en 2010 que en 2008. En marcado contraste, los jamaiquinos reportan que su felicidad en el año 2010 es considerablemente inferior a la que señalan para 2008. Otros países en los que la felicidad promedio declarada para el 2010 es menor que la que los encuestados dijeron que tenían en 2008 son Belice, Estados Unidos, El Salvador, México, Nicaragua y Honduras.[5] Por lo tanto, tenemos un primer indicio de que a pesar de que la crisis económica ha afectado las Américas de muchas maneras, ésta no ha ido asociada con una disminución generalizada de la satisfacción con la vida en el hemisferio. Sin embargo, este es un tema muy general, por lo cual en la siguiente sección examinamos una serie de preguntas específicamente diseñadas para medir las percepciones de los ciudadanos acerca de la recesión económica.

[5] Para clarificar, no estamos comparando aquí las encuestas de 2008 con las de 2010, sino dos preguntas de la encuesta de 2010 que indagan sobre la felicidad actual (2010) y la pasada (2008). No tenemos un diseño de panel en esta encuesta (tenemos series de corte transversal) y no sabemos los niveles reales de felicidad reportados en 2008 para aquellos que fueron entrevistados en 2010.

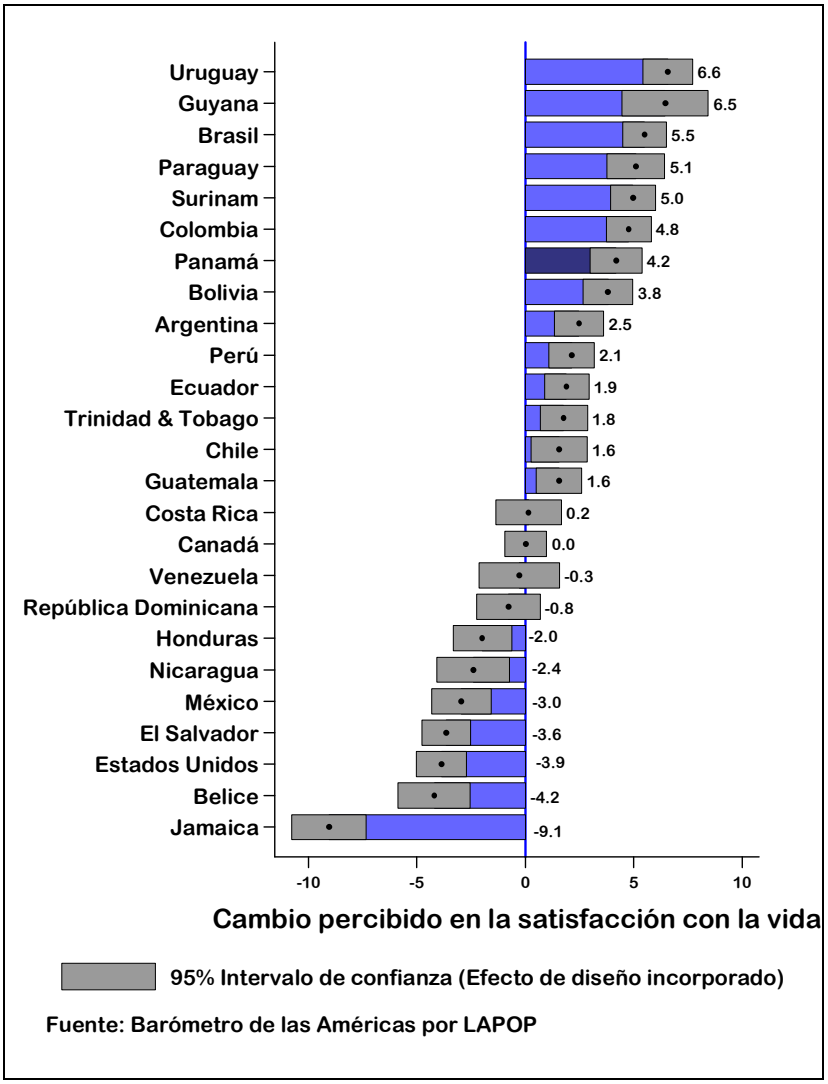


Gráfico III-1 Aumento y disminución en la satisfacción de vida reportada en 2010 vs. 2008

Una perspectiva diferente de estos datos examina un poco más cuidadosamente cada segmento de la población encuestada para mostrar los porcentajes de las personas que expresaron un declive o un aumento o que no mostraron ninguna diferencia entre los años 2008 y 2010 en la satisfacción con la vida. Los resultados aparecen en el Gráfico III-2. En algunos países, como Jamaica por ejemplo, más de la mitad de su población expresa una disminución en la satisfacción con la vida, mientras que en Surinam, en cambio, menos de una quinta parte expresó una disminución, y poco menos de la mitad expresó un aumento.

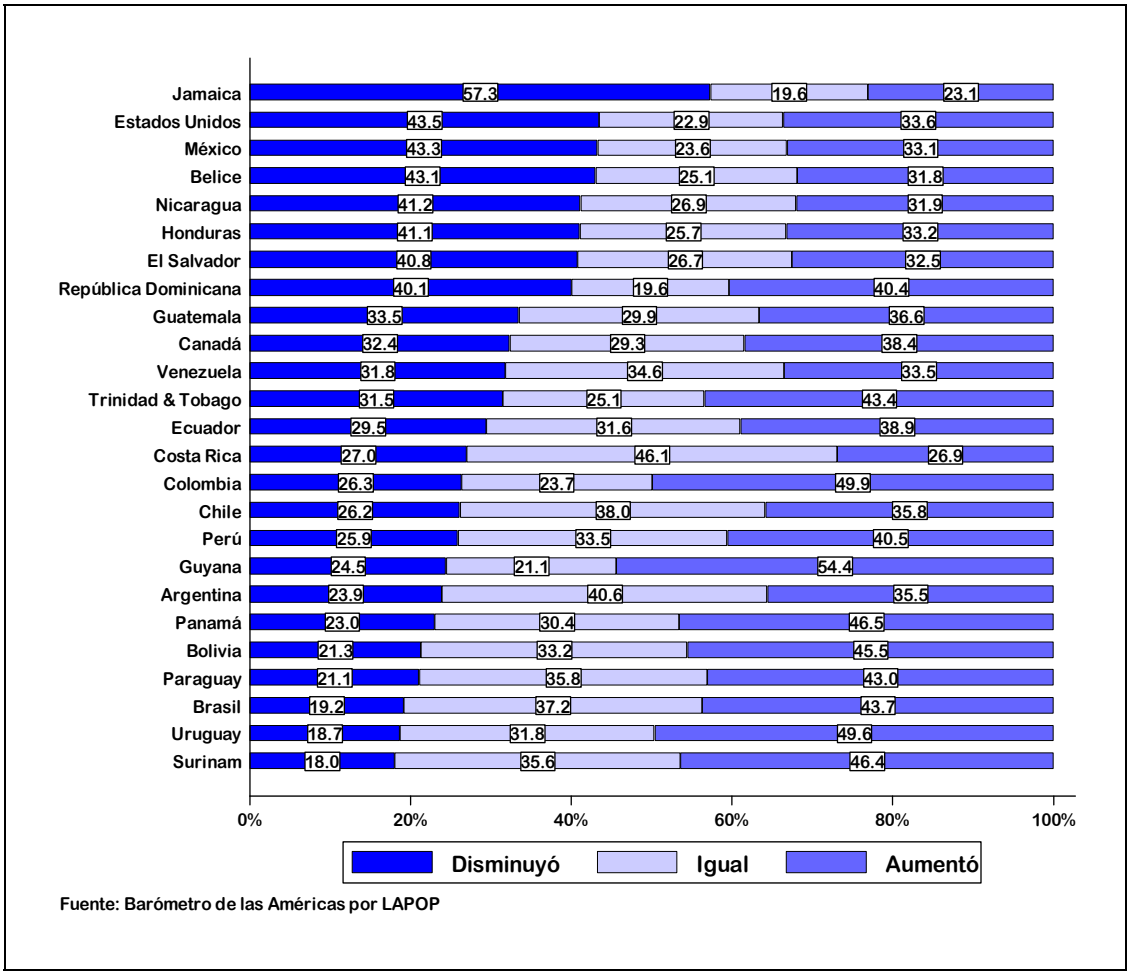


Gráfico III-2. Percepciones de cambio en la satisfacción con la vida, 2008 vs. 2010 (porcentaje de la población total)

A continuación se examina si los cambios en la satisfacción con la vida se relacionan con la evaluación de los encuestados de su situación económica personal en retrospectiva. En el capítulo anterior se examinó cómo evaluaban los encuestados su propia situación económica y la situación económica nacional al momento de la entrevista, y también un año antes.

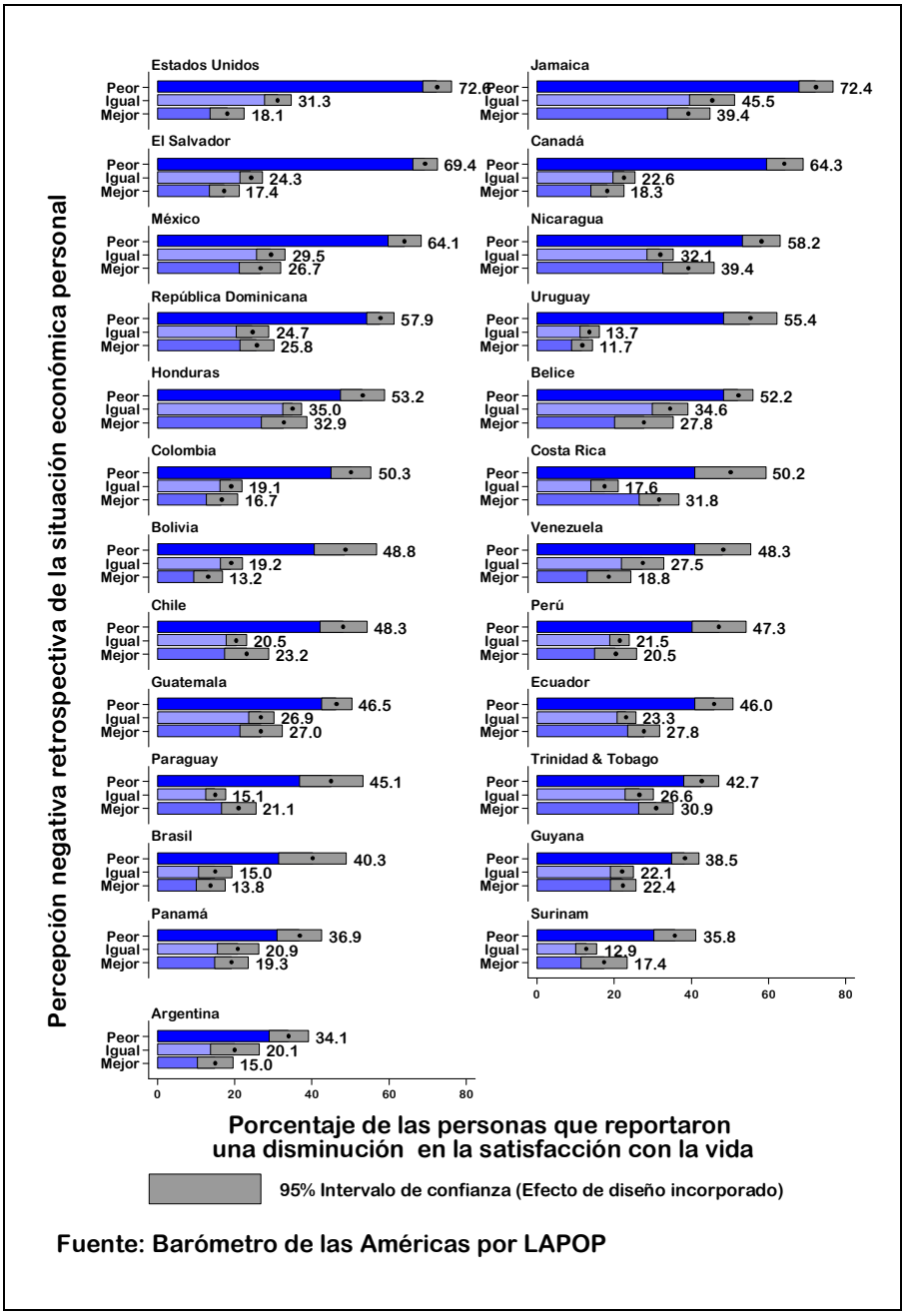


Gráfico III-3. Porcentaje de la población que percibió una disminución en su satisfacción de vida en relación con la percepción retrospectiva de su situación económica personal

Teniendo en cuenta ahora sólo a los que expresaron una disminución en la satisfacción con la vida actual y como se muestra en este capítulo, podemos ver en el Gráfico III-3, que existe un vínculo sistemático con la percepción del encuestado sobre su situación económica personal en retrospectiva. El Gráfico III-3 muestra que ello ocurre en los países incluidos en el estudio. La conclusión general es que en casi todas partes de las Américas, la satisfacción con la vida disminuye cuando los individuos afirman que sus condiciones económicas personales se han deteriorado.

Poniendo este hallazgo en un contexto más amplio, podemos examinar múltiples determinantes de los cambios en los niveles de satisfacción con la vida. Estos resultados se muestran en la regresión del Gráfico III-4. Es necesario enfatizar que no estamos explicando los niveles de satisfacción con la vida, sino los *cambios* en la

satisfacción con la vida reportados por nuestros encuestados cuando comparamos el nivel de satisfacción que dijeron poseer al momento de la entrevista, con el que dijeron haber tenido dos años antes.[6] A esta ecuación de regresión, se agregaron las tradicionales variables socioeconómicas y demográficas de control, incluyendo edad, género, educación, área de residencia (urbana o rural) y quintiles de riqueza. Mientras que en anteriores estudios de LAPOP, se ha utilizado un indicador de riqueza basado en un índice no ponderado sobre la propiedad de determinados bienes en el hogar, en este estudio se instrumentó un nuevo indicador con las mismas variables, pero basadas en la riqueza relativa.[7] También se incluyen en la regresión variables que miden las evaluaciones económicas, y el desempeño económico del gobierno.

Los resultados mostrados en el Gráfico de regresión (III-4) están controlados por la variación por país (los "efectos fijos de país"), la variación que se muestra en los Gráficos III-1 y III-2 de este capítulo. Cada variable incluida en el análisis figura en el eje vertical (y). El impacto de cada una de esas variables sobre las actitudes de apoyo a la democracia se muestra gráficamente con un punto, el cual, si está situado a la derecha de la línea vertical "0" indica una contribución positiva, y si aparece a la izquierda de la línea "0", una contribución negativa. Las variables estadísticamente significativas se muestran con líneas de intervalo de confianza que se extienden a la izquierda y a la derecha de cada punto; sólo cuando los intervalos de confianza no se cruzan con la línea vertical "0" se trata de un factor significativo (a un nivel de 0,05 o mejor). La importancia relativa de cada variable se indica mediante coeficientes estandarizados (es decir "pesos beta").

Los resultados muestran que las características socio-económicas básicas tales como la riqueza y el lugar de residencia no tienen ningún efecto significativo sobre la satisfacción con la vida. Se observa que las características demográficas de edad y el género importan en cierta medida; las mujeres reportan un cambio positivo durante el período 2008-2010, mientras que los encuestados de mayor edad indican todo lo contrario, es decir, están *menos* satisfechos en el 2010 de lo que estaban en el 2008. Este resultado, sin embargo, puede estar influido por el proceso normal de envejecimiento, de manera que las personas mayores en promedio sufren más limitaciones de salud, y por lo tanto tienen más motivos para manifestar una disminución en su satisfacción con la vida.

El conjunto de variables económicas, sin embargo, tiene un impacto más consistente y en la mayoría de los casos mucho más fuerte sobre la satisfacción con la vida. El impacto más fuerte, con gran diferencia, ya fue mostrado en el Gráfico III-3; los encuestados que tienen una percepción retrospectiva negativa de su propia situación económica personal, tienen un sentido mucho menor de satisfacción con la vida. También asociado con niveles más bajos de satisfacción con la vida aparece la percepción del entrevistado de que se está experimentando una crisis económica grave. No sólo la percepción sobre la propia situación económica importa, sino también la información objetiva (extraída de la información proporcionada en la encuesta) de un declive en los ingresos del hogar durante el mismo período de tiempo (2008-2010) se asocia con menores niveles de satisfacción con la vida. En una línea similar, pero todavía teniendo su propio efecto independiente, está el hecho de vivir en un hogar en el que al menos un miembro perdió su trabajo durante este período.

Sin embargo, de todas las variables incluidas en la regresión que apuntan a cambios en la satisfacción con la vida percibida entre 2008 y 2010, la que tiene mayor significancia es el fuerte impacto positivo de *la percepción sobre el desempeño económico del gobierno.*[8] Dado que la satisfacción con el desempeño general del jefe del ejecutivo actual también se incluye en la ecuación de regresión (y que el efecto de esta variable también es positivo), esto significa que a pesar de que las personas pueden percibir que no están tan bien económicamente, y de que también pueden haber vivido en un hogar que ha sufrido el desempleo, cuando se percibe que el gobierno

[6] Enfatizamos que no se trata de un diseño de panel y por lo tanto no tenemos datos sobre el mismo entrevistado en 2008 y 2010. Estamos basándonos en los niveles autodeclarados de satisfacción con la vida actuales y pasados.

[7] Para más información sobre este indicador, véase: Córdova, Abby B. 2009 "Methodological Note: Measuring Relative Wealth using Household Asset Indicators." En AmericasBarometer Insights Series. (http://sitemason.vanderbilt.edu/lapop/AmericasBarometerInsightsSeries).

[8] Esto se examina a partir de dos preguntas en la encuesta, N1 y N12, las cuales miden la evaluación que realizan los entrevistados de la eficacia del gobierno luchando contra la pobreza y el desempleo.

está gestionando bien la economía, la satisfacción con su vida es mayor. Este hallazgo apunta a la importancia de la política gubernamental en la gestión de la economía en tiempos difíciles.

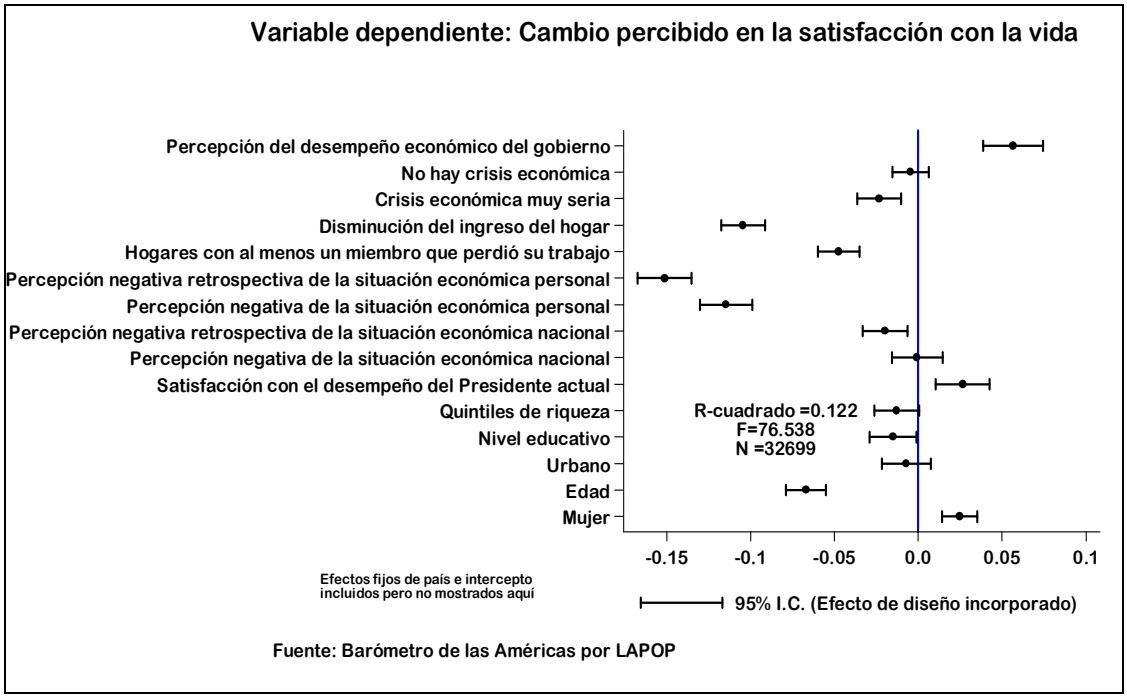


Gráfico III-4. Determinantes del cambio percibido en la satisfacción con la vida, Barómetro de las Américas 2010 (muestra total)

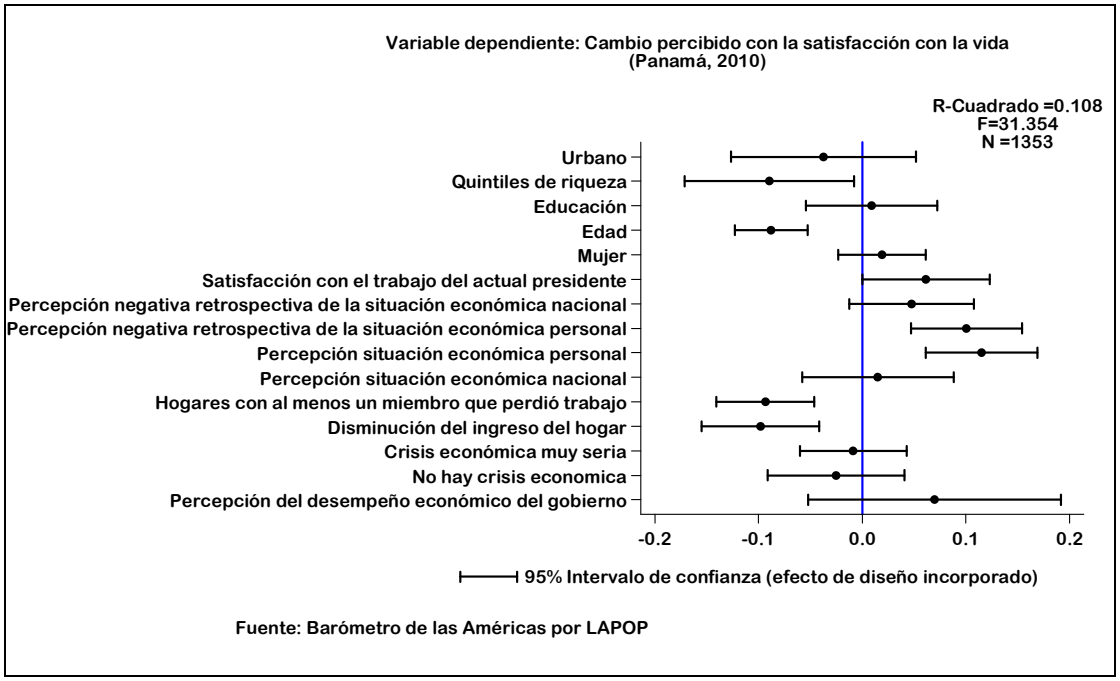


Gráfico III-5. Determinantes del cambio percibido en la satisfacción con la vida en Panamá

En el caso de Panamá, encontramos que la percepción de la situación económica personal está significativamente asociada al cambio percibido en la satisfacción con la vida. Personas que perciben su situación económica personal como buena y mejorando exhiben una mayor satisfacción con sus vidas. Como es de esperarse, la disminución de ingresos y pérdida de empleo están negativamente asociadas a la satisfacción con la vida.

Además, encontramos que la edad es negativamente asociada con el cambio en la satisfacción con la vida. Los encuestados jóvenes expresan una mayor satisfacción que sus compatriotas mayor edad.

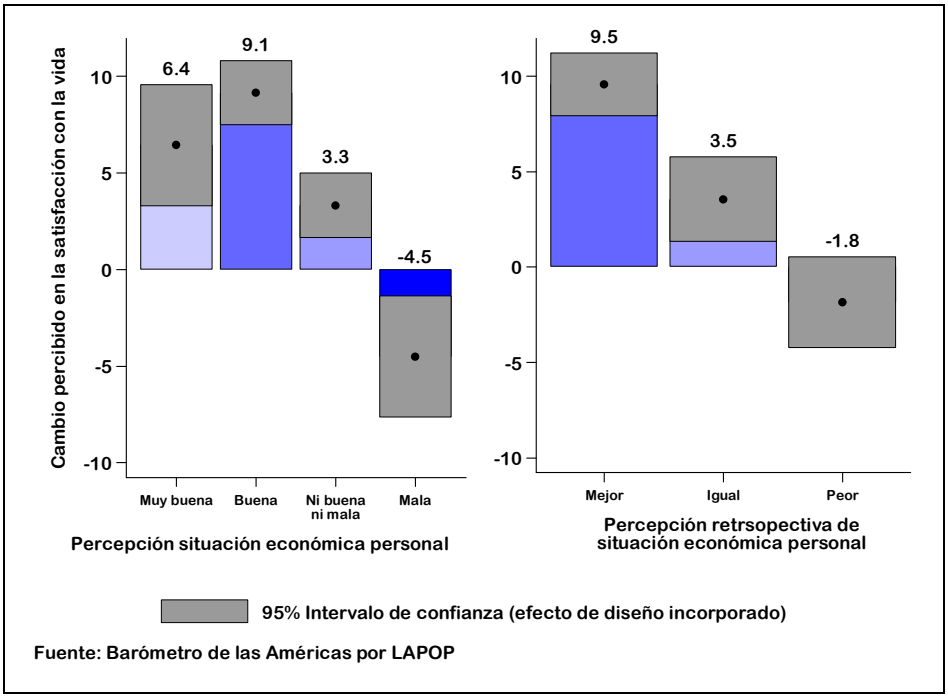


Gráfico III-6. Cambio de percepción en la satisfacción con la vida y la percepción de la situación económica personal en Panamá

El Gráfico III-6 indica la relación entre la percepción de la situación económica personal y el cambio percibido en la satisfacción con la vida. Tanto en el caso de la retrospectiva y actual situación económica, personas que perciben sus propias economías como mala o peor que hace 12 meses expresan significativamente menor satisfacción con la vida.

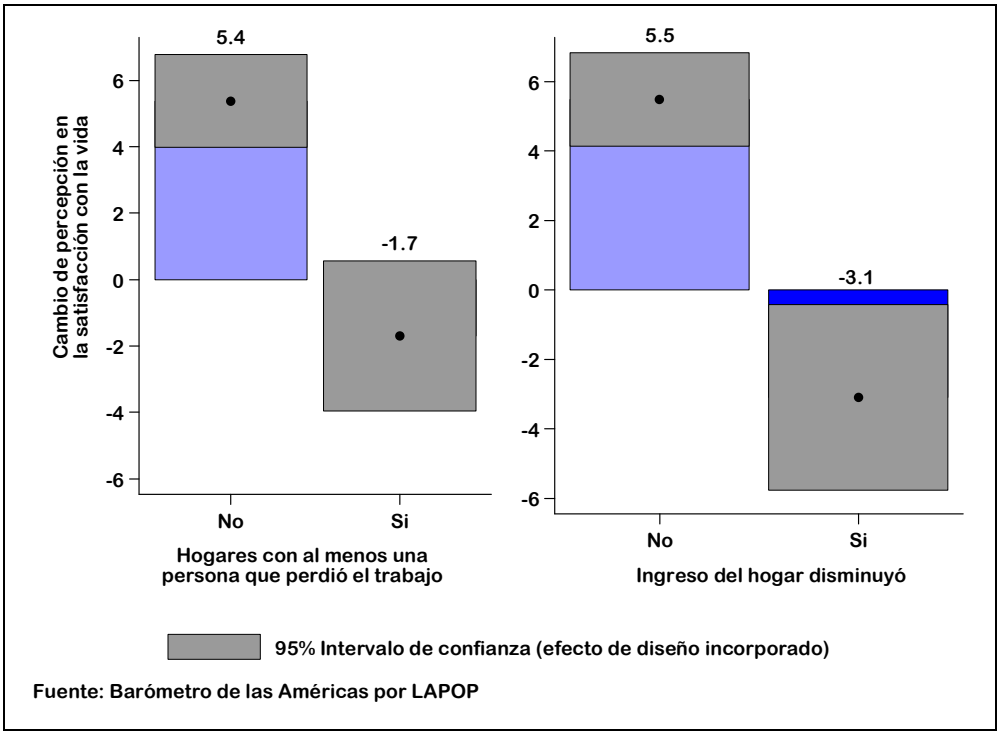


Gráfico III-7. Cambio de percepción en la satisfacción con la vida y pérdida de trabajo e ingreso

Como se observa en el Gráfico III-7 los encuestados que viven en hogares donde al menos un miembro perdió su trabajo y el ingreso se redujo perciben una disminución en la satisfacción con la vida. Cabe señalar que los intervalos de confianza son bastante grandes, que indica la variación significativa alrededor de la media para ambas variables independientes. Podríamos especular que el nivel de declive en la satisfacción de la vida se basa en el grado de pérdida de ingresos y el número y la duración de tiempo sin empleo; ambos de esos indicadores están fuera del alcance de nuestro cuestionario.

Por último, el Gráfico III-8 muestra que los individuos de mayor edad presentan una mayor disminución en la satisfacción de que los más jóvenes. Como hemos especulado anteriormente, este resultado puede reflejar el impacto problemas asociados con la vejez.

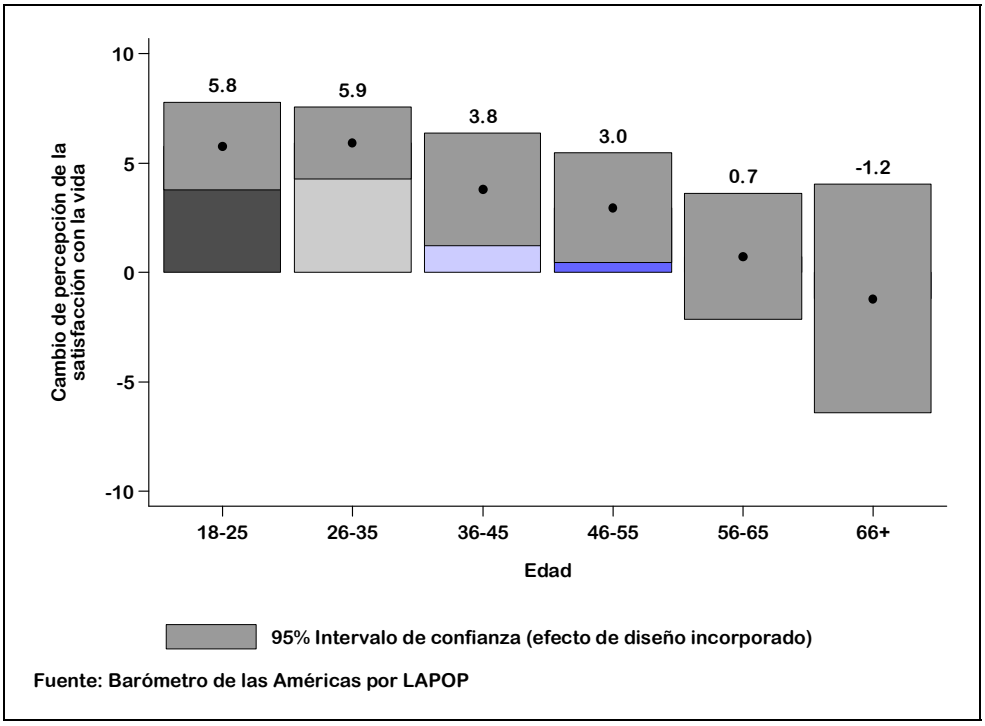


Gráfico III-8. Cambio de percepción en la satisfacción con la vida y edad

El apoyo a la democracia

Esta ronda del Barómetro de las Américas proporciona evidencia de que, a pesar de la crisis económica, el apoyo a la democracia en la región no ha disminuido. Los resultados que comparan el apoyo a la democracia en el 2008 con el de 2010 se muestran en el Gráfico III-8. [9] Las barras de color azul oscuro en esta gráfica muestran los niveles promedio de apoyo a la democracia en 2010, mientras que las barras de color azul claro muestran los niveles promedio en 2008. [10] El lector debe tener en cuenta que cada vez que las dos zonas grises se superponen, no hay diferencias estadísticamente significativas entre los dos años. Por ejemplo, el apoyo a la democracia en México se redujo de 68,5 a 66,8, pero esta disminución no es estadísticamente significativa. De hecho, lo que encontramos es que en muchos países el cambio no es significativo en cualquier dirección. Los únicos países que experimentaron un descenso significativo en el apoyo a la democracia en 2010 en comparación con 2008 son

[9] El apoyo a la democracia se mide a través de la siguiente pregunta: ING4. Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase? (En una escala de 1 a 7). Esta pregunta, como la mayoría de preguntas utilizadas en los informes LAPOP, fue recodificada en una escala de 0 a 100 para facilitar las comparaciones y la comprensión.

[10] Hay que tener en cuenta que para algunos países (Trinidad y Tobago y Surinam) no tenemos datos de 2008, por lo tanto solo aparece una barra.

Argentina, El Salvador, Perú, Venezuela, Canadá y la República Dominicana. El declive de Canadá fue el más abrupto. Por otra parte, el apoyo a la democracia, al menos utilizando esta pregunta "Churchillieana" tan ampliamente utilizada en los estudios comparados de democracia, aumentó significativamente entre 2008 y 2010 sólo en el caso de Chile. En ninguno del resto de países se registró un aumento estadísticamente significativo.

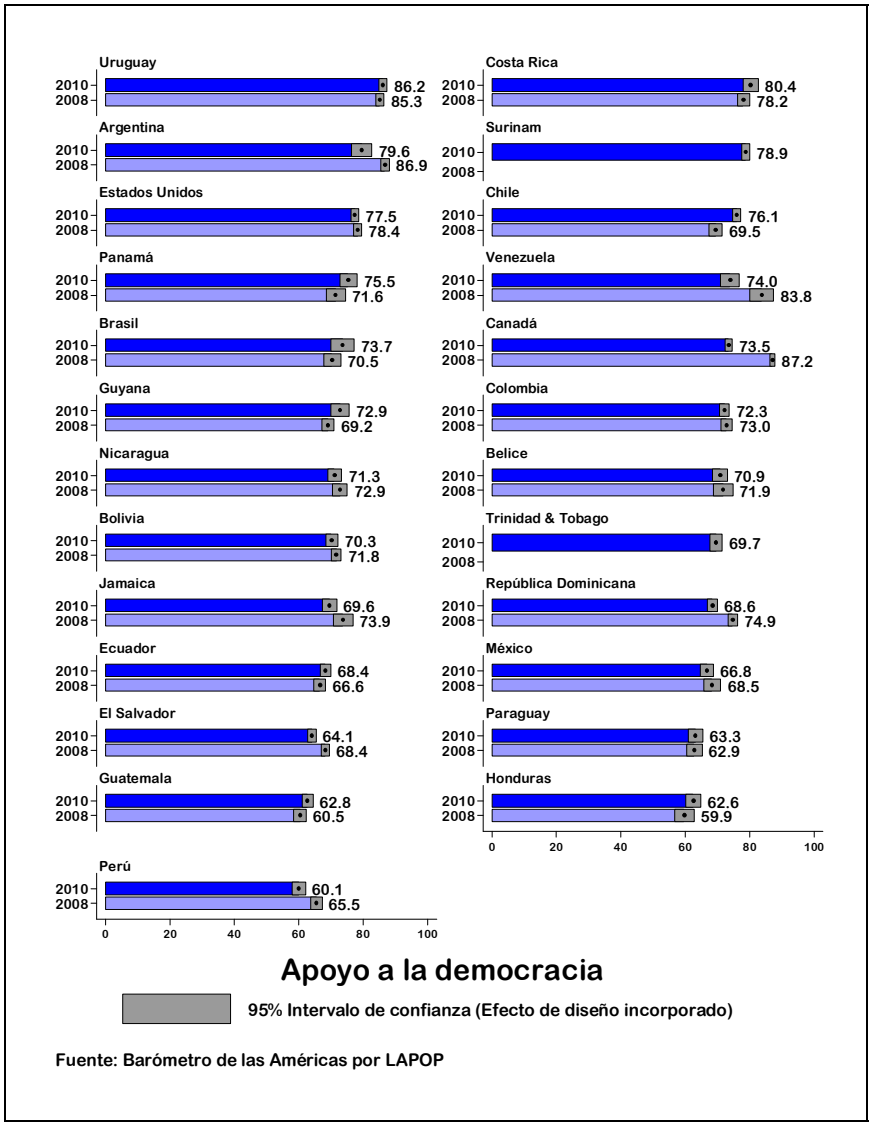


Gráfico III-9. Apoyo promedio a la democracia en las Américas, 2008 vs. 2010

Si bien los promedios nacionales del apoyo a la democracia disminuyeron significativamente sólo en pocos países, esto no quiere decir que la crisis en sí no tuvo efecto. El apoyo a la democracia, como todas las actitudes, se ve afectada por una gran variedad de factores, siendo la crisis económica sólo uno de ellos. Un país puede haber sido seriamente golpeado por la recesión económica, pero si la crisis fue bien manejada por el gobierno, es probable que los ciudadanos no hayan perdido la fe en su sistema político. Para tener una mejor idea de la magnitud del impacto de los tiempos difíciles en las *actitudes individuales hacia la democracia*, se realizó un análisis de regresión (véase el Gráfico III-10).

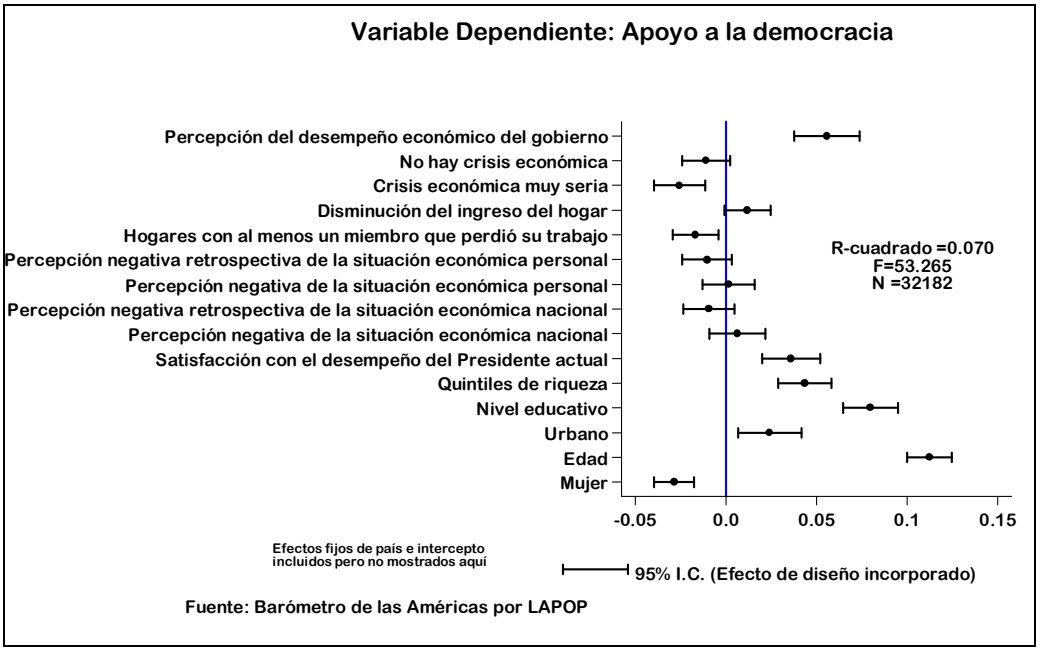


Gráfico III-10. Determinantes de apoyo a la democracia en las Américas, 2010 (muestra total)

El Gráfico III-10 muestra que la edad y educación son dos de los determinantes más importantes en el apoyo a la democracia. Particularmente el efecto de la educación es consistente con nuestros estudios anteriores sobre la democracia en las Américas, y una vez más refuerza la idea de que la educación es una de las maneras más eficaces para construir una cultura política de apoyo a la democracia. En otras partes de este informe se hace referencia al poder de la educación para aumentar la tolerancia política, otro elemento clave de una cultura política democrática. También encontramos que aquellos que viven en zonas urbanas son más partidarios de la democracia que los que viven en las zonas rurales, un hallazgo que también fue encontrado previamente. Las mujeres con frecuencia suelen tener menos apoyo hacia la democracia, y eso se corrobora aquí, aún controlando por educación y otras variables. Si bien existen controversias en cuanto al impacto teórico de la riqueza en el apoyo a la democracia, en el Barómetro de las Américas 2010, considerando la región en su conjunto (pero controlando por el impacto de país de residencia, los "efectos fijos de país") encontramos que el aumento de los ingresos está asociado positivamente con un mayor apoyo a la democracia.[11]

Lo sorprendente de los resultados que aparecen en el Gráfico III-10 es que la crisis económica sólo tiene un impacto limitado en la reducción de apoyo a la democracia. En los hogares donde un miembro ha perdido su empleo, hay una pequeña reducción en el apoyo a la democracia, pero las percepciones económicas no desempeñan un papel importante de cualquier manera. También, existe un impacto *negativo* pero débil de la percepción de una crisis muy grave. Mucho más importante es el efecto muy fuerte, una vez más, de una percepción positiva de la gestión gubernamental en la economía. Encontramos que, al igual que la satisfacción con la vida, cuando los ciudadanos perciben que su gobierno está manejando bien la economía, son más partidarios de la democracia.

Nuestra conclusión es que, en general no existe una tendencia de disminución de apoyo a la democracia, ni se encuentra que las percepciones y experiencias individuales durante la crisis económica redujeran el apoyo a la democracia. Éstas son, sin duda noticias alentadoras, lo que sugiere una mayor capacidad de resistencia de las democracias de lo que muchos analistas habían pronosticado. Los resultados también sugieren que la recesión democrática observada por *Freedom House* no parece haber afectado el compromiso público con la democracia en la mayor parte de la región. Ahora, veamos si encontramos la misma tendencia en el caso más específico de Panamá.

[11] John A. Booth y Mitchell A. Seligson, "Inequality and Democracy in Latin America: Individual and Contextual Effects of Wealth on Political Participation," en *Poverty, Participation, and Democracy*, ed. Anirudh Krishna (Cambridge: Cambridge University Press, 2008).

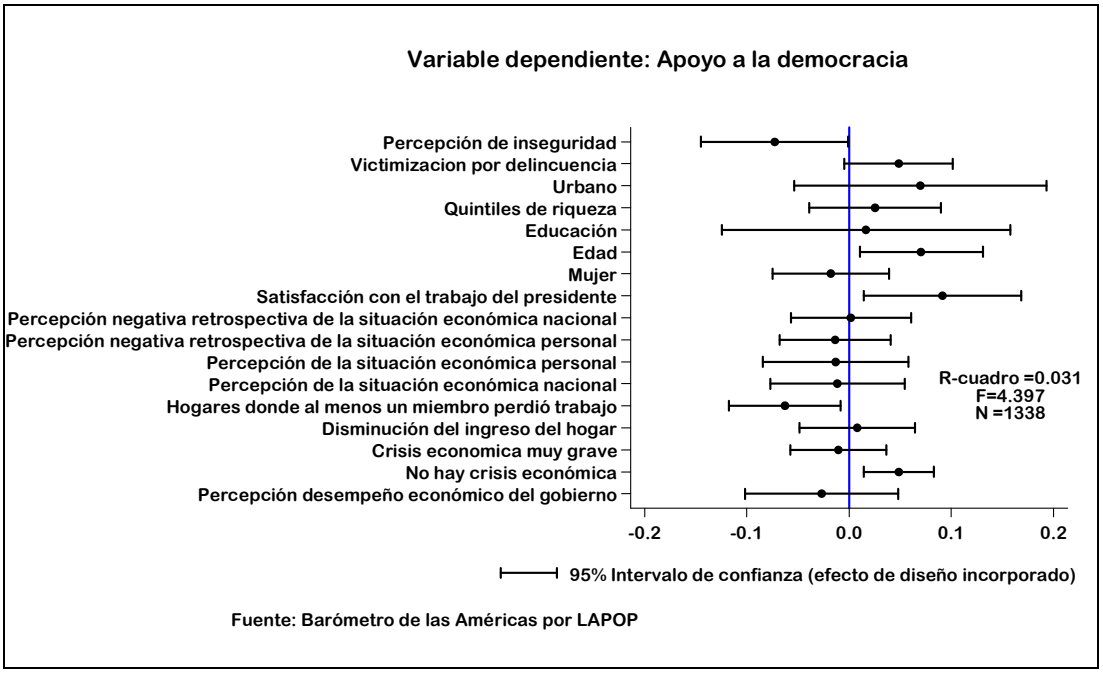


Gráfico III-11. Determinantes de apoyo a la democracia en Panamá, 2010

El Gráfico III-11 muestra los resultados de un análisis de regresión de los determinantes de apoyo a la democracia en Panamá. Encontramos que las variables económicas no son estadísticamente significativas excepto para las personas que creen que el país no sufrió ninguna crisis económica; estos últimos tiene más probabilidad de apoyar a la democracia. La edad también es estadísticamente significativa con individuos de mayor edad exhibiendo un mayor apoyo a la democracia. Percepción de inseguridad parece tener un efecto negativo débil sobre el apoyo a la democracia; el aumento en los niveles de inseguridad reduce el apoyo a la democracia. Finalmente, parece que el coeficiente más robusto es el de satisfacción con el desempeño del Presidente. Los encuestados que están más satisfechos con el rendimiento del Presidente exhiben mayor apoyo a la democracia. Este último resultado presta apoyo a la conexión entre las evaluaciones del desempeño del gobierno y apoyo a la democracia.

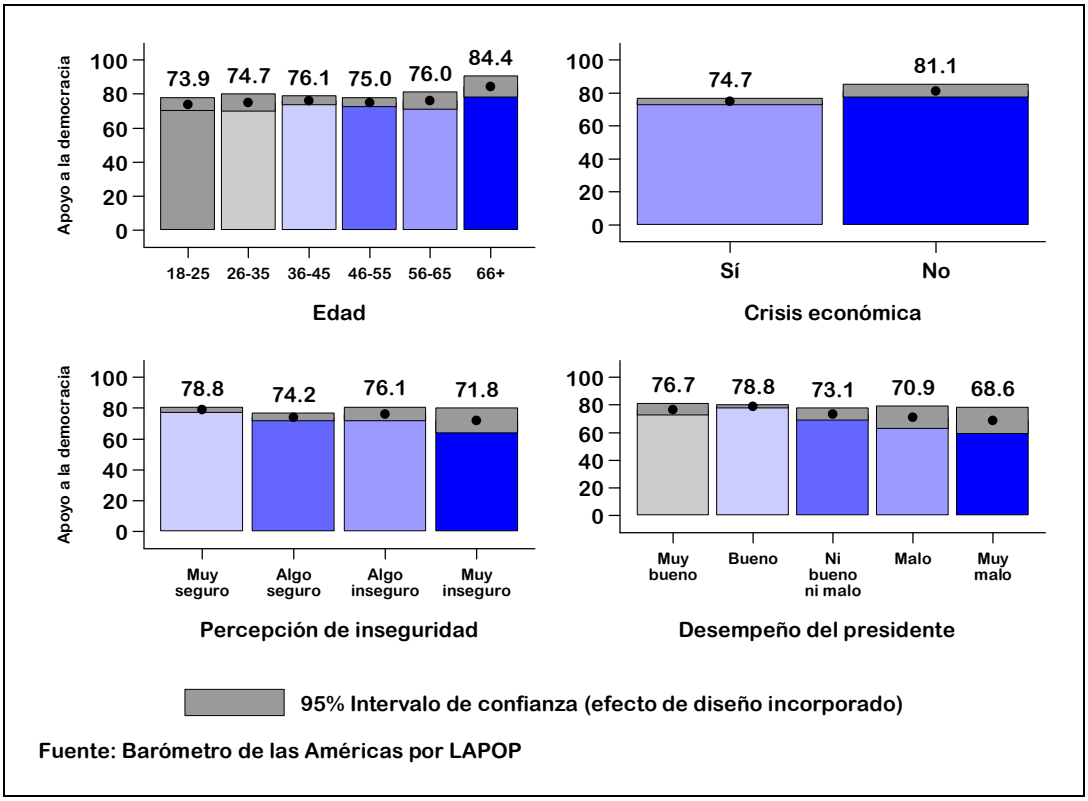


Gráfico III-12. Factores estadísticamente significativos para el apoyo a la democracia

Los panameños de mayor edad que creen que el país no sufrió una crisis económica, se sienten más seguro en sus barrios y aprueban el trabajo que está haciendo el Presidente Martinelli son aquellos que expresan un mayor apoyo a la democracia. Es importante tener en cuenta, sin embargo, que el apoyo para la democracia es relativamente alto entre la mayoría de los panameños y que las diferencias, aunque estadísticamente significativas, son más bien pequeñas.

Apoyo al sistema político

La creencia en la legitimidad del gobierno del país (es decir, el apoyo al sistema del país donde vive un individuo) es un requisito clave para la estabilidad política. En una amplia investigación basada en los datos de encuesta de LAPOP John Booth y Mitchell Seligson encontraron que la legitimidad proviene de múltiples fuentes, pero que el desempeño del gobierno a la hora de satisfacer las necesidades y las demandas del ciudadano es fundamental.[12] Algunas investigaciones sugieren que ha habido una disminución constante en el apoyo al sistema político, aún en muchas de las democracias industriales avanzadas durante los últimos 30 años.[13] ¿Significa esto que los bajos niveles de apoyo al sistema ponen en riesgo a la democracia? Hasta el momento, no hay ninguna indicación de ello en el caso de las democracias industriales avanzadas. Pero ¿qué sucede en el caso de las democracias en proceso de consolidación en América Latina y el Caribe? Este tema fue tratado en profundidad en los informes nacionales de la ronda de encuestas de 2006 del Barómetro de las Américas, sin embargo ahora lo tratamos en este informe en el contexto de una grave crisis económica.

[12] El apoyo político al sistema es un índice compuesto por cinco preguntas. Una explicación más detallada de cómo fue creado este índice puede verse en el Capítulo V, en la Parte II de este estudio. Véase John A. Booth y Mitchell A. Seligson, *The Legitimacy Puzzle in Latin America: Political Support and Democracy in Eight Nations.* Cambridge: Cambridge University Press, 2009.

[13] Russell J. Dalton, *Democratic Challenges, Democratic Choices: The Erosion of Political Support in Advanced Industrial Democracies* (Oxford: Oxford University Press, 2004), Pippa Norris, ed., *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government* (Oxford: Oxford University Press, 1999).

Durante muchos años LAPOP ha utilizado un índice de apoyo al sistema basado en cinco variables, cada una de ellas medida en una escala de 1 a 7, pero convertida a la escala tradicional de LAPOP de 0 a 100 para mejor comprensión de los resultados:

B1. ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de (país) garantizan un juicio justo? (Sondee: Si usted cree que los tribunales no garantizan para nada la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan mucho la justicia, escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio)

B2. ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de (país)?

B3. ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político (país)?

B4.¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso(a) de vivir bajo el sistema político (país)?

B6. ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político (país)?

Para entender las dinámicas del "apoyo al sistema político," comparamos los niveles de apoyo obtenidos en 2008 con los de 2010. Como se muestra en el Gráfico III-13 algunos países experimentaron cambios importantes en el apoyo al sistema. Por ejemplo, en Honduras, después del golpe de Estado y de las elecciones que restauraron la democracia en ese país, el apoyo se disparó desde un nivel bajo de 46,4 que había antes del golpe a 60,4 puntos. Hay que tener en cuenta, sin embargo, que la encuesta en Honduras fue realizada sólo un mes después de la inauguración de la nueva administración, por lo tanto el nivel de apoyo puede ser elevado por el efecto de la bien conocida "luna de miel" que los nuevos gobiernos generalmente obtienen. Bolivia, Brasil, Ecuador, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Panamá, Paraguay y Uruguay también experimentaron un aumento estadísticamente significativo en el apoyo a pesar de la crisis económica. Por otra parte, sólo Belice, Canadá, Jamaica y la República Dominicana sufrieron un descenso estadísticamente significativo (aunque cuantitativamente pequeño) en el apoyo al sistema de 2008 a 2010. Los otros países se mantuvieron estadísticamente sin cambios.

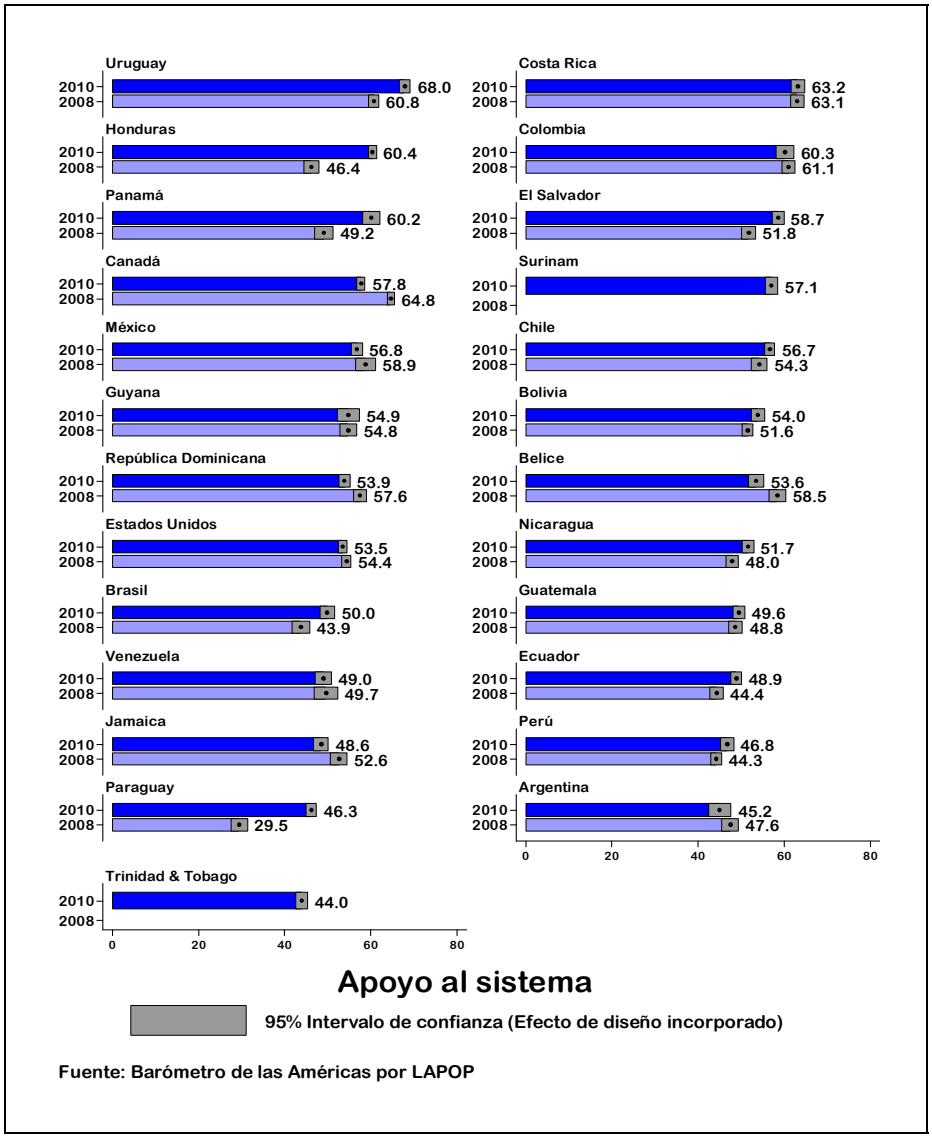


Gráfico III-13. Apoyo promedio al sistema político en las Américas, 2008 vs. 2010

Pasando ahora a los determinantes del apoyo al sistema, vemos que, de hecho, la percepción de una crisis económica muy grave se correlaciona negativamente con el apoyo al sistema de los latinoamericanos, tal y como se muestra en el Gráfico III-14. Además, en forma similar con lo encontrado con relación al apoyo hacia la democracia, el bajo apoyo al sistema está presente entre aquellos que tienen una visión pesimista de sus ingresos familiares y nacionales. Las personas mayores y las mujeres muestran un apoyo al sistema significativamente mayor, pero el efecto es bastante pequeño. De igual manera, el desempleo tiene un impacto *negativo* significativo en el apoyo al sistema.

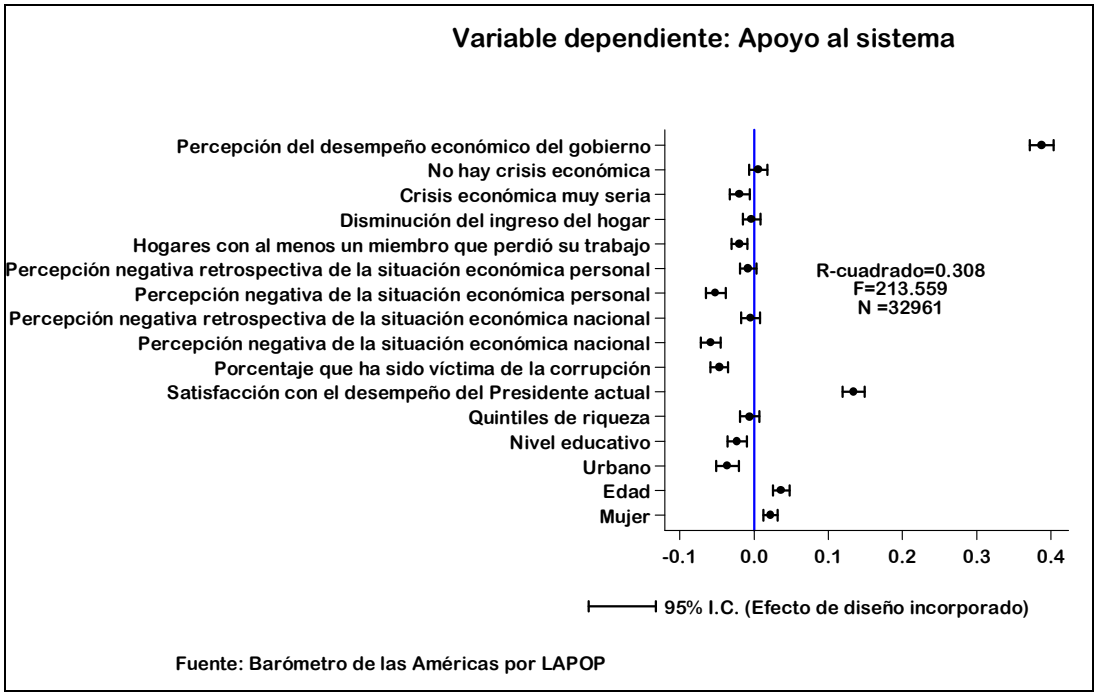


Gráfico III-14. Determinantes de apoyo al sistema en las Américas, 2010 (muestra total)

El mayor impacto sobre el apoyo al sistema, igual que en el caso del apoyo a la democracia, es la percepción del desempeño económico del gobierno. Una vez más, vemos que las personas en las Américas se ven fuertemente afectadas por sus percepciones sobre el rendimiento del gobierno. Claramente se ve también que la satisfacción con el desempeño del Presidente es relevante, pero lo que más importa es la percepción sobre el desempeño del gobierno de turno. Este hallazgo sugiere de nuevo que el impacto de la crisis económica se vio mitigado por los gobiernos que son percibidos como eficaces a la hora de responder a este reto.

La evidencia que en muchos países los ciudadanos perciben un mejor rendimiento económico aparece en el Gráfico III-15. Se observa que en Brasil, Chile, El Salvador, Estados Unidos, Honduras, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Uruguay y en Ecuador, existe un aumento estadísticamente significativo en términos del desempeño económico del gobierno de turno. Por otra parte, sólo en Belice, Costa Rica, Colombia, Guatemala y Jamaica hubo reducciones significativas entre las dos encuestas.

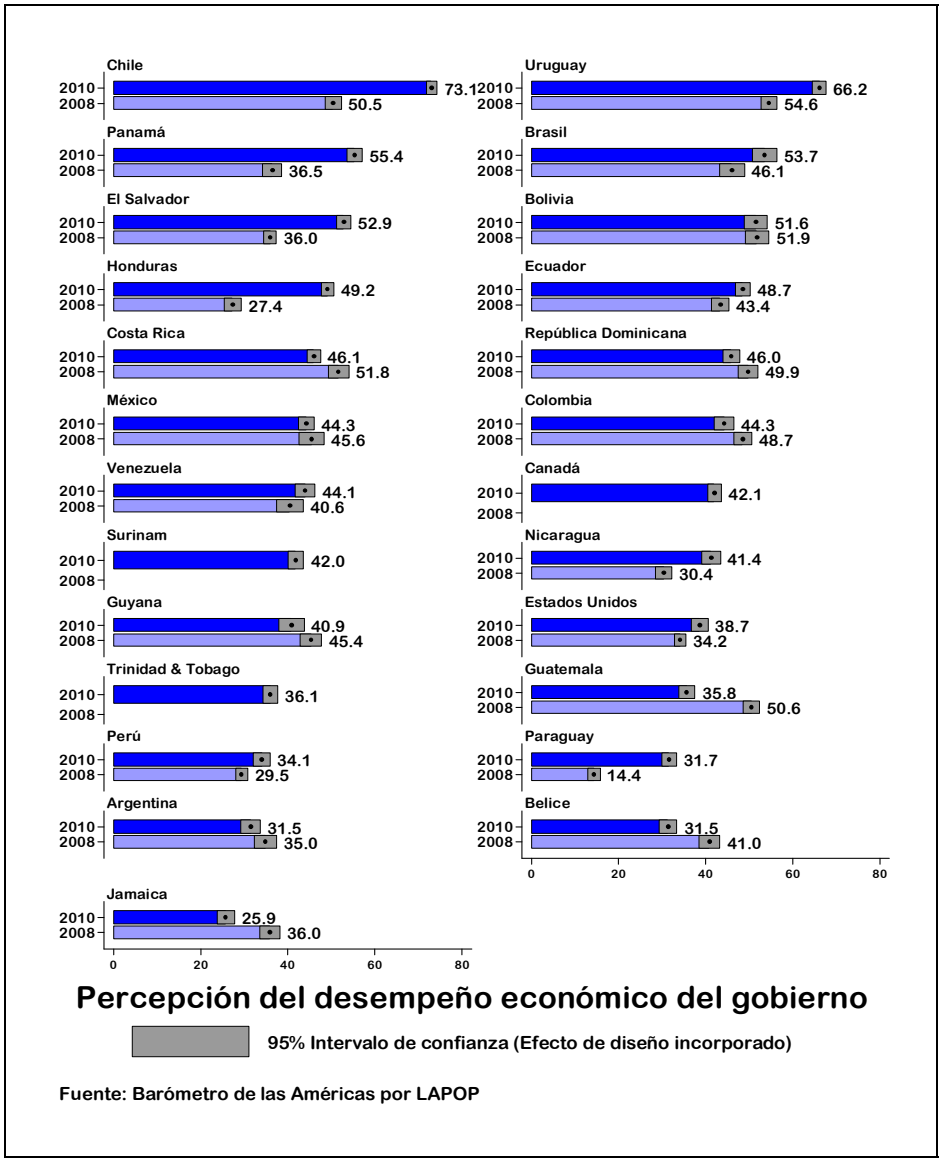


Gráfico III-15. Percepción de desempeño económico del gobierno, 2008 vs. 2010

La evidencia directa a nivel nacional de que las mejoras en la percepción del desempeño económico del gobierno están afectando los niveles de apoyo al sistema se muestra en el Gráfico III-16. En este Gráfico, los promedios de los países se presentan tanto para el cambio promedio en la percepción del desempeño del gobierno como para el cambio en el apoyo al sistema entre 2008 y 2010. Los resultados son muy claros: cuanto mayor es el cambio en la satisfacción con la gestión gubernamental de la economía, mayor es el cambio en el apoyo al sistema.

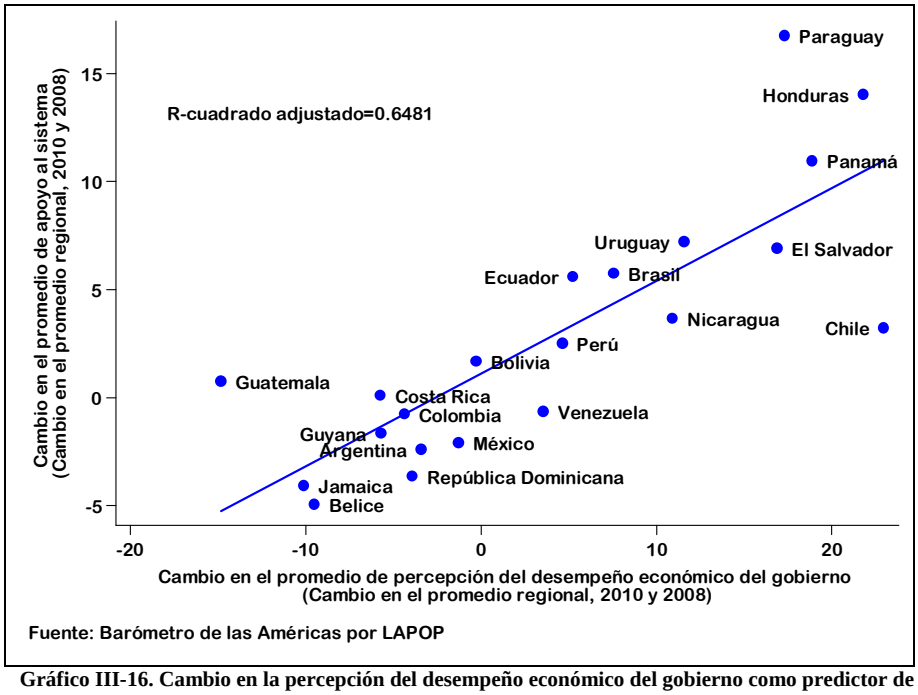


Gráfico III-16. Cambio en la percepción del desempeño económico del gobierno como predictor de cambio en apoyo al sistema político (2008-2010), análisis a nivel de país

Este resultado fue encontrado a nivel nacional, pero también a nivel sub-nacional. En el Gráfico III-17 se examina esa misma relación entre el cambio en la percepción del desempeño del gobierno y el cambio en el apoyo al sistema pero utilizando el estrato sub-nacional. Por ejemplo, en Bolivia cada departamento es un estrato de la muestra distinto, mientras que en otros países las regiones son usadas como estratos. Los detalles del diseño muestral pueden encontrarse en el Apéndice de cada informe nacional. Lo que se observa es que aún al nivel sub-nacional, cuando la percepción promedio del desempeño económico del gobierno se orienta en una dirección positiva, aumenta el apoyo promedio al sistema.

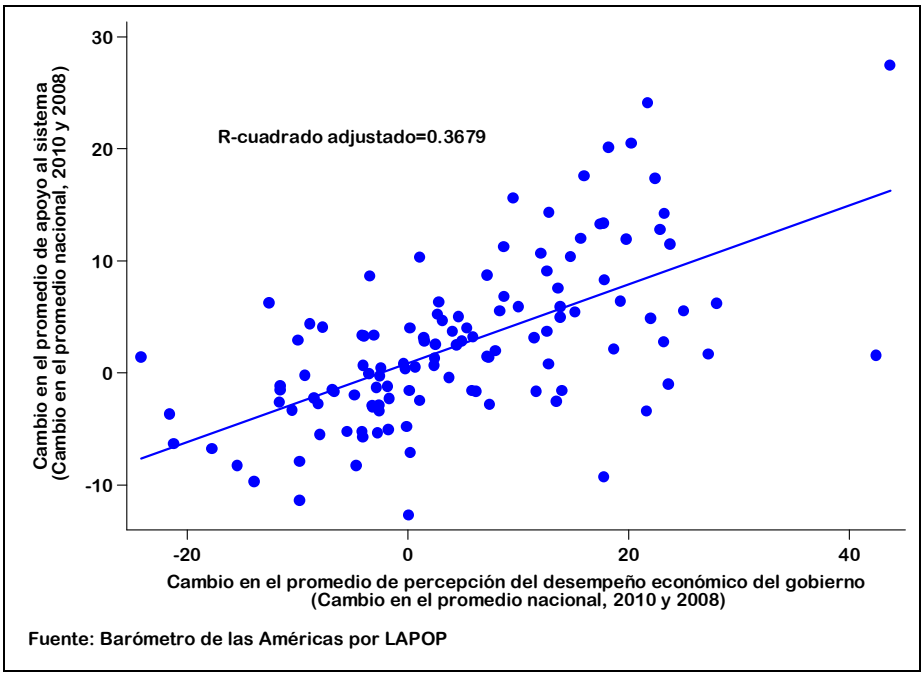


Gráfico III-17. Cambios en la percepción de desempeño económico del gobierno como predictor de cambios en el apoyo al sistema (2008-2010), análisis a nivel regional

Los resultados para Panamá paralelan los del resto del hemisferio con la percepción del desempeño económico del gobierno como el factor más significativo en la determinación del apoyo al sistema político.

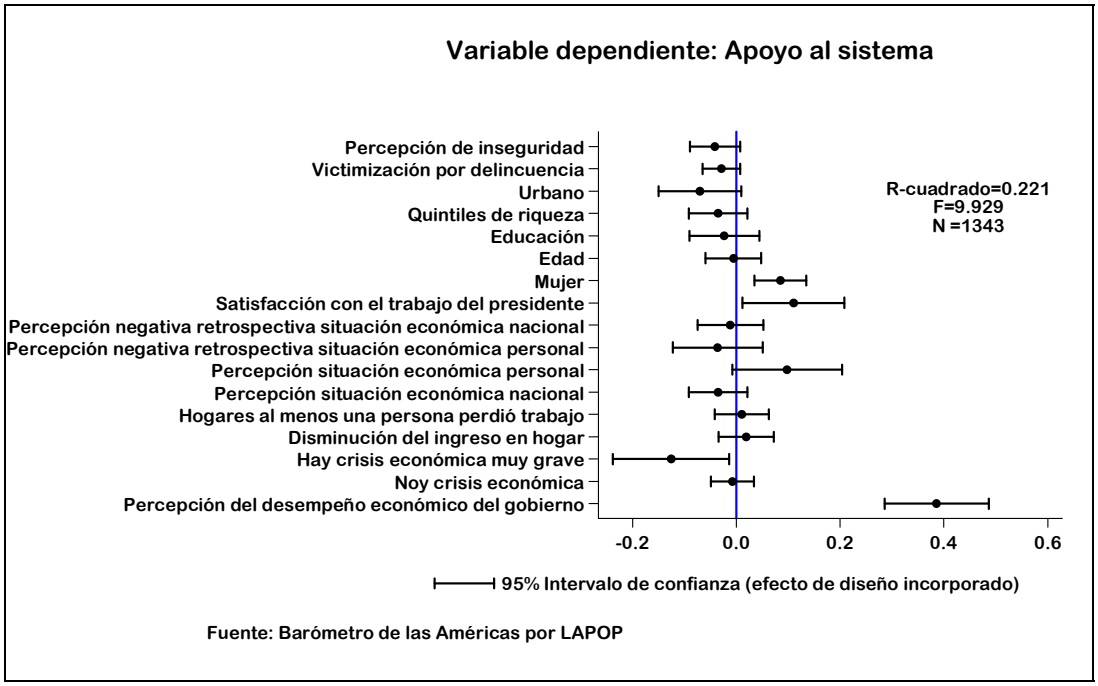


Gráfico III-18. Determinantes de apoyo al sistema en Panamá, 2010

Como se muestra a continuación, en el Gráfico III-19, los encuestados que perciben el desempeño del gobierno más positivamente tienen más probabilidades de expresar mayor apoyo para el sistema político.

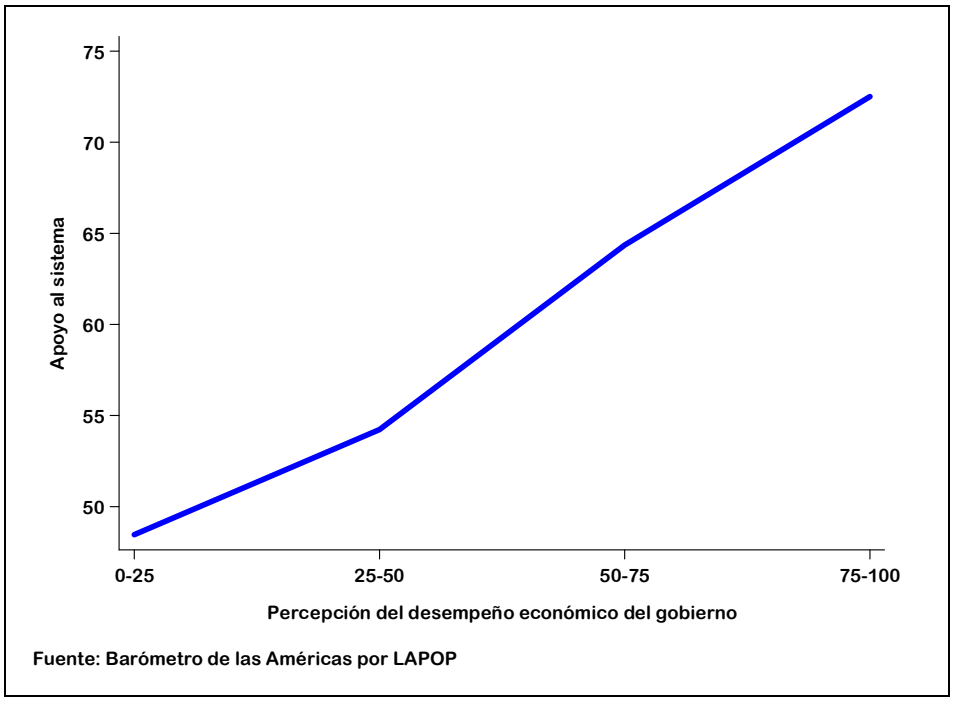


Gráfico III-19. Apoyo al sistema y desempeño económico del gobierno

En el Gráfico III-19 vemos que el apoyo al sistema sube de menos de 50 en la escala de 0-100 hasta por encima de los 70, un incremento de más de 20 puntos. Estos resultados hacen hincapié en la estrecha relación entre

el desempeño del gobierno y el apoyo para el sistema político. Pasamos ahora a considerar los factores determinantes para la satisfacción con la manera en que funciona la democracia.

Satisfacción con la democracia

Si bien el apoyo a la democracia como sistema de gobierno sigue siendo muy alto en las Américas a pesar de la crisis económica, ¿qué sucede con la satisfacción con la democracia, otra variable de uso común en el análisis de la consolidación democrática en todo el mundo? Investigaciones en democracias industriales avanzadas han encontrado que en el largo plazo ha existido un declive en la satisfacción con la democracia, un proceso que comenzó hace varias décadas y que aún continúa, lo que indica que se trata de un proceso que no está directamente vinculado con las crisis económicas.[14] Durante los períodos de crisis económica en las Américas, ¿es más probable que los ciudadanos expresen niveles más bajos de satisfacción con la democracia? Ciertamente eso es lo que las hipótesis clásicas encontradas en mucha de la literatura de las ciencias sociales sugieren, tal y como ya señalamos en el Capítulo I. Dicho de otra manera, los ciudadanos pueden seguir apoyando como principio a la democracia como la mejor forma de gobierno, pero en la práctica, pueden sentir que la democracia no ha cumplido. La pregunta entonces se convierte en: ¿Están los ciudadanos latinoamericanos menos inclinados a expresar satisfacción con la democracia cuando viven en condiciones económicas difíciles? La evidencia del Barómetro de las Américas indica que este puede ser de hecho el caso, al menos en algunos países.

Un examen del Gráfico III-20 muestra que en varios países el promedio de satisfacción con la democracia disminuyó entre 2008 y 2010. En México, por ejemplo, un país especialmente afectado por la crisis económica, la satisfacción se redujo de 50,4 en nuestra escala de 0 a 100 a 44,6, un descenso que es estadísticamente significativo. Venezuela sufrió, por mucho, la mayor reducción, pasando desde los 58,8 hasta los 46,3 puntos. Otra disminución estadísticamente significativa ocurrió en Argentina, Canadá, Guatemala, Guyana y la República Dominicana. Del mismo modo, en Estados Unidos, donde los efectos de la crisis fueron sentidos en gran medida por la mayoría de los ciudadanos, hay un descenso estadísticamente significativo de los niveles de satisfacción con la democracia, de 57,3 a 50,6 durante este período.

Por otro lado, hubo algunos países en los que la satisfacción con la democracia aumentó de forma pronunciada. Tal es el caso de Honduras, un país que experimentó un golpe de estado en 2009.[15] En ese país, la satisfacción creció de 44,8 a 57,8. El mayor cambio ocurrió en Paraguay, un país que aparecía en la parte inferior de la satisfacción con la democracia en el año 2008, con una puntuación de 30,2, y que subió a 49,9 en 2010. La encuesta de 2008 se llevó a cabo justo antes de la elección de abril de 2008 que puso fin al dominio por décadas de un partido en ese país; sin duda este fue un factor que influyó en el fuerte incremento de la satisfacción con la democracia obtenido en la encuesta de 2010.

Otros aumentos significativos se produjeron en El Salvador, donde, como en el caso de Paraguay, la oposición (en este caso el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional) ganó el poder por primera vez en 15 años. También se nota un aumento significativo en el período de 2008-2010 en Bolivia, Chile, Honduras, Panamá y Uruguay. En muchos países, sin embargo, no hubo cambios estadísticamente significativos en la satisfacción con la democracia, a pesar de la grave crisis económica que ha dejado su impronta en todo el mundo.

[14] Dalton, *Democratic Challenges, Democratic Choices: The Erosion of Political Support in Advanced Industrial Democracies*, Norris, ed., *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government.*

[15] Mitchell A. Seligson y John A. Booth, "Trouble in Central America: Crime, Hard Times and Discontent," *Journal of Democracy* 21, no. 2 (2010).

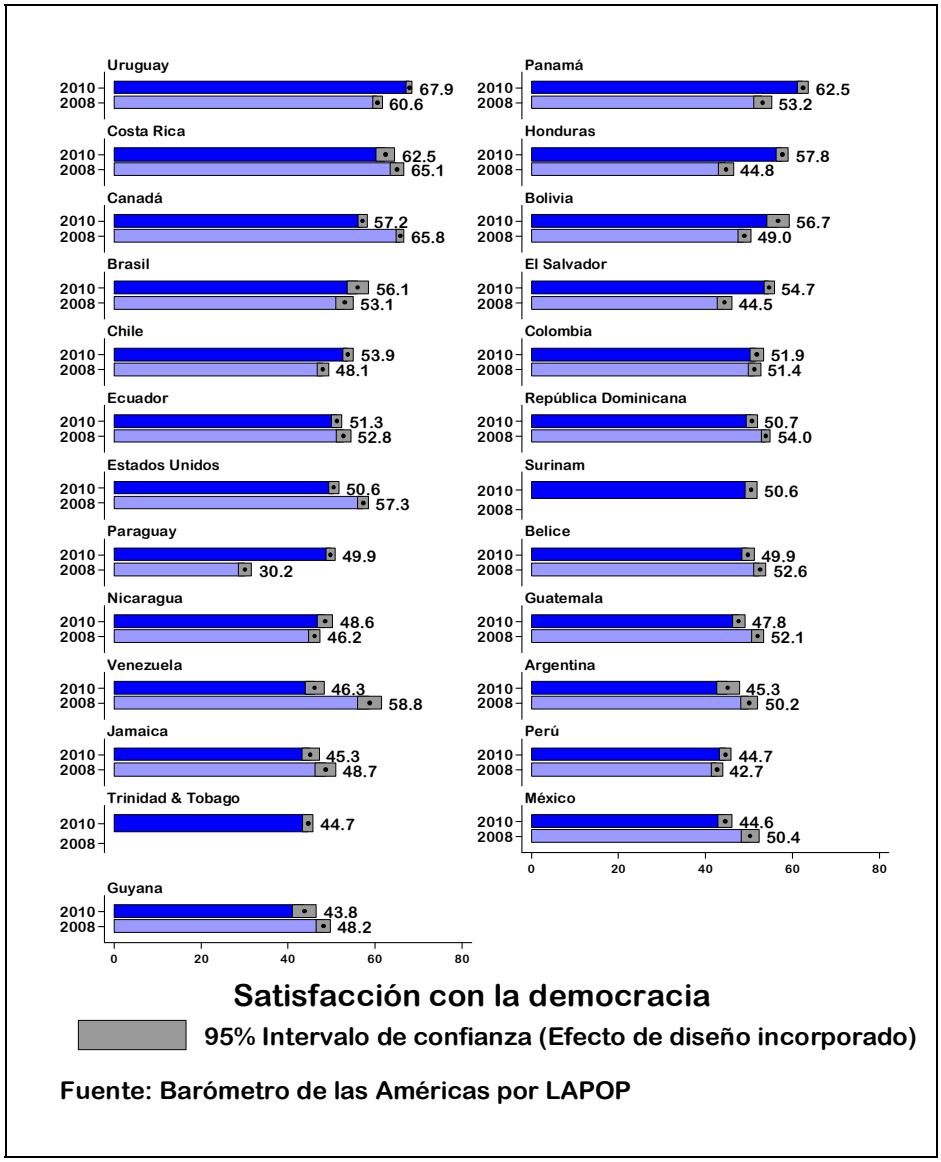


Gráfico III-20. Satisfacción con la democracia, 2008 vs. 2010, encuesta del Barómetro de las Américas

Pasando a analizar los factores determinantes de la satisfacción con la democracia, se encuentra que, de hecho, la percepción de una crisis económica muy grave se correlaciona negativamente con esta satisfacción entre los latinoamericanos, como se muestra en el Gráfico III-20. También se observa que las percepciones negativas de la situación económica personal y nacional, así como la percepción negativa de la situación económica retrospectiva, personal y nacional, se asocian con niveles más bajos de satisfacción con la forma en que funciona la democracia. Además, las personas mayores tienen una satisfacción con la democracia significativamente superior, mientras que los individuos con mayor educación y los que viven en zonas urbanas muestran niveles más bajos de satisfacción. Sin embargo, estos efectos son bastante pequeños.

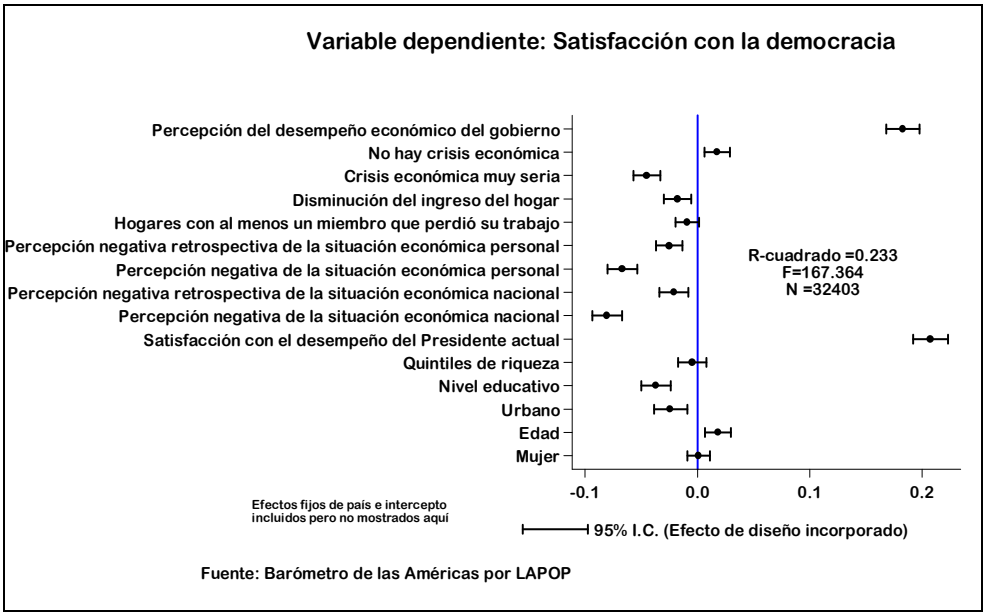


Gráfico III-21. Determinantes de satisfacción con la democracia en las Américas, 2010 (muestra total)

Más interesante, como encontrábamos con la satisfacción con la vida, el apoyo a la democracia, y el apoyo al sistema, el principal impacto sobre la satisfacción con la democracia es *la percepción del desempeño económico del gobierno además de la satisfacción con el desempeño del Presidente actual.* Una vez más, vemos que los ciudadanos de las Américas se ven fuertemente influidos por sus percepciones acerca del desempeño de sus gobiernos. Pero también vemos que la satisfacción con el Presidente de turno importa más cuando se trata de la satisfacción con la democracia; esto sugiere que si bien la percepción de cómo el gobierno está respondiendo en forma eficaz ante la crisis es importante, la percepción del rendimiento en general del Presidente durante tiempos económicos difíciles también es muy importante.

En el caso de Panamá, como se muestra en el Gráfico de III-22, la satisfacción con el desempeño del Presidente es el determinante más importante. La edad y opiniones sobre el alcance de la crisis económica también son factores importantes, pero su relación es más débil que las tasas de aprobación presidencial.

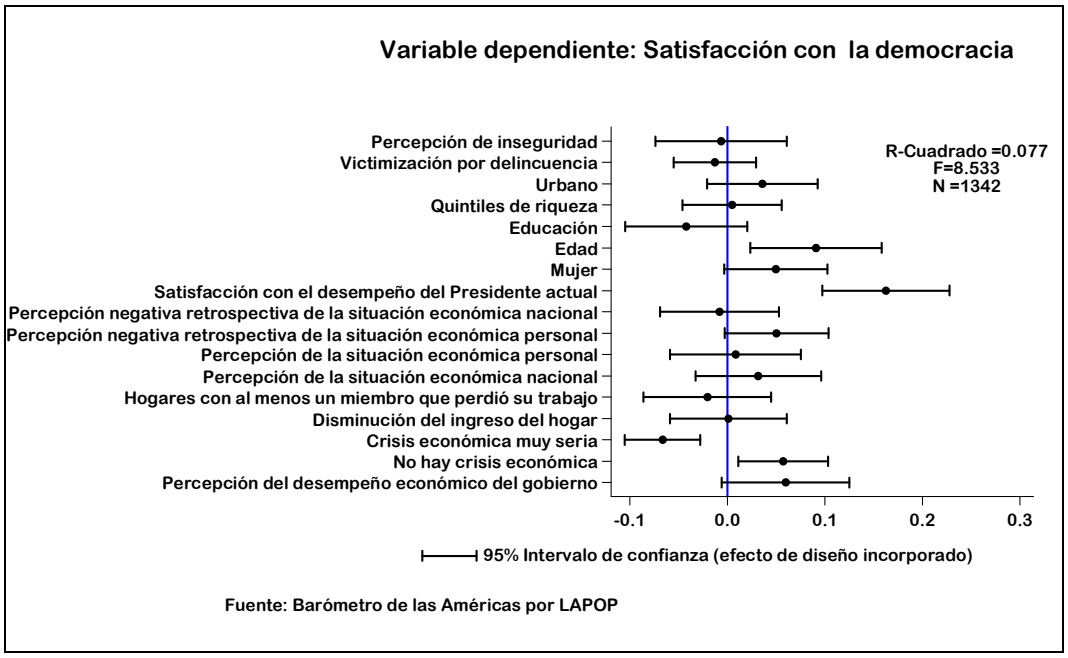


Gráfico III-22. Determinantes de satisfacción con la democracia en Panamá, 2010

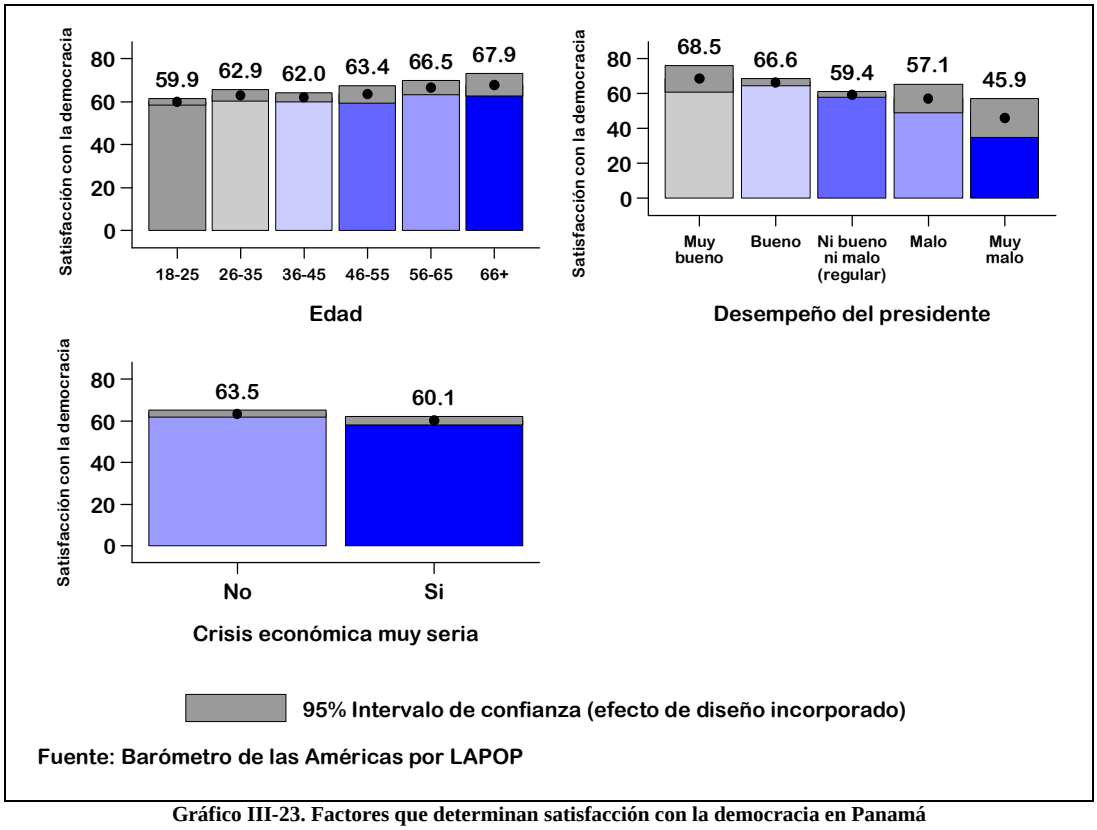


Gráfico III-23. Factores que determinan satisfacción con la democracia en Panamá

Los panameños de mayor edad que expresan mayor aprobación del trabajo del Presidente y que no creen que el país sufrió una grave crisis económica tienden a expresar mayor satisfacción con la democracia. La brecha en la satisfacción con la democracia es más de 22 puntos entre aquellos individuos que creen que el trabajo que desempeña el Presidente es muy bueno y quienes creen que es muy malo. El resultado de este último demuestra claramente la conexión entre la democracia y el desempeño del gobierno de turno.

Apoyo a los golpes militares

Una reacción extrema en tiempos difíciles es que los militares tomen el poder mediante un golpe de estado. Históricamente en América Latina una serie de golpes de estado han sido atribuidos a las crisis económicas, pero los militares también fueron obligados a abandonar el poder cuando las crisis económicas estallaron durante sus períodos de gobierno autoritario. El golpe de Honduras de 2009 despertó de nuevo el interés por los golpes militares, que muchos pensaban que eran una cosa del pasado oscuro de la historia de América Latina. En el contexto de la actual crisis económica, ahora evaluamos el apoyo de los ciudadanos a esta alternativa autoritaria. Preguntamos a nuestros entrevistados si justificarían un golpe de estado bajo tres condiciones distintas: el alto desempleo, la elevada delincuencia y la alta corrupción. [16]

[16] El índice de apoyo a los golpes militares se creó a partir de tres preguntas que dicen lo siguiente: Ahora hablemos de otro tema. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país tomen el poder por un golpe de estado. En su opinión, ¿se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares frente a las siguientes circunstancias? JC1. Frente al desempleo muy alto. JC10. Frente a mucha delincuencia JC13. Frente a mucha corrupción. Las opciones de respuesta eran (1) Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado (2) No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de estado. Las respuestas fueron recodificadas a 100 = un golpe militar está justificado, 0 = un golpe militar no está justificado.

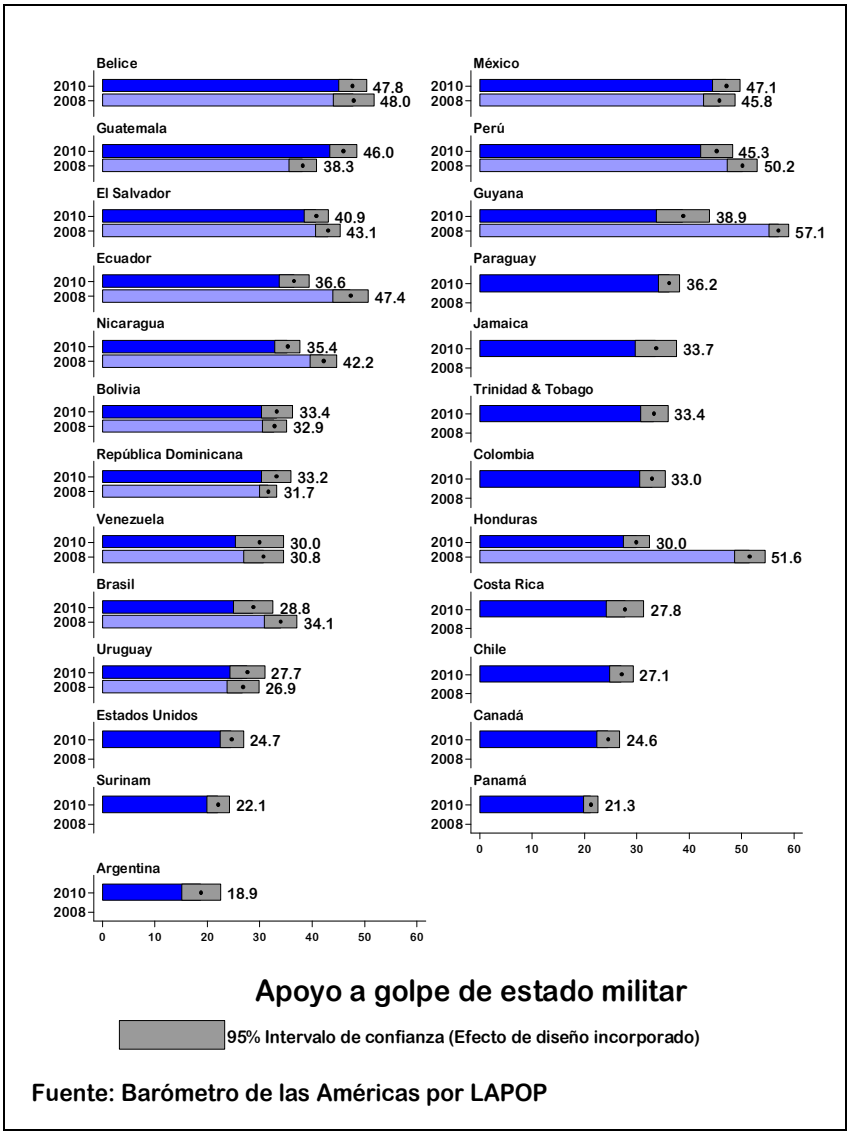


Gráfico III-24. Justificación de un golpe militar (policial) en las Américas, 2008 vs. 2010

Las comparaciones entre 2008 y 2010 se muestran en el Gráfico III-24. No tenemos datos comparativos de todos los países dado que tres de ellos no cuentan con un ejército (Costa Rica, Panamá y Haití) y no se les hicieron estas preguntas en 2008. En 2010, sin embargo, en esos tres países se preguntó acerca de la toma de poder por sus fuerzas policiales, con el fin de crear algún tipo de hipótesis alternativa. Por otra parte, la pregunta sobre un golpe militar no se realizó ni en Jamaica ni en Paraguay en 2008.

Los resultados muestran que el apoyo a un golpe de estado es muy bajo en la mayoría de los países, y es especialmente bajo en Panamá y Costa Rica. En nuestra escala de 0 a 100 puntos, sólo un país obtuvo una puntuación superior a 50. Por otra parte, dicho apoyo fue muy alto en Honduras en el 2008, el único país que puntuó por encima de 50, y, donde tal vez no fue sorprendente que un golpe de estado ocurriera en 2009. Después del golpe, el apoyo a tales formas ilegales de toma del poder en un sistema democrático se redujo drásticamente en Honduras. Puede ser que el propio golpe de Estado resolviera los problemas que los hondureños estaban teniendo con el régimen y ahora no ven ninguna razón para ello; o bien, podría ser que la experiencia con el golpe en sí mismo redujo el apoyo a este tipo de acciones. Dejamos la discusión sobre la cuestión del golpe de Estado para el informe más detallado sobre Honduras. El apoyo a los golpes también se redujo significativamente en 2010 comparado con 2008 en Nicaragua, Ecuador y Guyana. También señalamos que el apoyo a los golpes aumentó significativamente solamente en un país de los que tenemos datos, Guatemala, entre 2008 y 2010.

Volviendo a la relación entre los tiempos económicos difíciles y las tendencias autoritarias, nos preguntamos si el apoyo a los golpes militares es más alto entre aquellos que perciben una crisis económica o que están desempleados. Vemos en el Gráfico III-25 que, lamentablemente, este es el caso. El desempleo y la percepción de una crisis económica muy grave se asocian con un apoyo mucho mayor a los golpes militares, entre los latinoamericanos. Además, las personas que muestran una percepción negativa de la situación económica nacional actual y retrospectiva también muestran un mayor apoyo a los golpes militares, lo que sugiere que los latinoamericanos, en condiciones de crisis, toman en cuenta factores económicos cuando piensan sobre las formas de castigar a aquellos en el poder, incluso si ello puede poner en riesgo la democracia.

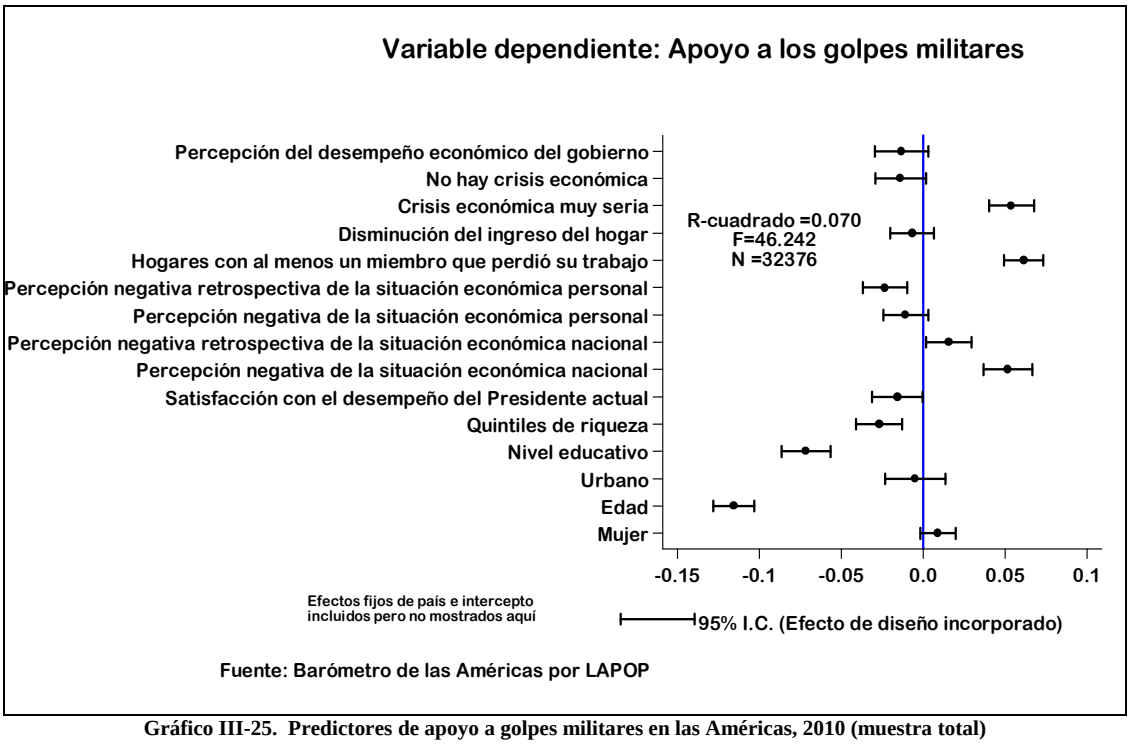


Gráfico III-25. Predictores de apoyo a golpes militares en las Américas, 2010 (muestra total)

De manera interesante, los individuos de mayor edad, con mayores ingresos, y con mayor educación presentan una menor tendencia a favor de los golpes militares. Un hallazgo esperado y coherente con los resultados anteriores es el efecto positivo de la satisfacción con el desempeño del Presidente de turno. Aquellos que evalúan positivamente al Presidente muestran niveles más bajos de apoyo a los golpes, lo que indica el importante papel que juega el Presidente en la reducción del apoyo a las alternativas autoritarias. La percepción sobre la eficacia del gobierno no arrojó resultados significativos cuando nos referimos al apoyo a golpes militares.

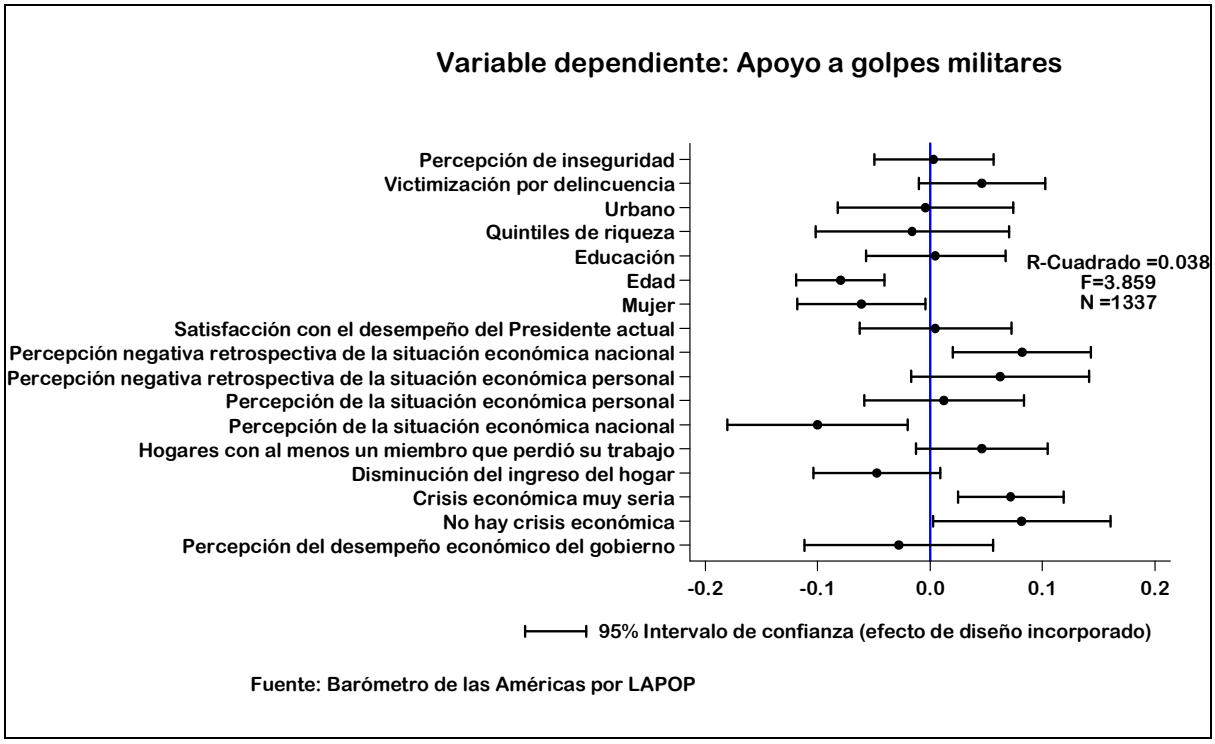


Gráfico III-26. Determinantes de apoyo al golpes de estado en Panamá, 2010

Los resultados para Panamá indican que las percepciones negativas de la economía nacional, junto con la opinión de una gravísima crisis económica y de actitudes retrospectivas positivas hacia la economía nacional son predictores significativos del apoyo a golpes de estado. [17] La edad también es un fuerte predictor de apoyo a golpes militares, con los jóvenes demostrando mayor apoyo. El sexo es débilmente significativo, con hombres exhibiendo ligeramente más apoyo a golpes militares que las mujeres.

[17] Es importante tomar nota de que Panamá no posee un ejército tradicional. Las fuerzas de seguridad en Panamá están organizadas alrededor de una Fuerza Pública, dividida en tres instituciones, Policía Nacional y Servicio Nacional Aeronaval y Servicio Nacional de Frontera, todos bajo el recién creado Ministerio de Seguridad Pública.

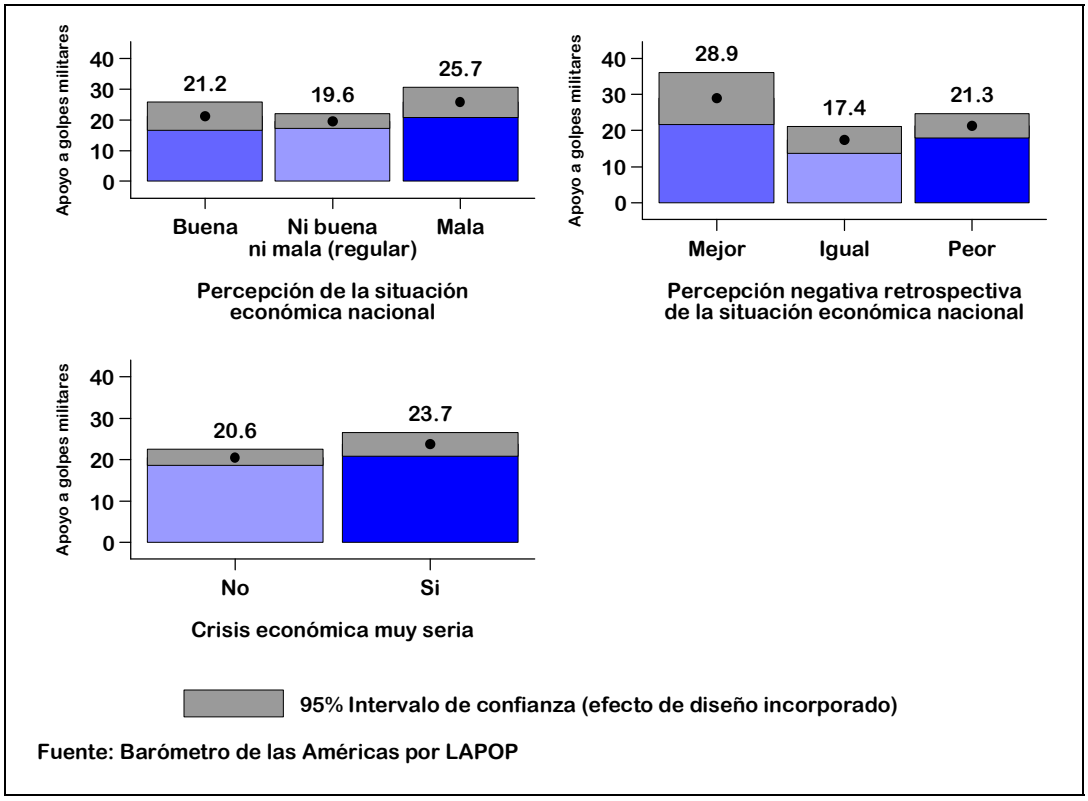


Gráfico III-27. Apoyo a los golpes de estado y evaluación de la economía en Panamá, 2010

El apoyo a golpes militares aumenta en la medida en que los encuestados evalúan la situación económica nacional de manera negativa y creen que Panamá ha sufrido una crisis económica muy grave. Curiosamente, los resultados indican que las personas que creen que la situación económica es mejor que hace 12 meses expresan un mayor apoyo a golpes de estado. Mientras que las diferencias en el apoyo a golpes de estado entre los individuos que creen que la economía ha seguido igual y los que dicen que está peor parece ser estadísticamente significativa, el intervalo de confianza de quienes expresan una evaluación retrospectiva positiva es relativamente amplio y, por lo tanto, la variación en esas respuestas es menos confiable. No obstante, estos resultados merecen análisis más allá del ámbito de este estudio.

Conclusión

Este capítulo ha examinado el impacto de la crisis económica mundial sobre los valores democráticos. La evidencia sugiere que el impacto varía en toda la región. Algunos países como México y Jamaica fueron más afectados que otros. El capítulo encontró que el apoyo para la democracia no ha disminuido considerablemente como resultado de la crisis económica, ni tampoco encontramos que las percepciones individuales y las experiencias económicas durante la crisis reducen el apoyo a la democracia. La percepción del desempeño económico del gobierno es un indicador importante de apoyo a la democracia y al sistema político. Los resultados para Panamá son similares al resto del hemisferio con la percepción del desempeño económico del gobierno como el factor más significativo en la determinación del apoyo al sistema. En el caso de la satisfacción con la democracia los ciudadanos del continente están afectados fuertemente por sus puntos de vista respecto de cómo trabajan los gobiernos. Pero también vemos que la satisfacción con el trabajo del actual presidente es más importante para determinar la satisfacción con la democracia (en contraposición a su menor impacto sobre el apoyo a la democracia como el mejor sistema); esto sugiere que, si bien las percepciones sobre la habilidad de los gobiernos para responder eficazmente a la crisis son importantes, las percepciones del desempeño del presidente durante tiempos económicos difíciles también son sumamente importantes. El desempleo y la percepción de una gravísima crisis económica están asociados de manera significativa con un mayor apoyo a golpes militares entre los

latinoamericanos. Además, los individuos que presentan una percepción negativa de la situación económica nacional también muestran un mayor apoyo a golpes militares; sugiriendo que los latinoamericanos, en condiciones de crisis, toman en cuenta factores económicos cuando piensan en maneras de castigar a los que ejercen el poder político, incluso cuando éstos ponen en peligro la estabilidad democrática.

Parte II: Estado de derecho, criminalidad y delincuencia, corrupción y sociedad civil

Capítulo IV . Estado de derecho, criminalidad, delincuencia y corrupción

Introducción

En la Parte I de este informe se presentó una perspectiva general de la crisis económica y el desarrollo democrático. También nos enfocamos en las percepciones ciudadanas acerca de la crisis dándole respuesta a la siguiente pregunta: *¿quiénes tuvieron más probabilidad de ser afectados por la crisis?* Se presentó también una evaluación comparativa regional de las percepciones ciudadanas acerca de variables económicas clave, seguida por una evaluación del impacto de la crisis en términos de desempleo y de percepciones del bienestar nacional y personal. Se concluyó la Parte I con un análisis de la medida en la cual aquellos que reportaron haber sido afectados por la crisis pueden expresar menor apoyo hacia la democracia. En la Parte II de este estudio se intenta poner a prueba diversas hipótesis clave que se relacionan con el estado de derecho, la delincuencia y la criminalidad, y la corrupción. El objetivo de esta sección es especificar el grado en el cual la criminalidad y la corrupción pueden influenciar el apoyo hacia la democracia. Las variables usadas en la Parte I que miden la crisis económica en sí, son usadas aquí como controles adicionales o variables de predicción (predictores), pero no son ahora el objeto central del análisis.

Antecedentes teóricos

A inicios del siglo XXI, la violencia se ha convertido en un gran problema social a nivel mundial. De acuerdo a datos de la Organización Mundial de la Salud, aproximadamente 1,6 millones de personas pierden su vida cada año a causa de la violencia[52]. Con excepción del África Subsahariana, América Latina es la región más violenta del mundo. La diferencia radica en que mientras en África la violencia es producida por guerras civiles y conflictos étnicos, en América Latina las principales fuentes de violencia son la violencia social y la criminalidad.

A pesar de la gran cantidad de muertes causadas por la violencia no política en América Latina, son pocos los estudios que analizan el impacto de la violencia causada por la delincuencia. Esto se debe a que históricamente, la supervivencia de las democracias en América Latina se ha considerado tomando en cuenta principalmente el desarrollo económico y social de sus regímenes y no su capacidad de generar seguridad pública[53].

El auge de la violencia criminal en varias sociedades de la región ha llamado la atención sobre los posibles efectos de la misma en los procesos políticos y particularmente en la democracia[54]. A pesar de que la mayoría de estudios académicos existentes se concentran más bien en el impacto de la democracia sobre el sistema judicial o sobre la misma violencia criminal, en los últimos años han surgido algunos estudios cuya principal preocupación ha sido el efecto que la violencia criminal en América puede causar sobre la calidad de la democracia en el continente[55]. Estos estudios cobran mayor relevancia aun si se considera que la violencia generada por la delincuencia es cada vez más un problema serio para muchas democracias, sean estas nuevas o estables[56].

---

[52]Krug, Etienne H.; Dahlberg, Linda L.; Mercy, James A.; Zwi, Anthony B. y Lozano Rafael. (eds). *World Report on Violence and Health.* Geneva: World Health Organization Publications, 2002.

[53] Bates, Robert. Prosperity and Violence. The political economy of development. New York: Norton, 2001.
Tilly, Charles. *The Politics of Violence*. Cambridge: Cambridge University Press, 2003.

[54] Bodemer, Klaus. El nuevo escenario de (in)seguridad en América Latina ¿Amenaza para la democracia? Caracas: Nueva Sociedad, 2003.

[55]Cruz, José Miguel. Violencia y democratización en Centroamérica: el impacto del crimen en la legitimidad de los regímenes de posguerra. *América Latina Hoy 35* (2003)*:* 19-59. Pérez, Orlando. Democratic Legitimacy and Public Insecurity: Crime and Democracy in El Salvador and Guatemala. *Political Science Quaterly,* 118 (4) (2003). Winter 2003-2004. Seligson, Mitchell y Azpuru, Dinorah. "Las dimensiones y el impacto político de la delincuencia en la población guatemalteca". En Luis Rosero Bixby (ed). *Población del istmo 2000: Familia, migración, violencia y medio ambiente.* San José: Centro Centroamericano de Población, 2000; Beirne, Piers. 1997. *Issues in Comparative Criminology*. Brookfield, Vermont: Dartmouth Publishing Company; Howard, Gregory J., Graeme Newman, and William Alex Pridemore. 2000. "Theory, Method, and Data in Comparative Criminology." En *Criminal Justice 2000,* Volume 4 (July), Washington, D.C.: U.S.

Coincidiendo con la reciente ola de delincuencia en América Latina, las dos últimas décadas han visto el surgimiento de una nueva forma de políticas represivas o de "mano dura", así como altos niveles de apoyo a medidas autoritarias. Como se explica en el trabajo de Orlando J. Pérez:

"La delincuencia socava apoyo a regímenes democráticos. A medida que se aumentan las tasas de delincuencia, se incrementa la presión para que el gobierno aplique medidas "fuertes" que, en muchos casos, resulta en acciones altamente represivas y antidemocráticas".[57]

En el fondo, las políticas de mano dura exigen limitar los derechos individuales y buscan utilizar las fuerzas armadas en apoyo a la policía. El conjunto de estas políticas normalmente incluyen el despliegue de las fuerzas armadas para misiones de seguridad interna, además del incremento de penas de prisión, la suspensión de garantías al debido proceso y otras protecciones para presuntos delincuentes y la agresiva detención de jóvenes sospechosos de ser miembros de pandillas.

La Tabla IV-1 presenta datos del informe de la Organización Mundial de la Salud sobre la violencia y salud que demuestra que América Latina tiene la dudosa distinción de tener las mayores tasas de delincuencia y violencia en el mundo. La violencia en América Latina es cinco veces mayor que en la mayoría de los otros lugares en el mundo[58]. Por otra parte, según Gaviria y Pagés, las tasas de homicidio no sólo son sistemáticamente mayores en América Latina, sino también las diferencias con el resto del mundo están creciendo[59].

Tabla IV-1. Comparación de tasa de homicidios por región del mundo

Región	**No. de Homicidios por 100,000 habitantes (2000)**
América Latina y el Caribe	**27.5**
Estados Unidos	6.9
África	22.2
Europa*	1.0
Sureste Asiático	5.8
Pacifico occidental	3.4
Mundo	**8.8**
*Incluye solamente países de Europa occidental Fuente: World Report on Violence and Health (anexo estadístico), World Health Organization (WHO), 2002.	

América Central es la subregión con el nivel más alto de homicidios por cada 100,000 habitantes en América Latina. El informe sobre desarrollo humano publicado recientemente por las Naciones Unidas para Centroamérica proporciona datos agregados para las tasas de homicidio entre 2000-2008, que indica un aumento significativo. La Tabla IV-2 muestra la evolución de las tasas de homicidio. En el caso de Panamá, los datos muestran un aumento de 10 por cada 100,000 personas en 2000 a 19 en 2008.

Department of Justice; Prillaman, William C. 2003. "Crime, Democracy, and Development in Latin America," *Policy Papers on the Americas* Volume XIV, Study 6, Center for Strategic and International Studies (CSIS), Washington D.C.

[56] LaFree, Gary y Tseloni, Andromachi. "Democracy and crime: a multilevel analysis of homicide trends in forty-four countries, 1950-2000". *The Annals of the American Academy of Political and Social Science* 605 (6) (2006): 26-49.

[57] Pérez, "Democratic Legitimacy and Public Insecurity: Crime and Democracy in El Salvador and Guatemala" 638.

[58]Ver, Centro de Investigaciones Económicas Nacionales CIEN, "Carta Económica," (CIEN, 1998); P. Fajinzylber, D. Lederman y N. Loayza, *Determinants of Crime Rates in Latin America and the World; Diagnóstico de la Violencia en Guatemala* (Guatemala: CIEN, 1999).

[59]Alejandro Gaviria y Carmen Pagés, "Patterns of Crime Victimization in Latin America," Inter-American Bank Conference on Economic and Social Progress in Latin America," (Washington D.C.: 1999).

Tabla IV-2. Tasa de homicidios en Centroamérica, 2000-2008

País	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Belice	19	25	30	24	27	28	31	30	32
Costa Rica	6	6	6	7	7	8	8	8	11
El Salvador	45	40	39	40	49	62	65	57	52
Guatemala	28	30	32	37	38	44	47	45	48
Honduras	-	-	69	65	35	37	46	50	58
Nicaragua	9	10	10	12	12	13	13	13	13
Panamá	10	10	12	11	10	11	11	13	19

Fuentes:
- Belice: Joint Intelligence Coordinating Center, Belize Police Department 2000-2007; director general de Statistical Institute of Belize para 2008.
- Costa Rica: Anuario de Estadísticas Judiciales, Poder Judicial, Departamento de Planificación, Sección de Estadística.
- El Salvador: Instituto de Medicina Legal (datos de 2000 a 2004) y Mesa de homicidios (datos de 2005 a 2008), ajustado según censo de población de 2007.
- Guatemala: Policía Nacional Civil (PNC).
- Honduras: Dirección General de Investigación Criminal (2002-2004) y Observatorio Nacional de la Violencia (2005-2008), con base en datos de la Policía Nacional.
- Nicaragua: Anuario Estadístico de la Policía Nacional.
- Panamá: Sistema Integrado de estadísticas criminales (SIEC), con base en información suministrada por la Unidad de Análisis de Estadística Criminal de la Dirección de Investigación Judicial (DIJ).

Es fácil ver cómo la victimización por la delincuencia y el temor a la delincuencia pueden tener un efecto sobre el apoyo ciudadano a la democracia. La fe en la democracia como el mejor sistema podría declinar cuando los ciudadanos están sujetos a la delincuencia o temor a la delincuencia. Los ciudadanos también podrían ser menos tolerantes y perder la fe en sus conciudadanos, socavando así el capital social, si han sido víctimas o temen ser víctimas de la delincuencia. El temor a la delincuencia podría hacerles menos dispuestos a apoyar el derecho de participación. Por último, la victimización de la delincuencia y el temor a la delincuencia podrían conducir a los ciudadanos a perder la fe en sus instituciones políticas, especialmente la policía y el poder judicial. Lo que está menos claro es cuál de los dos, la victimización por la delincuencia o el temor a ser víctima de la delincuencia, es el factor más importante. Incluso en países con una tasa alta de asesinato, la posibilidad de que un individuo sea asesinado o incluso sea víctima de un delito grave, es aún bastante bajo. Por lo tanto, el impacto de la victimización podría no ser tan grande como el temor a la delincuencia, que es un sentimiento que puede afectar a una porción de la población mucho más amplia de las que son víctimas directas de la delincuencia; los ciudadanos escuchan a sus vecinos hablar de la delincuencia, leen sobre la delincuencia en los periódicos y a menudo son inundados con imágenes macabras sobre la delincuencia en la televisión. En las siguientes secciones, se examina el impacto del crimen sobre el apoyo a la democracia estable.

A. Percepción de inseguridad y delincuencia

El Barómetro de las Américas trata con el tema de la inseguridad y la delincuencia de dos maneras. La primera tiene que ver con las percepciones de los ciudadanos con respecto a su propia seguridad dentro del entorno en donde se desenvuelven. La pregunta utilizada para medir la percepción de inseguridad de los ciudadanos es la siguiente:

AOJ11. Hablando del lugar o el barrio donde usted vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿usted se siente muy seguro(a), algo seguro(a), algo **in**seguro(a) o muy **in**seguro(a)?

a) Perspectiva comparada

El Gráfico IV-1 muestra una visión comparativa del continente americano en cuanto a la percepción de inseguridad de los ciudadanos. Cabe indicar que la pregunta arriba indicada se recodificó a una escala de 0 a 100, donde el cero significa “Muy seguro” y el cien “Muy inseguro”. El gráfico nos muestra que los Estados Unidos y Canadá son los países con menor percepción de inseguridad de la región, mientras que Perú, Argentina y El

Salvador son las naciones donde más inseguros se sienten los ciudadanos. Panamá se encuentra más bien cerca de la parte inferior del gráfico con un puntaje de 36,1.

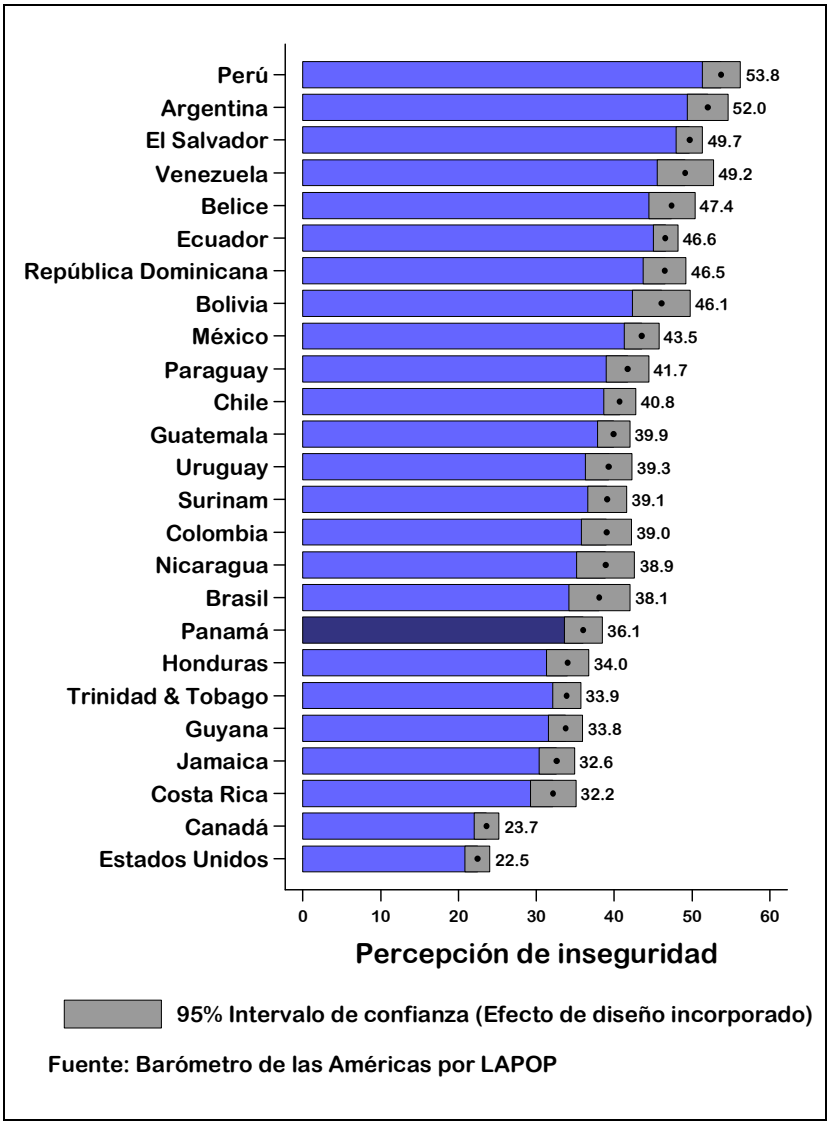


Gráfico IV-1. Percepción de inseguridad en América Latina

b) Percepción de inseguridad a lo largo del tiempo

El Gráfico IV-2 muestra que la percepción de inseguridad en Panamá ha disminuido desde 2004 de un promedio en la escala 0-100 de 46,9 a 36,1 en 2010. Además, los datos demuestran poca diferencia entre 2008 y 2010. Estos resultados desmienten el aumento en la delincuencia, visto en la Tabla IV-2 y la mayor atención que el gobierno y los medios de comunicación le han prestado al tema de la delincuencia. A continuación encontramos que la delincuencia ha aumentado significativamente como el problema más importante para los panameños.

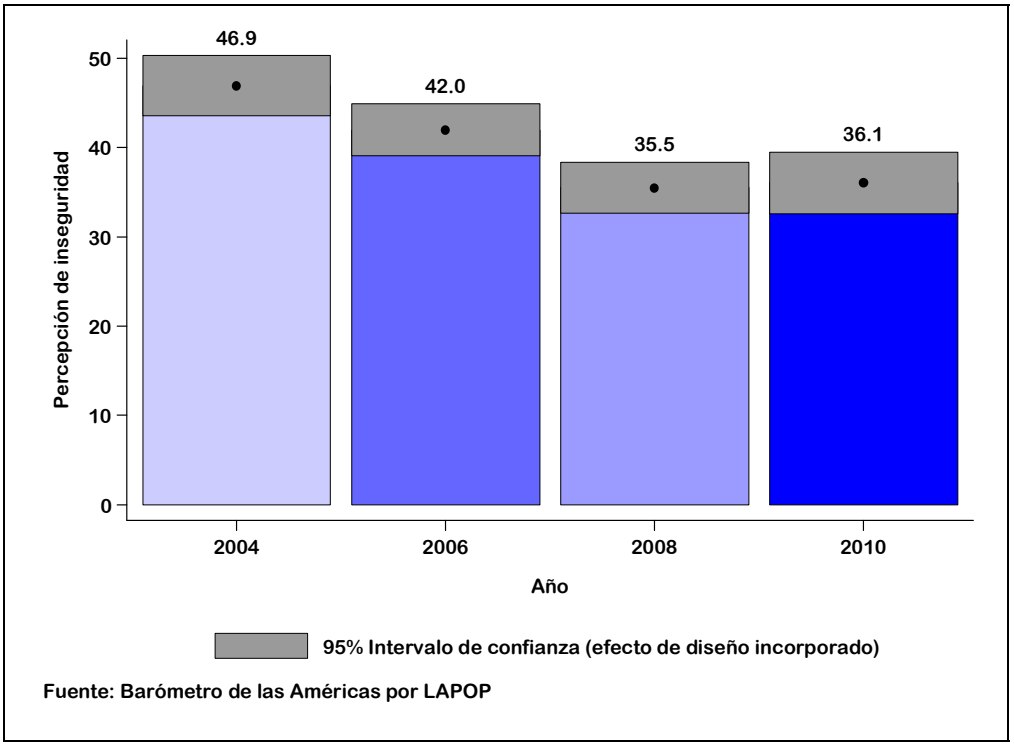


Gráfico IV-2. Percepción de inseguridad en Panamá: 2001-2010

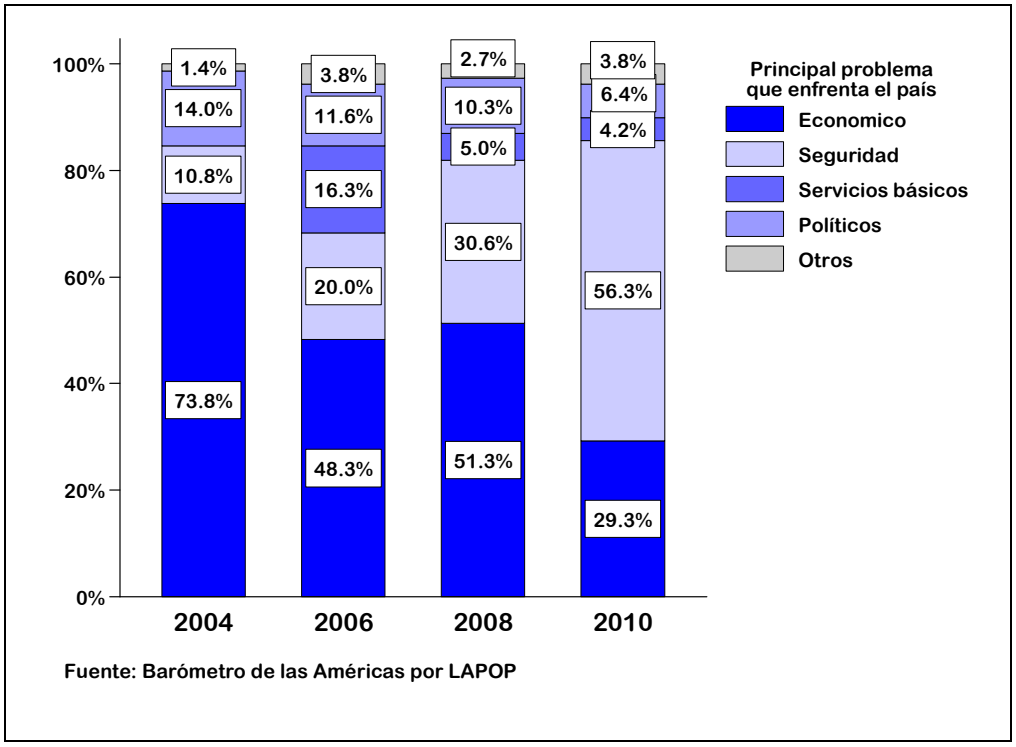


Gráfico IV-3. Principal problema que enfrenta el país por año

La seguridad, relacionada principalmente con la violencia y la delincuencia, se elige como el principal problema que enfrenta el país según el 56,3% de los encuestados en 2010. Ese porcentaje representa un aumento desde 2004, cuando sólo un 10,8% de los panameños eligió la seguridad como el principal problema. A fin de investigar los factores determinantes de la percepción de inseguridad, pasamos al análisis de regresión. A

continuación se observan los resultados de los análisis de regresión con inseguridad como variable dependiente y las variables socio-demográficas clave como variables independientes.

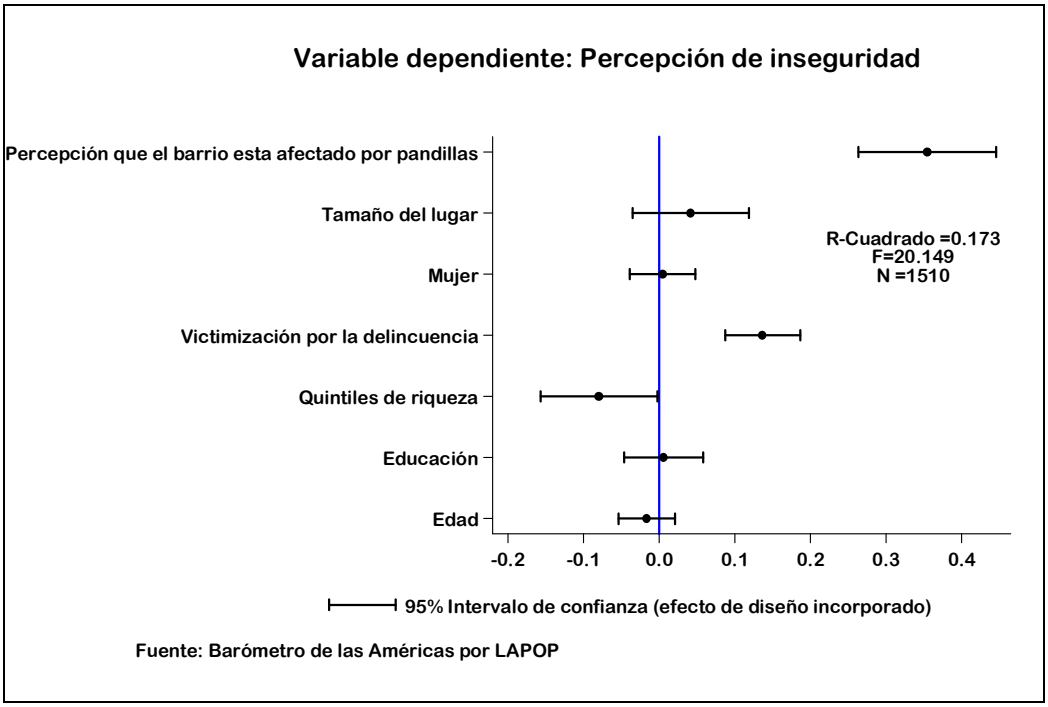


Gráfico IV-4. Determinantes de la percepción de inseguridad en Panamá, 2010

Los resultados del análisis de regresión indican que la percepción del nivel de actividad de las pandillas en el barrio es el factor más significativo para determinar la percepción de inseguridad. Los encuestados que viven en barrios con mayor actividad de pandillas expresan mayores niveles de inseguridad. Las pandillas o maras se han convertido en un problema importante en América Central, con países como El Salvador y Honduras afectados por niveles significativos de violencia como resultado de la actividad pandillera. Mientras que Panamá no está entre los países más afectados en la región, las pandillas han aumento su actividad, particularmente en relación con el tráfico de drogas. Además, el análisis de regresión muestra, como es de esperarse, que las víctimas de delitos también suelen percibir una mayor inseguridad.

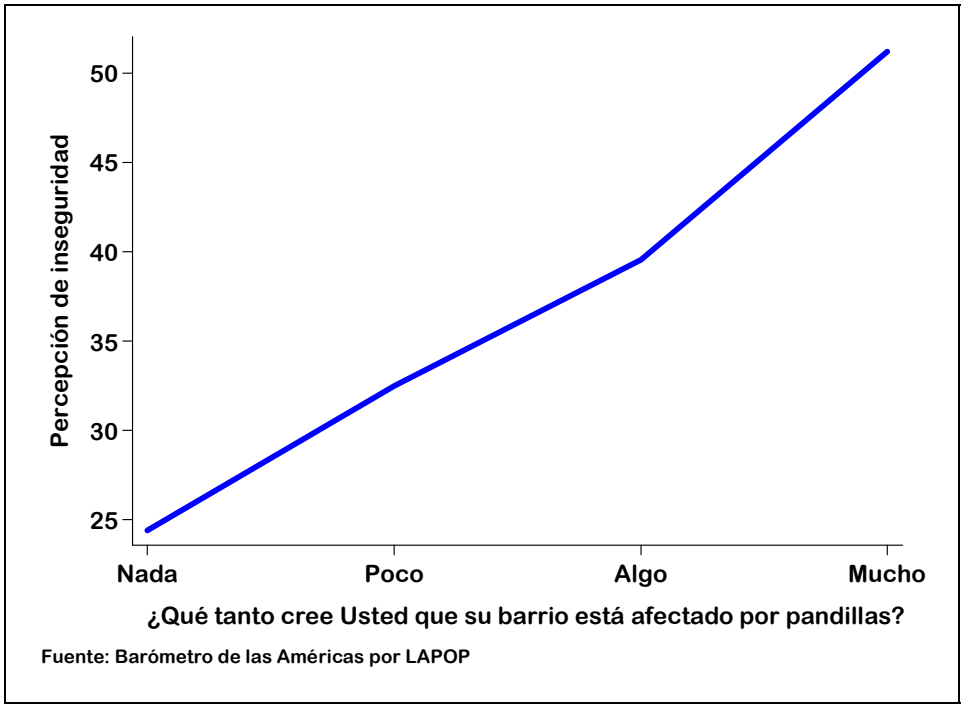


Gráfico IV-5. Percepción de inseguridad y actividad de las pandillas

La percepción de inseguridad aumenta más del doble entre las comunidades que no tienen ninguna actividad de pandillas y a aquellas donde las pandillas constituyen un grave problema.

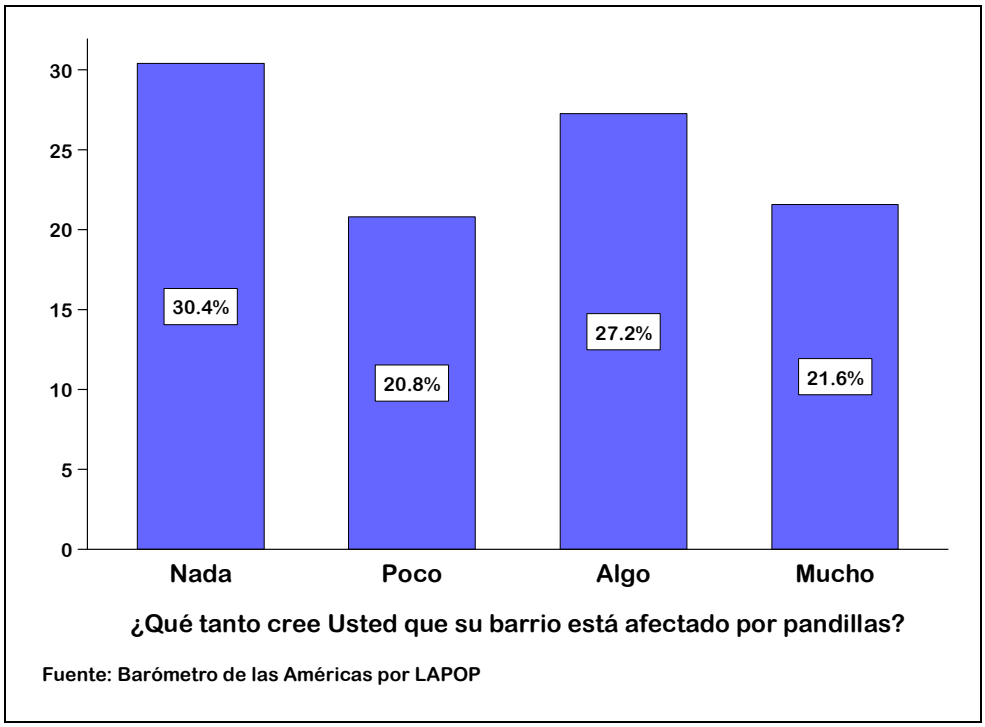


Gráfico IV-6. ¿Qué tanto cree usted que su barrio está afectado por pandillas?

El Gráfico IV-6 muestra que casi el 22% de los encuestados dicen que hay mucha actividad de pandillas en su barrio, con un 27,2% adicional, diciendo que hay alguna actividad.

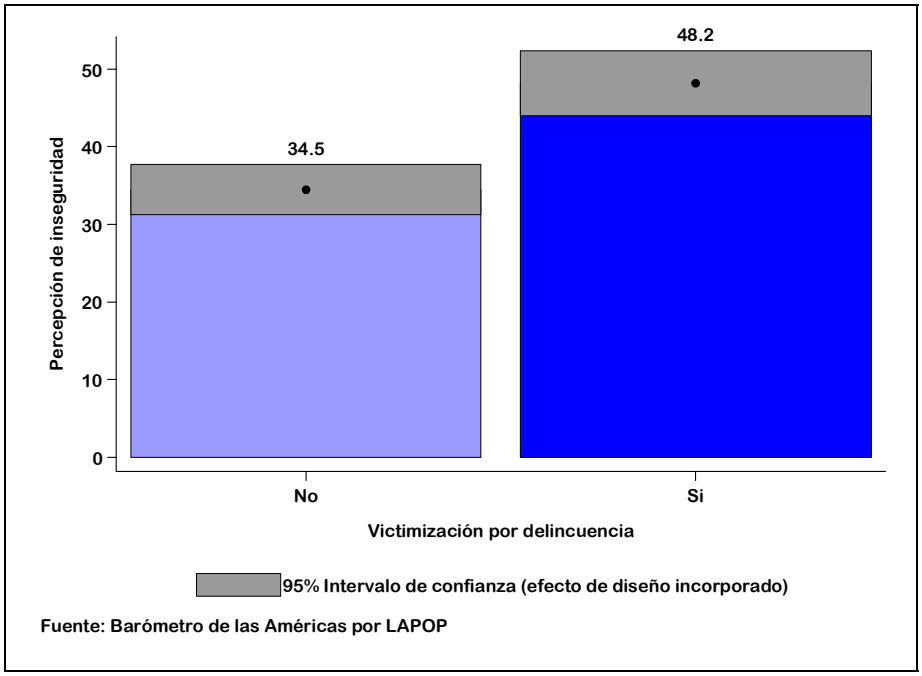


Gráfico IV-7. Percepción de inseguridad y victimización por delincuencia en Panamá, 2010

El Gráfico IV-7 presenta la relación entre la victimización por delincuencia y la percepción de inseguridad. Como es de esperarse a partir del análisis de regresión, los encuestados que dicen haber sido víctimas de la delincuencia expresan significativamente mayores niveles de inseguridad que aquellos que no fueron víctimas.

Victimización por delincuencia

a) La medición de la victimización por delincuencia

La segunda forma en la que el Barómetro de las Américas analiza el tema de la delincuencia y la inseguridad es la medición de experiencias ciudadanas con estos fenómenos. Para esta edición, el Proyecto de Opinión Pública de América Latina ha desarrollado un nuevo ítem para medir la victimización por delincuencia de manera más exacta y obtener respuestas más precisas. En las encuestas anteriores se preguntó a los entrevistados lo siguiente: *¿ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses?* En esta ronda, la pregunta se modificó ligeramente y ahora va acompañada de algunos ejemplos de posibles actos criminales. Las siguientes preguntas son las utilizadas en el cuestionario.

VIC1EXT. Ahora, cambiando el tema, ¿ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses?. Es decir, ¿ha sido usted víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o **algún otro tipo** de acto delincuencial en los últimos 12 meses?
(1) Sí **[Siga]** (2) No **[Pasar a VIC1HOGAR]** (88) NS **[Pasar a VIC1HOGAR]**
(98) NR **[Pasar a VIC1HOGAR]**

VIC2AA. ¿Podría decirme en qué lugar ocurrió el último acto delincuencial del cual usted fue víctima? **[Leer alternativas]**
(1) En su hogar
(2) En este barrio
(3) En este municipio
(4) En otro municipio
(5) En otro país
(88) NS
(98) NR
(99) INAP

VIC1HOGAR. ¿Alguna otra persona que vive en su hogar ha sido víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Es decir, ¿alguna otra persona que vive en su hogar ha sido víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o **algún otro tipo** de acto delincuencial en los últimos 12 meses?
(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR

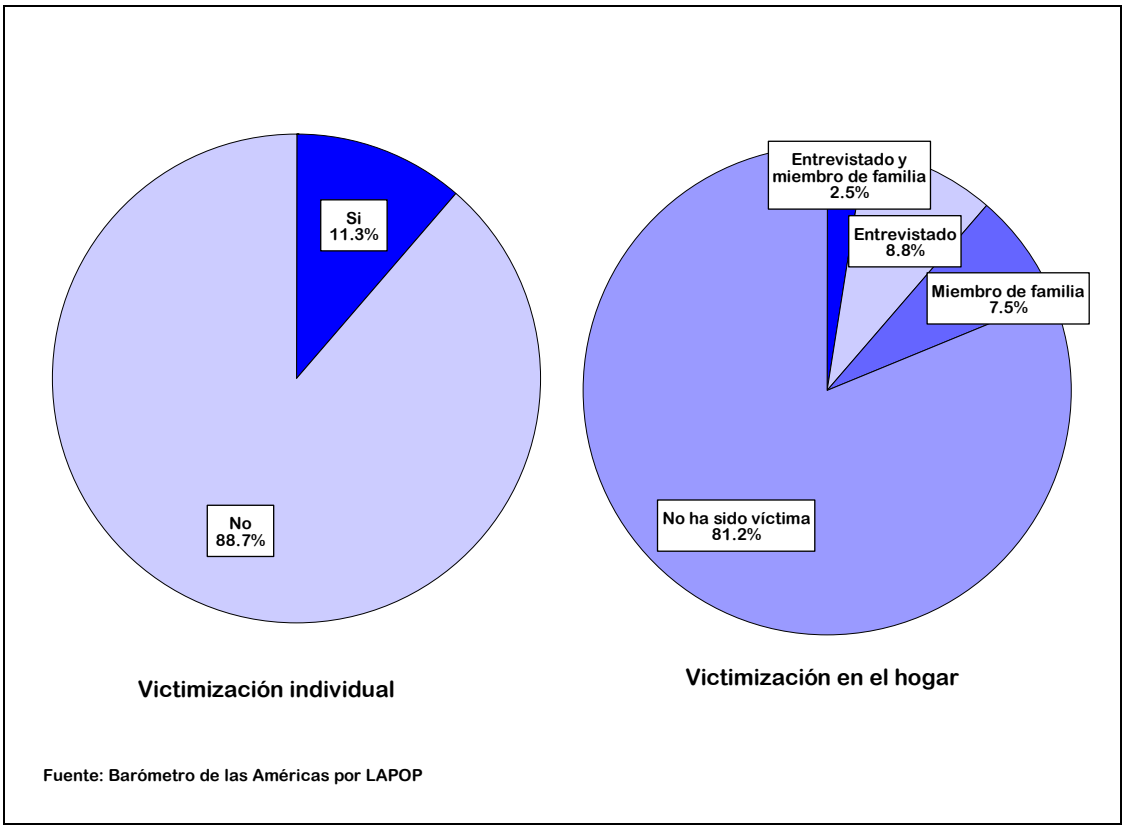


Gráfico IV-8. Victimización por delincuencia individual y en el hogar

En 2010, el 11,3% de los panameños encuestados informó ser víctimas de la delincuencia. De éstos, 2,5% informó de que los miembros de su familia junto con ellos mismos fueron víctimas, 8,8% dice que sólo el entrevistado fue víctima, y un 7,5% adicional indica que un miembro de su familia, pero no la persona entrevistada, fue una víctima.

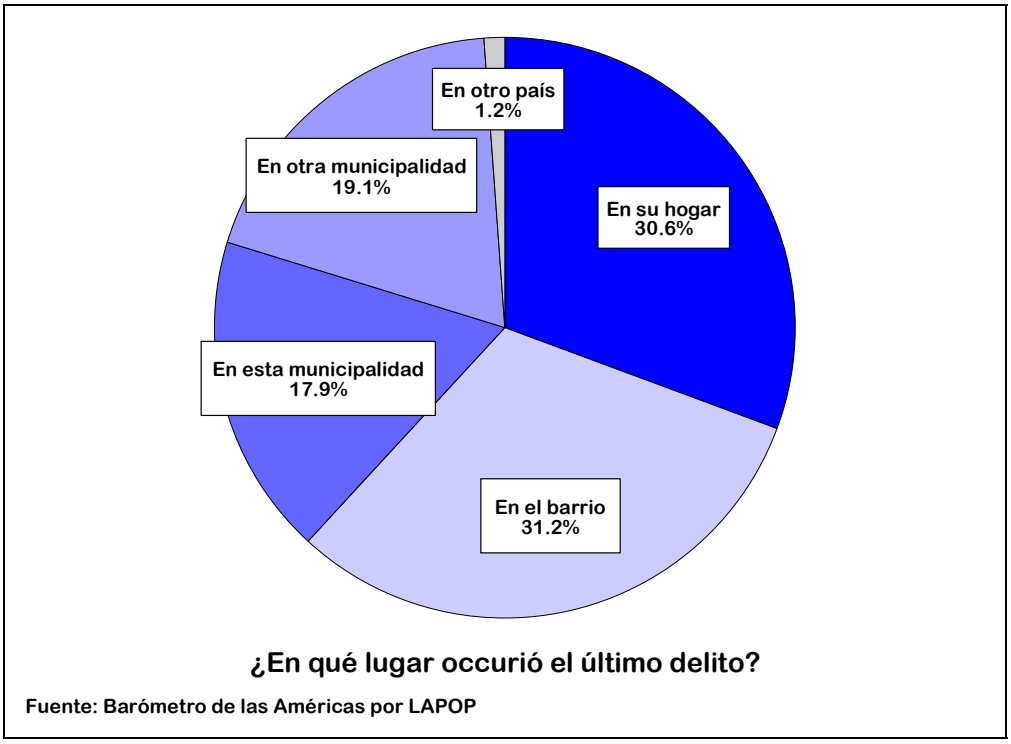


Gráfico IV-9. ¿En qué lugar ocurrió el último delito?

Una mayoría de crímenes ocurrieron en el hogar o el barrio del entrevistado. Un tercio de las víctimas informó que el crimen se produjo en su barrio, con otro tercio diciendo que el crimen sucedió en sus hogares.

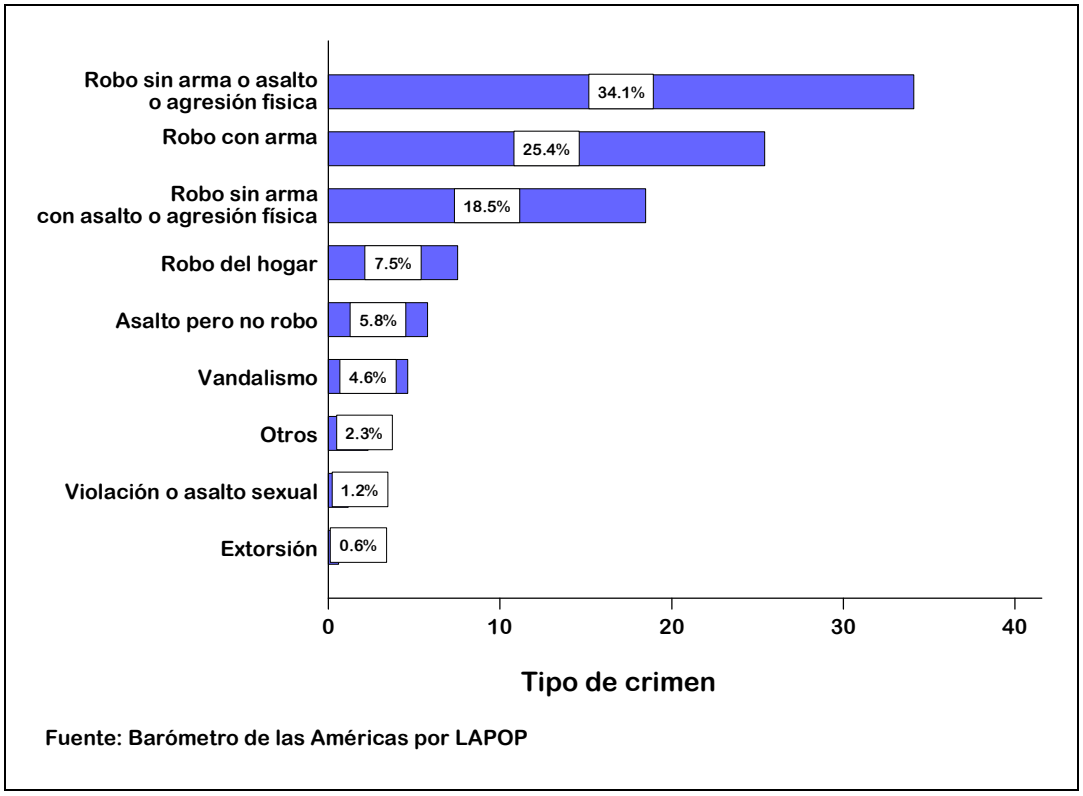


Gráfico IV-10. Tipo de crímenes reportados en Panamá, 2010

El Gráfico IV-10 muestra el tipo de crímenes señalados por los encuestados. Robo sin arma y sin amenaza o agresión física es el crimen más prevalente, 34,1% de quienes fueron víctimas de la delincuencia eligió este tipo. Le siguen los robos a mano armada con un 25,4% de las víctimas eligiendo este tipo de delito.

b) Victimización por delincuencia en perspectiva comparada

El Gráfico IV-11 muestra el porcentaje de personas victimizadas por la delincuencia a nivel continental. Cabe recalcar que si bien en la comparación temporal mostrada anteriormente las diferencias entre años pueden deberse al cambio en la formulación de la pregunta, en este caso todos los países han sido expuestos al mismo cambio, por lo que las diferencias entre países son reales y obedecen a los distintos niveles de criminalidad en las naciones de América. Los resultados mostrados en el gráfico indican que Perú es el país con un nivel más alto de victimización por delincuencia, ya que el 31,1% de los entrevistados reportó haber sufrido un acto de delincuencia en los 12 meses previos a la encuesta. En segundo lugar se encuentra Ecuador con un 29,1% y lo siguen de cerca Bolivia y Venezuela con un 26,2%; es decir, los países del área andina son los más peligrosos de la región, según los datos recolectados por el Barómetro de las Américas. Al otro extremo del gráfico vemos a países como Guyana, Jamaica y Panamá donde la victimización por delincuencia afectó a un promedio del 10% de la población en los 12 meses anteriores a la realización de la encuesta.

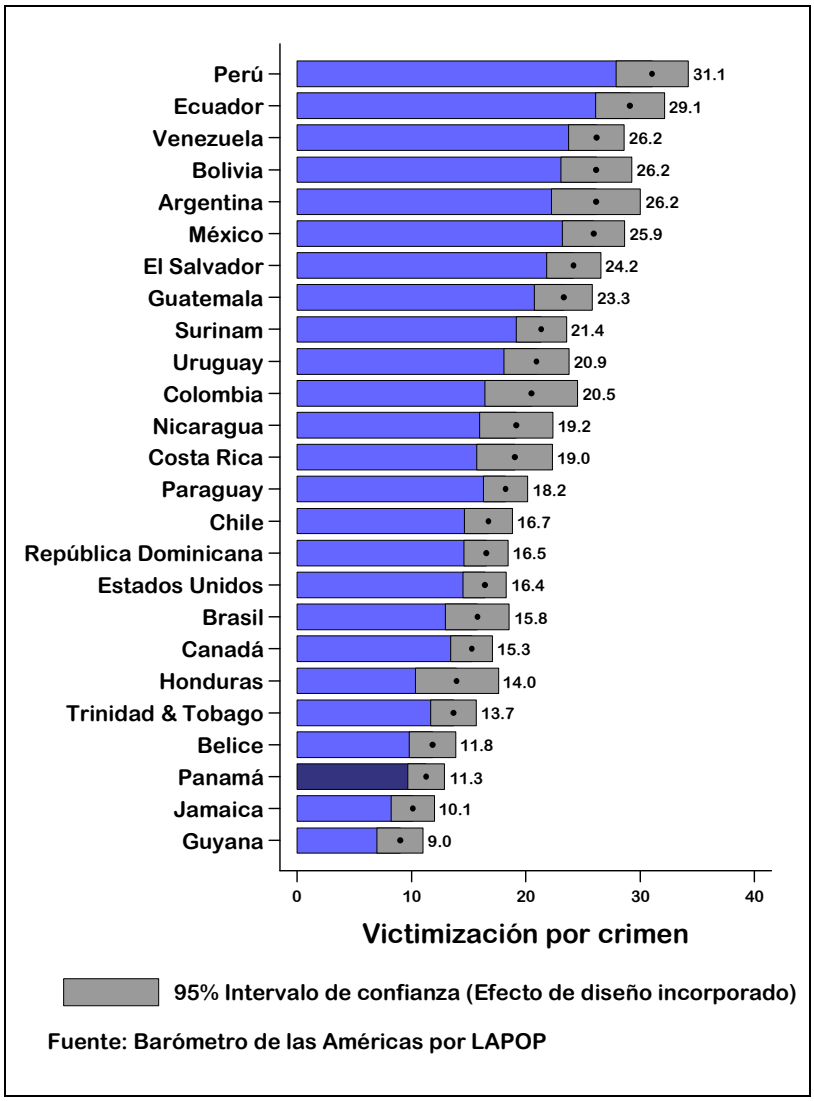


Gráfico IV-11. Porcentaje de personas que fueron víctimas de la delincuencia en América Latina, 2010

c) La victimización por delincuencia a lo largo del tiempo

El Gráfico IV-12 indica un fuerte descenso en la victimización por la delincuencia entre 2004 y 2006, pero un aumento constante desde entonces[60].

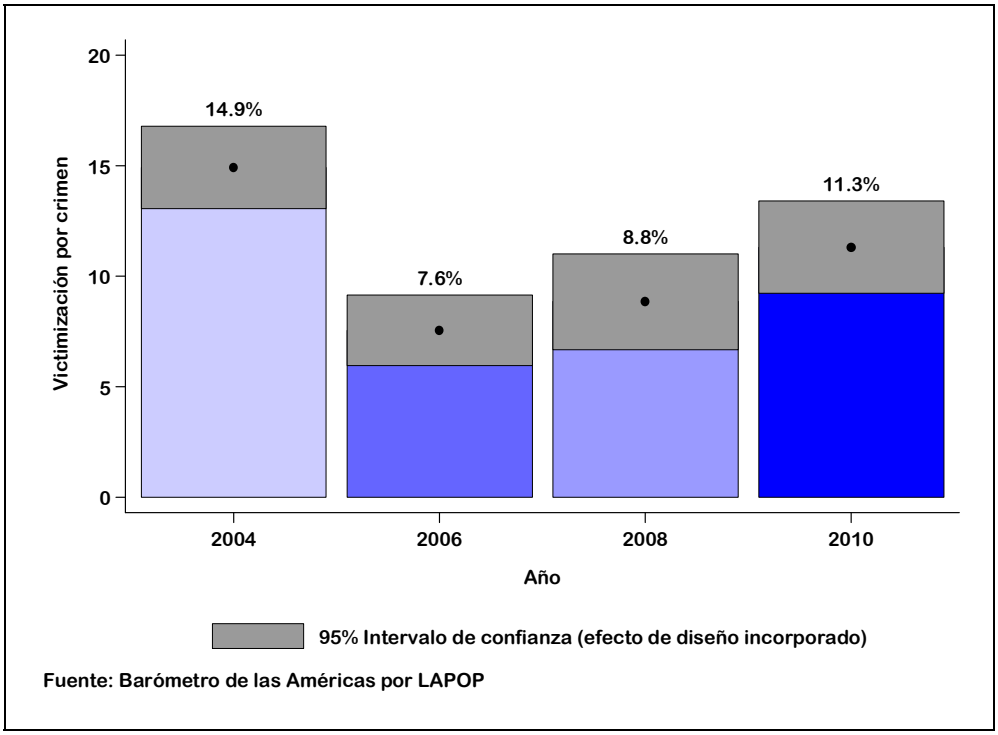


Gráfico IV-12. Victimización por crimen en Panamá, 2004-2010

La siguiente sección examina quienes tienen más probabilidades de ser víctimas de la delincuencia.

[60] Como se mencionó anteriormente, dada la adición de ejemplos concretos en las categorías de delitos a nuestra pregunta estándar de victimización por la delincuencia en 2010 (es decir, VIC1EXT), es probable que los informes de victimización por delincuencia subieron en 2010 frente a 2008 como se muestra en el Gráfico IV-12. Sin embargo, no está claro si la delincuencia subió como resultado de un aumenta "real" de la delincuencia o si este aumento refleja el cambio en la formulación de la pregunta. En el caso de Panamá, los datos de crimen agregado, como lo que presentó la Tabla IV-2, muestran un aumento en la delincuencia, por lo que sospechamos que la victimización por delincuencia de hecho ha aumentado desde 2008.

d) ¿Quién es más proclive a ser víctima de la delincuencia?

Un análisis de regresión logística se utiliza para determinar las características demográficas que distinguen a las víctimas del crimen del resto de la población.

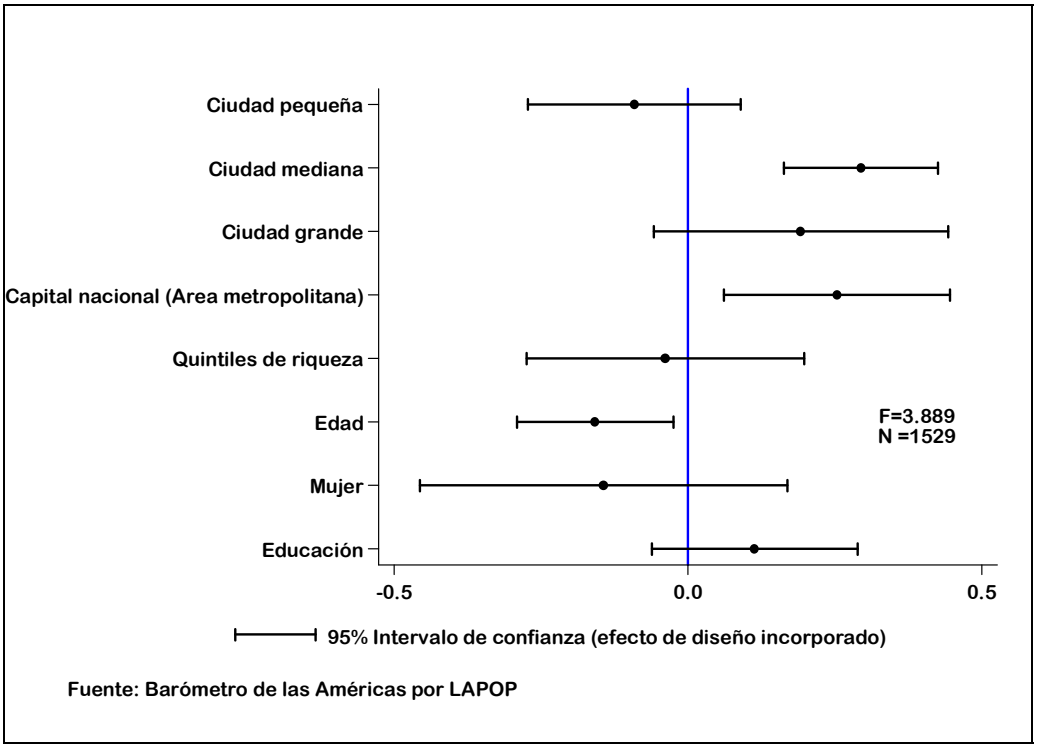


Gráfico IV-13. ¿Quién es víctima de la delincuencia? (2010)

El Gráfico IV-13 muestra que los panameños más jóvenes que viven en ciudades de tamaño mediano y en el área metropolitana de la ciudad de Panamá tienen más probabilidades de ser víctimas de la delincuencia. El análisis revela que el género, la educación y la riqueza no son factores estadísticamente significativos en la explicación de quienes son víctimas de la delincuencia.

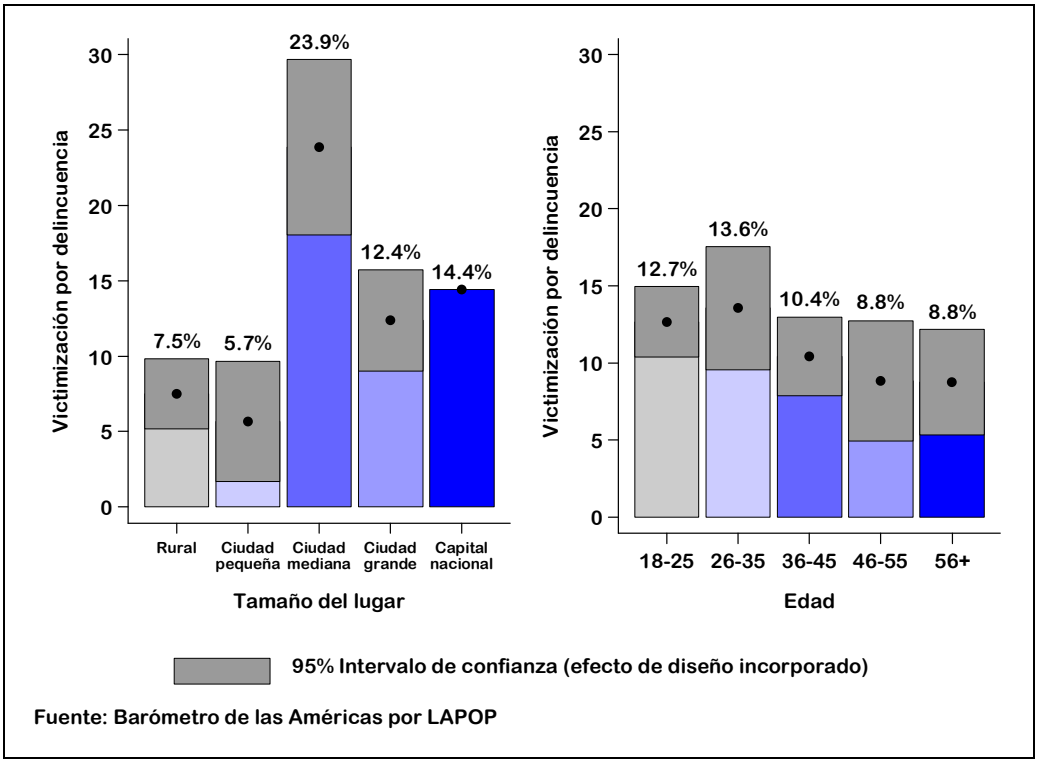


Gráfico IV-14. Victimización por delincuencia y tamaño del lugar y edad en Panamá, 2010

Los panameños que viven en las ciudades de tamaño mediano son significativamente más vulnerables a los crímenes que aquellos que viven en ciudades de otros tamaños. Casi el 24% de los residentes de las ciudades de tamaño mediano dicen que fueron víctimas de un delito en el último año, en comparación con el 7,5% en las zonas rurales, 5,7% en ciudades pequeñas, 12,4% en las grandes ciudades y 14,4% en la capital. Las tasas de victimización en la capital y en ciudades medianas y grandes superan la media nacional (11,3%). Las diferencias entre las edades es pequeña, pero los panameños más jóvenes tienen mayor probabilidad de ser víctima de la delincuencia.

B. Corrupción

Antecedentes teóricos

La corrupción es señalada por los Latinoamericanos como una de las principales amenazas a las democracias de la región. Según Rose-Ackerman,[61] la institucionalización de la corrupción es una clara señal de que el estado no funciona correctamente, afirmación que corrobora el Barómetro de las Américas, que en su edición del 2006 muestra que junto con altos niveles de delincuencia, la generalización de la corrupción es uno de los dos motivos que llevaría a grandes proporciones de la población a apoyar golpes de estado por parte de los militares[62]. La corrupción está presente en todos los estratos de la sociedad, desde la clase baja hasta las élites económicas y políticas. En la última década, oficiales de gobierno, incluyendo Presidentes Constitucionales en México, Costa Rica, Perú y Ecuador han enfrentado cargos penales por incurrir en actos de corrupción durante la ejecución de sus funciones.

[61] Rose-Ackerman, Susan. *Corruption and Development*. Washington D.C: The World Bank, 1997.
[62] Cruz, Jose Miguel. "The Impact of Crime on the Political Culture of Latin America." In *Challenges to Democracy in Latin America and the Caribbean: Evidence Form the Americasbarometer 2006-2007*, editado por Mitchell Seligson, 2007.

Arvind Jain[63] define a la corrupción como el mal uso de un cargo público para el beneficio privado del que lo ocupa. El mal uso de los cargos públicos sugiere que existen fallas dentro de las instituciones políticas de la sociedad. Sin embargo, la corrupción también puede ser producto de reglas beneficiosas o de políticas públicas ineficientes; por ejemplo, el pagar un soborno para evitar una multa más grande o el ofrecer un pago indebido para evitar la tardanza de trámites innecesarios dentro de procesos burocráticos[64].

La mayoría de países con altos niveles de corrupción comparten características similares. Muchos suelen ser países en desarrollo o que enfrentan una transición política. También suelen ser naciones con bajos niveles de ingreso y altos índices de centralización en sus gobiernos[65]. La corrupción, sin embargo, no es exclusiva de los países con estas características. En el año 2000 Daniel Treisman realizó un estudio en el que demostraba que, controlando por los bajos niveles de ingreso y por la inestabilidad democrática, los países de América Latina no eran significativamente más corruptos que las democracias industriales consolidadas de Europa occidental o América del Norte[66].

Panamá se clasificó como el país número 17 en la región por el índice de percepción de corrupción de Transparencia Internacional, con un puntaje de 3,4 grados en la escala 0-10. El ranking de Panamá en el índice se ha deteriorado desde 2002, cuando la puntuación del país ascendía a 3,0. Puntajes inferiores a 5 indican serios problemas con la corrupción. Panamá ocupa el puesto 84 entre los 180 países de todo el mundo que se incluyeron en la encuesta de 2009.

[63]Jain, Arvind, ed. *The Political Economy of Corruption.* New York: Routledge, 2001.
[64]Svensson, Jakob. "Eight Questions About Corruption." *Journal of Economic Perspectives* 19, no. 3 (2005): 19-42.
[65]Weyland, Kurt. "The Politics of Corruption in Latin America." *Journal of Democracy* 9, no. 2 (1998): 108-21.
[66]Treisman, Daniel. "The Causes of Corruption: A Cross-National Study." *Journal of Public Economics* 76 (2000): 399-457.

Tabla IV-3. Índice de percepción de corrupción de Transparencia Internacional (TI), 2009

Rank	Regional Rank	Country / Territory	CPI 2009 Score	Confidence Interval		Surveys Used
				Lower bound	Upper bound	
8	1	Canada	8.7	8.5	9.0	6
19	2	United States	7.5	6.9	8.0	8
20	3	Barbados	7.4	6.6	8.2	4
22	4	Saint Lucia	7.0	6.7	7.5	3
25	5	Chile	6.7	6.5	6.9	7
25	5	Uruguay	6.7	6.4	7.1	5
31	7	Saint Vincent and the Grenadines	6.4	4.9	7.5	3
34	8	Dominica	5.9	4.9	6.7	3
35	9	Puerto Rico	5.8	5.2	6.3	4
43	10	Costa Rica	5.3	4.7	5.9	5
61	11	Cuba	4.4	3.5	5.1	3
75	12	Brazil	3.7	3.3	4.3	7
75	12	Colombia	3.7	3.1	4.3	7
75	12	Peru	3.7	3.4	4.1	7
75	12	Suriname	3.7	3.0	4.7	3
79	16	Trinidad and Tobago	3.6	3.0	4.3	4
84	17	El Salvador	3.4	3.0	3.8	5
84	17	Guatemala	3.4	3.0	3.9	5
84	17	Panama	3.4	3.1	3.7	5
89	20	Mexico	3.3	3.2	3.5	7
99	21	Dominican Republic	3.0	2.9	3.2	5
99	21	Jamaica	3.0	2.8	3.3	5
106	23	Argentina	2.9	2.6	3.1	7
120	24	Bolivia	2.7	2.4	3.1	6
126	25	Guyana	2.6	2.5	2.7	4
130	26	Honduras	2.5	2.2	2.8	6
130	26	Nicaragua	2.5	2.3	2.7	6
146	28	Ecuador	2.2	2.0	2.5	5
154	29	Paraguay	2.1	1.7	2.5	5
162	30	Venezuela	1.9	1.8	2.0	7
168	31	Haiti	1.8	1.4	2.3	3

La percepción general es que las leyes contra la corrupción no se aplican rigurosamente y que las instituciones del gobierno han carecido de determinación para enjuiciar a los acusados de corrupción, especialmente en casos de alto perfil como los ex-presidentes Martín Torrijos, Mireya Moscoso y Ernesto Pérez Balladares. El sistema judicial también ha estado repetidamente bajo una nube por la corrupción. En 2002, dos legisladores supuestamente aceptaron grandes sumas de dinero a cambio de confirmar el nombramiento de dos jueces de la Corte Suprema de Justicia. En respuesta a las pruebas de soborno y chantaje, el Ministerio Público abrió una investigación sobre el caso; sin embargo, la corte finalmente declaró la denuncia nula y nunca se escuchó del caso.

En 2005, existió otro caso que se resolvió de una manera extremadamente similar. En este caso, la Corte Suprema de Justicia acusó a tres de sus colegas de adjudicar abiertamente en favor de varios traficantes de drogas, citando seis diferentes casos en los que había observado un trato preferencial por el Tribunal. A pesar de una cantidad preponderante de evidencias que sugieren la validez de la acusación y el retiro de visas estadounidenses por parte de Embajada de los Estados Unidos a dos jueces de la Corte, el caso nunca fue perseguido. Informes de la Fundación para el Debido Proceso de Ley y la Alianza Ciudadana Pro Justicia sugieren que el sistema judicial de Panamá es plagado de interferencia por el presidente. También han observado el fracaso del poder judicial por cumplir con las normas del debido proceso estipuladas por la Comisión Interamericana de Derechos Humanos y establecer un proceso de selección transparente, sólidamente participativo para jueces de la Corte Suprema de Justicia. De acuerdo con indicadores de gobernabilidad del Banco Mundial — que define el estado de derecho como "la situación en que los funcionarios tienen confianza y acaten las normas de la sociedad y, en particular, de la calidad del cumplimiento de los contratos, la policía y los tribunales, así como la probabilidad de combatir la delincuencia o la violencia", Panamá se coloca en el percentil 50.

a corrupción en Panamá sólo puede ser entendida en un contexto internacional, como la historia y las tradiciones de Panamá son fuertemente vinculadas a una economía de servicios y la influencia correspondiente con fuerzas económicas, políticas y sociales internacionales, especialmente las de los Estados Unidos. No sólo es una corrupción asociada con la economía basada en el servicio oficial de Panamá, pero con el tráfico ilícito de armas, tráfico de drogas y lavado de dinero, todos aspectos vitales de la economía informal de Panamá.

Uno de los mayores problemas que investigadores y académicos han encontrado a la hora de lidiar con la corrupción es como medirla. En cierto sentido, la corrupción es como la democracia, reconocible cuando la vemos, pero muy difícil de medir, debido principalmente a que la corrupción es secreta por naturaleza. Se sabe que la corrupción existe, pero usualmente existen pocos testigos y aquellos que directamente saben lo que pasó muchas veces prefieren mantenerse callados por su propio interés[67]. Estas dificultades que surgen a la hora de medir el concepto de corrupción usualmente resultan en confundir a las operacionalizaciones utilizadas para medirla con el concepto en sí mismo[68]. Sin embargo, para poder combatir efectivamente a la corrupción primero hay que cuantificarla, y es así que han surgido varios esfuerzos por parte de académicos que han intentado cuantificar la corrupción y que han aportado a su entendimiento y sobre todo a la elaboración de varias tácticas para combatirla[69]

La medición de la corrupción

El Proyecto de Opinión Pública de América Latina ha desarrollado una serie de ítems para medir la victimización por corrupción. Estos ítems fueron originalmente puestos a prueba en Nicaragua (Seligson, 1999, Seligson, 1997) y han sido perfeccionados y mejorados en los diversos estudios realizados desde entonces. Dado que las definiciones de corrupción pueden variar de cultura a cultura, para evitar la ambigüedad definimos las prácticas corruptas haciendo preguntas tales como: En el último año ¿ha tenido usted que pagar una mordida (soborno) a un funcionario de gobierno?" Hacemos preguntas similares acerca de sobornos a nivel del gobierno local, las escuelas públicas, en el trabajo, las cortes, los centros de salud y otros lugares. Esta serie brinda dos tipos de información. Por un lado, se puede averiguar dónde es más frecuente la corrupción. Además, se pueden construir escalas de victimización por corrupción que permiten distinguir entre los entrevistados que han enfrentado prácticas corruptas sólo en un ambiente de quienes han sido víctimas de corrupción en múltiples ambientes institucionales. Tal como en los estudios de victimización por delincuencia, se asume que el haber sido víctima una sola vez o haber tenido múltiples experiencias con la corrupción tiene implicaciones distintas.

La serie completa de ítems relacionados con la corrupción es la siguiente:

[67]Kaufmann, Daniel, Art Kraay y Massimo Mastuzzi. "Measuring Corruption: Myths and Realities." En *Global Corruption Report*, editado por Transparencia Internacional: Cambridge University Press.
[68] Babbie, E. *The Practice of Social Research*. Bemont, CA: Wadsworth, 1995.
[69]Graf, Johan. "Corruption Perception Index 2006." En *Global Corruption Report*, editado por Transparencia Internacional: Cambridge University Press 2007.
Lavers, Tom. "The Global Corruption Barometer 2006." In *Global Corruption Report*, editado por Transparencia Internacional: Cambridge University Press2007.

	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	NS	NR	
Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida diaria...						
EXC2. ¿Algún agente de policía le pidió una mordida (o soborno) en los últimos 12 meses?		0	1	88	98	
EXC6. ¿En los últimos 12 meses, algún empleado público le ha solicitado una mordida (o soborno)?		0	1	88	98	
EXC11. ¿Ha tramitado algo en el municipio/ delegación en los últimos 12 meses? **Si la respuesta es No → Marcar 99** **Si la respuesta es Si → Preguntar:** Para tramitar algo en el municipio/delegación, como un permiso, por ejemplo, durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	99	0	1	88	98	
EXC13. ¿Usted trabaja? **Si la respuesta es No → Marcar 99** **Sí la respuesta es Si → Preguntar:** En su trabajo, ¿le han solicitado alguna mordida (coima) en los últimos 12 meses?	99	0	1	88	98	
EXC14. ¿En los últimos 12 meses, tuvo algún trato con los juzgados? **Si la respuesta es No → Marcar 99** **Sí la respuesta es Si → Preguntar:** ¿Ha tenido que pagar una mordida (coima) en los juzgados en este último año?	99	0	1	88	98	
EXC15. ¿Usó servicios médicos públicos (del Estado) en los últimos 12 meses? **Si la respuesta es No → Marcar 99** **Sí la respuesta es Si → Preguntar:** En los últimos 12 meses, ¿ha tenido que pagar alguna mordida (o soborno) para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud?	99	0	1	88	98	
EXC16. En el último año, ¿tuvo algún hijo en la escuela o colegio? **Si la respuesta es No → Marcar 99** **Sí la respuesta es Si → Preguntar:** En los últimos 12 meses, ¿tuvo que pagar alguna mordida (o soborno) en la escuela o colegio?	99	0	1	88	98	

Una pregunta relacionada con el tema de la corrupción que mide la percepción (en vez de la victimización) también fue incluida en el cuestionario:

EXC7. Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos en el país está: **[LEER]**
(1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada (4) Nada generalizada (88) NS (98) NR

Percepción de la corrupción

a) Perspectiva comparada de percepción de corrupción

Las diferencias entre países del continente en cuanto a la percepción sobre la generalización de la corrupción en el sector público están ilustradas en el Gráfico IV-10. El gráfico muestra una recodificación de la pregunta indicada en el recuadro de arriba; donde 100 significa que los ciudadanos perciben que la corrupción entre funcionarios públicos está "muy generalizada" y cero significa que los ciudadanos piensan que no está "nada generalizada". Como se puede ver, los ciudadanos de Trinidad y Tobago, Jamaica y Perú tienen la percepción de corrupción más alta del continente, mientras que en Surinam, Canadá y Uruguay la percepción es más baja, a pesar

de estar por encima de la mitad de la escala. Esto quiere decir que si bien existen diferencias importantes entre países, en general los ciudadanos del continente americano tienen una percepción relativamente alta sobre la corrupción en el sector público. Los panameños consideran relativamente altos niveles de corrupción entre los funcionarios públicos, 76,2 en la escala de 0-100, colocando al país en undécimo lugar entre los 25 países encuestados.

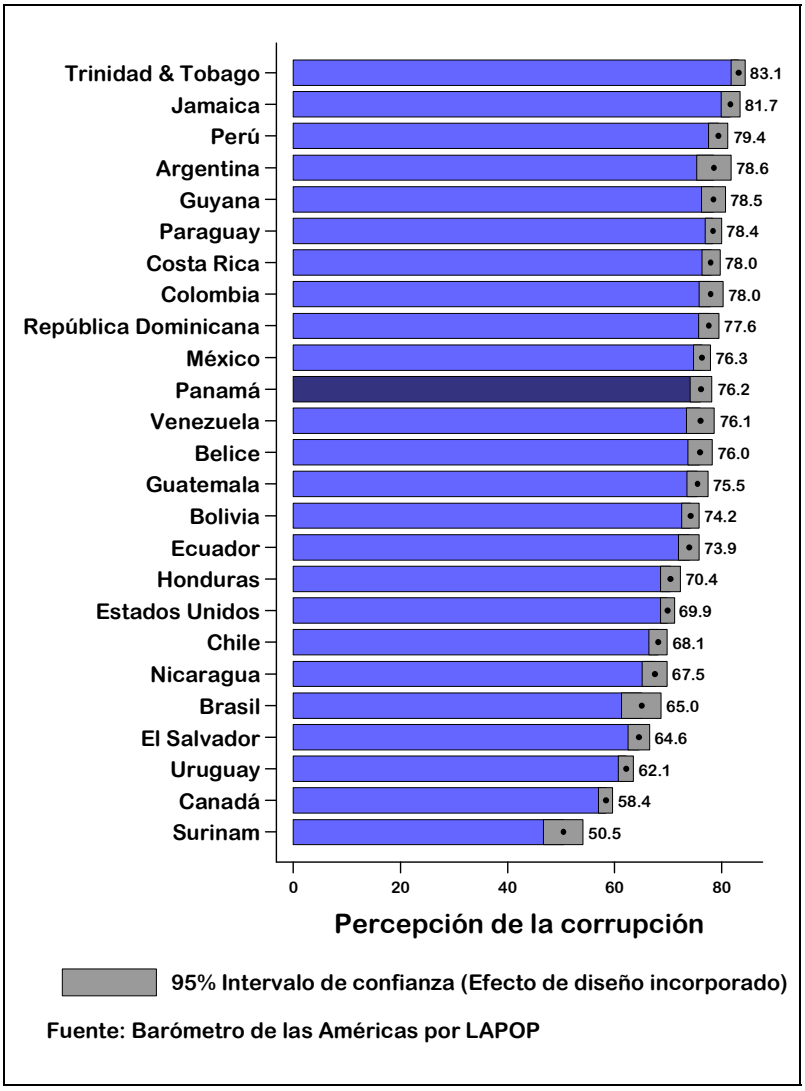


Gráfico IV-15. Percepción de corrupción en América Latina

b) Percepción de corrupción a través del tiempo

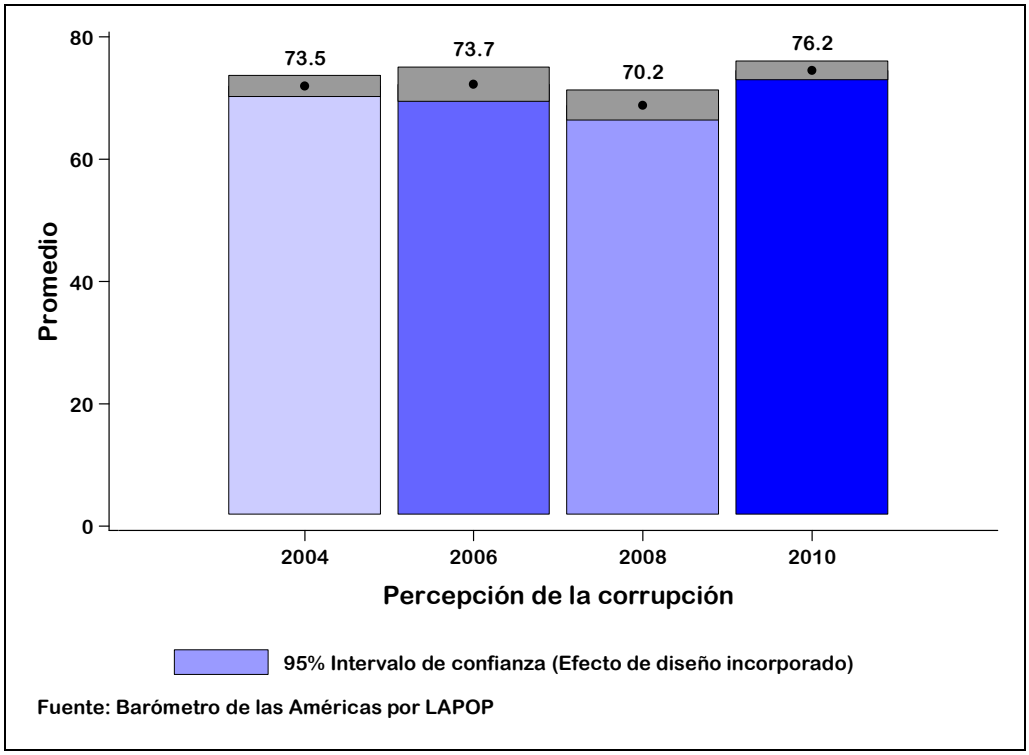


Gráfico IV-16. Percepción de corrupción en Panamá, 2004-2010

Después de una caída en 2008, la percepción de los panameños de la corrupción entre los funcionarios públicos aumentó bruscamente en 2010. Tal vez la constante atención de los medios a los escándalos del poder judicial y ejecutivo, junto con el constante enfoque al tema de la corrupción durante las elecciones de 2009 ayudan a explicar el aumento en la percepción de corrupción. Cualquiera que sea la razón, lo que es cierto es que los panameños más que nunca, de acuerdo a los indicadores del Barómetro de las Américas, consideran que la corrupción es un problema generalizado entre los funcionarios públicos.

La siguiente sección mide el grado en que los panameños son víctimas de la corrupción. Mientras que la percepción es importante, la victimización real por funcionarios corruptos podría tener un mayor impacto sobre las actitudes de los ciudadanos hacia el sistema político y la democracia.

Victimización por corrupción

Una vez que hemos visto cómo se percibe la corrupción de los funcionarios públicos en el Ecuador y el resto de la región, es importante conocer las experiencias de los ciudadanos de los países de América con la corrupción. La batería de preguntas desarrolladas por LAPOP para medir victimización por corrupción fue detallada anteriormente. Esta apunta a describir las experiencias de las personas con la corrupción en sus países en ámbitos tanto públicos (juzgados, municipios) como privados (el trabajo del entrevistado).

a) Perspectiva comparativa de victimización por corrupción

El Gráfico IV-17 muestra los porcentajes por país de las personas que fueron víctimas de la corrupción por lo menos una vez en los 12 meses anteriores a la encuesta. Como se puede ver, las experiencias de los americanos con la corrupción son muy variadas. México, Bolivia y Perú son los países con más victimización por corrupción

en el continente, con más del 30% de sus ciudadanos reportando haber tenido que pagar un soborno por lo menos una vez. Esto significa que en estos tres países, uno de cada tres ciudadanos fue víctima de la corrupción en los doce meses anteriores a la encuesta. Al otro extremo están países como Uruguay, Estados Unidos, Chile y Canadá, donde el índice de victimización por corrupción no llega ni al 10%.

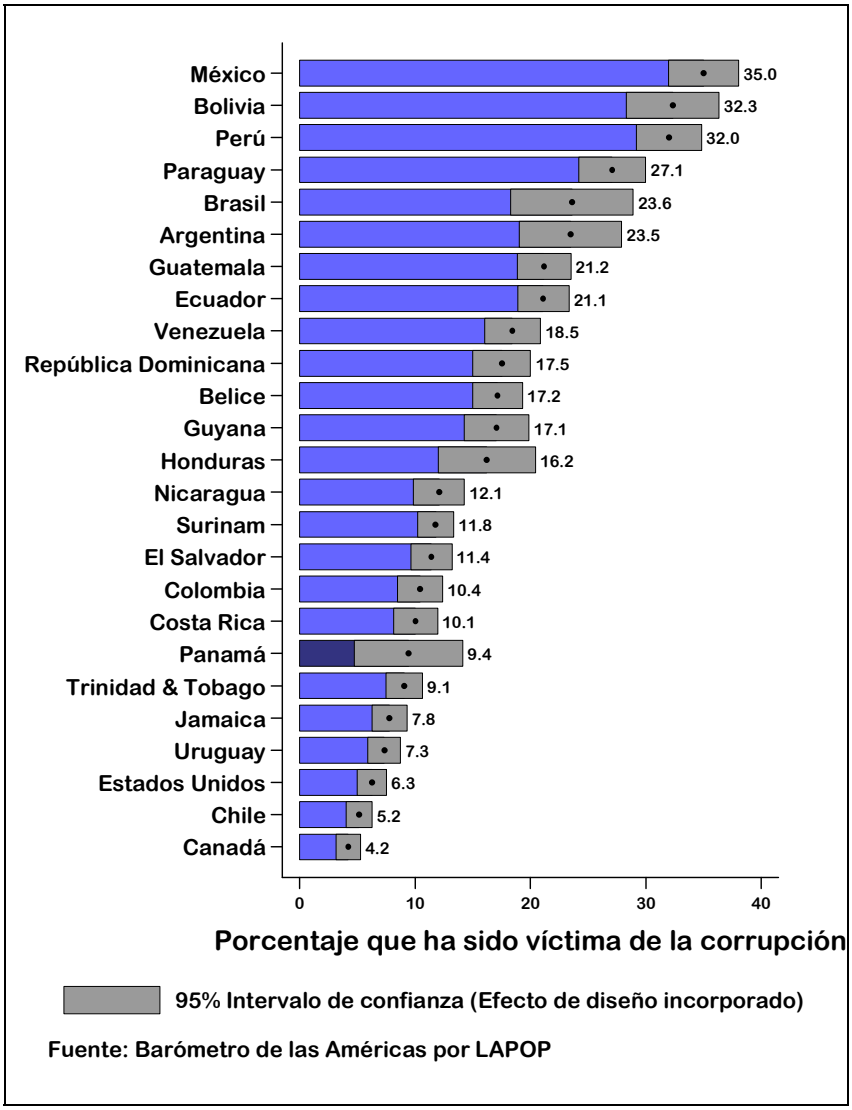


Gráfico IV-17. Victimización por corrupción en perspectiva comparada

Los panameños reflejan un nivel relativamente bajo de victimización de la corrupción. Sólo el 9,4% de los ciudadanos en Panamá dicen ser víctimas de la corrupción. Cabe señalar, sin embargo, la gran dispersión a través de la media que refleja la amplia gama de experiencias con la corrupción entre los panameños encuestados. Por lo tanto, la victimización puede ser baja, pero en algunos casos específicos individuos experimentan altos niveles de corrupción, resultando en un promedio nacional sesgado.

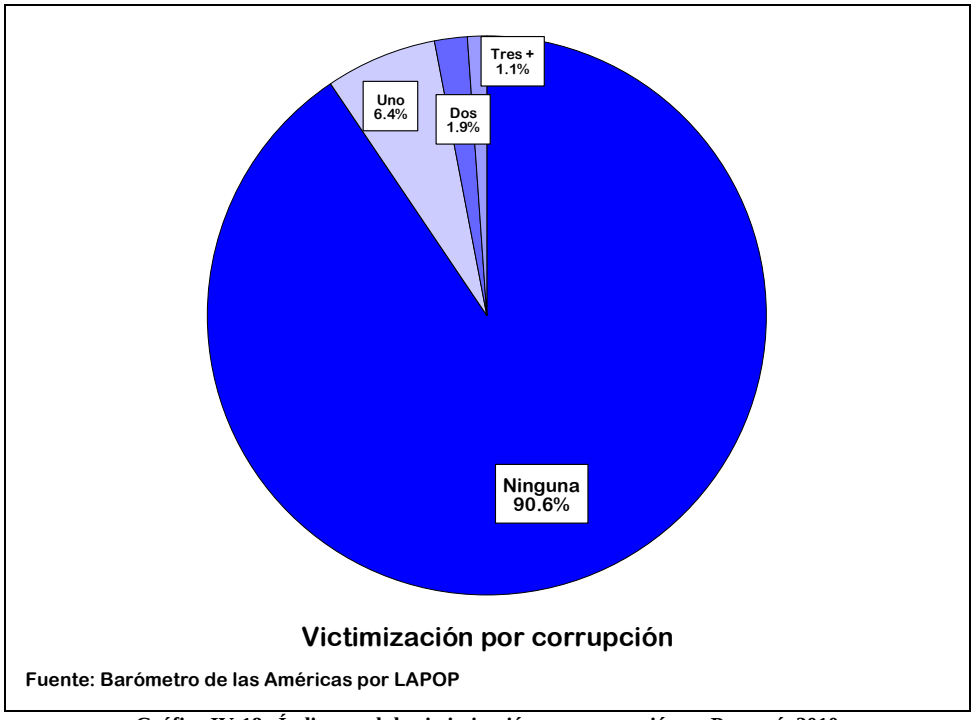


Gráfico IV-18. Índice total de victimización por corrupción en Panamá, 2010

En 2010, más del 90% de los panameños entrevistados dijo que no habían sido víctima de la corrupción. Sólo el 1,1% fue víctima tres o más veces.

b) Victimización por corrupción a través del tiempo

El Gráfico IV-19 muestra que la victimización por la corrupción ha permanecido estable desde 2008, después de disminuir entre 2004-2008. Irónicamente, al mismo tiempo que la percepción de la corrupción entre los funcionarios públicos ha aumentado las experiencias individuales con la corrupción disminuyeron.

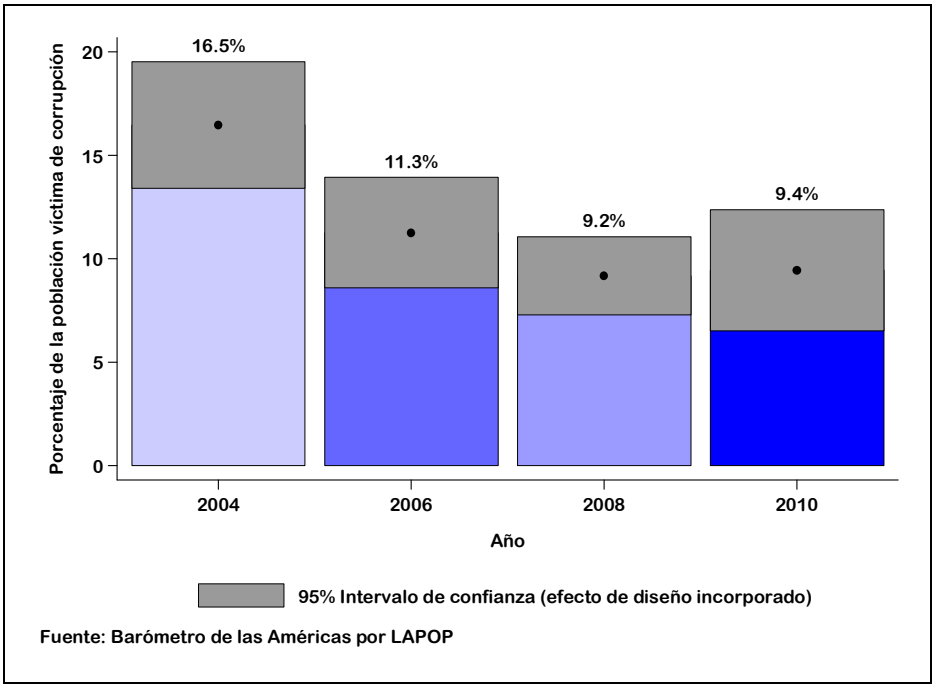


Gráfico IV-19. Porcentaje de la población víctima de corrupción por año

La siguiente sección analiza quienes tienen más probabilidad de ser víctima de la corrupción.

c) ¿Quién es más proclive a ser víctima de la corrupción?

Los resultados del análisis de regresión indican que la edad, la educación y el número de hijos son los factores más importantes en la determinación de quien es víctima de la corrupción. El género está débilmente relacionado con la victimización por corrupción. Mientras más joven, mayor educación, y más hijos mayores son los niveles de victimización por la corrupción.

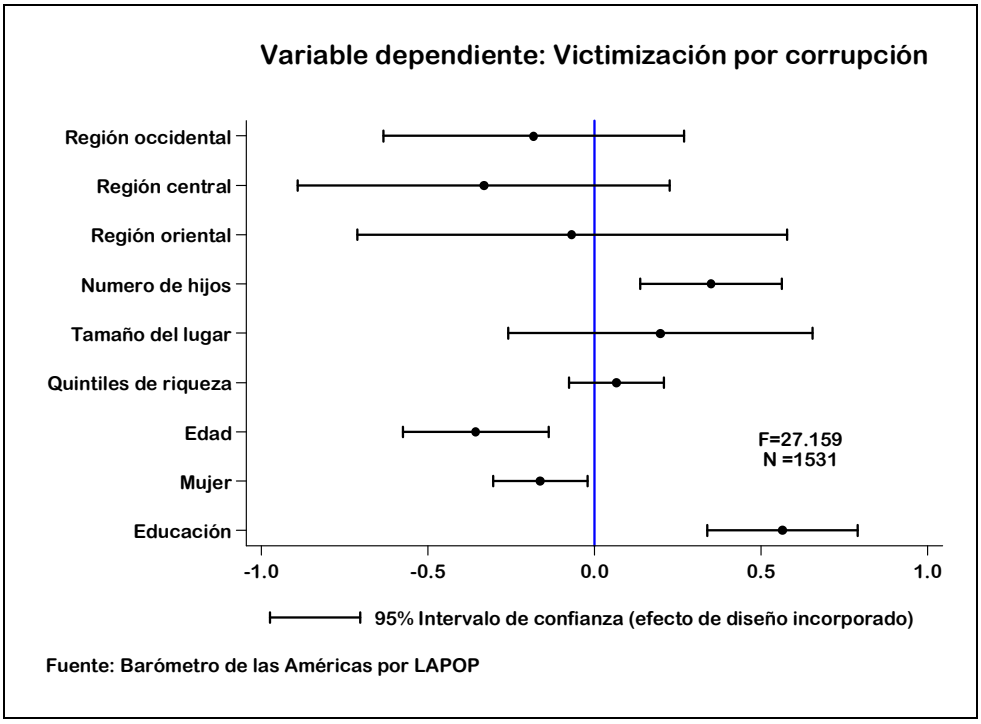


Gráfico IV-20. ¿Quién es más proclive a ser víctima de la corrupción? (2010)

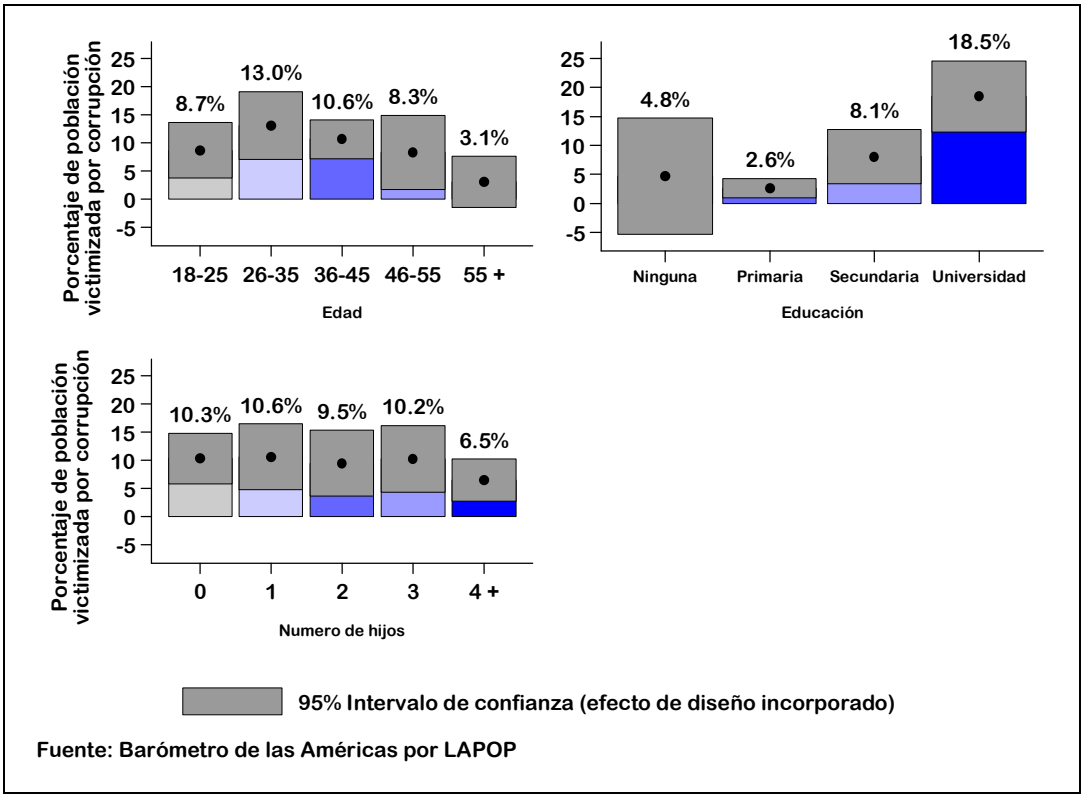


Gráfico IV-21. Victimización por corrupción por edad, educación y número de hijos en Panamá, 2010

La educación tiene el impacto más fuerte sobre la victimización de la corrupción. Los encuestados con una educación universitaria tienen una probabilidad nueve veces mayor de ser víctimas de la corrupción que aquellos que sólo asistieron a la escuela primaria y una probabilidad dos veces mayor de ser víctimas que aquellos con una educación secundaria.

C. El Impacto de la criminalidad, la inseguridad y la corrupción en la democracia

Ahora analizamos el impacto de la delincuencia, la percepción de inseguridad, la percepción de corrupción y la victimización por la corrupción sobre apoyo al sistema político, y sobre el apoyo y satisfacción con la democracia. La delincuencia, la inseguridad y la corrupción erosionan la confianza de los ciudadanos en la democracia y pueden socavar la creencia en que las instituciones del Estado funcionan de forma eficiente y eficaz para resolver los problemas nacionales. En la medida en que los individuos vean el trabajo realizado por los gobiernos democráticos como eficaz, serán menos proclives a apoyar medidas extra-constitucionales. Sin embargo, cuando se cuestiona la legitimidad del sistema, los ciudadanos pueden ser receptivos a nuevas alternativas políticas, incluso aquellos que podrían socavar la democracia.

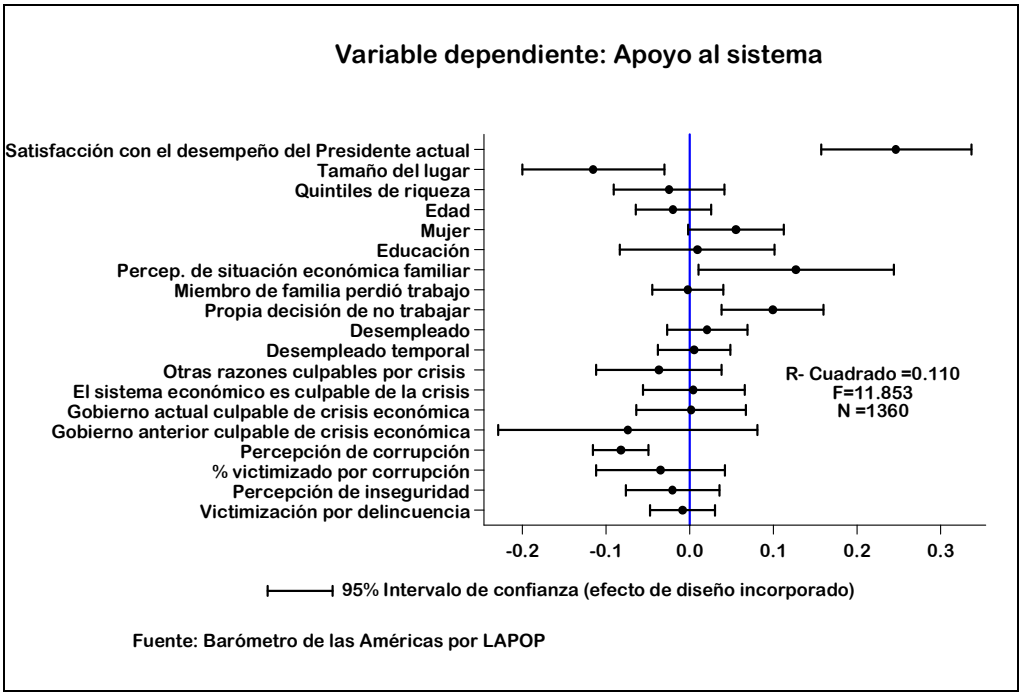


Gráfico IV-22. Impacto de la delincuencia, inseguridad y corrupción sobre apoyo al sistema en Panamá (2010)

Los resultados del análisis de regresión indican que, de las variables estudiadas en este capítulo, sólo la percepción de la corrupción es estadísticamente significativa para determinar apoyo al sistema político.

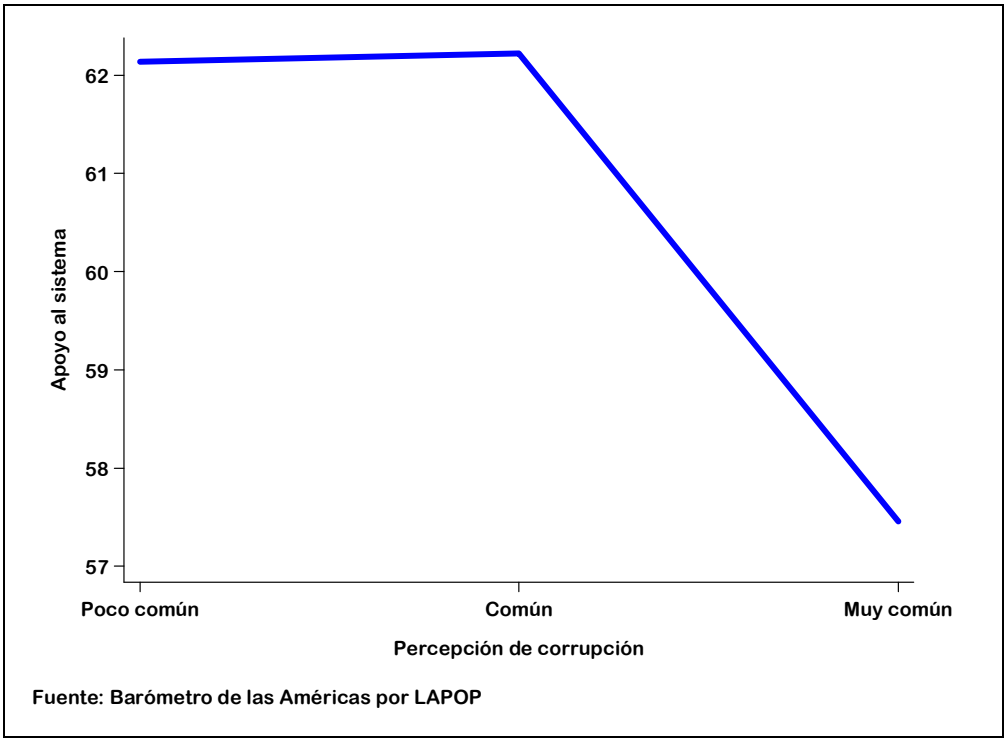


Gráfico IV-23. Impacto de la percepción de corrupción sobre apoyo al sistema en Panamá (2010)

El Gráfico IV-23 muestra la disminución en apoyo al sistema en la medida que los encuestados perciben que la corrupción entre los funcionarios públicos es muy común. La corrupción socava así el apoyo para el sistema político no por el alcance de la victimización, sino por la percepción generalizada de la corrupción. Por lo tanto,

incluso cuando el número de panameños que dicen ser víctimas de la corrupción es relativamente pequeño, la percepción que la corrupción prolifera entre los funcionarios públicos sirve para disminuir significativamente la confianza en las instituciones del Estado.

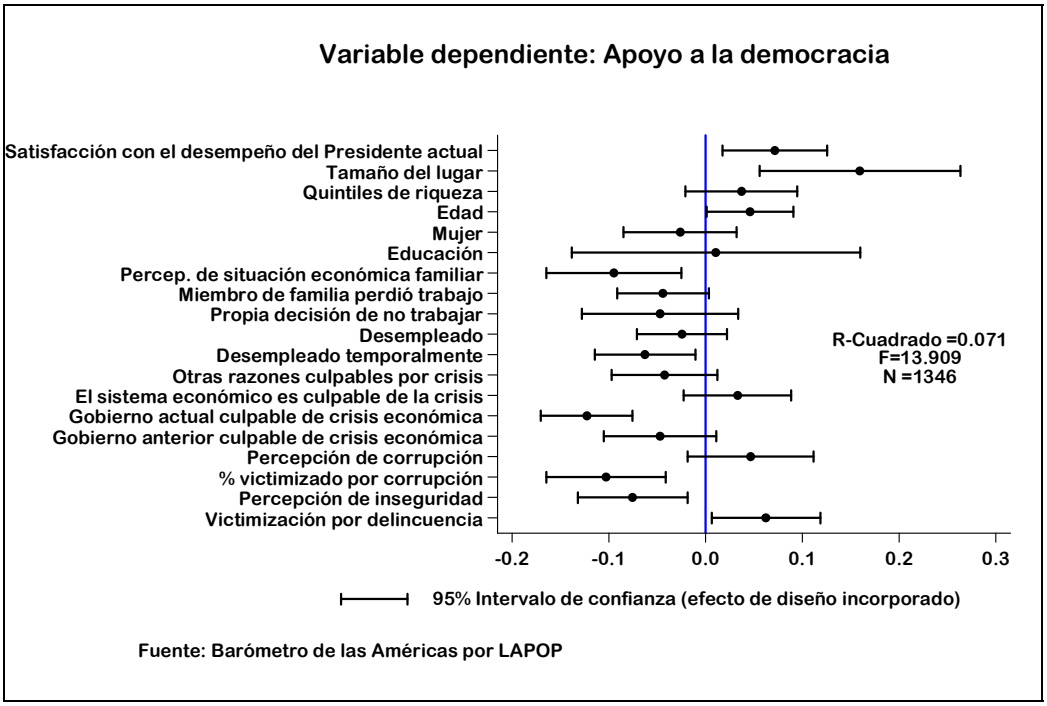


Gráfico IV-24. Impacto de la delincuencia, inseguridad y corrupción sobre apoyo a la democracia en Panamá (2010)

La percepción de inseguridad y la victimización por corrupción son factores importantes para determinar el apoyo a la democracia. El apoyo para la democracia disminuye cuando la percepción de inseguridad y la victimización por corrupción aumentan.

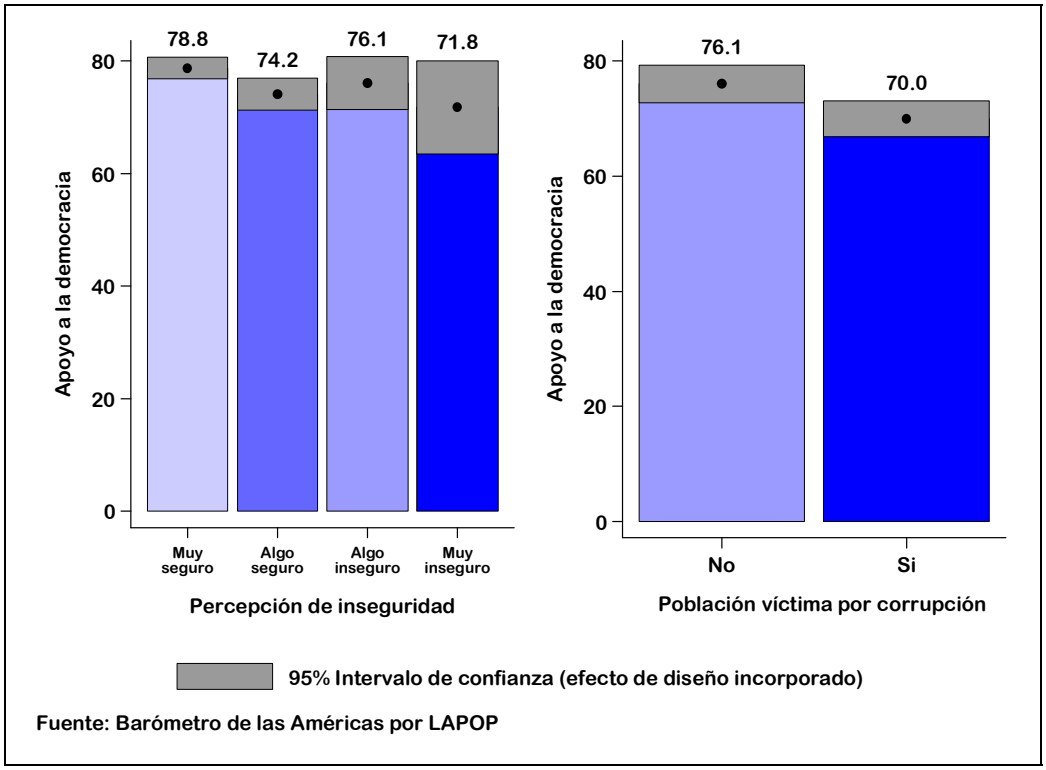


Gráfico IV-25. Apoyo a la democracia y la percepción de inseguridad y victimización por corrupción en Panamá, 2010

La relación se observa claramente en el Gráfico IV-25. El impacto de la victimización por corrupción es más claro con una caída en el apoyo a la democracia de 6 puntos. El apoyo a la democracia disminuye cuando existe mayor inseguridad, pero la relación es más débil y el patrón no es tan claro.

Por último, exploramos el impacto de la delincuencia y la corrupción en la satisfacción con la democracia. El Gráfico IV-26 presenta los resultados del análisis de regresión. Ninguna de las variables de corrupción o delincuencia son estadísticamente significativas. El coeficiente más robusto es la evaluación de la actuación del actual Presidente. En el Capítulo III analizamos el impacto significativo que las evaluaciones de la administración de turno tienen en un número de valores democráticos importantes, incluyendo la satisfacción con la democracia y el apoyo a golpes militares.

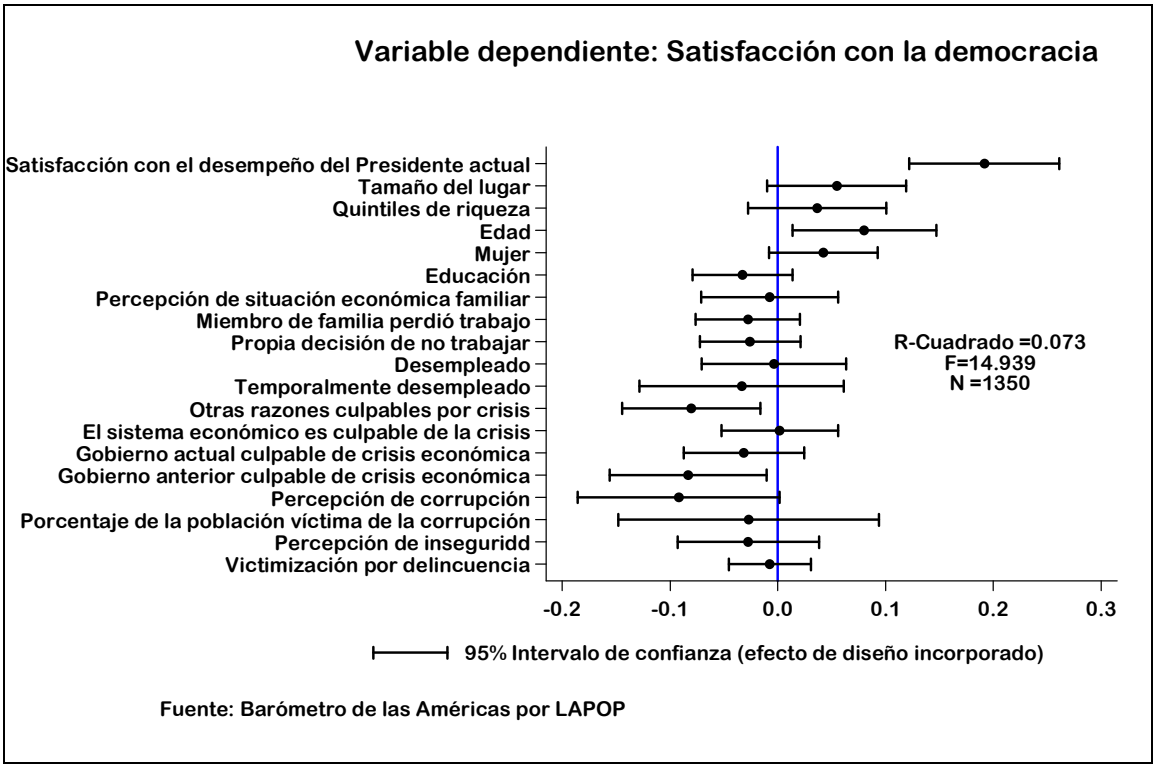


Gráfico IV-26. Impacto del crimen, inseguridad y corrupción en la satisfacción con la democracia en Panamá (2010)

D. El apoyo hacia el Estado de derecho y el impacto de la criminalidad y la inseguridad

El término "Estado de derecho" no es fácil de definir, su importancia, sin embargo, está fuera de toda discusión. La habilidad de una nación para crear y mantener el Estado de derecho es determinante a la hora de evaluar una democracia y sus prospectos de consolidación.[70] El Estado de derecho materializa las garantías constitucionales y; sin éste, muchas de las tendencias autoritarias que históricamente han existido en nuestra región saldrían de nuevo a la superficie para amenazar a las instituciones democráticas y desestabilizarlas. El Estado de derecho se construye cuando las autoridades se rigen estrictamente y de buena fe a la constitución y las leyes[71], lo que brinda a los ciudadanos la seguridad de sentirse protegidos por su sistema legal y político. La pregunta desarrollada por LAPOP y descrita a continuación pretende descubrir el sentir de la ciudadanía hacia el estado de derecho en Panamá.

AOJ8. Para poder capturar delincuentes, ¿cree usted que las autoridades siempre deben respetar las leyes o en ocasiones pueden actuar al margen de la ley?
(1) Deben respetar las leyes siempre (2) En ocasiones pueden actuar al margen de la ley

[70] Ungar, Mark. *Elusive Reform: Demcoracy and the Rule of Law in Latin America*. Boulder: Lynne Rienner, 2002.
[71] Dorsen, Norman y Prosser Gifford, eds. *Democracy and the Rule of Law*. New York: CQ Press, 2001.

Gráfico IV-27. Apoyo por el respeto al Estado de derecho en Panamá (2010)

Casi dos tercios de los panameños creen que las autoridades siempre deben acatar la ley. Sin embargo, una minoría considerable del 37,1% está de acuerdo con la idea de que en algunas ocasiones el gobierno puede actuar más allá de la ley a fin de luchar contra los delincuentes.

a) Perspectiva comparativa del respeto hacia el estado de derecho

El Gráfico IV-28 muestra el porcentaje de personas por país que piensan que las autoridades deben respetar las leyes en todos los casos y que no pueden actuar al margen de la ley para detener a delincuentes.

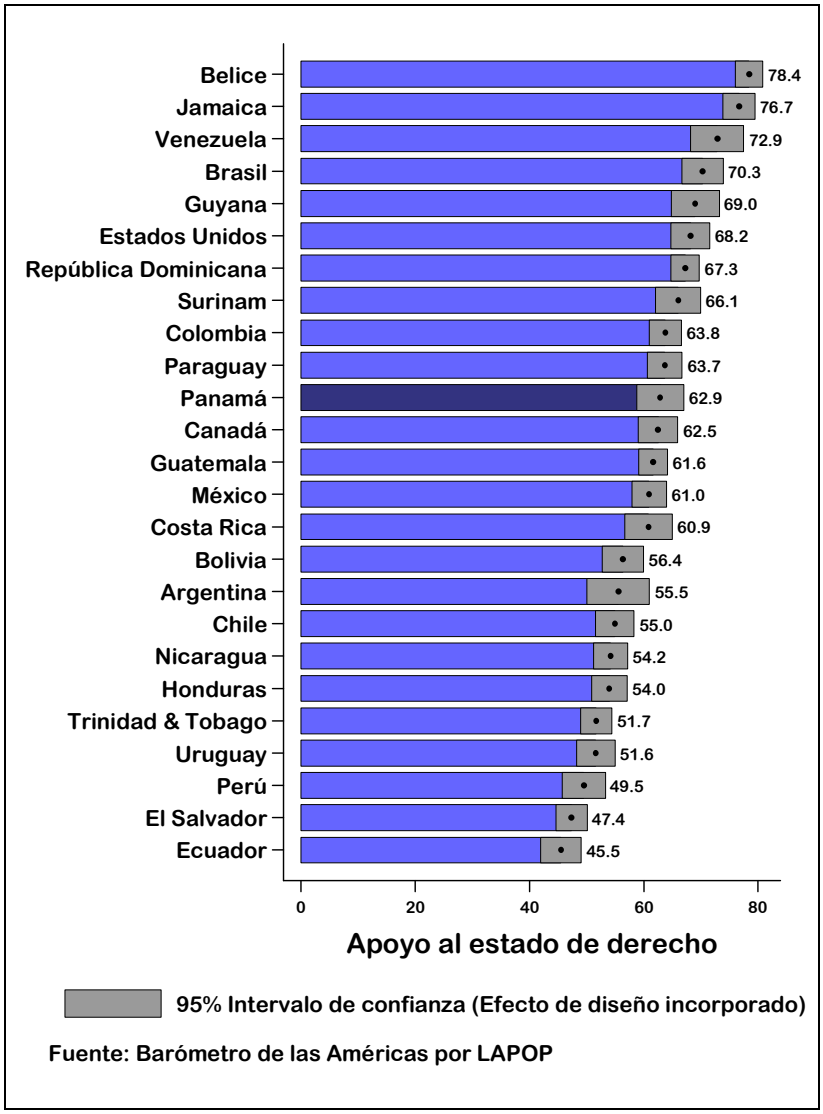


Gráfico IV-28. Apoyo hacia el respeto por el estado de derecho en perspectiva comparada

Se puede ver que en todos los países, con sólo tres excepciones, más del 50% de los entrevistados apoya el respeto irrestricto por el Estado de derecho. Los únicos tres casos en donde el apoyo al estado de derecho es minoritario son Perú, El Salvador y Ecuador, países en donde el índice de victimización por delincuencia está entre los más altos del continente. Los panameños están clasificados en el décimoprimer lugar entre los 25 países, con una puntuación promedio de 62,9 en la escala de 0-100.

b) Impacto de la victimización de la delincuencia y la percepción de inseguridad en el respeto por el Estado de derecho

Para encontrar los factores determinantes en el apoyo ciudadano al Estado de derecho, hemos construido un modelo de regresión logística, cuyos resultados se muestran en el Gráfico IV-29.

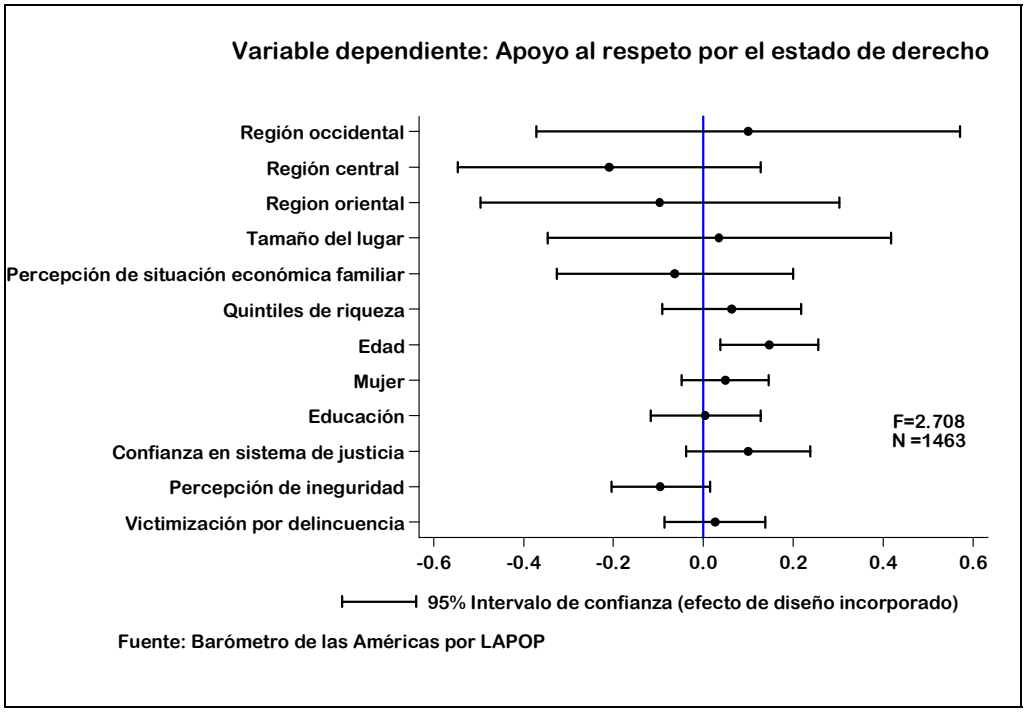


Gráfico IV-29. Determinantes de apoyo hacia el respeto por el estado de derecho en Panamá

El análisis de regresión demuestra que la edad es el único factor estadísticamente significativo. Los panameños con mayor edad tienen más probabilidades de apoyar el imperio de la ley.

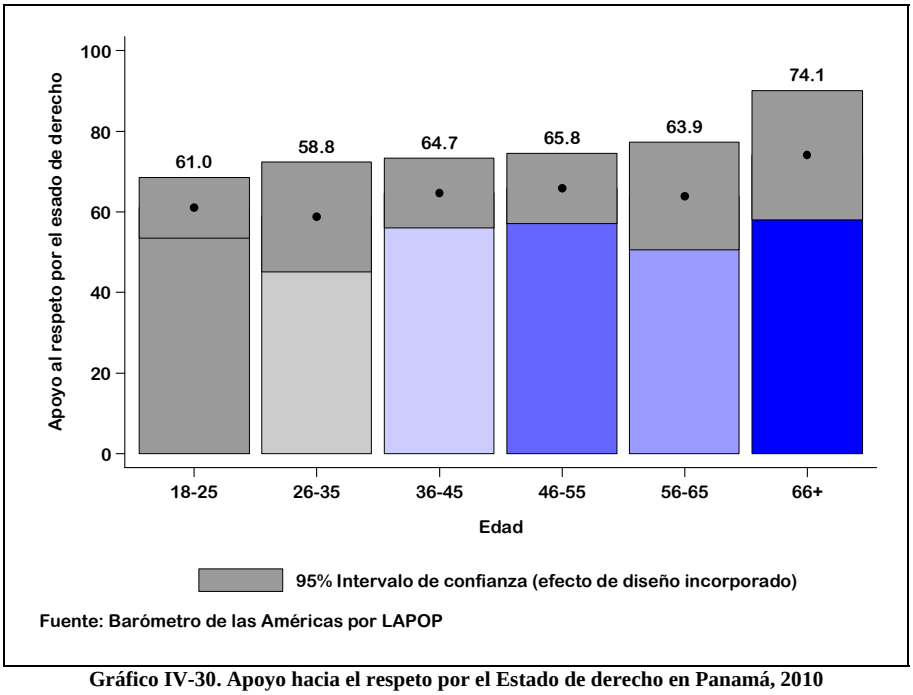


Gráfico IV-30. Apoyo hacia el respeto por el Estado de derecho en Panamá, 2010

El Gráfico IV-30 demuestra la relación entre edad y el apoyo para el Estado de derecho. El apoyo a el imperio de la ley aumenta paulatinamente mientras los encuestados envejecen. Dos tercios de los jóvenes apoyan el estado de derecho, mientras que la cifra para los panameños con mayor edad es de tres cuartas partes. Este hallazgo, por desgracia, es coherente con otros resultados que muestran que los jóvenes panameños tienden a expresar menos apoyo a los valores democráticos, incluyendo el apoyo y satisfacción con la democracia.

Conclusión

Este capítulo ha examinado la conexión entre el crimen, la corrupción y los valores democráticos. La delincuencia, la inseguridad y la corrupción se encuentran entre los temas más críticos que enfrenta América Latina. Los tres tienen el potencial para socavar el apoyo a la democracia y erosionar la confianza en las instituciones claves del Estado, y en la capacidad del gobierno para enfrentar eficazmente los problemas que enfrentan los ciudadanos de forma cotidiana. Los resultados presentados aquí muestran que la inseguridad tiene una relación particularmente fuerte con los valores democráticos y el apoyo al sistema.

En Panamá, mientras que la percepción de inseguridad ha disminuido desde 2004, la seguridad ha aumentado considerablemente como el problema número uno que enfrenta el país mencionado por los panameños. El factor más importante para determinar la percepción de inseguridad es el grado de actividad de pandillas en el barrio. El análisis revela que los panameños más jóvenes que viven en las ciudades de tamaño medianas y en el área metropolitana de la ciudad de Panamá, tienen más probabilidades de ser víctimas de la delincuencia.

La evidencia sugiere que la población de la región percibe que la corrupción entre los funcionarios públicos es bastante generalizada. Después de una caída en 2008, la percepción de los panameños es que la corrupción entre los funcionarios públicos aumentó bruscamente en 2010. A pesar de ese resultado, los panameños reflejan un nivel relativamente bajo de victimización por la corrupción. Sólo el 9,4% de los ciudadanos en Panamá dicen haber sido víctimas de la corrupción. La educación es el factor más importante para determinar la victimización por corrupción.

Finalmente, la percepción de inseguridad y la victimización por corrupción son factores importantes para explicar la variación en el apoyo a la democracia. El aumento en la percepción de inseguridad y en la victimización por corrupción disminuye significativamente el apoyo a la democracia como el mejor sistema.

Capítulo V . Legitimidad, apoyo al sistema y tolerancia política

Introducción

La legitimidad del sistema político ha sido concebida como un elemento esencial en la estabilidad democrática.[72] Recientes investigaciones han enfatizado la importancia de la legitimidad (Gibson et al 2005) para muchos aspectos de la democracia (Booth y Seligson 2009, Gilley 2009). En este capítulo, profundizamos nuestro conocimiento sobre la legitimidad política empezando por volver a examinar lo que ya apareció en estudios previos publicados por LAPOP, particularmente los estudios que se centran en el efecto conjunto de la legitimidad política y de la tolerancia política como predictores de la estabilidad democrática en el futuro. En este sentido, los escenarios de mayor legitimidad y tolerancia políticas son concebidos como escenarios más favorables al desarrollo de una democracia estable.

Antecedentes teóricos

La ecuación de la legitimidad y la tolerancia

En los anteriores estudios del Barómetro de las Américas, la legitimidad política, definida en términos de "apoyo al sistema" y la tolerancia a la oposición política fueron empleados conjuntamente para crear una especie de señal de advertencia para aquellas democracias que pudieran ser especialmente frágiles. La teoría indica que las dos actitudes son necesarias para mantener una estabilidad democrática a largo plazo. Los ciudadanos deben creer en la legitimidad de sus instituciones políticas y también deben estar dispuestos a tolerar los derechos de los demás. Es en estos contextos que se permite la existencia de la regla de la mayoría acompañada de los derechos de las minorías, una combinación de atributos a menudo vista como la quintaesencia de la definición de democracia (Seligson, 2000). Idealmente, un sistema político debería contar con altos niveles de apoyo al sistema y también con altos niveles de tolerancia política, sin embargo, distintas combinaciones pueden darse, en función, justamente, del grado en que una sociedad confiere legitimidad a sus instituciones y garantiza el derecho de oposición a las minorías. La Tabla V-1 presenta todas las combinaciones teóricamente posibles entre el apoyo al sistema y la tolerancia cuando las dos variables son divididas en los niveles de alta y baja.

Antes de concentrarnos en los resultados, es preciso explicar la forma en que se construyen los indicadores de apoyo al sistema y de tolerancia. Apoyo al sistema es una medida resumen que indica el grado en que los individuos confían en las instituciones políticas del país, las respetan y se sienten amparados por ellas. Es resultado del promedio de las respuestas otorgadas a las siguientes preguntas:

B1. ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de (país) garantizan un juicio justo? ***(Sondee:*** *Si usted cree que los tribunales no garantizan en nada la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan mucho la justicia escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio)*
B2. ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de (país)?
B3. ¿Hasta qué punto cree que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político del (país)?
B4. ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político (país)?
B6. ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político (país)?

Siguiendo el procedimiento usual, la escala original de uno a siete se transformó en una nueva escala de cero a 100, en la que cero indica el menor apoyo posible al sistema, y 100 el máximo apoyo posible.

[72] Las dictaduras, por supuesto, pueden ser populares y tener el apoyo de amplios sectores de la población, pero cuando fallan en ello, tienen como último recurso la represión. En las democracias, los gobiernos que intentan utilizar la represión usualmente caen rápido.

Cabe ahora recordar cómo se conforma el índice de tolerancia política. Preguntamos a los ciudadanos hasta qué punto estaban dispuestos a aprobar una serie de derechos políticos de aquellos que están en contra del sistema de gobierno del país. Las preguntas utilizadas fueron las siguientes:

D1. Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Panamá, no sólo del gobierno de turno, sino de la forma de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el **derecho de votar** de esas personas?
D2. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan llevar a cabo **manifestaciones pacíficas** con el propósito de expresar sus puntos de vista?
D3. Siempre pensando en los que hablan mal de la forma de gobierno de Panamá. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan **postularse para cargos públicos**?
D4. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión **para dar un discurso**?

Las respuestas originales fueron proporcionadas en una escala de 1 a 10, en la que uno indicaba nada de acuerdo, y 10 indicaba muy de acuerdo. Así, valores bajos indican baja tolerancia a los derechos políticos de los que no están de acuerdo con la forma de gobierno o baja tolerancia política. Los valores originales para cada pregunta se recodificaron en la usual escala de 0 a 100, y para crear el índice se realizó un promedio simple entre las respuestas a las cuatro preguntas.

Tabla V.1. Relación teórica entre apoyo al sistema y tolerancia

	Tolerancia	
Apoyo al sistema (i.e., legitimidad)	**Alto**	**Bajo**
Alto	Democracia estable	Estabilidad autoritaria
Bajo	Democracia inestable	Democracia en riesgo

Desde el punto de vista teórico, nos proponemos analizar la interrelación entre el apoyo al sistema o legitimidad y la tolerancia, para lo cual se hace necesario dicotomizar ambas escalas en "alto" y "bajo".[73] La Tabla V-1 presenta las cuatro combinaciones posibles entre legitimidad y tolerancia.

Los sistemas políticos con muchos ciudadanos que tienen un nivel alto de apoyo al sistema y una alta tolerancia política, son los sistemas políticos que se podría predecir que van a ser los más estables, que van a tener una *democracia estable*. Esta predicción se basa en la lógica de que en contextos no coercitivos se necesita una alta legitimidad para que el sistema sea estable. Si los ciudadanos no apoyan a su sistema político, y ellos tienen la libertad de actuar, un cambio de sistema podría aparecer como un resultado eventual inevitable. Sistemas que son estables, sin embargo, no serán necesariamente democráticos a menos que los derechos de las minorías estén asegurados. Tal seguridad podría venir, por supuesto, de garantías constitucionales, pero a menos que los ciudadanos estén dispuestos a tolerar las libertades civiles de las minorías, habrá escasas oportunidades para que esas minorías puedan competir y ganar puestos de poder. Bajo esas condiciones, las mayorías podrán siempre suprimir los derechos de las minorías. Los sistemas que son políticamente legítimos, tal y como se ha demostrado al tener un positivo apoyo al sistema, y que tienen ciudadanos que son razonablemente tolerantes hacia los derechos de las minorías, son lo que con mayor probabilidad disfrutarán de una democracia estable (Dahl 1971).

[73] Cada una de estas escalas va de cero a 100, de manera que el punto medio que se ha seleccionado es 50. Así, valores de apoyo al sistema menores a 50 se han catalogado como "bajos", y valores de apoyo al sistema superiores a 50 se consideran "altos." De modo similar, para la tolerancia política, valores inferiores a 50 se consideran "bajos" y valores superiores a 50 son "altos."

Cuando el apoyo al sistema se mantiene alto pero la tolerancia es baja, es decir cuando se trata de un contexto de *estabilidad autoritaria*, el sistema tiende a mantenerse estable (por el alto apoyo), aunque el gobierno democrático podría estar en peligro en el mediano plazo. Tales sistemas podrían tender a moverse hacia un autoritarismo (oligárquico) en el cual los derechos democráticos estarían restringidos.

Una situación de bajo apoyo al sistema está expresada en las dos casillas inferiores de la tabla, y ambas podrían estar directamente ligadas a situaciones de inestabilidad. La inestabilidad, sin embargo, no tiene porqué traducirse en una reducción de las libertades civiles, ya que la inestabilidad podría servir para que el sistema profundizara en su nivel de democracia, especialmente cuando los valores se mueven hacia la tolerancia. Por lo tanto, en una situación de bajo apoyo y alta tolerancia es difícil predecir si la inestabilidad conducirá a una mayor democratización o a un prolongado período de inestabilidad caracterizado tal vez por una considerable violencia; por esto se lo describe como un escenario de *inestabilidad democrática*.

Por otra parte, en situaciones de bajo apoyo y baja tolerancia, la ruptura democrática parece ser la dirección de un resultado eventual. Evidentemente no podemos predecir la ruptura democrática únicamente a partir de encuestas de opinión, ya que en este proceso intervienen muchos otros factores, el rol de las élites, la posición de los militares y el apoyo u oposición de los actores internacionales, que son cruciales para este proceso. Sin embargo, los sistemas en los que la opinión pública no apoya a las instituciones básicas de la nación, ni apoya los derechos de las minorías, son vulnerables a una ruptura democrática, en consecuencia, se describen estos contextos como de *democracia en riesgo*.

Es importante tener en cuenta dos advertencias que aplican a este esquema. Primero, hay que considerar que las relaciones aquí discutidas sólo aplican a sistemas que ya son democracias institucionalizadas. Esto es, que son sistemas en los tienen lugar elecciones competitivas y regulares y en las que se permite una amplia participación. Estas mismas actitudes en sistemas autoritarios tendrían implicaciones totalmente diferentes. Por ejemplo, un apoyo al sistema bajo y una alta tolerancia podría producir la ruptura del régimen autoritario y su reemplazo por una democracia. En segundo lugar, la suposición que se hace es que a largo plazo, las actitudes tanto de los ciudadanos como de las elites suponen una diferencia en el tipo de régimen. Actitudes y tipo de régimen pueden permanecer incongruentes por mucho tiempo. De hecho, tal y como Seligson y Booth han mostrado para el caso de Nicaragua, esta incongruencia es la que podría haber ayudado a la caída del régimen de Somoza. Sin embargo, el caso de Nicaragua fue uno en el que el sistema existente era autoritario y la represión fue utilizada por largo tiempo para mantener un régimen autoritario, tal vez a pesar de las actitudes tolerantes de sus ciudadanos (Booth y Seligson 1991; Seligson y Booth 1993; Booth y Seligson 1994). Y recordemos el caso más reciente en Honduras, donde se llevó a cabo un golpe militar en julio de 2009. Esto no era de sorprenderse ya que los hondureños presentaban bajos niveles de apoyo al sistema y al mismo tiempo bajos niveles de tolerancia política. Para un estudio más detallado de éste caso, ver el informe de Honduras.

A. Apoyo al sistema político

Antecedentes teóricos

Como se vio en páginas anteriores, el apoyo al sistema político es clave para la prevalencia de la democracia como forma de gobierno pero en combinación con la tolerancia política, puesto que los dos son elementos claves para una democracia estable. En esta sección, nos concentramos en el análisis del apoyo al sistema político. Primero, examinamos cada uno de sus componentes; continuamos con una comparación a través de países y finalizamos con un análisis a través del tiempo.

Estudios previos sugieren que el apoyo al sistema está compuesto por varias dimensiones, tales como el sentimiento de pertenencia a la comunidad política, principios de régimen, el desempeño del régimen, instituciones

y actores políticos (Dalton 2004; Dalton 2006; Easton 1965; Easton 1975; Easton 1976; Norris 1999).[74] Concretamente, el apoyo al sistema político es más comúnmente conocido como un apoyo *específico* que responde principalmente a la coyuntura y depende de la popularidad del gobierno actual, y un apoyo *difuso* que se refiere a un apoyo más abstracto de lo que al nivel de legitimidad del sistema político concierne. Sin embargo, se piensa que el apoyo difuso está influido por el apoyo específico, especialmente cuando se trata a todo lo referente a la percepción del desempeño del presidente de turno, es decir, si este es popular o no lo es. A continuación, se analizan cada uno de sus componentes

a) Componentes de apoyo al sistema

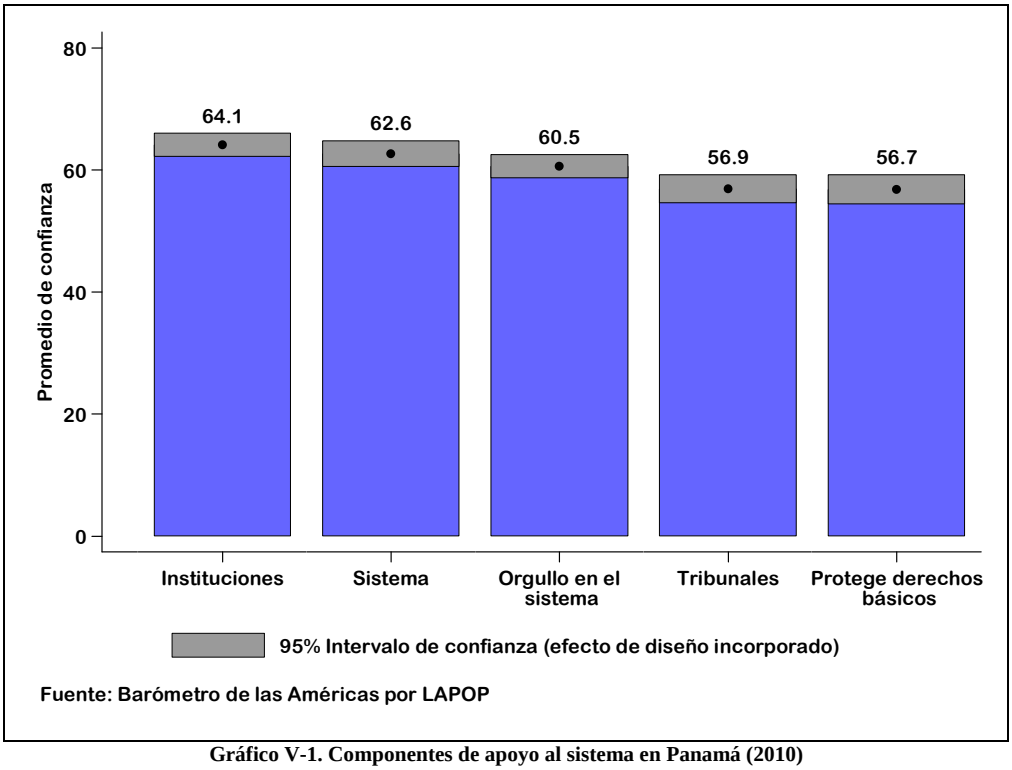


Gráfico V-1. Componentes de apoyo al sistema en Panamá (2010)

La confianza en la capacidad del sistema político para proteger los derechos fundamentales es el más débil de los componentes de apoyo al sistema en 2010, y la confianza en las instituciones políticas el más alto. Un análisis de los componentes por año (Gráfico V-2) revela que después de una caída significativa en 2006 y 2008, la confianza en los componentes básicos de apoyo al sistema político han mejorado considerablemente en 2010. Como hemos observado anteriormente en este informe, el apoyo al sistema en Panamá está influenciado positivamente por el aumento en el apoyo al trabajo realizado por el Presidente Martinelli, y la mejora en la evaluación del desempeño económico del gobierno.

[74] David Easton (1965, 1975) se concentra en el análisis del apoyo al sistema político tomando en cuenta tres dimensiones: apoyo a la comunidad política, al régimen y a las autoridades.

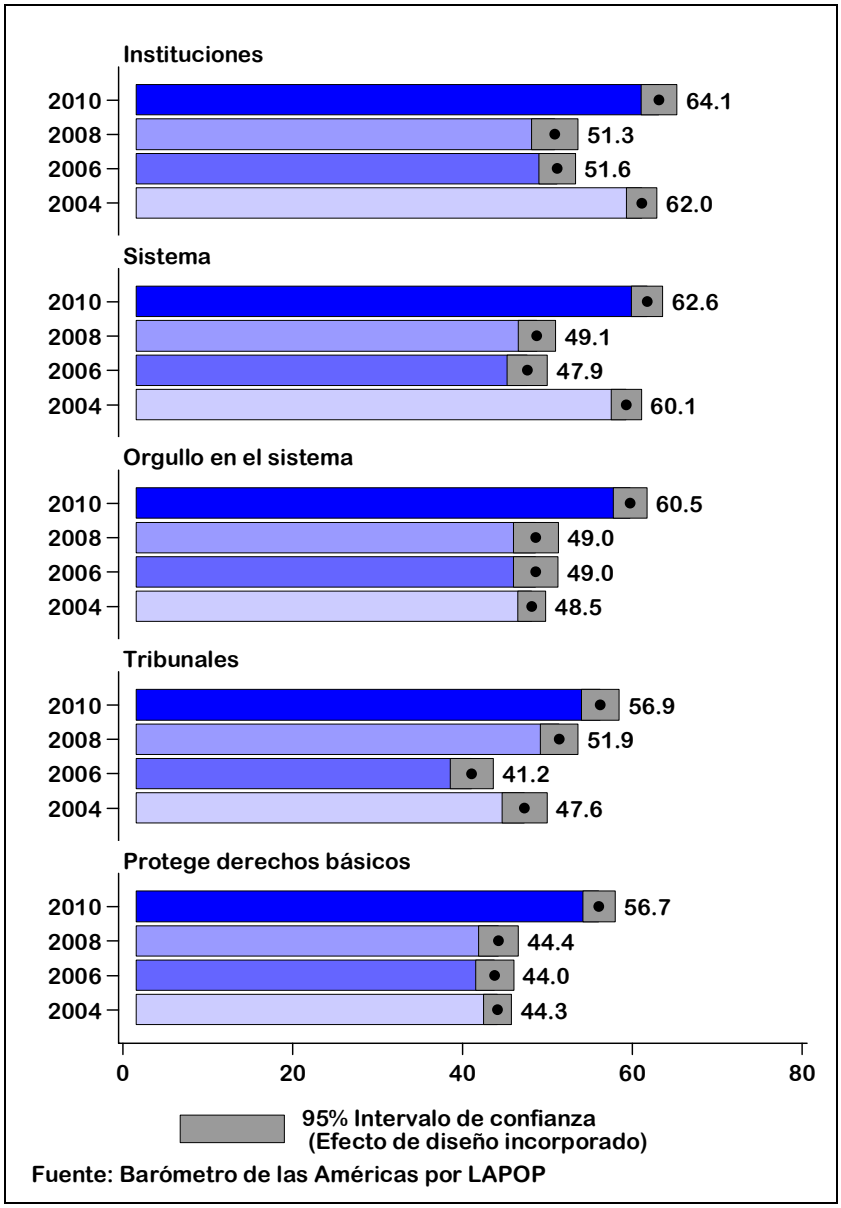


Gráfico V-2. Componentes de apoyo al sistema en Panamá por año

b) Apoyo al sistema en perspectiva comparada

¿Cómo se compara Panamá con el resto de las Américas? El Gráfico V-3 muestra los resultados para todos los países en la encuesta.

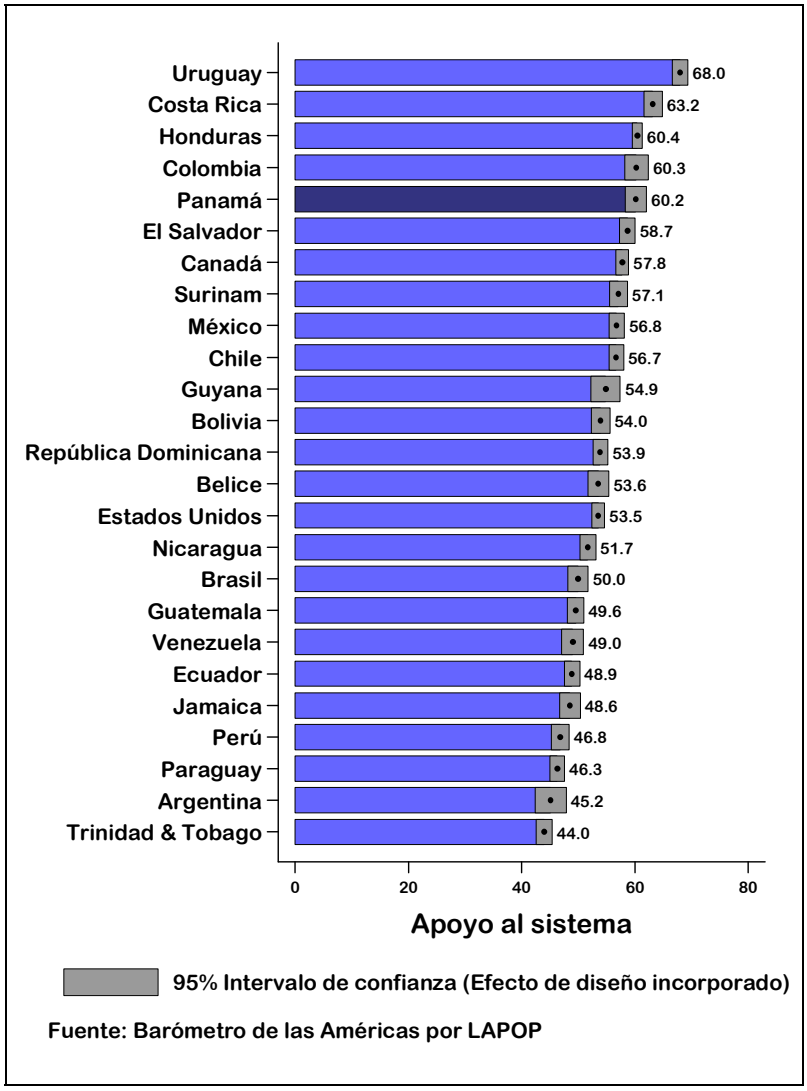


Gráfico V-3. Apoyo al sistema político en perspectiva comparada

El nivel apoyo al sistema en Panamá se compara favorablemente con el resto de la región. El país ocupa el quinto lugar entre los 25 países encuestados. Uruguay y Costa Rica presentan las tasas más altas de apoyo al sistema, Argentina y Trinidad & Tobago la más baja.

c) Apoyo al sistema por año

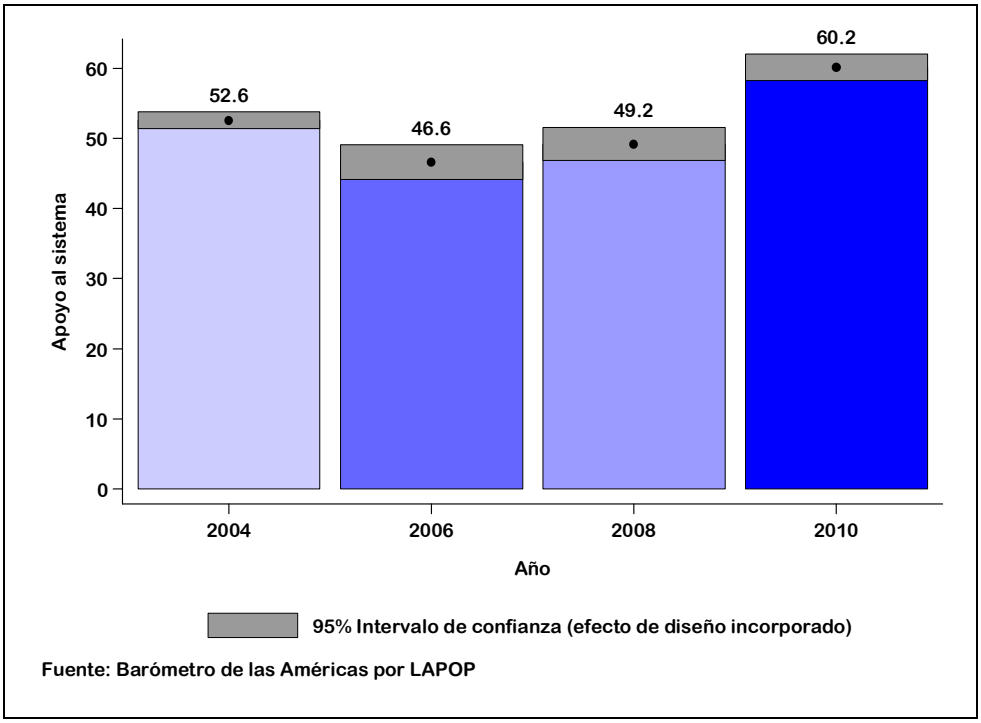


Gráfico V-4. Apoyo al sistema en Panamá por año

El Gráfico V-4 muestra un aumento dramático en el apoyo al sistema en 2010. Sabemos por los resultados ya presentados en el informe que el apoyo para la actual administración es un factor clave en la determinación del apoyo al sistema, y sabemos que los panameños expresan sustancialmente mayor apoyo para el actual presidente que el anterior; esto explica parcialmente el aumento en el apoyo al sistema. Otro factor es la percepción del desempeño económico del gobierno, que ha mejorado significativamente.

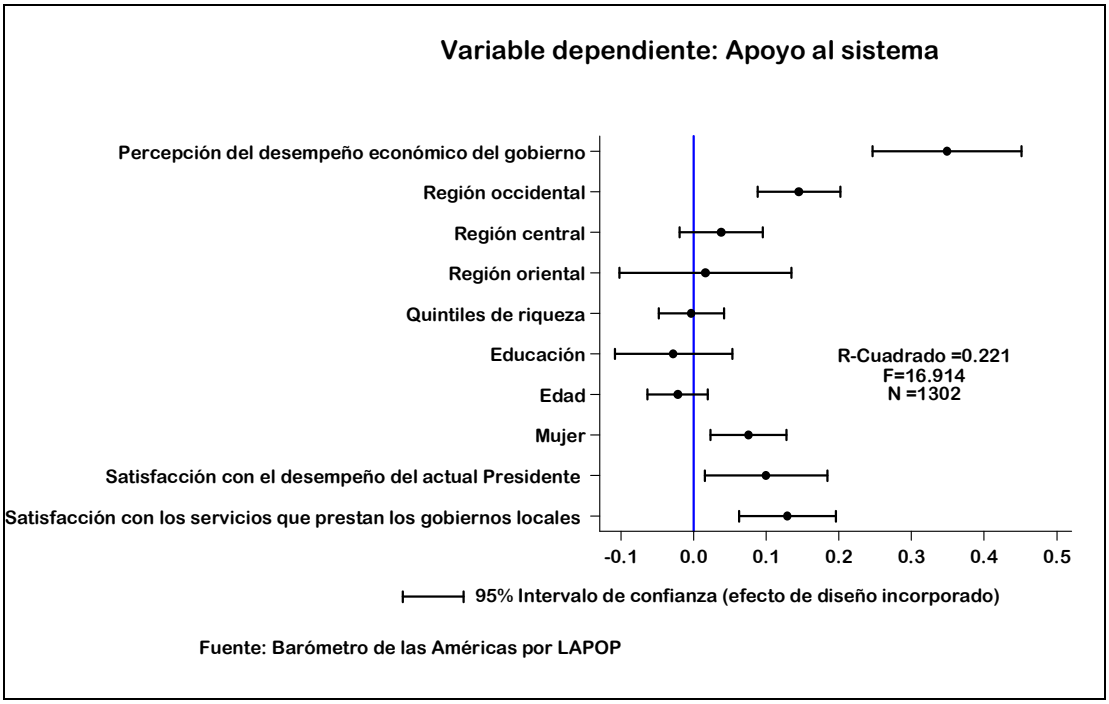


Gráfico V-5. Apoyo al sistema y el impacto de la satisfacción con el desempeño del Presidente y el desempeño económico del gobierno en Panamá, 2010

El Gráfico V-5 muestra los resultados de un análisis de regresión, que indica que la aprobación del trabajo del actual Presidente y desempeño económico del gobierno son factores claves en la determinación del apoyo al sistema político. Además, encontramos que la satisfacción con los servicios del gobierno local también es un factor importante. Las mujeres que viven en la región occidental (provincias de Chiriquí, Bocas del Toro y la Comarca Ngobe-Bugle) tienen mayor probabilidad de apoyar al sistema.

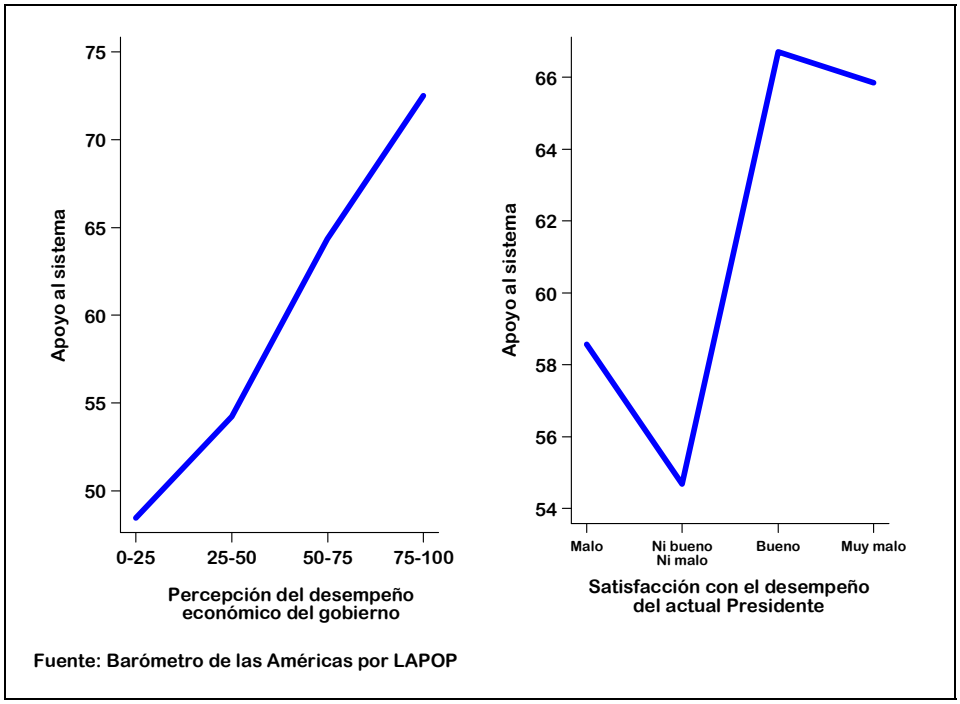


Gráfico V-6. Apoyo al sistema, aprobación del trabajo del Presidente y desempeño económico del gobierno

El Grafico V-6 muestra la relación entre apoyo al sistema político y la percepción del desempeño económico del gobierno y la satisfacción con el trabajo que realiza el actual Presidente. En ambos casos observamos un aumento significativo entre las percepciones negativas y positivas. En el caso del desempeño económico del gobierno el aumento es dramático y representa más de 20 puntos en la escala de 0-100, entre las personas que perciben un desempeño pobre y aquellos que piensan que el trabajo económico del gobierno es muy positivo,.

B. Tolerancia política

Antecedentes teóricos

En esta sección, pasamos a investigar los niveles de tolerancia política en Panamá y compararlos con los de los otros países en el estudio. La tolerancia política es uno de los más importantes valores democráticos[75]. En la sección anterior, analizamos el apoyo al sistema político. El apoyo al sistema es importante para la estabilidad política, pero no garantiza la supervivencia de la democracia. Por lo tanto, la tolerancia política, definida como la aceptación de los ciudadanos del derecho de los demás a expresar opiniones divergentes, es esencial para establecer un régimen democrático estable. Específicamente, para la consolidación de los sistemas democráticos no sólo se necesita un apoyo alto al sistema político, sino que también la protección de los derechos de las minorías es imperativa para que la democracia permanezca estable a través del tiempo.

Algunos investigadores sostienen que las actitudes intolerantes podrían aumentar y podrían poner en riesgo a los que son el blanco de la intolerancia política.[76] Las actitudes intolerantes tienen importantes implicaciones porque pueden crear ciudadanos de "segunda clase donde se les niega igualdad de derechos y protección."[77] Los ciudadanos por lo tanto deben respetar a las minorías para convivir en armonía bajo el mismo sistema político. En suma, para que las democracias sean verdaderamente legítimas, sus ciudadanos tiene que respetar los derechos de las minorías para así poder gozar de estabilidad democrática .

[75] Existe una amplia literatura sobre tolerancia política, ver: Samuel C. Stouffer, *Communism, Conformity and Civil Liberties* (New York: Doubleday, 1955); Mitchell A. Seligson y Dan Caspi, "Arabs in Israel: Political Tolerance and Ethnic Conflict," *The Journal of Applied Behavioral Science* 19 (February 1983), 55-66; Mitchell A. Seligson y Dan Caspi, "Toward and Empirical Theory of Tolerance: Radical Groups in Israel and Costa Rica," *Comparative Political Studies* 15 (1983b), 385-404; Mitchell A. Seligson y Dan Caspi, "Threat, Ethnicity and Education: Tolerance Toward the Civil Liberties of the Arab Minority in Israel (in Hebrew)," *Megamot* 15 (May 1982), 37-53; John L. Sullivan, James E. Pierson y George E. Marcus, *Political Tolerance and American Democracy* (Chicago: University of Chicago Press 1982); James L. Gibson, 1993, "Perceived Political Freedom in the Soviet Union." *Journal of Politics* 55:4 November 936-974; James L. Gibson, 1992a, "Alternative Measures of Political Tolerance: Must Tolerance Be 'Least Liked'?" *American Journal of Political Science* 36:2 May 560-577; James L. Gibson, 1992b, "The Political Consequences of Intolerance: Cultural Conformity and Political Freedom" *American Political Science Review* 86:2, 338-356; James L. Gibson, 1988, "Political Tolerance and Political Repression during the McCarthy Red Scare." *American Political Science Review* 82, June, 511-529; James L. Gibson, 1989, "The Policy Consequences of Political Intolerance: Political Repression during the Vietnam War Era." *Journal of Politics* 51:13-35; James L. Gibson y R. Bingham, 1985, "The Behavioral Consequences of Political Tolerance." En Gibson y Bingham, *Civil Liberties and Nazis: The Skokie Free-Speech Controversy*. New York: Praeger.

[76] Gibson, James L. y Raymond M. Duch. 1993. Political Intolerance in the USSR: The Distribution and Etiology of Mass Opinion. *Comparative Political Studies* 26:286-329. Prothro, J.W. y C.W. Grigg. 1960. Fundamental Principles of Democracy: Bases of Agreement and Disagreement. *The Journal of Politics* 22:276-94. Sullivan, John L., James Piereson y George E. Marcus. 1982. *Political Tolerance and American Democracy*. Chicago: University of Chicago Press.

[77] Merolla, Jennifer L. y Elizabeth J. Zechmeister. 2009. *Democracy at Risk: How Terrorist Threats Affect the Public*. Chicago: The University of Chicago Press, p.12.

a) Componentes de la tolerancia política en Panamá

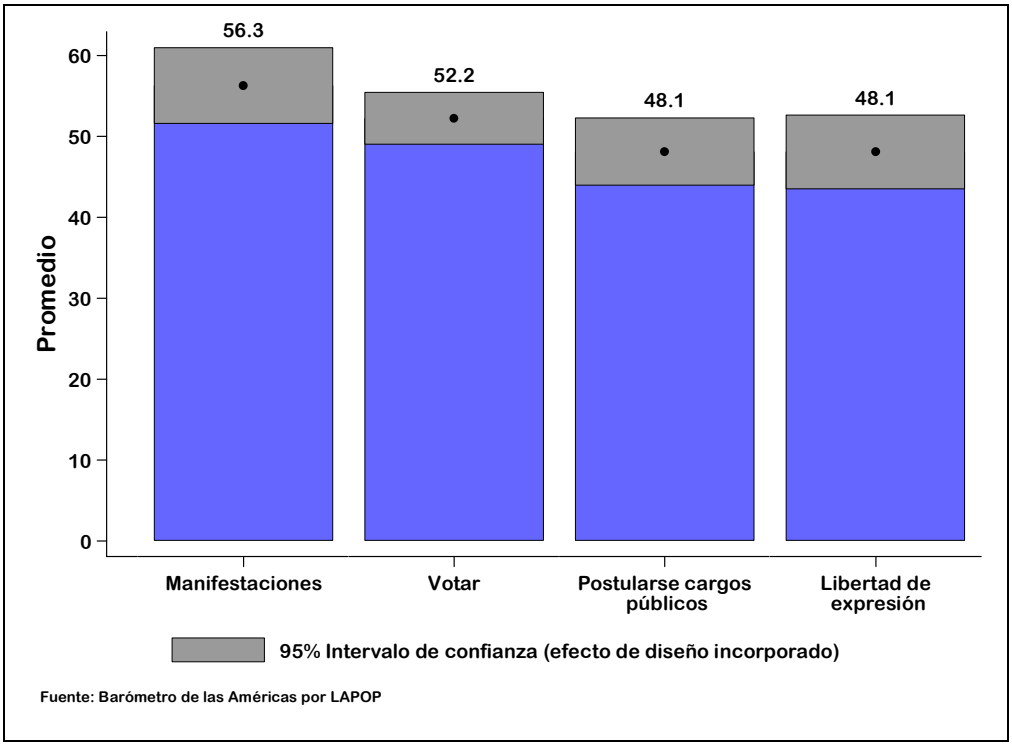


Gráfico V-7. Componentes de tolerancia política en Panamá (2010)

El componente de tolerancia policía con el mayor promedio de apoyo en Panamá es el de permitir que los opositores del sistema político participen en manifestaciones pacíficas. El apoyo para que los opositores se postulen para cargos públicos y puedan hacer un discurso en la televisión se encuentra por debajo del punto medio de la escala de 0-100, indicando que una minoría de panameños apoyan esos derechos para las personas que constantemente critican la forma de gobierno de Panamá.

b) Tolerancia política in perspectiva comparada

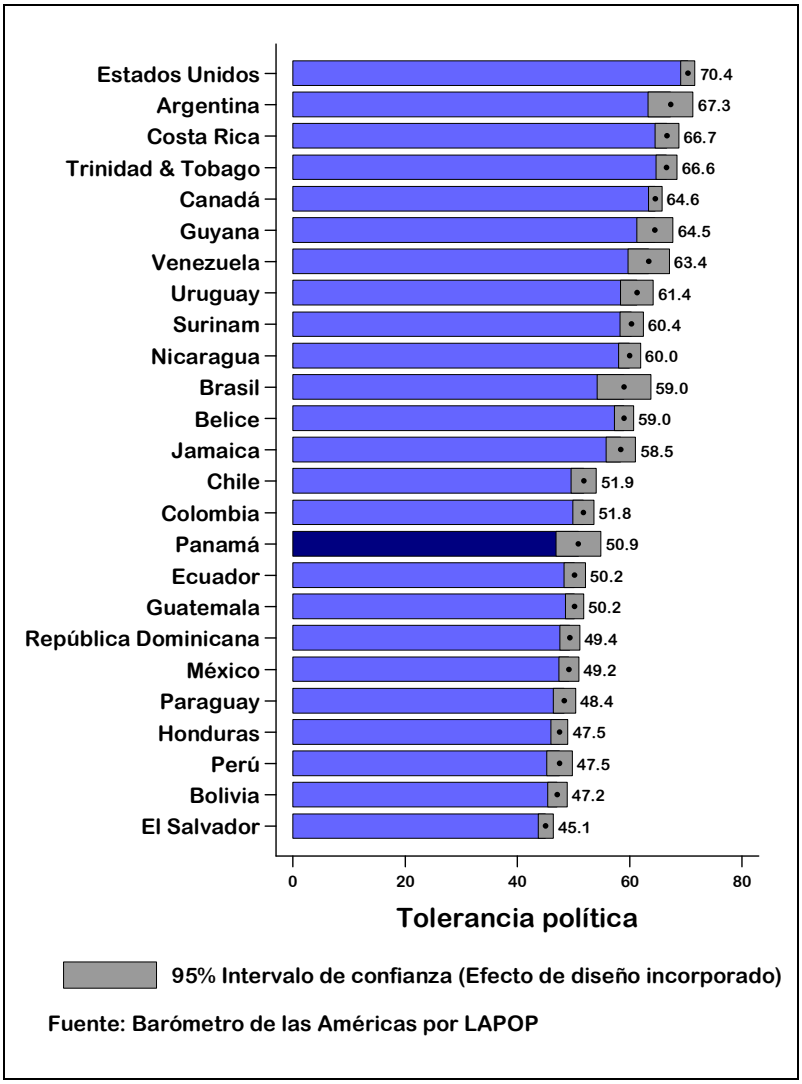


Gráfico V-8. Tolerancia política en perspectiva comparada

Los Estados Unidos, Argentina y Costa Rica expresan los niveles más altos de tolerancia política y El Salvador, Bolivia, Perú y Honduras los más bajos. Los panameños se encuentran en la parte inferior de la mitad de los países, con un promedio apenas por encima del punto medio de la escala.

c) Tolerancia política por año

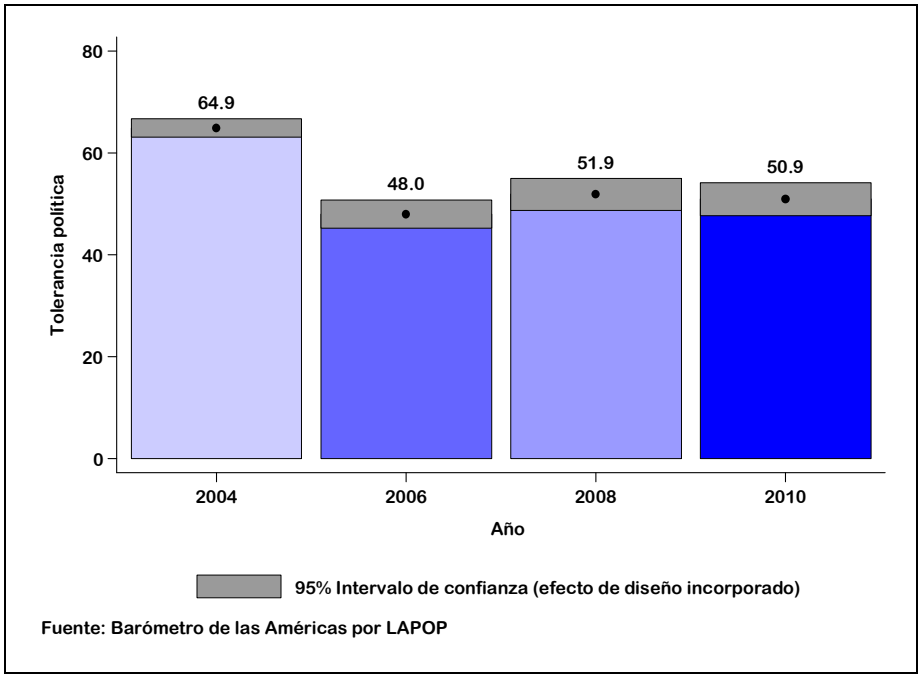


Gráfico V-9. Tolerancia política en Panamá por año

La tolerancia política disminuyó entre 2004 y 2006 y no se ha recuperado substancialmente en 2008 o 2010. El Grafico V-9 muestra que una mayoría mínima de panameños expresa apoyo a la tolerancia política.

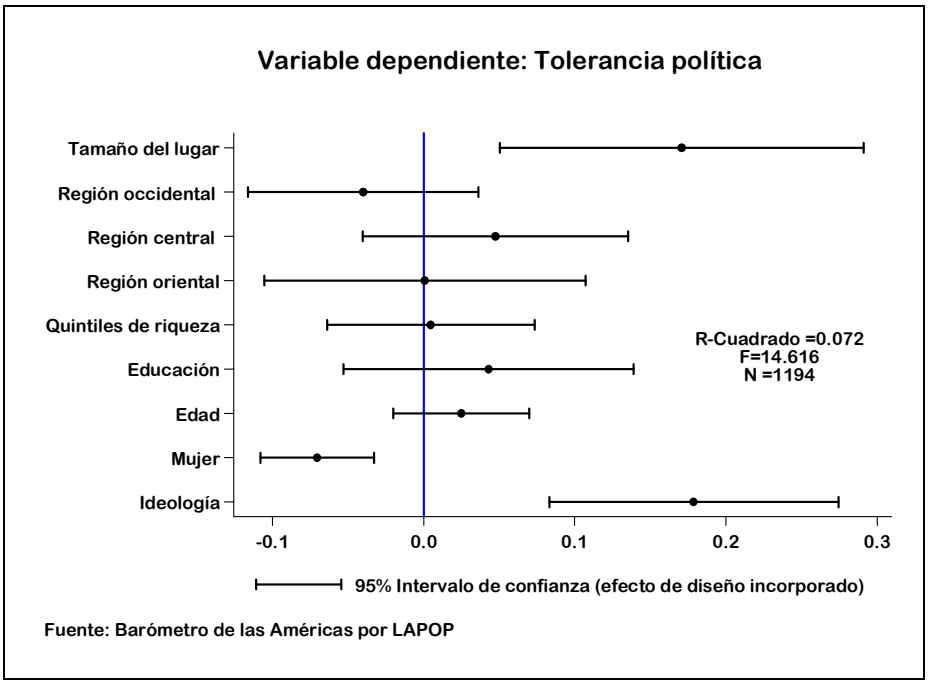


Gráfico V-10. Determinantes de tolerancia política en Panamá, 2010

El análisis de regresión revela que el tamaño del lugar de residencia es un factor importante en la determinación de los niveles de tolerancia política. Los ciudadanos que viven en las ciudades más grandes tienden

a expresar una mayor tolerancia. Además, los hombres y la derecha ideológica también exhiben mayores niveles de tolerancia política. La educación y la riqueza no son factores importantes.

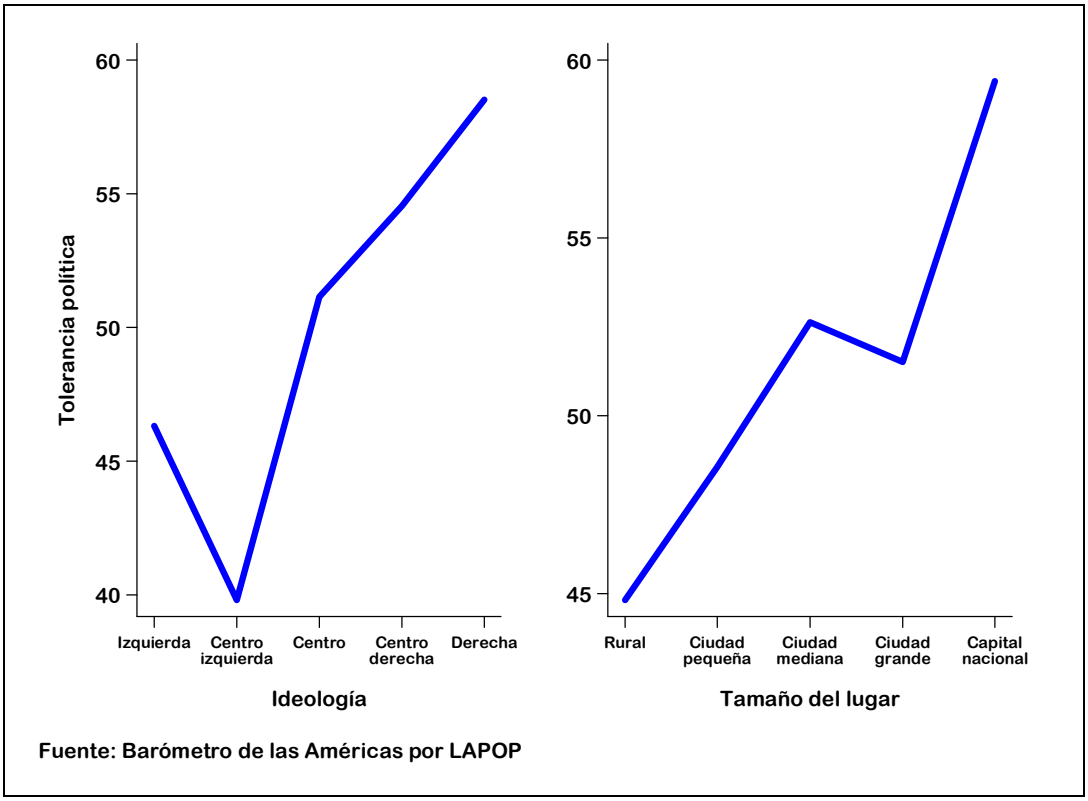


Gráfico V-11. Tolerancia política por ideología y tamaño de ciudad en Panamá, 2010

El Gráfico V-11 muestra la conexión entre la tolerancia, la ideología y el tamaño de la ciudad. La tolerancia aumenta más de 15 puntos entre los encuestados que se identifican con la derecha ideológica. Cabe señalar que la escala ideológica de Panamá esta sesgada hacia la derecha con sólo el 14% de los encuestados clasificándose de izquierda o centro-izquierda. Las personas que viven en las ciudades grandes, mayores de 100,000 habitantes, y la capital nacional expresan mayor tolerancia política que los que residen en ciudades pequeñas y áreas rurales.

C. Apoyo a la democracia estable

Tabla V-1. Relación empírica entre apoyo al sistema y tolerancia política: Panamá, 2010

	Tolerancia	
Apoyo al sistema (legitimidad)	**Alto**	**Bajo**
Alto	Democracia estable 30.9%	Estabilidad autoritaria 39.4%
Bajo	Democracia inestable 11.6%	Democracia en riesgo 18.2%

Como se ha explicado anteriormente en este capítulo, las categorías que se presentan en es la Tabla V-2 no predicen los resultados a nivel del régimen institucional. Sin embargo, representan síndromes de actitudes que reflejan el apoyo a la tolerancia política y niveles de legitimidad del sistema. A lo sumo, nos encontramos con una población en el año 2010 con relativamente bajos niveles de tolerancia política pero creciente apoyo al sistema. Lamentablemente, la mayoría de los panameños muestra actitudes que los coloca en las celdas relativamente menos democráticas de la tabla.

a. Apoyo a la democracia estable en perspectiva comparada

A continuación se comparan todos los países en el porcentaje de ciudadanos que se encuentran en la celda de democracia estable. Encontramos que Costa Rica, Surinam, Uruguay y Canadá exhiben la combinación más alta de tolerancia y apoyo al sistema. Ecuador, Perú y Paraguay son los más bajos. Panamá está en el décimo lugar entre los 25 países.

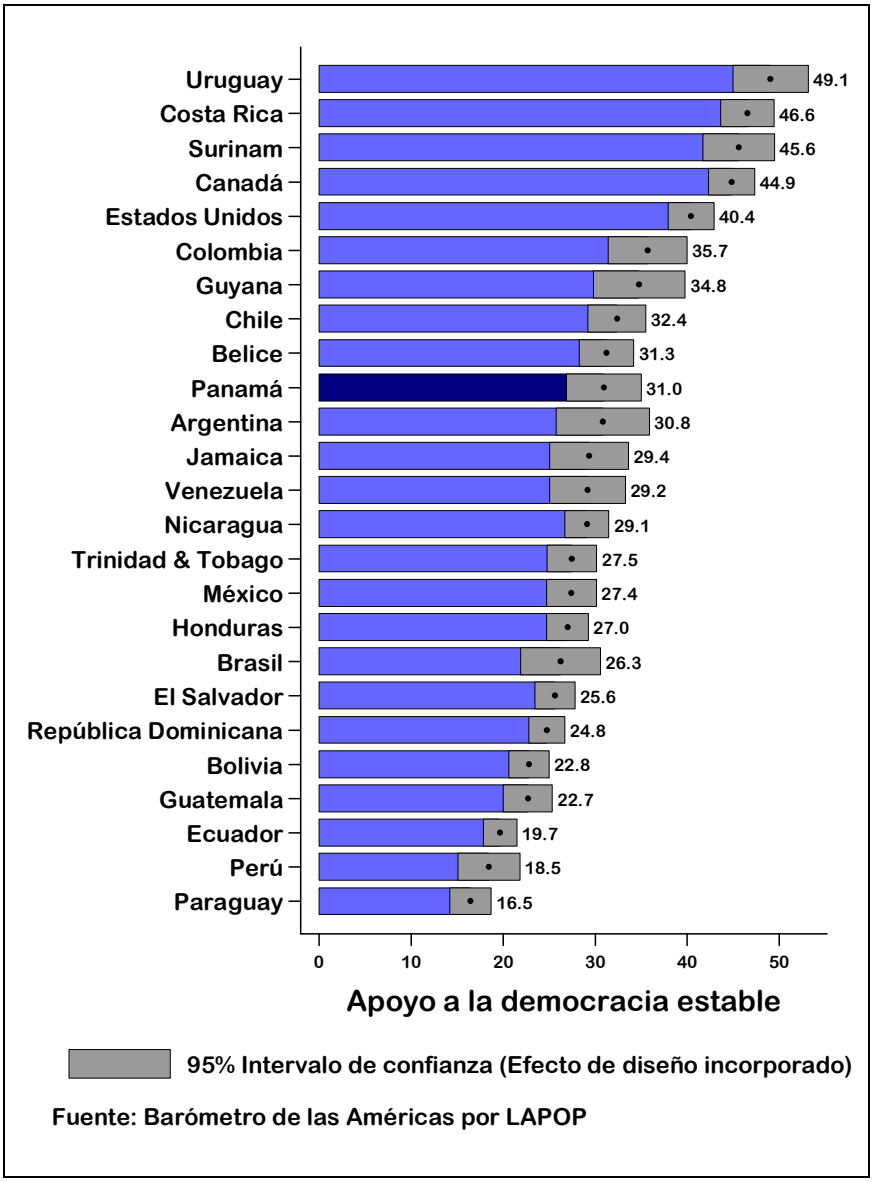


Gráfico V-12. Apoyo a la democracia estable en perspectiva comparada

b. Apoyo a la democracia estable por año

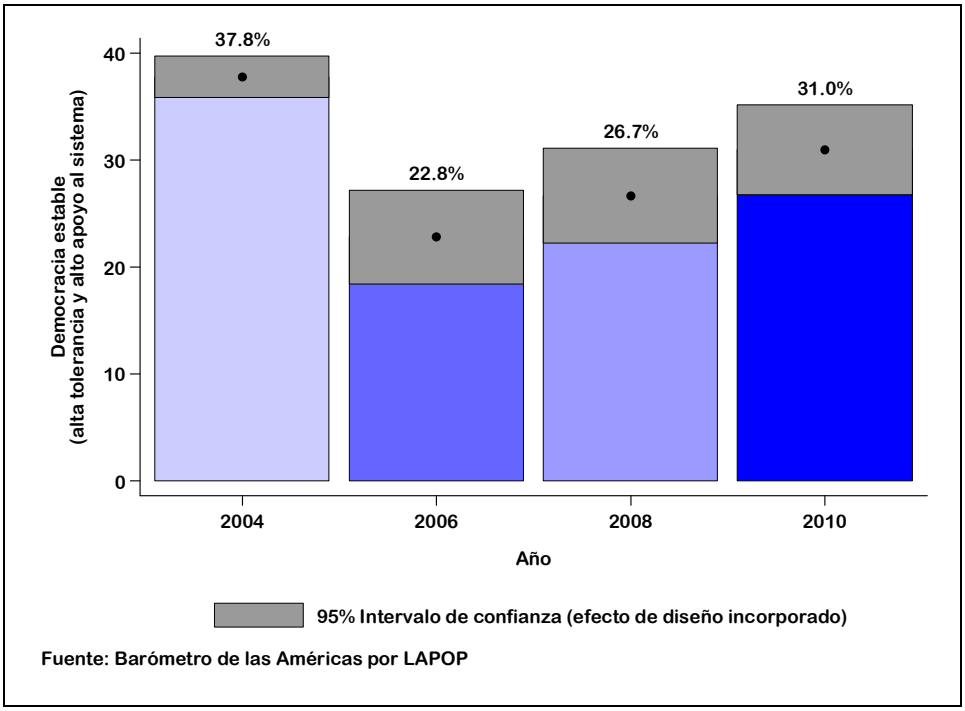


Gráfico V-13. Apoyo a la democracia estable por año, Panamá 2004-2010

El Gráfico V-13 muestra una disminución en el apoyo para las actitudes de una democracia estable entre 2004 y 2006 y un aumento constante desde entonces. Los aumentos, sin embargo, mientras que en la dirección correcta, no parecen ser estadísticamente significativos. Podemos estar bastante seguros de que el aumento en el año 2010 se debe primordialmente a un aumento en el apoyo al sistema. A su vez, el aumento en al apoyo al sistema está vinculado a las evaluaciones del desempeño del Presidente y la percepción del rendimiento económico del gobierno. Si cualquiera de estos indicadores vacila podemos esperar una disminución en las actitudes de apoyo a la democracia estable.

c. ¿Quién es más proclive a apoyar la democracia estable?

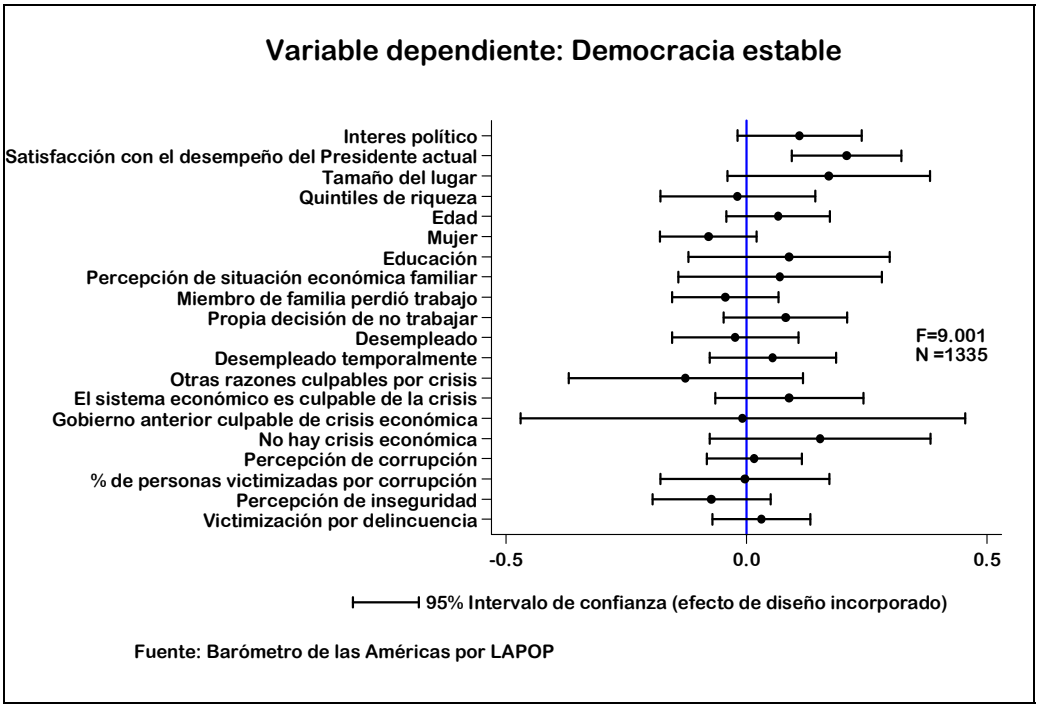


Gráfico V-14. ¿Quién es más proclive a apoyar la democracia estable en Panamá?

El Gráfico V-14 indica que la única variable que es estadísticamente significativa es la satisfacción con el desempeño del actual Presidente. Por lo tanto, la expresión de actitudes que apoyan la democracia estable depende substancialmente de las evaluaciones coyunturales que hagan los ciudadanos sobre la actuación del actual Presidente. Este hallazgo refleja la vulnerabilidad del apoyo a la democracia estable, sobre todo el componente de apoyo al sistema político.

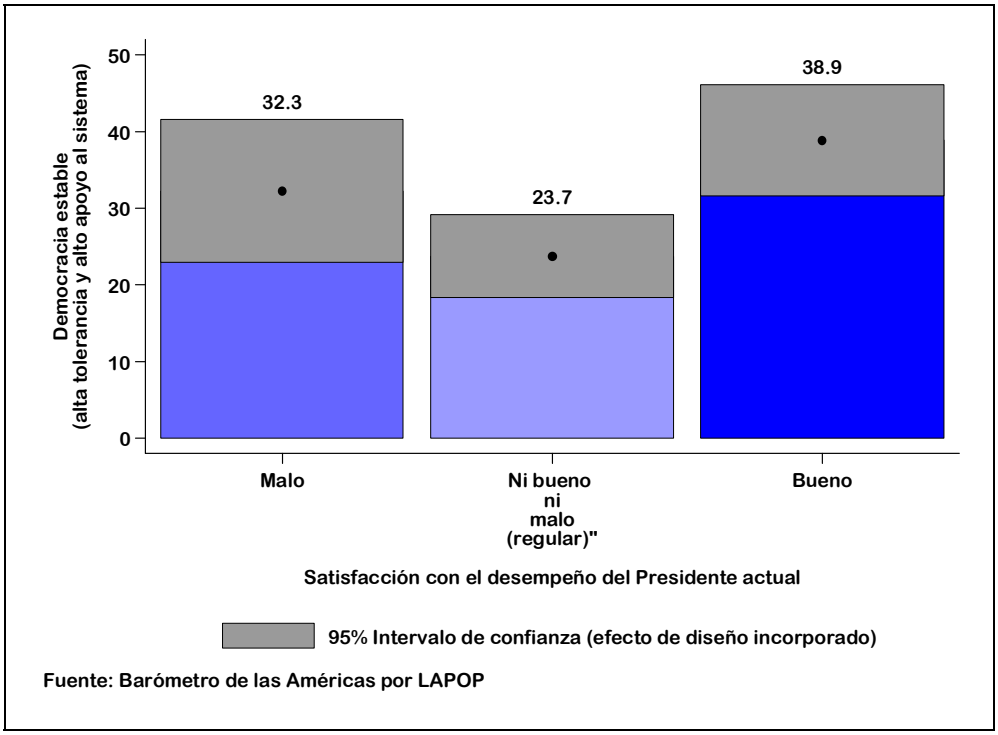


Gráfico V-15. Apoyo a la democracia estable y satisfacción con el desempeño del presidente en Panamá, 2010

Los resultados el Grafico V-15 indican que las personas que piensan que el desempeño del presidente es bueno tienden a expresar niveles altos de tolerancia política y apoyo al sistema.

D. Legitimidad de otras instituciones democráticas

En esta sección, examinamos el nivel de confianza para otras instituciones. Según los resultados presentados en el Gráfico V-16, la Iglesia Católica es la institución más confiable con una puntuación de 80 en la escala de 0-100. La clasificación de la iglesia está muy por encima de cualquiera de las instituciones del Estado.

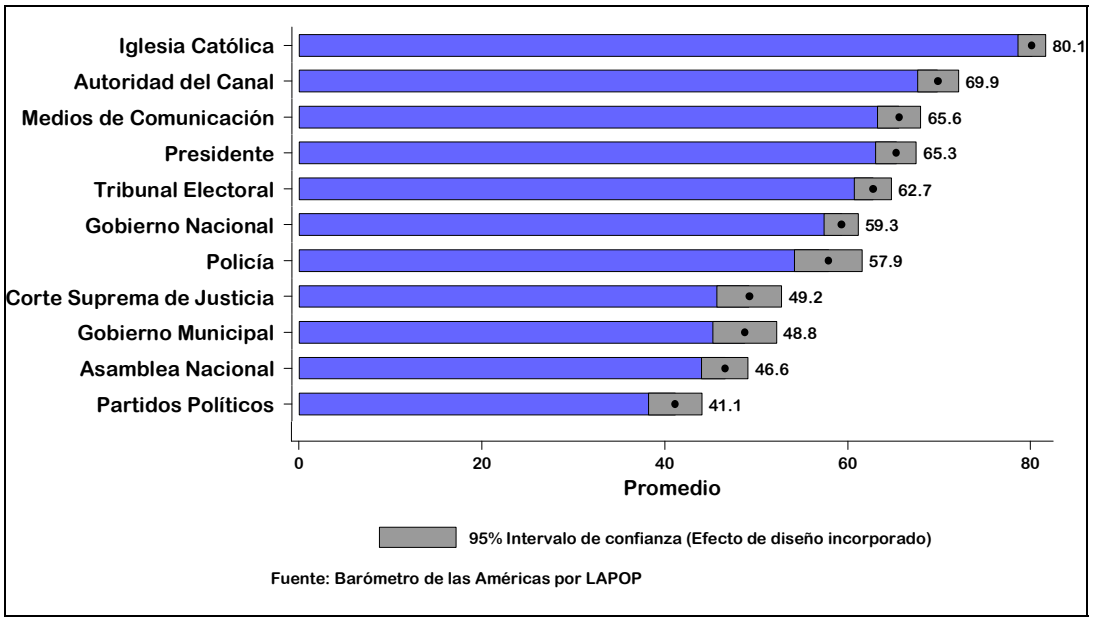


Gráfico V-16. Confianza en las instituciones en Panamá, 2010

La Autoridad del Canal es la institución estatal con mayor nivel de confianza con una puntuación media de 69,9, seguido por los medios de comunicación y el Presidente con 65,6 y 65,3, respectivamente. Las instituciones con menos confianza son los partidos políticos con una puntuación de 41,1, muy por debajo del punto medio de la escala y la Asamblea Nacional con una puntuación de 46,6. Cabe señalar que, con la excepción de la Corte Suprema de Justicia, la Asamblea y los partidos políticos, todas las demás instituciones reciban niveles de confianza en el lado positivo de la escala.

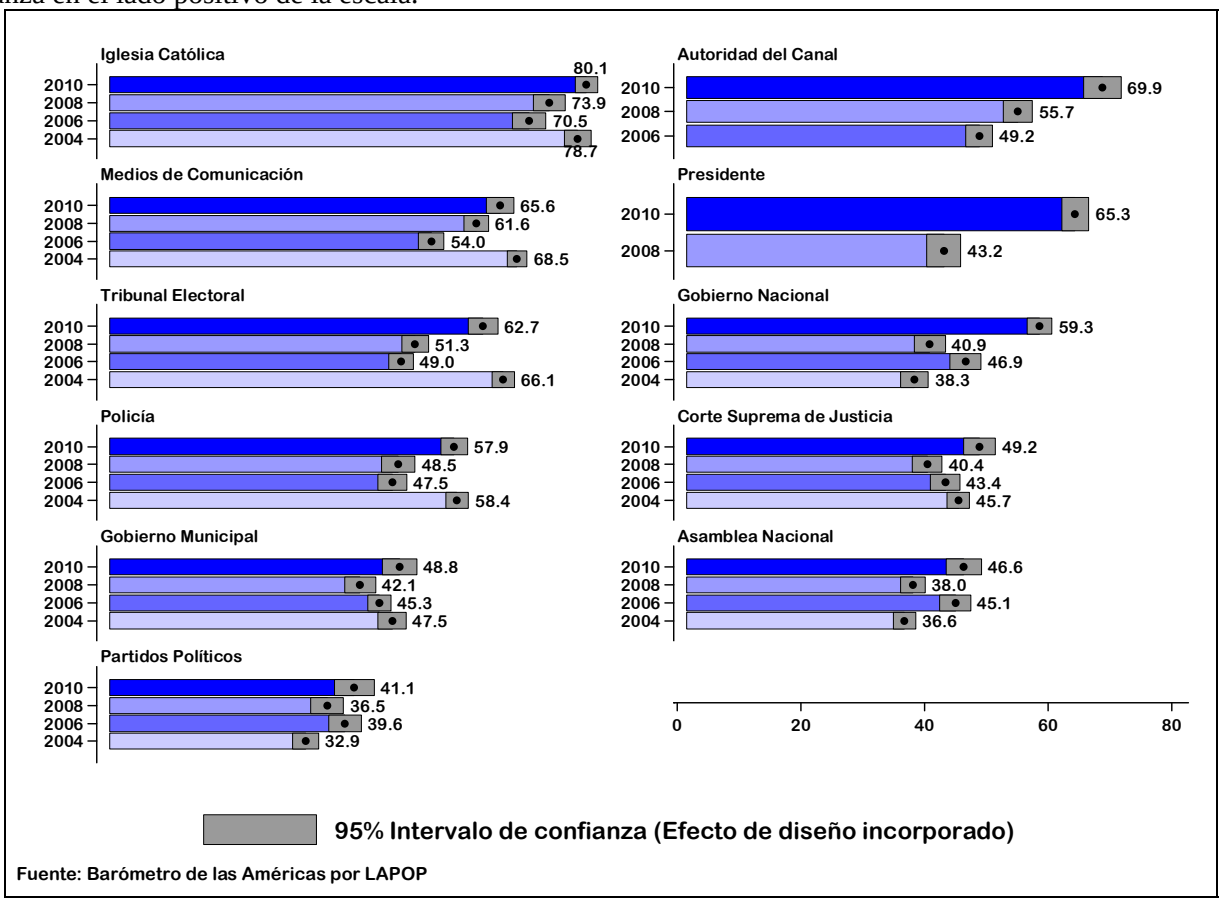


Gráfico V-17. Confianza en las instituciones en Panamá por año

Como se muestra en el Gráfico V-17, todas las instituciones se beneficiaron de un incremento en los niveles de confianza entre 2008 y 2010. Algunos, como el Presidente, fue sujeto de un aumento substancial. Para algunas instituciones, como el Tribunal Electoral, los medios y la policía nacional, el aumento de confianza representa un retorno a los niveles de 2004. Para otros, como el gobierno nacional, el aumento corresponde a un dramático cambio positivo en los niveles de confianza. Por último, la Autoridad del Canal ha visto constantes y estadísticamente significativos cambios en los niveles de confianza desde 2006. Parece haber un síndrome donde el "aumento de la marea levanta a todos los barcos". Aumentos en la aprobación del trabajo del Presidente, junto con el aumento en la confianza en el desempeño económico del gobierno, se han combinado para impulsar aumentos en cada institución del Estado. Una advertencia, sin embargo, está en orden ante este escenario optimista. La aprobación presidencial está sujeta a fluctuaciones basadas en las condiciones políticas, y así como puede promover el apoyo para el sistema, puede declinar rápidamente precipitando una disminución en la confianza en otras instituciones.

E. Actitudes hacia la democracia

Hasta el momento, hemos visto la importancia del apoyo al sistema y la tolerancia política para la democracia estable. También, analizamos la confianza en varias instituciones políticas claves del país. En esta sección, nos concentramos en el apoyo en dos valores democráticos elementales: el apoyo y la satisfacción con la democracia. Primero, se examina el apoyo a la democracia en perspectiva comparada y a través del tiempo y se concluye con el mismo análisis de la satisfacción con la democracia.

(ING4): Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno

a) Apoyo a la democracia

El análisis comparativo indica que Uruguay, Costa Rica y Argentina presentan los niveles más altos de apoyo a la democracia, incluso superior a Canadá y los Estados Unidos. Perú, Honduras y Guatemala expresan el menor nivel de apoyo de la democracia. Panamá se sitúa entre los 10 primeros países en apoyo a la democracia, con un promedio de 75,5 en la escala 0-100. Estos resultados sugieren que una mayoría significativa de los panameños creen que la democracia es el mejor sistema político. Sin embargo, se debe tener en cuenta que los panameños expresan relativamente bajos niveles de tolerancia política, un componente clave de los valores democráticos, lo que reduce significativamente el porcentaje de ciudadanos que se clasifican por tener actitudes favorables a la “democracia estable”.

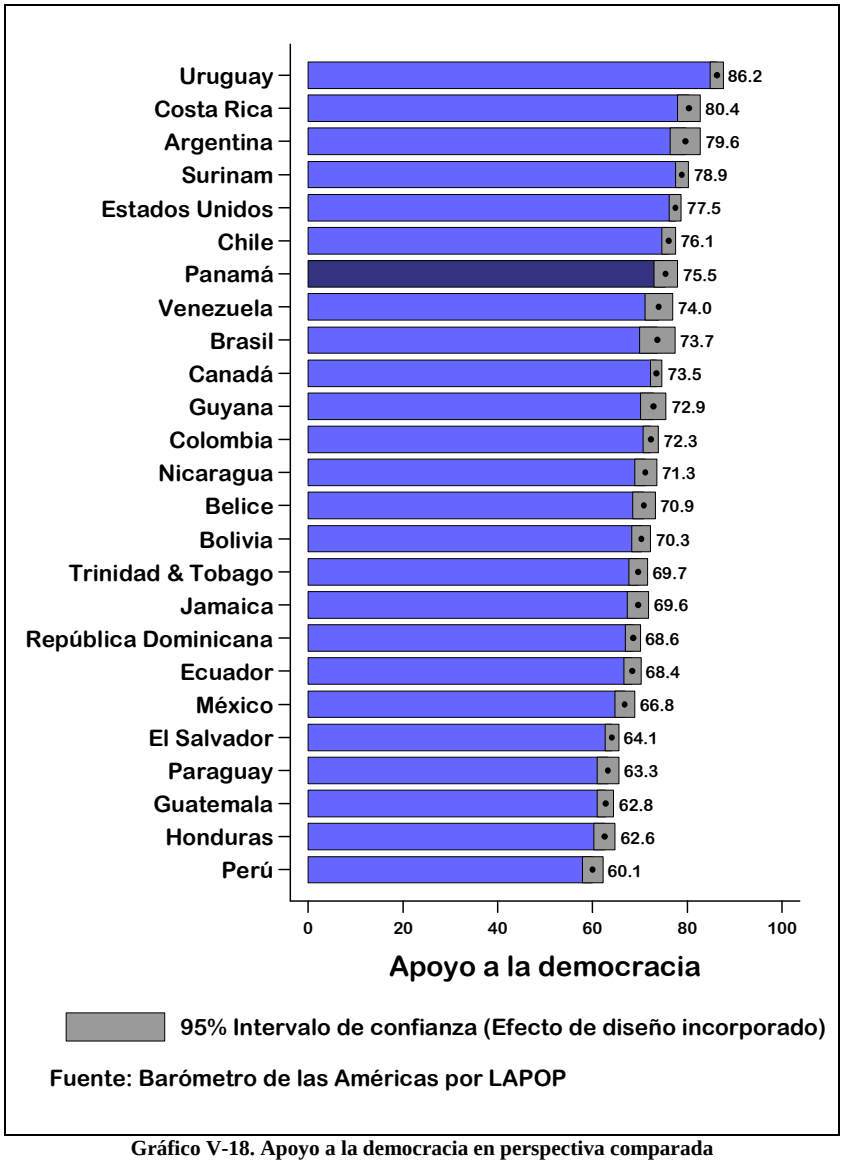


Gráfico V-18. Apoyo a la democracia en perspectiva comparada

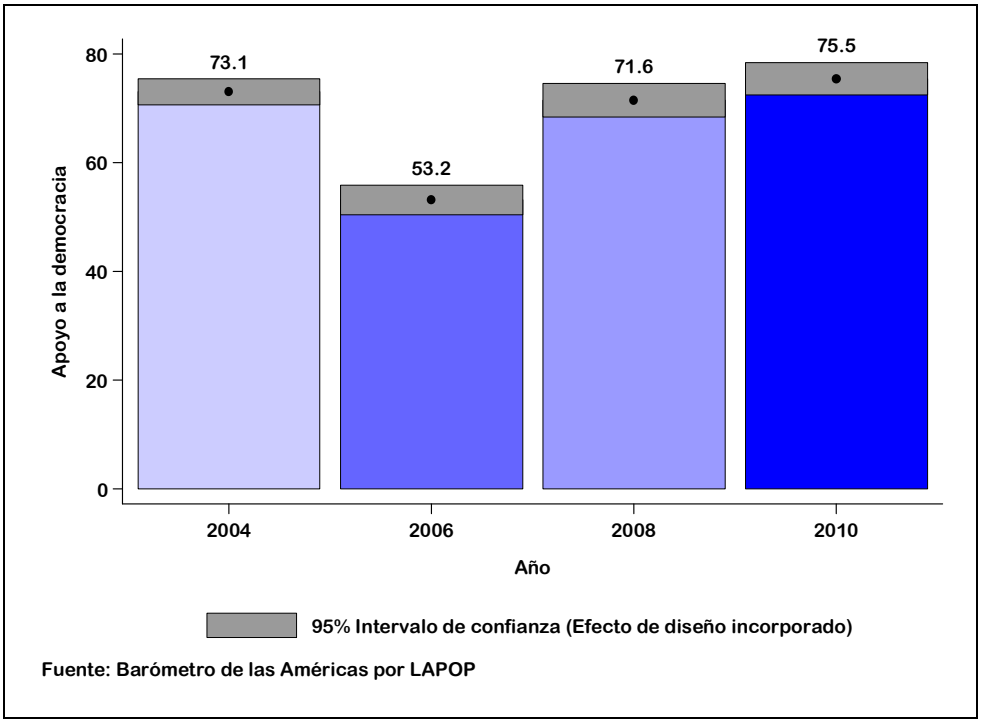


Gráfico V-19. Apoyo a la democracia en Panamá por año

El apoyo a la democracia se ha recuperado de sus niveles bajos en 2006. El Gráfico V-19 muestra una reducción precipitada entre 2004 y 2006, un aumento significativo en 2008, lo que ha sido sostenido en 2010. La caída en 2006 pudo haber sido resultado del fin de la luna de miel para el Presidente Torrijos y la aplicación de las reformas al seguro social que causaron protestas masivas. Aunque no estamos del todo seguros de la razón por la cual el apoyo a la democracia aumento en 2008 y 2010, lo cierto es que para aquellos interesados en la gobernabilidad democrática es un signo positivo.

b) Satisfacción con la democracia

La encuesta pregunto lo siguiente:

PN4. En general, Usted está muy satisfecho, satisfecho, insatisfecho o muy insatisfecho cómo funciona la democracia en Panamá?

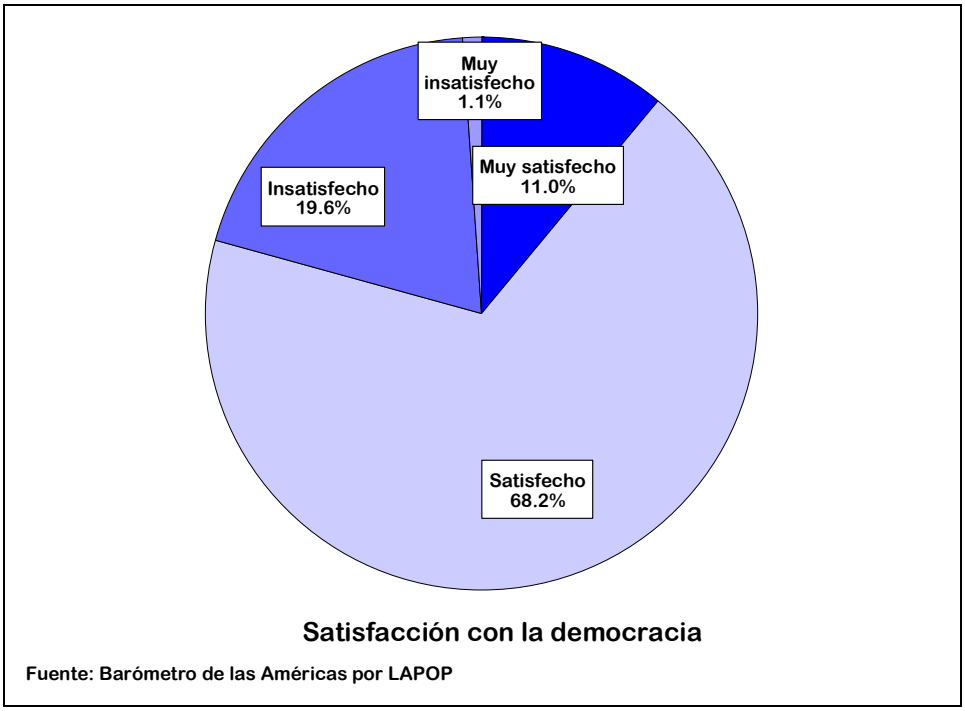


Gráfico V-20. Satisfacción con la democracia en Panamá (2010)

Más del 68% de los panameños expresan satisfacción con la democracia en el año 2010. Sólo un pequeño porcentaje, 1,1%, expresan gran insatisfacción. Un 19,6% adicional expresan insatisfacción. Si sumamos a las personas que están "muy satisfechos" a los que están "satisfechos" obtenemos una mayoría abrumadora de 79,2% que se sienten satisfecho en cierta forma con la democracia del país.

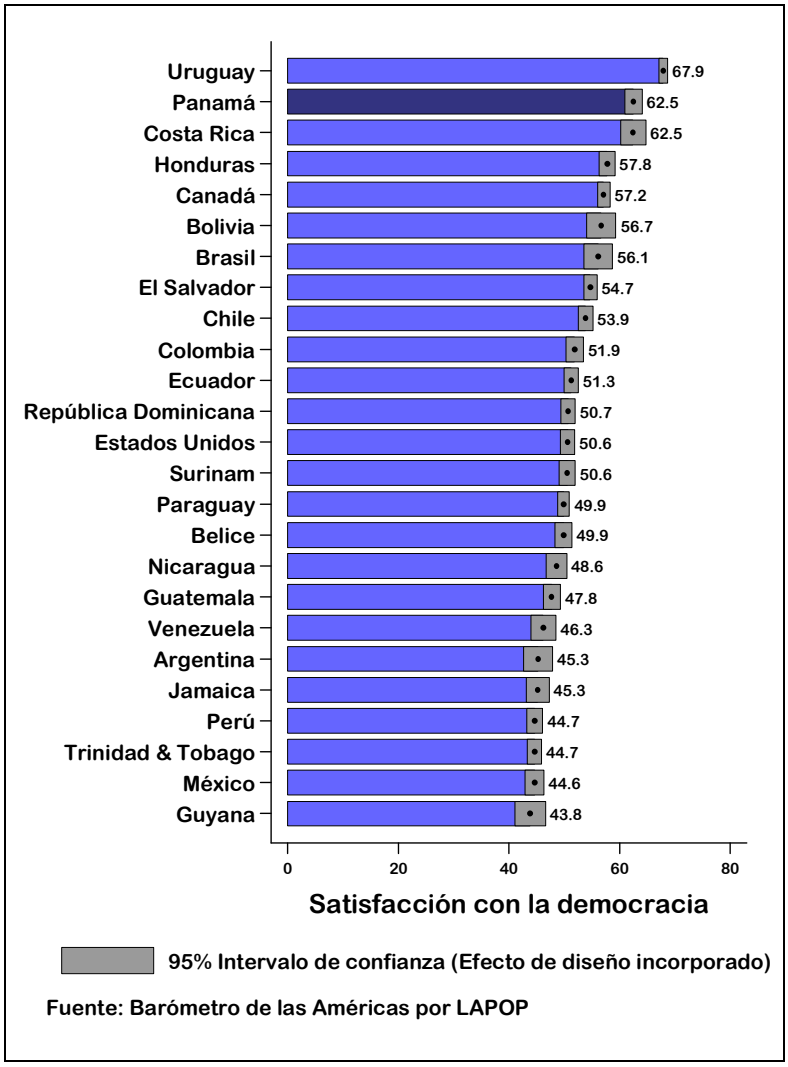


Gráfico V-21. Satisfacción con la democracia en perspectiva comparada

El análisis comparativo demuestra que Panamá ocupa el segundo lugar entre los 25 países en satisfacción con la democracia. Sólo los uruguayos expresan mayor satisfacción. Panamá en el año 2010 supera los niveles de satisfacción con la democracia de Canadá y los Estados Unidos.

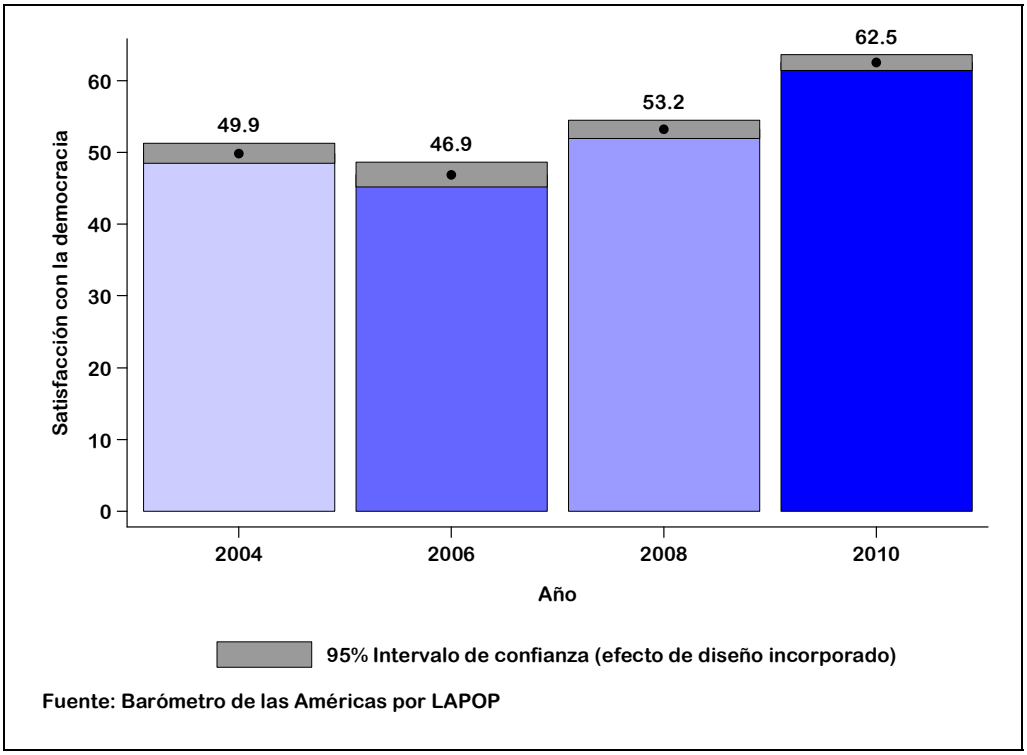


Gráfico V-22. Satisfacción con la democracia en Panamá por año

Con el tiempo vemos un incremento en los niveles de satisfacción cómo funciona la democracia en Panamá. El Gráfico V-22 muestra que el punto más bajo con los niveles de satisfacción fue en 2006, aumentando en 2008, y aumentando significativamente en el año 2010. Una vez más, al igual que con el apoyo a la democracia y al sistema político, pensamos que una combinación entre la percepción de un buen desempeño económico por el gobierno y los índices de aprobación presidencial, son los factores que ayudan a explicar el aumento en los niveles de satisfacción con la democracia.

Conclusión

Este capítulo ha examinado los niveles de legitimidad política y la conexión entre el apoyo al sistema político y la tolerancia política. La confianza en la capacidad del sistema político para proteger los derechos fundamentales es el más débil de los componentes de nuestra escala de apoyo al sistema en 2010, y la confianza en las instituciones políticas la más alta. Un análisis de los componentes de apoyo al sistema por año considera que después de una caída significativa en 2006 y 2008, la confianza en los componentes básicos del sistema político ha mejorado considerablemente en 2010. El nivel de apoyo al sistema en Panamá se compara favorablemente con el resto de la región. Hemos observado que el apoyo para la actual administración es un factor clave en la determinación del apoyo al sistema, y que los panameños expresan sustancialmente mayor apoyo para el actual Presidente que el anterior; esto explica parcialmente el aumento en el apoyo al sistema. Otro factor es la percepción del desempeño económico del gobierno, que ha mejorado y está vinculado significativamente al apoyo al sistema político.

Los niveles de tolerancia política en Panamá son más altos para permitir que los opositores del sistema político se manifiesten pacíficamente. El apoyo para que los opositores se postulen para cargos públicos y hagan un discurso en la televisión está por debajo del punto medio de la escala. Los panameños se encuentran en la posición inferior de la mitad de los países, con un promedio apenas por encima del punto medio de la escala. A lo sumo, nos encontramos con una población en el año 2010 con relativamente bajos niveles de tolerancia política pero creciente apoyo al sistema.

Según los resultados presentados en el capítulo, la Iglesia Católica es la institución más confiable con una puntuación de 80 en la escala de 0-100. La clasificación de la iglesia está muy por encima de cualquiera de las instituciones públicas. La Autoridad del Canal es la institución pública con el mayor nivel de confianza con una puntuación media de 69,9, seguido por el Presidente con 65,3. Las instituciones con menos confianza son los partidos políticos con una puntuación de 41,1, muy por debajo del punto medio de la escala y la Asamblea Nacional con una puntuación de 46,6. Por último, el capítulo ha demostrado que el apoyo y la satisfacción con la democracia se han recuperado de sus niveles bajos en 2006. En 2010, los panameños exhiben el segundo nivel más alto de satisfacción con la democracia entre todos los países encuestados.

Capítulo VI . Sociedad civil y participación ciudadana

Introducción

En éste capítulo nos concentramos en el análisis de la confianza interpersonal y participación de la sociedad civil, más comúnmente conocido como el *capital social.* La academia se ha enfocado especialmente en este tema desde el trabajo de gran influencia de Robert Putman: *Making Democracy Work* (1993).[78] Putman y otros estudiosos del capital social argumentan que tanto la confianza interpersonal como la participación de la sociedad civil son fundamentales para el fortalecimiento de las democracias. Los países o comunidades con niveles altos de dichos valores democráticos generalmente presentan ciudadanos que confían entre sí y al mismo tiempo en sus gobiernos, lo que lleva a la consolidación de la cultura política democrática.

Antecedentes teóricos

La teoría del capital social sugiere que los ciudadanos que participan en la sociedad civil aprenden a trabajar juntos, y eventualmente aprenden a confiar los unos en los otros. Esto significa que la confianza interpersonal se origina de la participación activa en organizaciones de la sociedad. El capital social es también importante porque incrementa la tolerancia hacia otros ya que permite la interacción de personas que no necesariamente piensan igual, pero que están dispuestos a realizar trabajos en conjunto.[79]

Muchos estudios han mostrado que los ciudadanos activos en asociaciones múltiples expresan mayores niveles de confianza interpersonal.[80] Sin embargo, en el caso específico de América Latina se ha encontrado bajos niveles de confianza interpersonal a pesar de que se observa niveles altos de participación, lo cual va en contra de lo que la teoría del capital social sugiere, es decir, que no siempre van los dos de la mano. Entre los factores que llevan a éstos bajos niveles de confianza en la región, uno de ellos es la desigualdad social.[81]

Nuevos estudios, incluso, sugieren que existe un capital social negativo, es decir que muchos movimientos sociales contenciosos como pandillas, milicias, movimientos autoritarios o inclusive populistas se han fortalecido gracias al capital social. [82] En un estudio reciente publicando en las *Perspectivas desde el Barómetro de las Américas* de LAPOP se mostró que la confianza interpersonal puede llevar a un mayor apoyo a tomar la justicia por la propia mano de los ciudadanos cuando ésta aparece junto con una falta de confianza en las instituciones de procuración de justicia del estado. No obstante y a pesar todos estos posibles efectos negativos, muchos coinciden que existen beneficios importantes del capital social para la democracia.

Este capítulo empieza por examinar la confianza interpersonal y los niveles y las formas de participación de los ciudadanos en la solución de problemas de la comunidad. En seguida, analiza diferentes formas de participación en organizaciones de la sociedad civil. La última sección se ocupa de la participación política de los encuestados.

---

[78] Putman, Robert D (1993). *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy. Princeton*, NJ: Princenton Universtiy Press.

[79] Córdova, Abby (2008). Social Trust, Economic Inequality, and Democracy in the Americas. En M. Seligson (Ed.), *Challenges to democracy in Latin America and the Caribbean: evidence from the AmericasBarometer 2006-2007* (pp. 147-176). Nashville Tenn: Center for the Americas at Vanderbilt. Latin: Latin American Public Project (LAPOP): United States. Fukuyama, Francis (1995). *Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity*. New York: The Free Press, 1995. Inglehart, Ronald (1990). *Culture Shift in Advanced Industrial Society*. Princeton: Princeton University Press. Uslaner, Eric M. (2002). *The Moral Foundations of Trust*. New York: Cambridge University Press.

[80] Putman, Robert D (1993). *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Paxton, Pamela (2007). "Association Memberships and Generalized Trust: A Multilevel Model Across 31 Countries." *Social Forces* 86, no. 1 47-76.

[81] Córdova, Abby (2008). Social Trust, Economic Inequality, and Democracy in the Americas.

[82] Armony, A.C. (2004). *The Dubious Link: Civic Engagement and Democratization*. Stanford, Calif: Stanford University Press. Bourgois, P. (1996). *In Search of Respect: Selling Crack in El Barrio*. Cambridge University Press. Tarrow, S (1998). *Power in Movement: Social Movements and Contentious Politics*. Cambridge University Press.

A. Confianza interpersonal

Como vimos anteriormente, la confianza interpersonal es uno de los componentes del capital social y es importante para la democracia porque permite que las personas que no necesariamente se conocen o piensan igual estén dispuestas a trabajar en conjunto, lo cual permite consolidar la cultura política democrática de los ciudadanos. En ésta sección, primero se examinan los niveles de confianza interpersonal de los panameños, seguido por la confianza en perspectiva comparada con el resto de países de las Américas. Continuamos con un análisis del nivel de confianza interpersonal a través del tiempo y concluimos con una evaluación de los factores que explican dicha confianza en Panamá.

El siguiente ítem mide la confianza interpersonal.

IT1. Ahora, hablando de la gente de por aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es: **[Leer alternativas]**
(1) Muy confiable (2) Algo confiable (3) Poco confiable (4) Nada confiable (88) NS (98) NR

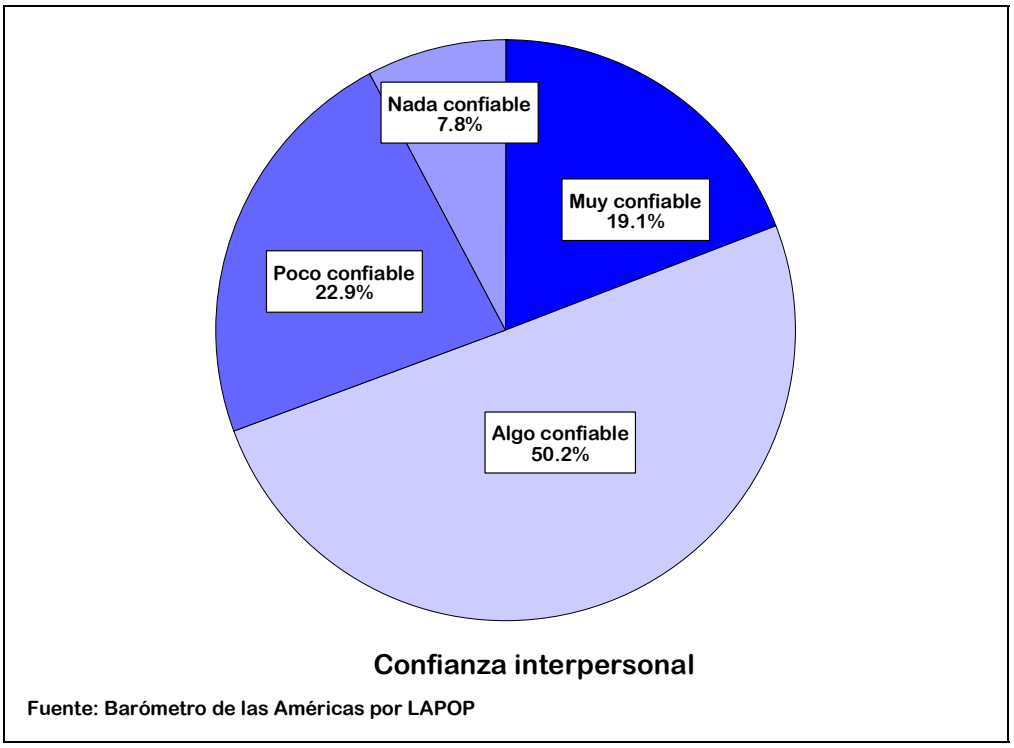


Gráfico VI-1. Confianza interpersonal en Panamá, 2010

Una mayoría significativa de los panameños (69,3%) cree que sus conciudadanos son "confiables" en cierta medida. Sólo el 7,8% indican que las personas son nada confiables, y un 22,9% dicen que son “poco confiables”.

a) Confianza interpersonal en perspectiva comparada

El Gráfico VI-2 muestra que Panamá se sitúa en la mitad de los países estudiados en confianza interpersonal. Panamá ocupa el décimo segundo lugar entre los 25 países con una puntuación media de 59,8 en la escala de 0-100. Costa Rica, Canadá y los Estados Unidos presentan los niveles más altos de confianza interpersonal, con Bolivia, Belice y Perú los niveles más bajos. Todos, menos dos países, Belice y el Perú, presentan puntuaciones al lado positivo de la escala.

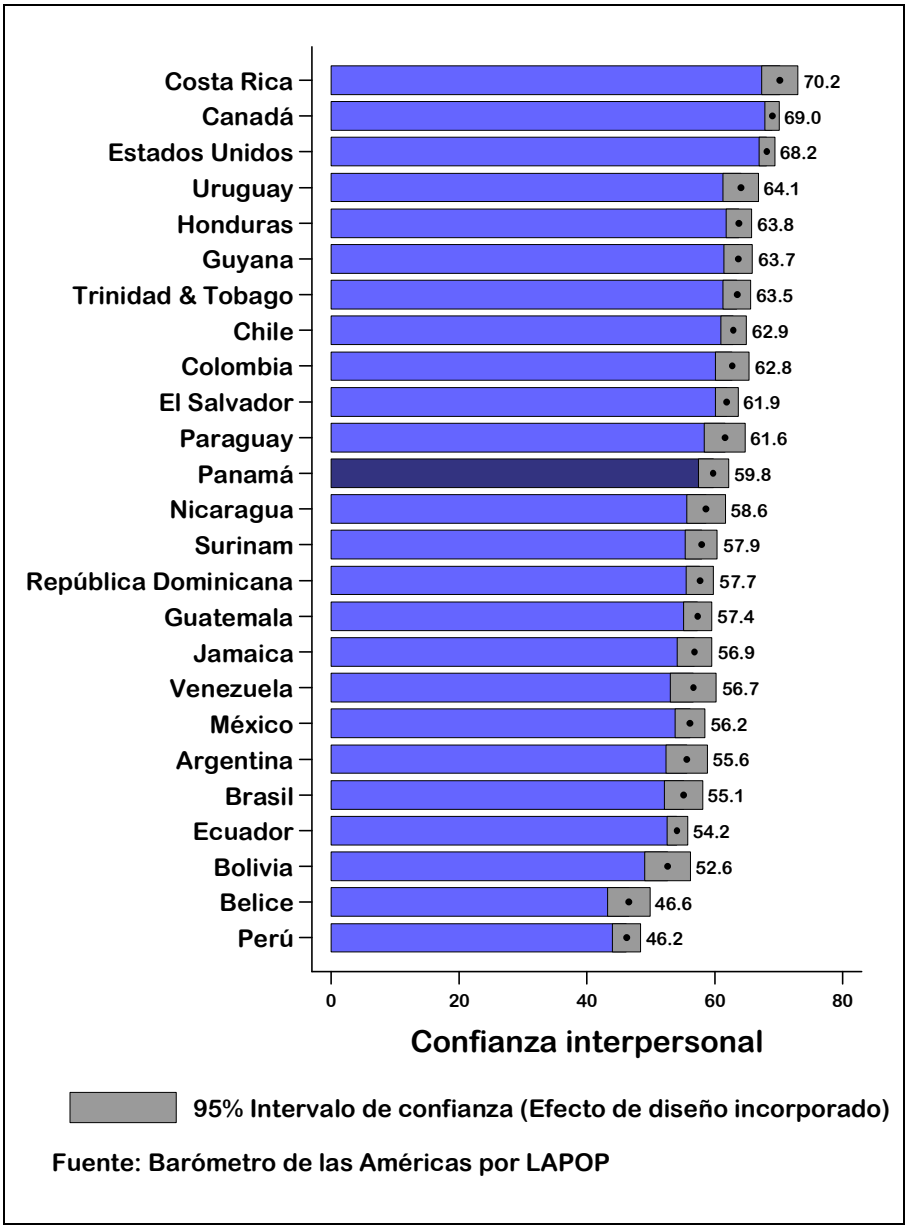


Gráfico VI-2. Confianza interpersonal en perspectiva comparada

b) Confianza interpersonal por año

Aquí analizamos la manera en que la confianza interpersonal ha cambiado con el tiempo en Panamá.

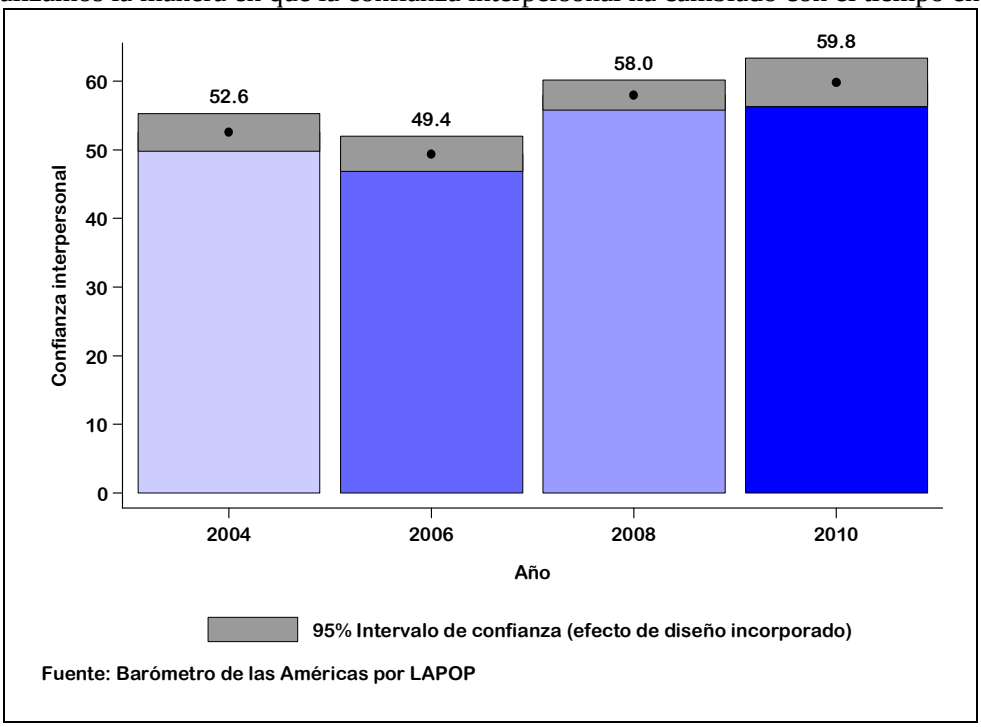


Gráfico VI-3. Confianza interpersonal en Panana por año

En el Gráfico VI-3 observamos que la confianza interpersonal ha mejorado desde 2006, cuando la puntuación media fue ligeramente por debajo del punto medio de la escala. Mientras que el cambio en el año 2010 no es estadísticamente significativo en comparación con 2008, los promedios que se exhiben en las encuestas de 2008 y 2010 son significativamente más altos que en 2006. Cabe destacar en particular que el aumento en 2010, corresponde con un mayor apoyo para el sistema político y mucha mayor satisfacción con la democracia.

c) Determinantes de confianza interpersonal

El análisis de regresión se utiliza para medir los determinantes de la confianza interpersonal.

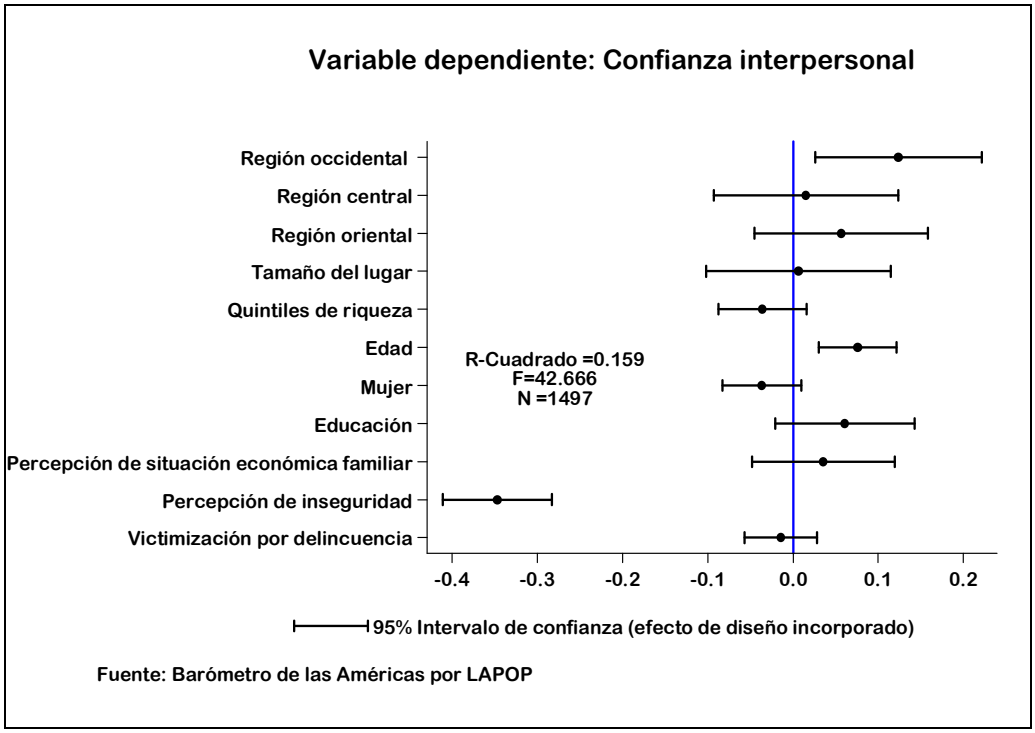


Gráfico VI-4. Determinantes de la confianza interpersonal en Panamá (2010)

El Gráfico V-4 revela que la percepción de in seguridad es el factor más significativo. A medida que la inseguridad aumenta la confianza interpersonal se reduce precipitadamente. La edad también está relacionada débilmente a la confianza interpersonal. Los panameños mayores tienen más probabilidades de expresar confianza en sus conciudadanos que los ciudadanos más jóvenes.

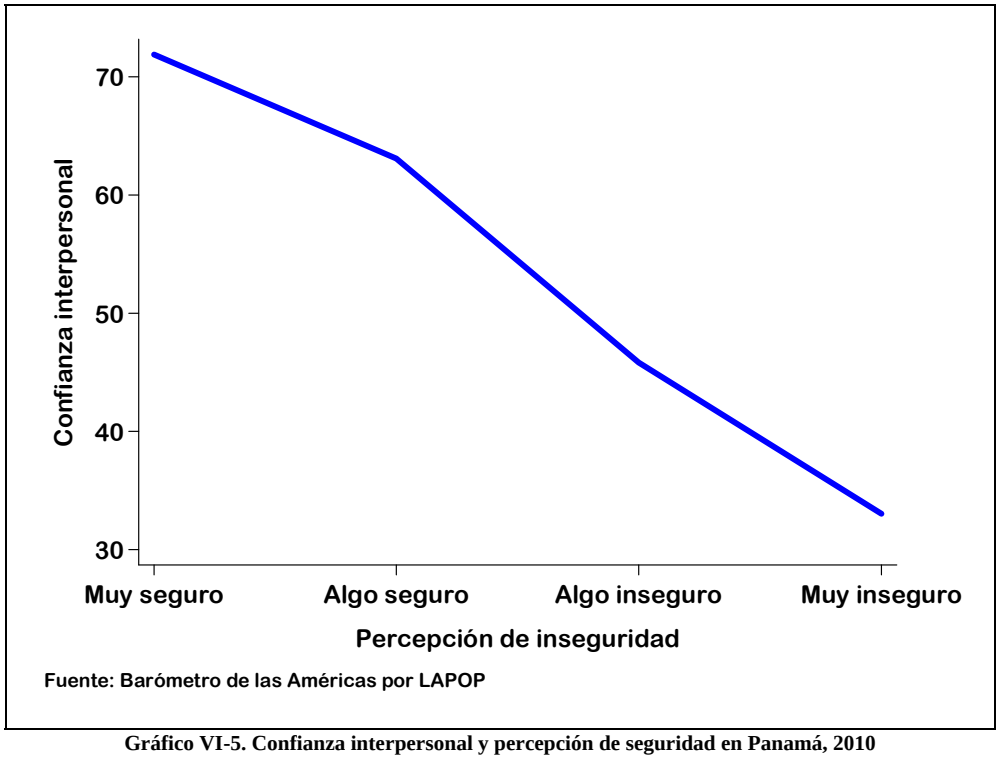


Gráfico VI-5. Confianza interpersonal y percepción de seguridad en Panamá, 2010

El Gráfico VI-5 ilustra la relación inversa entre la inseguridad y la confianza interpersonal. La confianza interpersonal disminuye casi 40 puntos entre los encuestados que se sienten "muy seguros" en su vecindario y aquellos que están "muy inseguros". El hecho de que la inseguridad tiene un efecto dramático en la confianza interpersonal debe alertar a las autoridades competentes a los efectos perniciosos que el aumento de la delincuencia y la violencia pueden tener sobre la capacidad de los ciudadanos a participar activamente en sus comunidades, socavando así un requisito fundamental para la gobernabilidad democrática estable. Una falta de confianza interpersonal que conduce a una falta de voluntad para cooperar para resolver los problemas, puede conducir a la anomia, una condición mediante el cual los ciudadanos se sienten marginados de sus comunidades, lo que resulta en menos esfuerzos para resolver problemas de forma colectiva; y tal vez aumenta la violencia en cuanto que los individuos toman la ley en sus propias manos.

B. Participación cívica

Para tener una compresión más profunda del capital social en Panamá, continuamos con un análisis de quiénes son aquellos que han contribuido a solucionar problemas de la comunidad. Si recordamos la teoría al inicio de este capítulo, el capital social sugiere que los ciudadanos que participan en la sociedad civil aprenden a trabajar juntos, y eventualmente aprenden a confiar los unos en los otros, lo que lleva al fortalecimiento de la democracia. Pero para esto, es necesaria la participación activa en organizaciones de la sociedad civil. El cuestionario formuló las siguientes preguntas:

Voy a leerle una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si asiste a las reuniones de estas organizaciones: una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca. **[Repetir "una vez a la semana," "una o dos veces al mes," "una o dos veces al año," o "nunca" para ayudar al entrevistado]**

	Una vez a la semana	**Una o dos veces al mes**	**Una o dos veces al año**	**Nunca**	**NS**	**NR**	
CP6. ¿Reuniones de alguna organización religiosa? Asiste…	1	2	3	4	88	98	
CP7. ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? Asiste…	1	2	3	4	88	98	
CP8. ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad? Asiste…	1	2	3	4	88	98	
CP9. ¿Reuniones de una asociación de profesionales, comerciantes, productores, y/u organizaciones campesinas? Asiste…	1	2	3	4	88	98	
CP13. ¿Reuniones de un partido o movimiento político? Asiste…	1	2	3	4	88	98	
CP20. [Solo mujeres] ¿Reuniones de asociaciones o grupos de mujeres o amas de casa? Asiste…	1	2	3	4	NS 88	NR 98	INAP 99

a) Participación en reuniones de grupos cívicos

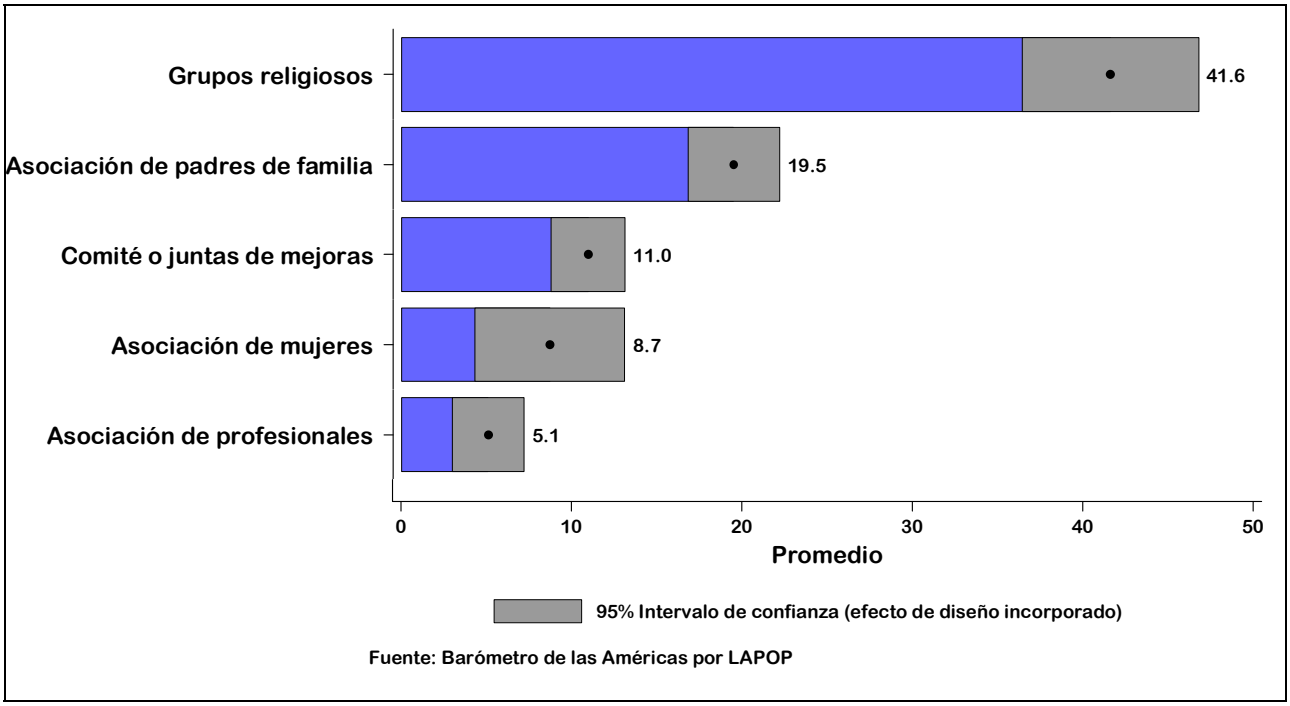


Gráfico VI-6. Participación en reuniones de organizaciones cívicas en Panamá (2010)

Los panameños participan más en los grupos religiosos que cualquier otra organización cívica. En segundo lugar se encuentran las asociaciones de padres de familia y en tercer lugar los comités o juntas de mejoras para la comunidad.

b) Participación en reuniones de grupos civicos por año

La participación ha fluctuado en todos los grupos durante los años. Con la excepción de las organizaciones de mejora de la comunidad, ha habido un aumento de la participación entre 2008 y 2010. El mayor aumento es para la participación en grupos religiosos que disminuyó entre 2006 y 2008, pero el cual se recuperó en 2010.

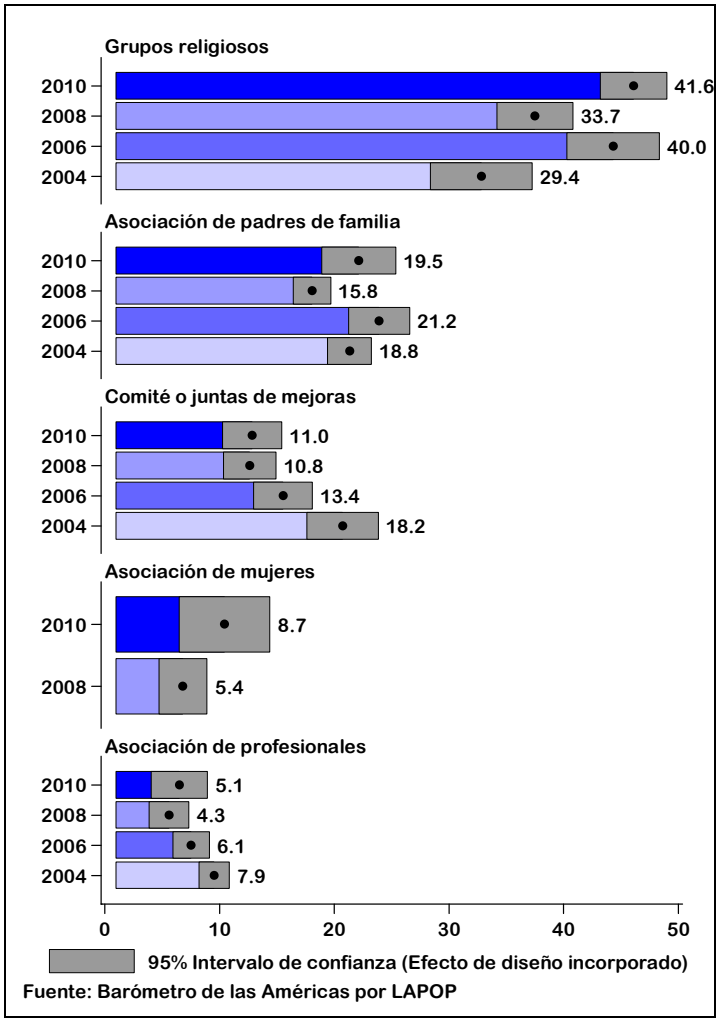


Gráfico VI-7. Participación en reuniones de organizaciones cívicas por año en Panamá

C. Participación en protestas y manifestaciones

Algunos estudios han puesto de manifiesto que existe una disminución de la satisfacción ciudadana con la democracia y una desconfianza cada vez mayor en las instituciones políticas (por ejemplo, las legislaturas, partidos políticos, fuerzas armadas, etc.) y los dirigentes políticos en los países industrializados. Esta creciente insatisfacción es vista como resultado de las demandas cambiantes de los ciudadanos por democracias de mejor calidad.[83] Los más descontentos con la forma en que funciona la democracia parecen ser más proclives a llevar a cabo formas extralegales de la participación política, mientras que varios medios formales de participación son más comunes entre aquellos que confían en el gobierno y son afines al régimen.[84]

[83] Dalton, Russell J. 2004. *Democratic Challenges, Democratic Choices: The Erosion of Political Support in Advanced Industrial Democracies*. Oxford: Oxford University Press. Dalton, Russell J. 2006. *Citizens Politics. Public Opinion and Political Parties in Advanced Industrial Democracies.* Cuarta edición. Washington, D.C: CQ Press. Norris, Pippa, ed. 1999. *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. Oxford: Oxford University Press.

[84] Almond, Gabriel A. y Sidney Verba. 1963. *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton: Princeton University Press. Inglehart, Ronald. 1997. *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies*. Princeton NJ: Princeton University Press. Putman, Robert. 1993. *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princenton, NJ: Princenton University Press.

Aquí se examina el nivel de participación en protestas o manifestaciones públicas que tienen los panameños en comparación al resto de los países de las Américas. Enseguida, se analizan los medios de participación más comunes como la participación electoral. La siguiente pregunta mide la participación en protestas o manifestaciones:

PROT3. ¿En los **últimos 12 meses** ha participado en una manifestación o protesta pública?
(1) Sí ha participado **[Siga]** (2) No ha participado **[Pase a JC1]** (88) NS **[Pase a JC1]**
(98) NR **[Pase a JC1]**

Las protestas son algo relativamente común en Panamá. Los estudiantes universitarios con frecuencia toman las calles bloqueando el tráfico para protestar contra las políticas del gobierno o las medidas adoptadas por las autoridades de la Universidad. Los sindicatos protestan sistemáticamente por las medidas de ajuste económico o austeridad del gobierno. Mientras estas protestas pueden paralizar a la ciudad, rara vez son violentas.[85] Recientemente, sin embargo, las protestas de los trabajadores bananeros en Bocas del Toro, sobre los cambios en el código del trabajo, llegaron a ser violentas cuando las fuerzas de seguridad local dispararon matando e hiriendo a varios trabajadores. A menudo, el patrón de protestas gira en torno a la presión sobre el gobierno para alterar o poner fin a sus políticas por lo que las autoridades suelen llegar a un acuerdo a través del mecanismo del diálogo social amplio, que más a menudo da lugar a la modificación de la cuestionada ley o política.

[85] La excepción a esta regla en la Panamá contemporánea fueron las protestas asociadas con el movimiento de la cruzada cívica que barrieron a Panamá en la década de 1980 encaminadas a derrocar el régimen dirigido por el General Noriega. Mientras que generalmente pacífica desde el punto de vista de manifestantes, la reacción violenta del gobierno precipitó un número de heridos muertos. Los efectos traumáticos de los enfrentamientos, resultando en la invasión militar estadounidense, ayuda a explicar la orientación hacia el diálogo social que ha caracterizado a Panamá desde 1990. Para obtener una visión más completa de los efectos de la invasión sobre la élite y la masas, ver: Orlando J. Pérez, *Political Culture in Panama: Democracy after Invasion*. New York: Palgrave Macmillan, 2011.

a) Participación en manifestaciones o protestas en perspectiva comparada

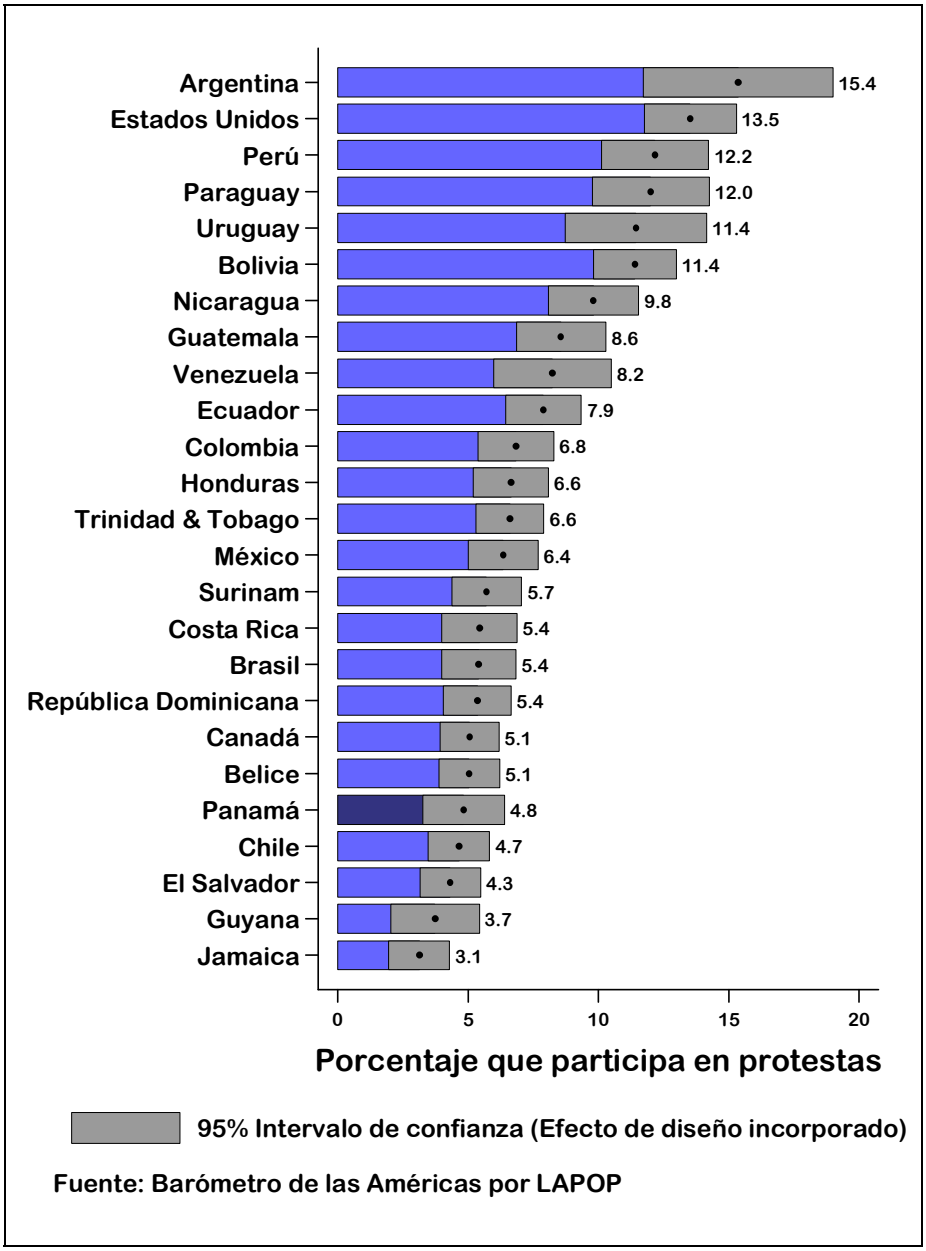


Gráfico VI-8. Participación en una manifestación o marcha de protesta en perspectiva comparada

El Gráfico VI-8 muestra que los argentinos son los ciudadanos que mas participan en protestas. Cabe destacar que en 2001 Argentina fue testigo de protestas violentas contra las políticas del gobierno que precipitaron la renuncia del Presidente de la Rúa y constituyen el comienzo de un período de movilización masiva por trabajadores, estudiantes y otros contra las políticas de ajuste estructural. El país con menos protestas es Jamaica con sólo un 3,1% de los encuestados admitiendo haber participado en una manifestación o protesta. A pesar de la regularidad de las protestas en Panamá, sólo el 4,8% de los ciudadanos encuestados dice que ha participado en una protesta o manifestación en los últimos 12 meses. Es cierto que el pequeño porcentaje puede reflejar el limitante del último año que usamos para realizar la pregunta. Esto se hace con la finalidad de no inflar demasiado la participación en protestas, pero también podría subestimar el número de ciudadanos que han participado en manifestaciones. Sin embargo, si aceptamos estos resultados, 4,8% de la población panameña representa aproximadamente 140,000 personas.

¿Qué factores influyen para que los ciudadanos participen en protestas? Para responder a esta pregunta empleamos un análisis de regresión.

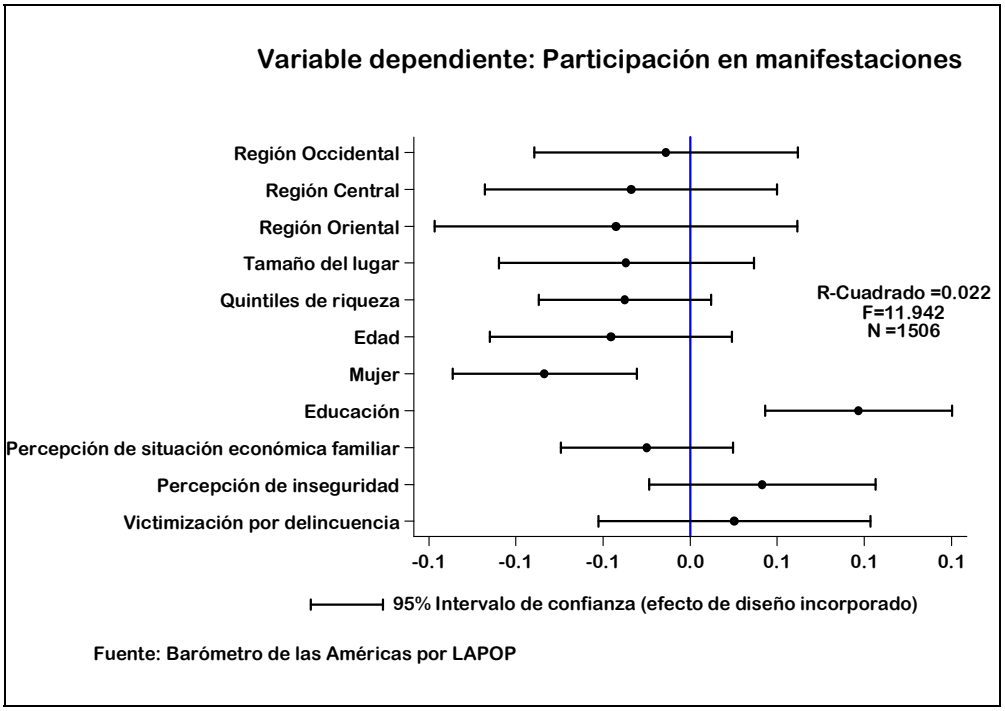


Gráfico VI-9. Determinantes de la participación en protestas, Panamá (2010)

El Gráfico VI-9 muestra que la educación y el género son los factores más importantes para explicar la participación en protestas. Los hombres con niveles de educación superior son más proclives a participar en manifestaciones que el resto de la población. Este hallazgo podría reflejar el hecho de que muchas protestas en Panamá están organizadas y dirigidas por los sindicatos, y que los hombres, tradicionalmente, han dominado el sector organizado formal de la economía. Además, las protestas también están organizadas por estudiantes de la Universidad, por tanto, el vínculo entre la educación y las manifestaciones.

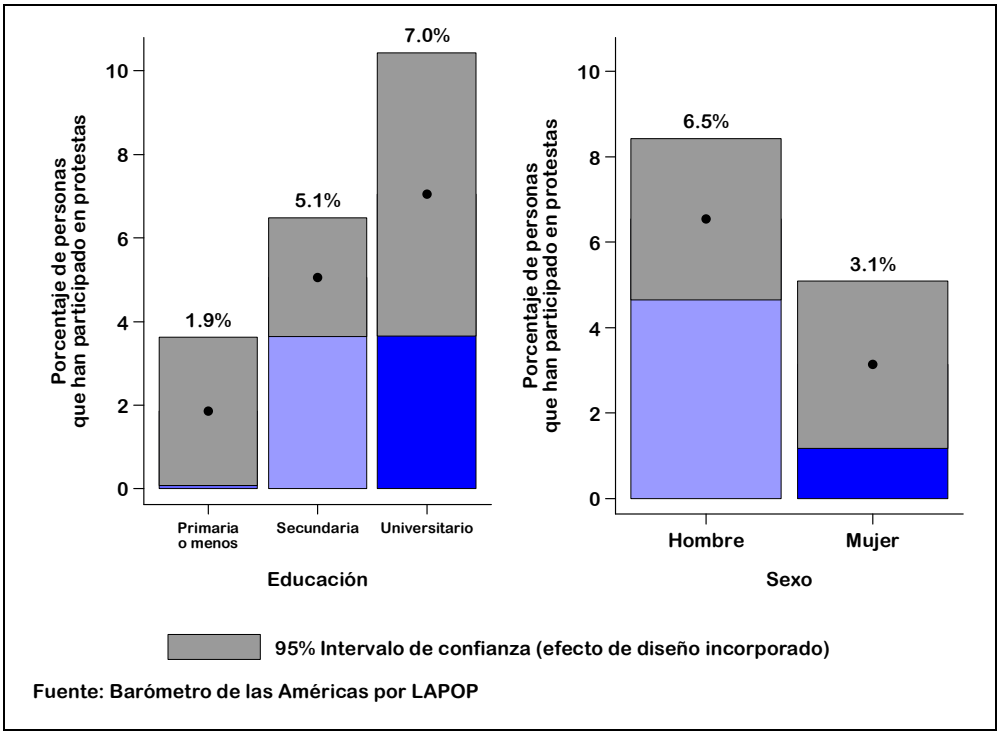


Gráfico VI-10. Participación en protestas por educación y sexo en Panamá, 2010

D. Participación electoral

La institucionalización de un régimen democrático requiere de la legitimidad del proceso electoral. Adicionalmente, es necesario estudiar el comportamiento de la votación de los ciudadanos.

Según el Tribunal Electoral la participación en las elecciones más recientes, mayo de 2009, fue del 74% de los votantes inscritos[86]. La Tabla VI-1 presenta las tasas de participación total para las tres últimas elecciones presidenciales.

Tabla VI-1. Participación electoral en las elecciones presidenciales de 1999, 2004 y 2009

	1999		2004		2009	
	Número	**% de la población apta para votar**	**Número**	**% de la población apta para votar**	**Número**	**% de la población apta para votar**
Votantes	1,746,989	99.1	1,999,553	99.0	2,211,261	99.0
Nulo o blanco	56,225	3.2	38,295	1.9	50,081	3.1
Votos válidos	1,274,505	72.4	1,499,097	74.9	1,586,427	71.7
Total de votos	1,330,730	**75.5**	1,537,392	**76.9**	1,636,508	**74**

Fuente: Tribunal Electoral

[86] Panamá opera un sistema de registro de votantes automático una vez que una persona obtiene su Cédula de Identidad. Es necesario que el votante verifique qué centro de votación y la mesa electoral en donde pertenece antes de la votación. El centro y la mesa se basan en su número de cédula y la residencia permanente.

La siguiente pregunta mide si los ciudadanos votaron en las últimas elecciones presidenciales o no:

VB2. ¿Votó usted en las últimas **elecciones presidenciales** de 2009?
(1) Sí votó **[Siga]** (2) No votó **[Pasar a VB10]** (88) NS **[Pasar a VB10]**
(98) NR **[Pasar a VB10]**

a) Nivel de participación electoral en perspectiva comparada

El análisis comparativo muestra que Chile tiene la mayor tasa de participación electoral con el 94,2% de los ciudadanos que dicen haber votado en las últimas elecciones presidenciales. Chile, Ecuador y Uruguay aplican normas de votos obligatorios. Es importante tener en cuenta que los niveles de participación producto de las encuestas a menudo difieren de los datos agregados porque la votación se ha convertido en un comportamiento socialmente esperado por lo que los individuos suelen no admitir que no han votado. Además, por supuesto, las encuestas están sujetas a errores de muestreo. La encuesta en Panamá reporta una participación del 81,8% que supera el porcentaje reportado por el Tribunal Electoral en casi un 8%.

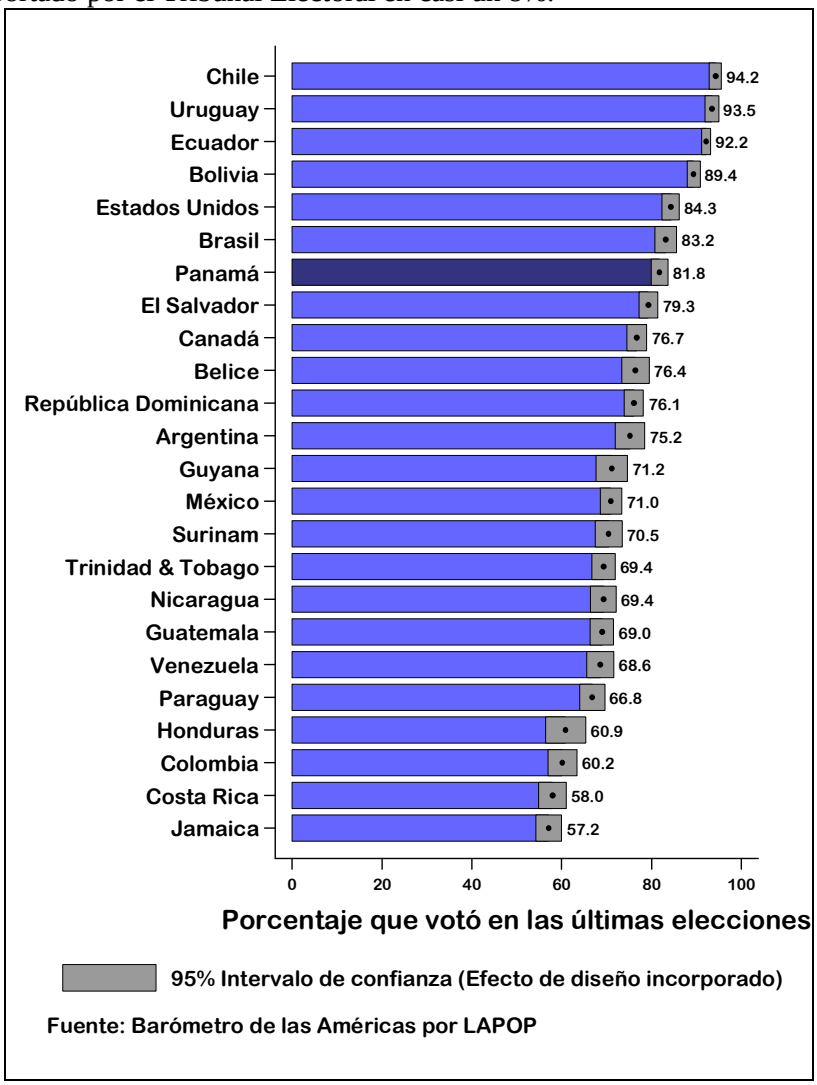


Gráfico VI-11. Porcentaje de ciudadanos que votó en las últimas elecciones presidenciales

b) Participación electoral por año

Los niveles de votación en Panamá han permanecido relativamente altos desde 2004, y van desde un mínimo de 71,3% en 2008, para las elecciones de 2004, a un máximo de 81% en 2010, para las elecciones de 2009. La caída en 2008 puede reflejar el tiempo transcurrido desde la anterior elección en 2004, y el resultado de los cambios demográficos y lapsos de memoria.

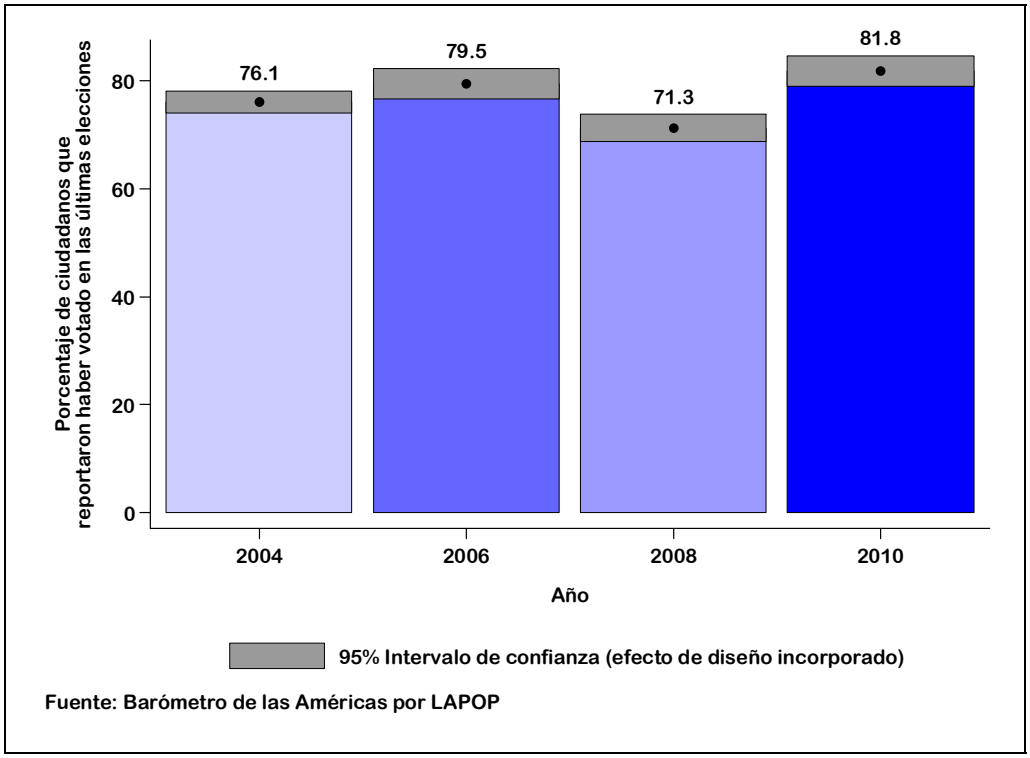


Gráfico VI-12. Porcentaje de ciudadanos que reportaron haber votado en las últimas elecciones, por año en Panamá

c) Determinante de participación electoral

Un análisis de regresión se utiliza para determinar quiénes son más proclives a votar. El Gráfico VI-13 muestra que la edad y la educación son los dos factores que explican mejor la variación en la participación electoral.

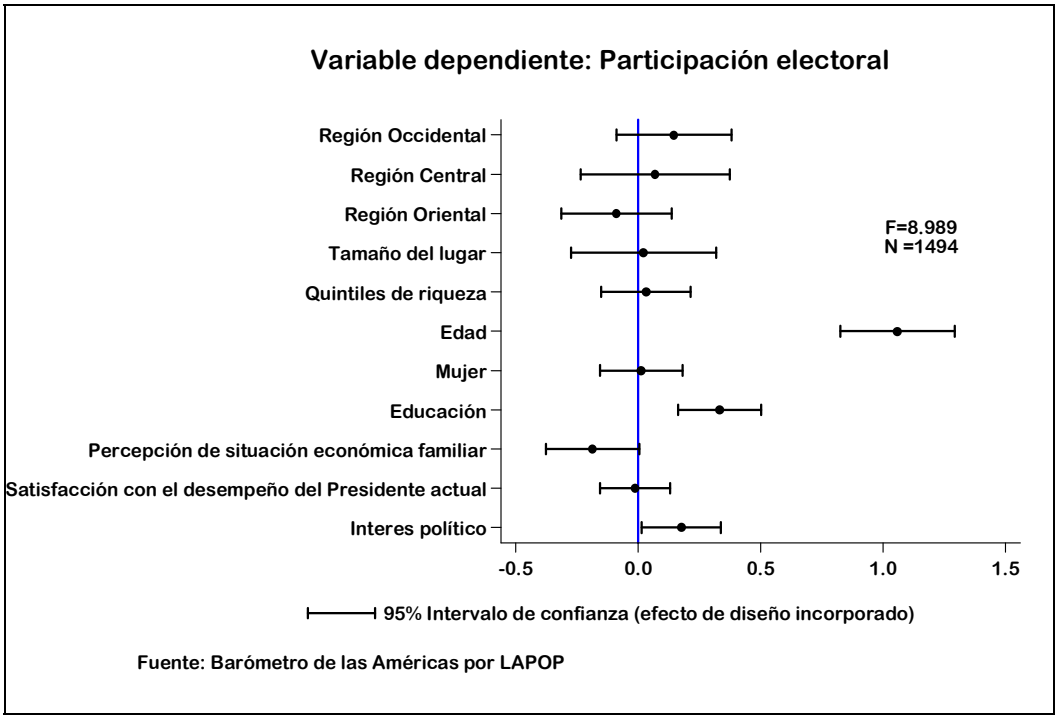


Gráfico VI-13. Predictores de participación electoral en Panamá, 2010

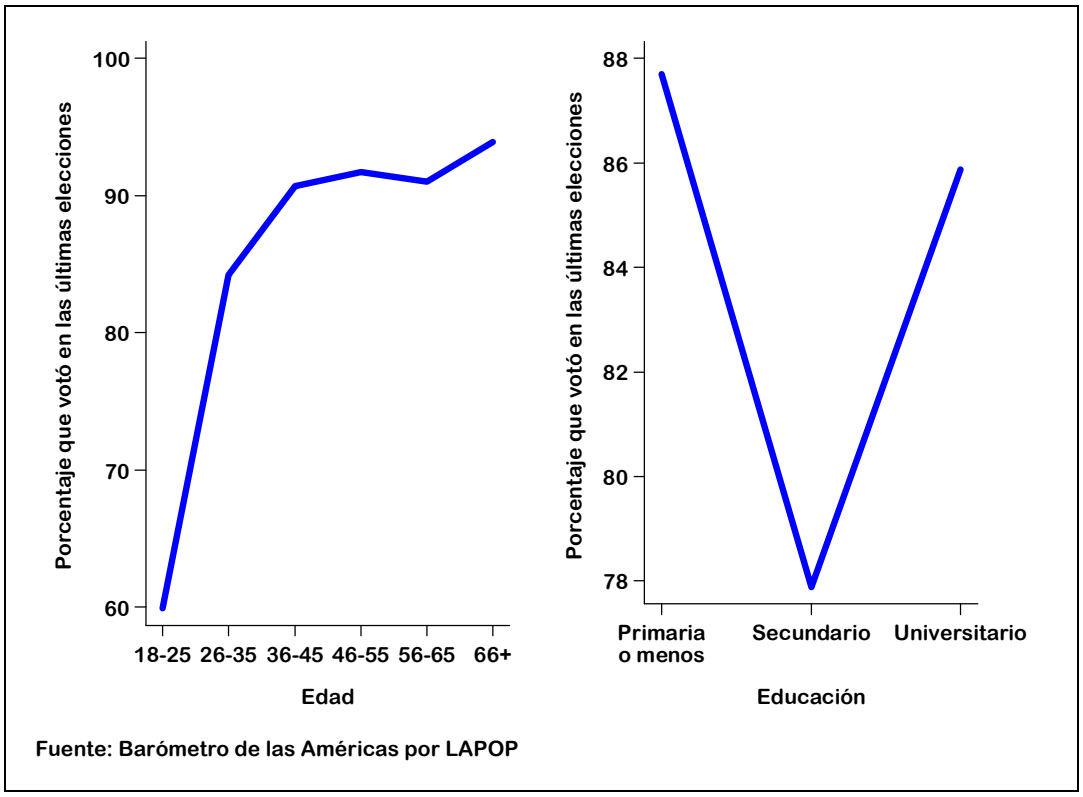


Gráfico VI-14. Porcentaje que votó en las últimas elecciones por edad y educación en Panamá (2010)

Como se muestra en el Gráfico de VI-14, la votación aumenta con la edad. En materia de educación, encontramos una relación de "V" donde el nivel de participación electoral es alta para los niveles de educación altos y bajos, pero disminuye para aquellas personas con educación secundaria.

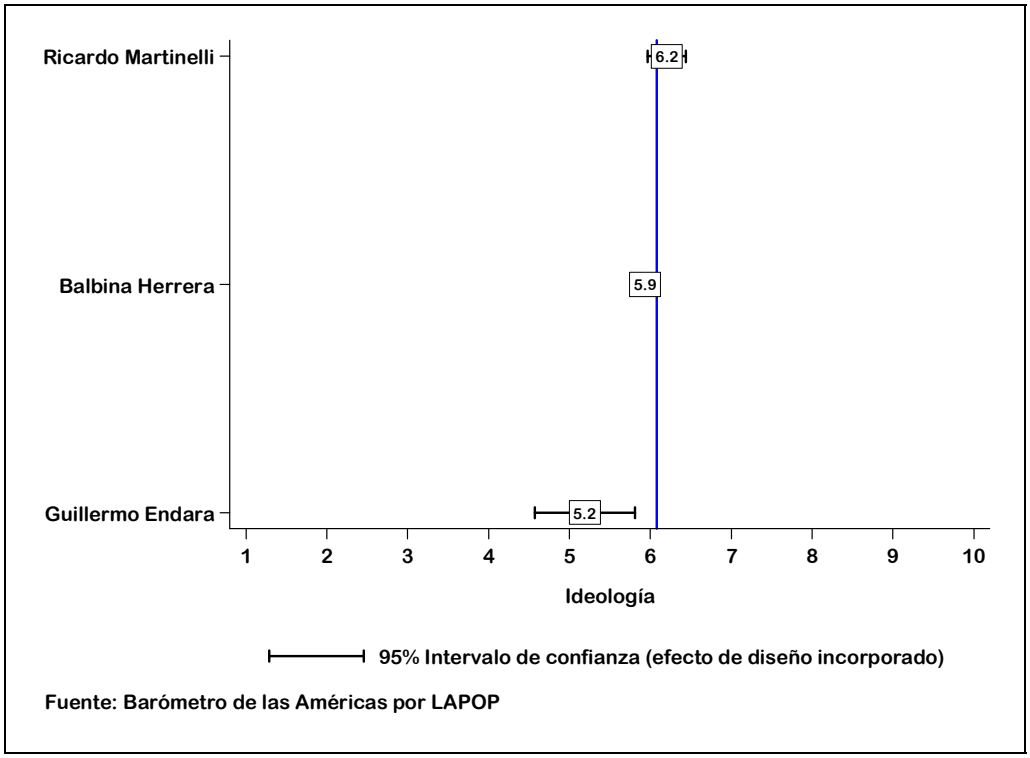


Gráfico VI-15. Auto-identificación ideológica de los votantes y preferencias electorales

Hay poca diferencia ideológica entre los partidarios de los tres candidatos presidenciales en las elecciones de 2010. Este hallazgo no es sorprendente dada la escasez de divisiones ideológicas dentro de la política panameña.[87]

E. Interés en política y activismo

Continuamos con la evaluación del interés que los ecuatorianos manifiestan en la política. La siguiente pregunta es:

POL1. ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada?
(1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98) NR

[87] Ver, Pérez, *Political Culture in Panama*, Op. Cit.; y Orlando J. Pérez, *Cultura política de la democracia en Panamá, 2008: El impacto de la gobernabilidad*. Un estudio del Proyecto de Opinión Publica en América Latina (LAPOP), Vanderbilt University, USAID, IADB, UNDP, 2008; Orlando J. Pérez , *La cultura política de la democracia en Panamá: 2006, Barómetro de las Américas*, Un estudio del Proyecto de Opinión Publica en América Latina (LAPOP), Vanderbilt University, USAID, 2007.

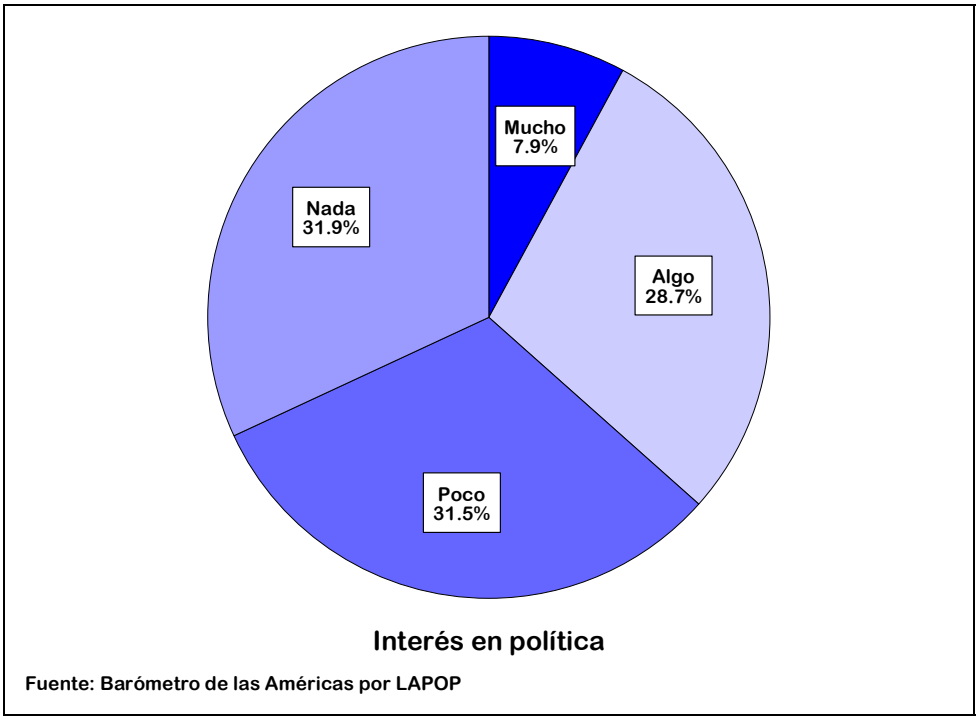


Gráfico VI-16. Interés en la política en Panamá, 2010

Una mayoría de los panameños, 68,1%, expresa "interés" en la política hasta cierto punto. Sólo al 7,9%, sin embargo, le interesan mucho los asuntos políticos. Un poco más de un tercio de los encuestados expresan no tener ningún interés en la política.

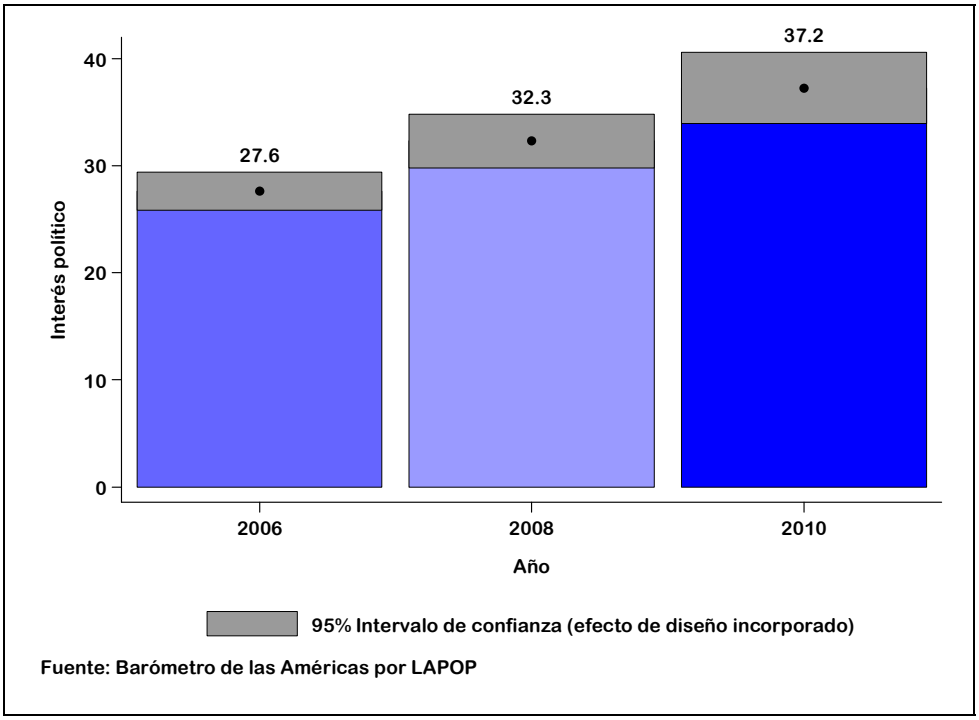


Gráfico VI-17. Interés en la política por año en Panamá

Como se muestra en el Gráfico de VI-17, el interés en la política ha aumentado constantemente desde 2006.

F. Activismo político

Pero una cosa es hablar del interés en la política y otra es su experiencia con ella. A continuación se examina qué tan activos son los panameños en las elecciones y las campañas electorales. Las siguientes preguntas miden el activismo político.

PP1. Durante las elecciones, alguna gente trata de convencer a otras para que voten por algún partido o candidato. ¿Con qué frecuencia ha tratado usted de convencer a otros para que voten por un partido o candidato? **[Leer alternativas]**
(1) Frecuentemente (2) De vez en cuando (3) Rara vez (4) Nunca (88) NS (98) NR

PP2. Hay personas que trabajan para algún partido o candidato durante las campañas electorales. ¿Trabajó usted para algún candidato o partido en las pasadas elecciones presidenciales?
(1) Sí trabajó (2) No trabajó (88) NS (98) NR

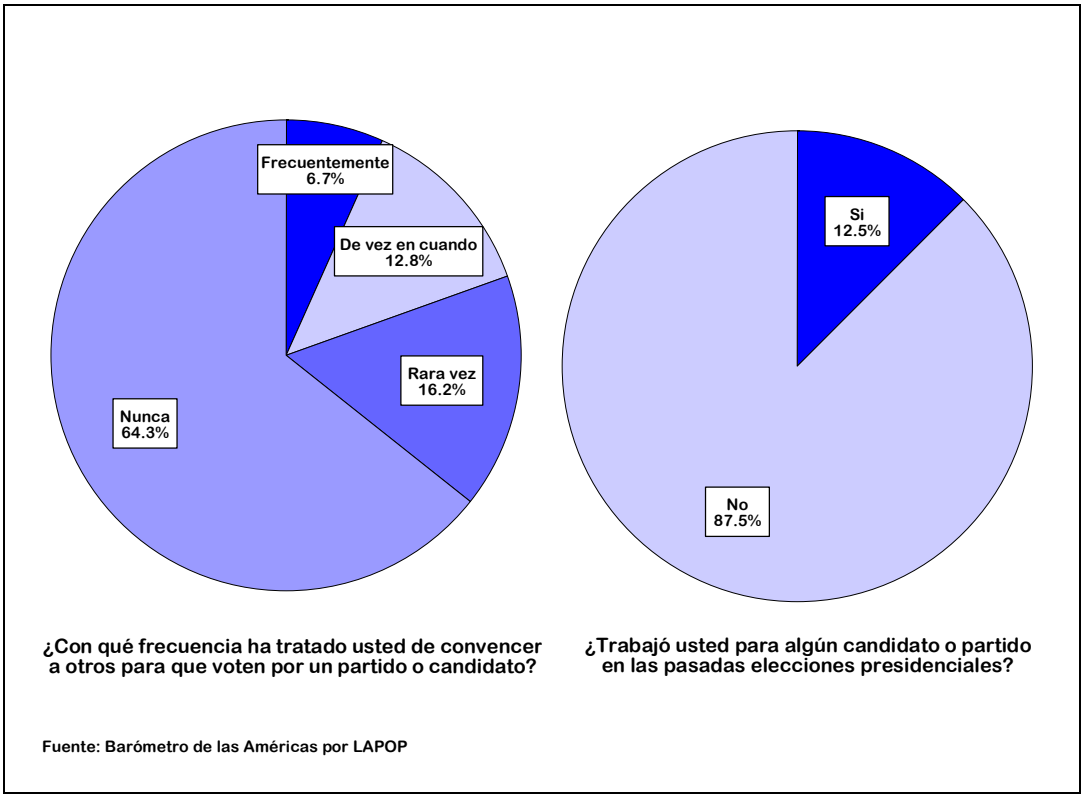


Gráfico VI-18. Activismo político en Panamá

Más del 64% de los panameños nunca trató de convencer a los demás a votar y más del 87% no trabajó para un partido o candidato durante las últimas elecciones. Sólo el 12,5% dijo que había trabajado para un partido o candidato.

Conclusión

En este capítulo hemos analizado la participación de los panameños en la sociedad civil y los determinantes de la confianza interpersonal. También hemos estudiado la participación en organizaciones cívicas y en elecciones, como también el nivel de activismo político y la participación en protestas o manifestaciones. Observamos, que la confianza interpersonal disminuye casi 40 puntos entre los encuestados que se sienten "muy seguros" en su vecindario y aquellos que están "muy inseguros". Los panameños participan más en los grupos religiosos que cualquier otra organización cívica. En segundo lugar se encuentran las asociaciones de padres de

familia y en tercer lugar los comités o juntas de mejoras para la comunidad. A pesar de la regularidad de las protestas en Panamá, sólo el 4,8% de los ciudadanos encuestados dicen que han participado en una protesta o manifestación en los últimos 12 meses. Los hombres con niveles de educación superior son más proclives a participar en manifestaciones que el resto de la población. Hay poca diferencia ideológica entre los partidarios de los tres candidatos presidenciales en las elecciones de 2010. Una mayoría de los panameños, 68,1%, expresa "interés" en la política hasta cierto punto.

Capítulo VII . Gobierno local

Antecedentes teóricos

¿Cuáles son los factores que podrían afectar a los niveles de participación ciudadana en el gobierno local? Para responder a esta pregunta, se analizan en este estudio dos de las formas más representativas de participación política local: la participación ciudadana en sesiones municipales o cabildos abiertos y la presentación de solicitudes a la municipalidad.

Los ciudadanos que participan y evalúan positivamente al gobierno local (aspectos que no están necesariamente correlacionadas positivamente entre sí) podrían tener una creencia mayor de que la democracia es el mejor sistema. Investigaciones previas del Barómetro de las Américas en varios países han demostrado que aquellos que participan en los gobiernos locales están más dispuestos a aprobar el derecho de participación y además podrían aprobar con más fuerza el derecho de inclusión de los ciudadanos (por ejemplo, los derechos de las minorías) (Seligson 1999b). Por otra parte, participantes en los gobiernos locales en algunos países podrían aprobar con mayor fuerza la participación de aquellos individuos que son parte de su cultura/grupo étnico y que se oponen a la participación de "personas de fuera". Existe una fuerte evidencia de que la confianza en los gobiernos locales se disemina hacia la creencia en la legitimidad de las instituciones nacionales (Seligson y Córdova Macías 1995; Córdova y Seligson 2001; Córdova Macías y Seligson 2003; Booth y Seligson en imprenta). Finalmente, un punto de vista positivo de los gobiernos locales complementado con la participación en los gobiernos locales podría construir capital social.

A. Participación en reuniones del gobierno local

Con el fin de determinar quiénes son aquellos individuos que tienen una probabilidad más alta de participar en las sesiones municipales o cabildos abiertos de los municipios panameños, el Barómetro de las Américas ha venido haciendo desde hace algunos años la siguiente pregunta:

NP1. ¿Ha asistido a un cabildo abierto o una sesión municipal/asamblea municipal/sesión del concejo municipal durante los últimos 12 meses?

(1) Sí (2) No (88) No Sabe (98) No Responde

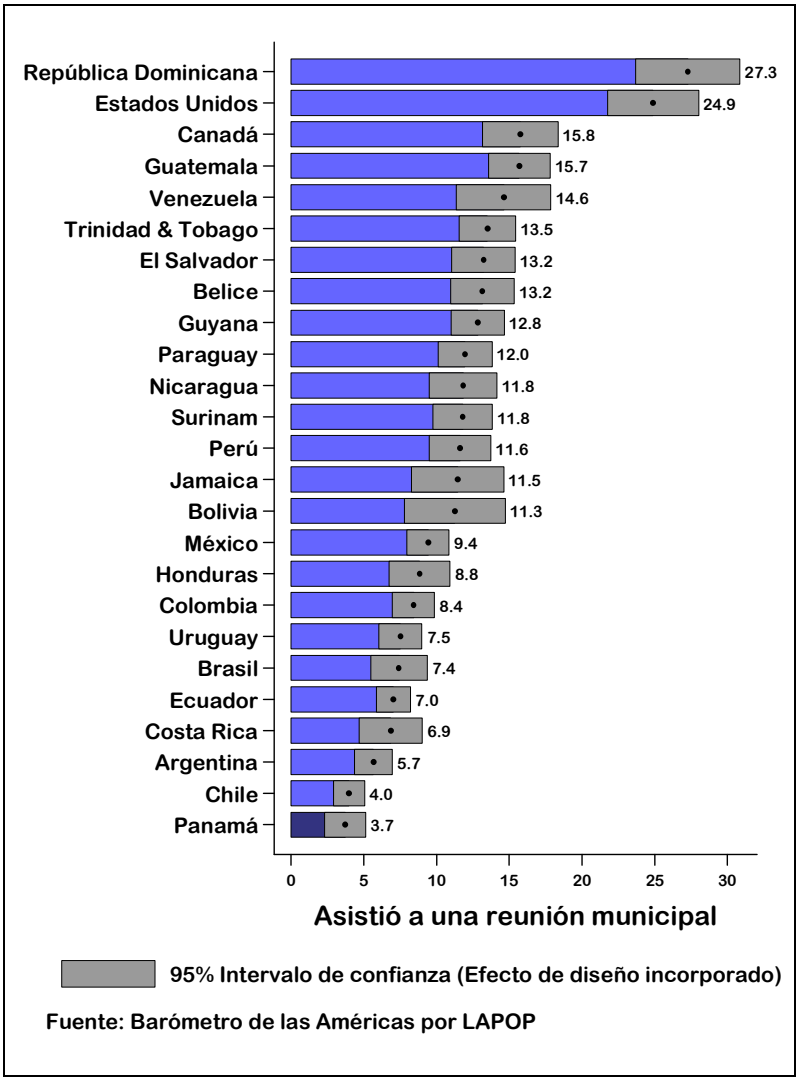


Gráfico VII-1. Participación en reuniones del gobierno local en perspectiva comparada

Los resultados presentados en el Gráfico VII-1 indican que muy pocos panameños participan en las reuniones de gobierno locales. Panamá ocupa el último lugar entre los 25 países incluidos en la encuesta del Barómetro de las Américas de 2010. A pesar de que repetidas administraciones han apoyado el principio de descentralización muy pocos esfuerzos concretos, especialmente en materia de financiamiento, se han intentado implementar. Los municipios panameños, con pocas excepciones, siguen siendo débiles en términos de autoridad institucional y de recursos financieros.

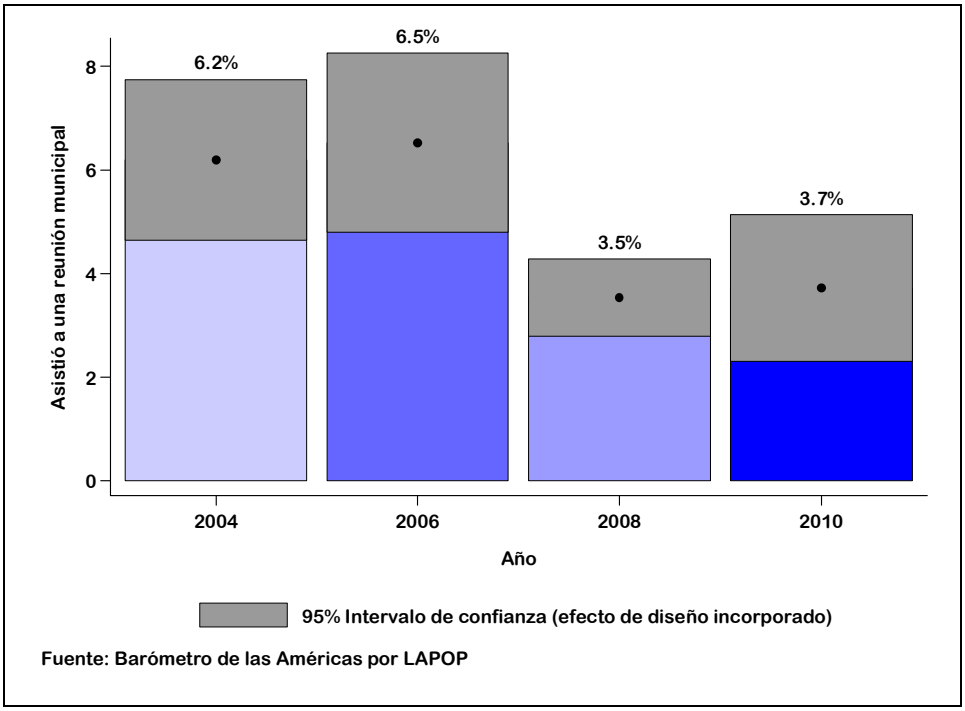


Gráfico VII-2. Participación en reuniones del gobierno local por año

El Gráfico VII-2 muestra una disminución considerable en la participación a nivel local desde 2006. La participación en reuniones del gobierno disminuyo el 50% entre 2006 y 2008, y se mantuvo en un nivel bajo en 2010.

B. Presentación de solicitudes al gobierno local

¿Cuáles son las características de los panameños que presentan con más frecuencia solicitudes a la municipalidad? Para responder a esta interrogante, el Barómetro de las Américas ha venido haciendo desde hace algunos años las siguientes preguntas:

NP2. ¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a alguna oficina, funcionario, concejal o síndico de la municipalidad durante los últimos 12 meses? (1) Sí **[Siga]** (2) No **[Pase a SGL1]** (88) NS **[Pase a SGL1]** (98) No responde **[Pase a SGL1]**
MUNI10. ¿Le resolvieron su asunto o petición? (1) Sí (0) No (88) NS (98) NR (99) INAP.

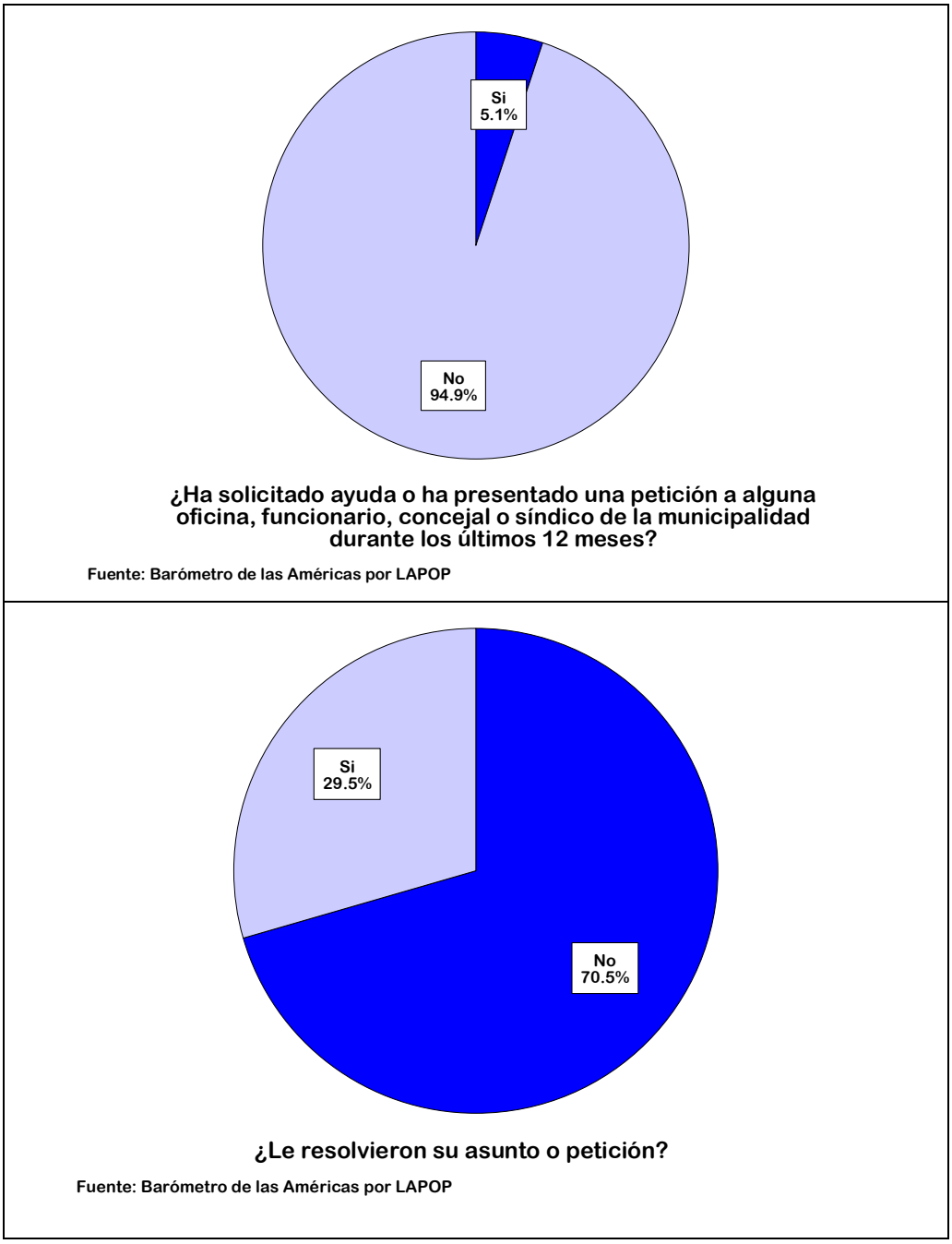


Gráfico VII-3. Presentación de solicitudes al gobierno local en Panamá (2010)

La respuesta a la pregunta anterior es categóricamente, no! Cerca de 95% de los panameños no han hecho ninguna demanda a los gobiernos locales y de los que lo hicieron una abrumadora mayoría, 70,5%, dicen que no le resolvieron su problema o solicitud.

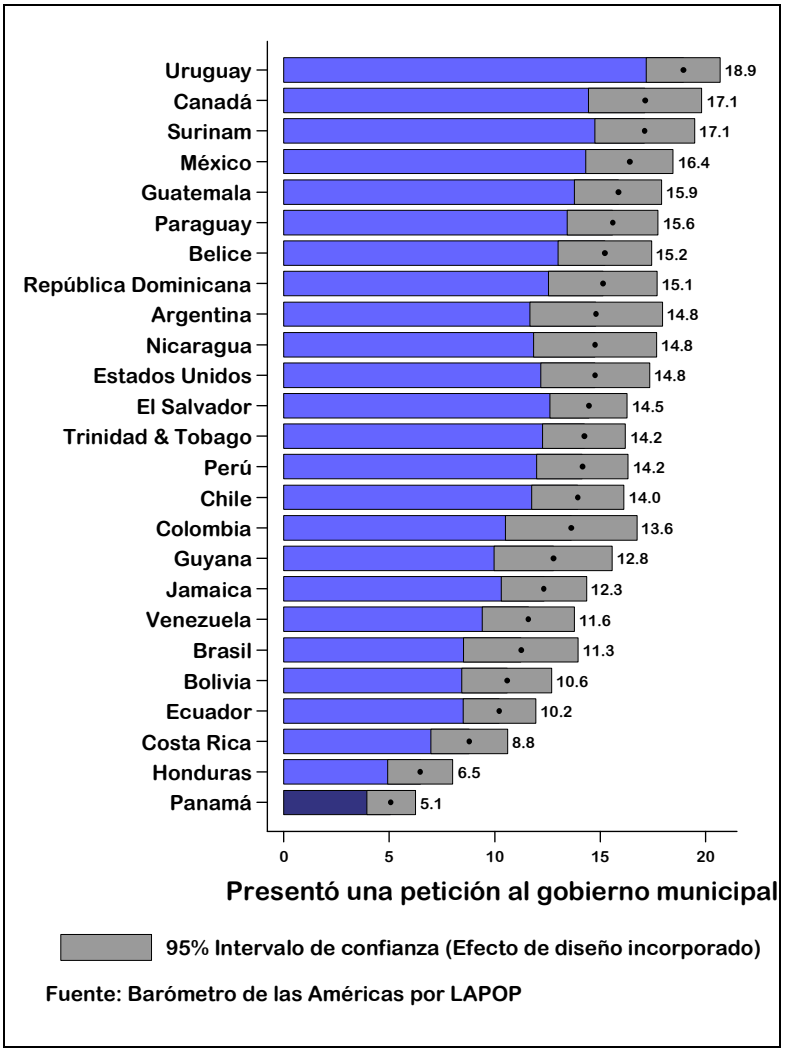


Gráfico VII-4. Presentación de solicitudes al gobierno local en perspectiva comparada

Una vez más, encontramos a los panameños en el último lugar de la escala cuando se trata de la presentación de solicitudes a los gobiernos municipales.

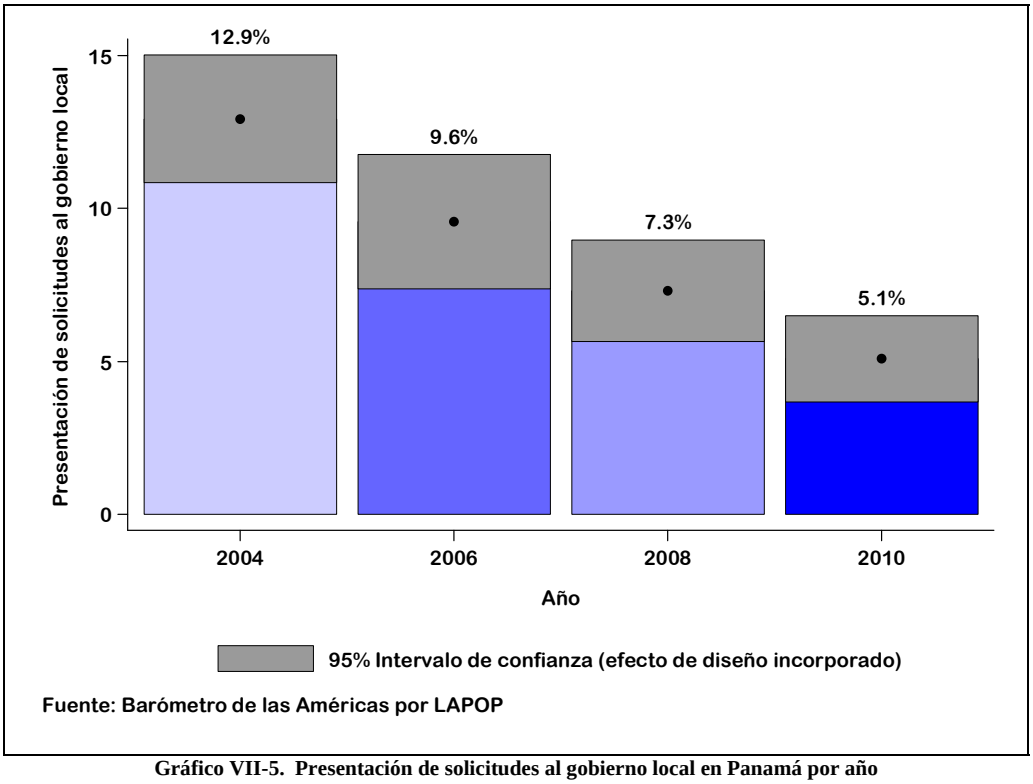


Gráfico VII-5. Presentación de solicitudes al gobierno local en Panamá por año

Siguiendo la tendencia con la participación en reuniones municipales, el número de panameños que presenta demandas a los gobiernos locales ha ido disminuyendo desde 2004. En 2010, el porcentaje de encuestados que hicieron alguna exigencia a las autoridades municipales fue menos de la mitad de quienes lo hicieron en 2004. No sólo no ha avanzado el proceso de descentralización, pero ha disminuido el interés entre la población; tal vez los dos están estrechamente vinculados. Sin avances substanciales con la descentralización del poder, los panameños han perdido el interés en el gobierno local y gravitan hacia el gobierno que tiene la mayor parte del poder, a saber, las autoridades centrales.

a) ¿Cuáles son los determinantes de las peticiones que hacen los panameños a su municipalidad?

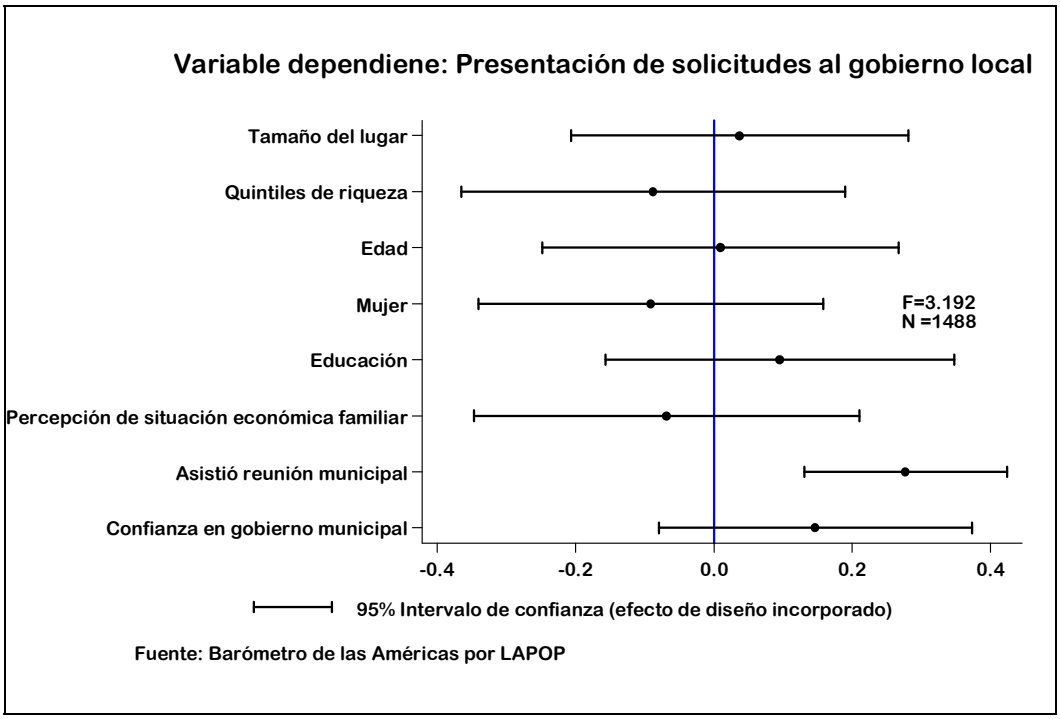


Gráfico VII-6. ¿Quién es más proclive a buscar ayuda o presentar solicitudes al gobierno local?

El Gráfico VII-6 muestra que la participación en las reuniones del gobierno municipal es el factor más importante para explicar la presentación de solicitudes a los gobiernos locales. Parece que la participación con las autoridades locales alimenta la propensión para hacer demandas; los dos se alimentan mutuamente. En el caso de Panamá, sin embargo, dado que la participación es baja, la formulación de demandas también es baja, y como pocos panameños creen en la habilidad de los gobiernos locales de resolver sus peticiones, los ciudadanos naturalmente expresan gran desconfianza en los gobiernos locales.

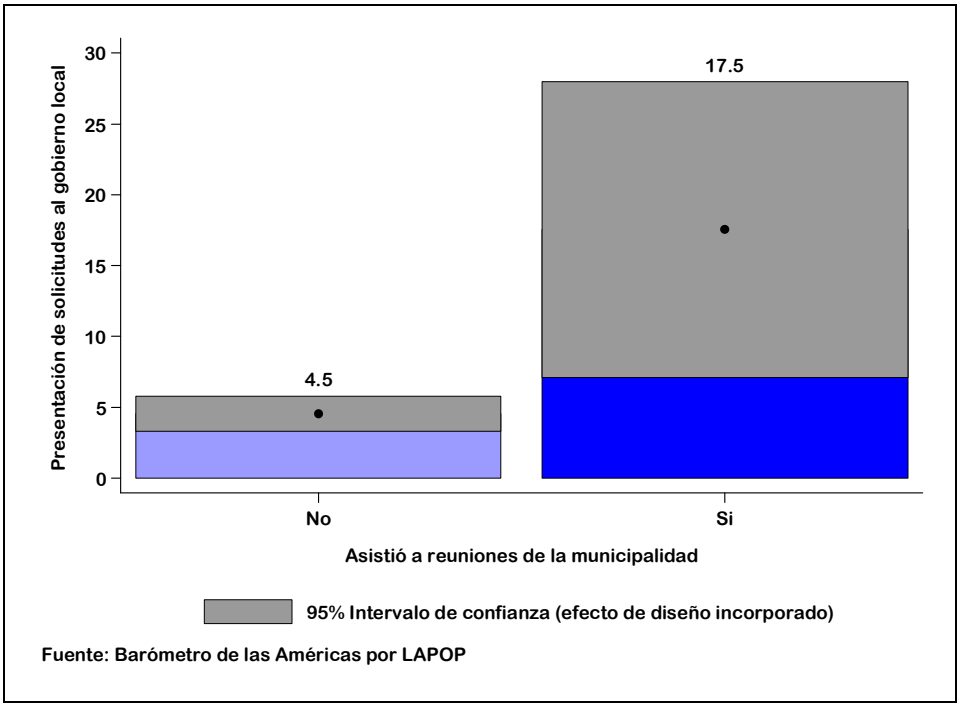


Gráfico VII-7. Presentación de solicitudes al gobierno local por asistencia a reuniones de la municipalidad

C. Satisfacción con los servicios del gobierno local

En la siguiente sección se lleva a cabo un análisis estadístico de aquellos factores que podrían estar afectando la satisfacción que sienten los panameños con los servicios provistos por la municipalidad. Para medir este ámbito de la satisfacción con el desempeño institucional del gobierno local, el Barómetro de las Américas ha venido llevando a cabo la siguiente pregunta

SGL1. ¿Diría usted que los servicios que la municipalidad está dando a la gente son: **[Leer alternativas]**
(1) Muy buenos (2) Buenos (3) Ni buenos ni malos (regulares) (4) Malos
(5) Muy malos (pésimos) (88) NS (98) NR

Hemos establecido en el Capítulo V que la satisfacción con los servicios locales es un factor importante en la determinación del apoyo al sistema político (véase el Gráfico V-5).

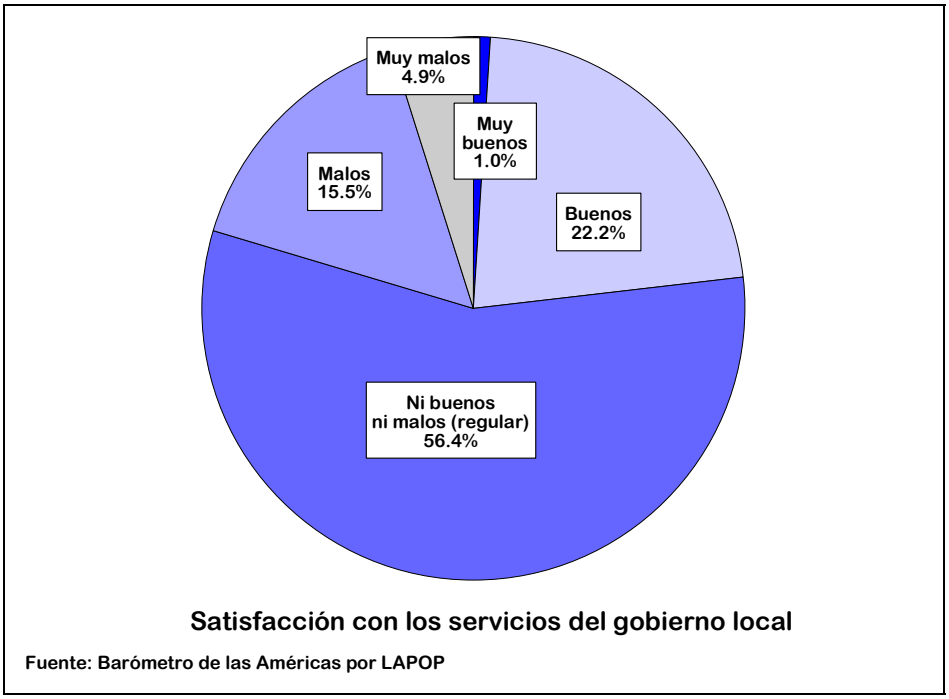


Gráfico VII-8. Satisfacción con los servicios del gobierno local en Panamá (2010)

A pesar de que pocos panameños hacen solicitudes a los gobiernos locales o participan en las reuniones de la municipalidad, su grado de satisfacción con los servicios locales es generalmente "regular". Más del 56% de los encuestados dicen que los servicios prestados por los gobiernos locales son ni bueno, ni malo. Un poco más del 22% califican esos servicios como buenos y sólo el 1% como muy buenos.

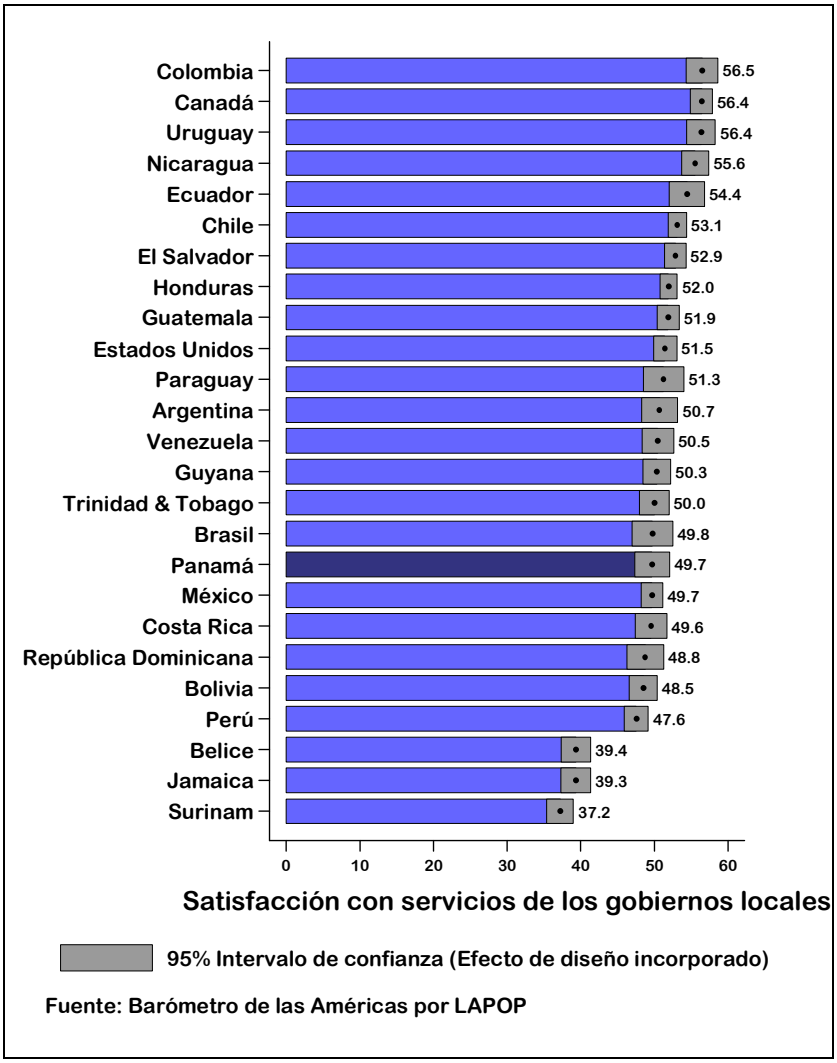


Gráfico VII-9. Satisfacción con los servicios del gobierno local en perspectiva comparada

En comparación con otros países Panamá se sitúa entre la tercera parte inferior en satisfacción con los servicios locales; una posición mejor a la clasificación con respecto a participación y demandas. Los colombianos, los canadienses y los uruguayos son los más satisfechos con los servicios prestados por los gobiernos locales. Los ciudadanos de Jamaica y Surinam son los menos satisfechos.

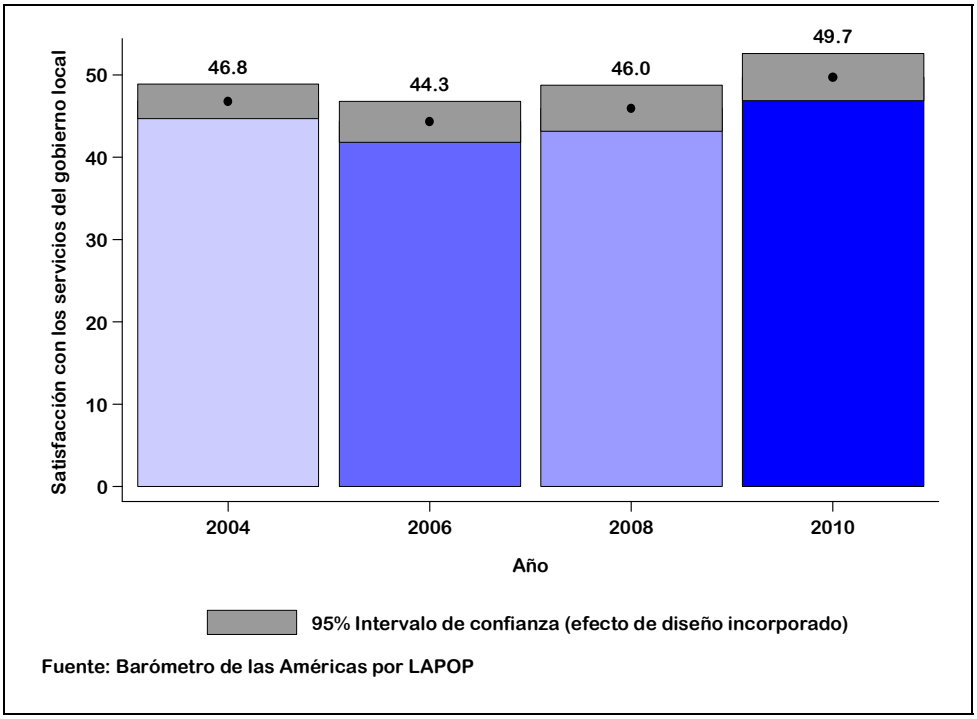


Gráfico VII-10. Satisfacción con los servicios del gobierno local en Panamá por año

La satisfacción con los servicios locales en Panamá se ha mantenido bastante estable desde 2004, a pesar de que vemos un ligero aumento para 2010; pero esto posiblemente podría reflejar el aumento generalizado de confianza en las instituciones públicas en la ronda 2010 del Barómetro de las Américas en Panamá.

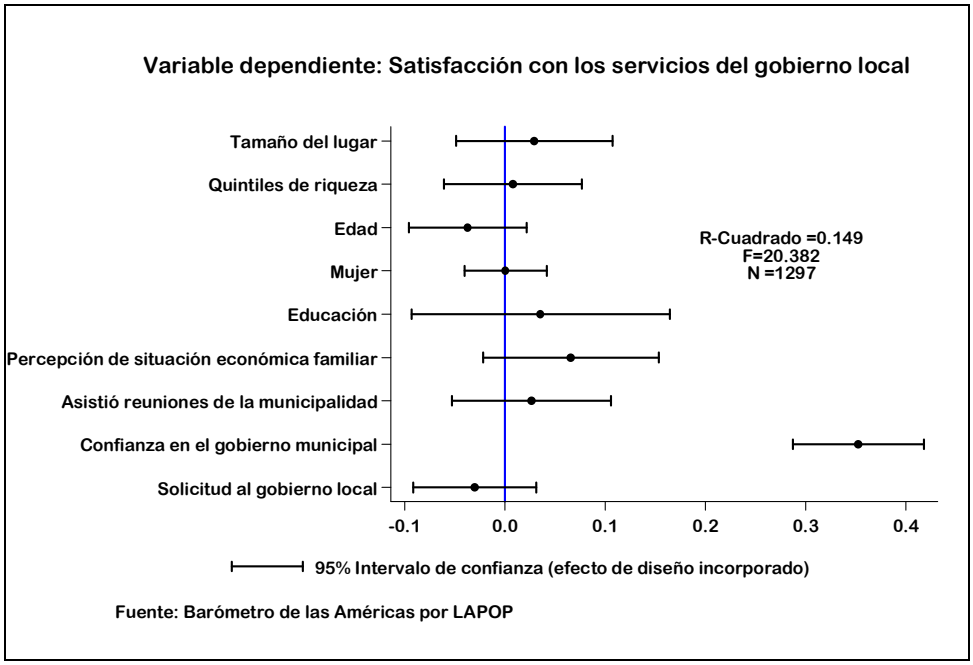


Gráfico VII-11. Determinantes de satisfacción con los servicios del gobierno local en Panamá, 2010

¿Qué factores explican la satisfacción con los servicios locales? El análisis de regresión presentado en el Gráfico VII-11 indica que la única variable significativa es la confianza en los gobiernos municipales. Los

ciudadanos que expresan una mayor confianza en sus autoridades locales tienden a estar más satisfechos con los servicios locales.

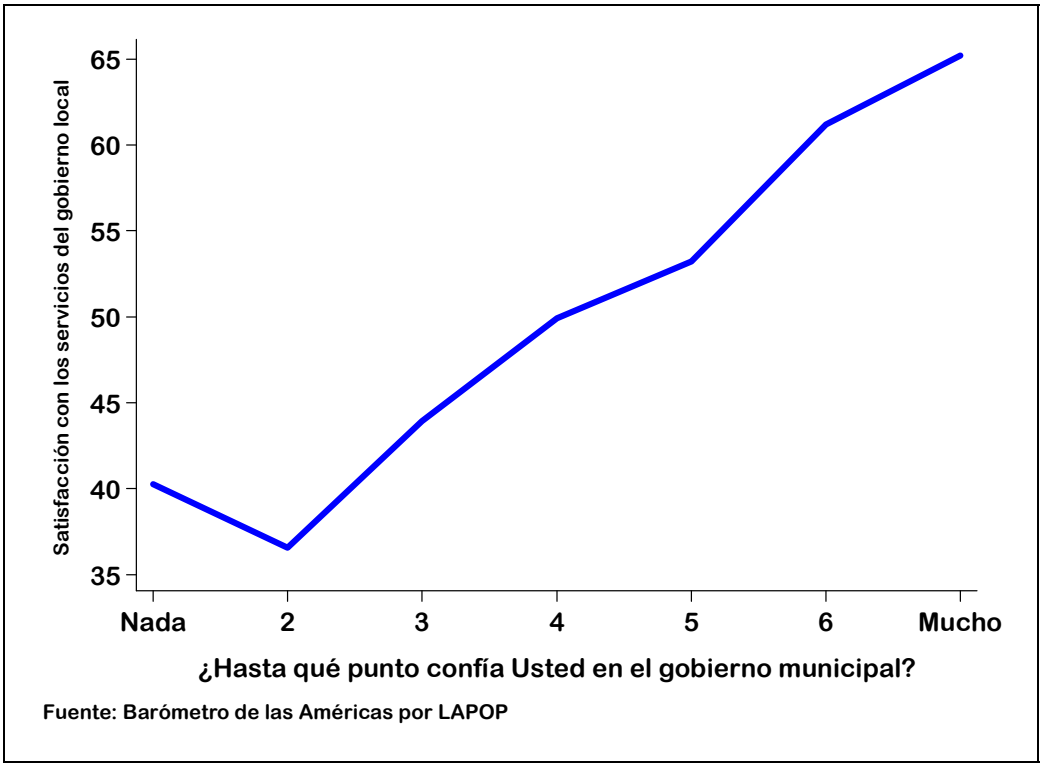


Gráfico VII-12. Satisfacción con los servicios del gobierno local por confianza en el gobierno municipal

La satisfacción con los servicios locales casi se duplica para aquellos individuos que expresan el más alto nivel de confianza en los gobiernos locales.

Conclusión

En general, este capítulo ha encontrado que muy pocos panameños participan en el gobierno local. Entre los países encuestados son los que menos asisten a reuniones de la municipalidad o realizan demandas a los gobiernos locales. Las estructuras de los gobiernos municipales en Panamá son débiles y pocos esfuerzos concretos se han hecho para fortalecerlos a pesar de las declaraciones de políticos a favor de la descentralización.

Parte III: Más allá de la crisis económica

Capítulo VIII . Partidos políticos y democracia en Panamá

Introducción

Mientras que los partidos no fueron vistos necesariamente como inevitables, por no hablar de instituciones deseables, cuando surgieron por primera vez, están ahora firmemente enraizados en las democracias contemporáneas. Los partidos políticos sirven como un vínculo clave entre el Estado y la sociedad civil; estructuran la participación y competencia política; son claves para el reclutamiento de dirigentes políticos; desarrollan programas que sirven como base para la política del gobierno; sirven contrapeso a los gobiernos existentes; y son los principales vehículos para la socialización política. Irónicamente, dada su importancia para la democracia los partidos políticos están constantemente entre las instituciones menos confiadas. Los partidos regularmente se consideran corruptos y poco representativos. Y la percepción de sus líderes es que están motivados por intereses individuales en lugar de nacionales.

Con pocas excepciones, los partidos políticos panameños tienen vínculos débiles con la sociedad y son en su mayoría vehículos para la promoción de las carreras políticas de líderes individuales. La excepción, son, históricamente, el Partido Revolucionario Democrático (PRD) y el Partido Panameñista. El primero fue creado durante el régimen militar para servir como instrumento político para la perpetuación del régimen militar, pero se ha adaptado para el "juego democrático" participando en todas las elecciones posterior a la invasión de los EEUU, y ha ganado las elecciones presidenciales en 1999 y 2004. El partido pretende representar una ideología socialdemócrata, pero bajo su bandera de presidentes han implementado políticas de ajuste estructural, favorecidas por el neoliberalismo. El Partido Panameñista fue el vehículo para la ideología política y ambición de Arnulfo Arias, uno de los grandes líderes políticos de Panamá del siglo XX. Populistas en inclinación, el partido es por lo general conservador pero expone ciertas ideas más cerca al centro-izquierda. El partido más reciente, en el poder en una coalición con los Panameñistas desde 2009, es Cambio Democrático. Este partido no es ideológico y se formó en 2004 para servir como instrumento político para las ambiciones presidenciales del actual Presidente de Panamá, Ricardo Martinelli.

La Tabla VIII-1 muestra el número de personas registradas en cada partido legalmente reconocido y aquellos en el proceso de legalización.

Tabla VIII-1. Número de personas inscritas en partidos políticos en Panamá

Partidos Políticos	Enero 2008	Abril 2010	Mayo 2010
Total	**1,124,444**	**1,172,016**	**1,173,218**
Constituidos	**1,124,118**	**1,168,127**	**1,169,073**
PARTIDO REVOLUCIONARIO DEMOCRÁTICO	587,906	548,435	542,507
PARTIDO POPULAR	38,888	32,227	32,002
MOVIMIENTO LIBERAL REPUBLICANO NACIONALISTA	68,970	53,993	53,514
PARTIDO PANAMEÑISTA	205,122	244,012	246,437
CAMBIO DEMOCRÁTICO	113,233	205,880	211,558
UNIÓN PATRIÓTICA	109,999	83,580	83,055
*** **en Formación** ***	**326**	**3,889**	**4,145**
ALTERNATIVA POPULAR	326	3,846	4,104
MOVIMIENTO DE LIBERACION NACIONAL		43	41

Anteriormente, en la Tabla VI-1, observamos que el número de votantes registrado para las elecciones de 2009 eran 2,211,261. Teniendo ese número y los datos presentados en la Tabla VIII-1 encontramos que el 53% de los votantes registrados también pertenecen a un partido político. Sin embargo, cuando se le preguntó, mayorías importantes expresan poca identificación por cualquier partido político. La encuesta hizo las siguientes preguntas:

VB10. ¿En este momento, simpatiza con algún partido político?
(1) Sí **[Siga]** (2) No **[Pase a POL1]** (88) NS **[Pase a POL1]**
(98) NR **[Pase a POL1]**

VB11. ¿Con cuál partido político simpatiza usted? **[NO LEER LISTA]**
(701) Partido Revolucionario Democrático (PRD)
(702) Cambio Democrático
(703) Partido Panameñista (Arnulfista)
(704) Partido MOLINERA
(705) Partido Popular
(706) Partido Liberal
(707) Partido Unión Patriótica
(708) Partido Vanguardia Moral de la Patria
(88) NS **[Pase a POL1]**
(98) NR **[Pase a POL1]**
(99) INAP **[Pase a POL1]**

VB12 Y usted diría que su simpatía por ese partido **[partido que mencionó en VB11]** es muy débil, débil, ni débil ni fuerte, fuerte o muy fuerte?
(1) Muy débil (2) Débil (3) Ni débil ni fuerte (4) Fuerte (5) Muy fuerte (88)NS
(98) NR (99) INAP

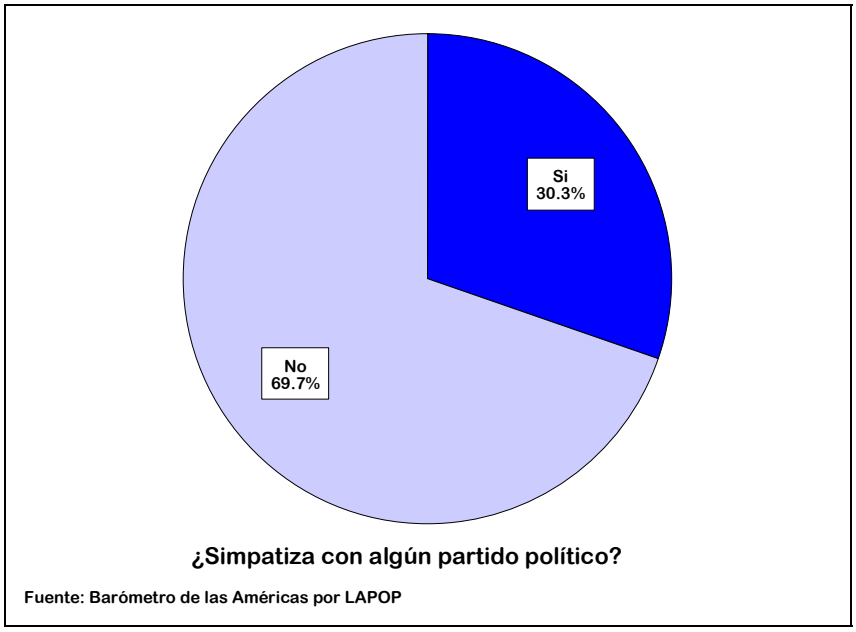


Gráfico VIII-1. Simpatiza con algún partido político

Cerca del 70% de los panameños no se identifica con ningún partido político. Esta cifra contrasta notablemente con la mayoría de los votantes inscritos "oficialmente" en un partido político.

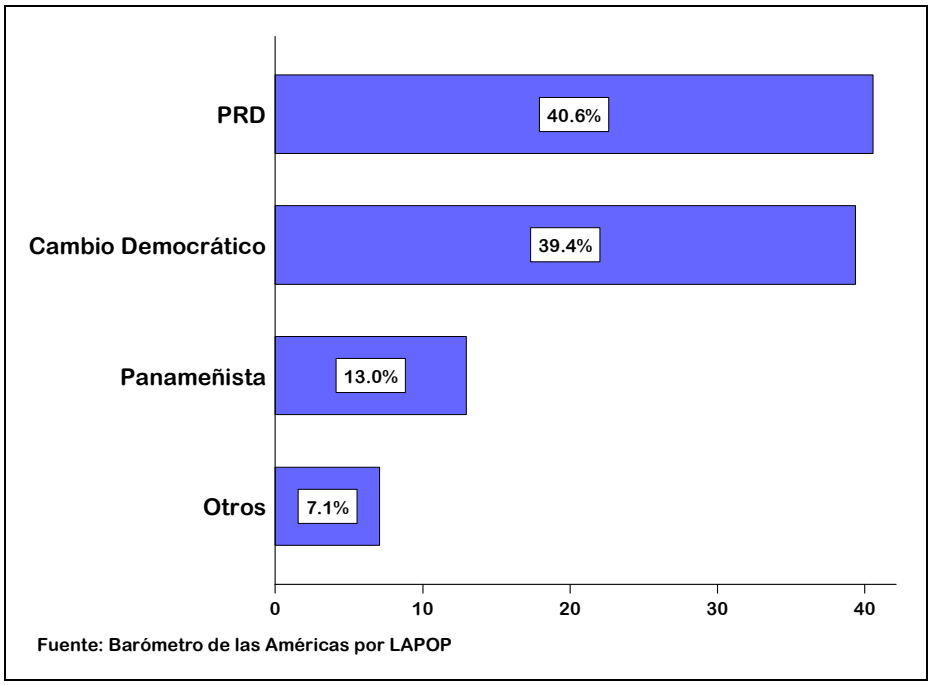


Gráfico VIII-2. Distribución de simpatías partidistas en Panamá, 2010

Entre las personas que se identifican o simpatizan con un partido político, el 40,6% lo hacen con el PRD y el 39,4% con Cambio Democrático.

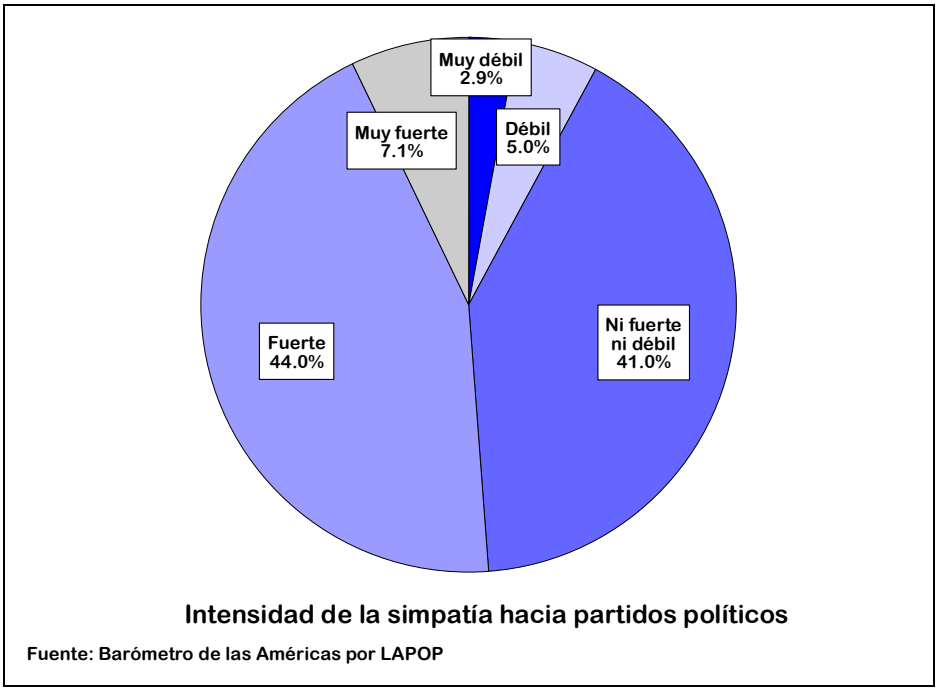


Gráfico VIII-3. Intensidad de simpatía por partidos políticos en Panamá

Cuando se le preguntó a los panameños acerca del nivel de intensidad de su simpatía partidista, el 44% dice que es "fuerte" y 41% que es regular. Sólo un 7,1% indicó tener identificaciones partidistas muy fuertes.

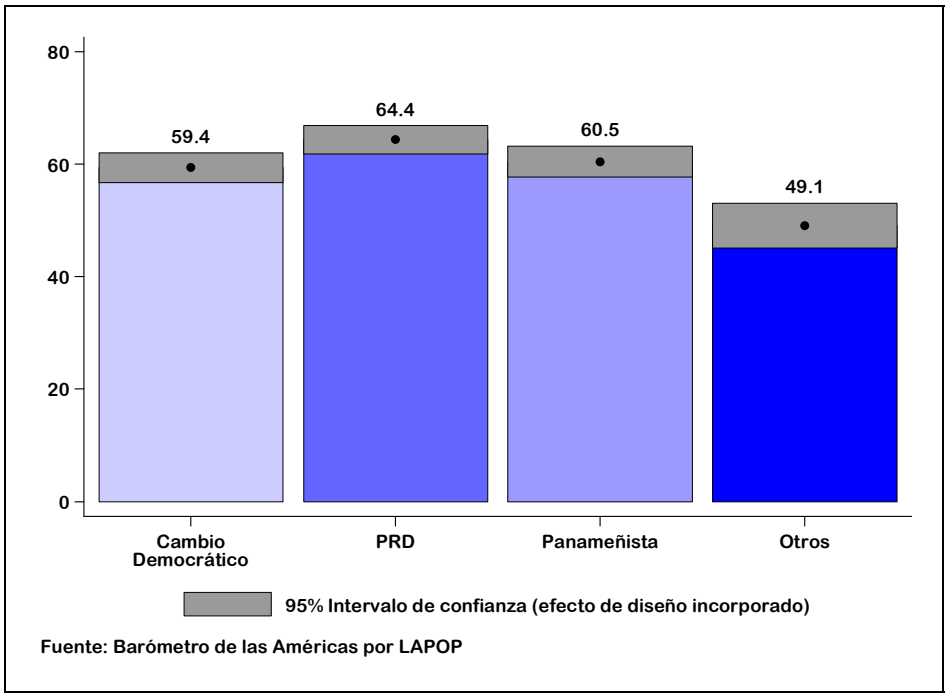


Gráfico VIII-4. Intensidad del partidismo en Panamá

Como es de esperarse los dos partidos políticos históricamente dominantes, el PRD y el Panameñista, recibieron el más alto grado de intensidad partidista. Estos dos partidos han alternado en el poder desde la invasión de Estados Unidos, excepto para las elecciones más recientes, donde una coalición liderada por Cambio Democrático ganó la presidencia y una mayoría en el legislativo. Actualmente existen indicaciones de una reorganización de las fuerzas políticas, con la posibilidad de que algunos de los partidos menores se fusionen con

Cambio Democrático y la discordia interna en el PRD se agudice, pero es demasiado pronto para determinar el impacto de esos cambios.

Irónicamente, sin embargo, la distancia ideológica entre los partidarios es bastante limitada. Como se ve en el Gráfico VIII-5, la mayoría de los simpatizantes de los partidos se encuentran alrededor de la media nacional de ideología que es ligeramente al centro-derecha en 6.1.

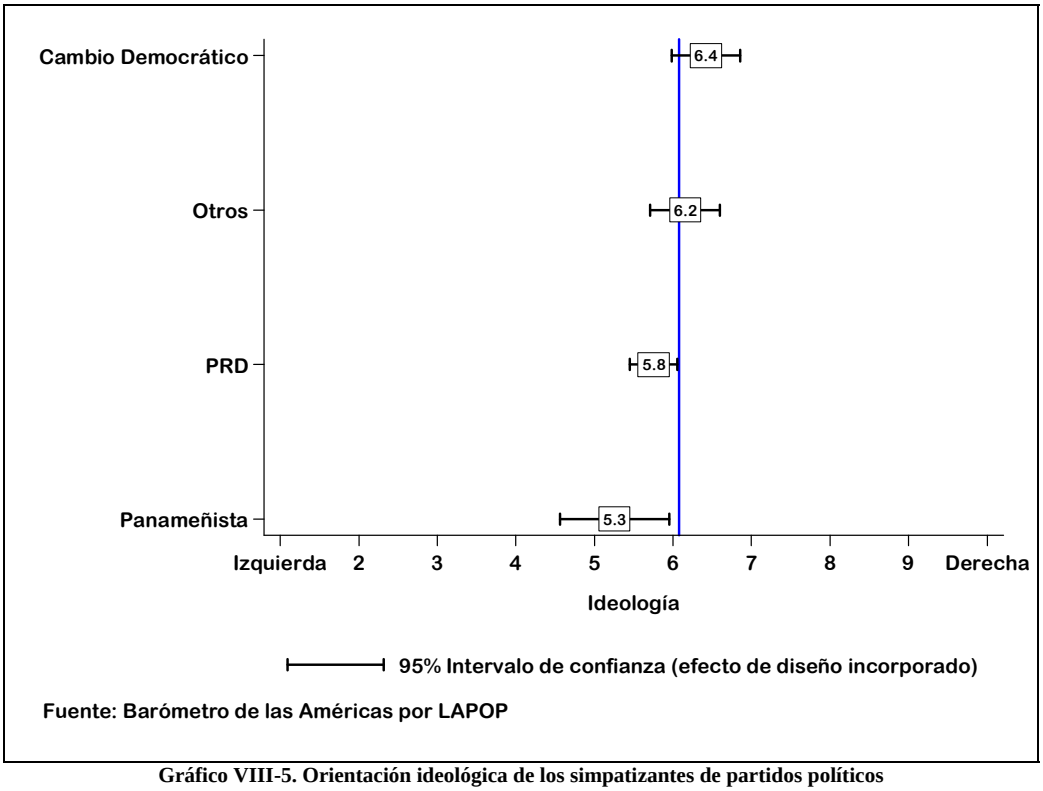


Gráfico VIII-5. Orientación ideológica de los simpatizantes de partidos políticos

Los Panameñistas son el partido más conservador, pero principalmente en el centro. El PRD atrae a partidarios que son ligeramente a la izquierda del promedio nacional, aunque todavía ubicados en el centro-derecha de la escala ideológica. Los partidarios de Cambio Democrático están a la derecha del promedio nacional. Sin embargo, las diferencias son muy pequeñas y los partidos se ubican en un esquema ideológico estrecho principalmente en el centro-derecha.

¿Puede la democracia existir sin partidos políticos?

El Barómetro de las Américas formula una pregunta para medir hasta qué punto los encuestados creen que los partidos políticos son esenciales para la democracia.

DEM23. Puede existir democracia sin partidos políticos. ¿Cuánto está de acuerdo o en desacuerdo con esta declaración?[88]

[88] Esta pregunta se formula inicialmente mediante una métrica de 1-7, que luego se transforma en una escala 0-100 para facilitar el análisis estadístico.

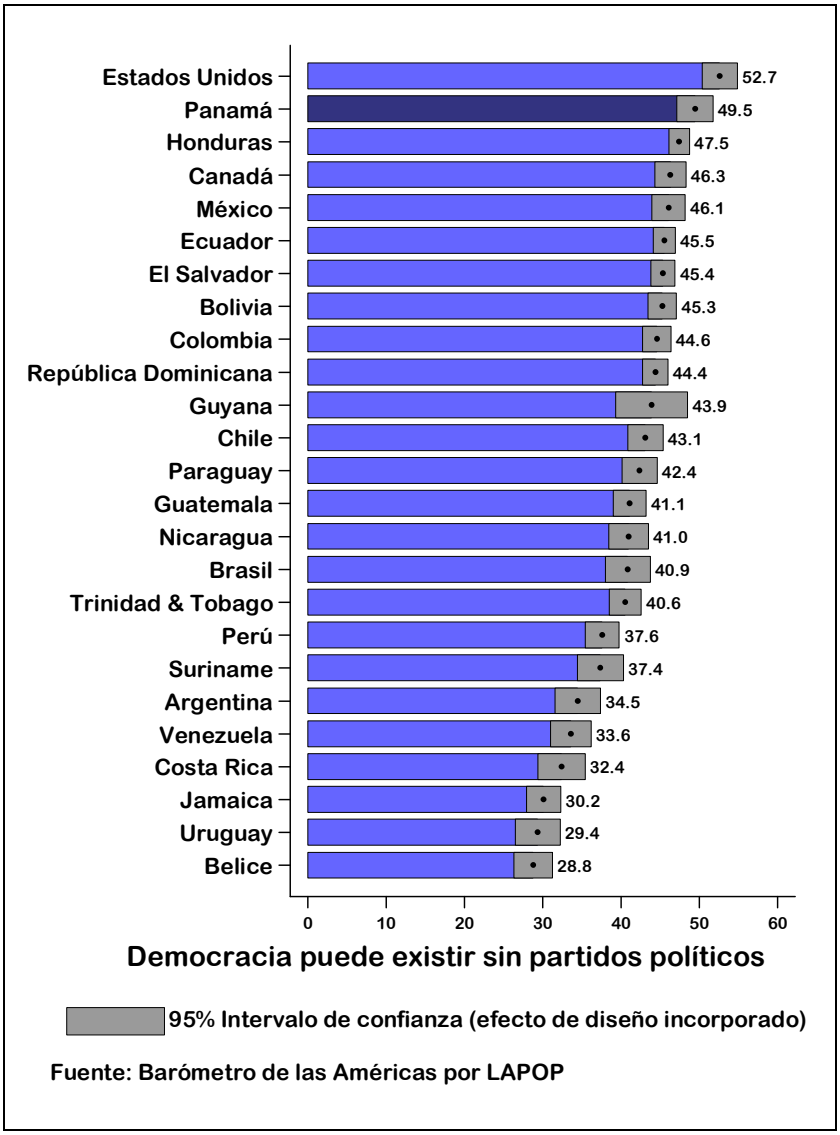


Gráfico VIII-6. Democracia puede existir sin partidos políticos en perspectiva comparada

Los panameños son la segunda población más hostil hacia los partidos políticos, un ranking justo por debajo de los Estados Unidos en apoyo a la propuesta de que la democracia puede existir sin partidos. Los países en los que la mayoría de los ciudadanos creen que los partidos políticos son partes esenciales para la democracia son Belice y Uruguay. Es importante notar que sólo el promedio de los estadounidenses está por encima del punto intermedio de la escala, por lo que sólo en los Estados Unidos una mayoría de los ciudadanos cree que los partidos políticos no son necesarios para la democracia.

El Gráfico VIII-7 muestra los resultados de un análisis de regresión para determinar los factores que explican el apoyo a la idea de que los partidos políticos no son necesarios para la democracia.

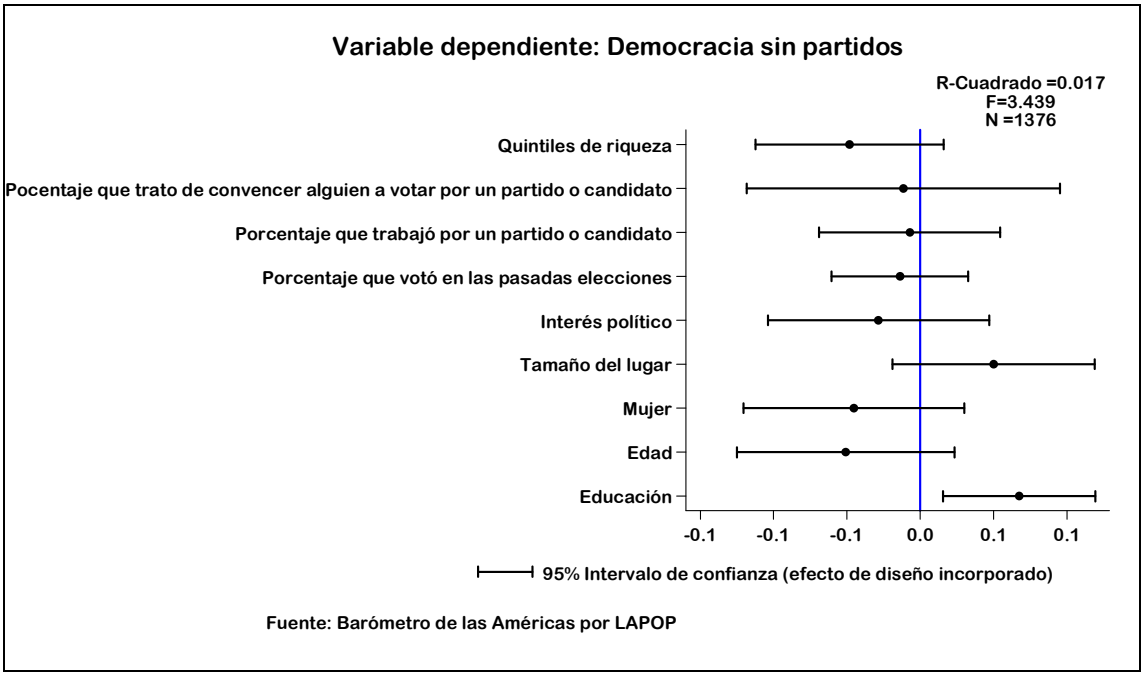


Gráfico VIII-7. Determinantes de que la democracia puede existir sin partidos políticos en Panamá, 2010

La educación es el factor más significativo. Cuanto mayor sea el nivel de enseñanza menos apoyo a los partidos políticos como esenciales para la democracia.

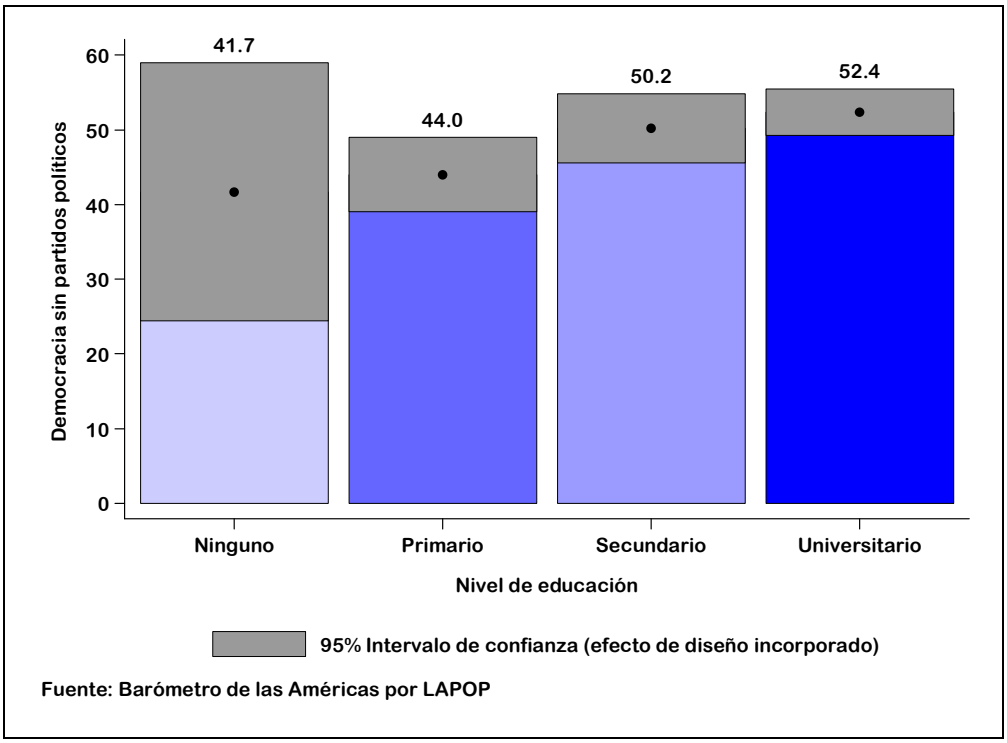


Gráfico VIII-8. Democracia sin partidos políticos por educación, 2010

El Gráfico VIII-8 muestra la relación entre actitudes contra los partidos políticos y la educación. Las personas con educación secundaria o más se encuentran por arriba del punto intermedio de la escala, por lo tanto demuestran menos apoyo a los partidos políticos.

Clientelismo en los partidos políticos

El Barómetro de las Américas en 2010 realizó una serie de preguntas relativas a los niveles del clientelismo con respecto a las elecciones, los partidos políticos y las campañas electorales.

CLIEN1. En los últimos años y pensando en las campañas electorales, ¿algún candidato o alguien de un partido político le ofreció algo, como un favor, comida o alguna otra cosa o beneficio a cambio de que usted votara o apoyara a ese candidato o partido? ¿Esto pasó frecuentemente, rara vez, o nunca?
(1) Frecuentemente **[SIGA con CLIEN2]**
(2) Rara vez **[SIGA con CLIEN2]**
(3) Nunca **[Pase a PANENV1]**
(88) NS **[Pase a PANENV1]**
(98) NR **[Pase a PANENV1]**

CLIEN2 Y pensando en la última vez que esto pasó, ¿lo que le ofrecieron le hizo estar más inclinado o menos inclinado a votar por el candidato o partido que le ofreció ese bien?
(1) Más inclinado
(2) Menos inclinado
(3) Ni más ni menos inclinado
(88) NS (98) NR (99) INAP

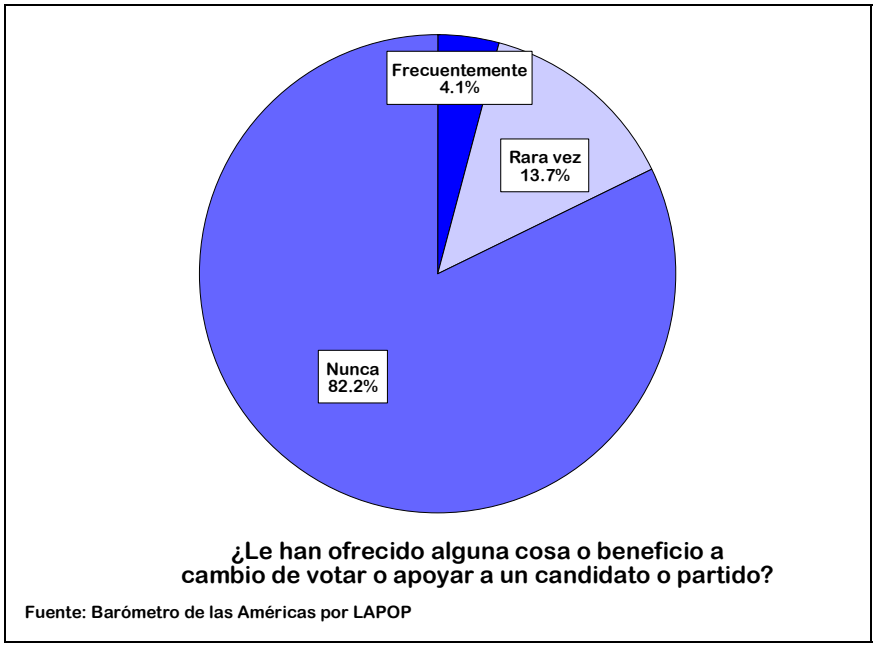


Gráfico VIII-9. ¿Le han ofrecido alguna cosa o beneficio a cambio de su voto?

Más del 82% de los panameños dijo que nunca habían recibido ofrecimientos o beneficios tangibles (por ejemplo, alimentos, dinero, trabajo, etc.) a cambio de votar a favor de un partido o candidato. Aquellos que a veces han recibido esos beneficios son el 13,7%, y el 4,1% dice que a menudo reciben esas ofertas. Teniendo en cuenta que nuestra encuesta es representativa de la población nacional, y aún con el margen de error de 4,1%, todavía representa a miles de panameños.

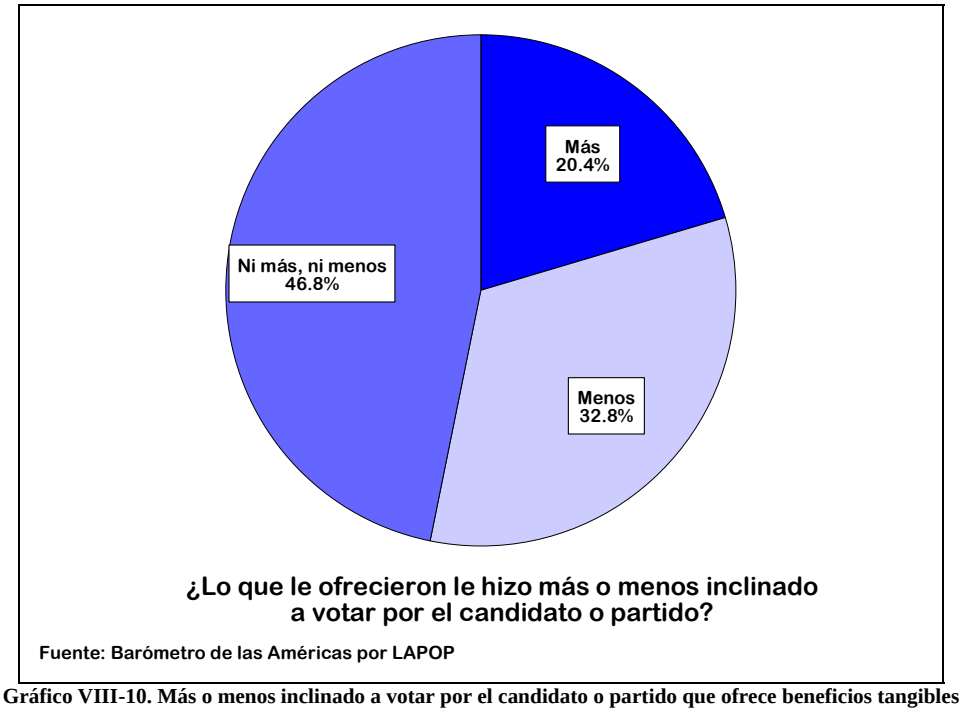


Gráfico VIII-10. Más o menos inclinado a votar por el candidato o partido que ofrece beneficios tangibles

El 17% de los encuestados admitió haber sido ofrecido beneficios tangibles para votar a favor de un partido o candidato, 20,4% dijo que el "regalo" les hizo estar más inclinados a votar por un candidato o partido, un 46,8% dijo que l oferta no tuvo ningún efecto, y 32,8% dijo que la oferta de beneficios a cambio del voto les hizo estar menos inclinados a votar por ese candidato o partido.

Conclusión

Este capítulo ha examinado las actitudes hacia los partidos políticos en Panamá. Los partidos políticos son la institución con menor nivel de confianza (ver Capitulo V), y mientras que la mayoría de los votantes están registrados en un partido político, pocos expresan simpatía por un alguno de ellos. Los panameños ocupan el segundo lugar entre los 25 en creer que la democracia puede existir sin partidos políticos; los Estados Unidos es el número uno. Por último, más del 82% de los panameños dijo que nunca habían recibido ofrecimientos o recibido ningún beneficio tangible (por ejemplo, alimentos, dinero, trabajo, etc.) a cambio de votar a favor de un partido o candidato.

Capítulo IX . Administración de justicia, delincuencia y Policía Nacional

Introducción

El poder judicial se compone de una Corte Suprema de Justicia, cuatro tribunales superiores, dieciocho tribunales de circuito y al menos un tribunal municipal por distrito. Nueve magistrados de la Corte Suprema de Justicia, así como sus nueve suplentes son nombrados por el Presidente para un mandato de diez años, sujeto a l aprobación de la Asamblea Legislativa. A diferencia de muchos otros sistemas en el hemisferio occidental, en Panamá, los magistrados de la Corte Suprema de Justicia son responsables de la designación de los jueces de la corte superior que, a su vez, nombran a los magistrados de los tribunales de circuito. Panamá opera dentro de un sistema inquisitorial que difiera significativamente del sistema acusatorio utilizado en los Estados Unidos. En el sistema acusatorio, se espera que los jueces sean imparciales. En los tribunales de Panamá, los jueces tienen amplia latitud para determinar cómo deben investigarse los casos. Como se señala por el Departamento de Estado de los Estados Unidos, en 2009 en Panamá "el sistema judicial es lento y propenso a la enorme acumulación de casos y la corrupción".

Confianza en el sistema de justicia

La encuesta del Barómetro de las Américas 2010 en Panamá hizo una serie de preguntas relacionadas con la administración de justicia, la delincuencia y la Policía Nacional.

PANAOJ3. ¿Podría decirme cuál considera usted que es **el principal** problema que enfrenta actualmente la administración de justicia en Panamá? **[Leer alternativas]**
(1) Corrupción
(2) Lentitud de la justicia
(3) Falta de capacitación del personal
(4) Falta de presupuesto
(5) Falta de independencia judicial
(6) Otro
(88) NS (98) NR

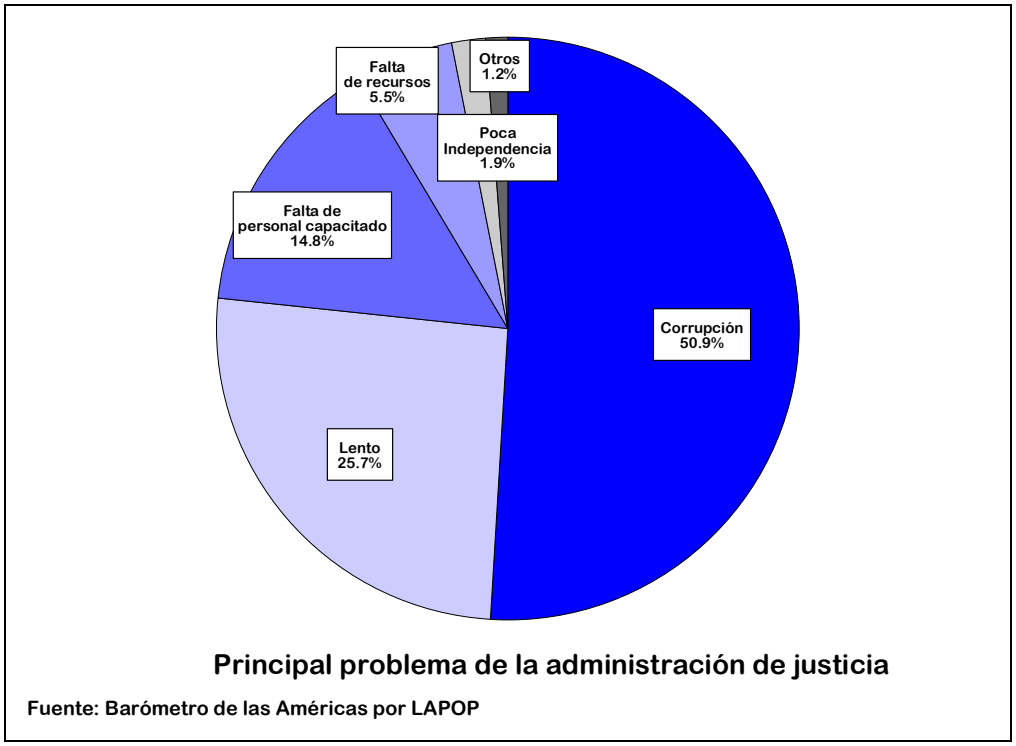


Gráfico IX-1. Principal problema de la administración de Justicia

Una mayoría de los panameños cree que la corrupción es el principal problema que enfrenta la administración de justicia en su país.

El Barómetro de las Américas preguntó sobre la prevalencia de sobornos en una serie de instituciones del Gobierno. Una forma de explicar el gran porcentaje de encuestados que eligen la corrupción como el principal problema es observando el número de panameños que informan que le han pedido un soborno al tratar con los tribunales.

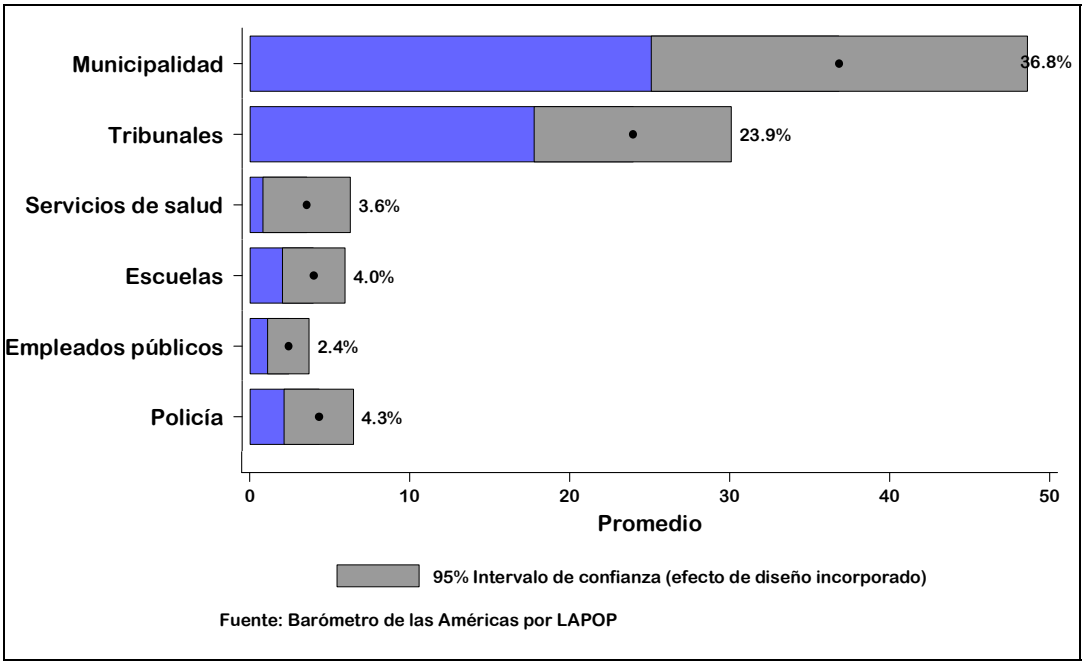


Gráfico IX-2. Porcentaje de panameños que les pidieron sobornos en varias instituciones, 2010

El Gráfico IX-2 muestra que los tribunales de justicia se encuentran en segundo lugar, después de los municipios, como la institución en donde a los panameños les pidieron sobornos. Casi el 24% de los panameños que ha tenido relaciones con un Tribunal indican que le pidieron pagar un soborno.

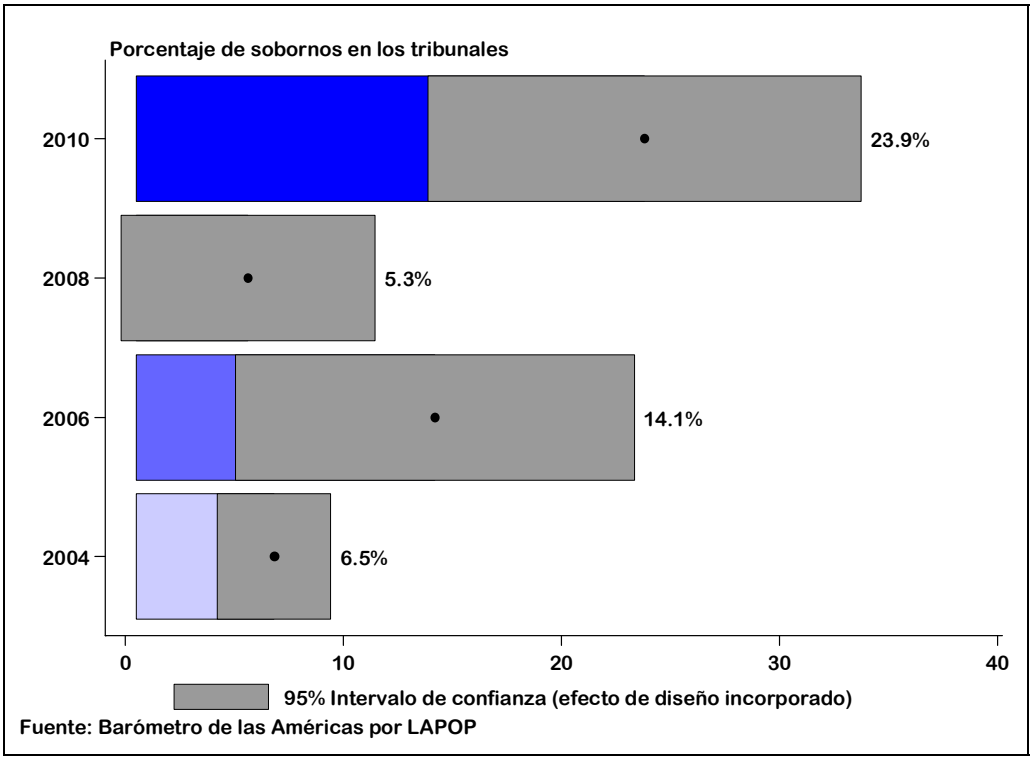


Gráfico IX-3. Porcentaje de sobornos en los tribunales por año

El Gráfico IX-3 muestra el incremento en sobornos en los tribunales desde 2008. Entre 2008 y 2010 se triplicó el porcentaje de panameños que informan haber sido víctimas de sobornos en los tribunales.[89]

Otro problema que puede socavar la confianza en el sistema judicial es la percepción de que no puede responder al creciente nivel de delincuencia. Para explorar ese hecho se hizo la pregunta abajo detallada. Los resultados se encuentran en el Gráfico IX-4:

AOJ12. Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría que el sistema judicial castigaría al culpable? **[Leer alternativas]** Confiaría…
(1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98) NR

[89] Una advertencia importante para interpretar estos datos es que el número de encuestados que dicen haber tenido que ver con los tribunales es bastante pequeño. Por lo tanto, estos resultados se basan en una sub-muestra muy pequeña de la encuesta y el intervalo de confianza es bastante grande.

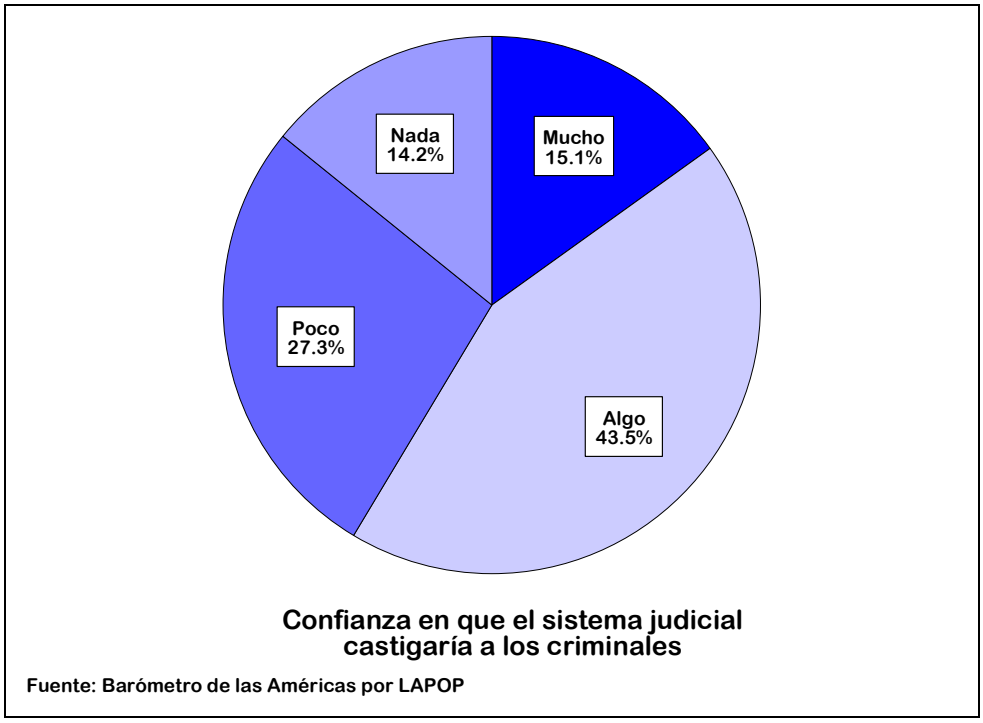


Gráfico IX-4. Confianza que el sistema judicial castiga criminales

Una mayoría de los panameños expresa cierto nivel de confianza de que el sistema judicial puede castigar a los criminales. El Gráfico IX-4 muestra que el 58,6% dice tener "alguna" o "mucha" confianza que el sistema judicial puede castigar a un delincuente que haya cometido un crimen. Sin embargo, una minoría considerable de 41,5% tiene poca o ninguna confianza en que el sistema judicial pueda castigar a alguien que haya cometido un delito.

¿Qué factores afectan la confianza en el sistema judicial? Para responder a esta pregunta usamos como la variable dependiente una pregunta en la serie B (b10a) pregunta sobre la confianza en el sistema judicial y el análisis de regresión con las tradicionales variables demográficas.

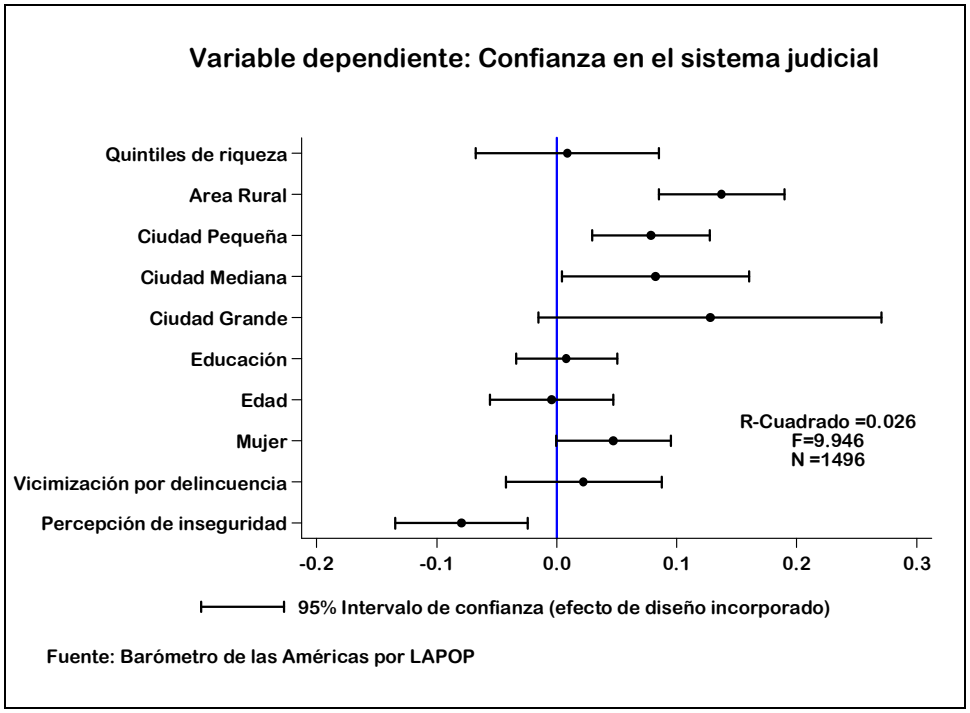


Gráfico IX-5. Determinantes de confianza en el sistema judicial

El tamaño de la zona de residencia y la percepción de inseguridad son los factores estadísticamente significativos para determinar la confianza en el sistema judicial. Los encuestados que viven en zonas rurales o pequeñas ciudades expresan una mayor confianza en el sistema judicial. Uno podría sospechar que esto podría ser el resultado del poco o ningún contacto directo y diario con los tribunales. Además, los encuestados que expresan una mayor inseguridad en su barrio presentan menos confianza en el sistema judicial.

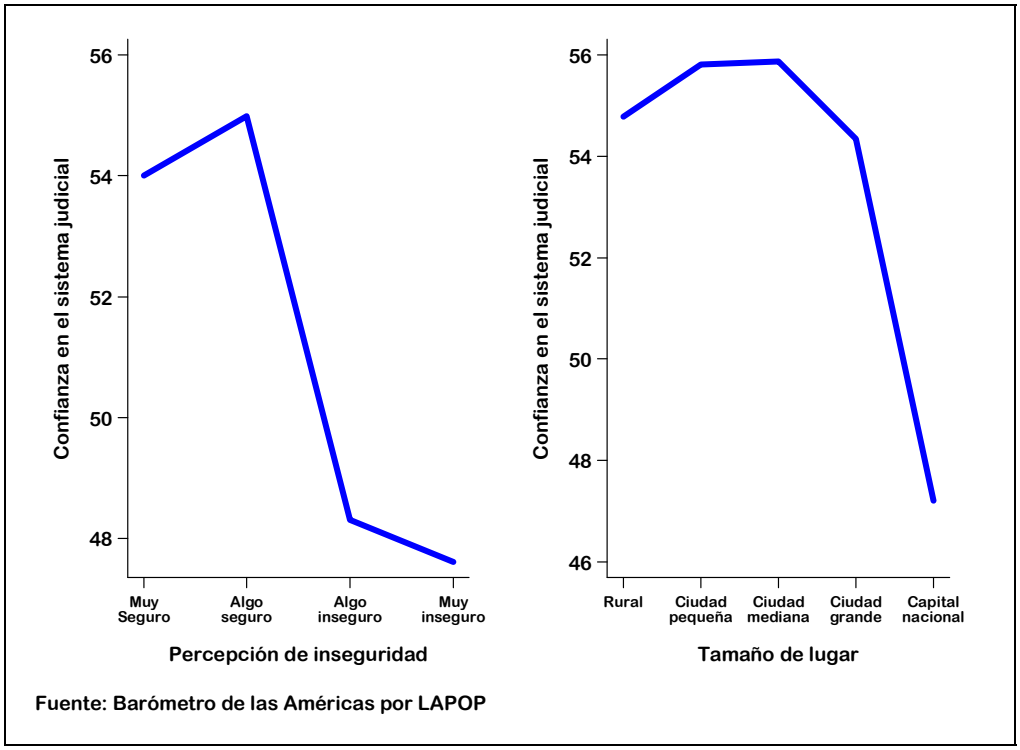


Gráfico IX-6. Confianza en el sistema judicial, inseguridad y tamaño del lugar de residencia, 2010

Confianza en la Policía Nacional

La Policía Nacional de Panamá es una parte de las fuerzas de seguridad del país creada después de la invasión estadounidense de los restos de la antigua Fuerzas de Defensas de Panamá (FDP). En la actualidad, la policía nacional está bajo la jurisdicción del Ministerio de Seguridad Pública que se creó en 2009 de un reorganización del antiguo Ministerio de Gobierno y Justicia para albergar a las fuerzas de seguridad de la nación, incluyendo el servicio aéreo naval y la fuerza de seguridad fronteriza. Esta última es una unidad especializada dentro de la Policía Nacional entrenada y desplegada para proteger las zonas fronterizas, especialmente la frontera con Colombia. Las fuerzas de seguridad están totalmente dirigidas por civiles, a pesar de que el actual jefe de la policía es un antiguo oficial de las FDP.

En el capítulo V (Gráfico V-16) vimos que la policía nacional recibe un promedio de nivel de confianza de 57,9 en la escala 0-100, en el lado positivo de la escala, que indica que la mayoría de los panameños tiene confianza en la policía. Sin embargo, en términos de clasificación el mismo gráfico muestra que la policía está muy por debajo de otras instituciones como la Iglesia Católica, Presidente, medios de comunicación y Tribunal Electoral.

En este capítulo exploramos otras medidas de confianza en la policía que son más específicas. En primer lugar, la encuesta hizo las siguientes preguntas:

POLE1. ¿Cómo calificaría el trabajo que la Policía Nacional está haciendo con la gente de este barrio para solucionar los problemas del barrio? ¿Usted diría que el trabajo que está haciendo la policía es...?: **[LEER ALTERNATIVAS]**
(1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular)
(4) Malo (5) Muy malo (pésimo) (7) **[espontánea no leer]** La policía no está haciendo nada (88)NS (98) NR

POLE2. En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la calidad de los servicios policiales por parte de la Policía Nacional en este barrio? **[Leer alternativas]**
(1) Muy satisfecho (2) Satisfecho (3) Insatisfecho (4) Muy insatisfecho
(7) **[espontánea no leer]**La policía no está haciendo nada (88)NS (98) NR

POLE3. ¿Cómo calificaría el trabajo que está haciendo la Policía Nacional para prevenir la delincuencia en **este barrio o comunidad**? Usted diría que el trabajo que está haciendo la policía para prevenir la delincuencia es...?: **[LEER ALTERNATIVAS]**
(1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo
(5) Muy malo (pésimo) (7) **[espontánea no leer]** La policía no está haciendo nada (88)NS
(98) NR

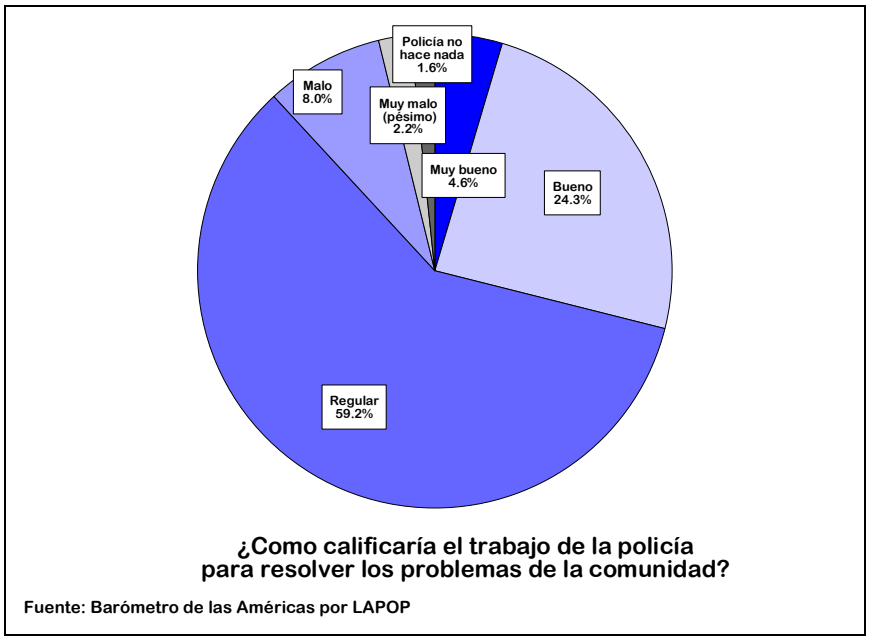


Gráfico IX-7. Clasificación del trabajo de la policía en los barrios

Una mayoría de los panameños, 59,2%, confían en forma "regular" en la labor realizada por la Policía Nacional para resolver los problemas del barrio de los encuestados. El porcentaje que valora la labor como buena o muy buena es el 28,9%. Sólo el 10% valora el trabajo como malo o muy malo, y un 1,5% piensa que la policía no hace nada para resolver los problemas locales.

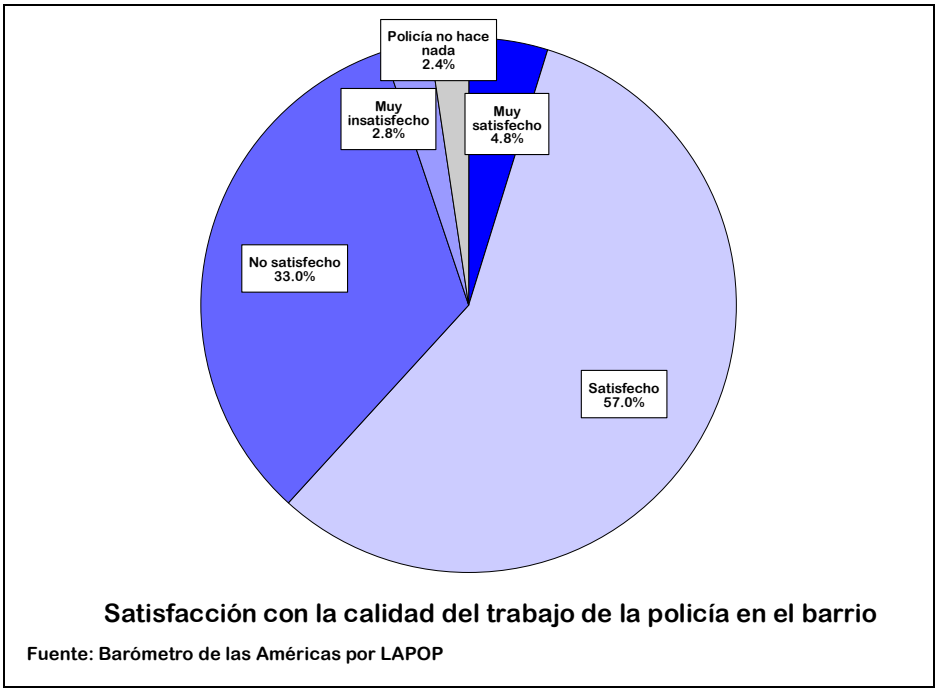


Gráfico IX-8. Satisfacción con la calidad del trabajo que hace la policía

Una mayoría significativa de los panameños expresa satisfacción con la labor realizada por la Policía Nacional en su vecindario. Sin embargo, el 35,8% dice que no está satisfecho con la labor de la policía.

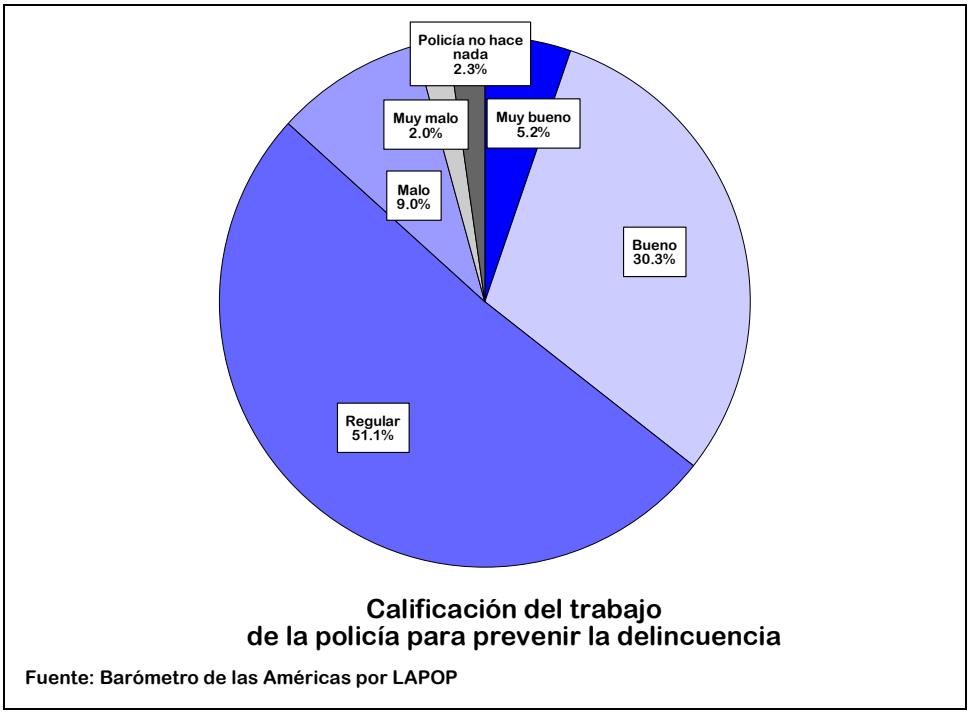


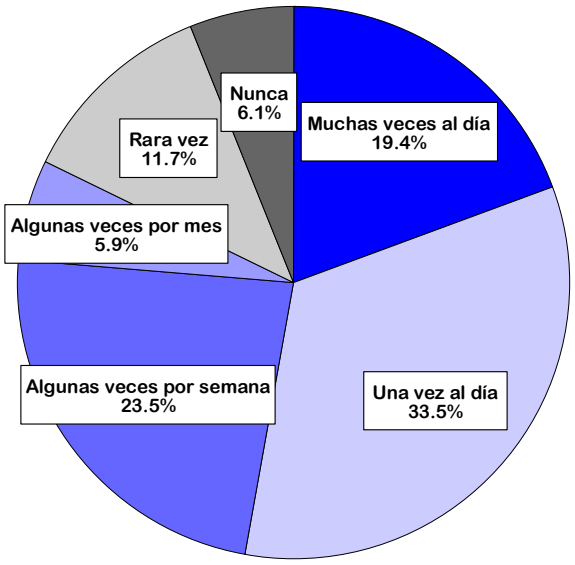
Gráfico IX-9. Satisfacción con el trabajo de la policía para prevenir la delincuencia

Por último, preguntamos acerca de la labor de la policía para prevenir la delincuencia en el barrio de los encuestados. Una mayoría de los panameños cree que la labor preventiva de la policía es "ni buena ni mala, regular". Mientras que un 30% adicional creen que el trabajo es bueno.

Los resultados presentados anteriormente indican una evaluación muy positiva de la labor realizada por la Policía Nacional en los barrios. Sin embargo, el Barómetro de las Américas hizo preguntas más específicas sobre la labor de la policía que evalúan actividades realizadas por la policía en los barrios.

ICO2. ¿Con qué frecuencia la Policía Nacional patrulla su barrio? Usted diría: **[LEER ALTERNATIVAS]**
(1) Muchas veces al día
(2) Al menos una vez al día
(3) Algunas veces por semana
(4) Algunas veces por mes
(5) Rara vez
(6) Nunca
(88) NS (98) NR

En los últimos 12 meses, cuál de las siguientes actividades ha visto a la Policía Nacional hacer en su barrio	Sí	No	NS	NR
CPOL1. Hablar con los residentes del barrio	1	2	88	98
CPOL2. Asistir a reuniones de vecinos del barrio	1	2	88	98
CPOL3. Ayudar a realizar actividades de prevención de la delincuencia en el barrio	1	2	88	98
CPOL4. Involucrarse con los niños y jóvenes de su barrio a través de actividades recreacionales y escolares	1	2	88	98



Frecuencia de patrullaje de la policía en el barrio

Fuente: Barómetro de las Américas por LAPOP

Gráfico IX-10. Frecuencia de patrullaje en el barrio

Un tercio de los panameños dicen que la policía patrulla el vecindario una vez al día, otros 19,4% dicen que lo hacen muchas veces al día. Por lo tanto, una gran mayoría cree que la policía patrulla el vecindario diariamente.

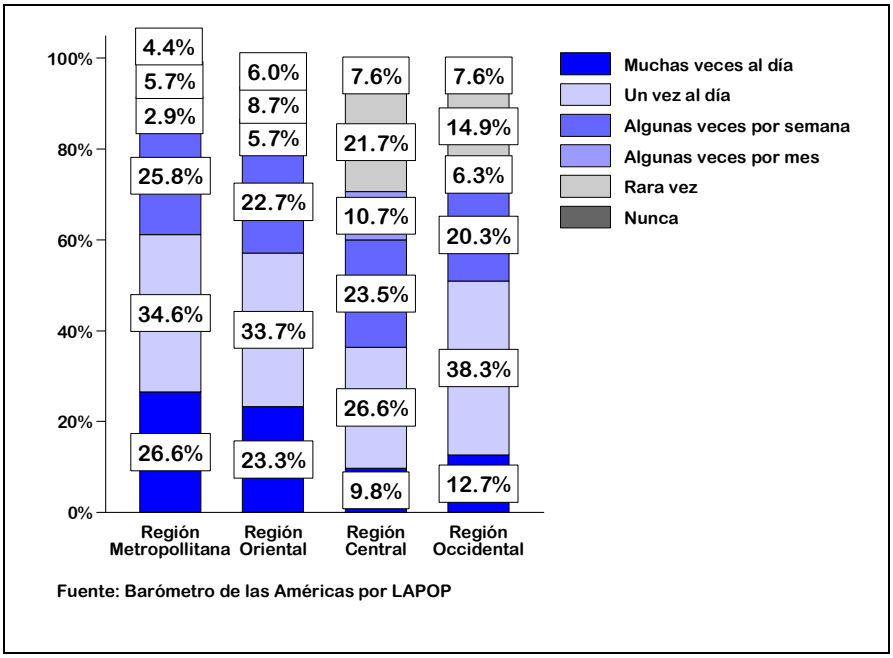


Gráfico IX-11. Frecuencia de patrullaje por región

Como es de esperarse, las patrullas son más comunes en el área metropolitana de la ciudad de Panamá que en las zonas menos pobladas. La región oriental, que incluye la ciudad de Colón también refleja actividad policial significativa. El área con la menor cantidad de patrullas de la policía es la región central, que es en su mayoría rural o de pequeñas ciudades. La región central también tiene la tasa más baja de delincuencia en el país.

Cuando se le preguntó sobre cuatro acciones específicas que la policía pudo haber tomado para mejorar las relaciones con la comunidad o impedir la actividad delictiva, pocos ciudadanos respondieron afirmativamente.

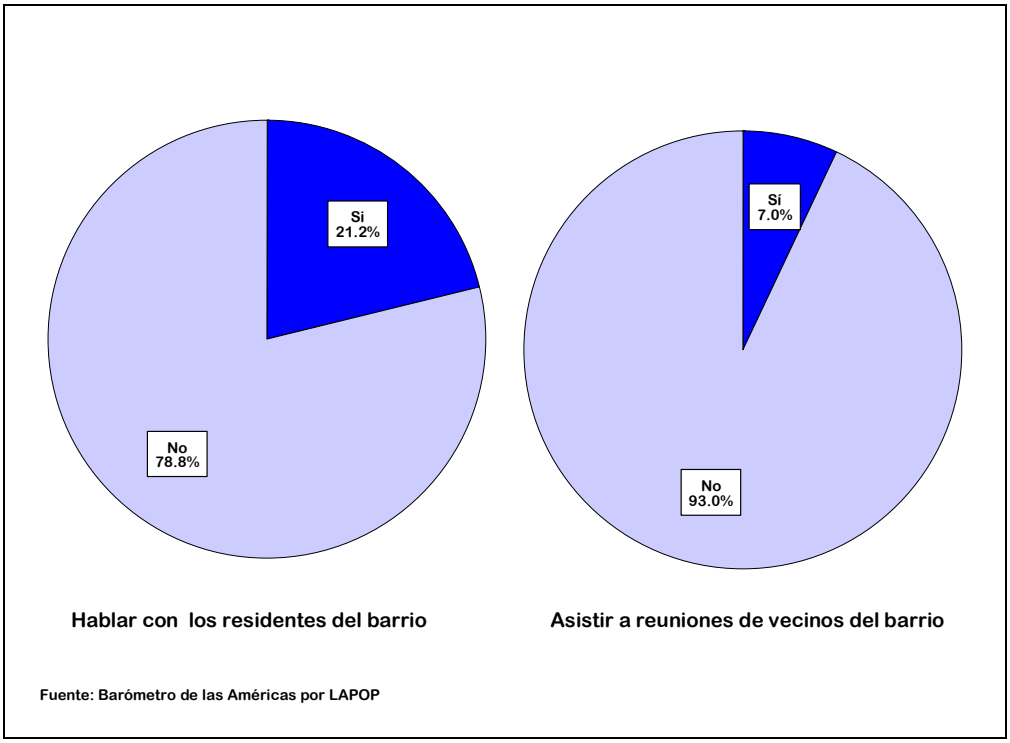


Gráfico IX-12. Policía habla y asiste a reuniones de vecinos

Sólo el 21,2% de los encuestados dice que han visto a la policía hablar con los residentes de su barrio y sólo el 7% ha visto a la policía asistir a las reuniones con miembros de la comunidad.

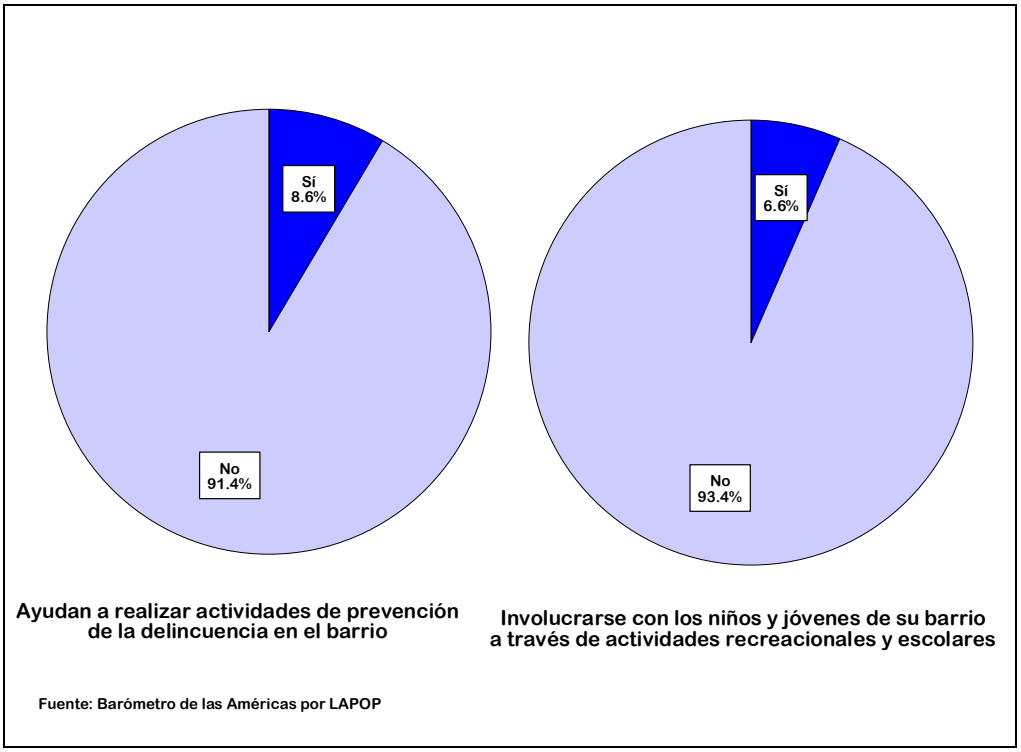


Gráfico IX-13. Policía realiza actividades para prevenir la delincuencia en la comunidad y se involucra con los niños y jóvenes

Pocos policías participan en labores de prevención, al menos percibido por los encuestados, y menos aún están involucrados con los niños y jóvenes a fin de prevenir o reducir la actividad delictiva. La evidencia muestra que una vez más es en el área metropolitana de la ciudad de Panamá donde la policía es más activa.

Dada la opción, una abrumadora mayoría de los panameños preferiría que la policía participara más activamente en la solución de los problemas de la comunidad.

DEMP1. Que prefiere usted, **[LEER ALTERNATIVAS]**
(1) Qué la policía nacional se involucre más en la resolución de los problemas de su barrio, o
(2) Que la policía nacional se involucre menos en la resolución de los problemas de su barrio o
(3) Que todo siga igual
(88) NS (98) NR

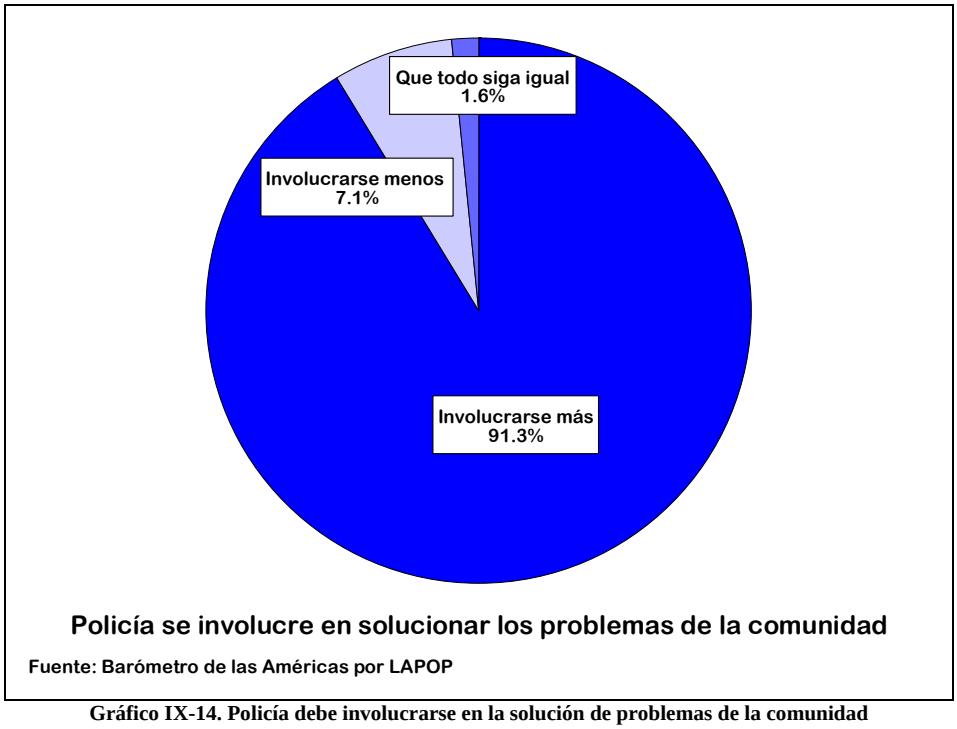


Gráfico IX-14. Policía debe involucrarse en la solución de problemas de la comunidad

El Gráfico IX-14 indica que el 91,3% de los panameños desean que la policía participe más en ayudar a resolver problemas de la comunidad. Sólo un 7,1% dice que la policía debe involucrarse menos.

¿En qué medida los panameños se sienten seguros cuando interactúan con miembros de la Policía Nacional? El Barómetro de las Américas hizo las siguientes preguntas:

PANAOJ6. ¿Cuando ha estado cerca de un miembro de la Policía Nacional que tan seguro se siente?
(1) Muy seguro **[PASE A PANA0J8]** (2) Algo seguro **[PASE A PANOJ8]**
(3) Algo inseguro **[SIGA A PANAOJ7]** (4) Muy inseguro **[SIGA A PANAOJ7]**
(88) NS **[PASE A PANA0J8]** (98) NR **[PASE A PANA0J8]**

PANAOJ7. ¿Por qué se siente inseguro? **[Leer alternativas]**
(1) La policía abusa los derechos humanos
(2) La policía es corrupta
(3) La policía abusa su poder
(4) Mi experiencia con policías en el pasado no es buena
(5) Los policías me dan miedo
(6) **[No Leer]** Otro (88) NS (98)NR
(99) Inap

PANAOJ8. ¿Conoce Usted un policía por su rostro ó su nombre en su barrio o comunidad?
(1) Sí, por rostro **[Siga a PANAOJ9]** (2) Sí, por nombre **[Siga a PANAOJ9]**
(3) Sí, ambos **[Siga a PANAOJ9]** (4) No **[PASE A FEAR0]**
(88) NS **[PASE A FEAR0]** (98) NR **[PASE A FEAR0]**

PANAOJ9. ¿Qué tan confiable piensa que es el policía que usted conoce?
(1) Muy confiable (2) Algo confiable (3) Poco confiable (4) Nada confiable (88) NS (98) NR
(99) Inap

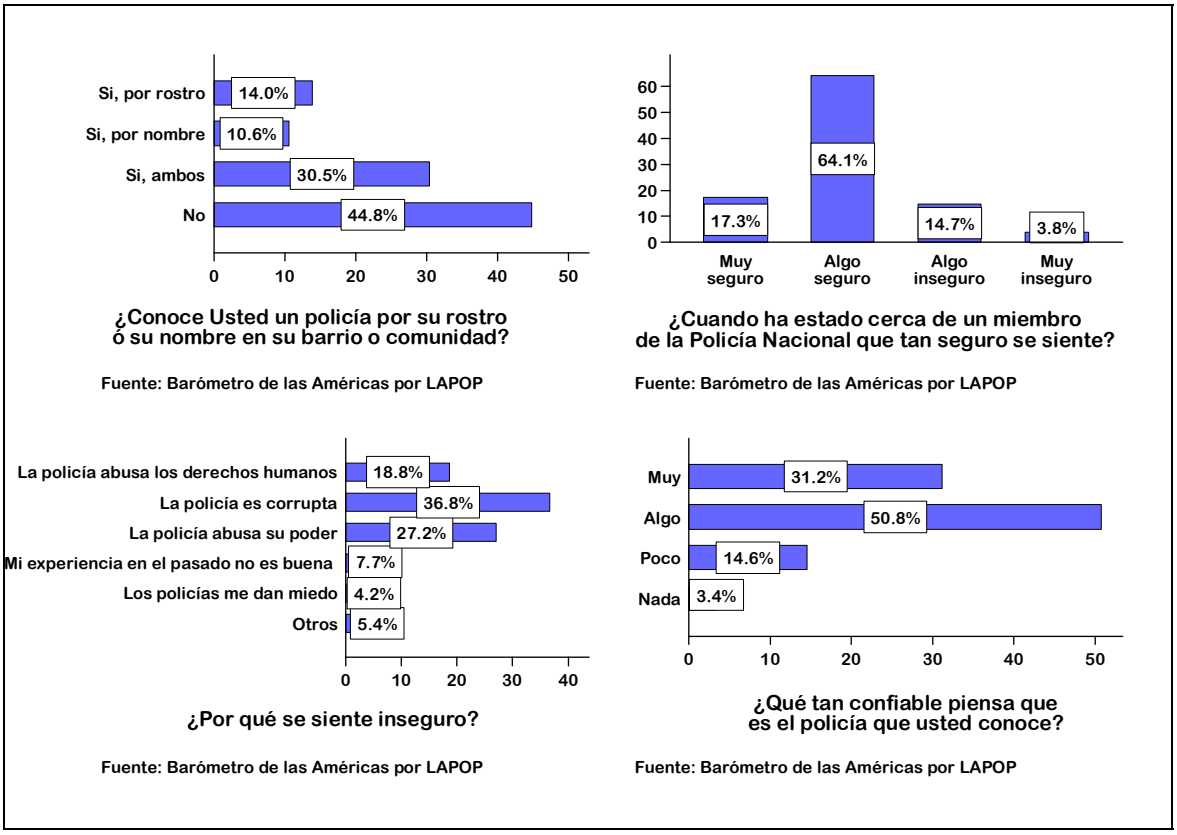


Gráfico IX-15. Sentimiento cuando interactúan con miembros de la Policía Nacional

Como se ve en el Gráfico de IX-15, los panameños generalmente se sienten seguros cuando están cerca de un miembro de la Policía Nacional. Más del 80% de los ciudadanos dicen que se sienten muy o algo seguros cuando están cerca de una policía. Para los 18,5% que dicen no sentirse seguros, la razón más importante es que ellos creen que la policía es corrupta. Una mayoría del 55,1% de los ciudadanos dice que conocen a un policía de vista, nombre o ambos. Cuando se le preguntó si la policía es de confianza, el 82% dicen "muy o algo de confianza". Estos resultados reflejan una evaluación relativamente positiva de la policía.

¿Qué factores distinguen a aquellos que se sienten seguros de los que se sienten inseguros cuando están cerca de un policía? Para este análisis, como antes, utilizamos un análisis de regresión.[90]

[90] La variable dependiente es la pregunta PANAOJ6 re-codificada a una escala 0-100.

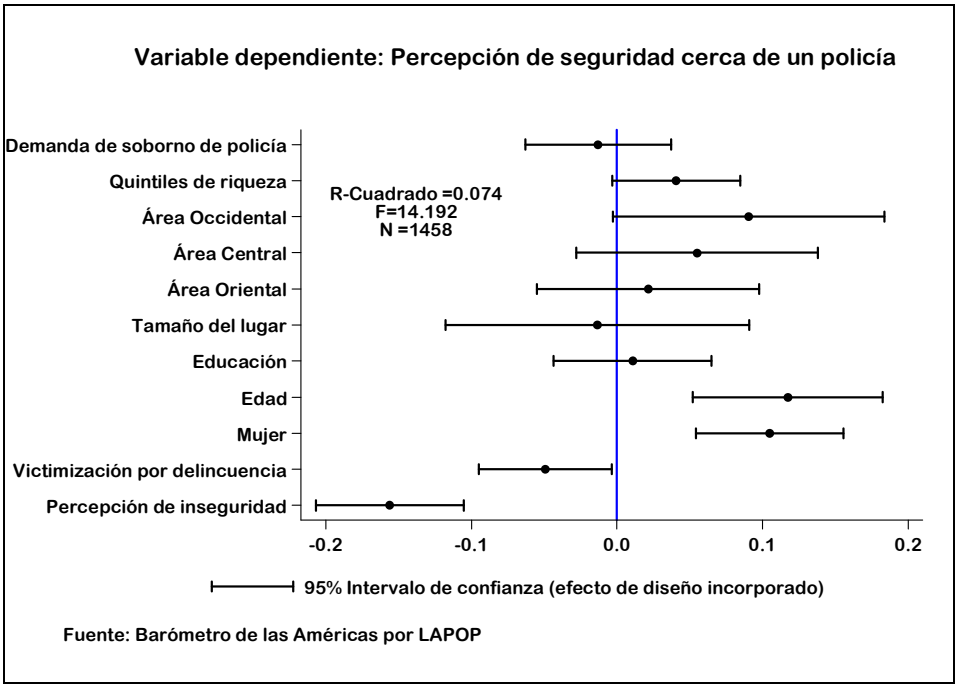


Gráfico IX-16. Determinantes de la percepción de seguridad cuando están cerca de un policía

La percepción de inseguridad es el determinante más sólido para explicar la sensación de seguridad cuando la persona está cerca de un policía. Los encuestados que se sienten más seguros en su vecindario también se sienten más seguros cuando están cerca de un miembro de la Policía Nacional. La edad y el género también son factores importantes. Los panameños de mayor edad y las mujeres son más propensos a sentirse seguros cuando están cerca de un policía. Este resultado puede reflejar un miedo natural entre hombres jóvenes que son por lo general los más propensos a ser los autores de un crimen. Por último, la victimización por la delincuencia está débilmente relacionada con sentimientos de seguridad hacia la policía. Personas que no han sufrido la delincuencia presentan un mayor sentimiento de seguridad cuando están cerca de un policía.

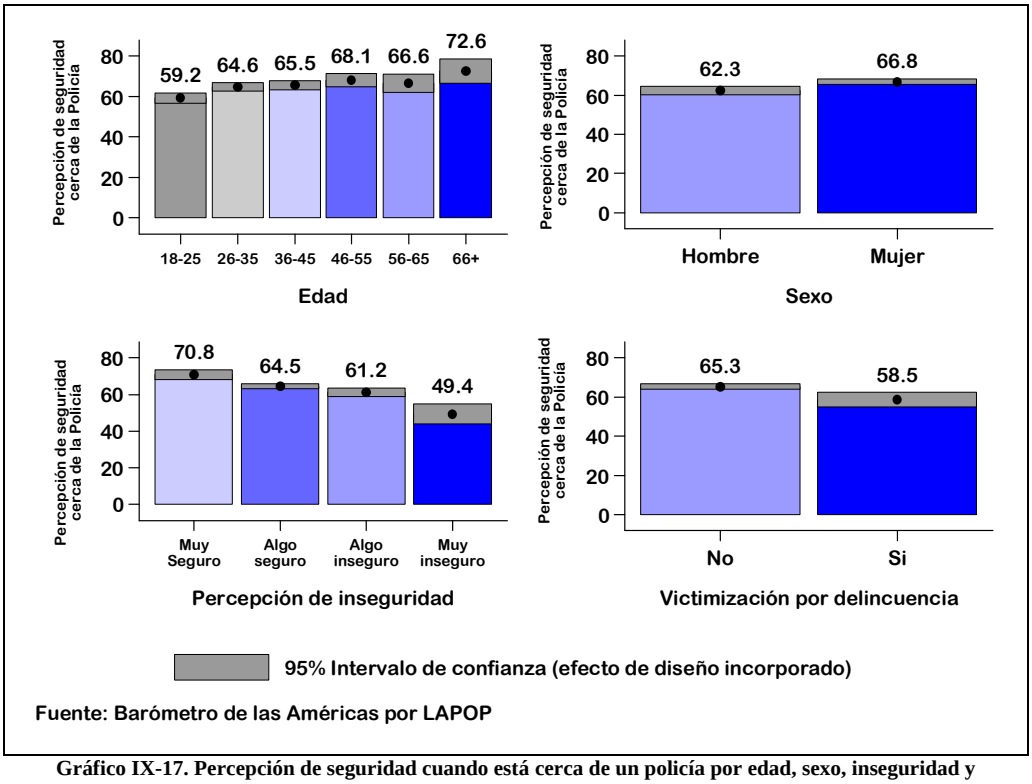


Gráfico IX-17. Percepción de seguridad cuando está cerca de un policía por edad, sexo, inseguridad y victimización por delincuencia

El Gráfico IX-17 muestra la relación entre la percepción de seguridad cuando la persona está cerca de una policía y los factores que el análisis de regresión demostró son estadísticamente significativos. Las mujeres mayores que se sienten seguras en sus barrios y no han sido víctimas de la delincuencia expresan significativamente mayor percepción de estar seguras cuando están cerca de los miembros de la Policía Nacional.

Por último, la encuesta del Barómetro de las Américas 2010 realizó una serie de preguntas para medir el grado de preocupación entre los panameños relacionado con la actividad criminal. En particular, preguntamos el nivel de preocupación de los encuestados de ser víctimas de un robo cuando nadie estaba en la casa; un asalto violento en su barrio; y cuánto se preocupan que un miembro de su familia podría ser víctima de un asalto violento. Las preguntas específicas son las siguientes:[91]

FEAR6. ¿Qué tan preocupado está usted de que alguien entre a su casa a robar cuando no hay nadie? Está usted …
(1) Muy preocupado (2) Algo preocupado (3) Poco preocupado (4) Nada preocupado (88) NS (98) NR

FEAR7.¿Qué tan preocupado está usted de que alguien lo detenga en la calle, lo amenace, golpe, o le haga daño en su **barrio**? Está usted…
(1) Muy preocupado (2) Algo preocupado (3) Poco preocupado (4) Nada preocupado (88) NS (98) NR

FEAR8. ¿Qué tan preocupado está usted de que a algún miembro de su familia lo detengan en la calle, lo amenacen, golpeen, o le hagan daño en su barrio? Está usted…(1) Muy preocupado (2) Algo preocupado (3) Poco preocupado
(4) Nada preocupado (88) NS (98) NR

[91] Para nuestro análisis cada pregunta fue re-codificada en una escala de 0-100: donde el 0 significa ninguna preocupación y 100 muy preocupado.

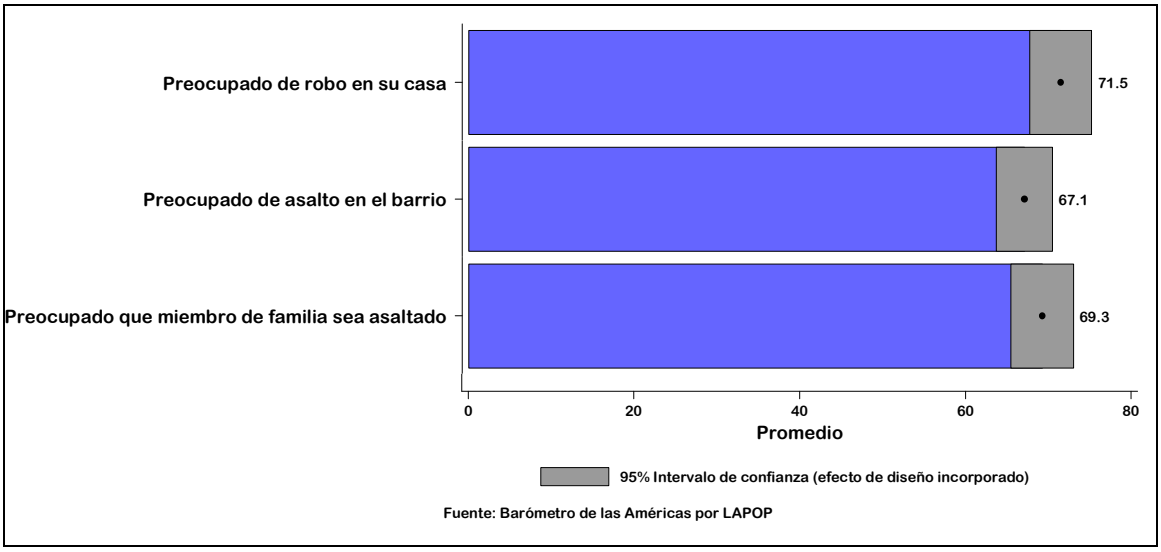


Gráfico IX-18. Percepción de ser víctima de robo en su casa, asalto en el barrio y que un miembro de la familia sea asaltado

El temor entre los panameños de ser víctima de un robo o asalto son muy altos. Para las tres preguntas encontramos promedios muy por encima del punto intermedio de la escala, que indica que un número sustancial de los panameños están muy preocupados de ser víctimas de delitos.

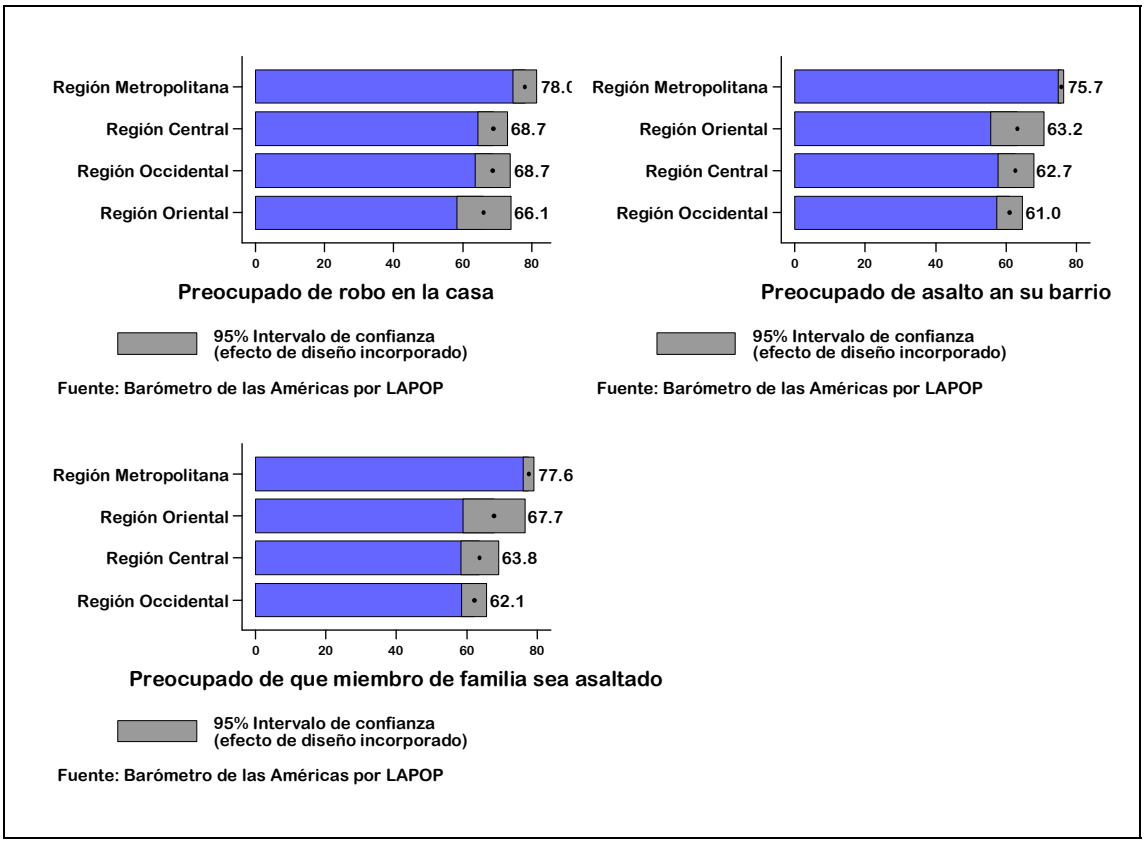


Gráfico IX-19. Temor de ser víctima de un acto de delincuencia por región

El Gráfico IX-19 indica que la región metropolitana de la ciudad de Panamá es el área del país donde los ciudadanos expresan la mayor cantidad de miedo a ser víctimas de la delincuencia.

Conclusión

Este capítulo se ha centrado en los tribunales y la Policía Nacional como componentes clave de los sistemas judiciales y de seguridad. El aumento de la delincuencia en Panamá ha engendrado la atención de los medios de comunicación, los esfuerzos del gobierno y las preocupaciones de los ciudadanos. Encontramos que los panameños creen que el mayor problema que enfrenta el sistema de justicia es la corrupción. Más de un 20% de los encuestados que tuvieron contacto con los tribunales dicen que les pidieron un soborno. A pesar del nivel de corrupción, la mayoría de los panameños creen que el sistema sería capaz de castigar a alguien que cometiera un delito, con los encuestados que viven en las zonas rurales o en las ciudades pequeñas expresando una mayor confianza en el sistema judicial. El capítulo encontró un considerable apoyo general para la labor realizada por la Policía Nacional, a pesar de que muy pocos ciudadanos realmente han sido testigos de la acción policial trabajando con la comunidad para prevenir la delincuencia. Un gran número de panameños, sin embargo, está preocupado de ser víctimas de la delincuencia, con la región metropolitana de la ciudad de Panamá exhibiendo los niveles más altos.

Capítulo X . Política ambientalista y opinión pública

Introducción

El Barómetro de las Américas 2010 en Panamá incluye una serie de preguntas sobre las actitudes populares hacia las políticas ambientales, incluyendo las políticas gubernamentales y la confianza en las instituciones ambientales.

El derecho ambiental en Panamá se rige por la ley 41 (1 de julio de 1998), que crea la Autoridad Nacional Ambiental de Panamá (conocida como ANAM). El objetivo principal de esta ley era garantizar que el ambiente este protegido contra las acciones públicas y privadas.

El papel de la ANAM, de acuerdo a la Ley 41, es formular la política ambiental nacional y regular el uso de los recursos naturales, así como dirigir, supervisar y aplicar las políticas ambientales, estrategias y programas del gobierno. El propósito fundamental de la legislación es obligar a promotores de proyectos y organismos gubernamentales a considerar los efectos sobre el medio ambiente de sus decisiones.

La ANAM también debe hacer cumplir la Ley 41, incluyendo sus reglamentos, las normas de calidad medioambiental y las disposiciones técnicas y administrativas que la ley tiene asignada. La ANAM revisa los estudios de impacto ambiental que se han presentado, y emite la resolución respectiva aprobando o negando el estudio. La ANAM también tiene autoridad sobre cuestiones tales como la flora y fauna, protección de las inversiones de especies, la silvicultura y la reforestación de vida silvestre[92].

La Ley 1 del 3 de febrero de 1994, establece el "patrimonio" forestal del país. El Artículo 10 especifica que el patrimonio forestal del Estado se compone de todos los bosques naturales, la tierra en que estos bosques están creciendo y las tierras principalmente con potenciales de bosques. Las plantaciones forestales establecidas por el estado en tierras de propiedad del Estado son también parte de este patrimonio.

La Ley 10 del 12 de abril de 1995, aprobó la Convención marco sobre el cambio climático, realizada en Nueva York, el 9 de mayo de 1992. Posteriormente, por la Ley 88, del 30 de noviembre de 1998, Panamá aprobó todas las partes del Protocolo de Kyoto de la Convención marco sobre el cambio climático, del 11 de diciembre de 1997. El decreto ejecutivo 35, del 26 de febrero de 2007, aprobó la política nacional de cambio climático. Las funciones del programa nacional sobre el cambio climático incluyen: promover a escala nacional, el desarrollo de estudios de vulnerabilidad, las políticas y proyectos para la adaptación al cambio climático en los diferentes ecosistemas naturales y sectores socioeconómicos; administrar los recursos necesarios con los organismos correspondientes; utilizar mecanismos relacionados con la Convención de las Naciones Unidas para la creación y/o el fortalecimiento de la capacidad nacional en la esfera del cambio climático y para aumentar la conciencia pública.

Por último, el decreto ejecutivo 1 del 9 de enero de 2009 crea el Comité Nacional de Cambio Climático de Panamá (CONACCP) para apoyar la ANAM en la aplicación y la supervisión de la Comisión Nacional de Cambio Climático. De acuerdo con dicho decreto, el CONACCP, debe garantizar la aplicación del sistema interinstitucional de coordinación necesario para el cumplimiento de las disposiciones de los acuerdos internacionales sobre el tema del cambio climático que Panamá es signatario.

[92] Ver: http://www.anam.gob.pa/.

Protección ambiental y opinión pública

Habiendo establecido el marco jurídico para los programas y las políticas ambientales de Panamá, procedemos a examinar cómo los ciudadanos perciben los esfuerzos de su gobierno en este importante ámbito de la política nacional.

La encuesta aplicó las siguientes preguntas específicas que analizaremos a continuación.

Y ahora cambiando de tema, ¿dígame si usted cree que el trabajo que desempeñan las siguientes instituciones **sobre el tema ambiental (protección del medio ambiente)** es muy bueno, bueno, ni bueno ni malo (regular), malo, o muy malo (pésimo)?
PANENV1. ¿El trabajo que desempeña La Autoridad Nacional del Ambiente (ANAM) sobre el tema ambiental es? (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo) (88)NS (98) NR
PANENV2. ¿El trabajo que desempeña La Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá (ARAP) es…. (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo) (88) NS (98) NR
PANENV3. ¿El trabajo que desempeña La Autoridad del Canal de Panamá (ACP) sobre el tema ambiental es?. (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo) (88) NS (98) NR
PANENV4. ¿El trabajo que desempeña La Corte Suprema de Justicia . sobre el tema ambiental es?. (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo) (88) NS (98) NR
PANENV5. ¿El trabajo que desempeña La Asamblea Nacional . sobre el tema ambiental es?. (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo) (88) NS (98) NR
PANENV7. ¿El trabajo que desempeña El Poder ejecutivo sobre el tema ambiental es?. (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo) (88) NS (98) NR
PANENV9. ¿El trabajo que desempeña El Gobierno Municipal sobre el tema ambiental es? (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo) (88) NS (98) NR
PANENV10. Y ahora me puede decir, ¿hasta qué punto cree usted que las leyes de protección al medio ambiente son aplicadas de manera justa? [Leer alternativas] (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98) NR
PANENV11. ¿Quién cree Usted que deba tener mayor responsabilidad para proteger el medio ambiente? (1) El Gobierno Central (2) El Gobierno Municipal (3) La empresa privada (4) Las organizaciones de la sociedad civil (ONG) o (5) Los ciudadanos [NO LEER] (6) Todos por igual (88) NS (98) NR
PANENV12. ¿Hasta qué punto considera usted que actualmente existe una política de Estado que fortalezca la institucionalidad ambiental? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98) NR
PANENV13. ¿Diría usted que la situación ambiental actual es mejor, igual o peor que hace 12 meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (88) NS (98) NR
PANENV14. ¿Hasta qué punto cree Usted que puede incidir personalmente en las decisiones sobre actividades que impactan el ambiente y los recursos naturales? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98) NR
PANENV15. ¿Si tuviera que denunciar un delito o violación ambiental, donde lo denunciaría? [No leer alternativas] [Si dice “a la autoridad competente” sondee: ¿A qué autoridad? ¿Cuál sería?] (0) No denunciaría (1) ANAM (Autoridad Nacional del Ambiente) (2) Fiscalía o Procuraduría (3) Policía (4) Medios de comunicación (5) Corregiduría (corregidor) (6) Otros (88) NS (98) NR

PANENV16. ¿Qué tanto cree usted que los funcionarios públicos se preocupan por mejorar la calidad ambiental de su comunidad? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98)NR
PANENV17. ¿Podría decirme cuál considera usted que es el principal problema que enfrenta actualmente la institucionalidad ambiental en Panamá? (1) Corrupción (2) Falta de políticas de Estado (3) Falta de capacitación del personal (4) Falta de presupuesto (5) Falta de independencia institucional [No Leer] (6) Otro (88) NS (98) NR
PANENV18. ¿Hasta qué punto está Usted de acuerdo o en desacuerdo con que el Estado panameño debe implementar políticas firmes para reducir la degradación de los recursos naturales? (1) Muy de acuerdo (2) Algo de acuerdo (3) Algo en desacuerdo (4) Muy en desacuerdo (88) NS (98) NR

Las primeras 9 preguntas son acerca de ciertas instituciones y las evaluaciones públicas de su trabajo.[93]

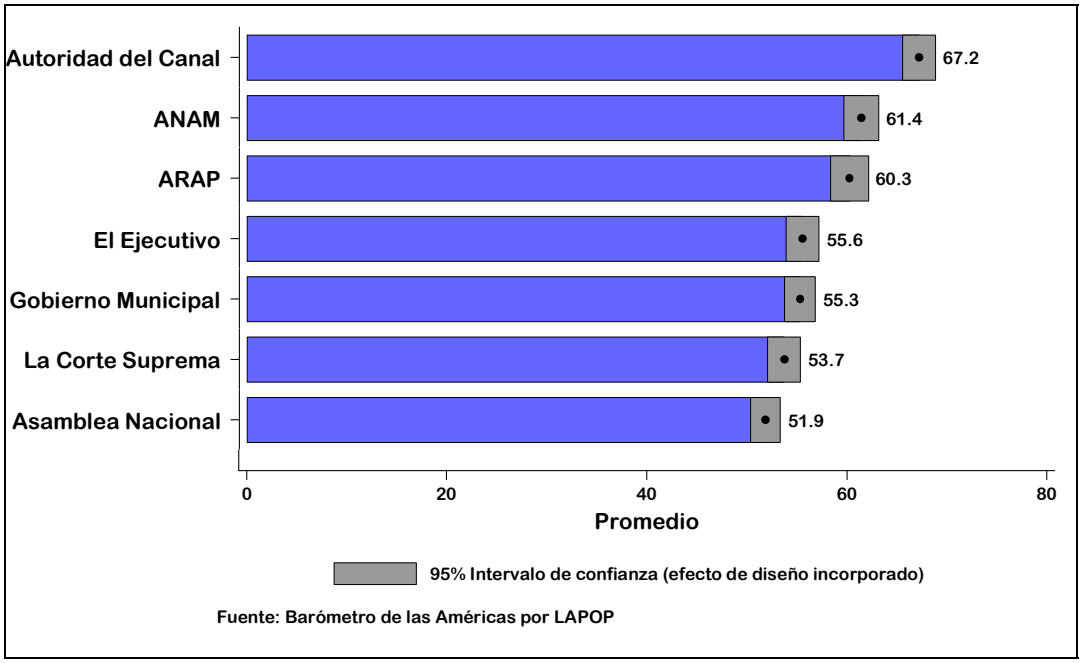


Gráfico X-1. Evaluación del trabajo de protección ambiental de varias instituciones

La Autoridad del Canal es la institución que recibe el mayor nivel de evaluación. Este resultado es similar al del capítulo V, donde vimos que la Autoridad del Canal es la institución del Estado con mayor nivel de apoyo. La Asamblea Nacional y la Corte Suprema de Justicia reciben las evaluaciones mas bajas, a pesar de que sus resultados son superiores a los 50 y, por tanto, las evaluaciones tienden a ser mínimamente positivas. En este caso, es importante tener en cuenta que un número pequeño pero significativo de los panameños no sabía o no pudo expresar su opinión. El porcentaje de entrevistados que no sabían o no expresaron una opinión fueron los siguientes: ANAM, 7,9%; ARAP, 14,7%; Autoridad del Canal, 10,2%; Corte Suprema, 18,3%; Asamblea Nacional 18,4%; el poder ejecutivo, 20,2%; y el gobierno municipal, 16%. Es interesante observar que la negativa a evaluar aumenta mientras disminuye la relación directa de la institución en la aplicación de las leyes ambientales.

[93] Para mejor análisis cada pregunta fue re-codificada a una escala de 0-100.

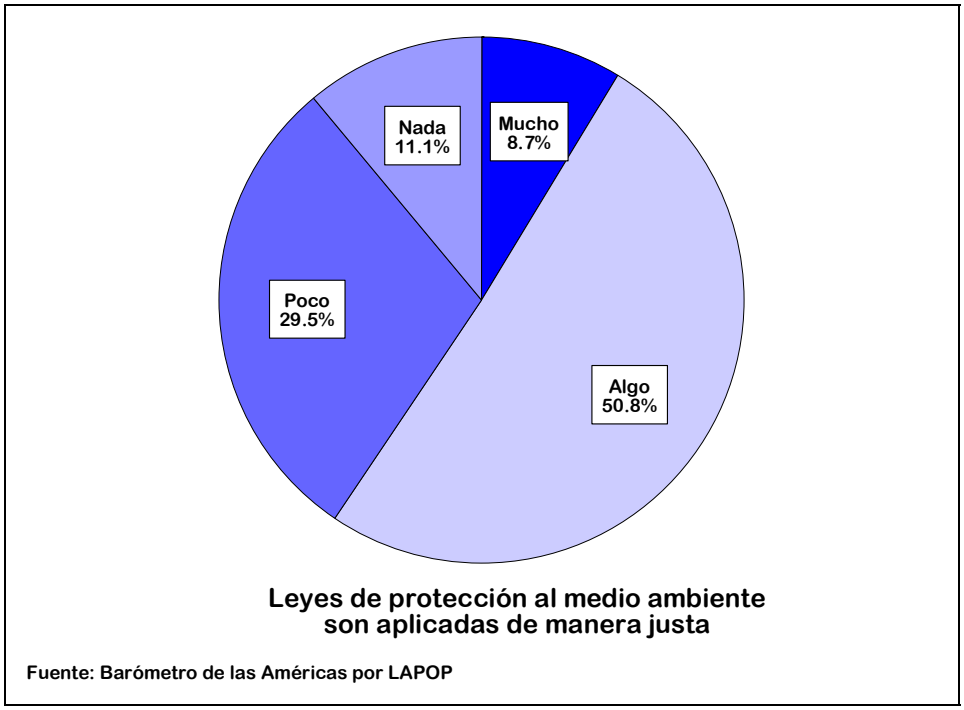


Gráfico X-2. Leyes de protección ambiental aplicadas justamente

La mayoría de los panameños creen que las leyes ambientales se aplican de manera justa, al menos hasta cierto punto. Sólo el 11,1% de los encuestados dijo que las leyes no se aplican justamente.[94]

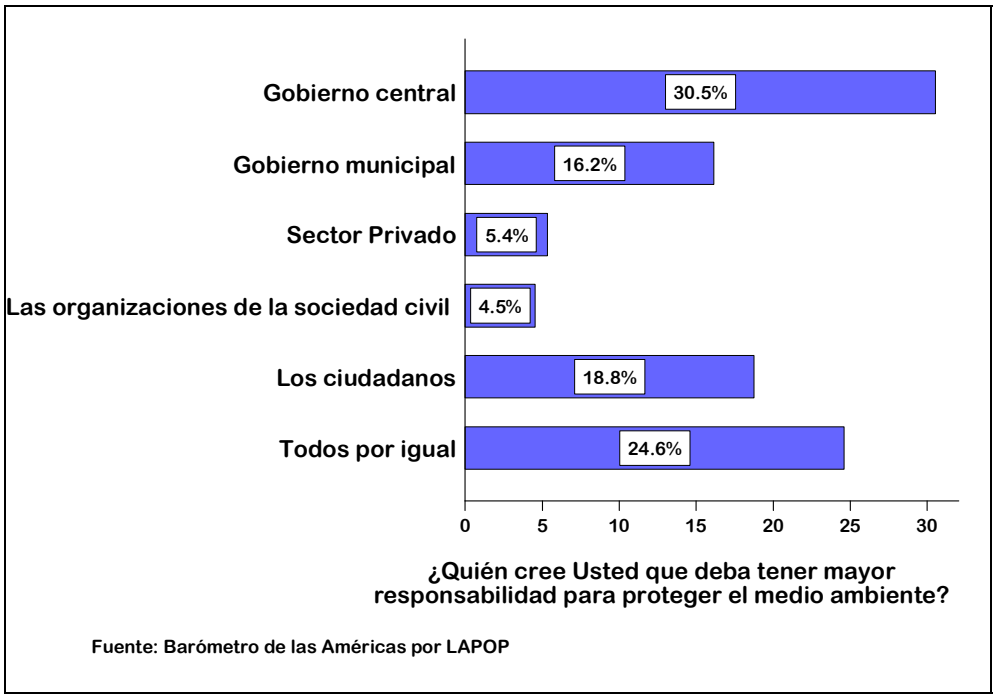


Gráfico X-3. ¿Quién debe tener mayor responsabilidad para proteger el medio ambiente?

Les pedimos a los panameños que indicaran qué instituciones deben tener mayor responsabilidad en la protección del medio ambiente. Los encuestados eligieron el gobierno central, seguido por "todos por igual". Los

[94] No sabemos exactamente como interpretan la frase "de manera justa" pues esa pregunta no se analizó.

sectores no gubernamentales, las organizaciones no gubernamentales o empresas privadas, son las organizaciones que los panameños menos quieren que sean los responsables de la protección del medio ambiente.

A continuación presentamos respuestas a tres preguntas: (1) ¿Hasta qué punto las políticas de Estado fortalecen la protección del medio ambiente? (2) ¿Cuál es el estado de la protección del medio ambiente en comparación con hace 12 meses? y (3) ¿Hasta qué punto los encuestados creen que ellos personalmente pueden influir en las leyes de protección ambiental?

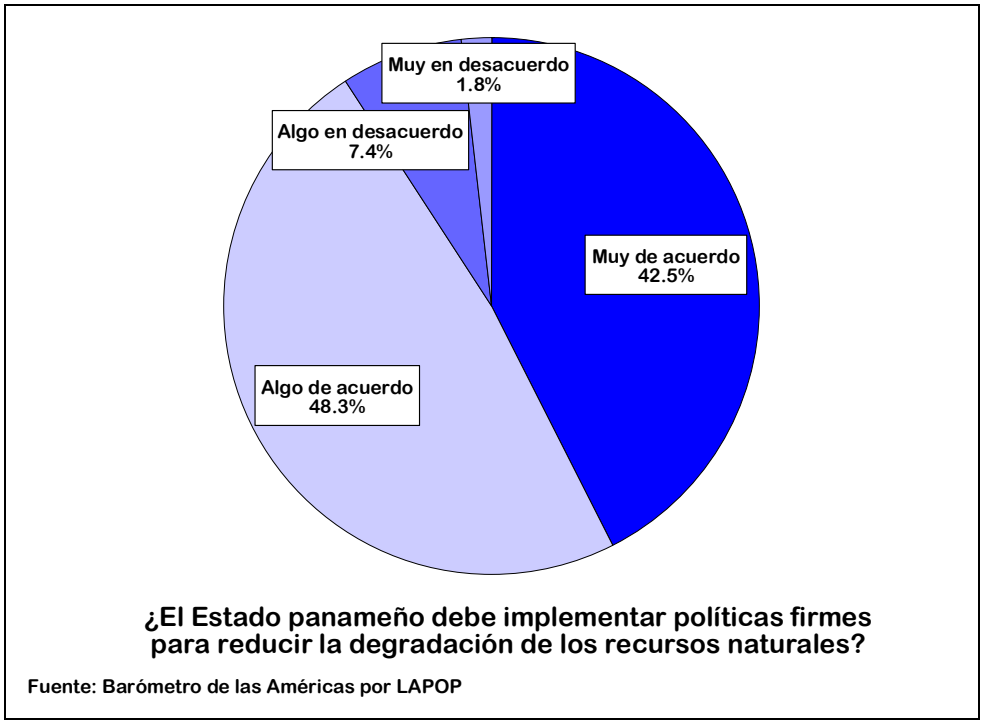


Gráfico X-4. El Estado debe implementar políticas firmes para proteger el medio ambiente

Una mayoría significativa de 90,8% está de acuerdo en que el gobierno debería aplicar leyes enérgicas para proteger el medio ambiente. Sólo el 1,8% está en desacuerdo.

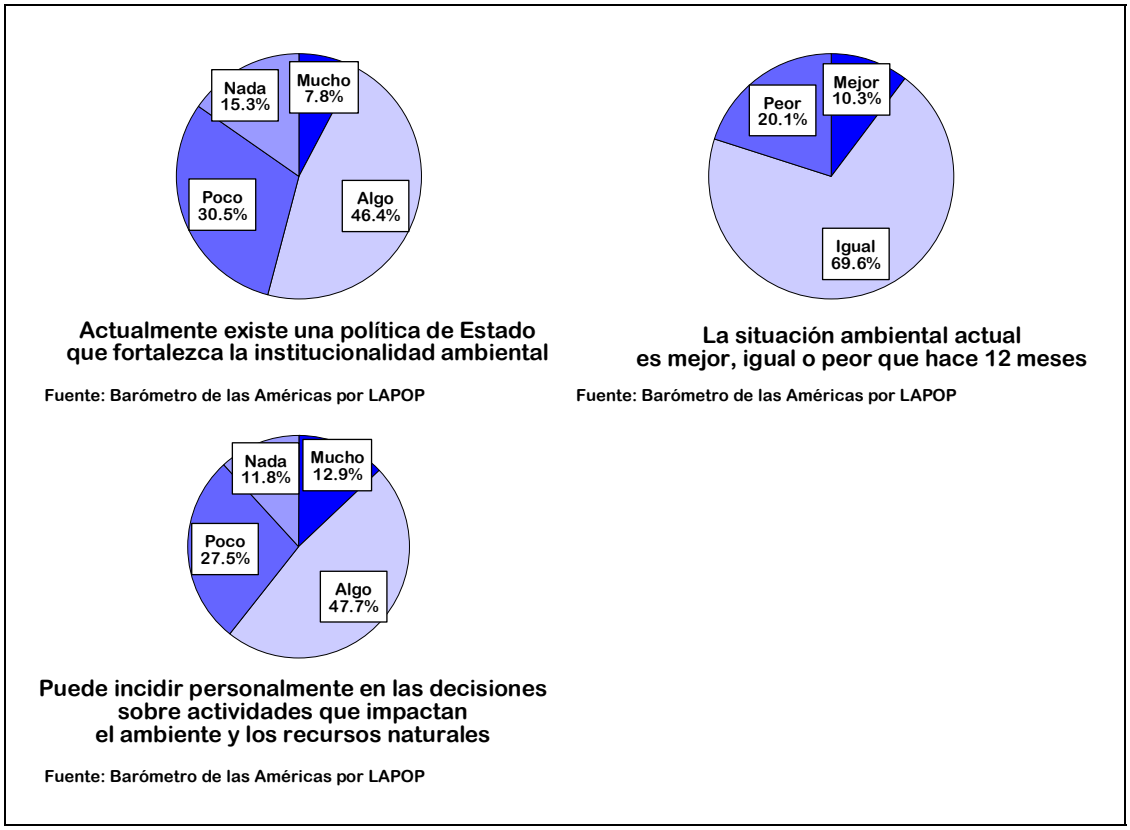


Gráfico X-5. Actitudes sobre las políticas ambientales y la posibilidad de incidir personalmente en la protección del medio ambiente

Una mayoría de panameños cree que existen políticas de Estado que fortalecen las instituciones ambientales. Sólo el 15,3% creen que no existe una política que fortalezca la institucionalidad ambiental. Más del 69% creen que la situación del medio ambiente es la misma que hace 12 meses, 20,1% dicen que es peor y 10,3% que es mejor. Por último, aproximadamente el 60,6% de los Panameños creen que pueden influir en la formulación de leyes ambientales algo o mucho. Sólo el 11,8% dice que absolutamente no puede influir en la formulación de leyes ambientales.

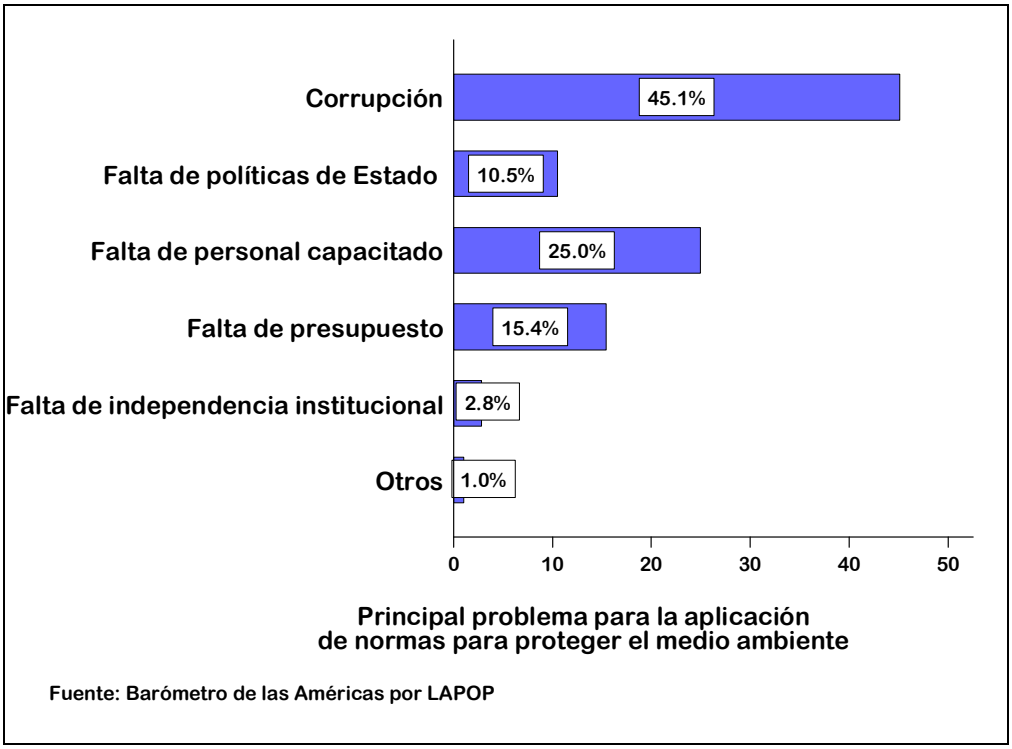


Gráfico X-6. Principal problema para la aplicación de normas para proteger el medio ambiente

Por último, cuando se les preguntó sobre el principal problema que enfrenta la aplicación de la normativa legal para proteger el medio ambiente, una pluralidad de los panameños apuntan a la corrupción. Falta de personal capacitado es el segundo problema más identificado, seguido por falta de recursos.

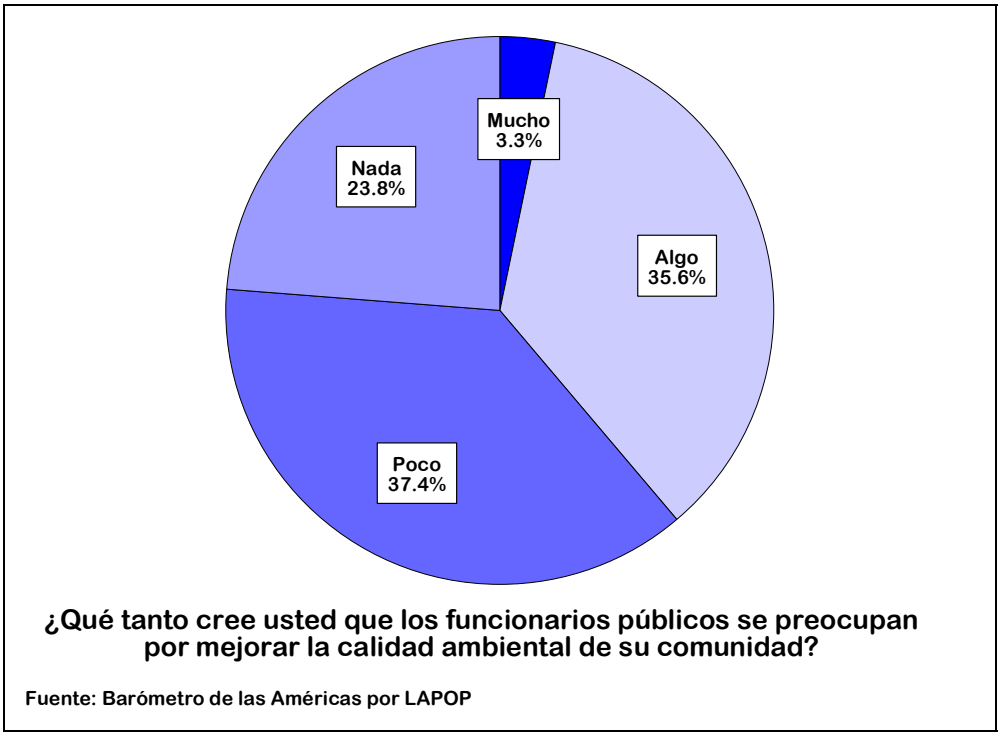


Gráfico X-7. ¿Están los funcionarios públicos preocupados por mejorar el medio ambiente?

Pocos panameños creen que los funcionarios públicos están preocupados por mejorar las condiciones ambientales de su comunidad. Una mayoría de 61,2% de los encuestados dice que a los funcionarios públicos les importa poco o nada mejorar las condiciones ambientales. Sólo el 3,3% creen les importa "mucho" y 35,6% dicen que les importa en "algún" grado.

Conclusión

Este capítulo ha analizado una serie de preguntas relacionadas con la aplicación de las leyes ambientales. Panamá tiene un amplio marco jurídico y normativo para la protección del medio ambiente, pero a menudo carece de aplicación. Generalmente, los panameños creen que las instituciones a cargo de la protección del medio ambiente están haciendo un buen trabajo. Piensan que el principal problema en la aplicación de las leyes ambientales es la corrupción y dicen que el gobierno central debe ser la principal organización encargada de promover y hacer cumplir las leyes ambientales. Por último, la mayoría de los panameños no cree que los funcionarios públicos estén realmente preocupados con la protección del medio ambiente en su comunidad.

Referencias

Almond, Gabriel A. y Sidney Verba. *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton: Princeton University Press, 1963.

———, eds. *The Civic Culture Revisited*. Boston Little Brown, 1980.

Bermeo, Nancy. *Ordinary People in Extraordinary Times: The Citizenry and the Breakdown of Democracy.* Princeton, N.J.: Princeton University Press, 2003.

Booth, John A. y Mitchell A. Seligson. "Cultura Política y Democratización: Vías Alternas En Nicaragua y Costa Rica." En *Transiciones a La Democracia En Europa y América Latina*, editado por Carlos E. Barba Solano, José Luis Barros Horcasitas y Javier Hurtado, 628-81. México: FLACSO - Universidad de Guadalajara, 1991.

———. "Political Culture and Democratization: Evidence from México, Nicaragua and Costa Rica." En *Political Culture and Democracy in Developing Countries*, editado por Larry Diamond, 107-38. Boulder: Lynne Reinner, 1994.

———. "Inequality and Democracy in Latin America: Individual and Contextual Effects of Wealth on Political Participation," en *Poverty, Participation, and Democracy*, ed. Anirudh Krishna. Cambridge: Cambridge University Press, 2008.

———. *The Legitimacy Puzzle in Latin America: Democracy and Political Support in Eight Nations.* Cambridge: Cambridge Universidad Press, 2009.

———.eds. *Citizen and State: Political Participation in Latin America*. 2 vols. Vol. I. New York: Holmes and Meier, 1978.

Bruno, Frey S. y Alois Stutzer. *Happiness and Economics*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2002.

Córdova, Abby y Mitchell Seligson. "Economic Crisis and Democracy in Latin America," *PS: Political Science and Politics* (2009).

———. "Economic Shocks and Democratic Vulnerabilities in Latin America and the Caribbean" *Latin American Politics and Society* 52, No. 2 (2010).

Dahl, Robert A. *Polyarchy: Participation and Opposition*. New Haven, CT: Yale University Press, 1971.

Dalton, Russell J. *Democratic Challenges, Democratic Choices: The Erosion of Political Support in Advanced Industrial Democracies*. Oxford: Oxford University Press, 2004.

Easton, David. *A Systems Analysis of Political Life*. New York,: Wiley, 1965.

———. "A Re-Assessment of the Concept of Political Support." *British Journal of Political Science* 5 (1975): 435-57.

———. *The Right to Rule: How States Win and Lose Legitimacy*. New York: Columbia University Press, En imprenta.

Fernández-Arias, Eduardo y Peter Montiel. *Crisis Response in Latin America: Is the "Rainy Day" at Hand?* Inter-American Development Bank, 2009.

Gibson, James L., Gregory A. Caldeira y Lester Kenyatta Spence. "Why Do People Accept Public Policies They Oppose? Testing Legitimacy Theory Wth a Survey-Based Experiment." *Political Research Quarterly* 58, no. 2 (2005): 187-201.

Gilley, Bruce. *The Right to Rule: How States Win and Lose Legitimacy*. New York: Columbia University Press, 2009.

Graham, Carol. *Happiness Around the World: The Paradox of Happy Peasants and Miserable Millionaires.* Oxford, New York: Oxford University Press, 2009.

Graham, Carol, Eduardo Lora e Inter-American Development Bank. *Paradox and Perception: Measuring Quality of Life in Latin America.* Washington, D.C.: Inter-American Development Bank: Brookings Institution Press, 2009.

Graham, Carol y Stefano Pettinato. *Happiness and Hardship: Opportunity and Insecurity in New Market Economies*. Washington, D.C.: Brookings Institution Press, 2001.

Hadenius, Axel y Jan Teorell. "Cultural and Economic Prerequisites of Democracy: Reassessing Recent Evidence." *Studies in Comparative International Development* 39 (2005): 87-106.

Huntington, Samuel P. *Political Order in Changing Societies*. New Haven: Yale University Press, 1968.

ILO. *Global Employment Trends: January 2010*. Geneva: International Labor Organization, 2010..

IMF. *World Economic Outlook 2009: Crisis and Recovery*. Washington, DC: International Monetary Fund, 2009.

———. *World Economic Outlook 2010: Rebalancing Growth*. Washington, DC: International Monetary Fund, 2010.

Inglehart, Ronald. "The Renaissance of Political Culture." *American Political Science Review* 82, no. 4 (1988): 1203-30.

———. *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic and Political Change in 43 Societies*. Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1997.

Inglehart, Ronald y Christian Welzel. *Modernization, Cultural Change, and Democracy*. New York: Cambridge University Press, 2005.

Inglehart, Ronald y Hans-Dieter Klingemann. "Genes, Culture, Democracy, and Happiness," en *Culture and Subjective Well-Being*, ed. Ed Diener y Eunkook M. Suh. Cambridge, Mass MIT Press, 2000.

Izquierdo, Alejandro y Ernesto Talvi. *The Aftermath of the Global Crisis: Policy Lessons and Challenges Ahead for Latin America and the Caribbean*. Washington, D. C.: Inter-American Development Bank, 2010.

Kapstein, Ethan B. y Nathan Converse. *The Fate of Young Democracies*. Cambridge, New York: Cambridge University Press, 2008.

Linz, Juan y Alfred Stepan. *The Breakdown of Democratic Regimes*. Baltimore: John Hopkins University Press, 1978.

Lipset, Seymour Martin. *Political Man: The Social Bases of Politics*. 1981 (expanded edition) ed. Baltimore, MD.: Johns Hopkins University Press, 1961.

Muller, Edward N., Thomas O. Jukam y Mitchell A. Seligson. "Diffuse Political Support and Antisystem Political Behavior: A Comparative Analysis." *American Journal of Political Science* 26 (1982): 240-64.

Muller, Edward N. y Mitchell A. Seligson. "Civic Culture and Democracy: The Question of the Causal Relationships." *American Political Science Review* 88 (1994): 635-54.

———. "Insurgency and Inequality" *American Political Science Review* 81 (1987): 425 - 451.

Norris, Pippa (ed.) *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*. Oxford: Oxford University Press, 1999.

Przeworski, Adam; Michael M. Alvarez; Jose Antonio Cheibub y Fernando Limongi. "What Makes Democracies Endure?," *Journal of Democracy* 7, no. 1 (1996).

———. *Democracy and Development: Political Institutions and Well-being in the World, 1950-1990*. Cambridge: Cambridge University Press, 2000.

Puddington, Arch. "The Freedom House Survey for 2009: The Erosion Accelerates" *Journal of Democracy* 21, No. 2 (2010): 136 - 150.

Putnam, Robert D. *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1993.

———. *Democracies in Flux: the Evolution of Social Capital in Contemporary Society*. Oxford ; New York: Oxford University Press, 2002.

Richard, Patricia Bayer y John A. Booth. "Civil Society and Democratic Transition." En *Repression, Resistance, and Democratic Transition in Central America*. Editado por Thomas W. Walker y Ariel C. Armony. Wilmington, DE: Scholarly Resources, 2000.

Seligson, Mitchell A. "Nicaraguans Talk About Corruption: A Study of Public Opinion." Washington, D. C.: Casals and Associates, 1997.

———. *La cultura política de la democracia boliviana, Así piensan los bolivianos, # 60*. La Paz, Bolivia: Encuestas y Estudios, 1999b.

———. *Nicaraguans Talk About Corruption: A Follow-Up Study*. Washington, D. C.: Casals and Associates, 1999c.

———. "Toward a Model of Democratic Stability: Political Culture in Central America." *Estudios interdisciplinarios de América Latina y el Caribe* 11, no. 2 (2000a).

———. "The Impact of Corruption on Regime Legitimacy: A Comparative Study of Four Latin American Countries." *Journal of Politics* 64 (2002b): 408-33.

———. "On the Measurement of Corruption." *APSA-CP* 13, no. 2 (2002c): 5-6, 30.

———. "The Measurement and Impact of Corruption Victimization: Survey Evidence from Latin America." *World Development* 34, no. 2 (2006): 381-404.

Seligson, Mitchell A. y John A. Booth. "Political Culture and Regime Type: Evidence from Nicaragua and Costa Rica." *Journal of Politics* 55, no. 3 (1993): 777-92.

_____. "Trouble in Central America: Crime, Hard Times and Discontent," *Journal of Democracy* 21, no. 2 (2010).

Seligson, Mitchell A. y Edward N. Muller. "Democratic Stability and Economic Crisis: Costa Rica 1978-1983." *International Studies Quarterly* 31 (1987): 301-26.

Skocpol, Theda. *States and Social Revolutions*. New York: Cambridge University Press, 1979.

Treisman, Daniel. "The Causes of Corruption: A Cross-National Study." *Journal of Public Economics*, no. 3 (2000a): 399-458.

———. "Decentralization and Inflation: Commitment, collective action or continuity." *The American Political Science Review* 94, no. 4 (2000b): 22.

———. "Fiscal decentralization, governance, and economic performance: a reconsideration." *Economics and Politics* 18, no. 2 (2006): 219-35.

Treisman, Daniel y Hongbin Cai. "Does competition for capital discipline governments? Decentralization, globalization and public policy." *American Economic Review* 95, no. 3 (2005): 817-30.

Verba, Sidney, Norman H. Nie y Jae-On Kim. *Participation and Political Equality: A Seven-Nation Study*. New York: Cambridge University Press, 1978.

You, Jong-Sung. "A Study of Corruption, Inequality and Social Trust: Why Inequality and Corruption Inhibit Development." Harvard University, 2006.

World Bank. *Global Economic Prospects: Crisis, Finance, and Growth 2010*. Washington, DC: The World Bank, 2010.

Apéndices

Apéndice I: Descripción técnica de la muestra

PANAMA
LAPOP 2006-2008-2010
Metodología y distribución de la encuesta

Para este proyecto se estableció una muestra probabilística en todas sus etapas, excepto a nivel del hogar donde se utilizaron cuotas por sexo y edad, estratificada, multietápica, por conglomerados. Los parámetros establecidos fueron los siguientes: 1. Un mínimo de 1500 casos; 2. Conglomerados de entre 6-8 entrevistas en áreas urbanas y 10-12 en áreas rurales por cada punto de muestreo (segmento censal); 3. Un mínimo de 125 puntos de muestreo determinados en forma probabilística.

Para efectos de este estudio, el territorio nacional fue dividido entre 4 estratos conformados por las áreas geográficas del país. El área metropolitana, compuesta por los distritos de Panamá (capital de la República) y San Miguelito. El área oriental formada por las provincias de Panamá (excluyendo los distritos de Panamá y San Miguelito), Colón y Darién. El área central por las provincias de Coclé, Herrera, Los Santos y Veraguas. Finalmente, el área occidental formada por las provincias de Bocas del Toro, Chiriqui y la Comarca Ngobe-Buglé. Estas áreas llamadas regiones en la literatura oficial – han sido las de uso común por parte de las entidades que diseñan las política públicas y los programas de desarrollo, tanto del gobierno panameño como del sector privado. Se excluyeron las áreas insulares tanto del litoral Pacífico como del Caribe, debido a su alto costo y difícil acceso. La unidad objeto de estudio está constituida por la población de 18 años y más de edad residente en las viviendas particulares. Se excluye población residente en viviendas colectivas: como hospitales, orfelinatos, colegios, cuarteles, hoteles, etc. Para evitar que la muestra este sesgada a favor de áreas más pobladas, cada estrato fue dividido en áreas urbanas y rurales con una selección probabilística de los conglomerados a encuestar en cada región. La distribución de la muestra entre los diversos estratos se realizó en forma proporcional a la población del estrato.

Distribución de la muestra:

Área Geográfica	
Metropolitana	36%
Oriental	23%
Central	21%
Occidental	20%

Fuente: Censo de Población y Vivienda del 2000 .

CUADRO MAESTRO PANAMA - 30 MAYO
PROYECTO LAPOP -2006
CENSO 2000

Para la muestra se utilizan como base los datos del censo del 2000. Al igual que en el 2004 se excluyeron las comarcas Embera y Kuna Yala
Se mantienen las mismas regiones y criterios de 2004.

REGION	PROVINCIA	DISTRITO	URBANO	RURAL	TOTAL	TOTAL	% urbano	% rural	MUESTRA URBANO	MUESTRA RURAL	MUESTRA TOTAL	SEGMENTO URBANO	SEGMENTO RURAL	SEGMENTOS TOTALES
AREA METROPOLITANA	PANAMÁ	PANAMÁ	679794	28644	708438									
	PANAMÁ	SAN MIGUELITO	293745		293745									
	SUBTOTAL		**973539**	**28644**	**1002183**	**36%**	**55%**	**3%**	522	15	537	66	2	68
AREA ORIENTAL	PANAMÁ	ARRAIJÁN	134492	15426	149918									
	PANAMÁ	BALCOA		2336	2336									
	PANAMÁ	CAPIRA	9527	23583	33110									
	PANAMÁ	CHAME	5295	14330	19625									
	PANAMÁ	CHEPO	11334	24166	35500									
	PANAMÁ	CHIMÁN		4086	4086									
	PANAMÁ	LA CHORRERA	104404	20252	124656									
	PANAMÁ	SAN CARLOS		15541	15541									
	PANAMÁ	TABOGA		1402	1402									
	COLÓN	CHAGRES		9191	9191									
	COLÓN	COLÓN	137496	36563	174059									
	COLÓN	DONOSO		9671	9671									
	COLÓN	PORTOBELO		7964	7964									
	COLÓN	SANTA ISABEL		3323	3323									
	DARIÉN	CHEPIGANA	1741	25232	26973									
	DARIÉN	PINOGANA		13311	13311									
	SUBTOTAL		**404289**	**226377**	**630666**	**23%**	**23%**	**22%**	217	121	338	27	10	37

REGION	PROVINCIA	DISTRITO	URBANO	RURAL	TOTAL	TOTAL	% urbano	% rural	MUESTRA URBANO	MUESTRA RURAL	MUESTRA TOTAL	SEGMENTO URBANO	SEGMENTO RURAL	SEGMENTOS TOTALES
AREA CENTRAL	COCLÉ	AGUADULCE	26519	12771	39290									
	COCLÉ	ANTON	15882	28157	44039									
	COCLÉ	LA PINTADA		23202	23202									
	COCLÉ	NATA	5546	12265	17811									
	COCLÉ	OLA		5652	5652									
	COCLÉ	PENONOMÉ	13965	58483	72448									
	HERRERA	CHITRÉ	39925	2542	42467									
	HERRERA	LAS MINAS		7945	7945									
	HERRERA	LOS POZOS		7827	7827									
	HERRERA	OCÚ	2942	12994	15936									
	HERRERA	PARITA	2744	6083	8827									
	HERRERA	PESÉ	2529	9942	12471									
	HERRERA	SANTA MARIA		6992	6992									
	LOS SANTOS	GUARARÉ	2037	7448	9485									
	LOS SANTOS	LAS TABLAS	8105	16193	24298									
	LOS SANTOS	LOS SANTOS	5951	17877	23828									
	LOS SANTOS	MARACAS	2052	7085	9137									
	LOS SANTOS	PEDASÍ		3614	3614									
	LOS SANTOS	POCRÍ		3397	3397									
	LOS SANTOS	TONOSÍ		9736	9736									
	VERAGUAS	ATALAYA	2645	6271	8916									
	VERAGUAS	CALOBRE		12184	12184									
	VERAGUAS	CAÑAZAS	2678	13321	15999									
	VERAGUAS	LA MESA	2058	9688	11746									
	VERAGUAS	LAS PALMAS		17924	17924									
	VERAGUAS	MONTIJO	1730	10481	12211									
	VERAGUAS	RÍO DE JESUS		5256	5256									
	VERAGUAS	SAN FRANCISCO		9899	9899									
	VERAGUAS	SANTA FE		12890	12890									
	VERAGUAS	SANTIAGO	42979	31700	74679									
	VERAGUAS	SONÁ	7394	19997	27391									

REGION	PROVINCIA	DISTRITO	URBANO	RURAL	TOTAL	TOTAL	% urbano	% rural	MUESTRA URBANO	MUESTRA RURAL	MUESTRA TOTAL	SEGMENTO URBANO	SEGMENTO RURAL	SEGMENTOS TOTALES
	SUBTOTAL		**187681**	**409816**	**597497**	**21%**	**11%**	**40%**	101	220	320	13	19	32
OCCIDENTAL	BOCAS DEL TORO	BOCAS DEL TORO	3139	6777	9916									
	BOCAS DEL TORO	CHANGUINOLA	32095	39827	71922									
	BOCAS DEL TORO	CHIRIQUI GRANDE		7431	7431									
	CHIRIQUI	ALANJE		15497	15497									
	CHIRIQUI	BARU	21897	38654	60551									
	CHIRIQUI	BOQUERON		12275	12275									
	CHIRIQUI	BOQUETE	5655	11288	16943									
	CHIRIQUI	BUGABA	27482	41088	68570									
	CHIRIQUI	DAVID	104861	19419	124280									
	CHIRIQUI	DOLEGA	1527	15716	17243									
	CHIRIQUI	GUALACA	2606	5742	8348									
	CHIRIQUI	REMEDIOS		3489	3489									
	CHIRIQUI	RENACIMIENTO		18257	18257									
	CHIRIQUI	SAN FÉLIX		5276	5276									
	CHIRIQUI	SAN LORENZO		6498	6498									
	CHIRIQUI	TOLÉ		11563	11563									
	COMARCA NGÖBE BUGLÉ	BESIKO		16843	16843									
	COMARCA NGÖBE BUGLÉ	KANKINTÚ		19670	19670									
	COMARCA NGÖBE BUGLÉ	KUSAPÍN		14691	14691									
	COMARCA NGÖBE BUGLÉ	MIRONÓ		10419	10419									
	COMARCA NGÖBE BUGLÉ	MÜNA		28330	28330									
	COMARCA NGÖBE BUGLÉ	NOLE DUIMA		9294	9294									
	COMARCA NGÖBE BUGLÉ	ÑÜRÜM		10833	10833									
	SUBTOTAL		**199262**	**368877**	**568139**	**20%**	**11%**	**36%**	107	198	305	14	17	31

REGION	PROVINCIA	DISTRITO	URBANO	RURAL	TOTAL	TOTAL	% urbano	% rural	MUESTRA URBANO	MUESTRA RURAL	MUESTRA TOTAL	SEGMENTO URBANO	SEGMENTO RURAL	SEGMENTOS TOTALES
TOTAL			1764771	1033714	2798485	100%	100%	100%	946	554	1500	120	48	168
%			63,1%	36,9%	100,0%									
TOTAL			946	554	1500							960	576	1536

Apéndice II: El formulario de consentimiento informado

Borge y Asociados
Investigación de Mercados
y Opinión Pública

Estimado señor o señora:

Usted ha sido elegido/a por sorteo para participar en un estudio de opinión pública, el cual es financiado por la Universidad de Vanderbilt. Vengo por encargo de Borge y Asociados S.A. para solicitarle una entrevista que durará de 30 a 40 minutos.

El objetivo principal del estudio es conocer la opinión de las personas acerca de diferentes aspectos de la situación del país.

Su participación en el estudio es voluntaria. Usted puede dejar preguntas sin responder o terminar la entrevista en cualquier momento. Las respuestas que usted proporcione serán completamente confidenciales y anónimas.

Si tiene preguntas respecto al estudio, puede comunicarse a Borge y Asociados al teléfono 67091409 y preguntar por Claudia Cantón, persona responsable de este proyecto.

¿Desea Participar?

Apéndice III: El cuestionario

Panamá, Versión # 10.1 ***IRB Approval****:* #**090103**

El Barómetro de las Américas: Panamá, 2010

© Vanderbilt University 2010. Derechos reservados. All rights reserved.

PAIS.

01. México	02. Guatemala	03. El Salvador	04. Honduras	05. Nicaragua
06. Costa Rica	**07. Panamá**	08. Colombia	09. Ecuador	10. Bolivia
11. Perú	12. Paraguay	13. Chile	14. Uruguay	15. Brasil
16. Venezuela	17. Argentina	21. Rep. Dom.	22. Haití	23. Jamaica
24.Guyana	25. Trinidad y Tobago	26. Belice	40. Estados Unidos	41. Canadá
27. Surinam				

7

IDNUM. Número de cuestionario **[asignado en la oficina]**_____ ☐☐☐☐

ESTRATOPRI: (701) Área Metropolitana (702) Área Oriental (703) Área Central (704) Área Occidental (705) Darién (706) Rio Jaqué (707) Rio Mogué (708) Río Tuquesa — **7**☐☐

UPM. (Unidad Primaria de Muestreo) _____ ☐☐☐

PROV. Provincia:_____ **7** ☐☐

MUNICIPIO. Distrito: _____ **7** ☐☐

PANDISTRITO. Corregimiento: _____ ☐☐

PANSEC. Sector: _____ ☐☐☐

CLUSTER. (Unidad Final de Muestreo o Punto Muestral) [Máximo de 8 entrevistas urbanas, 12 rurales] ☐☐

UR. (1) Urbano (2) Rural [Usar definición censal del país] ☐☐

TAMANO. Tamaño del lugar:
(1) Capital nacional (área metropolitana) (2) Ciudad grande (3) Ciudad mediana (4) Ciudad pequeña (5) Área rural ☐

IDIOMAQ. Idioma del cuestionario: (1) Español ☐

Hora de inicio: _____:_____ ☐☐☐☐

FECHA. Fecha de la entrevista día: ____ **mes:**_____ año: 2010 ☐☐☐☐

ATENCIÓN: ES UN REQUISITO LEER SIEMPRE LA HOJA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO ANTES DE COMENZAR LA ENTREVISTA

Q1. **[Anotar, no preguntar]** Género: (1) Hombre (2) Mujer

LS3. Para comenzar, ¿en general, qué tan satisfecho está con su vida? ¿Usted diría que se encuentra: **[Leer alternativas]** (1) Muy satisfecho(a) (2) Algo satisfecho(a) (3) Algo **in**satisfecho(a) (4) Muy **in**satisfecho(a) (88) NS (98) NR	

A4. En su opinión ¿cuál es el problema **más grave** que está enfrentando el país? **[NO LEER ALTERNATIVAS; SÓLO UNA OPCIÓN]**	☐☐

Agua, falta de	19	Impunidad	61
Caminos/vías en mal estado	18	Inflación, altos precios	02
Conflicto armado	30	Los políticos	59
Corrupción	13	Mal gobierno	15
Crédito, falta de	09	Medio ambiente	10
Delincuencia, crimen,	05	Migración	16
Derechos humanos, violaciones de	56	Narcotráfico	12
Desempleo/falta de empleo	03	Pandillas	14
Desigualdad	58	Pobreza	04
Desnutrición	23	Protestas populares (huelgas, cierre de carreteras, paros, etc.)	06
Desplazamiento forzado	32	Salud, falta de servicio	22
Deuda Externa	26	Secuestro	31
Discriminación	25	Seguridad (falta de)	27
Drogadicción	11	Terrorismo	33
Economía, problemas con, crisis de	01	Tierra para cultivar, falta de	07
Educación, falta de, mala calidad	21	Transporte, problemas con el	60
Electricidad, falta de	24	Violencia	57
Explosión demográfica	20	Vivienda	55
Guerra contra terrorismo	17	Otro	70
NS	88	NR	98

SOCT1. Ahora, hablando de la economía… ¿Cómo calificaría la situación económica **del país**? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala? (1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (regular) (4) Mala (5) Muy mala (pésima) (88) NS (98) NR	
SOCT2. ¿Considera usted que la situación económica actual **del país** es mejor, igual o peor que hace doce meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (88) NS (98) NR	
SOCT3. ¿Considera usted que dentro de 12 meses la situación económica **del país** será mejor, igual o peor que la de ahora? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (88) NS (98) NR	
IDIO1. ¿Cómo calificaría **en general su** situación económica? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala? (1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (regular) (4) Mala (5) Muy mala (pésima) (88) NS (98) NR	
IDIO2. ¿Considera usted que **su** situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace doce meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (88) NS (98) NR	
IDIO3. ¿Considera usted que dentro de 12 meses **su** situación económica será mejor, igual o peor que la de ahora? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (88) NS (98) NR	

Ahora, para hablar de otra cosa, a veces la gente y las comunidades tienen problemas que no pueden resolver por sí mismas, y para poder resolverlos piden ayuda a algún funcionario u oficina del gobierno.

¿Para poder resolver sus problemas alguna vez ha pedido usted ayuda o cooperación ... **[Lea cada opción y anote la respuesta]**	**Sí**	**No**	**NS**	**NR**	
CP2. ¿A algún diputado de la Asamblea Nacional?	1	2	88	98	
CP4A. ¿A alguna autoridad local, como el alcalde de este distrito?	1	2	88	98	
CP4. ¿A algún ministerio/secretario, institución pública, u oficina del estado?	1	2	88	98	
PANCP4B. ¿Al representante de corregimiento?	1	2	88	98	
PANCP4C. ¿Al corregidor?	1	2	88	98	

Ahora vamos a hablar de su municipio...

NP1. ¿Ha asistido a un cabildo abierto o una sesión municipal durante los últimos 12 meses?
(1) Sí (2) No (88) No Sabe (98) No Responde

NP2. ¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a alguna oficina o funcionario de la alcaldía durante los últimos 12 meses?
(1) Sí **[Siga]** (2) No **[Pase a SGL1]** (88) NS **[Pase a SGL1]** (98) No responde **[Pase a SGL1]**

MUNI10. ¿Le resolvieron su asunto o petición? (1) Sí (0) No (88) NS (98) NR (99) INAP.

SGL1. ¿Diría usted que los servicios que la alcaldía está dando a la gente son: **[Leer alternativas]**
(1) Muy buenos (2) Buenos (3) Ni buenos ni malos (regulares) (4) Malos (5) Muy malos (pésimos) (88) NS (98) NR

	Una vez a la semana	**Una o dos veces al mes**	**Una o dos veces al año**	**Nunca**	**NS**	**NR**	
CP5. Ahora, para cambiar el tema, ¿en los últimos doce meses usted ha contribuido para ayudar a solucionar algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio o colonia? Por favor, dígame si lo hizo por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca en los últimos 12 meses.	1	2	3	4	88	98	

Voy a leerle una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si asiste a las reuniones de estas organizaciones: una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca. **[Repetir "una vez a la semana," "una o dos veces al mes," "una o dos veces al año," o "nunca" para ayudar al entrevistado]**

	Una vez a la semana	**Una o dos veces al mes**	**Una o dos veces al año**	**Nunca**	**NS**	**NR**	
CP6. ¿Reuniones de alguna organización religiosa? Asiste…	1	2	3	4	88	98	
CP7. ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? Asiste…	1	2	3	4	88	98	
CP8. ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad? Asiste…	1	2	3	4	88	98	

CP9. ¿Reuniones de una asociación de profesionales, comerciantes, productores, y/u organizaciones campesinas? Asiste…	1	2	3	4	88		98	
CP13. ¿Reuniones de un partido o movimiento político? Asiste…	1	2	3	4	88		98	
CP20. [Solo mujeres] ¿Reuniones de asociaciones o grupos de mujeres o amas de casa? Asiste…	1	2	3	4	NS 88	NR 98	INAP 99	

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA "A"]
LS6. En esta tarjeta hay una escalera con escalones numerados del cero al diez. El cero es el escalón más bajo y representa la peor vida posible para usted. El diez es el escalón más alto y representa la mejor vida posible para usted.
¿En qué escalón de la escalera se siente usted en estos momentos? **Por favor escoja el escalón que mejor represente su opinión.**
[Señale en la tarjeta el número que representa la "peor vida posible" y el que representa "la mejor vida posible". Indíquele a la persona entrevistada que puede seleccionar un número intermedio en la escala].

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88	98	
La peor vida posible										**La mejor vida posible**	**NS**	**NR**	

LS6A. ¿En qué [grada] escalón diría usted que se encontraba hace dos años, es decir, en el 2008?	

[RECOGER TARJETA "A"]

IT1. Ahora, hablando de la gente de por aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es: **[Leer alternativas]** (1) Muy confiable (2) Algo confiable (3) Poco confiable (4) Nada confiable (88) NS (98) NR	

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA "B"]

L1. Cambiando de tema, en esta tarjeta tenemos una escala del 1 a 10 que va de izquierda a derecha, en la cual el número 1 significa izquierda y el 10 significa derecha. Hoy en día cuando se habla de tendencias políticas, mucha gente habla de aquellos que simpatizan más con la izquierda o con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	**(NS=88)** **(NR=98)**	
Izquierda									**Derecha**		

[RECOGER TARJETA "B"]

PROT3. En los **últimos 12 meses** ha participado en una manifestación o protesta pública? (1) Sí ha participado **[Siga]** (2) No ha participado **[Pase a JC1]** (88) NS **[Pase a JC1]** (98) NR **[Pase a JC1]**	

PROT4. ¿Cuántas veces ha participado en una manifestación o protesta pública en los **últimos 12 meses**? _____ (88) NS (98) NR (99) INAP	

Y4. ¿Cuál era el motivo de la manifestación o protesta? **[NO LEER. MARCAR SOLO UNA. Si participó en más de una, preguntar por la más reciente. Si había más de un motivo, preguntar por el más importante]** (1) Asuntos económicos (trabajo, precios, inflación, falta de oportunidades) (2) Educación (falta de oportunidades, matrículas altas, mala calidad, política educativa) (3) Asuntos políticos (protesta contra leyes, partidos o candidatos políticos, exclusión, corrupción) (4) Problemas de seguridad (crimen, milicias, pandillas) (5) Derechos humanos (6) Temas ambientales (7) Falta de servicios públicos (8) Otros (88) NS (98) NR (99) Inap (No ha participado en protesta pública)	

Ahora hablemos de otro tema. En su opinión se justificaría que la Fuerza Pública se tomen el poder por un golpe de estado frente a las siguientes circunstancias…? **[Lea las alternativas después de cada pregunta**

JC1. Frente al desempleo muy alto.	(1) Se justificaría que La Fuerza Pública tome el poder por un golpe de estado	(2) No se justificaría que La Fuerza Pública tome el poder por un golpe de estado	NS (88)	NR (98)	
JC10. Frente a mucha delincuencia.	(1) Se justificaría que La Fuerza Pública tome el poder por un golpe de estado	(2) No se justificaría que La Fuerza Pública tome el poder por un golpe de estado	NS (88)	NR (98)	
JC13. Frente a mucha corrupción.	(1) Se justificaría que La Fuerza Pública tome el poder por un golpe de estado	(2) No se justificaría que La Fuerza Pública tome el poder por un golpe de estado	NS (88)	NR (98)	

JC15A. ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles, se justifica que el presidente del país cierre la Asamblea Nacional y gobierne sin la Asamblea Nacional?	(1) Sí se justifica	(2) No se justifica	(88) NS	(98) NR	
JC16A. ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles se justifica que el presidente del país disuelva la Corte Suprema de Justicia y gobierne sin la Corte Suprema de Justicia?	(1) Sí se justifica	(2) No se justifica	(88) NS	(98) NR	

VIC1EXT. Ahora, cambiando el tema, ¿ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Es decir, ¿ha sido usted víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o **algún otro tipo** de acto delincuencial en los últimos 12 meses? (1) Sí **[Siga]** (2) No **[Pasar a VIC1HOGAR]** (88) NS **[Pasar a VIC1HOGAR]** (98) NR **[Pasar a VIC1HOGAR]**	
VIC1EXTA. ¿Cuántas veces ha sido usted víctima de un acto delincuencial en los últimos 12 meses? _____ [Marcar el número]_____ (88) NS (98) NR (99) INAP	

VIC2. Pensando en el último acto delincuencial del cual usted fue víctima, de la lista que le voy a leer,¿qué tipo de acto delincuencial sufrió? **[Leer alternativas]** (01) Robo sin arma **sin** agresión o amenaza física (02) Robo sin arma **con** agresión o amenaza física (03) Robo con arma (04) Agresión física sin robo (05) Violación o asalto sexual (06) Secuestro (07) Daño a la propiedad (08) Robo de la casa (10) Extorsión (11) Otro (88) NS (98) NR (99) INAP (no fue víctima)	
VIC2AA. ¿Podría decirme en qué lugar ocurrió el último acto delincuencial del cual usted fue víctima? **[Leer alternativas]** (1) En su hogar (2) En este barrio (3) En este municipio (4) En otro municipio (5) En otro país (88) NS (98) NR (99) INAP	
VIC1HOGAR. ¿Alguna otra persona que vive en su hogar ha sido víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Es decir, ¿alguna otra persona que vive en su hogar ha sido víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o **algún otro tipo** de acto delincuencial en los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR	

AOJ8. Para poder capturar delincuentes, ¿cree usted que las autoridades siempre deben respetar las leyes o en ocasiones pueden actuar al margen de la ley? (1) Deben respetar las leyes siempre (2) En ocasiones pueden actuar al margen de la ley (88) NS (98) NR	
AOJ11. Hablando del lugar o el barrio/la colonia donde usted vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿usted se siente muy seguro(a), algo seguro(a), algo **in**seguro(a) o muy **in**seguro(a)? (1) Muy seguro(a) (2) Algo seguro(a) (3) Algo inseguro(a) (4) Muy inseguro(a) (88) NS (98) NR	

Por temor a ser víctima de la delincuencia, en los últimos doce meses usted...	**Sí**	**No**	**NS**	**NR**		
VIC40. ¿Ha limitado los lugares donde va de compras?	(1)	(0)	**88**	**98**		
VIC41. ¿Ha limitado los lugares de recreación?	(1)	(0)	**88**	**98**		
VIC42. ¿Tiene usted un negocio? **No → Marcar 99** **Sí → Preguntar:** ¿Ha cerrado su negocio a causa de la delincuencia?	(1)	(0)	**88**	**98**	**99**	
VIC43. ¿Ha sentido la necesidad de cambiar de barrio o vecindario por temor a la delincuencia?	(1)	(0)	**88**	**98**		
VIC44. Por temor a la delincuencia, ¿se ha organizado con los vecinos de la comunidad?	(1)	(0)	**88**	**98**		
VIC45. ¿Usted trabaja? **No → Marcar 99** **Sí → Preguntar:** ¿Ha cambiado de trabajo o de empleo por temor a la delincuencia?	(1)	(0)	**88**	**98**	**99**	

AOJ11A. Y hablando del país en general, ¿qué tanto cree usted que el nivel de delincuencia que tenemos ahora representa una amenaza para el bienestar de nuestro futuro? **[Leer alternativas]** (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98) NR	
AOJ12. Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría que el sistema judicial castigaría al culpable? **[Leer alternativas]** Confiaría… (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98) NR	
AOJ17. ¿Hasta qué punto diría que su barrio está afectado por las pandillas? ¿Diría mucho, algo, poco o nada? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98) NR	

VIC11. ¿Si tuviera que denunciar un delito o hecho de violencia, donde lo denunciaría? **[No leer]** **[Si dice "a la autoridad competente" sondee: ¿A qué autoridad? ¿Cuál sería?]** (0) No denunciaría (1) Alcaldía (2) Policía (3) Justicia (Fiscalía, Procuraduría, etc.) (4) Iglesia (5) Medio de comunicación (6) Corregiduría (7) Policía Técnica Judicial (PTJ) o Dirección de Investigación Judicial (DIJ) (8) Otros (88) NS (98)NR	
AOJ12a. Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría en que la policía capturaría al culpable? **[Leer alternativas]** Confiaría…(1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98)NR	
AOJ16A. En su barrio, ¿ha visto a alguien vendiendo drogas en los últimos doce meses? (1) Sí (2) No (88) NS (98)NR	

AOJ18. Algunas personas dicen que la policía de este barrio (pueblo) protege a la gente frente a los delincuentes, mientras otros dicen que es la policía la que está involucrada en la delincuencia. ¿Qué opina usted? **[Leer alternativas]** (1) La policía protege, o (2) La policía está involucrada con delincuencia (3) **[No leer]** No protege, no involucrada con la delincuencia (4) **[No leer]** Protege e involucrada con la delincuencia (88) NS (98)NR	

VIC50. Hablando de la ciudad o el pueblo en donde usted vive, ¿cree que los niveles de violencia son en general alto, medios o bajos?
(1) Altos (2) Medios (3) Bajos (88) NS (98)NR

VIC56. ¿Y qué tanto cree usted que los políticos se preocupan por mejorar la seguridad de su ciudad o comunidad: mucho, algo, poco o nada?
(1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98)NR

PANAOJ3. ¿Podría decirme cuál considera usted que es **el principal** problema que enfrenta actualmente la Administración de Justicia en Panamá? **[Leer alternativas]**
(1) Corrupción
(2) Lentitud de la Justicia
(3) Falta de capacitación del personal
(4) Falta de presupuesto
(5) Falta de independencia judicial
(6) Otro
(88) NS (98) NR

PANAOJ6. ¿Cuando ha estado cerca de un miembro de la Policía Nacional que tan seguro se siente?
(1) muy seguro **[PASE A PANA0J8]** (2) algo seguro **[PASE A PANOJ8]**
(3) algo inseguro **[SIGA A PANAOJ7]** (4) muy inseguro **[SIGA A PANAOJ7]**
(88) NS **[PASE A PANA0J8]** (98) NR **[PASE A PANA0J8]**

PANAOJ7. ¿Por qué se siente inseguro? **[Leer alternativas]**
(1) La policía abusa los derechos humanos
(2) La policía es corrupta
(3) La policía abusa su poder
(4) Mi experiencia con policías en el pasado no es buena
(5) Los policías me dan miedo
(6) **[No Leer]** Otro (88) NS (98)NR
(99) Inap

PANAOJ8. ¿Conoce Usted un policía por su rostro ó su nombre en su barrio o comunidad?
(1) Sí, por rostro **[Siga a PANAOJ9]** (2) Sí, por nombre **[Siga a PANAOJ9]**
(3) Sí, ambos **[Siga a PANAOJ9]** (4) No **[PASE A FEAR0]**
(88) NS **[PASE A FEAR0]** (98) NR **[PASE A FEAR0]**

PANAOJ9. ¿Qué tan confiable piensa que es el policía que usted conoce?
(1) Muy confiable (2) Algo confiable (3) Poco confiable (4) Nada confiable (8) NS (98) NR
(99) Inap

Ahora cambiando de tema, me podría decir, ¿qué tan seguro o inseguro se sentiría usted en las siguientes situaciones?

	Muy seguro	Algo seguro	Algo **in**seguro	muy **in**seguro	NS	NR
FEAR0. Estar en su casa con su familia cuando es de día ¿se sentiría usted…	1	2	3	4	88	98
FEAR1. Estar solo en su casa cuando es de día ¿se sentiría usted…	1	2	3	4	88	98
FEAR2. Estar solo en su casa cuando es de noche ¿se sentiría usted…	1	2	3	4	88	98
FEAR3. Caminar solo por este barrio cuando es día ¿se sentiría usted…	1	2	3	4	88	98
FEAR4. Caminar solo por este barrio cuando es de a noche ¿se sentiría usted…	1	2	3	4	88	98

FEAR6. ¿Qué tan preocupado está usted de que alguien entre a su casa a robar cuando no hay nadie? Está usted
(1) Muy preocupado (2) Algo preocupado (3) Poco preocupado (4) Nada preocupado (88) NS (98) NR

FEAR7.¿Qué tan preocupado está usted de que alguien lo detenga en la calle, lo amenace, golpe, o le haga daño en su **barrio**? Está usted…
(1) Muy preocupado (2) Algo preocupado (3) Poco preocupado (4) Nada preocupado (88) NS (98) NR

FEAR8. ¿Qué tan preocupado está usted de que a algún miembro de su familia lo detengan en la calle, lo amenacen, golpeen, o le hagan daño en su barrio? Está usted…
(1) Muy preocupado (2) Algo preocupado (3) Poco preocupado (4) Nada preocupado (88) NS (98) NR

	Mayor	Igual	Menor	NS	NR
PESE1. ¿Considera usted que el nivel de violencia actual en **su barrio** es **mayor, igual, o menor** que el de otros barrios, colonias, o comunidades en este municipio?	1	2	3	88	98
PESE2. ¿Considera usted que el nivel de violencia actual en **este barrio** es **mayor, igual, o menor** que el de hace 12 meses?	1	2	3	88	98
PESE3.Y en los próximos 12 meses, cree usted que el nivel de violencia en **este barrio** será **mayor, igual, o menor** que ahora?	1	2	3	88	98

Ahora voy a leerle una lista de situaciones que pueden o no ser problema en algunos barrios. Por favor dígame si las siguientes situaciones son un problema muy serio, algo serio, poco serio, nada serio o no son un problema en **este barrio. [Repita después cada pregunta "es esto un problema muy serio, algo serio, poco serio, nada serio o no es un problema" para ayudar al entrevistado]**

	Muy serio	Algo serio	Poco serio	Nada serio	No es un problema	NS	NR
DISO7. Jóvenes en las calles sin hacer nada, vagando**, es esto un problema muy serio, algo serio, poco serio, nada serio o no es un problema en este barrio**	1	2	3	4	5	88	98
DISO8. Jóvenes que viven en este barrio en pandillas o maras **es esto un problema muy serio, algo serio, poco serio, nada serio o no es un problema en este barrio**	1	2	3	4	5	88	98
DISO9. Vandalismo o ataques intencionales a la propiedad privada, **es esto un problema muy serio, algo serio, poco serio, nada serio o no es un problema** en este barrio	1	2	3	4	5	88	98
DISO10. Venta o tráfico de drogas ilegales en su barrio **es esto un problema muy serio, algo serio, poco serio, nada serio o no es un problema en este barrio**	1	2	3	4	5	88	98
DISO11. Gente peleando y discutiendo en la calle, **es esto un problema muy serio, algo serio, poco serio, nada serio o no es un problema en este barrio**	1	2	3	4	5	88	98
DISO13. Gente borracha en las calles **es esto un problema muy serio, algo serio, poco serio, nada serio o no es un problema en este barrio**	1	2	3	4	5	88	98
DISO14. Gente endrogada en las calles **es esto un problema muy serio, algo serio, poco serio, nada serio o no es un problema en este barrio**	1	2	3	4	5	88	98
DISO15. Robo a viviendas, **es esto un problema muy serio, algo serio, poco serio, nada serio o no es un problema en este barrio**	1	2	3	4	5	88	98
DISO16. Asaltos a las personas cuando caminan por la calle **es esto un problema muy serio, algo serio, poco serio, nada serio o no es un problema en este barrio**	1	2	3	4	5	88	98

DISO17. Balaceras **es esto un problema muy serio, algo serio, poco serio, nada serio o no es un problema en este barrio**	1	2	3	4	5	88	98
DISO18. Riñas o peleas de pandillas o maras **es esto un problema muy serio, algo serio, poco serio, nada serio o no es un problema en este barrio**	1	2	3	4	5	88	98

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA "C"]

En esta tarjeta hay una escalera con escalones numerados del uno al siete, en la cual el 1 es la grada más baja y significa NADA y el 7 es la grada más alta y significa MUCHO. Por ejemplo, si yo le preguntara hasta qué punto le gusta ver televisión, si a usted no le gusta ver nada, elegiría un puntaje de 1. Si por el contrario le gusta ver mucha televisión me diría el número 7. Si su opinión está entre nada y mucho elegiría un puntaje intermedio. ¿Entonces, hasta qué punto le gusta a usted ver televisión? Léame el número. ***[Asegúrese que el entrevistado entienda correctamente]***.

1	2	3	4	5	6	7	88	98
Nada						**Mucho**	**NS**	**NR**

	Anotar el número 1-7 88 para los que NS y 98 para los NR
Voy a hacerle una serie de preguntas, y le voy a pedir que para darme su respuesta utilice los números de esta escalera. Recuerde que puede usar cualquier número. **B1**. ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Panamá garantizan un juicio justo? *(**Sondee:** Si usted cree que los tribunales no garantizan para nada la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan mucho la justicia, escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio)*	
B2. ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Panamá?	
B3. ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político panameño?	
B4. ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso(a) de vivir bajo el sistema político panameño?	
B6. ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político panameño?	
B10A. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?	
B11. ¿Hasta qué punto usted tiene confianza en el Tribunal Electoral?	
B13. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Asamblea Nacional?	
B14. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Gobierno Nacional?	
B18. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía Nacional?	
B20. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Iglesia Católica?	
B20A. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Iglesia Evangélica?	
B21. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?	
B21A. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente?	
B31. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Corte Suprema de Justicia?	
B32. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su alcaldía?	
B43. ¿Hasta qué punto tiene usted orgullo de ser panameño(a)?	
B16. ¿Hasta qué punto tiene confianza en la Procuraduría General del Estado?	
B17. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Defensoría del Pueblo?	
B37. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación?	
B47. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones?	
B48. ¿Hasta qué punto cree usted que los tratados de libre comercio ayudan a mejorar la economía?	
PANB49. ¿Hasta que punto tiene confianza usted en la Autoridad del Canal de Panamá?	

Ahora, usando la misma escalera ***[continúe con la tarjeta C: escala 1-7]*** **NADA 1 2 3 4 5 6 7 MUCHO**	**Anotar 1-7, 88 = NS, 98 = NR**
N1. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual combate la pobreza?	
N3. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual promueve y protege los principios democráticos?	
N9. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual combate la corrupción en el gobierno?	
N11. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual mejora la seguridad ciudadana?	
N12. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual combate el desempleo?	
N15. ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual está manejando bien la economía?	

PANWT3. ¿Qué tan preocupado está usted que haya un ataque terrorista contra el Canal de Panamá en los próximos 12 meses?	
PANWT4. ¿Qué tan preocupado está usted que la guerrilla colombiana (FARC) lleve acabo un ataque terrorista en Panamá en los próximos 12 meses?	
PANWT5. ¿Qué tan preocupado está usted que grupos fundamentalistas islámicos lleven acabo un ataque terrorista en Panamá en los próximos 12 meses?	

[RECOGER TARJETA "C"]

WT1. ¿Qué tan preocupado está usted de que haya un ataque violento por terroristas en Panamá en los próximos 12 meses? ¿Está usted muy, algo, poco, o nada preocupado, o diría usted que no ha pensado mucho en esto? (1) Muy preocupado (2) Algo preocupado (3) Poco preocupado (4) Nada preocupado (5) No ha pensado mucho en esto (88) NS (98) NR	
WT2. ¿Qué tan preocupado está de que usted o alguien de su familia sea víctima de un ataque violento por terroristas? ¿Está usted muy, algo, poco, o nada preocupado, o diría usted que no ha pensado mucho en esto? (1) Muy preocupado (2) Algo preocupado (3) Poco preocupado (4) Nada preocupado (5) No ha pensado mucho en esto (88) NS (98) NR	

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA "C"]
Vamos a seguir usando la misma escalera de 1 a 7 donde 1 es nada y 7 es mucho.

SOCO9. Y ahora hablando de **su barrio**, ¿Hasta qué punto diría que los vecinos de este barrio están organizados para prevenir la delincuencia y la violencia?	
SOCO10. ¿Hasta qué punto diría que los vecinos de este barrio se llevan bien con la policía?	

[RECOGER TARJETA "C"]

POLE1. ¿Cómo calificaría el trabajo que la policía nacional está haciendo con la gente de este barrio para solucionar los problemas del barrio? ¿Usted diría que el trabajo que está haciendo la policía es...?: **[LEER ALTERNATIVAS]** (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo) (7) **[espontánea no leer]** La policía no está haciendo nada (88)NS (98) NR	
POLE2. En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la calidad de los servicios policiales por parte de la policía nacional en este barrio? **[Leer alternativas]** (1) Muy satisfecho (2) Satisfecho (3) Insatisfecho (4) Muy insatisfecho (7) **[espontánea no leer]**La policía no está haciendo nada (88)NS (98) NR	

POLE3. ¿Cómo calificaría el trabajo que está haciendo la policía nacional para prevenir la delincuencia en **este barrio o comunidad**? Usted diría que el trabajo que está haciendo la policía para prevenir la delincuencia es...?: **[LEER ALTERNATIVAS]**
(1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo
(5) Muy malo (pésimo) (7) **[espontánea no leer]** La policía no está haciendo nada (88)NS
(98) NR

ICO1. En los últimos 12 meses, ¿ha tenido usted alguna conversación casual con un policía en su barrio?
(1) Si (2) No (88)NS (98) NR

ICO2. ¿Con qué frecuencia la policía nacional patrulla su barrio? Usted diría: **[LEER ALTERNATIVAS]**
(1) Muchas veces al día
(2) Al menos una vez al día
(3) Algunas veces por semana
(4) Algunas veces por mes
(5) Rara vez
(6) Nunca
(88) NS (98) NR

En los últimos 12 meses, cuál de las siguientes actividades ha visto a la policía nacional hacer en su barrio	Sí	No	NS	NR
CPOL1. Hablar con los residentes del barrio	1	2	88	98
CPOL2. Asistir a reuniones de vecinos del barrio	1	2	88	98
CPOL3. Ayudar a realizar actividades de prevención de la delincuencia en el barrio	1	2	88	98
CPOL4. Involucrarse con los niños y jóvenes de su barrio a través de actividades recreacionales y escolares	1	2	88	98

DEMP1. Que prefiere usted, **[LEER ALTERNATIVAS]**
(1) Qué la policía nacional se involucre más en la resolución de los problemas de su barrio, o
(2) Que la policía nacional se involucre menos en la resolución de los problemas de su barrio o
(3) Que todo siga igual
(88) NS (98) NR

M1. Hablando en general acerca del gobierno actual, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente Ricardo Martinelli es...?: **[Leer alternativas]**
(1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo) (88) NS (98) NR

M2. Hablando de la Asamblea Nacional y pensando en todos los diputados en su conjunto, sin importar los partidos políticos a los que pertenecen; ¿usted cree que los diputados de la Asamblea Nacional panameña están haciendo su trabajo muy bien, bien, ni bien ni mal, mal, o muy mal?
(1) Muy bien (2) Bien (3) Ni bien ni mal (regular) (4) Mal (5) Muy Mal
(88) NS (98)NR

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA "D"]

Ahora, vamos a usar una escalera similar, pero el número 1 representa "muy en desacuerdo" y el número 7 representa "muy de acuerdo". Un número entre el 1 y el 7, representa un puntaje intermedio. **Anotar Número 1-7, 88 para los que NS y 98 para los NR**

1	2	3	4	5	6	7	**NS**	**NS**
Muy en desacuerdo						**Muy de acuerdo**	**88**	**98**

Anotar un número 1-7, 88 para los que NS y 98 para los NR

Teniendo en cuenta la situación actual del país, usando esa tarjeta quisiera que me diga hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones **POP101.** Para el progreso del país, es necesario que nuestros presidentes limiten la voz y el voto de los partidos de la oposición. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	
POP102. Cuando la Asamblea estorba el trabajo del gobierno, nuestros presidentes deben gobernar sin la Asamblea. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	
POP103. Cuando la Corte Suprema de Justicia estorba el trabajo del gobierno, la Corte Suprema de Justicia debe ser ignorada por nuestros presidentes. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	
POP107. El pueblo debe gobernar **directamente** y no a través de los representantes electos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	
POP113. Aquellos que no están de acuerdo con la mayoría representan una amenaza para el país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	

Continuamos usando la misma escalera. Por favor, dígame hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes frases.

EFF1. A los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
EFF2. Usted siente que entiende bien los asuntos políticos más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	

Anotar un número 1-7, 88 para los que NS y 98 para los NR

ING4. Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
DEM23. La democracia puede existir sin partidos políticos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	

Ahora le voy a leer unas frases sobre el rol del Estado. Por favor dígame hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con ellas. Seguimos usando la misma escalera de 1 a 7. **NS = 88, NR = 98**	
ROS1. El Estado panameño, en lugar del sector privado, debería ser el dueño de las empresas e industrias más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
ROS2. El Estado panameño, más que los individuos, debería ser el principal responsable de asegurar el bienestar de la gente. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
ROS3. El Estado panameño, más que la empresa privada, debería ser el principal responsable de crear empleos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
ROS4. El Estado panameño debe implementar políticas **firmes** para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
ROS5. El Estado panameño, más que el sector privado, debería ser el principal responsable de proveer las pensiones de jubilación ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
ROS6. El Estado panameño, más que el sector privado, debería ser el principal responsable de proveer los servicios de salud. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	

[RECOGER TARJETA "D"]

PN4. En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), **in**satisfecho(a) o muy **in**satisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en Panamá? (1) Muy satisfecho (a) (2) Satisfecho (a) (3) **In**satisfecho (a) (4) Muy **in**satisfecho (a) (88) NS (98) NR	
PN5. En su opinión, ¿Panamá es un país muy democrático, algo democrático, poco democrático, o nada democrático? (1) Muy democrático (2) Algo democrático (3) Poco democrático (4) Nada democrático (88) NS (98) NR	

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA "E"]
Ahora vamos a cambiar a otra tarjeta. Esta nueva tarjeta tiene una escalera del 1 a 10, el 1 indica que usted *desaprueba firmemente* y el 10 indica que usted *aprueba firmemente*. Voy a leerle una lista de algunas acciones o cosas que las personas pueden hacer para alcanzar sus metas y objetivos políticos. Quisiera que me dijera con qué firmeza usted aprobaría o desaprobaría que las personas hagan las siguientes acciones.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS	NR
Desaprueba firmemente								**Aprueba firmemente**		**88**	**98**

	1-10, 88, 98
E5. Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	
E8. Que las personas participen en una organización o grupo para tratar de resolver los problemas de las comunidades. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	
E11. Que las personas trabajen en campañas electorales para un partido político o candidato. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	
E15. Que las personas participen en un cierre o bloqueo de calles o carreteras como forma de protesta. Usando la misma escalera, ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	
E14. Que las personas invadan propiedades o terrenos privados como forma de protesta. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	
E3. Que las personas participen en un grupo que quiera derrocar por medios violentos a un gobierno electo. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	
E16. Que las personas hagan justicia por su propia cuenta cuando el Estado no castiga a los criminales. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	

[No recoja tarjeta "E"]

Las preguntas que siguen son para saber su opinión sobre las diferentes ideas que tienen las personas que viven en Panamá. Por favor continúe usando la escalera de 10 puntos.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS	NR
Desaprueba firmemente									**Aprueba firmemente**	**88**	**98**

	1-10, 88, 98
D1. Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Panamá, no sólo del gobierno de turno, sino del sistema de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el **derecho de votar** de esas personas? Por favor léame el número de la escalera: ***[Sondee: ¿Hasta qué punto?]***	
D2. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan llevar a cabo **manifestaciones pacíficas** con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.	

D3. Siempre pensando en los que hablan mal de la forma de gobierno de Panamá. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan **postularse para cargos públicos**?	
D4. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión **para dar un discurso**?	
D5. Y ahora, cambiando el tema, y pensando en los homosexuales. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas **puedan postularse para cargos públicos**?	
D6. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que las parejas del mismo sexo puedan tener el derecho a casarse?	

[Recoger tarjeta "E"]

Ahora cambiando de tema…

DEM2. Con cuál de las siguientes frases está usted más de acuerdo: (1) A la gente como uno, le da lo mismo un régimen democrático que uno **no** democrático, **O** (2) La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno, **O** (3) En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático (88) NS (98) NR	
DEM11. ¿Cree usted que en nuestro país hace falta un gobierno de mano dura, o cree que los problemas pueden resolverse con la participación de todos? (1) Mano dura (2) Participación de todos (88) NS (98) NR	
AUT1. Hay gente que dice que necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser electo a través del voto popular. Otros dicen, que aunque las cosas no funcionen, la democracia electoral o sea, el voto popular es siempre lo mejor. ¿Usted qué piensa? **[Leer alternativas]** (1) Necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser elegido, o (2) La democracia electoral es lo mejor (88) NS (98) NR	

PP1. Durante las elecciones, alguna gente trata de convencer a otras para que voten por algún partido o candidato. ¿Con qué frecuencia ha tratado usted de convencer a otros para que voten por un partido o candidato? **[Leer alternativas]** (1) Frecuentemente (2) De vez en cuando (3) Rara vez (4) Nunca (88) NS (98) NR	
PP2. Hay personas que trabajan para algún partido o candidato durante las campañas electorales. ¿Trabajó usted para algún candidato o partido en las pasadas elecciones presidenciales de 2009? (1) Sí trabajó (2) No trabajó (88) NS (98) NR	

	INAP No trató o tuvo contacto	**No**	**Sí**	**NS**	**NR**	
Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida diaria...						
EXC2. ¿Algún agente de policía le pidió un soborno en los últimos 12 meses?		0	1	88	98	
EXC6. ¿En los últimos 12 meses, algún empleado público le ha solicitado un soborno?		0	1	88	98	
EXC11. ¿Ha tramitado algo en la alcaldía en los últimos 12 meses? **Si la respuesta es No → Marcar 99** **Si la respuesta es Si → Preguntar:** Para tramitar algo en el municipio/delegación, como un permiso, por ejemplo, durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	99	0	1	88	98	

	INAP No trató o tuvo contacto	No	Sí	NS	NR	
EXC13. ¿Usted trabaja? **Si la respuesta es No → Marcar 99** **Sí la respuesta es Si → Preguntar:** En su trabajo, ¿le han solicitado algún soborno en los últimos 12 meses?	99	0	1	88	98	
EXC14. ¿En los últimos 12 meses, tuvo algún trato con los juzgados? **Si la respuesta es No → Marcar 99** **Sí la respuesta es Si → Preguntar:** ¿Ha tenido que pagar un soborno en los juzgados en este último año?	99	0	1	88	98	
EXC15. ¿Usó servicios médicos públicos (del Estado) en los últimos 12 meses? **Si la respuesta es No → Marcar 99** **Sí la respuesta es Si → Preguntar:** En los últimos 12 meses, ¿ha tenido que pagar algún soborno para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud?	99	0	1	88	98	
EXC16. En el último año, ¿tuvo algún hijo en la escuela o colegio? **Si la respuesta es No → Marcar 99** **Sí la respuesta es Si → Preguntar:** En los últimos 12 meses, ¿tuvo que pagar algún soborno en la escuela o colegio?	99	0	1	88	98	
EXC18. ¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar un soborno?		0	1	88	98	

EXC7. Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los funcionarios públicos en el país está: **[LEER]** (1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada (4) Nada generalizada (88) NS (98) NR	

[Entregar otra vez la Tarjeta "D"] Ahora, voy a leerle una serie de rasgos de personalidad que podrían aplicarse o no aplicarse a usted. Por favor use la misma escalera del 1 al 7 para indicar en qué medida está de acuerdo o en desacuerdo en que estas frases se aplican a su persona. Debe calificar en qué medida se aplican a usted estos rasgos de personalidad, aun cuando alguna característica se aplique en mayor medida que otra.									
1	2	3	4	5	6	7	88	98	
Muy en desacuerdo						**Muy de acuerdo**	NS	NR	
Usted se consiedra una persona que es:									
PER1. Sociable y activa									
PER2. Una persona criticona y peleona									
PER3. Una persona confiable y disciplinada									
PER4. Una persona ansiosa y fácil de molestarse									
PER5. Una persona abierta a nuevas experiencias e intelectual									
PER6. Una persona callada y tímida									
PER7. Una persona generosa y cariñosa									
PER8. Una persona desorganizada y descuidada									
PER9. Una persona calmada y emocionalmente estable									

PER10. Una persona poco creativa y con poca imaginación	

[Recoger Tarjeta "D"]

CRISIS1. Algunos dicen que nuestro país está sufriendo una crisis económica muy grave, otros dicen que estamos sufriendo una crisis económica pero que no es muy grave, mientras otros dicen que no hay crisis económica. ¿Qué piensa usted? **[Leer alternativas]** (1) Estamos sufriendo una crisis económica muy grave (2) Estamos sufriendo una crisis económica pero no es muy grave, o (3) No hay crisis económica **[Pase a VB1]** (88) NS **[Pase a VB1]** (98) NR **[Pase a VB1]**	
CRISIS2. ¿Quién de los siguientes es el principal culpable de la crisis económica actual en nuestro país?: **[LEER LISTA, MARCAR SOLO UNA RESPUESTA]** (01) El gobierno anterior (02) El gobierno actual (03) Nosotros, los panameños (04) Los ricos de nuestro país (05) Los problemas de la democracia (06) Los países ricos **[Acepte también: Estados Unidos, Inglaterra, Francia, Alemania y Japón]** (07) El sistema económico del país, o (08) Nunca ha pensado en esto (77) **[NO LEER]** Otro (88) **[NO LEER]** NS (98) **[NO LEER]** NR (99) INAP	

VB1. ¿Tiene cédula de identidad? (1) Sí (2) No (3) En trámite (88) NS (98) NR	
VB2. ¿Votó usted en las últimas **elecciones presidenciales** de 2009? (1) Sí votó **[Siga]** (2) No votó **[Pasar a VB10]** (88) NS **[Pasar a VB10]** (98) NR **[Pasar a VB10]**	
VB3. ¿Por quién votó para Presidente en las últimas elecciones presidenciales de 2009? **[NO LEER LISTA]** (00) Ninguno (fue a votar pero dejó la boleta en blanco, arruinó o anuló su voto) (701) Balbina Herrera (702) Ricardo Martinelli (703) Guillermo Endara (77) Otro (88) NS (98) NR (99) INAP (No votó)	

VB10. ¿En este momento, simpatiza con algún partido político? (1) Sí **[Siga]** (2) No **[Pase a POL1]** (88) NS **[Pase a POL1]** (98) NR **[Pase a POL1]**	

VB11. ¿Con cuál partido político simpatiza usted? **[NO LEER LISTA]** (701) Partido Revolucionario Democrático (PRD) (702) Cambio Democrático (703) Partido Panameñista (Arnulfista) (704) Partido MOLINERA (705) Partido Popular (706) Partido Liberal (707) Partido Unión Patriótica (708) Partido Vanguardia Moral de la Patria (88) NS **[Pase a POL1]** (98) NR **[Pase a POL1]** (99) INAP **[Pase a POL1]**	

VB12 Y usted diría que su simpatía por ese partido **[partido que mencionó en VB11]** es muy débil, débil, ni débil ni fuerte, fuerte o muy fuerte? (1) Muy débil (2) Débil (3) Ni débil ni fuerte (4) Fuerte (5) Muy fuerte (88)NS (98) NR (99) INAP	

POL1. ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98) NR	

VB20. ¿Si esta semana fueran las próximas elecciones presidenciales, qué haría usted? **[Leer opciones]** (1) No votaría (2) Votaría por el candidato o partido del actual presidente (3) Votaría por algún candidato o partido diferente del actual gobierno (4) Iría a votar pero dejaría la boleta en blanco o la anularía (88) NS (98) NR	

CLIEN1. En los últimos años y pensando en las campañas electorales, ¿algún candidato o alguien de un partido político le ofreció algo, como un favor, comida o alguna otra cosa o beneficio a cambio de que usted votara o apoyara a ese candidato o partido? ¿Esto pasó frecuentemente, rara vez, o nunca? (1) Frecuentemente **[SIGA con CLIEN2]** (2) Rara vez **[SIGA con CLIEN2]** (3) Nunca **[Pase a PANENV1]** (88) NS **[Pase a PANENV1]** (98) NR **[Pase a PANENV1]**	
CLIEN2 Y pensando en la última vez que esto pasó, ¿lo que le ofrecieron le hizo estar más inclinado o menos inclinado a votar por el candidato o partido que le ofreció ese bien? (1) Más inclinado (2) Menos inclinado (3) Ni más ni menos inclinado (88) NS (98) NR (99) INAP	

Y ahora cambiando de tema, ¿dígame si usted cree que el trabajo que desempeñan las siguientes instituciones **sobre el tema ambiental (protección del medio ambiente)** es muy bueno, bueno, ni bueno ni malo (regular), malo, o muy malo (pésimo)?	
PANENV1. ¿El trabajo que desempeña La Autoridad Nacional del Ambiente (ANAM) sobre el tema ambiental es? (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo) (88)NS (98) NR	
PANENV2. ¿El trabajo que desempeña La Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá (ARAP) es…. (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo) (88) NS (98) NR	
PANENV3. ¿El trabajo que desempeña La Autoridad del Canal de Panamá (ACP) sobre el tema ambiental es?. (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo) (88) NS (98) NR	
PANENV4. ¿El trabajo que desempeña La Corte Suprema de Justicia . sobre el tema ambiental es?. (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo) (88) NS (98) NR	
PANENV5. ¿El trabajo que desempeña La Asamblea Nacional . sobre el tema ambiental es?. (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo) (88) NS (98) NR	

PANENV7. ¿El trabajo que desempeña El Poder ejecutivosobre el tema ambiental es?. (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo) (88) NS (98) NR	
PANENV9. ¿El trabajo que desempeña El Gobierno Municipal sobre el tema ambiental es? (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo) (88) NS (98) NR	

PANENV10. Y ahora me puede decir, ¿hasta qué punto cree usted que las leyes de protección al medio ambiente son aplicadas de manera justa? **[Leer alternativas]** (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98) NR	

PANENV11. ¿Quién cree Usted que deba tener **mayor** responsabilidad para proteger el medio ambiente? (1) El Gobierno Central (2) El Gobierno Municipal (3) La empresa privada (4) Las organizaciones de la sociedad civil (ONG) o (5) Los ciudadanos **[NO LEER]** (6) Todos por igual (88) NS (98) NR	
PANENV12. ¿Hasta qué punto considera usted que actualmente existe una política de Estado que fortalezca la institucionalidad ambiental? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98) NR	
PANENV13. ¿Diría usted que la situación ambiental actual es mejor, igual o peor que hace 12 meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (88) NS (98) NR	
PANENV14. ¿Hasta qué punto cree Usted que puede incidir personalmente en las decisiones sobre actividades que impactan el ambiente y los recursos naturales? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98) NR	

PANENV15. ¿Si tuviera que denunciar un delito o violación ambiental, donde lo denunciaría? **[No leer alternativas]** **[Si dice "a la autoridad competente" sondee: ¿A qué autoridad? ¿Cuál sería?]** (0) No denunciaría (1) ANAM (Autoridad Nacional del Ambiente) (2) Fiscalía o Procuraduría (3) Policía (4) Medios de comunicación (5) Corregiduría (corregidor) (6) Otros (88) NS (98) NR	
PANENV16. ¿Qué tanto cree usted que los funcionarios públicos se preocupan por mejorar la calidad ambiental de su comunidad? (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98)NR	
PANENV17. ¿Podría decirme cuál considera usted que es **el principal** problema que enfrenta actualmente la institucionalidad ambiental en Panamá? (1) Corrupción (2) Falta de políticas de Estado (3) Falta de capacitación del personal (4) Falta de presupuesto (5) Falta de independencia institucional **[No Leer]** (6) Otro (88) NS (98) NR	
PANENV18. ¿Hasta qué punto está Usted de acuerdo o en desacuerdo con que el Estado panameño debe implementar políticas **firmes** para reducir la degradación de los recursos naturales? (1) Muy de acuerdo (2) Algo de acuerdo (3) Algo en **des**acuerdo (4) Muy en **des**acuerdo (88) NS (98) NR	

Y Ahora, vamos a preguntar algunas preguntas para efecto estadistico

ED. ¿Cuál fue el último año de educación que usted completó o aprobó?
_____ Año de _____ (primaria, secundaria, universitaria, superior no universitaria) = _____ años total **[Usar tabla a continuación para el código]**

	1⁰	**2⁰**	**3⁰**	**4⁰**	**5⁰**	**6⁰**
Ninguno	0					
Primaria	1	2	3	4	5	6
Secundaria	7	8	9	10	11	12
Universitaria	13	14	15	16	17	18+
NS	88					
NR	98					

Q2. ¿Cuál es su edad en años cumplidos? _____ años (888 = NS 988 = NR) ☐☐

[Preguntar a las personas entrevistadas de 25 años o menos] [Si la persona entrevistada es mayor de 25 años pasar a Q3C]
Y1. Dentro de cinco años, ¿se ve usted desempeñando algún papel en la política del país, como por ejemplo… **[Leer alternativas, MARCAR SOLO UNA]**
(1) Participando en una asociación civil (ONG), comunitaria o un partido político
(2) Postulándose a algún cargo público en las elecciones
(3) Participando en un movimiento revolucionario
(4) Ninguna de estas
(5) **[NO LEER]** Otra
(88) NS
(98) NR
(99) INAP

[Preguntar a las personas entrevistadas de 25 años o menos]
Y2. ¿Qué temas o problemas le preocupan con frecuencia?
[NO leer alternativas, MARCAR SOLO UNA] [Si dice "el futuro" preguntar ¿y qué cosas del futuro le preocupan?]
(1) Trabajo, empleo, salarios, ingreso, estabilidad económica o laboral
(2) Pasarla bien, fiestas, deportes, club, citas, pareja, formar familia, chicas o chicos
(3) Posesiones materiales (ropa y calzado, celulares, ipods, computadoras)
(4) Obtener o terminar educación, pagar educación
(5) Seguridad, crimen, pandillas
(6) Relacionamiento interpersonal (relación con padres, familia, amigos y otros)
(7) Salud
(8) Medio ambiente
(9) Situación del país
(10) Nada, no le preocupa nada
(11) Otra respuesta
(88) NS
(98) NR
(99) INAP

[Preguntar a las personas entrevistadas de 25 años o menos] **Y3.** En su opinión, en términos generales, ¿el país se está encaminando en la dirección correcta o en la dirección equivocada? (1) Correcta (2) Equivocada (88) NS (98) NR (99) INAP	
[Preguntar a las personas entrevistadas de 25 años o menos] **HAICR1.** Podría decirme ¿cómo se informa usted principalmente sobre la situación del país? **[NO leer alternativas, MARCAR SOLO UNA]** (01) TV (02) Diario (03) Radio (04) Iglesia (05) Centro comunitario (06) Escuela (07) Familiares (08) Compañeros de trabajo o estudio (09) Amigos (10) Vecinos (11) Portales de internet (excluye diarios) (88) NS (98) NR (99) INAP	

Q3C. Si usted es de alguna religión, ¿podría decirme cuál es su religión? **[No leer opciones]** **[Si el entrevistado dice que no tiene ninguna religión, sondee más para ubicar si pertenece a la alternativa 4 u 11]**(01) Católico (02) Protestante, Protestante Tradicional o Protestante no Evangélico (Cristiano, Calvinista; Luterano; Metodista; Presbiteriano; Discípulo de Cristo; Anglicano; Episcopaliano; Iglesia Morava). (03) Religiones Orientales no Cristianas (Islam; Budista; Hinduista; Taoísta; Confucianismo; Baha'i). (04) Ninguna (Cree en un Ser Superior pero no pertenece a ninguna religión) (05) Evangélica y Pentecostal (Evangélico, Pentecostal; Iglesia de Dios; Asambleas de Dios; Iglesia Universal del Reino de Dios; Iglesia Cuadrangular; Iglesia de Cristo; Congregación Cristiana; Menonita; Hermanos de Cristo; Iglesia Cristiana Reformada; Carismático no Católico; Luz del Mundo; Bautista; Iglesia del Nazareno; Ejército de Salvación; Adventista; Adventista del Séptimo Día, Sara Nossa Terra). (06) Iglesia de los Santos de los Últimos Días (Mormones). (07) Religiones Tradicionales (Candomblé, Vudú, Rastafari, Religiones Mayas, Umbanda; María Lonza (Lucumi); Inti, Kardecista, Santo Daime, Esoterica, Alianza Francesa, Yompi Yompi, Santeria Cubana, Vudu, Yoruva Endo). (10) Judío (Ortodoxo, Conservador o Reformado) (11) Agnóstico o ateo (no cree en Dios) (12) Testigos de Jehová. (13) Oración Fuerte al Espiritu Santo (88) NS (98) NR	
Q5A. ¿Con qué frecuencia asiste usted a servicios religiosos? **[Leer alternativas]** (1) Más de una vez por semana (2) Una vez por semana (3) Una vez al mes (4) Una o dos veces al año (5) Nunca o casi nunca (88) NS (98) NR	
Q5B. Por favor, ¿podría decirme, qué tan importante es la religión en su vida? **[Leer alternativas]** (1) Muy importante (2) Algo importante (3) Poco importante (4) Nada importante (88) NS (98) NR	

[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA "F"] **Q10**. ¿En cuál de los siguientes rangos se encuentran los ingresos familiares mensuales de este hogar, incluyendo las remesas del exterior y el ingreso de todos los adultos e hijos que trabajan? **[Si no entiende, pregunte: ¿Cuánto dinero entra en total a su casa al mes?]** (00) Ningún ingreso (01) Menos de $100 (02) Entre $100- $199 (03) $200-$399 (04) $400-$599 (05) $600-$799 (06) $800-$999 (07) $1000-$1499 (08) $1500-$2499 (09) $2500-$4999 (10) $5000-y más (88) NS (98) NR **[RECOGER TARJETA "F"]**	

Q10A. ¿Usted o alguien que vive en su casa recibe remesas, es decir, ayuda económica del exterior? (1) Sí **[Siga]** (2) No **[Pase a Q10C]** (88) NS **[Pase a Q10C]** (98) NR **[Pase a Q10C]**	
Q10B. [Sólo si recibe remesas] ¿Hasta qué punto dependen los ingresos familiares de esta casa de las remesas del exterior? **[Leer alternativas]** (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98) NR (99) INAP	
Q10A3. [Sólo si recibe remesas] En los últimos doces meses, ¿la cantidad de dinero que recibe del exterior ha disminuido, aumentado, permanecido igual, o no recibió dinero del exterior en las últimos doce meses? (1) Ha aumentado (2) Se ha mantenido igual (3) Ha disminuido (4) No recibió dinero del exterior en las últimos doce meses (88) NS (98) NR (99) INAP	
Q10C. [Preguntar a todos] ¿Tiene usted familiares cercanos que antes vivieron en esta casa y que hoy estén residiendo en el exterior? **[Si dijo "Sí", preguntar ¿en dónde?]** **[No leer alternativas]** (1) Sí, en los Estados Unidos solamente **[Siga]** (2) Sí, en los estados Unidos y en otros países **[Siga]** (3) Sí, en otros países (no en Estados Unidos) **[Siga]** (4) No **[Pase a Q14]** (88) NS **[Pase a Q14]** (98) NR **[Pase a Q14]**	
Q16. [Sólo para los que contestaron Sí en Q10C] ¿Con qué frecuencia se comunica con ellos? **[Leer alternativas]** (1) Todos los días (2) Una o dos veces por semana (3) Una o dos veces por mes (4) Rara vez (5) Nunca (88) NS (98) NR (99) INAP	
Q14. [Preguntar a todos] ¿Tiene usted intenciones de irse a vivir o a trabajar a otro país en los próximos tres años? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR	

Q10D. El salario o sueldo que usted recibe y el total del ingreso de su hogar: **[Leer alternativas]** (1) Les alcanza bien y pueden ahorrar (2) Les alcanza justo sin grandes dificultades (3) No les alcanza y tienen dificultades (4) No les alcanza y tienen grandes dificultades (88) **[No leer]** NS (98) **[No leer]** NR	
Q10E. En los últimos dos años, el ingreso de su hogar: **[Leer opciones]** (1) ¿Aumentó? **[Pase a Q11]** (2) ¿Permaneció igual? **[Pase a Q11]** (3) ¿Disminuyó? **[Pase a Q10F]** (88) NS **[Pase a Q11]** (98) NR **[Pase a Q11]**	
Q10F. ¿Cuál fue la principal razón por la que el ingreso de su hogar disminuyó en los últimos dos años? **[NO LEER ALTERNATIVAS]** (1) Disminuyó la cantidad de horas de trabajo o salario (2) Un miembro de la familia perdió su trabajo (3) Bajaron las ventas/El negocio no anduvo bien (4) El negocio familiar se quebró (5) Las remesas (dinero del exterior) disminuyeron o dejaron de recibirse (6) Un miembro de la familia que recibía ingreso se enfermó, murió o se fue del hogar (7) Desastre natural/ pérdida de cultivo (9) Todo está más caro, el ingreso alcanza menos (8) Otra razón (88) NS (98) NR (99) INAP ("Aumentó", "Permaneció igual" o NS/NR en Q10E)	

Q11. ¿Cuál es su estado civil? **[No leer alternativas]** (1) Soltero (2) Casado (3) Unión libre (acompañado) (4) Divorciado (5) Separado (6) Viudo (88) NS (98) NR	
Q12. ¿Tiene hijos(as)? ¿Cuántos? _____ **(00= ninguno → Pase a ETID)** (88) NS (98) NR	
Q12A. [Si tiene hijos] ¿Cuántos hijos viven en su hogar en este momento? _____ **00 = ninguno,** (88) NS (98) NR **(99) INAP (no tiene hijos)**	

ETID. ¿Usted se considera una persona blanca, mestiza, indígena, negra, mulata u otra? **[Si la persona entrevistada dice Afro-panameña, codificar como (4) Negra]** (1) Blanca (2) Mestiza (3) Indígena (4) Negra (5) Mulata (7) Otra (88) NS (98) NR	

LENG1. ¿Cuál es su lengua materna, o el primer idioma que habló de pequeño en su casa? **[acepte una alternativa, no más] [No leer alternativas]** (701) Castellano (Español) (702) Kuna (703) Emberá (704) Otro (nativo) (incluye Patuá) (705) Otro extranjero (por ejemplo, ingles, francés, italiano, portugués, chino, japonés, etc..) (88) NS (98) NR	

WWW1. Hablando de otras cosas, ¿qué tan frecuentemente usa usted el Internet? **[Leer alternativas]** (1) Diariamente (2) Algunas veces a la semana (3) Algunas veces al mes (4) Rara vez (5) Nunca (88) NS **[No leer]** (98) NR **[No leer]**	

Para propósitos estadísticos, ahora queremos saber cuánta información sobre política y el país tiene la gente… **GI0.** ¿Con qué frecuencia sigue las noticias, ya sea en la televisión, la radio, los periódicos, o el Internet? **[Leer opciones]:** (1) Diariamente (2) Algunas veces a la semana (3) Algunas veces al mes (4) Rara vez (5) Nunca (88) NS (98) NR	
GI1. ¿Cómo se llama el actual presidente de los Estados Unidos? **[NO LEER**: Barack Obama, aceptar Obama**]** (1) Correcto (2) Incorrecto (88) No sabe (98) No responde	

GI3. ¿Cuántas provincias tiene Panamá? **[NO LEER**: 10 provincias y 4 comarcas indígenas. Aceptar 10 ó 14**]** (1) Correcto (2) Incorrecto (88) No sabe (98) No Responde	
GI4. ¿Cuánto tiempo dura el período presidencial en Panamá? **[NO LEER**: 5 años**]** (1) Correcto (2) Incorrecto (88) No sabe (98) No Responde	

Para finalizar, podría decirme si en su casa tienen: **[L*eer* todos]**

R1. Televisor	(0) No			(1) Sí	
R3. Refrigeradora (nevera)	(0) No			(1) Sí	
R4. Teléfono convencional /fijo (no celular)	(0) No			(1) Sí	
R4A. Teléfono celular	(0) No			(1) Sí	
R5. Vehículo. ¿Cuántos?	(0) No	(1) Uno	(2) Dos	(3) Tres o más	
R6. Lavadora de ropa	(0) No			(1) Sí	
R7. Microondas	(0) No			(1) Sí	
R8. Motocicleta	(0) No			(1) Sí	
R12. Agua potable dentro de la casa	(0) No			(1) Sí	
R14. Cuarto de baño dentro de la casa	(0) No			(1) Sí	
R15. Computadora	(0) No			(1) Sí	
R16. Televisor de pantalla plana (plasma, LCD o LED)	(0) No			(1) Sí	
R18. Servicio de internet	(0) No			(1) Sí	

OCUP4A. ¿A qué se dedica usted principalmente? ¿Está usted actualmente: **[Leer alternativas]** (1) Trabajando? **[Siga]** (2) No está trabajando en este momento pero tiene trabajo? **[Siga]** (3) Está buscando trabajo activamente? **[Pase a OCUP1B1]** (4) Es estudiante? **[Pase a OCUP1B1]** (5) Se dedica a los quehaceres de su hogar? **[Pase a OCUP1B1]** (6) Está jubilado, pensionado o incapacitado permanentemente para trabajar? **[Pase a OCUP1B1]** (7) No trabaja y no está buscando trabajo? **[Pase a OCUP1B1]** (88) NS **[Pase a OCUP1B1]** (98) NR **[Pase a OCUP1B1]**	
OCUP1A. En su ocupación principal usted es: **[Leer alternativas]** (1) Asalariado del gobierno o empresa estatal? (2) Asalariado en el sector privado? (3) Patrono o socio de empresa? (4) Trabajador por cuenta propia? (5) Trabajador no remunerado o sin pago? (88) NS (98) NR (99) INAP	
OCUP1B1. ¿Ha perdido usted su trabajo en los últimos dos años? **[Leer alternativas]** (1) Sí, usted perdió su trabajo pero ha encontrado uno nuevo. (2) Sí, usted perdió su trabajo y no ha encontrado uno nuevo. (3) No , no perdió su trabajo (4) Por decisión propia o incapacidad no ha tenido trabajo (88) NS (98) NR	
OCUP1B2. ¿Además de usted, alguien que vive en este hogar ha perdido su trabajo en los últimos dos años? (1) Sí (2) No (88) NS (98)NR	

PEN1. ¿Se encuentra usted afiliado a un sistema de pensiones [o jubilación] ? (1) Sí **[Siga]** (2) No **[Pase a SAL1]** (88) NS **[Pase a SAL1]** (98) NR **[Pase a SAL1]**	
PEN3. ¿A qué sistema de pensiones está usted afiliado? **[Leer alternativas]** (1) Fondo de pensiones privado (2) Sistema público o de seguro social [Subsistema exclusivamente de beneficio definido] (3) Subsistema Mixto [componente de beneficio definido y componente de ahorro individual] (4) Sistema de Ahorro y Capitalización de pensiones de los Servidores Públicos (SIACAP) (7) Otro (88) NS (98) NR (99) INAP	
PEN4. ¿En los últimos 12 meses, usted cotizó a su fondo de jubilación [o pensión]? **[Leer alternativas]:** (1) Todos los meses (2) Por lo menos una o dos veces al año, o (3) No cotizó (88) NS (98) NR (99) INAP	

[Preguntar a todos]

SAL1. Tiene usted seguro médico? (1) Sí **[Siga]** (2) No (88) NS (98) NR **[Si y el entrevistado respondió "No", "NS" o "NR" y la entrevista es en el "Darién" pase a A4C, para el resto de entrevistados que respondieron "No, NS o NR" finalizar la entrevista]**	

SAL2. Es su seguro médico… **[Leer opciones]** (1) Del gobierno, parte de la Caja de seguro social (2) De otro plan del Estado (3) Es un plan privado **[No leer]:** (4) Tiene ambos, del gobierno y un plan privado (88) NS (98) NR (99) INAP (no tiene seguro médico)	
SAL4. ¿En su plan de seguro médico, es usted titular o beneficiario? (1) Titular (2) Beneficiario (88) NS (98) NR (99) Inap	

[SOLO para las personas en el Darién continuar con las siguientes preguntas. PARA EL RESTO TERMINAR ENTREVISTA

PANDES. ¿Me puede decir si Usted es una persona desplazada o refugiada? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR	
A4C. En su opinión ¿cuál es el problema **más grave** que enfrenta esta comunidad? **[NO LEER ALTERNATIVAS; SÓLO UNA OPCIÓN]**	☐☐

Agua, falta de	19	Medio ambiente/Basura en las calles	10
Áreas de recreación, falta de		Migración	16
Áreas de recreación, mal estado		Narcotráfico	12
Caminos/vías en mal estado	18	Pandillas/Maras	14
Corrupción	13	Pobreza	04
Delincuencia, crimen	05	Protestas populares (huelgas, cierre de carreteras, paros, etc.)	06
Desempleo/falta de empleo	03	Salud, falta de servicio	22
Desigualdad	58	Secuestro	31
Desnutrición	23	Seguridad (falta de)	27
Desplazamiento forzado	32	Tierra para cultivar, falta de	07
Discriminación	25	Transporte, problemas con el	60
Consumo de drogas	11	Violencia	57
Economía, problemas con, crisis de	01	Vivienda, malas condiciones	55
Educación, falta de, mala calidad	21	Otro	70
Electricidad, falta de	24	NS	88
Explosión demográfica/sobre población/hacinamiento	20	NR	98
Terrorismo			

FARC1. ¿Por lo que usted sabe o ha escuchado las FARC [guerrillas colombianas] promueven actividades en su comunidad? (1) Sí **[siga]** (2) No **[Pase a PARAM1]** (88)NS **[Pase a PARAM1]** (98) NR **[Pase a PARAM1]**

FARC2. ¿Con qué frecuencia cree Usted que las FARC promueven actividades en su comunidad? Usted diría: **[LEER ALTERNATIVAS]**
(1) Muchas veces al día
(2) Al menos una vez al día
(3) Algunas veces por semana
(4) Algunas veces por mes
(5) Rara vez
(6) Nunca
(88) NS (98) NR (99) INAP

FARC3. ¿Por lo que usted sabe o ha escuchado las actividades de las FARC en su comunidad benefician esta comunidad?
(1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98) NR (99) INAP

PARAM1. ¿Por lo que usted sabe o ha escuchado los paramilitares colombianos promueven actividades en su comunidad?
(1) Sí **[siga]** (2) No **[Fin entrevista]** (88) NS **[Fin entrevista]** (98) NR **[Fin entrevista]**

PARAM2. ¿Con qué frecuencia cree Usted que los paramilitares colombianos promueven actividades en su comunidad? Usted diría: **[LEER ALTERNATIVAS]**
(1) Muchas veces al día
(2) Al menos una vez al día
(3) Algunas veces por semana
(4) Algunas veces por mes
(5) Rara vez
(6) Nunca
(88) NS (98) NR (99) INAP

PARAM3. ¿Por lo que usted sabe o ha escuchado las actividades de los paramilitares colombianos en **su comunidad** benefician esta comunidad?
(1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98) NR (99) INAP

Estas son todas las preguntas que tengo. Muchísimas gracias por su colaboración.

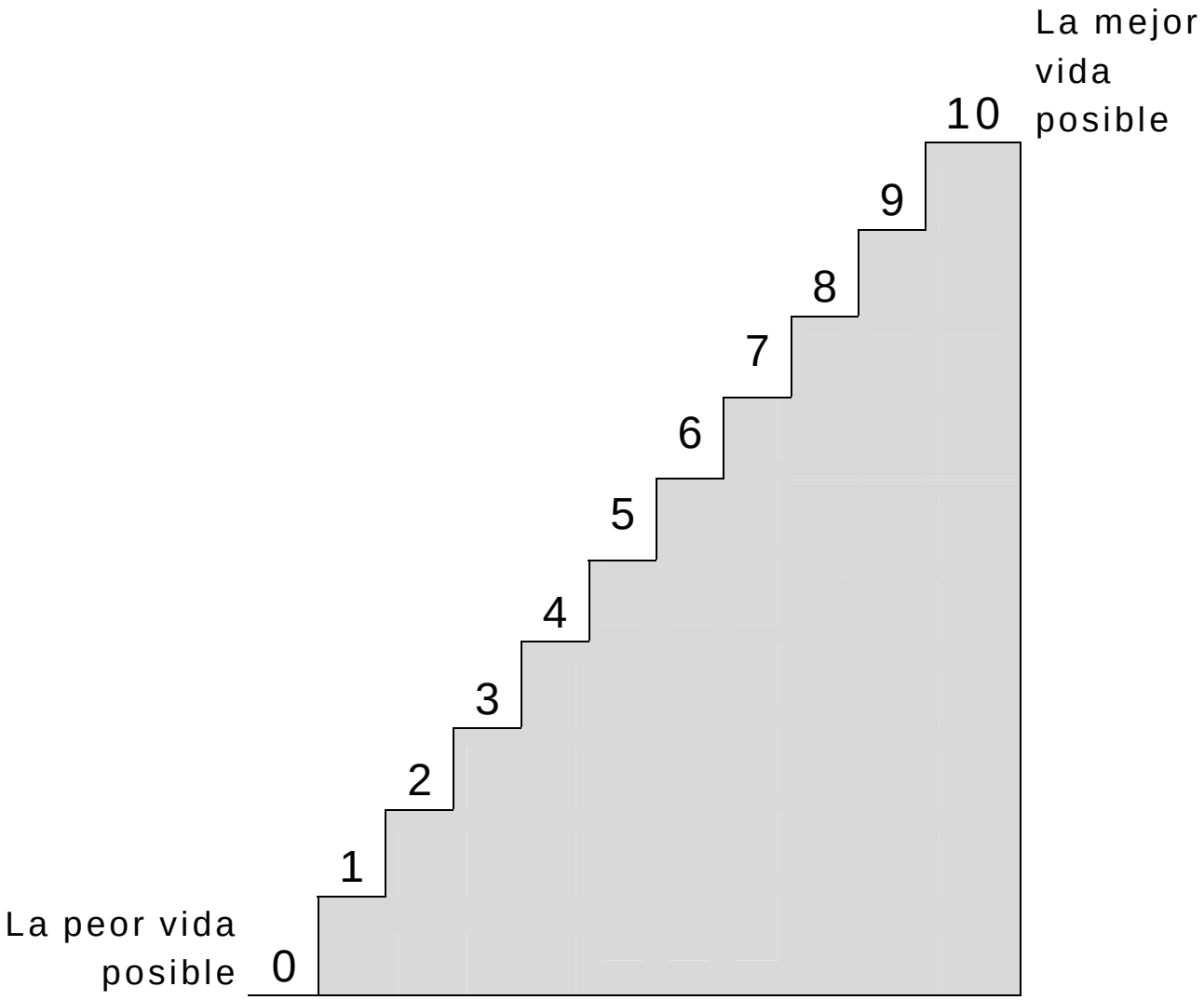
COLORR. [Una vez salga de la entrevista, SIN PREGUNTAR, por favor use la Paleta de Colores, e indique el número que más se acerca al color de piel de la cara del entrevistado] ____ (97) No se pudo clasificar **[Marcar (97) *únicamente,* si por alguna razón, no se pudo ver la cara de la persona entrevistada]**	|__|__|
Hora en la cual terminó la entrevista _____ : _____	☐☐☐☐
TI. Duración de la entrevista ***[minutos, ver página # 1]*** _____	
INTID. Número de identificación del entrevistador: _____	|__|__|__|__|
SEXI. Anotar el sexo suyo: (1) Hombre (2) Mujer	
COLORI. Usando la Paleta de Colores, anote el color de piel suyo_____	|__|__|

Yo juro que esta entrevista fue llevada a cabo con la persona indicada.
*Firma del entrevistador*_____ *Fecha* ____ /_____ /_____

Firma del supervisor de campo _____
Comentarios: _____
_____
[No usar para PDA] Firma de la persona que digitó los datos _____
[No usar para PDA] Firma de la persona que verificó los datos _____

Tarjeta "A"

¿En qué escalón [grada] de la escalera se siente usted en estos momentos?

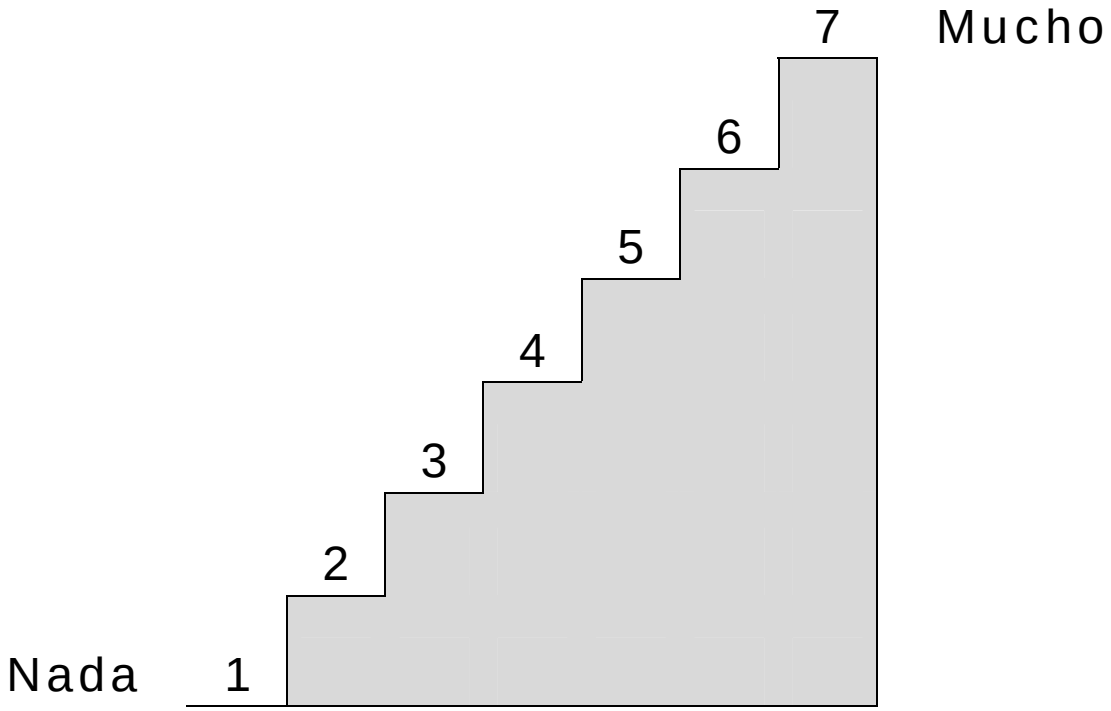


Tarjeta "B"

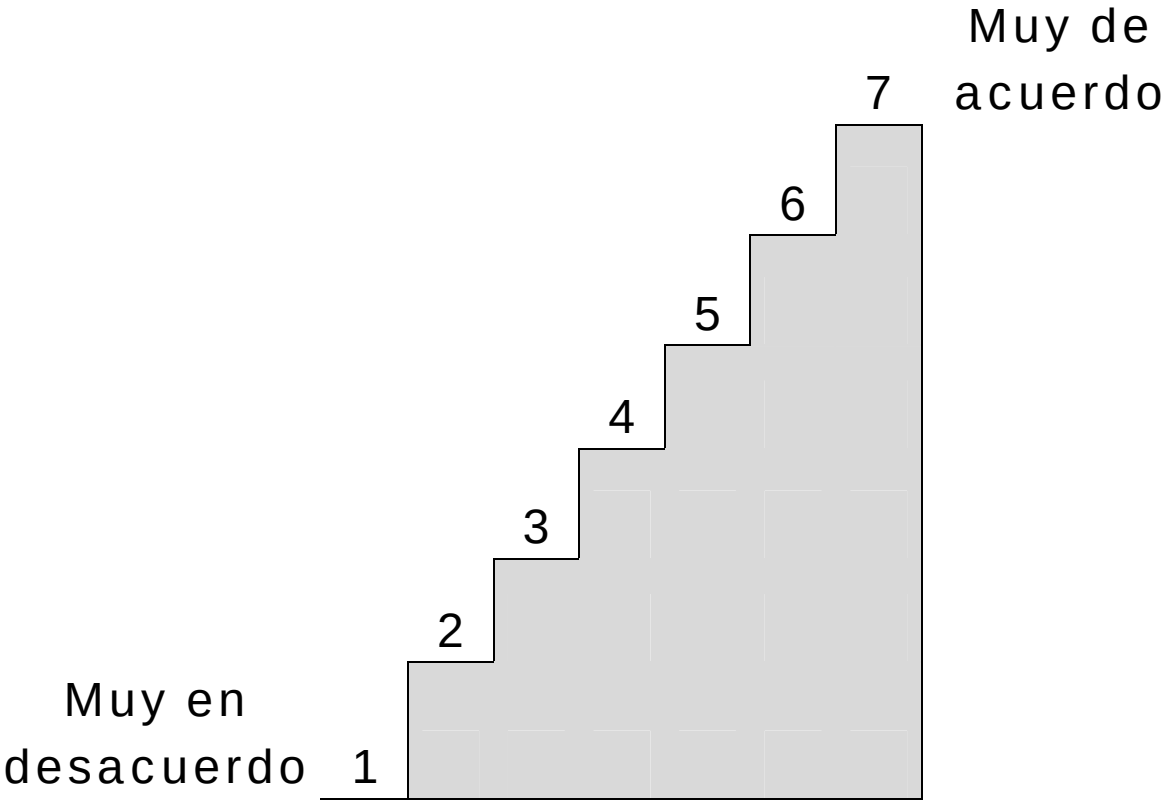
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Izquierda **Derecha**

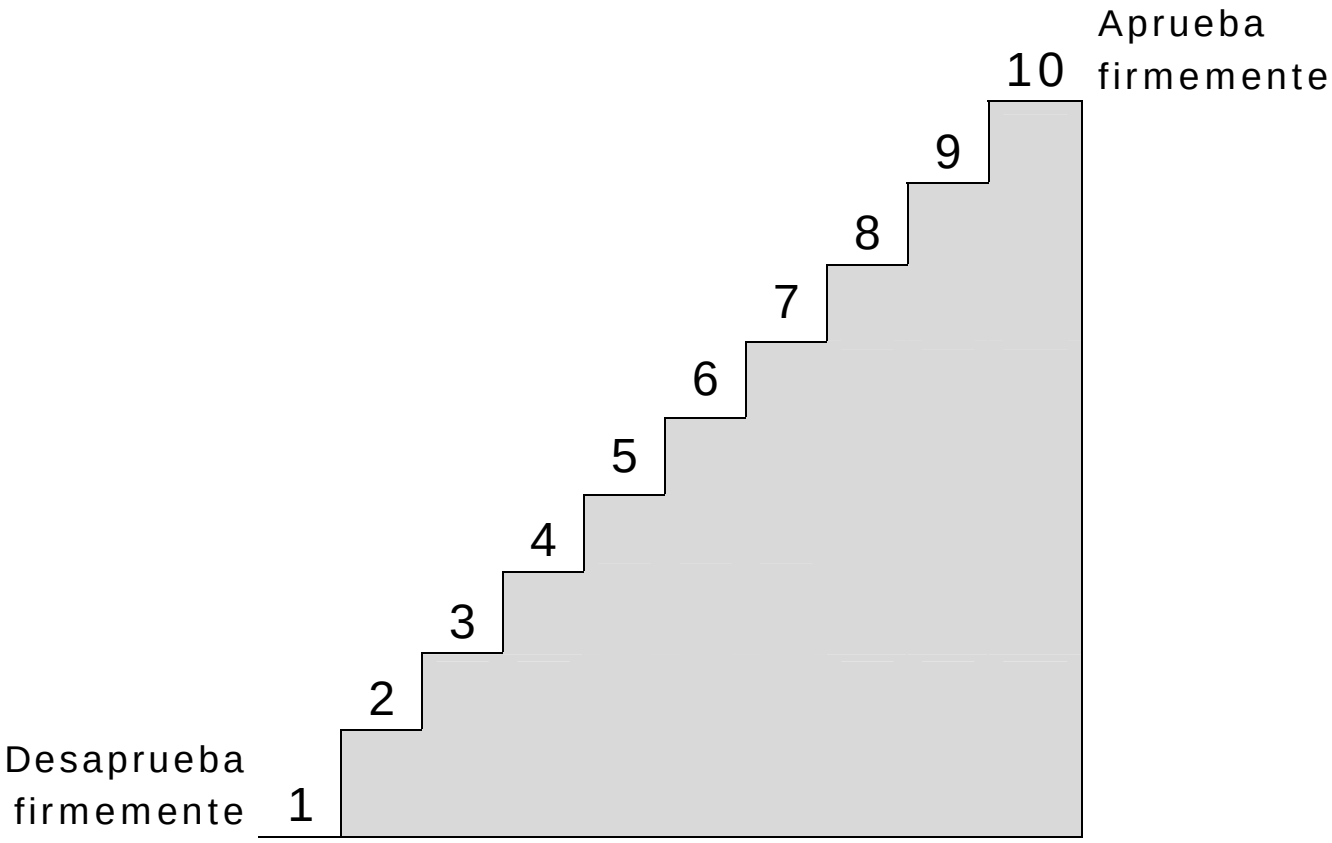
Tarjeta "C"



Tarjeta "D"



Tarjeta "E"



Tarjeta "F"

(00) Ningún ingreso
(01) Menos de $100
(02) Entre $100- $199
(03) $200-$399
(04) $400-$599
(05) $600-$799
(06) $800-$999
(07) $1000-$1499
(08) $1500-$2499
(09) $2500-$4999
(10) $5000-y más

El Barómetro de las Américas

El presente estudio es parte de un programa de investigaciones que el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP) de la Universidad de Vanderbilt viene llevando a cabo desde hace más de dos décadas. LAPOP es un consorcio de instituciones académicas y de investigación en las Américas, con sede central en la Universidad de Vanderbilt en Estados Unidos. En el Proyecto LAPOP participan más de 30 instituciones de toda la región, cuyos esfuerzos tienen el propósito de producir estudios científicos, objetivos e independientes de opinión pública. Dichas investigaciones se enfocan principalmente en la medición de actitudes y comportamientos políticos relacionados con la democracia. El proyecto ha recibido el generoso apoyo de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), del Departamento de Ciencias Políticas de la Universidad de Vanderbilt, del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), y de la Agencia Sueca de Cooperación Internacional para el Desarrollo (ASDI), así como de la Pontificia Universidad Católica de Chile y del Instituto Kellogg de la Universidad de Notre Dame. LAPOP también mantiene vínculos con organizaciones como el Banco Mundial y la Organización de Estados Americanos (OEA), entre otras.

Las encuestas más recientes – cuyos resultados se analizan y discuten en este informe- fueron realizadas en el año 2010, utilizando una muestra representativa de la población nacional en áreas rurales y urbanas. La ronda de estudios del 2010 incluyó 26 países de las Américas y más de 40,000 entrevistas, lo que permite comparar los resultados de cada país con los otros países de la región.

LAPOP pone a disposición del público sin costo alguno sus bases de datos a través de nuestra página web www.lapopsurveys.org. Tanto los datos y reportes de investigación, como los artículos y libros que ha producido el Proyecto de Opinión Pública de América Latina, son de acceso público y gratuito. Esta investigación y los datos pueden también consultarse en los sitios de otras importantes universidades de los Estados Unidos, como Duke, Harvard, Notre Dame, Princeton, la Universidad de Carolina del Norte, la Universidad de Texas y en instituciones en Latinoamérica tales como la Universidad de Costa Rica y la Pontificia Universidad Católica de Chile. Con estas iniciativas, LAPOP continúa colaborando con la generación de excelencia académica y de políticas públicas en las Américas.

U.S. Agency for International Development
P.O. Box 0816-02561
Panamá 5, Rep. Panamá
Tel.: (507) 207-7000
Fax: (507) 207-7061

ISBN 978-0-9846260-4-5
53000
9 780984 626045