CONSULTORES
FORESTALES
ASOCIADOS
Forestería, Ingeniería y Medio Ambiente

R08.3C.22
C55

# INFORME FINAL

## EVALUACION DEL PROYECTO:

## EMPLEO Y SOSTENIBILIDAD DE LOS RECURSOS NATURALES EN LA RESERVA NACIONAL PACAYA SAMIRIA

**CONSULTORES:**

**HECTOR CISNEROS VELARDE**

**JORGE UGAZ GOMEZ**

**KENETH REATEGUI DEL AGUILA**

000872

**ENERO DE 1997**

Av. Central No. 455, Lima 27, PERU Tel. (51-1) 422-0749, 421-8762, 421-8763 Fax (51-1) 422-0749
E-mail:forestales@amauta.rcp.net.pe

R08.3C.22
C55

# CONTENIDO

| | Pag. |
|---|---|
| **Contenido** | i |
| **Abreviaturas y Siglas** | iii |
| **RESUMEN EJECUTIVO** | 1 |
| 1. Resumen de la Evaluación | 1 |
| 2. Resumen de los Resultados de la Evaluación | 2 |
| - Propósito de la Evaluación y Metodología Utilizada | 2 |
| - Propósito de la Actividad Evaluada | 2 |
| - Resultados y Conclusiones Principales | 3 |
| - Recomendaciones Principales | 4 |
| - Lecciones Aprendidas | 6 |
| **INTRODUCCION** | 8 |
| **I. ANALISIS DE LOS INSUMOS DEL PROYECTO** | 10 |
| **II. ANALISIS DE LOS RESULTADOS DEL PROYECTO** | 27 |
| 2.1 Conservación de los Recursos Naturales y Protección de los Ecosistemas de la Reserva. | 28 |
| 2.2 Diseño e implementación de actividades generadoras de ingresos, sostenibles en armonía con el medio ambiente. | 34 |
| **III. ANALISIS DEL PROGRESO HACIA LA OBTENCION DE LAS METAS DEL PROYECTO** | 37 |
| 3.1 Evaluación de la Meta y Objetivos del Marco Lógico | 38 |
| 3.2 Evaluación de los Programas de Acción del Proyecto | 47 |
| **IV. CONCLUSIONES** | 72 |
| **V. RECOMENDACIONES PARA EL RESTO DEL PERIODO DEL PROYECTO** | 76 |
| Escenario a) | 78 |
| Escenario b) | 83 |
| **VI. ANEXOS** | 87 |
| 1. Itinerario de la Evaluación | 89 |
| 2. Entrevistas realizadas | 92 |
| 3. Comunidades atendidas por los CECODES | 97 |

4. Actividades de Generación de Ingresos 99

5. Logros en el Apoyo a la Gestión Comunal por los CECODES 105

6. Situación actual de la Capacitación en el Proyecto 109

7. Comentarios sobre el cumplimiento de las Recomendaciones de la Primera Evaluación de Medio Término (Marzo 1994) 112

8. Fotografías 119

## ABREVIATURAS Y SIGLAS

| | |
|---|---|
| **AGI** | Actividades de Generación de Ingresos |
| **AID** | Agencia Interamericana de Desarrollo |
| **CDC-UNALM** | Centro de Datos para la Conservación de la Universidad Nacional Agraria La Molina |
| **CECODES** | Centro de Conservación y Desarrollo |
| **DGAPFS** | Dirección General de Areas Protegidas y Fauna Silvestre |
| **EB** | Estación Biológica |
| **ECOAVE** | Empresa Comercializadora de Arroz |
| **ECOMAC** | Empresa Comercializadora de Arroz |
| **EPROFARI** | Empresa de Producción de Fariña |
| **FONCODES** | Fondo de Compensación y Desarrollo |
| **FPCN** | Fundación Peruana para la Conservación de la Naturaleza (Pro Naturaleza) |
| **GP** | Guardaparques |
| **GRL** | Gobierno Regional de Loreto |
| **IIAP** | Instituto de Investigación de la Amazonía Peruana |
| **INADE** | Instituto Nacional de Desarrollo |
| **INEI** | Instituto Nacional de Estadística e Informática |
| **INRENA** | Instituto Nacional de Recursos Naturales |
| **MARSAM** | Cuenca del Marañón-Samiria |
| **MIPE** | Ministerio de la Presidencia |
| **OPC** | Organización de pesca comunitaria |
| **PNE** | Programa Nor Este (de Pro Naturaleza) |
| **POM** | Plan Operativo Mensual |
| **PPA** | Plan Periódico de Actividades |
| **PROFONANPE** | Pro-Fondo Nacional para las áreas naturales protegidas por el Estado |
| **PRONAA** | Programa Nacional de Apoyo Alimentario |
| **PTA** | Plan de Trabajo Anual |
| **PV** | Puesto de Vigilancia |
| **RIPEMAC** | Empresa de Fabricación de Ripas de Bolaina |
| **RNPS** | Reserva Nacional Pacaya Samiria |
| **SIG** | Sistema de Información Geográfica |

| | |
|---|---|
| **TERP** | Taller de Evaluación Rural Participativa |
| **TNC** | The Nature Conservancy |
| **UNALM** | Universidad Nacional Agraria - La Molina |
| **UNAP** | Universidad Nacional de la Amazonía Peruana |
| **UPC** | Unidad de Pesca Comunal |
| **UPUIPA** | Cuencia del Ucayali, Puinahua y Pacaya |
| **UTP** | Unidad Técnica de Planificación |
| **WWF-AIF** | World Wide Fund for Nature |

# RESUMEN EJECUTIVO

## 1. RESUMEN DE LA EVALUACION

El Proyecto ha avanzado considerablemente hacia el objetivo de conservar la diversidad biológica de la Reserva, sentando bases para el desarrollo socio económico de la población a través de la organización social y de actividades productivas ambientalmente sostenibles, ligadas a una importante labor de protección de los recursos. El Proyecto, que es de carácter piloto y experimental, ha demostrado flexibilidad durante su ejecución y capacidad de superar dificultades.

La estrategia de aproximación a las poblaciones ha resultado acertada. Las relaciones que ellas mantienen con la administración de la Reserva y con el Proyecto, en donde éste ha actuado, están bien encaminadas. En estos centros poblados, el inicio de un sensible cambio de actitud en relación a la utilización de los recursos naturales, así como los progresos en la organización comunal, son avances notables.

Es significativo el logro de un eficiente sistema de vigilancia en la Reserva, con resultados importantes en la protección de recursos clave; y más importante aún, el inicio de la participación comunal en actividades de protección y manejo. Este es un cambio significativo frente a la situación al inicio del proyecto y la anterior evaluación, que resulta prometedor para la viabilidad de la Reserva en el largo plazo.

También se han constatado mejoras en el clima institucional y político a todo nivel, así como en los aspectos de organización, administración y planificación del Proyecto.

Algunos aspectos que requieren ser reforzados decididamente son los de difusión y capacitación a todo nivel, así como los de diseño y funcionamiento de un sistema de monitoreo y de sistematización de la información generada en torno a la Reserva. En ambos casos, si bien el proyecto ha cumplido con realizar algunas actividades importantes, particularmente en capacitación y registro de información socio-económica, resulta indispensable un mayor desarrollo de estos temas.

Asimismo, los aspectos de manejo post-cosecha, acceso al mercado y comercialización requieren mayor atención y seguimiento para asegurar el éxito de las nuevas actividades de generación de ingresos.

La planificación y zonificación de la Reserva, así como los planes de manejo de recursos silvestres, en especial de aquellos sujetos a mayor demanda, requieren ser promovidos y apoyados por el Proyecto.

Considerando que falta solamente un año para la finalización del proyecto, se requiere diseñar y, en caso necesario, ejecutar una estrategia de retiro del proyecto, consolidando la organización comunal para la transferencia física y operativa de los CECODES.

## 2. RESUMEN DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACION

### PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN Y METODOLOGÍA UTILIZADA

El objetivo de la presente evaluación es determinar los avances alcanzados por el Proyecto Empleo y Sostenibilidad de los Recursos Naturales en la Reserva Nacional Pacaya Samiria, respecto a la situación previa al Proyecto y a la evaluación anterior. La evaluación analiza los insumos que ha introducido el Proyecto y los resultados obtenidos a raíz del uso de dichos insumos. Asimismo, la evaluación determina los logros y establece conclusiones respecto a las metas previstas para el final del Proyecto. Las recomendaciones ofrecidas en el documento están encaminadas a mejorar las actividades actuales y a reforzar y priorizar acciones tanto para el período que concluye en Setiembre de 1997, como para una eventual segunda fase del Proyecto.

La evaluación se llevó a cabo mediante un Plan de Trabajo elaborado con base en las siguientes actividades:

- Revisión de numerosos documentos producidos por el Proyecto, incluyendo los estudios base, evaluación anterior, documentación de planificación, administración, investigación, informes específicos por actividades, mapas y otros.

- Entrevistas a personal del Proyecto, ProNaturaleza, TNC, INRENA, AID, PROFONANPE, IIAP, UNAP, WWF, CDC-UNALM, FONCODES, Jefatura de la Reserva, autoridades regionales y subregionales, direcciones y subdirecciones de pesquería, salud, educación, agricultura; personas de vínculos presentes o pasados con el Proyecto y otros.

- Visita a la Reserva donde se observó el trabajo que realizan los 4 CECODES en numerosas comunidades y los llevados a cabo en los Puestos de Vigilancia. Se realizaron entrevistas y reuniones con comunidades, beneficiarios y guardaparques.

- Redacción del Informe, el cual se ha basado principalmente en el análisis del marco lógico del Proyecto y el análisis de las actividades.

### PROPÓSITO DE LA ACTIVIDAD EVALUADA

El Proyecto tiene el propósito de establecer sistemas de manejo y producción en la Reserva Nacional Pacaya Samiria, de tal modo que se obtenga un balance entre (a) la conservación de los recursos naturales y protección de la biodiversidad, y (b) utilización económica y sostenida de los recursos naturales. Mediante el trabajo con las comunidades asentadas en la Reserva, se pretende promover las actividades generadoras de ingresos y también motivar la conservación de los recursos por parte de los pobladores. A través del apoyo al sistema de control y vigilancia de la Reserva, se intenta reforzar la protección de su biodiversidad.

## RESULTADOS Y CONCLUSIONES PRINCIPALES

- El proyecto ha contribuído significativamente en promover la conservación de la Reserva y a la protección de sus recursos naturales.

- Los cambios de actitud en la población y de nivel de producción que se requieren, implican un proceso lento que exige un periodo de tiempo bastante mayor al considerado. En ese sentido, los resultados obtenidos por el proyecto, en los centros poblados donde ha actuado, constituyen bases que requieren de un trabajo posterior de más largo plazo.

- La concepción integral del proyecto, la solidez técnica del mismo y los avances registrados en el campo, demuestran la viabilidad de los proyectos integrales de conservación y desarrollo. La población percibe que sus necesidades están siendo abordadas y se ha constatado que manifiesta una actitud favorable hacia la Reserva y el Proyecto mismo. La mejora en la organización comunal y la participación de la población en actividades de conservación, son éxitos notables del proyecto.

- A pesar de los retrasos iniciales, el Proyecto en general ha contado satisfactoriamente con los insumos previstos, los cuales han sido útiles en el diseño y ejecución de actividades.

- El clima institucional, así como las actividades de planificación, manejo y administración del Proyecto han mejorado sustancialmente desde la primera evaluación de medio término, cumplida en Febrero de 1994. El apoyo técnico, tanto de TNC como del Staff de Pro Naturaleza, hacia la Dirección del Proyecto en Iquitos, es destacable.

- La percepción e imagen del proyecto es en general saludable a todo nivel y el sector público se manifiesta dispuesto a brindar apoyo y coordinar acciones en beneficio de la Reserva.

- Aunque aun se requiere consolidación y validación, el proyecto ha sentado bases importantes para lograr un crecimiento económico ambientalmente sostenible, a través de actividades productivas de generación de ingresos. Considerando que la mayoría de ellos no tienen más de 1 año de haberse iniciado, resulta apresurado en muchos casos, formular conclusiones terminantes.

- Existe aún una carencia importante de un sistema de monitoreo y sistematización de información producida en torno a la Reserva. Si bien existen datos y registro de información en general, ésta no ha sido debidamente sistematizada y estructurada. Por otro lado, no se aprovechan todas las oportunidades existentes para colección de información por falta de coordinación con otras instituciones.

- A pesar de los esfuerzos de capacitación realizados por el Proyecto, las necesidades siguen siendo muy grandes, en especial para con los promotores comunales en sus propuestas técnicas y su relación con la población local.

- Se requiere definitivamente priorizar las actividades de difusión del Proyecto tanto en aspectos de conservación de recursos como de generación de ingresos.

## RECOMENDACIONES PRINCIPALES

Las recomendaciones han sido formulados tomando en cuenta los escenarios posibles a partir de las perspectivas de asignación de recursos financieros y la continuidad del Proyecto.

Es importante señalar, que cualquiera sea la situación futura del proyecto, resulta necesario prestar especial atención a la gerencia del Proyecto, particularmente en los aspectos de planificación y apoyo y seguimiento técnico permanente. Asimismo, el Proyecto debe promover activamente la transferencia y continuación de actividades que considere que otras instituciones deben asumir.

**Asumiendo una suspensión total de financiamiento en Setiembre de 1997, Escenario (a), las recomendaciones son las siguientes:**

### Generales

- Concentra los esfuerzos y actividades del Proyecto en los centros poblados y con los grupos o beneficiarios con quienes se haya obtenido mayores avances.

- Iniciar una rápida y sostenida reducción de los gastos corrientes de apoyo a la Reserva, participando activamente en la búsqueda de financiamiento alternativo para el apoyo logístico y de personal

### Específicos

### Actividades Prioritarias Corrientes

Incluyen aquellas actividades dirigidas a reforzar la planificación del Proyecto y a adoptar una organización interna de acciones urgentes para el último año. Las principales son:

- Reforzar la asistencia técnica y la dirección del Proyecto.

- Adecuar las funciones de la UTP para que brinde una supervisión exigente y contínua en el campo

- Revisión del Marco Lógico para el planteamiento de metas realistas verificables por el Proyecto.

**Esfuerzos Adicionales Prioritarios**

- Apoyar activamente el proceso de actualización del Plan Maestro y Zonificación de la Reserva así como la formulación y aprobación de Reglamentos de Uso de Flora y Fauna y Planes de Manejo urgentes.

- Consolidar las formas de organización comunal de modo que puedan asumir en forma independiente las actividades promovidas por el Proyecto.

- Apoyar decididamente a aquellas AGI que muestren mayores posibilidades de autosostenibilidad.

- Diseñar y ejecutar una amplia campaña de difusión y extensión, que ilustre tanto las propuestas como los logros y experiencias exitosas del Proyecto. Entre otras actividades, es imprescindible preparar y publicar boletines técnicos y cartillas prácticas que lleguen a por lo menos el 50% de la población.

**En el caso de contar con fondos para una segunda fase del Proyecto, Escenario (b), las recomendaciones resaltantes son las siguientes:**

- Tomar en cuenta en el diseño de la Segunda Fase los significativos cambios que pueden producirse en el escenario socio-económico de la dimensión externa de la Reserva. El Proyecto tendría que encargar un estudio de los escenarios futuros, con predicciones y evaluaciones de los impactos posibles en la Reserva.

- En el caso de las actividades productivas (AGI), considerar dentro de la organización del Proyecto, establecer líneas de especialización, tanto para las actividades de utilización de recursos de flora, fauna silvestre y recursos hidrobiológicos como para actividades agrícolas y pecuarias; esto permitiría otorgar mayor nivel en el apoyo técnico que puede ser brindado a los pobladores, por intermedio de los promotores.

- Considerando los escenarios futuros y las ventajas comparativas de la Reserva, es necesario apoyar el diseño e implementación de una estrategia de desarrollo turístico, que tome en cuenta la participación de la población en el desarrollo y los beneficios que puedan ser generados.

- Continuar con la estrategia de trabajo con la población local, consolidando las formas de organización comunal y el trabajo planificado de ellos.

- Realizar decididamente un mayor acercamiento con los centros educativos, con una perspectiva de mediano y largo plazo, como parte de una estrategia mayor de creación de conciencia y de difusión hacia la población de aspectos de conservación, así como de aspectos ligados a actividades productivas.

- Atender con prioridad lo referido a la mejora de los sistemas de comercialización en sus distintas fases, hasta el acceso mismo al mercado, así como a la formulación de análisis

económico (costos, precios, comercio) de las diferentes actividades promovidas por el Proyecto.

- Evaluar técnica y económicamente dentro de los procesos usuales de planificación del proyecto, la conveniencia de trasladar la sede del proyecto ya sea a la ciudad de Nauta o de Requena.

- Implementar y reforzar los aspectos de sistematización de experiencias y de información, debiendo la Dirección del Proyecto hacer un seguimiento cercano del cumplimiento de esto. Esto debe constituir un mecanismo básico para la contínua evaluación y mejoramiento de todas las actividades y propuestas del Proyecto.

**LECCIONES APRENDIDAS**

Las lecciones aprendidas durante la marcha del Proyecto se refieren a experiencias reales vividas por el Proyecto y, aunque en algunos casos podrían parecer conceptos generales o universalmente aceptados, son un patrimonio importante del Proyecto.

- Lograr cambios de actitud y hábitos en los pobladores rurales respecto a los recursos naturales de su entorno, implica necesariamente un trabajo acertado, largo y permanente con la población. Más aún si se pretende que estos cambios, adoptados por las comunidades, sean automantenidos una vez que el Proyecto se retire. Lograr una organización comunal emprendedora y sólida y, en algunos casos, un cambio dramático de extractor de recursos a productor sostenible tomará bastante más tiempo que lo estipulado en el Proyecto.

- La permanencia de los promotores en los centros poblados y convivencia con los moradores es una estrategia acertada y necesaria para lograr la dirección adecuada de las actividades promovidas y la participación activa de la comunidad.

- La estrategia de conservación de los recursos naturales sujetos a presión antrópica dentro de un Area Natural Protegida, basados en el trabajo cercano con los pobladores y en la identificación de alternativas a las actividades extractivistas no sostenibles, está demostrando su efectividad.

- Las metas y los indicadores deben incorporar la posibilidad de ajustes y cambios ya que las variables sociales, de protección, control, producción, manejo de flora y fauna, son dinámicas en el tiempo. La actualización de la información permite una mejor definición de la línea base y por lo tanto, una futura evaluación más objetiva y efectiva, basada en indicadores mejor definidos.

- La planificación de este tipo de proyectos tiene que ser cuidadosamente realizada, tomando en cuenta los recursos disponibles y la magnitud de las tareas por realizar, dado que existe un límite en cuanto a las actividades que puede realizar el personal del Proyecto. Es necesario conocer esos límites y concentrar acciones para que todas las actividades priorizadas puedan ser atendidas debidamente.

- La planificación y las evaluaciones internas periódicas como las realizadas por el Proyecto, demuestran ser herramientas indispensables para lograr solidez en el rumbo y eficiencia en las acciones del mismo.

- Unas relaciones interinstitucionales saludables y permanentemente cultivadas, como es en general lo realizado por el Proyecto, resultan necesarias para lograr objetivos en forma eficiente.

- Existe una oferta limitada de personal calificado para trabajar en el Proyecto. En consecuencia, se deben realizar las acciones necesarias para mantener a este personal permanentemente motivado y estable durante el Proyecto.

# INTRODUCCION

El presente documento contiene el resultado de la evaluación del proyecto "Empleo y Sostenibilidd de los Recursos Naturales en la Reserva Nacional Pacaya Samiria". Para realizar dicha evaluación, el Equipo Evaluador ha seguido los términos de referencia establecidos en las Bases.

El Equipo Evaluador se ha basado en información visual, oral y escrita proporcionada por las personas relacionadas al Proyecto, tanto en las entrevistas como en el trabajo de campo. Se han hecho esfuerzos por recabar información del Proyecto, aunque en algunos casos ésta no ha estado disponible en forma ordenada y sistematizada.

Sin embargo, debe también mencionarse que existe valiosa información puntual que, por estar dispersa, no ha podido estar a disposición de los evaluadores en forma oportuna y beneficiosa. No obstante, el Equipo Evaluador considera que en general ha existido suficiente y adecuada información para realizar la evaluación del Proyecto en forma objetiva.

Asimismo, debe indicarse que la evaluación no pretende, ni tiene el encargo de planificar las actividades del Proyecto o de realizar análisis económicos por actividades de Generación de Ingresos. Estas tareas le corresponden al Proyecto; la misión del Equipo Evaluador en este sentido, es señalar logros y carencias y recomendar acciones donde éstas sean requeridas. Estas recomendaciones se encuentran indicadas a lo largo del documento. Las recomendaciones finales (Capítulo V) son de una naturaleza más general.

El informe ha sido estructurado con base en el Marco Lógico del Proyecto en sus diferentes niveles. En consecuencia, los capítulos I y II analizan los respectivos insumos y resultados del Proyecto en relación a los indicadores establecidos en el Marco Lógico. En el Capítulo III se discute el progreso alcanzado hacia la obtención de las metas y objetivos del Proyecto respecto también a los indicadores del Marco Lógico. Sin embargo, se consideró además, dentro del Capítulo III, el análisis de los Programas de Acción del Proyecto para pemitir una evaluación más amplia, que complemente la evaluación que es posible sólo a partir del Marco Lógico.

El Equipo Evaluador ha encontrado algunas limitaciones en el Marco Lógico formulado para el Proyecto, que se derivan principalmente de la falta de ajuste en los indicadores, en función a la mejora en la información disponible, que implica por lo tanto, la falta de una mejor definición del documento de planificación en sus diferentes niveles.

La estructura de informe ha resultado inevitablemente en cierta superposición o repetición del análisis de un mismo tema en los tres capítulos mencionados. Así por ejemplo, los CECODES han sido analizados como insumo, como resultado y como parte de los Programas de Acción.

Sin embargo, esta forma de presentación proporciona un análisis completo de Proyecto, ya que los indicadores del marco lógico resultan a veces inadecuados.

El Equipo Evaluador ha contado con las herramientas disponibles para la evaluación. Sin embargo, las relaciones causa-efecto no siempre pueden establecerse y atribuirse al Proyecto con claridad debido a la combinación de insumos que han intervenido para producir un resultado. Algunos resultados positivos son producto de acciones conjuntas o separadas del Proyecto, la Reserva, los mismos beneficiarios y otros participantes, sin considerar factores de tipo climático sobre los que no existe control y que pueden tener efectos sobre los recursos, bastante mayores a los atribuídos a acciones humanas.

# I. ANALISIS DE LOS INSUMOS DEL PROYECTO

## I. ANALISIS DE LOS INSUMOS DEL PROYECTO

Los insumos que se presentan a continuación, han sido tomados directamente según el orden en que aparecen en el Marco Lógico del Proyecto. Los indicadores correspondientes han servido como referencia para el análisis

### A) Estudio de línea de base socio-económica para la Reserva y su área de influencia (100,000 personas)

Este es un insumo que ha sido alcanzado plenamente. Durante su etapa inicial, el Proyecto encargó al Instituto de Investigaciones de la Amazonia Peruana (IIAP), la elaboración de un estudio socio económico para el ámbito de la Reserva y su área de influencia. El estudio fue elaborado, de acuerdo a los grandes ciclos de actividad humana en la zona: la época de vaciante y la de creciente. El estudio formulado por el IIAP, permitió al Proyecto contar con una amplia información de las características sociales y económicas de la población humana en el área de trabajo.

Posteriormente, el Proyecto contrató los servicios del Dr. Oliver Coomes, quién haciendo uso de la base de datos y la información recogida por el IIAP, complementó el análisis del estudio socio-económico antes mencionado, incidiendo en los aspectos de valor económico de los recursos, los patrones de uso, sus factores y su impacto socioeconómico.

Con estos elementos, el Proyecto pudo contar con una buena caracterización de la situación socio económica, a modo de línea base, de la población involucrada.

La información recogida permitió establecer por ejemplo, que en el año 1992 la población estimada en la Reserva Nacional y su ámbito de influencia era de 77,352 habitantes.

### B) Evaluación ecológica rápida y estudios de capacidad de uso de los recursos naturales..

Este insumo fue alcanzado de acuerdo a lo previsto. En la fase inicial del Proyecto, fueron elaborados los siguientes estudios: Evaluación Ecológica Rápida, a cargo del Centro de Datos para la Conservación de la Universidad Agraria La Molina (CDC-UNALM), Evaluación de los Recursos Naturales y Capacidad de Uso Mayor, a cargo del IIAP y Uso de la Tierra en la Zona de Influencia Antrópica de la RNPS, también a cargo del CDC-UNALM.

Los mencionados estudios no permitieron realizar trabajos de campo suficientemente extensos para efectuar por ejemplo, conteos y evaluaciones de fauna completas y específicas. Como una manera de contribuir al mejor conocimiento de la Reserva y rescatar los estudios realizados, el proyecto vía CDC-UNALM, financió la publicación del documento "Reporte Pacaya", que es una compilación de las investigaciones, que desde 1986 hasta 1993 han sido realizadas por el investigador Pekka Soini dentro de la Reserva. Estos trabajos proveen una buena información de la situación de base de las especies claves de fauna silvestre, aunque la misma no ha sido sistematizada de una manera que hubiera resultado conveniente para los fines del proyecto.

Asimismo, fue elaborado un estudio acerca de las características de la pesca en la RNPS y los volúmenes de pescado comercializados en las ciudades cercanas. Este estudio, que provee de buena información de base sobre la situación de la pesquería, fue elaborado por el

IIAP, bajo el título Relevamiento de Información sobre Captura y Esfuerzo Pesquero con destino a ciudades; la primera fase de este estudio fue concluída en Junio de 1995. El estudio fue continuado con una fase 95-96, cuyo informe, que complementa al primero, está pendiente de entrega. Dicho estudio debería continuar hasta el final del Proyecto y, en adelante, a cargo del IIAP o MIPE. Se preve poder armar una base de datos con información de tres años consecutivos y usando también las tendencias de evaluaciones anteriores.

**C) Investigación específica de especies clave de flora y fauna..**

Si bien se han realizado directa o indirectamente, algunas actividades de investigación, el Proyecto no ha conducido actividades exhaustivas o de largo plazo, de investigación sobre especies de flora y fauna silvestre, ya sean especies importantes económicamente por su uso actual o especies amenazadas.

Algunas de las actividades de investigación apoyadas por el Proyecto que se pueden enumerar, son las siguientes:

- Plan de Manejo y Conservación de las especies de la familia Cracidae (Chachalacas, pavas de monte y paujiles) en la RNPS (elaborado por Alfredo Begazo)
- Alternativas de Manejo para la R.N.P.S.: Integrando la socio economía de extracción de frutos de palmera y carne de monte con el uso sostenible (compilado por R. Bodmer).

Estas actividades han sido llevadas como proyectos de investigación, conjuntamente entre el Proyecto y la Universidad de Florida y proveen de una base informativa sumamente valiosa para el manejo del recurso fauna silvestre, utilizada con fines de alimentación, por parte de la población. Lograr un buen manejo del recurso fauna silvestre, que asegure un aporte sostenible de alimentos, es un tema asociado al de seguridad alimentaria, dado que el período de mayor dedicación a la caza, ocurre durante la época de creciente, que es cuando disminuyen las posibilidades de la pesca y la mayor parte de las tierras agrícolas se encuentran inundadas.

También, vinculadas a las actividades de manejo de quelonios que se realizan en diferentes comunidades, se han realizado algunas investigaciones, como son la toma de datos de las nidadas, mediciones de las hembras en postura y registros del proceso de incubación en las playas artificiales, incluyendo la temperatura en los nidos. Adicionalmente, han ocurrido otros proyectos de investigación y manejo de quelonios ejecutados por otras instituciones (IIAP e INRENA), con los cuales el Proyecto ha mantenido vínculos cercanos. Estas actividades han venido siendo cumplidas a lo largo de todo el período de ejecución del Proyecto.

El Proyecto promovió la evaluación de parte del ámbito de la Reserva, para determinar la presencia de Lobos de Río (Pteronura brasiliensis). Esta evaluación fue llevada a cabo durante 1995 por el Dr. Christopher Schenck, de la Sociedad Zoológica de Frankfurt, pero sin resultados positivos. Sin embargo, el personal del Proyecto y los guardaparques (GP),

están documentando ahora la presencia de esta amenazada especie en diferentes localidades de los ríos Yanayacu-Pucate y Pacaya.

El Proyecto colabora en la actualidad con un trabajo de investigación sobre delfines de río (Inia geoffrensis y Sotalia fluviatilis) que es llevado a cabo por el Ocean Society Expeditions. Esto en parte ha sido promovido por el Proyecto, debido al aparente incremento de la captura incidental de estas especies en el área de influencia de la Reserva, originado en el uso reciente de un tipo diferente de redes. Cabe señalar que la organización mencionada, financió anteriormente un trabajo de tésis en aspectos ecológicos de los delfines de río, que fue elaborada por Thomas Henningaen.

**D) Creación de una base de datos y sistema de información geográfico (SIG) que incorpore datos de los estudios base y de actividades de monitoreo del Proyecto.**

El proyecto ha generado variados documentos tanto externos como internos. Los estudios base iniciales de evaluación ecológica, clasificación de suelos y socio-económicos forman parte de la base de datos. Existen pues, referencias muy importantes sobre los recursos y las comunidades asentadas en la reserva y su área de influencia, que son una herramienta indispensable para la planificación de actividades en la Reserva. También existe documentación interna del Proyecto respecto a la aplicación y seguimiento de sus actividades, que enriquecen la base de datos.

Sin embargo, la información que se va obteniendo no está todavía sistematizada en documentos, que puedan ser fácilmente actualizados en forma permanente.

Por otro lado, se estableció un Sistema de Información Geográfica (SIG) en el CDC de la UNALM el cual incorporó la información de base obtenida inicialmente en los estudios financiados por el Proyecto. Esta información fue luego transferida al IIAP, aunque aparentemente aún falta transferir una parte de la información original sobre evaluación ecológica y deforestación. Por su parte el IIAP no ha realizado la actualización del SIG de la Reserva por propia iniciativa. En todo caso, la información base del SIG no ha sido actualizada con nueva información excepto con toponimia de cursos de agua y detalles de ubicación obtenidos por el Proyecto y entregados al CDC. El Proyecto mismo aun no ha producido información sistematizada para alimentar al sistema. Por estas razones, el SIG no viene cumpliendo en estos momentos, un rol importante en el monitoreo ambiental.

La información base existente del SIG está disponible para el Proyecto, tanto en el CDC como en el IIAP.

**E) Implementación de un sistema de Monitoreo y Evaluación para el Proyecto**

El sistema de Monitoreo y Evaluación para el Proyecto no ha sido plenamente implementado todavía. Su implementación está considerada dentro del Plan de Trabajo Octubre 1995 - Setiembre 1997. El diseño comprende el monitoreo de aspectos climáticos (precipitación, temperatura), físicos (imágenes satélite, sobrevuelos, mapas actualizados de uso de la tierra y cobertura vegetal), ecológicos (niveles de agua, mapa de hábitats), biológicos (sondeos de especies críticas), sociales (empleo, salud, ingresos, dieta), económicos (sondeo de precios de productos), gestión y manejo. Existe también una propuesta metodológica y una matriz de seguimiento de Impacto Ecológico del Proyecto. En esta matriz se definen entre otros, los indicadores de resultados, la modalidad y responsables de las mediciones.

Hasta el momento se vienen efectuando mediciones de temperatura y precipitación en varias localidades. Está en curso la negociación de un convenio entre el Servicio de Hidrografía y Navegación de la Amazonía y Pro Naturaleza, para la implementación y operación de estaciones limnimétricas en la Reserva para realizar la lectura, registro y transmisión radial de información sobre niveles de agua, como parte del monitoreo ecológico de la Reserva.

El Proyecto debe producir su propia información pues los organismos oficiales (INEI, INRENA) no cuentan con información discriminada que pueda ser utilizada para el monitoreo de la Reserva. Además, la información oficial disponible no se actualiza con frecuencia, para permitir el seguimiento a nivel socio económico, del impacto del Proyecto. La información oficial más específica se ha producido a nivel de distrito para rubros de producción y vivienda.

Por otro lado, existe información valiosa proveniente de los puestos de vigilancia que no está siendo sistematizada. Debe indicarse que la Jefatura de la Reserva cuenta con un sistema de Fichas de Registro de fauna, que podría sistematizarse, realizándose un seguimiento de todo el proceso de toma de datos y manejo de la información con beneficios evidentes, tanto para la Reserva como para el Proyecto.

Debe resaltarse que se vienen efectuando encuestas socio - económicas en forma periódica. Se han realizado encuestas muestrales en Mayo y Setiembre de 1996. Aunque la información recogida no está aun ordenada y sistematizada, se espera que estas encuestas puedan proveer información muy importante sobre el impacto del Proyecto en las poblaciones y sobre la conservación de los recursos naturales en la Reserva.

En resumen, aunque se cuenta con una línea base de información importante, existen aún grandes vacíos de información actualizada en aspectos físicos, ecológicos, biológicos y económicos que deben ser llenados. Por otro lado, la información que sí ha sido recolectada, requiere aun de una sistematización adecuada.

La presente evaluación ha encontrado dificultades para realizar mediciones objetivas y cuantificaciones, dada la poca información sistematizada existente. La evaluación final del proyecto requerirá de esta información.

## F) Propuesta de zonificación de la Reserva y de regulación del uso de sus recursos naturales

El Proyecto encargó una propuesta de zonificación, que fue elaborada por un equipo de técnicos que participaron en los diferentes estudios y que produjeron también el libro de integración de los estudios básicos.

La propuesta de zonificación de estos técnicos incluye una serie de recomendaciones útiles para el manejo de la Reserva y propone nuevas definiciones para las diferentes zonas.

A partir del documento técnico de zonificación, el Proyecto tiene previsto desarrollar una mecánica participativa y de consulta, para contar con una propuesta de zonificación que pueda ser tramitada para su aprobación.

## G) Construcción o rehabilitación de 15 puestos de vigilancia, bases administrativas y estaciones biológicas; formación de 25 promotores de conservación debidamente equipados

Ubicados estratégicamente a lo largo de los ríos Pacaya y Samiria, existen 13 locales entre puestos de vigilancia (PV), bases administrativas y estaciones biológicas, aunque en la práctica todos ellos funcionan como puestos de vigilancia. Detalles cuantitativos de los PV y su equipamiento se presentan en los Cuadros 1 y 2.

El Proyecto rehabilitó 6 de los antiguos puestos existentes y los otros 7 son construcciones nuevas, también realizadas por el Proyecto (Cuadro No. 1). Las rehabilitaciones se iniciaron en 1993 y los puestos nuevos fueron construídos entre 1994 y 1995.

En la actualidad existe un cuerpo de 43 guardaparques y promotores de conservación, que cumplen funciones efectivas en el campo. El Proyecto cubre los costos de 16 promotores de conservación y contribuye con el racionamiento de víveres para todo el personal. Asimismo el proyecto ha contribuído con el equipamiento de los puestos de vigilancia.

Con fondos del Proyecto han sido adquiridos 13 motores para las embarcaciones asignadas a los diferentes puestos y un total de 9 botes de diferentes capacidades (Cuadro No. 2). En el segundo semestre de 1996 se completó la instalación de sistemas de energía solar para todos los puestos. Se han adquirido equipos de radio que se encuentran debidamente instalados en 5 de los puestos y se ha dotado de mobiliario a todos los locales.

Se han adquirido además, un total de 15 carpas bipersonales distribuídas entre 9 de los puestos de vigilancia. Se ha dotado de chalecos salvavidas a todos los puestos. En cada cuenca se cuenta con una motosierra y binoculares y cámaras fotográficas han sido asignadas a algunos puestos. En los primeros años del proyecto se proporcionó uniformes a todo el personal, los cuales en la actualidad son proporcionados por INRENA.

El Proyecto consideró (en el Marco Lógico), un total de 25 promotores comunales, distribuídos en 15 puestos de vigilancia, sin embargo, se cuenta con 16 promotores en 13 puestos. No se está contemplando la contratación de nuevos promotores, en la medida en que tampoco se prevé la construcción de puestos de vigilancia adicionales por parte del Proyecto. El total de 43 guardaparques se considera lo mínimo indispensable para las necesidades de los 13 puestos en operación (3.3 Guardaparques por cada Puesto de Vigilancia).

La capacitación formal para el personal de guardaparques se ha cumplido parcialmente. A fines de 1993 se ofreció a todo el personal de GP, un curso básico que tuvo una duración de 7 días. Adicionalmente a eso, en Marzo de 1996 se llevó a cabo una reunión de planificación con todo el personal de vigilancia, que incluyó algunos elementos de capacitación. Las necesidades de capacitación aun son considerables.

**Cuadro No. 1**

**APOYO ACTUAL Y LO EJECUTADO POR EL PROYECTO**

**FPCN/TNC EN LA RESERVA NACIONAL PACAYA-SAMIRIA**

**I. PUESTOS DE VIGILANCIA**

| **1.1 Rehabilitación** | **Año ejecutado** | **Condición Actual** |
|---|---|---|
| 1. PV. Boca Pacaya | 1992 | B. Estado |
| 2. PV. Yarina | 1993 | R. Estado (**) |
| 3. PV. Sta. Cruz | 1993 | B. Estado |
| 4. PV. Boca Samiria | 1992 | B. Estado |
| 5. PV. Tacshacocha | 1993 | B. Estado |
| 6. PV. Pithecia | 1993 | R. Estado (**) |
| **1.2 Construcción** | | |
| 1. PV. Ungurahui | 1995 | B. Estado |
| 2. PV. Sta. Elena | 1995 | B. Estado |
| 3. PV. Hamburgo | 1994 | B. Estado |
| 4. PV. Camotal | 1994 | B. Estado |
| 5. PV. Cahuana | 1993 | B. Estado |
| 6. PV. Alfaro | 1994 | B. Estado |
| 7. PV. Varadero Alegría | 1994 | B. Estado |

| **II. PERSONAL** | **US$ (Mensual)** |
|---|---|
| 16 Promotores de Conservación | 3,800.00 |

| **III. COSTO OPERATIVO** | **US$ (Mensual)** |
|---|---|
| **de 13 PVs Mensual** | |
| Combustibles y Lubricantes | 2,270 |
| Racionamiento víveres | 2,886 |
| Mantenimiento y Reparación | 244 |
| Bujías | 50 |
| Aceites | 40 |
| Fletes y Pasajes | 450 |
| Caja chica y otros | 150 |

| **IV. COSTO OPERATIVO DEL BOTE LOBITO** | **US$ (Mensual)** |
|---|---|
| | 800 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **TOTAL ANUAL:** | **10690 x 12** | **US$** | **128,280** |

(**) Estos PVs, no están en buen estado y se está gestionando el apoyo del GRL para una nueva construcción.

**Elaboración: PRONATURALEZA**

## Cuadro No. 2

## EQUIPAMIENTO BASICO MAYOR DE PVs (*)

## EJECUTADO POR EL PROYECTO FPCN/TNC

| PV | Motores B/S 10 HP | Motores F/B 25HP/15H 10HP | Botes Maq. | Radios Kachin Icom | Energía Solar Paneles | Silla | Escritorio | Cama | Mesa | Baterias | Pararayo Pozos de tierra | Lámparas completas | Tubos repuestos | Reguladores Trace C30 NS30 ASC 12/8 | Otros/Varios |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Boca Pacaya** | 01 | 01 | 02 | 01 ken | 04 P | 07 | 02 | 04 | 01 | 04 | 01 | 09 | 10 | 01 | 2 carpas<br>1 motosierra<br>3 chalecos |
| **Santa Cruz** | 01 | 01 | 01 | | 03 P | 07 | 02 | 04 | 01 | 05 | -.- | 08 | -.- | 01 | 2 carpas<br>3 chalecos |
| **Yarina** | -.- | -.- | -.- | | 04 P | 07 | 02 | 04 | 01 | 06 | 01 | 12 | 10 | 01 | 2 chalecos<br>1 carpa |
| **Pithecia** | -.- | 01 | 01 | 01 kach | 06 P | 07 | 02 | 04 | 01 | 03 | 01 | 11 | 10 | 01 | 1 cam. Fotogr.<br>3 chalecos |
| **Tacsha-cocha** | 01 | -.- | -.- | | 04 P | 07 | 02 | 04 | 01 | 04 | 01 | 09 | -.- | 01 | 1 cam. Fotogr.<br>2 chalecos<br>1 carpa |
| **Boca Samiria** | 01 | 01 | -.- | 01 Ic | 04 P | 07 | 02 | 04 | 01 | 05 | 01 | 10 | 10 | 01 | 1 motosierra<br>1 cam. Fotogr.<br>4 chalecos |
| **Camotal** | 01 | -.- | 01 | 01 Ic | 04 P | 07 | 02 | 04 | 01 | 03 | 01 | 10 | 10 | 01 | 1 cam. Fotogr.<br>1 carpa |
| **Hamburgo** | 01 | -.- | 01 | | 04 P | 07 | 02 | 04 | 01 | 03 | 01 | 10 | 10 | 01 | 2 carpas<br>3 chalecos |
| **Varadero Alegría** | -.- | -.- | -.- | | 04 P | 07 | 02 | 04 | 01 | 05 | 01 | 11 | 10 | 01 | 2 carpas<br>3 chalecos<br>1 binocular |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Ungurahui** | -.- | 01 | 01 | | 04 P | 07 | 02 | 04 | 01 | 04 | 01 | 11 | 10 | 01 | 3 chalecos<br>2 carpas |
| **Santa Elena** | | -.- | -.- | | 04 P | 07 | 02 | 04 | 01 | 03 | 01 | 10 | 10 | 01 | 3 chalecos<br>1 cam fotogr. |
| **Alfaro** | -.- | 01 | 01 | 01 kach | 04 P | 07 | 02 | 04 | 01 | 03 | 01 | 08 | 10 | 01 | 3 chalecos<br>1 carpa |
| **Cahuana** | -.- | 01 | 01 | | 03 p | 07 | 02 | 04 | 01 | 02 | -.- | 08 | | -.- | 3 chalecos<br>1 carpa<br>1 binocular |

**(*) No se incluye todo lo que está en el inventario, sólo aquellos activos mayores y que necesitan mantenimiento o reposición, en caso de transferencia al INRENA habrá que acompañar los inventarios completos.**

## Elaboración: PRONATURALEZA

**H)Construcción de 4 Centros de Conservación y Desarrollo (CECODES) en comunidades cerca a la Reserva y adquisición y equipamiento de 2 botes para realizar labores similares a los CECODES**

Se han construído y están operativos los cuatro CECODES, ubicados en puntos estratégicos de la Reserva. El análisis de la efectividad de sus actividades se realiza en el Capítulo III. Por otro lado, la construcción de los "CECODES flotantes" no llegó a concretarse debido a una acertada decisión, que tomó en cuenta razones no sólo presupuestales, sino de estrategia. Probablemente la condición de itinerante de estos CECODES hubiera retrasado y hasta obstaculizado el acercamiento que se esperaba alcanzar entre los promotores comunales y los pobladores.

Desde el punto de vista numérico, es evidente que muchas de las metas establecidas en el marco lógico no podrán alcanzarse, debido en gran parte a la reducción del número de CECODES inicialmente planificados. Esta reducción no afecta la calidad de la atención que el Proyecto ofrece a través de sus cuatro CECODES operativos.

**I) Programa de educación, capacitación y difusión para la población en general (100,000 personas) y de 1,500 profesores, líderes comunales, autoridades locales, personal del Gobierno y del Proyecto.**

Las actividades de educación son fundamentales para crear conciencia masiva sobre la Reserva. Existe muy buena disposición de las autoridades sectoriales de la Región Loreto y Sub Regiones Requena y Nauta para colaborar y participar. Aunque han habido acercamientos, aun no se han coordinado acciones con la Dirección Regional de Educación, pero esperan alguna propuesta por parte del Proyecto para colaborar. Por otro lado, existen ya convenios y acciones concretas de colaboración con las Direcciones Sub-Regionales de Educación de Requena y Nauta, para apoyar la educación en la Reserva a través del Proyecto. Los coordinadores de Cuenca brindan permanente apoyo logístico para las actividades de educación en la Reserva. Por ejemplo, en Requena se han realizado intercambios técnicos entre docentes de la Sub-Región y profesionales del Proyecto. En Nauta se ha apoyado la creación de colegios secundarios-agropecuarios y la capacitación de docentes.

Se ha efectuado un trabajo importante en involucrar a las Sub-Regiones de Educación para que den a conocer las actividades del Proyecto. En las comunidades atendidas por el Proyecto, existe siempre un vínculo sólido entre los promotores y las escuelas. En algunos casos, los promotores participan dando algunas clases en las escuelas donde se ubican los CECODES respectivos. También se han creado huertos escolares con la participación directa de los CECODES en muchas comunidades y se ha apoyado la gestión de creación de escuelas agropecuarias. Algunos módulos de cerdos y aves son atendidos directamente por alumnos de los colegios rurales. Prácticamente en todas la comunidades atendidas, la escuela participa en alguna actividad promovida por el Proyecto.

La información sobre el alcance de las actividades de educación no ha sido sistematizada por el Proyecto. No se ha estimado el efecto multiplicador que se logra en los niños y en la población, a través de las diversas actividades educativas promovidas por el Proyecto en la Reserva. Evaluar si se está logrando la meta de 100,000 personas es aun prematuro si es que no se cuenta con estos estimados. Por otro lado, tendría que definirse el nivel mínimo

de conocimiento que se pretende lograr para estas personas y verificar la obtención de dicho nivel.

En todo caso, las perspectivas para implementar programas de educación ambiental y de conocimiento de la Reserva son excelentes, pues se cuenta con la buena disposición de las autoridades en lograr un efecto multiplicador efectivo. Será necesario que el Proyecto diseñe e implemente una estrategia de educación masiva aprovechando la actuales condiciones favorables.

En cuanto a Capacitación, existe un documento para la implementación del Plan de Capacitación desde Junio de 1995 y, aunque su programación formal se realizó un año después, se han venido dando ya numerosos y variados eventos de capacitación tales como talleres, cursos, congresos, seminarios e intercambios técnicos. Debe considerarse que la oferta de capacitación para los promotores es limitada en la región y que el Proyecto no tiene el presupuesto para organizar eventos de acuerdo a sus propias necesidades.

El Proyecto pone especial énfasis en Capacitación en la Acción, es decir en el entrenamiento práctico de los beneficiarios del proyecto en las actividades promovidas por los CECODES. El Estado Situacional de la Capacitación y Difusión (Anexo 7) preparado por el Proyecto establece que el 67 % de estas actividades ha sido dirigida a pobladores y líderes comunales, esencialmente a través de TERPs, charlas técnicas formales e informales y a la difusión de dos boletines. El 11 % del esfuerzo de capacitación ha sido dirigido a personal directivo y técnico del Proyecto, 7% a docentes, 6% a Autoridades Locales, Distritales y Provinciales, y 4% a Guardaparques.

El Proyecto ha tenido acercamientos con el IIAP para coordinaciones de capacitación, aunque estas han sido puntuales y de acuerdo a necesidades específicas. Asimismo, la UNAP (Agronomía) ofrece asesoría técnica al Proyecto en aspectos sanitarios de manejo para los módulos de aves y cerdos.

Debe indicarse que los CECODES realizan actividades permanentes de apoyo a la gestión de las Comunidades, que van permitiendo capacitar a los pobladores en realizar gestiones con los diferentes sectores del Estado (Gobierno Regional, Educación, Salud, INADE, PRONAA, etc.). Esta labor, la cual no es capacitación formal, está permitiendo poco a poco a los líderes de las Comunidades, el logro de beneficios para sus pobladores.

A pesar de los esfuerzos de capacitación realizados por el Proyecto, tanto beneficiarios como promotores comunales y guardaparques, expresan que la capacitación es una necesidad prioritaria no satisfecha y que debe reforzarse. No es que las actividades de capacitación hayan sido mal llevadas o de baja calidad; por el contrario, los eventos en general son acertados. Sin embargo, la capacitación, particularmente aquella destinada a la población, es un proceso largo y complejo que requiere refuerzo permanente. El Proyecto tendría que realizar un enorme esfuerzo para triplicar el estatus actual y lograr la meta de 1,500 personas capacitadas, lo cual no parece viable de ser cumplido con la intensidad requerida.

La difusión es una actividad en la que definitivamente se ha avanzado poco, pues la labor ha empezado tarde y en forma aún tímida. Inicialmente se difundieron 200 boletines del "Tuyuyo" I y II entre pobladores y líderes comunales. En Abril de 1995 se realizó un

diagnóstico de las necesidades y potencial de comunicación. Luego, en Abril de 1996 y hasta Setiembre de 1996 se contrató los servicios de una especialista para redactar y elaborar material educativo.

En coordinación y con el apoyo del INRENA, y con opinión de los promotores comunales, se han preparado tres afiches (1500 de cada uno) para difusión dentro y fuera de la Reserva. Los temas de los afiches son acertados: mapa de ubicación de la Reserva, especies en peligro y conservación. El material podría ser mejorado pues cuenta con algunos errores técnicos. También se ha preparado un boletín informativo de 44 páginas dirigido a las comunidades aunque éste aun no ha sido difundido. Este material facilitará la labor de promoción que efectúan los CECODES dentro de las comunidades. Se vienen preparando además paquetes de información sobre conservación y temas de actualidad que se envían periódicamente a los guardaparques.

No se ha preparado aún material técnico dirigido a los pobladores sobre actividades específicas de conservación de recursos naturales o de generación de ingresos. Se hace necesario difundir masivamente material de esta naturaleza.

En general el componente de difusión no ha sido abordado plenamente y la estrategia respectiva está en elaboración. Los esfuerzos de difusión a través de la prensa o la radio no han resultado favorables para el Proyecto, debido esencialmente a diferencias de enfoque con los medios de comunicación.

**J) Estudios de mercado y mercadeo y mejoramiento del sistema de información de precios**

No existen estudios de mercado específicos por actividades de generación de ingresos. Sin embargo en Julio de 1995, Manuel Villavicencio concluyó un Análisis Preliminar de las Condiciones de los Mercados y Comercialización en el Area de Influencia de la Reserva. En este estudio se describe el estado actual de la comercialización de los principales productos de la zona y se identifican productos potenciales. Asimismo, el análisis efectuado recomienda realizar los siguientes estudios:

- Mercados, Comercialización y Precios de Productos de Pesca
- Demanda Actual y Potencial para un Conjunto de Productos (yute, uña de gato, camu camu, arazá, caucho, palma aceitera y ungurahui)
- Propuesta de Mecanismos para Mejorar la Eficiencia de los Sistema de Producción y Comercialización de un Conjunto de Productos (envasado de palmito, peces ornamentales, productos de caza y actividades extractivas)

El Proyecto no ha realizado estos estudios que consideramos necesarios y que el Proyecto debe priorizar. Sin embargo, se ha venido investigando el mercado para algunos productos nuevos que podrían ser fabricados a partir de los recursos naturales de la reserva (lima de uñas de escamas de paiche, escobas de yute, esponjas vegetales). En otros casos, el

Proyecto ha iniciado la investigación de la viabilidad técnica de la fabricación de productos con mercado potencial.

En términos generales, el Proyecto no ha seguido una secuencia ordenada de identificación de mercado, sino que después del estudio preliminar, promovió directamente nuevas iniciativas de AGIs . Esta ruta para definir y promover AGIs podría resultar menos eficiente pues no se cuenta con estudios de mercado para los productos.

En todo caso, se está contribuyendo al establecimiento de una importante línea base a partir de la cual se tomarán decisiones sobre cuáles AGIs deben ser promovidas y cuáles no.

El royecto no ha establecido aun un sistema propio, o en colaboración con otras instituciones, de información de precios que permita estimar en forma permanente variaciones estacionales y precios en diferentes puntos de venta para los diferentes productos actuales y potenciales de la Reserva. Esta información es indispensable para definir los productos, la estrategia de venta y la rentabilidad de las operaciones. Se cuenta por el momento con cierta información básica de precios, la cual ha sido utilizada en los análisis económicos de la propuesta presentada a FONCODES para 16 actividades de generación de ingresos promovidas por el Proyecto.

Dentro del rubro de comercialización, el Proyecto está analizando una propuesta para el establecimiento de un Módulo de Acopio y Venta de los productos provenientes de la Reserva. Sin duda esta es una propuesta interesante pero que requerirá de un análisis detallado por su complejidad.

Cabe anotar que la Unidad Técnica de Planificación del Proyecto consideraba inicialmente la incorporación de un economista con el propósito de impulsar y definir actividades de costos, mercado y comercio. La contratación no se realizó, lo cual explica la situación actual del Proyecto en este campo.

**K) Preparación de 8 a 10 proyectos modelo de producción basados en el manejo de los recursos naturales de la Reserva y alrededores**

Existen varios proyectos diseñados para utilizar sosteniblemente los recursos naturales que ofrece la Reserva. Las actividades realizadas hasta ahora han contado con la participación activa de los Grupos de Acción de las comunidades involucradas y existe gran expectativa de parte de los pobladores. Estos proyectos están en diferentes etapas de implementación, dependiendo de la actividad y la localidad. La mayoría están a nivel de propuesta. Los proyectos productivos identificados, donde no se han considerado los proyectos agrícolas o pecuarios, son los siguientes:

- Manejo de huevos de taricaya
- Producción de madera aserrada de bolaina
- Manejo de recursos pesqueros de Unidades de Pesca Comunitaria (UPC)
- Manejo de aguaje
- Manejo de uña de gato
- Preparación y venta de ahumado, salado en pila húmeda, harina y salsa de pescado

- Producción de esponjas vegetales
- Manejo y reforestación de huasaí
- Producción de lima de uñas de escamas de paiche
- Escobas de fibra de yute
- Producción de flotadores de madera de topa
- Producción de miel de abeja
- Viveros de cedro a partir de regeneración natural

De esta lista, el manejo de huevos de taricaya, la producción de pescado ahumado y la labor de las UPCs son las experiencias que se vienen repitiendo, aunque aún necesitan mayor consolidación. En otros casos se han evaluado los recursos (bolaina, huasaí, aguaje, urena, uña de gato) y diseñado planes de manejo. También se han preparado los productos (esponjas vegetales, escobas de urena, limas de uñas, miel de abejas, pescado transformado, flotadores de topa), y en muchos casos se están realizando las pruebas de mercado correspondientes .

**L) Estudios y aplicación de sistemas no convencionales de crédito: en especies, "habilitación" mejorada y otras, en 60 familias.**

Un antecedente importante relacionado a este insumo, fue la desarticulación de la banca de fomento estatal en el período 1991-1992, que era un mecanismo importante de financiamiento para los agricultores locales. El retiro del apoyo del Estado para la producción agraria tuvo como consecuencia el incremento de la presión sobre los recursos naturales. Por ejemplo, el retiro del Banco Agrario en 1991, coincidió con el incremento del desembarque de pescado fresco para consumo en Iquitos, proveniente de los ríos Ucayali y Marañon , en 30% y 96% respectivamente.

Ante este vacío y como parte de una estrategia de conservación, el Proyecto mediante los CECODES ha implementado bajo la modalidad de crédito rotatorio, en el período de 1995 y 1996: módulos pecuarios de aves y cerdos en 24 comunidades beneficiando a 42 familias; módulos agrícolas (arroz, maíz, maní) en 40 comunidades con 352 familias beneficiarias. Con este sistema de crédito, se benefician no solo familias individuales sino también Grupos de Acción, Colegios y Clubes de Madres. Bajo esta modalidad el Proyecto hace entrega de semilla agrícola y el beneficiario devuelve el doble de la cantidad después de la cosecha. Para el módulo de aves, el Proyecto entrega mallas y artículos de ferretería y 26 aves; el beneficiario está comprometido a devolver el mismo número de animales en la primera campaña avícola. El módulo de cerdos es implementado con una marrana preñada, con el compromiso de devolver dos animales al primer parto y dos del segundo. Tanto para el módulo de aves como para el de cerdos, el beneficiario construye la instalación adecuada, bajo la asistencia técnica del promotor y tiene que garantizar además la alimentación de los animales a través de la siembra de maíz, yuca, arroz y/o el procesamiento del pescado producto de la pesca artesanal. Datos específicos sobre el número y ubicación de los módulos de aves y cerdos es presentada en el Anexo 5.

Esta modalidad de crédito, con algunas variantes, es la misma que está siendo implementada por el Ministerio de Agricultura a nivel nacional. Si bien es cierto que en

muchos lugares tuvo resultados satisfactorios, no existen estudios que determinen la eficiencia del modelo.

Aunque no es consecuencia de un sistema de crédito no convencional, es importante señalar los avances de algunas UPCs en superar el sistema de comercialización de "habilitación". Gracias al trabajo organizado, ciertas UPCs tienen expectativas de generar ahorros que les permitan adquirir directamente sus artes de pesca y sus alimentos, evitando la instancia del intermediario habilitador.

**M) Actividades promocionales de participación en 18 comunidades para mejorar servicios e infraestructura social**

El trabajo de promoción de actividades participativas se ha cumplido en más comunidades de las esperadas como insumo al Proyecto (ver Anexo No. 6) y los resultados obtenidos son satisfactorios. Basado en la coordinación estrecha entre los promotores y pobladores de la Reserva, se han desarrollado eventos de planificación. Los Talleres de Evaluación Rural Participativa (TERPs) vienen a ser también un mecanismo de trabajo, mediante la cual el Proyecto promueve la directa participación de los beneficiarios. Han sido generados también en forma participativa los planes de acción y planes comunitarios, donde se determina la responsabilidad de autoridades, agrupaciones, instituciones e individuos en su ejecución. Los objetivos de los planes están referidos a manejo de recursos, organización, producción agrícola-pecuaria, educación, salud, recreación. El promotor de CECODES, cumple una función de apoyo a la comunidad y a la gestión de los grupos de acción, clubes de madres, comités de producción agrícola, a la organización y acción comunal, organización de empresas comunales, entre otras. Mediante estas acciones, el Proyecto ha conseguido mejoramiento y creación de Colegios, instalación de energía eléctrica, parabólicas de televisión, mobiliario escolar en diferentes comunidades. Asi mismo, en algunas comunidades se han instalado letrinas, postas sanitarias y se ha suministrado medicinas a la población.

El trabajo realizado por los promotores en reforzar las organizaciones de las comunidades es acertado pero todavía insuficiente, pues muchas organizaciones no tendrían aún la solidez suficiente para independizarse. Se requiere todavía una mayor difusión y un seguimiento más cercano a los planes comunitarios.

**N) La creación de y apoyo a 150-200 unidades de producción microempresarial a nivel de la comunidad y familiar en aproximadamente 60 comunidades**

El Proyecto promueve la generación de ingresos tanto a través de nuevas actividades como por medio de mejoras de las actividades ya existentes. En el anexo 5 se detallan las AGI que están operando.

Debe indicarse que las unidades productivas comunitarias son esencialmente los grupos de pesca comunal y las actividades de los clubes de mades tales como talleres de costura, producción de esponjas vegetales, producción de mantequilla de maní y otros. La

producción comunitaria también se lleva a cabo a través de actividades agrícolas, hortícolas y pecuarias promovidas por el Proyecto en los colegios.

El Proyecto está desarrollando esfuerzos para cumplir con los objetivos de consolidar las unidades de producción microempresarial. Sin embargo, la meta estrictamente microempresarial propuesta en el marco lógico, será muy difícil de alcanzar en esta fase. Hasta el momento de la presente evaluación, el Proyecto ha trabajado en 43 comunidades y el número de unidades microempresariales es variable, dependiendo de la definición de unidad microempresarial de producción. Así, si consideramos como microempresarial los módulos pecuarios, UPCs y otras unidades que ya se han iniciado, el número es cercano a 60 (excluyendo actividades agrícolas). Si se consideran las actividades agrícolas y hortícolas, tanto de nivel familiar como comunal, el número de unidades de producción supera las 200 unidades previstas.

Por otro lado, a través del Proyecto se han presentado a FONCODES un total de 17 proyectos microempresariales para su financiación. Este es un esfuerzo importante dado que la comunidad participa y aprende a presentar propuestas y hacer las gestiones correspondientes. Los proyectos presentados a FONCODES están diseñados para contar con la participación de grupos microempresariales comunales. Las propuestas incluyen fabricación artesanal de mermelada, UPCs, módulos pecuarios, producción de madera aserrada de bolaina, manejo de uña de gato, cultivos de arroz y yuca, producción de esponjas vegetales, ahumado de pescado y módulo de comercialización.

Las actividades de producción comunal son determinadas en cada CECODES en función de las necesidades de la población mediante los TERPs. La población está consciente de que la generación de nuevas alternativas económicas les permitirá obtener mayores y mejores ingresos y por lo tanto menor presión sobre la extracción de los recursos de la Reserva. Es probable que con la puesta en marcha y éxito de nuevas AGIs, el número de unidades de producción microempresariales aumente significativamente.

Será conveniente que el Proyecto estudie las diferentes alternativas de asociación para la producción, particularmente desde el punto de vista legal y tributario.

**O) Diseño e implementación, con la participación de las comunidades, gobierno local y otras instituciones públicas, de una estrategia de seguridad alimentaria. Esta estrategia aliviará los efectos de los fenómenos naturales, tales como subsistencia en inundaciones y del uso de los recursos naturales**

No se cuenta con un documento de estrategia o una propuesta de trabajo para seguridad alimentaria elaborada participativamente. Sin embargo, el Proyecto ha promovido varias actividades directamente relacionadas con seguridad alimentaria, tales como el apoyo a la instalación de módulos pecuarios, planes hortícolas y agrícolas, UPCs , conservación de pescado, manejo de taricayas, manejo de aguaje y huasaí, preparación de mantequilla de maní y mermeladas, producción de miel de abeja. En esto no ha existido mayor participación de gobiernos locales u otras instituciones públicas.

Sin embargo, el Proyecto, coordinando acciones específicas con el Ministerio de Agricultura y las autoridades comunales, ha implementado además parcelas demostrativas agroforestales, las cuales constituyen buenos modelos de producción, que requieren difusión. Estos sistemas pueden todavía ser mejorados con la introducción de un mayor número de frutos tropicales nativos. El proyecto se preocupó también de minimizar el impacto de la inundaciones periódicas diseñando técnicas de conservación de granos y de pescado para prolongar la durabilidad del producto. Las iniciativas de conservación de granos no fueron exitosas, pero se espera alcanzar éxito en las técnicas de conservación de pescado. Por lo pronto, una unidad de ahumado de pescado ha sido ya implementada como módulo productivo.

# II. ANALISIS DE LOS RESULTADOS DEL PROYECTO

## II. ANALISIS DE LOS RESULTADOS DEL PROYECTO

En este capítulo se han analizado los resultados detallados en el Marco Lógico. Cada uno de los indicadores objetivamente verificables que aparecen el Marco Lógico han sido utilizados para el análisis de cada uno de los resultados. Los resultados previstos en el Marco Lógico están divididos en dos puntos, 1 y 2, cada uno de ellos con sus respectivas subdivisiones a y b.

### 2.1 Conservación de los Recursos Naturales y Protección de los Ecosistemas de la Reserva

#### a) Existencia de un Sistema de Manejo operando en la Reserva para mantenerla en condiciones óptimas

**Existencia de una organización coherente y un marco regulatorio aprobado para la administración y manejo de la Reserva**

El Proyecto ha logrado una buena relación de trabajo con la jefatura de la Reserva, especialmente en lo referido a la vigilancia y control dentro del área. Los 16 promotores de conservación trabajan plenamente integrados con el personal asignado por el Gobierno. Los problemas anteriores de identificación institucional de los promotores con el Jefe de la Reserva o el resto del personal gubernamental, prácticamente son inexistentes o han sido ampliamente superados. Tampoco se perciben riesgos que ello pueda ocurrir en un plazo cercano. La Jefatura de la Reserva reconoce de hecho a todo el personal de promotores y no hace ninguna distinción entre ellos: incluso en varios de los puestos de vigilancia, el comando del puesto es encargado a los promotores. INRENA ha proporcionado uniformes para todo el personal, incluídos los promotores. El trabajo de los guardaparques está ahora planificado y coordinado, con participación de todos los directamente involucrados.

Los guardaparques visitan ocasionalmente los CECODES y esporádicamente participan de las actividades promovidas por ellos. Las organizaciones comunales que empiezan a realizar labores de control y vigilancia ("guardaparques comunales") comparten el trabajo y apoyan la labor de los guardaparques. La actitud de algunas poblaciones respecto al control y vigilancia, como pasos iniciales para un manejo de recursos, empieza a variar y la percepción que tienen los pobladores del trabajo de los guardaparques evoluciona favorablemente y empieza a ser respetado.

Los procedimientos y la información respecto al trabajo de guardaparques están bien definidos y son cumplidos. Sin embargo esto requiere ser consolidado y el personal tiene que ser continuamente capacitado en estos aspectos. Es necesario que se formulen directivas y orientaciones claras para el personal sobre diversos aspectos, particularmente lo que se refiere a situaciones de intervención de infractores.

Por otro lado, se percibe que no se cuenta con regulaciones completas y actualizadas que permitan responder a las expectativas de la población, que resultan de la nueva aproximación con la Reserva, en particular en lo que se refiere al uso de recursos renovables del área.

A un nivel mas estratégico, si bien el Proyecto mantiene una buena relación con la Jefatura de la Reserva y con las más altas autoridades del gobierno regional, es necesario desarrollar un mayor acercamiento y una relación más productiva con el sector

Pesquería, dada su ingerencia y competencia en los asuntos relativos a los recursos pesqueros. A pesar de las atribuciones que legalmente le corresponden al sector Pesquería sobre el manejo de los recursos hidrobiológicos, el proyecto no ha logrado establecer una profunda relación con las autoridades sectoriales de la Región. No ocurre lo mismo al nivel de las Direcciones Sub-regionales de Pesquería, Nauta y Requena, donde los Coordinadores de Cuenca del proyecto mantienen coordinaciones y relaciones cercanas con estas entidades.

Por otro lado, se observa que el nivel de interacción con otras organizaciones no gubernamentales que trabajan en la Reserva, específicamente con el proyecto de WWF-AIF, es también de muy poca intensidad, aunque al momento de la evaluación se ha percibido una actitud favorable en los involucrados para lograr una relación de trabajo más cercana.

**Aprobación oficial de regulaciones de zonificación y procedimientos para controlar el acceso y uso de los recursos de la Reserva**

Recogiendo la información y el conocimiento adquirido sobre esta Reserva Nacional, un equipo de técnicos calificados ha elaborado una propuesta de zonificación. El Proyecto tiene previsto realizar un proceso de consulta con autoridades y representantes de la población para discutir y formular la propuesta de zonificación, que tendría que ser aprobada oficialmente.

Este proceso enfrenta dos problemas importantes. En primer lugar lo desactualizado y limitante que resulta la definición legal de Reserva Nacional para un área con las complejidades de la RNPS. En segundo lugar, lo inconveniente que resultan las definiciones legales de las diferentes zonas.

La propuesta de zonificación parte del supuesto que las definiciones legales podrán ser modificadas, según lo que se señala en el propio documento. Sin embargo, tomando en cuenta que estas modificaciones suponen cambios significativos en la legislación, tiene que analizarse la conveniencia de adaptar la propuesta de zonificación a la legislación vigente y la interpretación que pueda hacerse de ella. Este análisis también debe tomar en cuenta la posibilidad de que puedan ocurrir modificaciones sustanciales a la legislación nacional sobre áreas protegidas, para que el trabajo que se haga, sea lo más eficaz posible.

Todo esto debería ocurrir dentro del marco de la formulación de un Plan Maestro actualizado, que recoja las nuevas orientaciones para el manejo del área.

**25 promotores de conservación capacitados y distribuidos en 15 puestos de control equipados debidamente, en operación dentro de la Reserva, para controlar el uso de los recursos naturales**

Se encuentran en plena operación 13 puestos de vigilancia, ubicados en los ríos Pacaya y Samiria. Si se toma en cuenta la existencia de los CECODES y la labor que indirectamente se realiza desde ahí para la protección de la Reserva, con participación comunal, se tiene un total de 17 locales en operación para esta labor. El Proyecto ha tenido directa participación en la rehabilitación y construcción de todos estos locales. De un total de 43 personas cumpliendo oficialmente labores de protección y control, el

Proyecto cubre directamente el costo de 16 de ellas y apoya la logística para todo el personal.

Todo el sistema de protección y control se encuentra en plena operación y cuenta con un equipamiento básico aceptable. Los patrullajes, especialmente nocturnos, se cumplen regularmente, principalmente en la época de mayor presión sobre recursos vedados, como son los huevos de quelonios acuáticos. La Policía Nacional, en su División de Policía Ecológica, ha empezado a tener presencia en las cuencas mencionadas, aunque todavía muy limitadamente, en apoyo y respaldo a la labor de los guardaparques; ello facilita mucho los procedimientos respecto a intervenciones y decomisos de productos extraídos irregularmente. Las autoridades locales en las comunidades directamente involucradas con el Proyecto, empiezan a tener una presencia más activa en la protección de los recursos.

La labor de control ha sido sumamente efectiva durante el presente año, habiéndose reducido significativamente la extracción ilegal de recursos de la Reserva, particularmente de huevos de quelonios y paiche. Ello ha permitido, entre otras cosas, que durante el presente año haya sido posible lograr la incubación en playas artificiales de 76,313 huevos de taricaya y 55,967 huevos de charapa.

No se cuenta, ni en el proyecto ni en la Jefatura de la Reserva, con datos consolidados o estadísticas que permitan contar con una medida de la eficiencia de los patrullajes. No se cuenta, por ejemplo, con datos indicadores del esfuerzo de patrullajes realizados, ni tampoco del número de intervenciones realizadas y la presión humana por los recursos, ni del total de productos decomisados.

La extracción de recursos con fines de subsistencia por parte de la población local se realiza en forma ordenada, dentro de las áreas permitidas para estas prácticas (la zona de Uso Público), y se siguen los procedimientos establecidos por la Jefatura de la Reserva, bajo el control de los guardaparques.

**300 personas (hombres y mujeres) del sector público local, capacitados en temas de manejo y conservación de recursos naturales (100 días de capacitación)**

Desde el inicio de la ejecución del proyecto, hasta principios de 1995, el proyecto promovió 24 eventos de capacitación, entre diferentes público-objetivo. Sin embargo, no se contaba con un marco que permitiera darle mayor coherencia e integridad a las actividades de planificación.

Recién a partir de finales de 1994 y en previsión a la extensión del período del proyecto, fue consultado y formulado un Plan de Capacitación para el Proyecto, para el período 1995 - 1997. Este Plan reconocía la necesidad de reforzar el efecto multiplicador de las acciones de capacitación.

El Plan elaborado ha servido para orientar la capacitación ofrecida por el proyecto en el período 1995 - 1996. En el anexo N° 7 se presenta un cuadro con el total de eventos de capacitación ejecutados o promovidos por el proyecto, hasta el momento de la presente evaluación. Un mayor desarrollo sobre este punto se ofrece en los acápites correspondientes a los resultados 1 b y 2 a.

Una plena aplicación del Plan formulado no se ha llegado a cumplir. Ello se explica en parte por la misma estructura organizativa del Proyecto, donde no se ha contado con

una unidad dentro de la estructura, que tenga un claro mandato y con la suficiente disponibilidad de tiempo para ocuparse integralmente de la capacitación y en parte por las restricciones presupuestales que empiezan a observarse en el proyecto.

Además de los eventos formales de capacitación y de acuerdo a lo establecido en el Plan de Capacitación, el personal cumple con realizar la denominada "capacitación en acción", especialmente en su diaria labor con los diversos beneficiarios del proyecto.

**Existencia de un sistema de información geográfico y socio-económico en operación , produciendo información acerca de la Reserva y sus poblaciones**

Con el apoyo del Proyecto, el Centro de Datos para la Conservación de la UNALM, instaló un SIG, que fue utilizado para los diferentes estudios de base llevados a cabo por esta organización. Durante 1995, la información y las bases de datos fueron transferidas al IIAP, con la idea que localmente esta institución alimentara continuamente el Sistema.

Sin embargo, hasta la fecha esto no ha ocurrido así, dado que el IIAP no ha asumido la permanente actualización del SIG, ni ha institucionalizado esto como una tarea propia, mientras que por otro lado, el Proyecto no ha previsto fondos para financiar este proceso. Además de ello, el IIAP menciona que a la fecha de la evaluación no se ha completado la total transferencia del Sistema, por lo que tampoco podrían utilizarlo a cabalidad.

El mismo sistema que se encuentra instalado en el CDC-UNALM, ha incorporado sólo parcialmente algo de información geográfica, no habiéndose tampoco llevado a cabo una alimentación constante del Sistema y una aplicación del mismo para los fines del proyecto o de la Reserva.

El SIG tendría que ser una herramienta indispensable en la conformación de un Sistema de Monitoreo y Evaluación para la Reserva, pero esto aún no ha sido alcanzado.

**b. Los pobladores de comunidades dentro de la Reserva organizados y motivados para participar en actividades de control, protección y manejo de la Reserva**

**90 Comunidades participan en actividades de conservación**

El número de comunidades atendidas por los CECODES es alrededor de la mitad de lo establecido por este indicador; cada uno de los cuatro centros atiende entre 8 y 12 comunidades. Llegar a 90 comunidades no es realista bajo las condiciones actuales. Sin embargo, se ha avanzado considerablemente en las comunidades involucradas, particularmente por los cambios de actitud percibidos en la población. Las reuniones sostenidas con los pobladores, verifican que existe un cambio de actitud que ellos mismos reconocen, respecto a su relación con los recursos naturales de la Reserva. La población en general reconoce que los recursos se agotan y que en algunos casos, como en taricaya, lagartos y paiche, los esfuerzos de la población están dando resultados positivos. También existe conciencia en los pobladores, del retroceso de recursos como el aguaje y huasaí, por lo que han empezado a participar en actividades de cosecha con subidoes (aguaje) y reforestación (huasaí).

Los avances en la participación de comunidades en actividades de conservación son en general significativos, aunque lejos de lograr una generalización en las comunidades atendidas. Existen Grupos de Acción Comunal que realizan labores de control y protección, como en el caso de Guardaparques Comunales que apoyan a la vigilancia en cochas o en los Puestos de Vigilancia de los ríos Pacaya y Samiria. Como resultado de las labores de control, se ha notado una mejora en los recursos en estos lugares, que los participantes esperan cosechar sosteniblemente.

Los mejores ejemplos, aunque aun incipientes, de manejo de recursos naturales, lo representan las actividades de pesca comunal y reanidación de huevos de taricaya. La cosecha con subidores de aguaje y la reforestación con huasaí son también actividades que requieren de seguimiento y consolidación.

**Cuatro CECODES establecidos y operando por las Comunidades**

Los cuatro CECODES están ya implementados y funcionando normalmente en las comunidades de Nueva Esperanza, Veinte de Enero, Monte Bello y Manco Cápac. En el Capítulo III se discute la operación y efectividad de los CECODES. Los CECODES son operados totalmente por el personal del Proyecto y no se preve una transferencia hacia las Comunidades en el corto plazo, ya que éstas no están suficientemente organizadas y capacitadas para asumir la operación de los CECODES. Una eventual transferencia antes del fin del Proyecto requerirá de una estrategia rápida y efectiva en capacitación intensiva.

Debemos señalar en este punto que la versión en español de este indicador establece "... operando en las Comunidades" y no por las Comunidades como consta en el texto en inglés. Es necesario aclarar esta diferencia para evitar confusiones en la conducción del Proyecto.

**Dos embarcaciones equipadas para desarrollar actividades similares a los CECODES que operan las Comunidades**

Se decidió no construir estos "CECODES flotantes" no sólo por los altos requerimiento de inversión en bienes y gastos operativos, sino además, porque se pensó que estratégicamente no era lo más adecuado. Esta decisión es acertada, dado que gran parte del éxito de los CECODES es justamente la presencia permanente de los promotores en las Comunidades, viviendo en condiciones similares a la de los moradores y compartiendo con ellos diariamente.

**180 líderes comunales (hombres y mujeres) capacitados en temas relativos al manejo y conservación de recursos naturales**

Los eventos de capacitación en las comunidades atendidas por los CECODES definitivamente alcanzan a los líderes comunales, quienes en general participan activamente en las actividades promovidas por el Proyecto. Esto se ha realizado a través

de los TERPs y de la Capacitación en la Acción , abarcando a líderes tales como Teniente Gobernador, Agente Municipal, Responsables de Grupos de Acción, Responsables de Club de Madres y docentes. Aunque no se cuenta con un registro detallado o el número exacto de líderes capacitados, se podría estimar que esta meta ha sido alcanzada ya en las comunidades atendidas por los CECODES, esencialmente a través del intercambio permanente con los promotores.

Este resultado es uno de los que se ha logrado con más definición, no por el número de personas capacitadas sino por la intensidad del trabajo en estas comunidades, particularmente en las que se ubican los CECODES. El resultado es un evidente cambio positivo de actitud en los pobladores en relación al manejo y conservación de los recursos naturales de la Reserva.

**1500 profesores rurales (hombre/mujer) capacitados en educación ambiental**

Esta meta está aun lejos de ser alcanzada. El estado actual de las actividades de capacitación indica que se han capacitado a 120 docentes a través de intercambios técnicos y talleres rurales participativos. Sin embargo, en las comunidades atendidas por los CECODES, los profesores rurales están en constante contacto con los promotores del Proyecto e involucrados en las actividades promovidas.

**100,000 personas (hombre/mujer) recibieron información sobre recursos naturales, conservación y protección de ecosistemas a través de campañas educativas**

Aunque no se conoce el número de personas que recibieron información, no ha habido aún una campaña de educación masiva que haya podido llegar a 100,000 personas. La educación la ha realizado básicamente la misma Reserva, en las Comunidades. Los acercamientos para difusión en radio y prensa, aún no han dado resultados positivos.

Los 4500 afiches con temas relativos a la Reserva son un buen inicio para la campaña educativa, que requiere refuerzo. Aún se requiere consolidar una estrategia de capacitación y difusión agresiva que llegue a la población en forma masiva.

La Dirección del Proyecto requiere coordinar con las autoridades de la Reserva y definir las actividades de difusión que el proyecto podría realizar en forma independiente, para alcanzar los resultados previstos.
Existen oportunidades de educación y difusión que podrían potenciarse, tales como charlas a docentes rurales que durante sus vacaciones viven en centros poblados grandes como Bretaña, Nauta, Requena e Iquitos. Las puertas de las Oficinas de Educación están abiertas al Proyecto para posibles coordinaciones.

**Un sistema de monitoreo implementado y en operación**

Como se señaló en la sección de Insumos (Capítulo I) no se ha implementado todavía un sistema de monitoreo del Proyecto. A pesar de que existe un Plan de Monitoreo, aun se

requiere coordinar acciones para poder recabar información en forma ordenada y permanente bajo un sistema organizado y no en forma aislada. El SIG ofrece la posibilidad de integrar la información e ir actualizándose a medida que se recaba nueva información, pero esto aun no se ha realizado.

**Diseño e implementación de actividades de desarrollo participativo en por lo menos 10 comunidades**

Existen numerosos ejemplos de desarrollo participativo en las comunidades atendidas por los CECODES, si se consideran las actividades tales como las que llevan a cabo los Grupos de Acción Comunal, Unidades de Pesca Comunitaria, Guardaparques Comunales, Clubes de Madres, integrantes de huertos comunitarios y escolares y otros. Muchas de las acciones que desarrollan estos grupos, surgen de los Planes Comunitarios que el Proyecto promueve y apoya. Estas actividades de desarrollo participativo, se llevan a cabo en casi todas las comunidades apoyadas por el Proyecto, superando la meta prevista.

Las actividades de desarrollo participativo han contado con el apoyo a la gestión por parte del Proyecto (Anexo 6), lo cual ha resultado en la obtención de botes a motor, instalación de antenas parabólicas, creación de colegios, obras de electrificación, creación del registro civil, construcción de letrinas y pozos artesianos, construcción de postas sanitarias, visitas médicas periódicas, eventos de capacitación y otros.

## 2.2 Diseño e implementación de actividades generadoras de ingresos sostenibles y en armonía con el medio ambiente.

### a. Proyectos de generación de ingresos desarrollados e implementados.

**Aproximadamente 8-10 modelos sostenibles de proyectos generadores de ingresos que utilicen recursos de la Reserva en armonia con el medio ambiente y que sean desarrolladas y establecidas en áreas piloto.**

Los modelos sostenibles identificados generadores de ingresos que proporcionan o han proporcionado benefiico económicos a través del uso de los recursos naturales de la Reserva (incluyendo el recurso suelo) son:

- Parcelas agrícolas y hortícolas
- Módulos de aves
- Módulos de cerdos
- Unidades de Pesca Comunal y pescado ahumado
- Manejo de Taricaya
- Mermelada de Papaya
- Mantequilla de maní

No todos estos modelos han sido diseñados por el Proyecto, como las parcelas agrícolas o las UPC, pero sí se ha preocupado en mejorar estas actividades e implementar las

nuevas. Aun las AGI, particularmente las no-agrícolas, requieren de una consolidación mayor pues aun son incipientes y no han producido ingresos en forma continuada por periodos largos.

Existen además otros modelos que se espera puedan ofrecer ingresos en el futuro cercano, tales como la producción de miel, salsa de pescado, escobas de fibra de yute, esponjas vegetales, uña de gato, tablas de bolaina, entre otras propuestas que están siendo promovidas por el Proyecto. En varios de estos casos, se ha avanzado hasta el punto que solo se espera ya sea el financiamiento para la implementación de la actividad o una respuesta positiva en el sondeo del mercado.

Por otro lado, el Proyecto ha elaborado, con el concurso de los pobladores, una propuesta a FONCODES, que aún no tiene respuesta, para lograr el financiamiento para implementar 17 unidades productivas, incluyendo UPC, módulos pecuarios, procesamiento y comercialización de productos agrícolas, fabricación de mermelada de papaya, esponjas vegetales, ahumado de pescado, tablillas de bolaina y la instalación de un módulo de comercialización en Iquitos para los productos de la Reserva.

**Implementación de mecanismos de información de mercado y mercadeo para ayudar a los pobladores a obtener mejores precios por los productos de la Reserva.**

No existen todavía mecanismos establecidos de información de mercado y comercialización dirigidos a los pobladores. El Proyecto no ha diseñado un mecanismo que permita a los pobladores negociar mejores precios para sus productos. Existen oportunidades importantes para obtener información conveniente de precio y proporcionársela al poblador.

Se tuvo una experiencia puntual con miembros de la UPC de Monte Bello, que haciendo uso de la radio del CECODES pudieron conocer el precio en Iquitos del pescado seco (Ganitana), de esa manera tener un precio más alto en un 120% que el ofrecido inicialmente por el intermediario.

El Proyecto debe diseñar un sistema sencillo de comunicación de precios que pueda fortalecerse por los mismos productores para que ellos mismos puedan manejarlo independientemente antes que el Proyecto concluya.

**Entrenamiento de 60 personas (hombre/mujer), por lo menos una persona en cada comunidad, sobre aspectos relacionados a fuentes de crédito para microempresarios y procesos para obtener financiamiento.**

No ha habido capacitación formal sobre aspectos de gestión relacionados a obtención de crédito. Este es un aspecto que consideramos muy importante pues el logro de créditos en forma independiente implica un paso clave para la autosostenibilidad de la unidad productiva.

Sin embargo, los productores agrícolas de la Reserva tienen experiencia en crédito agropecuario a través de fondos rotativos (semillas). En cuanto a créditos actuales en dinero, el proyecto ha involucrado a los pobladores de unidades productivas

**b. Propagación de Actividades de Generación de Ingresos**

**Documento elaborado para diseminar las tecnología y experiencias obtenidas en el desarrollo de las Actividades de Generación de Ingresos**

Documentos de este tipo no han sido elaborados. Es esencial preparar información dirigida a los pobladores y diseminarla en forma eficiente, no sólo de actividades nuevas de generación de ingresos, sino de el mejoramiento que es posible lograr en las actividades regulares como agricultura, pesca y en la comercialización post-cosecha. Este tipo de información, ya sea en un documento o en cartillas por actividad, sin duda podría ayudar considerablemente a propagar las actividades exitosas que el Proyecto viene realizando en los CECODES.

**Actividades de generación de ingresos replicadas en aproximadamente 90 comunidades de la Reserva**

Los CECODES atienden a 43 comunidades por lo que no será posible alcanzar esta meta. Por otro lado, solamente algunas de las nuevas actividades de generación de ingresos, tales como módulos de aves y cerdos están empezando a generar ingresos y han ocurrido sólo algunas réplicas por irradiación, apoyadas por el Proyecto. En general las actividades de generación de ingresos son incipientes y no están lo suficientemente consolidadas. Sin embargo, las irradiaciones de experiencias exitosas mencionadas han empezado y se espera que esto se acentúe en el futuro, cada vez con menor intervención del Proyecto. Por el momento no puede afirmarse que la irradiación se esté dando en forma natural y contínua, dado el corto tiempo transcurrido desde que se iniciaron efectivamente este tipo de actividades.

# III. ANALISIS DEL PROGRESO HACIA LA OBTENCION DE LAS METAS DEL PROYECTO

# III. ANALISIS DEL PROGRESO HACIA LA OBTENCION DE LAS METAS DEL PROYECTO

## 3.1 EVALUACIÓN DE LA META Y OBJETIVOS DEL MARCO LÓGICO

Al igual que en el caso de los resultados del Proyecto (Capítulo II), para el análisis de Meta y Objetivo se ha seguido la secuencia establecida en el marco lógico de los Indicadores Objetivamente Verificables. Se han incluído asimismo, comentarios sobre las limitaciones de algunos indicadores.

### A) META:

**El proyecto debe promover la conservación de los recursos naturales y la protección de los ecosistemas, así como el crecimiento económico ambientalmente sostenible en la RNPS.**

**(a) El 30% de las familias de las comunidades atendidas participan en actividades de generación de ingresos promovidas por el Proyecto y, en consecuencia, aumentan notablemente su ingreso familiar y su calidad de vida**

Las familias participan activamente en las AGIs promovidas por el Proyecto, particularmente en aquellas comunidades donde están ubicados los CECODES. Aunque los registros no están sistematizados y existe la posibilidad de duplicación en el número de familias, se cuentan con algunas estadísticas que indicarían que la meta del 30% ya ha sido superada o está muy cercana a serlo, independientemente del número de comunidades atendidas. En varios casos se ha alcanzado la participación del 100% de las familias de la comunidad (Anexo 5). Por ejemplo, dentro del ámbito del CECODES Nueva Esperanza, la meta ha sido duplicada, debido en gran parte a la actividad agrícola. Para el CECODES Manco Cápac, el número de familias participante en el Plan Agrícola ha sido duplicado entre 1995 y 1996. La participación de familias en AGIs seguirá incrementándose en la medida que se consolide la generación de ingresos.

**b. Las poblaciones de especies amenazadas clave y especies económicamente importantes se mantienen:**

**Población de Caimán negro en el río Samiria se incrementa de 0.2 individuos /km en 1993 a 0.25 individuos/km en 1997 y en el río Pacaya de 2.45 a 2.60 individuos/km.**

Aunque el Proyecto no tiene previsto el apoyar directamente a conteos o evaluaciones de las poblaciones de caimanes en los ríos mencionados, la administración de la Reserva los ha realizado por sí misma. El Equipo Evaluador encontró en el río Pacaya a un profesional de la administración de la Reserva en Iquitos, que tenía como misión efectuar el censo de caimanes. Al momento de realizarse la presente evaluación, no se cuenta con datos numéricos que muestren la evolución en las densidades poblacionales. Pero, dado el trabajo que ejecutará

directamente la Reserva o el que pueda promover el Proyecto durante su último año podrá contarse con los datos necesarios al término del Proyecto. El IIAP ha conducido evaluaciones de fauna y se encuentra próximo a publicar un documento con los resultados que incluye aspectos del uso del recurso, aunque no se ha obtenido mayor información sobre esto.

A pesar de la carencia de datos objetivos, se pueden hacer algunos comentarios acerca de la percepción de las personas que cotidianamente visitan la Reserva, sobre la situación poblacional de los caimanes. Durante la conversación sostenida con el Sr. Pekka Soini, nos manifestó que la población de caimanes en el Pacaya y el Samiria, eran "impresionantemente abundantes". Los guardaparques y el personal de la Reserva mencionan también la abundancia de caimanes. La población local señala no solo la recuperación notable de los caimanes, sino también refieren los riesgos para la gente que esto significa y los casos de ataque o accidentes sufridos por algunos pobladores. Durante el viaje del PV Tacsha hasta la EB Pithecia, que fuera realizado durante la noche en deslizador, el Equipo Evaluador realizó un conteo de algo más de 300 individuos (entre las dos especies), que es varias veces más alto que la densidad de caimanes esperada al fin del Proyecto.

**Incremento en el número de nidos de Charapa de 260 en la porción central del río Pacaya en 1993, a 300 en 1997.**

Lo que se procuraba determinar como indicador del éxito del Proyecto fue el incremento en el número de hembras desovadoras de la especie, como un índice del incremento poblacional debido a un mejor control. Existen sin embargo, algunas precisiones que es necesario realizar respecto al indicador propuesto, ya que la estimación de Pekka Soini para la porción media del Pacaya en 1993, fue de 60 nidos. Mientras que en 1994, para todo el ámbito de la Reserva, registró un total de 260 desoves.

Los estudios de Pekka Soini evidencian un incremento en la proporción de hembras jóvenes o primerizas dentro de la población de hembras desovadoras. Dado que se ha determinado que desde hace mucho no ha ocurrido reproducción natural de la especie, por la fortísima presión sobre este recurso, este incremento de la población de hembras reproductoras, obedecería a la propagación de crías obtenidas en playas artificiales de los puestos de vigilancia. Lo que resulta importante entonces, por lo menos en esta fase del Proyecto, es medir la eficiencia en la recuperación de nidadas y su trasplante a playas artificiales, así como en evitar la captura de hembras durante la postura, dadas las evidencias de la incidencia de estas medidas en la recuperación de la población.

En ese sentido, la Reserva con el significativo apoyo del Proyecto está demostrando un notable éxito, tanto en el Pacaya como en el Samiria en la recuperación y trasplante de nidos naturales, así como en el control de la caza de esta especie. El control cumplido durante el presente año y el trabajo de prevención desarrollado con la población son notables. De esta manera, hasta el mes de Setiembre, habían sido recuperados un total de 510 nidos de charapa, habiéndose trasplantado un total de 55,967 huevos. Cabe señalar sin embargo, que la época de postura de charapa

todavía no ha concluído, esperándose que durante el mes de Octubre, se incrementen estas cifras.

c. **La degradación ambiental debido a actividades humanas como la deforestación, es controlada**

**Tierras notablemente afectadas por actividades humanas dentro de la RNPS no se incrementan en más de 5,000 ha hasta 1997, sobre la línea base de 55,000 ha definida en 1993.**

**Tierras notablemente afectadas por actividades humanas en el área de influencia fuera de la RNPS, no se incrementa hacia 1997, en más de 10% sobre la línea base de 175,000 ha definida en 1993.**

El análisis de este indicador tiene que considerar no sólo los datos numéricos, sino también algunas consideraciones sobre la situación de la agricultura en la zona, el crecimiento demográfico, la visión de la Reserva como un área de protección estricta y las limitaciones de nuestra legislación para categorizar un área como Pacaya-Samiria.

En principio, la existencia de tierras bajo actividad humana y dedicadas a agricultura (que supone una transformación del habitat original), no necesariamente es negativa, siempre que ocurra sobre tierras con aptitud agrícola y bajo prácticas que aseguren la sostenibilidad. Es más, en el caso de las Reservas Nacionales por la misma definición legal de la categoría, es aceptada la ocurrencia de prácticas agropecuarias en sus ámbitos.

El estudio de vegetación determinó que dentro de la RNPS, existen 54,700 ha bajo influencia antrópica, lo que incluye centros poblados y áreas intervenidas para actividades agrícolas; casi toda esta superficie ubicada a lo largo de los ríos principales. Esto representa el 2.6% de la superficie total de la Reserva. El estudio de Uso de la Tierra, que comprendió a la Reserva Nacional y su zona de Influencia (3'250,000 Ha), determinó que el área de influencia antrópica era de 174,753 Ha (aprox. 5.38% del área total), no contándose con la información desagregada para el ámbito de la Reserva. El patrón de ocupación de la zona antrópica, según el mencionado estudio muestra que solo el 21% del área total, se encontraba efectivamente bajo cultivo agrícola y el 11% con pastos cultivados; asimismo que, existe un 7.8% bajo gramíneas naturales y un 58.8% entre bosques secundarios y primarios en diferentes estadíos. El estudio concluye en que la actividad agropecuaria no significa una gran amenaza actual para la RNPS, porque su avance hacia el interior de la Reserva, está limitado por condiciones naturales.

Concordante con estos datos, el Proyecto encuentra en el mejoramiento de la actividad agropecuaria, una de las estrategias para aliviar la presión sobre los recursos naturales de la Reserva. Por otro lado, la propuesta de zonificación sugiere que una faja de 1 km de ancho, a lo largo del Marañón y el Ucayali, sea reconocida como zona de Uso Directo, donde es posible realizar actividades agrícolas.

Partiendo del hecho que en la Reserva existe una población humana importante, que realiza bajo una cierta legalidad sus actividades agrícolas sobre suelos aptos; lo que es importante para el Proyecto y la Reserva, es determinar en principio, la magnitud de

la habilitación de nuevas tierras agrícolas fuera del área bajo influencia antrópica, de modo que se pueda determinar el incremento real de tierras "afectadas", y si éste es menor de 5,000 ha en el período considerado. En segundo lugar, conocer si se deforesta con fines de agricultura en tierras no aptas para ellos. A pesar que no se cuenta con información y estadísticas actualizadas, ninguno de los casos mencionados parece constituir un problema significativo.

Durante el sobrevuelo efectuado por el equipo evaluador a lo largo del límite por el río Marañón y río Ucayali-Puinahua, no se observó ningun rozo de bosque primario. Durante el recorrido fluvial y las visitas de campo tampoco fueron observadas (salvo una extensión de no más de 1.5 ha) talas importantes de bosques.

En el interior mismo de la Reserva, el nivel de ocupación humana es sumamente reducido y durante el período de ejecución del Proyecto no se tiene información de nuevos asentamientos de colonos, ni expansión de las áreas agrícolas.

Por otro lado, en lo que respecta a la extracción ilegal de maderas, tampoco se tienen datos sobre la magnitud en que esto ocurría, pero existen indicios que sirven para ilustrar el avance en el cumplimiento del fin. En primer lugar, dada la presencia y el control existente en los ríos Pacaya-Samiria y Yanayacu, la saca ilegal de madera ha sido prácticamente anulada. Asimismo, a lo largo del Ucayali y Marañón, por lo menos dentro del ámbito de acción de los CECODES, también se ha reducido significativamente esta actividad. Las mismas comunidades han empezado a tomar acciones de protección del recurso forestal, como por ejemplo en Nueva Esperanza, donde los pobladores por su propia iniciativa procedieron a impedir la extracción ilegal de madera en un lugar cercano a su comunidad. En Yarina (río Yanayacu), la población refirió al equipo evaluador que con la llegada del Proyecto, desapareció la saca de madera.

Finalmente, ligado también al tema de deforestación, son también relevantes los acuerdos tomados por varias comunidades, en el sentido de imponer cuotas a la extracción de aguaje y solo permitirla en el caso que no sean taladas las palmeras ; el éxito en la aceptación y el interés por los "subidores de aguaje" es relevante. Igualmente, en varias comunidades se han tomado acuerdos, en el sentido de establecer cuotas a la extracción de huasaí (chonta) y realizar trabajos comunales de reforestación; esto lo está realizando la gente por su propia cuenta e interés, sin que medie retribución externa alguna por su trabajo (p.ej. alimentos por reforestación).

## B) OBJETIVO:

**Establecer sistemas de producción y manejo en la Reserva, en base a un balance entre a) conservación de recursos naturales y protección de la biodiversidad, y b) utilización económica de recursos naturales y producción sostenible.**

La conclusión general de la evaluación realizada al proyecto, es que se han realizado significativos avances, para el cumplimiento del objetivo propuesto. Es posible apreciar que se han tenido avances importantes, tanto en alcanzar una efectiva protección de la diversidad biológica de la Reserva Nacional, como en dar comienzo a una serie de iniciativas para optimizar el aprovechamiento de los recursos naturales de la Reserva y

lograr un incremento de los ingresos y la calidad de vida en los pobladores asentados en la Reserva y su área de influencia. Estos avances se aprecian incluso por la interaccción y la integración que se viene dando entre estas dos grandes líneas de acción: la protección de recursos con la participación de la población local.
Es evidente que los efectos del desarrollo de un Proyecto, dentro de los marcos de tiempo y presupuesto planteados, en un área de la extensión, características geográficas y complejidad social y ecológica, como es la Reserva Nacional Pacaya Samiria, sólo serán posibles de ser observados en el largo plazo. El trabajo realizado por el Proyecto en algunas de las comunidades y sólo con parte de la población vecina a la Reserva, son una muestra de lo que es posible lograr, con un trabajo a más largo plazo.

Al momento de ser realizada la evaluación, existe una percepción generalizada, aunque no suficientemente documentada aún, que la situación poblacional de las especies de flora y fauna amenazadas- las sujetas a fuerte presión de uso y la diversidad biológica en general- ha mejorado significativamente. Esto se atribuye a la puesta en funcionamiento de un eficiente sistema de manejo de la Reserva, independientemente de los ciclos y fluctuaciones poblacionales naturales, que ocurre con muchas especies.

Adicionalmente, se han iniciado una serie de experiencias orientadas al establecimiento de sistemas de producción, basados en el manejo sostenible de los recursos hidrobiológicos y los de flora y fauna silvestre, así como en el desarrollo de nuevas alternativas, vía agricultura y producción pecuaria, complementado con la mejora en los procesos tecnológicos y la comercialización, la promoción de nuevos productos y un mayor valor agregado. Aunque estas experiencias se han presentado todavía a pequeña escala y no están aún consolidadas, el potencial de su efecto multiplicador hacia las poblaciones que no están directamente involucradas con el Proyecto, es muy alto.

La estrategia seguida por la Jefatura de la Reserva, con el apoyo del Proyecto, durante los primeros años del mismo, fue la de centralizar las acciones de control y vigilancia, en la parte interna de la Reserva, a lo largo de los ríos Pacaya y Samiria, mientras que por otro lado , se desarrollaba un trabajo de aproximación con la población humana asentada en la periferia de la Reserva a lo largo de los ríos Ucayali - Puinahua y Marañón, a partir de los CECODES. Esto significa que la labor de protección y vigilancia por parte de los guardaparques, en la periferia de la Reserva ha sido mínima. La administración de la Reserva optó por efectuar una severa vigilancia en las cochas y playas, en el interior de la Reserva, donde se presenta con mayor incidencia la extracción de huevos de quelonios, la pesca del paiche, entre otros recursos clave.

A pesar de las limitaciones encontradas en los Indicadores Verificables Objetivamente que han sido definidos en el Marco Lógico del proyecto, se presenta a continuación un análisis de los indicadores establecidos para la verificación del cumplimiento del Objetivo del proyecto. El análisis esta referido a la situación actual, respecto a lo esperado al final del proyecto.

**a) Conservación de recursos naturales y protección de la biodiversidad.**

**Existencia de muestras representativas protegidas de todos los ecosistemas de la Reserva**

Tomando en consideración la efectividad alcanzada durante el presente año en la protección de la Reserva, mediante un eficiente control y vigilancia y una buena estrategia de aproximación con la población humana involucrada, es posible afirmar que muestras representativas de todos los ecosistemas (en realidad toda el área), se encuentran efectivamente protegidas.

Cabe señalar que no se ha efectuado una caracterización de los ecosistemas existentes en la Reserva. La Evaluación Ecológica Rápida, presenta una serie de mapas temáticos: suelos, geología, vegetación, pero ninguno está referido a una caracterización de ecosistemas. Sin embargo, tomando con referencia el Mapa de Vegetación, y considerando la estrategia de protección utilizada, así como la distribución espacial de los puestos de vigilancia, es posible concluir que se requiere una mayor protección en las formaciones de bosques de terrazas y bosques de colinas, ubicados en el extremo suroeste de la Reserva. Igualmente sería necesario, una mayor labor de protección en los aguajales que se encuentran en la parte norte y oeste de la Reserva, así como en los bosques ribereños, ubicados a lo largo de los ríos Marañón y Puinahua - Ucayali.

Se puede concluir que ha ocurrido un significativo avance en el cumplimiento de este indicador.

**Las poblaciones de lagarto negro, charapa, taricaya, manatí, lobo de río, maquisapa, mono choro, yancutura y tuyuyo, están estabilizadas o se han incrementado respecto a los niveles que se tenían al inicio del Proyecto**

Este también es un indicador cuya verificación objetiva resulta dificultada por variables externas, como son por ejemplo, las variaciones o flutuaciones de las poblaciones de fauna, debido a factores naturales.

Por otro lado, para la mayoría de las especies listadas, no se ha contado con suficientes datos de conteos poblacionales a nivel de toda la Reserva. Existen sí, datos puntuales o restringidos a ciertas zonas, de evaluaciones poblacionales llevadas a cabo por Pekka Soini, las que en forma resumida fueron presentadas en el documento de Evaluación Ambiental, elaborado al inicio del Proyecto. Sin embargo, mas allá de los trabajos de censos mencionados, el Proyecto no ha apoyado directamente trabajos de este tipo, con excepción de los datos que pueden ser recogidos de las labores de manejo de quelonios. Tampoco se ha realizado una sistematización más detallada de las evaluaciones poblacionales existentes al inicio del Proyecto, que fueron realizadas por otras instituciones.

Los formularios de monitoreo de fauna silvestre que son completados por los guardaparques, podrían proporcionar algunos datos útiles de las tendencias poblacionales; en los casos de especies muy conspícuas, como por ejemplo lobo de río, se puede tener una idea más precisa del nivel poblacional y su evolución.

Es importante mencionar que la impresión generalizada, entre el personal ligado a la Reserva y los pobladores que ingresan a la misma, es que se observa una recuperación en el nivel poblacional de estas especies. La mayor efectividad en el control, es señalada como la causa principal de esta recuperación.

La administración de la Reserva, tampoco cuenta con información sistematizada acerca de las investigaciones sobre fauna silvestre, que han sido desarrolladas en años recientes. Durante el presente año, la administración de la Reserva tiene previsto realizar algunos conteos de fauna, particularmente de lagartos.

**Se reduce en 10-20% la depredación de especies económicamente importantes como sajino, huangana, venado rojo y cenizo, ronsoco, majaz, añuje, carachupa y motelo.**

Este también es un indicador con el cual resulta sumamente dificultoso, poder establecer una variación objetiva, desde el momento en que la definición de la situación poblacional de base, directamente o por índices, no ha sido efectuada.

Contrariamente a lo supuesto en el momento de elaboración del Marco Lógico, los estudios desarrollados por Bodmer en la cuenca del Marañón (sector Maipuco, Nueva Esperanza), señalan que especies cuya caza con fines de subsistencia se encuentran autorizadas, como son sajinos y huanganas, majaz y añuje, ocurre muy por debajo de los niveles de saca que sería posible obtener.
Por otro lado, el marco lógico no menciona una especie como la Sachavaca, que de acuerdo a los estudios de Bodmer, sí se encuentra en proceso de caza por encima de los límites tolerables que estaría afectando la base reproductiva de la especie.

**Tala de "chontales" decrece en un 20%**

En este caso la información de base tampoco se ha encontrado bien definida. El estudio socio económico puede dar algunos índices, acerca de la intensidad y las tendencias de la extracción de chonta ("huasaí").

Sin embargo, dada la irracional extracción ocurrida en el pasado, el área de distribución original se ha reducido significativamente. En algunos casos, las actuales áreas de extracción se encuentran a 2 o más días de viaje por canoa.

Esto significa que utilizar la reducción de tala como un indicador no resulta lo más apropiado, dado que esta reducción se puede deber al "alejamiento" de las áreas de extracción o a los muy bajos precios que se ofrecen en el mercado local.

De todas maneras, a través del trabajo comunitario y a muy bajo costo, el proyecto está promoviendo la reforestación de antiguas áreas de "chontales", en lugares muy cercanos a los poblados involucrados. En todo caso, esto hace prever para el mediano plazo, la reducción significativa de la presión sobre los chontales remanentes. Sólo en la cuenca del Samiria se han reforestado 72,000 plantones durante este año.

**Existen 90 comunidades involucradas activamente en manejo y conservación de los recursos de la Reserva y en la protección de sus ecosistemas**

El avance registrado a la fecha es de un 48%, tomando en cuenta que son 43 los centros poblados donde los CECODES realizan alguna actividad. El grado de actividad y de participación en cada comunidad, varía significativamente.

El Proyecto no prevé, ni resulta conveniente, incrementar el número de comunidades con las cuales puede involucrarse en el desarrollo de actividades específicas. Sin embargo, de ocurrir nuevos casos de comunidades interesadas por sí mismas en desarrollar algunas actividades, como es el caso de Yarina, por el efecto de "propagación" de los trabajos realizados, es posible que este número se incremente. El mayor énfasis del Proyecto en actividades de difusión y extensión, podría llevar a que ocurra esta situación.

La explicación al porcentaje de avance encontrado, radica en la decisión del Proyecto de no continuar con la implementación de los 2 CECODES flotantes, en función a los cuales habría sido establecida la meta de 90 comunidades involucradas.

**Se cuenta con suficiente financiamiento de fuentes públicas y privadas, nacionales o internacionales para continuar con las actividades de conservación y protección de ecosistemas desarrolladas por el Proyecto**

El avance en relación a este indicador es todavía incipiente y se requiere una fuerte atención por parte del nivel directivo del Proyecto, incluyendo las entidades directamente involucradas con la ejecución, para obtener resultados importantes durante el tiempo que resta.

El Proyecto tiene que reforzar sus actividades con aquellas fuentes que ofrecen perspectivas favorables. En primer lugar, la DGAPFS del INRENA ha manifestado su interés en lograr que sean asignados recursos del FONANPE, para cubrir parte de los costos recurrentes de la Reseva, por lo que el proyecto tiene que promover y respaldar esta iniciativa. Es importante mencionar que los gastos corrientes constituyen una carga sumamente alta, dentro de la estructura actual de gastos del proyecto. Por otro lado, es necesario realizar acercamientos con el Gobierno Regional, dada la disposición de su Presidente, que fuera manifestada al equipo evaluador, de incrementar el apoyo si es necesario.

Igualmente, en forma conjunta con TNC, tienen que continuar con las gestiones frente a agencias de cooperación internacional (que no es AID), que habrían mostrado interés en un eventual proyecto en la Reserva. El propio compromiso institucional de TNC, es también una perspectiva sumamente interesante para algunos fondos adicionales.

También tiene que promoverse y diseñarse una agresiva política de generación y captación de ingresos propios, en especial los que puedan lograrse a través de la actividad turística. Esto requiere una planificación cuidadosa y un adecuado manejo, para minimizar las negativas consecuencias ambientales y sociales que puede producir

la actividad. Es necesario tener cuidado en evitar que los objetivos de conservación queden subordinados a los objetivos del negocio turístico.

Otra fuente de financiamiento con buenas perspectivas, que tiene que ser especialmente considerada y apoyada técnicamente por el nivel directivo de Pro Naturaleza, son los proyectos de FONCODES. Este fondo también muestra una particular disposición a apoyar proyectos con poblaciones vinculadas a la Reserva. La oportunidad que se presenta puede ser muy valiosa para obtener recursos importantes para el trabajo con comunidades en los próximos años.

**(b)Utilización económica de los recursos naturales para incrementar ingresos y producción sostenida**

**Ventas sostenibles a través de unidades microempresariales en aproximadamente 60 comunidades que extraen y procesan recursos de la Reserva con tecnologías que no dañan el medio ambiente**

La actividad de los CECODES llega solo a 43 comunidades. De éstas, son aún pocas las comunidades que venden productos a partir de los recursos de la Reserva (actividades listadas en el Capítulo I, inciso k). De acuerdo a lo establecido en el marco lógico, no se considera inicialmente en este indicador, al suelo como recurso natural. Por el momento son menos de 15 las comunidades que registran ventas, las cuales provienen principalmente de las UPCs en la cuenca de UPUIPA, aunque éstas aun no podrían ser calificadas de ventas sostenibles ya que estas nuevas organizaciones son de actividad reciente. Debe considerarse que es todavía poco el tiempo que los CECODES tienen operando en las comunidades.

**1,200 familias han incrementado su ingreso familiar en forma significativa a partir de actividades no reñidas con el medio ambiente**

Según la información recogida, existe un total global de 979 familias (incluyendo repeticiones) con participación actual y potencial en todas las actividades que podrían generar ingresos, incluyendo aquéllas que utilizan recursos naturales de la Reserva. La mayoría de las actividades no se basan en los recursos naturales de la reserva, sino en actividades agrícolas utilizando el recursos suelo. Las actividades de pesca comunitaria han contribuido entre S/. 200 y S/. 1,200 anuales por familia para un número de familias cercano a 120. Será difícil lograr la meta prevista de 1,200 familias.

**Existencia de 8 proyectos piloto sostenibles ecológica y económicamente, debidamente documentados y validados por familias y comunidades de la Reserva**

Nuevamente, los grupos de pesca comunitaria y de manejo de taricaya son los proyectos que más han avanzado pero aun no están consolidados. El futuro de las otras opciones depende principalmente de la viabilidad técnica y económica de las propuestas. Se espera que el número de actividades piloto se incremente durante el

resto de la duración del Proyecto, aunque probablemente no se logre una validación en cada caso.

## 3.2 EVALUACION DE LOS PROGRAMAS DE ACCION DEL PROYECTO

Hemos considerado que un análisis de los avances hacia las metas y objetivos del Proyecto debe contar con más elementos de los que el marco lógico propone. El marco lógico establece indicadores que por sí solos no explican algunos de los avances del Proyecto, mientras que por otro lado, existe una serie de aspectos importantes del Proyecto que no es posible abordarlos siguiendo la estructura del Marco lógico.

Debe indicarse que el análisis del Marco Lógico necesariamente debe basarse en los indicadores objetivamente verificables propuestos pues éstos son parte integral de este marco. Sin embargo, las fuentes de verificación con frecuencia no están disponibles o no están actualizadas para permitir la correspondiente verificación objetiva. Por otro lado, el marco lógico se basa en una serie de supuestos que en algunos casos no dependen del Proyecto. Los mismos indicadores del Marco Lógico del proyecto, no han sido ajustados de acuerdo a un mejor afinamiento de la línea base.

Por esta razón se ha incluído en este capítulo, además de la evaluación precedente en el nivel de Meta y Objetivos del Marco Lógico, un análisis breve de los aspectos evaluados, siguiendo un orden operativo, de acuerdo a los programas establecidos en el Plan de Trabajo del Proyecto, que son los siguientes: Uso sostenible de recursos, Apoyo al Manejo de la Reserva y Manejo, Coordinación y Administración del Proyecto. Esto permite contar con información adicional y con una perspectiva diferente, útil para la comprensión del desempeño del proyecto.

### A. <u>Programa del Uso Sostenible de Recursos Naturales</u>

#### 1. Evaluación de la Participación Rural

**- Análisis del uso de la evaluación rural participativa**

El Proyecto ha desarrollado una metodología de evaluación y planificación participativa a través del trabajo de los CECODES en las comunidades.

Los TERPs iniciales han servido definitivamente para alcanzar un conocimiento integral del sentir y quehacer del poblador rural. Los TERPs han evolucionado luego a formas de planificación participativa creándose los Planes Comunitarios. La población participa activamente en la elaboración de estos planes fijándose responsabilidades y metas para cada acción.

Debe mencionarse que en el período de 1993 a 1995 el Proyecto logró desarrollar 8 TERPs y 2 encuentros de autoridades locales; en 1996 lograron un total de 12 talleres de planificacion comunitaria. Si bien es cierto que existe un esfuerzo importante para cumplir con las metas asignadas y que la planificación rural

participativa es un logro importante del Proyecto, es necesario aun reforzar significativamente el monitoreo y la difusión de los planes comunitarios, los planes de los grupos de acción y los planes derivados de los TERPs. La evaluación periódica de los planes con la misma población es fundamental para consolidar esta práctica, de manera que se pueda convertir en el futuro en una actividad propia de la comunidad.

El apoyo del Proyecto a la planificación rural participativa ha evolucionado en forma diferente en las cuencas. Se observa un enfoque distinto: mientras que en la cuenca MARSAM existe mayor preocupación en impulsar acciones a través de planes comunitarios que empiezan a ser evaluados; en la cuenca UPUIPA se ejecutan rápidamente las acciones del proyecto en forma práctica, pero no necesariamente con base a planes comunitarios. Aunque con ambos enfoques de obtienen resultados, es importante uniformizar criterios e insistir en reforzar la organización comunal a través de los planes comunitarios, aún cuando el Proyecto no tenga acción directa en la ejecución de algunas acciones que resulten del Plan.

**- Actividades de Generación de Ingresos**

**. Mejoramiento de actividades en marcha**

El proyecto ha realizado variados esfuerzos en el mejoramiento de las actividades productivas en marcha.

Para mejorar la pesca se han creado o revivido UPCs, las cuales efectúan labores de pesca en forma sostenible; además se están mejorando las técnicas de pesca, procesamiento y conservación de pescado. La introducción de módulos de aves es también una mejora en comparación con la crianza tradicional. Otros ejemplos importantes lo constituyen las prácticas agrícolas y hortícolas mejoradas: mejores semillas, mayor variedad de cultivos, mejores técnicas de plantación.

El Proyecto ha revivido la producción de artesanías textiles en al menos una comunidad nativa, mediante apoyo logístico y la búsqueda y obtención de mercado para los productos.

Para complementar el apoyo y compartir los esfuerzos, el Proyecto tiene acuerdos o convenios con diferentas instituciones, mediante los cuales se consiguen semillas, maquinarias, equipo de trabajo y tecnología canalizadas a la población a través de microempresas, organizaciones, clubes de madres y beneficiarios apoyados por el Proyecto. Los pobladores están paulatinamente aceptando estas técnicas mejoradas.

**. Nuevas actividades**

Existe una variedad de propuestas para nuevas actividades, las mismas que se incluyen en la lista presentada en el Capítulo I (inciso K). Estas propuestas se encaminan esencialmente a utilizar los recursos naturales del medio para darles

valor agregado, aunque las AGI no se limitan a esto, como en el caso de confección de prendas por parte del Club de Madres en Maipuco.

El potencial de generación de ingresos para algunas de las actividades es importante pero aún no se cristalizan en ingresos familiares.

Por otro lado, ya se han realizado pruebas de mantequilla de maní, mermeladas de papaya a través de Clubes de Madres con resultados positivos desde el punto de vista de ingresos potenciales.

La creación de nuevas AGI es una constante preocupación del Proyecto. La cantidad de pruebas que se están realizando y las propuestas presentadas a FONCODES son una muestra de ello. A FONCODES fue presentado una propuesta de Módulo de Acopio y Venta de los productos provenientes de la Reserva, la misma que con una buena orientación y análisis puede ser una alternativa para el mercadeo de productos de la Reserva.

**. Comercialización y actividades post-cosecha**

Los esfuerzos del proyecto en este campo se han orientado principalmente a dar mayor valor agregado y a conservar mejor los productos cosechados. Tal es el caso del ahumado y secado de pescado y de las tinajas de barro para almacenar granos. Las tinajas aunque no tuvieron los resultados positivos previstos, representan un ejemplo de la preocupación del Proyecto; estos esfuerzos son imporatntes y deben continuar. Las propuestas a FONCODES representan también esfuerzos para lograr valor agregado y por otro lado, el Proyecto ha apoyado a grupos comunales que son proveedores de fariña, frejol y arroz a PRONAA. En ocasiones se ha utilizado la capacidad de negociación del promotor comunal para mejorar los precios de los productos a ser vendidos a intermediarios.

Existe todavía una carencia de acciones coordinadas en una estrategia por apoyar decididamente a la comercialización de los productos de las comunidades. Se cuenta, sin embargo, con una propuesta en estudio para implementar en Iquitos un módulo de venta de productos de la Reserva, pero esto, de concretarse, tardará todavía algún tiempo.

**. Actividades en Protección, Control y Gestión de la Reserva**

Las actividades de Protección de los recursos de la Reserva por parte de las comunidades se encuentra bien enfocada. Se observa que el poblador de la Reserva es consciente de la importancia y necesidad de proteger el área. El Proyecto ha logrado comprometer a la población a realizar actividades que en el futuro deriven en el beneficio del poblador y en el cumplimiento de los objetivos de la Reserva misma. Acciones como la capacitación en la técnica de subir aguaje para la cosecha, en vez de tumbar la palmera han tenido especial aceptación por los pobladores. De igual manera la reforestación de huasaí, es

otra alternativa en la cual la población participa en forma comunitaria. Otra tarea estratégica es el plan de reanidación de huevos quelonios.

Estos esfuerzos han facilitado la formación de Grupos de Acción Comunal que participan activamente en acciones de protección y control de la Reserva. En algunos casos, estos mismos grupos actúan como guardaparques comunales, lo cual es uno de los resultados más exitosos del Proyecto y la Reserva.

Los guardaparques comunales han apoyado a los guardaparques oficiales a incrementar la eficiencia de protección de la Reserva. En varios puestos de vigilancia se observan miembros de las comunidades vecinas, apoyando activamente en el patrullaje y control.

Sin embargo, este proceso de Protección y Control de la Reserva debe ser complementado con una sólida capacitación y difusión a los guardaparques comunales. Debe solicitarse también definiciones claras por parte de las instituciones oficiales acerca de las posibilidades de aprovechamiento del recurso.

Aunque muchos pobladores tienen alguna referencia de la zonificación de la Reserva, aun no han sido convocados para participar en las discusiones sobre este tema.

## 2. Evaluación del impacto del Proyecto en la calidad de vida de la población rural

En general, no se dispone de información sobre indicadores para evaluar una mejora en la calidad de vida de la población debido a acciones del proyecto. Sin embargo, se han sentado sólidas bases e iniciado algunas mejoras en algunas comunidades atendidas. Aún no se cuenta con información sistematizada del impacto de la calidad de vida de la población y las mejoras varían considerablemente entre poblados. Esta información deberá salir de las encuestas socio-económicas que el Proyecto está realizando.

- Calidad alimentaria

  Proyecto ha introducido semillas mejoradas de arroz y maíz y cultivos nuevos como la soya. Se han establecido parcelas forestales con cítricos, se ha iniciado el consumo y venta de ahumado de pescado y se han establecido parcelas de reforestación de huasaí y huertos escolares de hortalizas. Los módulos de cerdos y aves y las UPCs contribuyen también a la mejora de la dieta alimentaria.

  Aun se requiere trabajar en la implementación y difusión de técnicas para el mejoramiento de almacenamiento de semillas, lo cual es fundamental para el sostenimiento del poblador rural.

- Servicios de salud

  El proyecto apoya a las comunidades para asegurar que el Estado cumpla con tener un promotor de salud. Los CECODES apoyan en la gestión para implementar postas

sanitarias, capacitar a promotores de salud y conseguir algunas medicinas para la comunidad. Se estima que la morbilidad y mortalidad de la población disminuirán a raíz de las acciones mencionadas. Las perspectivas de coordinación en el sector son excelentes.

- Salubridad

El proyecto ha realizado algunos esfuerzos para instalar letrinas y ha promovido la instalación de pozos artesianos y remoción adecuada de la basura. Las acciones directas y de coordinación con los alcaldes y agentes municipales hasta el momento no han sido suficientes para cambiar sustancialmente los hábitos de los pobladores. Se requiere reforzar las acciones para lograr los cambios deseados.

- Nivel educativo

El proyecto ha apoyado activamente en la creación de colegios agropecuarios, en la capacitación de docentes y en charlas escolares. Asimismo, brindó el apoyo para la obtención de antenas parabólicas para instalación de TV, la cual también es una herramienta educativa importante. No se han constatado esfuerzos en educación de planificación familiar, lo cual debería ser priorizado.

El proyecto se ha preocupado de que las comunidades tengan centros educativos operativos con los cuales tiene constante relación. Existe la posibilidad de incrementar la relación con los colegios y mantenerla permanentemente, y se deben aprovechar las buenas relaciones con el sector.

- Organización social

En este campo se notan avances importantes. A través de los TERPs se conformaron planes comunitarios y grupos de acción organizados. Las comunidades con el apoyo de promotores comunales han reforzado su organización y capacidad de gestión para realizar obras en común y lograr mejoras significativas tales como tendido eléctrico, postas médicas, colegios. Sin embargo, existe aún la necesidad de acompañar a estas organizaciones por un tiempo mayor, para que puedan consolidarse.

- Situación legal

El proyecto se ha mantenido al márgen de esta actividad debido a que éste es un tema con implicancias políticas. Sin embargo, se ha logrado la creación de por los menos un Registro Civil en una de las comunidades. Existen poblados en la Reserva situadas en Zonas de Recuperación. El proceso de zonificación decidirá el destino de dichas comunidades.

## 3. Evaluación de Efectividad de CECODES

- Cumplimiento de Objetivos

El desarrollo del programa social y la relación del proyecto con los agentes sociales en el campo, tiene su centro vital en la actividad que realizan los CECODES.

La estrategia de establecimiento de los CECODES, con personal técnico radicando en el campo, ha resultado exitosa. La cercanía de los técnicos de campo con la población involucrada ha ofrecido numerosas ventajas, desde todo punto de vista.

La aproximación y el tipo de relación que establecen los CECODES y sus técnicos, con las poblaciones y los diversos beneficiarios del Proyecto, es bastante acertada y contribuye a consolidar la sostenibilidad social de las actividades del Proyecto. El no generar vínculos de dependencia con el Proyecto, sino mas bien estimular una reacción y la toma de iniciativa por parte de la población es una estrategia rescatable.

En general, la visión de la población no es que los CECODES son una fuente de dinero o bienes que pueden ser fácilmente adquiridos. Los técnicos de campo explican siempre a la población, que el rol de ellos es el de promover, orientar y brindar apoyo técnico y que se espera en la implementación de las diferentes actividades, el compromiso, la voluntad y el esfuerzo de los propios participantes.

Además de las actividades mismas que pueden ser verificadas en el campo: módulos de aves, de cerdos, proyectos comunales de quelonios, etc, una forma de determinar el éxito de los CECODES, ha sido la satisfactoria respuesta de la población a la convocatoria formulada en cada uno de ellos durante la evaluación (a pesar que en varios de ellos era la hora de la televisión, recientemente instalada).

Un aspecto que tiene que ser reforzado, para contribuir a la sostenibilidad social de las propuestas del Proyecto y para consolidar y fortalecer la organización comunal, es un mayor seguimiento de los planes comunitarios. Más allá de la participación individual de los pobladores en determinadas actividades, es necesario desarrollar en ellos, una visión integral de los asuntos de su comunidad. En ese sentido, es importante que a) se difunda entre todos los pobladores los planes elaborados con ellos y b) se programe con mayor frecuencia reuniones de evaluación o seguimiento de los planes elaborados.

En este análisis de la efectividad de los CECODES, es necesario tomar en cuenta el tiempo que realmente se encuentran en plena operación. Han existido retrasos en la construcción y puesta en operación de los diferentes CECODES. El siguiente cuadro ilustra esta situación.

| CECODES | FIN DE CONSTRUCCION | INICIO OPERACIÓN (*) | TIEMPO OPERACION |
|---|---|---|---|
| Nueva Esperanza | Oct. 95 | Jul. 95 | 1 año |
| 20 de Enero | Jun. 94 | Jun. 94 | 2 ½ años |
| Monte Bello | Jun. 95 | Abr. 95 | 1 ½ años |
| Manco Capac | Feb. 94 | Abr. 94 | 2 ½ años |

**(*) Se ha tomado como fecha, el momento que contaba con todo el personal**

- Infraestructura e Implementación

Los locales de los CECODES fueron construídos en base a los diseños y planos proporcionados por una institución no gubernamental, con sede en Pucallpa

La construcción de los CECODES se efectuó con bastante retraso respecto a lo previsto, (tal como se muestra en el cuadro anterior) y la implementación de ellos, en algunos detalles de acabados y servicios, todavía no ha sido concluída.

Si bien el uso de materiales de la zona y la construcción misma de los locales es consistente con la estrategia de aproximación del Proyecto a la población local, tomando en cuenta el monto de las inversiones realizadas y el hecho que los CECODES son la primera imagen que ofrece el proyecto en el campo y que se espera que ellos por sí mismos, puedan servir para influir favorablemente en la población, tanto el diseño como las instalaciones mismas, no hacen una diferencia significativa[1]. Esto se explica en parte por la dificultad en encontrar constructores suficientemente capaces para trabajar en la zona. Los ocupantes de los CECODES enfrentan los mismos problemas de habitabilidad , no parece que se fueran a solucionar, que afectan a los moradores de las poblaciones vecinas.

La implementación con respecto a facilidades operativas, si bien no es lo óptimo, parece adecuada. Todos los CECODES cuenta con sistemas de energía solar cuya instalación ha sido prácticamente completada en Setiembre 1996, aunque existen detalles que es necesario culminar. Por ejemplo, las bombas de agua alimentadas con energía solar todavía no se encuentran operativas, pero tampoco podrán ser debidamente utilizadas, dado el mal estado en el que ahora se encuentran las tuberías y conexiones. El Proyecto debe hacer esfuerzos en subsanar eficientemente estas fallas, porque un óptimo funcionamiento de los servicios (luz, agua, desague) y las instalaciones (reducción ingreso roedores, murciélagos), puede tener una significativa influencia en la mejora de las condiciones de salubridad en las viviendas de la población.

Sería importante que para una mayor eficiencia en el trabajo de los promotores, para facilitar significativamente la producción de sus propios documentos y para el manejo de su propia información, los CECODES pudieran contar con computadoras e impresoras, no necesariamente de última generación o sofisticadas, pero que les permita contar con un procesador de textos y un programa de manejo de datos. Estos mismos equipos serían también de mucha utilidad para el trabajo de los CECODES en apoyo a la gestión comunal y el trabajo con escuelas. La coordinación en Lima podría realizar las consultas técnicas necesarias respecto al uso de estos equipos en las condiciones de los CECODES y efectuar las gestiones que les permita obtenerlos por donación ó a un bajo costo. Es recomendable que las impresoras se adquieran nuevas, sin que esto signifique un costo muy alto (menos de US$ 1,000)

[1] Existen incluso algunas fallas notables en el diseño de los locales, como por ejemplo los servicios higiénicos en Nueva Esperanza, que no tienen más de 1.00 m de ancho

- Recursos Humanos

El personal de técnicos de campo manifiesta en general un buen nivel técnico y un fuerte compromiso con su trabajo. Transmiten una actitud positiva, y una gran dedicación y una moral alta.

Obviamente, frente a la gran complejidad de tareas y diversidad de temas que les toca enfrentar y manejar, es necesario un eficiente programa de capacitación, que identifique las necesidades de capacitación (a nivel individual y de equipos técnicos) y que permita atenderlas coherentemente.

La mayor parte del personal de técnicos es bastante joven y con relativamente poca experiencia, pero las frecuentes evaluaciones y planificaciones del proyecto, les permite recapacitar y reflexionar sobre sus experiencias e intercambiarlas con sus colegas de otros CECODES. Se cuenta también con promotores con una experiencia y capacidad que va más allá de lo que se hubiera podido esperar. Sin embargo, ello no se ve reflejado en el nivel remunerativo, que en general es bastante bajo. Esto es igualmente válido en el caso de los Coordinadores de Cuenca. El nivel remunerativo parece poco probable que pueda ser mejorado en lo que queda de tiempo del Proyecto, pero puede constituir un factor de inestabilidad para el mismo, en especial en esta etapa en que se requiere consolidar las acciones emprendidas.

- Percepción por los beneficiarios

Durante la evaluación se sostuvo reuniones con grupos de pobladores, en cada uno de los CECODES. Cada una de ellas de 2-3 horas de duración y con una asistencia según se muestra a continuación, que indica una respuesta y un interés significativo:

| CECODES | FECHA | No. ASISTENTES |
|---|---|---|
| Nueva Esperanza | 17/09/96 | 16 |
| 20 de Enero | 20/09/96 | 24 |
| Yarina (*) | 21/09/96 | 11 |
| Monte Bello | 21/09/96 | 39 |
| Manco Capac | 24/09/96 | 44 |

**(*) No es un CECODES.**

Además, durante toda la evaluación en el ámbito de los CECODES, se tuvo una permanente interacción con los grupos o beneficiarios individuales del proyecto.

En este punto, es importante tener presente cuál era la situación al inicio del Proyecto, respecto a la actitud y la percepción de la población, del personal de la Reserva. El informe socio económico elaborado por el IIAP señala el inconveniente que encontraron los encuestadores por la "desconfianza de pobladores al bote de ex-COREPASA". Igualmente, el informe de la primera evaluación de medio término del

Proyecto, señala la pobre respuesta a la convocatoria que se hizo para una reunión con la población de 20 de Enero.

Tanto en las reuniones grupales como individuales, de acuerdo a lo verbalmente manifestado por los moradores, la opinión ampliamente generalizada es sumamente favorable sobre el Proyecto y sobre los CECODES. Muchos pobladores transmiten un gran optimismo y satisfacción por lo que han podido aprender, con la presencia del CECODES y lo que creen que pueden lograr con su apoyo. En general, existe una percepción (verbalmente manifestada) positiva para el Proyecto y para sus técnicos. Durante la evaluación se percibió que los técnicos de campo son bien recibidos y respetados en la comunidad. Esta percepción tendría que ser corroborada por medios indirectos o mediante encuestas o comunicaciones anónimas.

En aras de la necesidad de consolidar acciones del Proyecto en lo que resta del período, en los CECODES debe evaluarse cuidadosamente su aproximación con personas de naturaleza pesimistas o desconfiados, que pueden influir negativamente en la actitud del resto de la población. Esto no debe ser confundido con una actitud represiva a quienes puedan formular críticas sanas y constructivas al Proyecto. Por ejemplo, en algún caso existió un poblador, con una visión pesimista que indicaba por ejemplo, la inutilidad de vacunar las aves de corral, dado que por el contrario, ello hacía que murieran. Igualmente, señalaba que proteger los recursos, para ellos no tenía sentido, porque "necesariamente" otros se iban a aprovechar de esos recursos. En otros casos, hubo hasta dos pobladores que solicitaban apoyo al Proyecto, mediante un pago por los trabajos que realizaban para las actividades promovidas, porque suponían que esos proyectos tienen presupuestos para cubrir pago a los pobladores. Esta labor de aproximación requiere ser apoyada con una mayor y más eficiente difusión y extensión del proyecto.

- Sostenibilidad post-proyecto

En numerosas oportunidades se preguntó a los pobladores sobre lo que podía pasar si el CECODES se retiraba. Las respuestas indican que los pobladores perciben como muy difícil que ellos puedan asumir las funciones del CECODES y en otros casos manifiestan su voluntad de continuar con las acciones comunales.

En general, la estrategia del Proyecto apunta a la sostenibilidad social en el trabajo de las organizaciones comunales y con los grupos de acción y beneficios individuales. Sin embargo, dado el corto tiempo que efectivamente vienen operando los CECODES, la situación de sostenibilidad es todavía muy débil.

El Proyecto tiene que dar prioridad al desarrollo de una estrategia, para el último año del Proyecto, que permita consolidar los avances en la sostenibilidad del mismo.

## 4. Evaluación del Impacto del Proyecto en el Manejo de los Recursos Bióticos Claves

- Calidad de la información sobre dinámica poblacional de los recursos bióticos claves

El Proyecto ha podido contar con buena información de base sobre la dinámica poblacional de especies clave de la fauna silvestre, en la Reserva Nacional Pacaya-

Samiria, gracias a los trabajos de investigación desarrollada por Pekka Soini en los últimos 15 años. Dado que este investigador ha continuado con sus trabajos en la Reserva, es posible contar con información reciente de alta calidad. Por otro lado, la administración misma de la Reserva también conduce directamente algunos trabajos de evaluaciones poblacionales de fauna, como es el conteo de lagartos, que se tiene previsto realizar durante el presente año.

El Proyecto promovió la realización de una evaluación de parte de la Reserva para determinar el status del lobo de río (Pteronura brasiliensis), que fue realizado por la Sociedad Zoológica de Frankfurt, en la persona del Dr. Christopher Schenck.

El trabajo de quelonios que es promovido por el Proyecto, ligado a la labor de patrullaje, proporciona también una buena información de las poblaciones de Taricaya y Charapa. Los guardaparques, deben también completar regularmente los formatos de monitoreo de fauna ; esto provee algo de información sobre avistamientos y observaciones de fauna, pero se requiere mejorar significativamente el proceso de toma de datos y su sistematización.

Aunque escasa, la información sobre dinámica poblacional de recursos bióticos claves es de buena calidad y mucha confiabilidad. Sin embargo cabe resaltar que los esfuerzos y los recursos del Proyecto en este campo han sido bastante reducidos. El Proyecto debe procurar en el futuro, obtener datos sobre estos aspectos para los fines mismos del manejo de recursos y para contar con cifras que permitan cuantificar logros.

- Calidad de la información sobre niveles de extracción y sostenibilidad de las especies.

En relación a este punto, el énfasis ha estado dado en los recursos hidrobiológicos, a través de los estudios encargados al IIAP. Cabe destacar sin embargo, el nivel de información que vienen recogiendo en algunos CECODES, a través de su relación con las organizaciones (o unidades) comunales de pesca. También es sumamente interesante la detallada información recogida por alumnos, que han realizado prácticas en los CECODES Manco Capac y 20 de Enero, bajo la orientación y coordinación del promotor respectivo. Estos documentos contienen datos valiosos y esta útil experiencia debe ser evaluada y replicada.

Cabe señalar sin embargo, que la sistematización de estos datos es todavía sumamente débil y es necesario que el Proyecto procure que ésta sea realizada. Por otro lado, en lo que respecta al recurso hidrobiológico es muy débil lo referido a las evaluaciones mismas del recurso o la biomasa existente, asi como sobre la dinámica de las especies, tanto las sujetas a pesca multiespecífica como específica.

El estudio de evaluación ambiental de Bailey et al, contiene un marco orientador y recomendaciones valiosas relacionadas a la evaluación de la sostenibilidad de la actividad pesquera en el ámbito de la Reserva, los cuales tendrían que ser recogidos por el Proyecto y procurar su ejecución, ya sea directa o indirectamente.

En lo que respecta a la fauna silvestre, existen estudios específicos sobre niveles de extracción y sostenibilidad para los crácidos y para mamíferos que proveen de carne de monte. La calidad de la información generada por estos estudios es alta, pero se requiere hacer el seguimiento y una mayor difusión acerca de estos trabajos y sus

resultados. La experiencia de manejo y aprovechamiento de mamíferos con fines de alimentación, debe procurar ser replicada, tomando en cuenta lo ya realizado en la Reserva y para las experiencias obtenidas en otros lugares de la Amazonía bajo los mismos planteamientos, que demuestran la validez de estas propuestas.

Un aspecto que requiere ser reforzado con prioridad, es la formulación y ejecución de planes de manejo para la utilización de los recursos hidrobiológicos, flora y fauna silvestre. Dadas las expectativas que se han generado entre los grupos de las comunidades involucradas con manejo de recursos, que ya han iniciado labores comunales de protección y vigilancia, el proyecto tiene que procurar que se cuente con las respuestas adecuadas, tanto técnicas como legales, para permitir el aprovechamiento de recursos.

## 5. Evaluación del Desarrollo y Utilidad de la Investigación

- Existencias de Planes de Investigación e identificación de necesidades

Como ha sido mencionado en el acápite correspondiente, en el análisis de los Insumos, la Reserva no cuenta con planes de investigación formulados y publicados. El Proyecto tampoco ha previsto el apoyo para que estos planes sean formulados. Es más, el Marco Lógico del Proyecto sólo consideraba en este tema, contar con los insumos de investigaciones específicas en especies claves de flora y fauna.

Los planes de investigación son una necesidad importante para las áreas naturales protegidas, porque entre otras cosas permiten identificar las prioridades y las necesidades de investigación, desde la perspectiva de los responsables del manejo del área. Por otro lado, permiten establecer claramente el marco de regulaciones y oportunidades que ofrece el área para los científicos e investigadores. Tratándose de una Reserva Nacional, es evidente la importancia de los planes de investigación, que permitan finalmente obtener la información básica que se requiere, para el manejo de las especies susceptibles de ser aprovechadas. Una explicación a la carencia de planes de investigación formulados coherentemente, radica en el hecho de que no habiéndose redactado un nuevo Plan Maestro, no ha tenido la oportunidad de hacerse sentir esta necesidad.

Sin embargo, la mecánica de evaluación de actividades y planificación periódica del Proyecto, donde se interactúa con el personal oficial de la Reserva, permite identificar algunas necesidades resaltantes, en especial en lo que se refiere a investigaciones ligadas a las actividades generadoras de ingresos (AGI).

- Uso y Distribución de Resultados de la Investigación en el campo

Si bien la investigación llevada a cabo en la Reserva y específicamente la promovida por el Proyecto, es bastante valiosa, la distribución y difusión de sus resultados y más que nada la asimilación por los técnicos del Proyecto de estos trabajos, requiere ser reforzada. Por ejemplo, los promotores no parecían estar suficientemente familiarizados ni involucrados con los trabajos de investigación realizados por el equipo de R. Bodmer. También requieren ser reforzados, los trabajos de extensión

hacia la población local, de los resultados y la información derivada de la investigación.

En lo que sí se percibe una buena aplicación de información de investigaciones, es en lo relacionado a los quelonios acuáticos y los buenos resultados que se han obtenido en las "playas artificiales" desarrolladas con la participación de la población.

- Facilidades para la Investigación

La Reserva cuenta con dos estaciones de investigación, Pithecia en el Samiria y Cahuana en el Pacaya. Estos locales sirven también como puestos de vigilancia y existe una presencia permanente de guardaparques. Las facilidades físicas con que se cuenta en estas estaciones, son básicamente las de ambientes para alojamiento de los investigadores y para su trabajo de gabinete, además de seguridad y apoyo de los guardaparques. El apoyo del Proyecto en la rehabilitación y reacondicionamiento de estos locales, constituye un importante aporte para las facilidades de investigación en la Reserva. Es importante señalar que Pithecia solo recientemente cuenta con un equipo de radiofonía portátil, mientras que Cahuana no cuenta con esta facilidad.

Dada la información generada en estas localidades, que datan de más de 10 años y tomando en cuenta la buena condición que muestran las estaciones biológicas mencionadas, la Reserva está en condiciones de convertirse en un lugar importante para investigaciones a largo plazo en un bosque húmedo tropical. En coordinación con la Jefatura del área, el Proyecto puede promover y apoyar una mayor difusión en la comunidad científica nacional e internacional, de las oportunidades que brinde la Reserva para la investigación.

## 6. Evaluación de la percepción del y apoyo al Proyecto por autoridades sectoriales.

Se ha realizado en general, una buena labor de acercamiento a las autoridades que actualmente tienen o que podrían tener relación con la marcha del Proyecto. Es de destacar que en Agosto de 1995, el Proyecto promovió y apoyó a la Región en la realización de un Evento de Coordinación de Autoridades Políticas y Administrativas de RNPS, que contó con la participación de unos 50 delegados.

- Por regiones y subregiones

La Presidencia de la Región Loreto, tiene muy buena opinión del Proyecto y comulga con sus objetivos. La Región está apoyando económicamente al manejo de la reserva y se espera que el presupuesto de apoyo se mantenga o se incremente. Adicionalmente, la Región está abierta a escuchar propuestas técnicas y de colaboración para desarrollo de la Reserva.

El Proyecto tiene en la Región (Presidencia, Dirección de Medio Ambiente, Dirección de Cooperación Técnica Internacional) un aliado importante para coordinar acciones presentes y futuras.

En Nauta y Requena la labor de acercamiento también ha sido exitosa llegando a concretarse acciones de apoyo a las comunidades a través del Proyecto tanto a nivel de Sub-Región como municipal. Existe coincidencia con los objetivos que el Proyecto promueve. En la medidas de las posibilidades, la región y las subregiones están dispuestas a apoyar iniciativas de Proyecto siempre que éstas se enmarquen dentro de los objetivos regionales y que los gastos adicionales de las iniciativas puedan ser cubiertas por el proyecto.

- Por sectores

También a este nivel existe una buena imagen del Proyecto. Los sectores agricultura, educación y salud tienen la mejor disposición para coordinar acciones en beneficio de la población rural.

Las subregiones de pesquería también colaboran con el Proyecto. Se han coordinado cursos de capacitación de pescadores. La Dirección Regional de Pesquería de Loreto reconoce la importancia y rol del Proyecto aunque insiste en mayor comunicación no solamente entre la DRP y el proyecto, sino con la propia Jefatura de la Reserva. En este caso la Dirección del Proyecto hace bien en mantenerse al márgen de discrepancias institucionales que pudieran existir entre organismos oficiales que trabajan en la Reserva.

## B) Programa de apoyo al manejo de la reserva

### 1. Evaluación del Proceso de Planificación de la Reserva

A pesar que el Marco Lógico del Proyecto no lo menciona específicamente, resulta indudable la necesidad de la actualización del Plan Maestro de la RNPS. La percepción de los funcionarios que dirigen el Proyecto es que éste debe concluir con la elaboración del Plan Maestro, dada su significación en la sostenibilidad técnica de la Reserva.

La percepción de la Jefatura de la Reserva también es que se requiere un nuevo Plan Maestro, así como aprobar regulaciones sobre el uso de recursos. Sobre la formulación misma del Plan Maestro el Proyecto tiene que encontrar la manera de promover y apoyar directamente en su formulación. Sobre esto, deben ser tomados en cuenta los diferentes puntos de vista que pueden existir; por el lado oficial existiría la idea que el Plan sea elaborado lo más rápido posible y no necesariamente en forma participativa y en consulta con la población, este punto de vista es cuestionable dado que le resta legitimidad, viabilidad y tiempo de vigencia al Plan. Sin embargo, es necesario obtener un buen balance entre participación-presupuestos y producto esperado.

También, tal como se menciona en varios puntos del presente informe, la Reserva carece de Planes y Reglamentos específicos para los diferentes temas del manejo. Por las características de la Reserva y la relación con la población, resulta prioritario avanzar en la formulación de los planes de uso de recursos y uso turístico. La

construcción de la carretera Iquitos-Nauta, así como del aeropuerto de Requena, que podrían estar terminados en los próximos dos años, abre todo un nuevo frente de presión para los recursos, dado lo accesible que resultaría la Reserva al principal mercado regional: la ciudad de Iquitos. En relación a la planificación y reglamentación del uso de recursos hidrobiológicos, es esencial lograr la efectiva participación y compromiso del sector Pesquería, dada su competencia y mandato legal en este tema. El Proyecto, en especial a nivel de todo el cuerpo directivo en Iquitos y la dirección de Pro Naturaleza, debe apoyar este aspecto en particular.

A un nivel operativo, ha ocurrido una significativa mejora en la planificación de actividades. El evento de planificación estratégica del control y vigilancia realizado a principios del presente año, con presencia de todo el personal de guardaparques, es una experiencia que debe ser rescatada y replicada, y que consideramos sumamente exitosa.

Por otro lado, viene funcionando en forma eficiente el sistema de control y regulación de la pesca de auto-consumo, mediante el otorgamiento en los puestos de control de autorizaciones de ingreso.

## 2. Evaluación de la Efectividad de apoyo al sistema de vigilancia de la Reserva

Un éxito importante, es la efectividad que se ha logrado en el sistema de vigilancia de la Reserva, gracias al apoyo brindado por el Proyecto. Esto se ha traducido en una disminución de las infracciones y un menor impacto sobre los recursos más presionados de la Reserva. Según las referencias de personas vinculadas a la Reserva, como es el caso del investigador Pekka Soini, la situación con el proyecto ha ido mejorando progresivamente y la situación ahora, respecto a control y protección es totalmente diferente a la de unos pocos años atrás; igualmente se percibe un cambio notable en la mentalidad y la actitud de los guardaparques y en la percepción que se tiene sobre ellos (por lo menos en las localidades visitadas por el equipo evaluador).

Una información más amplia relacionada a la evaluación del sistema de protección de la Reserva, está contenida en los acápites correspondientes al Insumo 6 y los Resultados 1A y 1B del presente documento. Un resumen de ello es presentado a continuación.

- Ubicación, infraestructura, implementación de puestos de vigilancia.

Los puestos de vigilancia están en general estratégicamente bien ubicados y ofrecen una buena cobertura sobre los puntos más sensibles y presionados de la Reserva. Existen opiniones para la reubicación de uno de ellos (Santa Cruz), a un lugar que permita controlar mejor una ruta de acceso, así como para la construcción de puestos adicionales (2) en lugares que permitirían controlar puntos sensibles (Yanayacu Grande y Sector Victoria). Asimismo, se ha apoyado un equipamiento bastante completo de todos los puestos existentes.

- Operación, logística y coordinación con instituciones oficiales, efectuado por el personal de los puestos.

  El apoyo del Proyecto ha permitido cubrir casi en su integridad, los costos de operación logística de la Reserva durante los últimos años. En general la atención logística ha funcionado con bastante fluidez y el Proyecto ha demostrado capacidad de corregir errores y subsanar situaciones problemáticas en lo que se refiere a estas operaciones.

  Por otro lado, se vienen presentando muestras de una mayor coordinación del personal de guardaparques con otras instancias. Durante el presente año, se tuvo la presencia en cada una de las cuencas, de un efectivo de la Policía Ecológica; las organizaciones comunales (guardaparques comunales) apoyan la labor del personal de los puestos.

- Recursos humanos del Proyecto que apoyan la vigilancia y nivel de su relación con el personal oficial.

  Acá también se ha alcanzado un avance importante, tanto en la calidad del personal asignado a los puestos, como en el grado de integración observado en este personal, independientemente de la fuente que financia su labor.

  En general, el personal demuestra buena formación, integridad y seriedad en su trabajo, compromiso e identificación con la labor que realizan y una moral elevada. Es necesario en este punto, tomar conciencia de las muy duras condiciones y el aislamiento en que este personal realiza su labor, para valorar aún más su dedicación. Existe una necesidad grande de capacitación y la Reserva requiere diseñar a la brevedad posible, un plan de capacitación para su personal que dé coherencia a las diversas iniciativas de apoyo que pueden ocurrir en este campo.

  Por otro lado, la integración que se observa en el personal de los puestos, bajo el mando de la Jefatura de la Reserva es también destacable. A pesar que existen cuatro fuentes que financian los salarios del personal (Gobierno Regional, INRENA, Pro Naturaleza, Ministerio Pesquería) no se ha percibido ningún problema de identificación institucional y el personal tampoco hace diferencia entre ellos. Este es un éxito del Proyecto que demuestra la factibilidad de manejar un área protegida bajo este esquema

- Evaluación de la señalización y demarcación de la Reserva.

  Este es un aspecto que requiere ser significativamente mejorado y reforzado. Salvo algunos pequeños letreros ubicados en los puestos de vigilancia, no se cuenta con señales que hagan sentir a los visitantes que están próximos o que están ingresando a una Reserva Nacional.

  Aunque la señalización, en muchos lugares de la Reserva, presenta muchas dificultades para ser instalada, es necesario que el Proyecto promueva o apoye esta tarea.

## C) Programa de manejo, coordinación y administración del proyecto

### 1. Análisis de los niveles actuales y potenciales de coordinación con el Gobierno y otras instituciones.

Existen mecanismos directos y adecuados de coordinación establecidos con el Gobierno y otras instituciones. Estos mecanismos son efectivos en la medida que exista un flujo de información constante y puntual que es lo que los organismos del Gobierno requieren. El Proyecto, a pesar de la buena recepción que tiene en otras instituciones estatales haría bien en mejorar el flujo de información con el organismo estatal involucrado. Es recomendable mantener cuidadosamente las buenas relaciones que hasta ahora se han conseguido.

Las relaciones interinstitucionales del Proyecto han mejorado considerablemente desde la última evaluación. Existe ahora una mayor receptividad que puede consolidarse aún más. Las nuevas necesidades de coordinación deben dirigirse a coordinar acciones en las cuales el Proyecto y la otra institución involucrada puedan realizar acciones de beneficio mutuo. Estas oportunidades existen y podrían ser aprovechadas en forma eficiente.

No están aún en funcionamiento mecanismos formales de coordinación donde participen los principales agentes de decisión en asuntos de la Reserva. Será necesario promover la creación de este mecanismo para lograr un proceso eficiente y participativo de planificación zonificación en la Reserva, así como de gestión y dirección.

### 2. Evaluar el programa de monitoreo y evaluaciones periódicas

El Proyecto ha logrado establecer una mecánica confiable de seguimiento y evaluación de las actividades que realiza cada integrante de equipo. Como parte del proceso de planificación, se evalúan en conjunto las actividades realizadas cada cuatro meses. Por ejemplo, cada CECODES presenta los avances respecto a las metas trazadas y se discute participativamente la necesidad de nuevas acciones.

La evaluación se convierte en la base para preparar los nuevos planes cuatrimestrales, cuya discusión también es parte de este proceso consultivo interno.

Por otro lado, debe destacarse que el Proyecto ha incorporado evaluaciones de auditoría anuales que forman parte del sistema de seguimiento externo al Proyecto, asegurando una claridad en el manejo de los fondos.

En general, el sistema de seguimiento e informes periódicos del Proyecto está operando satisfactoriamente y no se preven nuevas necesidades en este aspecto.

## 3. Capacitación realizada por el proyecto

Las necesidades de capacitación de guardaparques, promotores y pobladores son considerables. Es un aspecto que hasta ahora no se le ha dado la prioridad que merece. Se reconoce que la oferta de capacitación en Loreto para el personal del Proyecto es limitada y que estas oportunidades han sido aprovechadas adecuadamente. Dado que la oferta de capacitación para el personal del Proyecto no se adecúa a las demandas del Proyecto, se requiere priorizar la acciones más importantes dentro del Plan existente y analizar la forma de implementarlas de la manera más efectiva.

Desde el punto de vista técnico, los promotores comunales requieren capacitación específica en sus áreas de especialidad, para así poder transmitir las técnicas agrícolas, pecuarias, pesqueras y de manejo más adecuadas. Esto podría realizarse a través de viajes técnicos especialmente diseñados a instituciones en Iquitos, Yurimaguas o Pucallpa.

La capacitación a los Guardaparques ha sido insuficiente, no solamente en aspectos de conservación y manejo, sino también en aspectos prácticos necesarios, como reparación de motores y primeros auxilios.

La capacitación a beneficiarios y pobladores es esencial y también requiere refuerzo para que éstos manejen mejor los aspectos técnicos y puedan seguir confiando en el Proyecto. La oferta de asistencia técnica por parte de los promotores está limitada por la complejidad logística y lo recargado de sus labores. Las herramientas utilizadas no han incluído folletos, manuales o afiches. Debe redefinirse el mínimo necesario de asistencia para cada actividad, antes de buscar atender a nuevas comunidades.

## 4. Evaluar las planificaciones períodicas del Proyecto

El Proyecto ha avanzado considerablemente tanto en la calidad como en el uso de las planificaciones, por parte de los integrantes del Proyecto. En primer lugar, se toma como base el marco lógico para la elaboración de los planes anuales. A partir de éstos, se preparan planes cuatrimestrales, los cuales consideran dentro de su matriz, los programas establecidos en el plan anual y los resultados esperados que establece el marco lógico. Tanto la Dirección del Proyecto como el Asesor de TNC, la UTP, el equipo administrativo, los coordinadores de cuenca y cada uno de los CECODES tienen su propio plan cuatrimestral desde hace ya varios cuatrimestres. Adicionalmente, los CECODES tienen planes operativos mensuales (POMs) a través de los cuales se planifican y monitorean las actividades semanales de cada promotor comunal, en coordinación con el respectivo coordinador de cuenca. Los CECODES emiten informes mensuales de sus actividades a la Dirección del Proyecto.

Cada cuatro meses se reúnen por una semana en Iquitos todos los integrantes del Proyecto para evaluar el progreso de actividades. Cada grupo presenta sus avances y las propuestas de actividades futuras. De esta manera todos los integrantes del proyecto están enterados de las labores de cada uno y las acciones coordinadas. Se

emiten informes cuatrimestrales donde se registran los avances respecto a las metas cuatrimestrales trazadas.

Las herramientas de planificación adoptadas han resultado definitivamente en un avance más ordenado y coordinado de las actividades del Proyecto.

## 5. Evaluar los sistemas administrativos y de manejo del Proyecto

La organización de la administración de la oficina del Proyecto ha mejorado sensiblemente desde la última evaluación. El personal administrativo a cargo tiene la preparación y carga de trabajo adecuada, formando un equipo coordinado. La Dirección dedica un esfuerzo importante y necesario en aspectos administrativos, pero es apoyado por el Asesor de TNC en planificación y presupuesto, así como por el equipo de administración en cuanto a gastos y logística. Tanto la Dirección como los asesores y el equipo administrativo cuentan también con Planes Cuatrimestrales.

En cuanto a las adquisiciones de víveres para los PV que el Proyecto realiza directamente, la administración deberá realizar esfuerzos permanentes con el fin de reducir la elevada comisión que se paga al proveedor.

La información registrada y el flujo correspondiente están definidos y ordenados. Se ha logrado determinar costos promedio de los viajes a la Reserva, construcción y operación de CECODES y PV. Se pueden ahora proyectar los gastos por actividad, una importante herramienta de planificación.

El flujo de información con Lima en cuanto a gastos y presupuesto es fluído. Se han superado las descordinaciones de remisión de fondos entre Pro Naturaleza (Lima) y TNC (Washington), lo que causó en Febrero de 1996 retrasos de un mes en el envío de víveres y combustibles a la Reserva. La coordinación del Proyecto debe asegurarse que no ocurran estos desfases pues la imagen del Proyecto en los PVs se deterioró considerablemente. La moral de los guardaparques se vio seriamente afectada. Recuperar nuevamente imagen es un proceso lento.

En general se ha trabajado mucho en ordenar los presupuestos para compatibilizar las partidas de rendición de cuentas con las presupuestadas por programas para lo cual se viene perfeccionando el sistema presupuestal.

El flujo de información de gastos y presupuestos no fue fluído inicialmente entre Pro Naturaleza y TNC lo cual causó importantes reajustes en las actividades actuales y futuras del Proyecto. Desde el inicio se deben aclarar las responsabilidades y forma de seguimiento de gastos para evitar realizar cambios en las actividades del Proyecto respecto a lo planificado.

En el momento de la evaluación, sin embargo, las situaciones anteriores han sido superadas plenamente y se han tomado las precauciones para corregirlas.

6. **Evaluar las posibilidades de financiamiento futuro**

Dada la magnitud y las implicancias, especialmente sociales, que se visualizaban para el Proyecto en un área como la RNPS, la Dirección del Proyecto y las instituciones participantes (Pro Naturaleza, TNC), mostraron su preocupación por el tema de financiamiento a largo plazo. Dentro de este tema se consideraron dos estrategias: La captación de recursos externos (públicos y privados) y la promoción del autofinanciamiento de la Reserva y la sostenibilidad de las actividades del proyecto por sí mismas.

- Estrategia y nivel de esfuerzo para obtener financiamiento.

Las características de la estructura de financiamiento del Proyecto, con aportes de AID y una contraparte de TNC, ha determinado que el esfuerzo de TNC sea planificado hacia la atención de dos aspectos principales: el cumplir con las obligaciones de su contrapartida y el desarrollar acciones para procurar el futuro financiamiento a largo plazo. Esto último se realiza conjuntamente con Pro Naturaleza; tanto su Director Ejecutivo como el coordinador del Proyecto en Lima, han realizado viajes con funcionarios de TNC a los Estados Unidos, en procura de obtener financiamiento. La percepción del equipo evaluador es que la magnitud de las exigencias de contrapartida para TNC y eventualmente Pro Naturaleza, no les ha permitido impulsar las posibilidades de fuentes de financiamiento adicionales y de largo plazo.

Una posibilidad que se manejó desde el inicio del Proyecto, fue la de obtener recursos del PROFONANPE; la disposición del Director General de Areas Protegidas y Fauna Silvestre, para procurar obtener asignaciones del fondo fiduciario, para la Reserva, es un indicio de algunos resultados en este campo. Por otro lado, según referencias del Coordinador del PROFONANPE, hasta la fecha no se ha realizado ningún acercamiento formal de Pro Naturaleza ni de TNC, para promover una iniciativa conjunta a través de PROFONANPE, para obtener fondos para la Reserva. En PROFONANPE se tiene la idea que una propuesta para Pacaya-Samiria, apuntando a los recursos de canjes de deuda, puede resultar exitosa. El Proyecto tendría que desarrollar acciones en este campo.

En la actualidad una de las mejores perspectivas para el financimiento a largo plazo, lo constituye el compromiso de largo plazo asumido por TNC con la Reserva, así como las gestiones de levantamiento de fondos y búsqueda de fuentes de financiamiento. Dentro de esto se incluye la posibilidad de una segunda fase con el apoyo de AID, dada la consolidación que requiere el trabajo hasta ahora realizado.

Además de los fondos públicos que potencialmente, a mediano y largo plazo, son posibles de ser asignados a la Reserva, se vienen realizando gestiones ante FONCODES, para obtener el financiamiento de varios proyectos, que permitirían continuar las actividades promovidas por los CECODES. Se ha percibido buena receptividad en FONCODES- Iquitos y los moradores de las poblaciones que están involucradas con la propuesta, tienen expectativas muy altas por los resultados de estas gestiones. El FONCODES, dado que según manifiestan tienen recursos

asegurados por los próximos 10 años, es una fuente con mucho potencial, que tiene que ser trabajada con particular atención por Pro Naturaleza y la Dirección del Proyecto específicamente.

- Nivel de autosostenibilidad de las actividades del Proyecto.

Aquí es necesario distinguir entre las actividades propias del manejo de la Reserva, de las que están relacionadas con la organización y desarrollo socio económico de las poblaciones vecinas.

Resulta difícil pensar en el autofinanciamiento de los costos de operación y mantenimiento de la Reserva Nacional, bastante elevados si tomamos en cuenta la gran dimensión del área y las múltiples necesidades. En el mediano y largo plazo, es necesario pensar en que serán necesarios fondos externos para satisfacer los requerimientos del área. Esto es aun más claro, si se toma en cuenta que la política actual es que la Reserva no realice ningún aprovechamiento de recursos naturales directamente. El turismo, si bien es una posibilidad, especialmente con la construcción de la carretera Iquitos-Nauta y el aeropuerto de Requena, resulta difícil que pueda aportar significativamente para cubrir los costos de operación de la Reserva. Sería una carga demasiado alta, por lo menos para el mediano plazo, pensar que los costos del manejo del área, se cubran con recursos provenientes de la actividad turística.

En lo que respecta al programa de desarrollo socio económico, las actividades del Proyecto están concebidas de modo que sean autosostenibles y ejecutadas por los propios pobladores, quienes deberán incluso asumir los costos del manejo, cuando sea pertinente. El proyecto promueve las Actividades Generadoras de Ingreso y es de esperar que aquellas que sean viables social y económicamente, podrían continuar en el tiempo.

## 7. Analizar la imagen que proyecta Pro Naturaleza, TNC y el Proyecto a nivel local, regional y nacional

En la misma Reserva y en las subregiones la imagen del Proyecto es saludable. Los coordinadores de cuenca y promotores comunales han realizado una importante labor a nivel subregional y local.

No existe mayor distinción de imagen entre instituciones. Los pobladores hablan del "CECODES", "La Fundación" o simplemente "el Proyecto". A nivel sub-región e incluso a nivel regional se trata de La Fundación, FPCN o el Proyecto Pacaya Samiria.

Solamente en Iquitos y Lima, y para aquellos directamente relacionados con el Proyecto, existe una diferenciación de instituciones. Sin embargo, la imagen resulta de las actividades del Proyecto, la cual podría mejorar aun más a través de un mayor flujo de información a las instituciones involucradas.

Por otro lado, existe un riesgo de deterioro de la imagen del Proyecto en la población de

la Reserva, si es que no se concreta el préstamo de FONCODES para la implementación de actividades de generación de ingresos. Aunque las perspectivas de financiamiento por FONCODES son buenas, resulta excesiva la expectativa puesta en este organismo por parte de los posibles beneficiarios.

## D) MATRIZ DE CALIFICACION DE LOS PROGRAMAS Y ACTIVIDADES DEL PROYECTO

La siguiente es un matriz de apreciación general de las actividades del Proyecto en base a los resultados obtenidos hasta la fecha y tomando en cuenta la situación anterior al proyecto y la evaluación anterior.

| | N/A ([2]) | INSUFI-CIENTE | ADECUADO | SUPERIOR |
|---|---|---|---|---|
| **Resultado 1** | | | | |
| Evaluación Uso sostenible de los recursos | | | | |
| 1. **Evaluación de la Partipación rural** | | | | |
| • Uso de los TERPs | | | | |
| - En la metodología | | | X | |
| - En aplicación respecto metas planificadas | | | X | |
| • AGIs | | | | |
| - Mejoramiento de actividades en marcha | | | X | |
| - Nuevas actividades | | X | | |
| - Comercialización y actividades Post-cosecha | | X | | |
| • En Protección, control y Gestión de la reserva | | | | X |
| 2. **Evaluación Impacto del Proyecto en la calidad de vida de la PoblaciónRural** | | | | |
| • Calidad alimentaria | | | X | |
| • Morbilidad y Mortalidad de la población. | X | | | |
| • Nivel educativo | | | X | |
| • Salubridad y Servicios de salud | | | X | |
| • Organización Social | | | | X |
| • Situación legal del poblador rural | X | | | |
| 3. **Evaluación de la Efectividad de los CECODES** | | | | |
| • Cumplimiento de Objetivos | | | X | |
| • Infraestructura e implementación | | | X | |
| • Recursos humanos/Organizac. Interna | | | | X |
| • Percepción por parte de los Beneficiarios | | | X | |
| • Sostenibilidad post-proyecto | | X | | |

[2] N/A: No se aplica

| | N/A | INSUFI-CIENTE | ADECUADO | SUPERIOR |
|---|---|---|---|---|
| **4. Evaluación del Impacto del Proyecto en el Manejo de los recursos bióticos claves** | | | | |
| • Calidad de la información sobre dinámica poblacional de los recursos bióticos clave | | | X | |
| • Calidad de la información sobre niveles de extracción y sostenibilidad de las especies. | | X | | |
| • Aplicación de planes de manejo de recursos naturales | | X | | |
| **5. Evaluación del Desarrollo y Utilidad de la Investigación** | | | | |
| • Existencia de planes de investigación | | X | | |
| • Proceso de Identificación de las necesidades de investigación | | | X | |
| • Utilización y Distribución de los Resultados de la Investigación en el campo | | | X | |
| • Evaluación de Investigación promovida por el Proyecto | | | | X |
| • Facilidades para la investigación | | | | X |
| **6. Evaluación de la Percepción del y Apoyo al Proyecto por autoridades sectoriales** | | | | |
| • Por región y sub-regiones | | | | X |
| • Por sectores: Agricultura, Pesquería, Educación, Salud. | | | | X |
| **Resulado 2** | | | | |
| Evaluación del Apoyo al Manejo de la Reserva | | | | |
| **1. Evaluación del Proceso de Planificación de la Reserva** | | | | |
| • Existencia y calidad de planes de manejo en los diferentes niveles de la gestión (Plan Maestro, Planes Sectoriales, Planes Específicos) | | X | | |
| • Existencia de regulaciones definidas y aplicadas | | X | | |
| • Nivel de coordinación para la planificación con las autoridades pertinentes | | | | X |

| | N/A | INSUFI-CIENTE | ADECUADO | SUPERIOR |
|---|---|---|---|---|
| **2-Evaluación de la efectividad de apoyo al sistema de vigilancia de la Reserva** | | | | |
| • Ubicación, infraestructura, implementación, de los puestos de vigilancia | | | X | |
| • Operación, logística y coordinación con instituciones oficiales del personal asignado a los Puestos. | | | X | |
| • Evaluación de los recursos humanos del Proyecto que apoyan la vigilancia y su relación con el personal oficial. | | | | X |
| • Evaluación de la señalización y demarcación de la Reserva | | X | | |
| **Resultado 3** | | | | |
| Evaluación del Manejo, Coordinación y Administración del Proyecto. | | | | |
| **1. Analizar los niveles de coordinación actuales y potenciales con el gobierno y otras instituciones** | | | | |
| • Existencia y efectividad de los mecanismos de coordinación | | | X | |
| • Receptividad al Proyecto | | | X | |
| • Necesidades de Coordinación actuales y futuras | N/A | | | |
| **2. Evaluar el programa de monitoreo y evaluaciones periódica** | | | | |
| • Frecuencia y calidad de información recabada | | X | | |
| • Uso de la información | | | X | |
| • Necesidades de monitoreo y evaluaciones periódicas | N/A | | | |
| **3. Evaluar la capacitación realizada por el proyecto** | | | | |
| • Selección de actividades de capacitación | | | X | |
| • Mecanismos y herramientas empleadas | | X | | |
| • Efectividad de la capacitación | | X | | |

| | N/A | INSUFI-CIENTE | ADECUADO | SUPERIOR |
|---|---|---|---|---|
| **4. Evaluar las planifaciones periódicas del Proyecto** | | | X | |
| • Calidad de la planificación | | | | X |
| • Uso de la planificación por parte del proyecto | | | | |
| **5. Evaluar los sitemas administrativos y de manejo del proyecto** | | | X | |
| • Organización y Personal a cargo | | | | X |
| • Información registrada | | | X | |
| • Flujos de comunicación y fondos | | | | |
| **6. Evaluar las posibilidades de financiamiento futuro** | | | | |
| • Estrategia y nivel de esfuerzo para obtener financiamiento | | X | | |
| • Nivel de autosostenibilidad de las actividades del proyecto | | X | | |
| **7. Analizar la imagen que proyecta Pro Naturaleza, TNC y el Proyecto, a nivel local, regional y nacional** | | | | X |

# IV. CONCLUSIONES

## IV. CONCLUSIONES

### a) Conclusiones Generales

- El Proyecto ha contribuído significativamente en promover la conservación de la Reserva y en la instalación de un eficiente sistema de protección, con un enfoque adecuado que ha cambiado radicalmente la situación existente al inicio del Proyecto.

- El Proyecto ha sentado bases importantes para lograr un crecimiento económico ambientalmente sostenible, acorde con los objetivos de la Reserva. La estrategia del Proyecto de mejorar las actividades productivas no extractivas y paralelamente crear conciencia sobre el uso sostenible de recursos silvestres está resultando exitosa.

- La concepción integral del Proyecto y la solidez técnica del mismo, dado los estudios de base, resulta apropiada y se está demostrando la viabilidad de los proyectos integrales de conservación y desarrollo.

- Los enfoques y las propuestas del Proyecto hacia la Reserva y la población aledaña, han estado bien concebidos y se han ido ajustando paulatinamente. La población percibe que sus necesidades y demandas están siendo abordadas por el Proyecto y manifesta una actitud favorable hacia la Reserva y el Proyecto mismo; esto constituye también un cambio notorio frente a la situación al inicio del Proyecto y frente a la evaluación anterior. Sin embargo, es evidente que esto requiere de una maduración mayor y un marco temporal de largo plazo.

- El Proyecto si bien se inició con algunos retrasos, principalmente por motivos administrativos, ha contado satisfactoriamente con los insumos previstos, los cuales en general han sido útiles en el diseño y ejecución de las diferentes actividades del Proyecto y servirán también para los programadores futuros y para las actividades que requieren ser reforzadas.

- El marco temporal para la ejecución del Proyecto efectivamente en el campo, fue muy reducido, aun considerando la ampliación sin costo. Los cambios significativos de actitud y de nivel de producción que se requieren, trabajando con un grupo humano de las características encontradas al inicio del Proyecto, constituyen un proceso lento, que exige un período de tiempo mucho mayor.

- Desde el punto de vista de un Proyecto Integrado de Conservación y Desarrollo, el proyecto constituye una de las experiencias pioneras en el país y un avance significativo en la concepción integral para el manejo de las áreas naturales protegidas.

**b) Conclusiones Específicas**

- El Proyecto ha promovido y utilizado técnicas participativas en diferentes niveles y para la definición y ejecución de sus diversas actividades. Estas técnicas le han permitido al Proyecto un buen posicionamiento en el campo, dentro del escenario social.

- Los CECODES han constituído una estrategia acertada. La efectividad de su trabajo en apoyo a la gestión comunal está contribuyendo positivamente en la calidad de vida de la población. Igualmente, se han sentado las bases para una nueva relación entre los pobladores y los recursos naturales de la Reserva, basada en el criterio de sostenibilidad.

- Las autoridades políticas y sectoriales, tanto de las localidades del ámbito de la Reserva, como de la subregión y de la ciudad de Iquitos en general tienen una imagen favorable del Proyecto y su personal y muestran una actitud manifiestamente abierta a la colaboración con el Proyecto.

- El Proyecto ha tenido una gran efectividad en apoyar el sistema de vigilancia de la Reserva, que ha dado como resultado, una mejora notable en la protección de recursos sensibles como la Charapa (Podocnemis expansa), paiche (Arapaima gigas), lagarto negro (Melanosuchus niger). La infraestructura, el equipamiento y las facilidades logísticas con las que cuenta el Proyecto permiten una buena operatividad y se cuenta con recursos humanos con gran potencial.

- Existe la necesidad de canalizar el apoyo del Proyecto hacia los procesos de planificación de la Reserva, desde el nivel más general al más específico. La interacción de las variables de conservación de recursos naturales y desarrollo socio económico, tiene un punto de contacto en las evaluaciones y planes y reglamentos de utilización del espacio y los recursos naturales, los cuales son ahora una carencia importante.

- La carencia de un programa de monitoreo, tanto para el Proyecto como para la Reserva misma, constituye un factor que afecta la solidez técnica de las decisiones de manejo y que no permite aprovechar eficientemente la información y las experiencias adquiridas.

- Se ha alcanzado un buen nivel de relaciones entre el Proyecto y la Jefatura de la Reserva, la DGAPFS (Dirección General de Areas Protegidas y Fauna Silvestre ) y las autoridades regionales, pero se carece de una o varias instancias formales de coordinación interinstitucional con participación de los principales agentes de decisión en asuntos relacionados a la Reserva.

- La calidad de la capacitación impartida o promovida por el proyecto ha sido adecuada; sin embargo, las acciones realizadas son insuficientes ya que las necesidades de capacitación a todo nivel siguen siendo muy grandes.

- El proyecto ha obtenido informaciones y experiencias de mucho valor; sin embargo los esfuerzos por difundir y dar a conocerlas no han sido de la magnitud que se requiere. La difusión es una actividad en la cual hay que concentrar mucho esfuerzo, por los beneficios que puede reportar al Proyecto y a la Reserva misma.

- Existe un sistema de planificación interna del proyecto que es regularmente cumplido y está adecuadamente concebido, el mismo que ha ido mejorándose progresivamente. Esto es una muestra de la seriedad y el profesionalismo del personal y la entidad ejecutora. La interacción en los aspectos técnicos, en su concepción y seguimiento, entre el personal de campo y la dirección del proyecto requieren ser retomados.

- El sistema administrativo y de manejo del Proyecto a nivel de la Oficina en Lima y la Dirección del Proyecto ha alcanzado un funcionamiento y una eficiencia destacable. Sin embargo requieren ser reforzados los aspectos de consolidación general de las cuentas del proyecto.

- A pesar de la proximidad del plazo para la finalización del proyecto, no se cuenta con perspectivas claras sobre la disponibilidad de fondos para una segunda fase y se requiere un especial esfuerzo en este campo, en los niveles más altos de dirección del proyecto. Esta es una información estratégica vital para la planificación del proyecto y la ejecución de actividades en el campo.

# V. RECOMENDACIONES

## V. RECOMENDACIONES

Tomando en cuenta el marco temporal del Proyecto y sus perspectivas de continuidad, es necesario contar con lineamientos estratégicos, que permitan actuar en los diversos escenarios que pueden presentarse. Estos escenarios están definidos principalmente, por las perspectivas de asignación de recursos financieros al proyecto.

Los escenarios posibles varían entonces, desde una situación **a)** en la que se asume que a partir de 1997 no se contará con fondos adicionales y por lo tanto el proyecto debe concluir; hasta un escenario **b)**, donde se asegura la disponibilidad de fondos para una segunda fase del proyecto, por un período de tiempo y por montos similares a los del proyecto actual.

Debe indicarse que a lo largo del documento se ofrecen sugerencias para los aspectos puntuales tratados específicamente en los capítulos correspondientes. Estas sugerencias no aparecen necesariamente en el presente capítulo para evitar listas extensas de recomendaciones muy detalladas.

Las recomendaciones se han formulado tomando en cuenta los posibles escenarios. Las efectuadas para el escenario **a)**, constituyen también las prioridades del Proyecto, desde el punto de vista del equipo evaluador. Sin embargo, una detallada definición de las prioridades tendrá que ocurrir en el cuidadoso trabajo de planificación interna, que se requeriría para este escenario. Tiene que preverse que la situación en el nivel estratégico, puede ser muy dinámica durante este próximo año y se requerirá de decisiones rápidas, acertadas y oportunas por parte del cuerpo directivo del Proyecto.

Es importante notar que entre ambos escenarios, caben muchas situaciones intermedias. Sin embargo, cualquiera sea el caso, resultará necesario prestar una <u>especial atención a la gerencia del Proyecto</u>, particularmente en los aspectos de planificación, así como contar con un apoyo y un seguimiento técnico permanente.

Tomando en cuenta los esfuerzos desplegados y los avances y logros del Proyecto en la articulación de las variables de conservación y desarrollo socio-económico, dentro de un marco geográfico de la extensión y complejidad de la RNPS, la estrategia de retirada del Proyecto tiene que ser cuidadosamente conducida, en procura de <u>consolidar lo ya avanzado.</u>

El escenario **a)** supone que a pesar de los esfuerzos y gestiones realizados a todo nivel, no se contará con fondos adicionales. Por lo tanto, es una situación de cierre del Proyecto que requiere urgente atención. A continuación se presentan las recomendaciones.

| | |
|---|---|
| **Escenario a):** | **Se asume una suspensión total de financiamiento a partir de Setiembre 1997** |

## Recomendaciones Generales

Las recomendaciones consideradas para el Escenario **a)** se esquematizan en la siguiente figura. Esta figura deberá usarse únicamente como referencia, pues las recomendaciones han sido desarrolladas en el texto.

**Jerarquización de Recomendaciones para el Escenario a)**

**Recomendaciones Generales**

- No expandirse sino concentrar actividades
- Reducción de gastos de Apoyo a la Reserva y búsqueda de financiamiento alternativo

**Recomendaciones Específicas Prioritarias**

Corrientes
- Formular último Plan de Trabajo
- Adecuar actividades de la UTP
- Ajustar Marco Lógico y plantear metas realistas
- Delegación de funciones y actividades

Esfuerzos Adicionales
- Plan Maestro
- Organización comunal
- AGI
- Difusión y extensión

**Menor Prioridad**

Actividades que deben continuar
- Trabajo con escuelas
- Programa de monitoreo y encuestas socio económicas
- Transferencia de actividades a otras instituciones

**Actividades no priorizadas**

- Nueva infraestructura
- Investigación
- Estudios
- Capacitación adicional
- AGI no exitosas

Estas recomendaciones pretenden enmarcar las acciones del Proyecto dentro de un marco general de atención urgente para los próximos meses hasta la finalización del Proyecto, tanto en el área de uso sostenible de los recursos naturales de la Reserva como en el de Conservación de recursos y biodiversidad.

1. La estrategia general del Proyecto debe ser la de no expandirse, ni geográficamente ni temáticamente, tendiendo hacia la concentración de esfuerzos en algunas comunidades y con ciertos grupos o beneficiarios, con quienes se haya obtenido mayores avances.

2. Iniciar una rápida y sostenida reducción de los gastos corrientes, apoyando activamente la búsqueda de financiamiento adicional para la Administración de la Reserva, de modo que ésta pueda ir asumiendo los gastos que demandan la contratación de los promotores de conservación asignados a los Puestos de Vigilancia y el apoyo logístico que hoy brinda el Proyecto. El Proyecto además podrá así concentrarse en los trabajos prioritarios que se describen a continuación.

## Recomendaciones específicas

Las recomendaciones están dirigidas esencialmente a la Dirección del Proyecto y pueden ser subdivididas en dos rubros de acuerdo al esfuerzo adicional que las recomendaciones implican. Las actividades prioritarias corrientes son aquéllas que ya forman parte del trabajo diario de la Dirección, pero que necesitan mayor atención.

### Actividades Prioritarias Corrientes

Las actividades prioritarias corrientes están dirigidas a reforzar la planificación del Proyecto y a adoptar una organización interna acorde con las necesidades del último año.

1. Realizar un seguimiento cercano y una evaluación interna con una perspectiva estratégica, de los enfoques y actividades del Proyecto, con fuerte asistencia técnica a la dirección del proyecto por parte de Pro Naturaleza y TNC, para la formulación del último plan anual de trabajo.

   Para este plan será necesario actualizar las cuentas generales del Proyecto a la brevedad posible, definiendo con la mayor precisión los saldos y la real disponibilidad de fondos para el último año. Las siguientes recomendaciones también están ligadas a la formulación del último plan anual.

2. Actualizar la discusión sobre las funciones de la Unidad Técnica de Planificación. Será necesaria por parte de la UTP una supervisión exigente y contínua en el campo, que permita ajustar permanentemente la planificación y una mayor eficiencia en el logro de resultados concretos.

3. Revisar el Marco Lógico del Proyecto, procediendo a efectuar un ajuste de los indicadores objetivamente verificables, en función a la mejor definición de la línea base que ha sido realizada y al Análisis de la situación real del Proyecto. Es necesario incorporar una visión dinámica de la planificación y por lo tanto del Marco Lógico.

No recomendamos elaborar un nuevo Marco Lógico pero sí el planteamiento de metas realistas con indicadores prácticos que el Proyecto pueda fácilmente verificar.

4. La gerencia del Proyecto debe tender, en la medida de lo posible, a realizar por encargo la ejecución de ciertas actividades o componentes del Proyecto. Estos pueden ser encargos internos o contratos con terceros. Algunos componentes que podrían delegarse son la elaboración de materiales para el programa de difusión y extensión, la formulación del Plan Maestro, la elaboración de planes de manejo específicos.

Esfuerzos Adicionales Prioritarios

Las siguientes cuatro bloques de actividades son aquellos considerados prioritarios, los cuales además son relativamente independientes y pueden abordarse en forma simultánea.

- Apoyo a la formulación de un nuevo Plan Maestro y planes de manejo específicos
- Organización comunal
- Actividades de generación de ingresos
- Difusión y extensión

Las recomendaciones son las siguientes:

1. Plantearse como meta la formulación de un nuevo Plan Maestro, incluyendo una nueva zonificación y la elaboración de reglamentos de uso de recursos y planes de manejo específicos, que constituyen prioridades importantes. El apoyo del Proyecto a la administración de la Reserva, para realizarlos, es indispensable.

   Dentro de este esfuerzo, el Proyecto debe apoyar activamente la formulación y aprobación de reglamentos de Uso de los Recursos de flora y fauna y la elaboración de los Planes de Manejo específicos urgentes en la Reserva.

2. Asignar la mayor prioridad al tema de consolidación de las formas de organización comunal, como uno de los mecanismos principales de sostenibilidad social de los resultados del Proyecto. La transferencia de los CECODES requiere que las poblaciones estén debidamente organizadas. Tendrá también que brindarse una especial atención, a las actividades de protección de recursos con participación de la población, para asegurar su continuidad.

3. Apoyar decididamente a aquellas actividades de generación de ingresos que muestren mayores posibilidades de autosostenibilidad. Será necesario fortalecer los aspectos de comercialización y mercado, particularmente para nuevos productos que pudieran tener éxito. Se requerirá también hacer un seguimiento cuidadoso de la formulación y trámite de los proyectos presentados a FONCODES.

4. Iniciar a la brevedad posible y con un soporte técnico adecuado, una agresiva campaña de difusión y extensión en la Reserva, con énfasis en ilustrar los logros y experiencias exitosas del Proyecto. Esto debe comprender preparación y publicación de boletines técnicos y cartillas, que puedan llegar a por lo menos el 50% de la población, aún a costa

de sacrificar en algo la calidad de la impresión. Será necesaria también, una gran eficiencia en el trabajo mismo de impresión.

Consideramos que debe difundirse con prioridad información práctica dirigida al poblador de la Reserva sobre implementación y operación de algunas actividades del Proyecto tales como subidores de aguaje, reforestación, horticultura y módulos exitosos de generación de ingresos. Esto es esencial para facilitar la irradiación futura por demostración de las actividades que el Proyecto promueve.

## Actividades de Menor Prioridad

Las actividades de menor prioridad son aquéllas que, aun cuando no tienen asignadas la más alta prioridad, deben llevarse a cabo en la medida de lo posible. Las recomendaciones principales son:

1. Continuar con los trabajos de nivel escolar emprendidos por los CECODES, para lograr un refuerzo de la conciencia y conocimiento técnico a fin de que los profesores y los propios alumnos puedan realizar las actividades promovidas en forma independiente.

2. Concluir con el diseño del Programa de Monitoreo y evaluación con la implementación de algunas de sus actividades o componentes, dentro de un marco coherente y estructurado. Se debe continuar realizando las encuestas socio-económicas, las cuales no solo darían luces sobre los efectos del proyecto sobre la población, sino que permitirán obtener información muy valiosa para la formulación de una nueva fase o un nuevo Proyecto en la Reserva.

3. Transferir, donde sea posible, las actividades de monitoreo de la Reserva y otras iniciadas por el Proyecto a instituciones de presencia permanente en la región.

## Actividades No Priorizadas

Existen actividades que no deben ser priorizadas dentro del plan de retiro del Proyecto, no porque no sean importantes, pues lo son, sino porque existen otras actividades urgentes que resultan prioritarias. El Proyecto no debería dedicar esfuerzo y dinero a las siguientes actividades, a no ser que sea evidente su urgencia.

1. El Proyecto no debe invertir en nueva infraestructura. Sin embargo, en algunos casos podrá ser necesario complementar el equipamiento de algunas unidades, siempre y cuando se pueda garantizar la transferencia efectiva y operación futura de los equipos. Por otro lado, los CECODES deben ser mantenidos para transferirlos en óptimas condiciones.

2. Las actividades de investigación no deben priorizarse pues su aplicación en general conlleva plazos mayores al establecido. El Proyecto, sin embargo, haría bien en difundir los resultados de las investigaciones que fueran promovidas, por lo menos hacia las instituciones y personas que podrían aplicarlos.

3. Solamente deberían realizarse estudios, si éstos fueran necesarios para llevar a cabo los Esfuerzos Adicionales Prioritarios antes descritos. En casos específicos, tales como mercado y comercialización de algunos productos y la elaboración de planes de manejo puntuales, serán necesarios estos estudios.

4. No deberán realizarse esfuerzos adicionales de capacitación y educación, salvo que se presenten coyunturas especiales que lo justifiquen. Sin embargo, el Proyecto sí deberá capacitar a través de la campaña de extensión y difusión considerada.

5. Las AGI que hasta el momento no ofrecen perspectivas inmediatas positivas no deben distraer al Proyecto, el cual deberá consolidar aquellas AGI que han resultado exitosas o que estén bien encaminas.

| | |
|---|---|
| **Escenario b):** | **Se asume disponibilidad de fondos para una segunda fase del Proyecto** |

Algunos elementos importantes que es necesario tomar en cuenta en las definiciones estratégicas para la segunda fase del proyecto, que son de particular gravitación, por la influencia que tienen en la articulación de la población de la Reserva con su dimensión externa, son los siguientes:

a) Culminación de la carretera Iquitos-Nauta
b) Culminación y puesta en operación del aeropuerto de Requena
c) Acceso en los centros poblados de mayor importancia, a servicios de electricidad y comunicaciones (antenas parabólicas y teléfonos en lugares con población de más de 500 habitantes).
d) Incremento de la demanda turística

Es indudable que en el mediano-largo plazo, el escenario social-económico puede sufrir cambios dramáticos, que el Proyecto tiene que estar en capacidad de predecir, enfrentar y utilizar positivamente.

Un planeamiento estratégico para el Proyecto y la Reserva, que tome en debida cuenta las ventajas comparativas de la Reserva, así como las fortalezas y oportunidades que plantean los escenarios futuros es vital. El Plan Maestro puede proporcionar una guía importante, pero es necesario dedicar esfuerzos y preveer el tiempo suficiente que demanda la formulación de un planeamiento de este tipo. Será importante previamente, que los principales agentes involucrados con la Reserva, quienes pueden tener una mayor influencia o ejercer un cierto liderazgo, participen de este esfuerzo. El Proyecto puede jugar en esto un rol promotor importante.

Algunos impactos previsibles como consecuencia de la situación reseñada son los siguientes:

- Una articulación más rápida con el mercado de la ciudad de Iquitos.
- Un mayor crecimiento en las ciudades principales, especialmente la ciudad de Nauta, que puede convertirse en un nuevo polo de desarrollo.
- Una nueva y más diversificada estructura y funcionamiento del mercado y de los sistemas de comercialización, con la probable aparición de centros mayoristas en la ciudad de Nauta.
- Definitivamente una mayor presión sobre los recursos de la Reserva, especialmente sobre los recursos únicos que existen en ella como Paiche y Huevos de quelonios.
- Creación de nuevas y mayores necesidades de consumo de productos externos en la población involucrada con la Reserva, que puedan tener gran influencia en su visión de la Reserva y sus recursos y en su relación con el Proyecto y sus propuestas.

El Proyecto puede considerar encargar un estudio sobre los escenarios futuros, que contenga predicciones y evaluaciones de los impactos que pueden ocurrir en la Reserva, como consecuencia de los hechos antes mencionados. Este estudio constituye un insumo clave para la planificación del Proyecto a mediano y largo plazo.

**Recomendaciones Generales del Escenario b)**

1. El proyecto requiere evaluar y diseñar las estrategias de alternativas productivas, haciendo una clara distinción entre:

   - Actividades de utilización de recursos de flora, fauna silvestre, y recursos hidrobiológicos

   - Actividades agrícolas y pecuarias, que determinan la necesidad de establecer internamente líneas de especialización, por estos dos tipos de actividades, para alcanzar una mayor calidad técnica en las propuestas y mejores resultados.

2. Las actividades extractivas, tienen que ser abordadas con una perspectiva amplia y estratégica, que tome en cuenta todos los aspectos de la actividad, incluyendo los de mercado y comercialización. Evaluaciones de recursos, planes de manejo y regulaciones son indispensables.

3. Es imprescindible contar con proyecciones y estimaciones acerca de la capacidad productiva de la Reserva, particularmente de recursos únicos como paiche, caimanes, quelonios acuáticos y alevinos de arahuana. Esto permitirá contar con datos acerca del número de familias que efectivamente pueden verse involucrados con actividades extractivas, aportando información para una mejor definición del tema de acceso a recursos. Con una mejor definición del movimiento económico y social que puede generarse por las actividades productivas, es posible diseñar y dimensionar mejor las alternativas productivas extractivas y no extractivas.

4. El tema de las actividades agropecuarias también requiere ser evaluado y planteado con un horizonte de largo plazo y con una perspectiva integral. Con base en las experiencias obtenidas hasta la fecha, es necesario evaluar la viabilidad social, técnica y ambiental de las propuestas agrícolas y pecuarias. Los sistemas de producción agraria requieren un fuerte aporte técnico y se requiere respuestas coherentes y validadas frente a temas como control de plagas.

5. Formalizar la coordinación y la participación interinstitucional al mayor nivel, de modo que se pueda abordar adecuadamente los temas estratégicos para el desarrollo de la Reserva. Debe prestarse especial atención a la consolidación del Marco Institucional.

**Recomendaciones Específicas del Escenario b)**

<u>En relación al marco institucional y social</u>

1.- Continuar con la estrategia de apoyo al trabajo con las comunidades, consolidando su organización y reforzando los aspectos de conservación y uso sostenible de recursos naturales, para que sirvan de modelo de desarrollo a otras comunidades.

2.- Realizar un seguimiento de las propuestas y acuerdos tomados en los TERPs, planes comunitarios y planes de grupos de acción, de modo que puedan lograrse los objetivos de

la población. Difundir los documentos de planificación o colocarlos en lugar visible del CECODES, son medidas que pueden ayudar a reforzar compromisos y responsabilidades asignadas.

3.- Efectuar un análisis de las ventajas y desventajas de extender el ámbito geográfico de atención directa del Proyecto, en comparación con limitar el crecimiento y concentrar los esfuerzos en las comunidades que hasta hoy son atendidas. Es posible que la irradiación a otras comunidades, sea más positiva a través del ejemplo que ofrecerían las comunidades ya atendidas sólidamente.

4.- Es fundamental un mayor y mejor acercamiento con los centros educativos, dado lo exitoso que ha demostrado ser esta estrategia en otras áreas protegidas. En una perspectiva de largo plazo, el Proyecto puede tener una contribución significativa, en la creación de una nueva cultura de conservación y en la formación de los futuros líderes de la zona.

5.- Darle prioridad y asignar el presupuesto correspondiente a las actividades de capacitación y difusión hacia la población, tanto en aspectos de conservación de recursos naturales como de generación de ingresos. Considerar el uso de medios masivos como radio y televisión locales, en los centros poblados donde cuenta con esta posibilidad.

Apoyo a la administración de la Reserva

6.- Concentrar el apoyo a la Reserva en actividades de capacitación a promotores de conservación y a la formación, orientación y entrenamiento de guardaparques comunales. Esto implicará, por un lado búsqueda de financiamiento para este componente de apoyo y, por otro lado, la transferencia paulatina de la responsabilidad del apoyo logístico y administrativo a la Jefatura de la Reserva.

7. -Apoyar decididamente el proceso participativo de zonificación de la Reserva y de definición y difusión de regulaciones para la utilización sostenible de sus recursos.

En relación a los aspectos productivos

8.- Atender debidamente el apoyo del Proyecto a los aspectos de cálculo de costos y rentabilidad y de mejora en los sistemas de comercialización, desde la fase de acopio, almacenamiento, hasta el acceso mismo al mercado. Esto incluye mejoras significativas en las tecnologías de almacenamiento y conservación de productos perecibles, que son importantes como parte de una estrategia de mejora y regulación de precios, para minimizar la pérdida de viabilidad de las semillas, entre otras ventajas.

9.- Mantenerse actualizado de las nuevas tecnologías y el mejoramiento genético, agrícola y pecuario, que permitan contar con nuevas líneas o variedades, más eficientes o con mayor resistencia a plagas y enfermedades. Esto es particularmene importante, dado el enfoque de la Reserva a los aspectos de manejo fitosanitario en los cultivos del área.

10.- Reforzar los aspectos de manejo nutricional y sanitario de aves y cerdos, capacitando a los promotores, brindando asistencia técnica y realizando extensión con los beneficiarios. Es importante lograr el mayor éxito posible, que asegure una mayor credibilidad en las propuestas del Proyecto.

11.- Considerar capacitar a los beneficiarios del Proyecto en aspectos de acceso a crédito y financiamiento de los procesos productivos. Esto contriburá a independizar al productor del Proyecto y avanzar hacia su autosostenibilidad.

Gestión del proyecto

12. Reconocer los esfuerzos del personal del Proyecto, en particular del personal de campo, a través de mejores remuneraciones y otros incentivos no económicos.

13.- Diseñar un marco lógico realista que sirva de guía a las actividades del Proyecto y que a la vez incorpore la flexibilidad suficiente para ir adaptándose a las nuevas necesidades del Proyecto. Considerar asimismo indicadores fácilmente y objetivamente verificables a través de las fuentes disponibles, ya sean éstas externas o creadas y actualizadas por el Proyecto.

14.-Dependiendo de la magnitud de fondos previstos para la segunda fase, así como de la capacidad institucional para ejecutar eficientemente gastos mayores, es necesario considerar la diversificación y el incremento de recursos financieros. Oportunidades como la que representa FONCODES, deben tratar de ser aprovechadas.

15.-Considerar durante la duración de la segunda fase, un análisis de la conveniencia de una eventual transferencia de la sede del Proyecto a Nauta o Requena.

16.-Mantener la infraestructura ya establecida en los CECODES y mejorar el equipamiento, fundamentalmente computadoras, para lograr una labor más eficiente del personal a cargo. Igualmente debe considerarse un óptimo mantenimiento y conservación de los locales mismos de los CECODES.

17.-Tomar en cuenta desde el inicio de la segunda fase del Proyecto el diseño de una estrategia de salida del Proyecto.

# ANEXOS

# ANEXOS

1. **Itinerario de la Evaluación**
2. **Entrevistas realizadas**
3. **Comunidades atendidas por los CECODES**
4. **Actividades de Generación de Ingresos**
5. **Logros en el Apoyo a la Gestión Comunal por los CECODES**
6. **Situación actual de la Capacitación en el Proyecto**
7. **Comentarios sobre el cumplimiento de las Recomendaciones de la Primera Evaluación de Medio Término (Marzo 1994)**
8. **Fotografías**

# ANEXO 1

# ITINERARIO DE LA EVALUACION

## ITINERARIO DE LA EVALUACION

**Set. 09-13** **Lima**

Reuniones de trabajo, revisión de documentos y entrevistas a Pronaturaleza, AID, INRENA, CDC-UNALM y Evaluadores anteriores.

**Set. 16** **Lima-Iquitos**

Entrevistas en Iquitos a Personal del Proyecto; TNC; Jefatura de la Reserva; WWF, Oficinas Regionales de Agricultura, Pesquería, Medio Ambiente, Cooperación Técnica Internacional.

**Set. 17** **Iquitos - CECODES Nueva Esperanza**

Entrevistas en Iquitos con Presidente de la Región. Viaje a Nueva Esperanza. Entrevista con promotores de CECODES Nueva Esperanza, visitas de campo en las comunidades de San Francisco, San Antonio y Maipuco. Reunión con 14 pobladores de la comunidad de Nueva Esperanza y promotores del CECODES

**Set. 18** **CECODES Nueva Esperanza - Pithecia.**

Evaluación de las acciones del Proyecto en las comunidades de Nueva Esperanza, San Pedro y Nuevo California. Entrevista con guardaparques de Puesto de Vigilancia PV 1- Samiria y Ungurahui

**Set 19** **Pithecia - CECODES Veinte de Enero**

Evaluación de la Estación Biológica y Puesto de Vigilancia de Pithecia y Puesto de Vigilancia de Tacsha. Reunión con Promotores de CECODES Veinte de Enero

**Set 20** **CECODES Veinte de Enero**

Evaluación de las actividades del Proyecto en las comunidades de Yarina y Arequipa. Participación en reunión de evaluación del Plan de Trabajo Comunitario en la comunidad de Veinte de Enero con la asistencia de 24 pobladores.

**Set 21** **Veinte de Enero - Nauta - CECODES Monte Bello**

Evaluación de acciones en las comunidades de Veinte de Enero y Bello Horizonte. Entrevista con autoridades y representantes de instituciones públicas en la localidad de Nauta (Oficina de la Sub Región, Alcaldía, Pesquería, Agricultura, Educación y Salud).

Reunión con promotores del CECODES Monte Bello y visita a las actividades del Proyecto en Monte Bello. Reunión con 29 pobladores de la comunidad de Monte Bello.

**Set. 22** **CECODES Monte Bello**

Evaluación de las actividades del Proyecto en las comunidades de Nueva Cajamarca y Aguas Verdes. Reunión con Promotores de CECODES Monte Bello.

**Set. 23** **CECODES Monte Bello - Puesto de Vigilancia Yarina**

Evaluación de las actividades de campo en las comunidades de Pucapanga y Juancito, así como entrevista y evaluación en el PV 1-Pacaya. Llegada al PV Yarina.

**Set. 24** **Puesto de Vigilancia Yarina - CECODES Manco Capac**

Entrevista con los guardaparques de los Puestos de Vigilancia Yarina y Cahuana. Nueva visita al PV1- Pacaya. Reunión en Manco Capac con el Alcalde de Bretaña. Reunión con 37 pobladores de la comunidad de Manco Capac.

**Set. 25** **CECODES Manco Capac**

Evaluación de las actividades del CECODES Manco Capac en las comunidades de Manco Capac, Siete de Junio y Atun Poza. Reunión con Promotores de CECODES Manco Capac.

**Set. 26** **CECODES Manco Capac - Requena - Iquitos**

Reunión con autoridades y representantes de instituciones públicas en la localidad de Requena (Gerente Sub Regional, Alcalde, Sectores Educación, Pesquería y Agricultura).

**Set. 27- 30** **Iquitos**

Entrevistas en la UNAP, IIAP, FPCN, FONCODES, INRENA, Ministerio de Pesquería, Jefatura de la Reserva, Dirección Regional de Educación.

**Set 30** **Iquitos - Lima**

**Oct 1°- 14** **Lima**

Entrevista con FPNC, PROFONANPE y TNC. Redacción del Informe de Avance

**Oct. 16** Presentación del Informe Preliminar

# ANEXO 2

## ENTREVISTAS REALIZADAS DURANTE LA EVALUACION

## ENTREVISTAS REALIZADAS DURANTE LA EVALUACION

### LIMA

**PRO NATURALEZA - PROYECTO ESRN**
- Francisco Estremadoyro
- Gustavo Suárez de Freitas
- Luis Angel Yallico
- Manuel La Rosa

**INRENA**
- Luis Alfaro Lozano, Director General de Areas Protegidas y Fauna Silvestre

**AID**
- Edilberto Alarcón

**CDC-UNALM**
- Pedro Vásquez

**EVALUADORES ANTERIORES**
- Antonio Bernales
- Julio Ocaña

**TNC**
- Dennis McCaffrey

**PROFONANPE**
- Alejandro Camino

**EMBAJADA DE HOLANDA**
- María del Carmen Portillo

**CONSULTORA**
- Martha Rodríguez Achung

### IQUITOS

**PRO NATURALEZA - PROYECTO ESRN**
- Eloy Pezo, Director
- Eduardo Durand, Asesor TNC
- Gonzalo Tello, Unidad Técnica de Planificación
- Equipo de Administración y Logística
- Eliana Ríos, Consultora en capacitación y difusión
- Roque Gonzáles, infraestructura e instalaciones

**IIAP**
- Yolanda Guzmán, Presidenta
- Fernando Rodríguez Achung, Responsable del SIG
- Operador profesional del SIG

**UNAP**
- José Torres, Rector
- Ing. Collazos, Decano de la Facultad de Agronomía
- Decano y Profesores de la Facultad de Ciencias Forestales
- Janet Braga, Decana de la Facultad de Biología

**JEFATURA DE LA RESERVA**
- Luis Benites, Jefe de la Reserva
- Walter Herrera

**WWF**
- José López Parodi

**FONCODES**
- Pedro Pinedo, Jefe en Iquitos
- Evaluador de Proyectos

**OFICINA DEL GOBIERNO REGIONAL DE LORETO**
- Tomás Gonzáles, Presidente del Gobierno Regional Transitorio de Loreto
- Jaime Matute, Coordinador Regional Medio Ambiente
- José Fuerte, Director de Cooperación Técnica Internacional

**TNC**
- Eduardo Durand, Asesor del Proyecto

**OFICINA REGIONAL PESQUERIA**
- Lorgio Verdi, Director

**OFICINA REGIONAL AGRICULTURA**
- Manuel Padilla, Director

**OFIRENA**
- Gabriel Valdivia

**OFICINA REGIONAL DE EDUCACION**
- Carmela Baos, Directora

**INEI**

**NAUTA**

- Gerencia de la Sub Región
- Alcalde y Teniente Alcalde

- Dirección Sub-Regional de Educación
- Dirección Sub-Regional de Salud
- Dirección Sub-Regional de Pesquería
- Dirección Sub-Regional de Agricultura

**REQUENA**

- Gerencia de la Sub-Región
- Alcalde
- Dirección Sub-Regional de Educación
- Dirección Sub-Regional de Pesquería
- Dirección Sub-Regional de Agricultura

**EN LA RESERVA**

- **Coordinadores de Cuenca**
  . Merlin Vásquez, Cuenca UPUIPA
  . Oscar Rada, Cuenca MARSAM

- **Promotores Comunales**

  **CECODES Nueva Esperanza**
  . César Navarro
  . Jorge Paredes
  . Betty Ríos

  **CECODES 20 de Enero**
  . Luis Navarro
  . Gustavo Pereira
  . Rosario del Aguila
  . Abigail Chávez

  **CECODES Monte Bello**
  . Mauro Mori
  . Raúl Torrico
  . Emerita Tirado

  **CECODES Manco Cápac**
  . Liliana Reyes
  . Manuel Góméz
  . Felipe Rengifo

- **Investigador, Consultor del IIAP**
  . Pekka Soini

- **UNAP, Monitoreo Socio-Económico**
  . Luis Vela, encuestador
  . Liliana Romero, encuestadora

**Jefes de Cuenca**

. José Mondragón, Cuenca Samiria
. Manuel Vásquez, Cuenca Pacaya

**Puestos de Vigilancia**

. PV1 - Samiria
. PV - Ungurahui
. PV - Tacsha
. PV - Pithecia
. PV1 - Pacaya
. PV - Yarina
. PV - Cahuana

**Comunidades visitadas**

. Nueva Esperanza
. San Francisco
. San Antonio
. Maipuco
. San Pedro
. Nueva California
. Veinte de Enero
. Yarina
. Arequipa
. Bello Horizonte
. Monte Bello
. Nueva Cajamarca
. Aguas Verdes
. Pucapanga
. Juancito
. Manco Cápac
. Siete de Junio
. Atún Poza

# ANEXO 3

# COMUNIDADES ATENDIDAS POR LOS CECODES

## COMUNIDADES ATENDIDAS POR LOS CECODES

| | |
|---|---|
| NUEVA ESPERANZA | Nueva Esperanza<br>Maipuco<br>San Pedro<br>San Antonio<br>San Francisco<br>Vista Alegre<br>Chanchamayo<br>Santa Teresa<br>Urarinas<br>Nueva California<br>Curinico<br>Santa Rosa |
| 20 DE ENERO | 20 de Enero<br>Buenos Aires<br>Arequipa<br>Yarina<br>San Pedro<br>Bagazán<br>Palizada |
| MONTE BELLO | Monte Bello<br>Nueva York<br>Aguas Verdes<br>Nueva Cajamarca<br>Vista Alegre<br>Samán<br>Pucapanga<br>Juancito<br>Painaco<br>Chorrillos<br>13 de Enero |
| MANCO CAPAC | Manco Cápac<br>Urarinas<br>San Pedro<br>Atun Poza<br>S.J. Paucar<br>7 de Junio<br>Naranjal<br>Ancash<br>Kuwait<br>Jorge Chávez<br>San José<br>Bretaña |

# ANEXO 4

## ACTIVIDADES DE GENERACION DE INGRESOS POR COMUNIDAD (AGI)

Nota Introductoria:

La información presentada en este Anexo ha sido obtenida en los CECODES, recopilada de los documentos elaborados para ser presentados por los respectivos Promotores Comunales y discutidos en la Evaluación Cuatrimestral de Octubre de 1996. La información base no estuvo sistematizada y muchas cifras son proyecciones estimadas y no datos comprobados. Asimismo, en la mayoría de los casos no se consideran costos de producción y los ingresos son, en consecuencia, ingresos brutos.

Sin embargo, este anexo será útil para obtener una visión global de la participación de las comunidades en las AGI y los ingresos que estas actividades pueden generar actualmente.

## SITUACION DE LAS ACTIVIDADES DE GENERACION DE INGRESOS - FAMILIAS BENEFICIADAS CECODES DE LA CUENCA MARSAM

| Comunidad | Agrícola y Hortícola | Pesca Comunal | Aves | Cerdos | OTRAS ACTIVIDADES | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | A | B* | C* | D* | E | F | G | H |
| N. ESPERANZA | 38 | | | | | 10 | | 3 | | | | |
| VISTA ALEGRE | 15 | | | | | | | | | | | |
| CHANCHAMAYO | 1 | | | | | | | | | | | |
| SANTA TERESA | 4 | | | | | | | | | | | |
| URARINAS-IZQ. | 2 | | | | | | | | | | | |
| CURINICO-IZQ. | 9 | | | | | | | | | | | |
| SAN FRANCISCO | 12 | | | | | | | | | | | |
| SAN ANTONIO | 27 | | | | | | 1 | | | | | |
| MAIPUCO | 15 | | 2 | | 10 | | | | | | | |
| SAN PEDRO | 30 | | 3 | | | | | | | | | |
| N. CALIFORNIA | 7 | | | | | | | | | | | |
| 20 DE ENERO | 19 | | 4 | | | | | | | 14 | | 5 |
| B. HORIZONTE | 10 | 10 | | | | | | | 24 | | 5 | |
| BUENOS AIRES | 9 | 8 | 1 | | | | | | | | | |
| AREQUIPA | 8 | 13 | 2 | | | | | | | | | |
| YARINA | 12 | 15 | | | | | | | | | | |
| PALIZADA | | | 1 | | | | | | | | | 19 |
| BAGAZAN | 25 | | | | | | | | | | | |
| SAN PEDRO | 3 | | | | | | | | | | | |

Elaboración propia a partir de información recogida en los CECODES

A: Confección de Prendas
B: Esponjas vegetales
C: Artículos de Fibra de urena
D: Miel de abeja
E: ECOSAD (arroz)
F: Mantequilla de maní
G: Ahumado de Pescado
H: Producción de Fariña

(*) Actividades aún no implementadas

**SITUACION DE LAS ACTIVIDADES DE GENERACION DE INGRESOS - FAMILIAS BENEFICIARIAS CECODES DE LA CUENCA UPUIPA**

| | Agrícola | Hortícola | Pesca Comunal | Aves | Cerdos | OTRAS ACTIVIDADES | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | A* | B* | C* | D | E | F | G | H |
| MONTE BELLO | 33 | 1a | 20 | 5 | 1 | | 10 | | | | | | |
| NUEVA YORK | 6 | | | 1 | | | | | | | | | |
| AGUAS VERDES | 12 | | | 2 | | 20 | | | | | | | |
| NUEVO CAJAMARCA | 12 | 1a | | 2 | 2 | | 10 | 18 | 11 | | | | |
| VISTA ALEGRE | 2 | 1a | | | | | | | | | | | |
| SAMAN | | 1a | | | | | | | | | | | |
| PUCAPANGA | 1a | 1a | | 1a | 1a | | | | | | | | |
| JUANCITO | 3a | 1a | | 1a | | | | | | | | | |
| PAINACO | 12 | | | | | | | | | | | | |
| CHORRILLOS | 1a | | | | | | | | 8 | | | | |
| 13 DE ENERO | 2 | | | | | | | | | | | | |
| MANCO CAPAC | 27 | 1a | 22 | 3 | 2 | | 24 | | | | 22 | 21 | 4 |
| URARINAS | 13 | 1a | 23 | 2 | | | | | | | | | |
| SAN PEDRO | 5 | | | | | | | | | | | | |
| ATUN POZA | 12 | | 14 | | | | | | | | | | |
| S.J. PAUCAR | 15 | | | 1 | | | | | | | | | |
| 7 DE JUNIO | 12 | | | 2 | 2 | | | | | | | | |
| NARANJAL | 7 | | 10 | | | | | | | | | | |
| ANCASH | 1 | | 10 | 2 | 2 | | | | | | | | |
| KUWAIT | 6 | 1a | | | | | | | | | | | |
| JORGE CHAVEZ | 13 | 1a | | | | | | | | | | | |
| SAN JOSE | 6 | | | | | | | | | | | | |
| BRETAÑA | 1 | | | | | | | | | | | | |

Elaboración propia a partir de información recogida en los CECODES

A ECO-AVE
B TABLI-MAX, RIPE.MAC (Tablas de Bolaina)
C ECODENCA
D Producción de Artesanías
E EPRO FARY
F Manejo Taricaya
G ECOMAC
H Mermelada de Papaya

(*): actividades aun no implementadas
(a): unidades trabajadas por alumnos

**FAMILIAS INVOLUCRADAS EN ACTIVIDADES DE GENERACION DE INGRESOS (AGI) Y MANEJO DE RECURSOS EN EL AMBITO DEL CECODES NUEVA ESPERANZA**

| COMUNIDAD | No. FAMILIAS COMUNIDAD | No. FAMILIAS AGI (s) | No. FAMILIAS MJO. RR. | % AGI | % MJO. RR. |
|---|---|---|---|---|---|
| NUEVA ESPERANZA | 70 | 50 | 2 | 71,4 | 2,9 |
| VISTA ALEGRE | 15 | 15 | 15 | 100,0 | 100,0 |
| CHANCHAMAYO | 22 | 1 | 22 | 4,5 | 100,0 |
| SANTA TERESA | 15 | 4 | 15 | 26,7 | 100,0 |
| SAN FRANCISCO | 28 | 12 | 28 | 42,9 | 100,0 |
| SAN ANTONIO | 30 | 27 | 30 | 90,0 | 100,0 |
| MAIPUCO | 75 | 35 | | 46,7 | 0,0 |
| SAN PEDRO | 27 | 27 | 27 | 100,0 | 100,0 |
| NUEVA CALIFORNIA | 8 | 7 | 8 | 87,5 | 100,0 |
| URARINAS | 35 | 2 | | 5,7 | 0,0 |
| CUNINICO | 22 | 9 | | 40,9 | 0,0 |
| SANTA ROSA | 12 | | 12 | 0,0 | 100,0 |
| TOTAL | 359 | 189 | 159 | 52,6 | 44,3 |

Fuente: CECODES Nueva Esperanza

**EJEMPLOS DE INGRESOS FAMILIARES DEBIDOS A AGI (1996)**

| CECODES | ACTIVIDAD | INGRESOS S/./FAMILIA | COMUNIDAD |
|---|---|---|---|
| NUEVA ESPERANZA | Aves | 1500<br>1000 | Nueva Esperanza<br>Maipuco, San Pedro |
| | Confecciones | 31 | Maipuco |
| | Esponjas vegetales | 158(*) | Nueva Esperanza |
| VEINTE DE ENERO | Aves | 1500<br>1000 | Veinte de Enero<br>Arequipa, Palizada |
| | UPC | 200<br>688<br>1192<br>1006 | Bello Horizonte<br>Buenos Aires<br>Arequipa<br>Yarina |
| | Ahumado | 300 | Bello Horizonte |
| | Fariña | 2368<br>2525 | Veinte de Enero<br>Palizada |
| MONTE BELLO | Aves | 1500 | Monte Bello, Nueva York, Aguas Verdes, Nuevo Cajamarca, Pucapanga, Juancito |
| | Cerdos | 1800 | Monte Bello, Nuevo Cajamarca, Pucapanga |
| | UPC | 300 | Monte Bello |
| | Agrícola | 279<br>367<br>850<br>175<br>600<br>400 | Monte Bello<br>Nueva York<br>Aguas Verdes<br>Nuevo Cajamarca<br>Vista Alegre<br>Painaco, 13 de Enero |
| | ECO AVE | 300 | Aguas Verdes |
| | Tablas Bolaina | 7288 | Monte Bello, Nuevo Cajamarca |
| | ECODENCA | 2333 | Nuevo Cajamarca |
| | Artesanías | 184 | Nuevo Cajamarca |
| | Fariña | 3125 | Monte Bello |
| | Manejo Taricaya | 130 | Monte Bello |

| | | | |
|---|---|---|---|
| MANCO CAPAC | Aves | 1500 | Manco Capac, Urarinas, S.J.<br>Paucar, 7 de Junio, Ancash |
| | Cerdos | 1800 | 7 de Junio, Ancash |
| | UPC | 1473<br>1211 | Manco Cápac<br>Atun Poza |
| | Agrícola | 296<br>477<br>640<br>350<br>400<br>592<br>214<br>800<br>583<br>554<br>300<br>900 | Manco Cápac<br>Urarinas<br>San Pedro<br>Atun Poza<br>S.J. Paucar<br>7 de Junio<br>Naranjal<br>Ancash<br>Kuwait<br>Jorge Chávez<br>San José<br>Bretaña |
| | Tablas Bolaina | 4162 | Manco Cápac |
| | Mermelada de Papaya | 600 | Manco Cápac |
| | Manejo Taricaya | 136 | Manco Cápac |

(*) Ingreso mensual

Fuente: Elaboración propia a partir de información proporcionada por los CECODES

# ANEXO 5

## LOGROS EN EL APOYO A LA GESTION COMUNAL POR LOS CECODES

## EFICIENCIA OPERATIVA DE LOS CECODES Y LOGROS EN APOYO A LA ACCION Y ORGANIZACION COMUNAL, CECODES MANCO CAPAC Y MONTE BELLO

| Activ. CECODES | Planificación, Ejecución, Evaluación, Seguimiento | Apoyo a la Gestión Comunal y Coordinación con autoridades comunales, distritales, provinciales | TERPs |
|---|---|---|---|
| **Manco Cápac y Monte Bello** | + POMs (Planes Operativos Mensuales<br>+ reunión de equipo Promotor (1 vez/semana)<br>+ Revisión del PTA, PPA<br>+ Ejecución de los trabajos según plan<br>+ Asesoramiento Técnico<br>**LOGROS**<br>+ Integración del Equipo Técnico Promotores<br>+ Reconocimiento e integración de la comunidad hacia el Proyecto<br>+ Mejoramiento de conciencias y cambio de actitudes para con la Reserva<br>+ Organizaciones fortalecidas y en proceso de consolidación<br>+ Planes de trabajo anual desarrollándose con un 85% cumplimiento<br>+ Mejor conocimiento del trabajo productivo y extractivo | + Participación en Asambleas, obras públicas, mingas, mañaneros, clubes deportivos, fiestas tradicionales, etc.<br>+ Acercamiento a comunidades<br>+Diagnóstico participativo de necesidades prioritarias<br>+ Reuniones, visitas conjuntas a comunidades<br>**LOGROS**<br>+ 4 bote motor de apoyo a las comunidades (Urarina, M. Capac, Paucar, S. Carlos, Ancash)<br>+ Posta Sanitaria para M. Cápac y M. Bello<br>+ Dotación de medicinas para las comunidades por Médicos sin Fronteras<br>+ Capacitación a Promotores de Salud<br>+ Creación de Colegio Secundario M. Cápac<br>+ Construcción C.E. San Pedro<br>+ Adquisición de Módulo Educativo M. Cápac<br>+ Adquisición de antena parabólicas completa 4 comunidades (M. Cápac, S. Carlos, Ancash y M. Bello)<br>+ Instalación de radio receptor transmisor en 3 comunidades (Urarinas, Paucar y Ancash)<br>+ Adquisición de 5 piladoras de arroz (M. Cápac, Bretaña, Bolívar, Huacrachiro, Aguas verdes)<br>+ Firma de convenio con Pesquería para formación de UPCs (M. Cápac y Atún Poza)<br>+ Convenio con autoridades comunales para la protección de sus RR.NN (lagos, cochas, tipishcas, bosques, etc.) | + Diagnóstico, evaluación, educación, planificación<br>+ Acercamiento a comunidad<br>+ Asambleas<br>+ Compromisos de trabajo<br>+ Ejecución del TERP<br>**LOGROS**<br>+ Diagnóstico General Participativo de la problemática y opciones comunales<br>+ Formación de grupos de trabajo (acción)<br>+ Plan de Manejo Comunal de Rec. (quelonios, pesca, bolaina, uña de gato, etc.)<br>+ Conocimiento mutuo, comunidad y equipo promotor<br>+ Irradiación de trabajos a otras comunidades surgidas del TERP<br>+ Operatividad de los grupos organizados (pesca, micro empresas comunales, etc.)<br>+ Eficiencia en la gestión de sus necesidades<br>+ 5 TERPs realizados en la cuenca UPUIPA:<br>MancoCapac:23.03.94<br>7 de Junio: 12.06.94<br>Monte Bello: 06.12.94<br>Ancash: 22.06.95<br>N. Cajamarca: 13.12.95<br>+ Personas involucradas directamente en el TERPs =500 |

## EFICIENCIA OPERATIVA DE LOS CECODES Y LOGROS EN APOYO A LA ACCION Y ORGANIZACION COMUNAL, CECODES VEINTE DE ENERO Y NUEVA ESPERANZA

| Actividades CECODES | Planificación, Ejecución, Evaluación, Seguimiento | Apoyo a la Gestión Comunal y Coordinación con autoridades comunales, distritales, provinciales | TERPs |
|---|---|---|---|
| **Veinte de Enero y Nueva Esperanza** | + Elaboración de POMs (Planes Operativos Mensuales)<br>+ Reuniones de planificación y Evaluación de Actividades (semanales y mensuales)<br>+ Organización de logística<br>+ Ejecución de trabajos<br>+ Asistencia Técnica<br><br>**LOGROS**<br>+ Integración del equipo técnico<br>+ Oportunidad para demostración de capacidades y habilidades individuales y colectivas<br>+ Retroalimentación para el mantenimiento de la relación participativa entre Proyecto-Comunidad<br>+ Elaboración de documento base para uso turístico de la cuenca del Yanayacu-Pucate y cocha Pinchi con participación comunal.<br>+ Elaboración de documento para la promoción de la investigación en el sector Marañón- Samiria<br>+ Discusión de planteamientos para apoyar a la zonificación de la RNPS.<br>+ Coordinación constante con Jefatura de Cuenca Samiria RNPS | + Participación en asambleas, mañaneos, trabajos comunales, fiestas tradicionales<br>+ Participación en reuniones multisectoriales<br>+ Reuniones de evaluación comunal de necesidades<br>+ Asesoramiento para la gestión comunal<br><br>**LOGROS**<br>+ 2 botes motor para V. Enero y Yarina (1994-1995)<br>+ Instalación de antena parabólica y accesorios en V. Enero<br>+ Creación de Colegio Secundario para V. Enero (1996)<br>+ Creación de PRONOEI para Yarina, Arequipa, Buenos Aires (1996)<br>+ Apoyo en la gestión para culminación de obras educativas, CEP en Vista Alegre, San Francisco (1996)<br>+ Apoyo en la gestión para culminación de obras de electrificación (casa fza. Tendido eléctrico en San Antonio, San Pedro) 1996<br>+ Creación del Registro Civil en V.Enero (1996)<br>+ Firma de acuerdo con oficina/Direc. Centro de Salud Nauta para visitas periódicas de staff de médicos y enfermeros a comunidades de Yarina, B. Aires, Arequipa, V. Enero (1 visita de 3 días Agosto 1996)<br>+ Obtención de materiales para reconstrucción de CEP en Bello Horizonte con la Municipalidad de Nauta (1996).<br>+ Trabajo de formación de núcleos ejecutores para proyecto de la Municipalidad Nauta-Foncodes para construcción de letrinas y pozos artesianos en: Yarina, B. Aires, Arequipa, V.Enero (1996)<br>+ Inclusión de obras de infraestructura social y equipos de transmisión de planes de la Gerencia Sub Regional Loreto (Postas Médicas, antena parabólica, material educativo) para ser ejecutados en el resto de 1996. | + Planificación de los eventos/invit.<br>+ Involucramiento de la comunidad y autoridades para la organización de los eventos<br>+ Realización de los talleres<br><br>**LOGROS**<br>+ 3 TERPs realizados: V. Enero (1993) Yarina (1994), N. Esperanza (1994)<br>+ 12 Talleres de Planificación comunitaria realizados en (V. Enero, Arequipa, Yarina, B. Aires, B. Horizonte, N. Esperanza, S. Pedro, S. Antonio, S. Francisco, S. Teresa, Chanchamayo, V. Alegre) 1996<br>Temas: infraestructura social y activ. Productivas, Manejo y Control local de recursos<br>+ 2 encuentros de autoridades locales (Tntes. Gbernador, Agentes Municipales) realizados en B. Aires y Maipuco, con participación de 5 comunidades (B. Aires) y 8 comunidades (Maipuco). Temas situación del Uso Actual de Recursos, Control Local, Determinación de Prioridades Sociales (1995).<br>Insumos para PPA, POMs. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | | + Firma de acuerdo (convenio) con la Dirección Sub-Regional Educación Loreto, para apoyo C.E. (capacitación docentes en Educación Ambiental, Módulos Aves, Parcelas Agroforestales) 1996.<br><br>+ Visitas de Gerente Sub Regional Desarrollo. Tnte. Alcalde y Regidores, Directores y Funcionarios de Educación, Pesquería, Agricultura, Salud a V. Enero, Yarina, B.Aires, Arequipa (1996)<br><br>+ Participación en el II Encuentro de Autoridades y Funcionarios de Loreto-Nauta, organizado por CENCCA-GRL. Educación, acordando realizar III Encuentro en V.Enero para tratar el tema de la carretera Iquitos-Nauta y la zonificación y Plan Maestro de la RNPS (1996)<br><br>+ Asistencia a eventos multisectoriales en Nauta/Organizados por Municipio Educación-Salud (1996)<br><br>+ Elaboración de Plan para realizar una reunión/evento con participación de autoridades del Distrito de Urarinas para conocer (acerca de laZonificación y Plan Maestro de la RNPS (Municip. Urarina-Gob. Distrital). | |

**Fuente: Pro Naturaleza**

# ANEXO 6

# SITUACION ACTUAL DE LA CAPACITACION EN EL PROYECTO

## ESTATUS SITUACIONAL DE LA CAPACITACION Y DIFUSION EJECUTADA POR EL PROYECTO FPCN/TNC

| Eventos y Difusión | Pobladores y líderes comunales | Aut. Locales, Distritales y Pronvinciales | Docentes CEP-CES | Personal Directivo y Tec. De Proy | Técnicos, Funciona. Públicos guberna. y ONGs | Guarda-parques | Periodistas | Observac. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Taller sobre Metodología de Evaluación Rural Participativa Grupo GEA-México | | | | 12 | 8 | | | |
| Curso de Taller para Guardaparques | | | | | | 21 | | |
| Taller sobre formulación y presentación de proyectos de inversión 1995 | | | | 13 | 2 | | | |
| Curso sobre Técnicas Audiovisuales | | | | 8 | 6 | | | |
| Desarrollo Gerencial en el marco de la Calidad total 1995 | | | | 1 | | | | |
| Congreso sobre Fauna (UNAP) 1995 | | | | 4 | | | | |
| Evento de capacitación autoridades públicas y administrativas de la RNPS 1995 | | 40 | | 4 | 5 | 2 | | |
| Ejecución de los TERP en 9 comunidades de la Cuenca UPUIPA | 500 | 39 | 10 | 17 | 11 | 8 | | |
| Charlas técnicas formales e informales a pescadores, agricultores, criadores, grupo de manejo (benef.) | 300 | | | 4 | | | | |
| Capacitación en ahumado y seco-salado en pila húmeda 1995 | 16 | | | 4 | | | | |
| Evento Nacional para Jefes de Areas protegidas (Lima) | | | | | 2 | | | |
| Seminario sobre manejo y control de la huama | | | | 2 | | | | |
| Curso a distancia con agroecología | | | | 4 | | | | |
| Módulo de Liderazgo 2 eventos | | | | 18 | | | | |
| Intercambio de Experiencia con otros Programas de la FPCN | | | | 3 | | | | |
| II Semana Conservacionista en Sto. Domingo | | | | 5 | | | | |
| III Semana Conservacionista Quito, Ecuador 1995 | | 1 | | 6 | | | | |
| Congreso sobre Genero en Gainesville-USA 1995 | | | | 3 | | | | |
| Intercambio de experiencia de Proyectos-Interpro I-II Iquitos Y Colombia | | | | 16 | 15 | | | |
| Intercambio Técnico con docentes Sub-Región Requena | | | 50 | 4 | | | | |
| II Intercambio Técnico con docentes Sub-Región Requena-Bretaña | | | 60 | 2 | | | | |

**continuación....**

## ESTATUS SITUACIONAL DE LA CAPACITACION Y DIFUSION EJECUTADA POR EL PROYECTO FPCN/TNC

| Eventos y Difusión | Pobladores y líderes comunales | Aut. Locales, Distritales y Pronvinciales | Docentes CEP-CES | Personal Directivo y Tec. De Proy | Ténic, Funcionar. Públicos gubema. y ONGs | Guarda-parques | Periodistas | Observac. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| I Intercambio técnico de Guardaparques con Promotores Comunales. M. Capac | | | | | | 10 | | |
| Difusión de 200 boletines del TUYUYO No. 1 y 2 | 400 | | | | | | | |
| Curso de Periodismo Ambiental | | | | | | | 35 | |
| Legislación de la RNPS para autoridades de ámbito CECODES V. Enero, N. Esperanza 1995 | | 30 | | 7 | | 1 | | |
| Curso Seminario Crianza de Aves y cultivos agrícolas 1995 | 3 | | | | | | | |
| Valoración económica de RRNN Areas Protegidas, charla técnica | | | | 6 | | | | |
| Intercambio de Experiencias en Made de Dios FADEMAD 1995 | | | | 2 | | | | |
| Taller de elaboración de mantequilla de maní 1995 | 10 | | | 1 | | | | |
| Reunión sobre Areas Naturales Protegidas (FPCN-Lima) | | | | 5 | 2 | | | |
| Taller sobre comportamiento B. Ulfelder | | | | 8 | | | | |
| Curso Educación Ambiental (APECO - Lima) 1996 | | | 1 | | | | | |
| Seminario sobre ANPs en el Perú Iquitos 1996 | | | | 7 | | | | |
| Curso de Gerenciamiento en Paraguay | | | | 3 | 1 | | | |
| Computación | | | | 5 | | | | |
| Etiqueta Secretarial | | | | 1 | | | | |
| Contabilidad | | | | 2 | | | | |
| Manejo de Fauna y Agroforestería Tamshiyacu-Tahuayo | | | | 2 | | | | |
| Taller interno por cuencas, para Guardaparques | | | | 4 | 3 | 28 | | |
| Manejo de ANP caso Antisana Ecuador | | | | 6 | 3 | | | |
| Curso de Gerenciamiento en Paraguay | | | | 3 | | | | |
| Zonificación de la RNPS | | | | 6 | 2 | | | |
| TOTAL | 1226 | 110 | 120 | 198 | 60 | 70 | 35 | |

Fuente: Pro Naturaleza

# ANEXO 7

## COMENTARIOS SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES DE LA PRIMERA EVALUACION DE MEDIO TERMINO (MARZO 1994)

## COMENTARIOS SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES DE LA PRIMERA EVALUACION

La primera evaluación de medio término, realizada en Febrero de 1994, resultó en una serie de recomendaciones generales tanto para la Dirección del Proyecto como para ProNaturaleza (FPCN), TNC y AID.

En este anexo son presentados algunos comentarios relacionados al cumplimiento de estas recomendaciones aunque, cabe señalar, que en el cuerpo mismo del informe de la presente evaluación, se incluyen numerosas referencias a la evaluación anterior. Este anexo ofrece comentarios breves a temas complejos que son tratados en extenso en el texto del documento.

### Sobre las Recomendaciones a la Dirección del Proyecto

1) *En consecuencia con la situación actual y el carácter experimental del Proyecto, consideramos necesario se explicite como uno de sus objetivos, la generación y validación de herramientas de análisis y de gestión de recursos naturales por las poblaciones en el ámbito de una Reserva Nacional.*

   El Marco Lógico del Proyecto incorporó esta recomendación, haciendo explícito el objetivo propuesto. Esto explica que el Proyecto haya realizado actividades con las comunidades y la población local en la gestión de recursos de flora y fauna silvestre, desde la fase de planificación hasta la ejecución misma de ellos.

2) *Tanto el Proyecto como la FPCN deben procurar resolver con prioridad los problemas generados en el entorno interinstitucional , impulsando además la puesta en marcha de mecanismos e instancias de planificación y gestión comunes para la Reserva Nacional, con miras a facilitar las acciones conjuntas y objetivos de cada institución.*

   En el transcurso de la evaluación, se ha podido verificar que la dirección del Proyecto, tanto en Lima como en Iquitos, así como a nivel local por los coordinadores de cuencas, han brindado especial atención al tema de relaciones institucionales. Si bien esto no está totalmente resuelto, sí se registran avances y resultados alentadores. La misma planificación periódica de actividades del proyecto muestra la preocupación por este tema.

   Por otro lado, si bien no se ha logrado hasta la fecha mayores avances en la planificación de largo plazo de la Reserva (Plan Maestro), si se ha conseguido en cierta medida, desarrollar instancias de planificación comunes con la Reserva, como es por ejemplo, el evento de formulación del plan de control y vigilancia, elaborado por el personal de la reserva y del Proyecto.

   Cabe señalar que el Proyecto tiene previsto impulsar decididamente durante el último año, el proceso de formulación del Plan Maestro y de Zonificación de la Reserva.

3) *Es conveniente revisar las pautas metodológicas con miras a asegurar el manejo de la misma base conceptual y criterios comunes entre las operaciones de conservación y las de promoción. Asimismo, precisar las instancias de interacción entre los Coordinadores de Promoción y Conservación, orientando los contenidos del trabajo en los CECODES y particularmente en los TERP.*

Aspectos conceptuales y enfoques comunes, son objeto de discusión y análisis durante los periódicos eventos de planificación del Proyecto. La participación del Jefe de la Reserva en estos eventos asegura una buena interacción en estos aspectos.

En el campo, la interacción entre los promotores de conservación y los comunales, ocurre de diversas maneras; por ejemplo, a través de las visitas de guardaparques a las comunidades atendidas por los CECODES y la coordinación para el trabajo de protección que desarrollan las mismas comunidades. Estas visitas son efectivas y se debe continuar y acentuar esta línea de trabajo.

4) *Es recomendable que se incorpore con mayor claridad la noción espacial en la Planificación y gestión del Proyecto; determinando las ventajas de una división por cuencas y la priorización de los espacios comunales como unidades potenciales de manejo de recursos. Asimismo, evaluar la conveniencia de implementar una Dirección Técnica descentralizada que conduzca las actividades de Promoción y Conservación desarrolladas en el ámbito de la Reserva y su área de influencia.*

Esta recomendación fue rápidamente asumida por el Proyecto. Se organizó la actividad del Proyecto en la Reserva con base a dos cuencas: UPUIPA (Ucayali-Puinahua-Pacaya) y MARSAM (Marañón-Samiria) y se designó un coordinador de campo para cada una de ellas.

Por otro lado, se incorporó en la estructura orgánica del Proyecto, una Dirección Técnica tomando como base, para la definición de su organización y funciones, la consultoría contratada para este propósito.

5) *Consecuentemente, la zonificación propuesta deberá incorporar el conocimiento acumulado por los pobladores y servir de soporte tanto a las labores de conservación como de promoción, definiendo criterios y políticas que incentiven o estimulen la participación de las comunidades, el respeto a las regulaciones establecidas consensualmente para el aprovechamiento de recursos, y su incorporación a los sistemas de patrullaje y monitoreo.*

Respecto a la Zonificación, el Proyecto ha propuesto a la Administración de la Reserva, el apoyo a un proceso de consulta y participación para su formulación, criterio que es compartido por la Dirección General de Areas Naturales Protegidas.

6) *Se recomienda igualmente conformar una unidad técnica que facilite la asimilación de los resultados de los estudios e investigaciones y las integre conceptual y operativamente en los planes anuales. Esta instancia se encargaría del seguimiento del Proyecto y sistematizaría la información generada con fines de manejo ambiental.*

Siguiendo esta recomendación, el Proyecto encargó una consultoría para el diseño e implementación de la Unidad Técnica. Esta Unidad entró en operación desde Diciembre de 1994 (ver también el numeral 4 del presente anexo).

7) *También debería asistir a la formulación de pequeños Proyectos de orientación productiva e infraestructura social, recogiendo las iniciativas de los CECODES y canalizando la búsqueda de fuentes de financiamiento. Asimismo, se encargaría de concebir un programa de seguridad alimentaria para atender las necesidades de la población en épocas de creciente.*

La formulación de pequeños proyectos productivos es la principal actividad de la Unidad Técnica. Para esto también se ha buscado financiamiento principalmente a través de FONCODES. Aunque no se sigue un programa especialmente diseñado para seguridad alimentaria, casi todas las actividades que apoya el Proyecto están encaminadas a mejorar la calidad y cantidad de alimentos.

8) *Por tratarse de un Proyecto de carácter piloto, deben tomarse en cuenta criterios de análisis y evaluación del tipo costo & beneficio para cada actividad, a fin de contar con información real, útil para su posterior replicabilidad.*

Como se menciona en el texto del informe, este tipo de análisis, costo-beneficio, aun no se ha llevado a cabo debidamente y tiene que ser realizado; más aún, ésto tendría que estar enmarcado dentro del sistema de evaluación y monitoreo del Proyecto. Si bien los promotores han ido recabando información, ésta todavía no se ha sistematizado ni se ha utilizado debidamented para este tipo de análisis. Se espera que durante el último año del Proyecto, esta actividad puede ser cumplida. Consideramos que la información costo-beneficio es necesaria y debería ser manejada por los promotores.

9) *Se recomienda tener especial cuidado en la elaboración de los contenidos y metodologías utilizadas en los programas de capacitación, para fortalecer una visión sistemática por parte de los participantes y concordante con la filosofía que anima la ejecución del Proyecto en promover un aprovechamiento sostenible de los recursos naturales y el rol protagónico de las poblaciones en manejo futuro de los mismos.*

Puede considerarse que esta recomendación ha sido tomada por el Proyecto parcialmente, en la medida que se cuenta con una propuesta de Plan de Capacitación de todo el Proyecto, que ofrece el marco conceptual y el enfoque requerido para esta actividad. Sin embargo, las actividades de capacitación no han seguido el plan preparado.

10) *Para hacer realizable y tangible el logro de los objetivos económicos previstos, consolidar el trabajo con poblaciones y determinar la viabilidad del manejo de algunos recursos naturales; como también medir la eficacia del Proyecto en la recuperación y sostenimiento de las especies naturales sujetas a monitoreo; se recomienda examinar la preparación de una segunda etapa del Proyecto, solicitando los recursos necesarios para un periodo adicional no menor a cuatro años.*

La preparación y diseño de una propuesta para una segunda etapa del Proyecto es algo que, si bien es objeto de discusiones y análisis, todavía no ha sido realizada. Se entiende que existe una serie de factores y consideraciones que es necesario tomar en cuenta para el diseño de una eventual segunda fase y la Dirección del Proyecto debe asumir esta labor, durante el último año. El informe de la presente evaluación contiene diversas recomendaciones para esto.

*11)* *Se recomienda la incorporación de las observaciones del presente informe en la formulación definitiva del plan operativo y previsiones para los próximos trimestres del presente año.*

Se cumplió la recomendación.

**Sobre las Recomendaciones a ProNaturaleza**

*1)* *Insistir en el arreglo inter-institucional frente a las autoridades del Ministerio de Agricultura, INRENA, Ministerio de Pesquería y Ministerio de la Presidencia, de ingerencia directa en la actividad pública de la región y la administración.*

Como se explica en el texto del informe, esta recomendación fue tomada por el Proyecto en sus diferentes niveles, tanto en la Dirección Ejecutiva y la Coordinación en Lima de ProNaturaleza, como en la Dirección del Proyecto en Lima y los Coordinadores de Cuenca en el campo.

*2)* *Implementar mejoras al sistema administrativo y contable del Proyecto que le permita medir los resultados de su gestión.*

La recomendación para mejorar los sistemas administrativos y contables fueron prontamente asumidos por el Proyecto, implementándose, por ejemplo, sistemas de costos por centro de actividades, con un mejor diseño de todos los sistemas y reforzando los recursos humanos pertinentes.

*3)* *Fortalecer los mecanismos de seguimiento de la gestión operativa y desarrollo conceptual; generando, de ser conveniente, un mecanismo de acompañamiento o de intercambio de experiencias con los proyectos similares desarrollados por los Programas Noroeste y Sudeste de la Fundación.*

El fortalecimiento de los mecanismos de seguimiento de la gestión operativa y desarrollo conceptual es una recomendación que ha sido parcialmente recogida por el Proyecto, a través de la implementación de la denominada Unidad Técnica de Planificación, dentro de la estructura del Proyecto.

*4)* *Difundir los objetivos y avances del Proyecto a los diferentes públicos interesados; coordinando con la AID la inclusión de los créditos correspondientes a su participación. Verificar la mención de las fuentes financieras en los estudios y publicaciones que emita el Proyecto.*

La difusión de los objetivos y avances del Proyecto es una recomendación que si bien está considerada, aun no ha sido plenamente implementada. Las actividades para el último año del Proyecto deben darle una alta prioridad a estos aspectos. La mención de los créditos de AID es una decisión que consideramos que no es competencia del presente informe.

5) *Insistir ante las autoridades correspondientes sobre la necesidad y conveniencia de las políticas de ordenamiento y asignación de recursos naturales que promuevan su conservación, como única garantía del mejoramiento de la calidad de vida de las poblaciones y su sostenibilidad en el tiempo.*

Las entrevistas realizadas durante la evaluación con autoridades políticas, sectoriales y comunales, muestran que el Proyecto ha cumplido con transmitir un mensaje adecuado sobre la necesidad del ordenamiento y manejo de los recursos naturales del área.

6) *Contribuir a que PROFONANPE provea los mecanismos de captación y asignación de los fondos indispensables para el sostenimiento operativo de la Reserva a niveles aceptables.*

Esta es una recomendación que aun no ha sido recogida debidamente. Si bien se han tenido contactos con el PROFONANPE y otras instituciones, no se ha desarrollado una propuesta o estrategia para la captación de nuevos recursos financieros para el área.

**Sobre las Recomendaciones a TNC**

1) *Fortalecer el asesoramiento técnico que el Proyecto requiere en los aspectos de planificación, diseño y monitoreo ambiental.*

TNC ha mostrado preocupación por reforzar el asesoramiento técnico al Proyecto, en especial en lo referido a la planificación y gestión comunal y el manejo de los recursos. Durante el último año del Proyecto, se espera que acompañen al Proyecto en lo referente al diseño e implementación del Sistema de Monitoreo.

2) *Contribuir a la continuidad del Proyecto a través de la obtención de apoyo técnico y financiero por parte de instituciones de los Estados Unidos interesados en el tema de población y áreas protegidas.*

La contribución a la continuidad y búsqueda de financiamiento para el Proyecto, ha sido una preocupación permanente de TNC, por lo que la recomendación fue también debidamente recogida.

3) *Contribuir conjuntamente con la FPCN en ampliar la asesoría y el espectro de proyección del Proyecto, llevando a cabo eventos técnicos para analizar y divulgar los resultados de los estudios en ejecución y para canalizar experiencias aplicables en la zona.*

La recomendación para que conjuntamente con ProNaturaleza se programen eventos técnicos de análisis y divulgación de resultados del Proyecto no ha sido recogida plenamente. Es necesario tomar en cuenta que esto supone un esfuerzo en recursos humanos, tiempo y dinero que no ha sido previsto.

**Sobre las Recomendaciones a AID**

1) *Identificar una modalidad de contratación para las evaluaciones externas, que no involucren a la institución evaluada.*

Las recomendación sobre la modalidad de contratación de las evaluaciones externas, sin involucrar a la institución evaluada en el proceso, no ha sido recogida. Se entiende que la propuesta no coincide con las políticas de las instituciones involucradas (AID, TNC, Pro Naturaleza) para este fin, desde que se consideran que las instituciones a ser evaluadas sí deben tomar parte en el proceso de selección y contratación de los evaluadores externos.

2) *Continuar con el apoyo a los objetivos y desarrollo del Proyecto, evaluando la conveniencia de su extensión de acuerdo con la naturaleza de sus componentes y los plazos necesarios para la obtención de las metas cuantitativas propuestas.*

AID aceptó la propuesta de extensión del Proyecto hasta Setiembre de 1997. En cuanto a la continuación del apoyo para una Segunda Fase, las entrevistas realizadas por el equipo evaluados con funcionarios de AID encargados directamente del Proyecto, no ofrecen ninguna indicación acerca de que esta recomendación haya sido recogida.

3) *Programar la próxima misión de evaluación para que se lleve a cabo durante los meses "de vaciante".*

Se cumplió la recomendación.

4) *Considerar el fortalecimiento de Proyectos concurrentes en las cuencas de la Selva Alta de la Amazonía, donde se genera el ciclo anual de lluvias y sus impactos en las zonas bajas y llanuras de inundación de la Reserva Nacional Pacaya Samiria y sus zonas de amortiguamiento.*

Si bien ésta constituye una propuesta muy interesante, consideramos que no es materia del Proyecto ni de la evaluación pronunciarse sobre ella, ya que escapa al marco general del Proyecto en sí.

# ANEXO 8

# FOTOGRAFIAS

A

B

C

**A. Bosque secundario de bolaina (*Guazuma crinita*) inventariado para su manejo y producción futura de madera aserrada**

**B. Poblador utilizando subidores promovidos por el Proyecto para la cosecha sostenible de frutas de aguaje (*Mauritia flexuosa*)**

**C. Parcela de reforestación de huasaí (*Euterpe sp.*)**

A

B

C

A. Módulo de crianza de aves

B. Horno para la producción de ahumado de pescado

C. C. Módulo de crianza de cerdos

A

B

C

A. Horno comunal construido con apoyo del Proyecto

B. PV Cahuana y playa artificial de reanidación de quelonios

C. CECODES Manco Capac y playa artificial comunal

A

B

C

**A. Dificultades técnicas resultaron en bajos rendimientos en esta parcela de cultivo de maní**

**B. Huerto escolar exhibiendo alta productividad**

**C. Piladora de arroz gestionada con apoyo del Proyecto**

A

B

C

**A.Presentación del trabajo realizado por los CECODES**

**B. Reunión con pobladores beneficiarios del Proyecto**

**C. Evaluación por parte de los pobladores y promotores comunales del Plan Comunal en CECODES Veinte d e Enero**