

# Estudio de Línea Base de la Intervención del Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario en 8 Asentamientos Poblacionales del Municipio de Ahuachapán, Departamento de Ahuachapán

Proyecto de Prevención del Crimen y la Violencia a Nivel Comunitario



“Tenemos que entender que nadie es malo por querer ser malo. Detrás de todo adolescente que sigue un camino equivocado hay una historia de vida que lo ha empujado a ser como es.”

El Salvador, Centroamérica

Noviembre 2012



**USAID**  
DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS  
UNIDOS DE AMÉRICA



**RTI**  
INTERNATIONAL

# CONTENIDO

CUADROS, DIAGRAMAS, GRÁFICOS, MAPAS Y TABLAS

SIGLAS

INTRODUCCIÓN

SECCIÓN I:

El Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario y su Intervención Territorial en Ahuachapán

**CAPÍTULO 1:** Apuntes Introductorios

I.1.1	QUÉ ES Y PARA QUÉ SIRVE UN ESTUDIO DE LÍNEA BASE	3
I.1.2	DATOS GENERALES DEL MUNICIPIO DE AHUACHAPÁN	3
I.1.3	LAS COMUNIDADES DE INTERVENCIÓN DEL PROYECTO	6
I.1.3.1	PROCESO DE SELECCIÓN	6
I.1.3.2	INFORMACIÓN SOCIOECONÓMICA BÁSICA	7

SECCIÓN II:

Situación Inicial de los Esfuerzos de Prevención Social de la Violencia en las Comunidades de Intervención

**CAPÍTULO 2:** Los Factores de Riesgo y de Protección Sociocultural Presentes en las Comunidades de Intervención

II.2.1	NOTAS TÉCNICAS SOBRE LA HERRAMIENTA DE MEDICIÓN EMPLEADA	10
II.2.2	PRINCIPALES HALLAZGOS DE LOS MAPAS PARLANTES	11

**CAPÍTULO 3:** Conocimiento y Participación de las y los Vecinos

en las Actividades Locales de Prevención Social de la Violencia

II.3.1	NOTAS TÉCNICAS SOBRE LA HERRAMIENTA DE MEDICIÓN EMPLEADA	14
II.3.2	DATOS GENERALES DE LAS Y LOS ENCUESTADOS	15
II.3.3	PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA ENCUESTA SOBRE EL CONOCIMIENTO QUE TIENEN LAS Y LOS VECINOS SOBRE LAS ACTIVIDADES LOCALES DE PREVENCIÓN SOCIAL DE LA VIOLENCIA	17
II.3.4	PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA ENCUESTA SOBRE LA PARTICIPACIÓN DE LAS Y LOS VECINOS EN LAS ACTIVIDADES LOCALES DE PREVENCIÓN SOCIAL DE LA VIOLENCIA	19

SECCIÓN III:

Situación Inicial de la Sensación de Seguridad entre las y los Vecinos de las Comunidades de Intervención

**CAPÍTULO 4:** Estado de la Sensación de Seguridad

III.4.1	PRINCIPALES HALLAZGOS DE LAS ENCUESTAS SOBRE LA VALORACIÓN DE LA SITUACIÓN VIGENTE DE SEGURIDAD EN EL LUGAR DE RESIDENCIA	24
III.4.2	PRINCIPALES HALLAZGOS DE LAS ENCUESTAS SOBRE LA VALORACIÓN DE LA EVOLUCIÓN Y FUTURO DE LA SEGURIDAD EN EL LUGAR DE RESIDENCIA	28

**CAPÍTULO 5:** En Busca de Hipótesis Explicativas del Estado de Sensación de Seguridad

III.5.1	GRADO DE VICTIMIZACIÓN	30
III.5.2	EL COMPORTAMIENTO DE LA INCIDENCIA DELINCUENCIAL	32

Sección IV: Conclusiones

BIBLIOGRAFÍA

ANEXOS

**Cuadros**

CUADRO II.2.1: Factores de riesgo y de protección sociocultural en 8 asentamientos poblacionales de intervención en el municipio de Ahuachapán

CUADRO II.3.1: Datos generales de los hogares y personas encuestadas en 8 asentamientos poblacionales de intervención en el municipio de Ahuachapán

CUADRO III.5.1: Registro de las denuncias ciudadanas puestas ante la PNC, 8 asentamientos poblacionales de intervención en el municipio de Ahuachapán, según tipo de delito, durante 2010

**Diagramas**

DIAGRAMA I.1: Integrantes originales del CMPSCA

**Gráficos**

GRÁFICO I.1.1: Índices de desarrollo humano en el municipio de Ahuachapán, del departamento de Ahuachapán y de El Salvador, 2009

GRÁFICO II.2.1: Factores de Protección y de Riesgo Sociocultural en 8 asentamientos poblacionales de intervención en el municipio de Ahuachapán

GRÁFICO II.3.1: Conocimiento general de los vecinos sobre las actividades de prevención de la violencia promovidas por CMPSCA en 8 asentamientos poblacionales de intervención en el municipio de Ahuachapán (Porcentajes de hogares)

GRÁFICO II.3.2: Conocimiento específico de los vecinos sobre las actividades de prevención de la violencia promovidas en 8 asentamientos poblacionales de intervención, municipio de Ahuachapán (Porcentajes)

GRÁFICO III.3.3: Participación de algún miembro de la familia en las actividades llevadas a cabo en comunidad de residencia para la prevención social de la violencia y la delincuencia, 8 asentamientos poblacionales de intervención en el Municipio de Ahuachapán (Porcentajes)

GRÁFICO III.3.4: Participación de algún miembro de la familia en las actividades específicas llevadas a cabo en el lugar de residencia para la prevención de la violencia y la delincuencia, en 8 asentamientos poblacionales de intervención en el Municipio de Ahuachapán (Porcentajes)

GRÁFICO III.4.1: Valoración general de la situación actual de seguridad pública, 8 asentamientos poblacionales estudiados en el municipio de Ahuachapán (Porcentajes)

GRÁFICO III.4.2: Valoración de la situación actual de seguridad pública en las calles, 8 asentamientos poblacionales de intervención en el municipio de Ahuachapán (Porcentajes)

GRÁFICO III.4.3: Sensación de seguridad dentro de la propia vivienda de habitación, 8 asentamientos poblacionales de intervención en el municipio de Ahuachapán (Porcentajes)

GRÁFICO III.4.4: Medidas de protección adoptadas colectivamente, a raíz de la percepción de violencia e inseguridad ciudadana, 8 asentamientos poblacionales de intervención en el municipio de Ahuachapán (Porcentajes)

GRÁFICO III.4.5: Medidas de protección adoptadas en viviendas, 8 asentamientos poblacionales de intervención en el municipio de Ahuachapán (Porcentajes)

GRÁFICO III.4.6: Valoración de la evolución de seguridad pública en los últimos 12 meses dentro de lugar de residencia, 8 asentamientos poblacionales de intervención en el municipio de Ahuachapán (Porcentajes)

GRÁFICO III.4.7: Estimación de probabilidad de ser víctima de un acto de violencia en los próximos 12 meses dentro de su lugar de residencia, 8 asentamientos poblacionales de intervención en el municipio de Ahuachapán (Porcentajes)

GRÁFICO III.5.1: Algún miembro de la familia fue víctima de acto de violencia en los últimos 12 meses dentro de su lugar de residencia, 8 asentamientos poblacionales de intervención en el municipio de Ahuachapán (Porcentajes)

GRÁFICO III.5.2: Conocimiento de actos de violencia sufridos por algún vecino durante los últimos 12 meses dentro de su lugar de residencia, 8 asentamientos poblacionales de intervención en el municipio de Ahuachapán (Porcentajes)

GRÁFICO III.5.3: Cifras de denuncias ciudadanas puestas ante la PNC, 8 asentamientos poblacionales de intervención en el municipio de Ahuachapán, 2010

GRÁFICO III.5.4: Tasas anuales de denuncias por 100, 000 habitantes puestas ante la PNC durante 2010, 8 asentamientos poblacionales de intervención en el municipio de Ahuachapán

GRÁFICO III.5.5: Tasas anuales de homicidios denunciados ante la PNC en 2010, 8 asentamientos poblacionales de intervención en el municipio de Ahuachapán

**Mapas**

MAPA I.1.1: División administrativa del municipio de Ahuachapán

**Tablas**

TABLA I.1.1: Criterios de selección de los asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Ahuachapán

TABLA I.1.2: Información general de los 8 asentamientos poblacionales de intervención estudiados por el proyecto en el municipio de Ahuachapán

TABLA II.3.1: Ficha técnica de la encuesta de LB

## Siglas

CNSP	Consejo Nacional de Seguridad Pública
CMPSCA	Comité Municipal de Prevención y Seguridad Ciudadana de Ahuachapán
IDH	Índice de Desarrollo Humano
ISNA	Instituto Salvadoreño para el Desarrollo Integral de la Niñez y la Adolescencia
LB	Línea Base
MINED	Ministerio de Educación
MJSP	Ministerio de Justicia y Seguridad Pública
MISPAS	Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social
OG	Organismos Gubernamentales
ONG	Organismos No Gubernamentales
PIB	Producto Interno Bruto
PRE-PAZ	Dirección General de Prevención Social de la Violencia y Cultura de Paz
PNC	Policía Nacional Civil
RTI	Research Triangle Institute
SDT	Subsecretaría de Desarrollo Territorial y Descentralización
USAID	Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional

# INTRODUCCIÓN

El presente estudio posee tres objetivos. El primero es dar un panorama de la situación vigente, a junio de 2011, de los factores de riesgo y de los factores de protección sociocultural presentes en las comunidades El Triunfo, Getsemaní, Girasoles I y II, Los Ausoles, Los Cocos, Los Rodríguez y Santa Lucía –todas ellas localizadas en el municipio de Ahuachapán, departamento de Ahuachapán, y objeto de intervención del Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario– de aquí en adelante denominado “el Proyecto”. En segundo lugar, el estudio busca introducir los datos concernientes al estado del conocimiento público y de la participación de los vecinos en los esfuerzos de prevención social de la violencia. El tercer objetivo es ofrecer los resultados obtenidos de la medición de la sensación colectiva de seguridad prevaleciente entre las y los residentes de esos mismos asentamientos, a abril de ese mismo año.

El estudio fue realizado en colaboración con personas, organizaciones e instituciones que conforman el Comité Municipal de Prevención y Seguridad Ciudadana de Ahuachapán (CMPSCA). En ella se aglutinan representantes de la alcaldía municipal de Ahuachapán, de los asentamientos poblacionales intervenidos por el Proyecto, de centros escolares del Ministerio de Educación, de las iglesias católica y evangélica, de la Dirección General de Prevención Social de la Violencia y Cultura de Paz (PRE-PAZ) del Ministerio de Seguridad Pública y Justicia, de la Policía Nacional Civil (PNC) y de la unidad de Salud de Ahuachapán del Ministerio de Salud Pública y asistencia Social.

En términos de contenido, este estudio de Línea Base (LB) está dividido en cuatro secciones y seis capítulos. La primera de ellas hace una reseña de la intervención del Proyecto en Ahuachapán. Continúa con una descripción de los datos generales más relevantes del municipio, así como de los 8 núcleos de población objeto de intervención.

La segunda sección pasa una rápida revista de la situación inicial de factores de riesgo y de protección sociocultural presentes en los territorios de las 8 comunidades intervenidas, identificados en forma participativa por la población. En seguida, se presentan los principales hallazgos de una encuesta de hogares, levantada como muestra representativa de los habitantes, a partir de la cual se puedan extraer inferencias válidas sobre el universo estudiado. Su propósito es recabar información primaria relativa a hechos, comportamientos y opiniones de las personas residentes en cuanto al tema de conocimiento público y participación en las actividades de prevención de la violencia y la delincuencia.

La tercera sección se ocupa de ofrecer un resumen de las principales opiniones de las personas encuestadas en el tema de la sensación colectiva de seguridad en su lugar de residencia. Y se adelantan un par de hipótesis explicativas del estado encontrado en dicho renglón.

La última sección contiene las conclusiones del estudio

Finalmente, cabe expresar que las opiniones vertidas en el documento son de exclusiva responsabilidad del autor, y no representan el punto de vista ni son compartidas necesariamente por el equipo del Proyecto ni por la institución patrocinadora del estudio.

## Sección I

### El Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario y su Intervención Territorial en Ahuachapán

El Proyecto, ejecutado por Research Triangle Institute (RTI), con el patrocinio de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), inició sus operaciones en enero de 2008. En la actualidad trabaja en 12 municipios del territorio nacional.

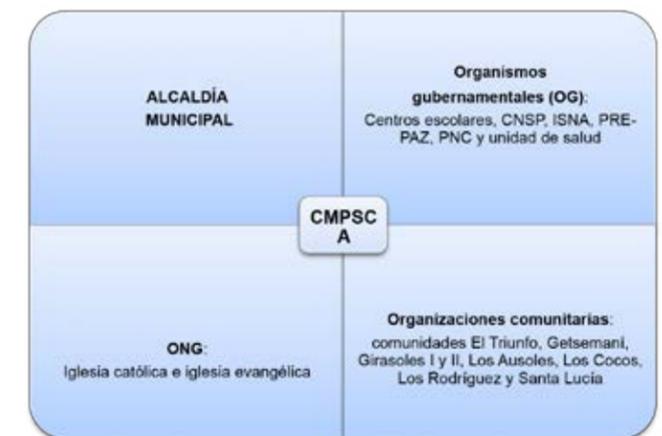
Su finalidad fundamental es contribuir al mejoramiento de la seguridad ciudadana en el ámbito local a través del apoyo y la asistencia técnica dirigida a la creación de capacidades para elaborar, ejecutar, dar seguimiento y evaluar, en forma participativa, planes, políticas, proyectos e iniciativas municipales de prevención de la violencia. En todo este quehacer, se invierten esfuerzos sustanciales destinados a lograr un fuerte involucramiento y significativo aporte de la empresa privada y de otras entidades de la sociedad civil, en aras de ir cimentando condiciones para la sostenibilidad de los mecanismos creados y de los procesos promovidos. Al final de este ciclo, se espera haber desarrollado las herramientas y los sistemas necesarios para poder replicar los casos exitosos y las buenas prácticas en otros lugares del país.

En enero de 2010, se puso en marcha la segunda fase de ejecución del Proyecto, la cual amplió la cobertura de municipios atendidos. De mutuo acuerdo con la Subsecretaría de Desarrollo Territorial y Descentralización (SDT), se decidió convocar a la alcaldía municipal de Ahuachapán para indagar sobre si había interés de su parte en participar en el Proyecto. El 30 de septiembre de 2010, las autoridades ediles y del Proyecto<sup>1</sup> suscribieron una carta compromiso para formalizar la cooperación bilateral. En ella se consignó como objetivo ayudar en la reducción y el mejoramiento de la seguridad de los ciudadanos y ciudadanas del municipio. A nivel más específico se postuló:

- Fortalecer los procesos democráticos de los municipios.
- Incrementar la participación ciudadana en las actividades de prevención de la violencia y el crimen.
- Promover la participación de líderes de sectores económicos, sociales y territoriales, así como de mujeres y jóvenes, en los programas de prevención.
- Mejorar la capacidad de recolección de datos estadísticos del crimen y su análisis.
- Lograr que la intervención de prevención sirva de modelo para otros municipios fuera del ámbito del Proyecto.

A tal efecto, se acordó apoyar la preparación y ejecución de planes participativos, fortalecer los gobiernos locales y desarrollar una política local de prevención social de la violencia, a través de asistencia técnica, capacitación y asistencia financiera. Posteriormente, las partes involucradas convinieron en designar al CMPSCA como la instancia idónea para canalizar principalmente dicho apoyo.

DIAGRAMA I.1  
Integrantes originales del CMPSCA



Fuente: CMPSCA

<sup>1</sup> Ver Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario, “Carta Compromiso del Proyecto con la Municipalidad de Ahuachapán”, 30 días de septiembre de 2010

En sus inicios el CMPSCA fue conformado con representantes de la alcaldía municipal, de varias organizaciones comunales, de algunos centros escolares del Ministerio de Educación (MINED), de las iglesias católica y evangélica, de la unidad de salud de Ahuachapán del Ministerio de Salud y Previsión Social (MISPAS), del Instituto Salvadoreño para el Desarrollo Integral de la Niñez y Adolescencia (ISNA), del Consejo Nacional de Seguridad Pública (CNSP), de la Dirección General de Prevención Social de la Violencia y Cultura de Paz (PRE-PAZ) del Ministerio de Seguridad Pública y Justicia (MSPJ) y, de la Policía Nacional Civil (PNC) (Ver diagrama I.1)

## Sección I

### Capítulo I

#### Apuntes Introductorios

#### I.1.1 QUÉ ES Y PARA QUÉ SIRVE UN ESTUDIO DE LÍNEA BASE

En su noción más elemental<sup>2</sup>, y en el contexto específico de esta investigación, la Línea Base (LB) o estudio de la situación inicial de prevención social de la violencia de un determinado espacio geográfico o grupo poblacional, es una herramienta técnica diseñada para trazar un punto de referencia, contra el cual, eventualmente se puedan medir y determinar los principales cambios ocurridos –tanto en términos cuantitativos como cualitativos, así como intencionales y no intencionales–, como consecuencia directa de las acciones y proyectos ejecutados con ese fin.

Figurativamente hablando, un estudio de LB es como “tomar una fotografía socio-espacial en el año cero o momento de inicio de la intervención”. Dependiendo “del grado de resolución o nivel de detalle deseado”, se recurre al uso y construcción de un conjunto de indicadores y parámetros. Ellos constituyen el fundamento de comparación, gracias al cual se viabiliza establecer posteriormente cuáles han

sido los impactos provocados en el objeto estudiado. Por tanto, una buena, útil y confiable LB se caracteriza, en lo esencial, por perfilar adecuadamente la situación inicial con respecto a los objetivos o resultados esperados de la intervención.

#### I.1.2 DATOS GENERALES DEL MUNICIPIO DE AHUACHAPÁN

Ahuachapán es uno de los 12 municipios pertenecientes al departamento de Ahuachapán. Está localizado a 100 kilómetros al oeste de la capital. Se llega a él siguiendo la carretera CA-8, la cual interconecta a Ahuachapán y Santa Ana.

Geográficamente, se encuentra ubicado en las coordenadas 13°55'909"N de Latitud y 89°50'43.93"O de longitud, a una altura media de 785 metros sobre el nivel del mar (msnm). Su jurisdicción territorial comprende una superficie de 244.84 km<sup>2</sup>, equivalente al 19.75% de la extensión total del departamento. Para su administración, el municipio se divide en 29 cantones: Ashapuco, Chancuyo, Chipilapa, Cuyanausul, El Anonal, El Roble, El Tigre, El Barro, El Junquillo, Guayaltepec, La Coyotera, La Danta, La Montañita, Las Chinamas (Puesto Fronterizo), Llano de Doña María, Llano de La Laguna o El Espino, Loma de La Gloria, Los Huatales, Los Magueyes, Los Toles, Nejapa, Palo Pique, Río Frío, San Lázaro, San Ramón, Santa Cruz, Santa Rosa Acacalco, Suntecumat y Tacubita. (Ver mapa I.1.1).

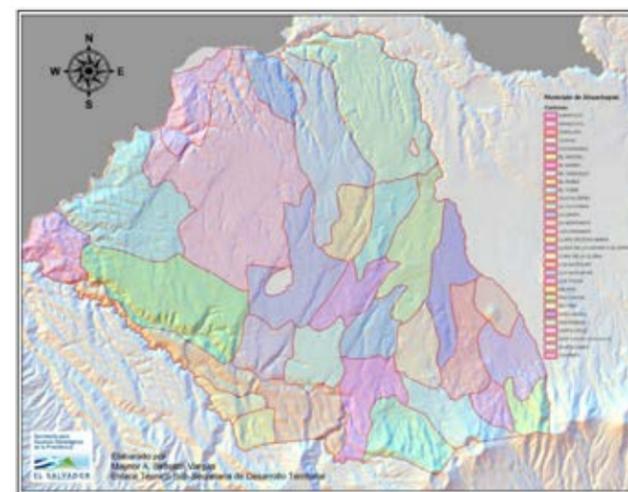
Según los resultados arrojados por el VI Censo de Población de 2007, la población<sup>3</sup> total del municipio ascendía a 110,511 habitantes, de los cuales 52,808 eran hombres y 57,703 mujeres. De acuerdo a la zona de residencia permanente declarada, el 57.89% vivían en la zona urbana, y el resto en el área rural. La densidad de población por kilómetro cuadrado era 451.36 habitantes.

<sup>2</sup> Ver Programa para el Fortalecimiento de la Capacidad Regional de Seguimiento y Evaluación de los Proyectos FIDA para la Reducción de la Pobreza Rural en América Latina y el Caribe (PREVAL), “LOS ESTUDIOS DE BASE. FUNDAMENTOS DE UNA GESTIÓN POR RESULTADOS”, elaborado por Rotondo Dall’Orso, Emma, Rodríguez Sosa, Jorge y Vela Mantilla, Gloria. Serie Documentos, 1ª edición, junio 2007, ISBN: 978-9972-9373-5-4, Depósito Legal: 2007-05731, pp. 33 y 34

<sup>3</sup> Todos los datos citados fueron tomados del documento del Ministerio de Economía, Dirección de Estadística y Censos Ministerio de Economía (MINEC), Dirección General de Estadística y Censos (DIGESTYC). “VI Censo población y V de vivienda 2007. Cifras Oficiales”, Tomo IV POBLACION, Volumen I Municipios: Características Generales, El Salvador, abril 2008, cuadro N° 1, pp. 1 Este documento fue bajado del sitio web cuya dirección electrónica es www.censos.gob.sv. Fue consultada el día 5 de diciembre de 2011

#### MAPA I.1.1:

##### División administrativa del municipio de Ahuachapán



Fuente: www.google.com.sv/search/ imágenes de Ahuachapán, consultado el 15 de abril de 2012

En el 2009, por segunda vez en la historia de El Salvador, fue calculado el Índice de Desarrollo Humano<sup>4</sup> (IDH) a nivel desagregado para cada uno de los 262 municipios del país. Este índice mide los logros promedio alcanzados por la población de un país, departamento, región o municipio, en lo referente al disfrute de una vida larga y saludable, a la adquisición de conocimientos y al goce de un buen nivel de vida. El valor mínimo del IDH es de cero y el máximo es de 1; en la medida que el valor del IDH es más cercano a 1, indica un mayor nivel de desarrollo humano, y viceversa.

De acuerdo a los datos publicados, el IDH de Ahuachapán fue de 0.715 (ver gráfico I.1.1), colocándolo en el lugar 62 dentro de los 262 municipios del país. El valor de su parámetro lo clasificaba dentro de la categoría de “desarrollo humano medio-alto<sup>5</sup>”, por encima del calculado para el departamento de Ahuachapán y por debajo del correspondiente al país en su conjunto (ver gráfico I.1.1). Con relación al promedio nacional, el municipio mostraba una desventaja de 0.027 puntos, equivalente al 3.63%.

<sup>4</sup> Todos los conceptos incluidos en el presente párrafo fueron tomados del Informe del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), “Monografía sobre Desarrollo Humano y Objetivos de Desarrollo del Milenio. Municipios de Nueva Concepción, Departamento de Chalatenango”, elaborado por Ernesto Galdámez, 1ª edición, San Salvador, El Salvador, octubre de 2006, ISBN 99923-55-05-0, pp. 70 y 71

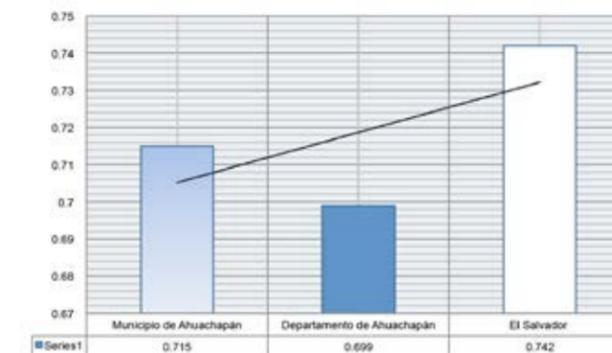
<sup>5</sup> Los cuatro rangos de desarrollo humano establecidos por el PNUD son: i) alto (IDH de 0.800 o más); ii) medio- alto (IDH de 0.70 a 0.80); iii) medio-medio (IDH de 0.60 a 0.70); medio-bajo (IDH menor de 0.600). PNUD. (2001).

Tal diferencial negativo era producto de haber obtenido cifras más bajas en los respectivos subíndices de Esperanza de Vida y Educación, pero más alta en el Producto Interno Bruto (PIB) *per cápita*. Según tales cálculos, los residentes del municipio vivirían aproximadamente 1 año 7 meses menos en comparación al salvadoreño promedio, si los patrones de mortalidad por edades imperantes en el momento de su nacimiento siguieran siendo los mismos a lo largo de toda su vida. Asimismo, su correspondiente índice de educación –resultado de combinar la tasa de alfabetización de adultos y las de matrícula combinada en primaria, secundaria y superior–, era inferior en 0.082 puntos a la cifra del país en su conjunto.

Por otra parte, su cifra de ingreso indicaba que los residentes locales ganaban en promedio U.S \$ 243.3 dólares al año más que sus connacionales. En resumen, para ese año de comparación, los residentes en Ahuachapán tenían una desventaja, en términos de condiciones de vida y bienestar con respecto al salvadoreño promedio.

#### GRÁFICO I.1.1:

##### Índices de desarrollo humano en el municipio de Ahuachapán, del departamento de Ahuachapán y de El Salvador, 2009



(\*) Los datos del departamento de Ahuachapán y de El Salvador son correspondientes al año 2008.

Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo (FUNDAUNGO). “Almanaque 262. Estado del desarrollo humano en los municipios de El Salvador 2009”, sin fecha ni lugar de publicación, ISBN 978-99923-55-245-1, pp. 14; PNUD, “Informe Sobre Desarrollo Humano 2007-2008: el empleo en uno de los pueblos más trabajadores del mundo”, San Salvador, El Salvador, 2008, Indicadores del desarrollo humano, cuadro 1, pp. 323

Es importante hacer notar que la presencia de una significativa y creciente brecha de desarrollo humano entre los habitantes del campo y de la ciudad está empíricamente comprobada, en detrimento de la población que vive en el campo.

También está documentada la fragmentación socio-espacial existente entre quienes habitan distintos lugares al interior de una misma zona urbana, en virtud de los diferentes grados de accesibilidad a servicios e infraestructura básica, exposición a riesgos ambientales, integración física a la trama urbana y la seguridad en la tenencia del terreno. Técnicamente hablando, muchas son las personas registradas como habitantes de ciudad pero, debido a las características particulares de su entorno social, no se benefician de todas —sus ventajas. Nos referimos a ese fenómeno<sup>6</sup> sociológico tan familiar en nuestras latitudes latinoamericanas de los asentamientos populares urbanos o núcleos poblaciones de exclusión social.

### 1.1.3 LAS COMUNIDADES DE INTERVENCIÓN DEL PROYECTO

#### 1.1.3.1 PROCESO DE SELECCIÓN

El Proyecto asume la focalización como una de las premisas metodológicas centrales de su intervención. A partir de lecciones aprendidas en experiencias previas, sabe que atender unas cuantas comunidades a la vez le evita incurrir en los problemas de fragmentación de las actividades, de dispersión de los esfuerzos y de atomización de los recursos. En el mediano y largo plazo, esa clase de prácticas no sólo socavan la eficacia y eficiencia del trabajo, sino también merman los impactos y ponen en entredicho la sostenibilidad misma de los resultados logrados. En este marco operativo, el Proyecto se ha restringido a atender aquellas comunidades donde convergen sus 7 criterios de priorización (ver tabla I.1.1).

DESCRIPCIÓN	DEFINICIÓN	Ponderación máxima
El proyecto ejecuta trabajo de prevención primaria y secundaria	Los territorios de intervención son aquellos donde los facilitadores del PPCVC pueden entrar, salir, desplazarse y trabajar en un ambiente de relativa seguridad física personal. Si los facilitadores deben pedir permiso o pagar “renta” a los miembros de las pandillas para circular en la comunidad, entonces la ponderación otorgada a la comunidad en cuestión es de cero puntos; de lo contrario, se le asignan cinco puntos.	5
Plataforma física mínima	La comunidad dispone de o tiene acceso a infraestructura, equipamiento social o espacios públicos donde se puedan organizar y llevar a cabo actividades de prevención de la violencia y delincuencia, principalmente con niños, niñas y jóvenes. Si esa es la situación encontrada, entonces la ponderación otorgada a la comunidad en cuestión es de tres puntos; de lo contrario, se le asignan cero puntos.	3
Hay interlocutor legítimo con quién dialogar y coordinar esfuerzos	Hay una organización comunitaria activa, en funcionamiento, con capacidad de convocatoria y movilización de los vecinos. Si hay una “masa crítica de líderes” para desempeñar esas funciones, entonces la ponderación otorgada a la comunidad en cuestión es de tres puntos; de lo contrario, se le asigna cero puntos.	3
Corresponsabilidad ciudadana	La disposición manifiesta de la organización comunitaria y de las y los vecinos a involucrarse y a participar activamente en el ciclo de planificación de las actividades de prevención de la violencia y delincuencia. Si esa es la situación encontrada, entonces la ponderación otorgada a la comunidad en cuestión es de tres puntos; de lo contrario, se le asigna cero puntos.	3
Apertura al acompañamiento policial	La disposición manifiesta de la organización comunitaria a trabajar de la mano y a coordinar las actividades de prevención de la violencia y delincuencia con la PNC, en el entendido de estarse adoptando un enfoque de policía comunitaria y de proximidad con la población. Si esa es la situación encontrada, entonces la ponderación otorgada a la comunidad en cuestión es de dos puntos; de lo contrario, se le asigna cero puntos.	2
Acumulación de inversiones hechas y capitalización de experiencias	En el pasado reciente o en la actualidad hubo o hay iniciativas, proyectos o planes de prevención de la violencia y delincuencia organizados de forma autónoma por los residentes de la comunidad o promovidos directamente por otras entidades gubernamentales o no gubernamentales. Si esa es la situación encontrada, entonces la ponderación otorgada a la comunidad en cuestión es de dos puntos; de lo contrario, se le asignan cero puntos.	2
Eficiencia y maximización de beneficios	La racionalidad económica en el uso de los recursos de los proyectos, impone beneficiar a la mayor cantidad posible de personas empleando el monto de inversión disponible. Para aplicar este criterio se estimará la población residente por comunidad identificada. Si el resultado es mayor al promedio del conjunto de comunidades de una zona, distrito o región de referencia, entonces la ponderación otorgada a la comunidad en cuestión es de cuatro puntos; en cambio, si el resultado es menor al promedio de referencia, entonces la ponderación otorgada a la comunidad en cuestión es de dos puntos.	4

Fuente: elaboración propia

6 Ver Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) Programa El Salvador, Ministerio de Economía (MINEC), Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), “Mapa de Pobreza urbana y Exclusión Social El Salvador. Volumen 1, Conceptos y Metodología”, sin fecha de publicación, San Salvador, El Salvador ISBN 978-99923-55-32-9, capítulo 2, pp. 20- 34

Una vez el CMPSCA hubo hecho el ejercicio colegiado de aplicar la batería de criterios antes consignados para seleccionar los asentamientos poblacionales del municipio, salieron elegidos los siguientes con la mayor cantidad de puntos acumulados:

1. Comunidad El Triunfo
2. Comunidad Getsemaní
3. Comunidad Girasoles I
4. Comunidad Girasoles II
5. Comunidad Los Ausoles
6. Comunidad Los Cocos
7. Comunidad Los Rodríguez
8. Comunidad Santa Lucía.

### 1.1.3.2 INFORMACIÓN SOCIOECONÓMICA BÁSICA

De conformidad a la cartografía disponible y a los chequeos efectuados en el terreno para comprobar en cuáles de los lotes habían construcciones de habitación –casas independientes, apartamentos, ranchos, chozas o casas improvisadas–, se llegó a determinar que en las 8 comunidades en cuestión hay un total de 814 viviendas habitadas (ver tabla I.1.2).

Debido a carecerse de cifras detalladas, confiables y actualizadas sobre sus principales características, se recurrió a suponer que cada una de ellas es habitada por una sola familia u hogar; es decir, se asume la no existencia de viviendas colectivas o donde residen grupos de personas sin vínculos familiares entre sí y que lo comparten por razones de hospedaje, vejez, orfandad, etcétera. Asumiendo el promedio del número de personas por vivienda particular, reportado para Ahuachapán por el Censo de Población 2007, de 4.21, se estima en 3,425 el total de residentes (ver tabla I.1.2).

TABLA I.1.2

Información general de los 8 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Ahuachapán

DESCRIPCIÓN	El Triunfo	Getsemaní	Girasoles I	Girasoles II	Los Ausoles	Los Cocos	Los Rodríguez	Santa Lucía	TOTAL													
<b>DATOS GENERALES</b>																						
Nº de viviendas habitadas	127	93	269	74	47	24	29	151	814													
Nº estimado de familias	127	93	269	74	47	24	29	151	814													
Promedio de personas por vivienda particular (*)	4.21	4.21	4.21	4.21	4.21	4.21	4.21	4.21	4.21													
Población total estimada (*)	535	392	1,132	312	198	101	122	636	3,425													
<b>OFERTA DE SERVICIOS BÁSICOS</b>																						
DESCRIPCIÓN	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No				
Agua potable	■		■		■		■		■		■		■		■		■		6	2		
Energía eléctrica	■		■		■		■		50%		■		■		■		■		8	0		
Alcantarillado y aguas negras		■		■		■		■		■		■		■		■		■		0	8	
Iluminación pública		■		■		■		■		■		■		■		■		■		1	7	
Recolección de basura		■		■		■		■		■		■		■		■		■		0	8	
Unidad de salud cercana		■	■			■		■		■		■		■		■		■		1	7	
Centros educativos	■			■	■		■			■		■	■		■		■		5	3		
Puesto de la PNC		■		■		■		■		■		■		■		■		■		0	8	
Transporte público	■		■		■		■		■		■		■		■		■		7	1		
<b>DOTACIÓN DE INFRAESTRUCTURA COMUNITARIA</b>																						
DESCRIPCIÓN	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No				
Casa (s) comunal (es)		■		■	■			■		■		■		■		■		■		1	7	
Zona (s) verde (s)	■		■		■		■		■		■		■		■		■		■		6	2
Parque		■		■		■		■		■		■		■		■		■		0	8	
Casa de la juventud		■		■		■		■		■		■		■		■		■		0	8	
Juegos mecánicos infantiles		■		■		■		■		■		■		■		■		■		0	8	
Canchas o instalaciones deportivas	■			■	■		■		■		■		■		■		■		■		6	2

Fuente: Alcaldía municipal de Ahuachapán y juntas directivas de los asentamientos poblacionales (\*) El dato fue calculado con base a los datos publicados por el MINEC, DIGESTYC. “VI Censo población y V de vivienda 2007”, Tomo VI HOGAR: Volumen II: Características Complementarias”, El Salvador, abril 2008, cuadro N° 4, pp. 120. El número de hogares reportados es de 26,233.

Los habitantes de las 8 comunidades estudiadas tienen acceso a los servicios básicos de energía eléctrica y transporte público. Las comunidades Los Cocos y de Los Rodríguez, no están conectadas a la red de agua potable, las otras 6 sí. Solo los asentamientos localizados en o cerca de las vías pavimentadas del casco urbano, poseen los servicios municipales de alcantarillado y aguas negras, recolección de desechos sólidos e iluminación pública. A las y los habitantes de cantones les queda más lejos el acceso a las instalaciones de la unidad de salud, que a los residentes de las cercanías o las inmediaciones del centro de la ciudad. Puesto de la PNC no hay en ningún asentamiento. (Ver tabla I.2)

Por otra parte, en lo concerniente a su entorno físico, el rasgo predominante en el reglón de infraestructura comunitaria y espacios públicos de convivencia ciudadana, es la ausencia en los 8 lugares estudiados de casas de la juventud, juegos mecánicos infantiles y parques; zonas verdes y canchas o instalaciones deportivas es la dotación más frecuentemente encontrada (ver tabla I.1.2).

## Sección II

### Situación Inicial de los Esfuerzos de Prevención Social de la Violencia en las Comunidades de Intervención

Esta sección se esboza una visión panorámica de la situación vigente a junio de 2011, de los factores de riesgo y de los factores de protección sociocultural presentes en las comunidades El Triunfo, Getsemaní, Girasoles I y II, Los Ausoles, Los Cocos, Los Rodríguez y Santa Lucía. Todas ellas están localizadas en el municipio de Ahuachapán. También se introducirán los datos concernientes al estado del conocimiento público y de la participación de las y los vecinos en los esfuerzos de prevención social de la violencia, a abril del mismo año.

Los esfuerzos de prevención social de la violencia tienen por objeto evitar o contrarrestar el apareamiento de comportamientos individuales o colectivos que atentan contra la integridad física, la propiedad y el bienestar psicológico o emocional de las personas<sup>6</sup>. Ahora, si los

individuos o grupos ya obran y manifiestan tales conductas, entonces el problema reside en cómo se les atiende o se les da tratamiento para corregirlos o rehabilitarlos, después de haber cometido el delito o acto violento. En consecuencia, las políticas, estrategias, planes, programas, proyectos y acciones de prevención primaria y secundaria, no se ocupan de beneficiar ni se encargan de atender directamente a individuos o grupos que ya muestran o despliegan efectivamente conductas delictivas o antisociales. Por el contrario<sup>7</sup>, buscan, en general, reducir los factores de riesgo y aumentar los factores de protección a las personas para no convertirse en víctimas o victimarios, como también enfocarse en la población en general o en quienes se encuentran en alto riesgo o son vulnerables a desarrollar conductas precursoras de la delincuencia y la violencia.

En este marco, la labor del CMPSCA no ha estado enfocada, ni atiende ni lleva a cabo prevención terciaria o rehabilitación de personas directamente involucradas en la comisión de crímenes o delitos comunes; ese no es ni ha sido nunca el grupo meta de beneficiarios de sus intervenciones.

Esta sección II del estudio está dividida en dos capítulos. El capítulo 2 se inicia con notas técnicas sobre los mapas parlantes. Esta herramienta es aplicada en la medición cualitativa del comportamiento observado, en un tiempo determinado, de los factores de riesgo y de protección sociocultural presentes en el territorio, en dos momentos estudiados, haciendo hincapié en los principales cambios acontecidos entre un momento y otro.

El capítulo 3 contiene los principales hallazgos de las encuestas de hogares sobre hechos, comportamientos y opiniones de las personas, relacionadas con el conocimiento público y la participación activa de las y los vecinos en las actividades de prevención social de la violencia, llevadas a cabo en el territorio de las 8 comunidades.

<sup>6</sup> Ver World Bank, Department of Finance, Private Sector and Infrastructure, Latin American Region, “Guía didáctica para municipios: prevención de la delincuencia y la violencia a nivel comunitario en las ciudades de América Latina”, noviembre 2003, pp.8

<sup>7</sup> Ver Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (ONU-HABITAT), Universidad Alberto Hurtado de Chile, “Guía para la prevención local hacia políticas de cohesión social y seguridad ciudadana”, Santiago, Chile, pp. 134

## Sección II

### Capítulo 2

#### Los Factores de Riesgo y de Protección Sociocultural Presentes en las Comunidades de Intervención

##### II.2.1

#### NOTAS TÉCNICAS SOBRE LA HERRAMIENTA DE MEDICIÓN EMPLEADA

Para analizar la situación inicial o LB de los factores de riesgo y de protección sociocultural en el territorio de intervención del Proyecto, se echa mano de la herramienta conocida como mapas parlantes.

Éstos son una técnica de análisis cualitativo y de planificación a través de cuyo uso los habitantes pueden diagramar tanto su conocimiento empírico de la situación pasada o presente de su territorio, como también realizar una proyección a futuro, en relación a diferentes temas de interés. A través de esta técnica se elabora un croquis que representa gráficamente las calles, los pasajes, los lotes de las viviendas y el equipamiento de infraestructura física pública del asentamiento humano en cuestión. Sobre ellos se colocan símbolos o íconos para señalar la ubicación espacial o localización geográfica de un factor, elemento o variable de interés. En nuestro caso particular, sirven para hacer una esquematización rápida, un diagnóstico de la realidad comunal de violencia y delincuencia, identificando la gama de focos de peligrosidad e inseguridad para los vecinos y vecinas, así como los recursos o apoyos para enfrentarlos.

Al momento del trazado de los mapas, se le presta especial atención a la ubicación de los factores de riesgo sociocultural. Éstos son todas aquellas situaciones, condiciones o circunstancias de un asentamiento poblacional cuya presencia causa directamente o aumenta las probabilidades de las y los ciudadanos de sufrir un acto de violencia o delincuencia. Por ejemplo, esquinas o lugares de permanencia de pandilleros, cantinas, cervecerías, casas de citas o sexo, recintos con máquinas tragamonedas, lugares con falta de alumbrado, espacios públicos abandonados, etcétera.

De igual manera, interesa identificar los factores de

protección sociocultural: toda aquella situación, condición o circunstancia de un asentamiento poblacional cuya presencia ayuda a modular, frenar o disminuir las probabilidades de las y los ciudadanos de sufrir un acto de violencia o delincuencia. Por ejemplo, centros de mediación de conflictos, puestos de la policía, escuelas con programas de prevención de la violencia, canchas deportivas con instalaciones para uso nocturno, talleres de capacitación, programas para jóvenes emprendedores, etcétera.

Los mapas parlantes se construyen de forma participativa con líderes, liderezas y referentes de instituciones con presencia permanente en las comunidades intervenidas por el Proyecto, cuya experiencia particular, posición o rol dentro de la colectividad los convierte en una fuente confiable y calificada de datos. En esta evaluación intermedia se ha decidido no incluir en el texto la presentación gráfica de los resultados obtenidos a través de los grupos focales realizados con ese propósito; para fines analíticos y evaluativos es suficiente presentar la información recopilada bajo un formato estadístico consolidado (ver cuadro II.2.1).

Esta decisión se ha tomado para no exponer innecesariamente a riesgos físicos o psicológicos a quienes se ofrecieron voluntariamente a cooperar en la investigación, dada la naturaleza sensitiva del tema. Pues, diferentes audiencias bien podrían leer los mapas parlantes desde perspectivas ambivalentes. Algunos podrían ver en ellos “fuga de información”, colaboracionismo comunal con la corporación policial y abierta amenaza para sus intereses ilícitos; otros actores pudieran tomarlos como ventana de oportunidad a ser explotada, presionando a las autoridades para organizar operativos y redadas de seguridad pública en el territorio.

## II.2.2 PRINCIPALES HALLAZGOS DE LOS MAPAS PARLANTES

En el conjunto de los mapas parlantes levantados durante el mes de junio de 2011 en los 8 asentamientos poblacionales de intervención de Ahuachapán, tres cuatro características realzan por su magnitud. La primera de ellas consiste en la disparidad prevaleciente en el balance de factores

de riesgo y de factores de protección sociocultural, desafortunadamente no en favor de éstos últimos. Desde el punto de vista cuantitativo, hay una relación de 4.29 de los primeros por cada 1 de los segundos, la cual se sitúa dentro del rango normal encontrado en la de otros asentamientos poblacionales donde el Proyecto ha llevado a cabo estudios de LB o evaluaciones intermedias. (Ver cuadro y gráfico II.2.1)

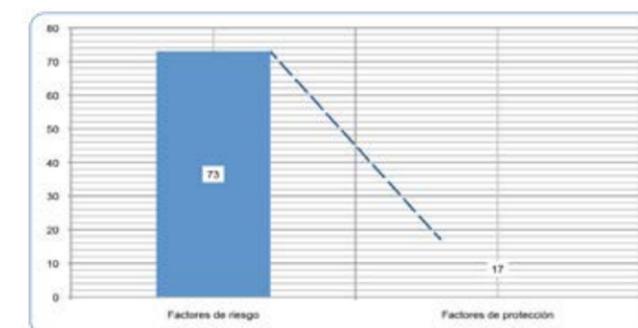
CUADRO II.2.1										
Factores de riesgo y de protección sociocultural, 8 asentamientos poblacionales de intervención, municipio de Ahuachapán										
DESCRIPCIÓN	El Triunfo	Getsemaní	Girasoles I	Gira-soles II	Los Auso-les N°	Los Co-cos %	Los Rodríguez	Santa Lucía	TOTAL	
<b>FACTORES DE RIESGO</b>										
1. Punto de congregación de miembros de pandilla	0	2	2	0	0	0	0	4	8	11.0
2. Zonas oscuras para estar o transitar	1	3	8	6	4	4	1	12	39	53.4
3. Lugares donde se cobra "renta" (extorsión)	0	2	0	0	0	0	0	0	2	2.7
4. Predio baldío donde ocurren asaltos	0	2	0	0	0	0	0	0	2	2.7
5. Puntos de asalto en paradas de autobuses	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1.4
6. Punto de asalto en calles o pasajes	2	0	0	0	0	0	1	0	3	4.1
7. Sitios donde se venden y consumen drogas		1	0	0	0	0	0	4	5	6.8
8. Cantinas o tiendas donde se vende y consume alcohol	2	0	0	1	0	0	0	1	4	5.5
9. Parque o zona verde donde se realizan asaltos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10. Establecimiento con maquinillas o tragaperras	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11. Sitio donde ocurren accidentes automovilísticos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12. Lugar de asesinatos	0	0	2	0	0	0	0	0	2	2.7
13. Lugar de violaciones	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1.4
14. Casas abandonadas	2	0	0	1	1	2	0	0	6	8.2
<b>TOTAL</b>	<b>8</b>	<b>10</b>	<b>13</b>	<b>8</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>11</b>	<b>73</b>	<b>100</b>

FACTORES DE PROTECCIÓN										
1. Centros de capacitación	0	1	1	0	0	0	0	0	2	11.8
2. Casa comunal o casa de la juventud	0	1	1	0	0	0	1	0	3	17.6
3. Parque o zona verde	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4. Cancha o espacio deportivo	1	0	1	1	1	1	0	0	5	29.4
5. Mediadores comunitarios	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6. Institución religiosa con actividades de prevención	0	1	0	0	0	0	2	2	5	29.4
7. Centro educativo con actividades de prevención	0	0	0	0	0	0	0	1	1	5.9
8. Centros de mediación de conflictos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9. Grupo de prevención comunitaria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10. Bibliotecas comunitarias	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11. Puesto de la PNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12. Lámparas nuevas de alumbrado público en zonas oscuras	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13. Grupos de Alcohólicos Anónimos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14. Promotor(a) de actividades deportivas comunales	1	0	0	0	0	0	0	0	1	5.9
<b>TOTAL</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>17</b>	<b>100</b>

Fuente: Datos proporcionados por informantes claves de las 8 comunidades

La segunda característica es la superioridad numérica en la diversidad de amenazas latentes o efectivas para los residentes –11 categorías en total–, en comparación con los 5 tipos de elementos positivos presentes en el territorio. Las primeras superan a las segundas en una proporción de 2.2 veces, indicando más probabilidades de ocurrencia de una situación perjudicial para los habitantes. (Ver cuadro y gráfico II.2.1)

**GRÁFICO II.2.1:**  
Factores de Protección y de Riesgo Sociocultural, 8 asentamientos poblacionales estudiados del municipio de Ahuachapán



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del cuadro III.1

En la información generada por los mapas parlantes, cerca de 2 de cada 3 de ellos identifican en la incapacidad real del gobierno local para brindarles una cobertura adecuada del servicio de alumbrado público; y en la corporación policial la falta de vigilancia y control de la delincuencia y de las pandillas (ver cuadro II.2.1). Obviamente, estos datos no hablan bien del desempeño de estas instituciones del Estado, responsables de crear condiciones propicias para la convivencia armónica y pacífica de los y las ciudadanas.

Sin embargo, a fines de no parecer sesgados o unilaterales en ese señalamiento institucional, cabe también tener en cuenta, en primera instancia, las restricciones financieras y técnicas encaradas por los gobiernos ediles para invertir y atender oportunamente el crecimiento de la demanda real del servicio, surgida de la expansión permanente y desordenada de los asentamientos poblacionales en el municipio; de igual manera, se debe mantener en mente la realidad de la seguridad pública en el país que rebasa efectivamente la capacidad operativa instalada en la PNC para prevenir y combatir la grave magnitud adquirida por el crimen y la violencia social.

Finalmente, como última característica cabe señalar las diferentes configuraciones mostradas por los mapas de factores de riesgo y de protección sociocultural, poniendo al descubierto cómo varían las condiciones de seguridad ciudadana de una comunidad a otra, a pesar de estar, a menudo, escasamente separadas por unas cuantas calles de por medio. Este ejemplo nos enseña cuán iguales pueden parecer el estado general de cosas en una localidad, pero a la vez demuestra cuán diversa es la gama de situaciones enfrentadas por los lugareños en lo particular.

## Sección II, Capítulo 3

### Conocimiento y Participación de los Vecinos en las Actividades Locales de Prevención Social de la Violencia

#### II.3.1 NOTAS TÉCNICAS SOBRE LA HERRAMIENTA DE MEDICIÓN EMPLEADA

El cuestionario de la encuesta (ver anexo II.3.1) cuyos resultados se muestran en el presente capítulo, tiene el propósito de recabar información primaria referente a hechos, comportamientos y opiniones de las familias residentes en los 8 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto en el municipio de Ahuachapán, a partir del estudio de una parte representativa de esa población. El empadronamiento fue llevado a cabo entre el 29 de marzo y el 1 de abril de 2011 (ver tabla II.3.1). La unidad de medida seleccionada para tal efecto fueron los hogares<sup>8</sup> de las comunidades El Triunfo, Getsemaní, Girasoles I y II, Los Ausoles, Los Cocos, Los Rodríguez y Santa Lucía.

<sup>8</sup> En el contexto de esta investigación, un hogar o núcleo familiar se define como aquel grupo de personas, unidas por lazos de consanguinidad o afinidad, cuyas características primordiales son la de convivir en una misma vivienda particular y la de compartir un presupuesto común de gastos de subsistencia material.

TABLA II.3.1:

Ficha técnica de la encuesta de LB

Rubros	Descripción
1. Tipo de muestreo	✓ Por conglomerado (ver anexo II.3.2)
2. Método de cálculo de la muestra	✓ Aleatorio simple (ver anexo II.3.2)
3. Parámetros utilizados para el cálculo de la muestra	✓ 50% como probabilidad de ocurrencia del suceso, 0.05 como error absoluto muestral y 95% de nivel de confiabilidad.
4. Cálculo del tamaño de la muestra	✓ 229 boletas (ver anexo II.3.2)
5. Fecha de realización de encuestas	✓ Entre el 29 de marzo y el 1 de abril de 2011
6. Asentamientos poblacionales donde se efectuaron las entrevistas	✓ Comunidades El Triunfo, Getsemaní, Girasoles I y II, Los Ausoles, Los Cocos, Los Rodríguez y Santa Lucía
7. Lugar donde se realizaron las entrevistas	✓ Las personas fueron entrevistadas en su vivienda de residencia
8. N° de hogares encuestados	✓ 229 hogares
9. Género de los encuestados	✓ 161 mujeres y 68 hombres mayores de 18 años
10. Equipo encuestador	✓ Jóvenes voluntarios provenientes de los 8 asentamientos poblacionales de intervención del Proyecto

Fuente: elaboración propia

Para establecer el tamaño del universo, se tomó como su equivalente al número total de viviendas habitadas en los 8 asentamientos en cuestión. Esto hace un total de 814 hogares (ver tabla I.1.2 y anexo II.3.2). Para efectos de lograr una adecuada representatividad de las muestras tomadas que reflejarán lo más aproximadamente posible la configuración espacial de los hogares, se utilizó como base ponderativa de distribución las cifras relativas al número de viviendas por ubicación física en calles, pasajes o avenidas, de acuerdo a la cartografía consultada; el número de la muestra de hogares encuestados fue de 229; y las entrevistas para el llenado de los cuestionarios fueron realizadas por el equipo encuestador en las viviendas de residencia de los empadronados (ver tabla II.3.1).

En el diseño y preparación de la encuesta primó el criterio de proteger los derechos y la confidencialidad de las personas entrevistadas. Para tal fin, se garantizó la entrega de toda la información necesaria para que él o ella pudieran decidir de entrada y con entera libertad, si participaba o no en el estudio.

Se les dijo cuánto tiempo les tomaría contestar el cuestionario; se les informó que no había ningún riesgo físico o económico involucrado en su participación, tampoco ningún tipo de beneficio o compensación directa por responder a las preguntas. Sin embargo, se les planteó la posibilidad de sufrir ciertos riesgos mínimos de naturaleza

sicológica. Algunas de las preguntas –dada la naturaleza sensitiva de la información solicitada en ciertas partes del cuestionario–, podrían causarles tensión o sufrimiento al despertar algunos recuerdos o hechos lamentables sufridos por alguien de la familia. Adicionalmente, se les aclaró que tenían plena facultad de no responder alguna pregunta, cuando él o ella así lo juzgasen conveniente.

En otro orden de consideraciones, se les recalco a los y las encuestadas que la encuesta era anónima, por lo que su identidad se mantendría absolutamente reservada y protegida. Por ese motivo, no se les pidió ningún tipo de identificación. Con esta disposición se bloqueó la posibilidad material de conectar los datos recabados con la identidad del informante; también con ella se perseguía remover la posibilidad que no externaran su verdadera opinión para cuidarse de cualquier repercusión social por dar información. Además les fue explicado que el estudio únicamente estaba interesado en conocer las respuestas agregadas de todos y todas las entrevistadas, sin detenerse a reparar en respuestas individuales; su finalidad era procurar “una gran fotografía de lo que piensan y sienten los pobladores de las 8 comunidades” sobre los temas investigados en la boleta de la encuesta y no las impresiones de algunos residentes en particular.

El cuestionario de la boleta, aparte de recoger información general sobre la persona encuestada, contiene preguntas relacionadas a cuatro módulos temáticos:

- i) Sensación de inseguridad
- ii) Victimización y exposición a la violencia
- iii) Actividades de prevención de la violencia
- iv) Infraestructura comunitaria

El cuestionario contiene un total de treinta y dos preguntas cerradas, divididas muchas de ellas en varias sub-preguntas con mayor grado de detalle (ver anexo II.3.1).

En los numerales II.3.2 y II.3.3 de este capítulo se ofrecerá una descripción analítica de los principales hallazgos relacionados al tercer módulo temático de la encuesta.

### II.3.2 DATOS GENERALES DE LAS Y LOS ENCUESTADOS

Un total de 229 personas representantes de los hogares seleccionados en los 8 asentamientos de intervención fueron encuestadas. Dentro de los rasgos predominantes de su perfil, destaca su pertenencia al sexo femenino, 70.3% y su rango de edad, 84.3%, se sitúa entre los 21 y los 65 años. Cerca de 3 de cada 4 sabe leer y escribir y 1 de cada 3.63 personas no ha cursado ningún año de estudio escolar; en cuanto a su nivel de estudio una tercera parte a cursado algún grado de primaria, casi una octava parte ha cursado algún grado de bachillerato y tan sólo 4 personas han asistido a la universidad.

De las mujeres encuestadas el 66.4% se dedican a oficios domésticos, alrededor de 2 de cada 20 personas desempeñan labores agrícolas y casi en igual proporción se dedican a cuenta propia. (Ver cuadro II.3.1).

CUADRO II.3.1  
DATOS GENERALES DE LOS HOGARES Y PERSONAS ENCUESTADAS, 8 COMUNIDADES MUNICIPIO DE AHUACHAPÁN

DESCRIPCIÓN	Getsemani	Santa Lucía	Girra-soles I	Los cocos	El Triunfo	Girra-soles II	Los Ausoles	Los Rodríguez	TOTAL	
									Nº	%
<b>SEXO</b>										
Masculino	3	16	24	3	14	5	3	0	68	29.7
Femenino	23	26	52	4	22	16	10	8	161	70.3
TOTAL	26	42	76	7	36	21	13	8	229	100
<b>GRUPOS DE EDAD</b>										
18 a 20 años	4	9	10	0	3	2	0	0	28	12.2
21 a 40 años	18	16	35	5	22	15	9	4	124	54.1
41 a 65 años	4	16	25	2	11	4	4	3	69	30.1
66 o más años	0	1	6	0	0	0	0	1	8	3.5
<b>CAPACIDAD DE LEER Y ESCRIBIR</b>										
Sí	22	32	52	7	27	14	9	4	167	72.9
No	4	10	24	0	9	7	4	4	62	27.1
<b>NIVEL DE ESTUDIOS ALCANZADOS</b>										
Ninguno	6	9	23	1	9	7	4	4	63	27.5
1° a 6° Grado (Primaria)	10	18	25	4	15	5	2	3	82	35.8
7° a 9° Grado (Básica)	8	5	17	0	9	6	4	1	50	21.8
Bachillerato	2	8	9	2	3	3	3	0	30	13.1
Técnico	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0
Universitario	0	2	2	0	0	0	0	0	4	1.7
<b>OCUPACIÓN</b>										
Agricultor	1	6	7	1	6	3	0	0	24	10.5
Ama de casa	21	24	50	4	20	15	10	8	152	66.4
Aprendiz	0	2	1	0	1	0	0	0	4	1.7
Cuenta propia	1	5	10	0	3	1	1	0	21	9.2
Empleado del sector privado	2	1	3	2	3	0	1	0	12	5.2
Empleado público	0	1	2	0	1	2	1	0	7	3.1
Estudiante	0	2	3	0	1	0	0	0	6	2.6
Familiar no remunerado	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0.4
Empleador	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Profesional independiente	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Otros	1	0	0	0	1	0	0	0	2	0.9

GASTO TOTAL MENSUAL APROXIMADO DEL HOGAR										
Igual o menor de \$175.00	16	24	57	7	23	17	10	6	160	69.9
Entre \$176.00 y \$350.00	5	6	9	0	10	4	1	1	36	15.7
Entre \$351.00 y \$525.00	2	1	5	0	0	0	1	1	10	4.4
Más de \$526.00	0	0	2	0	0	0	0	0	2	0.9
No sabe	3	11	3	0	3	0	1	0	21	9.2
NÚMERO DE HABITANTES POR VIVIENDA										
1 persona	1	0	3	0	0	0	0	0	4	1.7
2 personas	1	0	5	0	1	0	1	1	9	3.9
3 personas	3	4	9	1	4	2	3	0	26	11.4
4 personas	8	8	17	1	6	2	2	0	44	19.2
5 personas	4	10	17	2	9	5	3	2	52	22.7
6 personas	5	8	10	2	6	4	3	2	40	17.5
7 personas	2	4	7	0	4	5	0	1	23	10.0
8 personas	2	3	4	1	2	1	0	1	14	6.1
9 personas	0	2	2	0	1	1	0	0	6	2.6
10 o más personas	0	3	2	0	2	1	1	1	10	4.4
AÑOS DE RESIDIR EN EL MISMO LUGAR										
Menos de 1 año	5	2	3	1	1	0	0	0	12	5.2
De 1 a 5 años	5	4	9	1	3	5	1	1	29	12.7
De 6 a 10 años	8	3	15	5	7	3	5	0	46	20.1
Más de 10 años	8	33	49	0	25	13	7	7	142	62.0

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta realizada durante el período comprendido entre el 6 y el 9 de abril de 2011

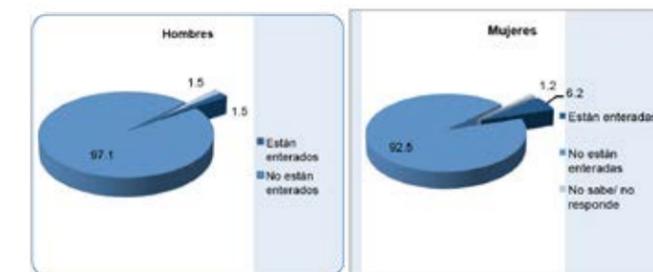
Otras características sociales arrojadas por la boleta corresponden al gasto corriente aproximado, al tamaño de la familia y al número de años de habitar en el lugar actual de residencia. Arriba de 2 de cada 3 de los hogares disponen mensualmente de un salario mínimo o menos para cubrir sus gastos de subsistencia; y con mucha mayor frecuencia, los hogares están compuestos por un número de 4 a 6 miembros. Al juntar estas dos variables se puede deducir el grado de precariedad con que viven estos hogares. Aproximadamente 2 de cada 3 de los residentes contactados, tienen 10 años o más de habitar en el mismo lugar, señalando un alto nivel de arraigo o la falta de movilidad social en los vecindarios encuestados. (Ver cuadro II.3.1)

### II.3.3 PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA ENCUESTA SOBRE EL CONOCIMIENTO QUE TIENEN LAS Y LOS VECINOS SOBRE LAS ACTIVIDADES LOCALES DE PREVENCIÓN

Para abordar este tema se incluyó en el cuestionario la siguiente pregunta-filtro: ¿Está usted enterado si se están llevando a cabo en su comunidad iniciativas de esa naturaleza? Si sumamos los porcentajes de quienes no saben efectivamente nada al respecto y de quienes carecen de la información cualitativa necesaria para responderla adecuadamente, una abrumadora mayoría el 95.2%, manifestaron no tener ningún conocimiento; solo 11 de los 229 hogares encuestados sí saben algo sobre la existencia de tales iniciativas en su localidad, siendo ligeramente mayor la proporción de mujeres informadas al respecto (ver gráfico III.3.1 y anexo II.3.3). Por ende, el patrón prevaleciente en torno a este tema es la carencia de información manejada por la gente al respecto.

#### GRÁFICO II.3.1

Conocimiento general de los vecinos sobre las actividades de prevención de la violencia promovidas por el CMPSCA en los 8 asentamientos poblacionales de intervención del municipio de Ahuachapán (Porcentajes)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo II.3.3

Varios estudios<sup>8</sup> realizados recientemente por el autor coinciden en este aspecto. Y las probables hipótesis formuladas para explicar por qué una cantidad importante de las y los vecinos de los asentamientos poblacionales intervenidos por el Proyecto no conocen acerca de las actividades de prevención de la violencia llevadas a cabo en la localidad son: la debilidad que muestran los comités, consejos o mesas creadas para la prevención de la violencia a nivel local, en sus esfuerzos de comunicación social para divulgar, posicionarse y dar a conocer, pública y sistemáticamente, las actividades promovidas en sus lugares de residencia. Al parecer, los mensajes enviados a través de diferentes medios –afiches, volantes, boletines, cuñas de radio o televisión, perifoneo, etc.– no calan lo suficiente en el umbral de percepción de la gente, mostrando una baja penetración en la audiencia a quien estaban dirigidos. El uso de un canal inadecuado y la no divulgación oportuna de la información de cuánto se está haciendo para contrarrestar el apareamiento de conductas violentas, individuales o grupales, equivale y es casi como si tales iniciativas, a nivel de la conciencia o memoria colectiva de los vecinos, jamás hubiesen tenido lugar.

La segunda formulación provisional subraya el hecho de no saber aprovechar al máximo los variados eventos organizados, como espacios propicios para educar a las personas asistentes en cómo la actividad en curso tiene

<sup>8</sup> Ver Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario, Galdámez, Eduardo. “Una Mirada Ponderativa a los Esfuerzos de Prevención Social de la Violencia en los Barrios San Juan y Santa Cruz y en las Colonias Las Palmeras y Santa Emilia, Municipio de Izalco”, sept. 2011, pp. 23 y 24; “Evaluación Intermedia de la Violencia y la Delincuencia en los 4 Asentamientos Poblacionales de Intervención en el Municipio de Armenia”, agosto 2011, pp. 28 y 29

un propósito y se inscribe en una lógica de prevención de la violencia. A menudo, ha faltado martillar el mensaje y explicar con claridad cómo el evento se relaciona y es, a su vez, un medio para ayudar a moldear el comportamiento conforme las normas de la convivencia pacífica. Por razones de eficacia, los participantes deben saber a ciencia cierta por qué y para qué están ahí. De lo contrario, si no se les informa acerca de la naturaleza instrumental del evento para alcanzar un bien superior, aquél queda reducido a una actividad recreativa, buena en sí misma, pero desprovista de su trascendencia de vehículo para tal fin. Al final de cuentas, a la gente no le queda claro ni asocia las actividades promovidas con el tema de prevención social de la violencia y la creación de una cultura de paz.

La tercera conjetura radica en la costumbre de los comités, consejos o mesas creadas para la prevención de la violencia a nivel local a dar por sentado y asumir erróneamente que la mayoría de los conciudadanos comprenden con precisión y exactitud qué es, en qué consiste y cuál es el alcance de los términos “prevención social de la violencia” y “seguridad ciudadana”. Sin embargo, todos los datos de campo recogidos a la fecha apuntan a que la realidad no es así. Esta falta notoria de instrucción popular sobre estos temas, queda de manifiesto cuando se les pregunta a los y las encuestadas si actividades de esta clase están siendo llevadas a cabo en su vecindario y su respuesta es obviamente negativa.

A nivel sensible, quizás conozcan y sepan de la realización de convivios estudiantiles, de la impartición de charlas educativas, de la apertura de cursos vocacionales para jóvenes, de la celebración de torneos deportivos, etc. Sin embargo, al no tener en claro el concepto ni estar enterados acerca de la intención bajo la cual todas ellas han sido puestas en marcha, no pueden ligarlas ni vincularlas con esfuerzos de dicha índole.

Retomando la línea de análisis sobre el tema del conocimiento público de las actividades de prevención desarrolladas en su lugar de residencia, al grupo de quienes contestaron afirmativamente a la pregunta anterior se les pidió, identificarlas específicamente, –aun cuando tales cifras no tengan mayor significancia estadística–, los renglones con más frecuencias de mención, fueron la gestión de canchas o complejos deportivos y la coordinación con la PNC para una mayor vigilancia y acercamiento a la comunidad (ver gráfico II.3.2).

GRÁFICO II.3.2

Conocimiento específico de los vecinos sobre las actividades de prevención de la violencia promovidas en los 8 asentamientos poblacionales estudiados del municipio de Ahuachapán (Porcentajes)



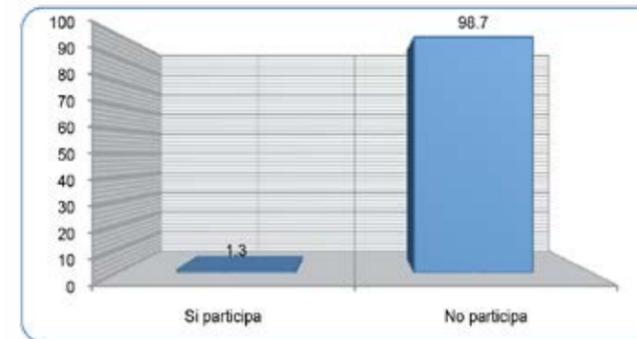
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo II.3.4

### II.3.4 PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA ENCUESTA SOBRE LA PARTICIPACIÓN DE LAS Y LOS VECINOS EN LAS ACTIVIDADES LOCALES DE PREVENCIÓN

Para estimar cuantitativamente el grado de involucramiento directo de los y las vecinas de los 8 asentamientos poblacionales en las actividades de prevención de la violencia, fue consultado sobre si alguno de sus miembros solía participar o asistir con frecuencia a alguna de ellas, sin importar de cuál renglón de actividad específica fuese. Las respuestas reflejan que la mayoría de los hogares, 197 de cada 200 no están involucrados ni se han sumado activa o positivamente en el proceso (ver gráfico II.3.3).

GRÁFICO II.3.3

Participación de algún miembro de la familia en las actividades llevadas a cabo en comunidad de residencia para la prevención social de la violencia y la delincuencia, 8 asentamientos poblacionales de intervención en el Municipio de Ahuachapán (Porcentajes)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo II.3.5

Ahora bien, el rango de variación de quienes si participan en alguna actividad específica oscila entre el 1.3% como límite superior y el 0.4% como límite inferior, dependiendo de si trata de asistir a comités de convivencia, escuelas de padres, entre otras, esta nula o mínima participación se ubica en las comunidades El Triunfo, Getsemaní, Girasoles I y II, Los Ausoles, Los Cocos, Los Rodríguez y Santa Lucía. (Ver gráfico II.3.4).

Sin pretender en ningún momento agotar la constelación de probables explicaciones al fenómeno de baja participación detectado por la encuesta, ni tampoco abrigar la intención de establecer un claro orden de prelación entre ellas, investigaciones previas<sup>9</sup> han arrojado algunas luces sobre las causas concomitantes a su determinación.

En primer lugar, está el simple hecho de ser todavía bastante reducido el número de núcleos habitacionales donde hay intervenciones sistemáticas basadas en participación y movilización ciudadana, orientadas a la prevención social de la violencia. En segundo lugar, al parecer, es bastante frecuente y común encontrar en la organización comunitaria dos serias debilidades. Por un lado, los delegados de las Asociaciones de Desarrollo Comunal (ADESCO) correspondientes a los barrios y colonias participantes en los Comités, Consejos o Mesas

<sup>9</sup> Ver Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario, “Una Mirada Ponderativa...”, pp. 22 y 23; Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario, “Evaluación Intermedia de... en el Municipio de Armenia”, pp. 31 y 32.

creadas para la prevención de la violencia a nivel local, no están investidos del suficiente liderazgo y representatividad de los pobladores.

Con frecuencia, los procesos de su nominación y elección no son del todo transparentes, ni democráticos, razón por la cual su autoridad y capacidad para movilizar a los vecinos se pone en entredicho por falta de legitimidad. Además, los estilos de liderazgos practicados tradicionalmente en las organizaciones comunitarias y vecinales tienden a perfilarse como de carácter esencialmente cupular, más conocido popularmente por la figura de “La Rueda de Caballitos”; salvo raras excepciones, los mismos representantes históricos o tradicionales están y andan en todos los comités y comisiones.

En segundo lugar encontramos la habitual apatía y el usual desinterés mostrado por muchos habitantes para incorporarse al trabajo voluntario comunitario. Una significativa cantidad de personas prefieren cómodamente mantenerse al margen de las actividades y movilizaciones en pro de la convivencia pacífica, pues no se miran a sí mismas en su doble papel de autores y actores protagonistas en la construcción de un mayor nivel de seguridad ciudadana. En ellas suele prevalecer la perspectiva sociológica de considerar los problemas de violencia como un asunto de particular incumbencia de las autoridades de gobierno y de la corporación policial.

Finalmente, en el tema de participación, mucha de la información de campo recabada en varios municipios da pie a pensar que los procesos de fortalecimiento de la organización comunitaria y de movilización social positiva de vecinos orientada a fortalecer aquellos factores cuya presencia ayuda a evitar o contrarrestar el apareamiento de comportamientos, individuales o grupales, violentos poseen las características de ser graduales y lentos en sus avances. Aún siendo así las cosas, hoy por hoy, no se vislumbra otro camino alterno para mejorar seguridad ciudadana.

**GRÁFICO II.3.4**

Participación de algún miembro de la familia en las actividades específicas llevadas a cabo en lugar de residencia para la prevención de la violencia y la delincuencia, 8 asentamientos poblacionales de intervención en el Municipio de Ahuachapán (Porcentajes)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo II.3.6

**Sección III**

**Situación Inicial de la Sensación de Seguridad entre las y los Vecinos de las Comunidades de Intervención**

Esta sección se ocupará de analizar la sensación de seguridad entre las y los vecinos de las comunidades estudiadas. Para efectuar dicho análisis se utilizaron los datos generados por la encuesta cuyos parámetros, metodología y especificaciones técnicas ya fueron detallados en la sección II, capítulo 3, numerales II.3.1 y II.3.2

El capítulo 4 contiene los principales hallazgos sobre hechos, conductas y opiniones de las personas empadronadas en el tema de la sensación colectiva de seguridad entre los residentes. El capítulo 5 aborda de manera sintética un par de hipótesis explicativas sobre el comportamiento registrado en dicho renglón.

**Sección III  
Capítulo 4**

**Estado de la Sensación de Seguridad**

**III.4.1  
PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA ENCUESTA SOBRE VALORACIÓN DE LA SITUACIÓN VIGENTE DE SEGURIDAD EN EL LUGAR DE RESIDENCIA**

Si hay algo cuya esencia es profundamente subjetiva, es cómo los seres humanos reciben a través de cada uno de sus sentidos las imágenes, impresiones o sensaciones externas sobre la situación general de seguridad pública en su entorno territorial más inmediato. No obstante, esta dimensión particular de cada individuo está condicionada y se forma objetivamente, a su vez, por su interacción y estrecha interdependencia con su medio ambiente familiar, comunitario y social.

A menudo, esta valoración es usada, junto a otros, como indicador para medir la calidad de vida prevaleciente en un lugar geográfico dado. Su lógica es la siguiente: mientras mayor sea el grado de peligrosidad percibido, menor es la calidad de vida, y viceversa. Esto es así porque este parámetro refleja cuán expuesta se siente la persona a sufrir la violación de algún derecho relacionado con la vida, integridad física, libre circulación o propiedad, cuando sale a la calle o dentro de su casa.

**GRÁFICO III.4.1**

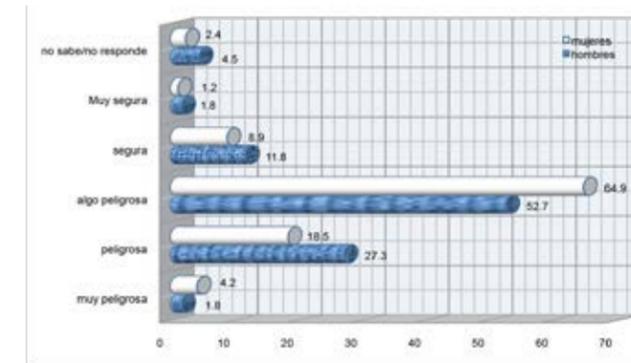
Valoración general de la situación actual de seguridad pública, 8 asentamientos poblacionales de intervención, municipio de Ahuachapán (Porcentajes)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo III.4.1

**GRÁFICO III.4.2**

Valoración de la situación actual de seguridad pública en las calles, 8 asentamientos poblacionales de intervención, municipio de Ahuachapán (Porcentajes)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo III.4.2

Al revisar las valoraciones hechas por las y los habitantes sobre la situación vigente de seguridad pública en su lugar de residencia, se detecta que el 90.2% de las y los encuestados –con notorias diferencias porcentuales de opinión entre hombres y mujeres– coincidieron en calificar la situación como muy peligrosa, peligrosa o algo peligrosa. En el extremo opuesto, tan sólo 1 mujer, 0.4%, considera la situación como muy segura; tan sólo 1 de cada once de las y los entrevistados, el 9.0%, considera la situación como segura. (Ver gráfico y anexo III.4.1)

Esos resultados sugieren que la mayoría, sin importar su género, mantienen un grado no despreciable de intranquilidad, temor y preocupación constante por cuanto pueda pasarle a ellas, ellos o a su familia, a raíz del clima de peligrosidad prevaleciente en esos núcleos poblacionales, al margen de si es un riesgo real o meramente percibido como tal.

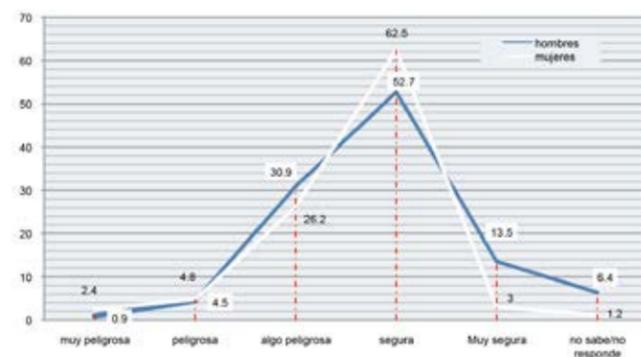
En la configuración de esta gama de valoraciones presentada podría estar incidiendo mucho la ubicación material específica del lugar de residencia familiar dentro del trazado del asentamiento poblacional. Según se ha podido notar en muchas ocasiones, dependiendo de la distancia o separación física de la vivienda de habitación de las familias entrevistadas con respecto a la localización espacial de los factores de riesgo sociocultural en el vecindario –puntos de congregación de miembros de pandillas, zonas oscuras para estar o transitar, predios baldíos, casas abandonadas, sitios donde se venden drogas, etc.–, en esa medida pareciera se forma su juicio sobre la situación vigente de seguridad pública en su medio más aledaño. Así, dado el funcionamiento de este supuesto mecanismo de condicionamiento psicosocial de la violencia, mientras más cerca se encuentran las personas a las zonas consideradas de riesgo, su opinión tiende a encasillarse en las categorías de peligrosa o muy peligrosa, y viceversa.

A fines de contar con otro parámetro de referencia mucho más concreto y específico sobre el ambiente de seguridad vigente en sus lugares de residencia, se les requirió calificar cuál era el grado de riesgo sentido al transitar en las calles y pasajes de los asentamientos estudiados. De modo similar a los hallazgos previamente señalados –aunque con algunos reacomodos en la distribución de frecuencia por categoría–, en el respectivo cuadro de salida de la encuesta se refleja la predominancia, 85.2%, de quienes dicen abandonarse a su suerte, en algún grado, cuando atraviesan el entramado vial de su vecindario, temerosos de sufrir allí un asalto al paso o de ser víctima de cualquier acto de agresión, pues acusan la situación de algo peligrosa, peligrosa o muy peligrosa. Hay diferencias en las respuestas por género. Eso sí, 1 de cada 8.7 pobladores afirman estar relativamente o completamente a salvo cuando, por algún motivo, deben circular por las vías públicas de su asentamiento de residencia (ver gráfico y anexo III.4.2).

A modo de cerrar el círculo en este tema de la percepción actual de seguridad de los habitantes en los ámbitos general, comunitario y familiar, se investigó sobre cuán seguros o amenazados se sentían los y las residentes cuando se encontraban dentro del espacio de su casa de habitación. Alrededor de 2 de cada 3 de las y los encuestados, 62.9%, confirmaron sentirse seguros o muy seguros cuando se hallan a su interior, siendo más las mujeres que abrigan dicha sensación. En el lado contrario de esta misma ecuación, 1 de cada 15.4 empadronados consideran estar expuestos a algún grado de peligrosidad cuando están en sus viviendas (ver gráfico y anexo III.4.3).

No se preguntó el por qué en el cuestionario. Acá, pudiéramos estar de nuevo atestiguando cómo la cercanía o lejanía física de las amenazas o factores de riesgo sociocultural presentes en su entorno micro-vecinal, influirían con fuerza y moldearían las opiniones generales de los grupos sobre su ambiente de seguridad pública en su lugar de residencia. Pero también, esa proporción de habitantes agobiados por el temor a su integridad física cuando se encuentran incluso al interior de su misma casa, puede estar indicando agresiones y violencia proveniente de su mismo espacio vital familiar.

**GRÁFICO III.4.3**  
Sensación de seguridad dentro de la propia vivienda de habitación, 8 asentamientos poblacionales de intervención, municipio de Ahuachapán (Porcentajes)



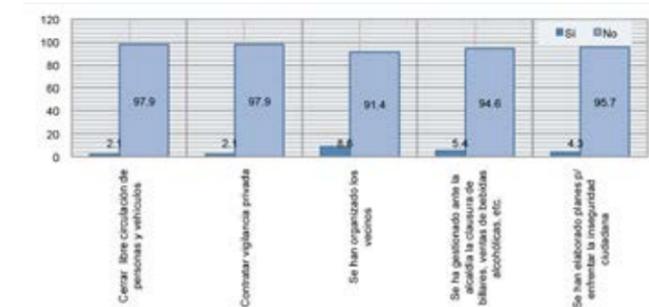
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo III.4.3

Siendo coherentes con los postulados elementales de la psicología, cuando las personas tienen temor y son presa del miedo por la inseguridad generalizada vivida en el país, y ante la imposibilidad de esperar soluciones concretas brindadas por los órganos del Estado en su lugar de asentamiento, dentro de lo racional cabría anticipar el desencadenamiento de conductas colectivas orientadas a la

defensa común. Sin embargo, esa no ha sido la reacción observada en los asentamientos poblacionales estudiados, confirmándose una vez más que la realidad nunca es tan predecible como puede parecer.

Al menos 189 de cada 200 hogares encuestados, confirmaron no estar enterados ni involucrados con sus vecinos en la realización de gestiones ante la alcaldía para disminuir el número y la clase de factores de riesgo sociocultural presentes en las comunidades—clausurar billares, expendios o ventas de bebidas alcohólicas, etc—, en el levantamiento de diagnósticos y elaboración de planes para enfrentar el problema de la violencia y la delincuencia en sus lugares de residencia, en la contratación de vigilancia privada o en el cierre de la libre circulación de vehículos y personas en las calles, pasajes y avenidas. Únicamente 1 de cada 11.6 hogares expresaron haber trabajado en, con o para la organización comunitaria del asentamiento poblacional a fin de hacer algo para enfrentar el problema (ver gráfico y anexo III.4.). Este hallazgo subraya el hecho que hay una débil organización comunitaria en los territorios estudiados.

**GRÁFICO III.4.4**  
Medidas de protección adoptadas colectivamente, a raíz de la percepción de violencia e inseguridad ciudadana, 8 asentamientos poblacionales de intervención del municipio de Ahuachapán (Porcentajes)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo III.4.4

De conformidad a los datos arrojados por la encuesta, la amenaza común cernida sobre la integridad física de las y los pobladores no ha sido una situación capaz de mover a la gente a unirse, a colaborar entre sí y a trabajar en conjunto para tratar de neutralizarla.

Estos indicios apuntan en la dirección que probablemente hay una sólida trama de disposiciones, actitudes, comportamientos y relaciones entre los pobladores de los asentamientos humanos estudiados que riñen y bloquean

estructuralmente una dinámica positiva de organización comunitaria. A su vez, hablan mucho de cuánto, en el análisis final, han avanzado los vecinos en cobrar efectivamente conciencia sobre el hecho de ser la seguridad ciudadana en el entorno inmediato a sus casas de habitación y en los espacios de vida social, un asunto de interés común, concreto, concerniente a todos y todas.

En las escasas investigaciones, estudios y publicaciones académicas hechas sobre el tópico de cómo somos, actuamos y pensamos las y los salvadoreños, se ha subrayado como uno de los atributos distintivos de su perfil psicológico colectivo la fuerte, firme y duradera predisposición a actuar individualmente, a encerrarse en sí mismos, sin ver, tomar en cuenta o esperar por los demás, cuando se trata de enfrentar o intentar resolver situaciones o problemas pertenecientes a la esfera del interés común.

De conformidad a la cultura popular, quizás el origen de tal rasgo subyazca en la debilidad institucional históricamente demostrada por el Estado para ofrecer soluciones concretas a las necesidades de los y las ciudadanas a nivel local, así como también en la desconfianza y el recelo de las personas para aunar esfuerzos con sus vecinos y construir eficaces iniciativas en comunidad.

**GRÁFICO III.4.5**  
Medidas de protección adoptadas en viviendas, 8 asentamientos poblacionales de intervención en Ahuachapán (Porcentajes)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo III.4.5

Al menos 9 de cada 10 de los hogares de los asentamientos poblacionales estudiados, han actuado con cautela para evitar posibles riesgos innecesarios, adoptando medidas de precaución elemental tales como evitar salir solos por la noche y procurar no dejar sola la casa de habitación por mucho tiempo. Además, arriba de 1 de cada 2 hogares ha confiado en la adquisición de un perro guardián como

medida para aumentar la seguridad en el perímetro de su vivienda. En una menor proporción de viviendas particulares—considerando la restricción económica involucrada—, cuyo rango oscila entre el 4.7 y el 18.0 %, sus habitantes han construido muros o paredes adicionales, colocado alambrado en muros o perímetros de la casa, enrejando puertas, ventanas o patios o reforzando chapas y cerraduras de las puertas. Por suerte, una ínfima cantidad de familias han optado por comprar un arma de fuego para protegerse (ver gráfico III.4.5). Puede ser que el porcentaje real de este grupo sea más alto del aquí señalado.

**III.4.2**  
**PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA ENCUESTA SOBRE LA VALORACIÓN DE LA EVOLUCIÓN Y FUTURO DE LA SEGURIDAD EN EL LUGAR DE RESIDENCIA**

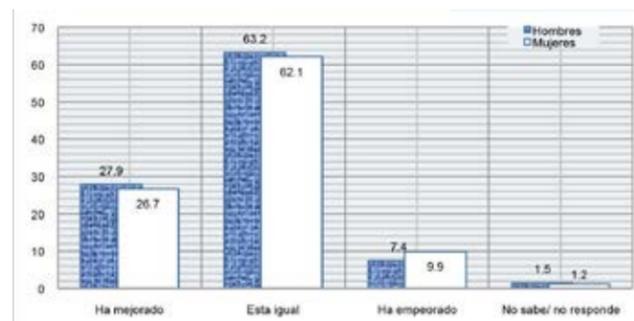
Para esbozar un panorama de la sensación de seguridad en un asentamiento humano, no basta con reunir las impresiones de los y las residentes sobre ésta, en el presente, es preciso, además, trazar la dirección en la cual parece estarse enrumbando en el curso del tiempo.

Para disponer de esa noción dinámica del objeto de estudio, se indagó en la encuesta sobre la tendencia observada por la población en cuanto a la violencia y la delincuencia durante los últimos doce meses en las 8 poblaciones estudiadas. Vistas las cosas a groso modo, hay una predominancia mayoritaria, en una proporción de 2 de cada 3 familias, cuya impresión es la de no estarse agravando pero tampoco resolviendo el problema de la inseguridad pública, pues ésta tiende a mantenerse igual; no se observan discrepancias relevantes entre el dictamen de hombres y mujeres (ver gráfico y anexo III.4.6). En otro contexto diferente, ese dato sería una noticia de connotación positiva. Sin embargo, la calificación de igual suele en la mayoría de las veces significar que la situación sigue siendo muy peligrosa, peligrosa o algo peligrosa.

El siguiente bloque de opinión más numeroso, alrededor de 1 de cada 4 de los hogares, es el compuesto por quienes tienen la impresión que hay una trayectoria de claro mejoramiento de la situación, como yendo de menos a más. Hombres y mujeres por igual, ven y juzgan las cosas desde este ángulo más optimista (ver gráfico y anexo III.4.6).

**GRÁFICO III.4.6**

Valoración de la evolución de seguridad pública en los últimos 12 meses dentro del lugar de residencia, 8 asentamientos poblacionales de intervención en el municipio de Ahuachapán (Porcentajes)



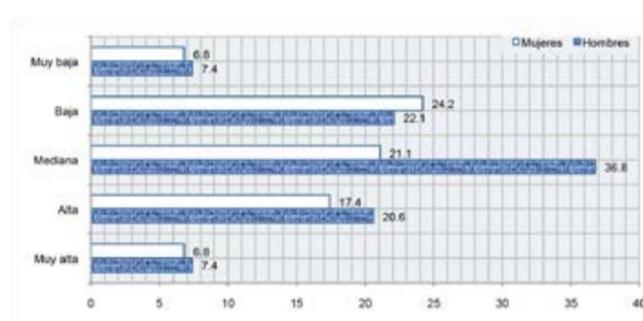
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo III.8

Con la finalidad de complementar el cuadro arriba presentado sobre la percepción a futuro de la seguridad, se les pidió adicionalmente a las y los entrevistados emitir una valoración sobre en cuánto calculaban la probabilidad de ser víctimas, en los próximos doce meses, de un acto delictivo dentro de los perímetros de sus respectivas comunidades de residencia.

El resultado obtenido muestra una divergencia de opiniones entre los residentes. El bloque individual de opinión ligeramente más votado, en una proporción cercana a 1 de cada 4 personas entrevistadas, 25.8%, es el de quienes convergieron en estimarla como mediana; los hombres mostraron claramente una mayor propensión a compartir tal opinión. Otra importante proporción de pronósticos, 23.6% de personas entrevistadas, se inclina por una visión benevolente, estimando como baja esa posibilidad, con pequeñas diferencias de opinión entre sexos. Una de cada 5.46 personas tienen la impresión de ser altos los chances de salir afectados, en el corto plazo, por un acto de violencia en su vecindario. (Ver gráfico y anexo III.4.7)

**GRÁFICO III.4.7:**

Estimación de probabilidad de ser víctima de un acto de violencia en los próximos 12 meses dentro de su lugar de residencia, 8 asentamientos poblacionales de intervención, municipio de Ahuachapán (Porcentajes)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo III.9

Como se podrá notar, los referidos pronósticos tienden a estar próximos a las valoraciones consignadas en el párrafo anterior, sobre cómo se percibe en la actualidad la situación de seguridad pública en su zona de residencia. Al parecer, y un poco al margen de cómo es objetivamente la realidad, en términos de percepción a futuro, lo importante es cómo la gente ve, piensa u opina en torno a su presente situación.

**Sección III****Capítulo 5****En Busca de Hipótesis Explicativas del Estado de la Sensación de Seguridad****III.5.1****GRADO DE VICTIMIZACIÓN**

Se buscó establecer si esa impresión colectiva sobre la situación actual y futura de la seguridad pública prevaleciente en los asentamientos poblacionales estudiados —esbozada en los dos numerales precedentes—, posee algún correlato o fundamentación empírica con la realidad del delito, con la victimización<sup>10</sup> sufrida en carne propia por los hogares. En otras palabras, se pretende reunir evidencia sólida para establecer razonablemente si el grado de peligrosidad percibido por las y los pobladores sobre su entorno social está en función o no del número y proporción de aquellas personas que individual o colectivamente han sufrido daños físicos o síquicos, pérdida financiera, patrimonial o menoscabo en sus derechos fundamentales, en el pasado reciente.

Con esa idea en mente de recolectar información, indagar y medir el número de delitos sufridos por los hogares, se les pidió a las y los encuestados informar si ellos, ellas o algún otro miembro de su núcleo habían sufrido, durante los últimos doce meses, algún acto de violencia o de criminalidad, dentro de los contornos de su zona de habitación. Aproximadamente, 176 de cada 200 familias constituyen el bloque mayoritario en cuyo seno no se reportó ningún tipo de incidente; la proporción de hogares donde si hubo víctimas fue de 1 en cada 8.77 (ver gráfico y anexo III.5.1). Este porcentaje de victimización, 11.4%, está ligeramente por encima del promedio registrado, 9.6%, en los estudios de Línea Base y evaluaciones intermedias realizadas por el Proyecto<sup>11</sup> en los municipios de Armenia,

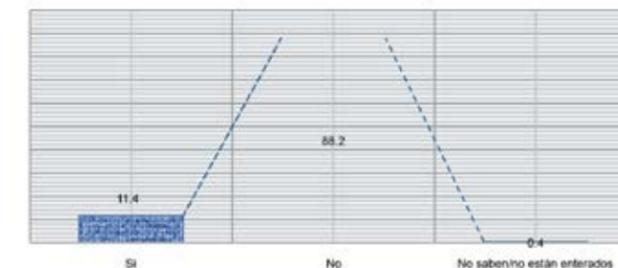
<sup>10</sup> Ver Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, Comisión Económica de las Naciones Unidas para Europa, “Manual para Encuestas de Victimización, Naciones Unidas 2009, borrador, pp. 14. Sitio web: [http://www.oas.org/dsp/Observatorio/taller/Victimization\\_workshop/Manual\\_Victimization](http://www.oas.org/dsp/Observatorio/taller/Victimization_workshop/Manual_Victimization). Consultado el 3 de octubre de 2003.

<sup>11</sup> Ver Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario, Galdámez, Ernesto “Principales Hallazgos del Estudio de Línea Base en 4 Asentamientos Poblacionales del Municipio de Izalco, Departamento de Sonsonate”, ejecutado por RTI Internacional y CECI, con el apoyo de USAID, San Salvador, El Salvador, diciembre 2009, pp. 6 y 8; -----, “Principales Hallazgos del Estudio de Línea Base en 4

Ciudad Arce e Izalco y distrito 6 de San Salvador.

**GRÁFICO III.5.1:**

Algún miembro de la familia fue víctima de acto de violencia en los últimos 12 meses dentro de su lugar de residencia, 8 asentamientos poblacionales de intervención, municipio de Ahuachapán (Porcentajes)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo III.5.1

Si relacionamos la cifra global de victimización con los datos consignados en el numeral dedicado a la sensación de seguridad pública experimentada en la actualidad por las y los encuestados, aparece una clara inconsistencia en las respuestas; simplemente no encajan los números.

En teoría, de entrada cabría esperar una relativa equiparación entre la proporción de familias que declararon haber experimentado en carne propia actos de violencia y el porcentaje de hogares cuyo juicio de la situación actual en su zona de residencia cae en las categorías de peligrosa o muy peligrosa. No obstante, existe una notoria desproporción de 1 a 4.21 entre las primeras y los segundos (ver gráficos III.4.1 y III.5.1).

Esta brecha, podría leerse e interpretarse de la siguiente forma: las y los ciudadanos consultados no están emitiendo sus juicios de valor sobre la situación particular vivida en su comunidad, basándose única y exclusivamente en su

Asentamientos Poblacionales del Municipio de Armenia, Departamento de Sonsonate”, dic. 2009, pp. 6 y 8; -----, “Principales Hallazgos del Estudio de Línea Base en 4o Asentamientos Poblacionales del Distrito 6 del Municipio de San Salvador, dic. 2009, pp. 6 y 8; -----, “Monitoreo del Comportamiento de la Violencia y la Delincuencia en los 4 Asentamientos Poblacionales de Intervención del Municipio de Izalco”, sept. 2011, gráficos III.1 y III.7; -----, “Evaluación Intermedia de la Violencia y la Delincuencia en los 4 Asentamientos Poblacionales de Intervención en el Municipio de Armenia”, agosto 2011, gráficos IV.1 y IV.7; “Evaluación Intermedia de la Violencia y la Delincuencia en los 4 Asentamientos Poblacionales de Intervención en el Distrito 6 del Municipio de San Salvador”, feb. 2011, gráficos IV.1 y IV.7; -----, “Monitoreo del Comportamiento de la Violencia y la Delincuencia en 3 Asentamientos Poblacionales de Intervención del Municipio de Ciudad Arce”, sept. 2011, gráficos III.1 y III.7.

propia experiencia familiar. En otras palabras, la gente se siente amenazada y tiene temor por cuanto pueda sucederle a su integridad física o a sus bienes, aunque no necesariamente tal sensación esté originada en el hecho real de haber sido víctima directa de un suceso criminal; las manifestaciones vertidas de inseguridad pública no concuerdan con los hechos registrados de exposición familiar a la violencia.

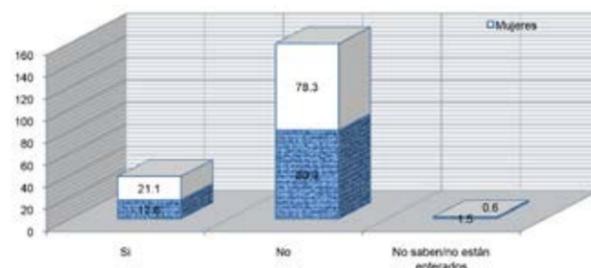
Obviamente, en la configuración de la psicología social influye, en alguna medida, la información manejada de cuanto ocurre en el entorno socio-habitacional más inmediato. A sabiendas de que la percepción de los ciudadanos está, a su vez, condicionada por las noticias diseminadas por los pobladores sobre los sucesos criminales ocurridos en el vecindario, se indagó sobre ese tema puntual en otro módulo del cuestionario.

El bloque conformado por quienes no saben a ciencia cierta ni han oído que ningún vecino suyo haya padecido las consecuencias de esa clase de atropellos o lesiones, se sitúa alrededor de 4 de cada 5 hogares encuestados, 79.0%. El peso de quienes si están enterados de tales acontecimientos casi alcanzó una proporción de 1 por cada 4 residentes, 20.1%, siendo relativamente mayor la porción de mujeres al tanto de ellos. (Ver gráfico anexo III.5.2)

Este último dato constituye una base real para que los vecinos de los 8 asentamientos pongan en tela de duda la capacidad real del Estado para generar las condiciones que permiten al individuo realizar sus actividades cotidianas con la confianza que su vida y su patrimonio están exentos de todo peligro, daño o riesgo.

GRÁFICO III.5.2:

Conocimiento de actos de violencia sufridos por algún vecino durante los últimos 12 meses dentro de su lugar de residencia, 8 asentamientos poblacionales de intervención, municipio de Ahuachapán (Porcentajes)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del anexo III.5.2

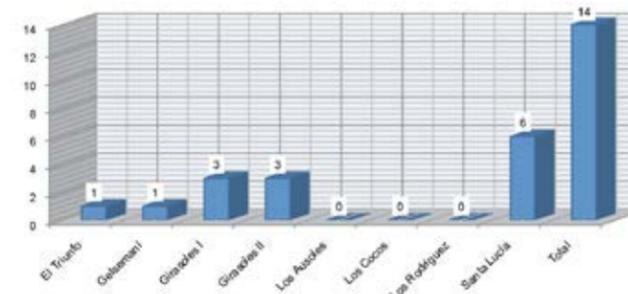
### III.5.2 EL COMPORTAMIENTO DE LA INCIDENCIA DELINCUENCIAL

La segunda hipótesis a tenerse en cuenta, pero no menos importante, para explicar el estado de la percepción de seguridad en los 8 asentamientos poblacionales estudiados, pudiese encontrarse en el comportamiento observado por la incidencia delinCUENCIAL, reflejado en las estadísticas globales de capturas in fraganti y de denuncias de hechos de violencia recibidas por la delegación de la PNC en Ahuachapán. De acuerdo a esta fuente, durante el transcurso de 2010 hubo un total de 14 hechos de violencia y criminalidad en los asentamientos estudiados. Esta cifra equivale, en promedio, a que se presenta 1 cada 26 días, 1 hora y 42 minutos. Asimismo, equivale a una tasa global anual de 408.76 denuncias por 100,000 habitantes. (Ver gráfico III.5.3 y cuadro III.5.1)

12. El sub-registro en las estadísticas oficiales de los hechos delictivos y de violencia, ocurre porque muchas víctimas no suelen denunciar, especialmente cuando se trata de delitos contra la integridad de las personas, debido a que pueden estar de por medio aspectos muy íntimos y sensibles de los perjudicados, quienes no desean airarlos o ventilarlos en público; también, porque la gente tiene miedo de actuar cuando hay creíbles amenazas de represalias, por parte de los agresores o porque los ciudadanos ofendidos pueden considerar dichos trámites y procedimientos –de cara a los previsible resultados–, engorrosos, inútiles y pérdida de tiempo. Por definición, esa cifra oculta o “cifra negra” de la violencia y la delincuencia impide conocer esta realidad en su entera magnitud. Pero, en vista de no disponerse de otros registros nacionales alternativos para proceder a su respectivo análisis, al menos nos permiten tener una noción cuantitativa aproximada de la situación en un determinado espacio micro-urbano. El análisis de la realidad sustentado en las cifras disponibles, no entra ni se detiene en ningún momento a cuestionar su confiabilidad y representatividad estadística; se les asume sencillamente como algo dado, sobre cuya producción no se tiene ninguna incidencia o control de calidad.

GRÁFICO III.5.3:

Cifras de denuncias ciudadanas puestas ante la PNC, 8 asentamientos poblacionales de intervención, municipio de Ahuachapán, 2010



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por la delegación de la PNC en Ahuachapán

Para no aplanar y encubrir diferencias territoriales sustantivas dentro de agregados numéricos, es conveniente desglosar los anteriores datos totales de incidencia delinCUENCIAL por asentamiento poblacional. Al hacerlo, se pueden apreciar algunas desigualdades de violencia e incidencia delinCUENCIAL (ver gráfico III.5.3 y cuadro III.5.1).

Estas indican, por comparación, la configuración de distintos ambientes de convivencia y paz social entre sus habitantes. Así, a simple vista, en términos de cantidades absolutas, hay una mayor peligrosidad para la ciudadanía residente en la comunidad Santa Lucía. Según las estadísticas manejadas, éste es el escenario donde anualmente ocurren al menos 2 de cada 5 de los actos denunciados en los lugares geográficos estudiados de Ahuachapán (ver gráfico III.5.3 y cuadro III.5.1).

Ahora bien, al poner a la par los resultados para vincular la cantidad de incidentes ocurridos con el tamaño de población –calculando las tasas específicas de denuncias para cada comunidad con base a 100,000 habitantes–, se reconfigura y confirma en buena medida el panorama de seguridad pública planteado anteriormente para el territorio.

En primer lugar, el cambio más notorio está en la cifra correspondiente a la comunidad Girasoles II. Ésta no sólo es la más alta de todas las demás en términos de escala; a su vez, es superior a la tasa global calculada para todos los lugares geográficos estudiados de Ahuachapán en 2.35 veces (ver gráfico III.5.4). Ello indica una mayor

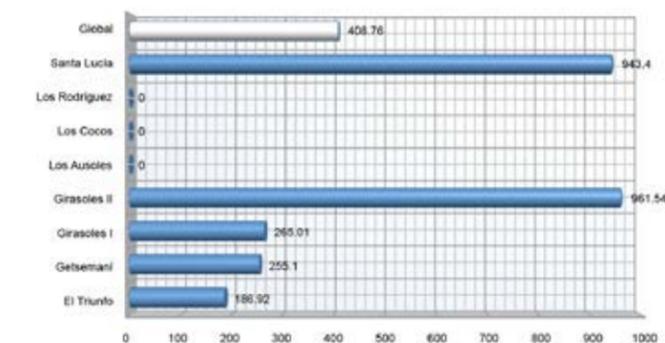
peligrosidad relativa de ese lugar particular de residencia, a pesar de haber dado una primera impresión de ser una comunidad inocua al analizar sus cantidades absolutas de denuncias.

El segundo lugar, está el caso de la comunidad Santa Lucía. Su tasa, a pesar de ocupar ordinalmente la segunda posición en la tabla, alcanza una cota muy cercana a la anterior, confirmando ser un centro poblacional de alto riesgo por el asedio de la violencia. Finalmente, las comunidades Los Ausoles, Los Cocos y Los Rodríguez destacan porque en ellas no se reportó ningún incidente delinCUENCIAL en 2010. (Ver cuadro gráfico III.5.4)

En resumen, los valores de las tasas de denuncias calculadas para cada asentamiento poblacional con base a 100,000 habitantes, muestran, por comparación, un medio segmentado en micro-ambientes de convivencia y paz social en el municipio de Ahuachapán, dadas las desigualdades y variabilidad tan marcadas entre las tasas específicas. Es decir, no importa cuán cercanos o contiguos puedan hallarse espacial o físicamente los asentamientos entre sí; por norma general, los niveles de violencia y delinCUENCIAL prevaleciente en cada uno de ellos tienden a acusar cuadros de realidades marcadamente heterogéneas.

GRÁFICO III.5.4:

Tasas anuales de denuncias por 100,000 habitantes puestas ante la PNC durante 2010, 8 asentamientos poblacionales de intervención en el municipio de Ahuachapán



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la tabla I.1.2 y del cuadro III.5.1

Reproduciendo el patrón estadístico comúnmente observado en otros núcleos poblacionales del país donde recientemente se han levantado estudios de LB sobre violencia y delincuencia, cuando se examina la composición de los datos de las denuncias ciudadanas recibidas por la PNC de los 8 asentamientos de intervención de Ahuachapán, clasificadas con base al móvil del delito, a simple vista sobresale la proporción de agresiones cuya intención es atentar contra la vida o la integridad física de las personas (ver cuadro III.5.1).

En esta categoría de violencia social, fueron contabilizados un total de 11 casos, representando una proporción cercana a 4 de cada 5 de todos los denunciados en el transcurso del año 2010. En promedio, las autoridades policiales registraron una notificación de esta índole cada 33 días, 4 horas y 21 minutos. Estas ofensas perjudicaron el bienestar de 1 de cada 273 residentes en los 5 asentamientos donde se registraron tales actos, arrojando una tasa de 365.81 por cada 100,000 habitantes. Las más comunes de ellas fueron los homicidios. En cambio, los delitos contra la propiedad, sumaron un total de 3 denuncias.

Al revisar el cuadro llama la atención la cifra de los homicidios. En este renglón en particular se reportó la más elevada frecuencia en las denuncias de delitos de violencia social denunciados (ver cuadro III.5.1). En promedio, entre una y otra notificación de asesinato, medió un tramo temporal de 3 meses, 1 día y 6 horas. Esas cifras impusieron el luto para aproximadamente 1 de cada 123.5 familias de los 3 asentamientos poblacionales donde se reportaron asesinatos. Quiérase o no, este es un indicador que anuncia la pérdida del control social y la desintegración de los esquemas de convivencia pacífica entre las y los residentes de los asentamientos en donde se dieron los hechos.

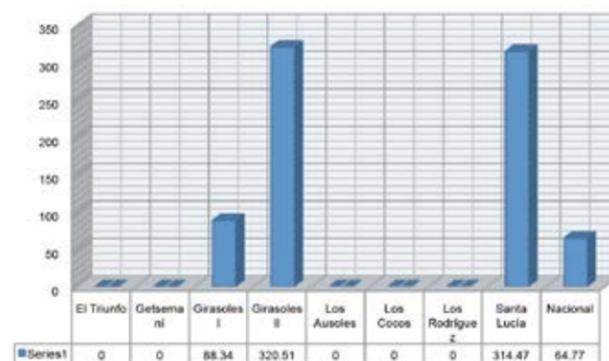
**CUADRO III.5.1:**  
Registro de las denuncias ciudadanas puestas ante la PNC, 8 asentamientos poblacionales de intervención en el municipio de Ahuachapán, según tipo de delito, durante 2010

DESCRIPCIÓN	El Tri-unfo	Getse-maní	Gira-soles I	Gira-soles II	Los Au-soles	Los Cocos	Los Ro-dri-guez	Santa Lucía	TOTAL	
									Nº	%
<b>DELITOS CONTRA EL PATRIMONIO</b>										
Estafa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Extorsión	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Hurto	0	0	0	0	0	0	0	1	1	7.1
Hurto de energía	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Hurto de vehículo	0	0	1	0	0	0	0	0	1	7.1
Receptación	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Robo	0	1	0	0	0	0	0	0	1	7.1
Robo de Vehículo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Subtotal	0	1	1	0	0	0	0	1	3	21.4
<b>DELITOS CONTRA LAS PERSONAS</b>										
Amenazas	0	0	0	1	0	0	0	1	2	14.2
Intento de homicidio	1	0	0	0	0	0	0	0	1	7.1
Apropiación o retención indebida	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Daños	0	0	0	0	0	0	0	1	1	7.1
Homicidio	0	0	1	1	0	0	0	2	4	28.6
Inducción al abandono	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Lesiones	0	0	0	1	0	0	0	1	2	14.2
Otras agresiones sexuales	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Privación de libertad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Secuestro	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Violación	0	0	1	0	0	0	0	0	1	7.1
Violencia intrafamiliar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Subtotal	1	0	2	3	0	0	0	5	11	78.6
<b>GRAN TOTAL</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>14</b>	<b>100</b>

Fuente: Delegación de PNC en Ahuachapán

Sin embargo, al acercar la lupa del análisis geográfico a las estadísticas proporcionadas por la PNC, se constata el hecho de haberse producido cero asesinatos en El Triunfo, Getsemaní, Los Ausoles, Los Cocos y Los Rodríguez en el año analizado, denotando su condición de ser, en verdad, sitios comparativamente más seguros para vivir y circular (ver cuadro III.5.1). Por el contrario, el caso alarmante lo constituye el del asentamiento Santa Lucía. Su tasa anual de homicidios por cada 100,000 habitantes fue de 314.47 (ver gráfico III.5.5). Para poner ese valor citado en una perspectiva más amplia, vale la pena recordar que esa misma tasa a nivel nacional<sup>13</sup> alcanzó la cota de 64.77 para 2010. Esta última cifra, a pesar de ser bastante elevada en comparación a los estándares internacionales<sup>14</sup>, representó apenas una quinta parte de la primera referida (ver gráfico III.5.5). Por tanto, a juzgar por la información socio-espacial disponible, es correcto entonces afirmar que el caserío en cuestión es un lugar donde sus habitantes tienen cuando menos 4.8 veces más probabilidades de ser asesinados que el resto del país.

**GRÁFICO III.5.5:**  
Tasas anuales de homicidios denunciados ante la PNC en 2010, 8 asentamientos poblacionales de intervención en el municipio de Ahuachapán



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la tabla I.1.2 y del cuadro III.5.1

<sup>13</sup> La base de cálculo son los 4,005 homicidios reportados para 2010 por la Mesa Técnica de Homicidios. Esta cifra es la proporcionada por la Comisión Tripartita, integrada por la FGR, la PNC y el IML, publicado en el periódico La Prensa Gráfica, el miércoles 16 de febrero de 2011. El dato de población utilizado son las 6,183,002 habitantes proyectados para el año 2010 por el DIGESTYC en el documento “Estimaciones y Proyecciones de Población a Nivel Nacional y Departamental”, El Salvador, julio de 2009. [www.digestyc.gob.sv/BoletinIPC/El\\_Salvador\\_Estimaciones\\_y\\_proyecciones\\_de\\_poblacion](http://www.digestyc.gob.sv/BoletinIPC/El_Salvador_Estimaciones_y_proyecciones_de_poblacion). Consultado el 11.03.2011.

<sup>14</sup> La tasa anual de homicidios en Colombia y México para 2010, dos de los países más violentos del mundo, a raíz de estar el primero sumido en una guerra civil y el segundo en una guerra contra el narcotráfico, fue de 38.36 y 21.70, respectivamente.

## Sección IV

### Capítulo 6

#### Conclusiones

1) Hay una disparidad en el balance de factores de riesgo y de factores de protección sociocultural, desafortunadamente no en favor de éstos últimos; hay una relación de 4.29 de los primeros por cada 1 de los segundos, la cual se sitúa dentro del rango normal encontrado con la de otros asentamientos poblacionales donde el Proyecto ha llevado a cabo recientemente estudios de LB o evaluaciones intermedias. Este cuadro descrito, desde cualquier punto de vista de la seguridad ciudadana, no constituye, obviamente, el mejor de los mundos para la integración y cohesión social de los habitantes de los 8 núcleos poblacionales estudiados.

2) Prevalece una superioridad numérica en la diversidad de amenazas latentes o efectivas para los residentes –11 categorías en total–, en comparación con los 5 tipos de elementos positivos presentes en el territorio. Las primeras superan a las segundas en una proporción de 2.2 veces, indicando una relación desventajosa para las y los habitantes en cuanto a las probabilidades de ocurrencia de una situación perjudicial, proveniente y originada en los comportamientos, actitudes y actividades del mismo grupo humano.

Cerca de 2 de cada 3 de los factores de riesgo encuentran su origen en la incapacidad real del gobierno local para brindar una cobertura adecuada y estratégica del servicio de alumbrado público o en la falta de vigilancia y control de la delincuencia y de las pandillas por parte de la corporación policial, como son la existencia de una proporción importante de zonas oscuras para estar o transitar en lotes baldíos, calles y pasajes y los puntos de congregación de miembros de pandilla o maras.

3) Los mapas de factores de riesgo y de protección sociocultural ponen al descubierto cómo varían grandemente las condiciones de seguridad ciudadana de una comunidad a otra, a pesar de estar, a menudo, escasamente separadas por unas cuantas calles de por medio. Este ejemplo nos enseña cuan iguales pueden parecer

el estado general de cosas en una localidad, pero a la vez demuestra cuán diversa es la gama de situaciones enfrentadas por los lugareños en lo particular.

4) El patrón prevaleciente en torno al conocimiento que tienen las y los vecinos sobre acciones y actividades emprendidas en su comunidad para la prevención social de la violencia, es la carencia de información manejada por la gente al respecto. Una mayoría del 95.2% manifestaron no tener ningún conocimiento sobre tales esfuerzos; solo 11 de los 229 hogares encuestados sí saben algo sobre la existencia de tales iniciativas en su localidad. Los de este último grupo, señalaron a la gestión de canchas o complejos deportivos y a la coordinación con la PNC para una mayor vigilancia y acercamiento a la comunidad como los dos renglones de actividad más conocidos o vistos, aun cuando tales cifras no tengan mayor significancia estadística.

5) En cuanto al desconocimiento de las y los vecinos de los asentamientos poblacionales intervenidos por el Proyecto sobre las actividades de prevención de la violencia llevadas a cabo en la localidad. Se podría suponer que: los comités, consejos o mesas creadas para la prevención de la violencia a nivel local, suelen quedarse cortas en sus esfuerzos de comunicación social para divulgar, posicionarse y dar a conocer, pública y sistemáticamente, sobre las actividades promovidas en barrios, colonias, comunidades, etcétera; dichas instancias no saben aprovechar los eventos organizados como espacios para educar a las personas asistentes en cómo la actividad en curso tiene un propósito y se inscribe en una lógica de prevención de la violencia; y también asumen que la mayoría de las y los pobladores comprenden con precisión y exactitud qué es, en qué consiste y cuál es el alcance de los términos “prevención social de la violencia” y “seguridad ciudadana”.

6) La abrumadora mayoría de las y los habitantes, al menos 197 de cada 200 encuestados, no están involucrados ni se han sumado activa o positivamente en el proceso de prevención social de la violencia a nivel local. La información recabada nos indica muy claramente que los procesos de fortalecimiento de la organización comunitaria y de movilización social de vecinos, orientada a fortalecer aquellos factores cuya presencia ayuda a evitar o contrarrestar el aparec-

- imiento de comportamientos individuales o grupales violentos, poseen las características de ser graduales y lentos en sus avances.
- 7) El 90.2% de las y los encuestados –con notorias diferencias porcentuales de opinión entre hombres y mujeres– coincidieron en calificar la situación como muy peligrosa, peligrosa o algo peligrosa. En el extremo opuesto, tan sólo 1 mujer, 0.4%, considera la situación como muy segura; tan sólo 1 de cada 11 de las y los entrevistados, el 9.0%, considera la situación como segura. En la configuración de estas valoraciones podría estar incidiendo la ubicación específica del lugar de residencia dentro del trazado del asentamiento poblacional, con respecto a la localización espacial de los factores de riesgo sociocultural en el vecindario. Sea como sea, esos resultados sugieren que la mayoría de las y los habitantes, sin importar su género, mantienen un grado no despreciable de intranquilidad, temor y preocupación constante por cuanto pueda pasarle a ellos, ellas o a su familia, a raíz del clima de peligrosidad prevaleciente en esos núcleos poblacionales, al margen de si es un riesgo real o meramente percibido como tal.
- 8) De modo similar a los hallazgos previamente señalados –aunque con algunos reacomodos en la distribución de frecuencia por categoría–, en el respectivo cuadro de salida de la encuesta se refleja la predominancia, 85.2%, de quienes dicen abandonarse a su suerte, en algún grado, cuando atraviesan el entramado vial de su vecindario, temerosos de sufrir allí un asalto al paso o de ser víctima de cualquier acto de agresión, pues acusan la situación de algo peligrosa, peligrosa o muy peligrosa. Hay diferencias perceptibles en las respuestas según el género. Eso sí, 1 de cada 8.7 pobladores afirman estar relativamente o completamente a salvo cuando, por algún motivo, deben circular por las vías públicas de su asentamiento de residencia
- 9) Se investigó sobre cuán seguros o amenazados se sentían los residentes cuando se encontraban dentro del espacio de su casa de habitación. El 62.9% de las y los encuestados confirmaron sentirse seguros o muy seguros cuando se hallan a su interior. En el lado contrario de esta misma ecuación, 1 de cada 15.4 hogares, consideran estar expuestos a algún grado de peligro-

sidad cuando se hallan en la vivienda. No se sabe si estaban hablando de amenazas a su integridad física provenientes del entorno micro-vecinal o de su espacio vital familiar.

- 10) La amenaza común cernida sobre la integridad física de las y los pobladores no ha sido una situación capaz de mover a la gente a unirse, a colaborar entre sí y a trabajar en conjunto para tratar de neutralizarla. Al menos 189 de cada 200 hogares encuestados, confirmaron no estar enterados ni involucrados con sus vecinos en la realización de gestiones ante la alcaldía para disminuir el número y la clase de factores de riesgo sociocultural presentes en las comunidades como: clausurar billares, expendios o ventas de bebidas alcohólicas y centros de prostitución, etcétera. Estos indicios, se apuntan en la dirección de haber probablemente una sólida trama de disposiciones, actitudes, comportamientos y relaciones entre las y los pobladores de los asentamientos humanos estudiados que riñen y bloquean estructuralmente una dinámica positiva de organización comunitaria.
- 11) Al compartir una percepción llena de zozobra e incertidumbre respecto a la seguridad pública en su entorno habitacional más inmediato, 9 de cada 10 vecinos de los asentamientos han actuado con cautela para evitar posibles riesgos innecesarios, adoptando medidas de precaución elementales como procurar no dejar sola la casa de habitación por mucho tiempo y evitar salir solos por la noche. Además, arriba de 1 de cada 2 hogares ha confiado en la adquisición de un perro guardián como medida para aumentar la seguridad en el perímetro de su vivienda
- 12) Se indagó sobre la tendencia observada por las y los pobladores en cuanto a la situación de violencia y la delincuencia durante los últimos doce meses, hay una predominancia, en una proporción de 3 de cada 4 familias, de aquellos residentes cuya impresión es la de no estarse agravando pero tampoco resolviendo el problema de la inseguridad pública, pues ésta tiende a mantenerse igual; no se observan discrepancias relevantes entre el dictamen de hombres y mujeres. El siguiente bloque de opinión más numeroso, alrededor de 1 de cada 6.3 de los hogares, es el compuesto por quienes tienen la impresión que hay una trayectoria de claro empeoramiento de la situación. Hombres y mujeres por igual, ven y juzgan las cosas desde este ángulo más pesimista.

- 13) Los y las entrevistadas emitieron una valoración de en cuánto calculaban la posibilidad de ser víctimas de un acto delincuencia dentro de los perímetros de sus respectivos barrios o colonias de residencia en los próximos doce meses. La mayoría, en una proporción cercana a 1 de cada 2 personas entrevistadas, 48.9%, convergieron en votarla como mediana; las mujeres mostraron claramente una mayor propensión a compartir tal opinión. Otros, 39.6% de personas entrevistadas, se inclinan por una visión pesimista, estimando como alta o muy alta esa posibilidad, con marcado predominio de los hombres.
- 14) Para precisar el cuadro prevaleciente en la sensación de seguridad de las personas encuestadas, se les pidió informar si personalmente o algún miembro de su núcleo familiar habían sufrido, durante los últimos doce meses, algún acto de violencia o de criminalidad, dentro de los contornos de su zona de habitación. Aproximadamente, 178 de cada 200 familias constituyen el bloque mayoritario en cuyo seno no se reportó ningún tipo de incidente. La proporción de hogares donde si hubo víctimas fue de 1 en cada 10. Si relacionamos esta cifra con el porcentaje de hogares cuyo juicio de la situación en su zona de residencia cae en las categorías de peligrosa o muy peligrosa, aparece una clara inconsistencia en las respuestas: existe una notoria desproporción de 4.21 a 1 entre la primera y el segundo.

Estos datos sugieren que la gente se siente amenazada y tiene temor por cuanto pueda sucederle a su integridad física o a sus bienes, aunque no necesariamente tal conducta esté originada en el hecho real de haber sido víctima directa de un suceso criminal; las manifestaciones vertidas de inseguridad pública no concuerdan con los hechos registrados de exposición familiar a la violencia.

- 15) A sabiendas que la percepción de los ciudadanos está, a su vez, condicionada por las malas noticias diseminadas por los pobladores sobre los sucesos criminales ocurridos en el vecindario, se indagó sobre ese tema puntual en otro módulo del cuestionario. El bloque conformado por quienes no saben a ciencia cierta ni han oído que ningún vecino suyo haya padecido las consecuencias de esa clase de atropellos o lesiones, se sitúa alrededor de 4 de cada 5 hogares encuestados, 79.0%. El peso de quienes si están enterados de tales acontecimientos alcanzó una proporción de 1 por

cada 5 residentes, 20.1%, siendo ligeramente mayor la porción de mujeres en este grupo.

No se sabe si la proporción alcanzada por este último dato constituye una base real para entender la magnitud alcanzada por la sensación de inseguridad entre las y los vecinos. Por el contrario, si parece ser suficiente para que los habitantes de los 8 asentamientos estudiados pongan en tela de duda la capacidad real del Estado para generar las condiciones que permitan al individuo realizar sus actividades cotidianas con la confianza que su vida y su patrimonio están exentos de todo peligro, daño o riesgo.

- 16) Adicionalmente, las tasas específica de denuncias ciudadanas de hechos de violencia y criminalidad en los 7 asentamientos poblacionales de intervención, con base a 100,000 habitantes, muestran una configuración de distintos ambientes de convivencia y paz social, justificando hasta cierto punto la prevalencia en varios de ellos de esa sensación colectiva de incertidumbre y amenaza flotando en el ambiente.

## BIBLIOGRAFIA

- Ernesto Galdámez. 2006 “Monografía sobre Desarrollo Humano y Objetivos de Desarrollo del Milenio. Municipios de Nueva Concepción, Departamento de Chalatenango”, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, San Salvador, El Salvador, ISBN 99923-55-05-0
- Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) Programa El Salvador, Ministerio de Economía (MINEC), Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), “Mapa de Pobreza urbana y Exclusión Social El Salvador. Volumen 1, Conceptos y Metodología”, s/f, San Salvador, El salvador ISBN 978-99923-55-32-9
- Mesa Técnica de Homicidios, “Homicidios Registrados en El Salvador entre Enero 2007 y Febrero 2010”, San Salvador, El Salvador, marzo de 2010.
- Ministerio de Economía (MINEC), Dirección General de Estadística y Censos (DIGESTYC). “VI Censo población y V de vivienda 2007. Cifras Oficiales”, El Salvador, abril 2008.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Fundación Dr. Guillermo Manuel Ungo (FUNDAUNGO). “Almanaque 262. Estado del desarrollo humano en los municipios de El Salvador 2009”, sin fecha ni lugar de publicación, ISBN 978-99923-55-245-1.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo “Informe Sobre Desarrollo Humano 2007-2008: el empleo en uno de los pueblos más trabajadores del mundo”. PNUD. San Salvador, El salvador, 2008,.
- Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (ONU-HABITAT), Universidad Alberto Hurtado de Chile, “Guía para la prevención local hacia políticas de cohesión social y seguridad ciudadana”, HS/1055/08S, ISBN: 978-92-1-132050, Santiago, Chile.
- Proyecto de Prevención de la Violencia y del Crimen a Nivel Comunitario-----, “Evaluación Intermedia de la Violencia y la Delincuencia en los 4 Asentamientos Poblacionales de Intervención en el Municipio de Armenia”, Estudio elaborado por Ernesto Galdámez, San Salvador, El Salvador, agosto de 2011
- -----, “Evaluación Intermedia de la Violencia y la Delincuencia en los 4 Asentamientos Poblacionales de Intervención en el Distrito 6 del Municipio de San Salvador”. Estudio elaborado por Ernesto Galdámez, San Salvador, El Salvador, febrero de 2011.
- -----, “Línea Base de las Cuatro Comunidades Seleccionadas para la Intervención del proyecto de Prevención Comunitaria de la Violencia y la Delincuencia en cuatro comunidades del Municipio de Ahuachapán, Departamento de Sonsonate”. Estudio elaborado por Ernesto Galdámez, San Salvador, El salvador, septiembre 2009
- -----, “Monitoreo del Comportamiento de la Violencia y la Delincuencia en los 4 Asentamientos Poblacionales de Intervención del Municipio de Izalco”. Estudio elaborado por Ernesto Galdámez, San Salvador, El Salvador, septiembre de 2011.
- -----, “Monitoreo del Comportamiento de la Violencia y la Delincuencia en 3 Asentamientos Poblacionales de Intervención del Municipio de Ahuachapán”. Estudio elaborado por Ernesto Galdámez, San Salvador, El Salvador, septiembre de 2011.
- -----, “Principales Hallazgos del Estudio de Línea Base en Cuatro Asentamientos Poblacionales del Municipio de Izalco, Departamento de Sonsonate”, RTI Internacional y CECI. Estudio elaborado por Ernesto Galdámez, San Salvador, El Salvador, diciembre 2009.
- -----, “Principales Hallazgos del Estudio de Línea Base en Cuatro Asentamientos Poblacionales del Distrito 6 del Municipio de San Salvador, Departamento de San Salvador”. RTI Internacional y CECI. Estudio elaborado por Ernesto Galdámez San Salvador, El Salvador, diciembre 2009.
- ; -----, “Principales Hallazgos del Estudio de Línea Base en Cuatro Asentamientos Poblacionales del Municipio de Armenia, Departamento de Sonsonate”. RTI Internacional y CECI. Estudio elaborado por Ernesto Galdámez San Salvador, El Salvador, diciembre 2009,
- Worl Bank, Department of Finance, Private Sector and Infrastructure, Latin American Region, “Guía didáctica para municipios: prevención de la delincuencia y la violencia a nivel comunitario en las ciudades de américa latina”, noviembre 2003.

ANEXOS

**ANEXO II.3.1****Cuestionario para el Levantamiento de la Línea Base de la Intervención del Proyecto en 8 asentamientos poblaciones del municipio de Ahuachapán, Ahuachapán.**

Buenos días/Buenas tardes. Mi nombre es \_\_\_\_\_. El Comité Municipal de Prevención y Seguridad Ciudadana de Ahuachapán está realizando una encuesta de opinión entre los hogares del barrio \_\_\_\_\_ colonia \_\_\_\_\_ comunidad \_\_\_\_\_. Su propósito es conocer y medir la situación delincriminal y de seguridad ciudadana en la zona donde Ud. reside. Sus respuestas ayudarán a una mejor comprensión del problema y a medir la efectividad de las acciones e iniciativas de prevención de la violencia.

Su participación en el estudio es completamente voluntaria. Si usted decide participar en la investigación, le pedimos dedicar unos cuantos minutos de su tiempo para contestar las preguntas del presente cuestionario. Le tomará aproximadamente de 20 a 25 minutos completarlo. No hay ningún riesgo físico o económico involucrado en su participación, como tampoco ningún tipo de beneficio o compensación directa por responder a las preguntas. Sin embargo, hay en juego riesgos mínimos de naturaleza psicológica. Es posible que algunas de las preguntas puedan parecer demasiado privadas para algunas personas; para otras, dada la naturaleza sensitiva de la información solicitada en ciertas partes del cuestionario, podrían causar tensión o sufrimiento al despertar algunos recuerdos o hechos lamentables sufridos por usted o su familia. Usted está en su pleno derecho a no responder alguna pregunta.

Siéntase con entera libertad para expresar su verdadero parecer, impresión o percepción sobre los temas abordados en el cuestionario. Sus respuestas serán anónimas y mantenidas con entera confidencialidad. En ese sentido, su identidad se mantendrá absolutamente reservada y protegida. Por ello, no se pide su identificación personal. No hay forma de conectar los datos recabados con la identidad del informante. Además, el estudio sólo está interesado en conocer las respuestas agregadas de todos los entrevistados, no en respuestas individuales. Sea como sea, hay siempre un riesgo potencial de pérdida de confidencialidad. Se harán todos los esfuerzos para proteger su información, pero esto no puede ser garantizado.

¿Está usted de acuerdo en participar en el estudio?      Sí      No

MÓDULO 1: INFORMACIÓN GENERAL DE PERSONA ENCUESTADA			
1.1 Sexo	Masculino	Femenino	
1.2 Edad.	_____ años cumplidos (menor de 18 años, se finaliza la encuesta)		
1.3 Años de residir en el mismo lugar	Menos de 1 año	1 a 5 años	6 a 10 años
1.4 Sabe leer y escribir	Sí		No
1.5 Último grado de estudio cursado	_____ (poner último año de estudio cursado)		
1.6 N° de habitantes de la vivienda	_____ personas		
1.7 Ocupación	Agricultor(a) Ama de casa Estudiante Familiar no remunerado Aprendiz Cuenta propia Empleador (a) Empleado (a) privado (a) Empleado(a) público (a) Profesional independiente OTROS(especificar): _____		
1.8 Gasto total mensual aproximado del núcleo familiar	Igual o menor a USA \$ 175.00 dólares Entre USA \$ 176.00 y 350.00 dólares Entre USA \$ y 351.00 y USA 525.00 dólares Mayor a USA 526.00 dólares No sabe		

MÓDULO 2: INFRAESTRUCTURA COMUNITARIA			
2.1 ¿Cuáles de las siguientes infraestructuras hay en su comunidad, barrio o colonia de residencia?			
(En caso de no haber ninguna clase de infraestructura, pasar a pregunta 3.1)	Sí hay	No hay	N/S No responde
Zona(s) verde(s)			<b>NOTA: Una vez registradas en esta pregunta todos los rubros inexistentes, trasladar la misma información a las preguntas 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 3.2 y 3.4</b>
Parque(s)			
Cancha(s) o instalación(es) deportiva(s)			
Juegos mecánicos infantiles			
Iluminación pública de calles, pasaje y sendas			
Casa comunal			
Casa de la juventud			
Escuela			

2.2 ¿Cómo calificaría usted el estado actual de la infraestructura existente en su comunidad?					
	Excelente	Buena	Mala	No hay	N/S No responde
Zona(s) verde (s)					
Parque(s)					
Cancha(s) o instalación(es) deportiva(s)					
Juegos mecánicos infantiles					
Iluminación pública de calles, pasaje y sendas					
Casa comunal					
Casa de la juventud					
Escuela					

2.3 ¿Cuál es la tendencia observada durante los últimos 12 meses en el estado de la siguiente infraestructura existente en su comunidad?					
	A mejorar	A seguir igual	A empeorar	No hay	N/S No responde
Zona(s) verde(s)					
Parque(s)					
Cancha(s) e instalación(es) deportiva(s)					
Juegos mecánicos infantiles					
Iluminación pública de calles, pasaje y sendas					
Casa comunal					
Casa de la juventud					
Escuela					

2.4 En el momento presente, ¿acostumbra usted o algún miembro de su núcleo familiar, hacer uso de alguna de la siguiente infraestructura existente en su comunidad?				
	Sí	No	No hay	N/S No responde
Zona(s) verde(s)				
Parque(s)				
Cancha(s) e instalación(es) deportiva(s)				
Juegos mecánicos infantiles				
Casa comunal				
Casa de la juventud				
Escuela				

2.5 En el momento presente, ¿sabe usted si se utiliza alguna de la siguiente infraestructura existente en su comunidad para el desarrollo de actividades de prevención de la violencia?				
	Sí	No	No hay	N/S No responde
Zona(s) verde(s)				
Parque(s)				
Cancha(s) e instalaciones deportivas				
Juegos mecánicos infantiles				
Casa comunal				
Casa de la juventud				
Escuela				

### MÓDULO 3: SENSACIÓN DE INSEGURIDAD

3.1 En términos generales, ¿cómo calificaría usted la situación actual de seguridad para los habitantes de su colonia o comunidad de residencia?					
Muy peligrosa	Peligrosa	Algo peligrosa	Segura	Muy segura	No sabe/no responde

3.2 Dentro de su colonia o comunidad de residencia, ¿Cómo calificaría usted la situación actual de seguridad en los siguientes lugares?							
	Muy peligrosa	Peligrosa	Algo peligrosa	Segura	Muy segura	No hay	N/S no responde
Zona(s) verde(s)							
Parque(s)							
Cancha o instalaciones deportivas							
Juegos mecánicos infantiles							
Calles, pasaje y sendas							
Casa comunal							
Casa de la juventud							
Escuela							
Parqueo(s)							
En la propia casa							
Otro (especificar):							

3.3 En comparación al año pasado, ¿cómo ha evolucionado la situación de seguridad en su comunidad de residencia?			
Ha mejorado	Está igual	Ha empeorado	No sabe/no responde

3.4 Durante los últimos 12 meses, ¿usted. o algún miembro de su núcleo familiar, ha dejado de ir o hacer uso de alguna de la siguiente infraestructura existente en su comunidad, por razones de seguridad?				
	Si	No	No hay	Nunca ha hecho uso de ella /no responde
Zona (s) verde (s)				
Parque (s)				
Cancha (s) e instalaciones deportivas				
Juegos mecánicos infantiles				
Parqueo (s)				
Casa comunal				
Casa de la juventud				
Otra (especificar): _____				

3.5 En su comunidad, ¿se han tomado algunas de las siguientes medidas colectivas para mejorar la seguridad ciudadana?			
	Sí	No	N/S No responde
Cerrar la circulación de personas y vehículos ajenas al pasaje			
Contratar vigilancia privada			
Se han organizado los vecinos			
Se han iluminado calles, pasajes, parques, etc.			
Se han hecho gestiones ante la alcaldía para clausurar billares, expendios y ventas de bebidas alcohólicas y centros de prostitución			
Se han levantado diagnósticos y elaborado planes comunitarios para enfrentar el problema de la inseguridad ciudadana			
Otras (especificar) _____			

3.6 ¿Se han tomado algunas de las siguientes medidas para protegerse, en su casa de habitación?			
	Sí	No	N/S No responde
Se han construido muros o paredes adicionales			
Se ha colocado alambrado en muros o perímetro de la casa			
Se han instalado alarmas o sensores de movimiento			
Se han enrejado puertas, ventanas o patios			
Se han reforzado las chapas y cerraduras de las puertas			
Se ha comprado o adquirido armas de fuego			
Se evita salir solos por la noche			
Se procura no dejar sola la casa de habitación por mucho tiempo			
Se ha adquirido un perro para cuidar			

#### MÓDULO 4: VICTIMIZACIÓN Y EXPOSICIÓN A LA VIOLENCIA

4.1 ¿Se ha enterado si algún vecino suyo ha sufrido algún acto de violencia o delincuencia dentro de su colonia o comunidad de residencia, durante los últimos 12 meses?		
Sí	No	N/S /no responde

4.2 ¿Cuál considera usted que es su probabilidad de ser víctima de un acto delictual o de un delito dentro de su colonia o comunidad de residencia, en los próximos 12 meses?					
Muy alta	Alta	Mediana	Baja	Muy baja	No sabe/no responde

4.3 ¿Cuál considera usted que es su probabilidad diaria de resultar víctima de los siguientes actos delincuenciales dentro de su colonia o comunidad de residencia, en los próximos 12 meses?

	Muy alta	Alta	Mediana	Baja	Muy baja	N/S no responde
Hurto						
Robo a mano armada						
Robo en propia vivienda						
Robo de automóvil						
Amenaza de muerte						
Extorsión						
Agresión con golpes						
Lesión con arma blanca						
Lesión con arma de fuego						
Lesión por atropello de vehículo						
Secuestro						
Asesinato						
Otros (especificar): _____						

4.4 ¿Ha sido usted o algún miembro de su familia víctima de un acto delictual o de un delito, efectuado dentro de su colonia o comunidad de residencia, en los últimos 12 meses?

Sí  
No **(pasar a pregunta 5.1)**

N/S no responde **(pasar a pregunta 5.1)**

4.5 ¿Podría usted señalar cuáles fueron los actos delincuenciales o delitos sufridos?

	SI	NO
Hurto		
Robo a mano armada		
Robo en propia vivienda		
Robo de automóvil		
Amenaza de muerte		
Extorsión		
Agresión con golpes		
Lesión con arma blanca		
Lesión con arma de fuego		
Lesión por atropello de vehículo		
Secuestro		
Asesinato		
Otros (especificar): _____		

4.6 En cada caso anterior, ¿fue puesta la denuncia ante alguna autoridad o institución?

	SI	NO
Hurto		
Robo a mano armada		
Robo en propia vivienda		
Robo de automóvil		
Amenaza de muerte		
Extorsión		
Agresión con golpes		
Lesión con arma blanca		
Lesión con arma de fuego		
Lesión por atropello de vehículo		
Secuestro		
Asesinato		
Otros (especificar): _____		

4.7 En cada caso anterior, ante cual autoridad o institución fue puesta la denuncia

	PNC	CAM	FGR	PDDH	PGR	Juzgados
Hurto						
Robo a mano armada						
Robo en propia vivienda						
Robo de automóvil						
Amenaza de muerte						
Extorsión						
Agresión con golpes						
Lesión con arma blanca						
Lesión con arma de fuego						
Lesión por atropello de vehículo						
Secuestro						
Asesinato						
Otros (especificar): _____						

4.8 ¿Cómo calificaría usted la efectividad del desempeño institucional, a juzgar por los resultados obtenidos con la puesta de la denuncia?						
	Ex-celente	Bue-na	Regu-lar	Mala	Pési-ma	N/S no respon-de
Policía Nacional Civil						
Cuerpo de Agentes Municipales						
Fiscalía						
Procuraduría de los Derechos Humanos						
Procuraduría General de la República						
Juzgados						
Otras (especificar): _____						

### MÓDULO 5: ACTIVIDADES DE PREVENCIÓN DE LA VIOLENCIA

5.1 ¿Está usted enterado o conoce si se están llevando a cabo acciones, actividades o proyectos en su comunidad o lugar de residencia para la prevención de la violencia y la delincuencia? (NOTA: De ser necesario, leerle, a manera de ejemplo, algunas de las actividades listadas en la pregunta 5.2)

Si No (fin del cuestionario)      N/S no responde (fin del cuestionario)

5.2 ¿Cuáles de las siguientes actividades están siendo llevadas a cabo en su colonia o comunidad de residencia para prevenir la violencia y la delincuencia?			
	Si	No	N/S no respon-de
Iluminación, rehabilitación y mejora de espacios públicos por parte de la municipalidad o por esfuerzo propio de los vecinos			
Organización de escuelas deportivas (de fútbol, de baloncesto, de artes marciales, de gimnasia, de balonmano o de aeróbicos) para niños y jóvenes			
Organización de torneos o convivios deportivos intra e intercomunales			
Gestión de canchas o complejos deportivos			
Organización de caminatas, paseos, marchas o eventos recreativos			
Organización y montaje de charlas, foros y eventos para la prevención de la delincuencia, educación sexual y salud reproductiva, consumo de drogas entre la juventud			
Organización y montaje de cine-foro, cursos de pintura, talleres, exposiciones, presentaciones teatrales y otras actividades para la expresión artística, estética o cultural			
Festivales, fiestas, ferias y marchas por la Paz o la No Violencia			
Escuelas de padres			
Coordinación con la PNC para una mayor vigilancia y acercamiento a la comunidad			
Otras (especificar): _____			

5.3 ¿Cuáles son los espacios o lugares públicos en su comunidad o lugar de residencia, dónde se están llevando a cabo las acciones, actividades o proyectos para la prevención de la violencia y la delincuencia?

Parque Cancha o instalaciones deportivas Casa comunal Casa de la juventud Escuela Juegos mecánicos infantiles Otros (especificar): \_\_\_\_\_

5.4 ¿Participa usted o algún miembro de su familia en las acciones, actividades o proyectos llevados a cabo en su comunidad o lugar de residencia para la prevención de la violencia y la delincuencia?

Sí No (fin del cuestionario) No sabe/no responde (fin del cuestionario)

5.5 ¿En cuáles de las siguientes actividades llevadas a cabo en su comunidad o lugar de residencia, participa o ha participado usted o algún miembro de su familia durante los últimos 12 meses?

	SI	NO	N/S /no responde
Escuelas de padres			
Escuelas de verano			
Club de mediadores			
Comités de convivencia			
Grupos de defensoría de niñez y juventud			
Talleres de computación			
Talleres de corte y confección			
Talleres de dibujo y pintura			
Talleres de electricidad			
Talleres de mecanografía			
Otros talleres? (Especificar)			
Escuelas de ajedrez			
Escuelas de basquetbol			
Escuelas de danza			
Escuelas de gimnasia			
Escuelas de fútbol			
Escuelas de Karate			
Escuelas de Música			
Escuelas de Teatro			

#### CONTROL DE BOLETA

<b>ENCUESTADOR:</b>	<b>MUNICIPIO:</b>
<b>SUPERVISOR:</b>	<b>COLONIA O URBANIZACIÓN:</b>
<b>FECHA Y HORA:</b>	
<b>DEPARTAMENTO:</b>	<b>CUADRANTE/POLÍGONO/BLOQUE/EDIFICIO/PASAJE/SENDA:</b>

## ANEXO II.3.2: CÁLCULO Y DISTRIBUCIÓN DEL TAMAÑO DE LA MUESTRA EN EL MUNICIPIO DE AHUACHAPÁN

### 1. DATOS GENERALES DE LOS ASENTAMIENTOS POBLACIONALES

- 1.1 Territorio: 8 comunidades: Getsemaní, SANTA LUCÍA, Girasoles 1, Los Cocos, El Triunfo, Girasoles II, Ausoles y Los Rodríguez, municipio de Ahuachapán, departamento de Ahuachapán.
- 1.2 Cálculo del tamaño de la muestra: Supuesto: N° de viviendas habitadas = N° de hogares

### 2. NÚMERO ESTIMADO DE HOGARES

- 2.1 Comunidad Getsemaní = 93 viviendas habitadas = 93 hogares

PASAJES/CALLES	N°	%
Calle 1	34	36.6
Calle 2	22	23.7
Pasaje 1	5	5.4
Pasaje 2	3	3.2
Pasaje 3	3	3.2
Pasaje 4	4	4.3
Calle 3	18	19.4
Calle 4	4	4.3
<b>TOTAL</b>	<b>93</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Datos proporcionados por miembros de la junta directiva de la comunidad

## 2.2 Comunidad SANTA LUCÍA = 151 viviendas habitadas = 151 hogares

Cuadro 2.2: Nº y % de hogares por avenida y calle de comunidad Santa Lucía		
PASAJES/CALLES	Nº	%
Av. Sta Rosa	18	11.9
Av. Sta Clara	18	11.9
"Santa. Teresita	17	11.3
"Santa. Gertrudis	25	16.6
Avenida 1	27	17.9
Avenida 2	12	7.9
Avenida 3	19	12.6
Calle 1	4	2.6
Calle 2	5	3.3
Calle 3	1	0.7
Calle 4	2	1.3
Calle S/N	3	2.0
<b>TOTAL</b>	<b>151</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Datos proporcionados por miembros de la junta directiva de la comunidad

## 2.3 Comunidad Girasoles I = 269 viviendas habitadas = 269 hogares

Cuadro 2.3: Nº y % de hogares por calle y avenida de comunidad Girasoles I		
CALLES/AVENIDAS	Nº	%
Calle el Manguito	13	4.8
Avenida 1	12	4.5
Calle el Chaguite	31	11.5
Calle los Arbustos	53	19.7
Calle los Horizontes	47	17.5
Calle los Higueros	36	13.4
Calle los Huatales	28	10.4
Calle las Huertas	43	16.0
Avenida las Amapolas	6	2.2
<b>TOTAL</b>	<b>269</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Datos proporcionados por miembros de la junta directiva de la comunidad

## 2.4 Comunidad Los Cocos = 24 viviendas habitadas = 24 hogares

Cuadro 2.4: Nº y % de hogares por calle y pasaje de comunidad Los Cocos		
CALLES/PASAJES	Nº	%
Calle Central	5	20.8
Pasaje #1	7	29.2
Pasaje #2	6	25.0
Pasaje #3	6	25.0
<b>TOTAL</b>	<b>24</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Datos proporcionados por miembros de la junta directiva de la comunidad

## 2.5 Comunidad El Triunfo = 127 viviendas habitadas = 127 hogares

Cuadro 2.5: Nº y % de hogares por avenida y calle de comunidad El Triunfo		
AVENIDAS/CALLES	Nº	%
7a Av. Sur	5	3.9
5a Av. Sur	10	7.9
3a Av. Sur	6	4.7
2a Av. Sur	4	3.1
2a Calle Poniente	12	9.4
4a Av. Sur	2	1.6
Calle Vecinal	4	3.1
Calle Central Poniente	25	19.7
2a Av. Norte	31	24.4
Av. El Triunfo	27	21.3
3a Av. Norte	1	0.8
<b>TOTAL</b>	<b>127</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Datos proporcionados por miembros de la junta directiva de la comunidad

## 2.6 Comunidad Los Girasoles II = 74 viviendas habitadas = 74 hogares

Cuadro 2.6: Nº y % de hogares por calle y pasaje de comunidad Los Girasoles 2		
PASAJES/CALLES	Nº	%
Calle Cantarera	9	12.2
Pasaje No 2	7	9.5
Pasaje No 3	3	4.1
Pasaje No 4	2	2.7
Pasaje No 5	1	1.4
Pasaje No 6	3	4.1
Calle Avenida 1	14	18.9
Pasaje No 7	6	8.1
Pasaje No 8	4	5.4
Pasaje No 9	5	6.8
Pasaje No 10	4	5.4
Pasaje No 11	1	1.4
Pasaje No 12	8	10.8
Pasaje No 13	2	2.7
Calle Avenida Geotérmica	4	5.4
Calle Avenida No 2	1	1.4
<b>TOTAL</b>	<b>74</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Datos proporcionados por miembros de la junta directiva de la comunidad

## 2.7 Comunidad Ausoles = 47 viviendas habitadas = 47 hogares

Cuadro 2.7: Nº y % de hogares por avenida y calle de comunidad Ausoles		
CALLES/AVENIDAS	Nº	%
Avenida El Triunfo	4	8.5
1a. Avenida	18	38.3
2a. Calle	4	8.5
Avenida Los Ausoles	19	40.4
2a. Avenida	2	4.3
<b>TOTAL</b>	<b>47</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Datos proporcionados por miembros de la junta directiva de la comunidad

## 2.8 Comunidad Los Rodríguez = 29 viviendas habitadas = 29 hogares

Cuadro 2.8: Nº y % de hogares por calle de comunidad Los Rodríguez		
CALLES/AVENIDAS	Nº	%
Calle Geotérmica	7	24.1
Calle a Cantón Zuntecuma	5	17.2
Calle PUE	17	58.6
<b>TOTAL</b>	<b>29</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Datos proporcionados por miembros de la junta directiva de la comunidad

## 2.9 Gran Total en 8 comunidades: 814 viviendas habitadas = 814 hogares

Cuadro 2.9: Gran total de Nº y % de hogares en 8 comunidades		
COMUNIDADES	Nº	%
Getsemaní	93	11.4
Santa Lucía	151	18.6
Girasoles 1	269	33.0
Los Cocos	24	2.9
El Triunfo	127	15.6
Girasoles 2	74	9.1
Ausoles	47	5.8
Los Rodríguez	29	3.6
<b>TOTAL</b>	<b>814</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Datos proporcionados por miembros de las juntas directivas de las comunidades

### 3. APLICACIÓN DE FÓRMULA

Los parámetros utilizados en la fórmula fueron: 0.05 error absoluto muestral; 95% de nivel de confiabilidad; y,  $P = 0.5$

$$n = \frac{\lambda^2 \mu NPQ}{e^2 \mu (N-1) + \lambda^2 \mu PQ}$$

Donde:

- $n$  = Número de unidades muestrales necesarias
- $\lambda^2 \mu$  = Nivel de Confianza
- $N$  = Población o Tamaño del Universo
- $P$  = Probabilidad que ocurra el suceso
- $Q = (P-1)$  Probabilidad que no ocurra el suceso
- $e$  = Error absoluto

Luego,

$$n = \frac{(1.96)^2 (814) (0.5) (0.5)}{(0.055)^2 (814-1) + (1.96)^2 (0.5) (0.5)}$$

$$n = \frac{(3.8416) (814) (0.25)}{(0.003025) (813) + (3.8416) (0.25)}$$

$$n = \frac{(3127.0624)(0.25)}{(2.459325) + (0.9604)}$$

$$n = \frac{781.7656}{3.419725}$$

**$n = 229$  encuestas a realizar en las 8 comunidades del municipio de Ahuachapán**

### 4. CRITERIOS PARA LA DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA

El número total de encuestas a ser pasadas en el municipio de Ahuachapán se distribuye según el peso ponderado de cada una de los hogares existentes en las 8 comunidades dentro del gran total establecido.

COMUNIDADES	Nº	%	Distribución
Getsemaní	93	11.4	26
Santa lucía	151	18.6	42
Girasoles 1	269	33.0	76
Los cocos	24	2.9	7
El triunfo	127	15.6	36
Girasoles 2	74	9.1	21
Ausoles	47	5.8	13
Los rodríguez	29	3.6	8
<b>TOTAL</b>	<b>814</b>	<b>100.0</b>	<b>229</b>

Fuente: Elaboración propia

Luego, aplicando la composición porcentual del número de casas por calle, se obtiene la siguiente distribución proporcional del número de encuestas a ser llenadas para la comunidad Getsemaní:

PASAJES/CALLES	Nº	%	Distribución
Calle 1	34	36.6	10
Calle 2	22	23.7	6
Pasaje 1	5	5.4	1
Pasaje 2	3	3.2	1
Pasaje 3	3	3.2	1
Pasaje 4	4	4.3	1
Calle 3	18	19.4	5
Calle 4	4	4.3	1
<b>TOTAL</b>	<b>93</b>	<b>100.0</b>	<b>26</b>

Fuente: Elaboración propia

Luego, aplicando la composición porcentual del número de casas por pasaje, se obtiene la siguiente distribución proporcional del número de encuestas a ser llenadas en la comunidad Santa Lucía:

Cuadro 4.3: Distribución de la muestra por avenida y calle de comunidad Santa Lucía			
PASAJES/CALLES	Nº	%	Distribución
Av. Sta Rosa	18	11.9	5
Av. Sta Clara	18	11.9	5
"Santa. Teresita	17	11.3	5
"Santa. Gertrudis	25	16.6	7
Avenida 1	27	17.9	8
Avenida 2	12	7.9	3
Avenida 3	19	12.6	5
Calle 1	4	2.6	1
Calle 2	5	3.3	1
Calle 3	1	0.7	0
Calle 4	2	1.3	1
Calle S/N	3	2.0	1
<b>TOTAL</b>	<b>151</b>	<b>100.0</b>	<b>42</b>

Fuente: Elaboración propia

Luego, aplicando la composición porcentual del número de casas por pasaje o calle, se obtiene la siguiente distribución proporcional del número de encuestas a ser llenadas en comunidad Girasoles I:

Cuadro 4.4: Distribución de la muestra por avenida y calle de comunidad Girasoles I			
CALLES/AVENIDAS	Nº	%	Distribución
Calle el Manguito	13	4.8	4
Avenida 1	12	4.5	3
Calle el Chagüite	31	11.5	9
Calle los Arbustos	53	19.7	15
Calle los Horizontes	47	17.5	13
Calle los Higueros	36	13.4	10
Calle los Huatales	28	10.4	8
Calle las Huertas	43	16.0	12
Avenida las Amapolas	6	2.2	2
<b>TOTAL</b>	<b>269</b>	<b>100.0</b>	<b>76</b>

Fuente: Elaboración propia

Luego, aplicando la composición porcentual del número de casas por pasaje o calle, se obtiene la siguiente distribución proporcional del número de encuestas a ser llenadas en comunidad Los Cocos:

Cuadro 4.5: Distribución de la muestra por calle y pasajes de comunidad Los Cocos			
CALLES/PASAJES	Nº	%	Distribución
Calle Central	5	20.8	1
Pasaje #1	7	29.2	2
Pasaje #2	6	25.0	2
Pasaje #3	6	25.0	2
<b>TOTAL</b>	<b>24</b>	<b>100.0</b>	<b>7</b>

Fuente: Elaboración propia

Luego, aplicando la composición porcentual del número de casas por cuadra, se obtiene la siguiente distribución proporcional del número de encuestas a ser llenadas en comunidad El Triunfo:

Cuadro 4.6: Distribución de la muestra por avenida y calle de comunidad El Triunfo			
AVENIDAS/CALLES	Nº	%	Distribución
7a Av. Sur	5	3.9	1
5a Av. Sur	10	7.9	3
3a Av. Sur	6	4.7	2
2a Av. Sur	4	3.1	1
2a Calle Poniente	12	9.4	3
4a Av. Sur	2	1.6	1
Calle Vecinal	4	3.1	1
Calle Central Poniente	25	19.7	7
2a Av. Norte	31	24.4	9
Av. El Triunfo	27	21.3	8
3a Av. Norte	1	0.8	0
<b>TOTAL</b>	<b>127</b>	<b>100.0</b>	<b>36</b>

Fuente: Elaboración propia

Luego, aplicando la composición porcentual del número de casas por cuadra, se obtiene la siguiente distribución proporcional del número de encuestas a ser llenadas en comunidad Los Girasoles II (ver cuadro 4.7):

Cuadro 4.7: Distribución de la muestra por calle y pasajes de comunidad Los Girasoles II			
PASAJES/CALLES	Nº	%	Distribución
Calle Cantarera	9	12.2	3
Pasaje No 2	7	9.5	2
Pasaje No 3	3	4.1	1
Pasaje No 4	2	2.7	1
Pasaje No 5	1	1.4	0
Pasaje No 6	3	4.1	1
Calle Avenida 1	14	18.9	4
Pasaje No 7	6	8.1	2
Pasaje No 8	4	5.4	1
Pasaje No 9	5	6.8	1
Pasaje No 10	4	5.4	1
Pasaje No 11	1	1.4	0
Pasaje No 12	8	10.8	2
Pasaje No 13	2	2.7	1
Calle Avenida Geotérmica	4	5.4	1
Calle Avenida No 2	1	1.4	0
<b>TOTAL</b>	<b>74</b>	<b>100.0</b>	<b>21</b>

Fuente: Elaboración propia

Luego, aplicando la composición porcentual del número de casas por cuadra, se obtiene la siguiente distribución proporcional del número de encuestas a ser llenadas en comunidad Ausoles:

Cuadro 4.8: Distribución de la muestra por avenida y calle de comunidad Ausoles			
CALLES/AVENIDAS	Nº	%	Distribución
Avenida El Triunfo	4	8.5	1
1a. Avenida	18	38.3	5
2a. Calle	4	8.5	1
Avenida Los Ausoles	19	40.4	5
2a. Avenida	2	4.3	1
<b>TOTAL</b>	<b>47</b>	<b>100.0</b>	<b>13</b>

Fuente: Elaboración propia

Luego, aplicando la composición porcentual del número de casas por cuadra, se obtiene la siguiente distribución proporcional del número de encuestas a ser llenadas en comunidad Los Rodríguez:

Cuadro 4.9: Distribución de la muestra por calle de comunidad Los Rodríguez			
CALLES/AVENIDAS	Nº	%	Distribución
Calle Geotérmica	7	24.1	2
Calle a Cantón Zuntecumá	5	17.2	1
Calle PUE	17	58.6	5
<b>TOTAL</b>	<b>29</b>	<b>100.0</b>	<b>8</b>

Fuente: Elaboración propia

### ANEXO II.3.3:

**Conocimiento general sobre actividades de prevención de la violencia que se estén llevando a cabo o se han llevado a cabo durante los últimos 12 meses dentro de su asentamiento poblacional, 8 asentamientos poblacionales intervenidos por El Proyecto en el municipio de Ahuachapán**

DESCRIPCIÓN	Nº	Composición %
GLOBAL		
Están enterados	11	4.8
No están enterados	215	93.9
No sabe/ no responde	3	1.3
<b>TOTAL</b>	<b>229</b>	<b>100.0</b>
DESGLOSE POR GÉNERO		
HOMBRES		
Están enterados	1	1.5
No están enterados	66	97.1
No sabe/ no responde	1	1.5
<b>TOTAL</b>	<b>68</b>	<b>100.0</b>
MUJERES		
Están enterados	10	6.2
No están enterados	149	92.5
No sabe/ no responde	2	1.2
<b>TOTAL</b>	<b>161</b>	<b>100.0</b>

Fuente: Encuesta de Línea Base

**ANEXO II.3.4:**

**Conocimiento específico sobre actividades de prevención de la violencia que se estén llevando a cabo o se han llevado a cabo durante los últimos 12 meses dentro de su asentamiento poblacional, 8 asentamientos poblacionales intervenidos por El Proyecto en el municipio de Ahuachapán**

DESCRIPCIÓN	Si		No	
	N°	%	N°	%
Organización de escuelas deportivas	1	0.4	228	99.6
Organización de torneos o convivios deportivos intra e intercomunales	3	1.3	226	98.7
Gestión de canchas o complejos deportivos	6	2.6	223	97.6
Organización de caminatas, paseos, marchas o eventos recreativos	3	1.3	226	98.7
Montaje de charlas, foros y eventos para la prevención de la delincuencia, educación sexual y salud reproductiva consumo de drogas entre los jóvenes	4	1.7	225	98.3
Organización de cine-foro, cursos de pintura, talleres, exposiciones, presentaciones teatrales y otras actividades para la expresión artística, estética o cultural	1	0.4	228	99.6
Festivales, fiestas, ferias y marchas por la Paz o la No Violencia	3	1.3	226	98.7
Escuelas de padres	2	0.9	227	99.1
Coordinación con la PNC para una mayor vigilancia y acercamiento a la comunidad	6	2.6	223	97.6

Fuente: Encuesta de Línea Base

**ANEXO II.3.5:**

Participación de algún miembro del grupo familiar en las actividades de prevención de la violencia que se estén llevando a cabo o se han llevado a cabo durante los últimos 12 meses dentro de su asentamiento poblacional, 8 asentamientos poblacionales intervenidos por El Proyecto en el municipio de Ahuachapán

DESCRIPCIÓN	N°	Composición %
Si participa	3	1.3
No participa	226	98.7
No sabe/ no responde	0	0.0
TOTAL	229	100.0

Fuente: Encuesta de Línea Base

**ANEXO II.3.6**

**Participación activa específica de algún miembro del grupo familiar en las actividades de prevención de la violencia que se estén llevando a cabo o se han llevado a cabo durante los últimos 12 meses dentro de su asentamiento poblacional, 8 asentamientos poblacionales intervenidos por El Proyecto en el municipio de Ahuachapán**

DESCRIPCIÓN	N°	Composición %
Escuelas de padres	1	0.4
Escuelas de verano	0	0.0
Club de mediadores	0	0.0
Comités de convivencia	3	1.3
Grupos de defensoría de niñez y juventud	1	0.4
Talleres de computación	1	0.4
Talleres de corte y confección	1	0.4
Talleres de dibujo y pintura	0	0.0
Talleres de electricidad	0	0.0
Talleres de mecanografía	0	0.0
Otros talleres	1	0.4
Escuelas de ajedrez	0	0.0
Escuelas de basquetbol	0	0.0
Escuelas de danza	0	0.0
Escuelas de gimnasia	2	0.9
Escuelas de fútbol	0	0.0
Escuelas de Karate	0	0.0
Escuelas de Música	0	0.0
Escuelas de Teatro	1	0.4

Fuente: Encuesta de Línea Base

**ANEXO III.4.1****Valoración general de la situación actual de seguridad en los 8 asentamientos poblacionales intervenidos por El Proyecto en el municipio de ahuchapán**

DESCRIPCIÓN	Nº	Composición %
Muy peligrosa	30	13.1
Peligrosa	80	34.9
Algo peligrosa	78	34.1
Segura	33	14.4
Muy segura	0	0.0
No sabe/ no responde	8	3.5
TOTAL	229	100.0
<b>DESGLOSE POR GÉNERO</b>		
<b>HOMBRES</b>		
Muy peligrosa	6	8.8
Peligrosa	29	42.6
Algo peligrosa	22	32.4
Segura	10	14.7
Muy segura	0	0.0
No sabe/ no responde	1	1.5
TOTAL	68	100.0
<b>MUJERES</b>		
Muy peligrosa	24	14.9
Peligrosa	51	31.7
Algo peligrosa	56	34.8
Segura	23	14.3
Muy segura	0	0.0
No sabe/ no responde	7	4.3
TOTAL	161	100.0

Fuente: Encuesta de Línea Base

**ANEXO III.4.2****Valoración específica de la situación actual de seguridad en las calles y pasajes de los 8 asentamientos poblacionales intervenidos por El Proyecto en el municipio de ahuchapán**

DESCRIPCIÓN	Nº	Composición %
Muy peligrosa	1	0.4
Peligrosa	73	31.9
Algo peligrosa	94	41.0
Segura	52	22.7
Muy segura	3	1.3
No sabe/ no responde	6	2.6
TOTAL	229	100.0
<b>DESGLOSE POR GÉNERO</b>		
<b>HOMBRES</b>		
Muy peligrosa	0	0.0
Peligrosa	27	39.7
Algo peligrosa	28	41.2
Segura	12	17.6
Muy segura	0	0.0
No sabe/ no responde	1	1.5
TOTAL	68	100.0
<b>MUJERES</b>		
Muy peligrosa	1	0.6
Peligrosa	46	28.6
Algo peligrosa	66	41.0
Segura	40	24.8
Muy segura	3	1.9
No sabe/ no responde	5	3.1
TOTAL	161	100.0

Fuente: Encuesta de Línea Base

**ANEXO III.4.3**

**Valoración específica de la situación actual de seguridad en la casa de habitación, 8 asentamientos poblacionales intervenidos por El Proyecto en el municipio de Ahuachapán**

DESCRIPCIÓN	Nº	Composición %
Muy peligrosa	0	0.0
Peligrosa	23	10.0
Algo peligrosa	36	15.7
Segura	163	71.2
Muy segura	5	2.2
No sabe/ no responde	2	0.8
TOTAL	229	100.0
<b>DESGLOSE POR GÉNERO</b>		
<b>HOMBRES</b>		
Muy peligrosa	0	0.0
Peligrosa	8	11.8
Algo peligrosa	8	11.8
Segura	50	73.5
Muy segura	1	1.5
No sabe/ no responde	1	1.5
TOTAL	68	100.0
<b>MUJERES</b>		
Muy peligrosa	0	0.0
Peligrosa	15	9.3
Algo peligrosa	28	17.4
Segura	113	70.2
Muy segura	4	2.5
No sabe/ no responde	1	0.6
TOTAL	161	100.0

Fuente: Encuesta de Línea Base

**ANEXO III.4.4**

**Medidas de protección adoptadas colectivamente en lugar de residencia, a raíz de la percepción de violencia e inseguridad ciudadana, 8 asentamientos poblacionales intervenidos por El Proyecto en el municipio de Ahuachapán**

DESCRIPCIÓN	Si		No	
	Nº	%	Nº	%
▪ Cerrar libre circulación de personas y vehículos	4	1.8	225	98.2
▪ Contratar vigilancia privada	0	0.0	229	100.0
▪ Se han organizado los vecinos	9	3.9	220	96.1
▪ Se han hecho gestiones ante la alcaldía para clausurar billares, expendios y ventas de bebidas alcohólicas y centros de prostitución, etc.	5	2.2	224	97.8
▪ Se han levantado diagnósticos y elaborado planes comunitarios para enfrentar el problema de la inseguridad ciudadana	6	2.6	223	97.4

Fuente: Encuesta de Línea Base

**ANEXO III.4.5**

**Medidas de protección adoptadas en la vivienda particular, a raíz de la percepción de violencia e inseguridad ciudadana, 8 asentamientos poblacionales intervenidos por El Proyecto en el municipio de Ahuachapán**

DESCRIPCIÓN	Nº	% hogares (total 278)
Se han construido muros o paredes adicionales	15	6.6
Se ha colocado alambrado en muros o perímetro de la casa	7	3.1
Se han instalado alarmas o sensores de movimiento	0	0.0
Se han enrejado puertas, ventanas o patios	21	9.2
Se han reforzado las chapas y cerraduras de las puertas	38	16.6
Se ha comprado o adquirido armas de fuego	1	0.4
Se evita salir solos por la noche	192	83.8
Se procura no dejar sola la casa de habitación por mucho tiempo	208	90.8
Se ha adquirido un perro para cuidar	158	68.9

Fuente: Encuesta de Línea Base

**ANEXO III.4.6**

**Valoración de la evolución de seguridad ciudadana del asentamiento poblacional en comparación al año pasado, 8 asentamientos poblacionales intervenidos por El Proyecto en el municipio de Ahuachapán**

DESCRIPCIÓN	LÍNEA BASE	
	Nº	%
GLOBAL		
Ha mejorado	62	27.1
Esta igual	143	62.4
Ha empeorado	21	9.2
No sabe/ no responde	3	1.3
TOTAL	229	100.0
DESGLOSE POR GÉNERO		
HOMBRES		
Ha mejorado	19	27.9
Esta igual	43	63.2
Ha empeorado	5	7.4
No sabe/ no responde	1	1.5
TOTAL	68	100.0
MUJERES		
Ha mejorado	43	26.7
Esta igual	100	62.1
Ha empeorado	16	9.9
No sabe/ no responde	2	1.2
TOTAL	161	100.0

Fuente: Encuesta de Línea Base

**ANEXO III.4.7**

**Estimación de probabilidad de ser víctima de un acto de violencia en los próximos 12 meses dentro de su asentamiento poblacional, 8 asentamientos poblacionales intervenidos por El Proyecto en el municipio de Ahuachapán**

DESCRIPCIÓN	Nº	Composición %
GLOBAL		
Muy alta	16	7.0
Alta	42	18.3
Mediana	59	25.8
Baja	54	23.6
Muy baja	16	7.0
No sabe/ no responde	42	18.3
TOTAL	229	100.0
DESGLOSE POR GÉNERO		
HOMBRES		
Muy alta	5	7.4
Alta	14	20.6
Mediana	25	36.8
Baja	15	22.1
Muy baja	5	7.4
No sabe/ no responde	4	5.9
TOTAL	68	100.0
MUJERES		
Muy alta	11	6.8
Alta	28	17.4
Mediana	34	21.1
Baja	39	24.2
Muy baja	11	6.8
No sabe/ no responde	38	23.6
TOTAL	161	100.0

Fuente: Encuesta de Línea Base

**ANEXO III.5.1**

**Algun miembro de la familia fue víctima de acto de violencia en los últimos 12 meses dentro de su asentamiento poblacional, 8 asentamientos poblacionales intervenidos por El Proyecto en el municipio de Ahuachapán**

DESCRIPCIÓN	Nº	%
Sí	26	11.4
No	202	88.2
No sabe/ no responde	1	0.4
TOTAL	229	100.0

Fuente: Encuesta de Línea Base

**ANEXO III.5.2**

Conocimiento de actos de violencia sufridos por algún vecino durante los últimos 12 meses dentro de su asentamiento poblacional, 8 asentamientos poblacionales intervenidos por El Proyecto en el municipio de Ahuachapán

DESCRIPCIÓN	Nº	Composición %
GLOBAL		
Están enterados	46	20.1
No están enterados	181	79.0
No sabe/ no responde	2	0.9
TOTAL	229	100.0
DESGLOSE POR GÉNERO		
HOMBRES		
Están enterados	12	17.6
No están enterados	55	80.9
No sabe/ no responde	1	1.5
TOTAL	68	100.0
MUJERES		
Están enterados	34	21.1
No están enterados	126	78.3
No sabe/ no responde	1	0.6
TOTAL	161	100.0

Fuente: Encuesta de Línea Base