USAID | PERU | PROYECTO PRA

DEL PUEBLO DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA

Proyecto de Alivio y Reducción de la Pobreza

POVERTY ASSESSMENT TOOL
Resultados del estudio - Proyecto PRA

Año 2012

Unidad de Monitoreo y Evaluación

Noviembre 2012

POVERTY ASSESSMENT TOOL
Resultados del estudio – Proyecto PRA 2012

Marco Aspilcueta, Director de Monitoreo y Evaluación

Juan Manuel Vílchez, encargado del estudio

Contenido

PRIMERA PARTE 5
ANTECEDENTES Y ALCANCE DEL ESTUDIO 5
1. Antecedentes 7
1.1 Características del Proyecto de Alivio y Reducción de la Pobreza – PRA 8
1.2 El PRA y la medición de Pobreza a través de la Herramienta de Medición de Pobreza (PAT). 10
2. Alcance del estudio 12
2.1 Objetivo 12
2.2 Duración 12
2.3 Metodología y actualización de la herramienta HMP (PAT) 13
2.4 Estudio de Evaluación de impacto 2012 del PRA y aplicación del PAT 14
3. Diseño de la muestra. 16
3.1. Proceso 16
Paso 1: Determinación de la unidad de análisis y universo del estudio. 16
Paso 2: Metodología del muestreo. 17
Paso 3: Fijación de la muestra. 17
Paso 4: Distribución de la muestra por corredor. 18
4. Planeamiento 23
4.1 Equipo de trabajo 23
4.2 Selección del personal de campo 27
4.3 Capacitación del personal 27
4.4. Prueba piloto 28
SEGUNDA PARTE 30
RESULTADOS DEL ESTUDIO 30
1. Resultados generales de la encuesta PAT 32
1.1 Encuestas proyectadas vs Encuestas ejecutadas 32
1.2 Cálculo del error muestral y balance final de la muestra 33
2. Resultados preliminares: Características generales de los hogares PRA. 35
2.1 Ubicación de los hogares por ámbito urbano/rural 35
2.2 Ubicación de los hogares/beneficiarios del PRA por Región Natural 36
2.3 Tamaño de los hogares beneficiados por el PRA 37
2.4 Nivel educativo del Jefe del Hogar 38
2.5 Número de habitaciones que posee la vivienda 39
2.6 Material predominante del techo de la vivienda 40
2.7 Combustible que se utiliza para cocinar los alimentos 41

3. Resultados de pobreza (PAT) a nivel global y por CSE..... 42
3.1 Corredor económico Ancash 44
3.2 Corredor económico Arequipa..... 45
3.3 Corredor económico Ayacucho 47
3.4 Corredor económico Cusco 48
3.5 Corredor económico Huancavelica..... 50
3.6 Corredor económico Junín-Pasco 51
3.7 Corredor económico La Libertad..... 53
3.8 Corredor económico Madre de Dios..... 54
3.9 Corredor económico Puno 55
3.10 Corredor económico Sierra Norte de Lima..... 57
4. Resultados de pobreza PAT vs Resultados de pobreza INEI 59
4.1 Por ámbito geográfico: PAT vs INEI 2011 60
4.2 Por dominio geográfico: PAT vs INEI 2011 61
5. Conclusiones finales..... 62
ANEXOS 64

PRIMERA PARTE

ANTECEDENTES Y ALCANCE DEL ESTUDIO

Informe de resultados de aplicación de la Herramienta de Medición de la Pobreza (HMP) - Proyecto PRA Año 2012

1. Antecedentes

En el año 2000, el congreso de los Estados Unidos aprobó la Ley de Microempresa y Auto-Dependencia, la cual exige que la mitad del dinero destinado por USAID para el sector microempresario deba alcanzar a los más pobres. La ley también exige que USAID desarrolle y certifique al menos dos herramientas para medir el nivel de pobreza de los beneficiarios microempresarios de aquellas organizaciones que reciben fondos para la microempresa por parte de USAID[1]. Sin embargo, esta legislación ha sufrido varias enmiendas en su definición de "muy pobres".

En el 2003, se definía a los "muy pobres" como aquellos que viven con menos de $1 diario, calculado a través del método de tasa de cambio de paridad de poder adquisitivo (la línea de pobreza internacional), o aquellos que viven en la base (50%) de aquellos por debajo de la línea de pobreza de su propio país (la línea de pobreza nacional).

En la actualidad, la legislación que rige el desarrollo de herramientas de USAID define como "muy pobres" a: (1) las personas que viven con el equivalente local menor que la línea internacional de pobreza ($ 1.25/día 2005 en términos de la Paridad de Poder Adquisitivo), o (2) la mitad más pobre de los que viven por debajo del umbral de pobreza establecido por el gobierno nacional. La línea de pobreza aplicable para el desarrollo de herramientas de USAID es aquella que tiene la tasa más alta de pobreza del hogar en un país determinado.

En Perú, el umbral aplicable es la línea mediana, con el nivel de precios del momento cuando los datos de las encuestas de hogares se recogieron (enero -

[1] La investigación ha mostrado que las herramientas regionales o internacionales no serán lo suficientemente exactas, y estamos de acuerdo en que al menos una herramienta deberá ser certificada para cada uno de los países que reciba fondos para la microempresa de USAID (y la mayoría requerirá ser actualizada cada 3-5 años, dependiendo de los cambios socioeconómicos). USAID trabajó con los practicantes para desarrollar un criterio de certificación para las herramientas específicas de cada país.

USAID comisionó al Centro IRIS de la Universidad de Maryland para desarrollar, probar y socializar las herramientas de medición de la pobreza que cumplan los requerimientos de exactitud y practicidad solicitados por el Congreso de los Estados Unidos. Las pruebas de exactitud de los indicadores de pobreza fueron implementadas por IRIS en Bangladesh, Perú, Uganda, y Kazakhstan en el 2004. Los conjuntos de datos de la encuesta de medición de estándares de vida del Banco Mundial (LSMS, en inglés) también fueron analizados para identificar los indicadores de pobreza más exactos en ocho países adicionales (Albania, Ghana, Guatemala, India (solo en Bihar y Uttar Pradesh), Jamaica, Madagascar, Tajikistan, y Vietnam). Las pruebas de campo acerca de su practicidad fueron desarrolladas a finales de 2005 y principios de 2006. Combinando los resultados de exactitud con los de practicidad, IRIS ha desarrollado una Herramienta de Medición de Pobreza (HMP) específica por país y continúa desarrollando herramientas específicas para nuevos países.

diciembre 2009). 31,8% de los hogares peruanos en la muestra de 2009 estaban por debajo del umbral nacional de pobreza (3,084 soles por persona y año). En base a esta línea de pobreza nacional, la línea de pobreza mediana es de 2056.75 Nuevos Soles Peruanos (PEN) por año per cápita en precios de 2009. A estos valores, la línea mediana identifica el 15,9% de los hogares como "muy pobres". La ley señala que al menos la mitad de los fondos para la microempresa que USAID desembolse sean utilizados para el beneficio de los muy pobres.

Las herramientas están diseñadas para medir los niveles de pobreza de los grupos de clientes de los proveedores de servicios a la microempresa (PMEs— que incluye tanto proveedores de servicios de desarrollo empresarial como microfinanciero), en comparación con la línea de pobreza nacional o internacional. No se busca medir con ellas la pobreza individual, seleccionar nuevos clientes, o medir el impacto de los servicios microfinancieros en las vidas de los clientes actuales.

1.1 Características del Proyecto de Alivio y Reducción de la Pobreza – PRA

El PRA es el Proyecto de Reducción y Alivio a la Pobreza en el Perú, financiado y asistido técnicamente por la Agencia para el Desarrollo Internacional de los Estados Unidos de América, USAID, y es ejecutado por la empresa consultora Chemonics International Inc. a través de 10 Centros de Servicios Económicos operados por consorcios conformados por Organismos No-gubernamentales (ONGs) y empresas privadas del interior del país. El proyecto desarrolla su segunda fase en el Perú desde Noviembre del 2009[2].

Estrategia Operativa del PRA negocios

El enfoque de desarrollo del PRA consiste en generar una dinámica de crecimiento económico en zonas de pobreza del país, comprometiendo la inversión privada de las empresas y propiciando su articulación con pequeños productores ubicados en distintas zonas estratégicas, definidas como Centros de Servicios Económicos (CSE), que tienen la función de prestar y canalizar diversos

[2] El PRA inició sus actividades bajo el Convenio entre CONFIEP y USAID firmado el 30 de Septiembre de 1998. Este Convenio Cooperativo se extendió hasta el 30 de Marzo del 2001. Durante la vigencia de este Convenio se pusieron en marcha diez Centros de Servicios Económicos (CSE) en igual número de Corredores Económicos. Durante el período de vigencia del Convenio entre CONFIEP y USAID, las actividades de la dirección y la asistencia técnica del proyecto PRA estuvieron centradas en implementar y poner en funcionamiento los diez CSE.

En el año 2003, se puso en funcionamiento el CSE de Huancavelica, financiado con aporte de la empresa minera Buenaventura y USAID. De otro lado, a finales del año 2004, fueron cerrados los CSE de Cajamarca, Huaylas y Puno, pero fue abierto el CSE de Piura en el 2005. En el 2007 se abrió el CSE de Ancash con aporte de la empresa Minera Antamina, el Gobierno peruano y USAID.

En su segunda fase 2009-2014, el PRA cuenta con 10 CSE, los cuales han recibido cofinanciamiento de empresas como Minsur (Puno), Antamina (Ancash), Barrick (La Libertad - Ancash), Buenaventura (Huancavelica, Lima Norte y Arequipa), Odebrecht (Cuzco y Madre de Dios), Raura y Los Quinuales (Madre de Dios), La Poderosa (La Libertad).

tipos de servicios no financieros dirigidos a empresas privadas, empresas de comercialización y pequeños productores urbanos o rurales, de cualquier sector productivo o de servicios, individuales o asociados, ubicados en el Corredor Económico. En última instancia, interesa que tengan potencial de acumulación y posibilidad de impacto sobre la dinámica económica regional.

El punto de partida de toda la estrategia a desarrollarse es el mercado. En este sentido, la estrategia a implementar por el PRA en los Corredores puede clasificarse como orientada por el mercado ("market driven"). Los CSE concentrarán sus esfuerzos de servicios económicos en apoyo a empresarios privados o productores competitivos que puedan satisfacer una demanda identificada de nivel local, regional o internacional.

Operacionalmente, cada CSE identifica y desarrolla Planes de Negocio**,** los cuales se sustentan principalmente en los agentes de las cadenas de valor que tienen mayor capacidad, esto es, en la fortaleza de las empresas que son convocadas por el proyecto. Así, cada plan tiene un cliente específico con quien se desarrolla un plan de negocios, el cual implica en su mayoría vincular y articular la producción de pequeños productores urbanos y rurales a una cadena de valor de mayor alcance. Estos pequeños productores se convierten de esta manera en proveedores de las empresas clientes del proyecto.

En su segunda etapa, el PRA viene alcanzando los siguientes resultados:

Tabla 1: Principales metas del proyecto (Septiembre 2012)

Corredor	Ventas Netas US$	Jornales Netos	Inversiones US$	Nro Bene
ANCASH	16,622,091	570,200	531,376	939
AREQUIPA	8,456,471	188,055	118,984	786
AYACUCHO	6,148,008	411,730	138,986	1,308
CUSCO	4,081,443	541,473	1,359,777	2,525
HUANCAVELICA	1,293,354	99,944	248	1,393
JUNIN-PASCO	9,490,516	251,582	1,488,848	395
LA LIBERTAD	4,199,600	119,109	166,756	819
MADRE DE DIOS	2,263,158	40,185	318,744	202
PUNO	8,184,356	516,050	125,903	2,408
SIERRA NORTE DE LIMA	7,611,324	243,249	648,209	964
Total general	**68,350,320**	**2,981,576**	**4,897,831**	**11,739**

Gráfico 1: Esquema operacional de la intervención del proyecto PRA

1.2 El PRA y la medición de Pobreza a través de la Herramienta de Medición de Pobreza (PAT).

Considerando que el PRA recibe financiamiento de USAID procedente del componente de apoyo a la microempresa (entre otros fondos de USAID), es necesario desarrollar y aplicar la Herramienta de Medición de Pobreza (PAT, por sus siglas en inglés: *Poverty Assessment Tool*) diseñada por IRIS. Este requerimiento fue comunicado por USAID al PRA en Julio del 2007 para saber si sus fondos llegaban a la población más pobre de su universo de intervención. En el caso del PRA, los beneficiarios son aquellas familias vinculadas a los planes de negocios que apoya el proyecto.

A septiembre del 2012, el PRA dispone de una cartera de 185 clientes (con planes de negocio), los cuales están articulados "hacia atrás de la cadena" a 11,739 pequeños productores, los mismos que son considerados como beneficiarios de las cadenas de negocios propiciadas por el proyecto. Con fines del presente estudio, la base de pequeños productores articulados por el PRA (a nivel de hogares) fue tomada del periodo correspondiente a abril 2012, con un total de 8,067 beneficiarios (hogares).

Según lo acordado con la Oficina de Monitoreo de Crecimiento Económico de USAID- PERU, la medición de la HMP deberá hacerse a este grupo de 8,067 pequeños productores (hogares), considerando que éstos son los proveedores de los clientes en cada una de las cadenas de negocio promovidas.

2. Alcance del estudio

2.1 Objetivo

Calcular el porcentaje de pobreza extrema de los beneficiarios vinculados a los clientes que apoya el PRA-PERÚ a través de planes de Negocio, aplicando la Herramienta de Medición de Pobreza (PAT) diseñada por el Instituto IRIS de la Universidad de Maryland.

El estudio no busca evaluar el programa o proyecto, ni sus posibles impactos. El resultado debe dar cuenta solamente del porcentaje de beneficiarios del programa que se encuentra en situación de “muy pobres” o “pobres extremos” (más adelante se amplían los estos conceptos).

2.2 Duración

El estudio se llevó a cabo entre el 03 de Agosto y el 29 de Octubre del 2012 y ocupó alrededor de 15 semanas de trabajo, cuyas etapas se detallan a continuación en la tabla N°2.

Tabla 2: PAT 2012: Cronograma de trabajo

ETAPAS/SEMANAS	S1	S2	S3	S4	S5	S6	S7	S8	S9	S10	S11	S12	S13	S14	S15
1.Elaboración de Plan de Trabajo															
Plan Muestral															
Plan de trabajo de campo															
Diseño y piloto del instrumento															
Trabajo de campo															
Capacitación del personal															
Ejecución de encuestas															
Procesamiento de la información															
Elaboración de la base de datos															
Conversión a base PAT															
Consistencia de la base de hogares															
Digitación den plantilla PAT															
Consistencia de la base PAT															
Elaboración del informe final															
Elaboración del informe borrador															
Redacción de informe final															

2.3 Metodología y actualización de la herramienta HMP (PAT)

La metodología de trabajo para la aplicación del PAT ha sido elaborada y estandarizada por IRIS. Los operadores y programas como el PRA sólo aplicaron la encuesta y copiaron las pautas metodológicas sugeridas. Sin embargo, es importante señalar que para el 2012 la encuesta PAT ha sido actualizada por el instituto IRIS y presenta modificaciones relevantes respecto a la versión 2007 que utilizó el proyecto PRA en su informe final *Poverty Assessment Tool* 2011.

En primer lugar, como ya mencionamos, la legislación que rige el desarrollo de herramientas de USAID define como "muy pobres" a: (1) las personas que viven con el equivalente local menor que la línea internacional de pobreza ($ 1.25/día 2005 en términos de la Paridad de Poder Adquisitivo), o (2) la mitad más pobre de los que viven por debajo del umbral de pobreza establecido por el gobierno nacional. La línea de pobreza aplicable para el desarrollo de herramientas de USAID es aquella que tiene la tasa más alta de pobreza del hogar en un país determinado.

En Perú, el umbral aplicable por el PAT es la línea mediana, considerando el nivel de precios del momento cuando los datos de las encuestas de hogares se recogieron (enero - diciembre 2009). El 31,8% de los hogares peruanos en la muestra de 2009 estaban por debajo del umbral nacional de pobreza (3,084 soles por persona y año). En base a esta línea de pobreza nacional, la línea de pobreza mediana es de 2,056.75 Nuevos Soles Peruanos (PEN) por año per cápita en precios de 2009. A estos valores, la línea mediana identifica el 15,9% de los hogares como "muy pobres"[3].

En segundo lugar, el programa para el cálculo de los resultados pasó de utilizar el Epi Info al CSPro (la actualización tiene por fecha Julio 2012). Por último, el contenido de la herramienta se modificó de 19 a 09 preguntas (la actualización tiene por fecha septiembre del 2011).

La comparación de los contenidos PAT 2007 y PAT 2012 se muestran a continuación en la Tabla N° 3 y se resaltan en amarillo las preguntas que, en la actualidad, ya no se consideran.

Tabla 3: PAT 2012: Comparación del contenido de la herramienta HMP 2007 vs HMP 2012

CONTENIDO PAT 2007	CONTENIDO PAT 2012
1. Características de los miembros del hogar (nombre, sexo, edad, estado civil, y nivel educativo).	1. Características de los miembros del hogar (nombre, sexo, edad, estado civil, y nivel educativo).
2. Número de personas que viven en el hogar	2. Sin contar baño, cocina, pasadizos ni garaje, ¿Cuántas habitaciones en total tiene la vivienda?
3. Edad de la cabeza de hogar	3. El material predominante en los techos es:

[3] Para un mayor detalle revise el documento de certificación del PAT PERÚ del Instituto IRIS, consultar: **http://www.povertytools.org/countries/Peru/USAID_PAT_Peru_certification_15Sept2011.pdf**

4. Número de otros miembros del hogar que no tengan educación (sin incluir la cabeza)	4. ¿Cuál es el combustible que usan en el hogar para cocinar sus alimentos?
5. ¿Cuántos ambientes o habitaciones tiene su vivienda?	5. ¿Tiene una cocina a gas su hogar?
6. ¿Tiene usted un teléfono con línea fija en su casa? (teléfono fijo, excluyendo teléfonos comunitarios)	6. ¿Tiene una radio su hogar? ¿Cuántas radios tiene su hogar?
7. ¿De qué material está hecho el techo de la casa?	7. ¿Tiene un TV a color su hogar? ¿Cuántas TVs a color tiene su hogar?
8. ¿De qué material son las paredes exteriores de su casa?	8. ¿Tiene una refrigeradora o congeladora su hogar? ¿Cuántas refrigeradoras o congeladoras tiene su hogar?
9. ¿Cuál es su fuente principal de abastecimiento de agua?	9. ¿Tiene un auto o una camioneta su hogar? ¿Cuántos autos o camionetas tiene su hogar?
10. ¿Qué tipo de cerrojo tiene la puerta de entrada principal de la casa?	
11. ¿Cuántos carros/ camionetas, combis propios tiene su hogar actualmente?	
12. ¿Cuántos televisores de color propios tiene su hogar actualmente?	
13. ¿Cuál es el número total de ollas de metal (aluminio/ acero) propias de su hogar?	
14. ¿Cuántos tractores y camiones propios tiene su hogar? Y ¿Cuál es el valor total de reventa de acuerdo al precio actual del mercado?	
15. ¿Cuántas licuadoras tiene en su hogar? Y ¿Cuál es el valor total de reventa de acuerdo al precio actual del mercado?	
16. Durante los últimos 3 meses, usted o alguien en su hogar recibió ayuda en especie e programas de ayuda alimentaria (Vaso de leche, comedores, Desayuno Escolar, etc.)?	
17. ¿Cuántas personas del hogar son miembros de un grupo o comité de agua/residuos?	
18. ¿Usted, su cónyuge o alguien en su hogar tiene en el Sistema Financiero una cuenta de ahorros disponibles, cuenta corriente, una cuenta de depósitos a término fijo o cualquier otra clase de cuenta de ahorros?	
19. ¿Por qué usted ni ninguno en su familia no tiene una cuenta de ahorros o cuenta corriente?	

2.4 Estudio de Evaluación de impacto 2012 del PRA y aplicación del PAT

En el Plan de Monitoreo y Evaluación del PRA se tiene previsto realizar una evaluación del impacto del Programa que tiene por objetivo cuantificar el impacto intermedio que puede ser atribuido a las actividades implementadas por el proyecto PRA en el nivel de pobreza y el ingreso de las familias de los pequeños productores atendidos por este programa en el periodo 2009–2012, así como generar información que sirva de Línea de Base para la evaluación final en el año

2014[4]. Para un mayor detalle, se puede consultar los TDR del “Estudio de Impacto Intermedio y Línea de base del proyecto New Private Sector Competitiveness and Poverty Reduction and Alleviation Actitivity – PRA” (ver anexo N° 2).

Tomando en cuenta que el estudio de impacto 2012 del PRA supuso la aplicación de una encuesta muy similar a la encuesta de Hogares implementada por el gobierno (ENAHO) y la fijación de una muestra muy robusta, es que se decidió aprovechar este estudio para aplicar el PAT. Para cumplir con este objetivo, se tuvo que incluir todas las preguntas del PAT en el cuestionario de la evaluación de impacto. Como resultado, se tuvo una medición de pobreza basada en la encuesta del tipo ENAHO y otra basada en las preguntas del PAT.

Por estas razón, todo el diseño muestral, el trabajo de campo y la generación de la base de datos estuvo a cargo de las empresas MACROCONSULT y el INSTITUTO CUANTO, entidades seleccionadas para llevar a cabo el estudio de impacto. Sin embargo, el análisis e informe del PAT estuvo a cargo de la Unidad de Monitoreo del PRA.

Asimismo, ya que el estudio de impacto supuso la fijación de una muestra representativa no sólo a nivel general sino a nivel de cada uno de los diez corredores, es que también es posible mostrar los resultados del PAT en estos niveles.

[4] Esta medición intermedia de impacto tiene los siguientes objetivos específicos:1) Desarrollar y estimar un modelo que mida los impactos en los resultados finales (ingresos y el nivel de pobreza) de los hogares beneficiarios que son atribuibles al proyecto PRA a la mitad de ejecución del mismo (año 2012). 2) Desagregar los impactos anteriores por corredor y por género de jefe de hogar; y 3) Analizar las diferencias en ciertas características socio demográficas entre individuos beneficiarios y no beneficiarios en la forma de Línea de Base de intervención.

Para ello, se tomó en cuenta las alternativas metodológicas de evaluación de impacto que comparan los resultados del grupo beneficiario del PRA y un grupo de control (contrafactual). Las mismas que implican la aplicación de encuestas a los hogares beneficiarios y que abordan de manera general temas como características de la vivienda y miembros del hogar, condiciones socioeconómicas (gastos del hogar y nivel de pobreza), módulos de preguntas complementarias y de percepciones subjetivas. A su vez, se aplicó un módulo ad-hoc sobre los ingresos del productor que permitirá profundizar en el análisis específico del proyecto. Esta medición también servirá para fijar línea de base en el 2012, la que a su vez deberá ser comparada con la medición de impacto final del proyecto PRA al 2014.

3. Diseño de la muestra.

3.1. Proceso

Paso 1: Determinación de la unidad de análisis y universo del estudio.

El PRA trabaja directamente con clientes que, en su mayoría, son empresas pequeñas, medianas y algunas grandes. La lógica del proyecto es que las empresas con las que trabaja el PRA logren articularse con proveedores pequeños (campesinos, artesanos, entre otros) y, a través de dicha articulación, estos últimos logren mejorar sus ingresos. Generalmente, los pequeños proveedores se encuentran en zonas identificadas como pobres, a las que se les denomina corredores económicos. Así, la unidad de análisis del estudio está conformada por los hogares de los "pequeños proveedores" –en adelante "beneficiarios"– de las empresas que apoya el proyecto.

A fin de no tomar en cuenta a quienes ya estarían afectados positivamente por la intervención del PRA en su etapa anterior, el universo del estudio está constituido por todos los hogares de los beneficiarios que ingresaron en la segunda etapa del PRA hasta abril del 2012, con una característica adicional de importancia: que se encuentren vigentes en los planes de negocio que promueve el proyecto. Al 30 de marzo 2012, el proyecto manejaba un listado de 8,495 beneficiarios en los 10 CSE donde interviene. Esta cifra representa el total de beneficiarios articulados a las empresas que apoya el proyecto, y no el de "hogares" que es lo que exige la unidad de análisis y el universo del estudio. Si nos quedáramos con este número, es altamente probable que en un hogar encontremos viviendo a más de un beneficiario, principalmente en zonas altamente rurales como las alpaqueras. Para calcular la base de beneficiarios a nivel de hogares en cada uno de los 10 CSE donde trabaja el proyecto, se agrupó a los beneficiarios con apellidos iguales y que, además, registren el mismo UBIGEO y dirección de la vivienda. Este proceso, si bien sencillo, se llevó a cabo con total discrecionalidad, tratando en todo momento de preservar el mayor número de hogares posibles.

Los resultados se muestran a continuación en la tabla N° 4:

Tabla 4: Base de beneficiarios y hogares del proyecto PRA a nivel de CSE - Abril 2012

CSE	#Beneficiarios	#Hogares
ANCASH	639	627
AREQUIPA	448	431
AYACUCHO	1167	1,091
CUSCO	2427	2,290
HUANCAVELICA	629	572
JUNIN-PASCO	181	180
LA LIBERTAD	404	390
MADRE DE DIOS	96	85
PUNO	1754	1,682
SIERRA NORTE DE LIMA	750	719
TOTAL	**8,495**	**8,067**

En consecuencia, el universo del estudio se fijó sobre 8,067 hogares de los beneficiarios vigentes al 30 de marzo del 2012, relacionados a los planes de negocio que promueve el programa.

Paso 2: Metodología del muestreo.

La muestra a implementar en cada uno de los ámbitos de interés será probabilística y estratificada.

Se menciona que la muestra es probabilística en tanto respeta los dictados estadísticos de aleatoriedad, con lo cual se garantiza que sus resultados serán extrapolables al universo.

Se especifica que es estratificada a nivel de corredor económico debido a que la distribución de la muestra guardará correspondencia con aquella observada en la población de beneficiarios. Respetando estos principios, lo que se propone es utilizar los padrones de beneficiarios del PRA.

Se aplicará la metodología de muestreo aleatorio simple (MAS), con la finalidad de que todos y cada uno de los beneficiarios de los 10 corredores económicos tengan la misma probabilidad de ser seleccionados para formar parte de la muestra final.

Paso 3: Fijación de la muestra.

Para la determinación del tamaño de muestra se ha utilizado la siguiente fórmula de estimación por proporciones, que incorpora la corrección por muestras finitas:

$$n = \frac{N * Z_{\alpha}^{2} * p * q}{d^{2} * (N-1) + Z_{\alpha}^{2} * p * q}$$

Donde:

N : es el total de la población

Z_{α}^{2}: es 1.96, que corresponde a un nivel de confianza de 95%

P : es la variabilidad o proporción esperada. Para este caso es de 0.5.

q : 1-p: Es de 0.5.

d : es la precisión o el margen de error el cual es 5%

Esta fórmula se aplicó para los 15 estratos del estudio de impacto, dado que se requería inferencia a este nivel según lo planteado en los TDR (ver anexo N° 3). Para fines del PAT, se consideraron solamente la población de los 10 corredores económicos del proyecto.

Tabla 5: PAT 2012: Fijación de la muestra del estudio

CSE	POBLACIÓN	MUESTRA
ANCASH	627	238
AREQUIPA	431	203
AYACUCHO	1,091	284
CUSCO	2,290	329
HUANCAVELICA	572	230
JUNIN-PASCO	180	123
LA LIBERTAD	390	194
MADRE DE DIOS	85	70
PUNO	1,682	313
SIERRA NORTE DE LIMA	719	251
TOTAL GENERAL	**8,067**	**2,235**

De este modo, el tamaño total de la muestra óptima es de 2,235 encuestas. Además, se cuenta con una muestra sustituta del 30% del total, que servirá para posibles reemplazos.

Paso 4: Distribución de la muestra por corredor.

Para el corredor de Ancash, la muestra fue distribuida en 9 provincias y 14 distritos, con un total de 269 encuestas por realizar en el desarrollo del trabajo de campo. La meta que se establece es 13.025% mayor a la muestra óptima definida.

Tabla 6: PAT 2012: Distribución de la muestra – corredor Ancash

Departamento	Provincia	Distrito	Muestra
ANCASH	**CASMA**	COMANDANTE NOEL	8
	HUARAZ	HUANCHAY	25
		JANGAS	21
	HUARI	HUANTAR	14
	HUARMEY	CULEBRAS	41
		HUARMEY	26
	MARISCAL LUZURRIAGA	ELEAZAR GUZMAN BARRON	22
		LLAMA	33
	SANTA	CHIMBOTE	8
		MORO	21
	YUNGAY	YANAMA	10
	BARRANCA	BARRANCA	8
		SUPE	7
	HUAURA	SANTA MARIA	25
Total			**269**

Para el corredor de Arequipa, la muestra fue distribuida en 4 provincias y 13 distritos, con un total de 269 encuestas por realizar en el desarrollo del trabajo de campo. La meta que se establece es 45.812% mayor a la muestra óptima definida.

Tabla 7: PAT 2012: Distribución de la muestra - corredor Arequipa

Departamento	Provincia	Distrito	Muestra
AREQUIPA	**AREQUIPA**	JACOBO HUNTER	2
		LA JOYA	18
		MIRAFLORES	2
		PAUCARPATA	2
		VITOR 1/	6
	CAMANA	MARISCAL CACERES	16
		SAMUEL PASTOR	7
	CASTILLA	APLAO	75
		CHACHAS	108
		ORCOPAMPA	20
	CAYLLOMA	ACHOMA	24
		MADRIGAL	8
		YANQUE	8
Total			**296**

Para el corredor de Arequipa, la muestra fue distribuida en 3 departamentos que alcanzan 7 provincias y 14 distritos, con un total de 328 encuestas por realizar en el desarrollo del trabajo de campo. La meta que se establece es 15.49% mayor a la muestra óptima definida.

Tabla 8: PAT 2012: Distribución de la muestra - corredor Ayacucho

Departamento	Provincia	Distrito	Muestra
AYACUCHO	**CANGALLO**	CHUSCHI	48
		TOTOS	40
	HUAMANGA	ACOCRO	16
		AYACUCHO	16
		CARMEN ALTO	8
		CHIARA	16
		SOCOS	48
		TAMBILLO	8
	HUANTA	SIVIA	48
	LA MAR	ANCO	24
		SAN MIGUEL	8
CUSCO	**LA CONVENCION**	PICHARI	24
HUANCAVELICA	**ANGARAES**	CHINCHO	8
JUNIN	**SATIPO**	RIO TAMBO	16
Total			**328**

Para el corredor de Cusco, la muestra fue distribuida en 6 provincias y 13 distritos, con un total de 388 encuestas por realizar en el desarrollo del trabajo de campo. La meta que se establece es 17.933% mayor a la muestra óptima definida.

Tabla 9: PAT 2012: Distribución de la muestra - corredor Cusco

Departamento	Provincia	Distrito	Muestra
CUSCO	**ACOMAYA**	POMACANCHI	8
		SANGARARA	16
	ANTA	ANCAHUASI	24
		ANTA	8
		ZURITE	16
	CANAS	LAYO	32
	CANCHIS	SAN PABLO	8
		SICUANI	8
	PARURO	PARURO	8
	QUISPICANCHI	CCARHUAYO	8
		CCATCA	16
		MARCAPATA	96
		OCONGATE	140
Total			**388**

Para el corredor de Huancavelica, la muestra fue distribuida en 6 provincias y 16 distritos, con un total de 408 encuestas por realizar en el desarrollo del trabajo de campo. La meta que se establece es 77.391% mayor a la muestra óptima definida. La decisión obedece a lo complicado de la geografía, accesibilidad y distancia de las zonas donde se levantará la muestra.

Tabla 10: PAT 2012: Distribución de la muestra - corredor Huancavelica

Departamento	Provincia	Distrito	Muestra
HUANCAVELICA	**ACOBAMBA**	ACOBAMBA	8
		PAUCARA	16
		POMACOCHA	8
	ANGARAES	ANCHONGA	8
		CCOCHACCASA	52
		LIRCAY	64
	CASTROVIRREYNA	SANTA ANA	24
	HUANCAVELICA	ASCENSION	56
		HUACHOCOLPA	20
		HUANCAVELICA	24
		HUANDO	8
		NUEVO OCCORO	32
		PALCA	8
		YAULI	64
	HUAYTARA	PILPICHACA	8
	TAYACAJA	ACOSTAMBO	8
Total			**408**

Para el corredor de Junín-Pasco, la muestra fue distribuida en 3 departamentos que alcanza a 6 provincias y 16 distritos, con un total de 132 encuestas por realizar en el desarrollo del trabajo de campo. La meta que se establece es 7.317% mayor a la muestra óptima definida.

Tabla 11: PAT 2012: Distribución de la muestra - corredor Junín-Pasco

Departamento	Provincia	Distrito	Muestra
HUANUCO	**PUERTO INCA**	CODO DEL POZUZO	14
		PUERTO INCA	2
		YUYAPICHIS	7
JUNIN	**CHANCHAMAYO**	PERENE	13
		PICHANAQUI	5
	CHUPACA	YANACANCHA	6
	SATIPO	MAZAMARI	2
		MAZAMARI-PANGOA	12
		PANGOA	13
		RIO NEGRO	5
		RIO TAMBO	14
PASCO	**OXAPAMPA**	CHONTABAMBA	6
		HUANCABAMBA	2
		PALCAZU	13
	PASCO	NINACACA	7
		PAUCARTAMBO	11
Total			**132**

Para el corredor de La Libertad, la muestra fue distribuida en 6 provincias y 11 distritos, con un total de 289 encuestas por realizar en el desarrollo del trabajo de campo. La meta que se establece es 48.969% mayor a la muestra óptima definida.

Tabla 12: PAT 2012: Distribución de la muestra - corredor La Libertad

Departamento	Provincia	Distrito	Muestra
LA LIBERTAD	**BOLIVAR**	BAMBAMARCA	23
	OTUZCO	OTUZCO	5
	PATAZ	PATAZ	3
	SANCHEZ CARRION	CHUGAY	41
		COCHORCO	26
		HUAMACHUCO	21
		MARCABAL	23
		SANAGORAN	60
	TRUJILLO	LAREDO	15
		POROTO	9
	VIRU	CHAO	63
Total			**289**

Para el corredor de Madre de Dios, la muestra fue distribuida en 2 provincias y 6 distritos, con un total de 72 encuestas por realizar en el desarrollo del trabajo de campo. Dado lo pequeño del universo, la muestra se convierte casi en un censo.

Tabla 13: PAT 2012: Distribución de la muestra - corredor Madre de Dios

Departamento	Provincia	Distrito	Muestra
MADRE DE DIOS	**TAHUAMANU**	IBERIA	28
		IÑAPARI	20
	TAMBOPATA	TAMBOPATA	24
Total			**72**

Para el corredor de Puno, la muestra fue distribuida en 7 provincias y 14 distritos, con un total de 368 encuestas por realizar en el desarrollo del trabajo de campo. La meta que se establece es 17.571% mayor a la muestra óptima definida.

Tabla 14: PAT 2012: Distribución de la muestra - corredor Puno

Departamento	Provincia	Distrito	Muestra
PUNO	**AZANGARO**	ARAPA	16
	CARABAYA	AJOYANI	24
		CORANI	36
		MACUSANI	48
	CHUCUITO	JULI	8
		POMATA	8
	LAMPA	PARATIA	72
		SANTA LUCIA	24
	MELGAR	ANTAUTA	40
		SANTA ROSA	8
	SAN ROMAN	CARACOTO	8
	SANDIA	ALTO INAMBARI	24
		SAN JUAN DEL ORO	16
		SAN PEDRO DE PUTINA PUNCO	36
Total			**368**

Para el corredor de Sierra Norte de Lima, la muestra fue distribuida en 3 departamentos que alcanza a 5 provincias y 14 distritos, con un total de 345 encuestas por realizar en el desarrollo del trabajo de campo. La meta que se establece es 37.450% mayor a la muestra óptima definida.

Tabla 15: 14: PAT 2012: Distribución de la muestra – corredor Sierra Norte de Lima

Departamento	Provincia	Distrito	Muestra
HUANUCO	**LAURICOCHA**	JESUS	8
		JIVIA	12
		SAN MIGUEL DE CAURI	40
LIMA	**HUARAL**	AUCALLAMA	16
	HUAURA	AMBAR	16
		LEONCIO PRADO	8
		PACCHO	64
		SANTA LEONOR	16
		VEGUETA	8
	OYON	COCHAMARCA	16
		NAVAN	20
		OYON	1
		PACHANGARA	44
PASCO	**DANIEL ALCIDES CARRION**	YANAHUANCA	76
Total			**345**

4. Planeamiento[5]

4.1 Equipo de trabajo

El equipo La descripción de cada una de las actividades y tareas relacionadas con el planeamiento del trabajo de campo se detalla a continuación:

4.1.1 Estructura organizacional y territorial

a) Estructura organizativa:

El equipo consultor está conformado por un equipo investigador central, un equipo de trabajo de campo y un equipo administrativo de apoyo (ver diagrama No. 1). El equipo investigador del nivel central está integrado por los siguientes profesionales: un investigador principal (que actuará como coordinador del equipo y será el responsable de la consultoría), un estadístico (encargado de ver el comportamiento de la muestra) y el jefe de operación de campo (responsable de centralizar la información y absolver consultas de los supervisores).

El equipo de campo nacional está integrado a su vez por 116 personas entre supervisores y encuestadores. Los supervisores cuentan con formación profesional en pedagogía, psicología, ciencias sociales o profesiones afines y los encuestadores con formación técnica y/o superior universitaria en pedagogía, psicología, ciencias sociales o profesiones afines. Este equipo es el encargado de llevar a cabo el adecuado proceso de recolección de la información en el campo,

[5] Extraído del informe de campo elaborado por Macroconsult-Cuanto como parte del segundo entregable de la consultoría: "Estudio de Impacto Intermedio y Línea de base del proyecto New Private Sector Competitiveness and Poverty Reduction and Alleviation Actitivity – PRA"

es decir, en los hogares de los centros poblados de la población beneficiaria, población control y líderes de las comunidades de dichos centros poblados.

Adicionalmente, se conto con un equipo de apoyo logístico y administrativo del área respectiva del Instituto Cuánto, que se encargó de ver todo lo relacionado con la logística y el manejo financiero del estudio.

b) Funciones de los Integrantes del equipo de Trabajo

Equipo Central

Está conformado por un Investigador Principal, que hace las veces de Coordinador del equipo, un estadístico y un Jefe de Campo, sus funciones son las siguientes:

- **Investigador Principal:**

- Es el responsable del diseño técnico y la conducción del estudio
- Coordina las acciones entre los integrantes del equipo y el contratante
- Responsable de elaborar el plan de capacitación y participar en las capacitaciones.
- Conduce la elaboración final del cuestionario y el plan de tabulaciones
- Garantiza el cumplimiento de las actividades en los plazos previstos
- Responsable de conducir las reuniones técnicas con el contratante
- Responsable de elaborar el informe final de la investigación

- **Estadístico:**

- Responsable de establecer la muestra
- Responsable de analizar el comportamiento de la muestra.
- Responsable del procesamiento de la información

- **Jefe de Campo:**

- Participar en la elaboración del cuestionario.
- Ejecutar la Prueba piloto y validación de los instrumentos de recopilación de la información.
- Elaborar el informe de la validación de instrumentos.
- Elaborar el Manual de trabajo de campo
- Participar en la contratación del personal de campo
- Conducir la capacitación en la sede que se le asigne
- Elaborar el plan de trabajo de campo
- Conducir el levantamiento de la información de campo y verificar el trabajo de campo
- Solucionar problemas en el trabajo de campo y recepcionar la información recolectada
- Responsable de dirigir la crítica respectiva antes de su procesamiento
- Responsable de hacer el informe del trabajo de campo
- Participa en las reuniones con la contratante.

- **Apoyo Administrativo**

- Es el responsable institucional de Cuanto ante la contraparte
- Responsable del control del plan de ejecución presupuestal
- Responsable de la contratación del personal
- Recepción y administración de los recursos
- Responsable de la logística del estudio

Equipo de Campo

Los equipos de campo están conformados por el supervisor y los encuestadores.

- **Supervisor(a):**
- Hace las coordinaciones con los gestores de los CSE respectivas a nivel de las localidades beneficiarias para facilitar el trabajo.
- Responsable de planificar el trabajo de los encuestadores según las rutas establecidas.
- Responsable de orientar la correcta administración de los cuestionarios por los encuestadores y solucionar los problemas que se puedan presentar a nivel local, según las indicaciones del Manual.
- Es el responsable de llenar el formato de control de la "ficha de comportamiento de la muestra"
- Hace la crítica diaria respectiva de los cuestionarios.
- Recolectar y ordenar los cuestionarios.
- Enviar el material de campo según las instrucciones al respecto.
- **Encuestador(a):**
- Es el responsable de administrar el cuestionario a nivel de población beneficiaria y población control.
- Explica a la población objetivo en qué consiste el cuestionario.
- Responsable de revisar los cuestionarios como primer filtro.
- Absuelve las consultas respectivas a los encuestados en las preguntas que tengan problemas de comprensión.
- Responsable de cumplir su carga diaria y el cumplimiento del cronograma establecido.

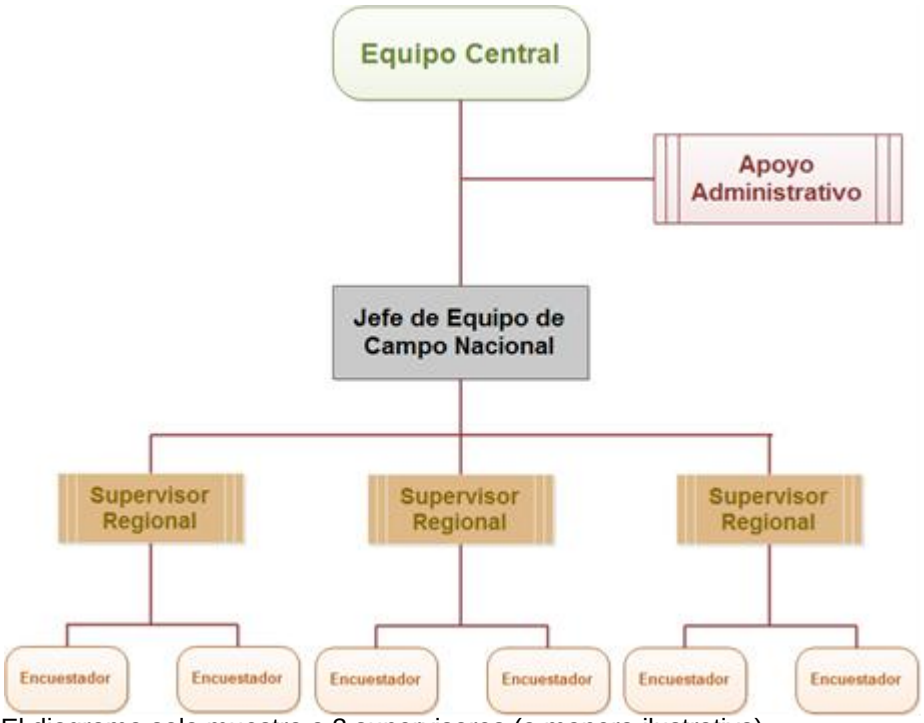
4.1.2 Estructura territorial

En el nivel más amplio, el ámbito geográfico de intervención se divide en diez corredores económicos en los que se encuentran localizados parcial o talmente doce departamentos o regiones del País. Estos corredores se subdividen, a su vez, en quince estratos de estudio.

Para efectos funcionales se han establecido 19 rutas de trabajo en el territorio que abarcan los diez corredores económicos con equipos de trabajo integrados por supervisores y encuestadores. Los equipos de trabajo fueron desplazados de acuerdo a un eje de rutas previamente establecido en donde el trabajo de cada encuestador estuvo minuciosamente chequeado por su supervisor regional, quien diariamente realizaba la crítica respectiva de la información recolectada.

El trabajo de campo a nivel nacional estuvo monitorizado por el Jefe de equipo de campo nacional, quien es el encargado de la resolución de problemas que pudieran reportar los supervisores regionales de cada equipo y también es el responsable de la recepción y clasificación ordenada de los cuestionarios diligenciados.

Gráfico 2: PAT 2012: Organigrama Funcional del Equipo de Trabajo



Nota: El diagrama solo muestra a 3 supervisores (a manera ilustrativa).

4.2 Selección del personal de campo

Ciertos requisitos básicos fueron tomados en cuenta para la selección del personal de campo. Específicamente, las características requeridas para supervisores y encuestadores fueron las siguientes:

- Egresado (a) de instrucción superior universitaria o técnica superior
- Experiencia no menor de 3 años en encuesta de hogares
- Edad mayor de 21 años.
- Disponibilidad para trabajar y viajar.
-

Como producto del proceso de selección fueron seleccionados los siguientes profesionales: 19 supervisores y 97 encuestadores, es decir, un total de 116 profesionales con experiencia en aplicación de encuestas a hogares.

4.3 Capacitación del personal

La capacitación tuvo como objetivo entrenar al equipo de campo en la correcta aplicación de los instrumentos de recojo de información. Realizada la selección de personal y elaborados los instrumentos de recojo de información, se procedió a llevar a cabo la capacitación del personal, la misma que tuvo las siguientes características:

Metas De Atención

Se capacitó aproximadamente a 140 participantes de entre los cuales al final de la capacitación se seleccionaron 116 personas. 19 tenían el cargo de Supervisores y 116 el cargo de encuestadores.

Duración de la capacitación.

La capacitación tuvo una duración de 2 días, los días 30 y 31 de Julio del 2012.

Sede de la capacitación

La sede del evento de la Capacitación fue en el local institucional de Instituto Cuanto, sito Av. Prescott cuadra 5 en el Distrito de San Isidro.

Facilitadores de la capacitación

La persona encargada de la Capacitación fueron los especialistas Econ. Moisés Ventocilla Alor, Lic. Melva Bernales y Econ. Demetrio Querevalú Yenque, integrante del equipo profesional de la Consultoría

.

De la metodología de capacitación

La metodología de la capacitación fue a través del desarrollo de cada uno de los cuestionarios, en todas las secciones y preguntas que conllevaron estas. Asimismo, se procedió a efectuar entre miembros del equipo encuestador teatralizaciones en donde se asumían papeles de entrevistado y encuestador.

4.4. Prueba piloto

Para efectos de la validación de los instrumentos de recolección de información, vale decir, los cuestionarios, se efectuó una prueba piloto en la Provincia de Cañete en los Distritos de Pacarán y Zúñiga.

En esta prueba participaron 6 personas, cinco miembros del equipo seleccionado para el trabajo de campo y una del equipo Consultor. La prueba piloto permitió validar los cuestionarios y en su caso realizar algunas modificaciones las que posteriormente fueron compartidas con el resto del equipo seleccionado para el trabajo de campo. La prueba Piloto se llevo a cabo los días 14 y 15 de Julio del 2012.

Imagen 1: PAT 2012: Prueba Piloto en distritos de Pacarán y Zúñiga (Cañete, Lima)

Imagen 2: Capacitación del equipo de campo - CUANTO

SEGUNDA PARTE

RESULTADOS DEL ESTUDIO

1. Resultados generales de la encuesta PAT

A nivel global, se pudo completar exitosamente la cantidad de encuestas necesarias que garantizan y legitiman que sus resultados sean extrapolables al universo (más adelante se verán los detalles). A pesar de ello, el equipo de campo tuvo que lidiar con algunas limitaciones que finalmente se resolvieron, entre las más importantes tenemos:

- Difícil acceso a los centros poblados
- Poca frecuencia del transporte público
- Fallecimiento de beneficiarios
- Viaje temporal y cambios de residencia de los beneficiarios.
- Rechazo de encuesta (mínimo)
- Huelgas y paros en varios distritos y provincias

1.1 Encuestas proyectadas vs Encuestas ejecutadas

Como se observa en la tabla N° 16, se ejecutó el 96% de la muestra proyectada. Es decir, se logró aplicar 2, 768 encuestas a hogares de los beneficiarios del proyecto PRA de las 2, 895 que se planificaron.

Los corredores económicos donde se superó la muestra proyectada son Ancash (101%) y Madre de Dios (101%), ambos en un punto porcentual.

En los corredores económicos de Arequipa (99%), Puno (99%), Sierra Norte de Lima (99%), Ayacucho (97%) y Junín-Pasco (97%) se obtuvo resultados dentro del promedio.

Finalmente, en los corredores económicos de La Libertad (93%) y Huancavelica (83%) se registró una cifra menor al promedio general, a consecuencia de las limitaciones explicadas en el punto anterior.

Tabla 16: PAT 2012: Encuestas ejecutadas vs Encuestas proyectadas, a nivel de corredor

CSE	Proyectado	Ejecutado	% Ejecutado
ANCASH	269	271	101%
AREQUIPA	296	292	99%
AYACUCHO	328	318	97%
CUSCO	388	373	96%
HUANCAVELICA	408	337	83%
JUNIN-PASCO	132	128	97%
LA LIBERTAD	289	270	93%
MADRE DE DIOS	72	73	101%
PUNO	368	364	99%
SIERRA NORTE DE LIMA	345	342	99%
TOTAL	**2,895**	**2,768**	**96%**

Si se comparan los resultados con la muestra óptima, se observa que, a nivel global, se logró superar en un 23.9% la cifra estadísticamente necesaria para validar el estudio. El detalle se presenta a continuación en la tabla N°17:

Tabla 17: PAT 2012: Población, Muestra Óptima y encuestas ejecutadas, a nivel de corredor

CSE	Población	Muestra Óptima	Ejecutado	% Ejecutado
ANCASH	627	238	271	113.9%
AREQUIPA	431	203	292	143.8%
AYACUCHO	1,091	284	318	112.0%
CUSCO	2,290	329	373	113.4%
HUANCAVELICA	572	230	337	146.5%
JUNIN-PASCO	180	123	128	104.1%
LA LIBERTAD	390	194	270	139.2%
MADRE DE DIOS	85	70	73	104.3%
PUNO	1,682	313	364	116.3%
SIERRA NORTE DE LIMA	719	251	342	136.3%
TOTAL	**8,067**	**2,235**	**2,768**	**123.9%**

1.2 Cálculo del error muestral y balance final de la muestra

A nivel general, se observa que el error muestral del estudio alcanza el 1.5%. Si se aplica el análisis para cada estrato, tenemos que en ninguno de los corredores económicos alcanza o supera el 5% que se establece como máximo permitido.

Los corredores económicos donde se obtuvo un error muestral menor al 4% son Arequipa (3.3%), Huancavelica (3.4%), La Libertad (3.3%) y Sierra Norte de Lima (3.8%). De otro lado Los corredores económicos más cercanos al 5% de error muestral son Junín-Pasco (4.7%), Cusco (4.6%) y Ayacucho (4.6), respectivamente. El detalle se presenta a continuación en la tabla N° 18:

Tabla 18: PAT 2012: Cálculo de la tasa de error, a nivel de corredor

Corredor	Población	Muestra Óptima	Muestra Real	Error
ANCASH	627	238	271	4.50%
AREQUIPA	431	203	292	3.30%
AYACUCHO	1091	284	318	4.60%
CUSCO	2290	329	373	4.60%
HUANCAVELICA	572	230	337	3.40%
JUNIN-PASCO	180	123	128	4.70%
LA LIBERTAD	390	194	270	3.30%
MADRE DE DIOS	85	70	73	4.30%
PUNO	1682	313	364	4.50%
SIERRA NORTE DE LIMA	719	251	342	3.80%
TOTAL	**8,067**	**2,235**	**2,768**	**1.50%**

2. Resultados preliminares: Características generales de los hogares PRA.

2.1 Ubicación de los hogares por ámbito urbano/rural

A nivel general, se observa que los hogares de los beneficiarios PRA se ubican mayoritariamente en ámbitos rurales (65.6%) que en ámbitos urbanos (34.4%). El resultado es consistente en la medida que 9 de los 10 corredores económicos del proyecto trabajan en departamentos y provincias de la sierra del Perú, donde la población rural es significativamente alta.

Gráfico 3

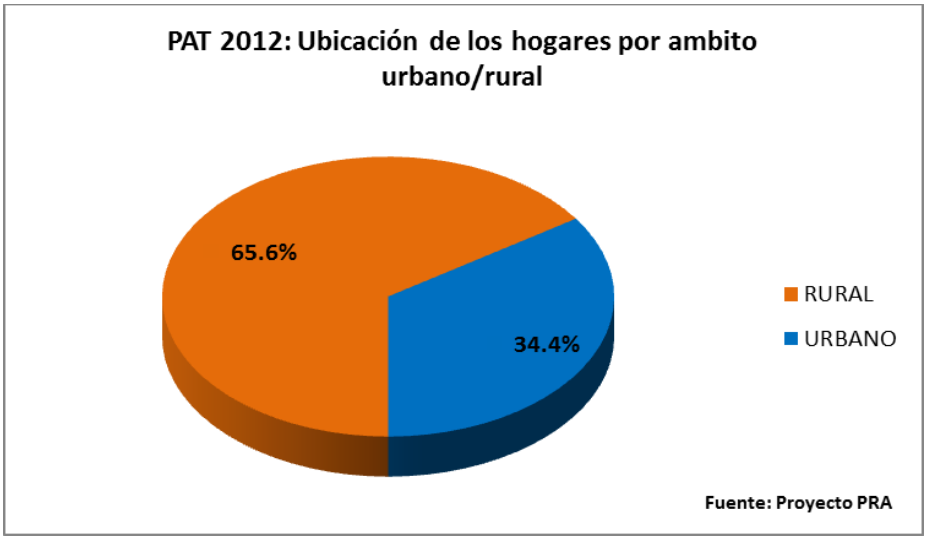


Tabla 19: PAT 2012: Ubicación de los hogares/beneficiarios del PRA, según ámbito – Corredor

Corredor	RURAL	URBANO	Total
ANCASH	55.6%	44.4%	100%
AREQUIPA	61.0%	39.0%	100%
AYACUCHO	66.0%	34.0%	100%
CUSCO	79.4%	20.6%	100%
HUANCAVELICA	84.0%	16.0%	100%
JUNIN-PASCO	77.3%	22.7%	100%
LA LIBERTAD	91.1%	8.9%	100%
MADRE DE DIOS	0.0%	100.0%	100%
PUNO	46.2%	53.8%	100%
SIERRA NORTE DE LIMA	54.2%	45.8%	100%
Total general	**65.61%**	**34.39%**	**100%**

En la tabla N° 19 se observa que, con excepción del corredor de Madre de Dios, los corredores económicos han logrado articular a pequeños proveedores ubicados en ámbitos rurales con las empresas clientes del proyecto. Destacan los corredores de La Libertad (91.1%), Huancavelica (84.0%), Cusco (79.4%) y Junín-Pasco (77.3%), con promedios por encima del 70% de sus beneficiarios.

2.2 Ubicación de los hogares/beneficiarios del PRA por Región Natural

Respecto a la ubicación de los beneficiarios del PRA según región natural, se tiene que cerca del 40% de ellos reside en la sierra sur del Perú. Como se muestra en la tabla N° 20, la cifra está compuesta por los beneficiarios de los corredores económicos de Arequipa (69.9% de su población), Ayacucho (72% de su población), Cusco (100% de su población) y Puno (79.1%).

La otra cifra resaltante indica que el 25% de los beneficiarios del PRA se ubican en la Sierra Centro del país, conformada por los corredores de Huancavelica (100% de su población), Sierra Norte de Lima (91.5% de su población) y Junín-Pasco (28.1% de su población). En el corredor de La Libertad, cuya sede principal se ubica en Trujillo –una de las ciudades más importante de la costa norte peruana–, se observa que el 79.1% de sus beneficiarios finales radican en la parte sierra de su región.

Gráfico 4

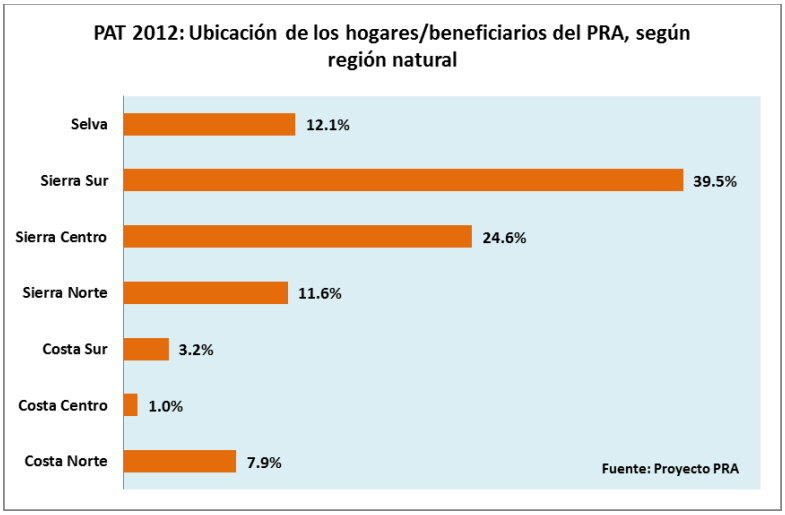


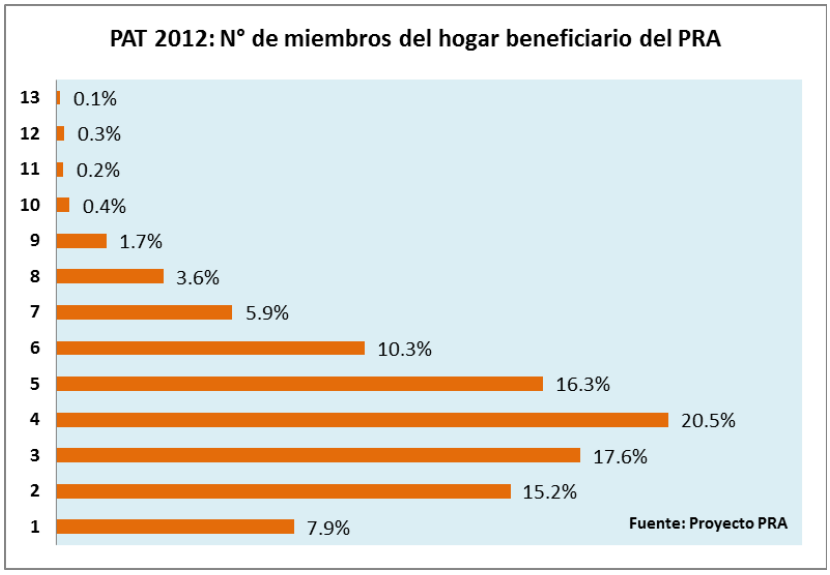
Tabla 20: PAT 2012: Ubicación de los hogares/beneficiarios del PRA, según región natural – Corredor

Corredor	Costa Centro	Costa Norte	Costa Sur	Sierra Centro	Sierra Norte	Sierra Sur	Selva	Total
ANCASH	1%	52%			47%			100%
AREQUIPA			30%			70%		100%
AYACUCHO						72%	28%	100%
CUSCO						100%		100%
HUANCAVELICA				100%				100%
JUNIN-PASCO				23%			77%	100%
LA LIBERTAD		28%			72%			100%
MADRE DE DIOS							100%	100%
PUNO						79%	21%	100%
SIERRA NORTE	8%	1%		92%				100%
Total general	**1%**	**8%**	**3%**	**25%**	**12%**	**40%**	**12%**	**100%**

2.3 Tamaño de los hogares beneficiados por el PRA

El promedio del número de personas que conforman el hogar beneficiario del proyecto PRA oscila entre 4 o 5 miembros, compuesto principalmente de padres y 2 o 3 hijos. Es importante señalar que el 21.9% de los Jefes de familia entrevistados presentan un hogar compuesto entre 6 y 10 personas. Asimismo, es mínimo el porcentaje de hogares que supera los 10 miembros (0.6%).

Gráfico 5



Si miramos el comportamiento de esta característica a nivel de corredor económico (ver tabla N° 21), las cifras más llamativas indican que el 33.2% y 30.3% de los hogares beneficiarios en los corredores de Cusco y Huancavelica, respectivamente, están compuestos por un número mínimo de 6 a 13 miembros. En los otros corredores económicos los resultados se mantienen cercanos al promedio general de esta característica.

Tabla 21: PAT 2012: N° de miembros del hogar beneficiado por el PRA – Corredor

CSE	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	Total
ANCASH	7.4%	15.6%	22.2%	19.6%	17.0%	9.6%	3.7%	3.0%	1.1%	0.7%				100%
AREQUIPA	10.6%	19.5%	17.8%	24.7%	14.4%	7.9%	3.4%	0.7%	0.7%		0.3%			100%
AYACUCHO	6.6%	12.9%	16.0%	21.7%	18.2%	15.4%	6.6%	1.6%	0.6%	0.3%				100%
CUSCO	5.9%	8.8%	12.9%	20.6%	18.5%	14.2%	9.4%	6.7%	2.1%	0.5%		0.3%		100%
HUANCAVELICA	8.6%	14.5%	12.2%	19.0%	15.4%	8.6%	8.9%	6.8%	3.3%	1.5%	0.6%	0.0%	0.6%	100%
JUNIN-PASCO	11.7%	15.6%	20.3%	19.5%	15.6%	9.4%	2.3%	2.3%	0.8%	0.8%	0.8%	0.8%		100%
LA LIBERTAD	8.1%	11.5%	20.7%	19.6%	16.3%	8.1%	7.8%	3.7%	2.6%	0.4%	0.4%	0.7%		100%
MADRE DE DIOS	17.8%	15.1%	15.1%	26.0%	6.8%	9.6%	5.5%		4.1%					100%
PUNO	6.9%	17.0%	17.9%	20.6%	17.3%	9.9%	4.7%	4.1%	1.4%			0.3%		100%
SIERRA NORTE DE LIMA	6.4%	21.9%	22.2%	17.8%	15.2%	8.5%	3.5%	2.3%	1.2%		0.3%	0.6%	0.3%	100%
Total general	**7.9%**	**15.2%**	**17.6%**	**20.5%**	**16.3%**	**10.3%**	**5.9%**	**3.6%**	**1.7%**	**0.4%**	**0.2%**	**0.3%**	**0.1%**	**100%**

2.4 Nivel educativo del Jefe del Hogar

En cuanto al nivel educativo alcanzado, los resultados del gráfico N° 7 demuestran que un 6.5% de los jefes de hogar del proyecto no asistió a una institución educativa. Además, se tiene que el 48.8% asistió a la primaria y el 35.3% al nivel secundario. La población de jefes del hogar que lograron asistir a instituciones superiores al nivel secundario (formación técnica o universitaria) apenas llega al 9.4%, de los cuales sólo 2.6% pudo terminar una carrera universitaria. Asimismo, se registró un caso donde el jefe de hogar manifestó haber realizado un postgrado como parte de su formación educativa.

Gráfico 6

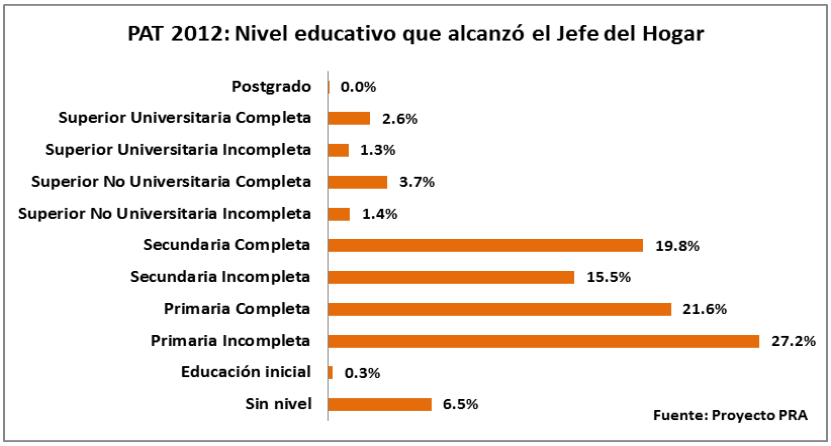


Tabla 22: PAT 2012: Nivel educativo que alcanzó el Jefe del Hogar - Corredor

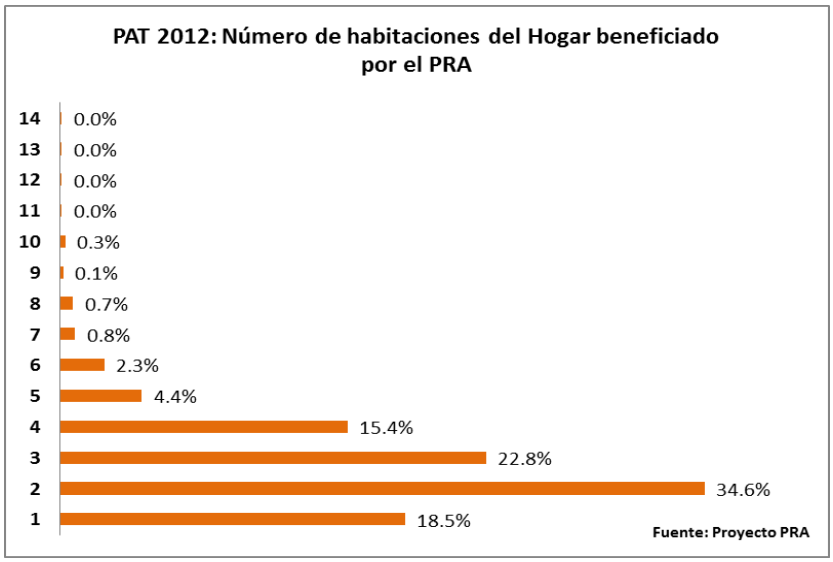
Corredor	Sin nivel	inicial	Prim Incomp	Prim Comp	Secun Incom	Secun Comp	Sup No Univ Incomp	Sup No Univ Comp	Sup Univ Incomp	Sup Univ Comp	Postgr	Total
ANCASH	3.3%		24.1%	14.8%	16.7%	27.4%	1.5%	5.9%	1.9%	4.1%	0.4%	100%
AREQUIPA	8.6%		21.6%	19.2%	13.7%	23.6%	1.0%	5.8%	1.7%	4.8%		100%
AYACUCHO	7.9%	0.6%	27.7%	18.6%	20.8%	20.4%	1.3%	1.9%		0.9%		100%
CUSCO	10.7%	0.8%	36.7%	20.4%	13.4%	15.0%	0.5%	0.8%	0.5%	1.1%		100%
HUANCAVELICA	10.1%	0.3%	32.6%	19.0%	14.8%	13.6%	1.2%	5.9%	0.6%	1.8%		100%
JUNIN-PASCO	6.3%		13.3%	23.4%	18.0%	29.7%	0.8%	2.3%	2.3%	3.9%		100%
LA LIBERTAD	4.4%	0.7%	42.2%	31.1%	8.1%	8.1%	1.5%	1.1%	0.4%	2.2%		100%
MADRE DE DIOS	4.1%		38.4%	12.3%	16.4%	9.6%	2.7%	9.6%	2.7%	4.1%		100%
PUNO	4.4%		22.3%	24.7%	13.7%	23.1%	1.6%	5.2%	1.6%	3.3%		100%
SIERRA NORTE DE LIMA	2.3%		14.6%	26.2%	21.0%	25.7%	2.3%	2.6%	2.6%	2.6%		100%
Total general	**6.5%**	**0.3%**	**27.2%**	**21.6%**	**15.5%**	**19.8%**	**1.4%**	**3.7%**	**1.3%**	**2.6%**	**0.0%**	**100%**

En la tabla N°22 se observa que en los corredor de Cusco y Huancavelica el porcentaje de Jefes de Hogar sin nivel educativo es significativamente mayor al promedio, alcanzando el 10.7% y 10.1%, respectivamente. Por el contrario, en los corredores de Arequipa (4.8%) y Ancash (4.1%) se obtuvo un porcentaje mayor al promedio de los Jefes de Hogar que completaron una carrera universitaria.

2.5 Número de habitaciones que posee la vivienda

El promedio indica que las viviendas de los hogares beneficiados por el proyecto PRA disponen de 3 a 4 habitaciones, sin contar baño, cocina y sala-comedor. De otro lado, se observa que es mínimo el número de viviendas con 5 a más habitaciones (8.7%). Si se mira bien, los resultados no son extremadamente diferentes a la composición del hogar de acuerdo al número de sus miembros. El porcentaje de viviendas con una sola habitación, guarda correspondencia con el 23.1% de los hogares entrevistados que manifestaron estar integrados por una o dos personas (ver gráfico N° 7).

Gráfico 7



Los resultados de esta variable a nivel de corredor se presentan a continuación en la tabla N°23.

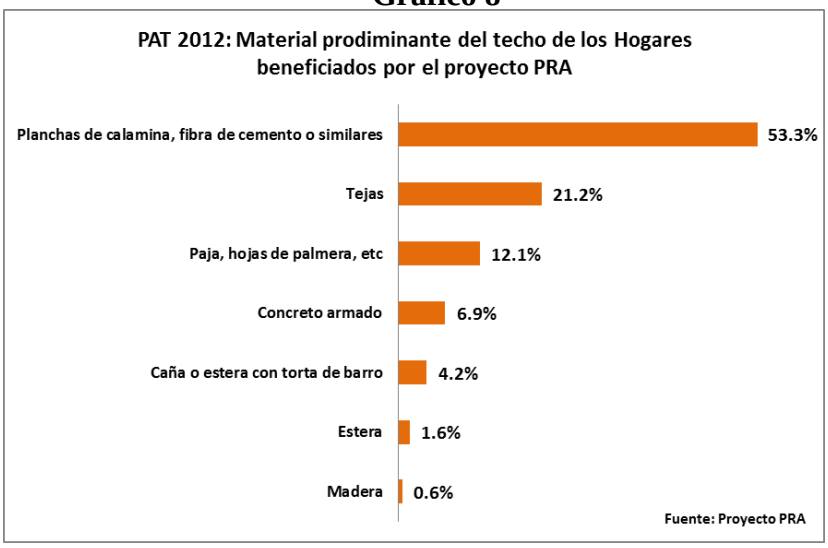
Tabla 23: PAT 2012: Número de habitaciones del Hogar beneficiado por el PRA – Corredor

Corredor	1-2	3-4	5-6	7-8	9-19	11-12	14-16	Total
ANCASH	36%	48%	14%	3%	0%	0%	0%	100%
AREQUIPA	50%	45%	3%	1%	1%	0%	0%	100%
AYACUCHO	59%	35%	5%	1%	0%	0%	0%	100%
CUSCO	40%	49%	9%	2%	0%	0%	0%	100%
HUANCAVELICA	64%	32%	4%	1%	0%	0%	0%	100%
JUNIN-PASCO	45%	43%	9%	2%	1%	0%	0%	100%
LA LIBERTAD	54%	36%	8%	2%	0%	0%	0%	100%
MADRE DE DIOS	55%	38%	5%	1%	0%	0%	0%	100%
PUNO	62%	30%	5%	2%	1%	0%	0%	100%
SIERRA NORTE DE LIMA	61%	31%	6%	1%	1%	0%	0%	100%
Total general	**53%**	**38%**	**7%**	**2%**	**0%**	**0%**	**0%**	**100%**

2.6 Material predominante del techo de la vivienda

A continuación, en el gráfico N° 8 se presenta el resultado sobre el material del que está compuesto el techo de la vivienda. Los resultados que sobresalen son Planchas de calamina, eternit o similares (53.3%), tejas (21.2%) y paja, hojas de palmera (12.1%). Respecto a estudios anteriores, las cifras sorprenden en tanto se ve una disminución importante para el caso de techos a base de paja, teniendo en cuenta que el grueso de la población se concentra en zonas rurales donde hasta hace algunos años era común este tipo de material.

Gráfico 8



Los resultados a nivel de corredor económico se presentan a continuación en la tabla N°24:

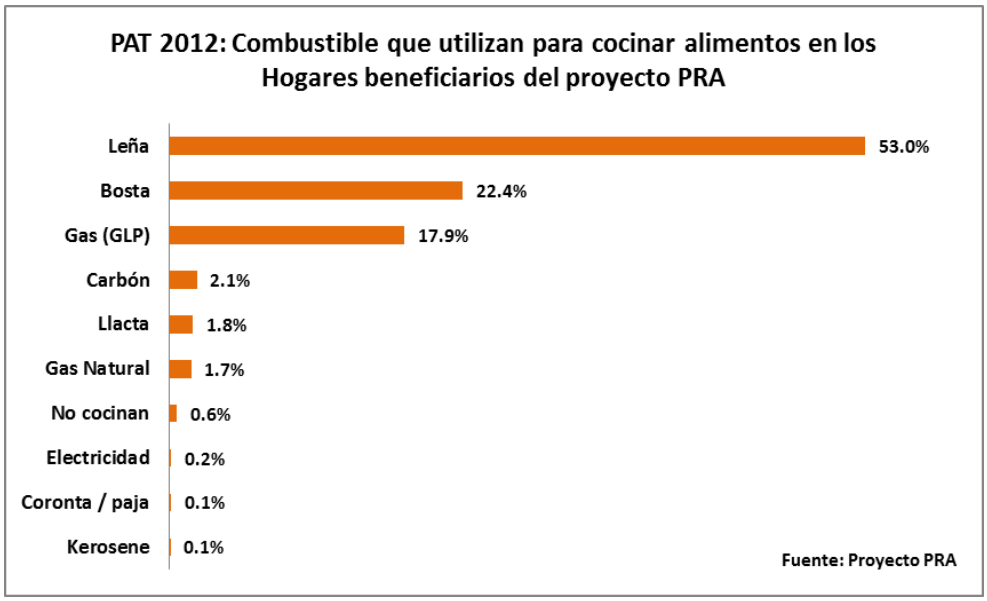
Tabla 24: PAT 2012: Material predominante de los Hogares beneficiados por el proyecto PRA – Corredor

Corredor	Caña, estera con torta de barro	Concreto armado	Estera	Madera	Paja, hojas de palmera	Planchas, calamina, o similares	Tejas	Total
ANCASH	17.0%	15.6%	8.1%	0.4%	3.7%	30.0%	25.2%	100%
AREQUIPA	11.0%	17.8%	3.4%		4.8%	62.0%	1.0%	100%
AYACUCHO		3.8%		1.3%	2.2%	76.7%	16.0%	100%
CUSCO		0.3%	0.3%	0.3%	27.3%	19.6%	52.3%	100%
HUANCAVELICA		10.4%			14.2%	45.7%	29.7%	100%
JUNIN-PASCO	0.8%	2.3%	0.8%	5.5%	16.4%	73.4%	0.8%	100%
LA LIBERTAD	4.4%	7.0%	3.3%	0.7%	5.2%	21.5%	57.8%	100%
MADRE DE DIOS		1.4%		1.4%	34.2%	63.0%		100%
PUNO	0.5%	3.8%			20.9%	74.7%	0.0%	100%
SIERRA NORTE DE LIMA	6.7%	3.8%	0.6%	0.3%	5.5%	79.0%	4.1%	100%
Total general	**4.2%**	**6.9%**	**1.6%**	**0.6%**	**12.1%**	**53.3%**	**21.2%**	**100%**

2.7 Combustible que se utiliza para cocinar los alimentos

Respecto al combustible que utiliza el hogar para cocinar los alimentos, las cifras más representativas indican que el 53% de los hogares beneficiarios del PRA utilizan leña, un 24% utilizan bosta y el 17.9% utilizan gas.

Gráfico 9



Las cifras más resaltantes a nivel de corredor económico indican que la bosta es más utilizada en los hogares beneficiarios de los corredor de Puno (61.5%) y Cusco (57.1%). La llacta como combustible sólo se halló en los hogares de los beneficiarios del corredor Huancavelica (14.8%). Los hogares beneficiarios donde el gas (GLP) es más común para cocinar los alimentos se hallaron en los corredor de Arequipa (43.8%) y Ancash (30.7%).

Tabla 25: PAT 2012: Combustible que utilizan para cocinar los alimentos en los Hogares beneficiarios del Proyecto PRA – Corredor

Corredor	Bosta	Carbón	Coronta / paja	Electricidad	Gas (GLP)	Gas Natural	Kerosene	Leña	Llacta	No cocinan	Total
ANCASH		0%	0%	1%	31%	2%		64%		2%	100%
AREQUIPA	6%	1%			44%	3%		45%		2%	100%
AYACUCHO		0%		0%	4%	1%		95%			100%
CUSCO	57%				4%	1%		38%		0%	100%
HUANCAVELICA	23%		0%	0%	27%	2%	0%	33%	15%	0%	100%
JUNIN-PASCO	6%				27%	2%		66%			100%
LA LIBERTAD		10%			12%	0%		78%			100%
MADRE DE DIOS		36%			25%	10%		29%		1%	100%
PUNO	62%				15%	1%		22%			100%
SIERRA NORTE DE LIMA	24%	0%	1%		9%	2%	1%	62%		1%	100%
Total general	**22%**	**2%**	**0%**	**0%**	**18%**	**2%**	**0%**	**53%**	**2%**	**1%**	**100%**

3. Resultados de pobreza (PAT) a nivel global y por CSE

A nivel global, el PAT calculó que el porcentaje de beneficiarios del proyecto PRA por debajo de la Median Poverty Line (o "muy pobres" según definición de IRIS) alcanza el 29.4% de la población total.

Gráfico 6: PAT 2012: Cálculo de pobreza - GLOBAL

USAID PAT: PERU

Table 1: Household Poverty Status by Poverty Line

For reference purposes (using the same survey data from 2009 used to construct the PAT): In Peru, 10.67% of households were living below the food poverty line, 15.90% of households were living below the median poverty line, 24.09% of households were living below halfway between the median and national poverty line, 31.79% of households were living below the national poverty line, and 49.94% of households were living below 1.5 times the national poverty line.

	Total
Food Poverty Line (144 per person per month in 2009 PEN)	
% of households living above the line	83.2
% of households living below the line	16.8
Number of households living above the line	2,302
Number of households living below the line	466
Median Poverty Line (171.40 per person per month in 2009 PEN)	
% of households living above the line	70.6
% of households living below the line (MRR)	**29.4**
Number of households living above the line	1,953
Number of households living below the line	815
Halfway Between Median and National Line (214.20 per person per month in 2009 PEN)	
% of households living above the line	51.4

Si se comparan las cifras a nivel de corredor económico, se observa que los corredores de Cusco (45.3%) y La Libertad (40.0%) presentan un mayor porcentaje de beneficiarios en condición de pobreza extrema y escapan al promedio global que obtuvo el proyecto. El resultado es explicable en la medida que los beneficiarios que se articulan con las empresas/clientes del PRA en estos corredores se concentran, principalmente, en zonas rurales.

Los corredores donde el nivel de beneficiarios en condición de "pobre extremo" es menor al promedio se registraron en Ancash (15.9%) y Madre de Dios (13.7%).

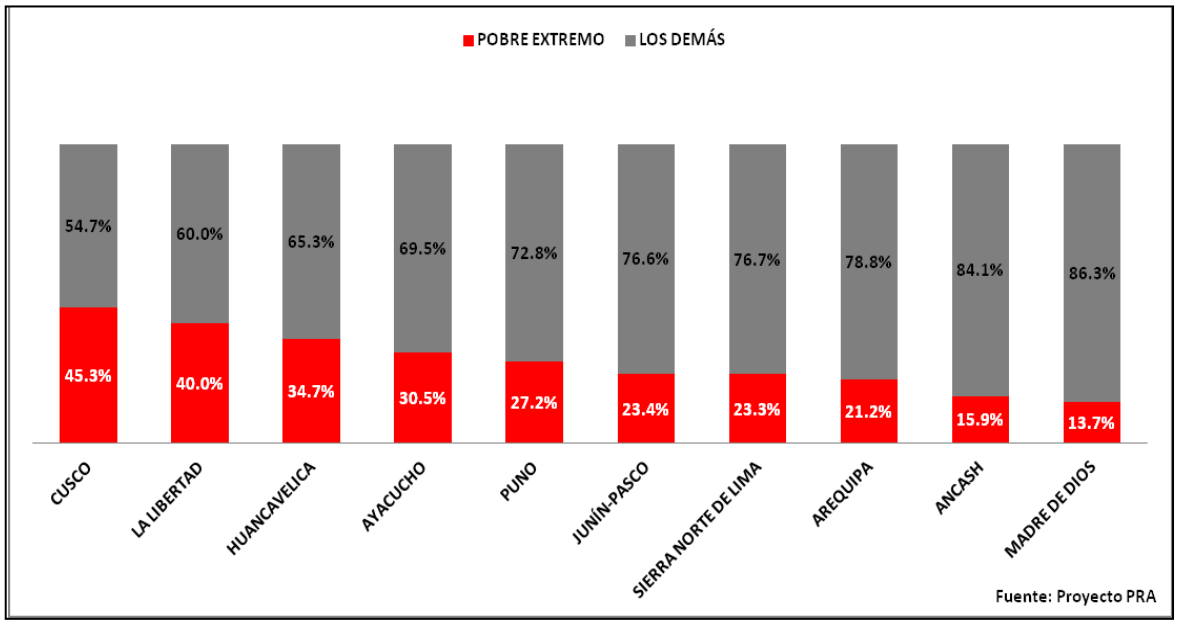
El caso de Ancash es resaltante dado que esta cifra no está representada por sus beneficiarios en la zona costa, sino más bien de la parte sierra del corredor y con alta presencia de beneficiarios en zonas rurales. Que sus cifras de pobreza extrema hayan salido bajas debieran explicarse, en todo caso, por el tipo de intervención y negocios que se gestan allí.

Para el caso de Madre de Dios, es preciso aclarar que la población encuestada se concentró íntegramente en zonas urbanas.

En los corredores de Junín Pasco (23.4%), Sierra Norte de Lima (23.3%) y Arequipa (21.2%) notamos cifras que oscilan entre el promedio global alcanzado.

Es en los corredores de Huancavelica y Ayacucho los resultados de pobreza extrema son más cercanas al promedio global del proyecto.

Gráfico 11: Cálculo de pobreza extrema por Corredor

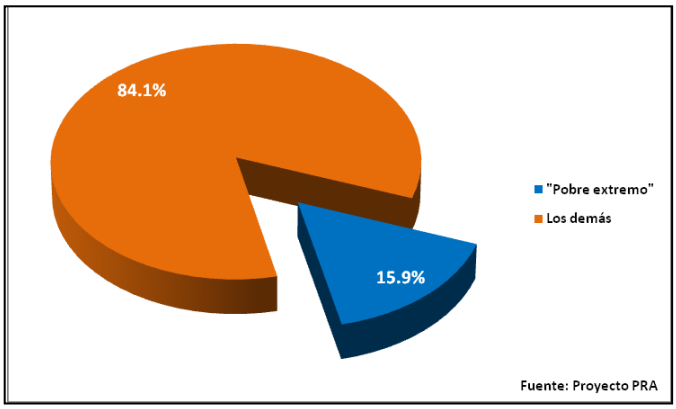


A continuación se presentará los resultados del PAT a nivel de cada uno de los diez corredores económicos. Cabe observar que si bien es cierto que el estudio sólo permite una inferencia estadística a nivel global y en cada corredor, ya que la muestra es representativa en este nivel, se ha incluido resultados relacionados a nivel ámbito urbano/rural y por el sexo del cabeza de hogar.

3.1 Corredor económico Ancash

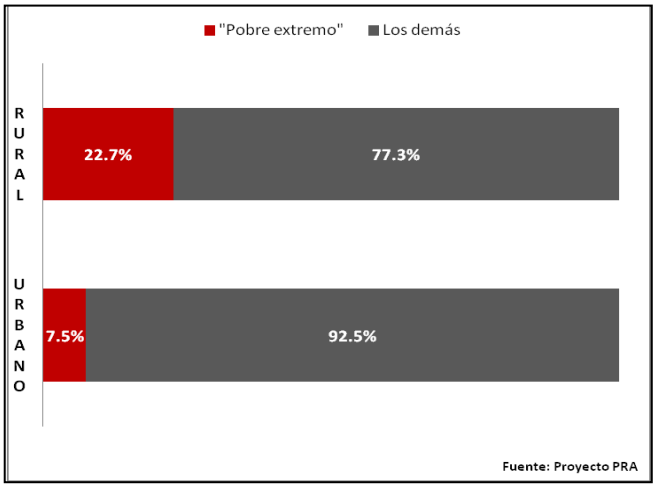
El porcentaje de “pobres extremos” respecto de los beneficiarios que articula el corredor económico Ancash con las empresas/clientes del PRA alcanza el 15.9%, de una población que, en la actualidad, presenta 939 beneficiarios. Los principales productos que se negocian son: espárrago, palta, aguaymanto, arroz y capsicums variados. Este corredor tiene beneficiarios en la parte sierra y costa de su región.

Gráfico 7: Cálculo de pobreza – Corredor Ancash



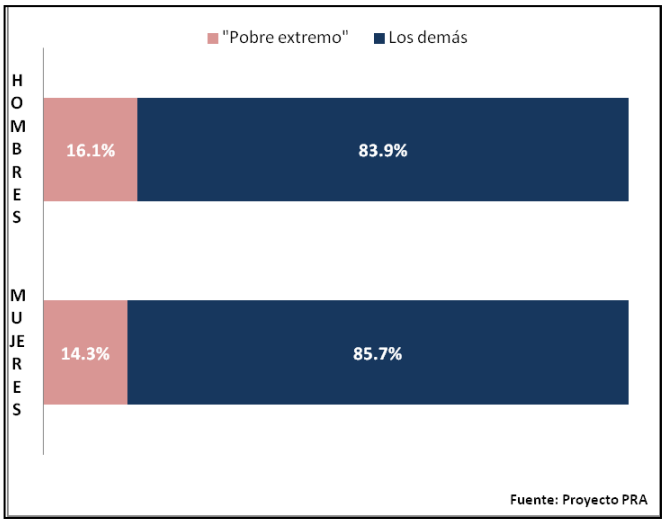
Respecto a la ubicación por ámbito, se tiene que el porcentaje de beneficiarios en zonas rurales en condición de “pobres extremos” alcanza el 22.7%. En este grupo se encuentran beneficiarios articulados a negocios como la vaina de tara, palta orgánica, aguaymanto y espárrago. De otro lado, el porcentaje de beneficiarios “pobres extremos” ubicados en zonas urbanas, alcanza el 7.5%. En este grupo se encuentran beneficiarios articulados a negocios de conchas de abanico, maíz amarillo duro, arroz pilado, y también una parte importante de espárrago, palta orgánica y vaina de tara.

Gráfico 8: Cálculo de pobreza a nivel de ámbito – Corredor Ancash



Se calculó también el nivel de pobreza según el sexo del jefe del hogar y los resultados arrojaron que el porcentaje de “muy pobre” en los hogares donde las mujeres son jefes de hogar (14.3%) es ligeramente inferior a los hogares donde el hombre cumple la misma función (16.1%).

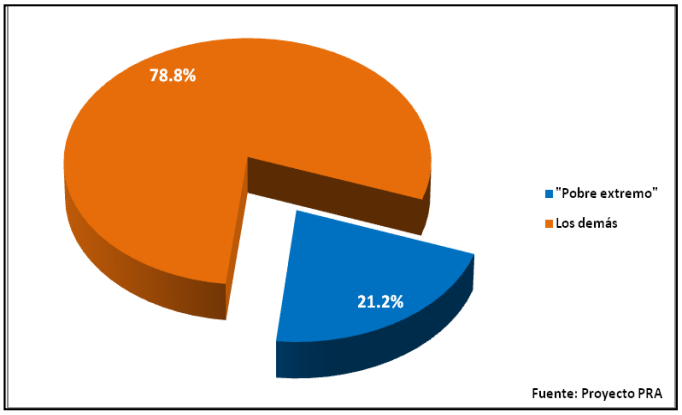
Gráfico 9: PAT 2012: Sexo del jefe del hogar – Cálculo de pobreza - Corredor Ancash



3.2 Corredor económico Arequipa

El porcentaje de “pobres extremos” respecto de los beneficiarios que articula el corredor económico Arequipa con las empresas/clientes del PRA alcanza el 21.2%, de una población que, en la actualidad, presenta 786 beneficiarios. Los principales productos que se negocian son: queso, páprika, quinua convencional en grano, fibra de alpaca categorizada y palta convencional.

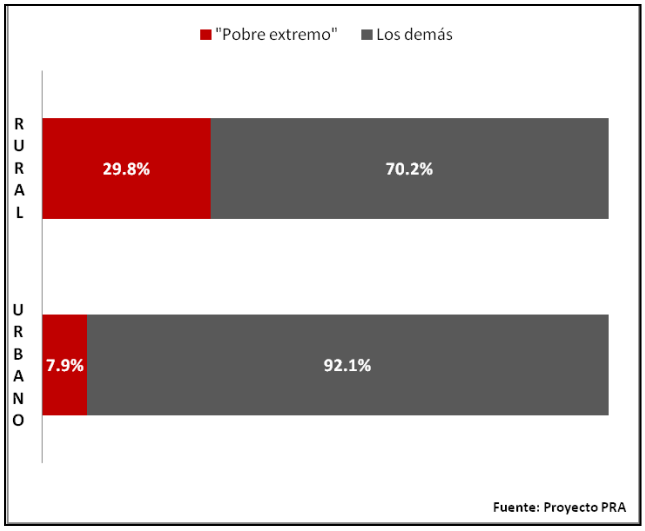
Gráfico 10: PAT 2012: Cálculo de pobreza – Corredor Arequipa



Respecto a la ubicación por ámbito, se tiene que el porcentaje de beneficiarios en zonas rurales en condición de “pobres extremos” alcanza el 29.8%. En este grupo se encuentran beneficiarios articulados a negocios como la fibra de alpaca categorizada, palta convencional y la mitad de todos los beneficiarios de queso.

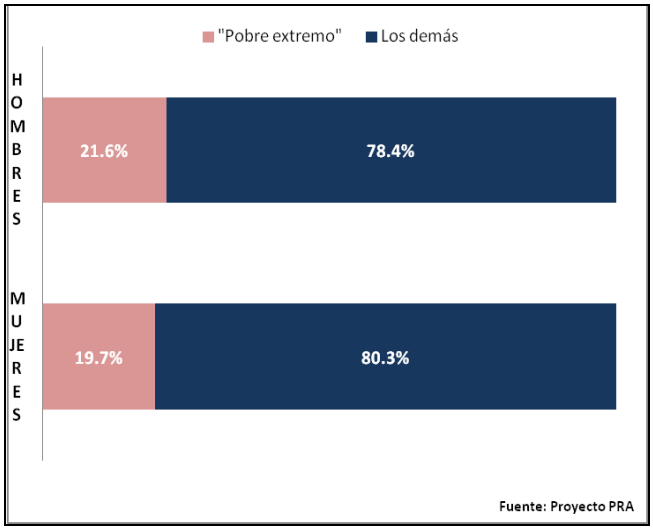
De otro lado, el porcentaje de beneficiarios “pobres extremos” ubicados en zonas urbanas, alcanza el 7.9%. En este grupo se encuentran la mitad de los beneficiarios articulados al negocio de queso, y beneficiarios de otros negocios tales como confecciones en prendas de vestir y queso mozzarella.

Gráfico 11: Cálculo de pobreza a nivel de ámbito - Corredor Arequipa



Se calculó también el nivel de pobreza según el sexo del jefe del hogar y los resultados arrojaron que el porcentaje de “muy pobre” en los hogares donde las mujeres son jefes de hogar (19.7%) es ligeramente inferior a los hogares donde el hombre cumple la misma función (21.6%).

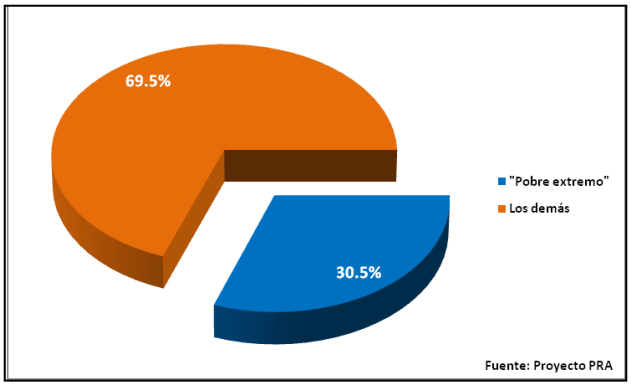
Gráfico 12: PAT 2012: Sexo del jefe del hogar – Cálculo de pobreza - Corredor Arequipa



3.3 Corredor económico Ayacucho

El porcentaje de “pobres extremos” respecto de los beneficiarios que articula el corredor económico Ayacucho con las empresas/clientes del PRA alcanza el 30.5%, de una población que, en la actualidad, presenta 1,308 beneficiarios. Los principales productos que se negocian son: Cacao en grano, cacao orgánico, artesanía textil (Macedonio Palomino), café orgánico, quinua blanca y quinua orgánica.

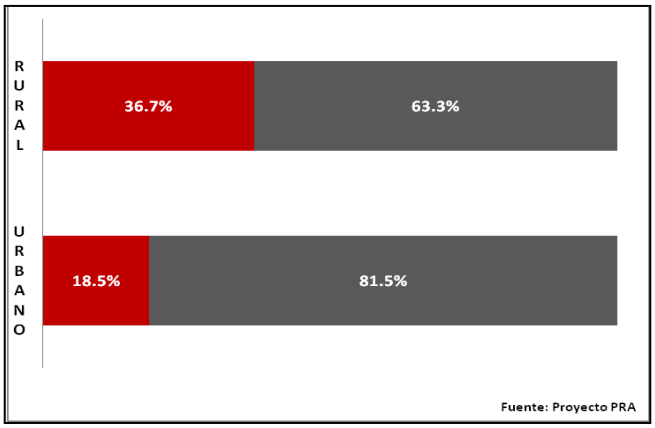
Gráfico 18: PAT 2012: Cálculo de pobreza – Corredor Ayacucho



Respecto a la ubicación por ámbito, se tiene que el porcentaje de beneficiarios en zonas rurales en condición de “pobres extremos” alcanza el 36.7%. En este grupo se encuentran beneficiarios articulados a negocios como cacao en grano, cacao orgánico, quinua blanca y cerca de la mitad del negocio de artesanía textil (Macedonio Palomino).

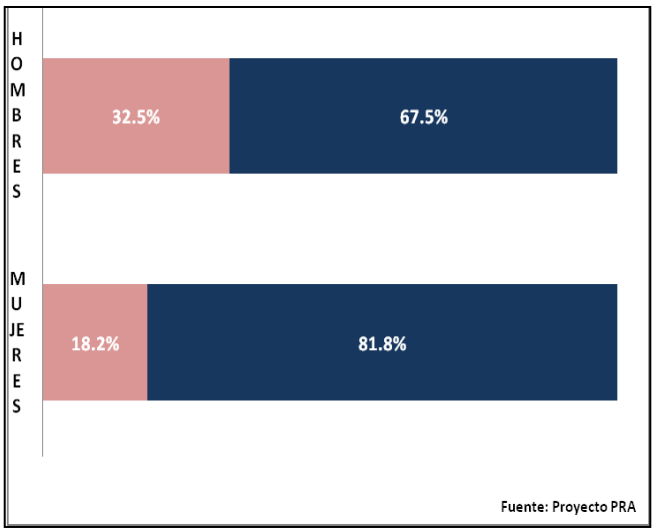
De otro lado, el porcentaje de beneficiarios “pobres extremos” ubicados en zonas urbanas, alcanza el 18.5%. En este grupo se encuentran la otra mitad de los beneficiarios articulados al negocio de artesanía textil, café orgánico y la tercera parte de los beneficiarios de quinua orgánica.

Gráfico 19: Cálculo de pobreza a nivel de ámbito – Corredor Ayacucho



Se calculó también el nivel de pobreza según el sexo del jefe del hogar y los resultados arrojaron que el porcentaje de "pobres extremos" en los hogares donde las mujeres son jefes de hogar (18.2%) es significativamente inferior a los hogares donde el hombre cumple la misma función (32.5%). Si bien la muestra de hogares de jefatura del hogar femenina contempla 44 casos, es importante señalar que, en su mayoría, se tratan de mujeres articuladas al negocio de artesanía textil (Macedonio Palomino).

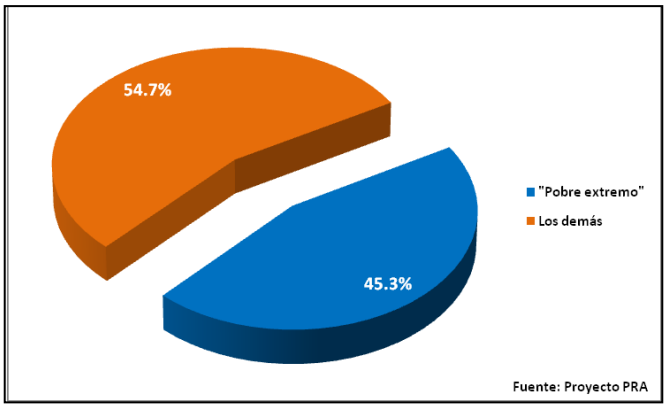
Gráfico 13: PAT 2012: Sexo del jefe del hogar – Corredor Ayacucho



3.4 Corredor económico Cusco

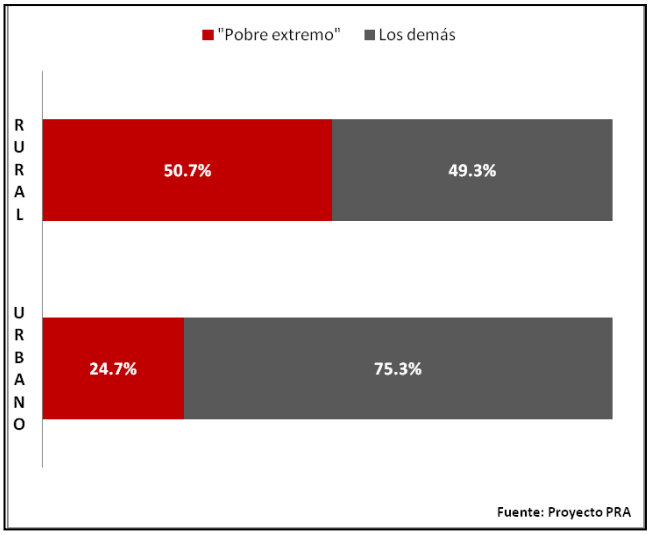
El porcentaje de "pobres extremos" respecto de los beneficiarios que articula el corredor económico Cusco con las empresas/clientes del PRA alcanza el 45.3%, de una población que, en la actualidad, presenta 2,525 beneficiarios. Los principales productos que se negocian son: leche fresca, alcachofa, pollo fresco, fibra de alpaca categorizada y maíz choclo.

Gráfico 14: PAT 2012: Cálculo de pobreza - Corredor Cusco



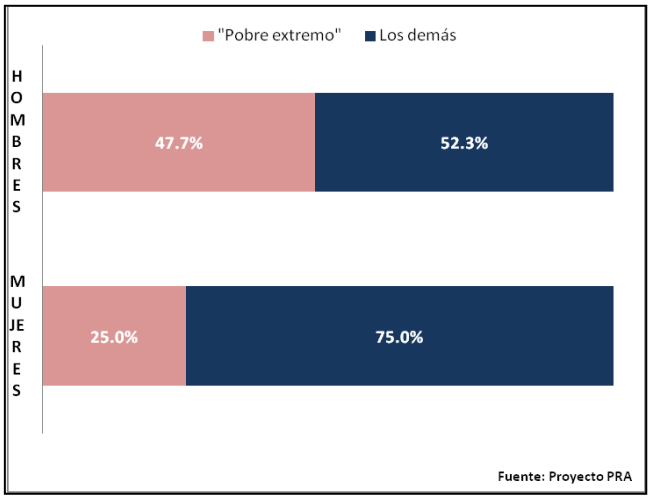
Respecto a la ubicación por ámbito, se tiene que el porcentaje de beneficiarios en zonas rurales en condición de “pobres extremos” alcanza el 50.7%. En este grupo se encuentran los beneficiarios articulados a los negocios de kiwicha en grano y, principalmente, a los de fibra de alpaca categorizada y leche fresca. De otro lado, el porcentaje de beneficiarios “pobres extremos” ubicados en zonas urbanas, alcanza el 24.7%. En este grupo también se encuentran a beneficiarios de los dos últimos negocios mencionados, pero que representan la tercera y quinta parte de sus poblaciones, respectivamente.

Gráfico 15: Cálculo de pobreza a nivel de ámbito – Corredor Cusco



Se calculó también el nivel de pobreza según el sexo del jefe del hogar y los resultados arrojaron que el porcentaje de “pobres extremos” en los hogares donde las mujeres son jefes de hogar (25.0%) es significativamente inferior a los hogares donde el hombre cumple la misma función (47.7%).

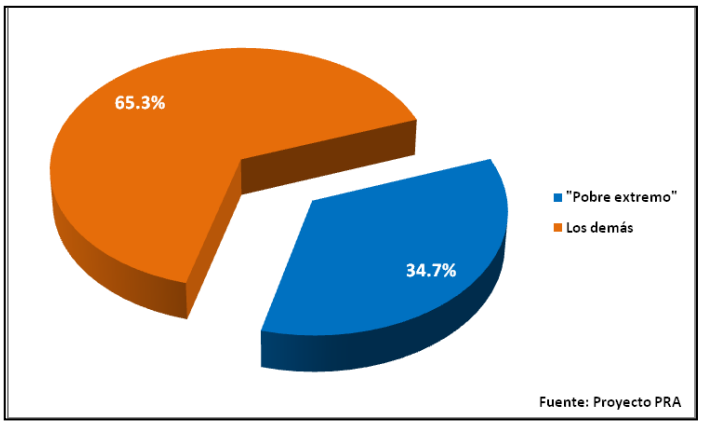
Gráfico 16: PAT 2012: Sexo del jefe del hogar - Corredor Cusco



3.5 Corredor económico Huancavelica

El porcentaje de “pobres extremos” respecto de los beneficiarios que articula el corredor económico Huancavelica con las empresas/clientes del PRA alcanza el 34.7%, de una población que, en la actualidad, presenta 939 beneficiarios. Los principales productos que se negocian son: fibra de vicuña, fibra de alpaca categorizada, haba en grano seco, choclo tipo cusco y confecciones en prendas de vestir.

Gráfico 17: PAT 2012: Cálculo de pobreza - Corredor Huancavelica

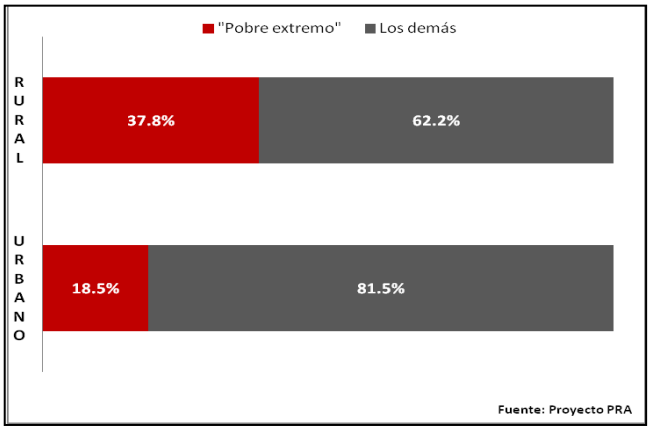


Respecto a la ubicación por ámbito, se tiene que el porcentaje de beneficiarios en zonas rurales en condición de “pobres extremos” alcanza el 37.8%. En este grupo se encuentran beneficiarios articulados a negocios como la fibra de alpaca categorizada y clasificada, y haba en grano seco.

De otro lado, el porcentaje de beneficiarios “pobres extremos” ubicados en zonas urbanas, alcanza el 18.5%. En este grupo se encuentran principalmente los beneficiarios articulados al negocio de confecciones en prendas de vestir.

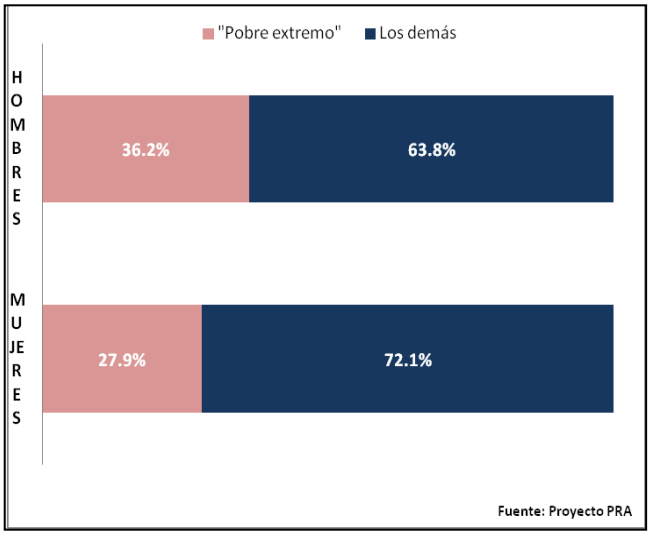
Es importante aclarar que el número de beneficiarios en zonas rurales llega casi al 90%, lo que obliga a mirar el resultado a nivel urbano con cierta discrecionalidad.

Gráfico 18: Cálculo de pobreza a nivel de ámbito – Corredor Huancavelica



Se calculó también el nivel de pobreza según el sexo del jefe del hogar y los resultados arrojaron que el porcentaje de “muy pobre” en los hogares donde las mujeres son jefes de hogar (27.9%) es significativamente inferior a los hogares donde el hombre cumple la misma función (36.2%).

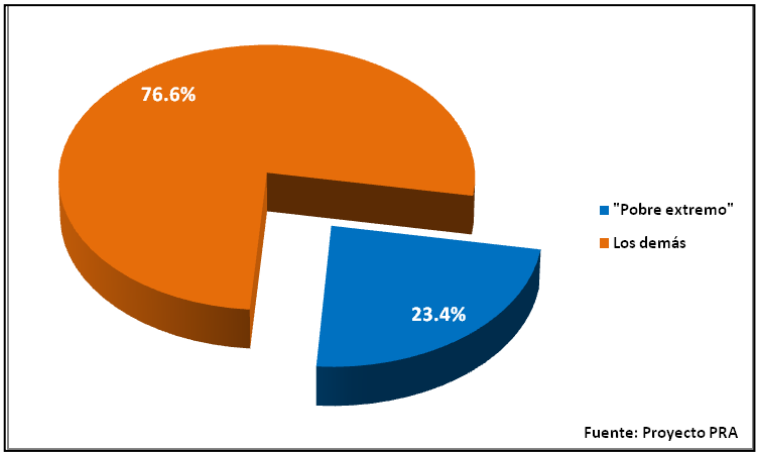
Gráfico 19: PAT 2012: Sexo del jefe del hogar – Corredor Huancavelica



3.6 Corredor económico Junín-Pasco

El porcentaje de “pobres extremos” respecto de los beneficiarios que articula el corredor económico Junín-Pasco con las empresas/clientes del PRA alcanza el 23.4%, de una población que, en la actualidad, presenta 395 beneficiarios. Los principales productos que se negocian son: ají jalapeño, carne en cortes, ganado en pie, conserva de alcachofa corazones y carne de gallina.

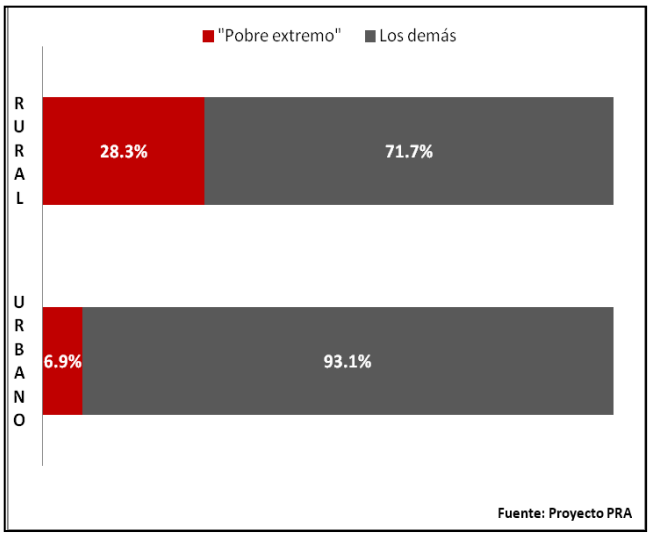
Gráfico 20: PAT 2012: Cálculo de pobreza - Corredor Junín-Pasco



Respecto a la ubicación por ámbito, se tiene que el porcentaje de beneficiarios en zonas rurales en condición de “pobres extremos” alcanza el 28.3%. En este grupo se encuentran beneficiarios articulados a negocios como cacao orgánico, ganado en pié y carne en cortes.

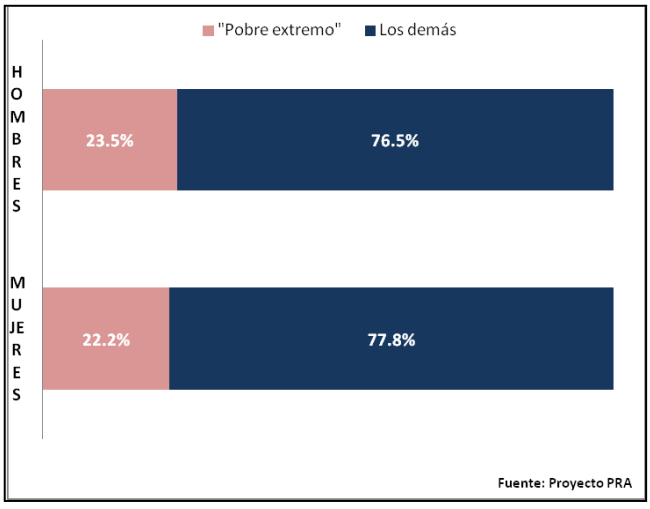
De otro lado, el porcentaje de beneficiarios “pobres extremos” ubicados en zonas urbanas, alcanza el 6.9%.

Gráfico 28: Cálculo de pobreza a nivel de ámbito – Corredor Junín Pasco



Se calculó también el nivel de pobreza según el sexo del jefe del hogar y los resultados arrojaron que el porcentaje de “muy pobre” en los hogares donde las mujeres son jefes de hogar (22.2%) es ligeramente inferior a los hogares donde el hombre cumple la misma función (23.5%).

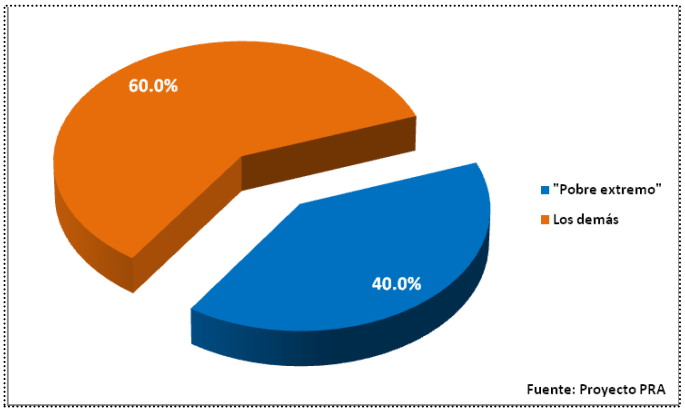
Gráfico 29: PAT 2012: Sexo del jefe del hogar - Corredor Junín Pasco



3.7 Corredor económico La Libertad

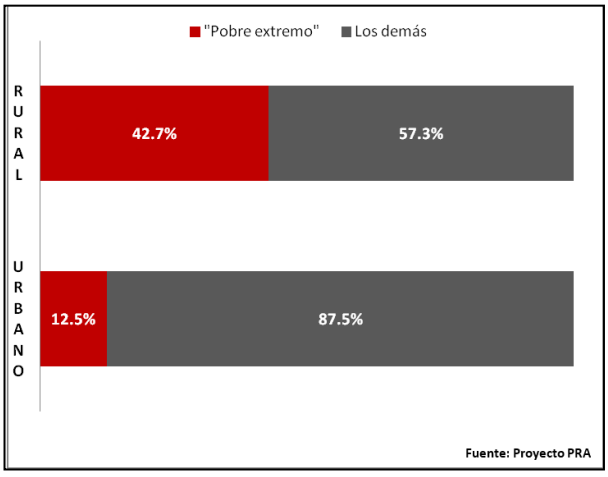
El porcentaje de “pobres extremos” respecto de los beneficiarios que articula el corredor económico La Libertad con las empresas/clientes del PRA alcanza el 40.0%, de una población que, en la actualidad, presenta 819 beneficiarios. Los principales productos que se negocian son: palta convencional, vaina en tara, palta orgánica y carcasa de res.

Gráfico 21: PAT 2012: Cálculo de pobreza - Corredor La Libertad



Respecto a la ubicación por ámbito, se tiene que el porcentaje de beneficiarios en zonas rurales en condición de “pobres extremos” alcanza el 42.7%. En este grupo se encuentran beneficiarios articulados a negocios como cacao orgánico, ganado en pié y carne en cortes. De otro lado, el porcentaje de beneficiarios “pobres extremos” ubicados en zonas urbanas, alcanza el 12.5%.

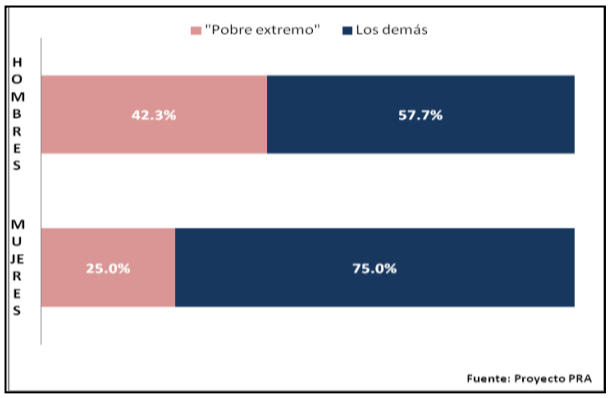
Gráfico 22: Cálculo de pobreza a nivel de ámbito – Corredor La Libertad



Se calculó también el nivel de pobreza según el sexo del jefe del hogar y los resultados arrojaron que el porcentaje de “muy pobre” en los hogares donde las

mujeres son jefes de hogar (25.0%) es significativamente inferior a los hogares donde el hombre cumple la misma función (42.3%).

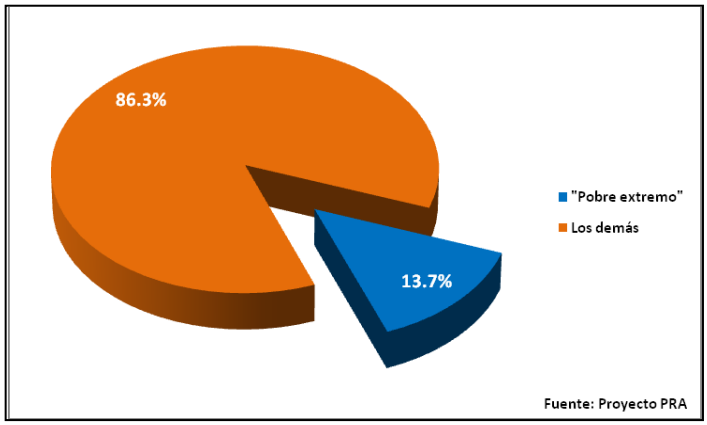
Gráfico 23: PAT 2012: Sexo del jefe del hogar – Corredor La Libertad



3.8 Corredor económico Madre de Dios

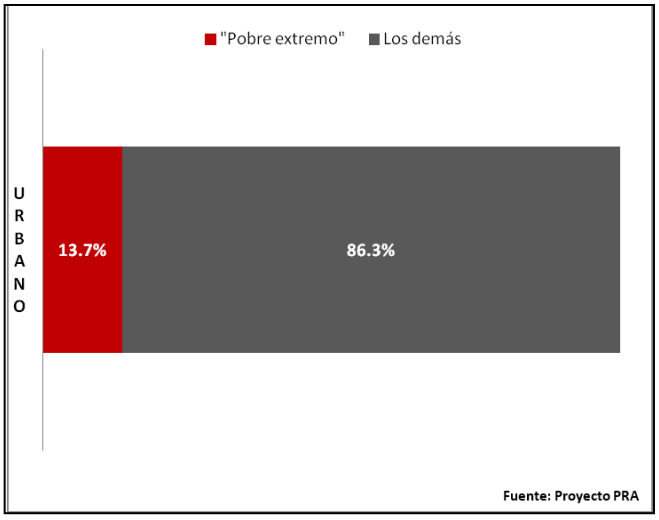
El porcentaje de "pobres extremos" respecto de los beneficiarios que articula el corredor económico Madre de Dios con las empresas/clientes del PRA alcanza el 13.7%, de una población que, en la actualidad, presenta 202 beneficiarios. Los principales productos que se negocian son: madera en pié, castaña y láminas de caucho.

Gráfico 24: PAT 2012: Cálculo de pobreza – Corredor Madre de Dios



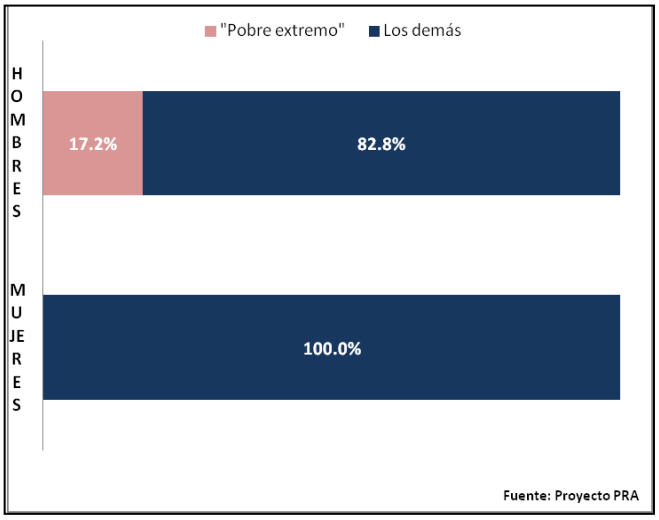
Respecto a la ubicación por ámbito, se tiene que todos los beneficiarios del corredor radican en zonas urbanas. De este modo, el resultado es igual a la cifra que representa al total del corredor.

Gráfico 25: Cálculo de pobreza a nivel de ámbito – Corredor Madre de Dios



Se calculó también el nivel de pobreza según el sexo del jefe del hogar y los resultados arrojaron que no existen “pobres extremos” en los hogares donde las mujeres son jefes de hogar. Para el caso de los hogares donde el varón cumple el rol de jefe del hogar, se halló que un 17.2% se encuentran en condiciones de “pobres extremos”.

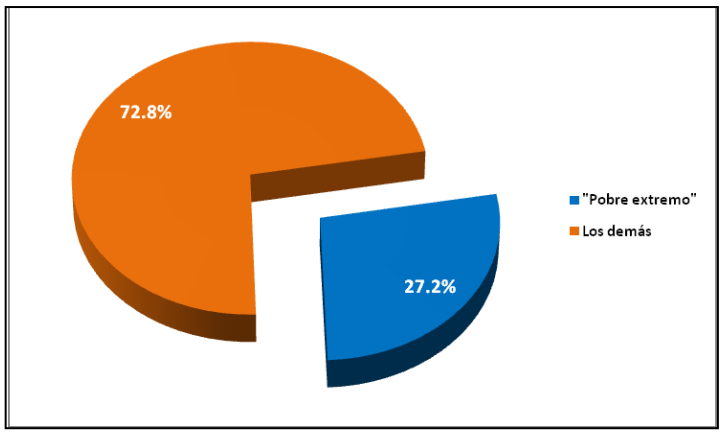
Gráfico 26: PAT 2012: Sexo del jefe del hogar – Corredor Madre de Dios



3.9 Corredor económico Puno

El porcentaje de “pobres extremos” respecto de los beneficiarios que articula el corredor económico Puno con las empresas/clientes del PRA alcanza el 27.2%, de una población que, en la actualidad, presenta 2,408 beneficiarios. Los principales productos que se negocian son: Café orgánico, leche fresca, fibra de alpaca categorizada, trucha y quinua blanca.

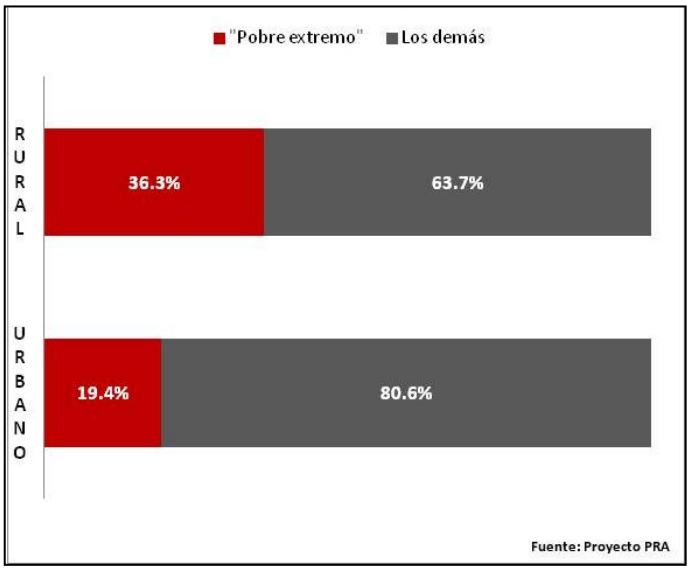
Gráfico 27: PAT 2012: Cálculo de pobreza – Corredor Puno



Respecto a la ubicación por ámbito, se tiene que el porcentaje de beneficiarios en zonas rurales en condición de "pobres extremos" alcanza el 36.3%. En este grupo se encuentran significativamente beneficiarios articulados a todos los negocios que maneja el corredor

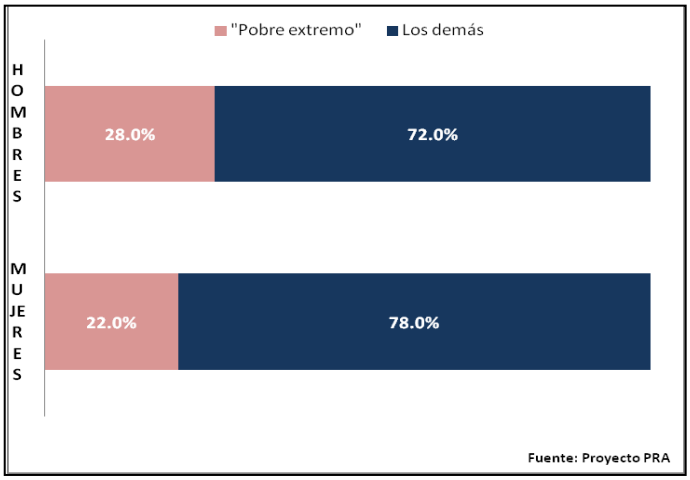
De otro lado, el porcentaje de beneficiarios "pobres extremos" ubicados en zonas urbanas alcanza el 19.4% y está conformado principalmente por aquellos beneficiarios articulados al negocio de fibra de alpaca categorizada.

Gráfico 28: Cálculo de pobreza a nivel de ámbito – Corredor Puno



Se calculó también el nivel de pobreza según el sexo del jefe del hogar y los resultados arrojaron que el porcentaje de "pobres extremos" en los hogares donde las mujeres son jefes de hogar (22.0%) es significativamente inferior a los hogares donde el hombre cumple la misma función (28.0%).

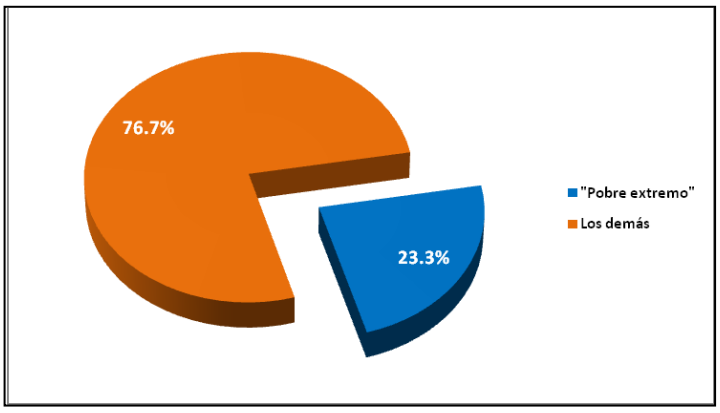
Gráfico 29: PAT 2012: Sexo del jefe del hogar - Corredor Puno



3.10 Corredor económico Sierra Norte de Lima

El porcentaje de "pobres extremos" respecto de los beneficiarios que articula el corredor económico Sierra Norte de Lima con las empresas/clientes del PRA alcanza el 23.3%, de una población que, en la actualidad, presenta 964 beneficiarios. Los principales productos que se negocian son: durazno, palta convencional, frijol castilla, chía y frijol canario.

Gráfico 30: PAT 2012: Cálculo de pobreza – Corredor Sierra Norte de Lima

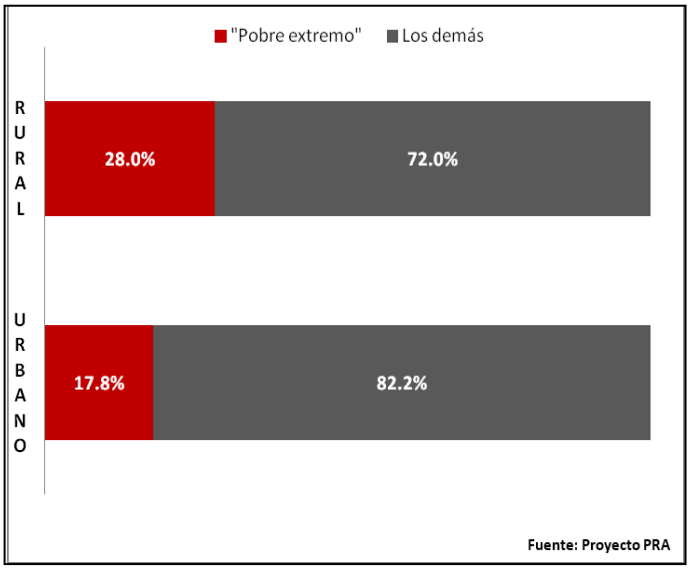


Respecto a la ubicación por ámbito, se tiene que el porcentaje de beneficiarios en zonas rurales en condición de "pobres extremos" alcanza el 28.0%.

En este grupo se encuentran beneficiarios de las tres cuartas partes del negocio de durazno y la mayoría de los negocios de queso, fibra de alpaca, ovino en pie, palta, frijol castilla y papa nativa. De otro lado, el porcentaje de beneficiarios "pobres extremos" ubicados en zonas urbanas alcanza el 17.8% y está

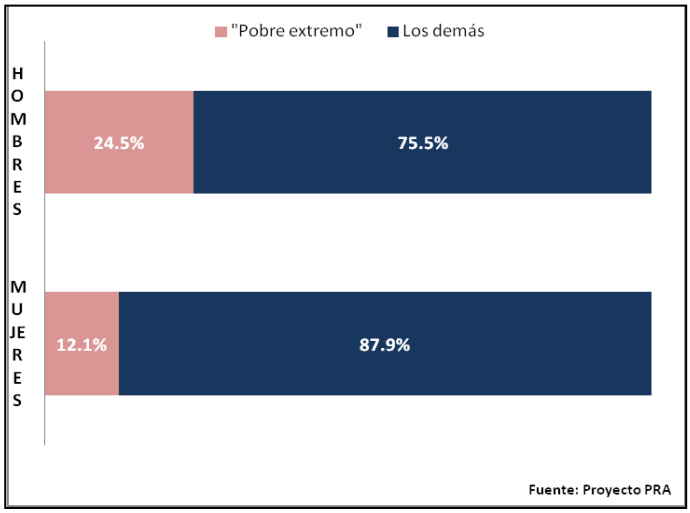
conformado principalmente por aquellos beneficiarios articulados al negocio de lana de ovino y durazno.

Gráfico 31: Cálculo de pobreza a nivel de ámbito – Corredor Sierra Norte de Lima



Se calculó también el nivel de pobreza según el sexo del jefe del hogar y los resultados arrojaron que el porcentaje de "pobres extremos" en los hogares donde las mujeres son jefes de hogar (12.1%) es significativamente inferior a los hogares donde el hombre cumple la misma función (24.1%).

Gráfico 32: PAT 2012: Sexo del jefe del hogar – Corredor Sierra Norte de Lima



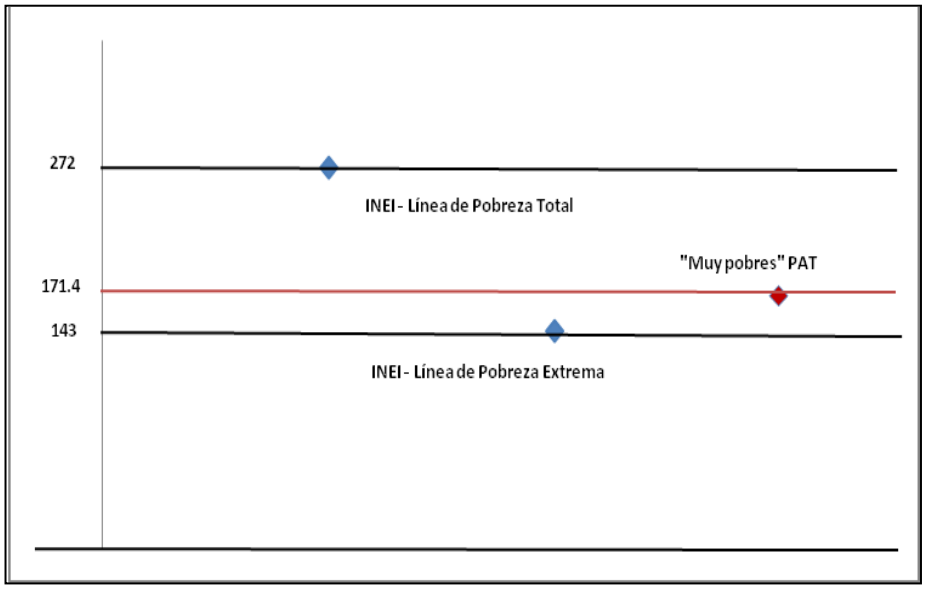
4. Resultados de pobreza PAT vs Resultados de pobreza INEI

En principio, es importante señalar que el cálculo de pobreza y pobreza extrema que lleva acabo el INEI (Instituto Nacional de Estadística e Informática – Perú) tiene por objetivo cuantificar la situación de los hogares peruanos en la cual el gasto del hogar no alcanza para satisfacer un conjunto de necesidades mínimas (alimentarias y no alimentarias) contenidos en la Canasta Mínima de Consumo (CMC) para la pobreza total y Canasta Mínima de Consumo Alimentario (CMA) para la pobreza extrema. A cada canasta se le asigna un valor que se le conoce también como Líneas de la Pobreza.

Para efectos comparativos con los resultados del PAT debemos tener en cuenta las siguientes consideraciones. Primero: la metodología que utiliza el INEI para el cálculo de pobreza ha sufrido variaciones metodológicas importantes el año 2011 que se expresan ya en sus resultados al informe que presentaron en abril del 2012, principalmente en los componentes de cada una de las canastas mencionadas. Segundo: como parte de las actualizaciones, se modificaron las líneas de pobreza. Tercero: el PAT debe interpretarse como un valor intermedio entre la pobreza total y la pobreza extrema, y para ello utiliza una línea de pobreza distinta que, en la actualidad, podría considerarse no aplicable para fines comparativos. A lo mucho ofrece una referencia más aproximada a la línea de la pobreza total.

En el gráfico N° 42 se resume lo dicho hasta aquí.

Gráfico 33: Líneas de pobreza PAT vs INEI

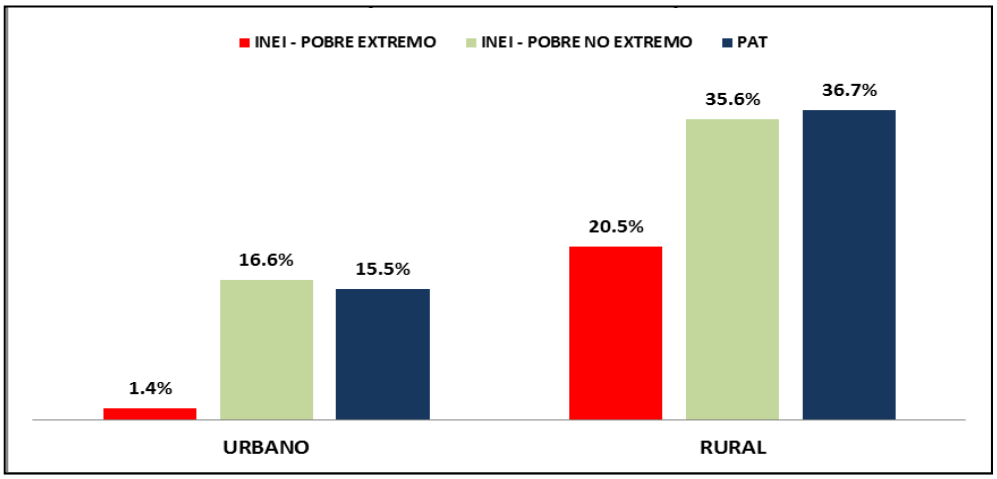


De igual forma, se ha decido comparar los resultados generales del PAT con las cifras de pobreza y pobreza extrema del INEI al 2011, por ámbito y dominio geográfico. Los resultados se presentan a continuación:

4.1 Por ámbito geográfico: PAT vs INEI 2011

Nótese que el resultado de pobreza extrema PAT a nivel de ámbito geográfico se relaciona mejor con el resultado de “no pobre extremo” del INEI.

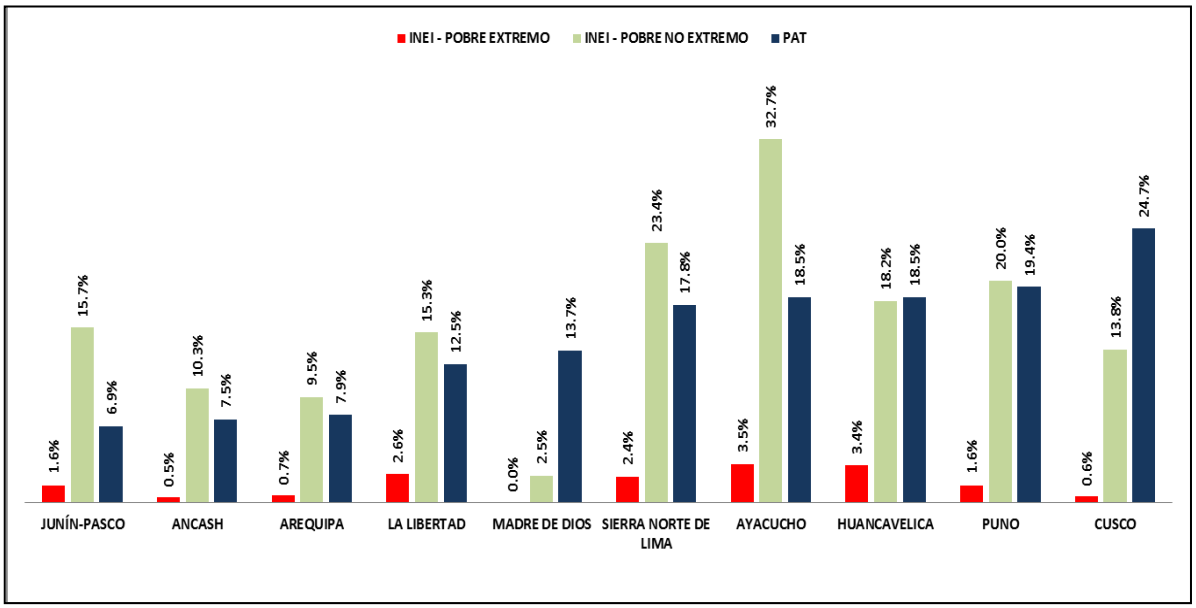
Gráfico 34: Comparativo INEI –PAT 2012



1) URBANO: PAT vs INEI 2011 - CSE

Nótese que, a nivel de CSE y según ámbito urbano, las cifras PAT y “no pobre extremo” del INEI guardan relación con la mitad de los corredores económicos, principalmente con Puno y Huancavelica.

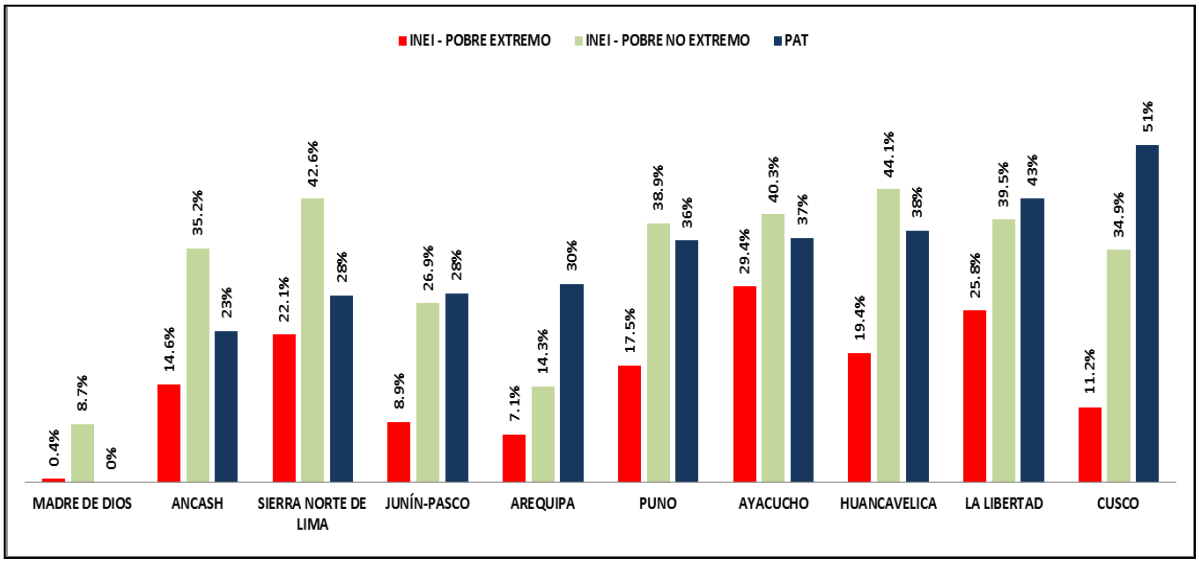
Gráfico 35: PAT 2012 - Cálculo de pobreza PAT vs índices de pobreza INEI 2011 - URBANO



2) RURAL: PAT vs INEI 2011 - CSE

Nótese que, a nivel de CSE y según ámbito rural, las cifras PAT y "no pobre extremo" del INEI guardan relación con la mitad de los corredores económicos, principalmente con los CSE de Huancavelica, La Libertad, Ayacucho y Puno.

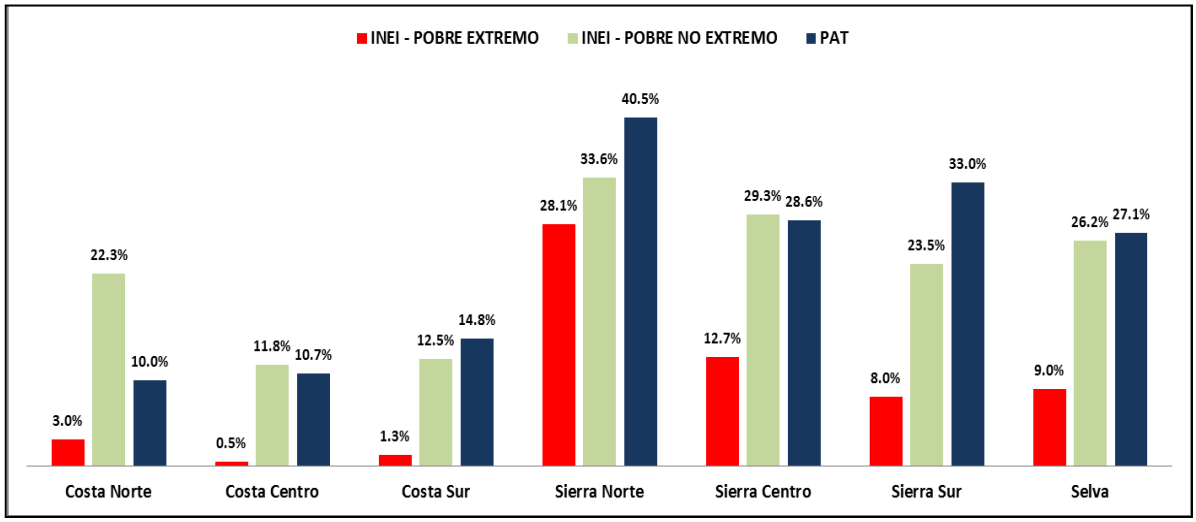
Gráfico 36: PAT 2012 - Cálculo de pobreza PAT vs índices de pobreza INEI 2011 - RURAL



4.2 Por dominio geográfico: PAT vs INEI 2011

Nótese que el resultado de pobreza extrema PAT a nivel de dominio geográfico presenta cierta relación con el resultado de "no pobre extremo" del INEI en la mayoría de los dominios geográficos.

Gráfico 37: DOMINIO - Cálculo de pobreza PAT vs índices de pobreza INEI 2011 - CSE



5. Conclusiones finales

A nivel global, el PAT calculó que el porcentaje de beneficiarios del PRA por debajo de la Median Poverty Line (o “muy pobres” según definición de IRIS) alcanza el 29.4% de la población total del proyecto.

Los corredores de Cusco (45.3%) y La Libertad (40.0%) presentan un mayor porcentaje de beneficiarios en condición de pobreza extrema. Los corredores donde el nivel de beneficiarios en condición de “pobre extremo” es menor al promedio son Ancash (15.9%) y Madre de Dios (13.7%).

A manera de mostrar algunos de los indicadores más importantes de la población estudiada tenemos que, en el nivel educativo, un 6.5% de los jefes de hogar del proyecto no asistió a una institución educativa. Además, se tiene que el 48.8% asistió a la primaria y el 35.3% al nivel secundario. Es mínimo el porcentaje de jefes de hogar que alcanzaron el nivel técnico o superior.

Respecto al combustible que utiliza el hogar para cocinar los alimentos, las cifras más representativas indican que el 53% de los hogares beneficiarios del PRA utilizan leña, un 24% utilizan bosta y el 17.9% utilizan gas.

ANEXOS

Anexo N° 1: Encuesta PAT

Número de Encuesta _____

Encuesta de evaluación del cliente - Perú

Entrevistador: Texto en **negrita** se debe leer en voz alta. Texto en *cursiva* son instrucciones y no se deben leer en voz alta.

Si es necesario, se debe utilizar preguntas adicionales para obtener respuestas a todas las preguntas. Sin embargo, si es imposible obtener respuesta, los siguientes códigos deben ser utilizados: 99 - no aplica; 98 - no hay respuesta dada.

Rellene la información siguiente antes de comenzar la encuesta. No le pregunte al encuestado sobre esta información.		
Fecha de entrevista (día-mes-año)		Inspección de control de calidad
Entrevistador (código)		Supervisor de Campo
Sucursal (código)		Fecha _____ Iniciales _____
Dominio	*1* □ *Costa Norte*	Sede
	2 □ *Costa Centro*	Fecha _____ Iniciales _____
	3 □ *Costa Sur*	Procesador de la información
	4 □ *Sierra Norte*	Fecha _____ Iniciales _____
	5 □ *Sierra Centro*	
	6 □ *Sierra Sur*	
	7 □ *Selva*	
	8 □ *Lima Metropolitana*	
Localidad del cliente	*0* □ *Urbana*	
	1 □ *Rural*	
Meses en el programa		
Número del cliente o de identificación		

Hola. Me llamo ___. Trabajo por la organización ___. Estamos realizando una encuesta para conocer un poco más a los clientes con los que trabajamos. Según los registros que tengo, [nombre] es el punto de contacto principal entre [organización] y su hogar. ¿Puedo hablar con [nombre], por favor?

Si la persona es el encuestado deseado, sólo lea las instrucciones marcadas "2".

Si la persona NO es el encuestado deseado, lea tanto "1" como "2" cuando se encuentra con el encuestado deseado.

1. ***Hola. Me llamo ___. Trabajo por la organización ___. Estamos realizando una encuesta para conocer un poco más a los clientes con los que trabajamos. Según los registros que tengo, Ud. es el punto de contacto entre [organización] y su hogar.***

2. **La entrevista sólo toma unos 20 minutos y sus respuestas se combinarán con respuestas de otros hogares. Todas sus respuestas son completamente confidenciales y su nombre no se indicará con sus respuestas. ¿Está Ud. dispuesto a responder a estas preguntas hoy?**

Después de que él/ella asiente, continúe con el diálogo siguiente.

Primero me gustaría preguntarle acerca de su hogar. Le voy a explicar lo que entendemos por "hogar". Para nuestros propósitos hoy, miembros del hogar son los que viven juntos y "comen de la misma olla". Cada persona tanto contribuye a como beneficia del hogar. Debe incluir a todos que han vivido en su casa por 6 de los últimos 12 meses, pero no incluya a las personas que viven aquí pero comen por separado. ¿Tiene alguna pregunta acerca de eso?

Responda a cualquier pregunta que tenga el encuestado antes de continuar.

Ahora me gustaría que Ud. identifique a cada persona en su hogar y responda a algunas preguntas básicas acerca de cada persona. Vamos a empezar con los nombres de cada persona en su hogar. ¿Puedo identificarle a Ud. como [nombre]**?**

Si el encuestado no parece dispuesto a proporcionar su nombre o los nombres de otros miembros del hogar, registre en su lugar las relaciones (por ejemplo, Encuestado, Marido, etc).

Use fila 1 para el encuestado.

¿Es Ud. el jefe del hogar o alguien más?

Si no es el demandado, registre el nombre del jefe del hogar en fila 2, y luego siga llenando los nombres de cada miembro del hogar en la columna A antes de hacer preguntas en las columnas restantes.

	A. **Nombre del miembro del hogar**	B. **Es** [nombre] **hombre o mujer?**	C. **¿Cuál es la relación de parentesco de** [nombre] **con** [el jefe de hogar]**?**	D. **¿Que edad tiene** [nombre]**?**	E. *Para personas de 12 años y más de edad* **¿Cuál es el estado civil o conyugal de** [nombre]**?**	F. *Para personas de 3 años y más de edad* **¿Cuál es el último nivel que** [nombre] **aprobó?**
1.		*Mujer.....0* *Hombre.....1*	*Jefe/Jefa.....1* *Esposa(o).....2* *Hijo(a).....3* *Yerno/Nuera.....4* *Nieto.....5* *Padres/Suegros.....6* *Otros parientes.....7* *Trabaj. Hogar.....8* *Pensionista.....9* *Otros No Parientes.....10*	(años completos)	*Menores de 12 años.....99* *Conviviente.....1* *Casado(a).....2* *Viudo(a).....3* *Divorciado(a).....4* *Separado(a).....5* *Soltero(a).....6*	*Menores de 3 años.....99* *Sin nivel.....1* *Educación Inicial.....2* *Primaria incompleta.....3* *Primaria completa.....4* *Secund. incompleta.....5* *Secund. completa.....6* *Sup. no universitaria incompleta.....7* *Sup. no universitaria completa.....8* *Sup. universitaria incompleta.....9* *Sup. universitaria completa.....10* *Postgrado.....11*
1)						
2)						
3)						
4)						
5)						
6)						
7)						
8)						
9)						
10)						
11)						
12)						
13)						
14)						
15)						

Número de Encuesta _____

Ahora me gustaría hacerle algunas preguntas sobre su vivienda.

2. Sin contar baño, cocina, pasadizos ni garaje, ¿Cuántas habitaciones en total tiene la vivienda?

☐ Número

3. El material predominante en los techos es:	1 ☐ Concreto armado 2 ☐ Madera 3 ☐ Tejas 4 ☐ Planchas de calamina, fibra de cemento o similares 5 ☐ Caña o estera con torta de barro 6 ☐ Estera 7 ☐ Paja, hojas de palmera, etc. 8 ☐ Otro material

4. ¿Cuál es el combustible que usan en el hogar para cocinar sus alimentos?

1 ☐ Electricidad
2 ☐ Gas (GLP)
3 ☐ Gas natural
4 ☐ Kerosene
5 ☐ Carbón
6 ☐ Leña
7 ☐ Otro
8 ☐ No cocinan

Ahora quisiera preguntarle sobre algunos artículos que pueden tener los miembros de su hogar.

5. ¿Tiene una cocina a gas su hogar?	0 ☐ No 1 ☐ Sí
6a. ¿Tiene una radio su hogar?	0 ☐ No 1 ☐ Sí
6b. ¿Cuántas radios tiene su hogar?	☐ Ingresar el número o "0" si la respuesta de 6a fue "0"
7a. ¿Tiene un TV a color su hogar?	0 ☐ No 1 ☐ Yes
7b. ¿Cuántas TVs a color tiene su hogar?	☐ Ingresar el número o "0" si la respuesta de 7a fue "0"
8a. ¿Tiene un refrigeradora o congeladora su hogar?	0 ☐ No 1 ☐ Sí
8b. ¿Cuántas refrigeradoras o congeladoras tiene su hogar?	☐ Ingresar el número o "0" si la respuesta de 8a fue "0"
9a. ¿Tiene un auto o una camioneta su hogar?	0 ☐ No 1 ☐ Sí
9b. ¿Cuántos autos o camionetas tiene su hogar?	☐ Ingresar el número o "0" si la respuesta de 9a fue "0"

Examine la encuesta para asegurarse de que todas las preguntas fueron respondidas y luego concluya la entrevista.

Esas son todas las preguntas que necesito hacerle hoy. Gracias por su tiempo y esfuerzo en la realización de esta encuesta.

ANEXO N° 2: TDR Estudio de Impacto Intermedio y Línea de Base PRA

Estudio de Impacto Intermedio y Línea de Base del Proyecto *New Private Sector Competitiveness and Poverty Reduction and Alleviation Activity - PRA*

Términos de Referencia

1.1. Evaluación de impacto en la pobreza

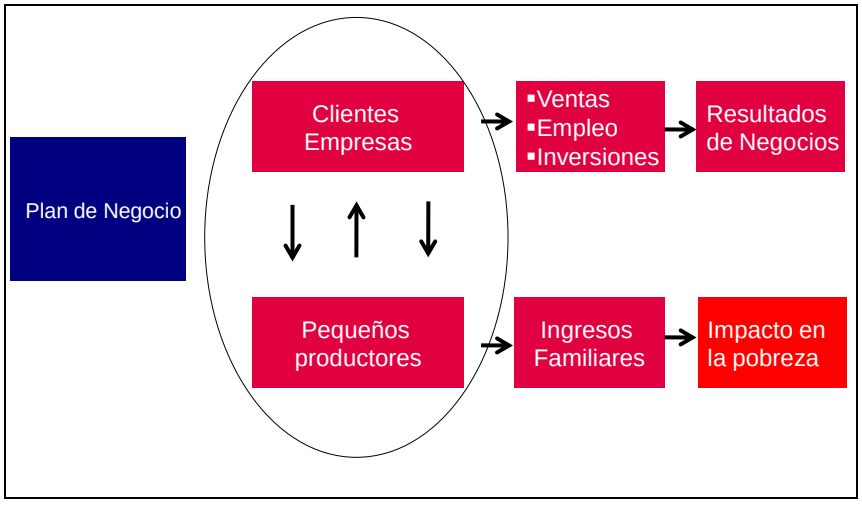
El detalle del alcance y metodología de medición de impacto ha sido elaborado en una propuesta separada a este documento (véase Metodología de evaluación de impacto del PRA).

La intervención del Proyecto se hace a través de las empresas o agentes de las cadenas de valor que tienen potencial productivo y capacidad de crecimiento para poder acceder a los mercados más grandes (p.e. el de exportación). Estas empresas deben tener además capacidad de "arrastre" de pequeños productores ubicados "hacia atrás" (backward) en la cadena de valor, generada a través de mecanismos como el "outsourcing". Estos pequeños productores se encuentran en zonas que tienen altos índices de pobreza y pobreza extrema. Por ello, el crecimiento de estas actividades debe provocar un impacto directo sobre el ingreso, el empleo y calidad de vida de las familias de estas Zonas.

Por esta razón la medición de impacto del Proyecto será aplicada en estos pequeños productores de bienes y servicios que son proveedores de las empresas socias (Clientes) que trabajan con el PRA.

En suma, si por un lado el PRA mide la efectividad de su modelo en los indicadores de resultados (ventas, empleo e inversión) y le da *indicadores proxy* del nivel de éxito a nivel de los negocios implementados, la evaluación de impacto deberá dar cuenta de los cambios en el ingreso de las familias de los pequeños productores articulados y su incidencia en la pobreza de este grupo beneficiado por el proyecto.

Gráfico # 06
Niveles de evaluación del PRA



Al quinto año de intervención, se pretende en primer lugar, elevar en promedio, en 30% el ingreso familiar de los beneficiarios del proyecto con respecto al grupo de control. En segundo lugar, y como consecuencia del primero, el número de familias beneficiarias que dejaron de ser pobres por intervención del proyecto debe ser 30% mayor al número de familias del grupo de control que pasaron el umbral de la pobreza.

Dos impactos deberán ser hallados. Primero, al finalizar el horizonte oficial del proyecto (al tercer año, 2012) y segundo, al finalizar el período adicional de ejecución (al quinto año, 2014). La primera medición se basará en emparejamientos probabilísticos entre hogares productores del proyecto y hogares de control y se calculará la diferencia entre los ingresos promedios de ambos grupos en un solo momento del tiempo. La segunda medición estará basada en un modelo denominado dobles diferencias sobre la base de emparejamientos probabilísticos donde los datos encontrados en el 2012 se convierten en línea de base.

1.2. Medición de Impacto Intermedia y Línea da Base 2012

Esta medición no sólo deberá medir la Línea de Base del ingreso de las familias de los pequeños productores involucrados, sino que está definida como una Evaluación intermedia de impacto del Proyecto. Lo segundo es particularmente importante porque se necesita saber cúal es el impacto del proyecto usando la comparación de datos entre el grupo de tratamiento (Beneficiarios PRA) y el grupo de control en el 2012. Si bien es cierto que será necesario esperar hasta el 2014, para conocer el impacto final, la medición del 2012 deberá reflejar una evaluación intermedia de impacto.

2. Objetivo

La *Evaluación Intermedia de Impacto y Línea de Base del PRA 2012* (EIILB) tiene como propósito medir el impacto que han tenido las actividades implementadas por el proyecto en el ingreso de las familias de los pequeños productores, los mismos que han sido apoyados y articulados por el proyecto con empresas compradoras. Asimismo, se pretende conocer cuál ha sido el nivel de reducción de la pobreza de esta población beneficiada por el proyecto.

La variación del ingreso y la reducción del nivel de la pobreza deberá calcularse comparando el grupo de tratamiento de proyecto (en adelante también denominados como Beneficiarios PRA) con un grupo de control, es decir, las familias que no han sido beneficiarias del proyecto.

3. Objetivos específicos

Esta medición intermedia de impacto, tiene doble propósito:

3.1. Tener una evaluación intermedia de impacto en el 2012, calculando la variación del ingreso y el nivel de pobreza de las familias que han sido beneficiadas por el PRA con apoyo técnico y especialmente al haber sido articuladas con empresas compradoras, cuya relación comercial ha devenido en un efecto directo en el ingreso de los productores. El impacto debe ser calculado comparando los resultados del grupo beneficiario del PRA y un grupo de control (contrafactual).

3.2. Calcular la Línea de base de los ingresos y nivel de pobreza de las familiares de grupo de tratamiento y de control, la misma que servirá como base para determinar el impacto total del proyecto en el 2014.

4. Alcance metodológico

Se propone medir el impacto bajo las siguientes características básicas:

- El estudio tiene un doble propósito: realizar una medición intermedia de impacto y al mismo tiempo fijar una línea de base en el 2012.

- Las variables de medición son 1) ingreso, usando la aproximación del gasto, y 2) pobreza, tomando las definiciones de pobreza monetaria y línea de la pobreza.

- La inferencia estadística debe hacerse para cada uno de los diez Corredores Económicos, cinco estratos (espacios) adicionales en Arequipa, Huancavelica, Lima Norte y La Libertad, y en el total. Por lo tanto, la muestra debe ser aleatoria y debe ser representativa en uno de estos ámbitos y del conjunto.

- El impacto será calculado a partir de la comparación de resultados entre el grupo de tratamiento (beneficiarios del PRA) y un grupo de control, usando un método cuasi experimental, en este caso, el *Propensity Score Matching*.

La metodología de medición de impacto del PRA está definida y contenida en un documento donde se describe y explica el proceso de evaluación tanto de la primera medición del 2012 (Línea de base) y la evaluación de salida en el 2014.

Para un mejor entendimiento, se puede revisar el anexo # 04, *Metodología de Medición e impacto del proyecto PRA, evaluación intermedia y línea de base 2012*.

No obstante, el presente estudio materia de esta consultoría, sólo se focaliza en la medición del 2012, el cual, y como se ha mencionado anteriormente, tiene un doble carácter: medir el impacto y fijar una línea de base.

4.1. Hipótesis

Se pretende elevar el ingreso familiar de los hogares beneficiarios del proyecto (tratamiento) con respecto al grupo de control. En segundo lugar, y como consecuencia del primero, el número y porcentaje de familias beneficiarias pobres debe ser menor al número de familias del grupo de control, tomando como base de comparación la línea de la pobreza[6].

4.2. Unidad de análisis

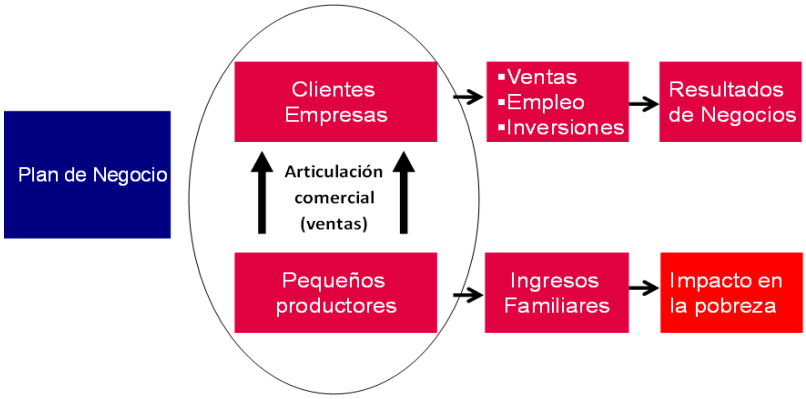
La unidad de análisis de la presente evaluación serán las familias (hogares) de los pequeños productores que abastecen (venden) a las empresas articuladas por el PRA.

[6] Al quinto año de intervención, en el 2014, se espera elevar en promedio, en 30% el ingreso familiar de los hogares del proyecto con respecto al grupo de control. En segundo lugar, y como consecuencia del primero, el número de familias beneficiarias que dejaron de ser pobres por intervención del proyecto debe ser 30% mayor al número de familias del grupo de control que pasaron el umbral de la pobreza

En el modelo PRA, la intervención del proyecto se enfoca en fomentar y mejorar la inserción de pequeños productores localizados en zonas de pobreza en mercados de mayor escala. Para lograrlo, el proyecto busca empresas que demanden un producto específico y luego identifica a los pequeños productores que puedan cumplir con esta demanda. En la medida en que la actividad de la empresa es sostenible, exitosa en el mercado y sus ventas son crecientes, los pequeños productores también verán sostenidos sus ingresos.

La condición básica en la definición de beneficiario - grupo de tratamiento en términos de evaluación – es que éstos deben haber vendido su producción a alguna empresa que haya sido articulada por el proyecto. Por esta razón la base de datos de beneficiarios del PRA está conformada por estos pequeños productores que hayan tenido una relación comercial efectiva con la empresas compradoras.

Gráfico # 07
Relacionamiento entre Empresas compradoras y Pequeños productores del PRA



En suma, para que un pequeño productor sea elegible como beneficiario del PRA, debe cumplirse una doble condición: en primer lugar, que el apoyo del proyecto haya sido efectivo en términos de haber provocado un crecimiento comprobado de las ventas de las empresas, y 2) Que los pequeños productores articulados a las empresas, hayan realizado una venta efectiva a estas empresas compradoras con apoyo del proyecto.

4.3. Variables de la evaluación

El estudio deberá medir las variaciones de: 1) el ingreso de las familias de los productores que han sido beneficiadas por el PRA a través de su articulación comercial con empresas, y 2) El nivel de pobreza de las familias, expresado como el porcentaje de familias que están por encima de la línea de la pobreza, tanto de las familias beneficiarias como de las familias del grupo de control.

La pobreza estará definida por la pobreza monetaria donde el proyecto será evaluado en términos de cambios en los gastos (o ingresos) de los hogares y a partir de allí -considerando el ajuste por líneas de pobreza (basadas en la metodología del INEI)- se inferirá los cambios mencionados.

i) La variable de ingreso de las familias, será determinada a través de la variable de gasto. La variable de gasto representa una aproximación al ingreso, que para fines de este estudio tiene varias ventajas, principalmente, la necesidad de calcular el

nivel pobreza, para lo cual es necesario fijar las líneas de la pobreza, las mismas que podrán ser derivadas de los mismos datos que arroje la encuesta de gastos. Otra ventaja es que las informaciones de gasto suelen ser más precisas ya que los informantes subestiman muchas veces sus ingresos informales o en especie.

ii) La variable de pobreza, será calculada con la información de gasto recabada en las encuestas y las líneas de la pobreza que son establecidas con la metodología del INEI. Con ambos cálculos será posible saber el número y porcentaje de hogares que superan la pobreza, tanto del grupo de tratamiento como del grupo de control.

4.4. Método para calcular el impacto-Propensity Score Matching

Esta metodología tiene dos objetivos. Primero, reducir al máximo la probabilidad de realizar una selección sesgada del grupo de control y más bien busca asegurar un grupo de comparación lo más similar posible al conjunto de hogares productores del proyecto. En segundo lugar y como consecuencia del primero, calcular la diferencia entre los ingresos promedio de ambos grupos correctamente seleccionados y también calcular la causalidad de la intervención del proyecto a través de la variación longitudinal en el tiempo, es decir entre los años 2012-2014 (la medición de impacto del 2014 no está prevista en esta consultoría).

Este modelo supone un primer levantamiento de información previsto para el año 2012 para calcular la primera medición de impacto, materia de esta consultoría. A su vez servirá como línea de base para calcular posteriormente el impacto final en el 2014 (la medición del 2014 no está prevista en esta consultoría).

Dada la característica de no aleatoriedad en la asignación del grupo objetivo del proyecto, la evaluación correspondiente deberá considerar una metodología cuasi-experimental y de todas las revisadas preliminarmente, la más apropiada corresponde a la denominada Diferencia de Diferencias en base a emparejamientos probabilísticos.

Esta metodología, en términos estrictamente técnicos, espera que en T_0 se levante información de un grupo objetivo y de un grupo de control. Luego, con ambos grupos se determinará el emparejamiento probabilístico (Propensity Score Matching) y cuando la intervención del proyecto llegue a medio término o termine totalmente, es decir en un posible T_1, se recogerá información de los mismos grupos objetivo y de control entrevistados y emparejados en T_0, para calcular el impacto, no solo longitudinal (tiempo) sino también a nivel de grupos.

En el caso de la medición del 2012, el resultado de impacto materia de esta consultoría derivará solamente del emparejamiento del grupo de tratamiento y el grupo de control.

Cálculo de la Línea de Pobreza (LP): Antes de calcular el impacto del PRA, se determinará el valor de las líneas de la pobreza para cada uno de los diez corredores económicos, las mismas que deberán provenir de la información más actualizada de las líneas de la pobreza calculadas por el INEI.

La línea de la pobreza se fija sobre la base del valor de la canasta básica alimentaria (CBA). Las líneas de Pobreza deberán permitir calcular el número y porcentaje de hogares en pobreza tanto en el grupo de tratamiento como en el grupo de control.

Para un mayor detalle revisar en la web del INEI el siguiente documento *Evolución de la pobreza 2004-2010, actualización metodológica,* y *Mejoras metodológicas para la medición de la pobreza* (anexos # 5A y 5B).

.

http://www.inei.gob.pe/DocumentosPublicos/Pobreza_MedicionPobreza.pdf
http://www.inei.gob.pe/DocumentosPublicos/Pobreza_InformeTecnico.pdf

4.5. Identificación del Grupo de Control

Las familias del grupo de control deberán determinarse a partir de un conjunto de características socio-económicos y demográficas similares con el grupo de tratamiento (beneficiarios PRA).

Para controlar una posible contaminación de controles se realiza una pre-clasificación distrital. Es decir, se identificarán distritos intervenidos y no intervenidos a partir de los cuales se identifican los potenciales hogares productores y controles, respectivamente. La clasificación previa permitirá controlar el balance de las muestras en la medición de salida donde se identificarán a los hogares de tratamiento y controles efectivos y posibles reemplazos.

Se deberá prever en el diseño de la muestra que la muestra control, esto es, los distritos controles, no se vean contaminados por la muestra de tratamiento o distrito de tratamiento. Esto puede determinar que ciertos distritos controles sean tomados de ámbitos fuera del corredor. El balance y selección final en la fase de emparejamiento de los hogares determinará qué selección distrital contribuye más a la similitud probabilística de los hogares.

El perfil de las familias del grupo de control que se presenta a continuación debe servir como referencia. Estas podrían ser:

Tabla # 03

Perfil del Grupo de Control
Número de miembros del hogar (mayores de 14 años) que aportan económicamente al hogar a través de fuerza de trabajo
Número de miembros del hogar (mayores de 14 años) que aportan económicamente al hogar a través de la actividad productiva del hogar
Número de miembros dependientes del hogar
Edad del jefe de hogar
Género del jefe de hogar
Años de educación acumulados del jefe de hogar (el que toma las decisiones)
Porcentaje de los gastos familiares que de la actividad productiva del hogar.

El perfil definitivo será revisado y acordado con la empresa consultora que realice el estudio.

4.6. Estudio cualitativo

Esta evaluación debe permitir apoyar y dar consistencia a los resultados cuantitativos de la encuesta, esto es, contextualizar y enriquecer las explicaciones de los datos hallados, y de esta manera complementar con evidencia empírica los logros y retos del programa o proyecto.

Esta aproximación cualitativa se hará a través de un módulo que será incluido en la encuesta principal (Módulo Comunal). Las preguntas de este módulo deberán ser aplicadas a informantes claves, los cuales deberán ser de tres a cinco por corredor.

El contenido podrá ser modificado en coordinación con la Oficina de Monitoreo y Evaluación del PRA.

4.7. Diseño de instrumentos de campo y el Piloto de la Encuesta

La medición del 2012, tendrá como mínimo que aplicar tres instrumentos:

i. La encuesta: es el principal instrumento para medir el impacto. Esta encuesta debe estar basada en la Encuesta de Hogares del INEI, la cual ha sido validada por varios años. El PRA ha diseñado una Encuesta, la cual contiene los siguientes temas:

- Características de la vivienda y el hogar
- Características de los miembros del hogar
- Empleo y Actividad Económica
- Gasto del hogar (como proxy de ingreso)
- Preguntas Complementarias
- Percepciones Subjetivas de los Ingresos
- Módulo Comunal para informantes calificados

En cada módulo de gasto se deberá incluir una pregunta acerca del porcentaje del gasto de la familia que proviene de productos importados.

La encuesta deberá ser piloteada antes de ser aplicada en el campo. Cualquier variación o modificación de su contenido, deberá ser coordinada con la Oficina de Monitoreo y Evaluación del PRA antes de su aplicación.

Véase en el anexo # 06 el modelo de la *Encuesta de Hogares PRA 2012*.

ii. Módulo sobre los ingresos del productor como resultado del plan de negocio

Se refiere al conjunto de preguntas que deberán formar parte de la encuesta principal de gastos para conocer el ingreso del productor debido a la comercialización del producto promovido por el PRA a través del plan de negocio.

Si bien las variables de ingreso y variación de la pobreza derivarán principalmente de los resultados de gasto, los resultados de este módulo servirán para una mayor solidez del análisis respecto al papel jugado por el proyecto.

Este módulo deberá ser diseñado por la empresa consultora y aprobada por la Oficina de Monitoreo y Evaluación del PRA.

4.8. Marco Muestral

La unidad de análisis de la presente evaluación serán las familias (hogares) de los pequeños productores que abastecen (venden) a las empresas articuladas por el PRA.

En el modelo PRA, la intervención del proyecto se enfoca en fomentar y mejorar la inserción de pequeños productores localizados en zonas de pobreza en mercados de mayor escala. Para lograrlo, el proyecto busca empresas que demande un producto específico y luego identifica a los pequeños productores que puedan cumplir con esta demanda.

La condición básica en la definición de beneficiario - grupo de tratamiento en términos de evaluación – es que éstos deben haber vendido su producción a alguna empresa que haya sido articulada por el proyecto. Por esta razón la base de datos de beneficiarios del PRA está conformada por estos pequeños productores que hayan tenido una relación comercial efectiva con la empresas compradoras.

Adicionalmente a las diez muestras de cada corredor, se tendrá que fijar cinco sub muestras en: Arequipa (1), Huancavelica (1), Lima Norte (1) y La Libertad (2), las cuales deberán tener los mismos parámetros de representatividad estadística. En total serían 15 estratos.

La muestra debe ser aleatoria y debe ser representativa en cada ámbito y del conjunto.

Parámetros estadísticos para fijar la muestra: éstos serán los parámetros estadísticos que se deberán usar para fijar la muestra.

Tabla # 04

Parámetro	Indicador
Tipo de muestra	Aleatoria, estimación por proporciones
Representatividad	En cada Corredor Económico o estrato y global
Nivel de confianza	95%
Margen de error	5%
Variabilidad (p)	0.5
Número de hogares control	1.5 controles X cada hogar de tratamiento

El total de beneficiarios del PRA asciende a 8,264 hogares, los cuales son la base para el proceso de fijación de la muestra de tratamiento y de control.

Tabla # 05
Distribución de la población de Beneficiarios
(Universo de hogares de tratamiento)

#	CSE	Estratos	Nro de familias
1	**ANCASH**	ANCASH	627
2	**AREQUIPA (1)**	AREQUIPA-1	257
		AREQUIPA-2	174
3	**AYACUCHO**	AYACUCHO	1,091
4	**CUSCO**	CUSCO	2,290
5	**HUANCAVELICA (2)**	HUANCAVELICA-1	221
		HUANCAVELICA-2	548
6	**JUNIN-PASCO**	JUNIN-PASCO	180
7	**LA LIBERTAD (3)**	LA LIBERTAD- 1	58
		LA LIBERTAD- 2	82

		LA LIBERTAD- 3	250
8	**MADRE DE DIOS**	MADRE DE DIOS	85
9	**PUNO**	PUNO	1,682
10	**SIERRA NORTE DE LIMA (4)**	SIERRA NORTE DE LIMA-1	90
		SIERRA NORTE DE LIMA-2	629
Total general			**8,264**

(1) En Arequipa se fijarán dos muestras, una de la zona de interés de Buenaventura y la otra del resto del corredor.
(2) En Huancavelica se fijarán dos muestras, una de la zona de interés de Buenaventura y la otra del resto del corredor.
(3) En La Libertad, se fijarán tres muestras, una de la zona de interés de Barrick, una segunda de la zona de interés de Poderosa y la tercera del resto del corredor.
(4) En la Sierra de Lima Norte, se fijarán dos muestras, una de la zona de interés de Buenaventura y la otra del resto del corredor.

El PRA proporcionará la base de datos de beneficiarios (hogares) a la empresa que hará el estudio, con los nombres y ubicaciones de los hogares. En el caso de los Hogares de control, éstos deberán ser identificados y gestionados por la propia empresa consultora.

Muestra sustituta: para asegurar un máximo de efectividad de la aplicación de la encuesta y reducir la tasa de no-respuesta, se podrá elegir una muestra sustituta en el grupo de tratamiento y de control a fin de cumplir cabalmente con el plan muestral. La lista de la muestra sustituta del grupo de tratamiento provendrá de la base de datos proporcionada por el PRA, mientras que la muestra sustituta de control deberá ser gestionada por la propia empresa consultora que hará el estudio. La muestra sustituta debe ser el 40% de cada grupo (tratamiento y control, respectivamente).

Número de encuestas esperado: El número de hogares de tratamiento y de control será determinado por la empresa consultora de acuerdo a los parámetros estadísticos que figuran en la tabla # 04. La empresa será responsable de obtener resultados lo suficientemente sólidos para hacer una inferencia estadística robusta.

El estudio se deberá hacer con 7,165 encuestas, de las cuales el 40% debe ser del grupo de tratamiento y el 60% del grupo de control. Sin embargo, este número es referencial; las empresas postoras podrán proponer un número diferente de encuestas (más o menos), siempre y cuando se considere necesario y se justifique que no se bajarán los estándares estadísticos exigidos (véase la tabla # 04) y que además se podrá obtener resultados con los cuales se pueda hacer una inferencia estadística robusta y sólida a partir de la comparación de los grupos de tratamiento y de control.

Nota importante sobre el marco muestral: Como ya se mencionó anteriormente, el plan muestral del estudio se basará en una muestra representativa en cada uno de los diez corredores económicos. Sin embargo, se deberá añadir cinco sub muestras en Arequipa (1), Huancavelica (1), Lima Norte (1) y La Libertad (2), las cuales deberán tener los mismos parámetros de representatividad estadística.[7]

[7] El costo de estas sub muestras se basan en los TDR de las bases de la licitación del estudio, donde cada empresa propuso el costo en soles de una encuesta adicional al plan muestral original de la presente consultoría, en el caso que luego el PRA considere conveniente fijar una sub muestra en alguno de los Corredores Económicos.

5. Duración

El estudio tendrá una duración máxima de dieciséis semanas, a partir de la firma del contrato, donde se incluye la fase de preparación, implementación (aplicación de encuestas), análisis de resultados e informe final.

6. Entregables

Los productos de la presente consultoría deberán ser presentados y redactados en español, y se resumen de la siguiente manera:

ENTREGABLE 1: Presentación de un plan de trabajo: que contenga de manera explícita y precisa los siguientes puntos:

a. Un plan metodológico, basado en el documento metodológico del PRA, donde se explique en detalle:

- El método de cálculo de ingresos y de la pobreza, y el impacto usando el *Propensity Score Matching*.
- La metodología del cálculo de las líneas de la pobreza.
- El perfil y la identificación de los hogares del grupo de control.

b. Diseño y piloto de los instrumentos de campo, donde se detalle claramente:

- La encuesta principal de gasto
- El módulo comunal revisado
- El módulo acerca del ingreso de la familia como resultado del producto apoyado por el PRA
- Instrumentos de supervisión de campo.
- Desarrollo del plan piloto de los instrumentos.

c. El plan muestral, donde se detalle:

- Muestra de los hogares de tratamiento estimada por proporciones y aleatoriamente para cada uno de los diez Corredores Económicos y cinco estratos adicionales en Arequipa, Huancavelica, La Libertad y Sierra Lima Norte, y a nivel Global, usando los parámetros establecido en el punto 4.8 de estos TDR, explicando paso a paso los criterios de su fijación.

- Muestra de los hogares de control, usando los parámetros establecido en el punto 4.8 de estos TDR, explicando paso a paso los criterios de su fijación.

- Fijación de la muestra sustituta, que será el 40% de la muestra de tratamiento y de control fijada, respectivamente.

d. Plan de trabajo de campo, donde se detalle el programa de actividades y visitas de campo en cada uno de los corredores económicos, además de la logística a implementar.

e. Diseño metodológico del programa (STATA) detallado y explícito, con el cual se harán los todos cálculos y mediciones de este estudio.

f. Procedimiento detallado del ingreso de la data al programa (software), incluyendo los parámetros de calidad y control que serán utilizados.

g. Un esquema del contenido del informe de la evaluación, el cual deberá ser coordinado y aprobado por la Oficina de Monitoreo y Evaluación del PRA.

h. Cronograma de trabajo detallado general y en cada corredor económico.

El plan de trabajo debe ser aprobado por la Oficina de Monitoreo y Evaluación antes de la fase de trabajo de campo.

ENTREGABLE 2: Implementación y aplicación de las encuestas de campo: que debe incluir los siguientes puntos:

a. Aplicación de las encuestas, en cada uno de los corredores económicos y estratos determinados de acuerdo al plan muestral.

b. Encuestas debidamente llenadas, revisadas, consistenciadas y codificadas.

c. Encuestas digitadas en una base de datos de acuerdo a los parámetros establecidos.

La empresa consultora entregará al PRA las encuestas originales en físico.

ENTREGABLE 3: Un informe de la evaluación intermedia y línea de base, sobre la base del contenido fijado y acordado con el PRA, el cual debe contener:

a. Resumen ejecutivo
b. Informe global y por cada Corredor Económico
c. Conclusiones y recomendaciones por Corredor y Global
d. Anexos estadísticos
e. Anexo metodológico
f. Otros anexos solicitados

Si bien es cierto que la evaluación de impacto 2012 es al mismo tiempo la línea de base 2012, el informe deberá ser muy claro y explícito en los hallazgos y conclusiones en cada caso. La empresa consultora deberá prever y garantizar que la línea de base del estudio cuenta con los datos y elementos necesarios para calcular el impacto en el 2014 (no prevista en esta consultoría).

El detalle de la estructura final del informe será acordado entre la empresa consultora ganadora y el PRA y formará parte del entregable 1.

ENTREGABLE 4: Base de datos del estudio: La empresa encuestadora entregará en Excel y en el formato del STATA las bases de datos de todas las encuestas ingresadas y las variables calculadas.

ENTREGABLE 5: Un anexo metodológico detallado, donde se explique:

a. El cálculo de las variables de impacto, de la variación del ingreso, incluyendo las líneas de la pobreza, y el cálculo de la pobreza.
b. Una explicación detallada de los campos de las variables y las variables calculadas en el STATA (software utilizado).

Cronograma de la entrega de los productos

1) Presentación de un plan de trabajo (entregable 1)	4 semanas, a partir de la firma del contrato.
2) **Implementación y aplicación de las encuestas de campo (entregable 2)**	7 semanas, a partir de la aprobación del plan de trabajo.
3) Un informe de la evaluación intermedia y línea de base, Base de datos del estudio, y el anexo metodológico detallado (entregables 3, 4, y 5)	5 semanas, a partir de la finalización del trabajo de campo.

7. Responsabilidad del PRA y la empresa consultora

La empresa consultora será la responsable de llevar a cabo todas las actividades necesarias para realizar el estudio, incluyendo la organización del trabajo de campo, y la identificación de los hogares del grupo de control, entre otras. El costo presentado por cada postor debe cubrir todas las actividades necesarias para llevar a cabo el estudio.

Por su parte, el PRA se compromete a brindar toda la información disponible del proyecto, en especial proporcionar la base de datos de los hogares beneficiarios, donde estarán consignados los nombres y ubicación de las familias, la misma que será la base para elaborar el listado de la muestra del grupo de hogares de tratamiento en cada corredor económico. Asimismo, el PRA apoyará a la empresa consultora en las coordinaciones con las oficinas regionales (CSE) a fin de brindarle las facilidades que estén a su alcance para que las empresas organicen y realicen el trabajo de campo.

La Oficina de Monitoreo y Evaluación del PRA será la encargada de coordinar todo el proceso de este estudio.

8. Presupuesto y Modalidad de pago

El presupuesto estará determinado (en soles) por la propuesta económica de la empresa consultora postora que gane este concurso.

El pago por los servicios de consultoría para realizar este estudio será la siguiente:

1) 35% a la entrega y aprobación del PRA del entregable 1
2) 20% a la entrega y aprobación del PRA entregable 2.
3) 45% a la entrega y aprobación del PRA entregable 3, 4 y 5.

9. Coordinación de la Ejecución Técnica del Subcontrato

La ejecución técnica del Subcontrato será bajo la supervisión del Director de Monitoreo y Evaluación, Marco Aspilcueta o la persona designada por él.

ANEXO 3: Diseño de muestra Estudio de Impacto Intermedio y Línea de Base PRA

ESTRATOS	Confianza (95%) t	Error (%)	p	q	DEFF (efecto de diseño)	TNR	Tamaño Preliminar (n_0)	TAMAÑO (Viviendas particulares)
01- ANCASH	1.96	0.050	0.500	0.500	1.15	0.05	465	627
02- AREQUIPA-BUENAVENTURA	1.96	0.050	0.500	0.500	1.15	0.05	465	257
03- AREQUIPA-Las demás	1.96	0.050	0.500	0.500	1.15	0.05	465	174
04- AYACUCHO	1.96	0.050	0.500	0.500	1.15	0.05	465	1,091
05- CUSCO	1.96	0.050	0.500	0.500	1.15	0.05	465	2,290
06- HUANCAVELICA-BUENAVENTURA	1.96	0.050	0.500	0.500	1.15	0.05	465	218
07- HUANCAVELICA-Las demás	1.96	0.050	0.500	0.500	1.15	0.05	465	551
08- JUNIN-PASCO	1.96	0.050	0.500	0.500	1.15	0.05	465	180
09- LA LIBERTAD- BARRICK	1.96	0.050	0.500	0.500	1.15	0.05	465	68
10- LA LIBERTAD- PODEROSA	1.96	0.050	0.500	0.500	1.15	0.05	465	82
11- LA LIBERTAD-Las demás	1.96	0.050	0.500	0.500	1.15	0.05	465	240
12- MADRE DE DIOS	1.96	0.050	0.500	0.500	1.15	0.05	465	85
13- PUNO	1.96	0.050	0.500	0.500	1.15	0.05	465	1,682
14- SIERRA NORTE DE LIMA-BUENAVENTURA	1.96	0.050	0.500	0.500	1.15	0.05	465	90
15- SIERRA NORTE DE LIMA-Las demás	1.96	0.050	0.500	0.500	1.15	0.05	465	629
TOTAL								**8,264**